

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

4 november 2005

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

– van de heren Jurgen Verstrepen en Filip Dewinter –

betreffende de behandeling van Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep VRT

HOORZITTING

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door mevrouw Marie-Rose Morel**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet, mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Jurgen Verstrepen;

de heren Carl Decaluwe, Stefaan De Clerck, Steven Vanackere, Johan Verstreken;

de heer Jean-Marie Dedecker, mevrouw Margriet Hermans, de heer Herman Schueremans;

de heren Bart Caron, Dany Vandenbossche, mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;

de dames Vera Jans, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer Johan Sauwens;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren Marnic De Meulemeester, Sven Gatz;

de heren Chokri Mahassine, Jan Roegiers, André Van Nieuwkerke.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

291 (2004-2005)

- Nr. 1: Voorstel van resolutie
- Nr. 2: Amendement

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting betreffende de afwezigheid van enkele sprekers.....	4
2. Uiteenzetting door prof. Dirk Voorhoof	4
3. Uiteenzetting door de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder VRT	6
4. Vragen van de commissieleden en antwoord van de sprekers	7

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media organiseerde op donderdag 30 juni 2005 een hoorzitting over het voorstel van resolutie betreffende de behandeling van Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep VRT.

1. Toelichting betreffende de afwezigheid van enkele sprekers

De heer Dany Vandenbossche, commissievoorzitter: Voor deze hoorzitting werden op voorstel van de commissie een aantal sprekers uitgenodigd. Het betreft prof. Dirk Voorhoof, prof. Frank Thevissen, de heer Tony Mary en een vertegenwoordiger van het college van hoofdredacteuren van de VRT.

Ik moet u helaas meedelen dat prof. Frank Thevissen zich voor deze hoorzitting laat verontschuldigen wegens onvoorziene agendaproblemen.

Voor de afwezigheid van een vertegenwoordiger van het college van hoofdredacteuren van de VRT zal de heer Tony Mary een korte verklaring geven.

De heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder VRT: Ik heb overlegd met het college van hoofdredacteuren. Sinds 1998 hebben dat college en de redacties van de VRT een bijzonder statuut. Het college denkt dat het niet gepast is om in eerder welk publiek forum zijn redactionele lijn en strategie te komen verklaren. Per decreet is dat zijn exclusieve bevoegdheid en moet het college daarover met niemand overleggen, zelfs niet met mij. Het heeft mij gevraagd om zijn standpunt te vertolken.

De voorzitter: Dan geef ik nu graag het woord aan prof. Dirk Voorhoof.

2. Uiteenzetting door prof. Dirk Voorhoof

Professor Dirk Voorhoof, UGent: Ik zal het advies dat ik samen met Ann Braeckman en op vraag van de VRT enige maanden geleden heb geformuleerd, toelichten. De VRT heeft, na het arrest van het Hof van Beroep te Gent op 21 april 2004, gevraagd wat de gevolgen zijn voor de openbare omroep van de veroordeling van drie vzw's die nauw samenwerken met het toenmalige Vlaams Blok (VB). Het cassatiearrest van 9 november 2004 was toen nog niet geveld, maar het uiteindelijke advies dateert van na dat arrest, namelijk van 17 december 2004.

De VRT vroeg een juridische analyse over twee aspecten, vooreerst de houding van de VRT in nieuws- en informatieprogramma's. De VRT heeft in 2001 een nota over de VRT en de democratische samenleving opgesteld. Daarin staat de journalistieke positionering van de VRT ten opzichte van een partij die een discours voert dat niet helemaal spoort met de doelstellingen van de openbare omroep. De VRT stelde de vraag of de nota gehandhaafd kon worden na de veroordeling van de drie vzw's. Moet de nota bijgesteld worden? Op basis van welke argumentatie? Ten tweede wilde de VRT weten welke de gevolgen waren van de veroordeling voor de organisatie van de VRT, namelijk met betrekking tot de samenstelling van de raad van bestuur, die hernieuwd moest worden op 1 januari 2005. Heeft dit arrest gevolgen voor die samenstelling? Daarbij aansluitend lag ook de vraag voor of de veroordeling van de VB-vzw's repercussies kon hebben voor de toewijzing van zendtijd in electorale periodes. Sinds de afschaffing van de politieke derden in 2002 hebben politieke partijen enkel nog rechtstreeks toegang tot de openbare omroep via de zendtijd voor politieke partijen in pre-electorale periodes, twee maanden voor de verkiezingen dus. De eerste verkiezingen die zich aankondigen, zijn de gemeenteraadsverkiezingen van 2006. Heeft het arrest repercussies op de bevoegdheid van de VRT om zendtijd toe te wijzen aan de politieke partijen, vertegenwoordigd in het Vlaams Parlement? Die vragen zijn in de analyse beantwoord.

Vooraf wil ik beklemtonen dat het arrest van het Hof van Beroep van Gent van 21 april 2004 en de bevestiging door het Hof van Cassatie de drie rechtspersonen, die belangrijke diensten leveren aan het Vlaams Blok strafrechtelijk veroordelen. Anderzijds heeft het Hof van Beroep van Gent vastgesteld dat de partij Vlaams Blok vanaf 1999 tot begin 2001 op een systematische en duidelijke manier heeft aangezet tot vreemdelingenhaat en discriminatie. De vzw's zijn veroordeeld wegens hun lidmaatschap aan een politieke partij, waarvan dus nu definitief in rechte is komen vast te staan dat ze op een systematische wijze vreemdelingenhaat en discriminatie heeft verkondigd.

Volgens het arrest wordt in de propaganda van het Vlaams Blok "permanent een hatelijk beeld van de 'vreemdelingen' (..) opgehangen, teneinde bij de bevolking (al dan niet latent reeds aanwezige) gevoelens van vreemdelingenhaat aan te wakkeren, te onderhouden en op de spits te drijven, met als achterliggende bedoeling het behalen van stemmen en,

na een desgevallend overweldigend electoraal succes, de op het vlak van de ‘vreemdelingenpolitiek’ voorgestelde zeer verstrekkende discriminerende voorstellen ook in de praktijk te kunnen omzetten.”

Volgens het arrest worden vreemdelingen in de diverse publicaties van het Vlaams Blok telkens discriminerend voorgesteld: “als misdadigers verantwoordelijk voor het gevoel van onveiligheid bij de eigen bevolking ingevolge allerhande criminaliteit, van de vreemdelingen als broodrovers verantwoordelijk voor de werkloosheid bij de eigen bevolking, van de vreemdelingen als profiteurs van de sociale voorzieningen op kosten van de hardwerkende eigen bevolking, van de vreemdelingen als bevoordeeld door de multiculturele maatschappij, gepromoot door de klassieke partijen, ten nadele van de eigen bevolking, die door zelfde klassieke partijen in de kou wordt gelaten, en van de vreemdelingen als ingevolge hun cultuur, godsdienst en gewoontes onintegreerbare fanatiekelingen, die een bedreiging vormen voor de eigenheid en de cultuur van het eigen volk.”

Ik zal de conclusies van het onderzoek naar de implicaties voor de VRT van deze uitspraken overlopen.

Voor wat de informatieve programma's, de journalistieke verslaggeving en interviews met politici van het Vlaams Blok betreft, heeft de VRT geen juridisch argument op basis van het arrest, in toepassing van de antiracismewet, om politici van deze partij, nu dus Vlaams Belang, uit te sluiten van deelname aan debatten of interviews. Dat is geen strafbare medewerking aan een partij veroordeeld voor racisme. Journalisten die politici interviewen die een discriminerend discours voeren, komen zelf niet in de problemen. Er is in dit geval ook geen aanzet tot racisme of discriminatie in hoofdte van de journalist. Op basis van een aantal arresten van het Europees Hof in Straatsburg kan worden geargumenteed dat niet de journalisten maar eventueel wel de geïnterviewden strafbaar zijn. De journalistiek dient discussies in de samenleving te reflecteren, het moet dus mogelijk zijn om die standpunten ook aan bod te laten komen, zonder zelf gevaar op strafrechtelijke vervolging te lopen. De VRT noch haar journalisten riskeren dus een strafrechtelijke vervolging of veroordeling. De VRT kan daarom de toepassing van de antiracismewet of de strafwetgeving niet als argument gebruiken om de politici in kwestie te weren uit de berichtgeving, debatten of interviews.

Er is echter meer dan alleen de strafwetgeving. Er zijn ook de bepalingen van het omroepdecreet, van

de beheersovereenkomst en van interne VRT-documenten zoals het Charter Diversiteit, van Europese aanbevelingen en andere documenten die de publieke omroep opleggen om bij te dragen tot verstandhouding, tolerantie, pluri-etniciteit, verdraagzaamheid en democratische principes. Vanuit die opdracht neemt de VRT een bijzondere positie in in het Vlaamse medialandschap. De VRT kan en moet zich op een bijzondere manier profileren ten opzichte van het in het openbaar, systematisch en kennelijk aanzetten tot discriminatie of vreemdelingenhaat. Dat past immers in de doelstellingen van de openbare omroep. De nota van de VRT is er, in het licht van een aantal basisprincipes zoals participatie van politieke partijen aan het politiek debat en vrijheid van meningsuiting, in geslaagd om een juist evenwicht te vinden tussen rapportage over aangelegenheden van maatschappelijk belang en geen forum te bieden aan een discours dat ingaat tegen de doelstellingen van de openbare omroep zelf. Vandaar het advies dat er geen juridische problemen zijn met de nota van de VRT. Integendeel, sinds de veroordeling van de vzw's heeft de VRT pertinente argumenten om de partij, veroordeeld wegens systematisch, kennelijk en in het openbaar aanzetten tot discriminatie, op een verschillende manier te behandelen dan de andere politieke partijen. In het advies is ook verwezen naar de rechtspraak van de geschillenraad, die toelaat om op basis van journalistieke criteria en het ‘mission statement’ van de VRT, selecties en keuzes te maken bij het uitnodigen van politici van verschillende politieke partijen.

Het tweede onderdeel van het advies handelde over het lidmaatschap van de raad van bestuur. De leden worden benoemd door de algemene vergadering van de NV van publiek recht, de facto de Vlaamse Regering. Het advies is dat er voor de komende samenstelling argumenten konden geput worden uit de veroordeling van 21 april 2004 en het cassatiearrest op basis van de Cultuurpactwetgeving. Die wetgeving waarborgt participatierechten aan politieke partijen in culturele organen maar ook in de instituten van de openbare omroep, zowel voor de samenstelling van de raad van bestuur als voor de toegang tot zendtijd. Anderzijds staat in artikel 3, §1, van de Cultuurpactwet dat de participatierechten van de politieke, ideologische, filosofische strekkingen en politieke partijen kunnen komen te vervallen als die groeperingen zelf de basisprincipes van de democratie niet naleven. Een veroordeling wegens het systematisch aanzetten tot racisme en discriminatie is een niet-naleving van één van de basiswaarden van een democratische samenleving en door die veroordeling kan beargumenteerd

worden dat men de partij in kwestie het participatierecht ontzegt.

Ondertussen is de partij Vlaams Blok van naam veranderd. Het Vlaams Parlement is daarmee geconfronteerd in het kader van de toekenning van de dotaties. Uit verschillende elementen is gebleken dat Vlaams Belang de politieke en reële opvolger is van Vlaams Blok. Het zijn trouwens dezelfde politici. Bovendien kan vastgesteld worden dat nog altijd hetzelfde discours gevoerd wordt. Het gaat niet echt om een andere partij, de dotatie is dus voortgezet.

In het advies wordt verwezen naar een aantal documenten die een zekere continuïteit aantonen tussen Vlaams Blok en Vlaams Belang waardoor de uitspraak van het Hof van Beroep overeind blijft. Ook de voorbije weken is gebleken dat er weinig veranderd is. De essentie van een strafrechterlijke veroordeling is een verandering van gedrag teweegbrengen. Recidive kan leiden tot nieuwe vervolging. De argumentatie van het advies blijft dus gelden.

Het arrest van het Hof van Beroep te Gent is zeer duidelijk: de veroordeling wegens aanzet tot racisme houdt verband met essentiële waarden en kenmerken van de democratie. Een veroordeling voor deze feiten betekent dat men de basisprincipes van de democratie niet respecteert. Er is dus een stevig juridisch argument om artikel 3, §1, van de Cultuurpactwet in te roepen en tot uitsluiting van participatierechten over te gaan. Ondertussen werd een nieuwe raad van bestuur samengesteld, met leden voorgedragen door het VB en men heeft dus – om opportuniteitsredenen – met dat deel van het advies geen rekening gehouden.

Naast het juridische argument werd in de nota ook een ander argument ontwikkeld, een functioneel argument. Zo is het moeilijk denkbaar dat een kwart van de managers in een onderneming een discours en beleid voorstaat dat haaks staat op de basisdoelstellingen van de onderneming.

Het laatste aspect van de nota is de toegang van politieke partijen tot zendtijd. In het Vlaams omroepdecreet werd een evenwichtige formule uitgedokterd: twee maanden voor de verkiezingen kunnen alle partijen over zendtijd beschikken. Voor het toewijzen van de zendtijd hanteert het omroepdecreet de volgende sleutel: de helft van de zendtijd wordt gelijk verdeeld over de verschillende fracties en de andere helft wordt verdeeld volgens de politieke sterkte in

het Vlaams Parlement. Dat is een goed compromis, want ook kleinere partijen krijgen zo een redelijke toegang.

Ook wat betreft de toegang tot deze zendtijd in pre-electorale periodes is de cultuurpactwetgeving van toepassing, zo stelt de rechtspraak van de Raad van State. In de aanloop naar de verkiezingen zal de VRT zich moeten beraden: is Vlaams Belang al of niet een voortzetting van het veroordeelde Vlaams Blok? Als er continuïteit zit in het discours van de partij, als ze blijven aanzetten tot vreemdelingenhaat en discriminatie, is dat het geval. De VRT beschikt dan over argumenten om artikel 3, §1, van de cultuurpactwetgeving in te roepen en de partij in kwestie geen zendtijd toe te kennen in de aanloop naar de volgende verkiezingen.

Dat is de juridische analyse, maar ik weet dat ook andere elementen zullen meespelen bij de afweging. De nota is een reflectie van de stand van zaken van de Belgische en Europese rechtspraak, in antwoord op de vragen van de VRT.

3. Uiteenzetting door de heer Tony Mary, gedelegeerd bestuurder VRT

De heer Tony Mary: Volgens allerlei verdragen, protocollen, decreten en volgens de beheersovereenkomst moet een openbare omroep een bijzondere rol spelen. Ik wil benadrukken dat we daar volledig achterstaan. De regels kunnen als volgt worden samengevat: een openbare omroep – de VRT in Vlaanderen – moet een bijdrage leveren tot een democratische en verdraagzame samenleving. Daaruit volgt dus dat de VRT geen discriminatie of racisme op zijn zenders kan toelaten.

We volgen die regels: onze algemene regel laat niet toe dat er een platform wordt verleend aan dergelijke gedachtestromingen. Personen of organisaties die dergelijk gedachtegoed steunen, komen dus niet aan bod in de VRT-programmering.

Die algemene regel leidt wel tot een conflict met de specifieke rol van de nieuwsdienst. De nieuwsdienst moet volgens haar redactiestatuut onpartijdig, te goeder trouw, nauwkeurig en zorgvuldig zijn. Vanuit die tegenstelling werd de nota 'De VRT en de democratische samenleving' opgesteld, die de redactionele lijn vastlegt voor de drie nieuwsredacties van de VRT. In tegenstelling tot de Waalse openbare omroep brengen we enkel het standpunt van Vlaams Belang wan-

neer dat nieuwsaarde heeft en wordt er verder geen platform verleend.

Na de veroordeling van 21 april 2004 en de naamswissel van het Vlaams Blok heeft de VRT een overwegingsperiode ingebouwd, die afliep op 21 april 2005. Net als professor Voorhoof denken wij niet dat er een verschil is tussen Vlaams Blok en Vlaams Belang: het discours is hetzelfde, het zijn dezelfde politici en ook de recente uitspraken wijzen in die richting.

Laat dit echter duidelijk zijn: de regels gelden niet enkel voor Vlaams Belang, maar voor alle rechtse en linkse extremistische bewegingen die een niet-democratisch gedachtegoed voorstaan.

4. Vragen van de commissieleden en antwoord van de sprekers

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil er de aandacht op vestigen dat niemand van het college van hoofdredacteurs is opgedaagd in de politieke en publieke hoorzittingen. In de media werden echter wel verklaringen gedaan over de redactionele lijn, en mijns inziens houdt dat een minachting in voor het Vlaams Parlement.

Mijn resolutie gaat niet over het heropstarten van het proces tegen het Vlaams Blok, maar over een verscherpte interne nota ten aanzien van Vlaams Belang.

Bovendien vind ik het spijtig dat enkel professor Voorhoof aanwezig is, en over zijn studie bestaat geen eensgezindheid. Ik kom uit journalistieke middelen en ik heb graag meerdere bronnen. Die ene bron moet ik niet zomaar aanvaarden, zeker als ik voorgaande geschriften van professor Voorhoof bekijk. Zo nam hij het in het verleden op voor actief linkse studenten die probeerden een debat waarin iemand van Vlaams Belang aanwezig zou zijn, te verhinderen. Dat is een schending van het recht op vrije meningsuiting en van het recht op vergadering.

Bovendien schreef de professor in De Standaard: “De verstrekende gevolgen nastreven van de nota is een fout van de VRT. Als dat zou impliceren dat de standpunten van het toenmalig Vlaams Blok in verband met het vreemdelingenbeleid en het afwijzen van de multiculturele samenleving niet meer aan bod zouden komen, dan schiet de nota te ver door.”

De voorzitter: Ik wil er u op wijzen dat we het hier hebben over een advies, en niet over de persoon die het advies schreef.

De heer Jurgen Verstrepen: We hebben het inderdaad over een advies, maar als er in de studie een stelling wordt ingenomen mag ik ook aantonen dat dat slechts één kant is van het verhaal. Professor Voorhoof heeft verdedigd dat ook het Vlaams Blok het woord kreeg bij de verkiezingen van 2003. Wat is dan zijn standpunt? De grond van de zaak is: in de studie stelt men Vlaams Belang gelijk aan het Vlaams Blok. De studie is aangename lectuur, maar niet meer dan dat.

In zijn inleiding stelde de professor dat de VRT een bevoorrechte positie inneemt en zich moet profileren. Hoe moet ik dat interpreteren? Tenslotte hebben we het over toegang van de grootste oppositiepartij in Vlaanderen. Moet de VRT dan aan politiek doen?

Professor Dirk Voorhoof: Volgens artikel 8, paragraaf 3, van het omroepdecreet is het de opdracht van de VRT om in haar programma's bij te dragen tot een democratische en verdraagzame samenleving. Dat is het uitgangspunt.

In de beheersovereenkomst staat: “De publieke omroep moet ertoe bijdragen het wederzijds begrip te versterken, de onderlinge tolerantie te vergroten en gemeenschapsrelaties inzake pluri-etnische en multiculturele samenleving te stimuleren.” Bovendien staat er: “De openbare omroep moet een factor zijn van sociale binding.”

Volgens het Charter Diversiteit wil de VRT “een afspiegeling zijn van de diversiteit in de Vlaamse samenleving en geen enkele vorm van discriminatie dulden.” Het charter besluit dat “de VRT zich bewust is van zijn visie als voorbeeldfunctie en op die manier bruggen wil slaan tussen de autochtone en allochtone gemeenschap, om zo een bijdrage te leveren tot een harmonische, pluralistische en verdraagzame maatschappij waar eenieder zich thuis kan voelen.”

Is dat aan politiek doen? Het is de uitvoering van de taak die de openbare omroep kreeg van de gemeenschapswetgever.

Wat het andere punt betreft waarover u zegt dat ik mezelf tegenspreek: ik heb op vele fora de vrije meningsuiting, en in bepaalde artikelen zelfs het Vlaams Blok verdedigd. Zo heb ik mij bijvoorbeeld gekeerd tegen een verbod van De Post op de verspreiding van publicaties van het Blok; ik vond dat het om een preventieve maatregel ging, wat achteraf door de Raad van State bevestigd werd. Op dat ogenblik was het Blok nog niet veroordeeld. Ik denk dat het arrest van het Hof van Beroep van Gent, de manier

waarop het geformuleerd is, en de overweldigende bewijsvoering die erachter zit, er de oorzaak van zijn dat de VRT zich inderdaad wat strikter kan opstellen ten aanzien van Vlaams Belang. Daar zit dus geen contradictie in.

De heer Jurgen Verstrepen: U hebt het over de veroordeling van het Vlaams Blok. Vindt u dan dat Vlaams Belang dezelfde veroordeling achter de rug heeft? Men kan niet stellen dat Vlaams Belang dezelfde partij is als het Vlaams Blok. Kunt u mij de gerechtelijke uitspraken over Vlaams Belang aantonen? Kunt u mij lopende klachten wegens racisme en discriminatie tegen deze partij opsommen? Als die er zijn, wil ik ze ook zien. Noch Vlaams Belang, noch de mandatarissen, noch de politici werden veroordeeld. Het is volledig fout ervan uit te gaan dat Vlaams Belang op alle vlakken dezelfde partij is als het Vlaams Blok, en dat de veroordeling twee keer moet gelden.

De heer Jos Stassen: Professor Voorhoof heeft een sterke juridische nota opgebouwd waarin hij advies uitbrengt, maar waarover hij zegt dat de VRT en de politiek zelf moeten beslissen wat ze ermee doen. De heer Verstrepen gaat niet tegen de argumentatie van de nota in maar valt de auteur ervan aan: dat is een zwakke strategie.

Na de veroordeling van het Blok hadden we hier in het parlement een discussie over de rechtsopvolging tussen Vlaams Blok en Vlaams Belang. Vlaams Belang besliste toen, wellicht omwille van de centen, dat de nieuwe partij in alles de opvolger van het Vlaams Blok was. Ik vind dat een misdaad niet kan weggeveegd worden omdat de persoon die hem gepleegd heeft van naam verandert.

De VRT kondigde aan de nota op een aantal punten te volgen, en over een aantal andere advies te vragen aan de Vlaamse Regering. Wat de samenstelling van de raad van bestuur betreft heeft men deze nota niet gevolgd. Iedereen heeft zijn rol gespeeld; het is nu aan het parlement om uitspraken te doen. Vlaams Belang moet weten wat het wil: als de partij het Vlaams Blok opvolgt omwille van de centen, doet ze dat ook voor de misdrijven uit het verleden.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil herinneren aan de reden van deze discussie: het gaat om de behandeling van Vlaamse politieke partijen op de openbare omroep VRT. Daarnaast wil ik erop wijzen dat een opvolger niet hetzelfde als het origineel is, en dat een erfgenaam nog heel iets anders is.

Een intern document, zonder officieel karakter, dat in bepaalde onderdelen ingaat tegen de rechten van de journalist is op zijn minst zeer bedenkelijk: het druist regelrecht in tegen de Verklaring van de Rechten van de Journalist (München, 1971). Het interne karakter van het document is natuurlijk erg handig: het kan op geen enkele manier aangevochten worden.

Ik wil de heer Mary vragen wat er zou gebeuren als een VRT-journalist zich hier niet naar schikt? Het college van hoofdredacteuren heeft hierover beslist. Zijn alle journalisten van de VRT hierover gehoord? De code van journalistieke beginselen, zoals aangenomen door de Vlaamse en Belgische beroepsjournalisten, zegt duidelijk dat de feiten onpartijdig verzameld en weergegeven moeten worden, en dat de pers de verscheidenheid van opinie moet erkennen en respecteren, en de publicatie van verschillende standpunten moet garanderen. Daarbij mag zij geen standpunten weigeren op basis van geslacht, ras, nationaliteit, taal, godsdienst, ideologie, cultuur of klasse, voor zover de beledigen overtuiging niet in conflict komt met het respect voor de menselijke persoon. Vindt de heer Mary dan niet dat hij met zijn nota in strijd is met deze journalistieke beginselen?

De hoofd- en eindredacteuren verklaarden letterlijk in de pers dat het Vlaams Blok al jaren gediscrimineerd wordt, en dat dat voor Vlaams Belang zo moet blijven. Is ook dat niet in strijd met de code van de journalistieke beginselen? Ik begrijp niet dat mensen die deze code hebben onderschreven deze uitspraken ongestraft mogen doen, en vraag mij af, als ze die vrijheid krijgen, waarom de nota dan nog moest aangescherpt worden. Het komt erop neer dat de VRT een politiek oordeel velt, op basis van uitspraken die men onder de vrije meningsuiting kan plaatsen; bovendien wordt beslist dat de uitspraken van enkele politici voor een volledige partij gelden. Het is duidelijk dat het hier om politieke beslissingen gaat. Het gaat hier om niet meer of niet minder dan discriminatie in combinatie met veralgemening en schending van de gelijkheid: dit volstaat om u een proces aan te smeren.

Het college van hoofdredacteuren neemt beslissingen op basis van drie meningen met vetorecht: er moet een consensus tussen de drie hoofdredacteuren zijn. Kan de heer Mary dit toelichten? Als de consensus geldt voor de toegang van de oppositie op de televisie, komt men terecht bij één man. Vindt de heer Mary dit democratisch? Het feit dat we gediscrimineerd worden, wordt bewezen door een studie van

het Elektronisch Nieuwsarchief, van de hand van Marc Hooghe, Knut Deswert en Stefaan Walgraeve. De gemiddelde spreektijd van politici in het journaal van 19 uur bedraagt voor de sp.a 5 uur 22 minuten, voor VLD meer dan 8 uur, voor Spirit 43 minuten, voor CD&V 4 uur en 12 minuten, voor Agalev 2 uur 20 minuten, voor NV-A 22 minuten en voor onszelf 41 minuten. Dat betekent dat de grootste partij van Vlaanderen nog minder tijd toebedeeld krijgt dan Spirit. Als de nota toegepast wordt zullen we nog minder aan bod komen.

Op deze manier ondermijnt de VRT haar eigen geloofwaardigheid; ook de journalistiek, als correct informatie-instrument van de democratie, wordt hierdoor gehypotekeerd. Deze antidemocratische daad zet de deur naar de willekeur open: dat is gevaarlijk voor de toekomst. Het is onaanvaardbaar dat drie redacteuren, in dienst van een door de overheid gefinancierd media-imperium, beslissen over de toelaatbaarheid van politieke meningen of ideologieën. Ik vraag mij af wie het volgende slachtoffer zal zijn: welke meningen of personen mogen binnenkort ook niet meer aan bod komen? Er zijn geen rechterlijke uitspraken over racistische of discriminerende uitspraken van Vlaams Belang.

Ik heb wel dergelijke uitspraken in de pers gevonden, maar ze waren niet van ons. Ik citeer: “Allochtone jongeren moet de toegang tot recreatiedomeinen verboden worden”. “Ik kan geen cultuur aanvaarden die tot religieuze besnijdenissen overgaat, die vrouwen onderdrukt en waar geen scheiding van kerk en staat is. ... De Islambeschaving is minderwaardig aan de Westerse cultuur”. Zijn dit uitspraken die op de VRT kunnen?

De heer Tony Mary: Daar heb ik geen antwoord op. Daarover beslissen de redacties autonoom. Zij zijn hier niet aanwezig.

De heer Jurgen Verstrepen: Maar ze waren wel uitgenodigd.

De voorzitter: Alle fracties werd gevraagd wie op de hoorzitting moest komen. Er werd een lijst opge maakt. Professor Thevissen heeft zich verontschuldigd, en de hoofdredacteuren hebben de beslissing genomen hier niet aanwezig te zijn. Ik wil erop wijzen dat deze commissie geen onderzoekscommissie is. We kunnen geen mensen opvorderen. Wie uitgenodigd wordt beslist zelf of hij al dan niet komt.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik uit alleen mijn spijt over hun afwezigheid. Vermits zij hier niet zijn, zie ik

mij verplicht al mijn vragen tot de heer Mary te stellen, die hier als enige vertegenwoordiger van de VRT aanwezig is.

Ik citeerde die uitspraken om aan te tonen dat het er sterk van afhangt wie ze doet: komen ze van Vlaams Belang of van Vlaams Blok worden ze racistisch genoemd, maar komen ze van VLD, zoals in dit geval, dan is er niets aan de hand. Volgens de interne nota zou deze partij dus ook de toegang tot de VRT moeten ontzegd worden.

Ik heb de indruk dat de VRT geen vorm van objectieve controle wil aanvaarden: destijds was er heel wat heisa rond de bewering van Dusauchoit dat de dood van Fortuyn een goede zaak was, maar na een uitspraak van de kijk- en luisterraad ging de VRT daartegen in beroep. Er zijn ettelijke voorbeelden van feiten waarbij de VRT haar verantwoordelijkheid ontloopt.

Is de VRT intussen lid van de Raad voor Journalistiek? Zijn er plannen om dat te doen?

Voor Europa is de onafhankelijkheid en de onpartijdigheid van de openbare omroep een fundamenteel democratische vereiste waaraan kandidaat-lidstaten moeten voldoen. In de adviezen en rapporten hierover schenkt de Europese Commissie ruime aandacht aan de vereiste onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de openbare omroep en “de onbelemmerde toegang van alle politieke partijen tot een openbare omroep”. Toch heb ik de indruk dat de VRT deze zin niet kent.

De beheersovereenkomst als beschermmiddel inroepen vind ik erg zwak. Er staat namelijk in dat de rol van de omroep geëvolueerd is van het louter uitvoeren van een door de overheid opgelegde opdracht, naar het als volwaardige en actieve media-actor verlenen van een dienst aan de burgers die het fundamenteel recht hebben om niet-gemanipuleerde informatie en ideeën te ontvangen, en dat de informatieprogramma's, de mededelingen, en de programma's met een algemene informatieve inslag onpartijdig en waarheidsgetrouw dienen te zijn.

Kan de heer Mary mij uitleggen wat een waarheidsgetrouwe weergave is van een openbare omroep, wanneer blijkt dat de grootste oppositiepartij van Vlaanderen slechts gedurende 41 minuten aan bod komt?

De nota is een antidemocratische maatregel; de openbare omroep doet aan politiek en zet de oppositie

buiten spel. Bovendien vind ik het een beetje laf om een interne nota te maken, waarvan men bij voorbaat weet dat er niets tegen kan ondernomen worden. Daarbij komt dat de heer Mary zich verschuilt achter de bewering dat hij niets te zeggen heeft aan de hoofd- en eindredacteuren; aan wie heeft hij dan wel iets te zeggen? Het is niet normaal dat drie journalisten er zomaar mogen over beslissen of een bepaalde politieke partij toegang tot de omroep krijgt; afhankelijk van de consensus- of de vetobeslissing wordt het desgevallend zelfs één persoon. Dit neigt naar totalitaire DDR-toestanden.

Is professor Voorhoof lid van de Liga?

Professor Dirk Voorhoof: Mijnheer Verstrepen, u probeert mij persoonlijk in diskrediet te brengen. Ik kan u bevestigen dat ik reeds 20 jaar lid ben van de algemene vergadering van de Liga voor de Mensenrechten. Voor zover mij bekend is dat geen subversieve organisatie. Ik kan u nog enkele bijkomende elementen aanreiken: ik ben ook lid van Behoud de Begeerte. Brengt dat mijn juridisch advies in het gedrang?

De heer Jurgen Verstrepen: Dat bevestigt eigenlijk dat u betrokken partij was in het proces tegen het Vlaams Blok.

De heer Tony Mary: De helft van de bewijsvoering in de interventie van de heer Verstrepen is gebaseerd op een hypothese die absoluut verkeerd is.

Volgens het Verdrag van Praag, het Verdrag van Krakau, de decreten, de beheersovereenkomst en de politiek van de Vlaamse overheid komen bij de VRT geen racistische en discriminatoire personen of organisaties aan bod. Dat is de algemene regel. Dat geldt ook voor Vlaams Blok en Vlaams Belang. Wij hebben onze eigen juridische diensten, en vroegen desbetreffend ook een tweede advies. Na de veroordeling en na de naamsverandering hebben wij gekeken en geluisterd. Aan de hand van wat wij zagen en hoorden namen wij de beslissing Vlaams Belang te blijven weren.

De heer Jurgen Verstrepen: Dus oordeelde de VRT dat Vlaams Belang een racistische partij is.

De heer Tony Mary: Dat deden wij niet. Wij voeren enkel de ons opgelegde regels uit.

De heer Jurgen Verstrepen: Is Vlaams Belang voor u dezelfde racistische partij als het Vlaams Blok?

De heer Tony Mary: Ja.

De heer Jurgen Verstrepen: Dus u oordeelt daarover, zonder rechterlijke bevoegdheid? Dat is de grond van de hele discussie. Als u zegt dat Vlaams Belang een even racistische partij is als het Vlaams Blok, is dat een politiek oordeel.

De heer Jos Stassen: Wij kregen een juridische analyse waarmee de VRT voor een stuk rekening hield. De openbare omroep voert bij mijn weten uit wat hem opgedragen werd. Maar er zijn ook de uitspraken die ik hoorde: in 'De zevende dag' beweerde Vlaams Belang dat moslims geen democraten kunnen zijn. In die zin kan men zelfs stellen dat de VRT-journalisten zeer losjes omgaan met de toepassing van de regels.

De heer Tony Mary: De interne nota is niet verscherpt. De benaming Blok is vervangen door Belang, maar voorts is de nota alleen maar bevestigd.

Het klopt niet dat drie personen, laat staan één persoon, beslissen wat er uitgezonden wordt. Het college van hoofdredacteuren legt een redactionele lijn vast. Voorts zijn er de redactieraad en de deontologische raad. Er zijn ook deontologische richtlijnen voor de journalisten. Als die niet akkoord gaan met één en ander, kunnen die, conform het verdrag van München, volgens die richtlijnen handelen. De redacties van de VRT weten goed hoe precieus hun redactiestatuut en deontologische code zijn. Sinds 1998 bestaat daardoor een onafhankelijke redactie binnen de openbare omroep. Er zijn maar elf openbare omroepen in Europa die een dergelijk redactiestatuut en -vrijheid hebben. De redactionele lijn van de redacties is totaal onafhankelijk van de directie, of van eender welke externe partij, wordt gesteund door de journalisten en de medewerkers van de drie redacties van de VRT, de televisie, radio en on-lineredacties.

De vrije meningsuiting is niet absoluut. Dat staat in het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens. Vrije meningsuiting kan beperkt worden als het gaat over racisme en discriminatie. De arresten bevestigen dat het niet gaat over een eenmalige racistische uitspraak maar wel over gestructureerde repetitieve en systematische racistische boodschappen. De laatste drie weken zijn dergelijke uitspraken frequent in de pers verschenen, trouwens niet van de minste of van onafhankelijke mandatarissen. De voorzitter van Vlaams Belang heeft gisteren in Het Laatste Nieuws gezegd dat het allemaal niet erg is. De VRT houdt dus vast aan zijn mening. De redactionele en beheerslijnen dat VRT geen organisaties en/of personen aan bod

laat komen die racisme of discriminatie repetitief steunen, blijven gelden, ook voor Vlaams Belang. De nieuwsdienst brengt wel nieuwswaardige feiten over Vlaams Belang, maar verleent geen platform om de boodschap te brengen.

De VRT heeft vier jaar geleden een aantal voorwaarden gesteld aan zijn lidmaatschap aan de Raad voor de Journalistiek. In het decreet van de Vlaamse Mediaregulator wordt aan die voorwaarden tegemoet gekomen. Daarom hebben we de minister bevestigd dat we lid zullen worden van de Raad voor Journalistiek bij het in voege treden van het decreet.

De heer Bart Caron: In 'Doe de stemtest' werd veel aandacht besteed aan de standpunten van Vlaams Belang, hoewel er niet echt sprake was van nieuws-waarde. Hoe verklaart de heer Mary dat?

De heer Tony Mary: In de aanloopfase naar de verkiezingen heeft de VRT de democratische verplichting om alle partijen aan het woord te laten. De afspraken met de verschillende partijen werden juist na de uitspraak van het Hof van Beroep gemaakt. Het Vlaams Blok ging toen in cassatie, daarom heeft de VRT zich gewoon gehouden aan de vooraf bepaalde regels, trouwens tegen de verwachtingen van de top-mandatarissen van die partij in.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik vroeg gewoon hoeveel personen de redactionele lijn van de VRT bepalen, ik deed daar geen uitspraken over. De heer Mary beweert nu dat daarover gezamenlijk beslist wordt. In de pers staat nochtans dat het college van de drie hoofdredacteuren daarover in consensus beslist. Wie beslist nu uiteindelijk? Is het het college? Beslist het bij consensus?

Zolang er geen rechterlijke uitspraak is, kan men niet bepalen of een uitspraak al dan niet racistisch is. De heer Mary doet een uitspraak op basis van veronderstellingen en perceptie. Het stoort mij als democraat dat hij alle leden van mijn partij zonder meer racistisch noemt. De heer Mary zegt dat Vlaams Belang gelijk staat aan Vlaams Blok. Heeft de VRT zijn houding tegenover Vlaams Belang al bepaald voor de zendtijd in de aanloop naar de verkiezingen?

Mevrouw Gracienne Van Nieuwenborgh: Vlaams Belang is misschien nog niet veroordeeld voor rechtstreeks racisme, maar liep wel een veroordeling op voor het blad dat het verspreid heeft in Herzele. In dat blad wordt gezegd dat de criminaliteitscijfers

stijgen, terwijl ze – ook in Herzele – dalende zijn. Vlaams Belang verspreidt dus halve waarheden en leugens en bewijst opnieuw dat het niet erg sterk is in cijfers. Op de uitspraak kan nog een beroepsprocedure volgen, maar de veroordeling is er.

De heer Carl Decaluwe: De meerwaarde van dit debat ontgaat me, ik heb nog geen nieuwe elementen gehoord. Juridisch advies is waardevol. De VRT heeft over de samenstelling van de raad van bestuur niet alleen juridisch advies gevraagd, maar het ook aan het bureau van het parlement voorgelegd. Er moet dus steeds een politieke afweging gemaakt worden.

De meerderheid, maar ook de pers trapt telkens weer in dezelfde val. De pers is niet aanwezig bij goede en belangrijke debatten, maar zal wel dit voorstel van resolutie in de belangstelling brengen. Van deze heisa is er maar één winnaar: Vlaams Belang. Daarom hoop ik dat het de laatste keer in deze regeerperiode is dat dit probleem aan bod komt.

De aanleiding van dit voorstel is niet de veroordeling van het hof, maar het feit dat een journalist een debat van Vlaams Belang geleid heeft. Ik vind dat een journalist van de openbare omroep een debat van een der welke partij, waarbij alle partijen aanwezig zijn, mag leiden. Hij kan daarover zelf beslissen. Ik vraag de VRT om dergelijke problemen binnenskamers te houden en consequent op te lossen.

Het voorstel van resolutie vraagt om er bij de VRT op aan te dringen dat de aanwezigheid van vertegenwoordigers van politieke partijen in nieuws en informatieve programma's in verhouding zou zijn met de getalsterkte in het parlement. Druist dat in tegen de redactionele onafhankelijkheid? Er wordt immers over bericht als het Vlaams Blok door standpunten of manifestaties aan de basis ligt van relevante nieuwsfeiten. Uit de praktijk blijkt dat de VRT zich daaraan houdt. Het is niet omdat een partij een bepaalde getalsterkte heeft dat ze ook in die verhouding in het nieuws aan bod moet komen. De partij moet eerst nog iets te zeggen hebben. Het voorstel van Vlaams Belang gaat in tegen de redactionele onafhankelijkheid van een omroep. Een studie van de UIA zegt dat de heer Dewinter in debatten nauwelijks onderbroken wordt. De heer Leterme werd veel meer onderbroken. Ook dat is redactionele vrijheid.

Ik vraag de VRT en de gedelegeerd bestuurder om de huidige regeling voor de zendtijd van politieke partijen te handhaven. Anders geeft men Vlaams Belang

weer de gelegenheid om zich als underdog te profileren. Het parlement heeft die houding ook aangenomen bij de discussies over de partijdotaties.

Daarom roep ik de VRT op om over aangelegenheden zoals het al dan niet verscherpen van een nota niet te communiceren.

De heer Tony Mary: Het incident met de heer Bracke was niet de aanleiding. We hebben altijd gezegd dat we op 21 april 2005, een jaar na de uitspraak van het Hof van Beroep, een standpunt zouden geven over hoe we met Vlaams Belang zouden omgaan. Door de gebeurtenissen is dat twee dagen vervroegd.

Ik herhaal dat het college van hoofdredacteurs de redacties leidt en vertegenwoordigt. Het is de spreekbuis voor de redactielijn, dat komt niet toe aan andere leden van de redactie. Daarbuiten is er volledige journalistieke vrijheid. Het klopt niet dat het college van hoofdredacteurs een dictatoriaal organisme is waar één persoon alles beslist. De structuren van de VRT-nieuwsdiensten bestaan uit een college van hoofdredacteurs, een verkozen deontologische raad en een redactieraad. Die organen bepalen samen de redactielijn, onafhankelijk van het management of eender welke externe invloed.

Professor Dirk Voorhoof: De heer Verstrepen verwijst naar de toetredingseisen tot de EU waarin staat dat er een onbelemmerde toegang tot de media moet zijn. Vrije meningsuiting en pluralistische en open omroepen zijn een belangrijk kenmerk van een democratische samenleving. Andere Europese documenten maken echter duidelijk dat de vrije meningsuiting geen absoluut recht is en ophoudt bij het aanzetten tot racisme en vreemdelingenhaat. Dat is allicht de reden waarom Vlaams Belang geen verzoekschrift indient bij het Europees Mensenrechtenhof in Straatsburg. De rechtspraak van dat hof dienaangaande is constant en zeer duidelijk: een persoon of organisatie die aanzet tot racisme en discriminatie kan zich niet beroepen op de andere rechten en vrijheden. Ik verwijs naar de verklaring over de vrijheid van het politieke debat en de media van 12 februari 2004 waarin de Raad van Europa eveneens dit voorbehoud formuleert. De televisierichtlijn stelt expliciet dat de lidstaten erop moeten toezien dat de omroepen van de lidstaten niet aanzetten tot haat op basis van ras, godsdienst of nationaliteit. De European Commission against Racism and Intolerance (ECRI), die toeziet op de naleving van de niet-discriminatiebepalingen, drong aan op een wat actievere Belgische houding op dat punt.

Het klopt dat er geen causaal verband is tussen het aantal vertegenwoordigers van een partij in het parlement en de nieuwswaarde. Dat gaat uiteraard regelrecht in tegen de basisprincipes van journalistieke waarde. Nieuwswaarde wordt niet bepaald door de geluidsterkte of grootte van een bepaalde groepering, maar wel door een complex geheel van criteria onder meer de waarde voor het maatschappelijk debat. Journalisten maken die afweging dagelijks. De grootte van een partij kan daarbij geen beslissend of dwingend criterium zijn.

De heer Jurgen Verstrepen: De heer Decaluwe heeft een punt, maar een motie waarin gevraagd werd om de politieke partijen zo evenwichtig mogelijk aan bod te laten komen, is ook verworpen.

De heer Carl Decaluwe: Ik heb de indruk dat de heer Verstrepen de journalistieke onafhankelijkheid wil fnuiken. Dat was ook zo in fascistische tijden. Vlaams Belang wil zelfs bepalen hoe de camera's hier in het parlement moeten draaien.

De heer Jurgen Verstrepen: Het gebruik van dergelijke scheldwoorden bewijst dat de heer Decaluwe geen tegenargumenten meer heeft en enkel de bestaande demonisering kan bevestigen. In de commissie wordt constructief samengewerkt, behalve als we een evenwicht in de berichtgeving vragen. Zo verarmt de discussie.

De VRT wil blijkbaar de vertegenwoordigers van Vlaams Belang niet meer uitnodigen voor debatprogramma's omdat ze te goed debatteren. Dat zijn de woorden van de heer Hellemans. Dat is wel een motief om programma's aan te passen.

Ik blijf erbij dat VRT gezegd heeft dat de drie hoofdredacteurs beslissen over de toegang van Vlaams Belang tot programma's van de openbare omroep en dat nu herroept door te zeggen dat alle programmamakers samen beslissen.

De heer Jos Stassen: De opdracht van de VRT is gebaseerd op een aantal waarden die vastliggen in Europese en Vlaamse regels en in de beheersovereenkomst. Er is een redactiestatuut. De redactie bepaalt zelf wie er aan bod komt. In praktijk komt elke partij aan bod in functie van haar nieuwswaarde. De spreker van het Vlaams Belang zegt dat er niet meer gevraagd wordt naar televisieaandacht in functie van de parlementaire vertegenwoordiging, maar wel in functie van de nieuwswaarde. Ik begrijp dus de discussie niet, de VRT doet nu al wat iedere partij, ook

Vlaams Belang, vraagt. De resolutie is wat mij betreft dus zonder voorwerp.

De heer Tony Mary: Ik herhaal: de drie nieuwsredacties van de VRT hebben een onafhankelijk redactiestatuut en een onafhankelijke deontologische code. Dat werd ook opgelegd door de beheersovereenkomst een zevental jaren geleden.

Er is een college van hoofdredacteuren dat voor de drie nieuwsredacties binnen de VRT een redactionele lijn tracht vast te leggen. Binnen de nieuwsredacties zijn er redactieraden. Er is een redactieraad voor radio en een voor tv, maar niet voor de on-lineberichtgeving aangezien die geen nieuws gaat maar enkel een herwerking maakt.

Daarnaast is er een verkozen deontologische raad, bestaande uit journalisten, die nagaat of de deontologische code door iedereen wordt gerespecteerd, dus ook door de leidinggevend: de hoofdredacteuren, adjunct-hoofdredacteuren, algemene hoofdredacteuren en eindredacteuren. Zij beslissen wat uiteindelijk op antenne komt.

Dat is het kader waarin nieuws en duiding op de VRT worden gebracht. Ik meen dat onze redacties wel degelijk onafhankelijk zijn en hun werk naar behoren uitoefenen. Niemand wordt uitgesloten, alles wat nieuwswaarde heeft wordt gebracht. Er wordt echter geen platform geboden voor racistische en discriminerende uitspraken.

De heer Bart Caron: Vlaams Belang beweert niet dezelfde partij te zijn als Vlaams Blok. Ze kan zich dus niet beroepen op getalsterkte om media-aandacht te krijgen. Is die redenering juridisch relevant of bruikbaar?

Professor Dirk Voorhoof: De houding van Vlaams Belang is een vorm van negationisme. In een belangrijk arrest werd, met een overdonderende bewijslast, vastgesteld dat de politieke partij het Vlaams Blok systematisch en herhaaldelijk heeft aangezet tot racisme. Nu ontkent men het bestaan van dat arrest: de veroordeling is er niet meer, want de naam is veranderd.

De vraag is of de openbare omroep het arrest in rekening moet brengen. Puur juridisch werd Vlaams Belang inderdaad niet veroordeeld wegens racisme. Vanuit haar taak die eerder tijdens deze hoorzitting reeds werd geschetst, getuigt het echter van een goede

houding om zich voorlopig zeer terughoudend op te stellen, tot er duidelijke aanwijzingen zijn dat het discours van deze partij daadwerkelijk veranderd is. Tot nu toe lijkt dat niet zo, integendeel. In De Morgen van 29 juni lees ik de volgende uitspraak van de heer Frank Vanhecke: “Criminele feiten als drugshandel en diefstal zijn in 99 procent van de gevallen het werk van allochtonen.” Volgens mij is er dus wel degelijk continuïteit in het discours. Dat betekent dat de VRT over een aantal argumenten beschikt om haar houding te staven. Die positie is niet definitief, de kans bestaat immers dat het discours nog wijzigt.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil de heer Mary vragen om op mijn volgende vraag met ja of neen te antwoorden. In de kranten stond dat het de drie hoofdredacteuren zijn die erover beslissen. Was die berichtgeving fout?

De heer Tony Mary: Die was fout.

De heer Jurgen Verstrepen: Tot mijn grote spijt heb ik hier enkel conclusies gehoord op basis van veronderstellingen. Als overtuigd democraat boezemt dat me angst in.

De heer Jos Stassen: In punt 2° van het voorstel van resolutie vraagt u om er bij de VRT op aan te dringen dat de aanwezigheid van vertegenwoordigers van politieke partijen in nieuws en informatieve programma's “in verhouding is met hun getalsterkte in het op dat moment verkozen Vlaams Parlement”.

Zal het Vlaams Belang in een amendement de bepaling over de evenredigheid herzien? Is die volgens hen tegengesteld aan wat vandaag gebeurt in de VRT?

De heer Jurgen Verstrepen: Wij zullen een amendement indienen om het woordje aan te passen.

De heer Steven Vanackere: Wat het woord ook is, daar gaat het niet om. Voor autonome redacties is niet de getalsterkte in het Vlaams Parlement – de verkiezingsuitslag – de richtlijn, maar wel de nieuwswaarde.

De heer Jurgen Verstrepen: Nu staat er “in verhouding is met de getalsterkte in het op dat moment verkozen Vlaams Parlement”. Dat zal veranderd worden in “zo evenwichtig mogelijk”.

De heer Joris Van Hauthem: Het is niet onze bedoeling om alles met een precisieweegschaal af te wegen.

Maar momenteel is het evenwicht ver zoek en daar-
over willen we een debat aanzwengelen.

De voorzitter: Ik dank de sprekers voor hun bijdrage
aan deze hoorzitting.

De verslaggever,

De voorzitter,

Marie-Rose MOREL Dany VANDENBOSSCHE
