

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

4 juni 2008

ONTWERP VAN DECREET

**betreffende de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs
en tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997
wat de werkingsbudgetten betreft**

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door de heer Dirk De Cock**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

Vaste leden:

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, de heer Leo Pieters;

de dames Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de dames Stern Demeulenaere, Laurence Libert, de heer Hans Schoofs;

de heer Dirk De Cock, mevrouw Anissa Temsamani, de heer Robert Voorhamme.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heren Ludwig Caluwé, Paul Delva, Jos De Meyer, Luc Martens;

de heer Karlos Callens, de dames Margriet Hermans, Fientje Moerman;

de heren Chokri Mahassine, Ludo Sannen, Joris Vandenbroucke.

Toegevoegde leden:

de heer Kris Van Dijk;

de heer Jef Tavernier.

Zie:

1667 (2007-2008)

- Nr. 1: Ontwerp van decreet
- Nr. 2: Amendementen
- Nr. 3: Verslag over hoorzitting

INHOUD

	Blz.
I. Toelichting door de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming	4
II. Algemene bespreking	5
1. Tussenkomen van de commissieleden	5
1.1. Tussenkomen van mevrouw An Michiels	5
1.2. Tussenkomen van de heer Jef Tavernier	11
1.3. Tussenkomen van de heer Robert Voorhamme	11
1.4. Tussenkomen van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, voorzitter	12
1.5. Tussenkomen van mevrouw Stern Demeulenaere	13
1.6. Tussenkomen van de heer Dirk De Cock	13
1.7. Tussenkomen van de heer Kris Van Dijk	13
1.8. Tussenkomen van mevrouw Kathleen Helsen	13
2. Antwoord van de minister	14
3. Repliek van de leden en antwoord van de minister	16
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	17
IV. Eindstemming	21
Tekst aangenomen door de commissie	22

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 20, 27 en 29 mei 2008 het ontwerp van decreet betreffende de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 wat de werkingsbudgetten betreft. Op 27 mei werd op vraag van vijf leden van de Vlaams Belangfractie een hoorzitting gehouden (*Parl. St. Vl. Parl.* 2007-08, nr. 1667/3).

I. TOELICHTING DOOR DE HEER FRANK VANDENBROUCKE, VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN WERK, ONDERWIJS EN VORMING

De *minister* geeft toelichting bij het ontwerp van decreet betreffende de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 wat de werkingsbudgetten betreft. Hij vindt het een bijzonder belangrijk decreet.

Hij verwijst naar zijn oproep aan de Vlaamse onderwijswereld en de ganse Vlaamse samenleving tot een tienkamp voor gelijke onderwijskansen. Zoveel mogelijk jongeren moeten baat hebben bij het uitstekende Vlaamse onderwijs. Het gaat daarbij om een veelheid van aspecten zoals de verdeling van de financiële middelen, de schoolaanpak, het taalonderwijs, de studiekeuze, de ouderbetrokkenheid enzovoort. Met het voorliggende ontwerp van decreet ligt de klemtoon op de financiële middelen van de scholen.

Dit maakt deel uit van een bredere bekommernis. Scholen moeten in de eerste plaats over voldoende werkingsmiddelen beschikken. In verhouding tot de middelen voor personeelsomkadering werden tot nog toe te weinig werkingsmiddelen voorzien. Deze worden met het ontwerp van decreet substantieel verhoogd. Een tweede doelstelling is om het schoolgaan niet te duur te maken maar om integendeel ervoor te zorgen dat scholen ongeveer dezelfde kostennorm

hanteren of alleszins dezelfde principes van kostenbeheersing. Dit gebeurde via het decreet betreffende de kostenbeheersing in het basisonderwijs¹. Ten derde werd met het oog op de financiële situatie van de ouders het systeem van de schooltoelagen grondig hervormd. Door het decreet van 30 mei 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap werden schooltoelagen ingevoerd voor het basisonderwijs en werden de studietoelagen voor het secundair onderwijs verhoogd.

Bij de onderhandelingen over het regeerakkoord werd afgesproken om een oud zeer, namelijk de ongelijke behandeling inzake werkingsbudgetten tussen de scholen van de verschillende schoolnetten, recht te zetten. Tegelijk was het de bedoeling om het principe in te voeren dat de scholen voor hun werkingsbudgetten zouden worden gefinancierd op basis van het sociaal-culturele profiel van hun leerlingen. De minister stelt dat hij daarvoor een draagvlak heeft gezocht binnen de onderwijswereld en dat na intensieve onderhandelingen met de onderwijskoepels een akkoord tot stand kwam. Het gaat om een historisch ontwerp van decreet na het Schoolpact en de verschillende tussenstappen die werden gezet om de financiering tussen de verschillende onderwijsnetten rechter te trekken.

De werkingsmiddelen voor het basis- en secundair onderwijs bedragen vanaf het schooljaar 2008-2009 meer dan 800 miljoen euro. Ze stijgen volgend schooljaar met 85 miljoen euro in het basisonderwijs en 40 miljoen euro in het secundair onderwijs. Voor de duidelijkheid: de stijging in het basisonderwijs komt bovenop de reeds eerder toegekende verhoging van 30 miljoen euro in het kader van de kostenbeheersing.

Tot op heden gebeurde de verdeling van de werkingsmiddelen via een 100/76-verhouding tussen enerzijds het GO! (Gemeenschapsonderwijs) en anderzijds de andere schoolnetten. De kenmerken van een leerling speelden geen rol. Met het voorliggende ontwerp van decreet wordt een hervorming voorgesteld waarbij de lat tussen de verschillende netten wordt gelijk gelegd en waarbij leerlingenkenmerken medebepalend worden voor de verdeling. Na vele discussies en op basis van wetenschappelijk onderzoek is besloten dat vier kenmerken goed voorspellen welke leerlingen statistisch gesproken minder kans op succes hebben, dus voor welke leerlingen scholen extra inspanningen moeten leveren. De vier kenmerken zijn: het opleidingsniveau van de ouders, het feit of kinderen thuis

¹ Decreet tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, van het decreet van 13 juli 2001 betreffende het onderwijs-XIII-Mozaïek en van het decreet van 2 april 2004 betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad (*Parl. St. Vl. Parl.* 2006-07, nr. 1221/4).

al dan niet Nederlands spreken, of ze komen uit gezinnen met een laag inkomen en of ze komen uit een buurt met over het algemeen een grote schoolachterstand.

Het opleidingsniveau van de ouders wordt gemeten via het opleidingsniveau van de moeder. Dat vertelt heel veel over de culturele bagage waarmee de leerlingen naar school komen en de mate waarin die aansluit bij de schoolcultuur. De thuistaal van de leerlingen zegt iets over zowel de communicatie- als de leermogelijkheden van de leerling. De financiële thuissituatie wordt gemeten door het al of niet recht hebben op een schooltoelage. De woonplaats van de leerlingen ten slotte geeft indicaties over het sociaal kapitaal van de leerlingen.

Er blijven verschillen tussen de netten maar die werden gereduceerd tot wat objectieverbaar is. Van het totale budget werkingsmiddelen worden twee voorafnames voor objectieve verschillen gedaan. Ten eerste zijn officiële scholen wettelijk verplicht meerdere levensbeschouwelijke vakken aan te bieden. Zij krijgen daarom 4,5% extra om de kost van die vakken te dekken. Aangezien kleuters geen levensbeschouwelijke vakken krijgen, geldt dat niet voor het kleuteronderwijs. Ten tweede moet het GO! de vrije schoolkeuze garanderen. Daarom krijgt het GO! 3% extra werkingsmiddelen om de kost daarvan te dekken.

Vervolgens wordt een deelbudget vastgesteld om te verdelen volgens de leerlingenkenmerken. In het basisonderwijs wordt volgend schooljaar 14% van de werkingsmiddelen verdeeld, louter op basis van leerlingenkenmerken. Dat percentage loopt tegen 2017 op tot 15,5%. Elk van de vier hiervoor vermelde indicatoren weegt bij de verdeling even zwaar. In het secundair onderwijs bedraagt dit aandeel volgend schooljaar 10% en het stijgt tegen 2017 naar 11%. Daarbij wegen de vier indicatoren niet even zwaar. De indicator 'buurt' zal slechts één tiende uitmaken van de 10% omdat ervan wordt uitgegaan dat leerlingen in het secundair onderwijs zich gemakkelijker verplaatsen). De rest van het bedrag (9% in 2008-2009, 10% in 2017-2018) wordt gelijk verdeeld over de drie resterende indicatoren 'opleiding moeder', 'thuistaal' en 'financiële thuissituatie'.

Deze middelen worden als één pakket toegekend per school. Het gaat dus niet om een rugzakje dat per individuele leerling aangewend moet worden. Het budget dat per leerlingenindicator op schoolniveau ontstaat moet aan het profiel van de school beant-

woorden. De minister vindt dit erg belangrijk omdat er soms het beeld bestaat dat er een individueel rugzakje wordt gegeven. Dat is niet het geval en zou een fout signaal zijn.

Het gros van de middelen (de basisfinanciering) wordt lineair verdeeld volgens bepaalde schoolkenmerken. Deze basisfinanciering vertrekt van een bepaald aantal punten per onderwijsniveau, studiegebied en onderwijsvorm (bijvoorbeeld het lager onderwijs weegt zwaarder dan kleuteronderwijs, tso weegt zwaarder dan aso want in tso zijn er meer kosten voor basisuitrusting).

II. ALGEMENE BESPREKING

1. Tussenkomen van de commissieleden

1.1. Tussenkomen van mevrouw An Michiels

Mevrouw An Michiels stelt dat de Vlaams Belangfractie het eens is met de minister dat er moet gewerkt worden aan een nieuw financieringsmechanisme voor het onderwijs: de lagere scholen klagen over een tekort aan werkingmiddelen; nijverheidstechnische scholen zijn – ondanks de inspanningen die de minister reeds realiseerde – nog steeds structureel ondergefinancierd; stijgende energiekosten noodzaken scholen om steeds groter deel van hun werkingmiddelen te besteden aan verwarming, verlichting enzovoort; de bijkomende inspanningen die van scholen gevraagd worden, moeten gehonoreerd worden. Voor dit alles hebben scholen nood aan meer werkingmiddelen.

Het principe van 'gelijke financiering voor gelijke noden' kan de Vlaams Belangfractie onderschrijven. Men is het echter niet eens met de uitwerking door de minister. Zoals reeds gezegd bij de hoorzitting heeft de fractie vragen bij de gevolgen die deze financiering zal hebben voor de vrijheid van de gesubsidieerde scholen. Het staat inderdaad niet in het ontwerp van decreet dat deze financiering de vrijheid aan banden legt, maar het rechtstreeks ingrijpen – via financiële middelen – in de leerlingenpopulatie van scholen doet toch wenkbrauwen fronsen.

De Vlaams Belangfractie heeft heel wat bezwaren en opmerkingen bij het ontwerp van decreet. Er is geen kijk op geheel. Dit werd ook al aangehaald bij de bespreking van een aantal andere ontwerpen van

decreet de voorbije jaren: telkens werden kleine ingrepen gedaan, maar het volledige plaatje ontbreekt. Het voorliggende ontwerp zou het sluitstuk moeten zijn van een hele reeks wijzigingen. Helaas is dit nog steeds niet het geval: de omkadering – toch ook wel een pijnpunt voor heel wat scholen, zeker voor lagere scholen – staat nog niet op punt. De Vlaams Belangfractie staat niet alleen met deze kritiek: ook de Raad van State stelt dat nieuwe regeling hermetisch en abstract is, dat de concrete gevolgen van de nieuwe regels niet duidelijk zijn en dat een beoordeling van alle aspecten dan ook niet mogelijk is.

Ook bij de scholen zelf is er nog heel veel onduidelijkheid: zij weten nog helemaal niet waar ze gaan uitkomen met de nieuwe berekeningswijze. Mevrouw Michiels vraagt daarom naar een duidelijke communicatie naar de scholen. Geen algemene, loze beweringen zoals “er komt substantieel meer geld” of “elke school gaat erop vooruit” maar bijvoorbeeld het ter beschikking stellen van simulaties zodat scholen voor de aanvang van het nieuwe schooljaar, weten over welke middelen ze zullen beschikken. Dat is ook een vraag van de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) die “aan de overheid vraagt om werk te maken van de mechaniek die het mogelijk maakt dat scholen zo vlug mogelijk, minstens op niveau van de school, weten over hoeveel werkingsmiddelen zij zullen beschikken tijdens schooljaar 2008-2009. Zij hebben die gegevens nodig om voor dat schooljaar een begroting te kunnen maken en een beleid te kunnen uittekenen om de doelstellingen waar te kunnen maken.”

Voor de manier van besluitvorming verwijst mevrouw Michiels naar wat zij reeds heeft aangehaald bij een vorige gelegenheid: op 26 november 2007 verscheen een persbericht waarin het ‘historisch akkoord over de financiering van het leerplichtonderwijs’ tussen de onderwijskoepels uitgelegd wordt. Dat persbericht somt de kenmerken op waarop de nieuwe financiering zal gebaseerd zijn. Op dat ogenblik was er nog geen spoor van decretale teksten en de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van het voorliggende ontwerp van decreet dateert van 1 februari 2008. De verschillende adviezen leren dat de leden van de Vlaams Belangfractie niet de enigen zijn die hierbij vragen stellen: zowel de Vlor als de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) maken opmerkingen over de manier van besluitvorming. Zo stelt de Vlor: “De bijzondere vorm van besluitvorming dat aan de totstandkoming van dit voorontwerp van decreet vooraf ging, heeft aanleiding gegeven tot twee processen-verbaal (...) Deze werkwijze heeft tot gevolg dat die twee groepen (...) zich verschillend

positioneren tegenover het voorontwerp van decreet en bij de formulering van dit advies.” De SERV – nog kritischer dan de Vlor – stelt: “De raad heeft bedenkingen bij de totstandkoming van het decreet: het is de vertaling van onderlinge akkoorden tussen de onderwijskoepels, het GO! en de onderwijsminister. De sociale partners zijn van mening dat het aangewezen was een grondiger debat te voeren over de manier waarop het onderwijs best georganiseerd wordt zodat de sociale ongelijkheid wordt weggewerkt.”

Het ontwerp van decreet zou ook een unieke kans geweest zijn om het kleuteronderwijs gelijk te schakelen met het lager onderwijs. Zeker in het ‘jaar van de kleuter’ zou dit een belangrijke stap geweest zijn. Het zou ook aan alle kleuterleidsters en hun directies duidelijk gemaakt hebben dat de minister echt werk wil maken van een verhoogde kleuterparticipatie en het niet wil laten bij ronkende verklaringen en enkele maatregelen. Jammer genoeg is dit helemaal niet gebeurd. De hoorzitting heeft geleerd dat alle koepels hiervoor vragende partij zijn. Het excuus van de beperkte middelen is volgens de spreker toch wat goedkoop: een Vlaamse Regering die jaar na jaar de overschotten opstapelt en die weldra schuldenvrij zal zijn, moet deze inspanning zeker kunnen leveren. Zoals reeds eerder in de commissie aangehaald zijn de ‘grijze cellen’ de enige grondstof die Vlaanderen bezit. Daarin investeren, reeds van op kleuterleeftijd is zeker geen weggegooid geld. De minister is hiervan overtuigd maar de fractie had graag gezien dat die overtuiging vertaald werd in een extra budgettaire inspanning, zeker nu in het jaar van de kleuter.

Mevrouw Michiels vraagt of er gedacht is aan de bijkomende administratieve last voor de scholen? Twee van de vier criteria zijn – voorlopig toch nog – gebaseerd op ‘verklaringen op eer’ die door de scholen moeten opgevraagd worden. Tijdens de plenaire vergadering van 14 mei is nog gesproken over de grote planlast voor scholen, die toch wel als negatief ervaren wordt door heel wat directies. Van het voornemen om de planlast terug te dringen komt weinig terecht bij de invoering van dit ontwerp van decreet.

Ook inhoudelijk heeft de Vlaams Belangfractie heel wat vragen bij het ontwerp van decreet. In de memorie van toelichting wordt gesteld dat de financiering is gebaseerd op het overbruggen of wegwerken van sociaal-culturele barrières. De Vlaams Belangfractie stelt de vraag of er bij de opmaak van dit decreet een evaluatie is gemaakt van het rendement van de eerdere toekenning van extra middelen? Gewezen lid van de toenmalige Vlaams Blokfractie, de heer Julien

Librecht, stelde de vorige legislatuur bij de invoering van het decreet betreffende gelijke onderwijskansen-I al: “We moeten toch eens goed bedenken hoe men, met dit decreet, de stroom van projecten en vernieuwingen wil stroomlijnen. Men voert al sinds het begin van de jaren '90 een doelgroepengericht onderwijsbeleid.” Vervolgens somt hij allerhande maatregelen op, gaande van het voorrangbeleid over zorgverbreding naar OETC (onderwijs in eigen taal en cultuur), Nederlands voor anderstalige nieuwkomers, het project bijzondere noden en nog een reeks maatregelen. “Wanneer men die projecten en die geldstromen wil stroomlijnen en men wil hierbij steunen op financiële herverdeling, dan moet men uiteraard een keuze maken. Vooraleer deze keuze te maken had men zich eerst eens moeten afvragen hoe ver men – na deze lange tijd van inspanningen en ondersteuning – nu eigenlijk staat. Men had vooraf eens een uitvoerige stand van zaken moeten opmaken, eens schoon schip moeten maken met de wildgroei en willekeur om dan – met kennis van zaken – eerlijk en billijk een algemeen gelijke kansenbeleid te plannen en uit te voeren.” Deze woorden blijven nog steeds geldig: heeft ooit iemand een degelijke evaluatie gemaakt van het nut van al deze maatregelen en middelen? Hebben die effectief bijgedragen tot het verkleinen van de kloof, wat toch een duidelijke doelstelling is van de minister?

Mevrouw Michiels wil ook nog maar eens de PISA-studie (PISA: Programme for International Student Assessment) van 2003 aanhalen, waar duidelijk gesteld wordt dat niet het gebrek aan financiële draagkracht oorzaak is van de moeizame doorstroming van vele allochtone leerlingen, maar wel het gebrek aan studieattitude en motivatie. Ook intelligentie en de juiste studiekeuze zijn bepalend voor de slaagkansen van leerlingen. In de landen die deelgenomen hebben aan het OESO-onderzoek (OESO: Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling) werden de oorzaken van de verbanden die PISA aanreikte tot in detail uitgespit. In elk land weerklonk hetzelfde verhaal: de motivatie van de leerling, zoals geabsorbeerd in het thuismilieu, is doorslaggevend. In zoverre men de doorstroming van leerlingen kan verklaren aan de hand van factoren, nemen motivationele factoren tweederde daarvan voor hun rekening. In alle andere landen werden culturele aspecten van de motivatie tegen het licht gehouden. Daar werd gesteld dat zowel sociaal zwakkere als allochtone gezinnen niet de meest study-minded omgevingen zijn. Zoals een allochtone studentenvereniging het zelf uitdrukt in de krant Metro op 30 juni 2006: “Allochtonen missen studiecultuur”. Dat maakt het verschil voor de slaagkansen van de leerlingen. Daar moet aan gewerkt worden. En omwille van die

culturele invulling, ontwikkelt men in politiek correct Vlaanderen liever dit hete hangijzer. Het lijkt alsof men bang is voor de link die gemaakt wordt tussen de attitude van nieuwkomers, en bijgevolg hun eigen verantwoordelijkheid voor de schooldoorstroming, voor hun positie op de arbeidsmarkt, voor hun integratie in de samenleving. In het buitenland hechtte men zonder veel taboes de nodige aandacht aan de impact van de thuiscultuur, in Vlaanderen angstvallig weinig. En ook in het ontwerp van decreet is er een uitgebreide verklaring voor het feit waarom net die criteria gekozen worden waarmee vooral scholen met veel allochtone leerlingen meer financiële middelen zullen ontvangen, maar nergens is ook maar enige verwijzing te vinden naar de eigen verantwoordelijkheid van leerlingen en hun ouders. Er wordt met andere woorden wel een inspanningsverbintenis van de scholen gevraagd om de problemen die zich stellen bij een te grote toevloed van allochtone en kansarme leerlingen op te lossen, maar nergens wordt enige resultaatsverbintenis van de kant van ouders en leerlingen zelf gevraagd. De Vlaams Belangfractie vraagt of en hoe de minister kan garanderen dat elke individuele leerling baat zal hebben bij deze nieuwe financieringswijze?

De minister heeft volgens de spreker al herhaaldelijk gesteld dat geen enkele school er financieel zal op achteruit gaan. Is er rekening mee gehouden met het feit of de bijkomende financiële middelen zullen volstaan om de basisbehoeften van de scholen te bekostigen? In eerdere decreten zijn immers al een aantal principes vastgelegd die weerslag hebben op de werkmiddelen van de school: de maximumfactuur, kosteloos basisonderwijs, energie enzovoort. Ook de Vlor stelt zich die vraag: “De Vlaamse Onderwijsraad vraagt aandacht voor het verband tussen de reglementering over kostenbeheersing in het basisonderwijs en de financiering van de werking van de basisscholen. De geledingen van de Vlor die de processen-verbaal niet ondertekenden, vragen aan de overheid om te onderzoeken of en hoe die bepalingen over kosteloosheid en over de maximumfactuur kunnen aangepast worden aan de nieuwe manier om het werkingsbudget van de basisscholen te bepalen.” Mevrouw Michiels maakt hieruit op dat er enige vrees bestaat dat er voor sommige scholen toch wel problemen zullen rijzen, niet zozeer door de nieuwe financieringswijze maar wel door de koppeling met eerdere decreten. Tijdens de hoorzitting werd gezegd dat de basisfinanciering voor de scholen heel belangrijk is. Minder eenduidig was het antwoord op de vraag of deze basisfinanciering zal volstaan om de behoeften van de scholen – rekening houdend met eerder ingevoerde decreten – te dekken. Alhoewel

de vakbonden in dit dossier niet aan bod kwamen, valt er een kritische noot te lezen: “ACOD betreurt dat de minister niet is ingegaan op de vraag om de werkelijke kostprijs voor de school van een leerling te bepalen; wat zou impliceren dat nieuwe, opgelegde taken zouden opgenomen worden in de financiering van het onderwijs. Opnieuw wordt vertrokken van een gesloten enveloppe, een financieel keurslijf dat opgelegd wordt omwille van budgettaire motieven, die geen rekening houden met de werkelijke noden die in scholen aanwezig zijn. Daardoor kunnen wij niet weten of de toegekende werkingsmiddelen zouden moeten volstaan voor een comfortabele werking naar de leerlingen toe.”

In het ontwerp van decreet wordt veelvuldig gegoocheld met de term ‘kwaliteit’. Nergens is echter terug te vinden welke invulling de minister aan dat begrip geeft. Mevrouw Michiels had graag een definitie gekregen van die term. Dat zou wel eens interessant kunnen zijn voor de verdere verklaring van het ganse ontwerp van decreet.

Een belangrijke kritiek op het ganse ontwerp van decreet is dat de wetenschappelijke onderbouw zeer mager is. De minister goochelt wel met tabellen en grafieken uit zogeheten wetenschappelijke studies. Eerst werden deze studies niet vrijgegeven en uiteindelijk werden zij net voor de algemene bespreking van het ontwerp van decreet aan de commissieleden bezorgd. Deze werkwijze doet vragen rijzen. Ook hier is de Vlaams Belangfractie niet de enige die het hier moeilijk mee heeft: zowel SERV als Vlor hebben nadrukkelijk gevraagd om de studies vrij te geven. De SERV stelt: “Bovendien wijst de raad erop dat de wetenschappelijke conclusies waarop de onderwijsminister zich beroept, niet vrij te consulteren zijn.” En verder: “De raad plaatst dan ook enig voorbehoud bij de opportuniteit van de vier geselecteerde criteria. De raad wil deze rapporten alsnog kunnen analyseren en vraagt dan ook de publicatie ervan.” De Vlor is zo mogelijk nog explicieter: “De Vlor kan voor de beoordeling van de indicatoren enkel beschikken over de informatie die is opgenomen in de memorie van toelichting. De Vlor vraagt aan de overheid opnieuw om dit onderzoek zo snel mogelijk publiek te maken. Zo weet de Vlor bijvoorbeeld niet welke indicatoren onderzocht zijn en welke niet.” De Vlor vraagt ook expliciet of er nog andere elementen uit de gezinscontext onderzocht zijn die mogelijk negatieve effecten kunnen hebben op de schoolloopbaan. Ook mevrouw Michiels stelt zich de vraag hoe de studies aangevat zijn: is men expliciet gaan zoeken

naar bewijzen voor deze vier indicatoren of is men gestart met een ruimer onderzoek naar effecten op de studieloopbaan en heeft men daaruit afgeleid dat dit effectief de vier beste indicatoren zijn?

De hoorzitting – waarop de onderzoekers wegens agendaproblemen niet aanwezig konden zijn – leerde dat er gewoon geen andere criteria zijn. Mevrouw Michiels wenst bijgevolg te weten of er nog andere criteria onderzocht werden? Hoe kan men op basis van de summier informatie die werd verkregen, weten of er geen andere criteria in aanmerking hadden kunnen komen om de nieuwe financiering van scholen op te baseren? Indien er nog andere criteria onderzocht werden, welke waren dat dan? Wat was de reden dat deze niet gekozen werden? Gaven ze misschien niet het resultaat dat werd vooropgesteld?

De terminologie in het ontwerp van decreet is niet echt wetenschappelijk te noemen: “Uit bovenstaande lijst kozen we (...)” en “In de keuze van de indicatoren lieten we ons leiden door de sociale betekenis.” Wie pretendeert wetenschappelijk te werk te gaan, ‘kiest’ geen indicatoren maar ‘selecteert’ die op basis van objectieve criteria. De minister stelt zelf dat de keuze is bepaald door de ‘sociale betekenis’; dit houdt in dat de keuze politiek-ideologisch is. Moeten daaruit worden besloten dat het hele hoofdstuk over de wetenschappelijke werkwijze als overbodig kan beschouwd worden?

Vervolgens wenst de spreker stil te staan bij een aantal tabellen die door minister gebruikt worden, eerst in de discussienota, nadien in het ontwerp van decreet zelf. Ook hier is de wetenschappelijke verantwoording ver te zoeken. De tabel 6 op blz. 16 van de memorie van toelichting is zeer onvolledig. Er staat niet vermeld welk soort analyse is uitgevoerd, al doet de opmaak van de tabel vermoeden dat het volgens een kenner om een nominale logistische regressie gaat. Evenmin wordt de grootte van de steekproef weergegeven: om hoeveel leerlingen gaat het? Dat laatste is niet onbelangrijk omdat dat rechtstreeks de foutenmarge bepaalt. Meer fundamenteel vallen de lage percentages op onderaan in de tabel. De Nagelkerke pseudo verklaarde variantie van 15,2% in de laatste kolom is opgebouwd rond zeven hoofdtermen en twee interactietermen. Dat wil zeggen dat wanneer men alles wat men maar ter verklaring van de resultaten kan invoeren ook daadwerkelijk in de analyse betreft, men 15,2% van de resultaten kan uitleggen in termen van de opgevorderde verklarende factoren. Het is dus hallucinant dat men in deze resultaten doet alsof men bepaalde effecten en verbanden

bevestigd ziet. De spreker begrijpt niet hoe men analyses van dit niveau als een solide wetenschappelijke basis voor een nieuw financieringssysteem kan hantieren. De spreker betreurt dat zij dit niet aan de onderzoekers zelf heeft kunnen vragen.

Verder heeft mevrouw Michiels een aantal vragen bij de criteria die door de minister gekozen werden. Het eerste criterium betreft het opleidingsniveau van de moeder. Het opleidingsniveau van de ouders bepaalt sterk de onderwijskansen van kinderen. Dit wordt aangetoond door allerlei studies, waarbij de ene studie vooral het opleidingsniveau van de moeder bekijkt terwijl de andere vooral oog heeft voor het opleidingsniveau van de vader. Blijkbaar is het verschil tussen het opleidingsniveau van de moeder of de vader zeer klein, hoewel verschillende studies aantonen dat het opleidingsniveau van de vader toch nog een iets sterkere voorspeller van de schoolloopbaan is dan het opleidingsniveau van de moeder. De minister kiest voor het opleidingsniveau van de moeder omdat die vaak een sterkere rol in de opvoeding van het kind opnemen dan vaders. Voor alle vaders die bewust mee instaan voor de opvoeding van de kinderen kan dit tellen als 'gelijke behandeling'. De Vlaams Belangfractie stelt zich bovendien de vraag of hier geen verborgen bijbedoeling is: zou het niet kunnen dat door te kiezen voor het opleidingsniveau van de moeder men vooral één bepaalde doelgroep voor ogen heeft die op die manier extra geld opbrengt voor scholen?

Bovendien blijft de vraag wat men doet met levenslang leren: hoe wordt bijgehouden dat het opleidingsniveau verandert, bijvoorbeeld een moeder die nadien nog een bijkomend diploma haalt? De minister zegt zelf dat op termijn niet meer met verklaringen op eer zal gewerkt worden – dus met vragenlijsten voor de ouders – maar wel met databanken gebaseerd op bijvoorbeeld gegevens van Kind & Gezin. Hoe zal men de actuele situatie kunnen opvolgen?

Een tweede criterium betreft de thuistaal. Mevrouw Michiels volgt de minister in zijn bekommernis over de taalkennis van leerlingen. Taal zou echter eerder een criterium moeten zijn om meer uren aan een school toe te kennen – zoals nu gebeurt in scholen in de brede rand rond Brussel – eerder dan dit te laten tellen als criterium om meer middelen aan scholen toe te kennen. Bovendien zou een doorgedreven integratiebeleid hier al heel wat kunnen helpen. Men zou mensen moeten duidelijk maken dat de taal van het land spreken telt als positieve attitude ten aanzien

van de culturele en intellectuele ontwikkeling van de eigen kinderen, eerder dan te blijven volharden in de onwil om de taal van het land te leren. In de omliggende landen – ook en zelfs in Nederland – stelt zich dit probleem niet en zou het ook nauwelijks als criterium kunnen gebruikt worden. Het is dus door het beleid dat de afgelopen jaren in dit land gevoerd werd dat dit een probleem is en blijft.

In verband met het criterium 'studietoelage' wenst mevrouw Michiels zich aan te sluiten bij de vragen van de Vlor: wat gebeurt er met al die gezinnen die recht hebben op een studietoelage maar ze om een of andere reden niet aanvragen? Scholen kunnen hiervoor niet verantwoordelijk gesteld worden, laat staan dat ze er financieel voor bestraft worden. De spreker herhaalt haar pleidooi om de studietoelagen automatisch toe te kennen.

Tot slot heeft mevrouw Michiels nog enkele politieke opmerkingen bij het voorliggende ontwerp van decreet. De Vlaams Belangfractie heeft in het verleden al herhaaldelijk gewezen op het gevaar van vervlakking, nivellering en gelijkschakeling in het Vlaams onderwijs. Ook het voorliggende ontwerp van decreet ademt eens te meer de sfeer van uniformisering, egalisering en gelijkschakeling uit. Het vormt als het ware het sluitstuk van een strategie die jaren geleden reeds ingezet werd: een heuse drang naar uniformiteit waarbij onderwijsnetten en zuilen dienden begraven te worden. In zijn kleurennota van 2000 stelde toenmalig minister-president Patrick Dewael reeds het volgende: "Moeten we de onderwijsstructuren zelf niet meer in vraag stellen? Is Vlaanderen niet stilaan rijp voor een fundamenteel debat zonder achterhaalde hokjesgeest en verzuiling? (...) Moeten we niet dringend werken aan netvervaging in het onderwijslandschap? Kunnen we, door de verzuiling te doorbreken, niet veel rationeler met bestaande middelen omspringen?"

Met dit ontwerp van decreet wil de minister rechtstreeks ingrijpen in de samenstelling van de klassen door de financiering te koppelen aan het aantal doelgroepleerlingen. Dat is een zuiver politieke keuze die deel uitmaakt van een groter plan dat de minister voor ogen heeft.

De Vlaams Belangfractie heeft zich, ook in de vorige legislatuur, steeds verzet tegen deze eenheidsworst. Dat is ook een van haar fundamentele kritieken op het ontwerp van decreet: de specificiteit en eigenheid van individuele scholen wordt beknot. Het oude ideaal van een eenheidsschool wordt hiermee een grote

stap dichterbij gebracht. Het ontwerp van decreet wordt gesteund door alle onderwijskoepels. De steun van het GO! is voor de spreker vrij logisch: de meeste scholen van het GO! voldoen bijna als vanzelf aan de nieuwe financieringscriteria. Voor de weinige scholen die minder middelen zullen genereren, werd trouwens een oplossing bedacht: het transitiefonds. De Vlaams Belangfractie is van mening dat echter de greep op de diversiteit binnen het vrij onderwijs nog wordt vergroot door de criteria zodanig uit te kiezen dat de sociale mix voor extra centen zal zorgen. De lat komt dus niet enkel op financieel vlak gelijk te liggen, maar ook op inhoudelijk vlak. Eenheidsscholen zullen dus enkel nog verschillen in inrichtende machten. De pedagogische eigenheid van scholen wordt hiermee ernstig aan banden gelegd. Een eerste voorbeeld zijn scholen met eigen tradities zoals bijvoorbeeld een college dat enkel aso-richtingen aanbiedt en de klemtoon legt op Latijn en Grieks of zuiver wetenschappelijke richtingen. Dergelijke scholen zullen gefnuikt worden. Een dergelijke school trekt immers een specifiek publiek aan wat op zich een uitstekende vorm van differentiëring is. Volgens de Vlaams Belangfractie komt de grondwettelijke bepaling over “eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht” waarmee decreten rekening moeten houden, toch onder enige druk te staan. Een tweede voorbeeld zijn kleinere lagere scholen, gelegen in landelijke gemeenten met een eigen publiek. Ook zij worden, door de keuze voor deze criteria, onvoldoende beloond voor inspanningen voor specifieke groepen. Een school met een duidelijk en uitdrukkelijk schoolproject, waardoor mensen specifiek voor die school kiezen, waarbij de moeders goed zijn opgeleid en de kinderen in een rijkere buurt wonen, zal er ook alles aan doen om haar zwakkere leerlingen uitstekend te begeleiden en ervoor te zorgen dat ook zij voldoen aan de eindtermen. Toch zal deze school, door de keuze van deze financieringscriteria, niet beloond worden voor haar inspanningen. Als een dergelijke school er voor kiest om een specifieke werking voor bijvoorbeeld hoogbejaafden op te zetten – terwijl uiteraard ook zwakkere leerlingen nog optimaal begeleid worden – zal zij hier op geen enkele manier voor beloond worden.

De minister stelt expliciet: “Berekening en toekenning van werkingsmiddelen op basis van leerlingen- en schoolkenmerken betekent dat scholen die relatief veel kinderen over sociaal-culturele barrières moeten helpen, daarvoor relatief meer werkingsmiddelen zullen krijgen. Scholen met de moeilijkste opdrachten zullen de nodige middelen krijgen om die opdrachten uit te voeren.” Mevrouw Michiels stelt zich de vraag

of een gedegen intellectuele opleiding – waartoe iedereen toegang heeft – dan géén moeilijke opdracht is? Of wordt het intellectuele criterium tussen scholen taboe omwille van de eenheidsworst?

De Vlaams Belangfractie stelt zich de vraag waarom het verhaal van de gelijke financiering zo gemakkelijk geslikt wordt. Heeft men in het vrije net de vraag gesteld hoe gelijk die gelijke financiering nu wel is, wat de prijs is die men er als vrije school voor moet betalen, wat de impact van dergelijke financieringswijze zal zijn op hun leerlingpopulatie, hun onderwijskwaliteit, hun eigen pedagogisch beleid? De stoere woorden tijdens de hoorzitting stellen de spreker niet echt gerust. De directies die de spreker contacteerden over het ontwerp van decreet uitten allemaal dezelfde vrees: het enige wat nu telt, is zorgen dat men zoveel mogelijk leerlingen heeft die aan een van de criteria – en liefst meerdere – voldoen. Beschikt men niet over dergelijke leerlingen dan menen deze scholen dat zij een aantal specifieke zaken, waarvoor de school gekend was, moeten laten vallen onder druk van eerder goedgekeurde decreten.

De Vlaams Belangfractie heeft het in de commissie al herhaaldelijk aangehaald: het GOK-inschrijvingsbeleid (GOK: gelijke onderwijskansen) was erop gericht om die scholen, die door allerlei eisen die ze stelden aan hun leerlingen, een bepaald publiek aantrokken, te verplichten om ook andere leerlingen op te nemen. Met andere woorden: witte scholen mochten niet langer wit blijven. Op zich valt daar uiteraard wel iets voor te zeggen, maar de Vlaams Belangfractie is en blijft toch van mening dat ook in het inschrijvingsbeleid de autonomie van de school mag blijven spelen, vooral als men het eigen pedagogisch project van de school én de historisch gegroeide eigenheid van de school laat meespelen. De voorliggende nieuwe financiering gaat nog een stap verder: scholen die, ondanks de GOK-principes, toch nog te wit waren, zullen daar nu financieel op afgerekend worden. Enerzijds zal dit ervoor zorgen dat heel wat – vooral vrije – scholen krampachtig op zoek zullen gaan naar doelgroepkinderen, anderzijds zou het wel kunnen dat er scholen zullen zijn wiens kwaliteit hen dierbaarder is dan die ‘dertig zilverlingen’ die hen met het ontwerp van decreet worden aangeboden. Deze scholen zullen op zoek gaan naar alternatieve financiële bronnen om de prijs voor hun eigenheid betaald te krijgen. Op termijn zullen we dus nieuwe elitescholen zien ontstaan, die niet alleen gekenmerkt zullen worden door hun financiële autonomie, maar ook en vooral door de kwaliteit van hun onderwijs.

Het is bovendien niet ondenkbeeldig dat het thuis-onderwijs hoe langer hoe meer zal inburgeren in het onderwijslandschap.

Het voorliggende financieringssysteem betekent de facto het einde van de geest van het Schoolpact uit 1959. In dat schoolpact werden de volgende principes en krachtlijnen tot kader van het onderwijslandschap verheven: beide netten staken hun strijd om leerlingen; de overheid subsidieert het vrije net omdat dat een overheidsopdracht uitvoert en zolang het die opdracht naar behoren uitvoert; in ruil daarvoor wordt de inspectie toegelaten als overheidscontrole; tot slot was de ‘ongelijke’ financiering de prijs voor de vrijheid. Nu men de gelijke financiering aanvaardt, stelt de spreker zich de vraag welk argument het vrij onderwijs nog heeft om die eigenheid en vrijheid veilig te stellen? Vlaams Belang is niet getrouwd met het Schoolpact als dusdanig, maar eenieder moet eerlijkheidshalve bekennen dat het wel een faire basis bood en een kader vormde waarin de diversiteit in het onderwijslandschap werd beschermd; een diversiteit die het voornaamste fundament is van de Vlaamse onderwijskwaliteit. De gelijke financiering en de bijhorende overheidsinmenging zal bijgevolg voor een verschrompeling van het Vlaamse onderwijslandschap zorgen, waarbij ook de kwaliteit van het Vlaamse onderwijs zal slinken.

De Vlaams Belangfractie kan om alle aangehaalde redenen dit ontwerp van decreet onmogelijk goedkeuren. Zij is steeds voorstander geweest – en blijft dat ook nu nog – van een divers onderwijslandschap. De Vlaams Belangfractie kleurt het woord ‘divers’ lichtjes anders in dan de minister.

1.2. *Tussenkoms van de heer Jef Tavernier*

De heer *Jef Tavernier* is na de toespraak van mevrouw Michiels bijna geneigd om de koepels te gaan verdedigen. In haar onderwijsbenadering kwam de ware aard van Vlaams Belang opnieuw naar boven en die doet hem huiveren. De minister doet ten gronde een goede poging om meer middelen ter beschikking te stellen waar zij het meest nodig zijn, zonder dat dit leidt tot eenheidsworst. Wie daarentegen geen oog heeft voor school- en leerlingenkenmerken ontzegt een aantal mensen kansen.

Toch heeft het lid wat problemen met de wetenschappelijke onderbouw van de kenmerken. Ook de Vlor en de SERV stellen – terecht – vragen. Er wordt onvoldoende verantwoord waarom de voorliggende kenmerken de best mogelijke zouden zijn.

Vervolgens stelt hij vast dat over het akkoord onderhandeld is met de onderwijskoepels. In het advies van de Vlor is duidelijk dat bepaalde Vlorleden zich gepasseerd voelden. Zij werden immers geconfronteerd met een regeling waar zij nog maar weinig konden aan veranderen. De heer Tavernier ontwaart een patroon: in de beleidsperiode van de huidige minister zijn de koepels opnieuw voor een groot gedeelte bepalend geworden in het onderwijsbeleid. Zij worden door de minister werkelijk ten volle erkend als gesprekpartners, wat de anderen enigszins irriteert.

De kenmerken roepen ook vragen op naar de administratieve belasting en naar de aftopping. Staat die laatste in verhouding tot de doelstellingen en is zij niet enigszins in tegenstrijd daarmee? Kan het nieuwe verdelingsmechanisme niet verhelpen dat het totale bedrag voor het kleuteronderwijs te klein is? Dat het zoveel minder krijgt dan het lager onderwijs is niet te verantwoorden volgens het lid.

De heer Tavernier gelooft niet dat het ontwerp in strijd is met de vrijheid van onderwijs, integendeel. Met de kenmerken doet men wel degelijk een poging om de scholen die inspanningen doen ten gunste van de leerlingen waarmee zij het minder gemakkelijk hebben, extra werkingsmiddelen te geven. Zonder die beloning of compensatie, zou het beleid niet genoeg stimuleren.

1.3. *Tussenkoms van de heer Robert Voorhamme*

De heer *Robert Voorhamme* vindt dat het voorliggende ontwerp van decreet een nieuw pact mag genoemd worden. Het zorgt voor een mogelijke pacificatie in het dispuut tussen de onderwijsnetten, dat woedt sinds het vorige pact. Het ontwerp vormt een afronding na verschillende eerdere stappen. Het lid wijst erop dat het veelbetekenend is dat alle onderwijskoepels er zich kunnen in vinden, zoals uit de laatste hoorzitting bleek.

Er wordt opgeworpen dat er niet voldoende middelen naar het onderwijs gaan. Het lid is het ermee eens dat de middelen voor onderwijs altijd moeten blijven stijgen. Maar de insinuatie van mevrouw Michiels dat sommige scholen dit gaan bekopen, bestrijdt hij ten zeerste. Geen enkele school moet inleveren. Alleen gaan sommige er proportioneel er meer op vooruit dan andere. De heer Voorhamme herinnert zich in de recente geschiedenis geen enkele periode waarin zoveel middelen bijkomend in onderwijs geïnjecteerd zijn. Ook naar het kleuteronderwijs gingen meer

middelen, al zou het wellicht goed zijn dat het er nog meer worden.

Het is verantwoord dat in het nieuwe systeem van gelijke financiering differentiatie inzake school- en leerlingenkenmerken is ingebouwd. De koepels bevestigen dat. De percentages voor de schoolkenmerken hadden groter kunnen zijn, wat volgens het lid bewijst dat ze niet misbruikt zijn om alsnog ongelijkheid tussen de netten te organiseren. De simulaties voor de leerlingenkenmerken tonen dat de bewering dat sommige scholen zullen moeten besparen, niet klopt.

Vlaams Belang bestrijdt deze financiering op basis van behoeften. Hun alternatief heeft de heer Voorhamme niet gehoord. Hij vraagt zich af hoe het mogelijk is dat men niet inziet dat de behoeften van scholen enorm kunnen verschillen naargelang hun leerlingenpubliek. Dat kan men toch leren uit alle onderzoeksrapporten van de voorbije jaren, zegt hij. Niet financieren op basis van behoeften impliceert in elk geval dat men weigert de talentontwikkeling van iedereen te maximaliseren en dus kiest voor een suboptimale ontwikkeling van de samenleving. De heer Voorhamme vindt het onbegrijpelijk dat een partij als Vlaams Belang niet opkomt voor het algemene belang van de samenleving. Hij wijst er in dit verband op dat dit ook een bedreiging voor de economie vormt.

Het PISA-onderzoek leert dat het Vlaamse onderwijs uitstekend presteert maar dat het faalt ten aanzien van verschillende kansarme groepen. De zogenaamde witte scholen die traditioneel onderwijs verstrekken, scoren internationaal zeer goed. Scholen met veel kansarme kinderen hebben het veel moeilijker om die prestaties te evenaren. Daar ligt de uitdaging en vandaar de financiering volgens behoeften.

De discussie over de wetenschappelijkheid van de criteria is interessant maar onmogelijk af te sluiten. De geselecteerde criteria zijn wetenschappelijk onderbouwd volgens het lid. Hij onderstreept dat men tegelijk heeft vermeden dat er een massa criteria zijn (met bijhorende administratieve last) en ervoor gezorgd dat ze representatief zijn. Geen enkele wetenschapper betwist dat laatste.

De spreker attendeert erop dat het decreet over de kostenbeheersing hieraan gekoppeld is, wat een goede zaak is voor de democratisering van het onderwijs.

Anderzijds daagt hij mevrouw Michiels uit om in de tekst van het ontwerp aan te wijzen waar de voorwaarden voor de financiering staan waarover zij het had. Zij suggereert dat men het pedagogische project van het katholiek onderwijs onderuit wil halen. Waar staat dat? Volgens de heer Voorhamme is het tegendeel het geval. Voortaan wordt de scholen juist meer vrijheid geboden. Zij krijgen de middelen en vervolgens de gelegenheid om op hun eigen manier aan de democratisering te werken.

Hij pleit er wel voor om na te denken over een transparante besteding van de middelen zodat men kan beoordelen welke scholen performanter zijn dan andere in de besteding van de middelen voor de verwezenlijking van gelijke kansen. Het is van belang dat scholen – ook van verschillende netten – elkaar inspireren.

De heer Voorhamme meent dat de Vlaams Belangfractie een keuze tegen het vrij onderwijs heeft gemaakt. Zij kiest met haar pleidooi voor een gelijke financiering voor om het even welke leerling ook tegen de steden, waar de grootste onderwijsuitdagingen zich voordoen. Ten derde kiest Vlaams Belang tegen de vooruitgang van de samenleving. Het lid vindt het belangrijk dat iedereen die drie keuzes verneemt.

1.4. Tussenkoms van mevrouw Monica Van Kerrebroeck, voorzitter

Mevrouw *Monica Van Kerrebroeck*, voorzitter, wijst erop dat sinds de eerste pogingen om de lat gelijk te leggen, op initiatief van gewezen minister Daniël Coens en het vrije net, 30 jaar verstreken zijn. Al eerder dan vandaag hebben onderzoekers als de heren Ides Nicaise en Ignace Glorieux op het probleem geattendeerd. Ere wie ere toekomt: de huidige regering met de huidige minister van Onderwijs slaagt erin de gelijkheid in grote mate te realiseren.

Wat de transparantie betreft, pleit zij voor een gelijkschakeling van de boekhouding voor alle netten. De rijken worden niet armer doordat de armen meer krijgen, besluit de voorzitter. Met het pleidooi van mevrouw An Michiels voor de ‘goede’ scholen riskeert men een apart net met scholen als *Ecole Française* in Gent of het *Lucerna College* in Genk, Brussel en Melle. Daar tekent zij niet voor.

1.5. *Tussenkoms van mevrouw Stern Demeulenaere*

De fractie van mevrouw *Stern Demeulenaere* is verheugd met de voortzetting van het werk van de vorige regering. Tot vandaag bestond in de financiering een verhouding van 100/76 tussen het GO! en de andere onderwijsnetten. De school waartoe men behoorde was doorslaggevend en de leerlingenkenmerken speelden geen rol, hoewel scholen met veel anderstalige leerlingen meer moesten investeren om een gemiddeld succes te boeken.

Het nieuwe systeem is niet perfect en het lid is ervan overtuigd dat het nog zal verbeterd worden. Maar het voornaamste is dat het gaat om een compromis tussen de netten en dat de balans voor allen positief is. Het is dan ook tijd om de spandoeken met de slogan ‘Vlaanderen wees wijs, investeer in onderwijs’ te verwijderen.

De Open Vld-fractie betreurt dat een bepaalde onderwijskoepel blijft insinueren dat de lat nog niet volledig gelijk ligt. Dat zal ook nooit het geval zijn, maar de blijvende ongelijkheid wordt verantwoord door de leerlingenkenmerken en de door een studie bevestigde objectiveerbare verschillen. Het betreft het garanderen van de vrije schoolkeuze en het aanbieden van meerdere levensbeschouwelijke vakken.

Toch suggereert men in een opiniestuk dat er in onder meer het leerlingenvervoer sprake zou zijn van een dubbele financiering. Die stemmingmakerij is betreurenswaardig, gezien de wettelijk opgelegde taken van het GO! Men merkt ook op dat bepaalde uitgaven ten gunste van het GO! voorlopig uit de gelijkschakeling worden gehouden. Dat klopt, maar het betreft niet uitsluitend het GO! Het lid onderstreept dat het om een overgangsregeling tot 2009 gaat. De dotatie voor het vervoer van leerlingen die een school van het GO! bezoeken, wordt toegekend voor zover zij geen school bezoeken in een zone die al bediend is. Het vervoer wordt uitgevoerd met voertuigen van scholengroepen van het GO! of door beroepsvervoerders onder contract. Het krediet diende niet alleen oorspronkelijk maar ook nu nog om de vrije schoolkeuze uit het Schoolpact te garanderen. Het lid pleit voor een realistische blik en het staken van de schoolstrijd.

1.6. *Tussenkoms van de heer Dirk De Cock*

De heer *Dirk De Cock* herinnert zich van zijn eerste dag als leraar in het vrij onderwijs in 1977 dat zijn collega's zeer gelukkig waren met het Schoolpact van

1958 – zij brandden op 1 september ritueel een kaars voor toenmalig minister Leo Collard. Sindsdien werden zij immers gelijk betaald. Met het voorliggende ontwerp van decreet wordt de kroon op het werk gezet: de gelijke financiering van de onderwijsinstellingen. Daarmee wordt geschiedenis geschreven, meent het lid. Hij wijst op artikel 24 van de Grondwet. Dat de onderwijskoepels meewerkten aan de voorbereiding, vindt het lid logisch, want samen tegenwoordigen zij alle onderwijsinstellingen.

Met betrekking tot de criteria sluit hij zich aan bij de heer Voorhamme. De PISA-resultaten en OESO-onderzoeken leren dat Vlaanderen heel hoog scoort, maar dat er tegelijk een zware discrepantie is tussen leerlingen van autochtone en allochtone afkomst. De kansengroepen financieel tegemoetkomen binnen de onderwijsinstellingen is de enige juiste keuze, meent de heer De Cock. Uiteraard had men ook andere keuzes kunnen maken, maar het resultaat is volgens het lid evenwichtig.

1.7. *Tussenkoms van de heer Kris Van Dijck*

De heer *Kris Van Dijck* erkent het historische karakter van het ontwerp van decreet. Ook hij herinnert zich de heer Leo Collard, maar veeleer uit de slogan ‘Weg met Collard’ tijdens de schoolstrijd. Hoe dan ook wordt in het ontwerp een serieuze stap voorwaarts gezet in de opheffing van het onderscheid op basis van de onderwijsverstrekker. Maar bij elke verdeling vormen de parameters een discussiepunt. Het lid wil zich evenwel afzetten tegen de toon die Vlaams Belang hanteert. Niet alleen voor scholen met kinderen uit probleembuurten zijn er meer financiële middelen, ook voor de andere scholen is dat het geval.

Tegenover het argument dat men beter extra uren dan werkmiddelen zou verstrekken, stelt de heer Van Dijck dat men met die middelen ook extra mensen in dienst kan nemen. Ze worden immers ruim gedefinieerd en geven daardoor de scholen vrijheid om in te spelen op de plaatselijke behoeften.

De *minister* bevestigt dat de werkmiddelen ook voor personeelsgebonden kosten ingezet kunnen worden, ook al zijn zij niet in eerste instantie daarvoor bedoeld.

1.8. *Tussenkoms van mevrouw Kathleen Helsen*

Mevrouw *Kathleen Helsen* zegt dat ook de CD&V-fractie zich volledig kan terugvinden in het ontwerp.

Zij treedt grotendeels de woorden bij van mevrouw Van Kerrebroeck en van de heren Tavernier, Voorhamme en Van Dijck. Na de verschillende vroegere stappen is men eindelijk bij de belangrijkste van allemaal aangekomen. De fractie van mevrouw Helsen ondersteunt het nieuwe systeem met een sterke basisfinanciering en een bepaalde bandbreedte gebaseerd op leerlingenkenmerken. Zij ondersteunt de toekenning van specifieke middelen aan scholen die bepaalde doelgroepen opvangen. Anderzijds hebben scholen te maken met werkingskosten die onafhankelijk zijn van de leerlingenkenmerken, vandaar het belang van een sterke basis. Bij differentiatie in het personeelskader mogen leerlingenkenmerken van het lid een grotere rol spelen dan bij de werkingsmiddelen.

De CD&V-fractie vindt het compromis over de objectieve verschillen eerbaar. Zij erkent de verschillen in verband met vrije keuze en levensbeschouwelijke vakken, maar stelt wel vast dat andere verschillen blijven bestaan. Daarom mag dit decreet geen eindpunt zijn. Zij geeft het leerlingenvervoer, het algemene administratieve kader en de budgetten voor het onderhoud door de eigenaar als voorbeelden. De vraag is met name of de keuze voor extra middelen voor het leerlingenvervoer bovenop de middelen voor de objectieve verschillen, moet aangehouden blijven. Die kosten wegen immers zwaar voor alle scholen.

De minister gaf aan dat alle scholen erop zouden vooruitgaan met een gemiddelde van 130 euro per leerling. Maar de vraag is hoever de school met de kleinste vooruitgang daarvan afwijkt. Het lid dringt erop aan om bij de concrete toepassing te bekijken of die school geen problemen krijgt in het kader van de kostenloosheid van het lager onderwijs? Het lid wijst naast het leerlingenvervoer op de stijgende energiekosten.

Vervolgens dringt zij erop aan om de in het regeerakkoord beloofde transparantie van de financiering van de onderwijskoepels waar te maken. Ook inzake gebouwen blijft er een verschil. Basisscholen die geconfronteerd worden met grote infrastructuurprojecten, hebben het niet gemakkelijk. Het lid dringt opnieuw aan op de voortzetting van het gesprek over het gelijkleggen van de lat.

Het volgende onderwerp dat mevrouw Helsen behandelt is dat van de indicatoren. De CD&V-fractie vraagt hoe wijzigingen in het opleidingsniveau van de moeders zullen opgevolgd worden. De minister

baseerde zich op een enquête van vorig schooljaar. Hoe frequent wordt die herhaald, zonder de scholen administratief te sterk te belasten? Is men in staat om in het buitenland behaalde kwalificaties juist in te schatten?

Over de indicator ‘taal’ vraagt het lid hoe er omgegaan wordt met ouders die verschillende talen spreken. Zij wijst ook op het fenomeen dat mensen het wenselijk geachte antwoord geven op de vraag of zij Nederlandstalig zijn, bijvoorbeeld om hun kansen in de sociale huisvesting te verhogen. Voor het onderwijs is het echter van belang dat de werkelijke situatie geregistreerd wordt. De school moet weten of ouders niet of onvoldoende Nederlands spreken, want daar zijn middelen aan gekoppeld voor de begeleiding van het kind.

Voor de indicator ‘buurt’ baseert men zich op gegevens van 2004. Wanneer worden zij geactualiseerd? De CD&V-fractie dringt er voorts op aan om de toekenning van studietoelagen zo vlug mogelijk automatisch te laten verlopen. In het algemeen vindt zij dat voor alle indicatoren verklaringen op eer zo snel mogelijk moeten vervangen worden door een meer betrouwbare manier van registratie.

Tot slot stelt mevrouw Helsen vast dat het verschil tussen kleuter- en lager onderwijs blijft. Hoe motiveert de minister dat?

2. Antwoord van de minister

De *minister* erkent dat het ontwerp van decreet niet perfect is. Het is om te beginnen het resultaat van een akkoord tussen de democratische partijen en de organisaties die het onderwijs vertegenwoordigen. Maar het is ontzettend belangrijk dat dit nieuwe pact over dit zo gevoelige punt bestaat.

Over de scherpstelling van de parameters zou men nog lang kunnen discussiëren, ook met de wetenschappelijke wereld. Geen enkele wetenschapper zal echter beweren dat de voorliggende selectie fundamenteel fout is. Zij is immers gebaseerd op harde onderzoeksresultaten.

De minister heeft de overtuiging dat kinderen niet gelijk worden geboren. Zij hebben heel uiteenlopende talenten. Bovendien is het aanboren ervan bij sommige kinderen moeilijker dan bij andere. Daarbij komen de verschillen in de eerste omgeving, in de

opvoedingsomstandigheden. Toch wil hij ze allemaal gelijke kansen geven en dat kost inspanningen.

Voor de genoemde socioculturele factoren is het kind niet zelf verantwoordelijk, onderstreept de minister. Het is niet verantwoordelijk voor de thuistaal, voor de opleiding van zijn ouders, voor de buurt waarin ze zijn gaan wonen noch voor de hoogte van hun inkomen. Ook de scholen, zelfs al streven zij naar een sociale mix, zijn verschillend. Zij zijn slechts in beperkte mate verantwoordelijk voor hun sociale profiel. In de solidariteitsopvatting van de minister moeten zij daar voor een stuk voor gecompenseerd worden zodat zij kansen kunnen ontwikkelen.

Dat de coëfficiënt Nagelkerke R2 aangeeft dat ongelijke onderwijsresultaten aan vele andere dingen te wijten zijn dan de sociale achtergrond, is evident. De ene is beter in taal, de andere in rekenen en een derde in sport. De aangeboren talenten zijn doorslaggevend, maar verklaren niet het hele verschil. De socioculturele achtergrond verklaart ook een deel, buiten de verantwoordelijkheid van de leerlingen zelf en voor een groot stuk buiten die van de school. In de wetenschappelijke wereld bestaat min of meer consensus over de rol van de socio-economische en socioculturele achtergrond, over het culturele kapitaal in de wijde omgeving.

In dat kader heeft de minister gezocht naar indicatoren die relevant zijn, en min of meer betrouwbaar, ook al is dat nooit perfect. Hij wilde er niet te veel, maar ook niet te weinig en verwijst voor de verantwoording naar de tabellen met de kruiscorrelaties in de toelichting. Hij daagt mevrouw Michiels uit om een factor voor te stellen die beter vat wat men wil vatten, of om te bewijzen dat er overbodige indicatoren in het ontwerp staan.

Uiteraard moet men inspanningen vragen. Die moet men aan de hele samenleving vragen, vindt de minister. Hij is wel verrast door het principiële verzet van Vlaams Belang tegen de gelijke lat, en hoopt dat die opvatting publiek bekend wordt gemaakt in alle scholen. Met die opvatting ontkent de fractie immers niet alleen de kracht en het zelfbewustzijn van de scholen, maar distantieert zij zich ook van de ondertussen in Vlaanderen gegroeide consensus. Hij hoopt dat de Groen!-fractie zich wel schaart achter die consensus, want dat is een belangrijk signaal van vertrouwen in het akkoord dat het onderwijsveld tot stand heeft gebracht.

Vervolgens behandelt minister Vandenbroucke het kleuteronderwijs. Als men de bestaande puntenverhouding tussen kleuters en lagereschoolkinderen (6/8) zou egaliseren zonder de pot te vergroten, heeft dat niet veel belang, want de meeste scholen bieden zowel kleuter- als lager onderwijs aan. Het heeft alleen belang voor de autonome kleuterscholen. Die keuze werd echter niet gemaakt, omdat zij een bijkomende, ingewikkelde discussie creëert. Zij zou namelijk de inzet van zeer veel extra geld vereisen, waardoor men de andere doelstellingen niet meer zou kunnen waarmaken. De minister wijst er ook op dat wat de scholen wordt gevraagd inzake kostenbeheersing – de facturen die aan ouders worden voorgelegd – zwaarder is voor lagere dan voor kleuterscholen. Daarom krijgen de lagere scholen ook meer geld.

De evolutie van de kostenbeheersing moet zeker geëvalueerd worden. De minister onderstreept anderzijds dat bijzonder veel extra middelen in het onderwijs worden ingebracht. In 2000 ging 233 miljoen euro naar de werkingsmiddelen van het basisonderwijs, in 2009 wordt dat 413 miljoen euro. Voor het gehele leerplichtonderwijs gaat het om een enorme verhoging van 551 miljoen euro in 2000 naar 881 miljoen euro in 2009. De scholen zullen rijker worden en het is de bedoeling dat alle kinderen daarvan op dezelfde manier genieten.

De discussie over scholen die eventueel achteruit zouden kunnen gaan, is zeer theoretisch. Hoe dan ook rijst dit probleem niet in het basisonderwijs, waar heel veel geld bijkomt. In het secundair kan dit probleem zich stellen voor enkele scholen maar daarvoor is er een oplossing via het transitiefonds. Maar het gaat bovendien eerder om een theoretisch probleem: wie kan immers zeggen hoeveel en welke leerlingen zij zullen hebben nadat het transitiefonds zijn rol heeft gespeeld? De sociale mix is niet gemakkelijk te manipuleren, maar de nieuwe regeling mag een stimulans zijn om kinderen te rekruteren die aan de indicatoren beantwoorden.

Voor de administratieve lasten verwijst de minister naar de memorie van toelichting. Daarin wordt uitgelegd dat hij streeft naar de beperking ervan door uit te gaan van één grote enquête die vervolgens als basis wordt geconsolideerd. De regelmatig terugkerende enquêtes worden daardoor al voor een stuk uit de wereld geholpen. Hij wil in de toekomst ook werken met externe databanken over diploma's en taalsituatie.

De formule die werd gekozen voor de aftopping – twee keer de standaarddeviatie enzovoort – heeft te maken met de vaststelling dat sommige scholen zeer extreem scoren op indicatoren. De vraag rijst dan of de middelen moeten blijven volgen. De minister vindt van niet. Hij wil hiermee de scholen het signaal geven dat hij een mix verkiest. De minister erkent dat hij hier binnen het budget een evenwichtsoefening heeft gemaakt tussen de verschillende bekommernissen.

De heer Tavernier vindt dat het beleid te sterk vertrekt van de onderwijsverstrekkers en hun steun. De minister erkent dat en voegt er nog de vakbonden aan toe. In andere dossiers wil hij aanvaarden dat het lid daarover een tegengestelde opvatting heeft, maar hier was het zonder meer noodzakelijk, gezien de geschiedenis van het Vlaamse onderwijs. Het gaat hier om een maatschappelijk pact.

De scholen krijgen een grote vrijheid in de besteding van de werkingmiddelen, al moeten de basisscholen wel een werkplan opstellen.

De minister erkent het belang van de opmerkingen van mevrouw Helsen over de gedifferentieerde kaders en over de kostenloosheid. Hij onderstreept andermaal dat in het basisonderwijs alle scholen winnen. Hij roept de scholen op om creatief om te gaan met de kostenbeheersing om het betaalbaar te houden voor iedereen.

Naar buitenlandse kwalificaties van de moeder wordt nu al gepeild. Ideaal zou zijn als men ook die zou kunnen registreren. Wat taal betreft, is de situatie bij de eerste schoolse meting relevant, ook als de taal achteraf wijzigt. Zij is immers samen met de opleiding een benadering van het culturele kapitaal. Men mag overigens niet de denkfout maken dat het hier zou gaan om middelen die aan individuele kinderen worden toegewezen. Dan zou elke fout een individueel recht aantasten. In feite is het zo dat het sociale profiel van een school wordt gemeten met het oog op een juist globaal beeld. Statistische ruis kan getoleerd worden zolang de meting goed verloopt.

Voor de buurt wil men werken met een structurele indicator. Men haalt uit de databanken tien generaties leerlingen en hun achterstand, ervan uitgaande dat de definitie van statistische sector stabiel is. Thans zijn er al zeven, en van zodra men aan tien zit wordt elk jaar de oudste generatie vervangen door de jongste. Dat betekent dat jaar na jaar de gegevens verversen worden. Maar omdat het gemiddelde zo uitgestrekt

is, verwacht de minister in de plaats van sterke verschuivingen een geleidelijke evolutie, wat trouwens goed is voor de financiering.

3. Replik van de leden en antwoord van de minister

Mevrouw *An Michiels* herhaalt het uitgangspunt van de Vlaams Belangfractie. Zij onderschrijft het principe van gelijke financiering voor gelijke noden. Zij heeft wel vragen bij de concrete gevolgen voor scholen die niet veel doelgroep-leerlingen hebben. Het is te eenvoudig om aan scholen te vragen ze te gaan halen. Het klopt dat alle scholen meer middelen gaan krijgen, maar zullen de scholen met minder doelgroep-leerlingen kunnen voldoen aan alle extra taken die hun intussen door andere decreten zijn opgelegd?

De Vlaams Belangfractie – en niet alleen zij, beklemtoont het lid – heeft ook vragen bij de prijs die het vrij onderwijs zal moeten betalen voor de gelijke financiering. Zij hoopt dat ze ongelijk heeft, maar is bang van niet.

De heer Voorhamme zei dat ons land kampioen is in de kloof tussen de meest en minst goed presterende leerlingen. Dat ontkent mevrouw Michiels niet. Zij stelde alleen dat de minst presterenden het hier niet slechter doen dan in andere landen, alleen doet de top het veel beter. Daarom vraagt zij de evaluatie van het rendement van de middelen die al zijn geïnvesteerd in de minst presterenden.

De heer *Robert Voorhamme* is blij dat hij deel uitmaakt van het parlement dat dit ontwerp zal goedkeuren.

Mevrouw *Kathleen Helsen* betwist de stijging van middelen voor het onderwijs niet en vindt deze positief. Zij is vooral bezorgd om de basisscholen, die gebonden zijn aan de kostenloosheid en de maximumfacturen. Het lid erkent dat zij aan kostenbeheersing moeten doen maar voor basisscholen die er behoorlijk op achteruitgaan moet opgevolgd worden of bijsturing nodig is. Hoe ziet de minister de evaluatie concreet?

Wat de registratie van de indicatoren betreft, aanvaardt het lid de argumentatie van de minister maar zij wijst er wel op dat de afhankelijkheid van een goede registratie omgekeerd evenredig is met de grootte van de school. Zij dringt er daarom op aan

om voor alle indicatoren snel naar een zo juist mogelijke registratie over te gaan.

De *minister* heeft zich voorgenomen een van de komende dagen het departement Onderwijs en Vorming een raming naar alle scholen te laten sturen. Op vraag van de voorzitter zullen de modelbrieven aan de leden worden bezorgd. Omdat hij echter nog niet weet hoeveel kinderen een schooltoelage hebben, kan de berekening voor het basisonderwijs nog niet volledig gemaakt worden. Die schijf zal ontbreken. Alleen scholen met geen enkel kind dat van een schooltoelage geniet, zullen al precies weten hoeveel ze gaan krijgen. Toch heeft de minister beslist om met zijn voornemen door te gaan, want hij maakt de scholen op die manier bewust van het geld dat zal worden ingezet, van de noodzaak om over hun beleid na te denken en van de voltooiing van de kostenbeheersing. Zij worden verder ook gestimuleerd om de ouders te wijzen op de schooltoelagen.

De dienstbrieven met het definitieve bedrag volgen in november 2008. De minister merkt op dat sommige scholen voor de eerste keer gaan vernemen hoeveel geld zij genereren – tot nu werkten het GO! en de gemeenten met één pot. Hij neemt aan dat de volgende Vlaamse Regering een en ander zal evalueren.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

De amendementen zijn gepubliceerd in *Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1667/2.

HOOFDSTUK I

Inleidende bepalingen

Artikelen 1 en 2

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK II

Werkingsbudgetten in het basisonderwijs

Artikel 3

Een amendement voorgesteld door de heer Robert Voorhamme, de dames Monica Van Kerrebroeck en

Stern Demeulenaere en de heren Dirk De Cock, Kris Van Dijck en Hans Schoofs strekt ertoe in de voorgestelde tekst, in artikel 79, §2, 3°, op de tweede regel, het woord “jaarlijks” te schrappen (amendement nr. 1).

De heer *Robert Voorhamme* verduidelijkt dat het woord “jaarlijks” overbodig is aangezien deze bepaling enkel betrekking heeft op de berekening van het werkingsbudget voor één begrotingsjaar.

Drie andere amendementen van dezelfde indieners strekken ertoe in de voorgestelde tekst, respectievelijk in artikel 79, §4, 2°, op de derde regel, in artikel 85bis, §2, 3°, op de derde regel en in artikel 85bis, §4, 2°, op de derde regel, eveneens het woord “jaarlijks” te schrappen (amendementen nrs. 2, 3 en 4).

De heer Voorhamme stelt dat het om dezelfde verantwoording gaat als bij amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 1 tot 4 worden aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK III

Werkingsbudgetten in het secundair onderwijs

AFDELING I

Definities

Artikel 4

Een amendement voorgesteld door dezelfde indieners strekt ertoe artikel 4 te vervangen door wat volgt:

“Artikel 4

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder leerling: elke regelmatige leerling, zoals gedefinieerd in de vigerende decreet- of regelgeving die de organisatie vaststelt van respectievelijk het voltijds gewoon secundair onderwijs, het buitengewoon secundair onderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs.” (amendement nr. 5).

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Het amendement nr. 5 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

AFDELING II

Algemene bepalingen

Artikel 5

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe in §1, 1°, c), op de vierde en vijfde regel, de woorden “moeder en/of vader, en/of broer(s) en zus(sen)” te vervangen door de woorden “moeder, vader of broers en zussen” (amendement nr. 6).

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe in §2, 2°, derde lid, op de vijfde regel, de woorden “het 25ste percentiel” te vervangen door de woorden “het 75ste percentiel” (amendement nr. 7).

De heer Voorhamme verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

De amendementen nrs. 6 en 7 worden aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

AFDELING III

Werkingsbudgetten in het gefinancierde en gesubsidieerde gewoon secundair onderwijs

ONDERAFDELING I

Vaststellen van het globale werkingsbudget en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 6

Twee amendementen van dezelfde indieners strekken er respectievelijk toe in §2, 3°, op de derde regel en

in §4, tweede lid, op de derde regel, het woord “jaarlijks” te schrappen (amendementen nrs. 8 en 9).

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de eerder gegeven verantwoording bij amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 8 en 9 worden aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 7

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

ONDERAFDELING II

Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikel 8

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe 2° te vervangen door wat volgt:

“2° voor alle scholen wordt per categorie, vermeld in 1°, het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, vermenigvuldigd met het overeenkomstige puntengewicht;” (amendement nr. 10).

De heer *Robert Voorhamme* licht toe dat het om een andere berekeningswijze gaat voor de leerlingen in het modulair onderwijs van de vierde graad verpleegkunde. Zij worden niet op 1 februari geteld maar op twee andere momenten waarbij de leerlingen voor de helft in rekening worden genomen.

Het amendement nr. 10 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 8 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 9

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 10

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe in §1, het eerste lid te vervangen door wat volgt:

“§1. Het budget leerlingenkenmerken, vermeld in artikel 7, §3, wordt verdeeld in een bedrag per leerling, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, per kenmerk volgens de volgende formules:

$$\begin{aligned} 1^\circ B_Clli_{Opl} &= B_lli_{Opl}/Clli_{Opl}; \\ 2^\circ B_Clli_{St} &= B_lli_{St}/Clli_{St}; \\ 3^\circ B_Clli_{Ta} &= B_lli_{Ta}/Clli_{Ta}; \\ 4^\circ B_Clli_{Bu} &= B_lli_{Bu}/Clli_{Bu}; \end{aligned} \text{” (amendement nr. 11).}$$

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 10. Bovendien was er een fout geslopen in een formule: Cli_{Ta} wordt gecorrigeerd in $Clli_{Ta}$.

Het amendement nr. 11 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

ONDERAFDELING III

Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 11

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 12

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe §1 te vervangen door wat volgt:

“§1. Per school wordt het totale aantal punten berekend door het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht voor schoolkenmerken, met uitzondering van schoolkenmerk V1, V2 en SK_Gon.” (amendement nr. 12).

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de verantwoording bij amendement nr. 10.

Het amendement nr. 12 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

AFDELING IV

Werkingsbudgetten
in het gefinancierde en gesubsidieerde
buitengewoon secundair onderwijs

ONDERAFDELING I

Vaststelling van het totale werkingsbudget
en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 13

Twee amendementen van dezelfde indieners strekken er respectievelijk toe in §2, 3°, op de derde regel, en in §4, tweede lid, op de derde regel, het woord “jaarlijks” te schrappen (amendementen nrs. 13 en 14).

De heer *Robert Voorhamme* verwijst naar de eerder gegeven verantwoording bij amendement nr. 1.

De amendementen nrs. 13 en 14 worden aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 13 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 14

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 tegen.

ONDERAFDELING II

Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikelen 15 en 16

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

ONDERAFDELING III

Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 17

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 18

Een amendement van dezelfde indieners strekt ertoe in §5, op de derde regel, het woord “gewoon” te vervangen door het woord “buitengewoon” (amendement nr. 15).

De heer *Robert Voorhamme* licht toe dat afdeling IV betrekking heeft op de werkingsbudgetten in het buitengewoon secundair onderwijs en niet op het gewoon secundair onderwijs.

Het amendement nr. 15 wordt aangenomen met 9 stemmen, bij 4 onthoudingen.

Het gewijzigde artikel 18 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

ONDERAFDELING IV

Berekening van de integratietoelage per school

Artikel 19

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK IV

Deeltijds kunstonderwijs

Artikel 20

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK V

Evaluatie

Artikel 21

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

HOOFDSTUK VI

Slotbepalingen

Artikelen 22 tot 24

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4.

IV. EINDSTEMMING

Conform artikel 56, 1, van het Reglement kondigt mevrouw An Michiels namens de fractie van Vlaams Belang aan dat zij een reflectienota zal indienen.

Het geamendeerde ontwerp van decreet betreffende de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs en tot wijziging van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 wat de werkingsbudgetten betreft, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 tegen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Dirk
DE COCK

Monica
VAN KERREBROECK

TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE**HOOFDSTUK I****Inleidende bepalingen****Artikel 1**

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

De bepalingen van dit decreet zijn van toepassing op het gewoon en buitengewoon basisonderwijs, op het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs, en op het buitengewoon secundair onderwijs, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap, tenzij anders bepaald.

HOOFDSTUK II**Werkingsbudgetten in het basisonderwijs****Artikel 3**

In hoofdstuk VII, afdeling 2, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997, gewijzigd bij de decreten van 19 december 1997, 22 december 2000, 13 juli 2001, 18 juni 2002, 14 februari 2003, 10 juli 2003, 2 april 2004, 24 december 2004, 24 juni 2005, 15 juli 2005, 30 juni 2006, 7 juli 2006, 22 december 2006 en 22 juni 2007, wordt onderafdeling D, bestaande uit artikelen 76 tot en met 87, vervangen door wat volgt:

“ONDERAFDELING D**De werkingsbudgetten****1° Algemene bepalingen****Artikel 76**

Ieder schooljaar krijgen de schoolbesturen een werkingsbudget voor de werking, de uitrusting, het groot onderhoud van hun scholen, voor het werken aan rationeel energiegebruik in hun scholen en om tegemoet te komen aan de kosteloosheid vermeld in artikel 27 en aan de maximumfacturen vermeld in artikel 27bis.

Bij de aanwending van het werkingsbudget moet ieder schoolbestuur rekening houden met een gelijke behandeling van al zijn gefinancierde of gesubsidieerde scholen en van al zijn leerlingen.

Artikel 77

Ieder schoolbestuur van een gesubsidieerde school moet aan Agodi verantwoording afleggen over het gebruik van zijn werkingsbudget. De verificatiediensten van Agodi kunnen ter plaatse controle uitoefenen zonder dat die controle betrekking mag hebben op de opportuniteit.

De Regering bepaalt nader de controlemaatregelen en ontwikkelt een methode die jaarlijks toelaat om een globaal zicht te krijgen op de besteding van de werkingsbudgetten in het basisonderwijs.

Artikel 78

§1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk gelden volgende kenmerken:

1° leerlingenkenmerken:

- a) het opleidingsniveau van de moeder: de moeder is niet in het bezit van een diploma van het secundair onderwijs of van een studiegetuigschrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs of van een daarmee gelijkwaardig studiebewijs, hierna leerlingenkenmerk 1 te noemen;
- b) het krijgen van een schooltoelage: er wordt een schooltoelage gegeven aan de leerling, als vermeld in het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap van 8 juni 2007 uitbetaald ten gunste van de leerling, hierna leerlingenkenmerk 2 te noemen. Voor de toepassing van dit artikel worden de leerlingen die in toepassing van voornoemd decreet, enkel omwille van ongewettigde afwezigheid of onvoldoende aanwezigheid geen recht op een schooltoelage hadden, eveneens meegerekend;
- c) de taal die de leerling in het gezin spreekt en die verschilt van de onderwijstaal: daaronder wordt de taal verstaan die de leerling meestal spreekt met moeder, vader of broers en zussen, hierna leerlingenkenmerk 3 te noemen. De taal

die de leerling in het gezin spreekt is niet de onderwijstaal, indien de leerling in het gezin met niemand of in een gezin met drie gezinsleden (de leerling niet meegerekend) met maximum één gezinslid de onderwijstaal spreekt. Broers en zussen worden als één gezinslid beschouwd;

- d) de leerling heeft zijn woonplaats in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd, hierna leerlingenkenmerk 4 te noemen. Onder schoolse vertraging wordt het aantal leerjaren vertraging verstaan die een leerling oploopt ten aanzien van het leerjaar waarin hij zich zou bevinden als hij normaal zou vorderen. Voor leerlingen woonachtig in het Vlaamse Gewest wordt onder 'buurt' de statistische sector verstaan. De statistische sector is de territoriale basiseenheid zoals vastgelegd door de federale instantie die bevoegd is voor de coördinatie van de openbare statistiek. Voor leerlingen woonachtig in het Brussels Gewest wordt onder 'buurt' de gemeente waar zij wonen verstaan;

2° schoolkenmerken:

- a) het schoolbestuur organiseert gewoon kleuteronderwijs, hierna schoolkenmerk 1 te noemen;
- b) het schoolbestuur organiseert gewoon lager onderwijs, hierna schoolkenmerk 2 te noemen;
- c) het schoolbestuur organiseert buitengewoon kleuteronderwijs met uitzondering van type 4, hierna schoolkenmerk 3 te noemen;
- d) het schoolbestuur organiseert buitengewoon kleuteronderwijs van type 4, hierna schoolkenmerk 4 te noemen;
- e) het schoolbestuur organiseert buitengewoon lager onderwijs met uitzondering van type 4, hierna schoolkenmerk 5 te noemen;
- f) het schoolbestuur organiseert buitengewoon lager onderwijs van type 4, hierna schoolkenmerk 6 te noemen;
- g) het schoolbestuur van een school voor buitengewoon basisonderwijs begeleidt één of meer leerlingen in het geïntegreerd basisonderwijs,

als vermeld in artikel 11, hierna schoolkenmerk 7 te noemen;

- h) het schoolbestuur organiseert, conform artikel 24, §1, tweede lid, van de gecoördineerde Grondwet, neutraal onderwijs, hierna voorafname 1 (V1) te noemen;
- i) het schoolbestuur biedt, conform artikel 24, §1, vierde lid, van de gecoördineerde grondwet, de keuze aan tussen onderricht in een van de erkende godsdiensten en de niet-confessionele zedenleer, hierna voorafname 2 (V2) te noemen.

§2. Leerlingenkenmerk 4 wordt als volgt vastgesteld:

- 1° in een eerste fase wordt de schoolse vertraging van alle buurten berekend. De berekening van de schoolse vertraging, is gebaseerd op alle leerlingen van het gewoon onderwijs die school hebben gelopen in een onderwijsinstelling, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap. Per buurt wordt het percentage vijftienjarige leerlingen berekend die de afgelopen zes tot tien jaar op vijftienjarige leeftijd twee of meer jaar schoolse vertraging hebben opgelopen. Buurten waarvan de berekening van de schoolse vertraging gebaseerd is op minder dan vijftig vijftienjarigen worden hierna dunbevolkte buurten genoemd;
- 2° in een tweede fase wordt voor elke leerling vastgesteld wat het percentage schoolse vertraging is van de buurt. Leerlingen die behoren tot de trekkende bevolking, vermeld in artikel 3, 52ter, en thuislozen, vermeld in artikel 139bis, §1, 2°, worden geacht te wonen in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd.

Voor alle leerlingen uit het gewoon basisonderwijs wordt het 75ste percentiel van de buurtscores bepaald. Leerlingen die hun woonplaats hebben in een buurt met een score hoger dan of gelijk aan het 75ste percentiel beantwoorden aan de indicator 'woonplaats hebben in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd'.

Leerlingenkenmerk 4 is enkel van toepassing voor leerlingen die in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wonen.

§3. De regering bepaalt de wijze waarop de leerlingenkenmerken worden vastgesteld en legt de procedure

vast volgens dewelke de gegevens door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming worden verzameld. Voor leerlingenkenmerk 4 bepaalt de regering de wijze waarop de buurten worden afgebakend.

2° Werkingsbudgetten
in het gefinancierde en gesubsidieerde
gewoon basisonderwijs

A. Vaststelling van het totale werkingsbudget
en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 79

§1. Voor het begrotingsjaar 2009, dat de kredieten omvat voor het schooljaar 2008-2009, is het startbedrag voor de werkingsbudgetten voor het gewoon basisonderwijs 402.379.000 euro.

§2. 1° Vanaf begrotingsjaar 2010 tot en met begrotingsjaar 2015 wordt het werkingsbudget voor het gewoon basisonderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon basisonderwijs vermeerderd met 30% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het gewoon basisonderwijs.

2° Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het werkingsbudget voor het gewoon basisonderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon basisonderwijs, vermeerderd met 60% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het gewoon basisonderwijs.

3° Voor het begrotingsjaar 2017 wordt het werkingsbudget voor het gewoon basisonderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor

het gewoon basisonderwijs, vermeerderd met de volledige loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het gewoon basisonderwijs.

4° Vanaf 2018 wordt het werkingsbudget voor het gewoon basisonderwijs jaarlijks op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon basisonderwijs.

§3. Voor het begrotingsjaar 2009 wordt het bedrag van 402.379.000 euro vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt het bedrag, verkregen na de toepassing van §2, vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

De coëfficiënten A1 en A2 worden als volgt berekend:

1° $A1 = 0,6 + 0,4$ (punten 1/punten 0), waarbij:

- a) punten 1 = het totale aantal punten voor schoolkenmerk 1 en 2, berekend na de toepassing van artikel 81, voor de leerlingen van het gewoon basisonderwijs op de eerste schooldag van februari van het vorige schooljaar;
- b) punten 0 = het totale aantal punten voor schoolkenmerk 1 en 2, berekend na de toepassing van artikel 81, voor de leerlingen van het gewoon basisonderwijs op de eerste schooldag van februari van het voorlaatste schooljaar;

2° $A2 = (Cx-1/Cx-2)$, waarbij:

- a) Cx-1: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-1;
- b) Cx-2: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-2.

De A2-coëfficiënt wordt voor 100% in rekening gebracht.

§4. 1° Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3, wordt voor de begrotingsjaren 2009 tot en met 2015 verhoogd met de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2, en met 70% van de loonkosten die vrijkomen door toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

2° Het bedrag verkregen door de toepassing van §3, wordt voor het begrotingsjaar 2016 verhoogd met de loonkosten die vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2, en met 40% van de loonkosten die vrijkomen door toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

3° Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3 wordt vanaf het begrotingsjaar 2017 verhoogd met de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2.

Artikel 80

§1. Van het werkingsbudget gewoon basisonderwijs verkregen na de toepassing van artikel 79, wordt een budget van 3% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V1. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$$V1 = B * \text{lln_Neu} * 3\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%), \text{ waarbij:}$$

1° B = werkingsbudget verkregen na de toepassing van artikel 79;

2° lln_Neu = leerlingen in het gewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs;

3° lln_tot = het totaal aantal leerlingen in het gewoon basisonderwijs;

4° lln_LB = leerlingen van het officieel gewoon lager onderwijs.

§2. Van het werkingsbudget gewoon basisonderwijs verkregen na toepassing van artikel 79, wordt een budget van 4,5% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V2. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$$V2 = B * \text{lln_LB} * 4,5\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%).$$

§3. Van het werkingsbudget gewoon basisonderwijs verkregen na de toepassing van artikel 79 en na toepassing van §1 en §2, wordt een percentage berekend dat in aanmerking komt voor verdeling op basis van de leerlingenkenmerken. Dat budget wordt berekend volgens de volgende formule:

$$(B - V1 - V2) * P_{\text{jaar } x} = B_{\text{lli}}, \text{ waarbij:}$$

1° P jaar x = percentage voor het begrotingsjaar in kwestie. Dat percentage bedraagt 14% voor begrotingsjaar 2009 en stijgt jaarlijks met 0,1875% tot 15,5% vanaf 2017;

2° B_lli = werkingsbudget dat verdeeld zal worden op basis van leerlingenkenmerken.

Het werkingsbudget per leerlingenkenmerk wordt als volgt bepaald: B_lli / 4, respectievelijk: B_lli_{Opl}, B_lli_{St}, B_lli_{Ta}, B_lli_{Bu}, met:

a) B_lli_{Opl} = werkingsbudget leerlingenkenmerk 1;

b) B_lli_{St} = werkingsbudget leerlingenkenmerk 2;

c) B_lli_{Ta} = werkingsbudget leerlingenkenmerk 3;

d) B_lli_{Bu} = werkingsbudget leerlingenkenmerk 4.

§4. Het werkingsbudget dat verdeeld wordt op basis van de schoolkenmerken hierna B_SchK te noemen, wordt bepaald door de toepassing van volgende formule:

$$B_{\text{SchK}} = B - V1 - V2 - B_{\text{lli}}.$$

B. Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikel 81

B_SchK, vermeld in artikel 80, §4, wordt als volgt verdeeld over de schoolkenmerken 1 en 2, vermeld in artikel 78, §1:

1° voor de leerlingen van het kleuteronderwijs en van het lager onderwijs wordt het puntengewicht als volgt bepaald:

- a) voor een kleuter: 6 punten, met dien verstande dat het aantal regelmatige kleuters op de eerste schooldag van februari worden gewogen met volgend percentage: 88,48%;
- b) voor een leerling lager onderwijs: 8 punten;
- 2° voor alle scholen wordt per schoolkenmerk vermeld in §1, het aantal leerlingen geteld zoals bepaald in artikel 87, vermenigvuldigd met het overeenkomstige puntengewicht verkregen na toepassing van 1°;
- 3° het B_SchK wordt vervolgens gedeeld door het totale aantal te verdelen punten. Het quotiënt van die deling is de geldwaarde per punt voor schoolkenmerken, hierna GPP_SchK te noemen.

Artikel 82

§1. Het budget V1, vermeld in artikel 80, §1, wordt als volgt verdeeld: V1 wordt gedeeld door alle leerlingen van het gewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V1, hierna GW_V1 te noemen.

§2. Het budget V2, vermeld in artikel 80, §2, wordt als volgt verdeeld: V2 wordt gedeeld door alle leerlingen van het officieel gewoon lager onderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V2, hierna GW_V2 te noemen.

Artikel 83

Het budget leerlingenkenmerken, vermeld in artikel 80, §3, wordt verdeeld in een bedrag per leerling per kenmerk volgens de volgende formules:

- 1) $B_Clli_{Opl} = B_lli_{Opl} / Clli_{Opl}$;
- 2) $B_Clli_{St} = B_lli_{St} / Clli_{St}$;
- 3) $B_Clli_{Ta} = B_lli_{Ta} / Clli_{Ta}$;
- 4) $B_Clli_{Bu} = B_lli_{Bu} / Clli_{Bu}$;

met:

- a) B_Clli_{Opl} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 1;

- b) B_Clli_{St} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 2;
- c) B_Clli_{Ta} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 3;
- d) B_Clli_{Bu} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 4;
- e) $Clli_{Opl}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;
- f) $Clli_{St}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;
- g) $Clli_{Ta}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;
- h) $Clli_{Bu}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4.

$Clli_{Opl}$, $Clli_{St}$, $Clli_{Ta}$ en $Clli_{Bu}$ worden respectievelijk via de volgende formules berekend:

$$1^{\circ} Clli_{Opl} = \sum_{\text{alle scholen}} Clli_{Opl_school},$$

waarbij $Clli_{Opl_school} = \text{MIN}(\text{Proc_school_iOpl}; \text{Gemid_tot_iOpl} + (2 \times \text{Stdev_tot_iOpl})) \times \text{aantal leerlingen in de school, waarbij:}$

- a) $Clli_{Opl_school}$ = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 1;
- b) Proc_school_iOpl = het Procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;
- c) Gemid_tot_iOpl = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;
- d) Stdev_tot_iOpl = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie die in aanmerking komen voor leerlingenkenmerk 1;
- e) MIN = de laagste waarde van de twee: Proc_school_iOpl of $\text{Gemid_tot_iOpl} + (2 \times \text{Stdev_tot_iOpl})$; het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1

vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 1;

2° $Cli_{St} = \sum_{alle\ scholen} Cli_{St_school}$, waarbij: $Cli_{St_school} = MIN(Proc_school_iSt; Gemid_tot_iSt + (2 \times Stdev_tot_iSt)) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{st_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 2;
- b) $Proc_school_iSt$ = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;
- c) $Gemid_tot_iSt$ = het gemiddeld van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;
- d) $Stdev_tot_iSt$ = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie die in aanmerking komen voor leerlingenkenmerk 2;
- e) MIN = de laagste waarde van de twee: $Proc_school_iSt$ of $Gemid_tot_iSt + (2 \times Stdev_tot_iSt)$; het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 2;

3° $Cli_{Ta} = \sum_{alle\ scholen} Cli_{Ta_school}$, waarbij $Cli_{Ta_school} = MIN(Proc_school_iTa; Gemid_tot_iTa + (2 \times Stdev_tot_iTa)) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{Ta_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 3;
- b) $Proc_school_iTa$ = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;
- c) $Gemid_tot_iTa$ = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen per school dat voor

alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;

d) $Stdev_tot_iTa$ = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie die in aanmerking komen voor leerlingenkenmerk 3;

e) MIN = de laagste waarde van de twee: $Proc_school_iTa$ of $Gemid_tot_iTa + (2 \times Stdev_tot_iTa)$; het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 3;

4° $Cli_{Bu} = \sum_{alle\ scholen} Cli_{Bu_school}$, waarbij $Cli_{Bu_school} = MIN(Proc_school_iBu; Gemid_tot_iBu + (2 \times Stdev_tot_iBu)) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{Bu_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 4;
- b) $Proc_school_iBu$ = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4;
- c) $Gemid_tot_iBu$ = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4 voor alle scholen samen;
- d) $Stdev_tot_iBu$ = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie die in aanmerking komen voor leerlingenkenmerk 4;
- e) MIN = de laagste waarde van de twee: $Proc_school_iBu$ of $Gemid_tot_iBu + (2 \times Stdev_tot_iBu)$; het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 4.

C. Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 84

Het werkingsbudget per school wordt voor een deel berekend op basis van schoolkenmerken en voor een deel op basis van leerlingenkenmerken.

Artikel 85

§1. Per school wordt het totaal aantal punten berekend door het aantal leerlingen, geteld overeenkomstig artikel 87, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht voor schoolkenmerk 1 en 2.

§2. Het werkingsbudget per school is de som van:

1° het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school met de GPP_{SchK} , zoals bepaald in artikel 81, 3°;

2° het bedrag, verkregen door het resultaat de van volgende vermenigvuldigingen:

a) $B_{Clli_{Opl}} \times Clli_{Opl_school}$;

b) $B_{Clli_{St}} \times Clli_{St_school}$;

c) $B_{Clli_{Ta}} \times Clli_{Ta_school}$;

d) $B_{Clli_{Bu}} \times Clli_{Bu_school}$;

3° GW_{V1} , zoals bepaald in artikel 82, §1, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school;

4° GW_{V2} , zoals bepaald in artikel 82, §2, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen lager onderwijs in de school.

§3. Het budget, verkregen na de toepassing van §2, wordt voor het Gemeenschapsonderwijs jaarlijks aan de raden van bestuur van de scholengroepen toegekend in overeenstemming met de bepalingen van [artikel 36](#), 2°, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs waarbij:

1° de som van het bedrag dat met toepassing van artikel 85, §2, verkregen is, voor het geheel van

de scholen van het gewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs tot en met 2015 verminderd wordt met 30 percent van de loonkosten van de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs, in 2016 met 60 percent en in 2017 met 100 percent van die loonkosten;

2° de som van het bedrag dat met toepassing van §2, verkregen is, voor het geheel van de scholen van het gewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs verhoogd wordt met de middelen vastgelegd voor het optrekken van het vakantiegeld tot 92% voor het contractuele onderhouds- of meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de betreffende onderwijs-cao. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 551.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt zoals bepaald in artikel 79.

§4. Het werkingsbudget verkregen na de toepassing van artikel 85, §2, wordt voor het gesubsidieerd onderwijs jaarlijks toegekend aan de schoolbesturen van het gesubsidieerd onderwijs.

Daarbij worden de middelen voor de schoolbesturen van het vrij gesubsidieerd onderwijs verhoogd met de middelen tot harmonisering van de lonen tussen het onderhouds-, meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gesubsidieerd vrij onderwijs en dat personeel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de respectieve onderwijs-cao's. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 3.229.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door toepassing van de A2-coëfficiënt zoals bepaald in artikel 79.

Die cao-middelen worden verdeeld pro rata het aantal punten per school van het vrij gesubsidieerd onderwijs, dat verkregen is na de toepassing van artikel 85, §1.

§5. De werkingsbudgetten van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs en van de scholen van het gesubsidieerd gewoon basisonderwijs worden elk jaar in twee schijven uitbetaald: in januari een eerste schijf van 50% en het saldo in juni.

3° Werkingsbudgetten in het gefinancierde en gesubsidieerde buitengewoon onderwijs

A. Vaststelling van het totale werkingsbudget en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 85bis

§1. Voor het begrotingsjaar 2009, dat de kredieten omvat voor het schooljaar 2008-2009, is het startbedrag voor de werkingsmiddelen voor het buitengewoon basisonderwijs 35.452.000 euro.

§2. 1° Vanaf begrotingsjaar 2010 tot en met begrotingsjaar 2015 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon basisonderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon basisonderwijs, vermeerderd met 30% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het buitengewoon basisonderwijs.

2° Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon basisonderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon basisonderwijs, vermeerderd met 60% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het buitengewoon basisonderwijs.

3° Vanaf het begrotingsjaar 2017 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon basisonderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon basisonderwijs, vermeerderd met de volledige loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstperso-

neel van het Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar voor het buitengewoon basisonderwijs.

4° Vanaf 2018 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon basisonderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon basisonderwijs.

§3. Voor het begrotingsjaar 2009 wordt het bedrag van 35.452.000 euro vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt het bedrag, verkregen na de toepassing van §2, vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

De coëfficiënten A1 en A2 worden als volgt berekend:

1° $A1 = 0,6 + 0,4$ (punten 1/punten 0), waarbij:

- a) punten 1 = het totale aantal punten voor schoolkenmerk 3, 4, 5 en 6, zoals berekend na toepassing van artikel 85quater, voor de leerlingen van het buitengewoon basisonderwijs op de eerste schooldag van februari van het vorige schooljaar;
- b) punten 0 = het totaal aantal punten voor schoolkenmerk 3, 4, 5 en 6, zoals berekend na toepassing van artikel 85quater, voor de leerlingen van het buitengewoon basisonderwijs op de eerste schooldag van februari van het voorlaatste schooljaar;

2° $A2 = (Cx-1/Cx-2)$, waarbij:

- a) Cx-1: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-1;
- b) Cx-2: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-2.

De A2-coëfficiënt wordt voor 100% in rekening gebracht.

§4. 1° Het bedrag verkregen door de toepassing van §3, wordt voor de begrotingsjaren 2009 tot en met 2015 verhoogd met de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2, en met 70% van de loonkosten die vrijkomen door toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

2° Het bedrag verkregen door de toepassing van §3, wordt voor het begrotingsjaar 2016 verhoogd met de loonkosten die vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2, en met 40% van de loonkosten die vrijkomen door toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

3° Het bedrag verkregen door de toepassing van §3, wordt vanaf het begrotingsjaar 2017 verhoogd met de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van artikel 192, §2.

Artikel 85ter

§1. Van het werkingsbudget buitengewoon basisonderwijs verkregen na de toepassing van artikel 85bis, wordt een budget van 3% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V1. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$$V1 = B * \text{lln_Neu} * 3\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%), \text{ waarbij:}$$

1° B = werkingsbudget verkregen na toepassing van artikel 85bis;

2° lln_Neu = leerlingen in het buitengewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs;

3° lln_tot = het totale aantal leerlingen in het buitengewoon basisonderwijs;

4° lln_LB = leerlingen van het officieel buitengewoon lager onderwijs.

§2. Van het werkingsbudget buitengewoon basisonderwijs verkregen na de toepassing van artikel 85bis, wordt een budget van 4,5% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V2. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$$V2 = B * \text{lln_LB} * 4,5\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%).$$

§3. Het werkingsbudget dat verdeeld wordt op basis van de schoolkenmerken, hierna B_SchK te noemen, wordt bepaald door de toepassing van de volgende formule:

$$B_SchK = B - V1 - V2.$$

B. Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikel 85quater

B_SchK, zoals bepaald in artikel 85ter, §3, wordt als volgt verdeeld over de schoolkenmerken 3, 4, 5, 6 en 7:

1° voor de leerlingen van het buitengewoon kleuteronderwijs, het buitengewoon lager onderwijs en van het geïntegreerd basisonderwijs wordt het puntengewicht als volgt vastgesteld:

Buitengewoon kleuteronderwijs niet type 4	9 punten
Buitengewoon kleuteronderwijs wel type 4	11 punten
Buitengewoon lager onderwijs niet type 4	13 punten
Buitengewoon lager onderwijs wel type 4	15 punten
Geïntegreerd onderwijs – gedeeltelijk en permanente integratie	1,1 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie voor leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 1, 2 en 8	1,1 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 3, 4, 6 of 7 met een bijkomende mentale handicap	1,1 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 3	4,4 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 4 of 7	5,5 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 6	8,8 punten

Met dien verstande dat in het buitengewoon kleuteronderwijs het aantal regelmatige leerlingen op de eerste schooldag van februari wordt gewogen met volgend percentage: 94,5%;

2° voor alle scholen wordt per schoolkenmerk vermeld in 1° het aantal leerlingen, geteld zoals bepaald in artikel 87, vermenigvuldigd met het overeenkomstige puntengewicht;

3° het B_SchK wordt vervolgens gedeeld door het totale aantal te verdelen punten.

Het quotiënt van die deling is de geldwaarde per punt voor schoolkenmerken, hierna GPP_SchK te noemen.

Artikel 85quinquies

§1. Het budget V1, zoals bepaald in artikel 85ter, wordt als volgt verdeeld: V1 wordt gedeeld door alle leerlingen van het buitengewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V1, hierna GW_V1 te noemen.

§2. Het budget V2, zoals bepaald in artikel 85ter, wordt als volgt verdeeld: V2 wordt gedeeld door alle leerlingen van het officieel buitengewoon lager onderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V2, hierna GW_V2 te noemen.

C.1. Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 85sexies

Het werkingsbudget per school wordt berekend op basis van schoolkenmerken.

Artikel 86

§1. Per school wordt het totale aantal punten berekend door de vermenigvuldiging van het aantal leerlingen, geteld overeenkomstig artikel 87, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht voor schoolkenmerk 3, 4, 5, 6.

§2. Het werkingsbudget per school van het buitengewoon basisonderwijs is de som van:

- 1° het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school met de GPP_SchK, zoals bepaald in artikel 85quater, §3;
- 2° GW_V1, zoals bepaald in artikel 85sexies, §1, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school;
- 3° GW_V2, zoals bepaald in artikel 85sexies, §2, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen lager onderwijs in de school.

§3. Het budget verkregen na de toepassing van §2, wordt voor het Gemeenschapsonderwijs jaarlijks aan de raden van bestuur van de scholengroepen toegekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 36, 2°, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs waarbij:

- 1° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van het buitengewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs tot en met 2015 vermindert wordt met 30 percent van de loonkosten van de leden van het meesters- vak- en dienstpersoneel van het buitengewoon basisonderwijs van het

Gemeenschapsonderwijs, in 2016 met 60 percent en in 2017 met 100 percent van die loonkosten;

- 2° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van het buitengewoon basisonderwijs van het Gemeenschapsonderwijs verhoogd wordt met de middelen, vastgelegd voor het optrekken van het vakantiegeld tot 92% voor het contractuele onderhouds- of meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de betreffende onderwijs-cao. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 86.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door toepassing van de A2-coëfficiënt zoals bepaald in artikel 79.

§4. Het werkingsbudget verkregen na de toepassing van §2 wordt voor het gesubsidieerd onderwijs jaarlijks toegekend aan de schoolbesturen van het gesubsidieerd onderwijs.

Daarbij worden de middelen voor de schoolbesturen van het vrij gesubsidieerd onderwijs verhoogd met de middelen tot harmonisering van de lonen tussen het onderhouds-, meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gesubsidieerd vrij onderwijs en dat personeel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de betreffende onderwijs-cao's. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 283.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt, zoals bepaald in artikel 79.

Die cao-middelen worden verdeeld pro rata het aantal punten per school van het vrij gesubsidieerd onderwijs, dat verkregen is na de toepassing van artikel 86, §1.

§5. De werkingsbudgetten van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs en van de scholen van het gesubsidieerd buitengewoon basisonderwijs worden elk jaar in twee schijven uitbetaald: in januari een voorschot van 50% en het saldo in juni.

C.2. Berekening van de integratietoelage per school

Artikel 86bis

Per school wordt het totale aantal punten berekend door de vermenigvuldiging van het aantal GON-leer-

lingen die begeleid worden vanuit de school voor buitengewoon basisonderwijs, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht, zoals bepaald in artikel 85quater.

De integratietoelage per school van het buitengewoon basisonderwijs is het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school, zoals berekend in het eerste lid, met de GPP_SchK, zoals bepaald in artikel 85quater, §3.

De integratietoelage wordt jaarlijks uitbetaald in één schijf in juni.

4° Teldagen

Artikel 87

§1. Het werkingsbudget wordt ieder schooljaar per school berekend op basis van het aantal regelmatige leerlingen dat ingeschreven is op de eerste schooldag van februari van het voorgaande schooljaar.

§2. In afwijking van §1 is de teldag voor de berekening van het werkingsbudget voor scholen in programmatie de eerste schooldag van oktober van het lopende schooljaar.

Die teldag geldt in het gewoon basisonderwijs voor de hele school voor het schooljaar van oprichting en voor de vijf daaropvolgende schooljaren.

Die teldag geldt in het buitengewoon basisonderwijs voor de hele school voor het schooljaar van oprichting en voor de twee daaropvolgende schooljaren.

§3. In afwijking van §1 is de teldag voor de berekening van het werkingsbudget voor scholen die betrokken zijn bij een herstructurering, de eerste schooldag van oktober van het lopende schooljaar.

§4. Voor de toepassing van dit artikel op CKG-scholen en op scholen voor type 5 worden de woorden “de eerste schooldag van oktober” telkens gelezen als “de maand september” en wordt het woord “teldag” telkens gelezen als “telperiode”.

Voor de toepassing van dit artikel op CKG-scholen en scholen voor type 5 worden de woorden “op basis van het aantal regelmatige leerlingen, ingeschreven op de eerste schooldag van februari” gelezen als

“op basis van het gemiddeld aantal regelmatige leerlingen, ingeschreven tijdens de periode van twaalf maanden die voorafgaat aan de eerste schooldag van februari”.

§5. Het werkingsbudget van een school voor type 5 kan alleen volledig worden aangewend als een door de regering vastgelegd gemiddelde van onderwijsdagen per kind gedurende de telperiode wordt bereikt.

Als dat gemiddelde niet wordt bereikt, dan wordt het werkingsbudget evenredig verminderd.

§6. De teldag voor de integratietoelage is de eerste schooldag van oktober van het vorige schooljaar.”.

HOOFDSTUK III

Werkingsbudgetten in het secundair onderwijs

AFDELING I

Definities

Artikel 4

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder leerling: elke regelmatige leerling, zoals gedefinieerd in de vigerende decreet- of regelgeving die de organisatie vaststelt van respectievelijk het voltijds gewoon secundair onderwijs, het buitengewoon secundair onderwijs en het deeltijds beroepssecundair onderwijs.

AFDELING II

Algemene bepalingen

Artikel 5

§1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk gelden de volgende kenmerken:

1° leerlingenkenmerken:

- a) het opleidingsniveau van de moeder: de moeder is niet in het bezit van een diploma van het secundair onderwijs, of van een studiegetuig-

schrift van het tweede leerjaar van de derde graad van het beroepssecundair onderwijs of van een daarmee gelijkwaardig studiebewijs, hierna leerlingenkenmerk 1 te noemen;

- b) het krijgen van een schooltoelage: er wordt een schooltoelage gegeven aan de leerling, als vermeld in het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap, hierna leerlingenkenmerk 2 te noemen. Voor de toepassing van dit artikel worden de leerlingen die in toepassing van voornoemd decreet enkel omwille van ongewettigde afwezigheid geen recht op een schooltoelage hadden, eveneens meegerekend;
- c) de taal die de leerling in het gezin spreekt en die verschilt van de onderwijstaal: daaronder wordt de taal verstaan die de leerling meestal spreekt met moeder, vader of broers en zussen, hierna leerlingenkenmerk 3 te noemen. De taal die de leerling in het gezin spreekt is niet de onderwijstaal, indien de leerling in het gezin met niemand of in een gezin met drie gezinsleden (de leerling niet meegerekend) met maximum één gezinslid de onderwijstaal spreekt. Broers en zussen worden als één gezinslid beschouwd;
- d) de leerling heeft zijn woonplaats in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd, hierna leerlingenkenmerk 4 te noemen. Onder schoolse vertraging wordt het aantal leerjaren vertraging verstaan die een leerling oploopt ten aanzien van het leerjaar waarin hij zich zou bevinden als hij normaal zou vorderen. Voor leerlingen woonachtig in het Vlaamse Gewest wordt onder 'buurt' de statistische sector verstaan. De statistische sector is de territoriale basiseenheid zoals vastgelegd door de federale instantie die bevoegd is voor de coördinatie van de openbare statistiek. Voor leerlingen woonachtig in het Brussels Gewest wordt onder 'buurt' de gemeente waar zij wonen verstaan;

2° schoolkenmerken:

- a) het studiegebied en de onderwijsvorm in het gewoon onderwijs;
- b) het type in het buitengewoon onderwijs;

- c) de begeleiding door een school voor buitengewoon secundair onderwijs van een of meer leerlingen in het geïntegreerd secundair onderwijs, hierna SK_Gon te noemen;
- d) de organisatie van neutraal onderwijs, conform artikel 24, §1, tweede lid, van de gecoördineerde Grondwet, hierna voorafname 1 (V1) te noemen;
- e) het aanbod van de keuze tussen onderricht in een van de erkende godsdiensten en de niet-confessionele zedenleer, conform artikel 24, §1, vierde lid, van de gecoördineerde Grondwet, hierna voorafname 2 (V2) te noemen.

§2. Leerlingenkenmerk 4 wordt als volgt vastgesteld:

- 1° in een eerste fase wordt de schoolse vertraging van alle buurten berekend. De berekening van de schoolse vertraging is gebaseerd op alle leerlingen van het gewoon onderwijs die school hebben gelopen in een onderwijsinstelling, gefinancierd of gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap. Per buurt wordt het percentage vijftienjarige leerlingen berekend die de afgelopen zes tot tien jaar op vijftienjarige leeftijd twee of meer jaar schoolse vertraging hebben opgelopen. Buurten waarvan de berekening van de schoolse vertraging gebaseerd is op minder dan vijftig vijftienjarigen worden hierna dunbevolkte buurten genoemd;
- 2° in een tweede fase wordt voor elke leerling vastgesteld wat het percentage schoolse vertraging is van de buurt. Leerlingen die behoren tot de trekkende bevolking en thuislozen worden geacht te wonen in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd.

Onder trekkende bevolking worden de binnenschippers, de kermis- en circusexploitanten en -artiesten en woonwagenbewoners verstaan, vermeld in artikel 2, 3°, van het decreet van 28 april 1998 inzake het Vlaamse beleid ten aanzien van etnisch-culturele minderheden. Onder thuislozen worden de leerlingen verstaan die tijdelijk of permanent buiten het eigen gezinsverband opgenomen zijn door een gezin of persoon, een voorziening of sociale dienst, vermeld in de gecoördineerde decreten van 4 april 1990 inzake bijzondere jeugdbijstand en in de wet van 8 april

1965 betreffende de jeugdbescherming, met uitzondering van de internaten, gefinancierd of gesubsidieerd door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming. Leerlingen die hun woonplaats hebben in dunbevolkte buurten worden niet geacht te wonen in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd.

Voor alle leerlingen uit het gewoon secundair onderwijs wordt het 75ste percentiel van de buurt-scores bepaald. Leerlingen die hun woonplaats hebben in een buurt met een score hoger dan of gelijk aan het 75ste percentiel, beantwoorden aan de indicator ‘woonplaats hebben in een buurt met een hoog percentage leerlingen met minstens twee jaar schoolse vertraging op vijftienjarige leeftijd’.

Leerlingenkenmerk 4 is enkel van toepassing voor leerlingen die in het Nederlandse taalgebied of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wonen.

§3. De Regering bepaalt de wijze waarop de leerlingenkenmerken worden vastgesteld en legt de procedure vast volgens dewelke de gegevens door het Vlaams Ministerie van Onderwijs en Vorming worden verzameld. Voor leerlingenkenmerk 4 bepaalt de regering de wijze waarop de buurten worden afgebakend.

§4. De Vlaamse Regering ontwikkelt een methode die jaarlijks toelaat om een globaal zicht te krijgen op de besteding van de werkingsbudgetten in het secundair onderwijs.

AFDELING III

Werkingsbudgetten in het gefinancierde en gesubsidieerde gewoon secundair onderwijs

ONDERAFDELING I

Vaststellen van het globale werkingsbudget en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 6

§1. Voor het begrotingsjaar 2009, dat de kredieten omvat voor het schooljaar 2008-2009, is het start-

bedrag voor de werkingsmiddelen voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs 392.589.000 euro.

§2. 1° Vanaf begrotingsjaar 2010 tot en met begrotingsjaar 2015 wordt het werkingsbudget voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs, vermeerderd met 30% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon voltijds en deeltijds secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar.

2° Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het werkingsbudget voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs, vermeerderd met 60% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon voltijds en deeltijds secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar.

3° Voor het begrotingsjaar 2017 wordt het werkingsbudget voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs, vermeerderd met de volledige loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon voltijds en deeltijds secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar.

4° Vanaf 2018 wordt het werkingsbudget voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het gewoon voltijds en deeltijds secundair onderwijs.

§3. Voor het begrotingsjaar 2009 wordt het bedrag van 392.589.000 euro vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt het bedrag, verkregen na de toepassing van §2, vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

De coëfficiënten A1 en A2 worden als volgt berekend:

1° $A1 = 0,6 + 0,4$ (punten 1/punten 0), waarbij:

- a) punten 1 = het totale aantal punten voor schoolkenmerken, zoals berekend na de toepassing van artikel 8, voor de leerlingen van het gewoon secundair onderwijs op 1 februari van het vorige schooljaar;
- b) punten 0 = het totale aantal punten voor schoolkenmerken, zoals berekend na de toepassing van artikel 8, voor de leerlingen van het gewoon secundair onderwijs op 1 februari van het voorlaatste schooljaar;

2° $A2 = Cx-1/(Cx-2)$, waarbij:

- a) Cx-1: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-1;
- b) Cx-2: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-2.

De A2-coëfficiënt wordt voor 100% in rekening gebracht.

§4. Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3, wordt voor de begrotingsjaren 2009 tot en met 2015 verhoogd met 70% van de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3, wordt voor het begrotingsjaar 2016 verhoogd met 40% van de loonkosten die vrijkomen door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

Artikel 7

§1. Van het werkingsbudget gewoon secundair onderwijs, verkregen na de toepassing van artikel 6, wordt

een budget van 3 procent voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V1. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$V1 = B * lln_Neu * 3\% / (lln_tot + lln_Neu * 3\% + lln_LB * 4,5\%)$, waarbij:

1° B = werkingsbudget, verkregen na de toepassing van artikel 6;

2° lln_Neu = leerlingen van het secundair Gemeenschapsonderwijs;

3° lln_tot = het totale aantal leerlingen in het gewoon secundair onderwijs;

4° lln_LB = leerlingen van het officieel secundair onderwijs.

§2. Van het werkingsbudget gewoon secundair onderwijs, verkregen na de toepassing van artikel 6, wordt een budget van 4,5% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V2. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$V2 = B * lln_LB * 4,5\% / (lln_tot + lln_Neu * 3\% + lln_LB * 4,5\%)$.

§3. Van het werkingsbudget gewoon secundair onderwijs, verkregen na de toepassing van artikel 6 en artikel 7, §1 en §2, wordt een percentage berekend dat in aanmerking komt voor verdeling op basis van leerlingenkenmerken. Dat budget wordt berekend volgens de volgende formule:

$(B - V1 - V2) * P_{jaar\ x} = B_lli$, waarbij:

1° P jaar x = percentage voor het begrotingsjaar in kwestie. Dat percentage bedraagt 10% voor begrotingsjaar 2009 en stijgt jaarlijks met 0,125% tot 11% vanaf 2017;

2° B_lli = werkingbudget dat verdeeld zal worden op basis van leerlingenkenmerken.

Het werkingsbudget voor de leerlingenkenmerken 1, 2 en 3 wordt als volgt bepaald:

$B_lli \times 30\%$,

en voor leerlingenkenmerk 4 als volgt:

$B_lli \times 10\%$,

respectievelijk: B_lli_{Op} , B_lli_{St} , B_lli_{Ta} , B_lli_{Bu} , met:

- a) $B_{lli_{Opl}}$ = werkingsbudget leerlingenkenmerk 1;
- b) $B_{lli_{St}}$ = werkingsbudget leerlingenkenmerk 2;
- c) $B_{lli_{Ta}}$ = werkingsbudget leerlingenkenmerk 3;
- d) $B_{lli_{Bu}}$ = werkingsbudget leerlingenkenmerk 4.

§4. Het werkingsbudget dat verdeeld wordt op basis van de schoolkenmerken, hierna B_{SchK} te noemen, wordt bepaald door de toepassing van de volgende formule:

$$B_{SchK} = B_{V1} - V2 - B_{lli}.$$

ONDERAFDELING II

Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikel 8

B_{SchK} , vermeld in artikel 7, §4, wordt als volgt verdeeld over de schoolkenmerken zoals bedoeld in artikel 5, §1, met uitzondering van schoolkenmerk V1, V2 en SK_{Gon} :

1° voor de leerlingen van het secundair onderwijs worden de puntengewichten als volgt vastgesteld:

Eerste graad	16 punten
Tweede en derde graad technisch en beroepssecundair onderwijs, de studiegebieden decoratieve technieken, fotografie, handel, kleding, lichaamsverzorging, personenzorg, sport, toerisme en voeding	18 punten
Tweede en derde graad technisch en beroepssecundair onderwijs, de studiegebieden auto, bouw, chemie, glastechnieken, grafische communicatie en media, hout, juwelen, koeling en warmte, land- en tuinbouw, maritieme opleidingen, mechanica-elektriciteit, muziekinstrumentenbouw, optiek, orthopedische technieken, tandtechnieken en textiel	22 punten
Tweede en derde graad algemeen secundair onderwijs (inclusief de ASO-studierichtingen die tot het studiegebied sport behoren)	16 punten
Tweede en derde graad kunstonderwijs, de studiegebieden ballet en podiumkunsten	20 punten
Tweede en derde graad kunstonderwijs, het studiegebied beeldende kunsten	18 punten
Vierde graad	20 punten
Deeltijds beroepssecundair onderwijs	10 punten

2° voor alle scholen wordt per categorie, vermeld in 1°, het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, vermenigvuldigd met het overeenkomstige puntengewicht;

3° het B_SchK wordt vervolgens gedeeld door het totale aantal te verdelen punten. Het quotiënt van die deling is de geldwaarde per punt voor schoolkenmerken, hierna GPP_SchK te noemen.

Artikel 9

§1. Het budget V1, vermeld in artikel 7, §1, wordt als volgt verdeeld: V1 wordt gedeeld door alle leerlingen van het gewoon secundair Gemeenschapsonderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V1, hierna GW_V1 te noemen.

§2. Het budget V2, vermeld in artikel 7, §2, wordt als volgt verdeeld: V2 wordt gedeeld door alle leerlingen van het officieel gewoon secundair onderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V2, hierna GW_V2 te noemen.

Artikel 10

§1. Het budget leerlingenkenmerken, vermeld in artikel 7, §3, wordt verdeeld in een bedrag per leerling geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, per kenmerk volgens de volgende formules:

$$1^\circ B_Clli_{Opl} = B_lli_{Opl} / Clli_{Opl};$$

$$2^\circ B_Clli_{St} = B_lli_{St} / Clli_{St};$$

$$3^\circ B_Clli_{Ta} = B_lli_{Ta} / Clli_{Ta};$$

$$4^\circ B_Clli_{Bu} = B_lli_{Bu} / Clli_{Bu};$$

met:

a) B_Clli_{Opl} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 1;

b) B_Clli_{St} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 2;

c) B_Clli_{Ta} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 3;

d) B_Clli_{Bu} = bedrag per gecorrigeerd leerlingenaantal leerlingenkenmerk 4;

e) $Clli_{Opl}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;

f) $Clli_{St}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;

g) $Clli_{Ta}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;

h) $Clli_{Bu}$ = het gecorrigeerde aantal leerlingen dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4.

§2. $Clli_{Opl}$, $Clli_{St}$, $Clli_{Ta}$ en $Clli_{Bu}$, vermeld in §1, worden respectievelijk via de volgende formules berekend:

1° berekening van $Clli_{Opl}$: $Clli_{Opl} = \sum_{\text{alle scholen}} Clli_{Opl_school}$, waarbij:

$$Clli_{Opl_school} = \text{MIN} (\text{Proc_school_iOpl}; \text{Gemid_tot_iOpl} + (2 \times \text{Stdev_tot_iOpl})) \times \text{aantal leerlingen in de school, waarbij:}$$

a) $Clli_{Opl_school}$ = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 1;

b) Proc_school_iOpl = het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;

c) Gemid_tot_iOpl = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1;

d) Stdev_tot_iOpl = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 1;

e) MIN = de laagste waarde van de twee: het procentueel aantal leerlingen dat per school in

aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 1 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 1;

2° berekening van Cli_{St} : $Cli_{St} = \sum_{\text{alle scholen}} Cli_{St_school}$, waarbij:

$Cli_{St_school} = \text{MIN}(\text{Proc_school_iSt}; \text{Gemid_tot_iSt} + (2 \times \text{Stdev_tot_iSt})) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{St_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 2;
- b) Proc_school_iSt = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;
- c) Gemid_tot_iSt = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2;
- d) Stdev_tot_iSt = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 2;
- e) MIN = de laagste waarde van de twee: het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 2 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 2;

3° berekening van Cli_{Ta} : $Cli_{Ta} = \sum_{\text{alle scholen}} Cli_{Ta_school}$, waarbij:

$Cli_{Ta_school} = \text{MIN}(\text{Proc_school_iT}_a; \text{Gemid_tot_iT}_a + (2 \times \text{Stdev_tot_iT}_a)) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{Ta_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 3;

- b) Proc_school_iT_a = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;

- c) Gemid_tot_iT_a = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen per school dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3;

- d) Stdev_tot_iT_a = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 3;

- e) MIN = de laagste waarde van de twee: het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3 of het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 3 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 3;

4° berekening van Cli_{Bu} : $Cli_{Bu} = \sum_{\text{alle scholen}} Cli_{Bu_school}$, waarbij:

$Cli_{Bu_school} = \text{MIN}(\text{Proc_school_iBu}; \text{Gemid_tot_iBu} + (2 \times \text{Stdev_tot_iBu})) \times \text{aantal leerlingen in de school}$, waarbij:

- a) Cli_{Bu_school} = het gecorrigeerde leerlingenaantal per school voor leerlingenkenmerk 4;
- b) Proc_school_iBu = het procentueel aantal leerlingen per school dat in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4;
- c) Gemid_tot_iBu = het gemiddelde van het procentueel aantal leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4;
- d) Stdev_tot_iBu = de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingpopulatie voor leerlingenkenmerk 4;
- e) MIN = de laagste waarde van de twee: het procentueel aantal leerlingen dat per school in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4 of het gemiddelde van het procentueel aantal

leerlingen dat voor alle scholen samen in aanmerking komt voor leerlingenkenmerk 4 vermeerderd met twee keer de standaarddeviatie berekend op de totale procentuele leerlingenpopulatie voor leerlingenkenmerk 4.

ONDERAFDELING III

Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 11

Het werkingsbudget per school wordt voor een deel berekend op basis van schoolkenmerken en voor een deel op basis van leerlingenkenmerken.

Artikel 12

§1. Per school wordt het totale aantal punten berekend door het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving en in artikel 74vicies van het decreet van 31 juli 1990 betreffende het Onderwijs II, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht voor schoolkenmerken, met uitzondering van schoolkenmerk V1, V2 en SK_Gon.

§2. Het werkingsbudget per school van het gewoon secundair onderwijs is de som van:

- 1° het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school met de GPP_{SchK} , vermeld in artikel 8, 3°;
- 2° het bedrag, verkregen door het resultaat van de volgende vermenigvuldigingen:
 - a) $B_{Clli_{Opl}} \times Clli_{Opl_school}$;
 - b) $B_{Clli_{St}} \times Clli_{St_school}$;
 - c) $B_{Clli_{Ta}} \times Clli_{Ta_school}$;
 - d) $B_{Clli_{Bu}} \times Clli_{Bu_school}$;
- 3° GW_{V1} , vermeld in artikel 9, §1, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school;
- 4° GW_{V2} , vermeld in artikel 9, §2, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school.

§3. Het budget, verkregen na de toepassing van §2, wordt voor het Gemeenschapsonderwijs jaarlijks aan de raden van bestuur van de scholengroepen toegekend in overeenstemming met de bepalingen van artikel 36, 2°, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, waarbij:

- 1° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van het gewoon secundair Gemeenschapsonderwijs tot en met 2015 verminderd wordt met 30 percent van de loonkosten van de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon secundair Gemeenschapsonderwijs, in 2016 met 60 percent en in 2017 met 100 percent van die loonkosten;
- 2° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van het gewoon secundair Gemeenschapsonderwijs verhoogd wordt met de middelen, vastgelegd voor het optrekken van het vakantiegeld tot 92% voor het contractuele meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de betreffende onderwijs-cao. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 847.000 euro. Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dit bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt, vermeld in artikel 6;
- 3° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, vermeerderd wordt met een transitiefonds dat in 2009 1.250.000 euro bedraagt en jaarlijks verminderd wordt met 125.000 euro.

§4. Het werkingsbudget verkregen na toepassing van §2 wordt voor het gesubsidieerd onderwijs jaarlijks toegekend aan de schoolbesturen van het gesubsidieerd onderwijs.

Daarbij worden de middelen voor de schoolbesturen van het vrij gesubsidieerd onderwijs verhoogd met de middelen tot harmonisering van de lonen tussen het meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gesubsidieerd vrij onderwijs en dat personeel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de respectieve onderwijs-cao's. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 4.745.000 euro. Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt, vermeld in artikel 6. Die cao-middelen worden verdeeld naar rata van het aantal punten per school van het vrij gesubsidieerd onderwijs, dat verkregen is na de toepassing van §1.

§5. De werkingsbudgetten van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs en van de scholen van het gesubsidieerd gewoon secundair onderwijs worden elk jaar in twee schijven uitbetaald: in januari een eerste schijf van 50% en het saldo in juni.

AFDELING IV

Werkingsbudgetten
in het gefinancierde en gesubsidieerde
buitengewoon secundair onderwijs

ONDERAFDELING I

Vaststelling van het totale werkingsbudget
en de verdeling ervan in deelbudgetten

Artikel 13

§1. Voor het begrotingsjaar 2009, dat de kredieten omvat voor het schooljaar 2008-2009, is het startbedrag voor de werkingsmiddelen voor het buitengewoon secundair onderwijs 23.732.000 euro.

§2. De berekening van het werkingsbudget vanaf begrotingsjaar 2010 gebeurt als volgt:

- 1° vanaf begrotingsjaar 2010 tot en met begrotingsjaar 2015 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon secundair onderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon secundair onderwijs, vermeerderd met 30% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar;
- 2° voor het begrotingsjaar 2016 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon secundair onderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon secundair onderwijs, vermeerderd met 60% van de loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van

het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar;

- 3° voor het begrotingsjaar 2017 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon secundair onderwijs berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon secundair onderwijs, vermeerderd met de volledige loonkosten van de leden van het vastbenoemde meesters-, vak- en dienstpersoneel van het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs van het vorige begrotingsjaar;
- 4° vanaf 2018 wordt het werkingsbudget voor het buitengewoon secundair onderwijs jaarlijks berekend op basis van de kredieten die in de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap van het vorige begrotingsjaar als werkingsbudget bestemd zijn voor het buitengewoon secundair onderwijs.

§3. Voor het begrotingsjaar 2009 wordt het bedrag van 23.732.000 euro vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt het bedrag, verkregen na de toepassing van §2, vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënten A1 en A2.

De coëfficiënten A1 en A2 worden als volgt berekend:

1° $A1 = 0,6 + 0,4$ (punten 1/punten 0), waarbij:

- a) punten 1 = het totale aantal punten voor schoolkenmerken, zoals berekend na de toepassing van artikel 15, voor de leerlingen van het buitengewoon secundair onderwijs op 1 februari van het vorige schooljaar;
- b) punten 0 = het totale aantal punten voor schoolkenmerken, zoals berekend na de toepassing van artikel 15, voor de leerlingen van het buitengewoon secundair onderwijs op 1 februari van het voorlaatste schooljaar;

2° $A2 = Cx-1/(Cx-2)$, waarbij:

- a) Cx-1: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-1;
- b) Cx-2: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-2.

De A2-coëfficiënt wordt voor 100% in rekening gebracht.

§4. Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3, wordt voor de begrotingsjaren 2009 tot en met 2015 verhoogd met 70% van de loonkosten die jaarlijks vrijkomen door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

Het bedrag, verkregen door de toepassing van §3, wordt voor het begrotingsjaar 2016 verhoogd met 40% van de loonkosten die vrijkomen door de toepassing van het koninklijk besluit nr. 296 van 31 maart 1984 betreffende de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van de Rijksinrichtingen.

Artikel 14

§1. Van het werkingsbudget buitengewoon secundair onderwijs, verkregen na de toepassing van artikel 13, wordt een budget van 3 percent voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V1. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$V1 = B * \text{lln_Neu} * 3\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%)$, waarbij:

- 1° B = werkingsbudget, verkregen na de toepassing van artikel 13;
- 2° lln_Neu = leerlingen van het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs;
- 3° lln_tot = het totale aantal leerlingen in het buitengewoon secundair onderwijs;

4° lln_LB = leerlingen van het officieel buitengewoon secundair onderwijs.

§2. Van het werkingsbudget buitengewoon secundair onderwijs, verkregen na de toepassing van artikel 13, wordt een budget van 4,5% voorafgenomen voor scholen die voldoen aan schoolkenmerk V2. Die voorafname wordt berekend volgens de volgende formule:

$V2 = B * \text{lln_LB} * 4,5\% / (\text{lln_tot} + \text{lln_Neu} * 3\% + \text{lln_LB} * 4,5\%)$.

§3. Het werkingsbudget dat verdeeld wordt op basis van de schoolkenmerken, hierna B_SchK te noemen, wordt bepaald door de toepassing van de volgende formule:

$B_SchK = B - V1 - V2$.

ONDERAFDELING II

Verdelingsmechanisme van de deelbudgetten

Artikel 15

B_SchK, vermeld in artikel 14, §3, wordt als volgt verdeeld over de schoolkenmerken, vermeld in artikel 5, §1, met uitzondering van schoolkenmerk V1 en V2:

- 1° voor de leerlingen van het buitengewoon secundair onderwijs en van het geïntegreerd secundair onderwijs wordt het puntengewicht als volgt vastgesteld:

Buitengewoon secundair onderwijs niet type 4	34 punten
Buitengewoon secundair onderwijs wel type 4	39 punten
Geïntegreerd onderwijs – gedeeltelijke en permanente integratie	2 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie voor leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 1	2 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 3, 4, 6 of 7 met een bijkomende mentale handicap	2 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 3	7 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 4 of 7	9 punten
Geïntegreerd onderwijs – volledige en permanente integratie van normaal begaafde leerlingen met een attest van het buitengewoon onderwijs type 6	14 punten

2° voor alle scholen wordt per categorie, vermeld in 1°, het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, vermenigvuldigd met het overeenkomstige puntengewicht;

3° het B_SchK wordt vervolgens gedeeld door het totale aantal te verdelen punten. Het quotiënt van die deling is de geldwaarde per punt voor schoolkenmerken, hierna GPP_SchK te noemen.

Artikel 16

Het budget V1, vermeld in artikel 14, §1, wordt als volgt verdeeld: V1 wordt gedeeld door alle leerlingen van het buitengewoon secundair Gemeenschaps-onderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V1, hierna GW_V1 te noemen.

Het budget V2, vermeld in artikel 14, §2, wordt als volgt verdeeld: V2 wordt gedeeld door alle leerlingen van het buitengewoon officieel secundair onderwijs. Het quotiënt van die deling resulteert in een geldwaarde per leerling voor schoolkenmerk V2, hierna GW_V2 te noemen.

ONDERAFDELING III

Berekening van het werkingsbudget per school

Artikel 17

Het werkingsbudget per school wordt berekend op basis van schoolkenmerken.

Artikel 18

§1. Per school wordt het totale aantal punten berekend door het aantal leerlingen, geteld op de teldatum, vermeld in artikel 3 van de wet van 29 mei 1959 tot wijziging van sommige bepalingen van de onderwijswetgeving, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht voor schoolkenmerken, met uitzondering van schoolkenmerk V1, V2 en SchK_Gon.

§2. Het werkingsbudget per school van het buitengewoon secundair onderwijs is de som van:

- 1° het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school met de GPP_SchK, vermeld in artikel 15, 3°;
- 2° GW_V1, vermeld in artikel 16, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school;
- 3° GW_V2, vermeld in artikel 16, vermenigvuldigd met het aantal leerlingen in de school.

§3. Het budget, verkregen na de toepassing van §1 en §2, wordt voor het Gemeenschapsonderwijs jaarlijks aan de raden van bestuur van de scholengroepen toegekend in overeenstemming met de bepalingen van [artikel 36](#), 2°, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 betreffende het Gemeenschapsonderwijs, waarbij:

- 1° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs tot en met 2015 verminderd wordt met 30 percent van de loonkosten van de leden van het meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gewoon secundair Gemeenschapsonderwijs, in 2016 met 60 percent en in 2017 met 100 percent van die loonkosten;
- 2° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, voor het geheel van de scholen van

het buitengewoon secundair Gemeenschapsonderwijs verhoogd wordt met de middelen, vastgelegd voor het optrekken van het vakantiegeld tot 92% voor het contractuele meesters-, vak- en dienstpersoneel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de betreffende onderwijs-cao. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 68.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt, vermeld in artikel 13;

3° de som van het bedrag dat met toepassing van §2 verkregen is, vermeerderd wordt met een transitiefonds dat in 2009 56.000 euro bedraagt en in 2010 19.000 euro.

§4. Het werkingsbudget verkregen na de toepassing van §2, wordt voor het gesubsidieerd onderwijs jaarlijks toegekend aan de schoolbesturen van het gesubsidieerd onderwijs.

Daarbij worden de middelen voor de schoolbesturen van het vrij gesubsidieerd onderwijs verhoogd met de middelen tot harmonisering van de lonen tussen het meesters-, vak- en dienstpersoneel van het gesubsidieerd vrij onderwijs en dat personeel van het Gemeenschapsonderwijs, toegekend via de respectieve onderwijs-cao's. Voor het begrotingsjaar 2009 is dat bedrag 266.000 euro. Vanaf begrotingsjaar 2010 wordt dat bedrag jaarlijks geïndexeerd door de toepassing van de A2-coëfficiënt, vermeld in artikel 13. Die cao-middelen worden verdeeld naar rata van het aantal punten per school van het vrij gesubsidieerd onderwijs, dat verkregen is na de toepassing van §1.

§5. De werkingsbudgetten van de scholengroepen van het Gemeenschapsonderwijs en van de scholen van het gesubsidieerd buitengewoon secundair onderwijs worden elk jaar in twee schijven uitbetaald: in januari een eerste schijf van 50% en het saldo in juni.

ONDERAFDELING IV

Berekening van de integratietoelage per school

Artikel 19

Per school wordt het totale aantal punten berekend door het aantal GON-leerlingen die begeleid worden vanuit de school voor buitengewoon secundair onderwijs, te vermenigvuldigen met hun puntengewicht zoals bepaald in artikel 15.

De integratietoelage per school van het buitengewoon secundair onderwijs is het resultaat van de vermenigvuldiging van het totale aantal punten per school zoals berekend in het eerste lid met de GPP_SchK, vermeld in artikel 15, 3°.

De integratietoelage wordt jaarlijks uitbetaald in één schijf in juni.

HOOFDSTUK IV

Deeltijds kunstonderwijs

Artikel 20

Voor het begrotingsjaar 2009, dat de kredieten omvat voor het schooljaar 2008-2009, is het bedrag dat bestemd is voor het deeltijds kunstonderwijs in het Gemeenschapsonderwijs 1.812.000 euro.

Vanaf begrotingsjaar 2009 wordt dit werkingsbudget jaarlijks vermenigvuldigd met de aanpassingscoëfficiënt A2 die als volgt berekend wordt:

$A2 = (Cx-1/Cx-2)$, waarbij:

- 1° Cx-1: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-1;
- 2° Cx-2: de gezondheidsindex van de maand januari van het begrotingsjaar x-2.

De A2-coëfficiënt wordt voor 100% in rekening gebracht.

HOOFDSTUK V

Evaluatie

Artikel 21

In 2012 wordt het nieuwe financieringssysteem door de Vlaamse Regering geëvalueerd. Deze evaluatie zal de doelmatige aanwending van de toegekende werkmiddelen beoordelen. Uitgangspunten van deze evaluatie zijn:

- de gelijke behandeling van elk kind met dezelfde noden;
- gelijke middelen voor elke school in eenzelfde situatie;
- het voeren van een gelijkekansenbeleid;
- transparantie, voorspelbaarheid en stabiliteit van het mechanisme;
- evolutie van de schoolloopbanen, met bijzondere aandacht voor gelijke kansen en talentontwikkeling.

HOOFDSTUK VI

Slotbepalingen

Artikel 22

§1. In het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 worden in artikel 192, §3, de woorden “artikelen 80, §1, 81, en 82, §2” vervangen door “artikelen 79, §4, en 85bis, §4” en de woorden “artikel 80, §1” door de woorden “artikelen 79, §4, en 85bis, §4”.

§2. In het decreet van 31 juli 1990 betreffende het onderwijs-II, het laatst gewijzigd bij het decreet van 22 juni 2007, worden de volgende artikelen opgeheven:

- 1° artikel 2, vervangen bij het decreet van 20 december 2002;
- 2° artikel 3, vervangen bij het decreet van 20 december 2002;
- 3° artikel 3bis, ingevoegd bij het decreet van 14 juli 1998 en vervangen bij het decreet van 20 december 2002.

Artikel 23

In afwachting van het in werking treden van de besluiten ter uitvoering van dit decreet blijft de ter

zake geldende regelgeving die op het ogenblik van de inwerkingtreding van dit decreet van kracht is, van toepassing.

Artikel 24

Dit decreet treedt in werking op 1 januari 2009.
