



Vlaams  
Parlement

stuk **241** (2009-2010) – Nr. 2  
ingediend op 22 oktober 2010 (2010-2011)

## Voorstel van decreet

van de heer Joris Van Hauthem,  
de dames An Michiels en Linda Vissers  
en de heer Frank Creyelman

houdende wijziging van  
het Gemeentedecreet van 15 juli 2005,  
wat de benoeming van burgemeesters betreft

## Verslag

namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur,  
Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme  
uitgebracht door mevrouw Els Robeyns

*Samenstelling van de commissie:*

*Voorzitter:* mevrouw Annick De Ridder.

*Vaste leden:*

mevrouw Karin Brouwers, de heren Jan Durnez, Ward Kennes, Jan Verfaillie;  
de heren Frank Creyelman, Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers;  
de heer Marnic De Meulemeester, mevrouw Annick De Ridder;  
de heer Kurt De Loor, mevrouw Els Robeyns;  
de heren Lieven Dehandschutter, Willy Segers;  
de heer Peter Reekmans;  
de heer Bart Caron.

*Plaatsvervangers:*

mevrouw Vera Jans, de heer Jan Laurys, mevrouw Valerie Taeldeman, de heer Johan Verstreken;  
de dames Katleen Martens, Marleen Van den Eynde, de heer Wim Wienen;  
de heer Marc Vanden Bussche, mevrouw Marleen Vanderpoorten;  
de dames Kathleen Deckx, Else De Wachter;  
de heer Bart De Wever, mevrouw Lies Jans;  
mevrouw Patricia De Waele;  
mevrouw Mieke Vogels.

*Toegevoegde leden:*

de heer Christian Van Eyken;  
de heer Karim Van Overmeire.

Stukken in het dossier:

**241** (2009-2010) – Nr. 1: Voorstel van decreet

De Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme besprak op 12 oktober 2010 het voorstel van decreet houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, wat de benoeming van burgemeesters betreft.

### 1. Toelichting door de heer Joris Van Hauthem

De heer *Joris Van Hauthem* verklaart dat het hier geen nieuw voorstel van decreet betreft. Het werd tijdens de vorige legislatuur al ingediend als amendement op een decreet tot wijziging van het Gemeentedecreet en als afzonderlijk voorstel van decreet. In beide gevallen werd het weggestemd.

Het voorstel van decreet wil een antwoord bieden op de vaudeville die ontstaan is naar aanleiding van de niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters van de faciliteitengemeenten Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Kraainem. Op 14 november 2007 heeft de Vlaamse Regering beslist de betrokken kandidaat-burgemeesters niet te benoemen, op advies van de procureur-generaal en de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant. Vervolgens zijn de betrokkenen door de meerderheid in die drie gemeenten opnieuw voorgedragen waardoor de Vlaamse Regering opnieuw een beslissing moest nemen. Op 24 november 2008 heeft de Vlaamse Regering dan effectief beslist om de drie kandidaat-burgemeesters opnieuw niet te benoemen, op basis van dezelfde argumenten. Na een derde voordracht heeft de huidige minister van Binnenlands Bestuur eveneens beslist de drie niet te benoemen, opnieuw op basis van dezelfde argumenten als bij de eerste en de tweede beslissing om de benoeming te weigeren.

De heer Van Hauthem stelt de vraag hoe lang die carrousel nog kan doorgaan, waarbij telkens opnieuw dezelfde kandidaten worden voorgedragen. Men zou dit een volledige legislatuur lang kunnen doen. De spreker is van oordeel dat er wat dit punt betreft een leemte zit in het Gemeentedecreet die moet opgevuld worden. De voorgestelde regeling is van algemene aard en geldt dus niet specifiek voor de kandidaat-burgemeesters van de drie faciliteitengemeenten. Een dergelijke situatie kan zich voordoen in om het even welke Vlaamse gemeente. Het voorstel komt erop neer dat wanneer een kandidaat-burgemeester voorgedragen wordt en de Vlaamse Regering beslist die niet te benoemen op basis van een afgesloten dossier, waar dus geen nieuwe argumenten aan kunnen toegevoegd worden, de gemeenteraad een andere kandidaat-burgemeester moet voordragen.

De situatie in de drie betrokken gemeenten is momenteel dat de kandidaat-burgemeesters eerste schepen zijn en waarnemend burgemeester. Zij kunnen op dit ogenblik tot het einde van de rit waarnemend burgemeester blijven met alle bevoegdheden van een benoemde burgemeester.

De spreker besluit dat hij de lacune in het Gemeentedecreet wil opvullen en de carrousel wil stopzetten. Bovendien kan het voorstel vermijden dat in de toekomst in andere gemeenten een carrousel wordt opgezet. Vandaar wordt voorgesteld aan artikel 59 van het Gemeentedecreet een derde paragraaf toe te voegen die luidt als volgt: “Een voorgedragen kandidaat-burgemeester die niet werd benoemd, kan tijdens dezelfde zittingsperiode niet meer opnieuw worden voorgedragen, tenzij op basis van nieuwe feiten of nieuwe gegevens.”.

### 2. Bespreking

De heer *Marc Vanden Bussche* meent dat er voor de situatie in de drie betrokken gemeenten al een oplossing bestaat, met name de aanduiding door de minister van een burgemeester buiten de raad.

De heer *Willy Segers* verklaart inhoudelijk te kunnen instemmen met het voorstel van decreet maar het praktisch niet te zullen goedkeuren. Er zijn nog andere voorstellen han-

gende om het Gemeentedecreet te wijzigen en de afspraak is om die gezamenlijk te behandelen. Op het ogenblik dat die voorstellen in bespreking zijn, zal ook de hier besproken problematiek aan bod komen. De bezwaren tegen het voorliggende voorstel van decreet zijn dus niet inhoudelijk maar wel praktisch van aard. De heer Segers besluit dat de meerderheid de gewenste aanpassingen aan het Gemeentedecreet gebundeld wil behandelen, want anders zou men bij wijze van spreken elke week een wijzigingsdecreet moeten behandelen.

De heer *Jan Verfaillie* sluit zich hierbij aan. Er komt een reparatiedecreet op het Gemeentedecreet en daarin kunnen deze aspecten aan bod komen.

De heer *Joris Van Hauthem* herinnert aan het feit dat zijn fractie tijdens de vorige legislatuur de nu voorgestelde regeling als amendement op het Gemeentedecreet heeft ingediend en vraagt zich af waarom men dat toen niet gesteund heeft. Hij vindt dat het parlement zich op die manier belachelijk maakt. De meerderheid wil blijkbaar geen oplossing geven aan de gestelde problematiek.

De heer *Marc Vanden Bussche* ziet niet in waarom men moet blijven wachten op een oplossing. Het probleem stelt zich nu immers al bijna vier jaar. Hij vindt het beneden alle peil om vanuit de meerderheid zo te reageren. Men zou gewoon beter toegeven dat het om politieke tactiek gaat.

De heer *Kurt De Loor* merkt op dat het niet de bedoeling kan zijn om inzake decreetgevend werk ‘à la tête du client’ te werken.

De heer *Joris Van Hauthem* merkt een verschil op tussen wat men in de wandelgangen over het voorstel van decreet zegt en wat hier in de commissie gesteld wordt. Het voorstel van decreet wil een oplossing bieden voor een situatie die zich nú voordoet en die zich in de toekomst eventueel – allicht om heel andere redenen dan louter communautaire – ook in andere gemeenten kan voordoen. De spreker herhaalt dat het moet gaan om een afgesloten dossier en dat er dus geen nieuwe elementen aan kunnen worden toegevoegd. Dan lijkt het hem logisch dat de afwijzing van de voordracht definitief is voor de hele legislatuur. Het klopt wel dat de minister eventueel nog een andere mogelijkheid heeft, met name de benoeming van een burgemeester buiten de raad na eensluidend advies van de bestendige deputatie. Dat is echter een bijzonder drastisch middel. Het voorstel van decreet geeft de minister de mogelijkheid om niet naar dat drastisch middel te moeten grijpen. In feite zet het voorstel de minister op die manier uit de wind want hij moet geen beslissingen meer nemen over hernieuwde voordrachten van dezelfde kandidaten als het dossier definitief afgesloten is.

Tot slot betreurt de heer Van Hauthem dat de minister niet aanwezig is bij de bespreking van dit voorstel van decreet, al beseft hij dat dit niet verplicht is.

### 3. Stemming

Het voorstel van decreet houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, wat de benoeming van burgemeesters betreft, wordt verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 3 onthoudingen.

Annick DE RIDDER,  
voorzitter

Els ROBEYNS,  
verslaggever