

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

28 september 2006

ONTWERP VAN DECREET

**tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003
houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk,
het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid**

INHOUD

	Blz.
Memorie van toelichting	3
Voorontwerp van decreet	21
Adviezen van de provinciale jeugdraden	33
Advies van de Vlaamse Jeugdraad	49
Advies van de open jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.....	57
Kindeffectrapport	61
Advies van de Raad van State	77
Ontwerp van decreet	83
Bijlage bij de memorie van toelichting: Reguleringsimpactanalyse.....	93

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

SITUERING

Het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid wordt ontegensprekelijk positief geëvalueerd door alle betrokken jeugdactoren. Toch staat het onder druk. Gemeentebesturen maken gewag van overdreven procedurele en vormvereisten. Net voor de kerstvakantie keurde het Vlaams Parlement een eerste decreetwijziging goed: hiermee werd de planlastvermindering voor de lokale besturen op gang gebracht. Het Vlaams Parlement stond er op in 2006 een eerder inhoudelijke, tweede wijziging van het decreet te voorzien.

Anderzijds werd in mijn beleidsbrief 2005-2006 reeds expliciet verwoord dat nog een tweede aanpassing nodig was:

“In afspraak met het Vlaams Parlement voorzie ik een meer fundamentele wijziging van het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid voor het najaar 2006. (...)”

Ik bevestig met kracht mijn geloof in de constructie van een gezamenlijke beleidsaanpak van gemeente- en provinciebesturen enerzijds en de Vlaamse Gemeenschap anderzijds. In dit spoor is geen sprake van een eventuele overheveling van deze middelen naar het gemeentefonds.

Bij de actualisering van dit decreet wil ik verder bouwen op de denkpistes van de commissie Cultuur van het Vlaams Parlement. Zo zal ik de vermindering van het aantal verplichte hoofdstukken afwegen. (...)”.

In de beleidsbrief werden reeds de principes voor de wijziging van het decreet samengevat. Er werd uitdrukkelijk gesteld dat er in 2006 een ontwerp van decreet bij het Vlaams Parlement zou worden ingediend.

Ook in het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan, zoals goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16

december 2005, werd deze tweede aanpassing van het decreet expliciet vooropgesteld:

“Een intense inhoudelijke decreetwijziging is voorzien voor 2006 zodat de lokale besturen en actoren de spelregels voor de nieuwe jeugd(werk)beleidsplanning tijdig kennen.

Dezelfde principes werden herhaald:

De tijdelijke prioriteiten worden:

- jeugdwerkinfrastructuur;
- interculturaliteit/diversiteit/toegankelijkheid;
- jeugdinformatie.

De op het jeugdwerk geormerkte middelen worden minstens op hetzelfde niveau gehouden. Dat wil zeggen dat de prioriteit jeugdinformatie zal worden gefinancierd met extra bijkomende middelen voor het lokaal jeugd(werk)beleid. Aldus worden er ook middelen ingezet voor breed lokaal jeugdbeleid.

Het is niet de bedoeling dat de Vlaamse overheid via de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur de expliciete verantwoordelijkheid van de gemeentebesturen overneemt. De acties die uit deze beleidsprioriteit moeten volgen, zullen gekozen worden in functie van hun maximaal effect op het terrein, ook indien zij daarvoor beter buiten het decreet worden opgezet.

De verschillende thematische hoofdstukken worden opnieuw geclusterd.

De termijn voor het jeugdwerkbeleidsplan wordt gecontinueerd op drie jaar. De belangrijkste nadruk blijft liggen op de communicatieve planning.

De verplichting tot inspraak, de zogenaamde communicatieve planning, blijft.

De administratieve lasten worden verlicht door jaarlijks slechts één document te vragen, een voortgangs- of resultaatendocument, en dus niet langer een jaarplan én een werkingsverslag.

De Vlaamse Gemeenschap blijft borg staan voor het belang dat in het jeugd(werk)beleid nu al wordt gehecht aan Brussel en de Rand.”.

Historiek

Even in herinnering brengen dat dit decreet een samenvoeging was van het oude decreet houdende de subsidiëring van gemeentebesturen en de VGC inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid van 1993, gewijzigd bij decreten van 22 november 1995, 20 december 1996, 12 mei 1998 en 6 juli 2001, en het oude decreet houdende subsidiëring van de provinciebesturen inzake het voeren van een jeugdwerkbeleid van 1997, zoals gewijzigd bij decreten van 19 december 1998 en 22 december 2000. Het oorspronkelijke decreet van 1993 was het resultaat van een overwogen keuze om de Vlaamse middelen voor de ondersteuning van het lokale jeugdwerk voortaan via de gemeentebesturen te besteden. Hiermee werd de inhoudelijke verantwoordelijkheid voor het lokale jeugd(werk)beleid bij de gemeenten gelegd. Van een decentralisering (overdracht van bevoegdheden) was geen sprake. De samenwerking met de andere overheden werd immers even uitdrukkelijk als uitgangspunt ingeschreven. De decentralisering van de financiering van het jeugdwerkbeleid in 1993, en de verbreding ervan in 2001, hebben duidelijk aangetoond dat een partnerschap tussen de Vlaamse en lokale overheden perfect mogelijk is: het lokale jeugdbeleid als een gedeelde bezorgdheid van de Vlaamse Regering, de provincies en de gemeenten.

Ook het nieuwe, samengevoegde decreet van 2003 legt geen inhoudelijke verplichtingen op, maar biedt de gemeenten (en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, en de provincies) een kader voor de opmaak van het beleidsplan. Dit kader staat garant voor een kwaliteitsvol, geïntegreerd jeugdwerkbeleid.

Voor de beleidsperiode 2005-2007 zijn 299 gemeenten met een gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan aan de slag gegaan. In zeven faciliteitengemeenten diende het jeugdwerk zelf een plan in voor 80% van het subsidiebedrag. De Vlaamse Gemeenschapscommissie maakte een legislatuurplan voor de periode 2006-2010.

Uitgangspunten

Het uiteindelijke doel van dit decreet blijft te bevorderen dat het lokale en provinciale jeugdwerk snel en adequaat kan inspelen op de evoluerende behoeften van kinderen en jongeren in hun vrije tijd. Dit doel wordt nagestreefd door enerzijds het bestaande jeugdwerk steeds beter te ondersteunen zodat dit aanbod kwalitatief verbetert en anderzijds door witte vlekken

inzake jeugdwerkaanbod op te vullen vanuit nieuwe initiatieven (vernieuwing, verdieping en verbreding van het jeugdwerkaanbod). In het partnerschap tussen de Vlaamse overheid en de lokale besturen tekent de Vlaamse overheid de kaders of contouren uit en de gemeenten en provincies vullen ze via interactief bestuur met de lokale spelers in. Een steeds sterker wegend basisprincipe is dat kinderen en jongeren rechten hebben, en dat alle acties met betrekking tot het jeugdbeleid ten volle rekening dienen te houden met het belang van het kind. Aldus geeft het decreet ook een sterke aanzet voor een categoriale clustering van alle jeugdbeleidsthema's die op het lokaal niveau leven.

De grote uitgangspunten:

- jeugdbeleid als categoriale clustering van alle mogelijke jeugdspecifieke beleidsthema's;
- jeugdwerkbeleid als essentieel en emanciperend bestanddeel van een breed jeugdbeleid;
- samenwerking tussen de overheidsniveaus: het mobiliserend principe voor dit uitgangspunt is het subsidiariteitsbeginsel, dit wil zeggen dat de maatschappelijke keuzes worden gemaakt op het bestuursniveau dat voor de betreffende materie het meest functioneel is;
- planning: het belang van een goed planningsproces;
- permanente samenspraak en samenwerking met jeugdwerkinitiatieven, kinderen en jongeren;
- voldoende financiële armslag: het blijft belangrijk dat gemeentebesturen voldoende middelen ter beschikking krijgen van de Vlaamse overheid om dit lokale jeugdwerk naar behoren te ondersteunen.

We blijven dus geloven in planning, een jeugdbeleidsplan, als sleutel voor:

- participatie, betrokkenheid, gedragenheid;
- afstemming, samenwerking met en soms ook positionering ten aanzien van andere sectoren;
- provisionering: het versterken en optimaliseren van de inzet van middelen, voorzieningen en mensen;

- nieuwe, emanciperende en positieve tendensen: er ontstaan nieuwe wegen naar een rechtvaardiger en voor iedereen toegankelijk beleid. Zonder plannen dreigen de poorten van het jeugdbeleid weer open te zwaaien voor een weinig duurzaam of tegenspreekbaar ad-hocbeleid.

Dit betekent echter niet dat de planningsmodaliteiten niet moeten geëvalueerd worden. De administratieve planlast moet waar mogelijk worden weggewerkt. Er moet sterker worden ingezet op de meerwaarden van het decreet, de beleidsprioriteiten en de beleidsvernieuwing. Administratieve verplichtingen moeten verantwoord worden vanuit een beleidsmatige doelmatigheid en noodzakelijkheid, en moeten beantwoorden aan het evenredigheids criterium.

Getrouw aan het bestuursakkoord waarin de kerntaken van de verschillende openbare besturen werden vastgelegd, en het subsidiariteitsbeginsel, dragen de gemeenten, respectievelijk de provincies, de verantwoordelijkheid voor het gemeentelijk, respectievelijk het provinciaal jeugd(werk)beleid.

Wat wil de Vlaamse overheid hier aan toevoegen?

- 1) een zo groot en goed mogelijk jeugdwerkaanbod, graag met nog een extra stimulans voor de jeugdverenigingen die gedragen worden door jonge vrijwilligers;
- 2) een sterk jeugdwerkmiddenveld, dankzij meer en betere dienstverlening voor het particuliere jeugdwerk;
- 3) anzetten tot breed of categoriaal jeugdbeleid (de prioriteitenregeling en, waar mogelijk en wenselijk, de ondersteuning en de inhoudelijke verdieping van de jeugdraden);
- 4) het behoud van participatie/interactie bij de opmaak en de uitvoering van het beleidsplan, maar ook een permanente aandacht voor de interactie met kinderen en jongeren.

Binnen de Vlaamse begroting voor jeugdbeleid blijft dan ook een aanzienlijk bedrag voorbehouden voor het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid.

PROBLEEMSTELLING

Ondanks het gegeven dat de gemeenten in de loop van de voorbije tien jaar vertrouwd geraakten met de procedures en richtlijnen voor de opmaak van de

jeugdwerkbeleidsplannen, stellen we vast dat een aantal decretaal voorziene instrumenten of bepalingen worden ervaren als een administratieve last zonder toegevoegde waarde op het lokale niveau.

We zien dat het planningsproces vaak een weerslag kreeg in dikke planningsdocumenten met teveel details en documentatie, dat heel wat gemeenten opmerkingen krijgen over elementen die ontbreken in de verplichte documenten, dat documenten laat ingediend worden omdat de gemeenten niet tijdig rondgeraken door de verplichte procedure...

Anderzijds is er duidelijk te weinig echt praktijkoverleg tussen gemeenten, provincies en Vlaamse overheid. De controle op de uitvoering van de plannen gebeurt puur op basis van papier. De effecten van het gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd(werk)beleid zijn voor de Vlaamse overheid niet altijd even zichtbaar, laat staan meetbaar.

Een van de oorzaken van het planlastgevoel is ongetwijfeld het raamkader dat wordt aangereikt via het decreet en de uitvoeringsbesluiten. Het decreet vroeg tot op heden dat het jeugdwerkbeleidsplan wordt opgebouwd in acht hoofdstukken, met telkens vrij gedetailleerde richtlijnen inzake de opbouw ervan. Aangezien de kwaliteitseisen formeel in het uitvoeringsbesluit staan, moeten ze ook gecontroleerd worden, en zijn ze dus stuk voor stuk onderwerp van opmerkingen door de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen.

Anderzijds zijn de gemeenten, bij monde van hun gemeentelijke jeugddiensten ook vragende partij voor een betere afstemming op nieuwe tendensen en maatschappelijke evoluties. De Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten verwoordde het als volgt:

1. Sedert het invoeren van het decreet plaatselijk jeugdwerkbeleid heeft de Vlaamse overheid steeds het belang benadrukt om het jeugdwerkbeleid van de gemeente goed te integreren met de rest van het jeugdbeleid. In de eerste versie van het decreet via een verplicht hoofdstuk 'Breed jeugdbeleid', in de aangepaste versie uit 2001 via het hoofdstuk 'Geïntegreerd jeugdbeleid'. VVJ heeft steeds het belang van de verbreding van het lokale jeugdbeleid en een goede afstemming ervan op andere beleidssectoren onderstreept. Binnen het huidige decreet is wel de verplichting opgenomen om hierover een hoofdstuk te schrijven, maar tot op heden is het niet mogelijk om uitgaven die voor de uitvoering van deze doel-

stellingen gedaan worden in te brengen als subsidierbare uitgaven.

Nochtans is het nodig om gemeenten ook een financiële stimulans te geven voor het verbreden van hun jeugdbeleid. Het verleden heeft aangetoond dat financiële stimuli in een overgrote meerderheid van gemeenten effectief de beleidsaandacht en -inspanningen aanzienlijk doen verhogen. Voor ons is deze aanzet tot verbreding zeer belangrijk. We willen daarbij pleiten voor een maximale keuzevrijheid van gemeenten om te kunnen inspelen op de soms zeer diverse noden die in al die verschillende gemeenten worden gevoeld.

2. Maximale clustering van hoofdstukken

VVJ pleit voor een maximale clustering van hoofdstukken in het nieuwe jeugdbeleidsplan. Idealiter zien we enerzijds een hoofdstuk waarin het gemeentebestuur aangeeft welke doelstellingen ze op het vlak van het jeugdwerkbeleid wenst te bereiken en anderzijds een hoofdstuk waarin het bestuur aangeeft wat de plannen zijn voor de rest van het jeugdbeleid. Doelstellingen op vlak van participatie zijn uitermate belangrijk, maar horen thuis in de beide hoofdstukken.

3. De organisatie van de inspraak: minder regelneerij aub

Bij de opmaak van de huidige jeugdwerkbeleidsplannen waren de inspraakvoorwaarden zeer strak bepaald. Men moest voor elk van de acht hoofdstukken weergeven dat de verschillende doelgroepen bevraagd waren, waarbij men dus de facto kwam tot een af te vinken matrix van 24 eenheden (als men de kinderen en jongeren apart beschouwt zelfs 32). Met als gevolg dat in een aantal situaties de nadruk meer kwam te liggen op de verplichting al zijn vakjes in te vullen dan op het inspraakproces op zich. Met de clustering van hoofdstukken zal dit uiteraard reeds sterk beperkt worden, maar we willen de vraag toch stellen om in het vernieuwde decreet de inspraak niet te strak te reglementeren. Ons lijkt het voldoende dat van de gemeentebesturen gevraagd wordt aan te tonen op welke wijze de doelgroepen betrokken werden bij de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan, zonder dit expliciet nog thema per thema te moeten bewijzen.”.

DOELSTELLINGEN VAN DIT WIJZIGINGSDECREET

De bedoeling van voorliggend wijzigingsdecreet is verder in te spelen op een grondig vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheid. Er wordt afgestapt van het minutieus controleren en sturen op details en procedures. Via voorliggende aanpassing van het decreet lokaal en provinciaal jeugd- en jeugd(werk)beleid wordt onder meer via de inhoudelijke clustering en minder vereisten een verdere administratieve vereenvoudiging gerealiseerd. Evenwel zonder afbreuk te doen aan de fundamentele uitgangspunten ervan. Anderzijds wordt het decreet in zijn geheel geactualiseerd, dit is aangepast aan nieuwe ontwikkelingen en beleidskeuzes. Zeer bewust werd gekozen om verder een sectorale impuls te geven voor de ondersteuning van het lokale jeugdbeleid, maar de formele vereisten verbonden aan de subsidiëring van gemeenten, provincies en Vlaamse Gemeenschapscommissie werden herdacht. Het decreet gaat er nog steeds van uit dat de ondersteuning van het lokale jeugdwerk en de uitbouw van het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid een gemengde taak is waar gemeenten en provincies de belangrijkste verantwoordelijkheid dragen en de Vlaamse overheid zowel inhoudelijk als financieel stimuleert. Interessant om weten is, (dit blijkt uit het klantentevredenheidsonderzoek voor het team gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid) dat minstens 50% van de gemeenten vragende partij zijn voor meer sturing en ondersteuning inzake jeugdbeleid.

Het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan stelt dat er voor de Vlaamse overheid in elk geval geen sprake kan zijn van een afschaffing van het decreet lokaal jeugdbeleid en de overheveling van de bijhorende middelen naar het gemeentefonds, noch van de integratie van het decreet in een ruimer of omvattender decreet.

Via het decreet wil de Vlaamse overheid haar structurele aandacht voor het lokale jeugdwerk verder zetten. Daarnaast willen we ook sterker inzetten op algemene noden en behoeften binnen het gemeentelijk en provinciaal jeugdwerk- en jeugdbeleid.

De vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheden bracht ons tot de invoering van twee nieuwe, bestuurlijke principes in het decreet:

1. de Vlaamse overheid gaat er van uit dat de lokale besturen voldoende sterk staan en voldoende ver-

antwoordelijkheid dragen om het goedgekeurde jeugdbeleidsplan (als geheel en in zijn onderdelen) zo getrouw mogelijk uit te voeren. De Vlaamse overheid zal pas optreden als er signalen komen dat de uitvoering niet loopt als gepland: via een bezwaarschrift, via de jaarlijkse controle van de verantwoordingsnota's, via een plaatsbezoek door de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen;

2. de documenten die gevraagd worden om de goede uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan te staven, zijn primair bedoeld om de lokale actoren een zo getrouw en duidelijk mogelijk beeld te geven van de stand van zaken: ze moeten vooral de lokale praktijk en wie die daar opvolgt (college, jeugddienst, jeugdraad, jeugdwerk) ten goede komen. Hypothese is dat als deze 'bewijslast' eerlijk en helder is voor de lokale betrokkenen, ze ook kan opgevraagd en gebruikt worden door de Vlaamse overheid als materiaal voor controle. Op die manier zouden de lokale besturen de opgevraagde documenten niet als extra planlast mogen ervaren, maar eerder als hulpmiddelen voor een goed interactief bestuur.

De grote optie blijft dat er evenveel middelen voorbehouden blijven voor de ondersteuning van de lokale jeugdwerkinitiatieven.

CONCREET

Samengevat worden in voorliggend wijzigingsbesluit volgende wijzigingen doorgevoerd: enerzijds een verdere vermindering van de administratieve verplichtingen; anderzijds een actualisatie van de formele vereisten.

De voorgestelde vereenvoudigingen zullen wel degelijk voelbaar zijn:

- de acht hoofdstukken in het jeugdbeleidsplan worden gereduceerd tot twee meer omvattende hoofdstukken nl. 1. jeugdwerkbeleid; en 2. jeugd-beleid;
- het maatschappelijk kader kan als dusdanig wegvallen, maar moet geïntegreerd in de proces-beschrijving en analyse die leiden tot de doelstellingen;
- in het decreet zelf worden de grote onderdelen van de twee hoofdstukken beschreven: dit bete-

kent dat de zeer gedetailleerde beschrijving van de opbouw van de verschillende hoofdstukken uit de uitvoeringsbesluiten kan worden geschrapt;

- een aantal bepalingen van pedagogische aard kon worden geschrapt, aangezien ze reeds door andere decreten worden geregeld;
- de procedure voor de provincies wordt simultaan vereenvoudigd. Hier zijn verder geen nieuwe impulsen voorzien.

Er werd dus gezocht naar hoe de procedure en de administratieve verplichtingen voor de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan konden vereenvoudigd worden, zonder te raken aan het fundament van de communicatieve planning.

Het hoofdstuk participatie valt weg, maar de participatie wordt in de nieuwe hoofdstukken geïntegreerd: participatie moet een permanent aandachtspunt vormen in alle doelstellingen en acties: zowel in het planningsproces als bij de uitvoering. Het begrip 'interactief bestuur' wordt geïntroduceerd.

Anderzijds werd vorm gegeven aan een aantal nieuwe beleidskeuzes:

- er wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen de basissubsidies en de impulssubsidies;
- het decreet vraagt dat de lokale besturen niet alleen het jeugdwerkbeleid in een planningsproces zetten, maar vraagt ook uitdrukkelijk aandacht voor het jeugdbeleid van gemeenten en provincies. In het hele decreet wordt het woord 'jeugdwerkbeleidsplan' vervangen door 'jeugd-beleidsplan', waarmee aangegeven wordt dat de twee hoofdstukken een evenwaardig belang hebben. Er wordt niet gekozen voor een clusterplan voor het gemeentelijk vrijetijdsbeleid. We vrezen dat dit zou leiden tot minder specifieke aandacht voor het jeugdwerk enerzijds en de categorie kinderen en jongeren anderzijds. Bovendien zou het proces voor de jonge vrijwillige medewerkers aan de jeugdbeleidsplanning er alleen maar ingewikkelder op worden. Voor een categoriale clustering van beleidsthema's die nauw aansluiten bij hun leefwereld en hun noden en verlangens kunnen jonge mensen en hun organisaties wel perfect warm gemaakt worden. Dit is veel moeilijker voor een globaal, integraal vrijetijdsbeleid. Met betrekking tot de keuze voor een interactief bestuur,

vanuit het respect voor het kinderrechtenverdrag, lijkt sectorale clustering in deze dan ook geen goed idee.

De keuze voor twee hoofdstukken werd verder geïnspireerd door de blijvende zorg die de Vlaamse overheid voor het lokaal jeugdwerk wil opbrengen. Hiertoe is een blijvende ondersteuning van de lokale dienstverlening nodig, een ondersteuning op maat van het jeugdwerk:

- in de hoofdstukken moet uitdrukkelijk worden beschreven hoe de gemeente zal inspelen op de prioriteiten van de Vlaamse Regering en hoe de principes van het interactief bestuur in de praktijk zullen worden gebracht. Aparte hoofdstukken voor de prioriteiten, laat staan extra planningsdocumenten worden niet meer gevraagd. De keuze voor de jeugdwerkprioriteit ‘jeugdwerkinfrastructuur’ en de jeugdbeleidsprioriteit ‘jeugdinformatie’ werd reeds gemaakt en aangekondigd in het kader van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan;
- het concept van een financieel logboek wordt ingevoerd: een financieel overzicht per begrotingsjaar van de beleidsplanperiode, van de gedane uitgaven in het voorbije jaar (rekening), de begroting van het lopende jaar en een prognose (raming) voor de uitgaven voor de volgende jaren. Jaarlijks moet dit financieel logboek aangepast worden en zal er dus een oefening gebeuren van wat er het voorbije jaar is uitgegeven en wat er volgend jaar zal worden uitgegeven. Dit moet voor lokale beleidsverantwoordelijken en sectorverantwoordelijken een duidelijk, hanteerbaar en bruikbaar overzicht bieden;
- een nieuwe verdeling van het refertebudget op de basisallocatie Gemeentelijk Jeugdwerk wordt vanaf 2008 voorgesteld. Hierbij wordt 88,7% sowieso voorbehouden voor de ondersteuning van de lokale en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven. Verder wordt een stramien opgenomen waardoor het mogelijk wordt om zowel binnen het hoofdstuk jeugdbeleid als binnen het hoofdstuk jeugdwerkbeleid een prioriteit voorop te stellen. Voor de prioriteit jeugdbeleid wordt voor het eerst uitdrukkelijk een budget voorbehouden. De basissubsidie blijft aldus geoormerkt op jeugdwerk. De impulssubsidies moeten binnen de prio-

riteiten bewezen kunnen worden, onafgezien of de uitgaven jeugdwerkgerelateerd zijn of niet;

- voor de VGC wordt extra bepaald dat ze in haar jeugdbeleidsplan dient te beschrijven hoe ze, in samenwerking met deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij het voeren van een geïntegreerd jeugd- en jeugdwerkbeleid zal betrekken. Via deze bepaling wil het decreet de VGC aanmoedigen om de Brusselse gemeenten sterker te betrekken bij haar jeugdbeleid en zelf een eigen jeugdbeleid te ontwikkelen voor de Vlaamse kinderen en jongeren in hun gemeente;
- de mogelijkheid dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie inspeelt op de jeugdwerkprioriteit wordt ingevoerd. Hiervoor wordt minstens een zesde van de voorbehouden 6% voor de VGC voorbehouden. Binnen het noodzakelijke uitvoeringsbesluit zal hier rekening mee moeten gehouden worden;
- er wordt uitgaan van een stabiele gegevensverzameling door de Vlaamse overheid, die dan door alle bevoegde actoren kan gebruikt worden. Aan de gemeenten en provincies kan maximum eenmaal per jaar worden gevraagd gegevens aan te leveren.

We blijven voor het jeugdbeleidsplan van de gemeentebesturen uitdrukkelijk kiezen voor een planperiode van drie jaar. Een beleidsperiode van zes jaar overspant een hele generatie jonge mensen. Wanneer we de communicatieve planning met het jeugdwerk, kinderen en jongeren au sérieux nemen, dan moeten we hen minstens om de drie jaar expliciet de kans geven om het gevoerde beleid grondig te evalueren en bij te sturen waar nodig. Het is goed om elke nieuwe generatie jongeren (na drie jaar zijn minstens 2/3 van de jeugdwerkers vervangen) telkens weer het hele planningsproces mee te laten maken, hen bewust maken van de objectieve en subjectieve behoeften op het vlak van jeugdbeleid in de gemeente, hen mee laten zoeken naar mogelijke oplossingen en een maatschappelijk draagvlak, hen confronteren met budgetten en keuzes, zijn stuk voor stuk waardevolle oefeningen in democratisch burgerschap. Het is bovendien een driejaarlijks terugkerend inhoudelijk voedingsproces voor nieuwe jeugdwerkverantwoordelijken. De Vlaamse overheid moet de participatiegedachte levend houden. Via dit decreet worden gemeentebeste-

sturen expliciet uitgenodigd om systematisch in overleg te treden met de jeugd.

Provinciaal luik

De ondersteuning van de gehandicaptenwerkingen blijft een kerntaak van de provincies. Twintig procent van het budget voor het provinciaal jeugdbeleid blijft hier structureel voor verankerd. Er dient hiervoor geen apart hoofdstuk te worden opgemaakt. Men dient wel in het hoofdstuk jeugdwerkbeleid te omschrijven hoe dit zal gebeuren.

Hiernaast worden voor de provincies geen prioriteiten ingeschreven. Wel wordt hen nog steeds gevraagd om de gemeenten te begeleiden bij de opmaak van hun jeugdbeleidsplannen, wat impliciet betekent dat zij mee ingeschakeld worden voor de realisatie van de prioritaire thema's op het gemeentelijk niveau.

CONSULTATIE

Zoals gebruikelijk met dit decreet werden de voorstellen voor aanpassingen grondig en meermaals besproken binnen de Reflectiegroep Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid. Anderzijds werd aan de verschillende actoren gevraagd hun standpunten mee te delen. Zo formuleerden zowel het Steunpunt Jeugd, als de Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en -consulenten (zie eerder) en de Vereniging van Vlaamse Provincies hun standpunt.

Op basis van deze gesprekken werd er sterk over gewaakt dat met de nieuwe verdeling van de middelen vanaf 2008 en met het engagement van de minister voor jeugd om in 2008 ongeveer 20 miljoen euro te voorzien, minstens een even groot budget voorbehouden blijft voor de ondersteuning van lokale jeugdwerkinitiatieven. Men raakte het ook eens over de inzetbaarheid van een gedeelte van de middelen voor jeugdbeleid: op uitdrukkelijke voorwaarde dat het globale budget stijgt zoals hierboven beschreven. Reeds in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan werd uitdrukkelijk gekozen voor de bredere piste. Dit is een noodzakelijke en terechte beleidskeuze. Vanuit de jeugdsector blijft men wel stellen dat een verhoging op deze basisallocatie ook perfect kan verdedigd worden vanuit de noden van het jeugdwerk (bijvoorbeeld met betrekking tot hun jeugdwerkinfrastructuur).

Belangrijk om weten is dat al met veel bekommernissen van de jeugdsector werd rekening gehouden:

- een aantal 'pedagogische bepalingen' werden behouden;
- gemeentelijke infrastructuur zou kunnen betoelaagd worden, maar dan enkel wanneer het gebouw duurzaam en langdurig wordt gebruikt voor de werking van een particuliere jeugdwerkorganisatie.

In het advies van de Jeugdraad wordt aangegeven dat inderdaad met een aantal bekommernissen werd rekening gehouden (zie hieronder).

Advies van de Vlaamse Jeugdraad nr. 06/09 van 3 mei 2006

De Vlaamse Jeugdraad vindt een decreetwijziging niet nodig, ze ijvert voor decretale rust. Niettemin formuleerde het Vlaams parlement de duidelijke verzuchting om na de wijziging van het decreet via voorstel van decreet, eind 2005, met het oog op planlastvermindering, ook nog een inhoudelijke wijziging te voorzien. In soortgelijke zin wijkt dit advies af van de standpunten van onder meer VVJ en van de Vereniging Vlaamse Steden en Gemeenten.

De Vlaamse Jeugdraad stelt dat de decreetwijziging niet uitgaat van een duidelijke visie. De visie werd evenwel reeds verwoord in het tweede Vlaams Jeugdbeleidsplan, waarin niet alleen een algemene maatschappelijke visie, maar ook in de verschillende onderdelen meer specifieke waarden- en normenreferenties aanwezig zijn. Hierbij speelt onder andere de verbreding van een sectoraal (enkel jeugdwerk) naar een categoriaal jeugdbeleid (breed jeugdbeleid). Dit was van oudsher een constante in dit decreet, en deze wordt consequent verder ontwikkeld. Hierbij zijn de gemeentebesturen (VMSG) en jeugdconsulenten (VVJ) vragende partij. Dit kan ook niet anders dan een belangrijke bekommernis zijn voor iedereen die staat voor een krachtig jeugdbeleid. De sterkere maatschappelijke benadering van lokale besturen als autonome besturen vertaalt zich in het voorliggende decreet in minder planlasten en meer verantwoordelijkheid voor de lokale besturen, alsook een groter terughoudendheid wanneer het aankomt op het controleren van deze besturen.

De Jeugdraad stelt dat er onvoldoende is nagedacht over de ondersteuning van de lokale jeugdraden. Niettemin zat een werkgroep binnen de reflectiegroep lokaal hier verschillende keren over rond de tafel. Het

lijkt ons niet evident om de conclusies uit deze werkgroep binnen het decreet te ondervangen. Tenzij het de optie is om een ondersteuningsorganisatie voor lokale jeugdraden in het decreet in te schrijven. Dit is vooralsnog geen optie van de Vlaamse overheid, omdat we meer geloven in een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de hele sector.

De Vlaamse Jeugdraad wijst op het gevaar van de krappe timing die waarschijnlijk ten koste van ondersteunende instrumenten zal gaan. De timing is inderdaad heel krap. En toch werd reeds een aanzet gegeven voor ondersteunende maatregelen. Voor de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur zijn reeds concrete projecten gestart, onder andere de aanmaak van een jeugdlokalenmap. Voor jeugdinformatie zijn we in verhoogde versnelling aan het werken. Bovendien kan het niet enkel de Vlaamse overheid zijn die hierin wordt geresponsabiliseerd. Een aantal landelijk erkende jeugdwerkverenigingen en bovenbouworganisaties dienen hierin ook verantwoordelijkheid te nemen. Zoals ze overigens tot op heden altijd deden.

De kritiek dat alles veel te snel verloopt, willen we weerleggen. Reeds begin 2005 werden er nieuwe pistes voor het decreet vooropgesteld en besproken in de Reflectiegroep Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid en de platforms in functie van de opmaak van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan. Toen reeds werd een swot-analyse van de verschillende instrumenten gemaakt. De belangrijkste principes voor deze wijziging stonden reeds te lezen in het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan dat eind 2005 werd goedgekeurd.

De jeugdraad vindt het behoud van de plantermijn op drie jaar, de twee clusterhoofdstukken en de elementen die in het hoofdstuk jeugdwerkbeleid moeten omschreven worden, het behoud van het principe van communicatieve planning, het behoud van de indien-datum en het optrekken van de middelen voor het lokaal jeugdbeleid best oké. Ook de nauwere samenwerking tussen de VGC en de Brusselse gemeentebesturen heeft bijval in de jeugdraad.

De Vlaamse Jeugdraad formuleerde een aantal inhoudelijke bekommernissen en bedenkingen waarop we niet ingingen. Zo wil de Vlaamse Jeugdraad meer houvast voor het hoofdstuk jeugdbeleid. We laten echter bewust de vrijheid aan de lokale besturen om in overleg met de jeugdraad en andere geïnteresseerde actoren de thema's voor dit hoofdstuk af te bakenen.

De Vlaamse Jeugdraad vindt dat het gegeven dat er meer geld gaat naar de prioriteitenregeling, de vrijheid van de gemeentebesturen beperkt. De Vlaamse overheid gaat er van uit dat het de gemeentebesturen zijn die de belangrijkste financiële verantwoordelijkheid dragen voor het lokale jeugdwerk. In de beleidsconclusies vanuit het onderzoek planlastvermindering (opgezet in opdracht van de minister voor Binnenlandse Aangelegenheden) ziet men juist meer gerichte subsidiestromen als een belangrijke opdracht voor de Vlaamse overheid. We doen dit door in te zetten op de tijdelijke prioriteiten. Binnen deze prioriteiten is het de bedoeling dat een maximale operationele vrijheid wordt nagestreefd.

De jeugdraad vindt de prioriteit jeugdinformatie geen goede keuze en stelt niet te begrijpen hoe dit er gekomen is. Nochtans stelt de jeugdraad in haar advies zelf dat jeugdinformatie zeer belangrijk is. De Vlaamse overheid vindt dat jeugdinformatie, net als de oude prioriteit jeugdruimte, een ideaal thema is om rond de noodzakelijk categoriale en horizontale dimensies van het jeugdbeleid te werken: namelijk de benadering van kinderen en jongeren vanuit verschillende beleidsdomeinen. Bovendien is jeugdinformatie een belangrijk aandachtspunt uit het Vlaamse regeerakkoord.

De jeugdraad geeft aan dat toegankelijkheid niet gelijk is aan diversiteit. Dit klopt, maar niettemin moet het duidelijk zijn dat, of men nu spreekt over toegankelijkheidsbeleid of over diversiteitsbeleid, de focus toch altijd in belangrijke mate ligt op de maatschappelijk zwakste doelgroepen, die minder tot zelfs helemaal niet participeren, die nood hebben aan erkenning en die, al of niet bewust, gevat worden door een emancipatietraject.

Verder formuleert de Vlaamse Jeugdraad een aantal duidelijke inhoudelijke suggesties.

Met de vraag om de gemeentelijke jeugdraden ook expliciet op te nemen bij de opsomming van diegenen die bij de opmaak van het jeugdbeleidsplan moeten betrokken worden, werd rekening gehouden.

Op de vraag om in het decreet in te schrijven dat de prioriteiten in overleg met de Vlaamse Jeugdraad moeten worden bepaald, werd niet ingegaan. De adviesopdracht van de Vlaamse Jeugdraad is immers omschreven in het decreet Vlaams Jeugdbeleid. Tot op heden werd de keuze voor de prioriteiten altijd uitvoerig met de jeugdraad overlegd. Deze keer

gebeurde dat onder meer in het kader van de opmaak van het tweede Vlaams jeugdbeleidsplan. Het is op expliciete vraag van de jeugdraad dat de prioriteit jeugdwerkinfrastructuur werd ingeschreven.

De jeugdraad suggereert de versterking of de verbreding van de structurele aandacht voor toegankelijkheid naar diversiteit in plaats van de extra middelen voor de prioriteit jeugdinformatie. We volgen dit niet omdat we de gewenste evolutie naar een meer omvattend jeugdbeleid, zoals ook in ons Vlaams Jeugdbeleidsplan ontwikkeld en beargumenteerd, verder willen continueren. De Vlaamse overheid kiest uitdrukkelijk – meer dan ooit – voor een stevig jeugdbeleid. Dit vertrekt vanuit de positieve en emanciperende visie die zeker in het jeugdwerk leeft, maar ze overstijgt uiteraard deze sector... zonder de uitzonderlijke belangen ervan te vergeten. Een jeugdbeleidsplan, die naam waardig, stimuleert, beschrijft en droomt van brede, jeugdcategoryale beleidsintenties, waarbij kinderen en jongeren acteren en ageren als volwaardige aandeelhouders van de hele samenleving.

Gemeentebesturen zouden het geclusterde hoofdstuk jeugdbeleid trouwens terecht niet aanvaarden zonder een (reeds relatief beperkte) financiële impuls. Categorieaal jeugdbeleid moet zich ook uiten in een reële (en voorlopig relatief beperkte) financiële consequentie. Maar uiteraard niet ten koste van het jeugdwerkbeleid. De middelen voor het jeugdwerk gaan er met dit ontwerp van decreet niet op achteruit.

Toegankelijkheid is reeds een structureel aandachtspunt in het decreet, waar een belangrijk deel van de middelen naartoe gaat. Divers jeugdwerk werd als een te beschrijven aandachtspunt voor het hoofdstuk jeugdwerkbeleid weerhouden. Hierbij moet de stijging van ruim 30% voor het lokale jeugdwerk in de vorige legislatuur voor ogen worden gehouden.

De verdeling van de middelen voor toegankelijkheid gebeurt nu volgens jeugdspecifieke kansarmoede-indicatoren. De jeugdraad stuurt aan op een verdeling over alle gemeenten. We maakten die keuze niet omdat de problemen in de centrumsteden en een aantal Limburgse gemeentes en kustgemeentes duidelijk een Vlaams gemiddelde overstijgen. Ook hier dient gesteld dat lokaal jeugdwerk (ook voor moeilijke doelgroepen) ondersteunen in eerste orde de verantwoordelijkheid is van de gemeentebesturen.

Tenslotte werd de keuze voor de prioriteiten Jeugdwerkinfrastructuur en Jeugdinformatie reeds gemaakt bij het goedkeuren van het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan door de Vlaamse Regering.

De suggestie om een andere middelenboom te voorzien om aldus een duidelijker onderscheid te realiseren tussen de middelen voor jeugdbeleid en jeugdwerkbeleid werd meegenomen.

De vraag naar meer geld en meer inhoudelijke impulsen voor de provinciale besturen werd niet gehonoreerd. Er is voor extra middelen voor het provinciale jeugd(werk)beleid geen ruimte voorzien op de meerjarenbegroting. Het niet in het decreet formuleren van inhoudelijke prioriteiten of impulsen mag ook niet gelezen worden als een Vlaamse ban op eigen provinciale prioriteiten. Een provinciebestuur kan die steeds binnen, of zelfs buiten, het provinciale jeugdbeleidsplan vooropstellen en invullen. De praktijk bewijst ook dat dit (succesvol) gebeurt.

De Vlaamse Jeugdraad stelt, net als de provinciebesturen en een aantal provinciale jeugdraden, dat de structurele aandacht voor gehandicaptenwerkingen dient te worden verbreed naar alle vormen van inclusiviteit. Gezien de provincies de zorg voor de regionale gehandicaptenwerkingen nog steeds als hun kerntaak beschouwen, de invulling van deze kerntaak recentelijk door alle betrokken actoren positief werd geëvalueerd, en men zich zelfs engageert om in de toekomst een gelijk aantal middelen voor de gehandicaptenwerkingen voor te behouden, begrijpen wij de vraag naar verbreding niet. Temeer daar het decreet voldoende inhoudelijke vrijheid aan de provincies laat om ook rond andere vormen van inclusiviteit te werken, weliswaar buiten de voor de gehandicaptenwerkingen voorbehouden middelen.

Adviezen van de provinciale jeugdraden

Alhoewel er geen decretale verplichting is om de provinciale jeugdraden om advies te vragen gebeurde dit toch. Immers, de provinciale jeugdraden zijn niet alleen samengesteld uit vertegenwoordigers van het provinciaal jeugdwerk, maar, meer en meer, ook uit vertegenwoordigers van de gemeentelijke jeugdraden uit de provincies. Het leek ons dan ook een goede zaak de verschillende provinciale jeugdraden om advies te vragen. Iets wat, zo blijkt uit de aanhef van de verschillende adviezen, ook werd geapprecieerd.

Alle provinciale jeugdraden formuleerden een advies. Deze zijn overwegend positief, op de laatste twee hierboven vermelde punten na. Enkel de jeugdraad van de provincie Limburg formuleerde een overwegend negatief advies. Deze jeugdraad ziet een prioriteit jeugdinformatie zelfs in belangrijke mate de inspanningen van het Limburgse provinciebestuur doorkruisen. De jeugdraden van Antwerpen en Limburg zagen, net als de Vlaamse jeugdraad, liever meer middelen naar een nieuwe prioriteit diversiteit dan een prioriteit jeugdinformatie vloeien.

Advies van de open jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie 06/04, d.d. 16 mei 2006

De open jeugdraad van de VGC formuleerde een zeer terechte opmerking met betrekking tot het inlassen van een verplicht evaluatiemoment na drie jaar. Naar analogie met de bepalingen voor het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, en aangezien de VGC inderdaad een plan maakt voor vijf jaar (wat voor kinderen, jongeren en jeugdwerkers een generatie overspant), werd dan ook de bepaling ingeschreven dat de VGC na drie jaar zijn jeugdbeleidsplan grondig moet evalueren en eventueel kan bijsturen.

Samengevat werden volgende wijzigingen doorgevoerd na de adviezen van de verschillende jeugdraden:

1. de middelenboom werd aangepast zoals gesuggereerd door de Vlaamse jeugdraad;
2. ook de lokale jeugdraden werden nog eens expliciet vernoemd als te betrekken actoren bij de opmaak van het jeugdbeleidsplan;
3. na advies van de open jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie werd, naar analogie met de provincies, extra bepaald dat ook de Vlaamse Gemeenschapscommissie na het derde jaar van de planperiode het legislatuurplan grondig moet evalueren en eventueel kan bijsturen;
4. de provincies wordt niet langer gevraagd om de ondersteuning van de werkingen voor kinderen en jongeren met een handicap in een apart hoofdstuk te beschrijven. Dit kan deel uitmaken van hoofdstuk 1.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Jeugdbeleid is een gemeenschapsmaterie.

Artikel 2

In artikel 2, 5°, wordt een extra bepaling toegevoegd die zegt dat het jeugdwerk zich kan richten tot specifieke doelgroepen of specifieke deelgebieden van de gemeente. Dit stond voorheen in een apart artikel (artikel 6, §1). Voor het provinciaal jeugdwerk wordt een bepaling toegevoegd aan het punt 8°, en vervalt op die manier artikel 17, §1.

Er werd voor gekozen om deze pedagogische passages te behouden, omdat ze extra argumenten en zekerheid bieden aan het particuliere jeugdwerk. De voorgestelde wijzigingen vereenvoudigen wel de tekst van het decreet: door de bepaling toe te voegen aan de definities, kunnen elders afzonderlijke bepalingen worden geschrapt.

Ten behoeve van het goed begrip van een aantal wijzigingen, worden een aantal nieuwe definities toegevoegd: ‘planningsjaar’ en ‘interactief bestuur’. Interactief bestuur definiëren we als de bestuursstijl waarmee een overheid streeft naar een permanente en intensieve dialoog met de bevolking en het maatschappelijk middenveld.

Artikelen 3, 4, 5 en verder

We vervangen consistent het woord jeugdwerkbeleidsplan door jeugdbeleidsplan. Hiermee wordt aangegeven dat in de nieuwe structuur voor de gemeentelijke en provinciale jeugdbeleidsplannen de twee hoofdstukken een evenwaardig belang hebben. We vragen gemeenten en provincies om het hele jeugdbeleid een plaats te geven in het planningsproces.

Artikel 6

1°: De bepaling die zegt dat het jeugdbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie enkel over

jeugdwerk mag handelen dat onder de bevoegdheid valt van de Vlaamse Gemeenschap in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad (oud artikel 5, §2) kan geschrappt aangezien dit reeds wordt bepaald via de grondwet en bijzondere wetten. Op die manier kan eenvoudiger, en in een bepaling, gesteld dat de subsidies bedoeld zijn voor gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

2°: In het decreet zitten een aantal pedagogische passages, artikels of paragrafen die moeilijk te controleren of aan te sturen zijn door de administratie Jeugd, maar op het terrein wel wat duidelijkheid kunnen scheppen. We hebben de pedagogische passages die eigenlijk geregeld worden door andere decreten geschrappt uit dit decreet, en op die manier het decreet weer wat verlicht.

3° en 4°: De meest fundamentele wijzigingen zijn doorgevoerd via dit artikel, in het bijzonder de nieuwe invulling van artikel 5, §3.

1. Voor de jeugdbeleidsplannen dient geen afzonderlijk maatschappelijk kader meer geschreven te worden. (oud artikel 5, §3, 1°). In de uitwerking van de twee deelthema's, moet wel nog vermeld worden welke eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader aanleiding gaven tot het formuleren van de doelstellingen.
2. De acht kwaliteitshoofdstukken (jeugdwerk ondersteunen, kadervorming, toegankelijkheid voor het jeugdwerk, participatie en terugkoppeling, jeugdwerkinfrastructuur, geïntegreerd jeugdwerkbeleid, ruimte, communicatie en informatie) worden vervangen door twee nieuwe hoofdstukken:
 - a. jeugdwerkbeleid: de wijze waarop de financiële, materiële en infrastructurele ondersteuning van een divers en toegankelijk, plaatselijk en intergemeentelijk, jeugdwerkaanbod, inclusief de kadervorming, zal gebeuren;
 - b. jeugdbeleid: een overzicht van een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met repercussies voor kinderen en jongeren. Anderzijds wordt hier beschreven hoe het jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden.

Het is de bedoeling dat in het hoofdstuk jeugdwerkbeleid de inhoud van de oude kwaliteitshoofdstukken

ondersteuning jeugdwerk, kadervorming, toegankelijkheid en jeugdwerkinfrastructuur zijn terug te vinden. Voor het hoofdstuk jeugdbeleid werd die keuze niet gemaakt en wordt de invulling overgelaten aan het lokale overleg. Het is aan het gemeentebestuur om in overleg met de jeugdraad te bepalen wat er al of niet in het hoofdstuk jeugdbeleid komt. Dat hoofdstuk kan in de praktijk immers over de meest brede domeinen handelen.

3° en 4°: Naast deze twee inhoudelijke hoofdstukken wordt gevraagd dat de gemeente een financieel logboek maakt voor de inkomsten en uitgaven voor het jeugdbeleid. Een goed financieel overzicht waarin een prognose wordt gemaakt van de financiële consequenties van de voorgestelde beleidsmaatregelen, zowel van de besteding van de middelen van de Vlaamse overheid, als van de nodige inzet van gemeentelijke middelen. Hierbij moet aandacht besteed worden aan de fasering over de drie betrokken jaren van de jeugdbeleidsplanperiode. Er wordt gevraagd dat dit financieel logboek zou vertrekken van een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar. Dit overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen. Bedoeling is dat via een beknopte weergave getrouw en gedetailleerd kan opgevolgd worden welke evoluties er zijn in het financieel beleid ten aanzien van het jeugdbeleid. Jaarlijks zal minstens over de subsidiabele uitgaven een stand van zaken moeten opgenomen worden in de verantwoordingsnota. Het logboek zal onderwerp van gesprek zijn bij plaatsbezoeken.

5°: In §4 wordt door een andere formulering gewoon verduidelijkt wie wordt verstaan onder deskundigen 'inzake jeugdaangelegenheden'. Inhoudelijk blijft het de bedoeling dat ook anderen dan verantwoordelijken uit het jeugdwerk, betrokken worden bij de opmaak van het jeugdbeleidsplan. Er wordt ook expliciet gesteld dat men er bij de opmaak van het jeugdbeleidsplan niet van onderuit kan om ook de erkende gemeentelijke jeugdraden te betrekken.

In de toegevoegde paragraaf 3bis wordt expliciet herhaald dat ook het jeugdbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voortaan slechts twee hoofdstukken en een financieel overzicht moet bevatten. Deze herhaling is nodig omdat voor de VGC extra wordt bepaald dat ze in haar jeugdbeleidsplan

dient te beschrijven hoe ze, in samenwerking met deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal betrekken bij het voeren van een geïntegreerd jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Anderzijds wordt een paragraaf 3ter toegevoegd. Via deze paragraaf wordt reeds in het decreet bepaald hoe de voorgestelde hoofdstukken moeten opgebouwd worden. De bepalingen over de invulling van de verschillende hoofdstukken zullen worden geschraapt uit het uitvoeringsbesluit. Hiermee wordt decretaal vastgelegd wat mag gevraagd worden van de gemeentebesturen. Deze bepalingen weerspiegelen de nieuwe verhouding tot de lokale besturen en de grote uitgangspunten in de samenwerking met gemeenten en provincies. De Vlaamse overheid probeert een zo duidelijk mogelijke overeenkomst af te sluiten met de lokale besturen. De elementen hiervoor worden aangereikt door de gemeenten via hun jeugdbeleidsplan. Aangezien het grote uitgangspunt blijft dat ook (zeker) het jeugdbeleid in interactie met de jonge burgers wordt voorbereid, werd de inhoud van de hoofdstukken (en de verdere verantwoordingsstukken) in de eerste plaats bepaald door de bezorgdheid dat de lokale actoren eerst en vooral moeten betrokken worden, en verder een zo getrouw en duidelijk mogelijk beeld moeten krijgen van de gevolgde procedure, van de gemaakte keuzes en van de nodige budgetten. De Vlaamse overheid gaat er hierbij van uit dat lokaal alles goed verloopt, tenzij via een bezwaarschrift, door plaatsbezoek of via verantwoordingsnota's signalen komen die het tegendeel aantonen.

Wat wordt inhoudelijk verwacht van het jeugdbeleidsplan?

Dat men per hoofdstuk beschrijft:

- 1° Het proces en de analyse die leidden tot de doelstellingen, met vermelding van de eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader die aanleiding gaven tot het formuleren van de doelstellingen.

In dit deel moet aangegeven worden wie allemaal werd betrokken bij de opmaak van het plan, maar ook welke inspraakprocedures expliciet werden georganiseerd, welke signalen elders werden opgevangen: vanuit welke vaststellingen men is betrokken. Hierbij kan een onderscheid gemaakt

worden tussen objectieve vaststellingen en subjectieve behoeften van kinderen, jongeren en jeugdwerk.

Met betrekking tot de maatschappelijke evoluties kan men zich beperken tot 'significante' feiten. Het is absoluut niet de bedoeling dat de volledige situatieschets wordt opgenomen in het jeugdbeleidsplan. Er kan perfect verwezen worden naar andere beleidsplannen, naar onderzoeksgegevens, naar statistieken die elders ter beschikking zijn. Wel interessant zijn de conclusies met betrekking tot de jeugd in de gemeente die hierbij werden geformuleerd.

Inhoudelijk moet er op gelet dat de verschillende deelaspecten zoals beschreven in artikel 5, §3, een plaats krijgen in de analyse. Vooral voor het hoofdstuk Jeugdwerkbeleid komt dit in de feiten overeen met de thema's die eerder in afzonderlijke hoofdstukken moesten worden beschreven. De hoofdstukken zijn weggevallen, maar het blijft de bedoeling dat de gemeente een analyse maakt van de behoefte aan, de noodzaak, de zinvolheid van ondersteuning van bestaande particuliere jeugdwerkinitiatieven, van eigen gemeentelijke projecten, van verruiming en vernieuwing van het aanbod. Gemeenten wordt gevraagd te beschrijven hoe ze via het jeugdwerkbeleid werk zullen maken van een divers en toegankelijk jeugdwerk-aanbod, en hoe ze blijvend aandacht besteden aan de vorming van de begeleid(st)ers van de jeugdwerkinitiatieven. In functie hiervan is het goed dat om de drie jaar in het jeugdbeleidsplan een stand van zaken wordt opgemaakt, en de bestaande regelgeving wordt geëvalueerd.

De analyse voor het hoofdstuk Jeugdbeleid zal zich vooral baseren op maatschappelijke evoluties en ontwikkelingen binnen andere beleidssectoren. In de procedure is alvast opgelegd dat met de gemeentelijke jeugdraad moet overlegd worden welke thema's prioritair in beeld moeten komen. Ook hier zijn de afzonderlijke hoofdstukken weggevallen. Het staat de gemeenten vrij om verder jeugdbeleid te ontwikkelen met betrekking tot ruimte voor kinderen en jongeren, met betrekking tot democratisch burgerschap, met betrekking tot een geïntegreerde kinderopvang, een geïntegreerd vrijetijdsbeleid, jeugdinformatie.... In §3 wordt wel bepaald dat voor dit hoofdstuk zeker twee aspecten moeten onderzocht en beschreven worden: enerzijds welke beleidsmaatregelen heb-

ben repercussies op kinderen en jongeren; anderzijds hoe vindt het jeugdwerkbeleid aansluiting bij andere sectoren en overheden.

2° De doelstellingen zelf

Er wordt niet langer vooropgesteld op welke manier de doelstellingen moeten geformuleerd worden; er wordt geen verplicht onderscheid gemaakt tussen strategische en operationele doelstellingen; er wordt niet langer verplicht dat het gemeentebestuur haar visie op het jeugd(werk)beleid moet formuleren. Wel moet men, zoals eerder gesteld, nieuwe keuzes maatschappelijk verantwoorden. Gemeenten kunnen dit dus naar eigen goeddunken en volgens een eigen logica doen. De aanbeveling blijft natuurlijk dat de doelstellingen best zo SMART (Specifiek, meetbaar, aangepast, realistisch en tijdsgebonden) mogelijk worden opgesteld en dat best een duidelijk resultaat wordt nagestreefd. Essentieel is wel dat de doelstellingen gelinkt worden aan de analyse in punt 1°.

3° De acties en de instrumenten ter realisatie van de doelstellingen, met bijhorende timing en financiële prognose

Per doelstelling wordt vooropgesteld hoe hier zal aan gewerkt worden: welke concrete acties worden gepland, en dit gespreid over de drie jaar van het plan. Richtvragen om te komen tot goede acties: Wat is goed en moet behouden blijven? Wat moet bijgestuurd worden? Welke nieuwe initiatieven zijn nodig?

Per actie moet opgelijst worden welke instrumenten hier zullen op ingezet worden, of nieuwe instrumenten moeten ontwikkeld worden. Onder instrumenten worden in eerste instantie de subsidiereglementen verstaan, maar zeker ook het nodige personeel, het potentieel aan vrijwilligers dat zal nodig zijn, eventuele publicaties, vorming, onderzoek. De geldende subsidiereglementen maken zo deel uit van het driejarenplan.

Verder moet per actie een prognose gemaakt van wat de realisatie ervan zal kosten. Al deze posten worden verderop samengevat en gerangschikt in het financiële logboek. Beleids- of resultaatsindicatoren zijn niet meer verplicht.

4° De wijze waarop wordt ingespeeld op de prioriteiten van de Vlaamse Regering

Uiterlijk in de maand januari van het planningsjaar stelt de Vlaamse Regering telkens de prioriteiten vast voor de nieuwe planperiode van drie jaar. Er wordt telkens een prioriteit bepaald binnen het hoofdstuk Jeugdwerkbeleid enerzijds, en binnen het hoofdstuk Jeugdbeleid anderzijds. De gemeenten beslissen autonoom of ze intekenen op de extra subsidies die hieraan zijn verbonden. De precieze voorwaarden om er voor in aanmerking te komen, zullen worden beschreven in een afzonderlijk, nieuw uitvoeringsbesluit bij het decreet. Wanneer het gemeentebestuur wenst in te spelen op de vooropgestelde prioriteit(en), dan moet in het betrokken hoofdstuk ook beschreven worden hoe het gemeentebestuur dit zal doen, en welke acties men plant in functie van de extra subsidies verbonden aan deze prioriteiten.

5° De wijze waarop men bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan de principes van een interactief bestuur in de praktijk zal brengen

Interactief bestuur of participatie van kinderen en jongeren stopt niet bij het goedkeuren van het beleidsplan. Het is uitdrukkelijk de bedoeling dat ook nagedacht wordt over participatie van de doelgroep bij de uitvoering van de vooropgestelde acties. Per hoofdstuk dient het gemeentebestuur te beschrijven op welke wijze, met welke regelmaat, voor welke actie... kinderen, jongeren en jeugdwerk zullen betrokken worden. Hierbij gaat het om terugkoppeling, over adviezen van de gemeentelijke jeugdraad, maar ook om heel concrete inspraakprojecten door allerlei gemeentelijke voorzieningen.

Paragraaf 6 van artikel 5 kan geschrapt, aangezien het hier een 'pedagogische' bepaling betreft die zegt dat een gemeente ook bevoegdheden kan overdragen aan (de bureaus van) districtsraden. Dit staat ook in het gemeentedecreet en hoeft hier niet herhaald.

Artikel 7

Hier werd reeds naar verwezen in artikel 2. De tweede paragraaf (de bepaling die zegt dat gemeentebesturen intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid kunnen oprichten)

kan eveneens opgeheven, aangezien het hier een regeling betreft waarvoor het decreet intergemeentelijke samenwerking werd goedgekeurd.

Artikel 8

In artikel 7 van het decreet wordt een kleine verduidelijking doorgevoerd ten aanzien van de recente aanpassing van 23 december 2005. Wanneer de gemeenten tussentijds het jeugdbeleidsplan wensen aan te passen, dan moet dit via de verantwoordingsnota's. In dat geval moet de verantwoordingsnota worden voorgelegd aan de gemeenteraad.

In artikel 7, §2, worden een paar formuleringen aangepast zodat beter wordt weergegeven wat wordt bedoeld. In gemeenten waar het gemeentebestuur geen jeugdbeleidsplan wenst op te maken, kan het jeugdwerk een gezamenlijk jeugdwerkbeleidsplan indienen. Jeugdwerkbeleidsplan inderdaad, omdat de jeugdwerkinitiatieven zich mogen beperken tot het hoofdstuk 1 en een financieel overzicht. Het decreet voorziet geen extra ondersteuning voor de jeugdwerkinitiatieven in voornoemde gemeentes die ook inspelen op de prioriteit jeugdbeleid.

In artikel 7, §2, werd, op advies van de Raad van State, het woord Nederlandstalig uiteindelijk niet weerhouden en vervangen door een verwijzing naar artikel 9, §1, van het decreet. In artikel 9, §1, wordt gesteld dat de plaatselijke of intergemeentelijke jeugdwerkverenigingen hun zetel moeten hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, dat de gegevens over de werking, de leden, de vorming van de begeleiders en het financiële beheer in het Nederlands op de zetel moeten aanwezig zijn en dat de plaatselijke of intergemeentelijke jeugdwerkverenigingen voor subsidiëring in aanmerking komen als ze het Nederlands gebruiken bij hun werking. Op basis van de voorgaande bepalingen is het dan ook logisch dat de jeugdwerkverenigingen, die gezamenlijk een jeugdbeleidsplan indienen, het Nederlands als voertaal moeten hebben.

Met het toegevoegde lid in §3 wordt tegemoetgekomen aan de vraag van de open jeugdraad van de VGC om minstens na drie jaar verplicht een grondige evaluatie van het jeugdbeleidsplan in te schrijven. Het verslag van deze evaluatie moet toegevoegd bij de verantwoordingsnota na het derde jaar van de planperiode.

In artikel 7 wordt een extra paragraaf toegevoegd die stelt dat gemeentebesturen maximaal één keer per jaar gegevens dienen ter beschikking te stellen in functie van de monitoring van het lokaal jeugdbeleid. Deze paragraaf komt er vanuit de bezorgdheid van de steden en gemeenten die momenteel te pas en te onpas aangesproken of aangeschreven worden door allerlei instanties om gegevens aan te leveren voor onderzoek. Voor de gemeenten moet het duidelijk zijn welke gegevens ze verplicht zijn aan te leveren in functie van controle en monitoring. Deze paragraaf werd geformuleerd naar analogie met het decreet op het lokaal cultuurbeleid.

Artikel 9

Zie hoger.

Artikel 10

Via dit artikel wordt de verdeling van het budget voor het gemeentelijke jeugdbeleid zoals beschreven in artikel 8 van het decreet, grondig gewijzigd. Ook hierbij werd gestreefd naar zo eenvoudig en duidelijk mogelijke verdeelstructuur. Feit is wel dat ook de nieuwe mogelijkheid om binnen het hoofdstuk Jeugdbeleid een impulssubsidie toe te kennen, moest worden voorzien.

Alhoewel §1 niet werd gewijzigd, is er het engagement van de minister voor Jeugd om vanaf 2008 een bedrag van ongeveer 20 miljoen euro te voorzien voor de uitvoering van het gemeentelijk luik van het decreet. Dit komt doordat ervoor werd gekozen om het Vlaamse budget voor de ondersteuning van het gemeentelijk jeugdwerkbeleid niet te laten verminderen ten voordele van de verruiming naar gemeentelijk jeugdbeleid. Zoals reeds benadrukt in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan, blijft het lokale jeugdwerk het instrument bij uitstek voor het realiseren van meer welbehagen bij kinderen en jongeren, van allerlei sociale netwerken, van meer autonomie en vrijwilligersinzet. Dit moet de basisinzet blijven van de decretale middelen van de Vlaamse overheid.

De keuze om de groei in het budget voornamelijk in te zetten op jeugdbeleid is voorheen beslecht in het Vlaams Jeugdbeleidsplan. Ongetwijfeld zullen ook lokale jeugdwerkinitiatieven mee kunnen profiteren van de stijging van de middelen. Gemeentebestu-

ren zullen immers voor bepaalde taken binnen het jeugdinformatiebeleid een beroep doen op jeugdhuisen en andere lokale jeugdwerkverenigingen.

Voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie komt er een extra bepaling in §2, 1°: voor het eerst wordt hen gevraagd om in te tekenen op de prioriteit voor het hoofdstuk jeugdwerkbeleid. Een zesde van het budget van de VGC wordt hiervoor voorbehouden.

In artikel 8 wordt een paragraaf 2bis ingevoegd. In deze nieuwe paragraaf wordt het budget dat voorbehouden wordt voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven verder verdeeld.

Voor alle duidelijkheid wordt de besteding van het budget dat wordt voorbehouden voor de subsidies in het kader van de nieuwe prioriteit Jeugdbeleid geregeld via een nieuwe paragraaf 2ter in het artikel 8.

Gezien het engagement van de Vlaamse minister voor jeugd om vanaf 2008 ongeveer 20 miljoen euro te voorzien, kan uitgegaan worden van volgende verdeling (artikel 8, §2):

2006			Vanaf 2008		
TOTAAL		17.054.000	TOTAAL		20.000.000
6% VGC		1.023.240	6% VGC		1.200.000
94% als volgt verdeeld		<i>16.030.760</i>	94% als volgt verdeeld		<i>18.800.000</i>
	ongeveer 19% voor toegankelijkheid op basis van jeugdspecifieke kansarmoede-indicatoren	<i>3.045.800</i>		88% voor de ondersteuning van het plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerk als volgt verdeeld	<i>16.544.000</i>
	81% als volgt verdeeld	<i>12.984.960</i>		60% op basis van het aantal kinderen en jongeren	9.926.400
	80% op basis van het aantal kinderen en jongeren	10.387.968		20% voor toegankelijkheid op basis van jeugdspecifieke kansarmoedeindicatoren	3.308.800
	20% prioriteit (jeugdruimte)	2.596.992		20% voor de prioriteit jeugdwerk (jeugdwerkinfrastructuur)	3.308.800
				12% voor de prioriteit jeugdbeleid (jeugdinformatie)	<i>2.256.000</i>

	2006	2008
+ Het budget dat naar het particulier jeugdwerk gaat, blijft (in grote mate) gelijk	16.030.760 euro	16.544.000 euro + een deel van de Prioriteit jeugdbeleid (jeugdinformatie)
+ We geven aan de nieuwe prioriteit jeugdinfrastructuur meer dan aan de oude prioriteit jeugdruimte	2.596.992 euro Prioriteit jeugdruimte	3.308.800 euro Prioriteit jeugdwerk (jeugdwerkinfrastructuur)
+ We voorzien extra middelen voor de prioriteit jeugdbeleid:	0 euro	2.256.000 euro (jeugdinformatie)
+ We investeren meer in de structurele aandacht voor toegankelijkheid	3.045.800 euro	3.308.800 euro
+ Ook de VGC gaat er op vooruit	1.023.240 euro	1.200.000 euro

In principe kan met deze verdeling het jeugdwerk overall met minstens evenveel middelen van de Vlaamse overheid worden ondersteund. Schommelingen zijn altijd wel mogelijk.

Wetende dat voor de verdeling van het budget voor de ondersteuning van het jeugdwerk met maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren de indicatoren minstens geactualiseerd, maar wellicht hier en daar aangepast zullen worden, en dat op basis van die selectie er ongetwijfeld wel een beperkt aantal gemeentebesturen zijn die niet meer geselecteerd worden of op een lager achterstellingspercentage stranden, is het wel mogelijk dat voor deze gemeenten de jeugdwerkmiddelen erop achteruitgaan! Het totale bedrag voor de ondersteuning van het lokale en intergemeentelijke jeugdwerk stijgt evenwel.

Aan artikel 8 wordt een §4 toegevoegd. De twee prioriteiten worden vastgelegd door de Vlaamse Regering. Voor de planperiode 2008-2010 is dit reeds gebeurd via het Vlaams Jeugdbeleidsplan, namelijk jeugdwerkinfrastructuur voor het hoofdstuk Jeugdwerkbeleid; en jeugdinformatie voor het hoofdstuk Jeugdbeleid.

Artikel 11

Alleen de subsidies voor de VGC en de subsidies verdeeld in artikel 8, §2bis, zijn ‘geormerkt’, dit

betekent voorbehouden voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven. De middelen toegekend in het kader van de prioriteit jeugdbeleid kunnen ook ingezet voor personeel, werkingskosten en investeringen, voor initiatieven en projecten die niet beantwoorden aan de definitie jeugdwerk, zoals beschreven in het decreet.

In artikel 9, §1, 2°, wordt anderzijds voor het jeugdwerk het begrip ‘subsidiabele uitgaven’ verruimd met betrekking tot de kosten voor de bouw, verbouwing, verwerving of onderhoud van hun jeugdlokalen. Voortaan komt ook gemeentelijk jeugdwerkinfrastructuur in aanmerking voor subsidiëring voor zover deze langdurig en in hoofdzaak wordt gebruikt door een particulier jeugdwerkinitiatief. Vroeger kon bij jeugdwerkinfrastructuur enkel particuliere jeugdwerkinfrastructuur worden ingebracht. Omdat er zeker evenveel particuliere jeugdwerkinitiatieven in gemeentelijke infrastructuur zitten, drong deze verruiming zich op.

Artikel 12

Zie hoger.

Artikel 13

Hiermee wordt enerzijds een vereenvoudiging doorgevoerd, anderzijds een verduidelijking. De gemeenteraad moet sowieso advies vragen bij alle beleidskeuzes met betrekking tot het jeugdwerkbeleid, en voor alles wat te maken heeft met de uitvoering van de doelstellingen in het jeugdbeleidsplan. Met deze decreetwijziging wordt gekozen voor een jeugdbeleid dat ruimer reikt dan alleen de culturele materies zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen.

Artikel 14

Via deze wijziging van artikel 15 moeten de gemeentebesturen de Vlaamse overheid niet meer automatisch op de hoogte brengen van de nieuwe erkenning of oprichting van de gemeentelijke jeugdraad.

Artikel 15

Voor de provincies worden parallelle aanpassingen voorgesteld. Zo wordt alvast de titel gewijzigd van Provinciaal Jeugdwerkbeleid naar Provinciaal Jeugdbeleid.

Artikel 16

Voortaan wordt ook voor de provincies gesproken over het Jeugdbeleidsplan.

Artikel 17

Volledig parallel aan de inhoudelijke vereenvoudiging in de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen, wordt ook voor de provinciale jeugdbeleidsplannen het aantal hoofdstukken geclusterd tot 2, namelijk 1. Jeugdwerkbeleid en 2. Jeugdbeleid.

Een extra opdracht voor de provincies blijft de ondersteuning van de gemeentebesturen bij de opmaak van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen en het voeren van een geïntegreerd jeugdbeleid. Er wordt hen dan ook gevraagd in het jeugdbeleidsplan te beschrijven hoe men zich van deze taak zal kwijten.

Paragraaf 5 kan geschrapt worden omdat het niet nodig is expliciet te stellen dat de provincies een apart hoofdstuk moeten schrijven voor de ondersteuning van het provinciaal jeugdwerk dat zich richt op kinderen en jongeren met een handicap. Er wordt aan de provincies wel degelijk nog steeds gevraagd om hier in hun plan extra aandacht aan te besteden. Dit wordt voldoende duidelijk bepaald in artikel 16, §4, en artikel 19, §3, van het gewijzigde decreet.

De verduidelijking van welke deskundigen worden bedoeld, komt overeen met het gemeentelijk luik.

Voor de provincies wordt dezelfde opbouw en indeling van de hoofdstukken gevraagd als voor de gemeenten en de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

Artikel 18

Aangezien in de definitie van provinciaal jeugdwerk werd toegevoegd dat men zich kan richten tot spe-

cifieke doelgroepen, kan het artikel 17, §1, opgeheven worden. Paragraaf 2 wordt hier geschrapt, maar wordt hernomen in artikel 20, §5, omdat deze bepaling daar logischer past.

Artikel 19

Net als in het gemeentelijk luik wordt scherper gesteld dat tussentijdse bijsturingen in het jeugdbeleidsplan uitdrukkelijk moeten vermeld worden in de verantwoordingsnota's, en dat in dat geval de verantwoordingsnota dus op de provincieraad moet goedgekeurd worden.

Artikelen 20 en 21

We spreken in de toekomst van provinciale jeugdbeleidsplannen.

Artikel 19, §3, wordt ingekort omdat niet langer hoeft verwezen te worden naar een apart hoofdstuk (zie artikel 15 van dit decreet).

Paragraaf 4 wordt opgeheven: enerzijds omdat deze bepaling min of meer bedoeld was als overgangsmaatregel en er duidelijk voor geen enkele provincie een probleem is; anderzijds omdat we niet willen dat het totale aandeel dat wordt voorbehouden voor het jeugdwerk met gehandicapte jeugd, zou worden afgebouwd.

Artikel 22

Zie hoger.

Deze bepaling is een vereenvoudigde versie van §2 van het opgeheven artikel 17. Aangezien deze bepaling te maken heeft met de aanwending van de subsidies, staat ze hier beter op haar plaats. In principe moet dit niet vermeld in het decreet, maar de bepaling is als 'pedagogische' suggestie wel zeer zinvol.

Artikel 23

Zie hoger.

Artikel 24

Zie artikel 12.

Artikel 25

In artikel 27 van het decreet wordt een kleine verduidelijking doorgevoerd ten aanzien van de recente aanpassing van 23 december 2005. Hiermee wordt voorzien dat niet alleen tegen de goedkeuring, maar ook tegen de uitvoering van het jeugdbeleidsplan bezwaar kan aangetekend worden. De Vlaamse Regering wordt gevraagd de nadere procedure hiervoor te beschrijven.

Artikel 26

Zie hoger.

Artikel 27

De nodige overgangsmaatregelen werden in het decreet ingeschreven. Deze zorgen er voor dat de eerder voor subsidiëring aanvaarde jeugdwerkbeleidsplannen voor de periode 2005-2007 (bij de gemeentebesturen), 2006-2010 (voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie) en 2003-2007 (voor de provincies) geldig blijven en de uitvoering ervan door de Vlaamse overheid kan worden gesubsidieerd.

Artikel 28

Voor de inwerkingtreding van de voorgestelde aanpassingen wordt gekozen voor de datum van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, omdat snel duidelijk moet worden wat de nieuwe decretale bepalingen zijn voor de opmaak van de gemeentelijke en provinciale jeugdbeleidsplannen. 2007 is immers een planjaar, wat maakt dat vorming en publicaties in het najaar van 2006 moeten voorbereid worden. Nog langer wachten zou deze timing in het gedrang brengen.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel,

Bert ANCIAUX

VOORONTWERP VAN DECREET

VOORONTWERP VAN DECREET

tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003
houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het
provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid

DE VLAAMSE REGERING

Gelet op het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005;

Gelet op het advies 06/09 van de Vlaamse Jeugdraad, gegeven op 3 mei 2006;

Gelet op het advies van de Inspectie van Financiën, gegeven op 20 juni 2006;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat door een niet-tijdige wijziging van het decreet van 14 februari 2003 de inhoudelijke vereisten waaraan een jeugdbeleidsplan moet voldoen, onzeker worden en de tijdige opmaak van het nieuwe jeugdbeleidsplan door de lokale en provinciale besturen in het gedrang komt;

Gelet op het advies van de Raad van State, gegeven op (...), met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 5° wordt vervangen door wat volgt:

“5° plaatselijk jeugdwerk: jeugdwerk dat zich hoofdzakelijk binnen de gemeente of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ontwikkelt en dat zich kan richten op specifieke doelgroepen of specifieke gebieden binnen de gemeente;”;

2° aan punt 8° wordt een punt c) toegevoegd, dat luidt als volgt:

“c) het provinciaal jeugdwerk kan zich richten op specifieke doelgroepen.”;

3° er worden een punt 17° en een punt 18° toegevoegd, die luiden als volgt:

“17° interactief bestuur: de bestuursstijl waarmee een overheid streeft naar een permanente en intensieve dialoog met de bevolking en het maatschappelijk middenveld;

18° planningsjaar: het jaar dat voorafgaat aan de periode waarop het jeugdbeleidsplan betrekking heeft.”.

Artikel 3

In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van titel II vervangen door wat volgt:

“Gemeentelijk jeugdbeleid”.

Artikel 4

In titel II van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

“Gemeentelijke jeugdbeleidsplannen en verantwoordingsnota's”.

Artikel 5

In artikel 5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering verleent onder de bij dit decreet bepaalde voorwaarden subsidies aan gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor de opmaak en uitvoering van een jeugdbeleidsplan.”;

2° in §1 wordt het tweede lid opgeheven;

3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Het gemeentelijk jeugdbeleidsplan bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerkaanbod financieel, materieel en infrastructureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met repercussies voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.”;

4° er worden een §3bis en §3ter ingevoegd, die luiden als volgt:

“§3bis. Het jeugdbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerkaanbod financieel, materieel en infrastructureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met repercussies voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie moet in haar jeugdbeleidsplan beschrijven hoe ze, in samenwerking met deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zal betrekken bij het voeren van een geïntegreerd jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.

§3ter. In de hoofdstukken vermeld in §3 en §3bis, moeten de volgende elementen worden beschreven:

- 1° het proces en de analyse die hebben geleid tot de doelstellingen, met vermelding van de eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader die aanleiding hebben gegeven tot het formuleren van de doelstellingen;
- 2° de doelstellingen zelf;
- 3° de acties en de instrumenten ter realisatie van de doelstellingen, met vermelding van de bijbehorende timing en financiële prognose;
- 4° de wijze waarop wordt ingespeeld op de prioriteiten van de Vlaamse Regering;
- 5° de wijze waarop men bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan de principes van een interactief bestuur in praktijk zal brengen.”;

5° in §4 wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° deskundigen inzake kinderen, jongeren en het jeugdwerk;”;

6° aan §4 wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° de gemeentelijke jeugdraden vermeld in artikelen 10 en 11.”;

7° paragraaf 6 wordt opgeheven;

8° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 6

Artikel 6 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 7

In artikel 7 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, 2°, worden de woorden “kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “moeten eventuele bijsturingen van het jeugdbeleidsplan”;

2° in §2, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

”Als het gemeentebestuur na deze schriftelijke aanmaning toch in gebreke blijft, kunnen de plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven met een bereik of actieve werking in die gemeente een gezamenlijk jeugdwerkbeleidsplan indienen bij de Vlaamse Regering. In dit geval wordt de subsidie rechtstreeks uitbetaald aan de plaatselijke en intergemeentelijke Nederlandstalige jeugdwerkinitiatieven met dien verstande dat het totale subsidiebedrag per gemeente slechts 80 procent kan zijn van het bedrag dat normaal aan het gemeentebestuur uitbetaald zou worden voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid, zoals voorzien in artikel 8, §2, 2°, en zoals verdeeld in artikel 8, §2bis.”;

3° in §2 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Dit jeugdwerkbeleidsplan kan beperkt worden tot het hoofdstuk jeugdwerkbeleid en het financieel overzicht, vermeld in artikel 5, §3.”;

4° aan §3 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In dit geval moet de verantwoordingsnota die wordt ingediend na afloop van het derde jaar van de planperiode een volledige evaluatie, inclusief eventuele bijsturing, van het lopende jeugdbeleidsplan bevatten.”;

5° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“ §4. Op verzoek van de Vlaamse Regering moeten de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie maximaal één keer per jaar, met het oog op een monitoring van het lokale jeugdbeleid, gegevens over het jeugdbeleidsplan ter beschikking stellen in de vorm die de Vlaamse Regering bepaalt.”;

6° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 8

In titel II van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt:

“Subsidiëring voor de opmaak en de uitvoering van gemeentelijke jeugdbeleidsplannen”.

Artikel 9

In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het jaartal “2003” vervangen door het jaartal “2008” en worden de woorden “zestien miljoen driehonderdveertigduizend negenhonderdvijfenzestig” vervangen door de woorden “twintig miljoen”;

2° §2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. Het krediet, vermeld in §1, wordt verdeeld volgens de volgende criteria:

1° 6 procent wordt toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het jeugdbeleidsplan in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor zover dat plan voldoet aan de criteria die gesteld worden in dit decreet. Minstens een zesde van het bedrag dat op die manier toegekend wordt aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie, wordt voorbehouden om tegemoet te komen aan de jeugdwerkprioriteit;

2° 94 procent wordt toegekend aan de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest ter uitvoering van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen. Van dat bedrag wordt 88 procent voorbehouden aan het gemeentelijk jeugdwerkbeleid. 12 procent wordt voorbehouden aan het gemeentelijk jeugdbeleid.”;

3° er worden een §2bis en §2ter ingevoegd, die luiden als volgt:

“§2bis. Het budget voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid wordt verdeeld volgens de volgende criteria:

1° 60 procent wordt verdeeld op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar, onder de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest, en voorbehouden aan de uitvoering van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen, voor zover die plannen voldoen aan de criteria die gesteld worden in dit decreet;

2° 20 procent wordt, op basis van sociaal-geografische indicatoren, verdeeld onder de gemeentebesturen en voorbehouden aan de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren, en waarin gewerkt wordt met kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaal-economisch zwakke positie bevinden, onder de voorwaarden, bepaald door de Vlaamse Regering;

3° 20 procent wordt voorbehouden aan de gemeentebesturen om tegemoet te komen aan de jeugdwerkprioriteit.

§2ter. Het budget voor het gemeentelijk jeugdbeleid wordt voorbehouden aan de gemeentebesturen om tegemoet te komen aan de prioriteit jeugdbeleid.”;

4° in §3 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan” en wordt het woord “jeugdwerkbeleid” vervangen door het woord “jeugdbeleid”;

5° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. De Vlaamse Regering legt de prioriteiten, vermeld in §2bis, 3°, en §2ter, vast voor een periode van minstens drie jaar. De Vlaamse Regering stelt die prioriteiten uiterlijk in de maand januari vast voor het eerste jaar van elke jeugdbeleidsplanperiode. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de verdeling van dit gedeelte van het krediet.”

Artikel 10

In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de woorden “krachtens dit decreet” vervangen door de woorden “krachtens artikel 8, §2, 1°, en §2bis”;

2° in §1, vijfde lid, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de kosten voor de bouw, de verbouwing, de verwerving of het onderhoud van plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinfrastructuur, voor zover ze langdurig en in hoofdzaak worden gebruikt voor de werking van particuliere jeugdwerkinitiatieven.”.

Artikel 11

In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 12

In artikel 13, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “jeugdbeleid, zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen” vervangen door de woorden “jeugdwerkbeleid en de uitvoering van het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 13

In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van titel III vervangen door wat volgt:

“Provinciaal jeugdbeleid”.

Artikel 14

In titel III van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

“Provinciale jeugdbeleidsplannen en verantwoordingsnota's”.

Artikel 15

In artikel 16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Het provinciaal jeugdbeleidsplan bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, provinciaal jeugdwerk-aanbod financieel, materieel en infrastructureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming. Dit hoofdstuk bevat tevens de uitgangspunten en de wijze waarop een zo gevarieerd en zo gespreid mogelijk provinciaal jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd, financiële, materiële en andere steun zal krijgen.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met gevolgen voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het provinciaal jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere provinciale beleidssectoren en overheden, en hoe de provinciebesturen, in samenwerking met de deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen bij de opmaak van een gemeentelijk jeugdbeleidsplan en bij het voeren van een geïntegreerd jeugdbeleid zullen begeleiden en informeren.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.”;

2° er wordt een §4bis ingevoegd, die luidt als volgt:

“§4bis. In de hoofdstukken, vermeld in §4, moeten de volgende elementen worden beschreven:

1° het proces en de analyse die hebben geleid tot de doelstellingen, met vermelding van de eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader die aanleiding hebben gegeven tot het formuleren van de doelstellingen;

2° de doelstellingen zelf;

3° de acties en de instrumenten ter realisatie van de doelstellingen, met vermelding van de bijbehorende timing en financiële prognose;

4° de wijze waarop men bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan de principes van een interactief bestuur in praktijk zal brengen.”;

3° paragraaf 5 wordt opgeheven;

4° in §6 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° deskundigen inzake kinderen, jongeren en het jeugdwerk;”;

5° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 16

Artikel 17 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 17

In artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §1, 2°, worden de woorden “kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “moeten eventuele bijsturingen van het jeugdbeleidsplan”;
- 2° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 18

In titel III van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt:

“Subsidiëring voor de opmaak en de uitvoering van provinciale jeugdbeleidsplannen”.

Artikel 19

In artikel 19 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §2 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplannen” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplannen”;
- 2° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:
- “§3. 20% van het krediet wordt, op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar, verdeeld onder de provinciebesturen van het Vlaamse Gewest en voorbehouden aan de ondersteuning van jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd.”;
- 3° paragraaf 4 wordt opgeheven.

Artikel 20

In artikel 20 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° in §4 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “provinciaal jeugdbeleidsplan”;
- 2° er wordt een §5 toegevoegd, die luidt als volgt:
- “§5. De provinciebesturen kunnen op verzoek van de gemeentebesturen, intergemeentelijke jeugddiensten subsidiëren.”.

Artikel 21

In artikel 21 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 22

In artikel 24 van hetzelfde decreet worden de woorden “zoals bedoeld in artikel 4, 7° van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen” vervangen door de woorden “en de uitvoering van het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 23

In artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het woord “jeugdwerkbeleidsplan” wordt telkens vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”;
- 2° in 2° worden tussen het woord “goedkeuring” en de woorden “van het jeugdbeleidsplan” de woorden “en uitvoering” ingevoegd.

Artikel 24

In artikel 30 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” telkens vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 25

Dit decreet treedt in werking op de dag van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Artikel 26

De Vlaamse minister, bevoegd voor de culturele aangelegenheden, is belast met de uitvoering van dit decreet.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel,

Bert ANCIAUX

ADVIEZEN VAN DE PROVINCIALE JEUGDRADEN

provinciale jeugdraad

Vragen naar Katrijn Vanduffel, secretaris
Tel/Fax 016-26 76 81 / 016-26 76 79
E-mail jeugdraad@vl-brabant.be
Website www.vlaamsbrabant.be/jeugd
Uw kenmerk
Ons kenmerk JGD/KV/06/1.3/26

Provincie Vlaams-Brabant • Provincieplein 1 • 3010 Leuven

AANGETEKENDE

De heer Bert Anciaux - minister van jeugd
Arenbergstraat 7
1000 Brussel

20 april 2006

Aan de minister van jeugd,

Betreft: advies 060420 over de aanpassingen in het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Het dagelijks bestuur van de provinciale jeugdraad Vlaams-Brabant ontving op 11 april een officiële adviesvraag m.b.t. het voorstel tot wijziging van het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

We willen eerst en vooral onze dank uitspreken dat we om een advies gevraagd worden. Voor dit decreet vinden we dat logisch en heel belangrijk. We rekenen er dan ook op dat onze mening serieus genomen wordt.

In zitting op 20 april 2006 werd het voorstel besproken. We wensen graag volgende bedenkingen mee te geven.

Wat betreft het gemeentelijk luik:

- De evolutie naar een jeugdbeleidsplan lijkt ons evident. In de praktijk hadden de meeste jeugdwerkbeleidsplannen al een bredere scope dan enkel jeugdwerk. Daaraan gekoppeld vinden we het positief dat er in de verschillende hoofdstukken veel ruimte wordt gelaten aan de gemeentebesturen om het plan zelf in te vullen.
- De terugschroefing van acht naar twee hoofdstukken lijkt op het eerste zicht inderdaad wel een planlastvermindering maar blijft heel vaag. We pleiten ervoor in een leidraad of memorie van toelichting een aantal krijtlijnen uit te tekenen, zodat er aan de gemeentes een inhoudelijke houvast wordt gegeven.
- We vragen ons af hoe het jeugdbeleidsplan zich verhoudt t.o.v. de beleidsplannen van andere sectoren (sport, cultuur, ...). In het jeugdbeleidsplan moet sectoroverschrijdend gedacht worden - maar geldt dat ook in de omgekeerde richting?
- Het is positief dat werkmiddelen (drukkosten, informatica, ...) vanaf nu subsidiabel zijn.
- Ook voor de vooropgestelde prioriteit 'jongereninformatie' is een inhoudelijke leidraad wenselijk zodat de gemeenten dit goed te kunnen uitbouwen.
- De verplichte inzet van middelen kan vanaf nu ook besteed worden aan personeel. Het risico bestaat evenwel dat dit in sommige gemeenten ten koste zal gaan van de middelen voor het jeugdwerk. Anderzijds is wel een positief onrechtstreeks effect (via personeelsinzet) op het jeugdwerk denkbaar.

Wat betreft het provinciaal luik:

- We betreuren dat er geen middelenverhoging voorzien is, noch een inhoudelijke stimulans door middel van een nieuwe/bijkomende prioriteit. We betwisten geenszins de kerntaak van de provincies op het vlak van gehandicaptenwerkingen, maar menen wel dat de middelen nog efficiënter besteed kunnen worden en dat er op provinciaal niveau heel wat uitdagingen klaar liggen. Zo staat het voor ons buiten discussie dat doelgroepspecifiek jeugdwerk (ruimer dan gehandicaptenwerkingen) nood heeft aan een provinciale/regionale koepelstructuur. Dit wordt nu echter volledig genegeerd. Wij hopen dat de vooropgestelde prioriteit verruimd kan worden en dat de aanwezige dynamiek in het werkveld zo verder gestimuleerd kan worden.

Wij zijn ervan overtuigd dat u onze bemerkingen ter harte wil nemen en wensen u nog veel succes toe.

Hoogachtend,

Peter Van de Vreken,
voorzitter provinciale jeugdraad

Jeugdraad Provincie Antwerpen

datum 24 april 2006
kenmerk JEUGD/PAUPIDE/
contactpersoon Pieter De Vries | T 03 240 53 64
pieter.devries@admin.provant.be
onderwerp advies decreet gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid

Advies aan minister B. Anciaux, Vlaams minister van Jeugd

Kopie aan gedeputeerde C. Masson, gedeputeerde van Jeugd en de
Vlaamse Jeugdraad

Aanwezige stemgerechtigde leden:

Jeroen Bats (VVKSM)
Johan Lenaerts (Jeugd en Gezondheid)
Tom Dierckx (VFJ / ondervoorzitter jeugdraad)
David Peeters (KSJ)
Joris Valgaeren (VDS)

Aanwezige niet-stemgerechtigden

Bert Breugelmans (VDS)
Katrien Van Aken (Vlaamse Jeugdraad)
Pieter De Vries (jeugddienst Provincie Antwerpen / secretaris jeugdraad)

Op 11 april 2006 kreeg de jeugdraad van de Provincie Antwerpen een officiële adviesvraag over het ontwerp tot wijziging van het decreet gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid. Op 24 april 2006 formuleerde het dagelijks bestuur van de provinciale jeugdraad volgend advies:

De provinciale jeugdraad merkt op dat de tijd om tot een advies te komen zeer kort was en beschouwt dit als een gemiste kans om een duidelijke stem te laten horen vanuit het provinciale niveau over deze materie. Ook een toelichting op de provinciale jeugdraad over het ontwerpdecreet gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid zou geen overbodige luxe geweest zijn.



De jeugdraad opteert ervoor om het advies op te splitsen tussen decreetwijzigingen geldig voor zowel het gemeentelijk als provinciaal jeugdbeleid, decreetwijzigingen specifiek voor het gemeentelijk jeugdbeleid en decreetwijzigingen specifiek voor het provinciaal jeugdbeleid.

- Gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid

De jeugdraad vindt het **positief** dat de huidige indeling van de jeugdwerkbeleidsplannen in 8 hoofdstukken en een maatschappelijk kader vervangen wordt door twee meer omvattende hoofdstukken, namelijk 1. jeugdwerkbeleid en 2. jeugdbeleid.

- Gemeentelijk jeugdbeleid

De jeugdraad vindt de keuze voor jeugdwerkinfrastructuur als prioriteit voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid een **goede keuze**. Deze prioriteit speelt zeker in op een reële nood binnen de jeugdwerksector. De vorige prioriteit, jeugdruimte, was ruimer en gebaseerd op een bredere visie, namelijk (psychische en fysische) ruimte bieden voor alle kinderen en jongeren in de gemeente. De prioriteit jeugdwerkinfrastructuur is in die zin beperkter, maar zorgt er wellicht voor dat er op gemeentelijk niveau effectief geïnvesteerd wordt in jeugdwerkinfrastructuur. Wel is de jeugdraad vragende partij om deze prioriteit te diversifiëren in de uitvoeringsbesluiten, waar zeker ook het aspect 'toegankelijkheid van jeugdwerk-infrastructuur' een plaats in verdient.

De jeugdraad heeft **bedenkingen** bij jeugdinformatie als prioriteit voor het gemeentelijk jeugdbeleid. We vragen ons af of deze prioriteit gedragen wordt door de jeugdsector. Ook is het ons niet geheel duidelijk waarvoor deze middelen precies bestemd zijn : 'Kunnen ze gebruikt worden om personeel te bekostigen?', 'Kunnen delen van de gemeentelijke infobladen hiermee betaald worden?' We hopen dat deze prioriteit vertrekt vanuit de algemene visie gehanteerd binnen de jeugdsector, namelijk dat hiermee laagdrempelige acties ondersteund worden op maat van kinderen en jongeren.

- Provinciaal jeugdbeleid

Het huidige decreet heeft de provinciale overheid aangeduid als regisseur en ondersteuner van het provinciale en regionale jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd. In het nieuwe ontwerpdecreet wordt deze rol voor de provincies bevestigd. Dit vertaalt zich concreet in het schrijven van een extra hoofdstuk met daarin de uitgangspunten en de wijze waarop de financiële, materiële en andere ondersteuning gebeurt van een zo gevarieerd en zo gespreid mogelijk provinciaal jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd. De provinciale jeugdraad erkent deze zaak als een provinciale taak. Maar de jeugdraad vindt **de modaliteiten van deze rol te beperkt.**

Momenteel komt enkel de ondersteuning van doelgroepsspecifieke jeugdwerkingen die werken met gehandicapte jeugd in aanmerking als subsidiabele uitgaven binnen de extra middelen ter beschikking gesteld vanuit het decreet. Dit druist in tegen de gehanteerde visie binnen Provincie Antwerpen waarbij zowel het doelgroepsspecifieke jeugdwerk als het inclusieve jeugdwerk gelijkwaardige aanbodverstrekkers zijn van het jeugdwerk voor gehandicapte jeugd.

Concreet adviseert de jeugdraad een verruiming naar inclusief jeugdwerk, waarbij jeugdverenigingen die inspanningen leveren om bijzondere doelgroepen een plaats te bieden, ook ondersteund kunnen worden vanuit de extra middelen ter beschikking gesteld door het decreet.

Advies

De jeugdraad vindt het **positief** dat de huidige indeling van de jeugdwerkbeleidsplannen in 8 hoofdstukken en een maatschappelijk kader vervangen wordt door twee meer omvattende hoofdstukken, namelijk 1. jeugdwerkbeleid en 2. jeugdbeleid.

De jeugdraad vindt de keuze voor jeugdwerkinfrastructuur als prioriteit voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid een **goede keuze**. De jeugdraad heeft **bedenkingen** bij jeugdinformatie als prioriteit voor het gemeentelijk jeugdbeleid.

De jeugdraad vindt **de modaliteiten van de provinciale rol** als regisseur en ondersteuner van het provinciale en regionale jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd **te beperkt**. De jeugdraad adviseert een verruiming naar inclusief jeugdwerk, waarbij jeugdverenigingen die inspanningen leveren om bijzondere doelgroepen een plaats te bieden, ook ondersteund kunnen worden vanuit de extra middelen ter beschikking gesteld door het decreet.

Jeugdige groeten,

Wim Vervoort

Voorzitter jeugdraad

Aan de heer Bert Anciaux
Minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel
Arenbergstraat 9
1000 Brussel

Sint-Andries,
26 april 2006

Betreft: Advies aanpassingen in het decreet van 14
februari 2003 houdende de ondersteuning en de
stimulering van het gemeentelijk, het
intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en
jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij decreet van 23
december 2005 – fase 2

Contactpersoon:
Liesbeth Danneels

Telefoon 050 40 25 35
Fax 050 40 31 07

e-mail: elisabeth.danneels@west-vlaanderen.be

Mijnheer de Minister,

Na bespreking van het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003, houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005 kwam de provinciale jeugdraad van West-Vlaanderen tot het volgende besluit:

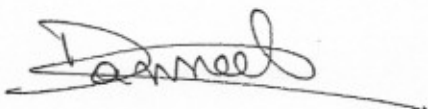
de Provinciale jeugdraad van West-Vlaanderen geeft een positief advies aan alle wijzigingen die werden aangebracht binnen dit ontwerp.

Toch wil de provinciale jeugdraad van West-Vlaanderen er nog even de aandacht op vestigen dat er binnen de provincie West-Vlaanderen heel wat aandacht gaat naar 'inclusief jeugdwerk', wat heel wat meer inhoudt dan 'werken met gehandicapte jeugd'.

De provinciale jeugdraad van West-Vlaanderen vraagt daarom binnen titel III: provinciaal jeugdbeleid, artikel 16 §5 'jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd' te vervangen door 'inclusief jeugdwerk'.

Namens de Provinciale Jeugdraad West-Vlaanderen

Liesbeth Danneels
Secretaris provinciale jeugdraad



Provinciale Jeugdraad Oost-Vlaanderen

Algemene Vergadering

Adviesnummer : **06/AV/06**

Onderwerp : **Advies ivm het nieuw Vlaams Decreet rond lokaal en provinciaal jeugdbeleid**

Datum formulering advies : 27 april 2006

Datum ondertekening advies : 4/05/2006

Referte : 61/06b/06095

Aanwezige stemgerechtigde leden :

Tom Van Cauwenberge (V.V.K.S.-M. Oost-Vl.)

voorzitter

Eveline Huyghe (Crefi) **ondervoorzitster**

Ineke Vandermeeren (A.C.V.-Jongeren)

Peter Loncke (Appelsien vzw)

Hans Plancke (Bloemenstad)

Cindy De Muynck (C.J.T.)

Mieke Nolf (CojeMa)

Els Van De Velde (JES vzw)

Eva Casselman (De Werf)

Dieter Bruyneel (Diggie)

Bart De Bock (Djembe)

Kim Rau (Free-Time)

Pieter De Vis (Habbekrats)

Dylan Peere (Jeugdwerknet)

Pieter-Jan Maes (JoM vzw)

Nele Desmet (Kinderrechtswinkel)

Lieven Casteels (K.L.J.)

Ben Hageman (M.J.A.)

Dries Decorte (Oranje vzw)

Bart Verhelst (Reg. Jeugddienst Meetjesland)

Els Bosmans (Sjalom)

Saar Baert (V.F.G.J.)

Griet Willems (V.F.J. Oost-Vlaanderen)

Jeroen Bauwens (V.N.J. Oost-Vl.)

Stijn Van de Velde (Jeugd en Gezondheid O. Vl.)

Aanwezige niet-stemgerechtigde leden :

Erik Tjampens (secretaris Dienst 61 Welzijn)

Tanguy Veys (Vlaams Belang Jongeren – O.Vl.)

Verontschuldigd :

Karel-Jan Meert A.B.V.V.-Jongeren)

Yves Van Reusel (C.I.S.)

Bram Eggermont (F.O.S.)

Guy Verlinde (Graffiti Jeugddienst)

Jens Meert (Groep INTRO)

Leen den Blauwen (Interdiocesane Jeugddienst)

Tom Monsieur (K.A.J.)

Greet Naessens (K.S.A.-K.S.J.-V.K.S.J.)

Maarten Doise (Lejo)

Marie Verhaegen (Roeland)

Jan Cools (jeugdconsulent Dienst 61 Welzijn)

Sara Hutse ('t Uilekot)

Bart Straetman (V.D.S.)

Martine Van Geyt (V.O.S.)

Ben Verstreyden (V.V.J. Oost-Vlaanderen)

An Van De Walle (W.I.O.)

Ivo Plancke (Gemeentelijke JR Evergem)

Domien Verberckmoes (Gemeentelijke JR Lebbeke)

Pepijn Hanssens (Gemeentelijke JR Lochristi)

Mathieu De Cock (Stedelijke JR Oudenaarde)

Chris Vander Heyden (verslaggeving)

Gemeentelijke JR Zomergem

Afwezig :

David Vanden Bossche (Animo O.Vl.)

Willem Vandenhaute (Chirojeugd O.Vl.)

Jorre Biesmans (Vivès vzw)

Robrecht Bothuyne (Jong C.D.& V. Oost-Vl.)

Sara Aelbrecht (Jong-V.L.D. – arr. Gent-Eeklo)

Ladda

factor10

Situering

Advies geven bij Vlaamse aangelegenheden is geen bevoegdheid en ook geen gewoonte. Zowel vanuit de Vlaamse Jeugdraad als vanuit het kabinet werd evenwel de vraag gesteld naar een mening gezien het belang van het decreet lokaal en provinciaal jeugd(werk)beleid .

Advies

In zijn algemeenheid vindt de Algemene Vergadering de geplande herziening een positieve zaak: er is duidelijk een vooruitgang inzake planlast, er komen extra middelen rond de Vlaamse prioriteit, al is omtrent de concrete invulling nog weinig geweten. Van de provincies wordt blijkbaar geen, al dan niet aanvullend, beleid verwacht rond de nieuwe prioriteiten. Jeugdinfrastructuur, informatiebeleid & werken rond maatschappelijke achterstelling worden in eerste instantie gezien als een lokale aangelegenheid. De provincies kunnen weliswaar op eigen middelen een beleid ontwikkelen maar dit wordt niet gestimuleerd. De provinciale jeugdraad vindt dit een gemiste kans.

Inzake werkingen voor kinderen en jongeren met een handicap is de verankering van een percentage van de subsidies achterhaald, zeker wat betreft provinciale of regionale werkingen. Er is in Oost-Vlaanderen een ruim aanbod aan regionale werkingen en de provinciale subsidies overstijgen sterk de voorziene garanties. Voor de werkingen zelf is dit wellicht meegenomen maar met de Vlaamse garanties alleen spring je niet ver gezien de sterke professionalisering van deze werkingen.

Op het terrein is er niet alleen behoefte aan specifieke regionale werkingen maar tevens aan meer toegankelijke lokale werkingen, dit zowel in aantal werkingen als in mate van toegankelijkheid. Er stelt zich op heden bij de ondersteuning van deze lokale werkingen (vb. AKABE-groepen) ook een concreet probleem. Bedoelde werkingen hebben in de praktijk vaak wel een bovenlokaal bereik. Intergemeentelijk samenwerken tussen buurgemeenten in functie van subsidiëring lukt evenwel vaak niet: een lokale vereniging heeft immers geen impact op besturen en beleid uit buurgemeenten. Zelfs als dit al zou lukken, ontstaat er een veelvoud aan administratie. In heel wat kleine gemeenten gebeurt er , vaak afhankelijk van de bezetting van de "jeugddienst", nog heel weinig rond maatschappelijke achterstelling. Stimulansen van bovenaf zijn dan ook welkom. Eenzelfde opmerking rond de andere prioriteiten: bv. rond uitgaan en fuifbeleid zou de provincie stimulansen kunnen geven naar een meer fuifvriendelijk klimaat, idem naar de aanpak van de brandveiligheid van jeugdlokalen. Op heden gebeurt hier in Oost-Vlaanderen (te) weinig rond, zowel op lokaal als provinciaal vlak.

De Algemene Vergadering van de Provinciale Jeugdraad Oost-Vlaanderen adviseert met een meerderheid van stemmen dat: **positief mits bovenvermelde opmerkingen.**

Minderheidsadvies : geen

Tom Van Cauwenberge
voorzitter

lid dagelijks bestuur



p r o v i n c i e Limburg

2de Directie Welzijn en Volksgezondheid

Aan de heer Bert Anciaux
Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en
Brussel

Limburgse Raad voor het jeugdbeleid

Geachte minister

Betreft : advies decreet van het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid.

Het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugdbeleid dd. 14 februari 2003 werd gewijzigd bij decreet van 23 december 2005.

Op 11 april 2006 ontvingen we als Limburgse Raad voor het Jeugdbeleid een vraag vanwege de Afdeling Jeugd van de Vlaamse gemeenschap om advies uit te brengen over de aanpassingen die er zullen doorgevoerd worden in het decreet.

Het bureau van 19 april, een werkgroep op 24 april en de Algemene Vergadering van 26 april kwamen tot volgende vaststellingen:

Snelheid

Met de snelheid van een TGV wordt er een aanpassing voorgesteld van een zeer belangrijk decreet binnen de jeugdsector. Lokale en provinciale jeugdwerkers zijn nauwelijks op de hoogte over wat er gebeurt. Laat staan dat men mee heeft kunnen denken rond een evaluatie van hun ondersteuningsmogelijkheden en wensen vanuit het Vlaamse niveau. Moet dit decreet wel worden aangepast?

Participatie?

Waar jij als minister participatie hoog in het vaandel draagt, vinden we dit hier een groot gemis. Als je ons als volwaardige partners wil laten meespelen dan betekent dat betrokkenheid, nabijheid, ...aandacht voor iedereen, ...en tot je recht(en) komen. Gemeentelijke jeugdleden komen uit de lucht gevallen en voelen zich gepasseerd. Men is niet geïnformeerd over de decreetsaanpassingen en men betreurt het dat er geen hoorzittingen werden georganiseerd hierover.

Duidelijkheid?

Vereenvoudiging is de drijfveer. Maar wordt het er eenvoudiger en doorzichtiger door? Welke inhoudelijke visie zit er achter deze aanpassingen? Wat wil men extra stimuleren? Er is geen duidelijke lijn in terug te vinden. Gemeentelijke middelen opgedeeld in: gewone trekkingsrechten, 20 % op basis van sociaal - geografische indicatoren van de maatschappelijke achterstelling en twee prioriteiten: jeugdwerkinfrastructuur en jeugdinformatie. De provinciale middelen opgedeeld in : gewone trekkingsrechten en 20% voor jeugdwerk gericht op personen met een handicap. Een kluwen als je het ons vraagt.

Contactpersoon: Hilde Vanderlinden
Telefoonnummer: (011)23 72 77
Kenmerk: .061.06.00.
Dossier:
Bijlagen: simulatie LRJ cijfers Limburg

Correspondentieadres Provincie Limburg, Universiteitslaan 1, B-3500 Hasselt

Telefoon : (011)23 72 70 fax (011)23 72 90

jeugd@limburg.be www.limburg.be

Bij antwoord kenmerk, dossier en datum vermelden

Minder transparant

De administratieve vereenvoudiging, waardoor de verantwoordingsnota enkel op het schepencollege of bestendige deputatie moet goedgekeurd worden, is voor het jeugdwerk geen goede zaak. Het beleid wordt minder transparant!

Belangrijke principes blijven behouden!

Gelukkig werden er een aantal belangrijke principes behouden.

We denken dan aan de communicatieve planning en de planningstermijn van drie jaar voor het gemeentelijk niveau.

MAAR minder geld voor jeugdwerk!

Maar helaas worden de gewone trekkingsrechten (middelen voor het jeugdwerk) verminderd met 4,44 %. De kosten voor jeugdwerk namen daarentegen niet af. Dit budget had normaal een stijging moeten kennen net als de 20% die op basis van de sociaal-geografische indicatoren wordt verdeeld. Maar ook daar blijft een indexering achterwege. Een verhoging en indexering van alle bestaande posten is een absolute noodzaak.

Als bijlage maakten we een overzicht op van wat dit betekent voor onze Limburgse gemeenten. Helaas zullen wellicht heel wat werkingen moeten inleveren op hun huidige subsidies. Net hetzelfde mechanisme als bij de inhouding van de 10% vorig jaar. Hopelijk zijn de nieuwe gemeentelijke beleidsverantwoordelijken van goede wil!

Geen prioriteit diversiteit en toegankelijkheid!

Dit decreet heeft geen aandacht meer voor diversiteit van groepen en werkvormen binnen ALLE gemeenten en provinciebesturen. We betreuren dat men niet meer moet nadenken over diversiteit..., nochtans een belangrijk thema binnen de huidige Vlaamse beleidscontext. We betreuren dat dit inhoudelijk element moet wijken voor een vage en ruime noemer jeugdinformatie.

Prioriteit jeugdinformatie?

Jeugdinformatie is een noodzakelijk gegeven in onze snel evoluerende maatschappij. Maar wat wordt hieronder verstaan in het kader van het gemeentelijk jeugdbeleid? Kunnen lokale jeugdorganisaties initiatieven nemen? Moet er gewoon meer ruimte voor jeugd ontstaan in het gemeentelijk tijdschrift ofwaarover moet er informatie verspreid worden? Jeugdcriminaliteit, werkloosheid, ontspanningsmogelijkheden of wetgeving? En wat kan hier in aanmerking genomen worden? Want gemeentebesturen hebben meestal al een heel informatiebeleid uitgebouwd. Als Limburgse Jeugdraad zijn we fier op de info en begeleiding inzake feesten en fuiven die momenteel gerealiseerd wordt in 25 Limburgse feestloketten. Dankzij jarenlange inzet van het provinciale jeugdwerk en beleid is dit tot stand gekomen zonder enige Vlaamse erkenning en ondersteuning. Door de prioriteit jeugdinformatie enkel bij gemeentebesturen te leggen ontstaat het gevaar op versnippering en dubbel werk. De coördinerende en stimulerende rol van de provincie wordt niet erkend.

Gelukkig een prioriteit jeugdinfrastructuur

Degelijke brandveilige, toegankelijke, rookvrije jeugdlokalen zijn een basisvoorwaarde voor het lokale jeugdwerk. Door de steeds hogere normen en voorwaarden die ook aan het jeugdwerk worden opgelegd is het investeren in infrastructuur een absolute noodzaak. Enkel blijft de grote hamvraag hoe dit budget verdeeld zal worden. Met een gelijk trekkingsrecht voor elke gemeente van 20% blijft dit een druppel op een hete plaat.

Provincies stiefmoederlijk behandeld!

Voor de provincies ligt er geen enkele nieuwe uitdaging in dit voorstel en de budgetten blijven zeer beperkt. Met de geïndexeerde 1 250 000 euro krijgen alle provincies samen net iets meer dan de HELFT van de nieuwe prioriteit jeugdinformatie. Een zeer beperkt budget dus om een degelijk provinciaal jeugdbeleid mee vorm te geven.

Als provincies kunnen we geen aanspraak maken op de budgetten in het kader van de prioriteiten wat op zich een spijtige zaak is.

Op dit ogenblik zijn we binnen de provincie Limburg een informatiecampagne aan het ontwikkelen om het jeugdwerk sterker in de kijker te plaatsen. Maar helaas kan de provincie geen aanspraak maken op de Vlaamse budgetten.

Enkel gemeentebesturen kunnen gebruik maken van de prioriteit. Spijtig dat regionaal gecoördineerde initiatieven niet ondersteund worden. Of kunnen worden in de toekomst.

Een zeer beperkte verhoging van de provinciale middelen, zou alleszins in Limburg voor een behoorlijke dynamiek zorgen.

Wel KUNNEN we als provincies een extra hoofdstuk opmaken betreffende het jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd. Uiteraard zullen we dit als provincie Limburg ook blijven doen om deze bijzonder doelgroep niet nog meer in de kou te laten staan. Maar helaas krijgen we hiervoor steeds minder middelen en mogelijkheden.

Besluit: negatief advies!

We stellen dus vast dat ondanks dit voorstel tot wijziging van het decreet er nog heel wat hiaten blijven bestaan.

Het lokale jeugdwerk wordt bedreigd doordat er minder middelen worden voorzien en het provinciale jeugdbeleid blijft in de kou staan.

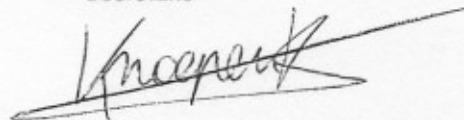
We willen als besluit duidelijk stellen dat het hier niet gaat om een 'positief advies met enkele opmerkingen', maar dat de Limburgse Raad voor Jeugdbeleid dit voorontwerp van decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid een negatief advies geeft. De weinige positieve opmerkingen zijn niet meer dan een lichtje in de duisternis.

Met vriendelijke groeten

Hans Stevens en Wouter Schrijnemakers
Voorzitters
Limburgse Raad voor Jeugdbeleid



Katrien Knaepen
Secretaris



gemeente	aantal inw <25j op 1 jan. 2005	TR 80% 2006 gewone TR	vanaf 2008/III 60% Tr	TR 20% 2006 Jeugdruimte	Jeugdinfra 20% 2008	Jeugdinfo 12% 2008	TR MKKJ o.b.v. indicatoren	Totaal TR 2006	TOT TR 2008
ALKEN	3 141	19 093,03	18 249,21	4 909,89	6 093,54	4 146,12	-	24 002,92	28 488,87
AS	2 195	13 342,63	12 752,95	3 431,14	4 258,30	2 897,40	-	16 773,77	19 908,65
BERINGEN	12 720	77 320,37	73 903,20	19 883,43	24 676,80	16 790,40	48 996,47	146 200,28	164 366,87
BILZEN	8 539	51 905,56	49 611,59	13 347,85	16 565,66	11 271,48	-	65 253,40	77 448,73
BOCHOLT	3 706	22 527,46	21 531,86	5 793,08	7 189,64	4 891,92	-	28 320,54	33 613,42
BORGLOON	2 480	15 075,04	14 408,80	3 876,64	4 811,20	3 273,60	-	18 951,69	22 493,60
BREE	4 199	25 524,23	24 396,19	6 563,72	8 146,06	5 542,68	-	32 087,95	38 084,93
DIEPENBEEK	5 016	30 490,49	29 142,96	7 840,83	9 731,04	6 621,12	-	38 331,31	45 495,12
DILSEN-STOKKEM	5 579	33 912,76	32 413,99	8 720,89	10 823,26	7 364,28	16 915,44	59 549,09	67 516,97
GENK	20 310	123 457,30	118 001,10	31 747,84	39 401,40	26 809,20	158 635,30	313 840,43	342 847,00
GINGELOM	2 022	12 291,02	11 747,82	3 160,72	3 922,68	2 669,04	-	15 451,74	18 339,54
HALEN	2 186	13 287,92	12 700,66	3 417,07	4 240,84	2 885,52	-	16 704,99	19 827,02
HAM	2 687	16 333,32	15 611,47	4 200,22	5 212,78	3 546,84	-	20 533,54	24 371,09
HAMONT-ACHEL	3 994	24 278,11	23 205,14	6 243,27	7 748,36	5 272,08	-	30 521,38	36 225,58
HASSELT	17 883	108 704,42	103 900,23	27 954,04	34 693,02	23 605,56	-	136 658,47	162 198,81
HECHTEL-EKSEL	3 489	21 208,40	20 271,09	5 453,88	6 768,66	4 605,48	-	26 662,27	31 645,23
HEERS	1 591	9 671,13	9 243,71	2 486,99	3 086,54	2 100,12	-	12 158,12	14 430,37
HERK-DE-STAD	3 217	19 565,00	18 690,77	-	6 240,98	4 246,44	-	19 555,00	29 178,19
HERSTAPPE	20	121,57	116,20	-	38,80	26,40	-	121,57	181,40
HEUSDEN-ZOLDER	9 580	58 233,43	55 659,80	14 975,10	18 595,20	12 645,60	42 327,95	115 536,48	129 218,55
HOESEL	2 538	15 427,60	14 745,78	3 967,31	4 923,72	3 350,16	-	19 394,91	23 019,66
HOUTHALEN-HELCHTEREN	9 722	59 098,59	56 484,82	-	18 860,08	12 833,04	45 286,91	104 383,50	133 465,45
KINROOI	3 604	21 907,44	20 939,24	5 633,64	6 991,76	4 757,28	-	27 541,08	32 688,28
KORTESSEM	2 378	14 455,02	13 816,18	3 717,20	4 613,32	3 138,96	7 473,25	25 645,47	29 041,71
LEOPOLODSBURG	4 088	24 727,93	23 635,08	6 358,95	7 891,92	5 369,76	16 169,00	47 255,88	53 065,76
LOMMEL	9 335	56 744,16	54 236,35	14 592,13	18 109,90	12 322,20	-	71 336,28	84 668,45
LUMMEN	3 774	22 940,81	21 926,94	5 899,38	7 321,56	4 901,68	-	28 840,19	34 230,18
MAASEIK	6 776	41 188,90	39 368,56	10 591,99	13 145,44	8 944,32	-	51 780,90	61 458,32

Simulatie trekingsrechten per gemeente volgens aanpassingen decreet gemeentelijke en provinciaal jeugdbeleid naar aanleiding adviesvraag Vlaamse Gemeenschap

MAASMECHELEN	10 947	66 542,94	63 602,07	17 111,94	21 237,18	14 450,04	93 206,80	176 861,68	192 496,09
MEEUWEN-GRUITRODE	3 830	23 281,21	22 252,30	5 986,91	7 430,20	5 055,60	-	29 268,13	34 738,10
NEERPELT	4 828	29 347,70	28 050,68	7 546,95	9 366,32	6 372,96	-	36 894,65	43 789,96
NIEUWERKERKEN	1 734	10 540,37	10 074,54	2 710,52	3 363,96	2 288,88	-	13 250,90	15 727,38
OPGLABBEK	2 867	17 427,48	16 657,27	4 481,59	5 561,98	3 784,44	-	21 909,07	26 003,69
OVERPELT	3 878	23 572,99	22 531,18	6 061,95	7 523,32	5 118,96	-	29 634,93	35 173,46
PEER	4 955	30 119,69	28 788,55	7 745,47	9 612,70	6 540,60	-	37 865,16	44 941,85
RIEMST	4 244	25 797,77	24 657,64	6 634,06	8 233,36	5 602,08	-	32 431,84	38 493,08
SINT-TRUIDEN	9 541	57 996,36	55 433,21	14 914,14	18 509,54	12 594,12	33 179,57	106 090,07	119 716,44
TESSENDERLO	4 599	27 955,69	26 720,19	7 188,99	8 922,06	6 070,68	-	35 144,68	41 712,93
TONGEREN	7 689	46 736,71	44 673,09	12 019,16	14 916,66	10 149,48	-	58 757,87	69 739,23
VOEREN	1 283	7 798,90	7 454,23	2 005,54	2 489,02	1 693,56	-	9 804,44	11 636,81
WELLEN	1 812	11 014,51	10 527,72	-	3 515,28	2 391,84	-	11 014,51	16 434,84
ZONHOVEN	5 771	35 079,86	33 529,51	9 021,01	11 195,74	7 617,72	-	44 100,88	52 342,97
ZUTENDAAL	2 017	12 260,63	11 718,77	3 152,90	3 912,98	2 662,44	-	15 413,53	18 294,19
					-	-			-
Totaal budget	226 744	1 376 296,45	1 317 302,64	331 348,33	439 883,36	299 302,08	462 190,69	2 171 835,49	2 518 758,77

Alle cursieve en onderlijnde gegevens zijn een eigen berekening van de LRJ op basis van de totaal bedragen en de kinderen en jongeren in 2005. De 20% voor de MKKJ werden evenwel gewoon behouden. Deze bedragen kunnen voor sommige gemeente zelf gewoon weg vallen. De directe middelen voor het jeugdwerk dalen met 4,44 %. De 20% voor jeugdinfrastuur stijgt licht en 20% voor jeugdinformatie is nieuw.

ADVIES VAN DE VLAAMSE JEUGDRAAD



ONTWERPADVIES BIJ HET DECREET GEMEENTELIJK EN PROVINCIAAL JEUGDBELEID

Een nieuw decreet, nieuwe uitvoeringsbesluiten ... het moet allemaal heel snel gaan. Om een echt participatief proces en besluiten gestoeld op een degelijke visie op te leveren, wat ons betreft veel te snel. Daarom hebben we eigenlijk helemaal liever geen decreetswijziging.

De clustering van lokale jeugdbeleidsplannen in **2 hoofdstukken** en de opmaak en procedure van het plan zitten voor ons goed.

Maar over de inzet van de **middelen** en de **keuze van de prioriteit** stellen we ons heel wat vragen. Een consequente en doorgedreven keuze voor de prioriteit **diversiteit** werd niet gemaakt.



VLAAMSE JEUGDRAAD	
3 mei 2006	ADVIES 06/09

Advies over het voorstel van decreet gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid

De Vlaamse Jeugdraad in vergadering op 3 mei 2006 onder voorzitterschap van Stefaan Marien en waarbij aanwezig waren:

Kurt Beheydt, David Fraters, Dries De Wit, Sam Vandeputte, Bram Vermeiren, Saskia Vandeputte, Wim De Coodt, Ramses Buekens, Hans Stevens, Kurt Janssens, Eva Vereecke, Toon Fonteyne, Mieke Cox, Abderrahim Lahlali, Mone Bennekens, Rob De Donder, Bruno Houthoofd

brengt unaniem het volgende advies uit:

1. Inleiding

Het decreet houdende de ondersteuning en stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid dateert van 14 februari 2003. In december 2005 werd het decreet nog aangepast, om de planlast te verminderen. En nu ligt er terug een voorstel om het decreet grondig te wijzigen.

Het decreet regelt de wijze waarop gemeentes en provincies jeugdbeleidsplannen vorm moeten geven om middelen van de Vlaamse overheid te ontvangen voor hun jeugdbeleid.

Op 22 maart 2006 ontvingen we een officiële adviesvraag. Het is op die tekst dat we hier advies geven. Ook al circuleren er nog andere versies van een recentere datum. Verschillende jeugdwerkers volgden de reflectiegroep lokaal en provinciaal jeugdwerkbeleid op. De Commissie Jeugdwerkbeleid bekeek het voorstel op 19 april. Daar kwamen ook de opmerkingen van het platform lokaal en provinciaal jeugdwerkbeleid van het Steunpunt Jeugd aan bod en zo komt de Algemene Vergadering tot volgend advies.

2. De reden van dit advies / het belang voor kinderen en jongeren

Het lokale jeugdbeleid en lokale jeugdwerkbeleid is natuurlijk belangrijk voor de Vlaamse Jeugdraad. De inspanningen die de Vlaamse overheid daarvoor doet, interesseren ons en belangen ons ook aan. Heel wat jeugdwerkinitiatieven situeren zich op het lokale niveau. Het lokale jeugdwerk is voor ons de brandstof en de voorwaarde voor een dynamisch Vlaams jeugdbeleid.

Naast het decreet Vlaams Jeugdbeleid en het decreet op de jeugdverblijfcentra (ook wel jeugdtoerisme genoemd), is het dus het derde belangrijke 'jeugddecreeet'.

3. Ons gedetailleerd advies

Een wijziging van het decreet is nu niet wenselijk

Het decreet werd de laatste jaren al een aantal keren aangepast. De laatste jaren was er bij elke opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan telkens een nieuwe regeling. En de laatste aanpassing dateert nog maar van december 2005. Daarom vinden we het niet goed om alweer het decreet te wijzigen.

Een decreet moet aangepast worden na een grondige evaluatie en vooral wanneer dat decreet niet goed meer is. Er was geen grondige evaluatie en volgens ons is het decreet nog heel goed.

De wijziging van het decreet zou alles eenvoudiger moeten maken, maar daarvan zijn we niet overtuigd. We willen dus (nog) **geen grondige wijziging van dit decreet**.

Proces van de wijziging van het decreet

Dit nieuwe voorstel kwam veel te snel tot stand. De visie achter bepaalde besluiten is voor ons niet steeds duidelijk. De timing voor wat nu volgt (uitvoeringsbesluiten, handleidingen,...) is ook veel te krap. En we zijn teleurgesteld over de participatie met betrekking tot dit decreet.

1. Het opstellen van een nieuw decreet lokaal moet voldoende **grondig worden voorbereid**, afgetoetst en uitgewerkt. Op minder dan 6 weken werden ons heel wat voorstellen bezorgd. Naar opmerkingen werd soms geluisterd, soms werd er gediscussieerd, maar soms ook niet. Tot na de uiteindelijke adviesvraag bleven nieuwe voorstellen over de verdeling van de middelen het daglicht zien.

We vinden het niet ernstig dat de Memorie van Toelichting pas werd bezorgd op 28 april 2006. Die verwachten we samen met de adviesvraag, zodat het decreet goed besproken kan worden.

2. De **visie** van waaruit het nieuwe decreet tot stand kwam, is nog steeds niet duidelijk.

In 1993 ontstond het decreet vooral om het lokale jeugdwerk beter te ondersteunen. Er gebeurde geen grondig onderzoek naar deze belangrijkste doelstelling van het decreet. Het is een gemiste kans dat deze decreetswijziging geen antwoord biedt op de vraag hoe het lokale jeugdwerk zo goed mogelijk ondersteund kan worden. Die essentiële denkoefening werd niet gemaakt.

We vinden het in deze illustratief dat er in de Memorie van Toelichting bij de motivatie voor een grondige wijziging van dit decreet nauwelijks over de jeugdsector zelf wordt gesproken.

Er werd bijvoorbeeld ook niet nagedacht hoe **jeugdraden** op een goede manier ondersteund kunnen worden en of dit een plek kan krijgen in dit decreet. De werkgroep lokale participatie (van de reflectiegroep lokaal en provinciaal jeugdbeleid) heeft nochtans aangetoond dat er heel wat noden en vragen zijn.

3. De **timing** is ook veel te krap. Het schrijven van uitvoeringsbesluiten bleek in het verleden geen gemakkelijke opdracht. Dat zal het ook nu niet zijn. Tegen november van dit jaar willen we dat er ook heel wat ondersteunend materiaal ligt. Jongeren, jeugdconsulenten en jeugdwerkers moeten lokaal aan de slag kunnen gaan om een nieuw jeugdbeleidsplan vorm te geven. Organisaties moeten impulsen kunnen geven, zodat er vanuit verschillende hoeken wordt gezocht naar een goede ondersteuning en goede stimulansen. En daarom vinden we de timing te krap. De ondersteunende organisaties en de afdeling Jeugd en Sport zouden nu volop aan de slag moeten zijn om (liefst samen) instrumenten te ontwikkelen. Maar iedereen moet nu volop vergaderen over het nieuwe decreet en nieuwe uitvoeringsbesluiten. De ondersteunende instrumenten zullen daar (andermaal) de dupe van zijn.

4. Voor een minister die **participatie** hoog in het vaandel draagt, zijn we teleurgesteld in dit proces. Buiten de kleine groep betrokkenen is er onvoldoende kans voor terugkoppeling geweest. De late Memorie van Toelichting getuigt ervan.

Om tot een nieuw decreet lokaal en provinciaal jeugdwerkbeleid te komen, willen we een voldoende participatief proces. We moeten zelf tijd krijgen om onze achterban te raadplegen. Met bijvoorbeeld hoorzittingen en voldoende tijd om aspecten terug te koppelen. Daarbij worden ook lokale jeugdraden, het jeugdwerk en alle relevante partners gehoord. Het werk moet veel grondiger gebeuren.

Voor de Vlaamse Jeugdraad kwam het huidige voorstel vooral **veel te snel** tot stand. Voor ons was er dus onvoldoende tijd om belangrijke discussies grondig te voeren.

We rekenen er alvast op dat we beter betrokken worden bij de opstelling van de uitvoeringsbesluiten die bij dit decreet horen.

Hoewel we liever geen decreetswijziging willen, geven we in wat volgt onze inhoudelijke opmerkingen bij het voorstel.

Procedure en opmaak van het plan

We zijn heel tevreden dat de **planningstermijn** drie jaar blijft. Ook al waren er andere intenties, we zijn blij met dit cruciale gegeven.

De elementen die in de beide **hoofdstukken** beschreven moeten worden zijn goed. Het gaat om het proces en de analyse, de concrete vertaling van de vooropgestelde doelstellingen d.m.v. concrete acties met timing en financiële weerslag.

We zijn ook blij dat er niet wordt geraakt aan de principes van **communicatieve planning** en dat er niet wordt ingebonden op de concrete bepalingen hierover. In het verlengde hiervan zijn we ook zeer tevreden over de samenspraak met de lokale jeugdraad die wordt opgelegd.

We stellen voor om bij de opsomming van diegenen die betrokken moeten worden bij de inspraakprocedure (art. 5 §4) de lokale jeugdraden expliciet op te nemen.

Het is ook goed dat de uiterlijke **indiendum** van het plan niet achteruit wordt geschoven en behouden blijft op 15 oktober.

Een clustering van hoofdstukken

Het idee om van 8 hoofdstukken naar **2 (cluster)hoofdstukken** te gaan vinden we goed. De vereisten per hoofdstuk waren te omslachtig en we vinden het goed om dat wat in te perken.

Maar de inhoud van de hoofdstukken vonden we wel zeer waardevol. We hebben dan ook gepleit dat die aan bod zouden blijven komen. In de **omschrijving van jeugdwerkbeleid** vinden we ze terug, dat vinden we goed.

De **omschrijving van jeugdbeleid** vinden we niet zo duidelijk. We willen een concretere invulling en vinden het zinvol om wel thema's uit te werken. We blijven pleiten voor een doordachte, onderbouwde invulling van thema's. Zo heeft men lokaal meer een houvast en kunnen er ook voor jeugdbeleid ondersteunende instrumenten (zoals een leidraad) worden ontwikkeld. Dat maakt een kwaliteitsvolle ondersteuning mogelijk, maakt vorming en bewustmaking van actoren mogelijk. Ondersteuning en vorming vinden we een blijvende bekommernis.

Prioriteiten

Eerder gaven we reeds **advies over de prioriteiten** in het decreet. In advies 0513 zeggen we 2 prioriteiten een maximum te vinden en formuleren we ook enkele criteria voor prioriteiten.

In dat advies lezen we: *"We moeten eens grondig nadenken over de prioriteit in dit decreet. Blijkbaar zijn zowel de eerste als de tweede prioriteit geen tijdelijk gegeven geweest en hebben we telkens voor blijvende aandacht moeten pleiten. Dit holt enigszins het idee van een prioriteit uit en daarvoor willen we samen met de andere partners naar een oplossing zoeken."*

Hierover werd niet echt grondig nagedacht. Dit is absoluut een gemiste kans en dat vinden we heel jammer.

We verwachten dat de keuze van de prioriteiten op Vlaams niveau gebeurt in overleg met de Vlaamse Jeugdraad. We willen dit expliciet in het decreet opgenomen zien.

Een **groter deel van de middelen** gaat naar de prioriteiten. Dit zorgt ervoor dat er bijna evenveel moet uitgegeven worden aan de prioriteiten dan aan de hoofddoel zelf: het jeugdbeleidsplan. Daardoor wordt de vrijheid van de gemeentes afgenomen.

Op vergaderingen van de reflectiegroep wordt voor de invulling van de prioriteiten gekozen voor jeugdwerkinfrastructuur (als prioriteit jeugdwerkbeleid) en jeugdinformatie (als prioriteit jeugdbeleid). In de toekomst hopen we dat verschillende actoren – waaronder wijzelf natuurlijk - betrokken worden bij de keuze van de prioriteiten.

We zijn blij met de prioriteit voor jeugdwerkbeleid, met name **jeugdwerkinfrastructuur**. Dat heeft de minister goed begrepen. Voor de uitbreiding van de inzet van deze middelen naar gemeentelijke infrastructuur, verwachten we een garantie naar het gebruik van de ruimte. De ruimte moet langdurig en in hoofdzaak worden gebruikt als werkingsruimte voor het particuliere jeugdwerk, met een gebruiksgarantie op lange termijn. Dat lezen we gelukkig zo in het decreet.

Voor de tweede prioriteit ligt dat anders. De keuze voor **jeugdinformatie** is dan ook wat vreemd gelopen. We vinden jeugdinformatie zeer belangrijk. Laat daar geen twijfel over bestaan. Maar of dit een goede prioriteit is in het kader van dit decreet, is iets anders. We begrijpen niet vanuit welke basis dit hier naar voor wordt geschoven.

Zelf hebben we steeds diversiteit als prioriteit jeugdbeleid naar voor geschoven. In het Vlaams jeugdbeleidsplan spreekt men ook van een prioriteit "**interculturaliteit-diversiteit-toegankelijkheid**". In het huidige voorstel vinden we dit niet terug. Het is dan ook vreemd dat er in Memorie van Toelichting in de tweede kader bij artikel 14 wordt verwezen naar de prioriteit toegankelijkheid-diversiteit. De garantieregeling voor de doelgroep van maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren mag niet verkocht worden als prioriteit diversiteit, dat is goochelen met termen.

Gezien de aandacht van de minister voor dit thema verbaast het ons dat gemeentes geen extra middelen kunnen krijgen om van diversiteit werk te maken. We begrijpen dus niet waarom er voor jeugdinformatie wordt gekozen en niet voor diversiteit.

Inzet van middelen

Het is natuurlijk op zich een **heuglijke** zaak dat het algemene budget voor het lokaal jeugdbeleid wordt opgetrokken.

We begrijpen echter niet welke **visie** er zit achter de verdeling van de middelen. De verdeling van middelen vinden we veel te ondoordacht knip- en plakwerk. Het is te betreuren dat we hierover geen grondig gesprek hadden op de reflectiegroep lokaal en provinciaal jeugdwerkbeleid.

We begrijpen niet hoe de keuze voor de inzet van de extra middelen naar jeugdinformatie tot stand is gekomen. Deze keuze veronderstelt impliciet dat het lokale jeugdwerk over voldoende middelen beschikt. Wij delen deze analyse niet.

- Jeugddiensten, jeugdraden en lokaal jeugdwerk hebben eind 2004 een duidelijk signaal gegeven toen de Vlaamse overheid 10% van de middelen voor lokaal jeugdwerkbeleid inhield. Als gevolg van deze besparing werden bepaalde jeugdwerkinitiatieven niet verder gesubsidieerd. Er kwamen heel wat reacties, de verontwaardiging was heel groot. De financiële marge voor het jeugdwerk is dus erg krap.
- De kosten voor het jeugdwerk zijn toegenomen. Denk maar aan billijke vergoeding, strengere infrastructuurvereisten, eetwarevergunning, ...
- Er zijn steeds meer lokale jeugdwerkinitiatieven (zie hiervoor het cijferboek jeugdwerk 2005-2007)
- De diversiteit van het jeugdwerk is de laatste jaren toegenomen. Meer initiatieven worden als jeugdwerk erkend en toegelaten door de ruimere toepassing van de definitie.
- In verschillende nieuwe reglementen of regels wordt ook verwezen naar een opname in het jeugd(werk)beleidsplan (fiscale aftrekbaarheid, jeugdverblijfcentra, reisbureauwetgeving, ...) waardoor het voor meer organisaties interessant wordt om toch in het jeugdbeleidsplan opgenomen te worden.

Voor ons is er ook een doorgedreven en versterkte inspanning nodig rond de prioriteiten diversiteit en jeugdwerkinfrastructuur.

Het lokale jeugdwerk heeft dus meer middelen nodig, dat is voor ons een uitgemaakte zaak.

We zijn blij met een verankering van de middelen voor **maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren**. Maar we betreuren dat de ambitie niet verder reikt dan een indexering van de huidige middelen. Tegelijkertijd waarschuwen we voor het gevaar van een 'herformulering' van de middelen maatschappelijke achterstelling als een 'prioriteit toegankelijkheid/diversiteit' (zoals gebeurt in de Memorie van Toelichting). De middelen maatschappelijke achterstelling zijn immers in het leven geroepen om structureel de nodige middelen te voorzien voor jongeren in een situatie van maatschappelijke achterstelling (socio-cultureel of socio-economisch, zie huidige decreet). De situatie van deze jongeren wordt sterk bepaald door: het behoren tot een socio-culturele minderheid, armoede en/ of lage scholing (zie huidige uitvoeringsbesluit). Een uitbreiding naar een diversiteit aan mogelijke doelgroepen brengt de garantieregeling in het gevaar. Hierop aanvullend geven we graag aan dat de huidige pot maatschappelijke achterstelling momenteel reeds onder druk staat aangezien een gevarieerd geheel aan werkvormen naar maatschappelijk kwetsbare jeugd (WMKJ's, zelforganisaties van allochtone jongeren, toegankelijkheidsinspanningen van het brede jeugdwerk, gemeentelijke projecten,...) hiervan steeds meer gebruik maakt.

Indien de minister dus een volwaardige prioriteit diversiteit in het leven wil roepen, moeten daar middelen voor worden voorzien i.p.v. te spelen met termen.

Het lijkt ons ook logischer om de **middelenboom** bovenaan op te splitsen en het onderscheid tussen de middelen voor jeugdbeleid en jeugdwerkbeleid vast te leggen. Dus een percentage van de middelen van jeugdwerkbeleid voorzien voor maatschappelijk kwetsbare kinderen en jongeren en een ander percentage voor de prioriteit jeugdwerkbeleid. Dat geeft garanties op termijn en dat maakt ook de financiële verantwoordelijkheid van de Vlaamse overheid tegenover het jeugdwerk en jeugdbeleid duidelijker.

De **restmiddelen** zijn het overschot van middelen dat overblijft omdat gemeentes geen of slechts gedeeltelijk aanspraak maken op de middelen. We vinden het belangrijk dat de restmiddelen ten goede komen van het lokale jeugdbeleid. Dat lezen we ook in art. 8§3. Hierbij aansluitend hopen we dat we eindelijk ook betrokken zullen worden wanneer hierover beslissingen worden genomen. Het zou jammer zijn dat de overheid dit alleen beslist, zonder de actoren daarin te horen.

Provinciale jeugdbeleidsplannen en VGC

Op onze vraag werd ook aan de **provinciale jeugdraden** een adviesvraag gesteld. Voor dit decreet vinden we dat logisch en heel belangrijk.

We vinden het jammer dat er geen **impulsen** aan de provincies worden gegeven. Er wordt geen budgetverhoging voorzien. Hadden we de discussie over de prioriteiten beter gevoerd en de prioriteiten grondig geëvalueerd, hadden we kunnen bekijken of het ook goed was om voor provincies met prioriteiten te werken. Doordat er geen extra impulsen worden gegeven wordt het provinciale jeugdbeleid niet echt erkend met deze decreetswijziging.

We zijn van mening dat de provincies inderdaad een belangrijke rol hebben naar de **gehandicaptenwerkingen**. Twintig procent van het krediet van de provincies moet integraal aangewend worden voor de ondersteuning van jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd. De provincies zijn vragende partij om dit globaler te mogen bekijken. Ze willen **inclusief werken** (ook voor andere doelgroepen) centraal zetten. We vinden het jammer dat er geen opening voor deze discussie was. Zonder dat de verantwoordelijkheid van de provincies aangaande de gehandicaptenwerkingen in het gedrang hoeft te komen, vinden we in de gevraagde opening geen tegenspraak met de opdracht van de provincies.

Het is goed dat de **Vlaamse Gemeenschapscommissie** de Brusselse gemeentebesturen zal begeleiden en informeren inzake lokaal jeugdbeleid.

4. Besluit

We willen nu geen grondige wijziging van het decreet gemeentelijk en provinciaal jeugdwerkbeleid. De laatste jaren werd het decreet al te veel gewijzigd. Het proces verliep veel te snel, te ondoordacht en de timing is ook veel te krap.

Inhoudelijk hebben we nog heel wat opmerkingen. De clustering van **2 hoofdstukken** en de opmaak en procedure van het plan zitten voor ons goed. Maar we hebben vragen bij de keuzes voor de inzet van de middelen en de prioriteiten. De Vlaamse Jeugdraad schuift de consequente keuze voor inzetten op diversiteit als prioriteit naar voor.

Daarom vragen we ons ook af of we niet samen op zoek moeten gaan naar alternatieve en constructieve (eventueel tussentijdse) oplossingen. Eerder dan een snelle decreetswijziging.

ADVIES VAN DE OPEN JEUGDRAAD VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

OPEN JEUGDRAAD
VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAPSCOMMISSIE

16 mei 2006



Advies 06/04: Advies decreet

1. Situering

Op vraag van de Vlaamse jeugdraad heeft de jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een open jeugdraad georganiseerd waarop het nieuwe decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid aan bod kwam.

2. Bespreking

De open jeugdraad besprak en adviseerde het decreet tijdens de vergadering van 16 mei 2006.

3. Advies

De jeugdraad van de VGC richt zich in haar analyse van het nieuwe decreet in hoofdzaak op de implicaties ervan voor het jeugd(werk)beleid van de Vlaamse Gemeenschapscommissie.

De leden pleiten voor de schrapping van het woord “plaatselijke” in de zin: “In het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad moeten door de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie een of meer **plaatselijke** erkend en zo nodig opgericht worden”. De leden van de jeugdraad twijfelen eraan of de Raad van de VGC de bevoegdheid heeft om plaatselijke, dus gemeentelijke jeugdraden op te richten. De jeugdraad adviseert om dit te toetsen aan de desbetreffende wetgeving.

De jeugdraad van de VGC wenst in navolging van de bepalingen voor het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid een verplicht evaluatiemoment van het jeugdbeleidsplan in te voeren. Dit evaluatiemoment na drie jaar van het lopende jeugdbeleidsplan moet zowel bijsturing van het plan als een vooruitblik op de laatste twee jaar van het jeugdbeleidsplan van de VGC mogelijk maken.

Patrick Manghelinckx
Voorzitter

KINDEFFECTRAPPORT

Methodiek KindEffectRapportage (KER)

(Bijlage bij het ministerieel besluit van 11 juni 2004 houdende de vaststelling van de methodiek kindeffectrapportage)

Te gebruiken vanaf 1 augustus 2004.

I Belangrijke voorafgaande opmerkingen

1. In te vullen en over te maken aan de Coördinatie Aanspreekpunten Kinderrechten uiterlijk op het moment van de **agendering op de Vlaamse regering voor de eerste principiële goedkeuring** en bij voorkeur na overleg met het aanspreekpunt Kinderrechten van de bevoegde administratie/instelling):

Coördinatie Aanspreekpunten Kinderrechten
Markiesstraat 1 - lok. 340
1000 Brussel
tel. 02 – 553 33 73
fax 02 – 553 34 19
e-mail: joost.vanhaelst@wvc.vlaanderen.be

2. Voor achtergrondinformatie over kinderrechten, kindeffectrapportage (inclusief deze methodiek), de aanspreekpunten Kinderrechten ... zie: <http://www.vlaanderen.be/kinderrechten>.
3. Terminologie en afkortingen.

Als er sprake is van het Verdrag of het **IVRK** wordt verwezen naar het Internationaal Verdrag van 20 november 1989 inzake de Rechten van het Kind, bij decreet van 15 mei 1991 door de Vlaamse Gemeenschap goedgekeurd in België in werking getreden in januari 2002.

Het **decreet van 15 juli 1997** is het decreet van 15 juli 1997 houdende instelling van het kindeffectrapport en de toetsing van het regeringsbeleid aan de naleving van de rechten van het kind. Het besluit van de Vlaamse regering van 26 maart 2004 betreffende de instelling van het kindeffectrapport regelt de uitvoering. Dit besluit vervangt de voorgaande uitvoeringsbesluiten. Het is in werking getreden op 1 april 2004.

Als in deze tekst sprake is van **kind** bedoelen we de minderjarige persoon, nl. iedere persoon jonger dan 18 jaar overeenkomstig artikel 1 van het IVRK.

De afkorting **KER** staat zowel voor kindeffectrapport als voor kindeffectrapportage.

4. Machtiging aan de coördinerend minister Kinderrechten

Artikel 2, tweede lid van het bovenvermelde besluit van 26 maart 2004 geeft de coördinerend minister Kinderrechten, dit is de Vlaamse minister die belast is met de coördinatie van het Vlaamse kinderrechtenbeleid, de opdracht een methodiek te verstrekken en toe te zien op de naleving van de kindeffectrapportageverplichting. Een eerste methodiek werd reeds aan de leden van de Vlaamse regering overgemaakt in april 2001. Pro memorie weze hieraan toegevoegd dat ook de Raad van State, het Vlaams Parlement en de Kinderrechtencommissaris toezien op de naleving van deze verplichting.

II Toetsing

1) Voorwerp van het KER

Elk ontwerp van decreet ‘voorzover de voorgenomen beslissing kennelijk het belang van het kind rechtstreeks raakt’ moet bij de indiening in het Vlaams Parlement vergezeld gaan van een KER, aldus het decreet van 15 juli 1997. Volgens artikel 2, eerste lid van het besluit van de Vlaamse regering van 26 maart 2004 kan een voorontwerp van decreet waarvoor die verplichting geldt enkel door de Vlaamse regering worden goedgekeurd als het vergezeld is van een kindeffectrapport dat is opgesteld overeenkomstig de bepalingen van het decreet.

Het is de minister die het voorontwerp voorbereidt die het ‘kennelijk belang’ inschat. Als de bevoegde minister van oordeel is dat het voorontwerp kennelijk het belang van het kind rechtstreeks raakt en hij een afwijking van de verplichting wenselijk acht, heeft een deskundige commissie de opdracht hem te adviseren. Het kennelijk belang is het enige criterium. Ook kader- en instemmingsdecreten kunnen het belang van het kind kennelijk rechtstreeks raken.

Ook in andere gevallen kan men ervoor kiezen om deze methodiek te gebruiken. De volksvertegenwoordiger zou dat kunnen bij voorstellen van decreet. Dan moet men in de gestelde vragen ‘voorontwerp’ lezen als ‘voorstel’. Voor de Vlaamse regering, de bevoegde minister(s), de administratie kan dit met name interessant zijn voor de inschatting van de effecten op kinderen in het kader van de reguleringssimpactanalyse. Afhankelijk van de beslissing die getoetst wordt, kan het zijn dat ‘voorontwerp’ dan moet gelezen worden als ‘ontwerp’.

Werd deze methodiek gebruikt voor de decretaal verplichte toetsing van een voorontwerp van decreet aan de effecten op kinderen en hun rechten?

☒ Ja ☐ Nee

Geef het opschrift van het betrokken voorontwerp van decreet, of in voorkomend geval van het voorstel van decreet, voorontwerp van besluit, ...

Voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid

2) Welke informatiebronnen hebt u geraadpleegd en/ of kunt u raadplegen?

In deze vraag wordt gepolst naar de informatiebronnen die u geraadpleegd hebt bij de voorbereiding van het voorontwerp en/ of bij de opmaak van dit KER.

De inschatting van de effecten van beleidsvoornemens op volwassenen en in kinderen in het bijzonder is niet zo eenvoudig. Vandaar dat in deze vraag een aantal websites worden aangereikt waar interessante informatie kan geraadpleegd worden, zowel over de rechten van kinderen als over de feitelijke levenssituatie van kinderen.

Daarenboven heeft het opgeven van de informatiebronnen als grote voordeel dat ze de gegeven antwoorden kunnen onderbouwen.

Kruis uw antwoord aan en motiveer het.

Voeg zo mogelijk een kopie van de standpunten, artikels en uittreksels uit onderzoeken als bijlage toe en/ of vermeld heel duidelijk de gegevens van de geraadpleegde documentatie.

1. Algemene kennis (parate kennis, media, ...)

☒ Ja ☐ Nee

Motiveer uw antwoord.

Participatie van kinderen is al van bij de oorsprong een van de grote uitgangspunten van het decreet. Er wordt permanent gezocht naar nieuwe methodieken; de leefwereld van kinderen en jongeren is het beleidskader waarbinnen de Vlaamse overheid met dit decreet impulsen geeft. Naar analogie met het decreet op het Vlaams jeugdbeleid wordt ook hier vertrokken vanuit de kinderen zelf en het geloof in de kracht van die kinderen. Een sterke nadruk ligt daarbij op de zelforganisatie en het opkomen voor het recht om geïnformeerd te zijn en medezeggenschap te hebben (gehoord te worden) in de totstandkoming van het beleid van de respectievelijke overheden

2. Overleg met het aanspreekpunt Kinderrechten van de functioneel bevoegde administratie/ instelling en/ of coördinatie aanspreekpunten Kinderrechten (voor de lijst van aanspreekpunten zie: <http://www.vlaanderen.be/kinderrechten/>)☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

Het aanspreekpunt kinderrechten van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen werd niet rechtstreeks betrokken bij de totstandkoming van het decreet. Zij werd alleen gevraagd het KER door te lezen.

3. Advies Deskundige Commissie Kindeffectrapportage (voor de opdrachten, samenstelling edm. zie uitleg bij vraag II, 1) en: <http://www.vlaanderen.be/kinderrechten/>)☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

tijdsdruk

4. Raadpleging Kinderrechtencommissariaat (<http://www.kinderrechten.be>)☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

Er werd geen officieel advies gevraagd aan het kinderrechtencommissariaat, omdat dat niet kan. Het Kinderrechtencommissariaat werd wel betrokken bij de opmaak van het Vlaams Jeugdbeleidsplan, waar de grote lijnen voor de voorliggende veranderingen reeds werden vastgelegd. Zo zijn we zeker op de hoogte van de standpunten van het kinderrechtencommissariaat betreffende het jeugd(werk)beleid van de Vlaamse overheid

5. Raadpleging kinderrechten- en jeugdorganisaties: Kinderrechtencoalitie Vlaanderen (<http://www.kinderrechtencoalitie.be>), Vlaamse Jeugdraad (<http://www.vlaamsejeugdraad.be>), Steunpunt Jeugd (<http://www.steunpuntjeugd.be>), Centrum voor de Rechten van het Kind (<http://www.centrumkinderrechten.org>), Kinderrechtswinkel (<http://www.kinderrechtswinkel.be>), ...

☒ Ja ☐ Nee

Motiveer uw antwoord.

de Vlaamse Jeugdraad en het Steunpunt worden structureel betrokken bij de hele beleidsevaluatie, -uitvoering en -voorbereiding via de Reflectiegroep Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid. Aan de Vlaamse Jeugdraad, de open jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de provinciale jeugdraden werd expliciet advies gevraagd bij de voorgestelde aanpassingen. In de toelichting bij het voorontwerp van decreet wordt een uitgebreid antwoord geformuleerd op de opmerkingen van de verschillende jeugdraden.

6. Resultaten wetenschappelijk onderzoek (vb.: <http://www.cbgs.be/>)

☒ Ja ☐ Nee

Motiveer uw antwoord.

Het kortetermijnonderzoek door VVJ n.a.v. het Colloquium ter gelegenheid van 10 jaar decreet in 2003 formuleerde zeer duidelijk de knelpunten inzake planlast. Uit het hele colloquium bleek anderzijds zeer duidelijk dat niemand wou tornen aan de grote uitgangspunten met betrekking tot de aspecten 'participatie' en 'communicatieve planning'. Anderzijds loopt momenteel een onderzoek naar de formele inspraak en participatie van kinderen en jongeren (en jeugdwerk) in en aan het lokale beleid (Universiteit en Hogeschool Gent in opdracht van de afdeling Jeugd), maar de resultaten hiervan worden pas eind oktober 2006 verwacht.

7. Enquête onder kinderen en jongeren (vb.: <http://www.whatdoyouthink.be/>, <http://www.kjt.org/>, ...)

☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

Het betreft hier hoofdzakelijk procedurele aanpassingen. De meningen van kinderen en jongeren verzameld op basis van diverse inspraakinitiatieven door verschillende actoren over allerlei aspecten van het jeugdbeleid vormen wel mede de basis voor de inbreng van de betrokken overheden, instellingen en jeugdwerkinitiatieven.

8. Andere

☒ Ja ☐ Nee

Motiveer uw antwoord.

Het gemeentelijk niveau (hoofdzakelijk jeugddiensten en schepenen) werd op permanente basis geconsulteerd via allerlei vormingssessies in de loop van de voorbije jaren.

3) Werd bij de opstelling van het voorontwerp rekening gehouden met de effecten op kinderen, hun leefsituatie en hun rechten?

Bij deze vraag ligt de nadruk op de vergelijking van de voorgenomen regelgeving met de bestaande regelgeving en/ of situatie.

- a) Wat is de huidige situatie en/ of regeling? Beschrijf de effecten op kinderen, hun leefsituatie en hun rechten? Schat deze effecten in als positief of negatief, voor- of nadelig voor kinderen en benoem ze.

Kinderen moeten betrokken worden bij de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan; in elk hoofdstuk moet aangetoond worden wat hun behoeften en noden zijn m.b.t. het voorliggende thema. Dit maakt dat kinderen uitdrukkelijk moeten gehoord worden, wat zeer positief is. Nadeel is misschien dat de inspraak vaak louter instrumenteel wordt ingevuld, en beperkt blijft tot eenmaal om de drie jaar.

- b) Welke wijzigingen worden door het voorontwerp aangebracht? Welke zijn de te verwachten effecten op kinderen, hun leefsituatie en hun rechten?

Het begrip 'interactief bestuur' wordt ingevoerd, en aan de gemeenten wordt gevraagd aan te tonen hoe ze de principes van een interactief bestuur in de praktijk gaan brengen bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan. Bij de opmaak van het plan moet uitdrukkelijk beschreven worden welk proces gevolgd werd, m.a.w. ook hoe en waar kinderen betrokken werden. Verschil is dat de nadruk komt te liggen op het permanente gegeven van de participatie van kinderen, en op het procesmatige karakter ervan.

Dit decreet wijzigt het kader voor het voeren van een lokaal en provinciaal jeugdbeleid. Het richt zich niet tot een specifieke doelgroep. De idee van het werken met een gestandaardiseerd planninginstrument bracht en brengt een onmiskenbare dynamiek te weeg binnen de respectievelijke bestuursniveaus. Maar, er werd nog te sterk gefocust op procedure en planningsverplichtingen. Dit maakte het niet gemakkelijk voor de lokale besturen om hier vlot over te communiceren met de kinderen zelf. Vandaar dat de subsidieverplichtingen grondig werden geëvalueerd en vereenvoudigd waar mogelijk. Het grote uitgangspunt van de communicatieve planning blijft echter behouden. Er wordt gevraagd om zowel de opmaak, als de uitvoering van het jeugdbeleidsplan in interactie met kinderen, jongeren en jeugdwerk te doen.

Werden alternatieve beleidsvoornemens overwogen?

☒ Ja ☐ Nee

Motiveer uw antwoord.

Zo ja, welke alternatieven werden overwogen en waarom werden deze niet weerhouden?

Zo neen, waarom werden er geen alternatieven overwogen?

De merites van de voorgestelde procedure en werkwijze werden in het verleden reeds bewezen. Een duidelijke inhoudelijke bevoegdheid voor de lokale besturen is sinds de eerste decreten een weloverwogen beleidskeuze geweest in het kader van het jeugdwerkbeleid. Communicatieve planning was reeds in 1993 (eerste decreet) het centrale uitgangspunt. Een andere optie zou een terugdraaien van de klok kunnen betekenen.

+ fundamenteel bleef de vraag lang meespelen of een tweede aanpassing van het decreet wel opportuun was. De vaststelling dat de administratieve verplichtingen voor de lokale besturen echt wel buitensporig waren, heeft de keuze bepaald: een vereenvoudiging was nodig op korte termijn, dwz zonder het decreet echt volledig in vraag te stellen of de subsidiëring compleet om te gooien.

+ een andere fundamentele keuze is de uitbreiding van een jeugdwerkbeleidsplan naar een jeugdbeleidsplan, en het voorstel om een gedeelte van het totale budget voor te behouden voor een prioriteit 'jeugdbeleid', dwz losgekoppeld van de ondersteuning van het jeugdwerk.

Een uitgebreidere argumentatie is terug te vinden in de memorie van toelichting. In de Reguleringsimpactanalyse bij dit voorontwerp van decreet worden ook de effecten van de verschillende opties beschreven voor kinderen en jongeren.

Gaf dit kindeffectrapport aanleiding tot een duidelijk aanwijsbare aanpassing van het voorontwerp?

☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

De kinderrechten en participatie van kinderen en jongeren zijn een continue en doorleefde bezorgdheid van alle actoren die werden betrokken bij de opmaak van dit decreet. Het KER zet dit uitgangspunt op papier.

4) Analyse van de te verwachten effecten op kinderen, hun leefsituatie en hun rechten

§1. Analyse van de te verwachten effecten op de levenssituatie van kinderen

Een belangrijk en moeilijk onderdeel van het KER is het nagaan van de te verwachten effecten op de levenssituatie van kinderen. Bij deze inschatting ligt de nadruk niet zozeer op het juridische dan wel op de feitelijke, concrete levenssituatie. Bij wijze van voorbeeld schuiven we een aantal levensdomeinen naar voor die voor kinderen essentieel zijn. Daaronder mag zeker niet alleen de bevoegdheid van de eigen minister of administratie begrepen worden. Een bevoegdheid heeft per definitie raakpunten met verschillende domeinen en het is de bedoeling die verschillende raakpunten in kaart te brengen.

Wat zijn de te verwachten positieve/ negatieve effecten voor kinderen op de volgende beleidsdomeinen? Duidt zo mogelijk aan wat de verschillen zijn met de effecten op volwassenen?

Motiveer uw antwoord m.b.t. elk beleidsdomein.

Verwijs zo mogelijk steeds naar specifieke bepalingen uit het voorontwerp.

a) Positief:

☐ Gezin

☐ Huisvesting

☒ Vrijtijdsbesteding (spel, sport, ...)

Het jeugdwerk blijft uitdrukkelijk aandacht krijgen: eenzelfde budget wordt voorbehouden voor de verruiming, verbreding, kwaliteitsverbetering van het aanbod. De vrije tijd is bij uitstek

het activiteitsdomein van het jeugdwerk. Het voorgestelde ontwerp heeft in de eerste plaats impact op dit domein. Daarnaast is er ook een (on)rechtstreekse band met andere domeinen:

- er moet nog steeds aangegeven worden hoe aan de toegankelijkheid van het jeugdwerk vorm zal gegeven worden, waarbij extra aandacht dient besteed aan de groepen of individuen waarvan de participatie aan het jeugdwerk bemoeilijkt wordt; dit heeft ongetwijfeld raakvlakken met de welzijnsbevordering van het (zwakkere) kind;
- de noodzaak van een afstemming met andere beleidsdomeinen wordt beklemtoond in het kader van een geïntegreerd jeugdbeleid;
- participatie en terugkoppeling met betrekking tot alle beleidssectoren waarvoor de betrokken overheden bevoegd zijn;
- naar analogie met het decreet op het Vlaams jeugdbeleid wordt ook hier vertrokken vanuit de kinderen zelf en het geloof in de kracht van die kinderen. Een sterke nadruk ligt daarbij op de zelforganisatie en het opkomen voor het recht om geïnformeerd te zijn en medezeggenschap te hebben (gehoord te worden) in de totstandkoming van het beleid van de respectievelijke overheden

☐ Gezondheid en welzijn

☐ Mobiliteit

☐ Onderwijs

☐ Milieu

☒ Andere

Het betreft hier vooral procedurele aanpassingen, waarbij er voor de kinderen wellicht weinig verandert! Via een andere formulering van de decretale verplichtingen zullen wel weer meer gemeenten de geest van participatie en procesmatig werken beet krijgen.

De keuze voor de prioriteit jeugdbeleid viel voor de beleidsperiode 2008-2010 op jeugdinformatie. Het communicatie- en informatiebeleid van de gemeente zal zeker in beeld komen wanneer de gemeente inspeelt op de prioriteit jeugdinformatie: hierbij zijn eigenlijk alle sectoren betrokken. De impuls wordt gegeven om stappen te zetten naar een kindvriendelijkere overheidscommunicatie. De gemeenten krijgen zelfs een financiële impuls om een op kinderen geënt informatiebeleid te voeren.

b) **Negatief:**

☐ Gezin

☐ Huisvesting

☐ Vrijtijdsbesteding (spel, sport, ...)

☐ Gezondheid en welzijn

☐ Mobiliteit

☐ Onderwijs

☐ Milieu

☐ Andere:

§2. Toetsing van de te verwachten effecten op kinderen en hun rechten aan het IVRK

De toetsing aan het IVRK zoals hier vooropgesteld, gebeurt aan de hand van twee invalshoeken.

De eerste is een open vraag naar de mate waarin werd rekening gehouden met het IVRK.

De tweede vraagt specifiek naar de toepassing van de vier basisbeginselen. Deze zijn het hoger belang van het kind, het recht van het kind niet gediscrimineerd te worden, het recht van het kind op leven, overleven en ontwikkeling en het recht op participatie. Voor de volledige tekst van deze basisbeginselen alsook van het IVRK en achtergrondinformatie kan de website <http://www.vlaanderen.be/kinderrechten> geraadpleegd worden. Tussen haakjes geven we soms een officieuze samenvatting. Of we verwijzen naar andere bepalingen uit het IVRK die als expliciteringen van het betrokken principe kunnen beschouwd worden.

- a) Werd bij de opstelling van het voorontwerp, expliciet, rekening gehouden met de bepalingen en beginselen van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind?

☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

Deze aanpassing van het decreet vertrok van de prioritaire opdracht om de administratieve planverplichtingen voor de gemeenten te verlichten; aan de basisbeginselen van het IVRK werd niet getornd.

- b) Zijn de vier basisbeginselen van het Verdrag, zoals hieronder vermeld, van toepassing op het voorontwerp?

Zo ja, kruis een quotering aan van 1 tot en met 5 (1=zeer weinig; 5=zeer veel).

Zo nee, kruis NVT aan (niet van toepassing).

Motiveer uw antwoord mét verwijzing naar de toepasselijke bepalingen uit het voorontwerp.

1. Het hoger belang van het kind (art. 3 IVRK)

- algemeen (alle acties met betrekking tot het kind dienen ten volle rekening te houden met zijn of haar belang): ☐ NVT---☐ 1----☐ 2----☐ 3----☐ 4----☐ 5 ☒

- gezamenlijke verantwoordelijkheid van de ouders (beide ouders zijn gezamenlijk de eerste verantwoordelijken zijn voor de opvoeding van hun kinderen, zie ook artikel 18 IVRK): ☐ NVT---☐ 1----☒ 2----☐ 3----☐ 4----☐ 5 ☐

- verantwoordelijkheid van de overheid (verplichting van de overheid de ouders bij hun taak te ondersteunen en in adequate zorgen te verlenen wanneer ouders of andere verantwoordelijken ter zake in gebreke blijven): ☐ NVT---☐ 1----☐ 2----☐ 3----☐ 4----☐ 5 ☒

- verantwoordelijkheid van het kind zelf (overeenkomstig zijn 'groeibare capaciteiten', zie ook artikel 5 IVRK): ☐ NVT---☐ 1----☐ 2----☐ 3----☐ 4----☐ 5 ☒

Het decreet gaat expliciet over het vrijetijdsaanbod voor kinderen en jongeren, en over de bredere aandacht binnen het beleid voor kinderen en jongeren.

Het creëren van voorwaarden voor een zinvolle vrijetijdsbesteding in het belang van kinderen en jongeren wordt in het decreet als een verantwoordelijkheid van de gedecentraliseerde besturen beschouwd.

Hierbij dient expliciet rekening gehouden met de mening van kinderen en jongeren, door het opzetten van inspraakmomenten waarin het kind zelf een centrale rol speelt. Bovendien zijn de jeugdwerkinitiatieven zoals ze in het decreet gedefinieerd worden bij uitstek de zelforganisaties van kinderen en jongeren.

Door een betere ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven verbetert hopelijk ook de kwaliteit en zullen ouders meer geneigd zijn hun kinderen te stimuleren tot deelname.

2. Het recht van het kind op non-discriminatie (art. 2 IVRK)

- algemeen (principe dat alle rechten van toepassing zijn op alle kinderen zonder enige uitzondering): ☐ NVT---☐ 1----☐ 2----☐ 3----☐ 4----☐ 5 ☒

Verhoogde aandacht voor de meest kwetsbare groepen kinderen en jongeren impliceert een eerbiediging van het non-discriminatiebeginsel. Via een systeem van voorafnames (of garanties) wordt ook een deel van de voor de gemeentebesturen voorziene middelen verankerd ten voordele van initiatieven die zich richten naar bijzondere doelgroepen. Van het totaal voorziene krediet wordt een minimum bedrag uitgetrokken voor de ondersteuning van lokale initiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk, net één van de centrale aandachtspunten, verhogen. Eenzelfde systeem werd voor de provinciale besturen voorzien voor de jeugdwerkinitiatieven die in hoge mate werken met gehandicapte kinderen en jongeren. Racistisch geïnspireerde jeugdwerkinitiatieven kunnen op basis van artikel 3 geweerd worden voor

subsubdiëring.

- eerbiediging van de rechten van het kind, ongeacht ras, huidskleur, geslacht, taal, godsdienst, politieke of andere overtuiging, nationale, etnische of maatschappelijke afkomst, welstand, handicap, geboorte of andere omstandigheid van het kind of van zijn ouder of wettige voorgd: ☐ NVT----☐ 1-----2 ☐ -----3 ☐ -----4 ☐ -----5 ☒

- verplichting van de overheid om alle passende maatregelen te nemen om het kind te beschermen tegen alle vormen van discriminatie:

☐ NVT----☐ 1-----2 ☐ -----3 ☐ -----4 ☒ -----5 ☐

3. Het recht van het kind op leven, overleven en ontwikkeling (art. 6 IVRK)

- algemeen (het inherente recht op leven en de plicht van de overheid het overleven en de ontwikkeling van het kind te waarborgen)

☐ NVT----☐ 1-----2 ☐ -----3 ☐ -----4 ☒ -----5 ☐

Het recht op ontwikkeling zit vervat in de functies van het jeugdwerk zelf, waar o.m. de persoonlijkheidsvorming een centrale plaats bekleedt. Impliciet zit in het aanbieden van een gevarieerd vrijetijdsaanbod de doelstelling van het verhogen van de levenskwaliteit vervat.

- verplichting van de overheid om het kind te beschermen tegen mishandeling door de ouders of door degenen die de verantwoordelijkheid dragen voor de zorg van het kind:

☐ NVT----☐ 1-----2 ☒ -----3 ☐ -----4 ☐ -----5 ☐

Daarnaast kan de wijze waarop binnen het jeugdwerk, maar geleidelijk aan ook binnen de verschillende beleidsniveaus, kinderen en jongeren geïnformeerd worden, met kinderen en jongeren gecommuniceerd wordt, bijdragen tot een groter klankbord (en nuldelijnschulpverlening) voor kinderen die in situaties van mishandeling verkeren.

- verplichting van de overheid om de nodige preventieve en curatieve maatregelen te nemen inzake gezondheidszorg (zie ook artikel 24 IVRK):

☐ NVT----☐ 1-----2 ☒ -----3 ☐ -----4 ☐ -----5 ☐

De afstemming van beleidsacties uit verschillende sectoren zou onder meer moeten leiden tot betere preventieve maatregelen.

- recht op een behoorlijke levensstandaard (zie ook artikel 27 IVRK):

☐ NVT----☐ 1-----2 ☒ -----3 ☐ -----4 ☐ -----5 ☐

- recht op onderwijs (zie ook artikelen 28- 29 IVK):

☐ NVT----☐ 1-----2 ☒ -----3 ☐ -----4 ☐ -----5 ☐

4. Het recht van het kind op participatie (art. 12 IVRK)

- algemeen: ☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

Op verschillende plaatsen wordt aan deze bepalingen tegemoetgekomen:

- recht van het kind om zijn mening te kennen te geven in alle aangelegenheden die het kind betreffen: ☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

- de optie om het recht op inspraak open te trekken naar alle beleidssectoren van de respectievelijke overheden door een verhoogde aandacht voor een geïntegreerde aanpak en een maximale afstemming van de verschillende beleidssectoren en afstemming van de verschillende beleidsniveaus

- het recht van de jeugdraad of een of meer jeugdwerkinitiatieven om een bezwaarschrift in te dienen tegen de goedkeuring van de resp. plannen, alsook tegen de uitvoering ervan;

- verplichting van de overheid om ervoor te zorgen dat aan de mening van het kind 'in overeenstemming met zijn of haar leeftijd en rijpheid' passend belang wordt gehecht :

☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

- er dient aangegeven hoe bij de opmaak en totstandkoming van het plan rekening werd gehouden met de mening van kinderen en jongeren

- de adviesverplichting en de uitdrukkelijke motivatieverplichting bij afwijking of niet navolging van de adviezen

- recht op toegang tot passende informatie (zie ook art. 17):

☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

- het informatie- en communicatiebeleid van de respectievelijke overheden is voorwerp van het impulsbeleid van de Vlaamse overheid

- vrijheid van vereniging (zie ook art. 15 IVRK):

☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

- het recht op zelforganisatie en de wijze waarop de gemeente maatregelen neemt om een maximale ontplooiingskans te bieden aan het recht op vereniging van jongeren: het subsidiariteitsbeginsel wordt doorgevoerd tot op het niveau van de particuliere jeugdwerkinitiatieven

- vrijheid van gedachte, geweten en godsdienst (zie ook art. 14 IVRK) :

☐ NVT---☐ 1----2 ☐ ----3 ☐ ----4 ☐ ----5 ☒

- er wordt uitdrukkelijk aandacht gevraagd voor de toegankelijkheid van het jeugdwerk en het jeugdbeleid voor alle kinderen en jongeren; via het Cultuurpact moet sowieso elke ideologie gelijke kansen krijgen en vertegenwoordigd zijn in b.v. de adviesraden.

5) Varia

Een methodiek is per definitie een middel, in dit geval om de gevolgen op kinderen, hun leefsituatie en hun rechten na te gaan. Daarenboven hebben we deze methodiek zo beknopt mogelijk gehouden. Het is dan ook zeer goed mogelijk dat niet alle overwegingen reeds aan bod zijn kunnen komen.

Zijn er nog andere overwegingen die van belang zijn voor kinderen en hun rechten en die hebben meegespeeld bij de opstelling van het voorontwerp, maar die niet aan bod zijn gekomen in dit kindeffectrapport?

☒ Ja ☐ Nee

Zo ja, welke?

kinderen moeten opgevoed worden tot democratische en verantwoordelijke burgers. Lokale besturen en het jeugdwerk hebben hierin een opdracht.

Niet alleen de horizontale afstemming van beleidsacties ten behoeve van kinderen wordt in dit decreet ingebracht, ook de verticale afstemming, zijnde de afstemming van de beleidsacties die de verschillende overheden naar de kinderen en jongeren of hun organisaties leveren. We hopen op deze wijze een maximalisatie van de vooropgestelde effecten en een optimaal gebruik van de beschikbare middelen over alle beleidsniveaus na te streven.

6) Evaluatie methodiek kindeffectrapport (KER)

We stelden reeds dat een methodiek een middel is. We vinden het dan ook belangrijk om rekening te houden met de opgedane ervaring. Op basis daarvan wordt methodiek geregeld geactualiseerd.

a) Welke moeilijkheden ondervond u bij de opmaak van dit KER?

hoe kan je (een verschil in) effecten aangeven voor verschillende beleidsdomeinen waar het ontwerp van decreet niets mee te maken heeft?

b) Welke suggesties hebt u om de methodiek KER gebruiksvriendelijker te maken?

7) Beleidsconclusie KER

Naast een algemeen besluit in a) vragen we in b) naar een concreet besluit al dan niet vertaald in het beleid. Zo kunnen bij wijze van besluit van dit KER een aantal, concrete(re) aandachtspunten opgegeven worden die betrekking hebben op de uitvoering van het voorontwerp, eenmaal goedgekeurd.

- a) Zal het voorontwerp bijdragen tot de naleving van het IVRK en met name tot een verbetering van de concrete levenssituatie van kinderen in Vlaanderen?

Zo ja, kruis een quotering aan van 0 tot en met 5 (0=in het geheel niet, integendeel; 5=zeer veel).

Zo nee, kruis NVT aan (niet van toepassing) of NB (niet bekend/ niet duidelijk).

☐ NB----☐ NVT---- ☐ 0 ---- ☐ 1-----☐ 2 ----☐ 3 ☒ -----4 ☐ -----5 ☐

Motiveer uw antwoord.

het decreet blijft hameren op een grotere participatie van kinderen bij het geheel van het jeugdbeleid. Of hiermee de concrete levenssituatie van de kinderen in Vlaanderen zal verbeteren is moeilijk voorspelbaar.

- b) Heeft dit KER aanleiding gegeven tot een concreet besluit, beleidsvoornemen en/ of -beslissing?

☐ Ja ☒ Nee

Motiveer uw antwoord.

De concrete beleidsvoornemens zaten al in het decreet zelf vervat.

Het blijft jammer dat het kinderrechtencommissariaat geen advies kan afleveren op vraag van de Vlaamse Regering. De adviezen van het kinderrechtencommissariaat zouden immers, net als het KER, aan de start van het wetgevende werk (de eerste agendering op de regering) moeten beschikbaar zijn, en zeker (eventueel in aangevulde versie) voor de eerste bespreking in het parlement. Dit is jammer genoeg niet het geval. De adviezen van het kinderrechtencommissariaat kunnen ongetwijfeld bijkomende inzichten bijbrengen die op hun beurt dan weer aanleiding kunnen geven tot verbeterde of bijkomende decreetartikelen, tot een verbetering van het inhoudelijk debat.

8) Contactpersoon en datum opmaak KER

Het is belangrijk om hier de naam op te geven van de persoon op de administratie die het dossier in concreto behandelt. Dat doet geen afbreuk aan het feit dat de politieke eindverantwoordelijkheid voor het indienen van het ontwerp van decreet en het kindeffectrapport in kwestie bij het Vlaams Parlement bij de regering en de bevoegde minister ligt.

- a) Bij wie kan meer informatie verkregen worden over het opgemaakte kindeffectrapport? (naam, administratieve entiteit, telefoon, e-mail)

Gerda Van Roelen

Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen

Afdeling Jeugd

Team Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid

02/553.41.41

gerda.vanroelen@cjsm.vlaanderen.be

- b) Op welke datum werd het KER in deze vorm gefinaliseerd?

25 juli 2006

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

KONINKRIJK BELGIË

ADVIES 40.947/1/V

VAN DE AFDELING WETGEVING
VAN DE RAAD VAN STATE

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, eerste vakantiekamer, op 19 juli 2006 door de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorontwerp van decreet "tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid", heeft op 8 augustus 2006 het volgende advies gegeven:

Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich beperkt tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de te vervullen vormvereisten.

*

* *

1. Artikel 8, 2°, van het voorontwerp van decreet vervangt artikel 7, § 2, tweede lid, van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, dat de situatie regelt waarin een gemeentebestuur in gebreke blijft om, zelfs na een schriftelijke aanmaning door de Vlaamse Regering, een jeugdwerkbeleidsplan in te dienen.

In dat geval kunnen de belanghebbende jeugdwerkinitiatieven zelf een gezamenlijk jeugdwerkbeleidsplan indienen bij de Regering en wordt de subsidie rechtstreeks aan hen uitbetaald.

De ontworpen decreetsbepaling preciseert hierbij dat de uitbetaling gebeurt "aan de plaatselijke en intergemeentelijke Nederlandstalige jeugdwerkinitiatieven".

De vraag rijst hoe die kwalificatie begrepen moet worden: is zij bedoeld om, in het licht van de territoriale bevoegdheidsverdeling, de toepassingssfeer van de ontworpen bepaling in Brussel te verduidelijken, nu deze bepaling met toepassing van artikel 7, § 3, van het decreet van overeenkomstige toepassing is op de Vlaamse Gemeenschapscommissie, of strekt zij ertoe in het algemeen een onderscheid te maken tussen Nederlandstalige en niet-Nederlandstalige plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven?

Om nadere uitleg gevraagd, verwees de gemachtigde ambtenaar in dit verband naar jeugdwerkinitiatieven waarvan de werking en de begeleiding in hoofdzaak in het Nederlands gebeurt.

.../...

Gelet op die uitleg komt de strekking van de ontworpen bepaling wezenlijk overeen met hetgeen reeds is opgelegd als een voorwaarde om voor subsidiëring in aanmerking te komen in artikel 9, § 1, vierde lid, van het decreet, namelijk dat de jeugdwerkinitiatieven "het Nederlands gebruiken bij hun werking". In het advies dat de Raad van State heeft gegeven over het ontwerp dat het decreet van 14 februari 2003 is geworden, heeft de afdeling wetgeving die subsidievoorwaarde verzoenbaar geacht met het gelijkheidsbeginsel, althans voor zover zij zo begrepen wordt dat zij geen verbod inhoudt om, naast het Nederlands, ook andere talen bij de werking te gebruiken ⁽¹⁾. Het is dan ook niet nodig om in de thans ontworpen bepaling de precisering "Nederlandstalig" op te nemen, die daarenboven tot een andere dan de beoogde lezing aanleiding kan geven, welke daarenboven problematisch kan zijn in het licht van het gelijkheidsbeginsel. De bedoeling van de stellers van het ontwerp zou beter tot uiting komen door in het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid, van het decreet, op de volgende wijze uitdrukkelijk te bepalen dat de jeugdwerkinitiatieven waarvan sprake, moeten voldoen aan de voorwaarden - overigens alle voorwaarden, ook die met betrekking tot de plaats van de zetel en de daar aanwezige gegevens - die zijn gesteld in artikel 9, § 1, van het decreet:

"Als het gemeentebestuur na deze schriftelijke aanmaning toch in gebreke blijft, kunnen de plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven met een bereik of actieve werking in die gemeente en die voldoen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 9, § 1, een gezamenlijk jeugdwerkbeleidsplan indienen bij de Vlaamse Regering. In dit geval wordt de subsidie rechtstreeks uitbetaald aan die plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven, met dien verstande dat het totale subsidiebedrag per gemeente slechts 80 procent kan zijn van het bedrag dat normaal aan het gemeentebestuur uitbetaald zou worden voor het jeugdwerkbeleid, zoals verdeeld in artikel 8, § 2bis".

2. Luidens artikel 27 van het ontwerp treden de ontworpen wijzigingen in werking op de dag van de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad, hetgeen de vraag doet rijzen naar de nood aan eventuele overgangsmaatregelen met betrekking tot de blijkens artikel 30 van het decreet lopende "jeugdwerkbeleidsplanperiode 2003-2007".

⁽¹⁾ Advies 33.370/3 van 28 juni 2002, *Parl. St.*, VI. Parl., 2002-2003, nr. 1459/1, 85.

De kamer was samengesteld uit

de Heren	M. VAN DAMME,	kamervoorzitter,
	J. BOVIN, G. VAN HAEGENDOREN,	staatsraden,
	M. RIGAUX, M. TISON,	assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevrouw	A.-M. GOOSSENS,	griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de H. R. AERTGEERTS, eerste
auditeur-afdelingshoofd.

DE GRIFFIER,

DE VOORZITTER,

A.-M. GOOSSENS

M. VAN DAMME

ONTWERP VAN DECREET

ONTWERP VAN DECREET

DE VLAAMSE REGERING,

Op voorstel van de Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, is ermee belast, in naam van de Vlaamse Regering, bij het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet in te dienen, waarvan de tekst volgt:

Artikel 1

Dit decreet regelt een gemeenschapsaangelegenheid.

Artikel 2

In artikel 2 van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 5° wordt vervangen door wat volgt:

“5° plaatselijk jeugdwerk: jeugdwerk dat zich hoofdzakelijk binnen de gemeente of het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ontwikkelt en dat zich kan richten op specifieke doelgroepen of specifieke gebieden binnen de gemeente;”;

2° aan punt 8° wordt een punt c) toegevoegd, dat luidt als volgt:

“c) het provinciaal jeugdwerk kan zich richten op specifieke doelgroepen;”;

3° er worden een punt 17° en een punt 18° toegevoegd, die luiden als volgt:

“17° interactief bestuur: de bestuursstijl waarmee een overheid streeft naar een permanente en intensieve dialoog met de bevolking en het maatschappelijk middenveld;

18° planningsjaar: het jaar dat voorafgaat aan de periode waarop het jeugdbeleidsplan betrekking heeft.”.

Artikel 3

In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van titel II vervangen door wat volgt:

“Gemeentelijk jeugdbeleid”.

Artikel 4

In artikel 4 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplannen” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplannen”.

Artikel 5

In titel II van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

“Gemeentelijke jeugdbeleidsplannen en verantwoordingsnota's”.

Artikel 6

In artikel 5 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De Vlaamse Regering verleent onder de voorwaarden, vastgesteld bij dit decreet, subsidies aan gemeentebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie voor de opmaak en uitvoering van een jeugdbeleidsplan.”;

2° in §1 wordt het tweede lid opgeheven;

3° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Het gemeentelijk jeugdbeleidsplan bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerkaanbod financieel, materieel en infrastructureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de gemeentelijke jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met repercussies voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.”;

4° er worden een §3bis en §3ter ingevoegd, die luiden als volgt:

“§3bis. Het jeugdbeleidsplan van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, plaatselijk en intergemeentelijk jeugdwerkaanbod financieel, materieel en infrastructureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met repercussies voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere beleidssectoren en overheden.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie moet in haar jeugdbeleidsplan beschrijven hoe ze, in samenwerking met deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zal betrekken bij het voeren van een geïntegreerd jeugd- en jeugdwerkbeleid.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht

moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.

§3ter. In de hoofdstukken, vermeld in §3 en §3bis, moeten de volgende elementen worden beschreven:

1° het proces en de analyse die hebben geleid tot de doelstellingen, met vermelding van de eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader die aanleiding hebben gegeven tot het formuleren van de doelstellingen;

2° de doelstellingen zelf;

3° de acties en de instrumenten voor het realiseren van de doelstellingen, met vermelding van de bijbehorende timing en financiële prognose;

4° de wijze waarop wordt ingespeeld op de prioriteiten van de Vlaamse Regering;

5° de wijze waarop men bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan de principes van een interactief bestuur in praktijk zal brengen.”;

5° in §4 wordt punt 3° vervangen door wat volgt:

“3° deskundigen inzake kinderen en jongeren, en inzake jeugdwerk;”;

6° aan §4 wordt een punt 4° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“4° de gemeentelijke jeugdraden.”;

7° paragraaf 6 wordt opgeheven;

8° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 7

Artikel 6 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 8

In artikel 7 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, 2°, worden de woorden “kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “moeten eventuele bijsturingen van het jeugdbeleidsplan”;

2° in §2, wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

”Als het gemeentebestuur na deze schriftelijke aanmaning toch in gebreke blijft, kunnen de plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven met een bereik of actieve werking in die gemeente en die voldoen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 9, §1, een gezamenlijk jeugdwerkbeleidsplan indienen bij de Vlaamse Regering. In dit geval wordt de subsidie rechtstreeks uitbetaald aan de plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven, met dien verstande dat het totale subsidiebedrag per gemeente ten hoogste 80 procent kan zijn van het bedrag dat normaal aan het gemeentebestuur uitbetaald zou worden voor het jeugdwerkbeleid, zoals verdeeld in artikel 8, §2bis.”;

3° in §2 wordt het derde lid vervangen door wat volgt:

“Dat jeugdwerkbeleidsplan kan beperkt worden tot het hoofdstuk jeugdwerkbeleid en het financieel overzicht, vermeld in artikel 5, §3.”;

4° aan §3 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“In afwijking hiervan moet de verantwoordingsnota die wordt ingediend na afloop van het derde jaar van de planperiode, een volledige evaluatie, inclusief eventuele bijsturing, van het lopende jeugdbeleidsplan bevatten.”;

5° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. Op verzoek van de Vlaamse Regering moeten de gemeenten of de Vlaamse Gemeenschapscommissie met het oog op een monitoring van het lokale jeugdbeleid, maximaal één keer per jaar, gegevens ter beschikking stellen in de vorm die de Vlaamse Regering bepaalt.”;

6° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 9

In titel II van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt:

“Subsidiëring voor de opmaak en de uitvoering van gemeentelijke jeugdbeleidsplannen”.

Artikel 10

In artikel 8 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2 wordt vervangen door wat volgt:

“§2. Het krediet, vermeld in §1, wordt verdeeld volgens de volgende criteria:

1° 6 procent wordt toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie ter uitvoering van het jeugdbeleidsplan in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor zover dat plan voldoet aan de criteria die gesteld worden in dit decreet. Vanaf 2008 wordt minstens een zesde van het bedrag dat op die manier toegekend wordt aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie, gereserveerd om tegemoet te komen aan de jeugdwerkprioriteit;

2° 94 procent wordt toegekend aan de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest ter uitvoering van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen. Van dat bedrag wordt 88 procent gereserveerd voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid. 12 procent wordt gereserveerd voor het gemeentelijk jeugdbeleid.”;

2° er worden een §2bis en een § 2ter ingevoegd, die luiden als volgt:

“§2bis. Het budget voor het gemeentelijk jeugdwerkbeleid wordt verdeeld volgens de volgende criteria:

1° 60 procent wordt verdeeld op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar, onder de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest, en gereserveerd voor de uitvoering van de gemeentelijke jeugdbeleidsplannen, voor zover die plannen voldoen aan de criteria die gesteld worden in dit decreet;

2° 20 procent wordt, op basis van sociaal-geografische indicatoren, verdeeld onder de gemeentebesturen en gereserveerd voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren, en waarin gewerkt wordt met kinderen en jongeren die zich in een sociaal-cultureel of sociaal-economisch zwakke positie bevinden, onder de voorwaarden, die de Vlaamse Regering bepaalt;

3° 20 procent wordt gereserveerd voor de gemeentebesturen om tegemoet te komen aan de jeugdwerkprioriteit.

§2ter. Het budget voor het gemeentelijk jeugdbeleid wordt gereserveerd voor de gemeentebesturen om tegemoet te komen aan de prioriteit jeugdbeleid.”;

3° in §3 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan” en wordt het woord “jeugdwerkbeleid” vervangen door het woord “jeugdbeleid”;

4° er wordt een §4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. De Vlaamse Regering legt de prioriteiten, vermeld in §2bis, 3°, en §2ter, vast voor een periode van minstens drie jaar. Ze stelt die prioriteiten uiterlijk in de maand januari van het planningsjaar vast. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de verdeling van dit gedeelte van het krediet.”.

Artikel 11

In artikel 9 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, eerste lid, worden de woorden “krachtens dit decreet” vervangen door de woorden “krachtens artikel 8, §2, 1°, en §2bis”;

2° in §1, vijfde lid, wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de kosten voor de bouw, de verbouwing, de verwerving of het onderhoud van plaatselijke en intergemeentelijke jeugdwerkinfrastructuur, voor zover ze langdurig en in hoofdzaak worden gebruikt voor de werking van particuliere jeugdwerkinitiatieven.”;

3° in §4 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 12

In artikel 10 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 13

In artikel 13, §1, van hetzelfde decreet worden de woorden “jeugdbeleid, zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen” vervangen door de woorden “jeugdwerkbeleid en de uitvoering van het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 14

In artikel 15 van hetzelfde decreet wordt de tweede zin opgeheven.

Artikel 15

In hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van titel III vervangen door wat volgt:

“Provinciaal jeugdbeleid”.

Artikel 16

In titel III van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk I vervangen door wat volgt:

“Provinciale jeugdbeleidsplannen en verantwoordingsnota's”.

Artikel 17

In artikel 16 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Het provinciaal jeugdbeleidsplan bevat twee hoofdstukken en een financieel overzicht.

Hoofdstuk 1 Jeugdwerkbeleid beschrijft de wijze waarop een divers en toegankelijk, provinciaal jeugdwerkeraanbod financieel, materieel en infrastructuureel ondersteund zal worden, inclusief de kadervorming. Dit hoofdstuk bevat tevens de uitgangspunten en de wijze waarop een zo gevarieerd en zo gespreid mogelijk provinciaal jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd, financiële, materiële en andere steun zal krijgen.

Hoofdstuk 2 Jeugdbeleid beschrijft een met de jeugdraad overlegde keuze van beleidsmaatregelen met gevolgen voor kinderen en jongeren. Daarnaast wordt er beschreven hoe het provinciaal jeugdwerkbeleid aansluiting vindt bij andere provinciale beleidssectoren en overheden, en hoe de provinciebesturen, in samenwerking met de deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen bij de opmaak van een gemeentelijk jeugdbeleidsplan en bij het voeren van een geïntegreerd jeugdbeleid zullen begeleiden en informeren.

Het financieel overzicht voor de jeugdbeleidsplanperiode geeft een overzicht van de inkomsten en uitgaven voor jeugd in de laatst goedgekeurde jaarrekening en in de begroting van het planningsjaar, en een prognose voor de uitgaven in de verschillende jaren van de planperiode. Dat overzicht moet jaarlijks geactualiseerd worden met nieuwe gegevens uit begrotingen en jaarrekeningen.”;

2° er wordt een §4bis ingevoegd, die luidt als volgt:

“§4bis. In de hoofdstukken, vermeld in §4, moeten de volgende elementen worden beschreven:

1° het proces en de analyse die hebben geleid tot de doelstellingen, met vermelding van de eventuele significante wijzigingen binnen het maatschappelijk kader die aanleiding hebben gegeven tot het formuleren van de doelstellingen;

2° de doelstellingen zelf;

3° de acties en de instrumenten voor het realiseren van de doelstellingen, met vermelding van de bijbehorende timing en financiële prognose;

4° de wijze waarop men bij de uitvoering van het jeugdbeleidsplan de principes van een interactief bestuur in praktijk zal brengen.”;

3° paragraaf 5 wordt opgeheven;

4° in §6 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° deskundigen inzake kinderen en jongeren, en inzake jeugdwerk.”;

5° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 18

Artikel 17 van hetzelfde decreet wordt opgeheven.

Artikel 19

In artikel 18 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §1, 2°, worden de woorden “kunnen ook bijsturingen van het jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “moeten eventuele bijsturingen van het jeugdbeleidsplan”;

2° de woorden “het jeugdwerkbeleidsplan” worden telkens vervangen door de woorden “het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 20

In titel III van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 23 december 2005, wordt het opschrift van hoofdstuk II vervangen door wat volgt:

“Subsidiëring voor de opmaak en de uitvoering van provinciale jeugdbeleidsplannen”.

Artikel 21

In artikel 19 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §2 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplannen” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplannen”;

2° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. 20% van het krediet wordt, op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar, verdeeld onder de provinciebesturen van het Vlaamse Gewest en gereserveerd voor de ondersteuning van jeugdwerk dat in hoge mate gericht is op het werken met gehandicapte jeugd.”;

3° paragraaf 4 wordt opgeheven.

Artikel 22

In artikel 20 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in §4 wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door de woorden “provinciaal jeugdbeleidsplan”;

2° er wordt een §5 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§5. De provinciebesturen kunnen op verzoek van de gemeentebesturen, intergemeentelijke jeugddiensten subsidiëren.”.

Artikel 23

In artikel 21 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 24

In artikel 24 van hetzelfde decreet worden de woorden “zoals bedoeld in artikel 4, 7°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen” vervangen door de woorden “en de uitvoering van het jeugdbeleidsplan”.

Artikel 25

In artikel 27 van hetzelfde decreet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “jeugdwerkbeleidsplan” wordt telkens vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”;

2° in punt 2° worden tussen het woord “goedkeuring” en de woorden “van het jeugdbeleidsplan” de woorden “en uitvoering” ingevoegd.

Artikel 26

In artikel 30 van hetzelfde decreet wordt het woord “jeugdwerkbeleidsplan” telkens vervangen door het woord “jeugdbeleidsplan”.

Artikel 27

§1. De jeugdwerkbeleidsplannen 2005-2007 die voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet ingediend werden door de gemeenten en die aanvaard werden voor subsidiëring, blijven onderworpen aan de regels die golden voor de inwerkingtreding van dit decreet.

In afwijking van artikel 10 van dit decreet wordt in 2006 en 2007 het krediet dat wordt toegekend aan de gemeentebesturen van het Vlaamse Gewest ter uitvoering van de gemeentelijke jeugdwerkbeleidsplannen 2005-2007, integraal gereserveerd voor de ondersteuning van het gemeentelijk jeugdwerkbeleid. Van het genoemde bedrag wordt ten hoogste 20% en ten minste twee miljoen achthonderdeenenvijftigduizend euro verdeeld op basis van sociaal-geografische indicatoren voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven die de toegankelijkheid van het jeugdwerk verhogen voor alle kinderen en jongeren die zich in een sociaal-culturele of sociaal-economisch zwakke positie bevinden. Van het saldo wordt 80% verdeeld onder de gemeentebesturen en de jeugdwerkinitiatieven, in de gemeenten waar het jeugdwerk bij ontstentenis van een gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan zelf een plan indiende, met een voor subsidiëring aanvaard jeugdwerkbeleidsplan 2005-2007, op basis van het aantal inwoners jonger dan vijftientig jaar. 20% wordt verdeeld onder de gemeentebesturen en jeugdwerkinitiatieven met een voor subsidiëring aanvaard jeugdruimteplan 2005-2007.

§2. Het jeugdwerkbeleidsplan 2006-2010 dat voor de datum van inwerkingtreding van dit decreet ingediend werd door de Vlaamse Gemeenschapscommissie en dat aanvaard werd voor subsidiëring, blijft

onderworpen aan de regels die golden voor de inwerkingtreding van dit decreet.

§3. De jeugdwerkbeleidsplannen 2003-2007 die voor de inwerkingtreding van dit decreet ingediend werden door de provincies en die aanvaard werden voor subsidiëring, blijven onderworpen aan de regels die golden voor de inwerkingtreding van dit decreet”

Artikel 28

Dit decreet treedt in werking op de dag van bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad.

Brussel, 22 september 2006.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Yves LETERME

*De Vlaamse minister van Cultuur, Jeugd,
Sport en Brussel,*

Bert ANCIAUX

BIJLAGE
bij de memorie van toelichting:
REGULERINGSIMPACTANALYSE



Reguleringsimpactanalyse voor het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid

1 Titel

Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 14 februari 2003 houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid

Probleemstelling en doelstellingen

a) Probleemstelling

Het decreet van 23 december 2005 houdende wijziging van het decreet gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid van 14 februari 2003 heeft een aantal ingrijpende wijzigingen doorgevoerd in het decreet van 14 februari 2003. In de toelichting bij dit decreet werd reeds een tweede, eerder inhoudelijke aanpassing aangekondigd.

In de beleidsbrief 2005-2006 van minister Anciaux werd reeds expliciet verwoord dat nog een tweede aanpassing nodig was:

In afspraak met het Vlaams parlement voorzie ik een meer fundamentele wijziging van het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid voor het najaar 2006.

Bij de actualisering van dit decreet wil ik verder bouwen op de denkplaatjes van de commissie Cultuur van het Vlaams parlement. Zo zal ik de vermindering van het aantal verplichte hoofdstukken afwegen. (...)

Het Vlaams Jeugdbeleidsplan, zoals goedgekeurd op 16 december 2005 bouwde hierop voort:

De verschillende thematische hoofdstukken worden opnieuw geclusterd.

De op het jeugdwerk geoordeelde middelen worden minstens op hetzelfde niveau gehouden. Dat wil zeggen dat de prioriteit jeugdinformatie zal worden gefinancierd met extra bijkomende middelen voor het lokaal jeugd(werk)beleid. Aldus worden er ook middelen ingezet voor breed lokaal jeugdbeleid.

De Vlaamse Gemeenschap blijft borg staan voor het belang dat in het jeugd(werk)beleid nu al wordt gehecht aan Brussel en de Rand.'

Dit kadert perfect in de algemene prioriteit van de Vlaamse overheid om voor alle gemeentelijke en provinciale beleidsplannen de oefening tot planlastvermindering te maken, en de administratieve verplichtingen in verhouding te brengen tot de concrete realisaties die ermee gepaard gaan en de subsidiestroom die er aan gekoppeld is.

Ondanks het gegeven dat de gemeenten in de loop van de voorbije 10 jaar vertrouwd geraakten met de procedures en richtlijnen voor de opmaak van de jeugdwerkbeleidsplannen, stellen we vast dat een aantal decretaal voorziene instrumenten een te grote druk leggen op de gemeenten. Heel wat bepalingen worden ervaren als een administratieve last zonder toegevoegde waarde op het lokale niveau.

We zien dat het planningsproces vaak onbedoeld een weerslag kreeg in dikke planningsdocumenten met teveel details en documentatie. Het bestaande decreet gaf aanleiding tot tal van opmerkingen t.a.v. de gemeentebesturen

over elementen die ontbreken in de verplichte documenten; laat ingediende documenten door te stringente procedures; ...

Anderzijds is er duidelijk te weinig echt overleg tussen gemeenten, provincies en Vlaamse overheid. De controle op de uitvoering van de plannen gebeurt puur op basis van papier; de Vlaamse overheid heeft te weinig zicht op de effecten van het gemeentelijk en provinciaal jeugdwerkbeleid.

Deze vaststellingen werden bevestigd door het kortermijnonderzoek van de Vereniging voor Vlaamse Jeugddiensten en – consulenten (VVJ) naar aanleiding van het Colloquium van 11 oktober 2003 waar het 10-jarig bestaan van het decreet werd geëvalueerd en gevierd. In de mate van het mogelijke werd met de resultaten van dit onderzoek rekening gehouden voor de planning 2005-2007, maar de suggesties voor een aanpassing van de decreetale bepalingen konden niet op die korte tijd (cf. 2004 was het planningsjaar hiervoor) gerealiseerd worden.

Aanbevelingen uit dit onderzoek:

- de middelen van de Vlaamse overheid voor de ondersteuning van het jeugdwerk moeten minimaal op hetzelfde niveau als vandaag gewaarborgd blijven;
- de inspraak bij de opmaak van het plan moet duidelijker gescheiden van de permanente communicatie met kinderen en jongeren;
- **het brede, geïntegreerde jeugdbeleid moet verder gestimuleerd worden;** de rol van de jeugdconsulent is hierin cruciaal;
- de administratieve plichtplegingen moeten beperkt worden: de gegevensverzameling moet beperkt worden; er moet overgegaan worden naar één jaarlijkse rapportage (cf. is reeds gerealiseerd via de decreetswijziging van 23/12/2005). De instrumenten moeten meer bruikbaar gemaakt worden voor de lokale actoren. Continue evaluatie en operationele planning moeten losgekoppeld worden van de noodzakelijke financiële controle door de afdeling Jeugd. **Het decreet en de uitvoeringsbesluiten moeten gefilterd worden op overbodige, irrelevante en/of onuitvoerbare, niet controleerbare regels.**

De breed verspreide informaticamogelijkheden moeten eenvoudigere plannen mogelijk maken. Gemeenten investeerden in het verleden in de planningsprocedure veel tijd in het verzamelen van (relevante) gegevens. Feit is dat de meeste van deze gegevens ondertussen centraal worden verzameld (cf. databank lokale statistieken van de Studiedienst van de Vlaamse Regering), en dus kunnen aangereikt worden door de Vlaamse overheid. De lokale besturen kunnen zich dan toelagen op het maken van specifieke analyses voor hun gemeente.

De gemeenten, bij monde van hun gemeentelijke jeugddiensten, zijn duidelijk vragende partij voor een betere afstemming op **nieuwe tendensen en maatschappelijke evoluties** in het jeugdbeleid:

+ ontkooking, categoriaal jeugdbeleid en de jeugdambtenaar als **netwerkcoördinator**: de jeugddienst staat er in de gemeente niet alleen voor om de vrije tijd van kinderen en jongeren een zinvolle invulling te geven. Ook kinderopvang, sportdiensten, cultuurdiensten... hebben een aanbod. De verantwoordelijken voor jeugd moeten het volledige vrijetijdsaanbod kennen en kunnen in kaart brengen. Anderzijds ondernemen verschillende 'andere' administratieve diensten op lokaal en bovenlokaal niveau acties die invloed hebben op de kinderen, de jongeren en het georganiseerde jeugdwerk. Van het lokale bestuur wordt meer en meer verwacht dat het alle draden van het netwerk, d.i. allemaal aspecten van jeugdbeleid, samenbrengt en actief stimuleert.

Tot nu was het zeer onduidelijk in welke mate het jeugdwerkbeleidsplan ook een jeugdbeleidsplan moest zijn: de subsidies bleven beperkt tot de ondersteuning van de jeugdwerkinitiatieven in de gemeente/provincie; maar tegelijk werd gevraagd om dit jeugdwerkbeleid te kaderen in het brede jeugdbeleid van de gemeente. Er moest een verplicht hoofdstuk 'geïntegreerd jeugdbeleid' opgenomen worden. Aangezien hier geen subsidies aan verbonden waren, konden de gemeenten dit hoofdstuk eerder formeel invullen en zich beperken tot een situatieschets met behoeftenanalyse. In essentie bleven de meeste plannen 'jeugdwerkbeleidsplannen' en werd bijna uitsluitend gefocust op het jeugdwerk.

'Binnen het huidige decreet is wel de verplichting opgenomen om hierover een hoofdstuk te schrijven, maar tot op heden is het niet mogelijk om uitgaven die voor de uitvoering van deze doelstellingen gedaan worden in te brengen als subsidieerbare uitgaven. Nochtans is het nodig om gemeenten ook een financiële stimulans te geven voor het verbreden van hun jeugdbeleid. Het verleden heeft aangetoond dat financiële stimuli in een overgrote meerderheid van gemeenten effectief de beleidsaandacht en –inspanningen aanzienlijk doen verhogen.' (uit nota VVJ)

+ Partnerschap. De interbestuurlijke samenwerking tussen Vlaams – provinciaal – gemeentelijk jeugdbeleid was van bij de indiening van de eerste versie van het decreet een belangrijk uitgangspunt. Er is sprake van een complementair beleid, een gezamenlijk, offensief jeugdwerkbeleid. Er wordt gewerkt aan een coherent overheidsbeleid.

Met het Bestuursakkoord ter afsluiting van het Kerntakendebat in 2003, en in de beleidsverklaringen van de toenmalige en huidige Vlaamse Regering, werd het engagement van de Vlaamse overheid tot een centraal-lokaal partnerschap nog beklemtoond. Het decreet op het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid kan nog verdere stappen zetten in het erkennen van de lokale besturen als partners in het realiseren van een toegankelijk en kwalitatief jeugdwerkbeleid.

Gemeenten beschouwen het plan teveel als een plan voor Brussel! Een responsabilisering van de lokale besturen dringt zich op. De essentie van het partnerschap is dat er tijd en ruimte is voor overleg. De overheid werkt nu te ambtelijk bij de beoordeling.

Aangezien de subsidies voor de Vlaamse jeugdwerkinitiatieven in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest volledig via de jeugdbeleidsplanning van de Vlaamse Gemeenschapscommissie worden verdeeld, heeft de Vlaamse overheid inzake jeugdbeleid geen structurele band met de Brusselse gemeenten. Vlaanderen heeft nochtans ook hier een stimulerende rol te spelen.

Juridische vrijheidsgraden

Omgevingsanalyse

Voor de beleidsperiode 2005-2007 zijn 299 gemeenten met een gemeentelijk jeugdwerkbeleidsplan aan de slag gegaan. In 7 faciliteitengemeenten diende het jeugdwerk zelf een plan in voor 80% van het subsidiebedrag. De Vlaamse Gemeenschapscommissie maakte een legislatuurplan voor de periode 2006-2010, de vijf Vlaamse provincies werken eveneens met legislatuurplannen, zij het dat ze in de lopende legislatuur met een jaar vertraging moesten starten en een plan opmaakten voor de periode 2003-2007. Voor de VGC wordt een forfaitaire subsidie van 6% van de totale basisallocatie voorbehouden; de VGC kan aldus niet inschrijven op extra subsidies voor de driejaarlijkse prioriteiten. De forfaitaire subsidie aan de VGC is all-in, het is aan hen om af te wegen of zij ook rond de Vlaamse prioriteiten doelstellingen en acties willen opzetten.

Momenteel wordt het kader voor de opmaak van de gemeentelijke en provinciale jeugdwerkbeleidsplannen vrij gedetailleerd beschreven. Een van de oorzaken van deze planlastverwarring is waarschijnlijk het raamkader dat wordt aangereikt via het decreet en de uitvoeringsbesluiten. Het decreet vraagt dat het jeugdwerkbeleidsplan wordt opgebouwd in 8 hoofdstukken, met telkens vrij gedetailleerde richtlijnen inzake de opbouw ervan. Aangezien de kwaliteitseisen formeel in het uitvoeringsbesluit staan, moeten ze ook gecontroleerd worden, en zijn ze dus stuk voor stuk onderwerp van opmerkingen door de afdeling Jeugd. Het aangereikte planningsinstrument bevat te veel elementen. Elke gemeente beschrijft voor zich een omstandig maatschappelijk kader: gegevens voor benchmarking zijn weinig voor handen.

Voorwaarden voor subsidiëring door de Vlaamse overheid zijn:

- een door de gemeenteraad goedgekeurd jeugdwerkbeleidsplan dat door de minister bevoegd voor de jeugd is aanvaard voor subsidiëring;
- jaarlijks een verantwoordingsnota met een stand van zaken van de uitvoering van het jeugdwerkbeleidsplan en een overzicht van de subsidiabele uitgaven;

De subsidies die de gemeenten, VGC, provincies ontvangen krachtens dit decreet, kunnen uitsluitend aangewend worden voor de ondersteuning van Nederlandstalige jeugdwerkinitiatieven (werkingskosten).

Voor de ondersteuning van jeugdwerkinfrastructuur moet bovendien het onderscheid gemaakt worden tussen overheidsinfrastructuur (eigenaarskosten zijn niet subsidiabel) en particuliere infrastructuur. Voor deze laatste groep zijn ook kosten voor bouw, verbouwing, verwerving en onderhoud subsidiabel. Dit betekent dat voor het bepalen van het subsidiebedrag soms het juridische, niet altijd eenduidige, onderscheid tussen eigenaars- en huurderskosten moet worden gemaakt, en dat voor heel wat jeugdwerkinitiatieven de herstellingen van het gebouw niet in aanmerking komen voor subsidies.

De financiële meerjarenplanning in het jeugdbeleidsplan zal mogelijks niet meer systematisch opgevolgd worden, aangezien de verplichting tot een jaarplan is weggefallen.

Doelgroepen:

1. De gemeentebesturen, de provinciebesturen en de Vlaamse Gemeenschapscommissie: zijn partners voor het realiseren van de grote doelstelling van het decreet, nl. een beter en ruimer lokaal jeugdwerkaanbod. De provinciebesturen krijgen de extra opdracht om de gemeenten mee te begeleiden in de uitvoering van deze taak.
2. De plaatselijke, intergemeentelijke, bovenlokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven; de gemeentelijke en provinciale jeugdraden: groot uitgangspunt van het decreet is het continue overleg met het betrokken middenveld en het verplichte adviesorgaan. In het decreet zelf wordt systematisch gesteld dat inspraak van de jeugdwerkinitiatieven nodig is; het advies van de jeugdraden wordt gevraagd bij alles wat de ondersteuning van het jeugdwerk betreft, en bij de opmaak en uitvoering van het jeugdbeleidsplan.
3. Kinderen en jongeren van 3 tot 25 jaar: zijn de uiteindelijke doelgroep! Bedoeld wordt dat ook individuele kinderen en jongeren moeten betrokken worden, niet uitsluitend jeugd in verenigingsverband. Vooral in het kader van het brede jeugdbeleid worden zij beoogd.

b) doelstellingen

- administratieve vereenvoudiging;
- een (financiële) impuls tot geïntegreerd of categoriaal jeugdbeleid of ontkokering
- een duidelijker onderscheid tussen basissubsidies en impulssubsidies
- een eerlijker interbestuurlijk partnerschap;

Via de voorgestelde aanpassing van het decreet lokaal en provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid zal een verdere **administratieve vereenvoudiging** gerealiseerd worden. Daar er naast planlasten ook duidelijke planlusten zijn stappen we wel niet af van de fundamentele en belangrijkste uitgangspunten van het oorspronkelijke decreet. De bedoeling van voorliggend wijzigingsdecreet is gestalte te geven aan een grondig vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheid. Er moet afgestapt van het minutieus controleren en sturen op details en procedures. Zonder afbreuk te willen doen aan de sectorale ondersteuning van het lokale jeugdwerkbeleid, worden de formele vereisten verbonden aan de subsidiëring van gemeenten, provincies en Vlaamse Gemeenschapscommissie herdacht. Het decreet en de uitvoeringsbesluiten worden eenvoudig en licht, met een minimum aan administratieve regels, technische procedures en een dynamisch ambtelijk toezicht, dat niet alleen controleert, maar ook voedt, ondersteunt en systematisch benchmarkt. Er moet gewerkt met een zo eenvoudig mogelijke plansystematiek.

Anderzijds moet het decreet in zijn geheel geactualiseerd worden.

Er wordt uitdrukkelijker dan voorheen aandacht gevraagd voor een **categoriale aanpak van het jeugdbeleid en bijgevolg ontkokering**. Er wordt expliciet gevraagd dat de gemeenten/provincies een **geïntegreerd jeugdbeleidsplan** voor subsidiëring voorleggen, dat kansen voor ontkokering in het hele veld (meer dan alleen jeugdwerk) in beeld brengt. Hiervoor worden ook expliciet thematische impulsmiddelen voorzien.

De Vlaamse subsidies worden ingezet om specifieke **inhoudelijke impulsen** te geven voor het lokale jeugdbeleid. De basisallocatie wordt verdeeld over een basissubsidie en structurele (permanente) en projectmatige (tijdelijke) prioriteiten; ook de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt aangezet om in te spelen op de jeugdwerkprioriteit. De middenstroom wordt sterker aangestuurd op principiële doelstellingen.

Met betrekking tot het concreter vorm geven aan het **interbestuurlijk partnerschap**, gaat het decreet er nog steeds van uit dat de ondersteuning van het lokale jeugdwerk en de uitbouw van het gemeentelijk en provinciaal jeugdbeleid een gemeenschappelijk beleidsproject is van gemeenten, provincies en de Vlaamse overheid. De sturingscapaciteit moet dan ook verdeeld worden over de centrale en lokale besturen met wederzijds respect voor ieders rol en verantwoordelijkheid..

Dit partnerschap moet op alle niveaus vorm krijgen: zo worden stimulansen ingebouwd voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie om uitdrukkelijker de Brusselse gemeenten te betrekken bij de opmaak van het beleidsplan.

De vernieuwde verhouding tussen de lokale en Vlaamse overheden bracht ons tot de invoering van twee nieuwe, bestuurlijke principes in het decreet:

1. De Vlaamse overheid gaat er van uit dat de lokale besturen voldoende sterk staan en voldoende verantwoordelijkheid dragen om het goedgekeurde jeugdbeleidsplan (als geheel en in zijn onderdelen) zo getrouw mogelijk uit te voeren. De Vlaamse overheid zal pas optreden als er signalen komen dat de uitvoering niet loopt als gepland: via een bezwaarschrift, via de jaarlijkse controle van de verantwoordingsnota's, via een plaatsbezoek door de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen.
2. De documenten die gevraagd worden om de goede uitvoering van het jeugdbeleidsplan te staven, zijn primair bedoeld om de lokale actoren een zo getrouw en duidelijk mogelijk beeld te geven van de stand van zaken: ze moeten vooral de lokale praktijk en wie die daar opvolgt (college, jeugddienst, jeugdraad, jeugdwerk) ten goede komen. Hypothese is dat als deze 'bewijslast' eerlijk en helder is voor de lokale betrokkenen, ze ook kan opgevraagd en gebruikt worden door de Vlaamse overheid als materiaal voor controle. De opgevraagde documenten dienen dus geen aanleiding te geven tot een bijkomend gevoel van planlast, maar dienen eerder als hulpmiddelen voor een goed interactief bestuur.

Getrouw aan de afspraken in het Bestuursakkoord, moet de Vlaamse overheid vooral sturen op eigen prioriteiten en voor de basisopdrachten een grotere autonomie geven aan de lokale besturen.

Het gehele jeugdbeleid moet er op verbeteren dankzij de versterking van een actuele visie op (lokale) democratie en het stimuleren van een interactieve bestuursstijl.

Vooropgesteld resultaat

Een vlotte, overzichtelijke jeugdbeleidsplanning door de lokale besturen, gekoppeld aan een vlotte manier van subsidiëren door de Vlaamse overheid. De lokale besturen beslissen hierbij uitdrukkelijk zelf of ze hun jeugdbeleidsplan indienen voor subsidiëring, en of ze al dan niet meewerken aan de verschillende prioriteiten van de Vlaamse overheid (zoals nu ook reeds het geval was) en dus ook beroep doen op de impulssubsidies. Door de vermindering van de administratieve verplichtingen moet het haalbaar blijven dat de gemeenten allemaal een jeugdbeleidsplan opmaken, uitvoeren en voor subsidiëring voorleggen, en dat de inspanningen in verhouding komen tot de te verwachten middelen van de Vlaamse overheid. D.w.z. beleidsdocumenten zonder ballast, wel gebaseerd op goede analyses en een eerlijke interactie met de jeugd en het jeugdwerk.

Anderzijds werden de formele vereisten voor subsidiëring grondig herdacht.

Met voorliggend voorstel wordt tegemoet gekomen aan de grote aanbeveling uit het onderzoek van het Instituut van de Overheid, namelijk een **vermindering van de centrale sturing**.

Een paar voorbeelden:

- de sturing wordt beperkt tot de strategische doelstellingen;
- plaatsbezoeken voor de meerjaarlijkse en interactieve verantwoording over de afgelopen periode;
- clustering en afstemming van planverplichtingen, vooral naar inhoud en naar timing

De voorgestelde wijzigingen hebben in grote mate te maken met vrije beleidsruimte.

Via bijkomende aanpassingen in het decreet wordt een extra inspanning gedaan om de administratieve verplichtingen die samenhangen met dit decreet tot de essentie te reduceren.

Het Vlaams Regeerakkoord voorziet uitdrukkelijk dat taaklast zonder toegevoegde waarde voor de lokale besturen wordt afgeschaft.

In zekere zin is de **beleidsruimte echter ook beperkt**, aangezien enerzijds het Vlaams parlement de bijkomende aanpassingen reeds heeft vooropgesteld; en anderzijds omdat de fase 2 van de herziening van dit decreet reeds werd aangekondigd in het tweede Vlaamse Jeugdbeleidsplan, zoals besproken en goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 16 december 2005 (zie probleemstelling).

De beleidsbrief 2006 - Jeugd van minister Anciaux doelde hier trouwens ook reeds op:

*'In overleg met het Vlaams parlement werden de contouren voor een **planlastvermindering** voor de lokale besturen vastgelegd. Eén en ander krijgt voor eind 2005 zijn afwerking in een voorstel van decreet.*

In afspraak met het Vlaams parlement voorzie ik een meer fundamentele wijziging van het decreet houdende de ondersteuning en de stimulering van het gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid voor het najaar 2006. Via dit decreet wil de

Vlaamse overheid haar structurele aandacht voor het lokale jeugdwerk(beleid) verder zetten. Daarnaast wil ik ook sterker inzetten op algemene noden en behoeften binnen het gemeentelijk en provinciaal jeugdwerk- en jeugdbeleid.

Ik bevestig met kracht mijn geloof in de constructie van een gezamenlijke beleidsaanpak van gemeente- en provinciebesturen enerzijds en de Vlaamse Gemeenschap anderzijds. In dit spoor is geen sprake van een eventuele overheveling van deze middelen naar het gemeentefonds. Dit zou een reductie van de Vlaamse betrokkenheid en verantwoordelijkheid terzake betekenen en daardoor leiden naar een groot verlies in slagkracht van het Vlaamse jeugdwerk- en jeugdbeleid

*Bij de actualisering van dit decreet wil ik verder bouwen op de denkpistes van de commissie Cultuur van het Vlaams parlement. Zo zal ik de vermindering van het aantal verplichte hoofdstukken afwegen. Ik behoud sterk mijn geloof in Vlaamse **prioriteiten** en deze zullen thematisch gelegd worden op de ondersteuning van een divers en op diversiteit gericht jeugdwerk, op jeugdwerkinfrastructuur en op jeugdinformatie'.*

De eerste prioriteit is structureel of permanent, de twee andere prioriteiten zijn tijdelijk.

Juridisch-technische aanpassingen

Een aantal bepalingen van pedagogische aard kon worden geschrapt, aangezien ze reeds door andere decreten worden geregeld. Dit betekent dat de verplichting op zich wel blijft bestaan, maar dan vanuit een andere regelgeving. Voor deze aanpassingen hoeft geen RIA opgemaakt.

Autoregulering

In het decreet worden een paar kleine correcties doorgevoerd die te maken hebben met de gewijzigde structuren binnen de Vlaamse overheid. Dit is autoregulering en hier moet geen RIA voor opgemaakt worden.

2 Opties

Optie 1: nuloptie; ongewijzigde wetgeving, d.w.z. **geen aanpassing** van de decretale bepalingen en geen verdere vereenvoudiging.

Optie 2: een tweede, **inhoudelijke aanpassing van het decreet** van 14 februari 2003, zoals reeds aangekondigd in de toelichting bij het ontwerp van decreet voor de eerste aanpassing van 23 december 2005, en in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan; en dit nog voor de planperiode 2008 – 2010 (planningsjaar 2007). Dit betekent liefst in de eerste helft van 2006 (voorliggend voorstel tot wijziging).

In voorliggend wijzigingsdecreet volgende wijzigingen voorgesteld:

I. enerzijds een verdere vermindering van de administratieve verplichtingen (vereenvoudiging);

- de acht hoofdstukken in het jeugdbeleidsplan worden gereduceerd tot **twee** meer omvattende **hoofdstukken** nl. 1. jeugdwerkbeleid; en 2. jeugdbeleid;

- het **maatschappelijk kader kan** als dusdanig **wegvallen**, maar moet wel de basis worden voor de analyse die leidt tot de doelstellingen;

- **in het decreet** zelf worden **de grote onderdelen** van de twee hoofdstukken beschreven: dit betekent dat de zeer gedetailleerde beschrijving van de opbouw van de verschillende hoofdstukken uit de uitvoeringsbesluiten kan worden geschrapt;

- de procedure voor de provincies wordt simultaan vereenvoudigd. Hier zijn verder geen nieuwe impulsen voorzien. De **provincies** moeten **geen apart hoofdstuk** meer maken voor de ondersteuning van het jeugdwerk voor **kinderen en jongeren met een handicap**.

II. anderzijds een actualisatie van de formele vereisten voor subsidiëring:

- er wordt structureel ruimte gemaakt voor subsidiëring van het brede jeugdbeleid (het refertebudget wordt daartoe aangepast):

Het decreet vraagt dat de lokale besturen niet alleen het jeugdwerkbeleid in een planningsproces zetten, maar vraagt ook uitdrukkelijk aandacht voor het jeugdbeleid van gemeenten en provincies. In het hele decreet wordt het woord 'jeugdwerkbeleidsplan' vervangen door 'jeugdbeleidsplan', en er wordt gevraagd minstens twee (voorheen acht) hoofdstukken te voorzien: jeugdwerkbeleid en jeugdbeleid, die een evenwaardig belang hebben.

Voor de opmaak van het jeugdbeleidsplan wordt een stramien opgenomen dat het mogelijk maakt om binnen de hoofdstukken jeugdwerkbeleid en jeugdbeleid een prioriteit mee te geven.

Het refertebudget wordt aangepast (20 miljoen euro vanaf 2008) en een nieuwe verdeling ervan op de basisallocatie Gemeentelijk Jeugdwerk wordt voorgesteld. Hierbij wordt 17.744.000 euro (88,7%) sowieso voorbehouden voor de ondersteuning van de lokale en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven (=jeugdwerkbeleid). De groei van het budget wordt aangewend voor het brede jeugdbeleid. Met de voorgestelde verdeling van het totale budget wordt voor het eerst uitdrukkelijk een budget voorbehouden voor een prioriteit in het brede jeugdbeleid.

- er wordt een duidelijker onderscheid gemaakt tussen de basissubsidies en de impulssubsidies;

De basissubsidies blijven geormerkt op het jeugdwerk: de lokale besturen beslissen wel, het kerntakendebat indachtig, volledig autonoom hoe, en in welke mate, ze het lokale jeugdwerk zullen ondersteunen. De besteding van de basissubsidies zijn hierbij een verplichting, alhoewel de lokale besturen een pak middelen extra besteden aan hun jeugdwerkbeleid wordt een bijkomende input niet verplicht.

Voor impulssubsidies worden als vanouds beperkte inhoudelijke minimumvoorwaarden geformuleerd in afzonderlijke uitvoeringsbesluiten. Lokale besturen wordt gevraagd binnen de voorgestelde contouren doelstellingen voorop te stellen. Zij moeten in de jaarlijkse verantwoordingsnota's aantonen dat ze de voorbehouden impulssubsidies effectief hebben aangewend binnen de voorgestelde prioriteit. De impulssubsidies moeten binnen hun prioriteit bewezen kunnen worden, voor de prioriteit jeugdbeleid is dat onafgezien of de uitgaven jeugdwerkgerelateerd zijn of niet.

De subsidies voor jeugdwerkinfrastructuur mogen ook gebruikt worden voor overheidsinfrastructuur (voor zover deze langdurig en in hoofdzaak worden gebruikt voor de werking van particuliere jeugdwerkinitiatieven).

De mogelijkheid dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie inspeelt op de jeugdwerkprioriteit wordt ingevoerd. Hiervoor wordt minstens een zesde van de voorbehouden 6% voor de VGC voorbehouden.

- er wordt vorm gegeven aan een consequent interbestuurlijk partnerschap tussen de betrokken openbare besturen:

°het hoofdstuk participatie wordt geschrapt maar interactief beleid blijft een vereiste voor elk hoofdstuk

In de verschillende hoofdstukken moet enerzijds een korte beschrijving worden gegeven van het proces en de analyse die aan de basis liggen van de geformuleerde doelstellingen; anderzijds moet uitdrukkelijk worden beschreven hoe de principes van het interactief bestuur in de praktijk zullen worden gebracht;

° het concept van een 'financieel logboek' wordt ingevoerd als hulpmiddel voor een financiële meerjarenplanning

Een financieel overzicht per begrotingsjaar van de beleidsplanperiode, van de gedane uitgaven in het voorbije jaar (rekening), de begroting van het lopende jaar en een prognose (raming) voor de uitgaven voor de volgende jaren. Jaarlijks moet dit financieel logboek aangepast worden en zal er dus een oefening gebeuren van wat er het voorbije jaar is uitgegeven

en wat er volgend jaar zal worden uitgegeven. Dit moet de lees- en bruikbaarheid voor alle lokale betrokkenen verbeteren.

°voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt de opdracht in functie van de Brusselse gemeentebesturen duidelijker omschreven;

Voor de VGC wordt extra bepaald dat ze in haar jeugdbeleidsplan dient te beschrijven hoe ze, in samenwerking met deskundige en relevante actoren, de gemeentebesturen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zal betrekken bij het voeren van een geïntegreerd jeugd- en jeugdwerkbeleid.

°er wordt medewerking gevraagd voor een centrale gegevensverzameling.

Er wordt uitgegaan van een stabiele gegevensverzameling door de Vlaamse overheid, die dan door alle bevoegde actoren kan gebruikt worden. Aan de gemeenten en provincies kan maximum eenmaal per jaar worden gevraagd gegevens aan te leveren. Dit moet een benchmarking voor alle gemeentes mogelijk maken en tegelijkertijd dienen als basisinput voor de lokale beleidsplanning zelf.

Samengevat worden in optie 2 volgende wijzigingen voorgesteld:

- enerzijds een verdere vermindering van de administratieve verplichtingen;
- anderzijds een actualisatie en verbetering van de formele vereisten

Optie 3: clusteren van de planverplichtingen

Er wordt gekozen voor een clusterplan voor het gemeentelijk vrijetijdsbeleid. Dit betekent een totaal nieuw decreet in samenspraak met de sectoren lokaal cultuurbeleid, lokaal sportbeleid, lokale kinderopvang, ...

- het sectorale jeugdwerkbeleidsplan wordt vervat in een globaal vrijetijdsplan. Het jeugdwerkbeleidsplan als dusdanig valt weg;
- de systematische controle door de Vlaamse overheid wordt tot een minimum beperkt: de Vlaamse administratie legt zich toe op monitoring en benchmarking;
- de oormerking op ondersteuning jeugdwerkinitiatieven wordt losgelaten. Voor de basisondersteuning van het lokale jeugdwerk worden geen Vlaamse middelen voorbehouden: dit is een kerntaak voor het lokale bestuur. De rechtstreekse Vlaamse subsidies worden voorbehouden voor projecten binnen de prioriteiten van de Vlaamse Regering.

3 Effecten

Doelgroepen:

1. De Vlaamse overheid die betoelaagt: de afdeling Jeugd van het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen;
2. de gemeentebesturen;
3. de provinciebesturen;
4. de Vlaamse Gemeenschapscommissie;

5. De plaatselijke, intergemeentelijke, bovenlokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven; de gemeentelijke en provinciale jeugdraden;
6. Kinderen en jongeren van 3 tot 25 jaar

3.1 Optie 1

Baten en kosten.

Baten voor alle actoren: een ongewijzigde wetgeving geeft in zekere zin planrust en brengt dus geen veranderingskosten aan nieuwe regelgeving met zich mee. De verschillende actoren kennen de wettelijke bepalingen en kunnen dus snel aan de slag. Men hoeft zich voor de nieuwe planperiode alleen toe te leggen op de nieuwe prioriteiten. De Vlaamse overheid en andere landelijke actoren kunnen tijdig aan de slag voor de mobilisatie, publicaties, vorming, begeleiding allerhande.

Kosten voor de Vlaamse overheid: men moet minutieus blijven toezien op de wettelijke bepalingen. Lokale besturen zullen mogelijks pleiten voor een volledige opheffing van het decreet. Psychologisch kan de Vlaamse overheid dit niet maken: de inhoudelijke aanpassing wordt reeds sinds 2003 aangekondigd; werd zelfs formeel vooropgesteld in het Vlaamse Jeugdbeleidsplan.

Sowieso wordt telkens bij het begin van een planningsjaar een voorlichtingsronde gestart met vormingsdagen en nieuwe publicaties: al dan niet iets extra wijzigen aan het decreet, verandert niets in de voorziene inspanningen.

Kosten voor de gemeentebesturen: men moet veel tijd blijven investeren in de opmaak van het plan, waar men liever minder formeel, in interactie met de Vlaamse overheid, op maat van de eigen situatie, een minder gedetailleerd plan zou willen voorleggen. Met betrekking tot planlastgevoel is er duidelijk wel een probleem. Het decreet niet wijzigen betekent dat de lokale besturen moeten blijven beantwoorden aan de vele detailbepalingen in decreet en besluiten, dat de Vlaamse overheid moet blijven vitten op kleine vereisten waaraan niet werd voldaan, dat alle middelen nog steeds voorbehouden blijven voor de ondersteuning van het jeugdwerk, en nog steeds geen middelen kunnen ingezet worden op het gemeentelijk jeugdbeleid.

Kosten voor de provincies: ook de provincies moeten blijven beantwoorden aan de vele detailbepalingen. Al moet gezegd dat zij, dankzij een grotere planningsdeskundigheid, dit minder als planlast ervaren. De formele vereisten stemmen overeen met hun eigen kwaliteitsvoorwaarden.

Kosten voor VGC (en Brussels Gewest in het algemeen): vergelijkbaar met de kosten voor de gemeenten. Anderzijds blijft de afstandelijkheid tot de Brusselse gemeenten geïnstalleerd en missen zij elke stimulans vanuit Vlaanderen tot het uitbouwen van een partnerschap met het gemeentelijk jeugdbeleid.

Kosten voor de plaatselijke, intergemeentelijke, bovenlokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven; de gemeentelijke en provinciale jeugdraden: ingewikkelde plannen zijn minder toegankelijk voor het middenveld en maken het moeilijk voor de jeugdraden om gevat te reageren.

Kosten voor kinderen en jongeren: door het feit dat geen stimulansen worden gegeven voor een breder jeugdbeleid, blijft het gemeentelijk jeugdbeleid vaak beperkt tot een jeugdwerkbeleid, waardoor individuele kinderen en jongeren met hun behoeften (cf. participatie, ruimte, informatie, mobiliteit...) in de kou blijven staan. Op kinderen en jongeren zelf hebben deze procedurele aanpassingen weinig rechtstreekse impact. Door het feit dat momenteel de niet-jeugdwerkdoelstellingen niet subsidieabel zijn, wordt hier in de gemeenten ook minder expliciet aandacht aan besteed, en gebeurt er niet zoveel in antwoord op de individuele behoeften van kinderen en jongeren.

Verdelingseffecten

Er zijn geen verdelingseffecten.

Andere effecten

Technisch kan het niet anders of de locaties voor provinciale vormingsdagen moeten reeds vastgelegd voor het najaar: het is absoluut noodzakelijk dat voor 15 oktober de wettelijke context vastligt!

3.2 Optie 2

Baten en kosten

Baten voor alle doelgroepen: de procedure en de administratieve verplichtingen voor de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan worden vereenvoudigd, zonder te raken aan het fundament van de communicatieve planning.

Met het reduceren van het aantal hoofdstukken zal iedereen het gevoel krijgen van een veel eenvoudiger plan. Ook door het feit dat de inhoud van de hoofdstukken tot de essentie is herleid, wordt alles veel beheersbaarder. Er wordt niet meer gevit op kleine elementen die ontbreken; de afdeling Jeugd zal veel meer peilen naar de grote lijnen en ingesteldheid. De voorgestelde aanpassingen van de formele vereisten geven een antwoord op huidige tendensen en behoeften van de verschillende doelgroepen.

Kosten voor alle doelgroepen: men moet extra aandacht besteden aan deze nieuwe bepalingen.

Effecten voor de Vlaamse overheid:

Sowieso wordt telkens bij het begin van een planningsjaar een voorlichtingsronde gestart met vormingsdagen en nieuwe publicaties; het feit van een vernieuwd decreet betekent niets extra, en de meerkost zal beperkt blijven.

- **Baten:** een snellere behandeling van het plan door de administratie en dus een kortere doorlooptijd; een nauwer contact met het betrokken lokale bestuur. De Vlaamse overheid kan via dit instrument middelen inzetten op het categoriaal jeugdbeleid, en kan duidelijker sturen op prioritaire thema's.
- **Kosten:** Het invoeren van nieuwe prioriteiten vraagt wel extra werk inzake begeleiding en informatie. Controle en coaching via plaatsbezoeken vraagt veel meer tijd en energie dan de papieren dossierbehandeling of telefonische adviezen.

De beslissing om ook Vlaamse middelen in te zetten op acties binnen het jeugdbeleid, heeft wel een budgettair effect. Een gedeelte van het globale budget wordt afgesplitst en kan ook ruimer ingezet worden. 88,7% van het verhoogde budget blijft echter voorbehouden voor de ondersteuning van jeugdwerkinitiatieven, dit komt ongeveer overeen met de totale basisallocatie gemeentelijk jeugdwerkbeleid, die nu integraal geormerkt is voor de ondersteuning van lokale en intergemeentelijke jeugdwerkinitiatieven. Voorwaarde voor de besteding van een gedeelte van het budget voor de prioriteit jeugdbeleid is dan ook dat het totale budget wordt verhoogd.

Effecten voor de gemeentebesturen

- **Baten:** De vereenvoudiging van de planstructuur betekent wellicht een aanzienlijke tijdswinst voor de lokale jeugdamtbanen; de procedure wordt lichter; toch wordt nog voorzien in coaching en advies door het Vlaamse niveau. Zij krijgen een grotere bewegingsvrijheid en zullen minder kosten maken voor vergaderingen, formele bevestigingen, drukwerk.

Gemeenten kunnen eindelijk ook subsidies inzetten op het brede jeugdbeleid. Het totale voorbehouden subsidiebedrag stijgt.

Door het financieel logboek wordt het mogelijk om op elk moment in de gemeente op te volgen welke evolutie er zit in de besteding van de financiële middelen en in de uitvoering van de geplande acties: het moet de interne werking optimaliseren. Op die manier heeft de gemeente weinig extra voorbereidingswerk

wanneer een plaatsbezoek zich aankondigt.

Dankzij centraal aangeleverde gegevens hoeft niet elke gemeente voor zich telkens opnieuw te zoeken, en wordt benchmarking mogelijk

- **Kosten:** een grotere verantwoordelijkheid vraagt een grote deskundigheid: een categoriaal jeugdbeleid vraagt een bredere visie van de betrokken ambtenaar; de gemeentebesturen moeten zelf toezien op de jaarlijkse planning van de uitvoering; ze worden gevraagd systematisch een financieel logboek bij te houden. De jeugdambtenaren moeten alvast hiertoe opgeleid worden.

De lokale statistieken moeten gevoed worden met lokale gegevens. Bedoeling is dat het opvragen van gegevens beperkt wordt tot eenmaal per jaar.

Effecten voor de provinciebesturen

- **Baten:** De vereenvoudiging van de planstructuur betekent een tijdswinst voor de provinciale jeugddiensten; de ondersteuning van het jeugdwerk voor kinderen en jongeren met een handicap hoeft niet in een apart hoofdstuk.
- **Kosten:** provincies krijgen met deze aanpassingen geen stimulans om net als de gemeenten in te spelen op de Vlaamse prioriteiten; er zijn geen extra middelen voorzien.

Effecten voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie

- **Baten:** De vereenvoudiging van de planstructuur betekent een aanzienlijke tijdswinst. Met de verhoging van het globale budget wordt het forfaitaire subsidiebedrag groter.

Een grotere betrokkenheid van de 19 Brusselse gemeenten, die een extra impuls krijgen om werk te maken van een jeugdbeleid, maar vooral extra uitgenodigd worden om mee na te denken over de ondersteuning van het Vlaamse jeugdwerk in Brussel.

Kosten: voor de VGC worden de formele vereisten verzwaard: ze worden gevraagd om de gemeenten van het Brussels Gewest te betrekken bij de opmaak van het jeugdbeleidsplan; ze worden gevraagd expliciet in te tekenen op de jeugdwerkprioriteit. Een zesde van het subsidiebedrag wordt op die manier gestuurd vanuit Vlaanderen. Deze bepaling is vooral psychologisch van aard, aangezien men voorheen dit ook deed, maar binnen het globale budget. In de toekomst wordt gevraagd expliciet te verantwoorden welke acties men ondernam en hoe het voorbehouden budget werd besteed. De VGC wordt in die zin enigszins in zijn autonomie beperkt, ten voordele van een tegemoetkoming aan de behoeften van de jeugdwerksector. Zij hebben immers mee de prioriteit jeugdwerk bepaald, en stelden vast dat ook voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest er nog problemen waren.

Effecten voor de plaatselijke, intergemeentelijke, bovenlokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven; de gemeentelijke en provinciale jeugdraden:

- **Baten:** het decreet blijft uitgaan van een offensief jeugdwerkbeleid. De voor het jeugdwerk voorbehouden middelen blijven gegarandeerd even hoog als voorheen. Aangezien de opmaak en uitvoering van de gemeentelijke en provinciale jeugdwerkbeleidsplanning in een interactief proces met de betrokken jeugdwerkinitiatieven verloopt, en b.v. bij elke document het advies van de gemeentelijke of provinciale jeugdraad gevraagd wordt, hebben ook zij er baat bij dat de procedure vereenvoudigd wordt en de plannen gereduceerd worden tot de essentie. Jeugdwerkinitiatieven zullen zich meer betrokken voelen bij de tekst die op de gemeenteraad voorgelegd wordt. Door de voorgestelde inkorting van de procedure komt de beleidsuitvoering dichterbij de beleidsvoorbereiding.

De basissubsidies zijn een verworvenheid; ook op de impulssubsidies kan het jeugdwerk beroep doen

- **Kosten:** elke wijziging vraagt tijd om vertrouwd te raken met de nieuwe regelgeving. De jeugdsector kent een groot verloop, en sowieso dient zich na drie jaar weer een nieuwe generatie jongeren en verantwoordelijken aan die moeten gebriefd worden.

De jeugdwerkverantwoordelijken wordt gevraagd mee na te denken over een categoriaal jeugdbeleid, dat ruimer reikt dan de ondersteuning van de jeugdwerkinitiatieven.

Effecten voor kinderen en jongeren:

- **Baten:** De interactieve beleidsvoering krijgt een nieuw elan. Het categoriale jeugdbeleid zal kinderen en jongeren op alle aspecten van hun leven aanspreken. Er komt een nieuw budget voor jeugdbeleid (voor de planperiode 2008-2010 jeugdinformatie) dat individuele kinderen en jongeren zal ten goede komen. Met de invoering van het begrip 'interactief bestuur' wordt nog duidelijker invulling gegeven aan de open beleidsvoering.
- **Kosten:** gevaar voor afhaken, wanneer ze allemaal niet meer kunnen volgen hoe het nu weer moet

Verdelingseffecten

Er zijn geen belangrijke verdelingseffecten verbonden aan de planlastvermindering en vereenvoudiging van de procedure, nog aan de nieuwe beleidskeuze.

Juridisch-technische effecten

Wanneer dit decreet niet tijdig wordt aangepast, dreigt de planning voor het jeugdbeleidsplan 2008-2010 ernstig vertraging op te lopen. De doelgroepen kunnen niet tijdig geïnformeerd worden; de nieuwe lokale mandatarissen hebben geen wettelijke basis waarmee ze aan de slag kunnen. Technisch kan het niet anders of de locaties voor provinciale vormingsdagen moeten reeds vastgelegd voor het najaar: het is absoluut noodzakelijk dat voor 15 oktober de wettelijke context vastligt!

Andere effecten

Met dit voorstel van decreet lopen we voorop op de aanbevelingen in het onderzoek naar planlastvermindering door het Instituut voor de Overheid. Er werd rekening gehouden met de geformuleerde bezorgdheden, maar de Vlaamse minister bevoegd voor de culturele aangelegenheden (o.a. jeugd) houdt wel vast aan een sectoraal plan.

4.3. Optie 3

Baten en kosten.

Nieuwe decreten vergen een grotere procedure, waardoor de rechtsonzekerheid langer duurt. Wanneer bovendien gekozen wordt voor een sectoroverschrijdend vrijetijdsbeleid, dan moet hiermee een intens overleg gepaard gaan, tussen drie sectoren die elk voor zich historisch anders gegroeid zijn. Dit zijn veranderingskosten aan nieuwe regelgeving.

Baten voor alle doelgroepen: de procedure en de administratieve verplichtingen worden beperkt van minstens 3 naar 1 plan.

Kosten voor alle doelgroepen: het fundament van de communicatieve planning verdwijnt uit beeld, net als de sectorale aandacht voor het jeugdwerk en andere deelsectoren. Het begrip 'jeugdwerkbeleidsplan' verdwijnt: men moet extra aandacht besteden aan het nieuwe, geclusterde beleidsdomein.

Effecten voor de Vlaamse overheid:

Sowieso wordt telkens bij het begin van een planningsjaar een voorlichtingsronde gestart met vormingsdagen en nieuwe publicaties; het feit van een vernieuwd decreet betekent niets extra, en de meerkost zal beperkt blijven.

- **Baten:** een snellere behandeling van het plan door de administratie en dus een kortere doorlooptijd; Vlaanderen kan duidelijker sturen op prioritaire thema's.
- **Kosten:** De Vlaamse overheid kan via dit instrument geen middelen inzetten op het categoriaal jeugdbeleid; De verkokering van het cultureel 'domein' naar de andere domeinen wordt mogelijks nog sterker verankerd zonder expliciete garanties naar ontkokering binnen het cultureel domein (op korte en middellange termijn kan zelfs een versterkte egelstelling en verhevigde terreingevechten worden verwacht). Het invoeren van nieuwe prioriteiten vraagt wel extra werk inzake begeleiding en informatie. Controle en coaching via plaatsbezoeken vraagt veel meer tijd en energie dan de papieren dossierbehandeling of telefonische adviezen.

Het plangegeven als basis voor subsidiëring valt weg.

Effecten voor de gemeentebesturen

- **Baten:** Ontkokering is niet alleen meer een beleidsintentie maar wordt zelfs een verplichting. De gemeenten krijgen een grotere bewegingsvrijheid en zullen minder kosten maken voor vergaderingen, formele bevragingen, drukwerk.
- **Kosten:** plannen die meerdere beleidsdomeinen bestrijken zijn moeilijker op te stellen omdat de maatschappelijke problematiek moeilijker beheersbaar wordt en omdat met veel meer verschillende maatschappelijke actoren moet rekening worden gehouden. Een grotere verantwoordelijkheid vraagt een grote deskundigheid: een bredere visie van de betrokken ambtenaar; een aanwerving op managementniveau dringt zich op.

Effecten voor de provinciebesturen

- **Baten:** provinciebesturen werken nu reeds in belangrijke mate met geclusterde diensten, dit heeft onder meer zijn gevolgen in geclusterde beleidsaansturing en –opvolging. Echte bijkomende baten leveren geclusterde plannen dus waarschijnlijk nauwelijks..
- **Kosten:** er moet vooral geïnvesteerd in overlegstructuren met de andere sectoren

Effecten voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie

- Ⓔ **Baten:** zie gemeenten
- Ⓔ **Kosten:** zie gemeenten

Effecten voor de plaatselijke, intergemeentelijke, bovenlokale en provinciale jeugdwerkinitiatieven; de gemeentelijke en provinciale jeugdleden:

De middenveldactoren zijn sterk pleitbezorger van een sectorale en specifieke wetgeving.

Baten: geen

- **Kosten:** de sectorale behoeften van de jeugdwerksector verdwijnen mogelijks in een zeer klein hoekje van het globale vrijetijdsbeleidsplan; voor de ondersteuning van het basisjeugdwerk zijn de organisaties volledig toegewezen aan de lokale besturen. Men kan niet meer aankloppen bij de Vlaamse overheid voor bemiddeling bij 'vreemde' inhoudelijke keuzes van de lokale besturen of voor algemene sectorprioriteiten. Gezien de complexiteit van het geclusterde plan zal de planning minder gericht zijn op het interactief proces in de sector, en meer instrumenteel van aard zijn.

De jeugdleden wordt gevraagd mee na te denken over de grote cluster van het vrijetijdsbeleid; moeten zelf weer de bres op voor een sectoraal jeugdwerkbeleid (sectoraal beleid zat nu structureel en financieel verankerd)

Effecten voor kinderen en jongeren:

- **Baten:** één loket voor een geïntegreerd vrijetijdsbeleid voor kinderen en jongeren
- **Kosten:** interactie en dialoog tussen schepen, ambtenaar, middenveld en individuele kinderen en jongeren is niet meer gegarandeerd. Men dreigt te verzinken in een sterkere volwassenenwereld.

Verdelingseffecten

Er zijn wellicht belangrijke verdelingseffecten aan verbonden: kan je blijven stellen dat een bepaald budget moet voorbehouden blijven voor een in die context klein aspectje als het jeugdwerk?!

Juridisch-technische effecten

geen

Andere effecten

Kost: gevaar voor juridische verwarring en vooral het verdwijnen van beleidsaandacht voor categoriaal jeugdbeleid!

Bij het vrijetijdsbeleid komen nog andere sectoren te pas, die niet eens binnen het eigen ministerie vallen, zoals buitenschoolse kinderopvang, deeltijds kunstonderwijs, toerisme... Hiervoor zijn interdepartementale en intersectorale overlegstructuren nodig. Deze zijn ons inziens sterker gegarandeerd in een categoriaal jeugdbeleid.

Technisch kan het niet anders of de locaties voor provinciale vormingsdagen moeten reeds vastgelegd voor het najaar: het is absoluut noodzakelijk dat voor 15 oktober de wettelijke context vastligt!

4 Uitwerking, uitvoering en monitoring

Optie 1 is niet haalbaar gezien reeds gedane engagementen van minister in Beleidsbrief, Vlaams Jeugdbeleidsplan, Commissie Cultuur Vlaams Parlement.

Optie 3 wordt niet weerhouden omdat hierdoor onherroepelijk minder specifieke aandacht wordt besteed aan het jeugdwerkbeleid enerzijds, aan de categorie kinderen en jongeren anderzijds. En, voor de jonge vrijwillige medewerkers aan de jeugdbeleidsplanning wordt het proces er hierdoor alleen maar ingewikkelder op: je kan hen perfect warm maken voor het deelaspect jeugdbeleid, maar al veel moeilijker voor een globaal, integraal vrijetijdsbeleid. Met betrekking tot de keuze voor een interactief bestuur, vanuit het respect voor het kinderrechtenverdrag, is een clusterplan vooralsnog geen goed idee. We geloven evenwel sterk in een voorzichtiger en projectmatiger aanpak van de verkokering via het inzetten op thematische samenwerkingsverbanden (voorlopig aanvullend op de sectorale plannen) zoals bijvoorbeeld het Brede School-concept of EVC. Clusterplanning geeft ons inziens geen sluitende garanties op ontkokering binnen het culturele domein zelf, integendeel, we zijn er van overtuigd dat een clusterplan eerder aanleiding zal geven tot vernieuwde terreingevechten en een versterkte egelstelling. En dat net op een ogenblik dat de onderscheiden sectoren (cultuur, sport, jeugd) het gevoel hebben eindelijk gelijkwaardig te zullen worden bejegend.

Bijgaand ontwerp van decreet geeft uitvoering aan optie 2.

- omdat de enig haalbare planlastverlichting op dit moment de **graduele reductie** van de administratieve verplichtingen is. Er wordt uitdrukkelijk gepleit voor een sectorspecifiek veranderingstraject;

- omdat een **categoriaal decreet** op het jeugdbeleid met specifieke en fundamentele jeugdwerkzaamheid absoluut **noodzakelijk** blijft voor de emancipatie en slagkrachtige ontwikkeling van zowel het Vlaamse, als het plaatselijke jeugdwerk en de categoriale invulling zoals bedoeld in het kinderrechtenverdrag van het lokaal beleid. Hierbij kan verwezen worden naar een succesvol geëvalueerde praktijk en een sterk pleidooi voor categoriale beleidsplannen met specifieke sectoraandacht door alle specifieke lokale actoren (schepenen voor jeugdbeleid, jeugdambtenaren, jeugdwerkinitiatieven, jeugdraden);
- omdat Vlaanderen blijft kiezen voor een **gemeenschappelijk beleidsproject** met de gemeente- en provinciebesturen

4.1 Uitwerking

Zoals reeds aangehaald zal de gekozen optie geconcretiseerd worden in de aanpassing van het decreet van 14 februari 2003 op het gemeentelijk, het intergemeentelijk en het provinciaal jeugd- en jeugdwerkbeleid.

De voorgestelde wijzigingen komen tegemoet aan de verzuchting naar vereenvoudiging van de planverplichtingen voor de lokale besturen. De Vlaamse overheid kan het niet maken om deze nog een bijkomende planperiode te negeren.

De bewijslast om een goede planning en uitvoering van het jeugdbeleidsplan te staven, is in de eerste plaats bedoeld om de lokale actoren een zo getrouw en duidelijk mogelijk beeld hierover te geven en de rol van het plan als lokaal werkinstrument te versterken. We gaan ervan uit dat wat voor de controle moet worden bezorgd aan de administratie Jeugd zich grotendeels hiertoe kan beperken. Het jeugdbeleidsplan moet beschouwd worden als een soort overeenkomst tussen de betrokken openbare besturen, waarbij de Vlaamse overheid zich ertoe verbindt de voorgestelde doelstellingen mee te ondersteunen met Vlaamse middelen. In ruil wordt aan de lokale besturen gevraagd hierover op regelmatige basis te rapporteren.

4.2 Uitvoering en handhaving

De Vlaamse administratie, in casu de afdeling Jeugd, het agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen, is belast met de toepassing en handhaving van de regels vervat in het decreet.

De inwerkingtreding van de decreetsaanpassing moet uiterlijk 1/1/2007 zijn, aangezien dan het planningsjaar en de nieuwe legislatuur start.

In november en december 2006 zijn reeds gepland:

- 5 provinciale Trefdagen: op deze vormingsinitiatieven (voor alle lokale actoren) worden de nieuwe wettelijke bepalingen en impulsen toegelicht;
- 3 regionale vormingsdagen voor gemeentelijke jeugdambtenaren: bedoeling is om alvast de trekkers voor de lokale jeugdbeleidsplanning goed te informeren en te enthousiasmeren.

Voor de bekendmaking en begeleiding van de nieuwe impulssubsidies worden op vraag van de diverse actoren niet verplichtende leidraden voorbereid: een leidraad diversiteit, een lokalenmap, een publicatie over jeugdinformatiebeleid op lokaal niveau.

Er zijn voorlopig geen overgangsmaatregelen ingeschreven.

We zijn ervan overtuigd dat de goodwill in de lokale besturen groot zal zijn; dat zij ook vragende partij zijn, om na deze vereenvoudigingsronde planrust in te bouwen, waardoor een grotere stabiliteit in de basisregelgeving kan komen. Belangrijk is wel dat het decretaal verankerde budget gehandhaafd blijft, zelfs met de index mee blijft stijgen.

De afdeling Jeugd blijft verantwoordelijk voor het toezicht op de aanwending van de voorbehouden subsidies. In het decreet zelf is voorzien dat de subsidies kunnen teruggevorderd worden wanneer blijkt dat de lokale besturen de overeenkomst (= het voor subsidies aanvaarde jeugdbeleidsplan) met de Vlaamse overheid niet naleven.

4.3 Toepassing van de Compensatieregel

- nieuwe planlastverminderingen:

Zie hierboven. De planlast voor de lokale en provinciale overheden en voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie vermindert aanzienlijk.

Het becijferen van de vermindering van deze planlast is echter niet evident. De besparing op de kostprijs voor de indieners en de tijdswinst die wordt geboekt doordat er minder hoofdstukken moeten worden gemaakt, is moeilijk te becijferen. Het is vooral meetbaar op vlak van minder procedures en administratieve verplichtingen. Alleszins is er wellicht een objectieve vermindering van het aantal bladzijden dat het basisjeugdbeleidsplan zal beslagen. Anderzijds komt er een prioriteit bij, waarvoor een extra analyse moet gemaakt worden (wil men beroep doen op de extra middelen).

Wellicht leidt dit voorstel tot een aanzienlijke besparing in het aantal uren tijdsbesteding die ambtenaren moesten stoppen in het verzamelen van de noodzakelijke gegevens voor de maatschappelijke context en het systematisch behandelen van de acht hoofdstukken. De bespreking ervan in de gemeentelijke of provinciale jeugdraad, de schepenen en de deputés, de formele bevragingen, de formulering van zoveel doelstellingen met bijhorende acties, vooropgestelde resultaten, financiële weerslag ... zal allemaal kunnen beperkt worden. .. maar dit hoeft niet noodzakelijk! Het grote verschil is dat de opgelegde structuur wordt vereenvoudigd, wat een psychologisch effect zal hebben. In de feite zou een gemeente of provincie nog steeds over dezelfde acht thema's moeten beleid maken.

Een besparing van 40% van de planningstijd lijkt realistisch.

- anderzijds zijn er wel bijkomende administratieve verplichtingen:

- financieel logboek: Dit logboek moet jaarlijks aangevuld met de begrotingscijfers. Is zeker afhankelijk van de grootte van de gemeente), en met de uiteindelijke rekening (dit werk moet sowieso gebeuren voor de opmaak van de verantwoordingsnota).
- gegevens aanleveren voor lokale statistieken: Voor de **lokale besturen** zal eenmaal per jaar hun medewerking gevraagd worden voor het aanleveren van gegevens (moet zich in tijd beperken tot een halve dag per jaar)

Stel dat hiermee 10% extra tijd gevraagd wordt.

Becijfering van de administratieve lastenverlaging.

De tijdswinst zal zitten in het gegeven dat men veel minder hoofdstukken hoeft te formaliseren: bevragingen organiseren, het thema analyseren, de tekst finaliseren en in leesbaar document gieten, tussentijds advies van de jeugdraad, formeel op college goedkeuren, ... anderzijds moet dus wat extra aandacht besteed aan het financieel logboek en eens per jaar het aanleveren van cijfergegevens.

Uit de nota 'administratieve lastenmeting planverplichtingen' van de Kenniscel Wetsmatiging kan een nettowinst voor de openbare besturen van 103.410 euro voor de gemeenten, en 1.069 euro voor de provincies becijferd worden, nl. 30% van het bedrag dat werd becijferd en bestempeld als administratieve last. (Cf. full scan jeugdwerkbeleid pp. 16-19 – zie bijlage).

4.4 Monitoring en evaluatie

Een evaluatie zal plaatsvinden na verloop van de nieuwe subsidieperiode van drie jaar (2008-2010).

5 Consultatie

De normale consultatieprocedures voor het jeugdbeleid werden nageleefd: de voorgestelde aanpassingen in het bestaande decreet werden uitvoering besproken op de Reflectiegroep Gemeentelijk en Provinciaal Jeugdbeleid waarin zowel Steunpunt Jeugd, Vlaamse Jeugdraad, de Vereniging van Vlaamse Jeugddiensten en jeugdconsulenten, de VVSG, de VVP, de verschillende provinciebesturen, de administratie jeugd en het kabinet jeugd vertegenwoordigd zijn. Formeel werd advies gevraagd aan de Vlaamse Jeugdraad, de 5 provinciale jeugdraden en de open jeugdraad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Het advies van de Vlaamse Jeugdraad werd geformuleerd op de algemene vergadering van 3 mei 2006. Ook de provinciale jeugdraden formuleerden in die periode hun advies.

In de toelichting bij het decreet wordt uitvoerig ingegaan op de opmerkingen van de Vlaamse jeugdraad, de provinciale jeugdraden en de jeugdraad van de VGC.

6 Overige informatie voor de Inspectie van Financiën

Onderstaande tabel geeft de verschillende begrotingsposten gemeentelijk, intergemeentelijk en provinciaal jeugd – en jeugdwerkbeleid weer. De bedragen zijn deze van de **begroting 2006** en hoeven ten gevolge van het besproken voorstel niet aangepast te worden:

Gemeentelijk en intergemeentelijk jeugdwerk	BA 43.1	17.059.000 euro
Provinciaal jeugdwerk	BA 43.2	1.311.000 euro

Bedoeling is wel dat in de **begroting 2008** het bedrag op de BA 43.1 opgetrokken wordt tot 20.000.000 euro.

Met betrekking tot de inzet van het personeel van de Vlaamse overheid is het wel belangrijk om mee voor ogen te houden dat mogelijks minder tijd zal moeten besteed worden aan de behandeling van de jeugdbeleidsplannen, maar dat dit ruimschoots moet gecompenseerd worden door de systematische plaatsbezoeken aan alle Vlaamse gemeenten.

7 Samenvatting

De goedkeuring van het voorliggende ontwerp van decreet is absoluut noodzakelijk om verder uitvoering te geven aan de reeds lang beloofde en zelfs beleidsmatig bepaalde planlastvermindering voor de lokale besturen.

Bovendien wordt met dit wijzigingsdecreet het decreet geactualiseerd en aangepast aan de gewijzigde context: een andere verhouding van de Vlaamse overheid tot de lokale en provinciale overheden en de Vlaamse Gemeenschapscommissie; de inzet van Vlaamse middelen voor het brede jeugdbeleid.

8 Contactinformatie

VLAAMSE OVERHEID

Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen,
afdeling Jeugd

Johan Van Gaens

Afdelingshoofd

02/553.41.25 - johan.vangaens@cjsm.vlaanderen.be

Arenbergstraat 9

1000 Brussel

Gerda Van Roelen

Adjunct van de directeur

02/553.41.41 – gerda.vanroelen@cjsm.vlaanderen.be

Bijlage

Uit Nota Kenniscel Wetsmatiging dd. 25 april 2006

Administratieve lastenmeting planverplichtingen

pp. 16-20

5. Full scan Jeugdwerkbeleid

1. Inleiding

De gemeenten, Vlaamse Gemeenschapcommissie en de provincies moeten periodiek (driejaarlijks voor gemeenten, vijfjaarlijks voor VGC en zesjaarlijks voor provincies) een *jeugdwerkbeleidsplan* opmaken en indienen bij de afdeling Jeugd en Sport. In dit JWBP wordt het jeugd(werk)beleid geconcretiseerd. In ruil voor de opmaak van dit plan, krijgen de indieners subsidies die zij rechtstreeks gebruiken om het jeugdwerk te ondersteunen.

Daarnaast moeten ze elke jaar een *jaarplan* opmaken dat een concretisering bevat van de beleidsopties uit het jeugdwerkbeleidsplan. In dit (ex-ante) planningsinstrument moeten per concrete actie al de in te zetten financiële middelen worden aangegeven. Provincies moeten bijkomend als onderdeel van het vierde jaarplan de doelstellingen en concrete acties uit het jeugdwerkbeleidsplan bijsturen (indien nodig).

Tenslotte beschrijven gemeenten en provincies jaarlijks in hun *werkingsverslag* (ex-post) de wijze waarop het college of de deputatie het jeugdwerkbeleidsplan in het voorbije jaar heeft uitgevoerd (afrekening).

2. Specifieke aanpak

Voor de *parameter uurtarief* werd voor sommige administratieve handelingen een combinatie van standaard uurtarieven gebruikt omdat ambtenaren met een verschillend functieniveau input leverden aan eenzelfde administratieve handeling. In dit geval werd een gewogen gemiddeld uurtarief van €32,6 gebruikt (80% uitvoerend administratief medewerker en 20% ambtenaar van management-niveau).

De opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan en het jaarplan (ex-ante plan) werden bij gemeenten slechts voor respectievelijk 22% en 34% als administratieve last beschouwd. Bij provincies werd de opmaak slechts voor respectievelijk 23% en 30% als administratieve last beschouwd. Zowel bij de gemeenten als provincies werd de opmaak van het werkingsverslag (ex-post plan) integraal als administratieve last beschouwd vermits het niet (rechtstreeks) bijdraagt tot het publieke doel.

3. Resultaten jeugdwerkbeleid

De planlasten die de planverplichtingen uit het jeugdwerkbeleid met zich meebrengen, bedragen op jaarbasis €2.323.252, verdeeld over €2.263.646 voor de gemeenten en €59.606 voor de provincies. Ongeveer 34% van deze planlasten kunnen beschouwd worden als administratieve lasten.

Planverplichtingen	planlast gemeenten	planlast provincies	administratieve last gemeenten	administratieve last provincies
1. Opmaak jeugdwerkbeleidsplan	1.679.620 €	17.398 €	370.677 €	4.054 €
2. Opmaak jaarplan	277.409 €	18.886 €	93.691 €	5.585 €
3. Opmaak jaarlijks werkingsverslag	306.617 €	17.943 €	306.617 €	17.943 €
4. Tussentijdse bijsturing (provincies)	nvt	5.379 €	nvt	118 €
TOTAAL	2.263.646 €	59.606 €	770.985 €	27.700 €
last per actor	7.571 €	11.921 €	2.579 €	5.540 €
TOTAAL GEMEENTEN EN PROVINCIES	2.323.252 €		798.685 € (= 34% van totale planlast)	

4. Toelichting per planverplichting (gemeenten)

OPMAAK JEUGDWERKBELEIDSPLAN GEMEENTEN

Opmaak jeugdwerkbeleidsplan (gemeenten)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast	% AL	AL
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	van 368 tot 6218	0	299	0,33	1.636.119 €	21%	344.699 €
gemeente < 15.000 inwoners	368	0	167	0,33	666.956 €	21%	142.721 €
gemeente tussen 15000 en 45000 inwoners	530	0	119	0,33	685.388 €	21%	143.726 €
centrumstad	1236	0	11	0,33	147.685 €	20%	30.152 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	6218	0	2	0,33	136.090 €	21%	28.100 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	van 13 tot 120	0	299	0,33	43.500 €	60%	25.977 €
gemeenten en centrumsteden	13	0	297	0,33	40.906 €	59%	24.123 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	120	0	2	0,33	2.594 €	71%	1.854 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL					1.679.620 €	22%	370.677 €

OPMAAK JAARPLAN GEMEENTEN

Opmaak jaarplan (gemeenten)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast	% AL	AL
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	van 11 tot 819	0	299	1,00	204.940 €	20%	40.988 €
gemeente < 15.000 inwoners	11	0	167	1,00	59.886 €	20%	11.977 €
gemeente tussen 15000 en 45000 inwoners	19	0	119	1,00	73.709 €	20%	14.742 €
centrumstad	50	0	11	1,00	17.930 €	20%	3.586 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	819	0	2	1,00	53.415 €	20%	10.683 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	van 7 tot 23	0	299	1,00	72.469 €	73%	52.703 €
gemeenten en centrumsteden	7	0	297	1,00	71.008 €	73%	51.644 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	23	0	2	1,00	1.461 €	73%	1.059 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL					277.409 €	34%	93.691 €

In de decreetwijziging van 23/12/2005 worden het jaarplan en het werkingsverslag (zie 3.4.3) vervangen door een voortgangsrapportage. Hoewel de uitvoeringsbesluiten nog niet gepubliceerd zijn, is het te verwachten dat deze voortgangsrapportage qua inhoud en omvang vergelijkbaar zal zijn met het werkingsverslag. Concreet betekent dit dat de planlast ten gevolge van de opmaak van het jaarplan vervalt, zodat we voor de gemeenten een planlastverlaging van bijna €280.000 of een administratieve lastenverlaging van iets minder dan €100.000 verkrijgen.

OPMAAK WERKINGSVERSLAG GEMEENTEN

Opmaak werkingsverslag (gemeenten)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast	% AL	AL
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	van 11 tot 897	0	299	1,00	240.425 €	100%	240.425 €
gemeente < 15.000 inwoners	11	0	167	1,00	59.886 €	100%	59.886 €
gemeente tussen 15000 en 45000 inwoners	25	0	119	1,00	96.985 €	100%	96.985 €
centrumstad	70	0	11	1,00	25.102 €	100%	25.102 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	897	0	2	1,00	58.452 €	100%	58.452 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	van 7 tot 27	0	299	1,00	66.192 €	100%	66.192 €
gemeenten en centrumsteden	7	0	297	1,00	64.430 €	100%	64.430 €
grootstad (Antwerpen, Gent)	27	0	2	1,00	1.762 €	100%	1.762 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL					306.617 €	100%	306.617 €

5. Toelichting per planverplichting (provincies)

OPMAAK JEUGDWERKBELEIDSPLAN PROVINCIES

Opmaak jeugdwerkbeleidsplan (provincies)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast in €	% AL	AL in €
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	614	0	5	0,17	16.680 €	21%	3.564 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	27	0	5	0,17	718 €	68%	490 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL	641	0	5	0.17	17.398 €	23%	4.054 €

OPMAAK JAARPLAN PROVINCIES

Opmaak jaarplan (provincies)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast in €	% AL	AL in €
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	92	0	5	1,0	14.915 €	20%	2.983 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	25	0	5	1,0	3.972 €	66%	2.602 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL	117	0	5	1,0	18.886 €	30%	5.585 €

In de decreetwijziging van 23/12/2005 worden het jaarplan en het werkingsverslag (zie 3.5.3) vervangen door een voortgangsrapportage. Hoewel de uitvoeringsbesluiten nog niet gepubliceerd zijn, is het te verwachten dat deze voortgangsrapportage qua inhoud en omvang vergelijkbaar zal zijn met het werkingsverslag.

Concreet betekent dit dat de planlast ten gevolge van de opmaak van het jaarplan vervalt, zodat we een voor de provincies een planlastverlaging van bijna €20.000 of een administratieve lastenverlaging van ruim €5.000 verkrijgen.

OPMAAK WERKINGSVERSLAG PROVINCIE

Opmaak Werkingsverslag (provincies)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast in €	% AL	AL in €
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	91	0	5	1,0	14.833 €	100%	14.833 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	20	0	5	1,0	3.110 €	100%	3.110 €
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL	111	0	5	1,0	17.943 €	100%	17.943 €

TUSSENTIJDSE BIJSTURING PROVINCIE

4 ^{de} jaarplan : verslag consultatieronde en bijgestuurde doelstellingen en concrete acties (provincies)	tijd (uren)	externe kost	# actoren	periodiciteit	planlast in €	% AL	AL in €
1. voorbereiding en opmaak plannen (onderzoek, consultatie, inhoudelijke invulling, uitschrijven, ...)	100	0	0	0,33	5.379 €	2%	118 €
2. adviesronde + goedkeuring + indiening plannen	onderdeel van 4.5.2						
out-of-pocketkost	/						
TOTAAL	100	0	0	0,33	5.379 €	2%	118 €

6. Mogelijkheden voor administratieve vereenvoudiging

• Driejaarlijks jeugdwerkbeleidsplan

- o Het maken van een situatieschets vergt redelijk wat tijd en komt vaak neer op het verzamelen van cijfergegevens die ook (deels) door andere diensten en in andere plannen gebruikt kunnen worden. Dus zijn er mogelijkheden voor een lastenverlaging indien er één grondige gemeentelijke situatieschets of omgevingsanalyse gemaakt wordt die ruim inzetbaar is voor alle andere plannen.

• Jaarlijkse verplichtingen

- o Door de decreetswijziging is er reeds 1 jaarlijkse verplichting afgeschaft en zijn er dus nog weinig mogelijkheden om bijkomende zaken te laten vallen.
- o Er kan onderzocht worden of visitaties ter plaatse niet efficiënter zijn dan papieren controles zoals die nu gangbaar zijn.

• Advies- en goedkeuringsprocedure

- o De doorlooptijd van de advies- en goedkeuring kan mogelijk verminderd worden. Deze kan naar gelang van de timing van de vergadering van de jeugdraad en de gemeenteraad tot enkele maanden tijd vergen, hetgeen tot gevolg heeft dat er enkele maanden vroeger met de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan moet gestart worden.

- **Samenhang met andere planverplichtingen**
 - o De timing van de opmaak van het jeugdwerkbeleidsplan en de jaarlijkse verplichtingen wordt best afgestemd met andere beleidsplannen om een zo groot mogelijke overdracht van gegevens en afstemming van de inhoud van de beleidsplannen mogelijk te maken.