

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

13 december 2005

VOORSTEL VAN DECREET

– van de heren **Bart Caron** en **Steven Vanackere**, mevrouw **Gracienne Van Nieuwenborgh** en de heren **Kris Van Dijck** en **Herman Schueremans** –

houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal cultuurbeleid

VERSLAG

**namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media
uitgebracht door de heer Johan Verstreken**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche.

Vaste leden:

de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet,
mevrouw Marie-Rose Morel, de heer Jurgen Verstrepen;

de heren Carl Decaluwe, Stefaan De Clerck, Steven Vanackere,
Johan Verstreken;

de heer Jean-Marie Dedecker, mevrouw Margriet Hermans,
de heer Herman Schueremans;

de heren Bart Caron, Dany Vandenbossche, mevrouw
Gracienne Van Nieuwenborgh.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Freddy
Van Gaever, Rob Verreycken, Frans Wymeersch;

de dames Vera Jans, Sabine Poleyn, Tinne Rombouts, de heer
Johan Sauwens;

mevrouw Patricia Ceysens, de heren Marnic De Meulemeester,
Sven Gatz;

de heren Chokri Mahassine, Jan Roegiers, André Van
Nieuwkerke.

Toegevoegde leden:

de heer Jos Stassen;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

592 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van decreet

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting van het voorstel van decreet door de indieners	4
2. Algemene bespreking	5
3. Artikelsgewijze bespreking en stemming, eindstemming, en wegstemming van de reflectietermijn	5

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media behandelde op 8 december 2005 het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal cultuurbeleid. Het voorstel van decreet werd in de vergadering van 8 december 2005 toegevoegd, besproken en gestemd.

1. Toelichting van het voorstel van decreet door de indieners

De heer *Bart Caron* stelt dat het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid voor een enorme dynamiek heeft gezorgd in de Vlaamse gemeenten en in de gemeenten van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad. Van de 327 gemeenten hebben er al 212 een aanvraag ingediend. Inmiddels zijn 174 cultuurbeleidsplannen goedgekeurd. 305 gemeenten beschikken over een erkende en gesubsidieerde bibliotheek. 61 gemeenten hebben een cultuurcentrum.

Een aantal beleids- en rapporteringsinstrumenten uit het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid bezorgen de gemeenten echter een te grote administratieve druk. Deze analyse wordt bevestigd in het advies van de Raad voor Cultuur over de administratieve last (*Parl. St. VI. Parl. 2004-05, nr. 50-G/1*). De Raad voor Cultuur schrijft dat er te veel gepland moet worden op gemeentelijk vlak, en vraagt een deregulering. De voorgestelde wijziging ligt dus eveneens in de lijn van het Vlaamse regeerakkoord dat bepaalt dat taaklast zonder toegevoegde waarde beter wordt afgeschaft.

De initiatiefnemers zijn uitgegaan van het feit dat het integraal lokaal cultuurbeleid een gezamenlijk project is van de Vlaamse overheid en de lokale besturen. Beide partners zijn gelijkwaardig, hebben een autonome bevoegdheid, een eigen verantwoordelijkheid en wederzijds vertrouwen. De initiatiefnemers willen de verantwoordelijkheid en beleidsvrijheid van de lokale besturen doen toenemen.

Het voorstel van decreet bepaalt dat de gemeenten één geïntegreerd cultuurbeleidsplan kunnen maken. Indien ze dat willen, kunnen ze een afzonderlijk deel wijden aan het cultuurcentrum en de bibliotheek, dat aansluit op de algemene doelstellingen van het cul-

tuurbeleidsplan. Deze delen worden in één document samengevoegd.

Het voorstel van decreet bepaalt tevens dat de Vlaamse Regering de beleidsplannen niet langer formeel hoeft goed te keuren. De overheid ziet toe op de procedure, de inhoudelijke verplichtingen en de uitvoering. Deze manier van werken is al langer gebruikelijk bij de lokale jeugdwerkbeleidsplannen. Er komen tevens eenvormige data voor de indiening van bewijsdocumenten.

Door dit voorstel van decreet vervallen de verplichte tussentijdse evaluaties van het cultuurbeleidsplan en de plannen van de cultuurcentra en bibliotheken. Het jaarlijkse financiële verslag en het werkingsverslag worden vervangen door één verantwoordingsnota. De Vlaamse administratie, de steunpunten en onderzoekscentra vragen nog slechts eenmaal per jaar gegevens op. De Vlaamse administratie neemt de regie daarvan voor haar rekening. Deze gegevens zijn nuttig om het beleid te volgen en te evalueren. De lokale besturen moeten daarover geïnformeerd worden.

De heer *Caron* benadrukt dat het voorstel van decreet is voorbereid in nauw overleg met alle betrokkenen. Er is in de mate van het mogelijke rekening gehouden met hun opmerkingen. De indieners hebben zich daarbij bewust beperkt tot een administratieve vereenvoudiging. De inhoudelijke evaluatie van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid wordt immers voorbereid door minister *Bert Anciaux*, en zal later aan het parlement worden voorgelegd.

Mevrouw *Gracienne Van Nieuwenborgh* verwijst naar haar vraag om uitleg aan minister *Anciaux* over de administratieve vereenvoudiging van het lokaal cultuurbeleid, die ze reeds in april 2005 stelde (*Hand. VI. Parl. 2004-05, nr. C183, 9*). Dit was het startsein voor enkele parlementsleden om, in overleg met minister *Anciaux*, een decretaal initiatief uit te werken om de lokale planlasten te verminderen, én de lokale autonomie en de verantwoordelijkheid uit te breiden.

De heer *Steven Vanackere* wijst erop dat voorliggend voorstel van decreet bepaalt dat het lokale cultuurbeleidsplan alleen de algemene doelstellingen van het lokaal cultuurbeleid hoeft te bevatten. De lokale overheden moeten het lokale cultuurbeleidsplan uiteraard uitwerken in concrete doelstellingen

en acties via een jaarplan. Dergelijk jaarplan wordt echter enkel voor eigen gebruik opgesteld. Het hoeft niet ingediend te worden bij de administratie Cultuur. Mocht het lokale cultuurbeleidsplan zowel algemene als concrete doelstellingen bevatten, dan zouden ook alle wijzigingen gemeld moeten worden bij de administratie Cultuur.

De spreker gaat er wel van uit dat een lokaal cultuurbeleidsplan zowel algemene als meer concrete doelstellingen zal bevatten. Het zijn echter enkel de algemene doelstellingen die moeten gemeld worden bij de administratie Cultuur.

De heer Steven Vanackere benadrukt dat de indieners niet willen vooruitlopen op de inhoudelijke evaluatie van het decreet van 13 juli 2001. Deze evaluatie moet echter wel af zijn vóór het aantreden van de nieuwe gemeentebesturen in januari 2007.

De heer *Bart Caron* wenst tot slot uitdrukkelijk de aandacht te trekken op de artikelen 19 en 20 met een weerslag op enkele private voorzieningen. Artikel 19 slaat op artikel 49 van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid. Artikel 20 slaat op artikel 50 daarvan.

In deze artikelen heeft men het niet over openbare voorzieningen, maar over private voorzieningen. Het lokale cultuurbeleid is door zijn nauwe band met de openbare bibliotheken immers grotendeels een gemeentelijke aangelegenheid. Omdat ook de blindenbibliotheken onder dit decreet vallen, is het echter ook een private aangelegenheid. De voorgestelde administratieve vereenvoudigingen gelden bijgevolg ook voor de blindenbibliotheken.

Artikel 49 slaat op de bibliotheekvoorzieningen voor blinden en slechtzienden. Meer bepaald de Vlaamse Klank- en Braillebibliotheek van Varsenare, de Vlaamse Luister- en Braillebibliotheek van Brussel, het productiecentrum voor brailleboeken en gesproken boeken en tijdschriften Progrebraille – Hellen Keller in Zellik en ten slotte de Rode-Kruisbibliotheken die boeken uitlenen in ziekenhuizen. Artikel 50 slaat op de Vlaamse Vereniging voor Bibliotheek-, Archief- en Documentatiewezen (VVBAD) in Berchem. Deze vereniging slaat de brug tussen bibliotheek en archief.

De Vlaamse overheid heeft met deze verenigingen een beheersovereenkomst afgesloten waarin de voor-

schriften voor het beleidsplan worden opgesomd. Als de Vlaamse Regering van oordeel is dat een tussentijdse evaluatie aangewezen is, moet dat geregeld worden in de beheersovereenkomst. De spreker wijst er wel op dat deze organisaties over een jarenlange ervaring beschikken. Hij vindt een tussentijdse evaluatie daarom overbodig. Bovendien maakt een aantal van deze verenigingen een vijfjarig beleidsplan op.

2. Algemene bespreking

De commissieleden menen dat het voorstel van decreet een duidelijke verbetering aanbrengt aan het basisdecreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal lokaal cultuurbeleid.

De heer *Erik Arckens* wijst erop dat zijn fractie in het verleden niet akkoord kon gaan met de bepalingen van het decreet van 13 juli 2001. De voorliggende wijzigingen zijn echter een verbetering van het oorspronkelijke decreet. Hij sluit zich aan bij het wegvallen van de driejaarlijkse tussentijdse evaluatie van het cultuurbeleidsplan en de plannen van de cultuurcentra en bibliotheek. Dit betekent echter niet dat hij het oorspronkelijke decreet, zelfs na het aanbrengen van de voorgestelde wijzigingen, hiermee goedkeurt.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming, eindstemming, en wegstemming van de reflectietermijn

De artikelen 1 tot en met 26, en het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 13 juli 2001 houdende het stimuleren van een kwalitatief en integraal cultuurbeleid, worden unaniem aangenomen met 11 stemmen.

De commissie beslist unaniem met 11 stemmen dat er geen reflectietijd en reflectienota's zullen zijn, overeenkomstig artikel 56, 3., van het Reglement.

De verslaggever,

Johan
VERSTREKEN

De voorzitter,

Dany
VANDENBOSSCHE