

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

21 januari 2009

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de dames Anne Marie Hoebeke en Joke Schauvliege, de heer Bart Van Malderen,
mevrouw Helga Stevens, de heer Jan Roegiers en mevrouw Vera Dua –**

betreffende de maritieme toegang tot de haven van Gent

VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie
uitgebracht door de heren Jos De Meyer en Jan Penris**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: de heer Marc van den Abeelen.

Vaste leden:

mevrouw Agnes Bruyninckx, de heren Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Jan Penris, mevrouw Marleen Van den Eynde;

de heer Jos De Meyer, mevrouw Cindy Franssen, de heren Frans Peeters, Johan Sauwens;

de dames Annick De Ridder, Fientje Moerman, de heer Marc van den Abeelen;

de heren Gilbert Bossuyt, Bart Martens, Joris Vandenbroucke.

Plaatsvervangers:

de heer Frank Creyelman, mevrouw Katleen Martens, de heren Wim Van Dijck, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch;

de heren Ludwig Caluwé, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Dirk de Kort;

de heren Patrick Lachaert, Hugo Philtjens, Jul Van Aperen; mevrouw Els Robeyns, de heren Jan Roegiers, Robert Voorhamme.

Toegevoegde leden:

de heer Eloi Glorieux;

de heer Jan Peumans.

Zie:

1662 (2007-2008)

- Nr. 1: Voorstel van resolutie
- Nr. 2: Amendement

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie behandelde op woensdag 14 januari 2009 het voorstel van resolutie van de dames Anne Marie Hoebeke en Joke Schauvliege, de heer Bart Van Malderen, mevrouw Helga Stevens, de heer Jan Roegiers en mevrouw Vera Dua betreffende de maritieme toegang tot de haven van Gent.

I. TOELICHTING DOOR DE HOOFD-INDIENER, MEVROUW ANNE MARIE HOEBEKE

Mevrouw *Anne Marie Hoebeke* verklaart dat dit voorstel van resolutie in april 2008 over alle partijgrenzen heen ingediend werd.

Ondertussen is het al 2009 en zijn de indieners genooddacht een amendement neer te leggen om hun voorstel van resolutie te actualiseren (*Parl. St. VI. Parl. 2007-2008, nr. 1662/2*).

Zij stelt vast dat sinds de indiening van dit voorstel van resolutie het partijlandschap weliswaar geëvolueerd is maar ze benadrukt dat het draagvlak voor deze resolutie zeer groot blijft. De Oost-Vlamingen blijven bekommerd om de Gentse haven die circa 66.000 mensen in de provincie direct of indirect tewerkstelt.

Zij verklaart dat de bekommernis van de indieners te maken heeft met de tewerkstelling die de Gentse haven creëert. De toegankelijkheid van de haven is enorm belangrijk voor de economie en alle aanverwante zaken. In overleg met Nederland dient ook over de financiering gepraat te worden. Zij verwijst ook naar het regeerakkoord waar specifiek de tweede zeesluis is vernoemd. Ook in de recente beleidsbrief Havens is een allusie gemaakt naar dit dossier van de Gentse haven.

De problematiek is dat de huidige zeesluis te smal en te ondiep is om aan de huidige noden te voldoen. Een verbreding en een verdieping dringen zich op.

Dit voorstel van resolutie beoogt vier elementen. Nieuw is het recente advies van het Stakeholders Advies Forum (SAF) dat verwerkt wordt in het amendement dat de indieners van dit voorstel van resolutie nu neerleggen.

Dit advies van het SAF is voor mevrouw Hoebeke een grote stap vooruit in die zin dat er een akkoord met Nederland bereikt is. Zij vindt het een ideaal tijdstip om deze resolutie thans te behandelen gelet op het akkoord dat op 12 januari 2009 binnen SAF werd bereikt.

Mevrouw Hoebeke herinnert aan de vier punten die de indieners met deze resolutie vragen aan de Vlaamse Regering.

Zij verduidelijkt het amendement dat ertoe strekt de datum eind 2008 te wijzigen in eind 2009. Bovendien strekt het amendement ertoe akte te nemen van het advies van het SAF, namelijk advies dat de bouw van een tweede grotere zeesluis adviseert op de terreinen van het bestaande sluizencomplex van Terneuzen; tevens nota te nemen van het totale advies dat naast de bouw van een tweede zeesluis ook een betere aansluiting op de snelwegen, binnenvaart en treinverkeer als onontbeerlijk adviseert, net als een aangepaste rampenbestrijding en uitbaggering van het kanaal en tevens een akkoord te benaarstigen met Nederland vóór 7 juni 2009, de verkiezingsdatum zodat de tweede zeesluis in Terneuzen deel kan uitmaken van het volgende regeerakkoord.

II. BIJKOMENDE TOELICHTING DOOR DE HEER JAN ROEGIERS

De heer *Jan Roegiers* betreurt de magere aanwezigheid bij de bespreking van zo'n belangrijke resolutie. Voor Oost-Vlaanderen is dat een zeer belangrijke aangelegenheid. Het belang kan niet voldoende onderstreept worden. Deze resolutie wordt op een zeer goed ogenblik besproken omdat het advies van het SAF maandag jl. bekend werd gemaakt. Dat advies stelt dat het noodzakelijk is dat er een vernieuwing van de sluis noodzakelijk is.

Nu kan het parlement aan de Vlaamse Regering – met het advies van het SAF in de hand – vragen om snel een principiële beslissing te nemen over de nieuwe haven die zo noodzakelijk is voor Gent.

De studie heeft meer dan twee jaren geduurd. Hij verwijst naar hetgeen gouverneur André Denys daarover zei, met name dat hij niet vaak heeft meege maakt dat een advies zolang tijd nam om alle studies na te lezen en een studie te maken. Dat advies is gedragen door zowel een covoorzitter uit Nederland als een covoorzitter uit Vlaanderen, met name mevrouw Miet Smet. Hij dringt aan deze resolutie nu snel goed te keuren.

III. BESPREKING

De heer *Jan Penris* verklaart dat hij hic et nunc spreekt als Vlaming en dus niet als verdediger van de Antwerpse havenbelangen. De indieners hebben een sterk punt. Het heeft weinig zin om de troeven van Gent uit te spelen als daar geen nautische werkelijkheid tegenover staat: de haven van Gent moet

derhalve ontsluitbaar zijn voor de grotere schepen omdat die ook een belangrijk deel van de trafiek van Gent realiseren.

Een tweede bredere sluis is dus voor de haven van Gent onontbeerlijk. Hij vindt dat het geen kwaad kan om dat principe nog eens vast te leggen in een resolutie. Hij vraagt wel aan de indieners alert te zijn voor alle werkzaamheden in het kanaal zelf, meer in het bijzonder de geplande tunnelwerken ter hoogte van Sluiskil. Men moet vermijden dat het dak van die tunnel een drempel zou worden in het kanaal. Dat is een belangrijk element waarover het parlement moet geïnformeerd worden en blijven. Zijn fractie steunt ten volle het voorliggende voorstel van resolutie.

De heer *Bart Van Malderen* verwijst naar het SAF-akkoord en de hele recente economische evolutie. Ter zake stipt het lid aan dat bij ArcelorMittal 900 arbeidsplaatsen op de tocht staan; ook bij Volvo is er voor het hele jaar tijdelijke werkloosheid. Als gevolg van deze herstructureringen hebben een aantal bedrijven in de brede Gentse regio de deuren gesloten hebben. De impact van de economische crisis is zeer groot wat meteen het belang van de haven als creator van welvaart en werkgelegenheid onderstreept.

De haven en de zeesluis nemen een belangrijke plaats in in het relanceplan dat Gent en de gouverneur op touw zetten. Met dit resolutievoorstel willen de indieners zich daarachter scharen en de hefbomen aanreiken om welvaart te brengen in de Gentse regio. Haveninvesteringen spelen een zeer specifieke rol in dit relancebeleid. Ze zijn belangrijk om een perspectief te bieden aan buitenlandse investeerders op de korte termijn.

De haven van Gent heeft een zeer specifieke rol in het havenlandschap zowel op vlak van arbeidsplaatsen maar ook op gebied van toegevoegde waarde per vervoerde ton. Dat heeft verregaande repercussies op het hinterland. De haven van Gent is het economische hart van Oost-Vlaanderen maar één van de toevoerders zit verstopt. Vandaar dat er nood is aan een bypass en dat is nu net de essentie van dit voorstel.

De heer *Eloi Glorieux* verklaart dat zijn fractie volmondig dit voorstel van resolutie steunt.

De heer *Jos De Meyer* verklaart dat Oost-Vlaanderen de enige provincie is die twee havens heeft: met name de Waaslandhaven waar de toekomst van de haven van Antwerpen ligt en de Gentse haven. Hij sluit zich aan bij de tussenkomsten van mevrouw Hoebeke en de heer Roegiers.

De verdere ontwikkeling van de Gentse haven zal

mee bepaald worden door de verschillende elementen die in deze resolutie aan bod komen. De spoedige implementatie van deze resolutie is dus nog veel belangrijker dan de tekst zelf.

Zeker in de huidige economische omstandigheden zijn dergelijke overheidsinvesteringen van uitzonderlijk belang. Zijn fractie ondersteunt daarom ten volle dit voorstel.

De heer *Jan Peumans* verklaart dat hij eveneens het amendement heeft ondertekend en dat zijn fractie bijgevolg dit voorstel van resolutie ondersteunt. Hij benadrukt dat er nog wel een hartig woordje zal gesproken worden over de financiering van deze zeesluis gezien de uitspraken die de minister-president gedaan heeft over de drie sluizen die in het Vlaamse havenlandschap ter sprake komen: zowel in Zeebrugge, Gent en Antwerpen is men vragende partij. De minister-president heeft benadrukt dat de havenbesturen zelf een deel mee moeten financieren.

IV. STEMMINGEN

Het amendement en het geamendeerde voorstel van resolutie worden unaniem met twaalf stemmen aangenomen.

De verslaggevers,

Jos DE MEYER
Jan PENRIS

De voorzitter,

Marc
VAN DEN ABELEN

TEKST AANGENOMEN DOOR COMMISSIE

Het Vlaams Parlement,

- overwegende dat er voor de Kanaalzone Gent–Terneuzen geen gemeenschappelijk gedragen Vlaams–Nederlandse probleemstelling was inzake de maritieme toegang van het Kanaal Gent–Terneuzen en er besloten werd gezamenlijk voorstellen te doen naar het voorbeeld van Pro-Ses ontwikkelingsschets voor de Scheldeverdieping;
- overwegende dat de haven van Gent voor de grootste toegevoegde waarde per ton maritieme overslag zorgt van alle Vlaamse havens, en dat daaraan rechtstreeks en onrechtstreeks 60.000 à 70.000 arbeidsplaatsen verbonden zijn;
- gelet op het belang van de watergebonden industrieën die zorgen voor een grote werkgelegenheid en een grote toegevoegde waarde;
- gelet op de vergelijkende studie over maritieme bereikbaarheid in opdracht van de Vlaams–Nederlandse projectorganisatie KTG2008, begeleid door het Stakeholders Advies Forum (SAF);
- gelet op het toenemende belang van de estuaire vaart;
- overwegende dat het volledige potentieel van de Kanaalzone niet zal worden gerealiseerd zonder grotere sluis (geen schaalkostenvoordeel), door capaciteitsbeperkingen en door congestie (geen bedrijfszekerheid);
- gelet op het Vlaamse regeerakkoord van 2004 waarin het reeds ingezette proces dat moet leiden tot de verbetering van de maritieme toegang van de haven van Gent en de bouw van een tweede zeesluis, ondersteund wordt;
- overwegende dat het stimuleren van de binnenscheepvaart als volwaardig alternatief van het vervoer van goederen over de weg tot de prioriteiten gerekend wordt en tegelijk de multifunctionaliteit van de waterwegen benadrukt wordt;
- vraagt de Vlaamse Regering:
 - 1° het overleg met de Nederlandse en Zeeuwse autoriteiten tijdig te evalueren, daadkrachtig bij te sturen en het Vlaams Parlement erover te informeren;
 - 2° een volledig voorstel tot oplossing van het gebrek aan voldoende maritieme toegang voor grote schepen tot de Kanaalzone

Gent–Terneuzen uit te werken voor einde 2009;

- 3° akte te nemen van het advies van het SAF, namelijk advies dat de bouw van een tweede grotere zeesluis adviseert op de terreinen van het bestaande sluizencomplex van Terneuzen;
- 4° tevens nota te nemen van het totale advies dat naast de bouw van een tweede zeesluis ook een betere aansluiting op de snelwegen, binnenvaart en treinverkeer als onontbeerlijk adviseert, net als een aangepaste rampenbestrijding en uitbaggering van het kanaal;
- 5° tevens een akkoord te benaarstigen met Nederland vóór 7 juni 2009, zodat de tweede zeesluis in Terneuzen deel kan uitmaken van het volgende regeerakkoord;
- 6° het regeerakkoord met betrekking tot de maritieme toegang van de haven van Gent en de bouw van een tweede zeesluis, zowel naar de letter als naar de geest, effectief uit te voeren;
- 7° in het kader van dit project rekening te houden met de algehele waterhuishouding en het eventuele risico op watertekort.