

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2007-2008

23 november 2007

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**– van de dames An Michiels, Marijke Dillen, Marie-Rose Morel, Linda Vissers
en Katleen Martens en de heer Werner Marginet –**

betreffende de begeleiding van hoogbegaafde leerlingen in het leerplichtonderwijs

VERSLAG

**namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie
uitgebracht door mevrouw Laurence Libert**

Samenstelling van de commissie:

Voorzitter: mevrouw Monica Van Kerrebroeck.

Vaste leden:

de heer Werner Marginet, de dames Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, de heer Leo Pieters;

de dames Cathy Berx, Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck;

de dames Stern Demeulenaere, Laurence Libert, de heer Hans Schoofs;

de heer Ludo Sannen, mevrouw Anissa Temsamani, de heer Robert Voorhamme.

Plaatsvervangers:

mevrouw Marijke Dillen, de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin, de dames Greet Van Linter, Gerda Van Steenberge;

de heren Paul Delva, Jos De Meyer, mevrouw Veerle Heeren, de heer Luc Martens;

de heer Karlos Callens, de dames Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke;

de heren Dirk De Cock, Chokri Mahassine, Joris Vandenbroucke.

Toegevoegde leden:

de heer Jef Tavernier;

de heer Kris Van Dijck.

Zie:

845 (2005-2006)

– Nr. 1: Voorstel van resolutie

– Nr. 2: Verslag over hoorzitting

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie behandelde op 8 november 2007 het voorstel van resolutie van de dames An Michiels, Marijke Dillen, Marie-Rose Morel, Linda Vissers en Katleen Martens en de heer Werner Marginet betreffende de begeleiding van hoogbegaafde leerlingen in het leerplichtonderwijs. Op 15 mei 2007 had over het voorstel van resolutie een hoorzitting plaats (*Parl. St. VI. Parl. 2005-06, nr. 845/2*).

1. Toelichting door mevrouw An Michiels, indier

Mevrouw *An Michiels* stelt dat de indieners van het voorstel van resolutie ten eerste vragen om een beleid te ontwikkelen rond hoogbegaafdheid en de leerlingen in kwestie. Een dergelijk beleid is mogelijk binnen het leezorgconcept en de leezorgmatrix. Maar zoals uit de hoorzitting van 15 mei 2007 blijkt, komt dit onvoldoende naar voren. Daardoor blijft de vraag gehandhaafd om voor hoogbegaafde leerlingen een structureel beleid te ontwikkelen.

Ten tweede vragen de indieners om de expertise uit de omringende landen van naderbij te bestuderen. Tijdens de hoorzitting werd hiernaar weinig verwezen maar dat is volgens mevrouw Michiels logisch. De sprekers die aan bod kwamen tijdens de hoorzitting zijn personen die dagelijks met de problematiek bezig zijn en zij weten wellicht wat er in de omliggende landen gebeurt. Voor andere thema's wordt er binnen Onderwijs wel gekeken naar buitenlandse voorbeelden, zoals bijvoorbeeld bij de passiefscholen.

Ten derde wordt in het voorstel van resolutie gevraagd om de bestaande expertise in het Vlaams onderwijssysteem bekend te maken. Dat was een duidelijke vraag die uit de hoorzitting naar voren kwam. Ook andere parlementsleden pleitten voor een platform voor overdracht van materiaal kennis en knowhow. Ook de sprekers van de hoorzitting vroegen naar meer ondersteuning en informatie.

Verder vragen de indieners een uniform testinstrument. De heer Carl D'hondt van de vzw Bekina had hierbij wel enkele opmerkingen, en mevrouw Michiels kan daar begrip voor opbrengen. Daarom verduidelijkt mevrouw Michiels dat zij niet om een test vraagt die hoogbegaafdheid voor eeuwig vastlegt. Dat is niet mogelijk. Zij vraagt wel een test die algemeen aanvaard kan worden en universeel hanteerbaar is. Uit de hoorzitting bleek immers dat een hoog IQ niet volstaat om te spreken van hoogbegaafdheid; er spelen nog andere factoren mee. Een dergelijke test moet ook flexibel zijn zodat hij makkelijk bruikbaar is en geen maanden voorbereiding behoeft.

In Leezorg wordt regelmatig verwezen naar het leerlingvolgsysteem om bepaalde problemen bij leerlingen op te sporen. De Vlaams Belangfractie denkt dat dit systeem voor deze hoogbegaafde leerlingen een mogelijk bruikbare piste is.

De indieners vragen ook om na te gaan of de methodes die in het Vlaams onderwijs worden gebruikt, compacter kunnen worden gemaakt. Dit betekent dat men op een kortere termijn dezelfde leerinhoud zou kunnen doorgeven. Uit de hoorzitting bleek dat hieraan wordt gewerkt maar dat hier een grote nood aan is. Die methodes bestaan wel in het buitenland maar zijn niet altijd bruikbaar in Vlaanderen. De overheid kan hier stimulerend optreden.

Mevrouw Michiels vraagt daarnaast dat er een (na)scholingsbeleid voor leerkrachten rond hoogbegaafdheid zou worden ontwikkeld. Dit kwam uit de hoorzitting zeer duidelijk naar voren. De huidige expertise van leerkrachten is te beperkt.

Een andere vraag van de indieners van het voorstel van resolutie is om het aantal uren zorg te verhogen. Uit verschillende getuigenissen tijdens de hoorzitting bleek dat er voor het realiseren van een beleid rond hoogbegaafde leerlingen in hun school wordt geput uit het reguliere lestijdenpakket. Dit kan niet de bedoeling zijn.

Ten slotte wordt gevraagd om voor het secundair onderwijs een concreet beleid rond zorg uit te werken. Het probleem van hoogbegaafde leerlingen is in het secundair onderwijs misschien minder zichtbaar omdat er deels kan gedifferentieerd worden via de te volgen richtingen, maar dit belet niet dat er een apart beleid nodig is.

2. Algemene bespreking

Mevrouw *Kathleen Helsen* stelt dat de CD&V-fractie steeds vragende partij is geweest om de problematiek van hoogbegaafde leerlingen niet volledig los te koppelen van het dossier rond het leezorgkader. Het is immers net de bedoeling van dat kader om deze leerlingen erin op te nemen en na te gaan op welke manier de zorg voor hen zo goed als mogelijk kan worden gewaarborgd. De spreker verwijst naar de gedachtewisseling over de conceptnota Leezorg van 8 november 2007. De CD&V-fractie is nooit vragende partij geweest voor een aparte resolutie voor een specifieke problematiek. Ook voor andere problematieken is er nog expertiseontwikkeling nodig, is hiervoor aandacht bij de lerarenopleiding nodig enzovoort.

De heer *Dirk De Cock* stelt dat hij in het verleden rond het thema van hoogbegaafdheid een aantal vragen heeft gesteld. De problematiek ligt hem immers

na aan het hart. Maar hij sluit zich aan bij wat mevrouw Helsen stelt, namelijk dat hoogbegaafdheid geen aparte resolutie behoeft. Er staan een aantal pertinente zaken in het voorliggende voorstel van resolutie maar de spreker stelt dat het beter is om in overleg met de minister via bestaande formules aandacht te hebben voor hoogbegaafdheid. Op de Boekenbeurs heeft de heer De Cock heel wat boeken aangetroffen over hoogbegaafdheid. Er leeft dus wel iets in het maatschappelijk bestel en daarvoor moet de nodige aandacht zijn. Hij vraagt aan de minister om te overwegen waar en op welke manier het best kan worden omgegaan met deze problematiek.

De heer *Jef Tavernier* wenst zich niet uit te spreken over het feit of hoogbegaafdheid via een aparte resolutie onder de aandacht moet worden gebracht. Elke resolutie heeft zijn waarde en gaat een probleem uitdiepen en een aantal voorstellen doen. Hij heeft op zich geen probleem met de aandacht voor de problematiek. Wat oplossingen en beleidsmaatregelen betreft, vindt hij dat dit moet kaderen in het groter geheel van het leezorgdossier. Daarbij kan verwezen worden naar een aantal waardevolle beschouwingen uit het voorstel van resolutie. Andere beschouwingen zoals het testinstrument vindt hij voor meer discussie vatbaar.

Mevrouw *An Michiels* is akkoord dat dit moet gekaderd worden in het leezorgdossier. De Vlaams Belangfractie heeft hiertegen geen bezwaar. Tot vandaag is het concept Leezorg niet uitgewerkt. Wat de indieners vragen doorkruist ook niet wat Leezorg zou kunnen doen voor hoogbegaafden. Het is integendeel ondersteunend. De spreker begrijpt daarom niet waarom men dit niet als een aparte zaak zou kunnen behandelen om dit nadien zeer duidelijk op te nemen in het leezorgdossier. In de conceptnota is echter weinig terug te vinden van wat in het voorstel van resolutie wordt gevraagd. Daarom vraagt zij om dit als een aparte resolutie mee te nemen in het verdere leezorgverhaal. Bij een verdere uitwerking van Leezorg kan dit expliciet worden opgenomen.

3. Stemming

Het voorstel van resolutie betreffende de begeleiding van hoogbegaafde leerlingen in het leerplichtonderwijs wordt verworpen met 4 stemmen voor en 8 tegen.

De verslaggever,

Laurence
LIBERT

De voorzitter,

Monica
VAN KERREBROECK