Stuk **788** (1997-1998) – Nr. 9

VLAAMS PARLEMENT

Zitting 1997-1998

1 december 1997

# ONTWERP VAN DECREET

**houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1998**

## VERSLAG

**namens de Commissie voor Financiën en Begroting**
**uitgebracht door de heer Leo Cannaerts**
**(Hoofdstuk II – Financiën en Begroting, en Hoofdstuk VIII – Inwerkingtreding)**

*Samenstelling van de commissie*

*Voorzitter* : de heer Norbert De Batselier.

*Vaste leden :* de heren Leo Cannaerts, Carl Decaluwé, Johan De Roo, mevrouw Mia De Schamphelaere, de heer John Taylor ;

de heren André Denys, Stefaan Platteau, Mandus Verlinden ;

de heren Gilbert Bossuyt, Norbert De Batselier, Carlos Lisabeth ;

de heren Herman De Reuse, Christian Verougstraete ;

de heer Chris Vandenbroeke ;

de heer Jos Geysels.

*Plaatsvervangers :*

de heren Herman Candries, Leo Delcroix, Paul Deprez, Peter Desmet, Johan Weyts ;

de heren Louis Bril, Leo Goovaerts, Didier Ramoudt ;

de heren André Kenzeler, René Swinnen, Peter Vanvelthoven ;

de heren Joris Van Hauthem, Frans Wymeersch ;

de heer Jean-Marie Bogaert ;

mevrouw Cecile Verwimp-Sillis.

---

*Zie :*

**788** (1997-1998)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nr. 2 : Verslag van het Rekenhof
- Nrs. 3 tot 6 : Amendementen
- Nr. 7 : Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting
- Nr. 8 : Verslag namens de Commissie voor Cultuur en Sport

DAMES EN HEREN,

Uw Commissie voor Financiën en Begroting besprak op 12, 20 en 26 november de hoofdstukken II : Financiën en Begroting en VIII : Inwerkingtreding van het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1998.

**Proceduredebat**

De heer John Taylor is vooreerst gelukkig gestemd over het feit dat de Vlaamse regering gevolg heeft gegeven aan de resolutie van de heer Carlos Lisabeth en de spreker, aangenomen door het Vlaams Parlement op 27 november 1996, om een zuiver programmadecreet in te dienen.

De heer Jos Geysels is verontrust over het feit dat een verzameldecreet wordt aangekondigd. Nu het Vlaams Parlement erin slaagt het programmadecreet te zuiveren van bepalingen zonder band met de begroting dient de Vlaamse regering een verzameldecreet in.

De heer Jos Geysels betreurt tevens dat er nog geen officiële versie van het verzameldecreet beschikbaar is. Wel heeft hij een kopij gekregen van de tekst die door de Vlaamse regering voor advies aan een adviesorgaan werd overgezonden.

Op vraag van de heer Jos Geysels deelt de minister de tweede versie uit van het voorontwerp van het verzameldecreet houdende bepalingen tot aanpassing van bestaande decreten. Voor de heer Jos Geysels is de introductie van verzameldecreten de feitelijke herintroductie van de programmadecreten oude stijl. Deze spreker kondigt aan zich hiertegen te zullen verzetten. Verder merkt de heer Jos Geysels op dat dit voorontwerp een hoofdstuk betreffende de NV Technopolis bevat dat met terugwerkende kracht tot 24 juli 1997 aan de Vlaamse regering de machtiging verleent deze NV op te richten. Intussen werd de eerste steen van het Technopolis te Mechelen reeds gelegd.

De commissievoorzitter wijst erop dat er voor het behandelen van begrotingsdecreten wettelijke termijnen voor indiening en stemming bestaan waardoor er voor het verzameldecreet in elk geval niet dezelfde criteria en procedures gelden als voor het programmadecreet, dat feitelijk is gelinkt aan het begrotingsdecreet. Zo stelt de commissievoorzitter vast dat het verzameldecreet voor advies binnen de termijn van een maand aan de Raad van State werd overgemaakt. Voor het programmadecreet kreeg de Raad slechts drie dagen. Daarnaast is het zo dat het verzameldecreet de bepalingen bevat waarvan de Vlaamse regering wenst dat zij binnen een redelijke termijn door het parlement worden aangenomen maar die geen rechtstreekse band hebben met de begroting en waarvan het politiek gewicht te klein geacht wordt om er aparte ontwerpen van decreet van te maken. Op vraag van de heer Jos Geysels bevestigt de commissievoorzitter dat het Vlaams Parlement over de vrijheid beschikt dit decreet pas na 1 januari 1998 te stemmen.

De heer Gilbert Bossuyt hoort vooreerst niet graag spreken over een verzameldecreet. Wel vindt de spreker dat het parlement voor dit legistiek probleem een praktische oplossing moet vinden.

De minister bevestigt dat de Vlaamse regering zich heeft willen houden aan de resolutie van de heer John Taylor en Carlos Lisabeth aangenomen door het Vlaams Parlement op 27 november 1996. Er zullen altijd randgevallen zijn waarover men kan redetwisten of zij in een programmadecreet thuishoren of niet. Een aantal technische dingen moet men decretaal toch kunnen regelen.

Wat een dossier als Technopolis betreft, begrijpt de minister de zorg van de heer Jos Geysels. De minister erkent dat eerst de beslissing tot de oprichting werd genomen en pas later werd onderzocht hoe dit juridisch en budgettair diende te worden onderbouwd. Belangrijker dan deze net opgeworpen problemen is het feit dat goede creatieve ideeën zoals Technopolis werkelijkheid worden. In de toekomst zou dit soort problemen wel moeten vermeden worden.

De heer Jos Geysels wil hierover geen zware politieke incidenten creëren maar het inroepen van de terugwerkende kracht om het botvieren van creatieve ideeën toe te laten is geen correcte voorstelling van zaken. Het eerbiedigen van de begrotingsorthodoxie is een groot goed.

**I. Hoofdstuk II – Financiën en Begroting**

*1. Toelichting door de minister*

– *Vrijstelling onroerende voorheffing op aanvullende investeringen inzake materieel en outillage*

De minister licht het ontwerp als volgt toe : het artikel 5 strekt ertoe het kadastraal inkomen van de nieuwe investeringen gedaan door bedrijven – na 1 januari 1998 – in materieel en outillage welke

onroerend zijn door bestemming niet langer te belasten in de onroerende voorheffing.

Hierop zijn echter twee beperkingen voorzien :

1. de vrijstelling geldt slechts in de mate dat het bestaande kadastraal inkomen voor materieel en outillage op 1 januari 1998 overschreden wordt. Slechts het gedeelte van het kadastraal inkomen dat het niveau op 1 januari 1998 overtreft, is vatbaar voor vrijstelling ;

2. er wordt geen vrijstelling verleend voor investeringen in materieel en outillage dat wordt ondergebracht in een gebouw waarvoor geen bouwvergunning werd verleend.

De laatste perekwatie van de kadastrale inkomens vond plaats in 1980. Het referentietijdstip werd toen vastgesteld op 1 januari 1975. In afwachting van een volgende perekwatie (de perekwatie dient wettelijk om de 10 jaar te gebeuren doch dit werd sinds 1990 herhaaldelijk uitgesteld) werd vanaf 1991 een automatische indexatie ingesteld. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen kadastrale inkomens die betrekking hebben op gronden of gebouwen enerzijds of op materieel en outillage anderzijds niettegenstaande de schattingstijdstippen voor beide kunnen verschillen.

– *Stopzetting indexering kadastraal inkomen inzake materiaal en outillage*

In tegenstelling tot gebouwen en terreinen waar het kadastraal inkomen (gemiddeld jaarlijks netto inkomen) bepaald wordt op basis van vergelijking met gelijkaardige goederen waarbij de schatting steeds gebeurt tegen waarden op datum van eerder genoemd referentietijdstip (1 januari 1997) wordt het kadastraal inkomen voor materieel en outillage berekend op basis van de gebruikswaarde (dus niet huurwaarde). Deze gebruikswaarde stemt overeen met 30 % van de aankoopprijs op het moment van de aankoop. Het kadastraal inkomen stemt dan overeen met 5,3 % van deze gebruikswaarde. Deze gebruikswaarde wordt, in voorkomend geval, verbeterd door er de gerevaloriseerde waarde van te bepalen per 1 januari van het jaar voor datgene waarin de ingevolge een algemene perekwatie vastgestelde kadastrale inkomens in voege treden.Dit houdt in dat het kadastraal inkomen van materieel en outillage dat na 1 januari 1975 aangekocht werd of tot stand kwam berekend is op recentere prijzen dan deze geldig op 1 januari 1975. Het kadastraal inkomen van materieel en outillage aangekocht of tot stand gekomen voor 1 januari 1975 is ingevolge revalorisatie op hetzelfde prijsniveau gebracht als de kadastrale inkomens voor gronden en gebouwen. De aangehaalde benadeling van materieel en outillage is dus enkel correct met betrekking na 1 januari 1975 aangekocht of tot stand gekomen elementen.

Wanneer de wettelijk voorziene perekwatie (hetgeen om de tien jaar dient te gebeuren) doorgang had gevonden dan zou het kadastraal inkomen van bestaand materieel en outillage in 1990 het voorwerp geweest zijn van revalorisatie. Dit brengt mee dat deze kadastrale inkomens eigenlijk terecht geïndexeerd zijn (los van het feit dat vele provinciën en gemeenten hun tarieven opdreven als compensatie voor het uitblijven van een perekwatie). Omgekeerd maken de kadastrale inkomens van materieel en outillage aan-gekocht of tot stand gekomen na 1990 (en dit tot en met 2000) nu ten onrechte het voorwerp uit van indexatie.

De minister beseft de gevoeligheid van deze hervorming als men weet dat het Vlaamse Gewest 3,2 miljard frank int via de onroerende voorheffing en samen met de Vlaamse gemeenten een kleine 50 miljard frank. Zij wijst ook op het belang van de lastenverlaging voor de bedrijven, een thema dat men niet alleen met woorden moet belijden maar ook met daden . Verschillende belangrijke bedrijven (onder meer voorheen Renault Vilvoorde ) hebben reeds herhaaldelijk gewezen op de onrechtvaardigheid van de indexering van de kadastrale inkomens van investeringen in materieel en outillage die na 1 januari 1990 werden gedaan. Volgens de minister zijn de voorgestelde bepalingen zo opgesteld dat de (feitelijk onrechtvaardige) meeropbrengsten inzake materieel en outillage, die het Gewest en de gemeenten tussen 1990 en 1996 hebben geïnd, in de basis van de belastbare kadastrale inkomens behouden blijven door een bevriezing op het niveau 1997. De bepalingen betekenen wel dat de verwachte meeropbrengsten (door de voortlopende indexering) die de gemeenten en het gewest de volgende jaren konden verwachten op basis van de vigerende wetgeving niet meer automatisch komen : de sluipende belastingverhoging wordt immers stopgezet.

De minister heeft laten berekenen wat het Vlaamse Gewest zou hebben verloren aan ontvangsten indien deze maatregel vanaf 1990 of 1994 zou zijn ingevoerd. Volgens tabel I en de tabellen in bijlage 1 zou het Vlaamse Gewest minder ontvangsten hebben gehad. De stijging in de minderontvangsten in de oefening wordt verklaard door het cumulatieve effect van de opeenvolgende niet-indexeringen van de kadastrale inkomens (van 1994 naar 1996, dus drie indexeringen overgeslagen).

**Tabel I : Materieel en Outillage inkomsten door indexeringsclausule (in miljoenen franken)**

| Jaar | Effect jaar | Gecumuleerd effect tem jaar |
|---|---|---|
| 90-94 | 48,43 | 48,43 |
| 95 | 12,8 | 61,27 |
| 96 | 9,4 | 70,63 |

Effect indien bevriezing vanaf 1994 in het jaar 1996 : 12,8 + 9,4 = 22,2 miljoen frank

Voor alle Vlaamse gemeenten samen zou in dezelfde oefening de *globale* minderontvangsten respectievelijk 668 miljoen frank in 1994, 844 miljoen frank in 1995 en 974 miljoen frank in 1996 bedragen (het geraamde gewogen gemiddelde van de opcentiemen van de Vlaamse Gemeenten op de onroerende voorheffing bedraagt 1.380 opcentiemen waardoor men het bedrag aan minderontvangsten van het Vlaamse Gewest met een factor 13,8 moet vermenigvuldigen om de minderontvangsten van alle Vlaamse gemeenten samen te kunnen berekenen).

Vlaamse gemeenten die op de onroerende voorheffing meer dan 1.380 opcentiemen heffen zullen dus relatief gezien meer ontvangsten derven dan de Vlaamse gemeenten die minder dan 1.380 opcentiemen heffen op de onroerende voorheffing. Dit fenomeen wordt nog versterkt wanneer het aandeel van de onroerende voorheffing van de kadastrale inkomens voor materieel en outillage in het totale bedrag aan onroerende voorheffing van het gemeentelijk kadastraal inkomen relatief hoger ligt dan het gemiddelde in het Vlaamse Gewest. Met andere woorden, gemeenten met een kleine bevolking en veel industrie hebben meer te lijden van deze maatregel dan andere gemeenten (voorbeelden zijn Beveren (electriciteitscentrale Doel), Kruishoutem (electriciteitscentrale van Ruien) en Zwevegem (Bekaert)).

De indexering van de kadastrale inkomens vanaf 1991 heeft het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenten geen windeieren gelegd. Zo valt uit dezelfde oefening van de minister af te leiden dat door de indexering van deze kadastrale inkomens – vanaf het jaar 1991 – het Vlaams Gewest in 1994 328,6 + 48,4 of 377,2 miljoen meerontvangsten kon innen, in 1995 392,7 + 61,3 of 454 miljoen frank en in 1996 447,7 + 70,6 of 518,3 miljoen frank (telkens ten opzichte van het referentiejaar 1990). Vermenigvuldigd met dezelfde factor 13,8 geeft dit voor de gemeenten voor dezelfde jaren respectievelijk 5.202,6 miljoen frank, 6.265,2 miljoen frank en 7.152,5 miljoen frank meerontvangsten via de opcentiemen op de onroerende voorheffing. Door de voorgestelde maatregel zullen de *meerontvangsten* ten aanzien van de ontvangsten voor 1997 door de niet-indexering vanaf 1998 *voor het deel kadastraal inkomen materieel en outillage* wegvallen.

**Tabel II : Andere belaste goederen inkomsten door indexeringsclausule (in miljoenen franken)**

| Jaar | Effect jaar | Gecumuleerd effect tem jaar |
|---|---|---|
| 1990-1994 | 328,6 | 328,6 |
| 1995 | 64 | 392,7 |
| 1996 | 55,1 | 447,7 |

Effect indien bevriezing vanaf 1994 in het jaar 1996 : 64 + 55,1 = 119,1 miljoen frank

Het is juist dat deze indexatie in de plaats gekomen is van de perequatie, die in de meeste gevallen ook tot een belastingverhoging zou hebben geleid, maar die gebeurt enkel om de tien jaar.

Deze lastenverlaging voor de bedrijven slaat dus enkel en alleen op de meerontvangsten die de gemeenten en het gewest in de toekomst (vanaf 1998) zouden geïnd hebben als de indexering voor het deel kadastraal inkomen materieel en outillage niet door deze voorgestelde maatregel zou worden ongedaan gemaakt. Er is dus geen sprake van een belastingsvermindering, wel van een stilstand.

*2. Algemene bespreking*

Wat de voorgestelde maatregel betreffende materieel en outillage betreft bestempelt de heer John Taylor de voorstellen van de Vlaamse regering als goede maatregelen, het aanhouden van de vigerende wetgeving is in de huidige bedrijfseconomische omstandigheden geen bewijs van goed beleid. De aanvaarding van de voorgestelde maatregel zal in elk geval het investeringsklimaat bevorderen.

De heer John Taylor heeft wel 2 bedenkingen bij dit voorstel :

a. er staat geen enkel engagement van de werkgevers tegenover dat de voorgestelde maatregel nieuwe werkgelegenheid zal meebrengen. Bijkomend gevaar is dat de maatregel ook arbeidsvernietigende investeringen stimuleert ;

b. het grootste deel van de fiscale tegemoetkoming aan de bedrijven wordt gedragen door de gemeenten. Al geeft de spreker toe dat het ook

de gemeenten waren die in het verleden het meest van de van kracht zijnde fiscale maatregel (indexering van de waarde van materiaal en outillage) hebben genoten. Sommige gemeenten zullen de gevolgen van deze maatregel goed voelen. De spreker denkt daarbij onder meer aan de gemeente Beveren. In dit verband verwijst de heer John Taylor naar de maatregel genomen door de Waalse gewestregering die de Waalse gemeenten heeft gevraagd de belasting op drijfkracht af te schaffen in ruil voor een toename van het Waalse gemeentefonds.

Mevrouw Wivina Demeester-De Meyer antwoordt hierop dat in het verleden het Waalse Gemeentefonds veel minder werd geïndexeerd dan in Vlaanderen wat toch een belangrijk verschil is met de toestand in het Vlaamse Gewest.

De heer Leo Cannaerts ziet ook verschillende positieve elementen aan het voorstel. Zo wordt door het ontwerp een onrechtvaardigheid weggewerkt inzake de berekening van het kadastraal inkomen voor materieel en outillage voor investeringen gedaan na 1 januari 1990. De dubbele indexering wordt zo weggevlakt. De maatregel zal de groei van de bedrijfsinvesteringen stimuleren en betekent een verdere stap tot de veralgemening van de vrijstelling van onroerende voorheffing gedurende een periode van 5 jaar die voorzien is voor investeringen die in het kader van de expansiewetgeving steun hebben ontvangen. De maatregel kadert dus volkomen in de lastenverlaging voor de bedrijven.

Belangrijk voor deze spreker is ook de vaststelling dat de invoering van deze maatregel niet gepaard zal gaan met administratieve rompslomp en eenvoudig weg door de computer op het aanslagbiljet zal worden toegevoegd.

Wat het begrotingsimpact betreft, is het duidelijk dat de bedrijven de maatregel tot niet-indexeren zullen voelen vanaf 1998. De gevolgen van nieuwe bedrijfsinvesteringen die in 1998 worden gedaan zullen vanaf 1999 door de bedrijven bij de berekening van hun onroerende voorheffing worden gevoeld.

De gevolgen voor het Vlaams Gewest van deze maatregel zijn vrij miniem te noemen. De gevolgen voor de gemeenten zullen veel beduidender zijn te meer daar het doel van de maatregel toch moet zijn dat ze een aantal jaren zal behouden blijven. Bovendien werkt – zoals de minister heeft aangetoond – de maatregel cumulatief : de niet-indexering van de kadastrale inkomens voor materieel en outillage en de vrijstelling van uitbreidingsinvesteringen hebben een begrotingsimpact op de gemeenten, die naar gelang de opcentiemen van de betrokken gemeente, tien tot vijftien maal hoger is dan het effect op de inkomsten voor het Vlaams Gewest. Zo heeft de heer Leo Cannaerts berekend dat gesteld dat de maatregel in 1995 was doorgevoerd de gemeente Tienen na 1 jaar 2,9 miljoen inkomsten zou derven en na 5 jaar indien de maatregel in 1990 was ingevoerd 30 miljoen frank (1990-1995), de gemeente Zwevegem zou na 1 jaar in 1995 5,3 miljoen derven en na 5 jaar indien de maatregel in 1990 was ingevoerd 26 miljoen frank in 1995.

De heer Leo Cannaerts wenst dan toch van de minister te vernemen of de minister bereid is naar de begroting 1999 en volgende toe te bekijken of sommige gemeenten geen slachtoffer zullen worden van deze maatregel. Misschien kan de Vlaamse regering via een speciale maatregel betreffende het investeringsfonds voor de gemeenten enig soelaas bieden voor die industriegemeenten die relatief zwaar dreigen te worden getroffen.

De minister verklaart zich bereid om bij de begrotingsbespreking voor 1999 te helpen zoeken naar oplossingen om de gemeentebesturen hiervoor een compensatie te bieden, mogelijk via het investeringsfonds.

De heer Carlos Lisabeth wenst van de minister de impact van zowel de desindexering als de vrijstelling voor nieuwe investeringen te kennen. Kloppen de cijfers die in de pers circuleren dat de desindexering in een eerste jaar 375 miljoen aan de gemeenten zouden kosten. Hoeveel zal de vrijstelling voor nieuwe investeringen aan de gemeenten kosten in 1998 ?

De minister antwoordt dat de 3 gemeenten die de grootste "verliezers" dreigen te worden maximaal 0,4 % van hun inkomsten zien wegvallen in het jaar 1998. De minster wijst erop dat de materieel en outillage 13,63 % uitmaken van het totaal aan kadastraal inkomen in Vlaanderen. Daarvan was reeds in 1996 – door vigerende bepalingen – 21 % vrijgesteld van onroerende voorheffing. Voor de resterende 79 % waarop de voorgestelde bepalingen betrekking hebben is er 2,28 % inflatie-effect en 4,09 % groei door nieuwe netto-investeringen. Men mag het impact op de ontvangsten van de gemeenten dus niet overdrijven. De minister raamt het verlies voor de Vlaamse schatkist in 1998 op 4 à 6 miljoen frank en meent dat de gemeenten maximaal 150 miljoen minderontvangsten zullen derven in 1998.

Mevrouw de minister kondigt als slot van de algemene bespreking aan dat zij de intentie heeft heel binnenkort een voorontwerp van decreet betreffende de vereenvoudiging van de berekening en de inning van de onroerende voorheffing aan de Vlaamse regering voor te leggen (wijziging van de artikelen 257 en 258 van het Wetboek Inkomstenbelasting). De vrijstellingen (bijvoorbeeld voor gehandicapten en kinderen) die de wet voorziet zouden automatisch toegekend en stopgezet worden door consultatie van verschillende databanken zoals het rijksregister, de kruispuntenbank en andere. De burger zou niet meer zelf het initiatief moeten nemen om vrijstellingen waarop hij recht heeft aan te vragen. Dit zou via dit decreet een automatisme moeten worden en op die manier de sociaal zwakkeren beschermen.

Op vraag van de heer Carlos Lisabeth bevestigt de minister dat dit voorontwerp losstaat van een eventuele beslissing tot het zelf innen van de onroerende voorheffing.

*3. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen*

Artikel 5

De heer Carlos Lisabeth vraagt zich af wat er gebeurt met bedrijfsinvesteringen die voor 1 januari 1997zijn gebeurd en waarvan de administratie van het kadaster slechts laat weet krijgt door laattijdige of niet-spontane aangifte. Daardoor zouden sommige bedrijven – vreest de spreker – ten onrechte een te laag kadastraal inkomen hebben. Zal de verrekening van hoger genoemde investeringen correct gebeuren en in de basis op 1 januari 1997 worden opgenomen zodat enkel de echte nieuwe investeringen zullen worden vrijgesteld van onroerende voorheffing ?

De minister antwoordt bevestigend en verwijst hiervoor naar de fiscale procedure inzake de kadastrale inkomens die een herziening toestaat die de fiscus toelaat drie jaar terug te gaan in de tijd. De minister voegt hier nog aan toe dat ze geen zicht heeft op de controles die door de administratie van het kadaster worden doorgevoerd.

De heer Leo Cannaerts stelt in verband met dezelfde discussie nog dat kleine bedrijfsinvesteringen in materieel en outillage tot een bedrag van 160.000 frank vrijgesteld zijn. De controle door de administratie van het kadaster heeft veel weg van een papieren controle. Vaak komt er pas een echte controle wanneer er zichtbare wijzigingen aan de bedrijfsgebouwen worden doorgevoerd of er een bouwvergunning wordt afgeleverd.

De minister stelt wat de vrijstelling voor materieel en outillage betreft de federale regering een voorstel voorbereidt om de vrijstelling op te trekken tot 600.000 frank.

Het artikel 5 wordt aangenomen met 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 6

Bij het artikel 6 worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel 6 wordt aangenomen met 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk II – Financiën en Begroting

Het hoofdstuk II wordt aangenomen met 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

**II. Hoofdstuk VIII : Inwerkingtreding**

*– Artikelsgewijze bespreking en stemming*

Artikel 25

Bij het artikel 25 worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel 25 wordt aangenomen met 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

Hoofdstuk VIII – Inwerkingtreding

Het hoofdstuk VIII : Inwerkingtreding wordt aangenomen met 4 stemmen bij 1 onthouding.

*De verslaggever,* *De voorzitter,*

Leo CANNAERTS Norbert DE BATSELIER

# BIJLAGEN

1. TABEL I : Evolutie van het kadastraal inkomen voor materieel en outillage in het Vlaamse Gewest tussen 1994 en 1996

2. GRAFIEK I : Verdeling van het kadastraal inkomen voor vrijstelling in het Vlaamse Gewest voor 1995

3. TABEL II : Berekening van het indexatie-effect op de ontvangsten inzake onroerende voorheffing op het deel materieel en outillage

4. GRAFIEK II : Evolutie van het kadastraal inkomen in het Vlaamse Gewest in nominale en reële termen tussen 1994 en 1996

5. TABEL III : Kadastraal inkomen ander dan materieel en outillage in het Vlaamse Gewest

6. GRAFIEK III : Evolutie van de onroerende voorheffing inzake materieel en outillage in het Vlaamse Gewest – effect van de indexatie

7. TABEL IV : Evolutie van het kadastraal inkomen andere dan materieel en outillage tussen 1994 en 1996 – effect van de indexatie

8. TABEL V : Kadastraal inkomen van het Vlaamse Gewest voor het jaar 1996 : de overzichtstabel

9. GRAFIEK IV : Aandeel van de voorgestelde maatregelen in het geheel van het kadastraal inkomen

10. GRAFIEK V : Onroerende voorheffing op materieel en outillage : nettowaarde versus werkelijk belastingtarief

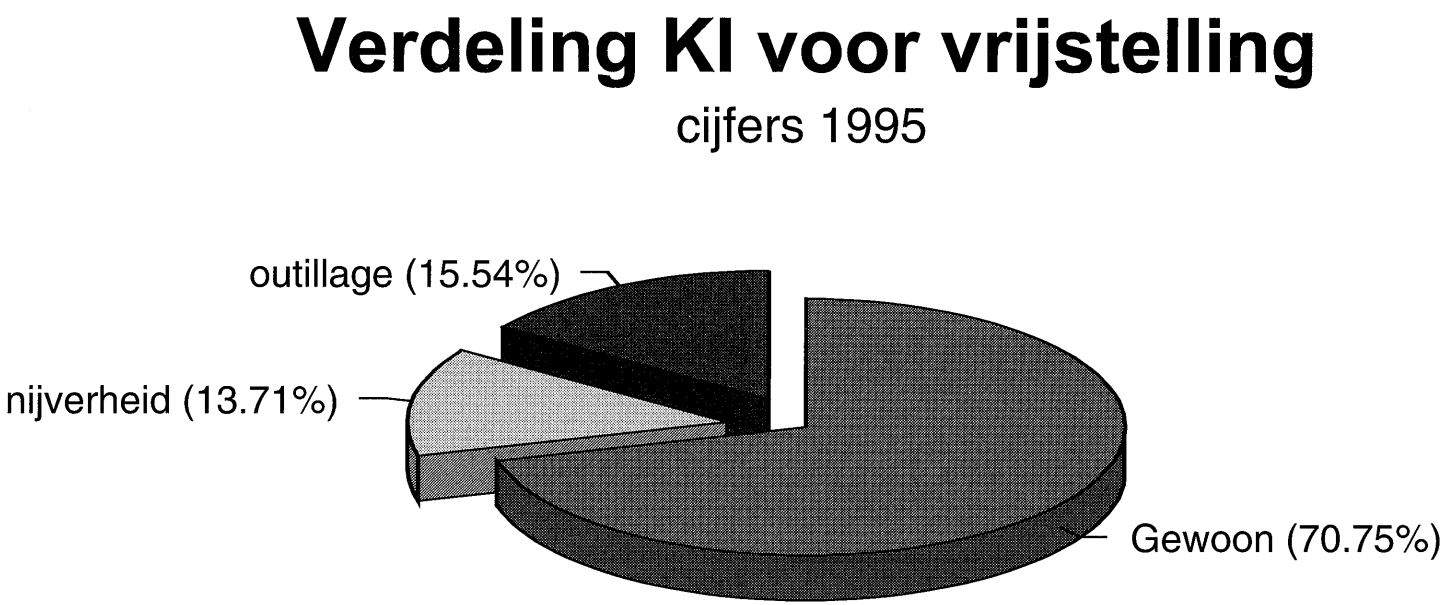
11. GRAFIEK VI : Groei van het Vlaamse en Waalse Gemeentefonds tussen 1993 en 1997

*1. TABEL I : EVOLUTIE VAN HET KADASTRAAL INKOMEN VOOR MATERIEEL EN OUTILLAGE IN HET VLAAMSE GEWEST TUSSEN 1994 EN 1996*

## Kadastraal inkomen materiëel en outillage Vlaams Gewest

| | 1-1-1994 | 1-1-1995 | 1-1-1996 |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 15,795,606,980 | 17,134,554,240 | 18,179,930,070 |
| onbelastbaar | 2,034,226,730 | 2,165,370,050 | |
| vrijgesteld | 2,597,000 | 3,389,100 | |
| economische vrij-stelling | 3,342,979,290 | 3,092,290,460 | |
| niet belast < 600 BEF | 1,120 | 370 | |
| subtotaal vrijgesteld | 5,379,804,140 | 5,261,049,980 | 4,863,836,940 |
| **Algemeen totaal** | 21,175,411,120 | 22,395,604,220 | 23,043,767,010 |

*2. GRAFIEK I : VERDELING VAN HET KADASTRAAL INKOMEN VOOR VRIJSTELLING IN HET VLAAMSE GEWEST VOOR 1995*



*3. TABEL II : BEREKENING VAN HET INDEXATIE-EFFECT OP DE ONTVANGSTEN INZAKE ONROERENDE VOORHEFFING OP HET DEEL MATERIEEL EN OUTILLAGE*

**Kadastraal inkomen materiëel en outillage Vlaams Gewest**

| nominaal | **1-1-1994** | **1-1-1995** | **1-1-1996** |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 15,795,606,980 | 17,134,554,240 | 18,179,930,070 |
| subtotaal vrijgesteld | 5,379,804,140 | 5,261,049,980 | 4,863,836,940 |
| **Algemeen totaal** | 21,175,411,120 | 22,395,604,220 | 23,043,767,010 |
| % vrijstelling | 25.4 | 23.5 | 21.1 |

**Kadastraal inkomen materiëel en outillage Vlaams Gewest**

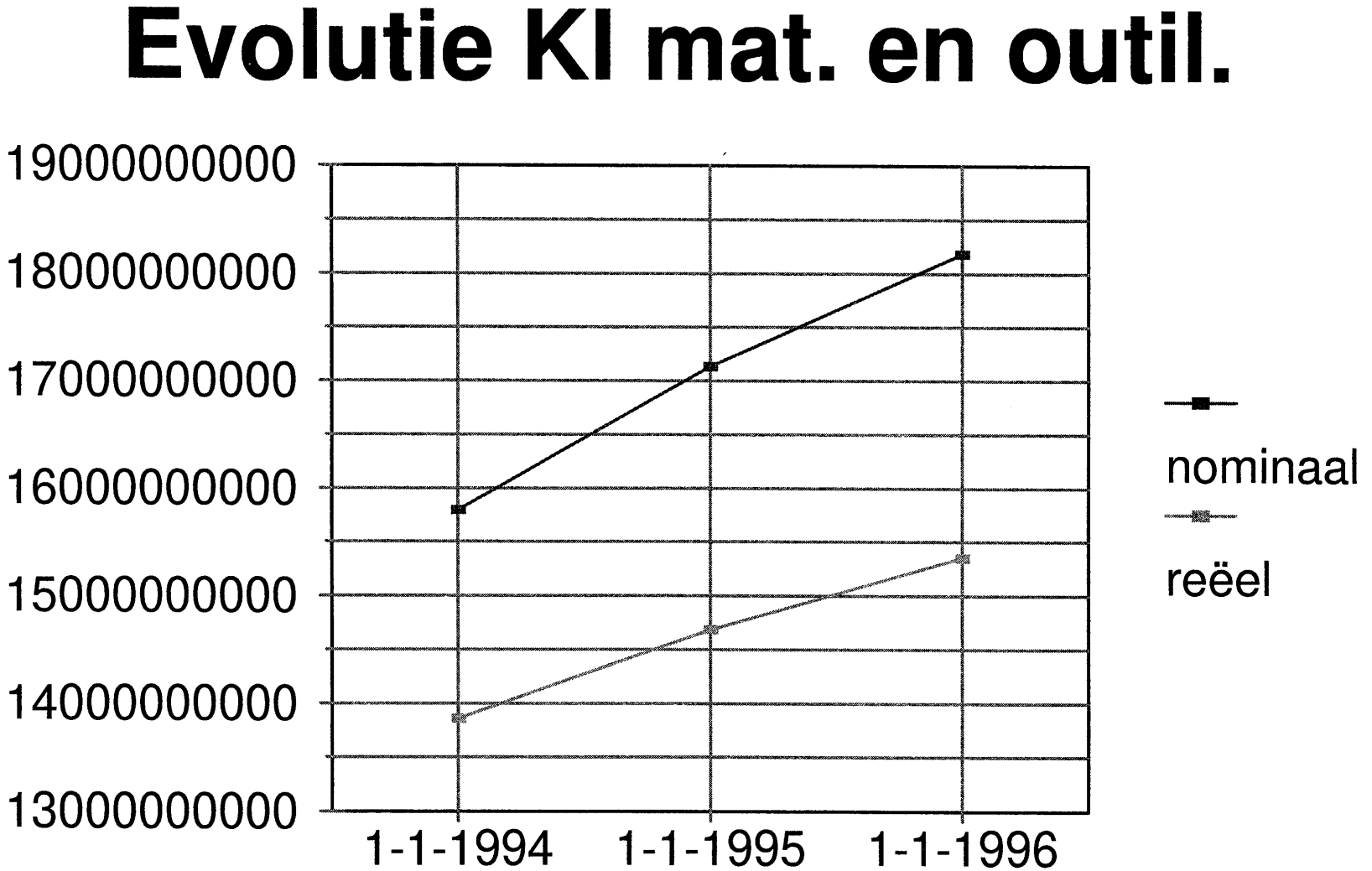
| inflatie gezuiverd | **1-1-1994** | **1-1-1995** | **1-1-1996** |
|---|---|---|---|
| index coëff. | 1.1398 | 1.1669 | 1.1840 |
| werkelijk belastbaar | 13,858,226,864 | 14,683,824,012 | 15,354,670,667 |
| subtotaal vrijgesteld | 4,719,954,501 | 4,508,569,697 | 4,107,970,389 |
| **Algemeen totaal** | 18,578,181,365 | 19,192,393,710 | 19,462,641,056 |
| % vrijstelling | 25.4 | 23.5 | 21.1 |

## Kadastraal inkomen materiëel en outillage Vlaams Gewest

| verschil | **1-1-1994** | **1-1-1995** | **1-1-1996** |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 1,937,380,116 | 2,450,730,228 | 2,825,259,403 |
| subtotaal vrijgesteld | 659,849,639 | 752,480,283 | 755,866,551 |
| **Algemeen totaal** | 2,597,229,755 | 3,203,210,510 | 3,581,125,954 |
| **Verschil opbrengst gewest** | **48,434,503** | **61,268,256** | **70,631,485** |
| **afgerond in mio** | 48.43 | 61.27 | 70.63 |
| | | 12.8 | 9.4 |

bijkomende opbrengst
jaar ingevolge indexering

*4. GRAFIEK II : EVOLUTIE VAN HET KADASTRAAL INKOMEN IN HET VLAAMSE GEWEST IN NOMINALE EN REËLE TERMEN TUSSEN 1994 EN 1996*

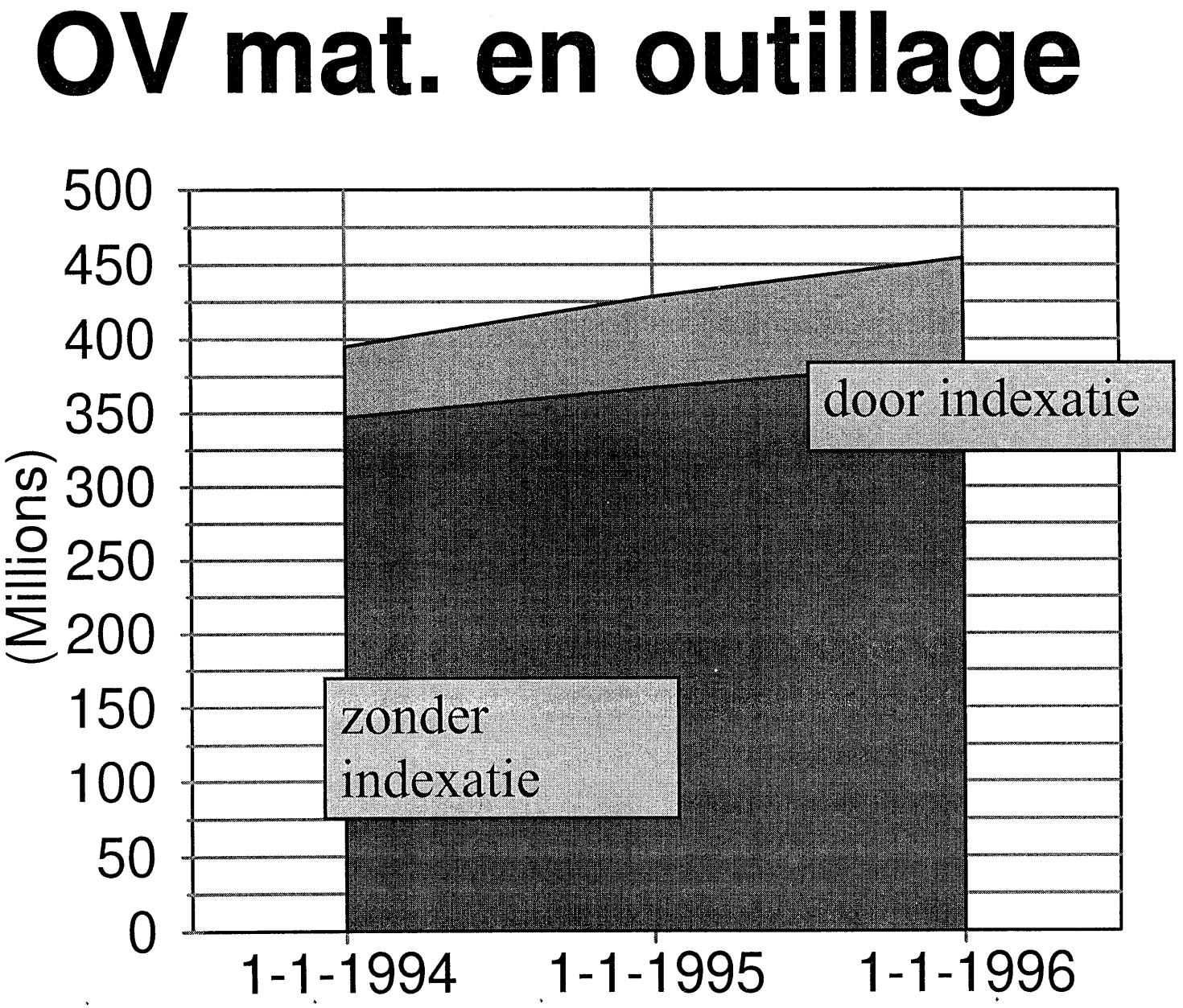


*5. TABEL III : KADASTRAAL INKOMEN ANDER DAN MATERIEEL EN OUTILLAGE IN HET VLAAMSE GEWEST*

## Kadastraal inkomen andere dan materiëel en outillage Vlaams Gewest

| | 1-1-1994 | 1-1-1995 | 1-1-1996 |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 107,168,725,310 | 109,810,591,843 | 115,235,480,605 |
| onbelastbaar | 5,998,837,790 | 6,181,088,490 | |
| vrijgesteld | 2,577,430,500 | 2,645,014,600 | |
| economische vrijstelling | 926,805,130 | 900,743,840 | |
| niet belast < 600 BEF | 979,590 | 988,780 | |
| subtotaal vrijgesteld | 9,504,053,010 | 9,727,835,710 | 10,027,109,770 |
| **Algemeen totaal** | 116,672,778,320 | 119,538,427,553 | 125,262,590,375 |

*6. GRAFIEK III : EVOLUTIE VAN DE ONROERENDE VOORHEFFING*
*INZAKE MATERIEEL EN OUTILLAGE IN HET VLAAMSE GEWEST – EFFECT VAN DE INDEXATIE*



*7. TABEL IV : EVOLUTIE VAN HET KADASTRAAL INKOMEN ANDERE DAN MATERIEEL EN OUTILLAGE TUSSEN 1994 EN 1996 – EFFECT VAN DE INDEXATIE*

**Kadastraal inkomen andere dan materiëel en outillage Vlaams Gewest**

| nominaal | **1-1-1994** | **1-1-1995** | **1-1-1996** |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 107,168,725,310 | 109,810,591,843 | 115,235,480,605 |
| subtotaal vrijgesteld | 9,504,053,010 | 9,727,835,710 | 10,027,109,770 |
| **Algemeen totaal** | 116,672,778,320 | 119,538,427,553 | 125,262,590,375 |
| % vrijstelling | 8.1 | 8.1 | 8.0 |

**Kadastraal inkomen andere dan materiëel en outillage Vlaams Gewest**

| inflatie gezuiverd | **1-1-1994** | **1-1-1995** | **1-1-1996** |
|---|---|---|---|
| index coëff. | 1.1398 | 1.1669 | 1.1840 |
| werkelijk belastbaar | 94,024,149,245 | 94,104,543,528 | 97,327,264,024 |
| subtotaal vrijgesteld | 8,338,351,474 | 8,336,477,599 | 8,468,842,711 |
| **Algemeen totaal** | 102,362,500,719 | 102,441,021,127 | 105,796,106,736 |
| % vrijstelling | 8.1 | 8.1 | 8.0 |
| index | 14,310,277,601 | 17,097,406,426 | 19,466,483,639 |

## Kadastraal inkomen andere dan materiëel en outillage Vlaams Gewest

| verschil | 1-1-1994 | 1-1-1995 | 1-1-1996 |
|---|---|---|---|
| werkelijk belastbaar | 13,144,576,065 | 15,706,048,315 | 17,908,216,581 |
| subtotaal vrijgesteld | 1,165,701,536 | 1,391,358,111 | 1,558,267,059 |
| **Algemeen totaal** | 14,310,277,601 | 17,097,406,426 | 19,466,483,639 |
| **Verschil opbrengst gewest** | **328,614,402** | **392,651,208** | **447,705,415** |
| **dankzij indexatie** | | | |
| afgerond in mio | 328.6 | 392.7 | 447.7 |
| | | 64.0 | 55.1 |
| | | bijkomende opbrengst jaar ingevolge indexering | |

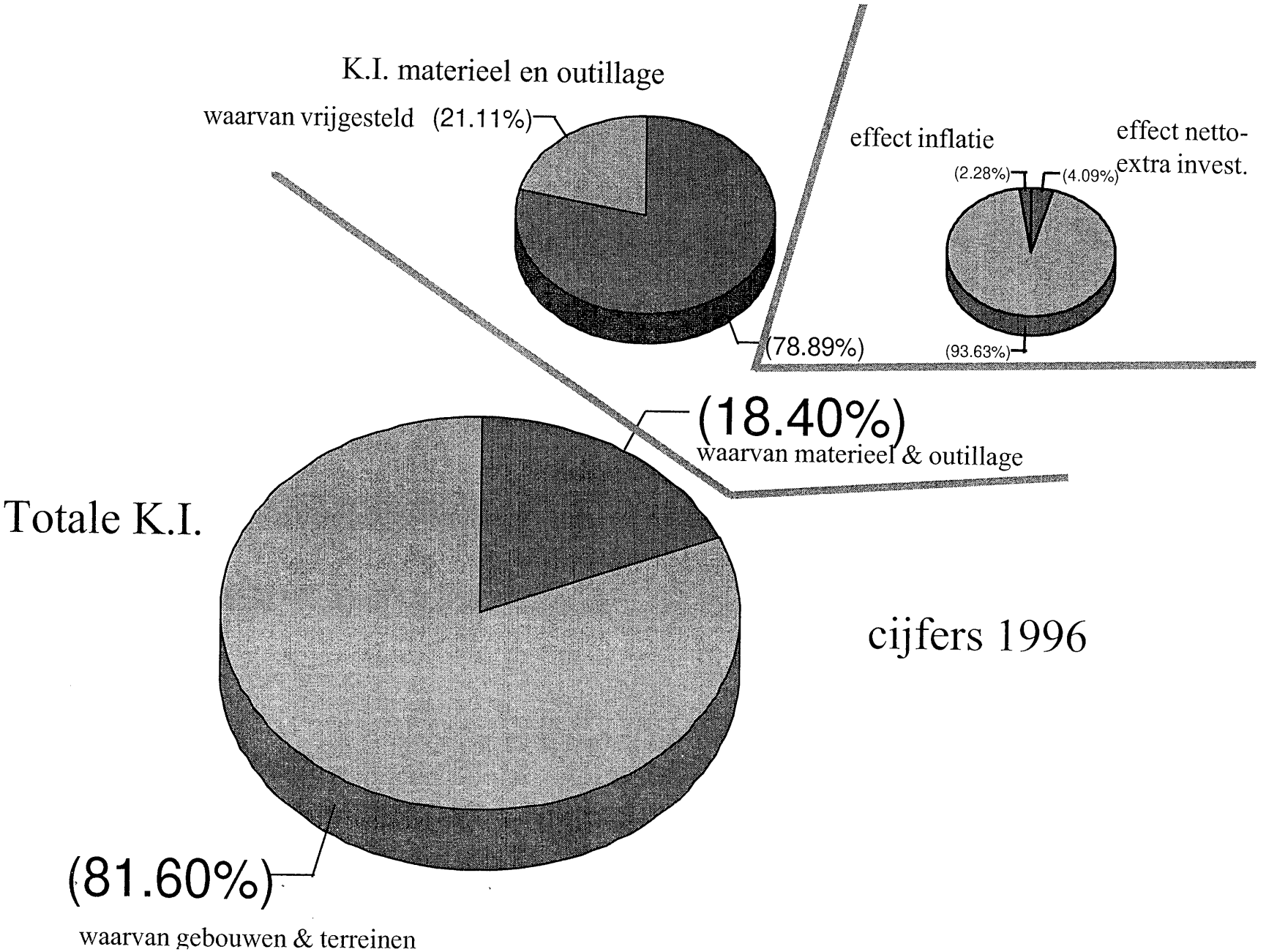
## 8. TABEL V : KADASTRAAL INKOMEN VAN HET VLAAMSE GEWEST VOOR HET JAAR 1996 : DE OVERZICHTSTABEL

| 1996 | Gewoon | | nijverheid | | outillage | | totaal | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ongebouwde | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis |
| belastbaar | 2,212,248 | 1,948,729,260 | 7,472 | 865,145,640 | 83 | 8,713,000 | 2,219,803 | 2,822,587,900 |
| vrijgesteld | 60,556 | 92,787,240 | 2,401 | 66,011,780 | 24 | 11,317,300 | 62,981 | 170,116,320 |
| **totaal** | **2,272,804** | **2,041,516,500** | **9,873** | **931,157,420** | **107** | **20,030,300** | **2,282,784** | **2,992,704,220** |

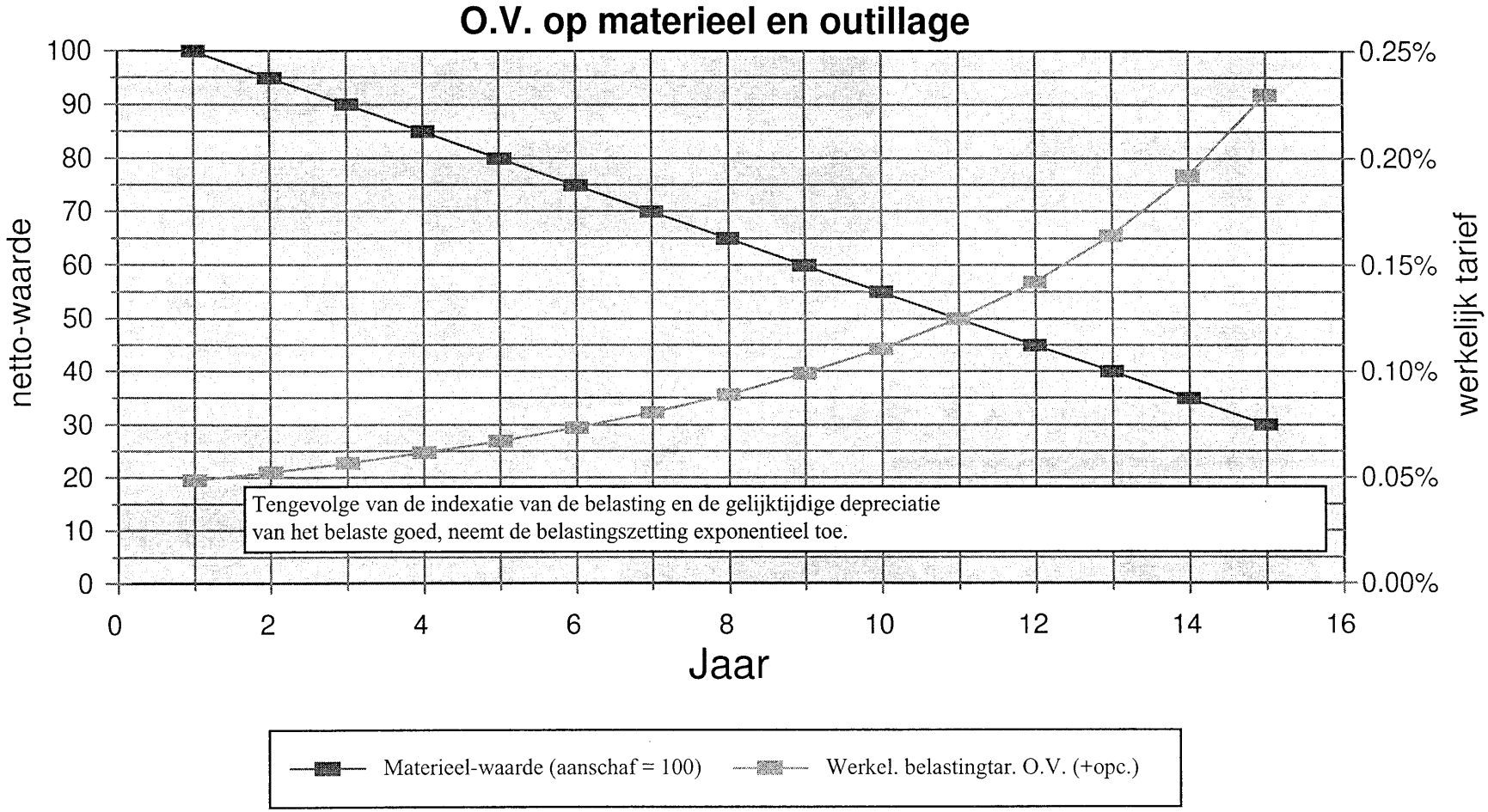
| 1996 | Gewoon | | nijverheid | | outillage | | totaal | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| gebouwde | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis |
| belastbaar | 2,558,488 | 94,848,650,555 | 57,367 | 17,572,955,150 | 22,748 | 18,171,217,070 | 2,638,603 | 130,592,822,775 |
| vrijgesteld | 35,487 | 8,039,651,770 | 25,802 | 1,828,652,980 | 8,780 | 4,852,519,640 | 70,069 | 14,720,824,390 |
| **totaal** | **2,593,975** | **102,888,302,325** | **83,169** | **19,401,608,130** | **31,528** | **23,023,736,710** | **2,708,672** | **145,313,647,165** |

| 1996 | Gewoon | | nijverheid | | outillage | | totaal | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| totaal | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis | aantal | basis |
| belastbaar | 4,770,736 | 96,797,379,815 | 64,839 | 18,438,100,790 | 22,831 | 18,179,930,070 | 4,858,406 | 133,415,410,675 |
| vrijgesteld | 96,043 | 8,132,439,010 | 28,203 | 1,894,664,760 | 8,804 | 4,863,836,940 | 133,050 | 14,890,940,710 |
| **totaal** | **4,866,779** | **104,929,818,825** | **93,042** | **20,332,765,550** | **31,635** | **23,043,767,010** | **4,991,456** | **148,306,351,385** |

*9. GRAFIEK IV : AANDEEL VAN DE VOORGESTELDE MAATREGELEN IN HET GEHEEL VAN HET KADASTRAAL INKOMEN*



*10. GRAFIEK V : ONROERENDE VOORHEFFING OP MATERIEEL EN OUTILLAGE : NETTOWAARDE VERSUS WERKELIJK BELASTINGTARIEF*



*11. GRAFIEK VI : GROEI VAN HET VLAAMSE EN WAALSE GEMEENTEFONDS TUSSEN 1993 EN 1997*

