

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2000-2001

27 oktober 2000

ONTWERP VAN DECREET

houdende diverse bepalingen

VERSLAG

**namens de Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken
uitgebracht door mevrouw Mieke Van Hecke**

(Hoofdstuk XII – Interne Audit en Hoofdstuk XIIbis – Bloso (nieuw))

Samenstelling van de commissie :

Voorzitter : de heer Norbert De Batselier.

Vaste leden :

de heer Ludwig Caluwé, mevrouw Brigitte Grouwels, de heren John Taylor, Mark Van der Poorten ;

de heren André Denys, Marc van den Abeelen, Francis Vermeiren, Paul Wille ;

mevrouw Hilde De Lobel, de heren Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire ;

de heren Norbert De Batselier, Leo Peeters ;

de heer Dirk Holemans ;

de heer Sven Gatz.

Plaatsvervangers :

mevrouw Maria Tyberghien-Vandenbussche, de heer Luc Van den Brande, mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Eric Van Rompuy,

de heren Louis Bril, Frans De Cock, Karel De Gucht, Gilbert Van Baelen ;

de heren Felix Strackx, Luk Van Nieuwenhuysen, Miel Verrijken ;

de heren Gilbert Bossuyt, Dany Vandenbossche ;

de heer Jos Geysels ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh.

Zie :

414 (2000-2001)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 5 : Amendementen
- Nr. 6 : Verslag namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid
- Nr. 7 : Verslag namens de Commissie voor Cultuur, Media en Sport
- Nr. 8 : Verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

INHOUD

	Blz.
1. Toelichting door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport	4
2. Algemene bespreking	4
3. Artikelsgewijze bespreking	5
4. Eindstemming	9

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken besprak op 17 en 25 oktober 2000 hoofdstuk XII Interne Audit van het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen.

1. Toelichting door de heer Johan Sauwens, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Sport

Overeenkomstig het regeerakkoord wordt bij het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een entiteit Interne Audit opgericht. De Vlaamse regering keurde daarover drie besluiten goed op 8 september 2000. De nieuwe dienst heeft als opdracht de adequaatheid van de interne controlesystemen te evalueren en aanbevelingen tot verbetering te formuleren. De entiteit Interne Audit kan daartoe belast worden met het uitvoeren van financiële audits, overeenstemmingsaudits, operationele audits, ad hoc-opdrachten en administratieve onderzoeken.

De Interne Audit zal opdrachten kunnen uitvoeren zowel in het ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, de Vlaamse wetenschappelijke instellingen als de Vlaamse openbare instellingen (VOI's). De VOI's vormen afzonderlijke rechtspersonen. Het is daarom noodzakelijk in een decretale grondslag te voorzien om de entiteit Interne Audit te machtigen om opdrachten uit te voeren bij deze instellingen en toegang te verlenen tot alle informatie en documenten. Deze decretale grondslag is opgenomen in de artikelen 26 tot 28 van het ontwerpdecreet.

In artikel 26 wordt een algemene omschrijving gegeven van wat verstaan wordt onder Vlaamse openbare instellingen. Teneinde eventuele twijfels weg te nemen welke instellingen al dan niet onder het werkterrein van de Interne Audit vallen, is in de memorie van toelichting een limitatieve opsomming gegeven van de bedoelde instellingen.

De nieuwe dienst Interne Audit zal op basis van de gekende ramingen een 25-tal personeelsleden kennen. Momenteel wordt de rekrutering van het hoofd van de entiteit en de manager auditors voorbereid, nadien volgt de rekrutering van de senior

en junior auditors. Deze betrekkingen staan ook open voor de personeelsleden van de VOI's.

Tot slot deelt de minister mee dat in de memorie van toelichting ten onrechte vermeld is dat de entiteit Interne Audit werd opgericht bij besluit van de Vlaamse regering van 28 april 2000. Dit is de datum van de principiële goedkeuring. De besluiten werden op 8 september 2000 goedgekeurd.

2. Algemene bespreking

De heer *Marc Van der Poorten* wenst te vernemen hoe het personeel van de entiteit Interne Audit zal worden aangeworven, over welke vaardigheden zij moeten beschikken, of er een functieprofiel werd vastgelegd en hoe de timing van de opstartfase eruit ziet.

Vervolgens merkt hij op dat de personeelsleden van deze entiteit na het volbrengen van hun opdracht kunnen terugkeren naar hun oorspronkelijke instelling. Welke waarborgen zijn er over de onafhankelijkheid van deze personeelsleden? Kunnen deze personeelsleden de eigen instelling waarvan zij komen, ook zelf controleren? Dit schept vragen naar de onafhankelijkheid. Wie bepaalt wat er gecontroleerd zal worden?

Tot slot wenst hij te vernemen hoe de entiteit Interne Audit zich zal verhouden tot andere controleorganen zoals de Inspectie van Financiën.

Antwoord van de minister

De *minister* licht toe dat de aanwervingen van het personeel via Jobpunt Vlaanderen verlopen. Artikel 29 bepaalt hieromtrent dat ook de vastbenoemde personeelsleden van de VOI's die gecontroleerd zullen worden, in aanmerking kunnen komen voor de entiteit. De dienst moet begin 2001 operationeel zijn. Hiervoor zijn alle schikkingen, ook budgettair, getroffen.

Over de verhouding van deze entiteit met de Inspectie van Financiën vermeldt de minister dat dit een voortdurende bekommernis is geweest. De Inspectie is, zoals afgesproken in het charter dat aan de basis van dit decreet ligt, bij de totstandkoming van deze entiteit nauw betrokken geweest.

3. Artikelsgewijze bespreking

Hoofdstuk XII

Interne Audit

Artikel 26

Mevrouw *Mieke Van Hecke* en de heer *Marc Van der Poorten* hebben op basis van het advies van de Raad van State een aantal vragen bij het werkterrein van de entiteit Interne Audit. Zij vragen waarom er geen rekening werd gehouden met het advies van de Raad van State over de afbakening van het werkterrein van de entiteit Interne Audit.

Mevrouw Van Hecke verduidelijkt dat de Raad van State laat opmerken dat de omschrijving van het toepassingsgebied in de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet niet overeenstemt met de uiteindelijke decreetsbepalingen. Een limitatieve lijst in de decreetsbepaling zou eventuele twistpunten uit de weg kunnen gaan en zou duidelijk kunnen aangeven welke instellingen uitgesloten zijn.

Ook de heer *Dirk Holemans* heeft vragen bij het werkterrein van de entiteit Interne Audit. Hij haalt daartoe als voorbeeld het beleidsdomein wetenschaps- en technologiebeleid aan. Het Vito, Vlaams instituut voor technologisch onderzoek, zou volgens de bepalingen wel onderworpen zijn aan deze entiteit, terwijl de VIB, Vlaamse Interuniversitaire instelling voor Biotechnologie, dat een gelijkaardige instelling is, niet tot dit werkterrein behoort. De enige reden is dat deze instellingen een andere juridische structuur hebben. Hij pleit ervoor het werkterrein van de entiteit Interne Audit op basis van de inhoudelijke werking van de instellingen uit te breiden naar dergelijke instellingen met gelijkaardige functies.

De *minister* verwijst naar de vorige legislatuur tijdens dewelke de regering de entiteit Interne Audit heeft voorbereid, maar waarbij het niet de bedoeling was de Vlaamse Openbare Instellingen te betrekken. De huidige regering wil dit werkterrein uitbreiden.

De entiteit Interne Audit start met een beperkte personeelsformatie van 17 leden. Hij wil ervoor zorgen dat zij bij de opstartfase niet geconfronteerd zouden worden met een te ruim werkterrein. Het is de bedoeling om later, op basis van verwor-

ven ervaringen, het werkterrein eventueel uit te breiden. De investeringsmaatschappijen werden niet opgenomen in het werkterrein omdat men in een grijze zone zou terecht kunnen komen waar ook de private sector betrokken partij is. Andere VOI's werden niet opgenomen omdat men rekening moest houden met juridische en praktische grenzen, zoals het Gemeenschapsonderwijs, de hogescholen en universiteiten. Om diezelfde reden werden ook geen vzw's, zoals de VIB, betrokken.

De heer *Guido Collin*, *Staf Centrale Coördinatie van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap*, geeft m.b.t. de opmerkingen van de Raad van State omtrent het toepassingsgebied van de entiteit nadere toelichting namens de minister. Bij de opmaak van de voorliggende decreetsbepalingen heeft men voor de definiëring van de Vlaamse openbare instellingen de definitie hernomen die vervat zit in het decreet van 16 december 1997 houdende bepalingen inzake kas-, schuld- en waarborgbeheer van de Vlaamse Gemeenschap. Deze definitie komt ook overeen met de bepalingen in een vroeger programmadecreet waarin aan de VOI's verplichtingen inzake pooling van verzekeringen worden opgelegd.

In deze twee laatste gevallen werd evenwel een definitie gegeven zonder een instelling uit te sluiten en zonder in de memorie van toelichting te vermelden over welke instellingen het wel of niet ging. In het voorliggende decreet wordt in de memorie van toelichting wel aangeduid welke instellingen wel of niet betrokken zijn. Dit zijn deze categorieën van VOI's die omwille van hun structuur logischerwijze moeten behoren tot het toepassingsgebied van de entiteit Interne Audit. Een aantal instellingen die niet tot het werkterrein van de entiteit behoren – omdat ze niet als VOI kunnen worden beschouwd, zoals de investeringsmaatschappijen e.d. – werden expliciet vermeld in de memorie van toelichting, zonder evenwel limitatief te zijn omdat er geen exhaustieve lijst van instellingen die zich in deze grijze zone bevinden, bestaat.

Het Gemeenschapsonderwijs werd met een vermelding in de decreetsbepalingen uitgesloten van het werkterrein omdat een eventuele toepassing via een bijzonder decreet moet worden geregeld.

De *voorzitter* stelt als tussenoplossing voor dat de commissie zich uitdrukkelijk zou uitspreken om het werkterrein van de entiteit Interne Audit strikt te beperken tot de lijst van de VOI's zoals vermeld in de memorie van toelichting. Indien er zich een naamsverandering zou voordoen stelt er zich geen probleem. Indien men het toepassingsgebied wil

uitbreiden, moet de regering dit voorleggen aan het parlement. Dit beschermt de bevoegdheid van het parlement én geeft de mogelijkheid om op een overzichtelijke manier op te starten.

Daarop dienen mevrouw Mieke Van Hecke, de heer Mark Van der Poorten en mevrouw Brigitte Grouwels een amendement in dat ertoe strekt in artikel 26 een limitatieve lijst van VOI's op te nemen (Stuk 414 (2000-2001) – Nr. 3, amendement nr. 4).

Mevrouw *Mieke Van Hecke*, indiener, licht toe dat dit amendement zowel tegemoet komt aan de opmerking van de Raad van State om een limitatieve lijst op te nemen, als aan de vraag van de minister om het werkkerrein te beperken.

De *minister* vraagt het amendement niet te steunen omdat het de werkingsomgeving van de entiteit Interne Audit zou betonneren. Eventuele aanpassingen, naamsveranderingen of oprichting van nieuwe VOI's zouden leiden tot problemen. Bovendien komt er in de nabije toekomst op basis van een zero-base-benadering een reorganisatie van het landschap van de VOI's. Een decretaal vastgelegde lijst zou op dat moment ook opnieuw moeten worden aangepast.

Het amendement wordt verworpen met 5 stemmen voor en 8 tegen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 27

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 27 wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 28

Bij dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Artikel 28 wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Artikel 29

De *minister* deelt mee dat artikel 29, tweede lid een overbodige bepaling is. Deze tekst werd ingevoegd om mogelijke twijfel weg te nemen met betrekking tot de vraag of de personeelscategorie van de adjunct-leidende ambtenaren die een afdeling leiden, al dan niet begrepen was onder de personeelseden die in aanmerking kunnen komen voor de betrekking van hoofd van de entiteit in statutair verband. Aangezien inmiddels beslist werd deze betrekking in contractueel verband te begeven waarbij ieder een in aanmerking komt die aan het functieprofiel voldoet, is de voornoemde bepaling zonder zin geworden.

Artikel 29 wordt unaniem aangenomen met 13 stemmen.

Hoofdstuk XIIbis (nieuw Hoofdstuk XIII)

Artikel 29bis (nieuw artikel 30)

Een amendement van de heren Kris Van Dijk, André Denys, André Van Nieuwkerke en Frans Ramon beoogt een nieuw hoofdstuk XIIbis, bestaande uit een artikel 29bis, in te voegen (414/3, amendement nr. 3). Het amendement strekt ertoe de samenstelling en structuur van de raad van bestuur van het Bloso te wijzigen.

De heer *Kris Van Dijk*, indiener, licht toe dat dit amendement in de commissie werd ingediend omdat het amendement een structurele aanpassing van een VOI betreft, i.c. het Bloso. Het Bloso heeft nood aan een goed functionerende en compacte raad van bestuur om zijn opdrachten te kunnen uitvoeren. Een wijziging van de structuur en de samenstelling van de raad van bestuur van het Bloso dringt zich volgens hem op.

Uit de audit van het Bloso, uitgevoerd door het extern auditbureau Andersen Consulting is gebleken dat in de huidige situatie de strategische context ontbreekt waardoor er geen duidelijke richtinggeving bestaat vanwege de overheid en de raad van bestuur. Het gebrek aan strategische omkadering door de raad van bestuur blijkt veruit één van de zwakste punten van het Bloso te zijn. Uit interviews die werden afgenomen en feiten die werden vastgesteld in het kader van deze audit is duidelijk gebleken dat de raad van bestuur niet toekomt aan

een kwaliteitsvolle strategische planning daar het o.a. bijna onmogelijk is om een strategie uit te werken met een dergelijke grote groep.

Als aanbeveling werd door Andersen Consulting volgende bijsturing voorgesteld : "Een herconfiguratie van de raad van bestuur – een reductie van de raad van bestuur tot een werkbare en slagvaardige groep".

Ook in het Vlaams regeerakkoord wordt voorzien dat de rol en de samenstelling van de raden van bestuur van de VOI's moeten worden geëvalueerd en bijgestuurd. Het algemeen belang, de efficiëntie en de onafhankelijkheid moeten primeren op het particulier belang van de pressiegroepen.

Aangezien het gebrek aan strategie een ernstige handicap is voor het Bloso, dient volgens de indieners zo spoedig mogelijk te worden overgegaan tot de aanpassing van de raad van bestuur. Deze aanpassing dient te gebeuren door de wijziging aan te brengen in artikel 38 van het decreet bestuurlijk beleid van 12 december 1990 dat de samenstelling regelt van de raad van bestuur van het Bloso. De reductie en de hersamenstelling van de raad van bestuur naar acht leden komt tegemoet aan de hierboven gestelde opmerkingen en moet er toe leiden dat een werkbare en slagvaardige groep het Bloso in de toekomst kan besturen.

Mevrouw *Mieke Van Hecke* heeft vier vragen omtrent de met dit amendement toegepaste techniek. Op de eerste plaats wijst zij erop dat volgens art. 62 van het Reglement de finaliteit van een amendement het doorvoeren is van een aanpassing of wijziging van een decreetsbepaling. Het voorliggende amendement is op geen enkele bepaling uit het ontwerpdecreet van toepassing, maar voegt een totaal nieuwe bepaling toe. Men kan enkel als reden aanvoeren dat het een verzameldecreet betreft, wat inhoudt dat dit decreet alle mogelijke bepalingen kan omvatten.

In dit kader verwijst zij naar de ontstaansgeschiedenis van het idee van een verzameldecreet. Tijdens de vorige legislatuur besliste men bij de behandeling van het zgn. programmadecreet dat dit decreet enkel bepalingen zou mogen bevatten die rechtstreeks verband houden met de begroting. De hoofdreden daartoe was dat men decreetsbepalingen finaal toewees aan de commissie bevoegd voor Financiën en Begroting en daarmee de inhoudelijk bevoegde commissies uitholde. Een met het programmadecreet gelijktijdig ingediend verzameldecreet zou de decreetswijzigingen bevatten die minder of niet rechtstreeks gelieerd zijn aan de begro-

ting. De artikelen zouden naar inhoud aan de terzake bevoegde commissies ter bespreking en stemming worden voorgelegd. De spreker is van mening dat indien het desbetreffende hoofdstuk 'Bloso' dat men met het amendement wil invoegen, onderdeel was geweest van het initiële verzameldecreet, dit hoofdstuk niet aan de commissie voor Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Ambtenarenzaken, maar wel aan de commissie voor Cultuur, Media en Sport zou zijn toegewezen. Dit vormt haar tweede kritiek op het amendement. Het Bloso betreft immers een sportmaterie. Zij merkt bovendien op dat de indieners van het amendement de woordvoerders zijn van hun respectievelijke politieke fracties voor het beleidsdomein sport in de desbetreffende bevoegde commissie. Toevallig is de minister van Ambtenarenzaken in de huidige regering ook de minister bevoegd voor Sport. Moest dit niet zo zijn, dan zou de minister van Ambtenarenzaken de problematiek aangaande het Bloso volgens haar functioneel niet kunnen behandelen. Ook de motivering van het amendement in de verantwoording bevat enkel sporttechnische overwegingen

Een derde kritiek van mevrouw Van Hecke op het amendement betreft de hoogdringendheid die men inroept t.a.v. de slagvaardigheid van de raad van bestuur van het Bloso, het strategisch plan en de audit. De indieners verwijzen in dat kader naar een eenparig goedgekeurde resolutie van de Commissie voor Cultuur en Sport van 1997. De aanpassing van de raad van bestuur van het Bloso was daarin slechts één van de elementen waarop men aandrong. Zo vroeg men ook onder meer een beheersovereenkomst, wat aantoonde dat de aanpassing van de raad van bestuur, alhoewel belangrijk, niet het meest essentiële element is voor een efficiëntere werking van het Bloso.

Zij verwijst hierbij naar het voorstel van decreet van de heren Luc Martens en Joachim Coens en mevrouw Mieke Van Hecke houdende oprichting van Bloso, Instituut voor Sportend Vlaanderen (*Parl. St. Vl. Parl.*, 1999-2000, nr. 305/1) waarin al deze elementen werden opgenomen. Dit voorstel van decreet werd ingediend en voor behandeling verwezen naar de commissie voor Cultuur, Media en Sport, maar in die commissie uitgesteld voor behandeling. De hoogdringendheid van het voorliggende amendement is hiermee in tegenspraak.

Tot slot ontwaart mevrouw Van Hecke bij het amendement een verborgen agenda. De huidige regering heeft bij haar aantreden een besluit genomen waarbij eervol ontslag werd aangeboden aan de zetelende voorzitter van de raad van bestuur

van het Bloso. Dit besluit werd nadien vernietigd door de Raad van State. Het amendement stelt echter dat de huidige raad van bestuur 10 dagen na publicatie in het Staatsblad van rechtswege ontslagnemend is en geeft de Vlaamse regering de mogelijkheid om binnen de 40 dagen een nieuwe raad van bestuur te benoemen.

Als besluit vraagt zij het amendement niet te behandelen omdat het amendement niet gelieerd is met het ontwerp van decreet zoals artikel 62 van het Reglement van het Vlaams Parlement voorschrijft en omdat het op basis van inhoudelijke gronden verwezen moet worden naar de commissie bevoegd voor sport.

De heer *André Denys* kan zich enerzijds terugvinden in de algemene argumentatie van mevrouw Van Hecke. Hij beaamt dat een verzameldecreet niet de meest optimale vorm van decreetgeving is. Anderzijds heeft hij er begrip voor omdat de regering bij de start van een nieuwe legislatuur een aantal elementen decretaal moet kunnen regelen.

M.b.t. de gebruikte techniek om het amendement niet in de commissie bevoegd voor sport in te dienen, reageert de heer Denys dat het voorliggende amendement zich beperkt tot het bestuurlijke aspect van het Bloso en niet gaat over inhoudelijke sporttechnische aspecten. In de commissie voor Cultuur, Media en Sport werd afgesproken te wachten met de bespreking van het vermelde voorstel van decreet van de CVP-fractie tot de regering, die op zijn beurt eerst het aangekondigde ontwerp van decreet m.b.t. de VOI's wil rond hebben, een globaal voorstel omtrent het Bloso zou indienen. Daardoor moet evenwel een periode van 7 à 8 maanden overbrugd worden. Ondertussen doen er zich volgens de spreker heel wat problemen voor op het terrein. Door de vernietiging van het besluit van de regering heeft de Raad van State de werking van de raad van bestuur onmogelijk gemaakt. Hij beaamt t.a.v. mevrouw Van Hecke dat een nieuwe regeling best deel zou uitmaken van een gehele aanpak, maar kiest voor een pragmatische oplossing omdat de totale nieuwe regeling te lang op zich laat wachten.

De heer *André Van Nieuwkerke* stelt omtrent de techniek van het verzameldecreet dat die permanent wordt toegepast in de commissie bevoegd voor onderwijs omdat men in die sector anders geen beleid meer zou kunnen voeren.

Zijn grootste bezorgdheid is dat de raad van bestuur van het Bloso gefragmenteerd optreedt omdat de samenstelling via politieke fracties en be-

langengroepen verloopt. Deze geledingen verdedigen nog enkel hun eigen belang. Een dergelijke werking staat haaks op modern management. Een nieuwe samenstelling moet beperkter zijn en meer deskundigheid verzekeren. Die nieuwe raad van bestuur moet het strategisch plan voor sportend Vlaanderen, dat tijdens de vorige legislatuur werd opgestart, met een hernieuwde dynamiek implementeren. Dit is zijns inziens de reden van de hoogdringendheid.

Zijn fractie is bereid om op het moment dat de regering het ontwerp van decreet betreffende de VOI's heeft ingediend, met het voorstel van decreet van de CVP-fractie de plaats en de gehele structuur van het Bloso verder te bespreken.

Mevrouw *Mieke Van Hecke* reageert op het argument dat het amendement enkel het bestuur op zich omvat en herhaalt dat de verantwoording van het amendement dit nergens vermeldt, maar zelfs volledig vanuit sporttechnisch oogpunt opgesteld is.

De verwijzing naar de zgn. genummerde onderwijsdecreten door de heer Van Nieuwkerke is volgens haar een bevestiging van haar standpunt. De onderwijsdecreten omvatten enkel onderwijsmateries, terwijl het voorliggende verzameldecreet de meest diverse materies omvat. Een dergelijk amendement zou bij een onderwijsdecreet ook niet onvatbaar zijn.

De spreker had m.b.t. het argument om meer deskundigheid in de raad van bestuur te brengen, minstens verwacht dat het parlement dan duidelijk zou aangeven hoe die samenstelling zou moeten gebeuren. Het huidige voorstel strookt niet met de houding die het parlement in het verleden heeft aangenomen. Het amendement geeft de regering immers de volledige bevoegdheid dit in te vullen.

De *voorzitter* vindt dat het voorliggende amendement omwille van drie elementen wel degelijk kan besproken worden. Ten eerste : betreffende de techniek van het verzameldecreet herinnert hij eraan dat deze vorm van decreetgeving het resultaat is van een telkens weerkerende discussie tussen het parlement en de regering omtrent de inhoud van het programmadecreet. De regering motiveerde haar houding dat zij behoefte had aan dringend wetgevend werk. Het parlement had begrip voor deze houding, maar oordeelde dat deze regeling ook werkzaam moest zijn. In die zin werd afgesproken dat de regering een decreet kon indienen met diverse bepalingen die geen directe budgettaire implicaties zouden hebben en geen com-

plete regelgeving zouden invoeren. De voorzitter kan de opmerking van mevrouw Van Hecke niet ondersteunen omdat het parlement in dat geval minder recht zou hebben dan de regering inzake het decreetgevend initiatief. Het parlement mag zeker niet minder invloed hebben op de decreetgeving dan de regering.

Een tweede reden om het amendement te behandelen, is volgens de voorzitter het feit dat het amendement een wijziging beoogt van het decreet van 12 december 1990 betreffende het bestuurlijk beleid. Het gaat niet om een sporttechnisch element. Omwille van deze reden is het logisch dat het amendement niet naar de commissie bevoegd voor sport moet verwezen worden.

De hoogdringendheid wordt, aldus de voorzitter, door de indieners van het amendement ingeroepen omdat de huidige raad van bestuur van het Bloso ernstige werkingsproblemen heeft en hiervoor een urgente oplossing nodig is. Dit is voor de voorzitter een valabel derde argument om het amendement te bespreken.

Mevrouw *Mieke Van Hecke* kan niet akkoord gaan met het argument dat het parlement minder rechten zou hebben dan de regering inzake decreetgeving. Niets verhindert de parlementsleden om het amendement als een voorstel van decreet in te dienen. Zij verduidelijkt dat zij wel problemen heeft met de techniek van amendering die niet strookt met artikel 62 van het Reglement.

Zij betwijfelt bovendien of het amendement wel verwezen zou worden naar deze commissie. Vermits het amendement als titel "Bloso" heeft en de verantwoording eerder sporttechnisch van inhoud is, zou dit evengoed naar de commissie bevoegd voor sport verwezen kunnen worden.

Ten derde wordt het slecht functioneren van de raad van bestuur en de hoogdringendheid die daarmee wordt aangehaald, nergens vermeld in de verantwoording, maar wordt dit argument zonder welke bewijsvoering ook enkel mondeling in de bespreking geponeerd.

Het amendement wordt aangenomen met 8 stemmen voor en 5 tegen. Daardoor wordt hoofdstuk XIIbis (nieuw hoofdstuk XIII) bestaande uit artikel 29bis (nieuw artikel 30) ingevoegd.

4. Eindstemming

De hoofdstukken XII en XIIbis (nieuw hoofdstuk XIII) worden aangenomen met 8 stemmen bij 5 onthoudingen.

De verslaggever,

De voorzitter,

Mieke VAN HECKE Norbert DE BATSELIER