

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 1998-1999

26 april 1999

WERKZAAMHEDEN

van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting

VERSLAG

uitgebracht door de heer Carlos Lisabeth

Samenstelling van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting :

Voorzitter : de heer Georges Cardoen.

Vaste leden : de heren Leo Cannaerts, Georges Cardoen, mevrouw Veerle Heeren, de heren John Taylor, Mark Van der Poorten ;

de heren Ward Beysen, Stefaan Platteau, Francis Vermeiren ;

de heren Herman De Loor, Carlos Lisabeth, Peter Vanvelthoven ;

de heren Herman De Reuse, Christian Verougstraete ;

de heer Etienne Van Vaerenbergh ;

mevrouw Vera Dua.

Plaatsvervangers :

de heer Paul Deprez, mevrouw Mia De Schamphelaere, de heer Erik Matthijs, mevrouw Trees Merckx-Van Goey, mevrouw Mieke Van Hecke ;

de heren Julien Demeulenaere, André Denys, Mandus Verlinden ;

de heren Gilbert Bossuyt, André Kenzeler, Marcel Logist ;

de heren Jan Penris, Frans Wymeersch ;

de heer Chris Vandenbroeke ;

mevrouw Ria Van Den Heuvel.

INHOUD

Blz.

Inleiding

DEEL I	De oprichting van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting ..	5
	A. Organisatie van de werkzaamheden	6
	A.0. Wat aan de oprichting van deze werkgroep voorafging	6
	A.1. De uitvoering van de beslissing van de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement	7
	A.2. De beslissing van het uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement van 19 oktober 1998	7
	A.3. De installatie van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting	7
DEEL II	Gedachtewisseling op 16 november 1998	9
DEEL III	Gedachtewisseling van 4 februari 1999	25
DEEL IV	Vergadering op 22 april 1999	39
	A. Stand van zaken op 22 april 1999	40
	B. Bespreking	40
	C. Conclusies	41
BIJLAGEN	43

DAMES EN HEREN,

Hierna volgt het verslag van de werkzaamheden van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting.

In deel I van dit verslag wordt gemeld wat aan de oprichting van deze werkgroep voorafging, wanneer de werkgroep werd geïnstalleerd en welke opdrachten deze werkgroep meekreeg.

In de delen II en III wordt verslag uitgebracht over de gedachtewisselingen die de werkgroep op 16 november 1998 en 4 februari 1999 heeft gehouden.

In deel IV wordt verslag uitgebracht over de vergadering op 22 april 1999 waarin werd beslist geen conclusies over te maken aan het uitgebreid Bureau over de werkzaamheden van de werkgroep.

De verslaggever,

De voorzitter,

Carlos LISABETH

Georges CARDOEN

DEEL I

De oprichting van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting

A. Organisatie van de werkzaamheden

A.0. Wat aan de oprichting van deze werkgroep voorafging

Vanaf woensdag 7 oktober 1998 zijn er in de Belgische pers artikels verschenen over een vermeende afwending van belastingontvangsten van om en bij de 90 miljard frank en dit voornamelijk ten nadele van de Belgische gemeenten. Deze artikels zijn gebaseerd op een interne nota van het Ministerie van Financiën, genaamd naar de opsteller ervan de heer Rosoux, directeur bij de administratie der Directe Belastingen (bijlage 1).

De federale minister van Financiën, de heer Jean-Jacques Viseur, zond op 10 oktober 1998 een brief aan alle burgemeesters met de belofte over deze zaak volledige duidelijkheid te verschaffen, de verschillende begunstigde overheden te geven waar ze recht op hebben en de werkgroep Staat-Gewesten samen te roepen om alle nodige informatie ter zake te verstrekken en om desgevallend de volledige transparante oplossingen te bieden opdat ieder zou ontvangen wat hem toekomt (bijlage 2). Bovendien heeft de minister van Financiën de interne auditcel van het ministerie van Financiën belast met een grondig onderzoek van de twee comptabiliteitssystemen die de Administratie momenteel toepast.

Naar aanleiding van deze persartikels werden hierover in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de Senaat en het Vlaams Parlement interpellaties en vragen ingediend. In bijlage 3 vindt men afschriften van deze besprekingen in Kamer en Senaat.

In de Commissie voor Binnenlandse aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting van het Vlaams Parlement werd op 13 oktober een gedachtewisseling gehouden over de inning en de doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid en dit in aanwezigheid van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid en de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting. Het verslag van deze gedachtewisseling vindt men in bijlage 4. Op dezelfde vergadering werd afgesproken dat op periodieke tijdstippen de Vlaamse vakministers verder verslag zouden uitbrengen over de werkzaamheden van de werkgroep Staat-Gewesten. Tegelijk werd beslist de ingediende interpellaties van Vlaamse volksvertegenwoordigers aan te houden.

De afspraak tot het uitbrengen van periodieke verslagen door de Vlaamse vakministers in de Commissie voor Binnenlandse aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting werd doorkruist door een verzoek tot spoedbehandeling in de plenaire vergadering van 14 oktober 1998 van een voorstel van resolutie – van de heren Francis Vermeiren en Ward Beysen – betreffende het doorstorten van de aanvullende personenbelasting¹. Dit voorstel van resolutie had tot doel "onverwijld over te gaan tot de oprichting van een werkgroep binnen het Vlaams Parlement ten einde zo nauwkeurig mogelijk te achterhalen of, en in welke mate, de gemeenten de voorbije jaren te weinig APB door gestort hebben gekregen."

Na een discussie besliste de plenaire vergadering van 14 oktober om een werkgroep ad hoc op te richten. Het voorstel van resolutie – van de heren Francis Vermeiren en Ward Beysen – betreffende het doorstorten van de aanvullende personenbelasting werd op die manier zonder voorwerp.

Op dezelfde plenaire vergadering van 14 oktober werd een voorstel van resolutie van de heren Georges Cardoen, Herman De Loor, Etienne Van Vaerenbergh, John Taylor en Mark Van der Poorten besproken én aangenomen met 114 stemmen bij 7 onthoudingen.² Deze resolutie van het Vlaams Parlement vraagt de Vlaamse regering :

- "1. aan te dringen bij de federale regering om snel volledige klaarheid te brengen in dit dossier ;
2. er mee over te waken dat een correcte, transparante en verifieerbare doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid zou plaatsvinden ;
3. het Vlaams parlement onverwijld te informeren over elke verdere evolutie in dit dossier."

Het amendement van mevrouw Vera Dua³ op deze resolutie dat de toevoeging van een punt 4 inhield : "de nodige initiatieven te ondernemen ten aanzien van de federale regering om te eisen dat de onrechtmatig achtergehouden fiscale inkomsten doorgestort worden aan de gemeenten" werd met 59 stemmen tegen 54 bij 1 onthouding verworpen.

¹ *Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, nr. 1164/1*

² *Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, nr. 1167/1*

³ *Parl. St. VI. Parl. 1998-1999, nr. 1167/2*

A.1. De uitvoering van de beslissing van de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement

In zijn vergadering van 14 oktober 1998 heeft het Vlaams Parlement beslist een werkgroep op te richten die opheldering moet verschaffen over het vermeend inhouden van een deel van de aanvullende personenbelasting door de federale overheid. De fracties worden door de parlementsvoorzitter uitgenodigd tegen de vergadering van het uitgebreid Bureau van maandag 19 oktober 1998 de effectieve en plaatsvervangende leden van deze werkgroep aan te stellen. De parlementsvoorzitter beveelt ook aan dat de fracties hun vertegenwoordigers in de werkgroep zouden kiezen uit hun effectieve en plaatsvervangende leden van de Commissie voor Financiën en Begroting en de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting om aldus een gemengde werkgroep aan te stellen.

A.2. De beslissing van het uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement van 19 oktober 1998

- a. Het uitgebreid Bureau beslist een "Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting" op te richten overeenkomstig artikel 36 van het reglement belast met het brengen van volledige klaarheid in de problematiek van de doorstortingen van de aanvullende personenbelasting (en aanverwante problemen).
- b. De werkgroep telt 15 effectieve leden en 15 plaatsvervangers en is samengesteld op grond van de evenredige vertegenwoordiging.
- c. De werkgroep brengt verslag uit bij het uitgebreid Bureau dat bepaalt hoe de verslaggeving van de werkgroep in plenaire vergadering plaatsvindt.
- d. Voor de toegang tot de vergadering geldt een identieke regeling als voor de andere commissies.
- e. De werkgroep duidt haar voorzitter aan.
- f. De werkgroep legt zelf zijn eigen werkwijze vast en kan onder meer gebruik maken van de parlementaire controlemiddelen hoorzittingen en gedachtewisselingen.
- g. Alle (aangehouden) interpellaties en vragen in verband met de doorstorting van de aanvullen-

de personenbelasting worden omgevormd tot tussenkomsten in de werkgroep.

A.3. De installatie van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting

Op donderdag 29 oktober 1998 is de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting voor het eerst samen gekomen. Tot voorzitter werd eenparig de heer Georges Cardoen aangesteld. Tot verslaggever werd de heer Carlos Lisabeth gekozen. Het voorstel om de heer Francis Vermeiren tot medeverslaggever aan te wijzen werd met 8 stemmen tegen 7 verworpen. Op deze vergadering werd verder beslist hoe de werkgroep zijn werkzaamheden zou organiseren. De werkgroep besliste op maandag 16 november een gedachtewisseling te houden met :

1. Een afvaardiging van de minister van Financiën, de heer Jean-Jacques Viseur, met het oog op het geven van technische toelichting bij de wijze waarop de aanvullende personenbelasting wordt geïnd en doorgestort aan de gemeenten én eventueel het toelichten van de visie van de minister van Financiën met betrekking tot de oplossingen om aan het gerezen probleem te verhelpen.
2. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten
3. Een afvaardiging van het Rekenhof. Van de afgevaardigden van het Rekenhof wordt verwacht dat zij – in uitvoering van artikel 180 van de Grondwet en artikel 5 van de wet op de inrichting van het Rekenhof – toelichten hoe het Rekenhof de controle organiseert of zal organiseren op de wijze waarop de aanvullende personenbelasting wordt geïnd en doorgestort aan de gemeenten en welke vaststellingen daarbij tot op heden werden gedaan.

De heer Jean-Jacques Viseur antwoordde op de uitnodiging van het Vlaams Parlement dat hij twee ambtenaren van het Ministerie van Financiën zou afvaardigen naar de vergadering van de werkgroep op maandag 16 november. De afvaardiging kreeg als opdracht mee louter de technische toelichtingen te verstrekken die noodzakelijk zijn en dus geen oplossingen naar voren te schuiven.

In bijlage bij het antwoord van de minister van Financiën voegt de minister zijn brief van 29 oktober 1998 aan de burgemeesters (zie bijlage 5). In deze

brief wordt de stand van zaken gegeven na de eerste vergadering in dit verband van de uitgebreide gemengde Werkgroep Staat/Gewesten op 13 oktober 1998.

De VVSG liet zich bij monde van de heer Suykens, directeur, verontschuldigen en deelde mee op een later tijdstip de werkgroep te willen informeren.

Door verschillende leden van de werkgroep werd verduidelijking gevraagd naar de precieze taakafbakening en werkzaamheden van de Werkgroep Staat/Gewesten. Op vraag van de voorzitter werd door de heer Luc Billo, adjunct-kabinetschef van minister Leo Peeters, hierover een situeringsnota opgesteld (zie bijlage 6).

Door de vertegenwoordigers van de Vlaamse vakministers (de heren Eddy Pannecoucke, adjunct-kabinetschef van minister Wivina Demeester-De Meyer, en Luc Billo) wordt er tijdens deze installatievergadering reeds op gewezen dat er volgens de eerste resultaten van de werkzaamheden van de auditcel van het Ministerie van Financiën zeer grote verschillen bestaan tussen de gegevens uit de nota Rosoux en de bevindingen van de auditcel. Het Ministerie van Financiën heeft tevens beslist in alle ontvangkantoren het exacte bedrag aan uitstaande rechten per gemeente te laten berekenen zodat hierover geen twijfel meer kan bestaan.

DEEL II

Gedachtewisseling op 16 november 1998

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Voor deze vergadering zijn de volgende commissieleden verontschuldigd : mevrouw Heeren en de heren Beyssen, Van Vaerenbergh en Cannaerts. Ook de VVSG is verontschuldigd .

De federale minister van Financiën is voor deze bijeenkomst uitgenodigd door de voorzitter van het Vlaams Parlement. Hij heeft ons laten weten dat zijn afgevaardigden hier technische uitleg zouden geven. Die afgevaardigden zijn de heer E. Brunet, auditeur-generaal van Financiën, en de heer F. Adyns, eerstaanwezend inspecteur van de administratie der Directe Belastingen.

Namens het Rekenhof zijn mevrouw Christine Vandekerckhove, eerste auditeur-revisor, en de heren Patricius Verhulst, eerste auditeur-directeur en Marc Leuridan, auditeur, afgevaardigd.

Ook de heer Billo, adjunct-kabinetschef van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, en mevrouw Myriam Lint, opdrachthoudster bij het kabinet van mevrouw Demeester-De Meyer zijn hier aanwezig.

De heer Patricius Verhulst : Vooraf wil ik meedelen dat het Rekenhof werd verzocht om de interne audit, die op dit ogenblik binnen de administratie der Directe Belastingen wordt uitgevoerd, te evalueren. Ik verwacht het rapport van de interne auditcel tegen eind november 1998. In samenspraak met de voorzitter van de commissie van Financiën en Begroting van het federale parlement is afgesproken dat we in afwachting geen onderzoek zullen verrichten, om de werkzaamheden van die interne auditcel niet te doorkruisen.

Het Rekenhof heeft over deze zaak kunnen vaststellen dat er een correcte berekening is gebeurd van de vastgestelde rechten van de gemeenten. De gemeenten ontvangen dus – weliswaar met een vertraging – de bedragen waarop ze recht hebben. Die vertraging is het gevolg van een berekeningswijze die sinds de jaren vijftig wordt gebruikt en goed bekend is bij de gemeentelijke overheden. De administratie maakt een berekening volgens het zogenaamde systeem-D2. Daarbij worden onder andere de personenbelasting en de vennootschapsbelasting in een pot samengebracht. Op basis daarvan wordt de berekening gemaakt.

De laatste jaren gebeurt de inning van de vennootschapsbelasting minder snel dan vroeger. Daardoor ontstaat een vertraging in de doorstorting van de gemeentebelasting. Bovendien moet worden opgemerkt dat deze berekening tot 1995 hoofdzakelijk

manueel gebeurde. Waar de berekening op geautomatiseerde wijze gebeurt, wordt de doorstorting onmiddellijk en correct uitgevoerd. Het Rekenhof heeft geprobeerd om dat te controleren, nog voor de nieuwe wetgeving van toepassing was die ons toestaat om de ontvangsten te controleren. De berekening gebeurt correct, volgens de instructies die de administratie der Directe Belastingen heeft uitgevaardigd.

De heer Herman De Reuse : Als ik het goed begrijp, kunnen we best deze vergadering opheffen. U stelt dat alles correct is berekend, hoewel er een achterstand in de doorstorting is. Als daarover niet meer kan worden gezegd, dan gaat het om een vals probleem. Of heb ik u verkeerd begrepen ? Ik had daarover graag wat meer uitleg gekregen. Is er geen sprake van verkeerde berekeningen ?

De heer Patricius Verhulst : De vertraging in de doorstorting vloeit voort uit de toepassing van het systeem van berekening D2.

Mevrouw Vera Dua : Uit de antwoorden van minister Wivina Demeester-De Meyer en van de federale minister van Financiën had ik begrepen dat men werkt met een globaal inningsquotiënt. Als dat de instructie was, hebben de ambtenaren de richtlijn goed uitgevoerd, en hebben ze geen fouten gemaakt. De vraag is echter of die berekeningswijze zelf wel correct is. U stelt dat enkel de vertraging een probleem is.

U gaat er van uit dat op lange termijn het inningspercentage voor de personenbelasting hetzelfde blijft als dat van de vennootschapsbelasting. De federale minister van Financiën of mevrouw Demeester-De Meyer hebben echter gezegd dat het inningspercentage van de vennootschapsbelasting veel lager ligt dan deze van de personenbelasting. Daardoor komt er een scheeftektrekking, ten nadele van de gemeenten, tot stand. Bij bedrijven zal men minder kunnen innen dan wat was ingekohierd. Bij de personenbelasting liggen de bedragen hoger.

De berekeningswijze is wellicht correct toegepast. Maar de gevolgen daarvan leiden tot een onrechtvaardigheid ten nadele van de gemeenten. Het Rekenhof stelt de zaken dus iets te eenvoudig voor. Het gaat om een politiek probleem, dat is terug te voeren tot een verkeerde berekeningswijze. Minister Jean-Jacques Viseur heeft dat met zoveel woorden ook toegegeven.

De heer F. Adyns : Minister Jean-Jacques Viseur heeft ook gezegd dat er op termijn – en dit in het utopische geval dat alle belastingen worden be-

taald – geen probleem is. Wanneer de vennootschapsbelasting en de personenbelasting is betaald, dan heeft iedereen waar hij recht op heeft. Onder tussen wordt een verdeelsleutel toegepast. In functie van de openstaande rechten wordt uit het globale pakket van ontvangsten – onder andere van de personenbelasting en de vennootschapsbelasting, maar er zijn er ook andere – een toekenning gedaan van ontvangsten die niet overeenstemmen met de werkelijke ontvangsten. De ontvanger heeft op zijn kantoor een perfect zicht op de inkomsten per belastingplichtige en hij weet dat dit slaat op de personenbelasting voor die gemeente. Dit bedrag komt, samen met de vennootschapsbelasting, in een pot terecht en wordt op het niveau van de gewestelijke directie terug uitgesplitst. Vandaar dat er een verschil bestaat tussen wat effectief wordt geïnd voor een gemeente en wat effectief wordt doorgestort.

Mevrouw Vera Dua : Er is een groot verschil in inningspercentages. Het is dus onjuist om te werken met een globaal inningspercentage.

De heer F. Adyns : Ik wil hier onmiddellijk aan toevoegen dat in de nota van ambtenaar Rosoux staat dat de flux altijd in de richting van de vennootschapsbelasting gaat, ten nadele van de personenbelasting. De eerste resultaten van de audit hebben evenwel uitgewezen dat dit ook in de omgekeerde richting kan gaan.

De heer Carlos Lisabeth : Naar aanleiding van de korte toelichting door de afvaardiging van het Rekenhof wil ik toch vragen waarop die weergave is gebaseerd. Sinds 1995 heeft het Rekenhof, grondwettelijk en wettelijk, de opdracht om tevens de door de staat en door de provincies geïnde fiscale ontvangsten te controleren. Zij kunnen dit in elk geval. Tussen het Rekenhof, de minister van Financiën en de administratie van Financiën is hierover een protocol afgesloten in december 1995, dat is ingegaan op 1 januari 1996.

Op basis hiervan zou het Rekenhof sinds 1 januari 1996 bepaalde vaststellingen hebben kunnen doen of een bepaalde controle hebben kunnen uitoefenen die misschien had toegelaten om toen reeds op deze problematiek te wijzen. Ik heb begrepen dat er rond het opstarten van de cel binnen het Rekenhof een aantal moeilijkheden zijn geweest. Hierover zouden wij misschien beter de eerste voorzitter van het Rekenhof ondervragen. Ik denk wel dat dit de gelegenheid is om de ambtenaren van het Rekenhof te vragen hoe het komt dat zij sinds 1 januari 1996 niet zijn begonnen of niet zijn kunnen beginnen met dergelijk onderzoek.

Vandaar mijn vraag waarop uw weergave van deze problematiek gebaseerd is. Ik vermoed dat ze niet gebaseerd is op een onderzoek van twee of bijna drie jaar door het Rekenhof op de ontvangsten. Wellicht is dit onderzoek gestart naar aanleiding van de problematiek zoals hij zich een paar maanden geleden heeft gemanifesteerd, eerst in de pers en dan in de verschillende parlementen. Het Rekenhof heeft dan op basis van de verschillende hierover bestaande nota's de zaak nader bekeken. Het gaat dus niet om eigen onderzoekswerk.

De heer Patricius Verhulst : In de federale boeken van opmerkingen staat reeds dat het Rekenhof, in het kader van die ontvangstencontrole, een systeemanalyse heeft aangevat. Deze begint bij de aangifte van de belastingen. In dit geval situeert het probleem zich echter bij de inning, wat ongeveer het einde van de cyclus is. Hierdoor is hier nog geen onderzoek naar gevoerd.

Het Rekenhof is wel begonnen – en ik denk dat het federale parlement daarover voldoende was ingelicht – met een systeemanalyse vanaf de aangifte. Bij het verschijnen en uitlekken van de nota van die ambtenaar hebben wij die ook bekeken, op vraag van de eerste voorzitter van het Rekenhof. Een andere reden was dat wij tevens de evaluatie van de interne auditcel moeten doen. Zelfs al hadden wij die controle al eerder uitgevoerd, hadden wij enkel kunnen opmerken dat alles volgens de regels is gebeurd. We hadden daar zeker geen kritiek op geuit.

Men spreekt van een vertekening door de vennootschapsbelasting. Ik meen dat bepaalde vennootschapsbelastingen niet geïnd kunnen worden en dat daar ontlasting voor wordt gegeven. Dit brengt een rechtzetting met zich mee. Zonder dat er gemeentebelastingen ontvangen worden, gaat toch een gedeelte ervan op dat ogenblik naar de gemeente, net omdat er een ontlasting is van vennootschapsbelasting.

De heer Stefaan Platteau : Moet ik daaruit afleiden dat er tot hier toe nog geen controle heeft plaatsgevonden van de ontvangsten door het Rekenhof ?

De heer Patricius Verhulst : Wij controleren op dit ogenblik de ontvangsten.

De heer Stefaan Platteau : U hebt daarnet gezegd dat er eigenlijk nog geen controle is geweest. Ik heb dit tenminste zo begrepen.

De heer Marc Leuridan : De controle van de ontvangsten is traditioneel bipolair. Aan de ene kant

proberen we ervoor te zorgen dat alle vastgestelde en ingekohierde rechten daadwerkelijk aanleiding geven tot inning. Aan de andere kant situeert zich het probleem van de aanrekening van die ontvangsten.

De ontvanger van de belastingen is enerzijds de rekenplichtige en anderzijds de eerstelijnsboekhouder. De hele problematiek van proportionele toedeling is eigenlijk ontstaan uit een conflict tussen deze twee functies. In de jaren vijftig heeft men ontdekt dat een ontvanger zoveel tijd moest besteden aan het bijhouden van zijn boekhouding dat hij ongeveer geen gelegenheid meer overhield om daadwerkelijk belastingen te vorderen, zodat hij eigenlijk de belangen van de staat benadeelde. Men is uiteindelijk tot een compromis gekomen.

Wat men straks nog zal toelichten is het automatische systeem, het ICPC. Dit is een beter systeem met dezelfde bedoeling : een ontvanger ontlasten van de bijkomende taak van het bijhouden van zijn boekhouding. Het Rekenhof heeft al die jaren voor beide facetten aandacht getoond. Wij hebben er enerzijds altijd op gelet dat de rechten daadwerkelijk werden geïnd. Anderzijds hebben wij toegezien op de schaal die door de administratie van de Directe belastingen werd weerhouden. In casu is dit de globale pot voor de personenbelasting, de vennootschapsbelasting en enkele andere, kleinere belastingen. Dit moet overeenstemmen met wat de ontvangers werkelijk op hun rekening krijgen. Tot zover hebben wij nog geen onregelmatigheden kunnen vaststellen.

Het probleem is of de uitsplitsing van wat men D2 noemt, de gezamenlijke pot, ook correct gebeurt. Men kan niet zeggen dat het Rekenhof geen aandacht heeft getoond voor de ontvangsten. De aandacht voor de uitsplitsing hiervan is kleiner geweest, omdat men daarvoor de mogelijkheden niet had.

De heer Stefaan Platteau : Dank u voor uw toelichting. Daarover zijn we het nu eens.

Bestaat er sinds 1996 een protocol dat voorziet in een controle van de ontvangsten ? Is die controle sinds 1996 al dan niet toegepast ?

De heer Marc Leuridan : Die controle is in 1996 opgericht in de geest en in het kader van de werkzaamheden ter hervorming van de Grondwet en van de wet op het Rekenhof. Ik heb hierbij vastgesteld dat de grootste aandacht van de grondwetgever in 1996 niet zozeer is uitgegaan naar de boekhouding van de ontvangsten, dan wel naar de voor-

afgaande fase : het vaststellen van het belastbaar bedrag, het toepassen van de aanslagtarieven, enzovoort. In die zin is het ontwerp van de methode die het Rekenhof heeft aangenomen om de ontvangsten te onderzoeken in het kader van die bevoegdheden tot stand gekomen.

De heer Stefaan Platteau : Daarvoor is er een controle geweest, maar niet voor het tweede aspect.

De heer Patricius Verhulst : Het aspect inzake de effectieve boekhoudkundige aanrekening is inderdaad nog niet in detail aan bod gekomen.

De heer Stefaan Platteau : Dat is wat ik u wou horen zeggen, want dat is toch een bijzonder belangrijk gegeven.

De heer Patricius Verhulst : Het is ook een afwijking geweest van de ordes van belangrijkheid. Ook wij hebben immers gemerkt dat de boekhouding steeds sterker geautomatiseerd is geworden.

Maar goed, in die zin is er inzake het tweede aspect inderdaad nog geen controle van het Rekenhof geweest.

De heer E. Brunet : Ik wens ter attentie van de heer Platteau te benadrukken dat onze ontvangers van de directe belastingen als rekenplichtigen gehouden zijn tot het afleggen – op geregelde tijdstippen – van verantwoording over hun geschriften. Dit moet gebeuren ten aanzien van een onvanke-lijk orgaan, in casu het Rekenhof, en gebeurt door middel van bijzondere of jaarlijkse beheersrekeningen. De bijzondere beheersrekeningen werden in het leven geroepen voor specifieke gevallen, bijvoorbeeld bij overlijden van de rekenplichtige, bij zijn bevordering tot een hogere graad of bij stopzetting van zijn functie.

Wat is nu de bedoeling van die verantwoording die hij ten overstaan van het Rekenhof dient af te leggen ? Aan de hand van de vastgestelde rechten en van de verrichtingen die u – naar ik veronderstel – allemaal kent, verlopen alle verrichtingen die onze ontvangers van de belastingen uitvoeren via het vroegere Bestuur der Postcheques, nu de Bank van de Post geheten. De verantwoording die onze ontvangers op het einde van het jaar of via de bijzondere beheersrekeningen afleggen, betreft de globale – dus niet naar iedere afzonderlijke belastingrubriek uitgesplitste – aantoning en verantwoording van de vastgestelde rechten, dus de rechten waarvan de administratie hem de inning heeft opgedragen. Daarnaast moet hij het verschil tussen de vastgestelde rechten en de inningen verantwoorden

aan de hand van de geschriften die nog op zijn kantoor overblijven. Ik heb het hier over de zogenaamde hangende rechten, dit zijn de vastgestelde rechten die nog niet reëel of effectief werden geïnd.

Die kleine correctie bestaat erin dat de groep D2, waarin de personenbelasting, de aanvullende personen- of gemeentebelasting, de verkeersbelasting en de vennootschapsbelasting begrepen zijn, één globale pot uitmaakt. Daar situeert zich inderdaad het probleem. Immers, in hoofde van elke gemeente blijven er immers theoretische saldi over die gezegd nog voor rekening van elke gemeente moeten worden geïnd. Het zijn uiteindelijk die theoretische saldi die vroeger, in het manueel systeem, maand na maand meespeelden om toekenningen te doen aan ieder van die zogenaamde belastinggru-brieken of gemeenten.

Dat systeem had inderdaad nadelen, maar kende ook voordelen. Veronderstel even dat er voor een bepaalde gemeente geen inkohierungen gebeurden en er dus a fortiori ook geen ontvangsten waren, dan kreeg die gemeente toch maand na maand haar deel uit die gezamenlijke pot. Dit voordeel bestaat nu niet langer in het ICPC-systeem, omdat dit systeem gebaseerd is op reële ontvangsten die frank per frank en maand na maand worden door gestort.

Uw opmerking aan het adres van het Rekenhof als zou er geen controle zijn, moet ik als ambtenaar van de directe belastingen met klem tegenspreken. Die controle zit immers verweven in een ingewikkeld systeem dat a fortiori zelfs ingewikkeld is gemaakt om op alle mogelijke niveaus te kunnen aantonen of de ontvanger geen bedrog pleegde, dus aan elke binnenkomende frank de juiste budgettaire affectatie gaf, onder voorbehoud van die zogenaamde gezamenlijke aanwending. Als een ontvanger dan toch een frank via zijn postchequerekening zou hebben weggemoffeld, dan kan hij daarvoor geldelijk aansprakelijk worden gesteld via een veroordeling door het Rekenhof. Dit is de laatste jaren enkele keren gebeurd.

De heer Stefaan Platteau : Het was geen opmerking, maar een vraag.

Ik heb trouwens geen enkele beschuldigende vinger uitgestoken naar wie dan ook en zeker niet naar de ontvangers. Ik heb gewoon gevraagd hoe de controle door het Rekenhof gebeurt, temeer omdat het Rekenhof zelf zegt dat het systeem bipolair is. Het Rekenhof zegt ook zelf dat er inderdaad sinds 1996 door haar controle wordt uitgeoe-

fend, maar dan enkel voor het eerste aspect, dus voor het inkohieren. Er is dus geen controle voor het werkelijke innen.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om aan te sluiten op wat de heer De Reuse heeft gezegd. Ik zou namelijk graag zien dat men de vinger op de wonde zelf legt en verwijst naar de nota van de heer Rosoux. Niemand zal ontkennen dat dit een prachtige nota is, opgesteld door een ambtenaar zoals u waarvoor ik veel respect heb. Ik heb inderdaad een grote bewondering voor de heer Rosoux die de moed heeft gehad deze problematiek op een zeer technische manier naar voren te brengen.

Ik had graag van u duidelijk en publiekelijk vernemen waar precies de heer Rosoux het bij het verkeerde eind zou hebben. Kunt u ons zeggen op welke bladzijden hij de bal mislaat ? Met uw antwoorden zou ik mij al heel wat geruster voelen. Maar zolang ik die antwoorden niet krijg, zal ik op mijn honger van 91 miljard frank blijven zitten en dus argwanend blijven.

De heer E. Brunet : Mijnheer Platteau, toen dit onheilspellend bericht met betrekking tot die 90 miljard frank in de pers verscheen, was ik nog op vakantie. Ik vroeg mij toen af of ik moest wachten tot na mijn vakantie om dat bedrag formeel tegen te spreken. Dat heb ik uiteindelijk ook gedaan.

Als men onze geschriften en de garantie over de juistheid van die maandafrekeningen kent, dan kon dat bedrag nooit die omvang hebben bereikt omdat het volume van de theoretisch nog te innen rechten op dat ogenblik amper 23 miljard frank bedroeg. Dit cijfer werd trouwens ook door de federale minister bevestigd.

We vertrekken van het feit dat niet alle belasting-schulden daadwerkelijk worden geïnd, maar ik kan dit onmogelijk vanuit de Financiëntoren met het manueel systeem uitmaken. Het onderzoek moet op lokaal vlak gebeuren en door de audit zal worden bepaald wat de saldi zijn. Ik ben tot de conclusie gekomen dat voor zover er nadelen zijn voor sommige gemeenten, het algemene verschil nooit groter kan zijn dan een bedrag tussen 0 en 23 miljard frank. Als trouwe ambtenaar wacht ik met belangstelling de resultaten van de audit af. Deze resultaten zullen betrouwbaar zijn, want aanslag per aanslag zal elk artikel worden onderzocht dat nog openstaat in het kohier van onze ontvanger. Het onderzoek zal aantonen wat het verschil is tussen de zogenaamde reële saldi die nog te innen zijn, en de theoretische saldi die de gemeente toekomen.

Ik ben verplicht om het resultaat van de audit af te wachten voor ik conclusies kan trekken.

De heer Francis Vermeiren : Ik zou graag vernemen wat aan de basis lag van de brief van federaal minister Viseur van 10 oktober 1998 ? Vanaf 1996 zouden er geen problemen meer zijn dankzij het systeem ICPC, maar de heer E. Brunet verwijst naar de periode 1991-1995. De audit behandelt eveneens deze periode. Ik begrijp zeer goed dat hij nog niet op deze periode kan ingaan vooraleer de audit werd uitgevoerd. Over deze periode bestaan er meer vragen dan over andere. De federale minister zegt het volgende in zijn brief van 10 oktober 1998 : 'In 1995 heeft het departement een geautomatiseerd systeem, ICPC genaamd, progressief ingevoerd. Dit systeem omvat momenteel 90 percent van de ontvangsten. Het realiseert bij elke betaling van de belastingplichtigen een juiste bestemming tussen de Staat en de gemeenten. Deze bestemming is berekend voor elke belasting tot op de frank na. Ik kan u bevestigen dat ik erover zal waken dat de Administratie het onmogelijke doet om het percentage van de rechten onder het ICPC nog te verhogen' (einde citaat).

De federale minister heeft het dus over het verhogen van de rechten. Dit impliceert dat de mogelijkheid daartoe bestaat en dat de minister al een interpretatie heeft gemaakt. Het wil ook zeggen dat er iets mank is gelopen. De brief van de minister gaat als volgt verder : 'In elk geval, voor het nog overblijvend deel van de manuele rechten (momenteel ongeveer 10 percent van de ontvangsten), zal men de belastingen, die enerzijds een deel van de gemeenten omvatten en anderzijds een deel dat exclusief aan de federale staat toekomt, in twee afzonderlijk groepen behandelen'(einde citaat).

De heer E. Brunet zegt ons dat dit volgens zijn berekeningen maximaal over 23 miljard frank zou kunnen gaan. De vorige keer werd ons verteld dat de opsteller van de fameuze nota, de heer Rosoux, bij de werkgroep wordt betrokken. Klopt dit ? De audit onderzoekt de fouten in zijn nota. Ik wil uw gedachtegang gerust volgen, maar ik zou graag weten hoe de confrontatie tussen de uitvoerders van de audit en de opsteller van de nota verloopt. Een van beide stellingen zal fout zijn. Ondertussen hebben ook politieke fracties zich over de nota gebogen. De CVP-fractie vertelde meteen dat het over slechts 20 miljard frank ging. Ik zou graag vernemen hoe de confrontaties en controles verlopen. Ik vraag me af of we hier ook zo een confrontatie zullen meemaken ? Zo niet moet de opsteller van de nota ons en het publiek meedelen dat zijn nota

fouten bevat. Wanneer kunnen we die verklaring verwachten ? Is men met de confrontatie bezig ?

De heer Herman De Loor : Collega's, ik wil er u aan herinneren dat we hadden afgesproken om deze namiddag naar de technische uitleg van de ambtenaren te luisteren. Ik voel dat de heren Francis Vermeiren en Stefaan Platteau opnieuw een politiek accent proberen te leggen.

Mijnheer Stefaan Platteau, ik heb uw vrije tribune in De Standaard van 14 november gelezen. U probeert onze instellingen in diskrediet te brengen. Ik heb uw artikel gelezen en weet dus wat ik zeg. In ons land zijn mensen bezig met het destabiliseren van de staat. Mijnheer Stefaan Platteau, als u niet beseft dat u daaraan meewerkt, dan betreur ik dat ten zeerste.

Laat ons wachten tot de ambtenaren de technische uitleg hebben gegeven. Daarna kunnen we discussiëren zoals het hoort.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Platteau bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer Herman De Loor, als het blootleggen van bepaalde zaken die onaanvaardbaar zijn op boekhoudkundig vlak, volgens u het ondermijnen van onze instellingen inhoudt, dan hebt u het verkeerd voor. De waarheid onder ogen zien is het begin van de wijsheid. Men moet immers eerst de kwalen kennen voor men er iets aan kan doen. De fouten jarenlang stelselmatig bedekken met de mantel der liefde is verkeerd. In mijn artikel heb ik zelfs vermeld dat dezelfde kwaal bestond bij de Vlaamse Gemeenschap. Ik heb de bevoegde minister daarover geïnterpeleerd. Minister Wivina Demeester-De Meyer heeft een zeer constructief antwoord gegeven. Ze zei letterlijk : 'Mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa.'. Ze is positief ingegaan op mijn interpellatie en beloofde dat de achterstallen zouden worden ingehaald. Dat is ook gebeurd. Ik zou willen dat hetzelfde wordt gedaan door de federale regering. Als u vindt dat ik hierdoor de instellingen ondermijn, dan moet ik hier niet langer zitten.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Het incident is gesloten.

We hebben ons voorgenomen dat we vandaag naar de technische toelichting zouden luisteren van de ambtenaren van Financiën die werden aangeduid door de federale minister, en naar de ambtenaren

van het Rekenhof. Dit is de agenda van deze namiddag. Laten we ons daartoe beperken. De sprekers zijn ook bereid om in de mate van het mogelijke op onze vragen te antwoorden. Ze kunnen echter niet vertellen wat de minister zal ondernemen, want dat behoort niet tot hun verantwoordelijkheid.

De heer Francis Vermeiren : Ik heb enkel een bijkomende technische vraag gesteld.

De heer E. Brunet : U hebt terecht opgemerkt dat sinds 1995 het ICPC-systeem is ingevoerd. De administratie heeft in het kader van het automatiseringsproces de voorkeur gegeven aan de aanvullende gemeentebelasting om een correcte toekenning te kunnen waarborgen.

De heer Francis Vermeiren : Men heeft twintig jaar te lang op die automatisering moeten wachten.

De heer E. Brunet : Daar spreek ik me niet over uit.

In de totale massa van ongeveer 66 miljard frank aanvullende gemeentebelasting verloopt het gros via ICPC. 700 miljoen frank verloopt nog via het manuele systeem. Zelfs in de verst gevorderde automatiseringsprocedure zal men altijd rekening moeten houden met de reactie van sommige belastingsschuldigen, die een dringende ingreep van het belastingsbestuur noodzakelijk maken. Ik denk bijvoorbeeld aan iemand die zich onvermogen maakt tijdens een fiscaal onderzoek. In dat geval moet de ontvanger aandringen op de onmiddellijke opmaak van het kohier. Dat kan spijtig genoeg niet via het geautomatiseerde proces.

De heer F. Adyns : Ik heb slides meegebracht om de vroegere boekingsmethode in te schatten (bijlage 7) evenals een verklarende nota (bijlage 8) .

In de slides staat VNB voor vennootschapsbelasting en APB voor aanvullende personenbelasting. In voorbeeld 1 bedragen de overgedragen rechten 5.000 en 2.000 frank, met een totaal van 7.000 frank. De nieuwe rechten bedragen 5.000 vennootschapsbelasting en 2.000 APB. Het totaal aantal rechten voor dat jaar bedraagt 10.000 frank vennootschapsbelasting en 4.000 frank APB. Als we in jaar 1 werkelijke inningen hebben van 5.000 frank op de vennootschapsbelasting en 1.000 frank APB, dan gebeurt de inning in de comptabiliteit helemaal anders. De 6.000 frank die totaal is geïnd in jaar 1 wordt opgedeeld volgens de proportie 10.000 over 14.000 voor de vennootschapsbelasting en 4.000 over 14.000 voor de personenbelasting. Van-

daar dat we op lijn vier 4.286 frank in de vennootschapsbelasting en 1.714 frank in de personenbelasting krijgen. Dit betekent dat de vennootschapsbelasting een tekort heeft geïnd van 714 frank en de personenbelasting 714 frank te veel heeft geïnd. Dat betekent ook dat de over te dragen rechten op comptabel vlak in ons systeem 5.714 frank bedragen voor de vennootschapsbelasting en 2.286 voor de personenbelasting. In werkelijkheid zijn die overgedragen rechten slechts 5.000 frank voor de vennootschapsbelasting en 3.000 frank voor de personenbelasting.

Mevrouw Vera Dua : Is dat een zuiver hypothetisch voorbeeld ?

De heer F. Adyns : Dit is een hypothetisch voorbeeld.

Mevrouw Vera Dua : Dit helpt ons om te zien hoe het systeem werkt. In een latere fase zouden we toch de werkelijke verhoudingen moeten krijgen.

De heer Herman De Reuse : U komt tot een omrekening van 4.286 frank en 1.714 frank. Dat gebeurt toch omdat 1.714 een vierveertiende deel is van 6.000 frank.

De heer F. Adyns : Dat klopt. In een volgend jaar gaat men uiteraard verder met de overdracht van comptabele rechten van 5.714 frank. De werkelijke overdracht bedraagt 5.000 frank. In het tweede jaar komen er nieuwe rechten bij van 5.000 frank vennootschapsbelasting en 2.000 frank personenbelasting. Het totale aantal rechten bedraagt comptabel 10.714 frank en 4.286 frank. Bij de werkelijke rechten moet steeds rekening worden gehouden met het verschil van 714 frank.

Opnieuw gebeurt er een verdeling van de inningen op basis van de totale comptabele rechten. Er wordt dus weer rekening gehouden met de foute overdracht. De werkelijke oorsprong van de inningen is 5.000 frank voor de vennootschapsbelasting en 1.000 frank voor de personenbelasting. Die verdeling van de inningen bedraagt 4.643 frank voor de vennootschapsbelasting en 1.857 frank voor de personenbelasting. Er is opnieuw een tekort geïnd van 357 frank aan vennootschapsbelasting en 357 frank personenbelasting die te veel werd geïnd. De comptabel over te dragen rechten bedragen 6.071 frank voor de vennootschapsbelasting terwijl het werkelijke bedrag maar 5.000 frank bedraagt voor de vennootschapsbelasting. Bij de personenbelasting gaat het over 2.429 frank comptabel, terwijl het in werkelijkheid om 3.500 frank gaat.

De heer Marc Leuridan : De controle van de ontvangsten van het Rekenhof situeren zich op de lijnen waar staat werkelijke ontvangsten, werkelijke rechten, enzovoort. Het gaat niet om de comptabele toerekening.

De heer F. Adyns : Het is toch omgekeerd : het Rekenhof beperkt zich tot de comptabele aanrekening van de rechten.

De heer Marc Leuridan : Ik heb het over de totalen. Als men de werkelijkheid en de comptabele aanrekening vergelijkt, zijn de totalen steeds gelijk.

De heer F. Adyns : Dat klopt.

De heer Marc Leuridan : Voor ons tellen de werkelijke rechten, die de verantwoordelijkheid van een ontvanger laten blijken. Dat is de kern van de controle van de ontvangsten van inningen door het Rekenhof.

De heer F. Adyns : Het Rekenhof gaat nog een stuk verder en controleert per belastingplichtige, als de ontvanger nagelaten heeft vervolgingen in te stellen.

De heer Marc Leuridan : Het gebeurt steeds op het werkelijke niveau.

De heer Herman De Reuse : Mag ik concluderen dat wat het Rekenhof tot hiertoe aan controle heeft gedaan ons in feite niet helpt bij dit probleem ? U doet alleen aan totale controles en houdt geen rekening met de opsplitsingen. Dat is geen verwijt, maar een vaststelling. U kunt ons dus niet helpen bij het probleem van de opsplitsingen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dat is correct.

De heer Marc Leuridan : We hebben de opdracht gekregen u te helpen bij het beoordelen van de interne audit op het moment dat die beschikbaar is.

De heer F. Adyns : De resultaten voor het derde jaar in voorbeeld 1 liggen in dezelfde lijn. Door dit overzicht van de verschillende jaren willen we een idee geven van de evolutie waarbij de nieuwe rechten werden toegevoegd. De overgedragen rechten blijven meespelen en ontvangsten genereren. Op lijn 22 staat in feite dat ze 8.571 frank van in totaal 12.000 frank inningen naar zich blijven toetrekken, terwijl ze enkel recht hebben op 7.500 frank.

Mevrouw Vera Dua : Bij bedrijven die failliet gaan, kan men bepaalde belastingen niet innen. Dit komt waarschijnlijk vaker voor dan bij de personenbe-

lasting. Daarnet zei iemand dat daar rekening mee wordt gehouden. Kunt u me zeggen hoe dat gebeurt ?

De heer F. Adyns : Indien men in de kolom Ven. B de werkelijke oorsprong van de inning neemt op lijn 25 en aanneemt dat de openstaande aanslagen op lijn 23 a rato van 4.500 frank definitief verloren zijn ingevolge faillissement, dan is de betaling van 4.500 frank afkomstig van de Administratie der Thesaurie.

De ontvanger heeft maar één mogelijkheid om zijn rechten te verminderen, namelijk bij wijze van betaling door hetzij de belastingsschuldige hetzij de thesaurie. De thesaurie betaalt aan de ontvanger om zijn rechten te kunnen innen. Dat bedrag wordt dan teruggestort. Het systeem is waterdicht. Vastgestelde rechten kunnen niet worden verminderd of verhoogd.

Bij faillissement moet de ontvanger een aanvraag doen via de gewestelijke directeur die beslist of de aanslag al dan niet verloren is. Ook het Rekenhof moet daarover zijn zegen geven. Nadien betaalt de thesaurie die 4.500 frank aan de ontvanger. Daar zit de heer Rosoux fout. U vindt dat ook terug op pagina 5 van de nota-Rosoux. Die ontvangst komt ook terug in dat systeem. De betaling door de thesaurie komt ook in de globale pot terecht.

De heer Stefaan Platteau : De heer Rosoux verwart dus de inkohiering met de vaststelling.

De heer F. Adyns : Neen. De betaling door de thesaurie komt ook in het systeem en de verrekening terecht. Dat betekent dat van de 4.500 frank die aan de vennootschapsbelasting ontsnapt, een gedeelte naar de personenbelasting gaat en een gedeelte naar de gemeente.

De heer Stefaan Platteau : Sommen die we niet kunnen innen, worden aanzien als bedragen die men zou kunnen innen.

De heer F. Adyns : De netto-opbrengst is nul, want de ontvangst gebeurt bruto en bij ontheffing verdwijnt dat bedrag. De ontheffingen worden alleen toegepast op de vennootschapsbelasting. De ontvangsten worden gedaan en uitgesplitst. Van die 4.500 frank wordt ongeveer 300 frank overgeheveld naar de personenbelasting. Het bedrag komt echter volledig in ontheffing terecht. Op dat moment heeft de vennootschapsbelasting een negatieve netto-ontvangst van 300 frank en geniet de personenbelasting en dus ook de gemeente van een meeropbrengst van 300 frank.

De heer Stefaan Platteau : En die nuance heeft hij niet gemaakt ?

De heer F. Adyns : Inderdaad. Die fout staat op pagina 5.

De heer Herman De Reuse : Daarnet zei men dat indien men het totale bedrag zou innen, de toerekening geen effect zou hebben. We stellen vast dat niet alle belastingen worden geïnd. Hoe komt het dat niet alles correct verloopt als de thesaurie het gat opvult door een effectieve betaling ? Iedereen zou moeten krijgen waar hij recht op heeft. Wat gebeurt er met het geld dat door de thesaurie wordt betaald aan de verschillende ontvangstkantoren ? De eigenlijke toerekening heeft geen belang, want ze krijgen het volledige bedrag. Indien ze alles krijgen, moet de verdeling ook correct zijn. Kunt u dat verduidelijken ?

De heer F. Adyns : Men moet steeds rekening houden met het tijdsverloop. Als men vandaag vaststelt dat er rechten zijn die slaan op een vennootschap die failliet is gegaan, dan moeten die worden ontlast. Er zal altijd een speling in de tijd zijn.

De heer Herman De Reuse : Op een bepaald ogenblik zegt de curator toch dat u ingevolge de vereffening slechts een deel van het verschuldigde bedrag krijgt. Aan de thesaurie vraagt u dan het niet-geïnde bedrag. Na een bepaalde periode krijgt u dat bedrag. U hebt dan toch het volledige bedrag. Hoe kan het dan fout lopen ?

De heer F. Adyns : Ondertussen zit er in ons systeem een nieuwe aanslag.

De heer Herman De Reuse : Toch niet van een vennootschap. De failliete vennootschap genereert geen belastingen meer.

De heer F. Adyns : Maar we voegen ze allemaal samen.

De heer Herman De Reuse : We gaan uit van de veronderstelling dat u de andere belastingen kunt innen. Ik neem trouwens aan dat tekorten in de personenbelasting ook door de thesaurie worden bijgepast.

De heer F. Adyns : Maar u hebt niet onmiddellijk het volledige bedrag.

De heer Herman De Reuse : Dat klopt, maar u betaalt toch ook nooit intresten. Er is een probleem in de tijd, maar er is geen probleem met de kwantiteit. U krijgt de volledige betaling van alle belastingen

per belastingplichtige. Indien u die niet krijgt van de belastingplichtige zelf, dan toch wel van de thesaurie. Als belastingontvanger int u hoe dan ook het volledige bedrag. Wat is dan het probleem ?

De heer F. Adyns : Het probleem is dat er nu 400 miljard frank openstaat die niet kan worden geïnd.

Mevrouw Vera Dua : Men is eigenlijk vertrokken van een situatie in een jaar 0, en men heeft geen rekening gehouden met de grote achterstallen waarover men het hier heeft. Op de zaak van de bezwaarschriften zou u toch wat dieper moeten ingaan. Wordt dat ingekohierd volgens de bedragen die aan de belastingplichtige worden overgemaakt, of volgens de bedragen die de belastingplichtige zelf, na betwisting, opgeeft ? Als ik een belasting van 500.000 frank betwist, wordt dat dan voor 500.000 frank ingekohierd ?

De heer F. Adyns : Dat bedrag wordt ondergebracht onder de rubriek 21 van voorbeeld 1, waar sprake is van de zogenaamde nieuwe rechten.

Mevrouw Vera Dua : Als ik achteraf gelijk krijg, en ik moet slechts 250.000 frank betalen, wat gebeurt er dan met die andere 250.000 frank ?

De heer F. Adyns : Dan betaalt de thesaurie die 250.000 frank.

De heer Herman De Reuse : Waarmee u opnieuw aan het bedrag 100 komt. Dat is dus zelfs zo voor de zaken die belast zijn met bezwaarschriften.

De heer E. Brunet : Het gaat om een continue beweging, die maand na maand, dag na dag zorgt voor de aanvoer van zogenaamde nieuwe rechten. Die worden regelmatig betwist, op basis van een van de 25 redenen van niet-invordering.

U merkt terecht op dat de ontvanger die bedragen ooit toch krijgt, hetzij van de belastingplichtige, hetzij via een regularisatie door de thesaurie. Dat gebeurt enkel omdat hij als rekenplichtige verantwoording moet afleggen aan het Rekenhof. Hij moet ooit kunnen aantonen hoeveel van deze rechten effectief zijn geïnd. Volgens het manuele systeem zal die ontheffing worden geboekt, en uitgesmeerd over de openstaande rechten. Volgens het ICPC-systeem daarentegen wordt er niets door gestort naar de gemeenten, omdat er geen effectieve inning gebeurt. Die ontheffing zal dan dienen om die openstaande schuld aan te zuiveren. De gemeenten zelf zullen daar niets van merken.

De heer Carlos Lisabeth : Er werd gesproken over 400 miljard frank openstaande rechten. De heer E. Brunet had het ook over het bedrag van 23 miljard frank. Slaat dit bedrag op de openstaande rechten van de gemeenten ?

De heer E. Brunet : Inderdaad.

De heer Carlos Lisabeth : Vooral het tijdsverschil staat hier ter discussie. Dat verschil heeft wellicht te maken met bezwaarschriften, overlijdens, faillissementen, enzovoorts. In de mate dat de tijdspanne voor de afhandeling van deze zaken op federaal niveau kan worden ingekort, kan men het probleem verkleinen. Op bladzijde 5 van de nota van de heer Rosoux wordt gezegd dat niet werd ingeschat dat de schatkist in feite zelf betaalt voor de ontheffingen. Is dat de belangrijkste fout ? En is dat de enige fout ?

De heer F. Adyns : Dat is niet de enige fout. De minister heeft daarover in de Kamer uitleg gegeven, in antwoord op interpellaties van de heren Bourgeois, Huysentruyt, Daems, Reynders en anderen. Hebt u kennis van de verslagen van deze interpellaties ?

De heer Carlos Lisabeth : We beschikken over het verslag van het antwoord zoals dat in de Parlementaire Handelingen is verschenen.

De heer F. Adyns : Beschikt u over de nota-Rosoux ?

De heer Carlos Lisabeth : Ja.

De heer F. Adyns : In die nota staat een grote fout. Op bladzijde 13 wordt een voorbeeld uitgewerkt op basis van de toestand van de gemeente Bertogne. Dat voorbeeld wordt in de nota veralgemeend voor alle gemeenten. Volgens hem is het werkelijke inningspercentage veel hoger dan wat uit de comptabiliteitscijfers blijkt. Dat betekent echter dat de overdracht moet verkleinen. Die overdrachten zullen het volgende jaar ontvangsten genereren. Op bladzijde 13 kunt u merken dat hij die aanpassing niet doorvoert. Hij stelt dat er in 1990 meer ontvangsten moeten zijn. Dat moet echter zijn weerslag hebben op de overdrachten. Voor Bertogne zou dat bedrag van 11 miljoen frank moeten dalen tot 6 of 7 miljoen frank. Die aanpassing maakt hij niet.

De heer Francis Vermeiren : Ik heb hier drie of vier keer horen zegen dat de laattijdig geïnde bedragen die de gemeenten of de provincies ten goede komen, soms interesten generen. Ik heb ook verno-

men dat die interesten niet worden doorgestort. Ondertussen prefinancieren de gemeenten de bedragen die ze nog moeten krijgen. Ze hebben immers hun uitgaven gebaseerd op inkomstenprognoses van het Ministerie van Financiën. Bestaat er een wettelijke basis voor het niet-doorstorten van die interesten ? Ik weet dat niet, maar als dat niet het geval zou zijn, dan vind ik dat geen logische zaak. Dat zou immers betekenen dat de federale staat centen op zak steekt die eigenlijk de gemeenten toebehoren.

De heer F. Adyns : U hebt het hier nu over het financieringsmechanisme van de federale staat, de Gewesten en Gemeenschappen. We hebben niet de bevoegdheid om daarover te discussiëren.

De heer Francis Vermeiren : Ik betwist uw bevoegdheid niet, ik tracht enkel op een serene manier enkele vragen te stellen. Iemand die te laat zijn belastingen betaalt, moet uiteindelijk intresten op het verschuldigde bedrag betalen. De rente hierop komt degene toe aan wie het bedrag is verschuldigd. Bestaat daarvoor een wettelijke basis ? Indien niet, waar steunt men zich dan op ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Indien de individuele belastingplichtige een bezwaarschrift indient en gelijk krijgt waardoor een deel van de belasting wordt terugbetaald, krijgt hij daarbovenop een intrest. Bij het te laat betalen van belastingen is een nalatigheidsintrest verschuldigd. Op het aandeel dat de gemeenten toekomt naar aanleiding van onder meer faillissementen, bezwaarschriften, enzovoort is de staat geen intresten verschuldigd. Dat probleem moet een wettelijke oplossing krijgen. Op dit moment betalen we 3 percent op de inningen die de staat ten behoeve van de gemeenten doet. Dat is onrechtvaardig.

De heer Francis Vermeiren : Het gaat hier om een technische discussie. Indien er geen wettelijke basis is, moet men zich daarover bezinnen. De bezwaarschriften, de terugbetalingen en de rentes die de staat aan de belastingplichtige is verschuldigd, moeten ook worden verrekend.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dat probleem moeten we doorspelen aan de federale politieke verantwoordelijken.

De heer Herman De Reuse : Als de schatkist bijpast, gaat het dan enkel om de hoofdsom en niet om de rente ?

De heer E. Brunet : Het gaat enkel om de hoofdsom.

De heer Herman De Reuse : Ik dacht, mijnheer de auditeur-generaal, dat ik u daarstraks had horen zeggen dat het in het oude systeem theoretisch gezien mogelijk was voor een gemeente die eigenlijk op geen enkele betaling recht had, om toch betalingen te krijgen. Hoe kan dit verklaard worden ?

De heer F. Adyns : Dit kon in het systeem dat ik hier net heb proberen uit te leggen. In het jaar 3 op de slide van voorbeeld 1 heeft de kolom APB, de aanvullende personenbelasting, 214 frank te veel geïnd ten nadele van de vennootschapsbelasting.

De heer Herman De Reuse : Hoe komt dit bedrag dan terecht bij een gemeente die hier geen enkel recht op heeft ?

De heer F. Adyns : Die gemeente heeft wel een aantal rechten.

De heer Herman De Reuse : Ik dacht dat ik de auditeur-generaal had horen zeggen dat een gemeente geld kon krijgen zonder op maar een frank aanspraak te maken.

De heer F. Adyns : U bedoelt dan gemeentes zoals Knokke en Koksijde ?

De heer Herman De Reuse : Neen, dat bedoel ik niet. Ik meen dat ik dit heb horen zeggen en vraag daar een verklaring voor.

De heer E. Brunet : Dit was een normaal voortvloeisel uit het feit dat de administratie ook de wettelijke aanslagtermijnen moet respecteren. Die sluiten meestal af op 30 juni van het jaar dat volgt op het aanslagjaar. Dit geldt als de gewone aanslagtermijn. In de maanden van juli tot oktober, waarin de nieuwe aanslagprocedure voor het volgende jaar in gang werd getrokken, werd op die gemeente in het oude systeem een inhaalbeweging toegepast, bestaande uit ontvangsten uit de gemeenschappelijke pot. Dit gebeurde ook tijdens de vakantieperiode, de maanden waarin de inkomsten voor die gemeente normaal aan de lage kant lagen.

Nu zult u mij zeggen dat dit voor die gemeenten niet het belangrijkste was. De meeste klachten stuurden vooral aan op een versnellen van het administratief proces. Zij zouden graag hun geld in het begin van het jaar hebben gekregen, eventueel in de vorm van voorlopige twaalfden en dergelijke.

Ik had hiermee geen problemen, maar de vergelijking die de administratie maandelijks naar het Rekenhof moest sturen, kon niet meer ontvangsten of uitgaven vermelden dan wat effectief was binnen-

gekomen, hoe spijtig dit ook was voor die gemeenten.

Ten slotte wil ik nog even inpikken op de vraag van de heer Francis Vermeiren over de nalatigheidsinteressen. Ik denk dat dit gewoon is gebaseerd op opportuniteitsoverwegingen. De voorzitter heeft het systeem van terugbetalingen met toekenning van moratoriuminteressen al uit de doeken gedaan. Ik wil hier nog aan toevoegen dat een massa van de vervolgingskosten, hypothecaire kosten en andere kosten, onder andere van gevoerde procedures, nooit zijn doorgerekend naar de gemeenten. In het verleden bestond er een soort van stilzwijgende overeenkomst om deze uitgaven te laten dekken door de inkomsten.

De heer Francis Vermeiren : In welke mate zijn die bedragen volledig exact te bepalen ?

De heer E. Brunet : Dit kan enkel in het geval van een volledig geautomatiseerde verwerking. Voor de rest sluit ik mij volmondig aan bij wat de minister heeft verklaard, namelijk dat er absoluut werk moet worden gemaakt van de volledige automatisering van het inningsproces.

De heer Stefaan Platteau : Daar zijn we het over eens. Maar het zou wel even interessant zijn om eens de vergelijking te maken tussen de twee bewegingen : enerzijds de belastingplichtige terugbetalen en anderzijds op basis van de nalatigheidsinteressen achteraf ontvangen wat men te weinig aan interesten heeft gekregen. Ik denk dat daarbij een stilzwijgend akkoord kan worden getroffen. Dit zal waarschijnlijk wel zo gebeuren. Het andere systeem is het meest nadelige voor de gemeenten. Daarbij is het saldo voor hen te negatief.

De heer E. Brunet : Die afrekening levert enerzijds de bruto-ontvangsten op in de vorm van nalatigheidsinteressen en anderzijds de moratoriuminteressen of de ontlasting van nalatigheidsinteressen, want die horen hier ook bij. Dit verschuift jaarlijks in de budgettaire afrekening. Wat echter minder duidelijk naar voren komt, zijn de vervolgingskosten. Momenteel worden we tevens geconfronteerd met het probleem van de gerechtsdeurwaarders die te veel kosten maken op de rug van die arme belastingsschuldigen.

Ik spreek hier als ambtenaar en mijn enige bedoeling is tijdig de belastingen te kunnen innen. Naar aanleiding van de Europese richtlijnen ter zake dien ik mijn ontvangers zo snel mogelijk toe te laten een oordeel te vormen omtrent de solvabiliteit van onze belastingsschuldigen. Ik denk dat de

Europese richtlijnen van mijn ambtenaren zullen eisen dat zij zich binnen een termijn van één jaar nadat de belastingsschuld wordt vastgesteld, een oordeel vormen over de inningsmogelijkheden. Anders zou het heel eenvoudig zijn. Wij kunnen via het vereenvoudigd proces van aanneming en ontlasting oordelen dat het innen binnen het jaar niet haalbaar is en stellen dan voor om ons kohier aan te zuiveren.

Met de gemeenten hebben we het spel altijd zuiver willen spelen. Zelfs al zijn de invorderingskansen soms gering, we hebben toch vaak geprobeerd het onderste uit de kan te halen om de ontvangsten voor de gemeenten te maximaliseren. Zelfs al moesten we hiervoor soms bij wijze van spreken een kei stropen. Ik geef nog steeds de voorkeur aan dit systeem, in plaats van onze grondwettelijke beginselen te schenden, waarmee we echter steeds meer worden geconfronteerd. In het bijzonder gaat het hier dan om de artikelen 10 en 11 betreffende de zogenaamde voorkeursbehandelingen van belastingplichtigen. Bij mij staan de belastingplichtigen allen op gelijke voet en wij proberen ze met alle beschikbare middelen tot betaling te dwingen.

De heer Herman De Reuse : Ik zou nog graag een klein technisch vraagje stellen, mijnheer de auditeur-generaal. Zijn er richtlijnen betreffende het al of niet blijven betekenen van verjaringsstuitende dwangschriften ?

De heer E. Brunet : Dit sluit gewoon aan bij de geldelijke verantwoordelijkheid die onze ontvangers dragen. Een ontvanger die moedwillig een aanslag laat verjaren, moet de bijpassing uit eigen zak betalen en zal eventueel in het kader van de nieuwe procedure, met name de tegensprekelijke procedure voor het Rekenhof, financieel verantwoordelijk worden verklaard.

De heer Patricius Verhulst : Ik had graag nog een verduidelijking gegeven op de vraag waarom bepaalde niet-rechthebbende gemeenten toch nog geld krijgen. Indien ik me niet vergis, wordt er binnen een bepaald ambtsgebied namelijk ook nog een tweede verdeling gemaakt op grond van de solidariteit tussen de gemeenten onderling.

De heer E. Brunet : Per ambtsgebied van de gewestelijke directie taxatie wordt een omdeling gemaakt van de globale pot van de ontvangsten D2 en wordt een gedeelte toegewezen aan de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting voor alle gemeenten samen die behoren tot het ambtsgebied van die gewestelijke directie taxatie. In een later stadium wordt dit globaal bedrag op-

nieuw in functie van de netto-vastgestelde rechten die vastliggen per gemeente aangevuld over die gemeenten. In die zin bestaat er inderdaad een vorm van solidariteit tussen de gemeenten van eenzelfde gewestelijke directie taxatie. Vroeger waren er dertien ambtsgebieden, nu nog zes.

Mevrouw Vera Dua : Ik heb nog een technische vraag. Worden de inningspercentages, op basis waarvan de uitkeringen dan uiteindelijk gebeuren, voor een jaar vastgelegd ?

De heer F. Adyns : Dat gebeurt zelfs maandelijks.

Mevrouw Vera Dua : We hebben enerzijds de kritiek van die ambtenaar en anderzijds uw uitleg die, indien zij juist is, dit alles in een totaal ander daglicht stelt.

Ik pleit er dan ook voor om aan de hand van een aantal voorbeelden uit die periode na te gaan hoe dit inningspercentage schommelt. Als u zegt dat het uiteindelijk 100 percent wordt, dan moet dit toch op de een of andere manier worden gecompenseerd naarmate die achterstallen binnenkomen ?

De heer F. Adyns : Nu droogt die toevoer op omdat we met een ander systeem zitten.

Mevrouw Vera Dua : Toch hoor ik collega's zeggen dat zij sinds 1996 de indruk hebben over meer te beschikken dan voorheen. Er zit dus een onevenwicht in door het feit dat meer bedrijven failliet gaan en er dus een achterstal is.

Als een crisisperiode talrijke faillissementen oplevert, wat dus nadelig is voor de gemeenten, moet dit dan na verloop van jaren niet worden gecompenseerd door een rechtzetting van de thesaurie of via een betaling ?

De heer F. Adyns : In het verleden moet er per definitie een flux zijn geweest naar de vennootschapsbelasting, ten nadele van de personenbelasting.

Ik zal een tweede voorbeeld aanhalen om aan te tonen hoe we tot het bedrag van 21 miljard frank komen. Ik zeg wel degelijk 21 miljard frank, niet 90 miljard frank.

De heer Carlos Lisabeth : Als verslaggever en ter informatie zou ik willen verwijzen naar de situeringsnota van de heer Luc Billo over de werkgroep Staat-Gewesten . Het betreft hier immers een discussie die reeds jaren aan de gang is. In een voetnoot verwijst de heer Luc Billo naar het Ka-

merverslag van de heer Jos Dupré uit de periode 1994-1995. In dat verslag werd deze problematiek voor de zoveelste keer uitgediept en verstrekte de minister van Begroting de juridische basis waarop en vanaf wanneer de gemeenten recht hebben op belastingontvangsten. Dit werd toen verduidelijkt met verwijzingen naar arresten van het Hof van Cassatie en dergelijke meer. Wie daarover meer wenst te vernemen, kan dus het stuk raadplegen waarnaar de heer Luc Billo in een voetnoot heeft verwezen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Allen die lid zijn geweest van het federale parlement, waaronder ikzelf, kunnen getuigen dat reeds herhaaldelijk initiatieven zijn genomen met betrekking tot deze problematiek.

De heer F. Adyns : Dan kom ik nu tot mijn tweede voorbeeld. Het grote verschil met het eerste, is dat er meer inningen zijn op het vlak van de personenbelasting dan op het vlak van de vennootschapsbelasting. Dit leidt noodzakelijk tot een flux in de andere richting.

Zoals u op de slide ziet, komen we in jaar 2 op een te weinig geïnd van 643 op de PB-zijde. De heer Rosoux beweert in zijn nota dat er een flux is naar Ven.B. ten nadele van PB. U kunt zelf vaststellen dat de Ven.B. in jaar 1 inningen krijgt voor 4.286 frank, terwijl dit in werkelijkheid maar 2.500 frank is.

Ook in jaar 2 zien we aan Ven.B.-zijde voor 643 frank meer toegekende inningen dan aan PB.

Op lijn 15 van jaar 2 ziet u dat de werkelijke inningen op 2.500 frank liggen voor de PB, maar in werkelijkheid krijgt die maar 1.857 frank. Dit leidt ertoe dat de werkelijk over te dragen rechten op nul komen te liggen. U ziet dit op lijn 18.

Op lijn 17 (over te dragen rechten comptabel) zien we dat er nog steeds 2.429 frank overblijft die naar het volgende jaar zullen worden overgedragen en die ontvangsten zullen genereren, ondanks het feit dat er in werkelijkheid geen overdracht meer is.

Dan kom ik nu tot jaar 3. De werkelijk overgedragen rechten liggen daar op nul. Ik heb in mijn voorbeeld bewust geen nieuwe rechten meer toegevoegd met betrekking tot de PB. Ondanks het feit dat er een overdracht is van nul, krijgen ze in jaar drie op lijn 24 nog altijd 1.325 frank.

Ik kom hiermee tegemoet aan de opmerking van de heer De Reuse inzake de gemeenten die aan-

vullende personenbelasting ontvangen zonder dat er werkelijk APB voor die gemeenten is geïnd. Er zijn geen vastgestelde rechten en overdrachten meer, maar toch blijft de fictieve comptabele overdracht ontvangsten genereren.

Ik ga nu over tot de conclusie van het totaal voor de twee jaren. Onderaan op slide 4 van voorbeeld 2 staat : 'Noodzakelijkerwijze is de totale afwijking van middelen kleiner dan wat nog aan rechten openstaat ten voordele van de gemeenten. Ze is hoogstens gelijk aan wat nog aan rechten openstaat wanneer elke aanslag waarin APB vervat is, betaald werd.' Dit wil zeggen dat het bedrag van 21,2 miljard frank dat we in het comptabele document terugvinden in de afrekening 173x het maximale bedrag aan afgewende middelen is dat de heer Rosoux 'détournements' noemt, en hier neerkomt op het openblijvende bedrag van 2429 frank. De twee zijn immers gelijk aan elkaar. Het te veel of te weinig geïnde geld van de personenbelasting is 2429 frank. Wat nog openblijft aan rechten en ontvangsten zal genereren in de komende jaren, bedraagt ook 2429 frank. Dit bedrag stemt overeen met de 21,2 miljard frank in het comptabele document. Wat onderaan de bladzijde staat wil in feite zeggen dat het maximaal over 21,2 miljard frank gaat als elke aanslag waarin APB is vervat, betaald zou zijn. Dit is echter fictie.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Als die rechten alle inbaar zouden zijn.

De heer F. Adyns : Neen, want ook de thesaurie betaalt.

De heer Francis Vermeiren : Ik neem aan dat het klopt dat uit de cijfers blijkt dat het om maximaal 21 miljard frank gaat in de categorie nog te innen rechten. De ervaring leert dat van deze rechten 50 à 80 percent wordt geïnd. Wat staat er dan nog werkelijk open ?

De heer F. Adyns : Dit is een belangrijke vraag. De minister van Financiën heeft ons hierover absolute duidelijkheid beloofd. Het is een van de doelstellingen van de audit. Per gemeente zal in de kantoren worden geteld hoeveel er werkelijk nog openstaat.

De heer Francis Vermeiren : Begrijp ik goed dat dit zal gebeuren voor de periode 1991-1995 ?

De heer F. Adyns : Neen, voor alles wat nog openstaat. Daar kunnen nog aanslagen tussen zitten van vlak na de oorlog. Dit betreft geen oefening of ra-

ming, want we zullen tot op de frank kunnen zeggen hoeveel er open staat.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Werd hiervoor een termijn bepaald ?

De heer F. Adyns : Er zijn 208 ontvangkantoren. Op elk van deze kantoren wordt met man en macht gewerkt om klaarheid te scheppen.

Mevrouw Vera Dua : Het incident heeft als belangrijk gevolg voor de gemeenten dat dit eindelijk wordt becijferd.

Mijnheer Adyns, u zegt dat er nog aanslagbiljetten open staan van vlak na de oorlog. De minister sprak van 1948.

De heer F. Adyns : Het systeem bestaat sinds 1948.

De heer E. Brunet : De aanslagen van die periode zijn heel uitzonderlijk. Het zijn de zogenaamde oorlogsbelastingen en dergelijke.

Mevrouw Vera Dua : In ieder geval zullen we zien op welke periode de aanzuiveringen slaan. Als blijkt dat het over een heel lange periode gaat, dan betekent dit dat de gemeenten met een heel moeilijke situatie te kampen hebben. Ze moeten immers erg lang wachten tot ze krijgen waarop ze recht hebben.

De heer F. Adyns : Ook de staat wacht op zijn geld.

Mevrouw Vera Dua : Hoe dan ook werkte men met een ongunstige inningscoëfficiënt voor de personenbelasting. Voor de bedrijven was de situatie erg verschillend. De gemeenten hebben minder aanvullende personenbelasting ontvangen omdat de bedrijven slecht betaalden. Het is hoe dan ook goed dat dit uiteindelijk in orde zal komen omdat met 100 percent wordt gewerkt, al dan niet via de thesaurie. Als de gemeenten zo lang op het geld moeten wachten, moeten ze in feite meebetalen omdat de bedrijfswereld en vennootschappen zo traag ageerden.

De heer F. Adyns : De minister doet nu een inspanning om te bepalen over hoeveel geld het precies gaat. De volgende stap zal het zoeken naar oplossingen zijn.

Mevrouw Vera Dua : In het nieuwe systeem zal er geen pot worden gemaakt. De gemeenten ontvangen wat van hun belastingplichtigen binnenkomt. In het verleden moesten ze meebetalen voor de bedrijven. Het nieuwe systeem is correct.

De heer E. Brunet : De gemeente Wemmel heeft jarenlang tegen dit systeem geprocedeerd. De gemeente was immers van oordeel dat ze op jaarbasis een paar miljoen frank te weinig kreeg. De verschillen tussen het ICPC en het vorige systeem zijn niet zo groot. Ik stond er zelf verbaasd over. Wemmel ondervond ook nadeel omdat de gemeente tot de gewestelijke directie Brussel behoorde, samen met gemeenten als Anderlecht en Sint-Joost-Ten-Node waar de inningspercentages heel wat lager waren.

De heer F. Adyns : Tijdens de vorige bijeenkomst (28 oktober 1998) van de werkgroep staat-gewesten werden reeds voorlopige resultaten van de audit bekendgemaakt. De gegevens van acht gemeenten waren reeds bekend. Een gemeente die volgens de nota-Rosoux 131 miljoen frank tekort kreeg, had volgens de audit slechts een tekort van 11 miljoen frank. Een andere gemeente had volgens de nota-Rosoux 41 miljoen frank te weinig ontvangen, maar volgens de audit had ze te veel geld gekregen. Dit gold slechts voor één gemeente op acht.

De heer Francis Vermeiren : We kunnen ons enkel verheugen over de opdracht die de minister heeft gegeven. Het einddoel is het scheppen van klaarheid. We begrijpen allemaal dat de nota moet worden gerelativeerd, maar dankzij de nota werd wel eindelijk werk gemaakt van deze problematiek.

Ik weet niet of iemand op mijn volgende vraag antwoord kan geven. Hoe komt het dat het probleem zo lang heeft bestaan terwijl iedereen wist dat het bestond ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik denk dat dit onderwerp buiten de bevoegdheden van de sprekers valt.

De heer E. Brunet : Ik kan de vraag wel beantwoorden, maar ik zal me beperken tot de technische kant van de zaak. Op jaarbasis vertrekken ongeveer 20 miljoen aanslagbiljetten naar de belastingplichtigen. In het geautomatiseerde systeem archiveren we de betaalde aanslagen na 13 maanden. De capaciteit staat geen langere periode toe. We zijn verplicht om de gegevens gedurende 10 à 30 jaar bij te houden voor het geval via de rechtbank kan worden aangetoond dat er iets fout is gelopen. De administratie moet dan opnieuw een termijn van 30 jaar openen. Het is verbazingwekkend dat het systeem gemiddeld vijf gegevens moet bijhouden per betaalde aanslag. Op jaarbasis komt dit neer op 20 miljoen maal 5. In een volledig geauto-

matiseerd systeem zitten dus 100 miljoen gegevens per jaar.

U moet zich even inbeelden dat men deze gegevens moet bijhouden van de manuele verrichtingen per gemeente en per boekhoudkundig systeem.

De middelen waarover de administratie beschikt, laten dat niet toe. Daarmee kom ik terecht op het politieke vlak inzake aanwervingen, keuzes enzovoort.

De heer Francis Vermeiren : U hebt gelijk, mijnheer de auditeur-generaal. De archaïsche manier waarop het Ministerie van Financiën moet werken, heeft deze toestand in de hand gewerkt.

Mevrouw Vera Dua : Het komt erop aan om niet met één systeem te werken, maar met vier omdat er vier soorten belastingen zijn.

De heer Brunet : Er zijn ongeveer 28 soorten verschillende belastingen.

Mevrouw Vera Dua : Dat heb ik verkeerd ingeschat.

De heer E. Brunet : Onroerende voorheffing heeft bijvoorbeeld nooit aanleiding gegeven tot zware discussies, omdat het inningspercentage voor het Vlaams Gewest zich situeert rond 95 percent. Daarbij komt de evolutie waarbij de belastingplichtige steeds meer weerstand biedt. Een aanslag van vennootschapsbelasting op basis van aangegeven inkomsten wordt twee op drie keer betwist. Dat vergt meteen een procedure van twee of drie jaar. Ik hoop dat de fiscale hervorming de bezwaartermijnen en de termijnen waarover de directeurs uitspraken moeten doen, zal inkorten.

Een ander probleem zal opduiken wanneer het geschil voor de rechtbank wordt gebracht. Die termijnen zullen misschien nog veel langer worden als de juridische achterstand niet kan worden weggevoerd. Dat zal negatieve effecten hebben voor de federale overheid.

De heer Francis Vermeiren : In onze werkgroep heeft de adjunct-kabinetschef van de federale minister van Financiën vorige keer gesteld dat de bewuste opsteller van de nota bij die werkzaamheden betrokken is. Klopt dat ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : U bedoelt de adjunct-kabinetschef van de Vlaamse minister ? U hebt het toch over de heer Eddy Pannecoucke.

De heer Francis Vermeiren : Ja.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik heb hier de lijst van de mensen die deel uitmaken van de auditcel en zijn naam staat er niet bij.

De heer Francis Vermeiren : Hij is dus nergens bij betrokken.

De heer F. Adyns : Hij zal door de auditcel onderzocht worden.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : We hebben vandaag veel geleerd. Ik kom tot het besluit dat we beter wachten tot de auditcel haar werkzaamheden heeft beëindigd. Dat zal normaal gebeuren voor het einde van deze maand. We kunnen begin december vragen dat iemand verslag komt uitbrengen. De mensen van het Rekenhof kunnen dan nog komen bevestigen of de cijfergegevens kloppen waarover ze controle moeten doen.

De heer E. Brunet : We zullen geen nominatieve lijsten verstrekken van de belastingschuldigen. We willen wel de artikelnummers opsommen met de bedragen die nog voor rekening van de gemeenten moeten worden geïnd.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : De heer Francis Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Ik wil benadrukken dat we nog alle vertrouwen hebben in de administratie en de auditcel. Deze moet de kans krijgen haar werk te doen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : De vergadering is gesloten.

DEEL III

Gedachtewisseling van 4 februari 1999

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik verwelkom de vertegenwoordigers van het Rekenhof, die we voor de tweede maal ontmoeten, evenals de vertegenwoordigers van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de vertegenwoordigster van de Vlaamse minister van Financiën, mevrouw Myriam Lint.

Om ons geheugen even op te frissen geef ik het relaas van wat tot nu toe is gebeurd. We hebben op 16 november 1998 een eerste gedachtewisseling gehad met afgevaardigden van de federale minister van Financiën en van het Rekenhof. Hierover heeft de heer Lisabeth op 16 december verslag uitgebracht.

De VVSG heeft me als voorzitter van de werkgroep op de hoogte gebracht van het feit dat directeur Mark Suykens noch de heer Jan Leroy zich op 16 november konden vrijmaken, wegens reeds vroeger aangegane verplichtingen. De VVSG heeft voorgesteld een volgende vergadering van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting te houden na de vergadering van de Gewesten die zou doorgaan op initiatief van minister van Financiën, de heer Jean-Jacques Viseur. Deze nieuwe vergadering van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting werd oorspronkelijk op 14 januari 1999 gepland. Op vraag van de eerste voorzitter van het Rekenhof, de heer Jeroom Van de Velde, werd ze uitgesteld. Als reden werd ingeroepen dat het Rekenhof van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 14 december de opdracht had gekregen de voorlopige conclusies van de interne audit door het ministerie van Financiën na te zien. Het verslag van het Rekenhof diende voor eind januari te worden overgemaakt aan Kamervoorzitter Langendries. De eerste Voorzitter van het Rekenhof stelde voor dat het Rekenhof dit verslag eerst zou toelichten in de Kamer van Volksvertegenwoordigers en daarna in het Vlaams Parlement.

De Voorzitter van het Vlaams Parlement heeft de heer Raymond Langendries verzocht een afschrift van het hoger genoemd rapport van het Rekenhof over te maken. Dit hebben we ontvangen. Ten tweede verzocht hij de Eerste Voorzitter van het Rekenhof toch vertegenwoordigers van het Rekenhof af te vaardigen op deze vergadering. De Eerste Voorzitter van het Rekenhof heeft daarop drie mensen afgevaardigd, met name de heer Verhulst, eerste auditeur-directeur, de heer Kinnaer, eerste auditeur en mevrouw Cleeren, adjunct-auditeur.

De heer Patricius Verhulst : Als vertegenwoordigers van het Rekenhof brengen we verslag uit over de

huidige stand van zaken in het dossier doorstorting van de aanvullende personenbelasting.

De interne auditcel van het ministerie van Financiën heeft eind december 1998 een eerste tussentijds rapport, het zogenaamde Cogem-rapport, opgesteld met betrekking tot de doorstorting van de aanvullende personenbelasting voor de gemeenten, de zogenaamde opcentiemen voor de gemeenten op de personenbelasting, na een interne nota van een ambtenaar van de directe belastingen. Dit rapport is slechts de weergave van een eerste deel van een eerste fase van de geplande audit terzake. De audit (bijlage 9) zou uit vijf fasen bestaan.

In de eerste afdeling van de eerste fase werd een inventaris opgemaakt op twee verschillende data, namelijk 31 december 1997 en 31 oktober 1998. Dit gebeurde enerzijds om een vergelijking met de cijfergegevens van de interne nota te kunnen maken, en anderzijds om een zo actueel mogelijke weergave van de toestand te kunnen opstellen. Op basis van elementen die ofwel objectief zijn, ofwel aanwezig zijn in het systeem, werd het bedrag bepaald van de nog openstaande schuld aan aanvullende personenbelasting. Die elementen zijn de vastgestelde rechten voor de personenbelasting van de gemeenten zoals ze blijken uit de kohieren van de ontvangers, de ontlastingen van de gewestelijke directeur, en de uiteindelijke stortingen aan de gemeenten zelf.

Om de inventaris op te stellen, werden in alle ontvangkantoren van de directe belastingen – ongeveer tweehonderd kantoren – al de gegevens opgevraagd aan de hand van documenten, registers en staten. De inventaris levert nog geen definitief cijfer op, maar geeft met grote zekerheid de orde van grootte weer. Zo werd de achterstand aan personenbelasting aan de gemeenten vastgesteld op ongeveer 17 miljard frank. Daarbij moet rekening worden gehouden met een foutmarge van ongeveer 100 miljoen frank ten gevolge van onnauwkeurigheden die bij de audit nog niet volledig werden uitgeklaard.

Op vraag van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers werd aan het Rekenhof gevraagd de juistheid van de besluiten van de audit na te gaan vóór 31 januari laatstleden. Op 26 januari werd het rapport van het Rekenhof (bijlage 10) naar de Kamervoorzitter gezonden. Het Rekenhof stipt hierbij onmiddellijk aan dat het geen oordeel wenst te vormen dat verder strekt dan de interne draagwijdte van de interne audit zelf.

In onze evaluatie werd getracht de handelingen in het Cogem-rapport op het terrein te doen bevestigen. Daarom moest volgens het Rekenhof worden voldaan aan vier voorwaarden. Ten eerste moest de gevolgde methodologie bij het vaststellen van de inventaris van de achterstand aan de gemeenten realiseerbaar zijn. Ten tweede moest dit met de nodige zorg gebeuren. Ten derde dienden de geplande controles en testen van de audit nauwgezet te worden uitgevoerd en moesten de resultaten juist worden gebruikt. Ten vierde moest er een overeenstemming zijn tussen het bedrag van de achterstand en de boekhoudkundige brondocumenten die zich in de ontvangkantoren of in de directies bevinden.

Het Rekenhof heeft daarom een aantal ontvangkantoren geselecteerd, zowel in Vlaanderen als in Brussel en Wallonië, waar de audit van de interne auditcel werd overgedaan. Gelet op de vaststellingen en bevindingen die we daar hebben kunnen doen, kan het Rekenhof instemmen met de besluiten van het Cogem-rapport, evenwel onder voorbehoud van het feit dat de juistheid en betrouwbaarheid van de inventaris nog moeten worden gecertificeerd. De voornoemde 100 miljoen frank moeten namelijk nog worden becijferd. Dat zal gebeuren in het tweede deel van de eerste fase van de interne audit. Die controle is nog bezig, evenals de vier volgende fasen. Volgens wat we vorige dinsdag in de Kamercommissie van de federale minister van Financiën hebben vernomen, zal dit normaliter uitmonden in een definitief verslag van de interne audit op 31 maart 1999.

De heer Stefaan Platteau : Ik constateer met grote tevredenheid dat deze zaak werd benaderd met de ernst die we verwachtten, zowel door de interne auditcel, als door het Rekenhof, de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting en de ministers. Ik wil dan ook iedereen die zich met deze zaak bezighoudt, bedanken voor het feit dat men dit dossier ernstig heeft aangepakt.

Ik verwijs even naar de vorige vergadering en naar de uitval van de heer Herman De Loor. Hij verweet me de instellingen te ondermijnen. In feite waren mijn opmerkingen in publieke tribune in De Standaard en in de vorige vergadering van de werkgroep correct. De feiten bewijzen het : 17 miljard frank is niet niets. Als de heer Rosoux, die ik feliciteer, niet op het toneel was verschenen, dan was het allemaal voorbijgegaan, zonder dat iemand het wist.

De vraag rijst wat er moet gebeuren met het oog op de toekomst. Het is goed dat we dit hebben ont-

dekt, maar nu rijst de vraag hoe we aan die centen geraken ? We hebben van de VVSG een lijst gekregen met een stand van zaken voor elke Vlaamse gemeente. Elke gemeente weet ongeveer wat ze mag verwachten. Zal ze daar ook gederfde intresten op krijgen ?

Ten tweede, er blijft ook het probleem van de 3% administratiekosten. Zullen we daar nu ook werk van proberen te maken, om zo aan de gemeenten en aan de belastingbetalers recht te laten wedervaren ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Mijnheer Platteau, in verband met die 3 percent inningskosten wil ik nog eens duidelijk stellen dat dit tot de federale wetgeving behoort. We weten allemaal hoe dat is ontstaan. We betreuren dat het onmogelijk is om vanuit het Vlaams Parlement hier rechtstreeks op in te grijpen. We kunnen alleen maar vragen aan onze minister dat ze in dit verband overleg zou plegen met de federale minister. Die 3 percent administratiekosten sloeg op het manueel verwerken van belastingberekeningen. Vandaag is dat niet langer het geval. Alles gebeurt immers via de computer. Net daarom bestrijden we dat met des te meer kracht, en dat geldt zeker voor mensen die als communalisten kunnen worden beschouwd.

De heer Francis Vermeiren : Ik vraag me echt af of we de vergadering niet moeten schorsen. De heer Stefaan Platteau opent terecht deze discussie met een verwijzing naar het feit dat het onderzoek heeft uitgewezen dat dringend – gelukkig geen 91 miljard frank – maar toch nog altijd 17 miljard frank zou moeten worden uitbetaald. Hij stelt terecht de vraag wat er in dat verband zal gebeuren. Wanneer zal men dat betalen ? Zal men al dan niet intresten betalen ? Ik respecteer uiteraard de aanwezige gasten, maar niemand van u kan daarop antwoorden. Daarom vind ik dat de Vlaamse minister van Financiën en de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden hier aanwezig moeten zijn. Daarom stel ik een schorsing van de zitting voor tot de ministers hier aanwezig zijn.

Uit het gehele onderzoek is immers gebleken dat de heer Rosoux gelijk had. Men heeft zich bij de overgang van de ontvangkantoren van de geïnde fondsen naar de gemeenten gebaseerd op de ventilering in functie van de openstaande rechten en niet volgens de effectieve inningen. Toch hebben de federale ministers van Financiën dat altijd zo gesteld. Dat is dus echt wel een politiek feit.

Ik begrijp dat we onze ministers hier niet kunnen interpellieren, maar ik zou toch graag weten wat hun standpunt terzake is, welke initiatieven ze reeds hebben genomen, en welke initiatieven ze nog zullen nemen. De cijfers zijn wat ze zijn, maar de feiten zijn dat ook. Die feiten zeggen duidelijk dat er een manipulatie is geweest van fondsen. Het doorsluizen van die fondsen is niet verlopen zoals was gepland en gezegd.

Ik heb al twintig jaar parlementaire ervaring. De eerste minister van Financiën die ik interpelleerde was de heer Willy De Clercq. Ik hoor hem nog altijd zeggen dat men het nodige zou doen opdat de fondsen zouden worden doorgestort. Zijn opvolger, de heer Grootjans, zei hetzelfde. Ook de daaropvolgende ministers hebben dat altijd gezegd. Ook in het Vlaams Parlement en door de Vlaamse ministers werd dit duidelijk gezegd. Minister Leo Peeters zei heel duidelijk dat hij op tafel zou kloppen en dat het eindelijk gedaan zou zijn met de achterstallen inzake aanvullende personenbelasting.

In het verslag van de interne audit-cel van het ministerie van Financiën is bewezen dat de fondsen nog niet werden doorgestort. Het Rekenhof heeft dat bevestigd. Het staat nu vast dat men zich op de openstaande rechten heeft gebaseerd, en niet op de geïnde bedragen. Ik wens daarvan de reden te kennen. Is dat moedwil ? Is dat gewild ? Is dat gevraagd ? Is dat een vergissing ? Is dat een vergetelheid ? Niemand van de hier aanwezigen kan daarop antwoorden.

Daarom dring ik aan op een schorsing tot de bevoegde Vlaamse ministers hier aanwezig zijn.

Dit is een belangrijk dossier, want 17 miljard frank is niet niks. Men verschuift nu het probleem tot april of mei 1999. Na de verkiezingen zal men er gedurende zes maanden weer niet meer over spreken. De VVSG heeft overschot van gelijk door er in haar nota voor te waarschuwen niet te wachten tot april of tot er overleg is. Wij kunnen dit na vandaag niet zomaar blauwblauw laten.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Bij het begin van de vergadering heb ik voorgesteld eerst de afvaardiging van het Rekenhof te horen. Daarna heb ik u het woord gegeven. Ik zou ons programma verder willen afwerken en de vertegenwoordigers van de VVSG het woord geven, in de hoop dat intussen de minister van Financiën aanwezig zal zijn. Ze moest ook aanwezig zijn bij de bespreking in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin over de zorgverzekering. Haar verte-

genwoordiger is hier aanwezig. Ik zie dan ook geen reden om deze vergadering nu reeds te schorsen, ook al kan ik begrip opbrengen voor uw verlangen om de minister vragen te stellen.

De heer Herman De Loor : Ik zal niet ingaan op de inhoud van wat de heer Francis Vermeiren heeft gezegd. Aangezien hij uitlatingen heeft gedaan over minister Leo Peeters, wil ik wel opmerken dat we hier samen zijn om van gedachten te wisselen over de wijze waarop de aanvullende personenbelasting wordt geïnd. Ik hoorde van de vertegenwoordiger van het Rekenhof dat het definitief auditrapport klaar zal zijn op 31 maart.

De heer Francis Vermeiren : Dit is vaandelvlucht.

De heer Herman De Loor : Mijnheer Vermeiren, onderbreek mij niet. Ik heb u daarnet ook niet onderbroken, ook al was u weer eens voortvarend.

De heer Francis Vermeiren : Is 17 miljard frank soms niet genoeg ?

De heer Herman De Loor : De VLD liep enorm hard van stapel toen die ambtenaar de kwakkel lanceerde – want voor mij blijft het een kwakkel – dat er een achterstand was van 91 miljard frank. Ik blijf erbij dat de ambtenaar andere middelen had om dit aan te klagen, indien hij echt van oordeel was dat bepaalde zaken niet door de beugel konden. De pers stond bol van deze kwakkel. In onze maatschappij is het normaal dat men het negatieve opschroeft en geen oog meer heeft voor het positieve. Als er achterstand was en is bij de uitbetaling van de gemeenten, dan moeten we die wegwerken.

Dit is echter geen nieuw fenomeen. Het deed zich al voor toen u twintig jaar geleden uw intrede deed in het parlement. U hebt er misschien ook nog minister Willy De Clercq over geïnterpelleerd. Dit is best mogelijk. Dit was ook uw rol.

Als men de negatieve aspecten van dergelijke zaken opblaast tot geweldige proporties, bewijst men onze instellingen geen dienst. Er is sprake van 17 miljard frank. Dit kan men inderdaad niet zomaar van tafel vegen ; dit moet worden opgelost. Het verschil tussen 91 miljard en 17 miljard is wel enorm groot. In de pers wordt er nog steeds gewag van gemaakt, maar men plaatst dit niet meer op de eerste bladzijde. Dit heb ik toen willen aanklagen. Als we de uitlatingen van een ambtenaar of om het even wie gaan opschroeven, bewijzen we onze instellingen een slechte dienst. Heren van de VLD, u bewijst niemand een dienst door zo hard van stapel te lopen.

De heer Francis Vermeiren : Ik begrijp deze discussie niet. Ik begrijp niet dat de heer Herman De Loor en u dit minimaliseren.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik minimaliseer dit niet.

De heer Francis Vermeiren : Ik neem dit terug. Ik zal uw woorden verkeerd hebben geïnterpreteerd. Ik begrijp niet dat heer De Loor zich persoonlijk aangevallen voelt. Waar gaan we naartoe als we als parlementsleden de aandacht al niet meer mogen vestigen op een tekort van 17 miljard frank en niet mogen zoeken naar oplossingen ? Dit probleem is inderdaad aangebracht door een ambtenaar. De media schroeft af en toe iets op, maar zonder hen en de heer Rosoux had ik niet geweten dat mijn gemeente 60 miljoen frank tegoed heeft. Ze hebben hun rol gespeeld en we moeten onze rol ook spelen.

De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten wijst er ook op dat we niet te lang mogen wachten. Ze ergert zich aan het feit dat men zich gedurende jaren niet heeft gebaseerd op de geïnde bedragen, maar wel op de geventileerde bedragen. Indien we de instellingen een dienst willen bewijzen en de belangen van de burgers willen dienen, dan moeten we iets doen. Het gaat niet alleen over mijn gemeente. Zottegem, mijnheer De Loor, heeft ook 73 miljoen frank te weinig ontvangen. Ik zou dit toch niet relativiseren. Het gaat om 10 percent van de begroting van uw stad, en u noemt dat peanuts.

Tijdens die eerste vergadering hebben de mensen van de administratie het geminimaliseerd. Ze zijn vandaag afwezig, maar dit moet vandaag worden uitgeklaard.

De heer Leo Cannaerts : Ik wil de zaak iets technischer benaderen. We zitten nog altijd in een onderzoeksfase.

Men zegt dat het nieuwe systeem prima verloopt. Er is in het verleden van alles fout gelopen met het manuele systeem. Is er tijdens de audit toch ook aandacht besteed aan het nieuwe ICPC-systeem ? Kunnen we de garantie krijgen dat alles nu vlekkeloos verloopt ? Bestaat er zekerheid over de vaststelling van de bedragen die de gemeenten nu toegekomen ? Is dit systeem voor honderd percent in voege ?

De heer Patricius Verhulst : Ik denk dat in één van de volgende fasen het huidige ICPC-systeem ook zal worden onderzocht.

De heer F. Adyns : De firma Bull heeft een audit gedaan en heeft het resultaat doorgestuurd naar de administrateur-generaal van de belastingen⁴.

De heer Leo Cannaerts : Mijnheer de voorzitter, kunt u de federale minister vragen wat de resultaten zijn van dat onderzoek ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : We zullen dat doen via de voorzitter van het Vlaams Parlement.

De heer Carlos Lisabeth : Vooraleer er een politieke discussie wordt gevoerd, is het nuttig een aantal zaken technisch uit te klaren. De vertegenwoordigers van het Rekenhof stellen dat er in vijf fasen was voorzien. Het eerste deel van de eerste fase, namelijk de inventarisatie, is nu afgerond. Het tweede deel van de eerste fase zal handelen over het bedrag van 100 miljoen frank.

Kan het Rekenhof verduidelijken waarop de andere vier fasen slaan ? Bij de inventarisatie heeft men een bedrag van 17 miljard frank vooropgesteld. De VVSG heeft het in een nieuwsbrief van een tijd geleden over eenzelfde som. Later heeft het VVSG het over 11,5 miljard frank gehad.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Het laatste bedrag geldt voor Vlaanderen, terwijl die 17 miljard frank slaat op het alle Belgische gemeenten.

De heer Carlos Lisabeth : Toch zou het kunnen dat er op termijn aan afbouw wordt gedaan. Heeft men er enig zicht op hoe snel die afbouw zal gebeuren ?

De heer Guy Kinnaer : In de tweede fase zal de boekhouding, die beantwoordt aan de interne controlesystemen, een audit ondergaan. In de derde fase zal men de verkeerde gegevens van de nota-Rosoux weerleggen. In de vierde fase gaat het niet enkel om de afrekening 173X, maar ook om de raakvlakken met de dienst taxatie, de inspecties en directies. In de laatste fase zal men de heer Rosoux confronteren met de conclusies om zo oplossingen voor te stellen.

⁴ Op vraag van de heer Georges Cardoen, voorzitter van de werkgroep, werd op 4 februari 1999 door de voorzitter van het Vlaams Parlement, de heer Nobert De Batse-lier, aan de heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën, een brief gericht waarin een afschrift van het extern auditrapport van de firma Bull werd gevraagd (bijlage 12).

De heer Guy Kinnaer : Iedereen is het erover eens dat die 17 miljard frank geïnde bedragen betreffen die omwille van het systeem van boekhouden via ventilatie nog niet zijn doorgestort. Het tot op heden aan de gemeenten toegekende bedrag is dus verkeerd. Er zijn verschillende politieke oplossingen mogelijk om dit recht te zetten. Dit is in eerste instantie de opdracht van federale minister van Financiën.

De heer Francis Vermeiren : Ik hoor nu in uw antwoord dat mijn interpretatie van daarstraks juist blijkt te zijn. U zegt immers dat men zich bij de doorstorting van de geïnde bedragen niet heeft gebaseerd op de geïnde bedragen, maar op een systeem van ventilering.

De heer Guy Kinnaer : De vastgestelde rechten zijn correct, maar de ontvangsten zijn ook in rekening gebracht. Die komen in de D2-pot en worden dan verhoudingsgewijs verdeeld.

De heer Francis Vermeiren : U zegt dat er een bedrag is geïnd. 17 miljard frank daarvan, zijnde 11 miljard frank voor Vlaanderen en de rest voor het andere landsgedeelte, zijn daarvan niet doorgestort. Men is dus gaan ventileren, en het is dus in de pot gebleven. Men heeft zich op een systeem gebaseerd om dit bedrag niet door te storten.

Iedereen gaat ermee akkoord dat wat is geïnd, moet worden doorgestort. Minister Wivina De-meester-De Meyer heeft gezegd dat dit eigenlijk niet zo klaar en duidelijk verloopt en dat we dit zelf zouden moeten innen. Ze heeft er voorstellen over geformuleerd, en ze heeft volgens mij gelijk. Als er een systeem wordt gebruikt, moeten we weten welk systeem dit is, en hoe dit foutief systeem is ontstaan. Wie ligt aan de basis van dit foutief ventileringssysteem ?

Ik wil niet de communautaire toer opgaan, maar ik stel vast dat Vlaanderen door dit systeem minder heeft ontvangen en in de doorstorting meer is benadeeld dan andere gewesten. Is dat toeval ? Wat zit hierachter, of is het louter een vergissing ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : De vraag van de heer Leo Cannaerts is volgens mij bijzonder belangrijk. Het is duidelijk dat men zich heeft gebaseerd op een systeem. De vraag is of men afstapt van het oude systeem en of men naar een verbeterd systeem gaat, dat ons toelaat om aan de gemeenten tijdig door te storten waar ze recht op hebben.

Mijnheer Vermeiren, toen minister Willy De Clercq destijds federaal minister van Financiën was, stonden we voor een bijna gelijkaardige situatie. Toen heeft de federale regering onder impuls van minister Willy De Clercq een achterstallig bedrag doorgestort. Het systeem is niet goed, en we moeten overstappen naar een verbeterd systeem. Dat zou de aanleiding moeten zijn van onze vergaderingen en bijeenkomsten, anders komen we geen stap verder. Ik denk dat de vraag van de heer Leo Cannaerts zeer terecht is. De audit en dergelijke moeten ons leiden naar een nieuw en verbeterd systeem.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik vraag nu aan de mensen van het Rekenhof of mijn interpretatie juist is.

De heer Patricius Verhulst : Ik meen dat het systeem op de vorige vergadering zeer duidelijk is uitgelegd door de vertegenwoordigers van het ministerie van Financiën. Het werd op het einde van de jaren veertig en het begin van de jaren vijftig opgezet om aan de gemeenten sneller maandelijkse voorschotten te kunnen doorstorten, zodat ze het geld al zouden kunnen genieten dat hen toekomt. Het systeem werd geconcipteerd omdat sommige gemeenten soms maanden moesten wachten als er geen gedeelte van de personenbelasting zou binnkomen.

Het opzet van het systeem was goed gekend door de Vereniging van Belgische Steden en Gemeenten, en werd toen toegejuicht. In de loop der jaren heeft het echter een scheeftrekking teweeggebracht in de doorstorting naar de gemeenten. Dit gebeurde omdat de vennootschapsbelasting blijkbaar minder gemakkelijk werd geïnd en dat er later ontlastingen werden voor gegeven waarover betwistingen ontstonden. Er waren ook betwistingen voor personenbelastingen.

Sinds 1994 wilde het ICPC-systeem, namelijk het geautomatiseerde systeem, daarop inspelen. Sindsdien werd de grote meerderheid van de ingekohierde belastingen opgesplitst, niet meer volgens het vroegere systeem, maar volgens een systeem waarbij duidelijk het gedeelte van de gemeenten aan de gemeenten toekomt. Wat nu nog openstaat zijn de zaken die manueel werden ingekohierd en sinds jaren worden meegenomen in het oude systeem.

De heer Herman De Reuse : Mijnheer de voorzitter, ik neem aan dat het bedrag van 17 miljard frank werd berekend op basis van ingekohierde en ontvangen belastingen. Wat is er dan gebeurd met de ingekohierde maar niet ontvangen belastingen ?

Die moeten toch door de schatkist worden bijgepast ? Dit is niet onbelangrijk, want de gemeenten hebben daar recht op.

De heer Guy Kinnaer : De gemeenten hebben volgens het boekhoudkundig systeem slechts onbetwistbaar recht op de vastgestelde rechten. Dat zijn de bruto-ontvangsten verminderd met de ontlastingen, dus de netto-ontvangsten.

De interne auditcel heeft gekeken naar de kohieren bij de ontvangers en heeft nagegaan wat daarvan is betaald en wat niet. Op wat niet is betaald, en dus nog openstaat bij de ontvangers, hebben de gemeenten nog geen recht. De schuldtitel van de gemeente ontstaat pas op het ogenblik van de ontvangst.

De heer Herman De Reuse : Op basis van de uitleg, die we op de vorige vergadering hebben gekregen, hebt u geen gelijk. Als een betwisting wordt opgelost in het nadeel van de administratie, dan moet er door de schatkist worden bijgepast. Als ik fiscaal verhaal aanteken en gelijk krijg, waardoor ik minder moet betalen, dan moet de schatkist, op het ogenblik dat de procedure is beëindigd, het verschil betalen. Die bedragen werden dus niet geïnd, maar komen wel ten laste van de schatkist. Ze moeten dan ook aan de rechthebbende, in dit geval de gemeente, worden overgemaakt.

Zijn die bedragen in de 17 miljard frank begrepen ? Ik denk het niet.

De heer Guy Kinnaer : Die zitten er inderdaad niet in. De gemeenten hebben er ook geen recht op. U spreekt hier over de ontlastingen. Die worden inderdaad door de schatkist aan het ontvangkantoor betaald. Het zijn echter geen netto-ontvangsten, want het geld gaat van de schatkist naar de schatkist. Op het niveau van de directie wordt dat voor de betrokken gemeente in mindering gebracht als ontlasting. Dit komt dus niet aan de gemeenten toe. Het zit in de bruto-ontvangsten, maar wordt er later weer uitgehaald om tot correcte netto-ontvangsten te komen.

De heer Herman De Reuse : Het zou inderdaad niet logisch zijn, maar zo werd het ons vroeger wel gezegd.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : De belastingen worden aan de gemeenten uitgekeerd op het moment van de inning. Dat betekent dat voor de hangende bezwaarschriften en voor de zaken waarin geen betalingen door een belastingplichtige

voorkomen, geen uitkeringen aan de gemeenten worden gedaan.

De heer Stefaan Platteau : Dat is de reden waarom de vennootschapsbelasting niet zo snel binnenkomt als de personenbelasting.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dat zou ik niet durven beweren. In mijn gemeente zijn er bijvoorbeeld geen tien vennootschappen. Nochtans, als de cijfers van de VVSG juist zijn, heeft onze gemeente nog een mooi bedrag tegoed.

De heer Francis Vermeiren : Tijdens de vorige discussie met de ambtenaren van het ministerie van Financiën werd op de vraag over de 3 percent administratieve kosten geantwoord dat de intresten die werden geïnd door de staat, zouden moeten worden doorgestort. Overigens zegt de vereniging nu ook dat er werk moet worden gemaakt van de afschaffing ervan zodat dit naar de gemeenten toe-vloeit. Er werd ons geantwoord dat we die 3 percent niet krijgen, maar dat er ook negatieve intresten zijn, de moratoriumintresten, die dat compenseren. Vandaar misschien de interpretatie van de heer De Reuse.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : We laten nu de mensen van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten aan het woord.

De heer Mark Suykens : Mijnheer de voorzitter, ik wil eerst het woord geven aan de heer Jan Leroy voor een technische analyse van de cijfers. Daarna zal ik ons 'politieke' standpunt uiteenzetten, met name wat volgens ons in de praktijk moet gebeuren.

De heer Jan Leroy : In de map (bijlage 11) die u hebt gekregen, zitten een aantal documenten. Ik zal die kort met u overlopen. De cijfertabellen zijn volledig gebaseerd op de resultaten van de audit. Die audit is nog niet gecertificeerd, maar het Rekenhof zegt wel dat de cijfers van die audit de waarheid zeer dicht benaderen.

De gegevens van 31 december 1997 en 31 oktober 1998 mag u niet optellen. Het gaat telkens om een toestand op dat ogenblik. Het verschil tussen die twee situaties ziet u in de rechtse kolommen. Dat is dus de evolutie. Als voorbeeld neem ik Aalst, omdat die gemeente op de eerste rij staat. Het gaat uitsluitend om de manuele rechten, dus niet om de ontvangsten uit het ICPC-systeem.

Op 31 oktober 1998 was het zo dat er op het niveau van de stad Aalst nog 212,6 miljoen frank open

stond. Anderzijds was 16 percent, zijnde 34,2 miljoen frank, te wijten aan het feit dat inwoners van Aalst nog niet hadden betaald. Van dat bedrag was 83 percent, zijnde 178,4 miljoen frank, te wijten aan de gevolgen van het forfaitaire verdeelsysteem.

Dit ziet u voor elk van de 308 Vlaamse gemeenten. Dit leidt inderdaad tot een toestand van 11,5 miljard frank voor het volledige Vlaamse Gewest. Dat ziet u op de laatste bladzijde van de tabellen. Ik wil erop wijzen dat 11,5 miljard frank van de 17 miljard achterstallige aanvullende personenbelasting die de audit voor geheel België heeft uitgewezen, toch 65 percent uitmaakt. Dat wordt dus gedragen door Vlaamse gemeenten. Dat heeft te maken met het veel grotere belang van vennootschappen in Vlaanderen dan in Wallonië.

In de tabel ziet u ook dat algemeen gesproken de zaak in Vlaanderen als geheel verbeterd. Op die tien maanden tijd is er een verbetering met 10 percent. Het cijfer zakt dus. Er zijn ook een aantal gemeenten die met een grijs balkje worden aangeduid. Die gemeenten wijken af van de algemene trend die in Vlaanderen bestaat.

Het kan dan gaan om gemeenten die te veel hebben gekregen. Het systeem kon immers ook in de andere richting werken. Dat had dan te maken met gemeenten waar er een grote aanslag ten voordele van de gemeenten open stond, maar waar geen betalingen op binnenkwamen. Het meest extreme voorbeeld daarvan is de gemeente Schilde. Op dit ogenblik heeft die meer dan 40 miljoen frank te veel gekregen. Daarnaast zijn ook de gemeenten grijs aangeduid waar de situatie niet verbeterd, maar verslechterd is.

We hebben deze cijfers aan elke individuele gemeente meegedeeld bij brief van begin januari. We hebben dat gedaan omdat de federale minister van Financiën, de heer Viseur, op 23 december een brief heeft gestuurd aan alle gemeenten. Zodra die brief is toegekomen, stond onze telefoon roodgloeiend. De mensen vroegen hoe ze de inhoud van die brief moesten interpreteren. In die brief stond onder andere : 'De toestand voor uw gemeente is : ...' Men kreeg dan twee handgeschreven bedragen met een minteken ervoor. Elke gemeente vroeg zich af wat dat minteken precies betekende.

We hebben toen zelf aan alle gemeenten een brief geschreven met meer uitgebreide cijfers. Op die manier hebben we geprobeerd om een goede uitleg te geven. Bij de tabel staat trouwens ook een legende, waarbij per kolom wordt uitgelegd wat de exacte interpretatie van die cijfers is.

In de map zit ook een artikel dat nog moet verschijnen in een VVSG-Nieuwsbrief in de tweede helft van deze maand. Dat artikel is gebaseerd op de gegevens van de werkgroep Staat-Gewesten. De politieke conclusies die uit dat artikel kunnen worden getrokken, laat ik over aan de heer Mark Suykens. In het artikel wordt ook gezegd dat er vanuit de administratie een kleine stap wordt gezet om de zaken niet nog te verslechteren. Het gaat dan over de openstaande gemeentelijke rechten, zijnde die zaken die nog niet zijn betaald. Voor Vlaanderen gaat het dan om een bedrag van 1,7 miljard frank. Die bedragen worden uit die D2-pot gehaald. Als er dus ontvangsten toekomen op die 1,7 miljard frank, zullen die in de toekomst niet meer in die pot terecht komen, maar meteen naar de juiste gemeente gaan.

U moet zich echter niet al te veel illusies maken over het effect daarvan. Op die 1,7 miljard frank zullen niet zo veel ontvangsten binnenkomen. Het gaat immers bijna uitsluitend om probleemdo'ssiers. Het gaat om manuele do'ssiers. Als ze recent zijn, gaat het dan om dringende inkohierungen wegens vertrek naar het buitenland, dreigend faillissement, enzovoort. Het kan ook gaan om bedragen die al open staan sinds 1995 of vroeger. U weet ook dat dit probleemdo'ssiers zijn. In ieder geval zullen die dus niet meer naar de vennootschappen gaan, maar wel rechtstreeks naar de gemeenten. Bovendien blijven die rechten ontvangsten aantrekken uit de vennootschapsbelasting. Dit moet ertoe leiden dat de afbouw van het systeem, waarbij we permanent een voorschot geven aan de staat, iets sneller gaat. Ik kan niet zeggen hoeveel sneller.

Het Rekenhof heeft de resultaten van de audit bevestigd. We aanvaarden dan ook de resultaten ervan. Trouwens, sinds de zaak in oktober is uitgesproken, hebben we nooit de indruk gehad dat de administratie of het federale kabinet van Financiën pogingen heeft gedaan om de zaak te verdonkeren. In de gemengde werkgroep Staat-Gewesten hebben we de informatie gekregen die we hadden gevraagd, ook al gebeurde dat niet altijd onmiddellijk.

In feite zouden we een standbeeld moeten oprichten voor de heer Rosoux, omdat hij een einde heeft gemaakt aan het informatiemonopolie van het ministerie van Financiën. Tot voor deze zaak antwoordde elke minister van Financiën op de tientallen vragen die hierover werden gesteld dat de som een maand na de inning van de belastingen werd doorgestort naar de gemeenten. Men beweerde dat er geen vertraging was in de doorstorting. Dit klopt dus niet helemaal, want er was een forfaitaire ver-

deling in die globale pot. Men moet dit dus relativeren.

Ik verwijs naar de uitleg die werd gegeven bij het opstarten van het ICPC-systeem in 1995. In ons maandblad gaven we toen het woord aan een hoge ambtenaar van Financiën om dit systeem voor de gemeenten uit te leggen. Daarin wees hij erop dat ICPC de schommelingen van de maandelijkse stortingen zou vergroten. De gemeenten zouden immers niet meer profiteren van de inningen op het niveau van de gewestelijke directies.

Op een paar uitzonderingen na komt een gewestelijke directie overeen met een provincie, zeker voor Limburg en West-Vlaanderen. In Oost-Vlaanderen is er een aparte situatie voor het Waasland. Antwerpen valt onder twee directies en Vlaams-Brabant gedeeltelijk ook.

De gemeenten zouden meteen krijgen wat er werd geïnd voor de betrokken gemeenten. Er werd toen uitgelegd dat de schommelingen groter zouden worden. Dit was voor ons geen probleem, want de keizer zou eindelijk krijgen wat hem toekwam.

Ook toen werd niet gezegd dat de afbouw van de nefaste effecten van het manuele systeem zou verminderen. Die ambtenaar heeft niet gezegd dat er een forfaitaire verdeling bestaat op het niveau van de vennootschapsbelasting. In het Bulletin der Belastingen van 1970 of 1971 werd uitgelegd dat het systeem zo werkte omwille van technische redenen. Later heeft het ministerie van Financiën nooit in het openbaar herhaald dat een deel van de geïnde aanvullende personenbelasting bij de vennootschapsbelastingen zat. Er was dus wel degelijk een gebrek aan informatieverstrekking aan de gemeenten. Ik beweer niet dat dit bewust gebeurde.

Vandaag zijn er twee niveaus. Het manuele systeem wordt afgebouwd in die zin dat er nauwelijks nog nieuwe manuele rechten bijkomen. Het gaat telkens om probleemdossiers. Er blijft voor de Vlaamse gemeenten wel 11,5 miljard frank aan manuele rechten hangen die op een bepaald moment tot nul moeten worden herleid.

ICPC kent dat gebrek niet : alles wordt direct toegewezen. Bij ICPC is er wel een ander effect, dat ook al jaren bestaat. We betalen in de personenbelasting maandelijks bedrijfsvoorheffing. Pas een maand na de afwerking van de hele fiscale cyclus, dus een maand nadat de aanslag is vastgelegd en nadat de betrokkene heeft betaald of wordt terugbetaald, stort de schatkist die middelen aan de ge-

meenten door. Dit probleem blijft bij ICPC bestaan.

De compensatie van 21 miljard frank in het begin van de jaren tachtig was precies daarvoor bedoeld. Men wilde het permanente voorschot door de bedrijfsvoorheffing eenmalig compenseren. Enkele jaren geleden heeft de Kamer van Volksvertegenwoordigers een berekening uitgevoerd om dit te actualiseren. Dit was een gevolg van een beruchte zaak waarbij de gemeenten een voorschot van 5 miljard frank hadden gekregen dat hen plots opnieuw werd afgenomen. Dit bedrag moet intussen zijn gestegen tot meer dan 30 miljard frank. Men mag de twee dossiers niet verwarren.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik dank de heer Jan Leroy voor zijn prachtige uitleg. Hij is de grote specialist van de fiscaliteit op gemeentelijk vlak.

De heer Mark Suykens : Mijnheer de voorzitter, dames en heren, u hebt zelf gemerkt dat de VVSG de voorbije maanden heel wat inspanningen heeft geleverd – onder meer in de gemengde werkgroep Staat-Gewesten, maar niet alleen daar – om zelf de problemen te analyseren. U hebt zelf de analyse van de heer Jan Leroy gehoord.

Wat moet er nu in de praktijk gebeuren ? We hebben drie concrete eisen. Ten eerste moet met de federale overheid worden onderhandeld over een versnelde regularisatie van de achterstallige sommen. Als we het systeem geleidelijk laten uitdoven, worden we nog zes of zeven jaar geconfronteerd met de achterstand van 11,5 miljard frank. In feite kan dit niet, ook al zal deze achterstand geleidelijk wegsmelten. We vinden dat dat eigenlijk niet kan. We vragen dat er wordt onderhandeld over een snellere regularisatie, zodat de gemeenten sneller hun middelen krijgen. Bovendien zijn die middelen eigendom van die gemeenten : ze hebben er een belastingsvoet voor vastgesteld.

Ten tweede moet er worden onderhandeld over een compensatie voor het geleden intrestverlies.

Ten derde moet de federale overheid worden gevraagd om de wetsvoorstellen die pleiten voor de afschaffing van de 3 percent administratiekosten, mee te ondersteunen. Die drie percent valt voor de Vlaamse gemeenten helemaal op de personenbelasting. Voor de andere gemeenten valt die 3 percent ook op de onroerende voorheffing en is dat dus minder zwaar. Tot zover onze drie concrete eisen.

We vragen dringend een nieuwe samenkomst van de interministeriële conferentie met de gewestministers van Binnenlandse Aangelegenheden en Financiën om deze politieke eis op tafel te leggen.

De technische fase is achter de rug, nu volgt de politieke fase. We hebben gesprekken gehad met onze Brusselse en Waalse collega-organisaties. Ze opteren ervoor om de gemeentebesturen aan te zetten tot juridische stappen. We denken echter dat dit een politiek dossier is en dat het op dat niveau moet worden opgelost.

Tot slot moeten we ook in eigen boezem durven kijken. Ook op Vlaams niveau is er een politiek probleem inzake de gemeentefinanciën. Onze vereniging is allang vragende partij om de 75-percentregel die in 1994 werd ingevoerd voor de indexering van het Gemeentefonds, af te schaffen. We hebben nu 11,5 miljard frank achterstallige ontvangsten die naar de gemeentekassen moeten gaan. Uiteindelijk hebben we sinds 1994 door de 75-percentregel al 4,6 miljard frank minder inkomsten genoten. Om de gemeentefinanciën in hun totaliteit te bekijken, moeten alle dossiers op tafel liggen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Het is niet de eerste keer dat we in de commissie over de 75-percentregel praten. De leden van de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting zijn daar enorm mee bezig. Tot op vandaag hebben we op dat vlak nog geen succes kunnen boeken bij de Vlaamse regering. Minister Leo Peeters heeft ons proberen uit te leggen dat het om budgettaire redenen niet kan.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, ik kan erg kort zijn. Ik kan mij perfect aansluiten bij wat de heer Mark Suykens heeft gezegd inzake de doorstorting van de belasting ten aanzien van de gemeenten. Er zijn twee belangrijke elementen. Ten eerste kent men nu de cijfers. Ik ben van mening dat we de keizer moeten geven wat de keizer toekomt. De mensen hebben belastingen betaald en hebben dan ook het recht om dat geld via het beleid van de gemeentemandatarissen terug te krijgen. Ik wil daar geen misverstand over laten bestaan. Van in het begin heb ik gezegd dat er duidelijkheid moet bestaan over de cijfers. Nu we de exacte som kennen, is het logisch dat men aan de gemeenten geeft waar ze recht op hebben, binnen een korte termijn.

Via de interministeriële conferentie voor Financiën en Begroting zal ik vragen het exacte cijfer per gemeente mee te delen samen met de voorgestelde

oplossing. Voor de intresten stel ik voor dat een vergelijkbare procedure als in de financieringswet van 16 januari 1989 wordt voorgeschreven. Deze procedure van verrekening werkt als volgt : maandelijks wordt een voorschot gestort dat nadien verrekend wordt met de inning van de betrokken belasting tijdens dezelfde maand. Zo worden de maandelijkse saldi van het afgelopen jaar geboekt als een lening aan of van het ministerie van financiën. Ik stel voor deze intresten te gebruiken zodat de gemeenten de gederfde inkomsten van de voorbije periode kunnen compenseren.

Inzake de 75-percentnorm die in 1994 werd ingevoerd, wil ik toch duidelijk zijn. De inflatie en de koppeling aan de gezondheidsindex wordt maar voor 75 percent doorgerekend in de dotatie. De bedoeling is alle openbare besturen, en dus niet enkel voor de gemeenten via het Gemeentefonds, ertoe aan te zetten de werkingsmiddelen efficiënt te beheren. Mijnheer Suykens, ik ben het met u eens dat men dit niet ten eeuwigden dage kan blijven aanhouden. De enige uitzondering op deze regel is het basisonderwijs. Alle partijen erkenden dat het basisonderwijs in het verleden miskend was qua financiering van zijn werking.

Het is niet aan de minister van Begroting om specifieke maatregelen te nemen. De norm had de bedoeling de overheid een goed en zuinig beheer te laten voeren. Indien men nu vindt dat de norm niet meer moet worden gehanteerd, dan moet men dat gemeenschappelijk beslissen voor alle domeinen tegelijk. Bij de begrotingsopmaak van 2000 kan men overwegen om dit niet meer te doen.

De heer Mark Suykens : Mevrouw de minister, u hebt de zaken juist voorgesteld. U hebt terecht verwezen naar de uitzondering voor het basisonderwijs. In het Staatsblad van twee dagen geleden wordt de uitzondering nu ook toegepast op het hoger onderwijs.

Het wordt dus moeilijker om de 75-percentregel bij onze leden te verdedigen. Het politiek signaal dat u daarnet hebt gegeven, namelijk dat we dit voor het jaar 2000 dringend moeten bijsturen, is een belangrijke aangelegenheid.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Maar dat moet dan voor alle uitgavensectoren van de Vlaamse Gemeenschap gebeuren.

De heer Mark Suykens : Voor mij niet gelaten, als het ook voor het Gemeentefonds geldt.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Het zal voor iedereen of voor niemand zijn, en dus ook niet enkel meer voor het basisonderwijs en het hoger onderwijs, omdat er geen reden meer toe is. Men zou een uitzondering kunnen maken voor het niet-universitair hoger onderwijs. Ik heb misschien het nadeel alles vanuit een helikopter te bekijken, maar het hoger niet-universitair onderwijs is met zijn enveloppefinanciering in een strak keurslijf gestoken.

U vraagt wat er in de toekomst zal gebeuren. Ik wil met iedereen rond de tafel zitten en zeggen dat er geen 75 %-regel meer zal zijn, voor niemand meer. Bij elke frank die ik uitgeef, denk ik altijd aan de zes miljoen Vlamingen die ervoor betalen. Met dit in het achterhoofd, kunnen we niet anders dan deze centen op een effectieve en efficiënte wijze aanwenden. Het zijn de zes miljoen Vlamingen die de centen geven om alles goed georganiseerd te laten geschieden. Men kan het huidige systeem echter niet blijven volhouden. Als men altijd de 75%-regel handhaaft, betekent dat dat men elk jaar een stukje minder krijgt. Met terugwerkende kracht deze besparingsmaatregel ongedaan maken kan niet, maar wel vanaf het jaar 2000 de 75-percentregel ongedaan maken, vooral omdat de inflatie op dit ogenblik bijzonder laag is.

De heer Francis Vermeiren : Ik verheug me in het feit dat de minister zo duidelijk zegt dat het om de centen van de mensen gaat en dat ze correct wil handelen. Als er iets is waar we het inmiddels allemaal over eens zijn, dan is het dat er wat Vlaanderen betreft ongeveer 11 miljard frank bij de federale regering ligt die eigenlijk vandaag, in de kas van de gemeenten moet zitten.

Ik zou de 60 miljoen frank van mijn gemeente graag onmiddellijk terugkrijgen. Ik applaudiseer voor de minister, als ze zegt dat dit vandaag moet gebeuren en niet morgen.

Mijn directe vraag aan de minister is : wanneer zal dit gebeuren ? Mevrouw de minister, we verwachten van u, dat u morgen aan de federale regering vraagt wanneer ze dit bedrag zal doorstorten. Ik vraag me af of het vandaag is, of volgende week of volgende maand.

Ik wil graag weten hoe men zal ageren tegenover de gemeenten die teveel hebben gekregen, want zij zitten in de problemen. Ik pleit niet in deze of gene richting, ik wil alleen het standpunt van de regering kennen.

Mogen we de achterstallen inschrijven in de gemeentelijke begroting ? Krijgen de gemeenten de toelating om deze bedragen in te schrijven in hun begrotingen, bijvoorbeeld bij de komende begrotingswijzigingen die in vele gemeenten voor de deur staan ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Mijnheer Vermeiren, uw vraag is terecht, maar ze behoort niet tot de bevoegdheid van de minister van Financiën.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer Vermeiren, ik zal uw boodschap doorgeven aan minister Peeters. Ik zal ook de conclusie van de heer Suykens, die ik bijtreed, concretiseren ten aanzien van de federale overheid.

U vraagt of één en ander vandaag, volgende week of binnen enkele maanden zal gebeuren. Ik heb duidelijk gezegd dat de zaak dit jaar moet uitgeklaard zijn.

Het is dus logisch dat dit punt aan de orde is bij een begrotingscontrole, waarna de federale overheid haar plan kan voorstellen. Daarom zeg ik dat ik de vraag zal stellen of het nog dit jaar zal gebeuren.

De heer Jan Leroy : Ik zal proberen technisch te antwoorden op de vraag van de heer Vermeiren. Bij de raming die de gemeenten jaarlijks krijgen van de te verwachten aanvullende personenbelasting, zit sinds enkele jaren een tabel met de berekeningswijze van de genoemde bedragen. U hebt de raming ontvangen in oktober.

Men maakt hierin een raming van wat eind december nog zal openstaan aan manuele rechten. Men weet niet hoeveel dat exact zal zijn, want u krijgt uw raming twee maanden eerder. Er wordt rekening gehouden met de kans dat 20 percent van de openstaande manuele rechten nog zal binnenkomen. Ik spreek me er niet over uit of dat al dan niet voldoende is. Het is allicht iets te veel als men niets verandert aan het systeem. Als de minister er echter in slaagt om de federale overheid nog dit jaar over de brug te halen, is die 20 percent echter te weinig.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de huidige werking van het ministerie van Financiën inzake de ramingen van de gemeentelijke ontvangsten is onbetrouwbaar. De raming van het federale ministerie van Financiën is iets anders dan de rekening die men twee jaar nadien te zien krijgt en de gevolgen die dat heeft voor de koptabellen.

Voor een gemeentebestuur dat zichzelf respecteert, is het moeilijk om een begroting op te stellen als het geen correcte inlichtingen krijgt.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, ik heb bij het begin van deze zitting gezegd dat ik tevreden ben over het feit dat men nu eindelijk het bedrag heeft vastgesteld en dat dit niet meer wordt betwist. De Belgische gemeenten mogen rekenen op ongeveer 17 miljard frank.

De directeur van de VVSG somde drie voorstellen op in antwoord op mijn vraag wat er verder moet gebeuren. Eerst en vooral moet er worden onderhandeld met de federale regering. Dat moet vlug gebeuren. De minister pikte daarop in met een belangrijke verklaring. Ze zegt dat ze het ermee eens is dat dit moet gebeuren en dat er nog dit jaar een oplossing moet komen.

Dat is dus een zeer belangrijke verklaring van onze Vlaamse minister van Financiën. Jammer genoeg is het de federale regering die daarover moet beslissen. In ieder geval is het wel duidelijk dat minister Demeester onze wens ondersteunt.

Ik kom nu bij een tweede punt. De heer Suykens stelt voor dat de gemeenten ook onderhandelen over de intresten. Ook daar gaat de minister op in. Ze vindt dus ook dat dit de gemeenten toekomt. Ook zij vindt dus dat daarover moet worden onderhandeld. Dat is dan een tweede belangrijke verklaring, waar wij het uiteraard volledig mee eens zijn.

De heer Suykens zegt ten derde ook dat we moeten pleiten voor de afschaffing van de 3 percent administratiekosten. Hij geeft daar zelfs nog een communautair tintje aan. Dat is niet onbelangrijk. Daar heeft de minister eigenlijk niet op geantwoord. Toch zou ik echt wel graag haar antwoord op die vraag kennen. Ik hoop dat ook dit duidelijk in het verslag aan bod komt. De minister heeft zich daar vooralsnog niet over uitgesproken.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Mijnheer Platteau, ik heb het volgende voorstel. Namens de werkgroep vraag ik de regering, en meer bepaald onze minister van Financiën, om te onderhandelen met de federale regering over de versnelde regularisatie. Ik wil daar zelfs een tijdschema aan toevoegen. We willen dat de regularisatie nog dit jaar tot stand komt.

Ten tweede willen we ook een compensatie wat betreft het intrestverlies. Een derde onderhandelingspunt is de afschaffing van de 3 percent die slaat op

de administratieve kosten. Ten slotte moeten we er ook op aandringen dat al deze onderhandelingspunten zo snel mogelijk samen worden behandeld in een interministeriële conferentie. Die zou dan in de eerstvolgende weken moeten plaatsvinden.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, ik ben het volledig met u eens. Ik wil daar echter wel nog iets aan toevoegen. Ik wil het immers nog hebben over de 75%-regel. Dit behoort wel degelijk tot de bevoegdheid van de Vlaamse minister van Financiën. Ik pleit ervoor dat men ook die problematiek aansnijdt.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dat is een goede opmerking, maar dit staat uiteraard wel los van het onderwerp van deze gedachtewisseling.

De heer Stefaan Platteau : Inderdaad, maar de heer Suykens heeft het hier wel ter sprake gebracht. Het is immers belangrijk. Er zijn twee uitzonderingen op. Ik vind dat een verkeerde situatie. Misschien worden de uitzonderingen wel belangrijker dan de regel zelf.

Ik wil dan ook een lans breken voor het zo spoedig mogelijk herzien van die 75%-regel. Vlaanderen heeft nu immers de mogelijkheden om het te doen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Mijnheer Platteau, wat u voorstelt, is al verschillende keren bij een begrotingsbespreking aan bod gekomen. De Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting heeft daar echter niets mee te maken. Dit belet u uiteraard niet om minister Demeester-De Meyer daarover morgen te ondervragen. Dat kan dan gebeuren in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden. Ik herhaal echter dat we dit los moeten zien van wat hier nu wordt besproken.

De heer Stefaan Platteau : Ik ben het met u eens. Ik ben gewoon ingegaan op wat de heer Suykens heeft gezegd.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Het is inderdaad goed dat de heer Suykens een totaalbeeld heeft geschetst.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer Platteau, u zult zich nog wel herinneren dat we in dit Vlaams Parlement hierover eenparig een motie hebben goedgekeurd, waarin we dat precies vragen.

Ik ben ook niet echt gelukkig met het antwoord van minister Demeester-De Meyer. Ik heb het dan

over haar emotionele oproep dat iedereen inspanningen moet leveren omdat het over het geld van iedereen gaat. Dat is immers niet juist. Het gaat niet over het geld van iedereen. Het Gemeentefonds heeft te maken met het geld van de gemeenten. Dat werd ooit opgericht in afschaffing en compensatie van taksen die de gemeenten konden heffen. Het gaat dus over ons geld.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik vind uw voorstel goed, maar eigenlijk niet expliciet genoeg. We moeten duidelijkheid creëren. Als dit dan een politieke benadering inhoudt, dan is dat maar zo. Hoe dan ook vind ik dat we er bij onze regering op moeten aandringen dat ze in de komende weken – bij de eerstvolgende begrotingswijziging – desbetreffend een standpunt inneemt. Anders wordt dit het zoveelste lijk in de kast.

Voor de federale regering komt dit neer op een som van 18 miljard frank, plus 6 of 7 miljard frank rente. Dit maakt dus een totaal van ongeveer 25 miljard frank. Het zou niet van een nieuwe politieke cultuur getuigen om een probleem, dat de laatste jaren is gecreëerd, niet in te schrijven bij een nakende begrotingswijziging. Ik las onlangs in de krant dat een belangrijke Amerikaanse bank een tussenkomst heeft gedaan in het swapdossier. Ik veronderstel dat men die 4 miljard zal inschrijven in de begrotingswijziging. Het zou niet logisch zijn om deze som niet in te schrijven. Ik vind dan ook dat in uw overigens zeer goede voorstel expliciet moet staan dat dit binnen de komende weken of maanden moet gebeuren, en niet in de loop van het jaar. Dit heeft niets met een politieke politicienne te maken.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Mijnheer Vermeiren, 'de komende maanden' is dit jaar. U weet ook dat op 13 juni de kaarten door elkaar zullen worden geschud.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer De Loor, ik stel vast dat u het probleem voor u uitschuift. Het probleem bestaat nu, los het nu ook op. In het kader van de nieuwe politieke cultuur zou het echt niet logisch zijn om dit nog uit te stellen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Collega's, ik denk dat deze werkgroep prachtig werk heeft geleverd. Vijf of zes jaar geleden hadden we er nooit aan moeten denken om ons vanuit het federaal parlement in te laten met een specifiek Vlaamse aangelegenheid. Het Vlaams Parlement doet dit nu in een federale aangelegenheid, omdat we menen dat we onze stem moeten laten horen en onze regering onder druk moeten zetten.

Het voorstel bevat dus de volgende elementen : de versnelde regularisatie moet dit jaar afgerond zijn ; compensatie voor het intrestverlies en de afschaffing van de 3 percent administratiekosten. Ik zal namens de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting een brief met deze inhoud aan mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid richten (bijlage 13).

De heer Herman De Reuse : Mijnheer de voorzitter, kunnen we er niet voor zorgen dat dit in de volgende begrotingswijziging wordt ingeschreven, met effectieve uitbetaling binnen het jaar ?

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Dit vind ik een goed voorstel. We moeten de druk op de ketel houden.

De heer Herman De Loor : We moeten toch realistisch blijven.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, de heer Herman De Loor zei daarnet dat we met onze twee voeten op de grond moeten blijven. We mogen de pers niet teveel volgen en we mogen niet teveel luisteren naar ambtenaren die met pensioen gaan, want dat is allemaal niet ernstig. U hebt gezegd dat we prachtig werk hebben geleverd. Mijnheer Herman De Loor, bent u er nu van overtuigd ?

De heer Herman De Loor : U interpreteert mijn woorden op een manier die u goed uitkomt. Ik heb de teksten waarin uw uitlatingen van toen staan. Ik heb toen gezegd dat u de zaken opschroefde en er politiek misbruik van maakte. Daar blijf ik bij.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, wat zal er in de toekomst gebeuren met deze werkgroep ? We gaan het hier toch niet bij laten ? Ik hoop dat de onderhandelingen snel zullen starten en dat de werkgroep ze kan opvolgen.

De heer Georges Cardoen, voorzitter : Ik stel voor om niet meer samen te komen voor eind maart. Op dat moment zal het rapport van de interne auditcel van het ministerie van Financiën bekend zijn. We hebben voor het einde van die maand elkaar geen nieuwe zaken te vertellen. Ik beloof dat we dit op de voet zullen volgen. Het is geen spel van meerderheid en minderheid, maar een zaak van rechten aan wie rechten toekomen : onze 308 Vlaamse gemeenten.

Hiermee zijn we aan het einde van onze werkzaamheden gekomen.

DEEL IV

vergadering op 22 april 1999

A. Stand van zaken op 22 april 1999

De voorzitter van de werkgroep, de heer Georges Cardoen, herinnert de werkgroep eraan dat op de vergadering van 4 februari jongstleden de werkgroep had beslist :

1. de voorzitter van het Vlaams Parlement te verzoeken een brief te richten aan de heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën, met de vraag een afschrift te bekomen van een extern auditrapport van de firma BULL aangaande het ICPC-systeem ;
2. de voorzitter van de werkgroep aan mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, een brief te laten richten met de vraag – in het kader van de problematiek van de aanvullende personenbelasting – de Interministeriële Conferentie voor Financiën en Begroting onverwijld te laten samenroepen opdat met de federale regering onderhandelingen zouden kunnen worden aangevat over :
 - de regularisering van de achterstand inzake het doorstorten van de aanvullende personenbelasting aan de gemeenten naar aanleiding van de federale begrotingscontrole 1999 ;
 - de uitwerking van een compensatieregeling voor de geleden interestverliezen ;
 - de afschaffing van de administratiekosten ten belope van 3 % van de aanvullende personenbelasting.

Op geen van beide brieven is er tot op heden een antwoord gekomen. De voorzitter betreurt deze situatie.

Verder zijn er – volgens de voorzitter – geen nieuwe elementen in dit dossier.

Mevrouw Myriam Lint bevestigt namens het kabinet van mevrouw Wivina Demeester-De Meyer dat de Werkgroep Staat-Gewesten sinds 4 februari 1999 niet meer is samengekomen en dat er geen nieuwe informatie aan de leden van de Vlaamse regering in dit verband werd overgemaakt.

B. Bespreking

De heer Francis Vermeiren herinnert eraan dat mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, tijdens de hoorzitting met de afvaardiging van de VVSG een aantal beloften heeft gedaan. De minister had – volgens deze spreker – beloofd dat zij in het kader van de Interministeriële Conferentie voor Financiën en Begroting overleg zou aangaan met haar federale collega. Blijkbaar hebben haar initiatieven geen succes gekend. Met de belofte van mevrouw de minister dat de achterstallige ontvangsten zouden worden doorgestort, is zelfs geen begin gemaakt. Niet eens een ontwerp van terugbetalingsplan werd door de federale regering voorgelegd. Deze spreker concludeert dan ook dat mevrouw de minister door haar federale collega's werd wandelen gestuurd.

De spreker betreurt dan ook de afwezigheid van de minister in de vergadering van de werkgroep die dit nieuwe politieke feit – met name de weigering van de federale regering om ook maar een begin te maken met een versnelde afbouw van de niet-doorgestorte middelen – niet persoonlijk aan de leden van de werkgroep wenst toe te lichten.

De heer Francis Vermeiren verwijst voor de onderbouwing van zijn stellingname naar twee artikels van de heer Jan Leroy in de Nieuwsbrief van de VVSG (de 19e jaargang, nrs. 7 en 8).

De heer Georges Cardoen, voorzitter van de werkgroep, en de heer Herman De Loor merken op dat artikelen van de heer Jan Leroy, stafmedewerker van de VVSG, niet voorafgaandelijk aan de beleidsinstanties van de VBSG werden voorgelegd en er dus ook niet door zijn goedgekeurd. Zoniet zouden er door verschillende personen uit de beleidsinstanties inhoudelijke kanttekeningen bij deze artikels zijn geplaatst. Uit de redactie van deze artikels blijkt immers niet altijd volstrekt eenduidig wat precies door de federale ministers als zienswijze wordt verdedigd en wat de aanvullende commentaar is van de redacteur. Beide leden van de werkgroep distanttiëren zich dan ook van de inhoud van sommige stellingnamen in deze artikels zonder de competentie terzake van de heer Jan Leroy ter discussie te willen stellen.

De heer Francis Vermeiren en mevrouw Vera Dua stellen dat beide artikelen in de nieuwsbrief van de VVSG enkel een aantal kritische bedenkingen maken bij de brieven van de federale ministers van Financiën en Begroting. De stafmedewerker van de VVSG leidt terecht uit deze brieven af dat er geen

versnelde doorstorting komt van de middelen. De brief van de heer Herman van Rompuy stelt enkel dat de afbouw tegen een redelijk tempo geschiedt, alleen al door verder de principes voor aanrekening te volgen die sinds jaar en dag bekend zijn. Op die wijze werd gedurende de eerste 10 maanden van 1998 het uitstaande bedrag met meer dan 3 miljard frank verminderd. Verder maakt de heer Jan Leroy terecht een kanttekening bij de stelling van de federale minister van Begroting als zouden de 3% administratiekosten slechts 1,14% bedragen (berekend op het totaal aan ontvangen aanvullende belastingen). Het Vlaamse Gewest staat vanaf 1999 gratis in voor de inning van de gemeentelijke opcentiemen op de onroerende voorheffing waardoor de administratiekosten voor de Vlaamse gemeenten vanaf 1999 wel degelijk 3% bedragen.

De heer Georges Cardoen stipt aan dat de geciteerde artikelen stellingnames bevatten die niet terug te vinden zijn in de brieven van de federale ministers. De voorzitter pleit in dat verband voor grote omzichtigheid en enige terughoudendheid.

De heer Etienne Van Vaerenbergh herinnert eraan dat volgens hem mevrouw Wivina Demeester-De Meyer op de vergadering van de werkgroep op 4 februari 1999 heeft toegezegd dat zij zowel de onmiddellijke doorstorting van de achterstallige bedragen evenals de afschaffing van de administratiekosten bij de federale regering zou bepleiten.

De heer Herman De Loor wijst erop dat de afbouw van de nog door te storten middelen volop aan de gang is. Het wegwerken van de achterstand tegen 13 juni 1999 is onrealistisch wat iedereen beseft die dit dossier van nabij volgt. Wat de administratiekosten betreft, stelt de heer Herman De Loor dat mevrouw Demeester-De Meyer enkel heeft beloofd dat zij een initiatief verwacht van de federale regering naar aanleiding van de opmaak van de begroting voor het jaar 2000.

Mevrouw Vera Dua pleit ervoor het door de werkgroep verzette werk niet te laten verloren gaan en toch over te gaan tot het trekken van conclusies. Ook deze spreker vraagt dat mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, de vergadering zou bijwonen om aan te geven wat er van haar initiatief is geworden.

De heer Francis Vermeiren vindt dat het in elk geval de verdienste van de werkgroep is dat de omvang van het probleem, aangekaart door de nota-Rosoux, is afgebakend. De federale regering staat nog meer dan 17 miljard frank in het krijt bij de Belgische gemeenten waarvan 11,5 miljard frank bij de Vlaamse gemeenten. Het voorstel van de meerderheid komt er volgens deze spreker op neer dat de problematiek wordt doorgeschoven naar de volgende federale regering.

De heer Eddy Pannecoucke, adjunct-kabinetschef van mevrouw de minister, wenst te nuanceren dat de 17 miljard frank waarvan daarnet sprake niet alleen bestaat uit liggende gelden maar vooral uit bedragen die de burger aan de fiscus nog moet betalen (de zogenaamde uitstaande rechten). Vandaar dat de houding van de federale ministers begrijpelijk is. Zij wensen geen middelen door te storten die het ministerie van Financiën zelf nog niet heeft ontvangen.

De heer Leo Cannaerts meent dat de suggestie van sommige commissieleden als zou de Vlaamse regering aan de basis liggen van de huidige problemen onverdedigbaar is. Daarom is de eis van sommige commissieleden dat de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid nu dadelijk voor de werkgroep toelichting moet verstrekken bij de door haar genomen initiatieven een beetje ongeloofwaardig.

C. Conclusies

De werkgroep beslist aan de voorzitter van het Vlaams Parlement mee te delen dat er geen conclusies kunnen worden getrokken vermits het dossier nog niet is afgerond. Er is nog geen definitief rapport van de interne auditcel van het ministerie van Financiën beschikbaar. Verder stelt de werkgroep vast dat noch op de brief van de voorzitter van het Vlaams Parlement aan de minister van Financiën, de heer Jean-Jacques Viseur, inzake het auditrapport over het ICPC-systeem, noch op de brief van de voorzitter van de werkgroep aan mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, inzake de door de Vlaamse regering te ondernemen stappen door de bestemmelingen een antwoord werd verstrekt.

De werkgroep vraagt ten slotte dat de verslaggeving over de werkzaamheden als gedrukt stuk aan de leden van het Vlaams Parlement wordt overgemaakt.

De verslaggever,

De voorzitter

Carlos LISABETH

Georges CARDOEN

BIJLAGEN

Overzicht van de bijlagen :

- Bijlage 1 : Interne nota van het ministerie van Financiën, d.d. 29 september 1998, betreffende “effets pervers du système de la répartition proportionnelle. Détournements de recettes au détriment des communes”. Opgesteld door de heer ROSOUX.
- Bijlage 2 : Brief, d.d. 10 oktober 1998, van de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aan alle Belgische burgemeesters.
- Bijlage 3 : Afschrift van de beknopte verslagen uit de Kamer van Volksvertegenwoordigers (19 oktober 1998) en de Senaat (15 oktober en 19 november 1998) betreffende de interpellaties aan de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aangaande de doorstorting van de aanvullende personenbelasting aan de gemeenten.
- Bijlage 4 : Verslag van de gedachtewisseling in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting op 13 oktober 1998 over de inning en de doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid.
- Bijlage 5 : Brief, d.d. 13 november 1998, van de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aan de heer Norbert De Batselier, Voorzitter van het Vlaams Parlement, aangaande de vergadering van de Werkgroep Doorstorting aanvullende personenbelasting op maandag 16 november 1998.
- Bijlage 6 : Situeringsnota van de heer Luc Billo, adjunct-kabinetschef van de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, aangaande de problematiek aanvullende personenbelastingen Gemengde Werkgroep Staat-Gewesten.
- Bijlage 7 : Hypothetische voorbeelden uit de uiteenzetting van de heren E. Brunet en F. Adjijns gebruikt tijdens de gedachtewisseling van 16 november 1998.
- Bijlage 8 : Situeringsnota van het ministerie van Financiën rondgedeeld door de heren E. Brunet en F. Adjijns tijdens de gedachtewisseling van 16 november 1998.
- Bijlage 9 : Eerste tussentijds rapport (beknopte versie) COGEM van de interne audit-cel van het Ministerie van Financiën, rapport bestemd voor de Administrateur-generaal van de belastingen
- Bijlage 10 : Brief (+ bijlage) d.d. 2 februari 1999 van de heer Raymond Langendries, voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, betreffende een afschrift van het rapport van het Rekenhof over “Toekenning aan de gemeenten door de Administratie van de Directe Belastingen van de ontvangsten die voor rekening van de gemeenten worden geïnd”.
- Bijlage 11 : Tekst van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, zoals rondgedeeld op de vergadering van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting van 4 februari 1999.
- Bijlage 12 : Brief, d.d. 4 februari 1999, van de heer Norbert De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement, aan de heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën, betreffende een extern auditrapport van de firma BULL aangaande het ICPC-systeem.
- Bijlage 13 : Brief, d.d. 4 februari 1999, van de heer Georges Cardoen, voorzitter van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting, aan mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid inzake de conclusies van de Werkgroep op 4 februari 1999.

Bijlage 1 : Interne nota van het ministerie van Financiën, d.d. 29 september 1998, betreffende “effets pervers du système de la répartition proportionnelle. Détournements de recettes au détriment des communes.”
Opgesteld door de heer ROSOUX.



Administration centrale
des contributions directes

1010 Bruxelles, le 23 septembre 1999
C.A.E.- Tour Finances - Bte 32
Rd du Jardin Botanique, 50
Tél. (02) 210 22 11

Cellule « Budget des recettes
fiscales et statistiques »
Ind. : 1355/98

Votre correspondant :

Ann. : 4

CONCERNE : Effets pervers du système de la répartition proportionnelle
Détournements de recettes au détriment des communes.

NOTE

à mon successeur à la tête de la Cellule « Budget des recettes fiscales et statistiques ».

I. INTRODUCTION

J'établis la présente note, à usage interne, en désespoir de cause.

En effet, je ne sais plus dire exactement à combien de reprises j'ai attiré l'attention de l'Autorité supérieure sur le fait que la méthode de comptabilisation de l'administration des contributions directes a pour effet d'opérer un détournement de recettes réalisées sur les impôts qui se perçoivent bien au profit des impôts qui se perçoivent mal. Nous sommes très peu nombreux à être au courant de cet état de choses et, très honnêtement, je crois que personne n'a la moindre idée de l'ampleur exacte du phénomène, à défaut d'avoir jamais pu ou voulu réaliser la présente étude.

Il faut dire qu'il y a de quoi ne pas chercher à en savoir davantage. Depuis que j'ai découvert ce mécanisme et encore plus depuis qu'il m'est apparu qu'il était sciemment organisé, je n'ai pas cessé de faire l'objet de brimades, de tentatives de déstabilisation et de menaces à peine voilées.

Cette question n'étant pas l'objet de la présente, tu trouveras, cher collègue successeur, un bref descriptif, en annexe 4, du régime que l'on m'a réservé chaque fois que j'ai tenté d'approcher

le problème. Sur cet aspect des choses, tu dois savoir aussi bien que moi que le diable est un optimiste s'il croit qu'il peut rendre les méchants encore plus méchants qu'ils ne le sont actuellement.

Avec infiniment plus de style, un poète dramatique faisait dire à l'un de ses héros que « *celui, qui peut mettre un frein à la fureur des flots, peut aussi des méchants arrêter les complots* ».

Pour se concentrer sur l'aspect technique des choses, tu comprendras vite que les choses sont extrêmement graves puisqu'aucun paiement, exécuté par un contribuable, relatif à un impôt établi par voie de rôle, à l'exception du précompte immobilier (voir ci-après), n'est effectivement et intégralement imputé sur la rubrique adéquate. En revanche, les dégrèvements sont imputés à 100 % sur l'impôt correspondant, de sorte que le système « pénalise » deux fois les impôts dont les taux de perception sont les plus élevés. La conséquence la plus spectaculaire de l'entêtement administratif est, sans conteste, le détournement de recettes opéré au détriment des communes sur leur I.P.P./Com., au profit, essentiellement, de l'impôt fédéral qu'est l'impôt des sociétés, pour un montant colossal, supérieur à 90 milliards de F, rien que pour la période 1990-1997 (voir ci-après les raisons pour lesquelles je me suis limité aux calculs relatifs à cette période).

Même pour le seul impôt qui échappe à la règle, à savoir le précompte immobilier, la comptabilité de l'administration des contributions directes n'est correcte qu'en ce qui concerne les additionnels provinciaux audit précompte. Au sein d'une même province (en fait, nos directions régionales dont les ressorts ne correspondent pas toujours aux provinces), une solidarité est instaurée de facto entre les différentes communes qui la composent, de sorte qu'aucune d'entre elles ne reçoit effectivement ce qui lui revient.

Ce biais, qui ne concerne également que les perceptions réalisées sur les droits manuels, est toutefois sans commune mesure avec l'effet pervers le plus important de la répartition proportionnelle, à savoir l'effet de « pompage », maintes fois dénoncé, mais sans aucun succès, de l'I.P.P./Com. vers l'I.Soc.

La présente étude se limite à ce seul aspect des choses. Étant donné qu'il est impossible, faute de temps et d'outillage informatique adéquat, de refaire toute la comptabilité de l'administration des contributions directes, l'étude qui suit et qui détermine le montant subtilisé à chaque commune du Royaume pendant la période de référence, ne constitue qu'une approximation. Elle est toutefois systématiquement calculée de manière la plus minimaliste et, ne portant que sur une période de huit années, les résultats auxquels on arrive ne sauraient ainsi, en aucune manière, être exagérés. Ils constituent, au contraire, un *minimum minimorum*.

II. DESCRIPTION DU SYSTÈME ET DE SES EFFETS PERVERS

Je vais tenter d'expliquer les choses le plus clairement possible. En tout état de cause, pour peu que l'on me le permette, je me tiens évidemment à la disposition, même après mon départ, de toute personne de bonne volonté qui souhaiterait voir clair dans ce problème.

Pour faire apparaître l'effet de la répartition proportionnelle, je limiterai intentionnellement mon propos à quatre contribuables, deux assujettis à l'I.P.P. et deux à l'I.Soc.

Cela étant, notre comptabilité de recettes est basée sur trois indices :

l'indice « D1 » qui ne concerne que le Pr.I. ;

l'indice « P + C » qui concerne les taxes provinciales et les additionnels communaux aux taxes provinciales ;

l'indice « D 2 » qui regroupe tous les autres impôts, à savoir l'I.P.P., l'I.Soc., l'I.N.R., le Pr.P., le Pr.M., les A.D., les J.P., la T.C., etc. (ainsi, on « vole » également les Régions une nouvelle fois les communes au niveau de leur décime TC, mais de manière beaucoup moins conséquente).

Depuis les développements que l'on connaît du système ICPC, notre indice « D 2 » ne comprend plus que des rôles manuels. Avant le développement d'ICPC, tout y était repris pêle-mêle. C'est la raison pour laquelle l'effet de pompage était de l'ordre de 12 milliards par an il y a quelques années encore et qu'il n'est plus (!) que de 6 milliards à l'heure actuelle (il s'agit également d'un ordre de grandeur). Ce dernier montant semble s'être stabilisé, comme se sont stabilisés à 4 milliards en moyenne les droits enrôlés manuellement (voir ci-après).

Même si le montant est aujourd'hui réduit de moitié, la situation reste, à mes yeux, totalement inadmissible. Mais puis-je seul résoudre ce problème et m'exposer à de nouvelles mesures de rétorsion au moment même où les événements récents (descente ISI 8 mon domicile avec copie de l'intégralité du contenu de mon disque dur, dépassement en matière de nomination, ouverture d'un dossier disciplinaire, tentatives de déstabilisation en tous genres - voir annexe 4) m'obligent à penser qu'il vaudrait peut-être mieux ... ne pas penser. Je garde l'espoir secret de rencontrer un jour un démocrate qui sera sensible à l'objet de la présente.

Ce qui va paraître tout à fait incroyable, c'est le fait que lorsqu'un contribuable paie ses impôts, le montant de son versement n'est pas imputé intégralement, en comptabilité, sur sa cotisation. Celle-ci est diminuée du montant de son versement, mais le versement proprement dit est réparti (c'est ce que j'ai appelé l'effet de « saupoudrage » dans différentes notes) sur l'ensemble des impôts du « D 2 », en fonction de ce qui reste à percevoir (les « droits restant à recouvrer ») de chacun d'eux, droits du mois compris. En la matière, les enrôlements I.Soc. de l'ISI sur lesquels on ne perçoit quasiment rien, viennent renforcer de manière spectaculaire l'effet pervers du système, de même que le report de droits au 31 décembre.

Cela veut dire que si un impôt se paie mal (on ne vise évidemment pas ici le rendement de l'impôt global par exercice d'imposition, mais bien la perception sur droits bruts, par année budgétaire, tous exercices confondus. Je me permets d'insister car la confusion est généralisée), il reste forcément proportionnellement plus de droits en instance de recouvrement, de sorte qu'il va bénéficier de l'effet de « pompage », au détriment des impôts qui se perçoivent bien (même remarque que ci-dessus) et pour lesquels il reste par conséquent une masse de droits en instance de recouvrement proportionnellement moins importante.

J'ai établi une note (n° 1304/98 du 7 août 1998, dont copie en annexe 2) sur l'évolution des taux de perception. On voit que le taux de perception de l'I.P.P./Com. passe, depuis l'introduction de l'ICPC de 52 % à 71 %, dans le même temps que le taux de perception de l'impôt des sociétés régresse de 46 % à 23 % (il s'agit des taux calculés en fonction des recettes à fin décembre par rapport aux droits à cette même date. Une analyse des taux calculés en fonction des recettes à fin décembre par rapport aux droits à fin octobre fait apparaître une situation similaire). Comme les comportements des contribuables ne se sont pas modifiés dans cette proportion, il s'agit d'une première preuve que l'on détourne moins d'I.P.P./Com. qu'avant l'introduction du système et que l'I.Soc. ne bénéficie plus d'autant de recettes détournées qu'auparavant.

L'exemple qui suit démontre mon argumentation. Imaginons que nous commençons au mois 1 de l'année 1, sans qu'il ne reste le moindre franc d'impôt à payer en suspens. Nos quatre contribuables sont respectivement les contribuables 1 et 2, assujettis à l'I.P.P. et les contribuables 3 et 4, assujettis à l'I.Soc. On ignorera également le délai de deux mois de paiement généralement impartie aux contribuables (ceci n'enlève rien à la démonstration).

Supposons qu'au cours du premier mois, l'administration enrôle :

- 100.000 F d'I.P.P. dans le chef du contribuable 1 ;
- 500.000 F d'I.P.P. dans le chef du contribuable 2 ;
- 6.000.000 F d'I.Soc. dans le chef du contribuable 3.

Le contribuable 1 paie 100.000 F, le contribuable 2 paie 300.000 F et le contribuable 3 ne paie rien, car il conteste **intégralement** l'imposition mise à sa charge (l'incontestablement dû a été fixé à zéro).

Individuellement, la situation de chacun de ces contribuables se présentera alors comme suit :

- solde à recouvrer auprès de 1 : 0 F ;
- solde à recouvrer auprès de 2 : 200.000 F ;
- solde à recouvrer auprès de 3 : 6.000.000 F.

En comptabilité, les choses ne se passent pas du tout de cette manière. Il est rentré globalement 400.000 F dans les caisses de l'Etat et cette somme va être imputée comme suit sur les impôts ouverts (ici, uniquement de l'I.P.P. et de l'I.Soc., établis par voie de rôles) :

- $400.000 \text{ F} \times 600.000 \text{ F} / 6.600.000 \text{ F}$, de manière globale sur l'I.P.P. (il y a, à ce moment, 600.000 F d'I.P.P. à recouvrer), soit 36.364 F ;
- $400.000 \text{ F} \times 6.000.000 \text{ F} / 6.600.000 \text{ F}$, de manière globale sur l'I.Soc. (il y a, à ce moment, 6.000.000 F d'I.Soc. à recouvrer), soit 363.636 F.

Après ces imputations, la situation comptable de l'administration va se présenter comme suit :

impôt	droits à recouvrer	recettes brutes	reste à recouvrer
	600.000	36.364	563.636
I.Soc.I.P.P.	6.000.000	363.636	5.636.364

Non seulement, la situation est déjà fautive, mais le système va s'emballer car les prochains paiements s'imputeront en proportion des droits restant à recouvrer (colonne de droite), dont le volume va évidemment s'aggraver dans celui des deux impôts (dans notre hypothèse, il n'y a que deux impôts) qui se paie proportionnellement le moins bien (on remarque que le taux brut de perception est de 6,06 % aussi bien en I.P.P. qu'en I.Soc.).

C'est évidemment par le biais d'une étude sur l'évolution des taux de perception que l'on peut se rendre compte que toute la comptabilité de l'administration des contributions directes est fautive.

Passons au deuxième mois. Au cours de celui-ci, les événements suivants se présentent :

- l'administration enrôle 2.000.000 F d'I.Soc. à charge du contribuable 4, qui paie immédiatement 100.000 F ;
- le contribuable 2 effectue un deuxième paiement, pour un montant de 100.000 F (le solde de sa dette ne s'élève plus ainsi qu'à 100.000 F).

Il n'est pas utile de reprendre la situation individuelle de chacun de nos quatre contribuables, ce n'est pas à ce niveau que le détournement s'opère.

A la fin du mois 2, les droits à recouvrer s'élèvent respectivement à 563.636 F en I.P.P. (pas de nouvel apport de droits) et à 7.636.364 F en I.Soc. (apport de 2.000.000 F de droits supplémentaires). Par ailleurs, l'État a perçu au cours du même mois une somme de 200.000 F.

Cette somme va être répartie comme suit sur nos deux impôts :

- sur l'I.P.P. : $200.000 \text{ F} \times 563.636 \text{ F} / 8.200.000 \text{ F}$ ($563.636 \text{ F} + 7.636.364 \text{ F}$) = 13.747 F ;
- sur l'I.Soc. : $200.000 \text{ F} \times 7.636.364 \text{ F} / 8.200.000 \text{ F}$ = 186.253 F.

Après ces imputations, la situation comptable de l'administration va se présenter comme suit :

impôt	droits restant à recouvrer	recettes brutes	reste à recouvrer
I.P.P.	563.636	13.747	549.889
I.Soc.	7.636.364	186.253	7.450.111

En situation cumulée sur deux mois, on a :

impôt	droits à recouvrer	recettes brutes	taux brut de perception
I.P.P.	600.000	50.111 (36.364 + 13.747)	8,4 %
I.Soc.	8.000.000	549.889 (363.636 + 186.253)	6,9 %

Nors qu'en réalité, la situation est la suivante (mais il est virtuellement impossible de la reconstituer dans la réalité) :

impôt	droits à recouvrer	paiements effectifs	taux brut de perception
I.P.P.	600.000	500.000	83,3 %
I.Soc.	8.000.000	100.000	1,25 %

Je crois que cet exemple est suffisamment parlant. Une étude de l'évolution des taux de perception permet de se rendre compte de l'exactitude de mon propos. Pour certaines communes, le taux de perception sur les droits manuels est de 10 %, alors que le taux de perception sur les droits ICPC flirte avec les 95 % (venir également plus loin). peut-on prétendre que les droits, parce qu'ils sont manuels, seraient systématiquement contestés pour leur intégralité, alors que les enrôlements ICPC en matière d'I.P.P. ne feraient l'objet d'aucune réticence dans les foyers ? Peut-on également prétendre qu'il y a quelques années, les droits établis par l'administration étaient plus contestés qu'ils ne le sont aujourd'hui ? On peut légitimement en douter.

Et tout ceci, c'est sans compter l'effet pervers des dégrèvements. Imaginons qu'au cours du mois n° 3, le seul événement qui intervienne est que le directeur régional décide de dégrever intégralement la cotisation I.Soc. de 6.000.000 F enrôlée à charge du contribuable 3. Que se passe-t-il ?

Plutôt que d'établir un certain équilibre avec le saupoudrage des recettes, les dégrèvements sont considérés comme des recettes à 100 %, lesquelles sont imputées exactement sur l'impôt auquel ils se rapportent.

La somme de 6.000.000 F va être imputée intégralement en recettes sur l'I.Soc., ainsi qu'en dégrèvements proprement dits afférents au même impôt. On aura donc, au cours du mois n° 3, puisque la cotisation de 6.000.000 F est encore ouverte (si elle est fermée, c'est-à-dire apurée, on arrive à une attribution négative - voir plus loin) :

impôt	droits restant à recouvrer	recettes brutes	reste à recouvrer	dégrèvements	recettes nettes
I.P.P.	563.636	0	563.636	0	0
I.Soc.	7.636.364	6.000.000	1.636.364	6.000.000	0

Je ne pense pas qu'il soit nécessaire d'aller plus loin. Le petit exemple qui précède doit permettre de comprendre que :

- toute la comptabilité de l'administration des contributions directes est fausse (avec toutes ses répercussions : étude d'impact des mesures, décisions politiques, comptes nationaux etc.) ;
- le système de la répartition proportionnelle défavorise les impôts qui se perçoivent le mieux (en l'occurrence, l'I.P.P. et l'I.P.P./Com. qui se perçoivent à plus de 80 %, tel qu'en attestent les rôles ICPC) au profit des impôts qui se perçoivent le moins bien (les perceptions sur droits constatés en matière d'I.Soc. sont inférieures à 20 %, n'en déplaise à certains, et ce qui ne veut pas dire que les sociétés ne paient qu'un cinquième des impôts qu'elles doivent, bien évidemment) ;
- toute tentative de correction ou d'estimation de l'ampleur de l'effet de pompage ne peut se faire qu'à partir d'une correction du taux brut de perception (en travaillant sur une période suffisamment longue, on peut ignorer l'effet des rôles rendus exécutoires au cours des deux derniers mois de chaque année civile, puisqu'ils produisent des recettes au cours de l'année suivante dans le même temps que celle-ci se voit chargée, en fin de période, de droits d'un volume équivalent qui ne génèrent que peu de recettes) et, d'autre part, la méthode présente l'avantage d'être indépendante d'une modification de taux décidée par la commune.

III. ALIMENTATION AUTOMATIQUE DU SYSTÈME ET AMPLEUR

Idéalement, et c'était la théorie défendue par M. l'administrateur général de l'époque quand il m'a demandé de continuer à couvrir les choses décrites plus avant, l'effet pervers aurait dû s'atténuer de manière substantielle avec le développement du système ICPC puisque celui-ci allait supprimer les rôles manuels.

En réalité, et je pense l'avoir démontré, le système continue à être alimenté dans des proportions non négligeables, puisque ce sont les recettes réalisées sur un montant de rôles de l'ordre de 46 milliards en moyenne, qui chaque année encote, sont réparties par « saupoudrage » sur les différents impôts.

A cet égard, je crois ne pouvoir mieux faire que de renvoyer ici à ma note du 7 août 1998, n° 1304198, qui n'a, à ce jour, suscité aucune réaction.

J'indiquerai peut-être d'ores et déjà ici (voir également la partie « Conclusion et propositions »), quelle proportion les droits manuels représentaient encore en 1997 pour la Ville d'Anvers, à l'adresse de celui qui pourrait te dire, cher successeur, que le problème va se résorber rapidement (à défaut de jamais régler le passé).

année 1997	droits constatés en matière d'additionnels au précompte immobilier	droits constatés en matière d'additionnels à l'impôt des personnes physiques
droits manuels	537.960.367 francs	2.929.705.086 francs
droits ICPC	7.611.501.571 francs	4.031.290.164 francs
Total des droits	8.149.461.938 francs	6.960.995.250 Francs

On constate rapidement que le problème en matière de Pr.I./Com. n'est pas comparable dans son ampleur à celui de l'I.P.P./Com. A noter que les communes ne disposent pas des éléments qui leur permettraient d'opérer la ventilation reprise dans le tableau ci-avant.

IV. HYPOTHÈSES ET MÉTHODE DE TRAVAIL

A. Pourquoi *retenir seulement les années 1990 et suivantes* ?

Comme indiqué au début de la présente note, il n'est pas possible de déterminer avec exactitude le montant qui a été détourné au détriment de chacune des 586 communes qui établissent des additionnels à l'impôt des personnes physiques.

Un raisonnement élaboré à partir de l'évolution des taux de perception permet toutefois d'approcher de manière largement satisfaisante le phénomène et de le chiffrer pour chaque commune.

En réalité, le système de répartition proportionnelle développé par les anciens, à l'époque où tout était manuel, ne portait pas à préjudice dans la mesure où tous les impôts étaient effectivement payés en totalité par les contribuables à charge desquels ils étaient établis. Il a existé une époque où l'on était fier de payer ses impôts !

En réaction au développement de la pression fiscale, de même qu'à l'établissement de cotisations que d'aucuns estiment ne reposer sur aucun élément défendable (redressements opérés aux fins de gonfler les tableaux de chasse, enrôlements sauvages ISI, etc.), s'est développée une certaine résistance à l'impôt, voire une résistance certaine. Dès qu'un contribuable a contesté un franc d'une de ses cotisations, notre système a dévié et il fallait le changer.

Pour ne pas donner à cette étude une ampleur qui ne m'aurait plus permis de la contrôler, j'ai considéré, par mesure de simplification, que :

- l'allocation exceptionnelle et unique de 21 milliards qui a été répartie entre les communes sur les années 1983 à 1987 (A.R. n° 202 du 25 juillet 1983) couvre exactement le détournement opéré à leur détriment pour la période 1962 à 1981 ;
- et l'effacement d'ardoise opéré au profit des villes d'Anvers et de Liège (par solidarité imposée à toutes les communes et à leur insu), jumelé à l'octroi d'une seconde allocation exceptionnelle de 5 milliards (montant considéré initialement comme une avance selon la décision du Conseil des Ministres du 7 décembre 1990),

couvrent, à eux trois, le détournement opéré de 1982 à 1989.

Ces hypothèses permettent de considérer que le compteur a été remis à zéro au 31 décembre 1989, ce qui me permet de faire porter mon étude uniquement sur les années 1990 à 1997.

Comme ces hypothèses sont fausses, les résultats auxquels j'arrive, en retenant par ailleurs chaque fois des évolutions particulièrement modérées (voir ci-après), ne sauraient en aucune manière constituer une exagération du montant dû par l'État aux communes.

B. Pourquoi partir des taux bruts de perception ?

La question est abordée plus avant. Quelques exemples permettront de cerner rapidement le problème. Prenons d'abord celui de la commune de As dans la province du Limbourg.

Pour cette commune, les choses ont évolué comme suit au cours des cinq dernières années clôturées, en ce qui concerne ses additionnels à l'impôt des personnes physiques :

année	1993	1994	1995	1996	1997
droits constatés	51.112.113	64.027.217	64.100.888	56.040.588	56.434.961
perceptions brutes	25.761.454	35.823.593	41.186.523	40.145.567	45.023.121
dégrèvements	186.962	284.403	480.427	232.766	638.036
recettes nettes à 100 %	25.574.492	35.539.190	40.706.096	39.912.801	44.385.085
taux brut de perception	0.504019	0.559506	0.642527	0.716366	0.797788

En 1993, avant introduction de l'ICPC, on doit considérer que (avant influence des dégrèvements). l'I.P.P./Com. se percevait seulement à 50 %, alors qu'en 1997, à la suite, par exemple, d'une sorte d'appel au civisme lancé par le bourgmestre, les habitants de la commune ont payé globalement 80 % des impôts qui leur étaient réclamés. Soit une augmentation de 60 %. Impossible évidemment, la raison est ailleurs. D'autant qu'on ne peut pas oublier que pour la majeure partie, l'I.P.P./Com. se perçoit à 100 % puisque, lorsque la régularisation de la situation fiscale du contribuable intervient, on verse (normalement) d'office à la commune tout son I.P.P./Com. puisqu'on en dispose depuis 18 mois déjà en moyenne par le biais du Pr.P. ou des V.A.

On a fait dire au Ministre précédent, en réponse à des questions parlementaires, que l'amélioration du taux de perception résultait notamment de l'automatisation de l'envoi des sommations. C'est vrai, mais ceci n'explique que très très peu de choses dans l'extraordinaire progression du taux de perception. Et si l'envoi d'une sommation automatisée a un tel effet, pourquoi cet envoi n'aurait-il cet effet que sur l'I.P.P./Com. et pas sur l'I.P.P. lui-même, ni sur les autres impôts enrôlés par ICPC ? Cela ne tient évidemment pas la route,

Si le taux s'est redressé dans une mesure aussi spectaculaire, c'est parce que l'on a moins « pompé » sur l'I.P.P./Com. pour apurer d'autres impôts. Et l'évolution constatée pour la commune de As vaut pour toutes les communes du Royaume (sauf à de très rares exceptions près, où la progression n'a pas la même ampleur. Il s'agit essentiellement des communes de Berloz, qui englobe notamment le village de . . . Rosoux - cela ne s'invente pas ! - et de Spiere-Helkijn. Il faudrait d'ailleurs faire une enquête à ce sujet).

A propos de taux, un autre moyen intuitif de se rendre compte que quelque chose ne va pas est de comparer les taux de perception sur le manuel et sur l'ICPC, en excluant l'influence des dégrèvements. le rappelle que les communes ne disposant que du 173X/Récap, elles sont incapables d'opérer la ventilation qui suit (il n'y a que Charleroi qui le demande). On peut se demander pourquoi on n'a jamais eu beaucoup de réactions, mais, outre le fait que c'est particulièrement compliqué, que les confusions sont nombreuses, même entre exercice d'imposition et année des revenus, outre le fait que les documents administratifs sont rarement d'une lecture aisée, on doit encore à la vérité de dire qu'on n'a jamais véritablement donné aux communes les moyens de se rendre compte du régime qui leur était imposé.

Prenons l'exemple de la commune de Beveren. Nous constatons :

	1993	1994	1995	1996	1997
droits manuels	171.601.592	132.774.896	97.999.476	82.158.774	71.993.923
perceptions brutes	61.135.779	(35.970.390)	(16.139.956)	(11.469.679)	(8.492.300)
dégrèvements	1.678.889	506.696	424.001	57.510	1.176.884
perceptions nettes	59.456.890	35.463.694	15.715.955	11.412.169	7.315.416
taux de perception net sur manuels	34,6 %	26,7 %	16,0 %	13,9 %	10,2 %
droits ICPC	néant	50.384.884	97.441.233	96.351.271	121.035.189
perceptions brutes	néant	29.727.224	78.220.793	81.894.216	91.856.894
dégrèvements	néant	0	121.797	485.261	579.659
perceptions nettes	néant	29.727.224	78.099.176	81.408.955	91.277.235
taux de perception brut sur ICPC	néant	59,0 %	80,3 %	85,0 %	75,9 %
droits totaux	171.601.592	183.159.780	195.440.709	178.510.045	193.029.112
perceptions brutes totales	61.135.779	65.697.614	94.360.929	93.363.895	100.349.194
dégrèvements totaux	1.678.889	506.696	545.798	542.771	1.756.543
perceptions nettes totales	59.456.890	65.190.918	93.815.131	92.821.124	98.592.651
taux de perception brut global	35,6 %	25,8 %	48,3 %	52,3 %	52,0 %

Ce tableau permet de constater qu'en 1996, par exemple, les contribuables de cette commune, qui sont pourtant incapables de discerner si leur a.e.r. provient d'un rôle manuel (82 millions sur 178) ou ICPC (96 millions sur 178), ont payé globalement les premiers à 14 % seulement, alors que les seconds l'étaient à 85 %. Impensable !

Pour celui qui pourrait encore douter du bien fondé de mon raisonnement, il suffit de comparer les taux bruts de perception sur droits manuels pour les communes rattachées à une même direction régionale, pour constater ... que ce taux est identique pour chaque commune.

Prenons l'exemple de la commune de Kruibeke pour laquelle on complète le même tableau.

	1993	1994	1995	1996	1997
droits manuels	206.110.523	166.480.628	122.541.964	103.826.699	90.211.933
perceptions brutes	77.464.066	(45.586.376)	(20.200.455)	(14.389.355)	(9.489.972)
dégrèvements	673.687	1.325.990	547.109	23.832	215.355
perceptions nettes	76.790.379	44.260.386	19.653.346	14.365.523	9.274.617
taux de perception net sur manuels	37,2 %	26,6 %	16,0 %	13,8 %	10,3 %
droits ICPC	néant	74.642.743	100.948.460	116.212.041	123.799.905
perceptions brutes	néant	44.926.227	91.327.750	95.374.839	111.871.768
dégrèvements	néant	0	226.339	528.341	1.059.029
perceptions nettes	néant	44.926.227	91.101.411	94.846.498	110.812.739
taux de perception brut sur ICPC	néant	60,2 %	90,5 %	82,1 %	90,4 %

dpits totaux	206110.523	241.123.371	223.490.424	220.038.740	214.011.838
perceptions brutes totales	77.464.066	90.512.603	111.528.205	109.764.194	121.361.740
dégrèvements totaux	673.687	1.325.990	773.448	552.173	1.274.384
perceptions nettes totales	76.790.379	89.186.613	110.754.757	109.212.021	120.087.356
taux de perception brut global	37,6 %	37,5 %	49,9 %	49,9 %	56,7 %

Les taux de perception sur les droits manuels sont exactement les mêmes que pour Beveren. Est-il concevable que tous les contribuables de ces deux communes aient un comportement exactement identique à l'égard de l'impôt ?

Cette démonstration peut être faite pour toutes les communes du Royaume, pourvu qu'elles soient rattachées à une même direction régionale. Les seuls éléments qui pourraient provoquer de légères discordances sont les erreurs de calcul toujours possibles, les arrondissements et, surtout, les droits « gelés » (c'est-à-dire les droits que l'on n'efface évidemment pas mais que l'on sort de la répartition proportionnelle parce qu'ils portent sur des montants considérables et qu'il est plus que probable qu'ils ne généreront jamais aucune rentrée – exemple type : les enrôlements provoqués par l'ISI).

La démonstration peut être rendue plus spectaculaire encore, si besoin en est, en comparant deux communes que rien ne rapproche, par exemple Anvers et ses 453.000 habitants soumis à du 8 % d'I.P.P./Com. et Zwijndrecht, 18.000 habitants et 1 % d'I.P.P./Com.

En 1997, il a été établi 2.929.705.086 francs d'I.P.P./Com. manuel pour Anvers, pour une attribution effective (à 100 %) de 299.686.075 francs, soit un taux net de perception de 10,2 %

Au cours de la même année, pour Zwijndrecht, il a été établi 27.072.886 francs d'I.P.P./Com. manuel, avec attribution effective (à 100 %) de 2.780.553 francs, soit un taux net de perception de 10,2 % !

Cela étant, on peut également découvrir aisément, par l'exemple, que c'est bien le taux brut qui doit être pris en compte (c'est-à-dire perceptions brutes/droits constatés) et pas le taux net calculé à partir des perceptions nettes à 100 % (c'est-à-dire avant retenue de 3 % pour frais administratifs). Prenons l'exemple de la cas de la commune de Bertogne dans la province du Luxembourg.

Pour cette commune, les choses ont évolué comme suit au cours des six dernières années clôturées, en ce qui concerne ses additionnels à l'impôt des personnes physiques :

année	1992	1993	1994	1995	1996	1997
droits constatés	8.848.413	8.985.211	8.130.119	9.148.534	7.670.022	8.965.082
perceptions brutes	4.694.982	5.227.431	4.724.334	6.790.601	5.865.626	7.254.859
dégrèvements	80.657	253.401	98.476	83.749	121.544	51.139
recettes nettes à 100 %	4.614.325	4.974.030	4.625.858	6.706.852	5.744.082	7.203.720
taux de perception	0,530602	0,581782	0,581090	0,742261	0,764747	0,809235

Ceci n'est pas tellement le fait de l'explosion du taux de perception en 1995 par rapport à 1994 (on passe de 58 % à 74 % en une seule année) sur lequel on attirera l'attention ici, mais bien sur le

profil des dégrèvements (la quatrième ligne du tableau). On dégrève en 1993, autant qu'au cours des années budgétaires 1992, 1994 et 1995 réunies. Les dégrèvements de 1993 sont trois fois plus élevés que ceux de l'année précédente et ils retombent immédiatement l'année suivante.

Il y a des exemples beaucoup plus spectaculaires encore, tel celui de la commune de Fexhe-Le-Haut-Clocher dans la province de Liège où l'évolution des dégrèvements d'I.P.P./Com. est la suivante :

année	montant (en francs)
1990	35.613
1991	40.963
1992	1.873.118
1993	80.425
1994	232.850
1995	207.851
1996	108.338
1997	289.965

Que s'est-il passé ? Tout simplement que l'administration a donné pour instruction d'admettre en décharge une masse de cotisations inscrites au **relevé 180 B** (relevé des cotisations non payées depuis plus d'un an) de manière à en réduire le nombre, car, semble-t-il, cela ne fait pas beau genre dans le rapport annuel de M. l'administrateur général des impôts. Ces admissions en décharge ne concernaient normalement que des cotisations de moins de 50.000 F, mais il ne fut pas rare de constater que des reccveurs ont scindé des cotisations plus importantes de manière à ce que chaque partie soit désormais d'un montant inférieur à la limite fatidique.

Quel est l'effet d'une admission en décharge sur la situation des additionnels communaux ? Celui que le montant en cause est considéré comme une recette à 100 % de l'année au cours de laquelle le « dégrèvement » intervient, dans le même temps qu'il est considéré comme un dégrèvement venant diminué le montant de l'attribution nette de l'année concernée.

En fait, l'effet dégrèvement pour la commune de Bertogne présente la particularité de s'être manifesté en 1993, alors que c'est en 1992 que l'administration a donné les instructions susvisées en la matière. Ainsi, si l'on prend la situation de la commune de De Haan, dans la province de Flandre occidentale, on relève les montants suivants :

année	1991	1992	1993
droits constatés	82.726.468	75.285.326	91.871.431
perceptions brutes	41.707.284	46.741.468	38.608.030
dégrèvements	466.822	1.952.914	342.184
recettes nettes à 100 %	41.240.462	44.788.554	38.265.846

En l'espèce, les dégrèvements sont multipliés par 4 en 1992 pour redescendre immédiatement au niveau six fois moindre.

Pour certaines communes encore, l'effet dégrèvement a été réparti sur deux années, 1992 et 1993. En tout état de cause, ces constatations permettent de :

confirmer que le mode d'imputation des dégrèvements pénalise une deuxième fois les communes (quand c'est du «+», elles n'ont pas tout, mais quand les «-» arrivent, par exemple à la suite d'une décision unilatérale de l'administration qui juge qu'elle ne recouvrera plus rien sur un nombre déterminé de cotisations, tout leur est imputé);

- se convaincre qu'il convient effectivement de travailler à partir de taux bruts pour éviter cet effet perturbateur (plus de dégrèvements augmentent le taux brut de perception, mais ils diminuent le volume global sur lequel va porter la répartition proportionnelle du mois suivant);
- se poser des questions sur le caractère équitable de telles opérations. Avons-nous le droit de décréter unilatéralement que telle cotisation établie pour le compte d'un tiers est devenue définitivement irrécouvrable, sans demander l'accord préalable de la commune concernée? Comment prend-elle ceci en compte dans son budget (comment pouvait-elle savoir en octobre \$99 l que l'administration agirait de la sorte en 1992, ou en 1993, ou en 1994, dans de plus rares cas ?) Comment comprend-elle encore l'évolution de son taux de perception ?

Au-dek de ces questions, il faut encore savoir que, le contribuable n'étant pas et ne pouvant pas être informé que son ardoise a été ramenée à zéro, s'il effectue encore le moindre paiement, celui-ci sera comptabilisé au journal SQ.3 comme recette extraordinaire au seul profit de ... l'État.

Il y a encore bien d'autres problèmes relatifs aux attributions communales. Je pense notamment :

- aux attributions négatives provoquées par la non comptabilisation du 62B le mois même, avec effet que la commune se retrouve en négatif et que la régularisation de sa situation n'est effectuée qu'au cours du mois suivant ;
- au même phénomène d'attribution négative qui peut également être provoqué par l'intervention d'un gros dégrèvement relatif à une cotisation qui aurait été partiellement ou totalement apuré (si elle était encore ouverte, voir plus avant);
- à l'imputation de dégrèvement ICPC sur le manuel (qui a également pour effet de léser les communes puisque les droits susceptibles de produire des recettes dans la répartition proportionnelle en sont réduits d'autant).

Je ne sais pas aborder ces problèmes ici. A tout le moins, une information devrait être donnée immédiatement aux communes-pour ne pas leur mettre le couteau sur la gorge quand une attribution négative se présente. J'ai la prétention de croire que j'ai déjà redressé ou amélioré pas mal de trucs. en si peu de temps et avec tous les tracasseries que l'on m'a fait. Mais tu vois, cher successeur, qu'il y a encore du pain sur la planche. Heureusement, en la matière, tu peux compter sur les lumières de quelques spécialistes de très haut niveau, au rang desquels je citerai sans hésiter Monsieur Serge Chauvier.

C. Méthode de détermination du détournement

Tout ce qui précède permet d'affirmer que le meilleur taux brut de perception jamais réalisé pour une commune pendant la période de référence, à savoir la période 1990-1997, est encore sous-estimé par rapport à la réalité.

La méthode d'estimation du détournement par commune sur la période considérée consiste donc à considérer que le meilleur taux réalisé, presque toujours 1997, parfois 1996 (dans de rares exceptions qui s'expliquent, 1995) est proche de la réalité, mais aurait idéalement encore été supérieur, sans l'effet de la répartition proportionnelle qui porte sur les recettes sur droits enrôlés, de la différence relative de l'amélioration constatée, au niveau des taux bruts, entre 1996 et 1997.

Ainsi, si l'on reprend l'exemple des communes pour lesquelles les chiffres sont fournis ci-avant, on constate que le meilleur taux est :

- pour la commune de As. de 79,7788 % (en 1997). contre 71,6366 % (en 1996), soit une amélioration de taux de 11,36 %;

- pour la commune de Bertogne, de **80,9235 %** (en 1997), contre 76.4747 % (en 1996), soit une **amélioration** de taux de **5,8 %**.

Appliquées **telles quelles**, ces **améliorations** conduiraient à penser que sans l'effet de **pompage** de recettes, le taux avoisinerait certainement :

- 88 % pour la commune de As (**79,7788 %** qui s'améliorerait encore de **11,36 %**) ;
- 85 % **pour** la commune de Bertogne (80.9235 % qui s'améliorerait encore de **5,8 %**).

Ces **taux** sont certainement très **proches** de la **réalité** et je pense qu'ils sont encore **sous-estimés** (on **dépasse allègrement** les 90 % dans nombre de communes sans **problèmes**). Toutefois, dans **Jo** **souci** de ne pas **voir** mon-estimation être **considérée** comme étant exagérée, d'une **manière** ou d'une **autre** :

- je me suis **limité**, d'une part, à la période **1990-1997**, *comme* indiqué **plus avant** ;
- et, d'autre part, j'ai **limité l'amélioration** encore possible par rapport au **meilleur** taux **atteint** à, seulement, **1,25 %** et ce de **manière** uniforme pour les 586 communes du Royaume **concernées**.

L'estimation du montant **détourné** constitue **donc** bien, pour **chacune** d'elles, un minimum *minimumum*. Si l'on espère que l'État reconnaisse un jour **cet** **hat** de **choses** et s'il décide de rendre **aux** communes, ne **fût-ce** que le montant **dégagé** par la présente étude, ce **serait** déjà une victoire sans **précédent** pour la justice et la **démocratie**.

Pour la commune de Bertogne, **par exemple**, Je montant du détournement opéré au **cours** des **années** 1990 à 1997 peut **ainsi** être **très raisonnablement** **estimé** à 10.801.494 F, **selon** le détail **ci-après** (addition des 8 montants de la **dernière** ligne – montants en francs).

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
droits constatés	7.210.216	7.482.579	8.848.413	8.985.211	8.130.119	9.148.534	7.670.022	8.965.082
perceptions brutes	4.656.048	4.760.424	4694.982	5.227.431	4724.334	6.790.601	5.865.626	7.254.859
dégrèvements	80.213	95.448	80.657	253.401	98.476	83.749	X21.544	-51.139
recettes nettes (à 100 %)	4.575.835	4.664.976	4.614.325	4.974.030	4.625.858	6.706.852	5.744.082	7.203.720
taux de perception	0.645757	0.636201	0.530602	0.581782	0.581090	0.742261	0.764747	0.809235
bmt correct	5.980.629	6.206.545	7.339.458	7.452.927	6.743.657	7.588.398	6.362.022	7.436.230
différence sur nettes	1.324.581	1.446.121	2.644.476	2.225.496	2.019.323	797.797	496.396	181.371
net manquant à 97 %	1.284.843	1.402.737	2.565.141	2158.731	1.958.743	773.863	481.504	175.930

Pour **cette** commune, le meilleur taux de **perception** est de 80,9 %. Je **considère** qu'il est **encore** sous-estimé par rapport à la **réalité**. De manière plus que **raisonnable**, j'estime que le **taux réel**, sans effet pervers de la répartition **proportionnelle**, est au minimum de 81,935 % ($0,809235 \times 1,0125$).

En appliquant ce **taux modéré** aux **droits constatés** des différentes années 1990 à 1997, j'obtiens un « brut correct », qui, compte tenu de **dégrèvements équivalents**, permet de déterminer une « différence sur (recettes) nettes ». L'attribution **manquante** est égale à 97 % de ce montant.

A ce propos, on considère que la retenue de 3 % (très précisément 12 milliards 779 millions pour les huit années cumulées) couvre les frais du « service » rendu aux communes. Un peu cher pour la « qualité » du service, me semble-t-il !

La même méthodologie a été appliquée aux 586 communes concernées. Tous les calculs sont joints en annexe I à la présente note (cette annexe comporte 166 pages). Leurs résultats sont regroupés au point suivant.

V. RÉSULTATS GLOBAUX

L'application à toutes les communes du raisonnement et de la méthode décrits ci-avant conduit à **déterminer un détournement global de 91,4 milliards de F sur la période considérée**. Je rappelle qu'il s'agit d'une estimation, mais qui est tout à fait raisonnable.

A signaler toutefois que pour les communes de Blankenberge, Florennes, Fosses-la-Ville, Mol, Pittem, Rotselaer, Soumagne et Trois-Ponts, je n'ai pas retrouvé les documents comptables afférents à l'année 1992 et qu'il en est de même pour la ville de Mouscron pour 1995. Dans ces neuf cas, j'ai utilisé une formule de lissage, basée de surcroît sur l'évolution dans une commune similaire, pour reconstituer la série.

Le seul autre chiffre reconstitué (soit en tout 10 adaptations sur plus de 14.000 données chiffrées de base) concerne le volume des droits bruts constatés en 1997 pour Dentergem. En effet, alors que le taux de l'I.P.P./Com. dans cette commune est stabilisé à 7 % depuis l'année 1983, les droits qui s'élèvent à 63,8 millions en 1994, 68,7 millions en 1995 et 64,9 millions en 1996, passent soudainement à 184,2 millions en 1997. En fait, les documents comptables révèlent de gros enrôlements manuels pour 122 millions alors que la moyenne est de 20 millions. Je n'ai pas le temps de retrouver leur origine, de sorte que j'ai également lissé la donnée de l'année 1997, pour la ramener à 69 millions, mais il y a bel et bien 184,2 millions de droits constatés en tout. A surveiller si cette note connaît une suite un jour, au contraire de toutes celles qui l'ont précédée.

Le montant de 91,4 milliards précité se ventile comme suit par Région :

- pour les 19 communes de la Région de Bruxelles-Capitale : 8.962 millions de francs ;
- pour les 308 communes de la Région flamande : 56.457 millions de francs ;
- pour les 262 communes de la Région wallonne : 26.044 millions de francs.

Idéalement, en attendant d'avoir une comptabilité régulière (on peut rêver !), on devrait recommencer chaque année les calculs auxquels je me suis livré ici, et déduire du montant déterminé sur 9 ans, celui déterminé sur 8 ans, et ainsi de suite. En effet, les taux de perception sur droits bruts peuvent être influencés à la baisse par l'arrivée de droits abondants en novembre et décembre, dont la date d'échéance de paiement n'est fixée qu'en janvier ou février. Toutefois, dans l'immédiat, sur une période de huit ans, dont la dernière année est de surcroît « normale » pour la toute grande majorité des communes, cet effet se dilue évidemment et ne vient pas perturber outre mesure l'étude statistique, basée sur l'évolution des taux de perception.

Le détail par commune et le regroupement par province s'établissent comme suit (l'estimation du montant détourné par commune est le premier chiffre qui figure en regard du nom de chacune d'elles) :

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	
<u>BRUXELLES</u>				
Anderlecht	652 380 222	3 167 496 578	3072471681	0,2 1233
Auderghem	33s 467 319	1 597 563 214	1 549 636 318	0,2 1648
Berchem-S te-Agathe	260 250 817	944 301774	915 972 721	0,28413
Bruxelles	836 038 521	4482155789	4347 691 115	0,19229
Etterbeek	562 967 953	1932121414	1 874 157 772	0,3003 8
Evere	345 365 382	1347 113 766	1306 700 353	0,2643 0
Forest	491817 422	2 070 545 153	2008428798	0,2448 8
Ganshoren	235 050 994	1041902603	1010645525	0,2325 8
Ixelles	755 971332	3 774 579 124	3 661341750	0,20647
Jette	435 520 061	1932 285 505	1874 3 16 940	0,23236
Koekelberg	108 436 904	567 654 399	550 624 767	0,19693
Molenbeek-St-Jean	481834 503	2062819748	2000935156	0,24080
Saint-Gilles	190 944 690	1 158 596 164	1 123 838 279	0,16990
St-Josse-ten-Noode	91 968 279	371009 888	359 879 591	0,25555
Schaerbeek	939 739 785	3 846 650 936	3731251408	0,25186
Uccle	844 826 269	4294306445	4165477252	0,20282
Watermael-Boitsfort	403 065 783	1 800 862 904	1746 837 017	0,23 074
Woluwé-S t-Lambert	497 693 462	2490996489	2416266594	0,20598
Woluwé-St-Pierre	492 726 053	2 113 447 712	2 050 044 281	0,2403 5
total Bruxelles	8962065751	40996409605	39 766 517 3 17	0,2253 7

ANVERS

Aartselaar	107 327 183	689 596 166	668 908 281	0,16045
Antwerpen	5 559 332 821	24 076 137 823	23 353 853 688	0,23805
Arendonk	82 116 714	320 175 235	310 569 978	0,2644 1
Baarle-Hertog	19 524 528	56 413 789	54 721 375	0,35680
B a l e n	203 064 740	669 217 743	649 141211	0,3 1282
Beerse	86 856 466	551025 237	534 494 480	0,16250
Berlaar	106 811943	353 768 282	343 155 234	0,31126
Boechout	95 724 841	508 863 182	493 597 287	0,19393
Bonheiden	222 902 998	888 021 982	861381323	0,25877
Boom	84 555 831	532 790 110	516 806 407	0,16361
Bornem	217 786 606	930 677 522	902 757 196	0,24125
Borsbeek	107 077 537	452 572 809	438 995 625	0,243 91
B rasschaat	451 485 595	1800537983	1746521844	0,25851
Brecht	236 449 900	897 273 842	870 355 627	0,27167
Dessel	64927519	271810 191	263 655 885	0,24626
Duffel	122 631 033	563 174 997	546 279 747	0,22448
Edegem	284 026 013	1329368302	1289487253	0,22026
Essen	122 238 365	533 559 528	517 552 742	0,23619
Geel	413 065 064	1316994 172	1 277 484 347	0,32334
Grobbendonk	108 205 337	431 468 947	418 524 879	0,25854
Heist-op-den-Berg	305 853 018	1374536534	1 333 300 438	0,22940

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Hemiksem	78 692 521	394 707 770	382 866 537	0,20554
Herentals	187 457 53 1	1011376341	981035 051	0,19108
Herenthout	47 114 798	251 168 343	243 633 293	0,19338
Herselt	137 655 026	466 840 182	452 834 977	0,30398
Hoogstracen	127 268 084	486 503 074	471907 982	0,26969
Hove	126 351 604	543 187 077	526 891 465	0,23981
Hulshout	117 080 524	266 620 581	258 621 964	0,45271
Kalmthout	157 636 596	735 723 451	713 651 747	0,22089
Kapellen	194 171926	1033354889	1002 354 242	0,19372
Kasterlee	17s 455 534	637 325 622	61.8 205 853	0,2838 1
Kontich	177 463 302	761 440 965	738 597 736	0,24027
Laakdal	140 695 320	488 163 326	473 518 426	0.29713
Lier	325 123 226	1444484 938	1401 150 390	0.23204
Lille	97 149 520	452 414 174	438 841 749	0,22 -
Lint	78 766 597	324 189 399	314 463 717	0,25048
Malle	119 206 182	498 613 899	483 655 482	0,24647
Mechelen	757 016 410	3 993 686 536	3 873 875940	0,19542
Meerhout	88 886 832	322 724 215	313 042489	0,28394
Merksplas	58 919829	241 088 166	233 855 521	0.25195
Mol	315 196 355	1354928060	1314280218	0,23982
Mortsel	354 236 741	1420301481	1377 692 437	0.25712
Niel	66 583 361	304 251247	295 123 710	0,2256 1
Nijlen	194 853 477	708 864 084	687 598 161	0,28338
Olen	85 058 278	383 177 838	371682 503	0,22885
Qud-Turnhout	107 057 160	4.51 526 143	437 980 359	0,24443
Putte	121 632412	564 992 629	548 042 850	0,22194
Puurs- ----	171 405 855	848 937 341	823 469 221	0,20815
Ranst	223 048 611	812 570 362	788 193 251	0.28299
Ravels	95 067 332	326 246 497	316 459 102	0,3004 1
Retie	80 402 756	294 314 948	285 485 500	0,28164
Rij kevorse!	72960907	335 008 972	324 958 703	0,22452
Rumst	131 017291	575 933 881	558 655 865	0,23452
Schelle	69 405 054	255 976 686	248 297 385	0,27952
Schilde	245 637 671	1111012507	1 077 682 132	0,22793
Schoten	321041785	1735072091	1683 019 928	0,19075
Sint-Amands	80 851745	301 522 112	292 476 449	0,27644
Sint-Katelijne- Waver	227 622 390	861 483 030	835 638 539	0.2723 9
Stabroek	166 453 654	697 979 630	677040241	0,24585
Turnhout	432 122 335	1667377469	1 617 356 145	0,26718
Vorselaar	45 733 420	210 764 164	204 441 239	0,223 70
Vosselaar	128 779 367	432 527 567	419 551740	0,30695
Westerlo	180 218 197	805 257 235	781 099 518	0,23072
Wijnegem	75 303 807	399 470 994	387 486 864	0.19434
Willebroek	289 409 754	1 158 663 595	1 123 903 687	0,25750
Wommelgem	131 155 912	4'77 809 072	463 474 800	0,28298
Wuustwezel	143 327 180	583 675 901	566 165 624	0.253 15
Zandhoven	111 984 567	456 680 610	442 980 192	0,25280
Zoersel	210 446 744	984 040 478	9.54 519 264	0,22047

Ville ou commune	estim. détoum. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détoum
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Zwijndrecht	49 101434	162 378531	157 507 175	0,3 1174
total Anvers	17 121 190966	73 584 342 479	71376 812 205	0,23987
<u>BRABANT FLAMAND</u>				
Aarschot	179 115 705	1007044807	976 833 463	0,18336
Affligem	109 619 738	506 246 234	491 088 847	0,22323
Asse	363 591547	1392 967 726	1351178694	0,26909
Beersel	294 674 219	1310274905	1270966658	0,23 185
Begijnendij k	89 895 347	363 165 828	352 270 853	0,255 19
Bekkevoort	47 908 922	177 986 848	172 647 243	0,27750
Bertem	136 113 024	513 672 639	498 262 460	0,273 18
Bierbeek	118 668 778	429 355 086	416 474 404	0,28494
Bever	26 807311	78 580 861	76 223 435	0,35169
Boortmeerbeek	136 707 801	431447 881	418 504 448	0,32666
Boutersem	77 146 678	334 863 401	324 817 499	0,2375 1
Diest	263 827 630	887 531 842	860 905 887	0,30645
Dilbeek	377892827.	1695 861034	1644 985 203	0,22972
Drogenbos	51 614 751	192344 515	186 574 180	0,27664
Galmaarden	66 033 182	335 239 781	325 182 588	0,20306
Geetbets	68 565 912	213 232 732	206 835 750	0,33 150
Glabbeek	38 859 487	208 520 589	202264971	0,19212
Gooik	79 5 12 900	381234 831	369 797 786	0,21502
Grimbergen	416235 300	2032504 158	1971529033	0,21112
Haacht	130 292 577	536 025323	519944563	0,25059
Halle	320 430 995	1668 245 038	1 618 197 687	0,19802
Herent	224 636 732	971 898 505	942 741550	0,23 828
Heme	69 559 169	288 082 999	279 440 509	0,24892
Hoegaarden	63 835 458	271838 208	263 683 062	0,24209
Hoeilaart	66 791899	445 627 512	432 258 687	0,15452
Holsbeek	80 371903	325 511 564	315 746 217	0,25455
Huldenberg	104 082 111	417 465 149	404 941 195	0,25703
Kampenhout	134 381 642	466 356 473	452 365 779	0,29706
Kapelle-op-den-Bos	98 427 116	435 918 087	422 840 515	0,23278
Keerbergen	221932 485	635 948 675	616 870 215	0,35977
Kortenaken	60.666 887	245 328 597	237-968 739	0,25494
Kortenberg	225 242 370	837 762 188	812 629 322	0,277 18
Kraainem	170 094 017	592 675 503	574 895 238	0,29587
Landen	169 656 268	719 190 701	697 614 980	0,243 19
Lennik	91377 791	411 974756	399 615 513	0,22866
Leuven	975 110 441	4 842 661 761	4697381908	0,20759
Liedekerke	92 180 543	410 383 380	398 071 879	0,23 157
Linkebeek	72 172 870	276 036063	267 754 981	0,26955
Linter	80 898 593	268 875 885	260 809 608	0,31018
Londerzeel	157314930	776559706	753 262 915	0,20884
Lubbeek	176096 504	699852465	678 856 891	0,25940
Machelen	110 895 400	498 126264	483 182 476	0,229s 1

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Meise	194 988 298	1004 729 259	974 587 381	0,20007
Merchtem	145 129 658	593 593 876	575 786 060	0,25205
Opwijk	112 933 452	552 709 157	536 127 882	0,2 1065
Oud-Keverlec	66 824 296	542 852 349	526 566 779	0,12691
Overijse	340 973 704	1212 159 355	1 175 794 574	0,28999
Pepingen	43 051 036	180 124 805	174 721 061	0,24640
Roosdaal	81 547 295	432 087 036	419 124 425	0,19457
Rotselaar	127 963 556	549 691 897	533 201 140	0,23999
Scherpenheuvel-Zichem	134 989 859	714 617 170	693 178 655	0,19474
Sint-Crenesius-Rode	314 098 945	1 098 658 363	1 065 698 612	0,29474
Sint-Pietets-Leeuw	335 917 321	1 347 660 080	1 307 230 278	0,25697
Steenokkeneel	124 517 890	518 426 330	502 873 540	0,2476 1
Ternat	123 449 525	638 427 166	619 274 351	0,19935
Tervuren	231 168 749	1 014 953 967	984 505 348	0,23481
Tielt-Winge	81 932 136	343 516 381	333 210 890	0,24589
Tienen	310 316 403	1 631 153 530	1 582 218 924	0,19613
Tremelo	161 996 291	540 432 135	524 219 171	0,30902
Vilvoorde	293 440 302	1 425 258 631	1 382 500 872	0,21225
Wemmel	218 035 887	735 039 626	712 988 428	0,30581
Wezembeek-Oppeem	170 725 357	657 001 079	637 291 047	0,26789
Zaventem	300 767 448	1 358 173 077	1 314 517 885	0,22880
Zemst	187 952 718	1 155 613 163	1 120 944 768	0,16767
Zoutleeuw	439 115 49	283 337 751	277 - - -	0,16767
total Brabant flamand	10 985 871 435	48 061 636 613	46 619 787 515	0,23565

BRABANT WALLON

Beauvechain	77 218 598	273 672 413	265 462 241	0,29088
Braine-l'Alleud	428 469 884	1 810 871 151	1 756 545 016	0,24393
Braine-le-Château	91 134 159	394 833 687	382 988 676	0,23 796
Chastre	80 801 780	270 832 446	262 707 473	0,3 0757
Chaumont-Gistoux	142 781 157	502 044 936	486 983 588	0,29320
Court-Saint-Etienne	83 114 860	442 139 854	428 875 658	0,19380
Genappe	156 204 790	575 670 742	558 400 620	0,27974
Grez-Doiceau	150 689 726	542 626 328	526 347 538	0,28629
Hélecinne	33 141 434	114 928 683	111 480 823	0,29728
Incourt	24 208 885	147 325 437	142 905 674	0,16940
Ittre	42 843 169	248 670 123	241 210 019	0,17762
Jodoigne	75 743 789	362 786 994	351 903 384	0,21524
La Hulpe	83 422 160	463 408 319	449 506 069	0,18559
Lasne	159 927 945	749 464 808	726 980 864	0,21999
Mont-Saint-Guibert	62 703 681	234 314 309	227 769 880	0,27529
Nivelles	282 765 576	1 152 572 677	1 117 995 497	0,25292
Orp-Jauche	77 803 624	269 225 636	261 148 867	0,29793
Ottignies-Louvain-La-N.	230 207 680	1 024 401 809	993 669 755	0,23167
Perwez	47 441 362	258 734 547	250 972 511	0,18903
Ramillies	47 272 426	180 345 648	175 420 279	0,26948

r Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Rebecq	135 332 532	454 305 040	440 675 889	0,307 10
Rixensart	283 773 006	1 195 367 071	1 159 506 059	0,24474
Tubize	224 647 539	998 414 840	968 462 395	0,23 196
Villers-la-Ville	78 741 014	386 391 929	374 800 171	0,21009
Walhain	86 343 297	257 119 307	249 405 728	0,34620
Waterloo	311 115 540	1 591 387 940	1543 646 302	0,20155
Wavre	283 682 836	1 268 356 717	1230 306 015	0,23 058
total Brabant wallon	3781532449	16 171213 391	15686076989	0,24108

FLANDRE OCCIDENTALE

Alveringem	22 048 338	126 350 128	122 559 624	0,17990
Anzegem	139 432 594	589 995 992	572 296 112	0,24364
Ardooie	55 797 099	292 574 642	283 797 403	0,19661
Avelgem	59577763	292 552 624	283 776 045	0,20995
Beernem	110226 991	522 991 893	507 302 136	0,21728
Blankenberge	76 272 975	636 509 252	617 413 974	0,12354
Bredene	99 626 738	484 507 672	469 972 442	0,21198
Brugge	957 619 595	5 284 852 860	5 126 307 274	0,18680
Damme	92 387 247	459 142 892	445 368 605	0,20744
Deerlijk	76824 381	460 737 157	446915 042	0,17190
De Haan	101634 668	374 489 790	363 255 096	0,27979
Dentergem	43 536 511	249 732 957	242 240 968	0,17972
De Panne	49 380 325	214 373 318	207 942 118	0,23747
Diksmuide	94489996	487 971 513	473 332 368	0,19963
Gistel	51 791 143	317 498 541	307 973 585	0,16817
Harelbeke	198 069 870	1 042 401 370	1011129329	0,19589
Heuvelland	70 307 252	235 681 194	228 610 758	0,30754
Hooglede	67032077	298 409 830	289 457 535	0,23 158
Houthulst	46 587 018	238 708 871	231 547 605	0,20 120
Xchtegem	80 628 673	388 666 180	377 006 195	0,21387
Ieper	387 371204	1421612161	1378963796	0,28091
Ingelmunster	61028 153	329 691 381	3 19 800 640	0,19083
Izegem	181 494 389	884 090 914	857 568 187	0,21164
Yabeke	79439 819	470 143 601	456 039 293	0,17420
Knokke-Heist		0	0	#DIV/0!
Koekelare	6230763;	237 965 121	230 826 167	0,26993
Koksijde	0	0	0	#DIV/0!
Kortemark	61933 438	378 033 148	366 692 154	0,16890
Kortrijk	619 841296	3 052 167 602	2960602574	0,2093 6
Kuurne	117 068 808	503 288 535	488 189 879	0,23980
Langemark-Poelkapelle	65 051 584	224 752 028	218 009 467	0,29839
Ledegem	58959064	320 244 999	3 10 637 649	0,18980
Lcndeledede	71 434 848	203 57.9 684	197 472 293	0,36175
Lichtervelde	39 746 943	245 446 785	238 083 381	0,16695
Lo-Reninge	13 846 931	74231 511	72 004 566	0,19231
Menen	228 135 071	1 114 556 136	1 081 119452	0,21102

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn.
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Mesen	11303 316	28 335 964	27 485 885	0,41124
Meulebeke	67 012 839	338 684 788	328 524 244	0,203 98
Middelkerke	71291234	430 756 209	417 833 523	0,17062
Moorslede	76 261805	355 219 450	344 562 867	0,22133
Nieuwpoort	71014 579	277083 168	268 770 673	0,26422
Oostende	485 503 681	2 757 669 838	2 674 939 743	0,18150
Oostkamp	168 395 623	790 633 176	766 914 181	0,21958
Oostrozebeke	82 023 477	265 457 144	257 493 430	0,31855
Oudenburg	65 464 100	310 137 485	300 833 360	0,2176 1
Pittem	43 486 765	181903 333	176 446 233	0,24646
Poperinge	141830 239	657 335 333	637 615 273	0,22244
Roeselare	419 740 543	2 236 778 491	2 169 675 136	0,19346
Ruiselede	30 934 509	134 307 097	130 277 884	0,23745
Spiere-Helkijn	3 973 976	46 204 720	44 818 578	0,08867
S taden	48 315 952	344 609 751	334 271458	0,14454
Tielt	173 230 022	863 060 256	837 168 448	0,20692
Torhout	127 221798	725 737 095	703 964 982	0,18072
Veurne	76 085 767	351 071 168	340 539 033	0,22343
Vleteren	23 554 337	90 435 575	87 722 508	0,2685 1
Waregem	357 57s 414	1284784 160	1 246 240 635	0,28692
Wervik	143 609 022	664 476 044	644 541 763	0,2228 1
Wevelgem	194 717 138	1118 476 026	1084921745	0,17948
Wielsbeke	62 809 412	319 201 190	309 625 154	0,20286
Wingene	72 548 166	377 740 923	366 408 695	0,19800
Zedelgem	144 450 894	856 949 745	831 241 253	0,17378
Zonnebeke	68952220	364276946	353 348 638	0,19514
Zuilenkerke	23 564 825	101053 712	98 022 101	0,24040
Zwevegem	242 911 470	969 627 075	940 538 263	0,25827
total Flandre occidentale	8 038 713 560	39 699 958 144	38 508 959 400	0,20871

FLANDRE ORIENTALE

Aalst	875 709 820	4 299 643 715	4 170 654 404	0,2099
Aalter	181096 142	784 040 068	760 518 866	0,23812
Assenede	128 913 444	469 104 178	455 031053	0,28331
Berlare	127 204 309	483 544 128	469 037 804	0,27120
Beveren	148 235 734	593 427 347	575 624 527	0,25752
Buggenhout	136 586 763	606 059 277	587 877 499	0,23234
Deinze	106 015 354	633 465 782	614 461 809	0,17253
Denderleeuw	256 225 174	1 158 274 623	1123 526 384	0,22805
Dendermonde	185 112469	745 656 863	723 287 157	0,25593
De Pinte	516 334 682	2 343 707 013	2273395803	0,227 11
Destelbergen	116 606 077	574 063 331	556 841 431	0,20941
Eeklo	162 622 556	815 830 396	791 355 484	0,20550
Erpe-Mere	217 288 941	836 082 512	811 000 037	0,26793
Evergem	221 935 019	954 374 745	925 743 503	0,23974
	270 885 276	1 451 89s 980	1408 339 101	0,19234

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Gavere	97 771 104	413 378 925	400 977 557	0,243 83
Gent	2 216 265 103	10 725 108 276	10 403 355 028	0,21303
Geraardsbergen	3 19 336 056	1580871034	1 533 444 903	0,20825
Haaltert	201781016	717 502 216	695 977 150	0,28992
Hamme	270 172 362	788 653 068	764 993 476	0,35317
Herzele	195 708 855	658 809 595	639 045 307	0,30625
Horebeke	23 262 026	78 740 103	76377900	0,30456
Kaprijke	50 585 128	211621 952	205 273 293	0,24643
Kluisbergen	65 844 350	207 609 781	201 381 488	0,32696
Knesselare	SS 631399	247 396 186	239974300	0,23 182
Kruisebeke	252 494 898	715419 156	693 956 581	0,36385
Kruishoutem	77 283 730	261705 835	253 854 660	0,30444
Laame	115 197791	473 866 851	459 650 845	0,25062
Lebbeke	191782 587	806 890 142	782 683 438	0,24503
Lede	269 804 169	770 080 875	746 978 449	0,36119
Lierde	43 493 109	260 255 523	252 447 857	0,17229
Lochristi	2 10 710 087	871430 078	845 287 176	0,24928
Lokeren	366 902 926	1582 463 689	1 534 989 778	0,23903
Lovendegem	85 808 453	430 994 072	418 064 250	0,20525
Maarkedal	53 381437	236 998 444	229 888 491	0,23221
Maldegem	161386 308	842 217 465	816 950 941	0,19755
Melle	104 314 534	509 131 026	493 857 095	0,21122
Merelbeke	230 392 000	1156724412	1 122022680	0,20534
Moerbeke	38 555 836	185 599 894	180 031 897	0,21416
Nazareth	103 807 300	423 241 000	410 543 770	0,25285
Nevele	91782 200	463 909 880	449 992 584	0,20396
• Ninove	327 644 120	1511 939 497	-1.466 581 312	0,2234 1
Oosterzele	132 469 935	567444 176	550 420 85 1	0,24067
Oudenaarde	230 606 197	1 164427498	1 129 494 673	0,204 17
Ronse	203 695 139	891355 218	864 614 561	0,23559
Sint-Gillis-Waas	163 540 204	641923 453	622 665 749	0,26265
Sint-Laureins	36 737 824	192 580 480	186 803 066	0,19667
Sint-Licvens-Houtem	78 787 038	363 824 914	352 910 167	0,22325
Sint-Martens-Latem	109 255 522	495 322 650	480 462 971	0,22740
Sint-Niklaas	852 360 097	3 153 753 127	3 059 140 533	0,27863
Stekene	142 664 275	507 152 000	491937 440	0,29000
Temse	322 416 058	1053 344 857	1021744511	0,31555
Waarschoot	72 618 377	291382 862	282641 376	0,25693
Waasmunster	165 690 366	462 981 002	449 091 572	0,36895
Wachtebeke	76 922 556	342 760 731	332 477 909	0,23 136
Wetteren	324 447 924	923 031 998	895 341 038	0,36237
Wichelen	88742917	494 916 680	480 069 180	0,18485
Wortcgem-Petegem	97 260 377	246 772 708	239 369 527	0,40632
Zeel	161690 710	680615 132	660 196 678	0,24491
Zelzate	107 807 161	466 594 070	452 596 248	0,23820
Zingem	58 359403	286 224 636	277 637 897	0,21020
Zomergem	87.602 188	339 707 959	329 516 720	0,25092
Zottegem	266 377432	1 286 093 289	1 247 510 490	0,21353

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Zulte	136 23 1476	458 506 290	444751 101	0,3063 1
Zwalm	73 744 860	267 874 382	259 838 ---	---
total Flandre orientale	13 856 978 680	59 460 3 19 045	57676509474	0,24025

HAINAUT

Aiseau-Presles	49 327 877	302 143 504	293 079 199	0,16831
Anderlues	41 082 463	292 132 263	283 368 295	0,14498
Antoing	29 503 373	204 780 461	198 637 047	0,14853
Ath	246 697 253	1 103 599342	1 070 491362	0,23 045
Beaumont	42 609 655	196 677 352	190 777 03 1	0,22335
Beloeil	85 941 848	491 741836	476 989 581	0,18018
Bernissart	48 584 382	369 075 114	358 002 861	0,13571
Binche	177 413 957	948 818 060	920 353 518	0,19277
Boussu	142 799 846	710 128 013	688 824 173	0,2073 1
Braine-le-Comte	201 847035	916 759 345	889 256 565	0,22698
Brugellette	16 996 286	110 456 814	107 143 110	0,15863
Brunchaut	52 826 902	216 688 115	210 187 472	0,25133
Celles	40 223 329	174 709 986	169 468 686	0,23735
Chapelle-lez-Herlaimont	75 047 237	401538 264	389 492 116	0,19268
Charleroi	1 343 042 624	7 454 627 688	7 230 988 857	0,18573
Châtelet	172 015 008	1216 786 354	1 180282763	0,14574
Chièvres	48 086 614	235 031 186	227 980 250	0,21092
Chimay	62 257 037	3 18 633 787	309 074 773	0,20143
Colfontaine	101 633 006	630 652 105	611732 542	0,16614
Comines-Warneton	69 172 168	465 684 286	451 713 757	0,15313
Courcelles	223 132 288	1046 507 487	1 015 112 262	0,21981
Dour	125 374 618	572392 101	555 220 338	0,22581
Ecaussinnes	79 982 621	336 392 871	326 301 085	0,245 12
Ellezelles	58 642 421	200 606 282	194 588 094	0,30137
Enghien	100 348 182	493 057 562	478 265 835	0,20982
Erquelinnes	89 644 538	300 392 748	291 380 966	0,30765
Estaimpuis	46 919 558	298 755 218	289 792 561	0,16191
Estinnes	30 960 108	257 666 122	249 936 138	0,12387
Farciennes	47 743 950	239 227 585	232 050 757	0,20575
Fleurus	182044624	797 640 578	773 711361	0,23529
Flobecq	19550661	118 109466	114 566 182	0,17065
Fontaine-l'Evêque	88 461239	508 077 895	492 335 558	0,17949
Frameries	150 162 223	719 952 947	698 354 359	0,21502
Frasnes-lez-Anvaing	68 150468	358 965 739	344 196 767	0,19572
Froidchapelle	20 628 356	67 954 828	65 916 183	0,31295
Gerpinnes	123 571 265	606 433 745	588 240 733	0,2 1007
Ham-sur-Heure-Nalinnes	202 559 258	760 184 948	737 379 400	0,27470
Hensies	49 499 020	200 528 445	194 512 592	0,25448
Honnelles	50 090 882	195 512 028	189 646 667	0,264 13
Jurbise	105 886 472	441 264 159	428 026 234	0,24738
La Louvière	514 150 606	2 901 883 391	2814826889	0, 18266

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Lens	25 924 887	151 082 608	146 550 130	0,17690
Le Roeulx	64 251 682	347 512 188	337 086 822	0,19061
Les-Bons-Villers	104 218 456	357 206 714	346 490 513	0,30078
Lessines	126 421 497	626 970 513	608 161 398	0,20787
Leuze-en-Hainaut	109 865 916	497 384 271	482 462 743	0,22772
L o b b e s	35 929 127	156 868 440	152 162 387	0,23612
Manage	126 717 395	657 822 055	638 087 393	0,19859
Merbes-le-Château	32 636 409	105 223 197	102 066 501	0,31976
Momignies	38 007 546	138 053 668	133 912 058	0,28382
Mons	683 790 313	3 817 473 096	3 702 948 903	0,18466
Mont-de-l'Enclus	18 324 858	96 633 345	93 734 345	0,19550
Montigny-lè-Tilleul	127 729 605	579 301 287	561 922 248	0,22731
Morlanwelz	127 554 389	647 239 312	627 822 133	0,20317
Mouscron	352 681 824	1 842 584 905	1 787 307 358	0,19733
Pecq	42 568 964	176 496 180	171 201 295	0,24865
Péruwelz	83 637 702	553 258 578	536 660 821	0,15585
Pont-à-Celles	144 559 299	698 643 642	677 684 333	0,21331
Quaregnon	127 403 284	621 660 750	603 010 928	0,21128
Quévy	73 360 952	322 316 772	312 647 269	0,23464
Quiévrain	562 567 57	197 983 537	192 044 031	0,29294
Rumes	40 225 738	164 616 930	159 678 422	0,25192
Saint-Ghislain	147 895 568	791 749 134	767 996 660	0,19257
Seneffe	65 325 412	357 322 087	346 602 424	0,18847
Silly	87 486 771	349 309 795	338 830 501	0,25820
Sivry-Rance	37 138 563	133 818 662	129 804 102	0,28611
Soignies	230 619 942	1 055 098 818	1 023 445 853	0,22534
Thuin	145 450 553	550 310 373	533 801 062	0,27248
Toumai	743 145 585	2 840 870 819	2 755 644 6~	
total Hainaut	9 423 740 252	47 016 981 696	45 606 472 245	0,20663

LIEGE

Amay	109 622 534	518 956 831	503 388 126	0,21777
Ambieve	38 039 074	107 675 340	104 445 080	0,36420
Ans	214 070 502	1 196 965 177	1 161 086 222	0,18438
Anthisnes	48 123 755	132 671 194	128 691 058	0,37395
Aubel	31 499 648	142 570 614	138 293 496	0,22777
Awans	78 155 113	330 059 704	320 157 913	0,24411
Aywaille	52 506 493	347 447 080	337 023 668	0,15579
Baelen	41 628 749	150 383 268	145 871 770	0,28538
Bassenge	45 920 390	291 589 649	282 841 960	0,16235
Berloz	8 646 104	84 418 833	81 886 268	0,10559
Beyne-Heusay	60 293 608	385 047 518	373 496 092	0,16143
Blégny	96 288 104	464 511 967	450 576 608	0,21370
Braives	33 570 005	211 480 040	205 135 639	0,16365
Bullange	31 026 615	124 036 803	120 315 699	0,25788
Burdinne	15 755 397	97 491 675	94 566 925	0,16661

Ville ou commune 3	estim. dttoom. net à 4 97 %	attrib. eff. 90-97 5	attrib. eff. à 97% 6=(5)*0,97 7=(4)/(6)	% détourn
Burg-Reuland	12 518 287	58 238 212	56 491 066	0,22160
Bütgenbach	33 494 157	132 788 439	128 804 786	0,26004
Chaufontaine	243 629 362	1 104 884 360	1 071 737 829	0,22732
Clavier	57 175 394	149 884 675	145 388 135	0,39326
Comblain-au-Pont	45 338 689	197 255 002	191 337 352	0,23696
Crisnée	23 337 005	104 823 339	101 678 639	0,22952
Dalhem	5 140 263	273 384 165	265 182 640	0,19384
Dison	37 092 725	427 855 602	418 019 934	0,08938
Donceel	13 551 278	104 676 857	101 536 551	0,13346
Engis	37 394 445	187 657 874	182 028 138	0,20543
Esneux	128 610 624	763 008 274	740 118 026	0,17377
Eupen	250 396 130	846 015 673	820 635 203	0,30512
Faimes	19 467 750	115 737 372	112 265 251	0,17341
Ferrières	21 766 620	159 109 635	154 336 346	0,14103
Fexhe-le-Haut-Clocher	21 244 118	100 981 024	97 951 593	0,21688
Flémalle	191 545 823	1 085 171 427	1 052 616 284	0,18197
Fléron	106 699 373	640 216 866	621 010 360	0,17182
Geer	207 096 14	74 586 202	72 348 616	0,28625
Grâce-Hollogne	161 661 709	827 340 913	802 520 686	0,20144
Hamoir	28 682 063	101 339 056	98 298 884	0,29178
Hannut	96 172 234	547 376 801	530 955 497	0,18113
Héron	32 294 558	136 301 550	132 212 504	0,24426
Herstal	205 385 455	1 327 861 610	1 288 025 762	0,15946
Herve	99 465 931	548 530 394	532 074 482	0,18694
Huy	131 151 156	647 688 797	628 258 133	0,20875
Jalhay	44 280 503	265 978 509	257 999 154	0,17163
Juprelle	55 833 314	304 980 249	295 830 842	0,18873
La Calamine	70 067 094	262 681 058	254 800 626	0,27499
Liège	1 139 138 922	9 682 767 919	9 392 284 881	0,12128
Liemeux	17 044 439	99 085 482	96 112 918	0,17734
Limbourg	48 135 142	205 552 416	199 385 844	0,24142
Lincet	22 088 090	101 190 195	98 154 489	0,22503
Lontzen	52 792 842	172 591 567	107 413 820	0,31534
Malmédy	693 197 18	465 913 258	451 935 860	0,15338
Marchin	41 513 004	197 146 089	191 231 706	0,21708
Modave	52 564 787	155 124 240	150 470 513	0,34934
Nandrin	48 333 628	249 724 450	242 232 717	0,19953
Neupré	129 933 299	601 933 535	583 875 529	0,22254
Olne	51 644 719	154 683 269	150 042 771	0,34420
Oreye	14 160 060	100 775 203	97 751 947	0,14486
Ouffet	21 199 689	84 344 208	81 813 882	0,25912
Oupeye	172 886 353	996 763 659	966 860 749	0,17881
Pepinster	57 261 835	298 415 713	289 463 242	0,19782
Plombières	41 716 789	231 945 494	224 987 129	0,18542
Raeren	80 039 739	274 877 300	266 630 981	0,30019
Remicourt	25 711 826	177 179 152	171 863 777	0,14961
Saint-Georges-sur-Meuse	61 799 723	266 334 672	258 344 632	0,23921
Saint-Nicolas	164 731 883	715 884 471	694 407 937	0,23723

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Saint-Vith	35 593 341	230 315 033	223 405 582	0,15931
Seraing	324 569 828	2186395995	2 120 804 115	0,15304
Soumagne	102 890 627	551 538 272	534 992 124	0,19231
Spa	80 048 273	354 900 662	344 253 642	0,23251
Sprimont	90 372 993	562 845 840	545 960 465	0,16551
Stavelot	35 227 100	236 547 353	229 450 932	0,15351
Stoumont	15 084 531	84 737 034	82 194 923	0,18351
Theux	88 651 502	435 840 389	422 765 177	0,20961
Thimister-Clermont	54 357 829	193 756 405	187 943 713	0,28921
Tinlot	24 528 186	81 600 010	79 152 010	0,30981
Trois-Ponts	10 669 831	72 621 772	70 443 119	0,15141
Trooz	54 372 515	273 726 383	265 514 592	0,20471
Verlaine	23 902 795	129 176 650	125 301 351	0,19071
Verviers	321 416 147	2270388547	2 202 276 891	0,14591
Villers-le-Bouillet	47 739 782	191 654 737	185 905 095	0,25681
Visé	125 345 366	700 207 777	679 201 544	0,11111
Waimes	28 527 833	192 479 641	186 705 252	0,15281
Wanze	78 631 973	490 605 640	475 887 471	0,16521
Waremme	146 785 839	619 664 007	601 074 087	0,4211
Wasseiges	14009616	64 922 809	62 975 125	0,22241
Welkenraedt	68 873 005	360 208 801	349 402 537	0,19711
total Liège	7 229 129 164	41 598 025 677	40 350 084 907	0,17911

LIMBOURG

Alken	89 277 600	391 601 087	379 853 054	0,23501
AS	87 763 820	270 181 538	262 076 092	0,33481
Beringen	354 151 918	1367988945	1 326 949 277	0,26681
Bilzen	258 775 244	1248798298	1 211 334 349	0,21361
Bocholt	62 412 408	313 434 440	304 031 407	0,20521
Borgloon	84 345 836	461395 404	447 553 542	0,18841
Bree	129 543 178	505 327 114	490 167 301	0,26421
Diepenbeek	200 086 433	723 368 172	701 667 127	0,28511
Dilsen-Sittard	121 449 126	560 385 924	543 574 346	0,22341
Genk	587 185 408	2206750069	2 140 547 567	0,27431
Gingelom	63 185 499	258 144 146	250 399 822	0,25231
Halen	56 488 336	247 575 878	240 148 602	0,23521
Ham	42292313	237 039 739	229 928 547	0,18391
Hamont-Achel	64 518358	336 348 463	326 258 009	0,19771
Hasselt	761 290 371	3 243 612 515	3 146 304 140	0,24191
Hechtel-Eksel	71 319 103	372 174 399	361 009 167	0,19751
Heers	50 636 629	210 890 504	204 563 789	0,24751
Herk-de-Stad	83 188 625	362 257 585	351 389 857	0,23671
Herstappe	0	0	0	#DIV/0!
Heusden-Zolder	182 267 170	987 141 428	957 527 185	0,19031
Hoeselt	116 583 477	358 632 227	347 873 260	0,33511
Houthalen-Helchteren	176 589 319	959 511 857	930 726 501	0,18971

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97 5	attrib. eff. à 97 % $6 = (5) \cdot 0,977 = (4) / (6)$	% détourn
3				
Kinrooi	86 499 436	295 937 991	287 059 851	0,3~0133
Kortessem	88 886 232	324 702 967	314 961 878	0,28221
Lanaken	161356 705	663 548 119	643 641 675	0,25069
Leopoldsbuurg	93 756 971	487 753 342	473 120 742	0,19817
Lommel	145 045 504	911 626 840	884 278 035	0,16403
Lummen	103 875 699	450 612 381	437 094 010	0,23765
Maaseik	194 385 796	747 847 053	725 411 641	0,26797
Maasmechelen	194 059 976	875 868 471	849 592 417	0,22842
Meeuwen-Gruitrode	110 155 065	402 065 564	390 003 597	0,28245
Neerpelt	76 622 744	460 412 678	446 600 298	0,17157
Nieuwerkerken	49 078 427	209 609 999	203 321 699	0,24138
Opglabbeek	88 278 932	269 925 301	261 827 542	0,33716
Overpelt	90 732 132	380 587 622	369 169 993	0,24577
Peer	106 973 278	501 726 685	486 674 884	0,21980
Riemst	178 727 208	592 844 020	575 058 699	0,31080
Sint-Truiden	339 573 450	1 297 071 089	1 258 158 956	0,26990
Tessenderlo	127 757 073	557 142 277	540 428 009	0,23640
Tongeren	268 935 365	1 084 483 398	1 051 948 896	0,25565
Voeren	12 204 030	81 026 517	78 595 721	0,15528
Wellen	81 342 121	267 150 893	259 136 366	0,31390
Zonhoven	147 522 075	649 154 872	630 262 226	0,23406
Zutendaal	65 726 311	251 122 498	243 583 853	0,26983
total Limbourg	6 454 844 701	27 385 379 309	26 563 817 930	0,24299

Luxembourg

Arlon	136 698 490	884 815 781	860 269 508	0,15890
Attert	17 132 213	93 312 168	90 512 803	0,18928
Aubange	41 194 182	257 585 610	249 858 042	0,16487
Bastogne	30 061 052	323 830 422	314 115 509	0,09570
Bertogne	10 801 494	43 109 678	41 816 388	0,25831
Bertrix	24 542 496	209 039 142	202 767 968	0,12104
Bouillon	26 110 095	158 302 727	153 553 645	0,17004
Chiny	23 604 120	124 272 192	120 544 026	0,19581
Daverdisse	5 168 930	34 606 400	33 568 208	0,15398
Durbuy	50 289 437	309 591 634	300 303 885	0,16746
Erezée	15 942 309	71 650 267	69 500 759	0,22938
Etalle	19 668 734	105 505 911	102 340 734	0,19219
Fauvillers	6 519 925	33 611 343	32 603 003	0,19998
Florenville	25 754 418	163 364 046	158 463 125	0,16253
Gouvy	16 719 360	89 800 954	87 106 925	0,19194
Habay	31 822 567	150 838 682	146 313 522	0,21750
Herbeumont	9 849 742	40 643 217	39 423 920	0,24984
Hotton	21 507 649	128 395 344	124 543 484	0,17269
Houffalize	15 532 050	97 075 556	94 163 289	0,13495
La Roche-en-Ardenne	20 566 045	123 546 845	119 840 440	0,17100
Léglise	14 597 541	67 540 629	65 514 410	0,22281

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Libin	22 399 558	88 375 626	85 724 357	0,26130
Libramont-Chevigny	53 213 929	267 704 764	259 673 621	0,20493
Manhay	15 125 516	76 207 954	73 921 71s	0,20462
Marche-en-Famenne	130 723 927	603 806 868	585 692 662	0,22320
Martelange	4 646 468	30 108 372	29 205 121	0,15910
Meix-devant-Virton	24 253 832	87 778 500	85 145 145	0,28485
Messancy	19 395 069	119 582 667	11s 99s 187	0,16721
Musson	21 111 933	92 046 493	89 285 098	0,23646
Nassogne	17 648 749	134 031 051	130 010 119	0,13575
Neufchâteau	26 491 802	175 559 769	170 292 976	0,15557
Paliseul	22 829 523	124 858 136	121 112 392	0,18850
Rendeux	13 903 756	61 284 759	59 446 216	0,23389
Rouvroy	12 410 169	50 294 284	48 785 455	0,25438
Saint-Hubert	26 719 495	170 079 429	164 977 046	0,16196
Saint-Léger	9 132 939	66 015 372	64 034 911	0,14262
Sainte-Ode	12 204 801	52 793 894	51 210 077	0,23833
Tellin	32 503 480	65 013 319	63 062 919	0,51541
Tenneville	9 775 130	63 889 154	61 972 479	0,15773
Tintigny	15 922 633	75 258 290	73 000 541	0,21812
Vaux-sur-Sûre	23 857 887	74 096 043	71 873 162	0,33194
Vielsalm	40 527 812	227 502 593	220 677 515	0,18365
Virton	70 575 284	366 411 112	355 418 779	0,19857
Wellin	23 348 768	88 375 626	85 724 357	0,27237
total Luxembourg	1 212 805 309	6 673 572 623	6 473 365 444	0,18735
NAMUR				
Andenne	174 030 650	845 985 044	820 605 493	0,21208
Anhée	69 712 510	194 164 663	188 339 723	0,37014
Assesse	75 009 935	229 340 812	222 460 588	0,33718
Beauraing	93 363 940	281 837 767	273 382 634	0,34151
Bièvre	24 018 959	63 064 248	61 172 321	0,39264
Cerfontaine	25 176 695	109 970 738	106 671 616	0,23602
Ciney	118 006 399	525 416 291	509 653 802	0,23154
Couvin	103 042 952	413 680 688	401 270 267	0,25679
Dinant	107 742 247	489 250 636	474 573 117	0,22703
Doische	16 955 133	67 041 254	65 030 016	0,26073
Eghezée	100 409 763	424 299 915	411 570 918	0,24397
Fernelmont	55 577 014	227 105 430	220 292 267	0,25229
Floreffe	59 656 920	240 913 373	233 685 972	0,25529
Florennes	95 539 614	385 777 187	374 203 871	0,25531
Fosses-la-Ville	88 190 881	351 030 658	340 499 738	0,25900
Gedinne	36 575 118	89 169 752	86 494 659	0,42286
Gembloux	366 699 419	1 087 349 871	1 054 729 37s	0,34767
Gesves	32 663 790	185 316 426	179 756 933	0,18171
Hamois	52 443 772	215 018 450	208 567 897	0,25111
Hastière	44 338 143	106 457 857	103 264 100	0,25111

Ville ou commune	estim. détourn. net à 97 %	attrib. eff. 90-97	attrib. eff. à 97%	% détourn
3	4	5	6=(5)*0,97	7=(4)/(6)
Havelange	39 452 745	144 178 525	139 853 169	0,28210
Houyet	62 328 308	133 563 085	129 556 192	0,48109
Jemeppe-sur-Sambre	142 156 775	569 207 805	552 131 571	0,25747
La Bruyère	85 648 655	351 998 782	341 438 819	0,25085
Mettet	63 678 961	293 635 424	284 826 361	0,223 57
Namur	1362 334 239	5 290 702 744	5 13 1981662	0,26546
Ohey	55 802 756	146 368 496	141 977 441	0,39304
Onhayé	31 579 827	96 547 192	93 650 776	0,33721
Philippeville	72 869 406	231 219 237	224 282 660	0,32490
Profondeville	84 099 504	393 545 718	381 739 346	0,2203 1
Roche fort	67 834 690	401 213 942	389 177 524	0,17430
Sambreville	198 218 200	920 712 570	893 091 193	0,22195
Sombreffe	87 086 785	277 442 086	269 118 823	0,32360
Somme-Leuze	20 764 366	89 296 633	86 617 734	0,23972
Viroinval	43 489 617	164 593 305	159 655 506	0,27240
Vresse-sur-Semois	27 308 052	61 327 685	59 487 854	0,45905
Walcourt	144 954 510	708 678 492	687 418 137	0,21087
Yvoir	68 343 409	278 477 535	270 123 209	0,25301
total Namur	4 397 104 659	17 084 900 3 16	16 572 353 307	0,26533
total Royaume	91 463 976 926	417 732 738 898	405 200 756 731	0,22573
total Région Bxl-Capitale	8 962 065 751	40 996 409 605	39 766 517 317	0,22537
total Région flamande	56 457 599 342	248 191 635 590	240 745 886 522	0,2345 1
total Région wallonne	26 044 311 833	128 544 693 703	124 688 352 892	0,20888

Je rappelle que le détail des calculs pour chaque commune est repris en annexe 1 à la présente.

VI. CONCLUSION ET PROPOSITIONS

La conclusion principale de ceci est que la méthode de comptabilisation des recettes à l'administration des contributions directes a pour effet d'opérer un véritable détournement de fonds qui porte essentiellement préjudice aux communes. Le montant est faramineux et je crois avoir démontré à suffisance qu'il n'est en rien exagéré, que du contraire.

On a déjà trouvé par le passé, dans des périodes plus difficiles, les moyens d'attribuer 26 milliards aux communes, en plus de ce qu'elles croyaient jamais pouvoir obtenir. Un minimum serait de leur restituer rapidement ce que l'État fédéral est capable de faire tout de suite. Tous les communiqués indiquent que la progression des recettes fiscales est spectaculaire. Après huit mois, les recettes fiscales totales progressent de 7,1%, soit 112 milliards de plus qu'en 1997 (1.700.813,4 millions de francs par rapport à 1.588.785,5 milliards de francs).

Bijlage 2 : Brief, d.d. 10 oktober 1998, van de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aan alle Belgische burgemeesters.



De Minister van Financiën

13 OKT. 1998.
17841000 Brussel, 10 oktober 1998
Wetstraat, 12
Tel.: (02) 233 81 11
Fax.: (02) 233 80 03Mevrouw de Burgemeester
Mijnheer de Burgemeester
van en te
1930 ZAVENTEM

98/101002-20-CLP-PW-PB

Contact persoon : Patrick WILLEMS
☎ 02/233.80.73*Gemeentefiscaliteit*Mevrouw de Burgemeester,
Mijnheer de Burgemeester.

Woensdagmorgen heb ik via de pers het bestaan vernomen van een eventueel probleem van doorstorting aan de gemeenten van fiscale ontvangsten geïnd door de Staat.

Ik hou **craan u te** melden dat ik er het grootste belang aan **hecht** dat er volledige duidelijkheid zou komen met betrekking tot de **aanrekening van** de ontvangsten tussen de verschillende begunstigde Overheden en de **doorstorting** van de bedragen die aan elk van hen verschuldigd zijn.Tevens heb ik onmiddellijk, na **een** vergadering te hebben belegd **met** de Administratie om de situatie een eerste maal te analyseren, de **gemengde** werkgroep **Staat-Gewesten** samengeroepen voor een vergadering op dinsdag 13 oktober. Het is de bedoeling om tijdens deze **bijeenkomst** alle nodige informatie terzake te verstrekken en om desgevallend de volledig transparante oplossingen te **bieden** opdat ieder zou ontvangen wat hem toekomt.De resultaten van deze werkgroep zullen **overigens** zeer binnenkort het **voorwerp** uitmaken van **een Interministeriële** Conferentie.Anderzijds heb ik de interne **audit-cel** van mijn Departement belast **met** een grondig **onderzoek** van de **twee comptabiliteitssystemen** die de Administratie momenteel toepast. **Met uitzondering van de** onroerende voorheffing **die steeds afzonderlijk** werd behandeld. **gebruikt men** reeds gedurende meer dan 50 jaar een manueel systeem voor **alle** ontvangsten, die al dan niet op een deel voor de gemeenten worden aangerkend. **In** 1995 heeft het Departement een **geautomatiseerd systeem**, ICPC genaamd, progressief ingevoerd. Dit systeem omvat momenteel 90 % van de **ontvangsten**. **Het realiseert bij** elke betaling van de **belastingplichtige een juiste bestemming tussen de Staat en de gemeente**. Deze bestemming is berekend voor elke belasting tot op de frank na.

552.16.17

Aan/To/A: Burgemeester F. Vermeiren

Van/From/De: gemeente Zaventem

Datum/Date: 13.10.98

N° Pag.: 1

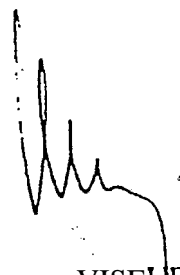
1998-10-10 10:00

Ik kan u bevestigen dat ik **erover** zal **waken** dat de Administratie **het** Onmogelijke **doet om het percentage** van de rechten onder ICPC nog te verhogen. In **elk geval, voor het nog overblijvend** deel aan **manuele rechten (momenteel ongeveer 10 % van de ontvangsten)**, zal men de belastingen, die enerzijds een deel voor de gemeenten omvatten en anderzijds een deel dat exclusief aan de federale Staat toekomt, in twee afzonderlijke groepen behandelen.

Men moet en ik ga persoonlijk **deze** verbintenis aan, zo vlug mogelijk en zo dicht mogelijk bij **een** comptabiliteit komen die tot op de frank na, voor **100 %** van de rechten, een verdeling maakt van de ontvangsten zodanig dat **elke** begunstigde Overheid zou ontvangen wat haar toekomt.

Het is mijn plicht **en** deze van de Administratie van Financiën om de verzekering te geven dat elke begunstigde ontvangt wat hem toekomt krachtens de Wet. In de grootste **doorzichtigheid zal** ik U op de **hoogte** houden **van de resultaten** van de genomen maatregelen.

Met de meeste-hoogachting,



Jean-Jacques VISEUR

Bijlage 3 : Afschrift van de beknopte verslagen uit de Kamer van Volksvertegenwoordigers (19 oktober 1998) en de Senaat (15 oktober en 19 november 1998) betreffende de interpellaties aan de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aangaande de doorstorting van de aanvullende personenbelasting aan de gemeenten

aandeel van die in het buitenland **gekochte** producten 10 %.

Dat is een **tweede reden** om in die sector maatregelen te treffen.

Dat is des te belangrijker daar men in die sector het positieve gevolg van de lastenverminderingen kon verwachten. Ongelukkig genoeg is die maatregel tot juli uitgesteld en zullen de gunstige gevolgen ervan dus pas in september, wanneer de bedrijven hun belasting betalen, voelbaar zijn.

Overweegt u om met die sector besprekingen aan te vatten om die fiscaliteit op die van onze buurlanden af te stemmen ?

De heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën (in het Frans): Niet-alcoholische dranken zijn in België dubbel benadeeld in vergelijking met de Franse concurrentie. In België worden op die producten accijnzen geheven, in Frankrijk niet. Bovendien zijn die dranken in België ook nog aan het normale BTW-tarief van 21% onderworpen terwijl in Frankrijk het verlaagd BTW-tarief van 5,5% geldt.

Mijn voorganger heeft dan ook meermaals voorgesteld het BTW-tarief op mineraal water en limonade van 21% tot 12% en zelfs 6% terug te brengen. Het enige probleem is de hoge kostprijs van die maatregel: een vermindering van 21% naar 6% zou 2,7 miljard frank kosten, een vermindering van 21% naar 12% 1,650 miljard.

Een afschaffing van de accijnzen op water en limonade kan moeilijk in één keer worden overwogen omdat dit 5,2 miljard zou kosten. Zodra er enige begrotingsruimte vrijkomt, zou een geleidelijke vermindering van de accijnzen kunnen worden overwogen.

Enkel een grotere harmonisering van de BTW-tarieven en de accijnzen tussen de Europese lidstaten zou aan dat concurrentieprobleem aan de grens een einde kunnen maken.

Het is weinig waarschijnlijk dat de in de buurlanden aangewende BTW-tarieven in de nabije toekomst zullen kunnen worden bijgesteld, maar men heeft wel zicht op een toenadering wat de accijnzen betreft.

Meer algemeen moet men naar een harmonisering van de verschillende belastinggrondslagen streven.

De nieuwe Duitse regering is van plan op dat vlak een duidelijk initiatief te nemen. Tijdens de jongste Ecofin-raad heeft Frankrijk ook een ultimatum gesteld. Er moet op Europees niveau geharmoniseerd worden, zonder dat sommige scctorrn daar ernstig nadeel van ondervinden.

De heer Didier Reynders (PRLIFDF): Ik veronderstel dat de kostprijzen op jaarbasis worden vastgesteld. Indien de maatregel in juli wordt genomen, dalen de kosten met de helft.

Een deel van de meerkost is niet aan vroegere beslissingen maar wel aan uw voorganger te wijlen.

U bent niet van plan daar iets aan te veranderen. Ik achtte een discussie met de betrokken sector mogelijk.

Men mag ook niet vergeten dat een daling van defiscale druk de verkoop kan stimuleren en dus de fiscale ontvangsten verhogen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

FINANCIËLE RELATIES TUSSEN GEMEENTEN EN FEDERALE OVERHEID

– Vraag van de heer Yves Leterme tot de minister van Financiën over “de financiële relaties tussen de gemeenten en de federale overheid” (nr. 1475)

X Interpellatie van de heer Geert Bourgeois tot de minister van Financiën over “de niet-toewijzing van directe belastingen aan de begrotingsposten waarvoor ze bestemd zijn, ten nadele van de gemeenten” (nr. 2058)

X Interpellatie van de heer Joris Huysentruyt tot de minister van Financiën over “het belastinggeld van de gemeenten” (nr. 2060)

X Interpellatie van de heer Jean- Pierre Viseur tot de minister van Financiën over “de nota van de Administratie van Financiën over het geld dat de federale Staat aan de gemeenten zou zijn verschuldigd” (nr. 2062)

X Interpellatie van de heer Didier Reynders tot de minister van Financiën over “de ontvangsten van de gemeenten” (nr. 2065).

X Interpellatie van de heer José Canon tot de minister van Justitie over “de schuldvorderingen van de gemeenten op de federale Staat ten belope van 90 miljard” (nr. 2080)

– Vraag van de heer Joseph Arms tot de minister van Financiën over “de fiscale ontvangsten die de federale Staat aan de gemeenten zou zijn verschuldigd” (nr. 1505)

X Interpellatie van de heer Lucien Suykens tot de minister van Justitie over “de niet-volledige doorstorting van de gemeentelijke opcentiemen op de inkomstenbelastingen” (nr. 2092)

– Vraag van de heer Rik Daems tot de minister van Financiën over “de invordering van de gemeentelijke aanvullende belastingen en de toegepaste verdeelsleutels” (nr. 1517)

De heer Yves Leterme (CVP): De manuele incohering van belastingen die moeten worden doorgestort aan de gemeenten, zou aanleiding hebben gegeven tot een achterstand van 90 miljard, later afgezwakt tot 20 miljard.

Is er momenteel reeds duidelijkheid over het precieze bedrag van de vertraging? Tegen welk ritme zal de versnelde doorstorting gebeuren? Het ritme van de automatisering?

ring van de incohiering is nog niet bekend. Kan de minister op dit vlak duidelijkheid scheppen?

De minister verklaarde in de Senaat dat, naast al de gemeenten die te weinig ontvangen hebben, een aantal gemeenten wel eens te veel zou hebben ontvangen, zodat ze in de toekomst minder zullen krijgen. Is dat juist?

De heer Geert Bourgeois (VU): De heer Letermé gaat er blijkbaar vanuit dat het hier alleen maar gaat om een probleem van verdeling. Ik denk dat er meer aan de hand is.

De bedragen van niet-doorgestorte fondsen, zoals die onder meer in de nota-Rosoux worden vermeld, zijn indrukwekkend. Men mag er niet aan denken wat de getroffen gemeenten met al dat geld hadden kunnen doen, of niet hadden hoeven te doen!

Door de berekening te maken voor alle gemeenten zonder onderscheid en door de samenvoeging voor de manuele incohiering, wordt de imputatie van de personenbelasting en van de vennootschapsbelasting scheefgetrokken. De nota-Rosoux heeft het over de afwijking van de directe belastingen. Ook vroegere nota's wijzen in die richting. Een en ander zou wijzen op georganiseerd* diefstal ten aanzien van de gemeenten.

Ook de roerende voorheffing zou niet correct bij de gemeenten terecht komen. Klopt dat?

Wat is het resultaat van het onderzoek dat op het departement Financiën aan dit probleem wordt gewijd?

Was dit probleem voorheen al bekend bij het departement Financiën? Zo ja, waarom is daar nu pas ruchtbaarheid aan gegeven?

Is er sprake van een bewust opgezet systeem? Zo ja, zal er strafrechtelijk worden vervolgd?

Hoe zal deze scheefgetrokken situatie worden rechtgezet? Wanneer zal dit gebeuren? Zal er een vergoeding voor interestverlies worden betaald?

Hoe worden de gemeenten over dit dossier geïnformeerd?

Komt er een audit door een extern bureau? Werd de directeur die dit nieuws bracht, inderdaad het slachtoffer van pesterijen en gemiste promotie?

De heer Joris Huysentruyt (VL.BLOK): Aan de gemeenten zouden 90 miljard belastinggeelden opzettelijk niet zijn doorgestort. Ook de gewesten kregen niet de bedragen waarop zij wettelijk recht hebben. Hoe kan dat? Wat is er met het geld gebeurd? Heeft het federale niveau potversteerd? Werd er fraude en schriefvervalsing gepleegd? Is er een valse boekhouding op Financiën?

Indien er sprake is van onwettig gedrag, zullen er dan juridische stappen worden gezet?

Wie is verantwoordelijk voor deze diefstal? Wie was ervan op de hoogte? Was de minister hierover ingelicht bij zijn aantreden op het ministerie?

Houdt de federale begroting 1999 rekening met de noodzakelijke terugbetalingen? Zal dit een nieuw gat in de begroting veroorzaken? Via welke budgettaire weg zal de doorbetaling gebeuren?

Krijgen de gemeenten een integrale terugbetaling van het geleden verlies? Hebben zij recht op een compensatie voor de renteverliezen, en zal er hij de doorbetaling rekening worden gehouden met de inflatie?

Het is onaanvaardbaar dat een directeur van Financiën die deze studie gewetensvol verrichtte, nu wordt gestraft door allerlei pesterijen en bovendien de kans op een promotie verliest.

Het Rekenhof moet deze zaak onderzoeken en daaruit de juiste conclusies trekken.

Vlaanderen betaalt de meeste belastingen en mist alweer het grootste deel van de achtergehouden belastinggeelden, namelijk 60 procent.

Wanneer zal de minister orde op zaken stellen in zijn ministerie, dat sinds de SWAP-affaire steeds minder goed aangeschreven staat?

De heer Jean-Pierre Viseur (Ecolo-Agalev): Tengevolge van een aantal boekhoudkundige verrichtingen met de door de Staat geïnde belastingen zou de federale Staat de gemeenten over de periode 1990-1997 91 miljard frank verschuldigd zijn. Dat voelt de gewone belastingplichtige in zijn portemonnee, want om hun begroting sluitend te maken, hebben de gemeenten in de meeste gevallen extra taksen geheven. De minister heeft al verklaard dat de nota meer dan waarschijnlijk waarheidsgetrouwe informatie bevat en heeft een onderzoek bevolgen. Kan hij het bestaan van de aan het licht gebrachte mechanismen en de hoegrootheid van de bedragen bevestigen? Welke maatregelen worden getroffen om de brokken uit het verleden op te ruimen en te voorkomen dat zulks in de toekomst weer gebeurt? Krijgen de gemeenten de hun verschuldigde sommen uiteindelijk toch doorgestort? Zijn er misschien nog andere entiteiten waarvoor de Staat de belastingen int, die aldus in hun rechten geschaad werden? Moet er geen controlemechanisme worden ingesteld?

Wij moeten het Rekenhof vragen een onderzoek te voeren naar deze zaak. Een interne doorlichting zou niet geloofwaardig overkomen. Klaarblijkelijk gold hier de omertà.

Als men natuurlijk ziet hoe men moet rapen en schrapen om enkele miljarden bijeen te krijgen voor de financiering van het beleid, is het duidelijk dat 90 miljard niet niks is. Ik stel voor dat geld te besteden aan de (gedeeltelijke) terugbetaling van de schuld aan de gemeenten. Het zou een soort Dexia bis-operatie zijn, met het oog op de sanering van de gecumuleerde schuld van de Staat en de gemeenten. De dienst die de Staat de gemeenten verleent, kostte ongeveer 12,8 miljard voor de periode 1990-1997. Als

daardoor 90 miljard te weinig werd betaald, is dat een barslechte dienstverlening.

Er moeten sancties ten aanzien van het bestuur en van de politici worden getroffen. Uw openheid verheugt mij.

De heer José, Canon (PS) : Dat probleem ligt heel gevoelig bij de gemeenten. Persartikelen brachten onlangs het bestaan van een interne nota van de cel Begroting en statistiek, dat onder het ministerie van Financiën ressorteert, aan het licht volgens welke de federale Staat de gemeenten bijna 90 miljard schuldig zou zijn tengevolge van één foute toepassing van de regels inzake de verdeling van de inkomsten.

Er moet duidelijkheid komen inzake de betrokken bedragen en de retrocessiemiddelen die de Staat ten behoeve van de gemeenten zal aanwenden. Dat geld wordt normaliter aan de gemeenten doorbetaald in de loop van de maand waarin het wordt geïnd.

Was u of uw voorganger op de hoogte van de in die nota aan de kaak gestelde verkeerde toepassing van de tierdelingsregels ?

Tot voor kort gold terzake een manuele verwerking. Is dat nog altijd het geval ? Zo ja, zal dat zo blijven ?

Welke initiatieven zal u nemen om de verschuldigde bedragen aan de gemeenten te betalen ? Ik ben beducht voor de gevolgen van zulke vertragingen. De gemeenten beschikken niet over de ramingsgegevens die zij nodig hebben om hun begroting op te maken. Hier moet op een ernstiger en strenger manier te werk worden gegaan.

De heer Joseph Arens (PSC) : U heeft snel gereageerd op de onthullingen waarvan onze collega's melding hebben gemaakt. Op 10 oktober stuurde u immers een brief aan alle burgemeesters in ons land waarin u hen meedeelde dat u dat probleem zo vlug mogelijk wil oplossen.

U riep het gemengd comité federale Staat/Gewesten bijeen om doorzichtige verdelingsregels goed te keuren.

Om welk bedrag gaat het precies ?

Zal u rekening houden met eventuele verwijlrent ?

Sommige gemeenten financieren een duur werkgelegenheidsbeleid waartoe de federale overheid heeft beslist. Ik vraag dat men oplossing zou uitwerken waardoor die gemeenten ontvangen waar zij recht op hebben.

Men kan vraagtekens plaatsen bij de rol die sommige leden van het betrokken bestuur spelen. Welke sancties zal u treffen ?

De heer, Lucien Suykens (SP) : Een aantal essentiële vragen is reeds door de vorige sprekers gesteld.

Ik ben wel benieuwd naar het tijdstip waarop met deze niet-doorstorting een aanvang werd genomen. Hoe lang is dit fenomeen al aan de gang ?

Deze onterechte inhoudingen, hebben in vele gemeenten ernstige gevolgen gehad. Het gaat hier om een bijzonder belangrijk dossier, waar men niet licht mag over stappen.

Wie is verantwoordelijk voor het niet-optreden op het departement Financiën ? Wie was ervan op de hoogte ?

Ik vrees dat de gemeenten het niet-doorgestorte geld nooit zullen terugkrijgen. Wellicht mogen ze al blij zijn als ze van nu af aan zo snel mogelijk de correcte doorstorting krijgen.

De heer Rik Daems (VLD) : De logica van het 'inkomstenverlies' is begrijpelijk. Er werd binnen Financiën te weinig doorgestort van de sector vennootschapsbelasting naar de sector personenbelasting. Dat gegeven is structureel. Heeft dat effect op de bedragen die naar de gewesten en gemeenschappen dienden te worden doorgestort ? Het inningspercentage is immers niet gelijk in de gewesten. Hoe groot is het effect daarvan ?

Het stelsel van toewijzing volgens vastgestelde rechten geldt ook voor de gemeenten die onder dezelfde belastingdienst ressorteren. Wordt er bijgevolg door Financiën ook onjuist doorgestort van de ene gemeente naar de andere ? Kan de minister een en ander verduidelijken ? Sinds wanneer wordt dit beleid reeds gevoerd ?

De laatste jaren heeft de regering systematisch te hoge rechten op de vennootschapsbelastingen geïnd. Is dit een bewuste politiek ?

Hebben bepaalde gemeenten de overheid al aangeklaagd in dit dossier ? Ik vind dat de regering moet anticiperen op een mogelijk langdurige juridische procedure, door zo snel mogelijk een financieel akkoord met de gemeenten te sluiten. Maar dit zal dan natuurlijk consequenties hebben voor de federale begroting.

Ik ga ervan uit dat we hier te maken hebben met een financieel-technisch dossier. Ik wil er geen politieke consequenties aan verbinden. De regering moet het dan ook als dusdanig aanpakken, maar zonder verder tijd te verliezen.

De heer Didier Reynders (PRL-FDF) : Deze kwestie duikt op net nu het begrotingsdebat aan de orde is. Daarin in sprake van een financiële armslag van 1,7 miljard. Als men dan deze cijfers ziet, roept dat toch wel twijfels op omtrent de waarheidsgetrouwheid van die speelruimte en de geloofwaardigheid van de begrotingscijfers. Gelukkig zullen we de gelegenheid hebben om in het kader van de bespreking van de begroting hierop terug te komen.

De impact zou nog veel groter zijn als deze, zoals de heer Daems suggereert, over één jaar zou worden berekend. Of, erger nog, op jaarbasis ! (Glimlachjes)

Wat mij opvalt in de kwestieuze nota van die ambtenaar op Financiën, is dat er nagenoeg evenveel regels gewijd worden aan een beschrijving van de mechanismen die een foute toepassing van de verdeelsleutel in de hand zouden hebben gewerkt als aan een persoonlijke situatie binnen

het departement. Die ambtenaar werd kennelijk niet gehoord, en dat is zorgwekkend. Hij zinspeelt op het bestaan van netwerken en op andere affaires binnen het departement.

Naast de concrete situatie van de gemeenten gebeurt de controle 'op' de ontvangsten blijkbaar ook niet helemaal zoals het zou moeten.. Hoe zijn de relaties tussen het Rekenhof en het ministerie? Zijn nu alle ontvangsten geboekt? En hoe kan het Rekenhof het geheel van de boekingen controleren? Bevestigt Uw departement het bestaan van liet gelaakte document?

U heeft een audit aangekondigd. Wij hopen dat die zo onafhankelijk mogelijk zal zijn, zelfs al begint u met een interne informatieronde. Uiteraard moet het Rekenhof hierbij worden betrokken.

Ik vraag dat het Parlement, voor één keer, op de juiste wijze wordt ingelicht, zodat het niet een nieuw "swapschandaal" beleeft;

Welke maatregelen zal men treffen om de ambtenaar te beschermen die deze zaak aan het licht heeft gebracht? Het ware spijtig indien die ambtenaar ons niet meer kon inlichten. Hoe kan het toezicht op de boekhouding van het ministerie van Financiën worden georganiseerd? Hoe zullen de gemeenten worden terugbetaald? Via het Rekenhof moet het Parlement erover waken dat de heffing van de belastingen op de juiste manier gebeurt en dat de belastingen op de juiste wijze worden verdeeld.

De voorzitter: Ik zal de voorzitter van het Rekenhof uitnodigen om de commissie uitleg te komen verschaffen over dit dossier. Bovendien kan de administratie van Financiën ons op 10 november, ter gelegenheid van de bespreking van het jaarverslag, informeren over de desbetreffende nafa en de houding van de leiding ertegenover.

De heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën (in het Frans): Ik zal u de informatie meedelen waarover ik momenteel beschik. Indien ik een audit opleg, dan is dat onder voorbehoud dat sommige inlichtingen worden bevestigd.

Ik heb voor een totale transparantie gekozen, zowel ten opzichte van het Parlement als ten opzichte van de gemeenten. In een dergelijk dossier is dat van essentieel belang.

De heer Daems wil ik meteen zeggen dat ik met een zeer krappe timing zit. De bescherming van onze instellingen vergt snelle actie.

Sedert de oorlog verloopt de verwerking manueel. De belastingen worden tussen de betrokken overheden verdeeld naar rata van de ingekohierde belastingen.

Er is een gescheiden omslag tussen de onroerende voorheffing (DI), de provinciale belastingen en de andere belastingen van groep D2.

In dat stelsel staat de ontvanger door verrekening tot aanzuivering in voor de followup van elk belastingplichtige van groep D2.

Het bestaande systeem werd uitgewerkt op het niveau van elke gewestelijke directie, om de solidariteit tussen de gemeenten te vrijwaren en te voorkomen dat sommige gemeenten het slachtoffer van vertragingen worden.

De belastingen worden verdeeld op het niveau van elke gewestelijke directie, naar rata van de totale netto rechten die voor elke gemeente werden vastgesteld en verminderd met de toewijzingen die al op 1 januari zijn gebeurd.

De verdeling geschiedt aan de hand van een sleutel. Als op een plaats vertraging wordt genoteerd, organiseren de gewestelijke directies een solidariteit op het niveau van de verdeling.

Iedere betaling is in feite een voorschot, en er gebeuren verschuivingen.

In 1986/1987 heeft het bestuur getracht een verdeling per belasting en niet langer een algehele verdeling in te voeren. Over die methode werd grondig nagedacht. Zij is volkomen onbevredigend gebleken omdat zij een aanzienlijk foutenpercentage inhield, en men heeft dan ook het oude systeem gehandhaafd.

Toen hij minister was, wou mijn voorganger een verregaande modernisering van de administratie bewerken. Naast de herstructurering van de diverse besturen gaf hij de voorkeur aan een modernisering via de ontwikkeling van de informatica. In zijn nieuwjaarsrede van 1996 voor de ambtenaren-generaal zei hij: dat de informatisering van de diensten diende te worden voortgezet om de ambtenaren in het veld te helpen maar ook om de toenadering en vervolgens de samensmelting van diensten, meer in het bijzonder die van de invordering mogelijk te maken.

Zo werd in 1995, na een lange en moeizame voorbereiding, het ICPC-systeem geboren.

Het is mijn voorganger niet ontgaan dat het ICPC-systeem voordelig is voor de gemeenten.

Mijnheer Canon, in het debat dat hier in 1993 werd gevoerd, ging de discussie voor het grootste gedeelte over een snelle doorstorting. Maar ook de correcte verrekening van de betalingen met de overeenkomstige rechten kwam ter sprake. Het is zaak juist te kunnen nagaan op welk aanslagjaar elke ingecohierde belasting betrekking heeft. Dat wordt nu mogelijk dankzij dat programma, waardoor de gemeenten voor elk aanslagjaar precies kunnen weten wat de verhouding is tussen vastgestelde rechten en reeds geïnde rechten, en welke de weerslag is op de gemeentebegroting van een verhoging of een vermindering van de belastingen of van de toegepaste tarieven.

De administrateur-generaal der belastingen, tevens geestelijke vader van het ICPC, verzekerde mij dat er geen foute interpretaties mogelijk zijn. Er is een tijdsverschil, maar elke betaling kan perfect worden nagespoord.

Mijn voorganger heeft de **Commissie** voor de **normalisering** van de comptabiliteit van de overheid ingesteld.

De overschakeling naar een gedeeltelijk dubbele boekhouding zal **die** nieuwe comptabiliteit zeer betrouwbaar maken.

Het in het vooruitzicht gestelde algemeen. **boekhoudkundig plan** dat het **sluitstuk** van de hervorming is, **zou op** het einde **van** dit jaar aan de voltallige **commissie** moeten worden voorgelegd:

Ook de wijzigingen die **aan** de wetten en reglementen moeten aangebracht worden en het ontwerp over het **sta-tuut** van de **openbare** rekenplichtigen en **ordonnateurs**, **staan** op stapel. De informatisering van het algemeen boekhoudkundig plan en de opbouw van de 'daartoe **noodzakelijke** software liggen ook ter studie.

Om over een volledig plan te kunnen beschikken zal men nog de commentaar bij het algemeen boekhoudkundig plan moeten opstellen en de schema's voor de rekeningen moeten opmaken.

Op de vooravond van de 21ste eeuw, wanneer de administraties hun boekhouding zullen moeten bijhouden zoals de **ondernemingen** dat, doen, zal het welslagen van die hervorming de politieke en bestuurlijke beleidsmensen een middel ter hand stellen dat aan de Europese criteria en aan de vereisten van een modern en wetenschappelijk management beantwoordt.

De administratie heeft, **in** het kader **van** een vergelijking tussen de boekhoudkundige resultaten van de twee stelsels, een verschuiving van inkomsten tussen de Staat en de gemeenten vastgesteld. Het gaat evenwel niet om een definitieve "verduistering" van een deel van de inkomsten ten koste van een overheid. Het kan inderdaad enkel om een verschuiving in de tijd gaan : het kan zijn dat een overheid niet onmiddellijk een deel van een 'bedrag dat haar toekomt, ontvangt, maar dan op een ander **ogenblik** ontvangsten of een verlichting geniet met betrekking tot belastingen die voor een andere overheid zijn bestemd.

De verlichting door afschaffing van de belasting wordt in **het** manueel systeem inderdaad als betaling beschouwd en wordt als dusdanig behandeld in de toepassing van de verdeelsleutel, terwijl het enkel om een boekhoudkundige verrichting gaat. Dat verklaart ook deels het vastgestelde verschil.

Het manueel systeem, dat de-ontvangen rechten verdeelt in functie van de nog te ontvangen rechten, leidt dus tot **een** zekere **auto-regulering** in de tijd.

Hier vindt men **dan** ook de uitleg voor het feit dat alle partijen **het consensueel** gebruik van het manueel stelsel door de administratie, gelet op de beschikbare **middelen**, als **efficiënt beschouwen**.

Gelet op **de gebreken** van het **manueel** systeem heeft mijn voorganger **evenwel alles** in het werk gesteld om het aan-

deel van de door het geautomatiseerd systeem **beheerde** rechten te verhogen.

Door de verspreiding in de pers van een interne nota **hebben** de tekortkomingen van het handmatige systeem **voor** onverwacht veel beroering gezorgd. Ik heb zonder dralen gereageerd en de burgemeesters een brief gestuurd met meer informatie over de aan het licht gebrachte situatie. Tevens heb ik de 'gemengde werkgroep Staat-Gewesten' meteen bijeengeroepen opdat de administratie alle **beschikbare** informatie zou verstrekken. Ik heb ook een interne **audit** bevolen. Daarbij zal in de eerste plaats de interne **nota** **van** de heer Rosoux – met zijn medewerking – aan een kritisch onderzoek worden onderworpen. Eerst moet immers nagegaan worden of de gegevens wel kloppen, en daartoe moeten ook alle beschikbare boekhoudkundige **gegevens** worden geraadpleegd. Na evaluatie van die methode bij een ontvangsbureau, moet de analyse worden vergeleken met de situatie in twee andere bureaus teneinde significante statistische referenties te verkrijgen.

Voor elke gemeente moet het bedrag van de openstaande rechten worden vastgesteld. Iedere gemeente moet nagaan wat er te veel of te weinig werd gestort. Zij die met de **audit** worden belast, zullen dat steekproefsgewijs voor enkele gemeenten controleren. De manuele comptabiliteit wordt vergeleken met het ICPC.

Voor het ICPC zullen externe deskundigen aan het **audit**-team worden toegewezen. De interne nota en bepaalde boekhoudkundige stukken zullen aan die doorlichting worden onderworpen. De manuele verwerking en een deel van het ICPC-systeem zullen worden beoordeeld vanuit het oogpunt van de problematiek van de toewijzing en de overdracht; Die doorlichting is dus "het werktuig" waaraan ik de voorkeur heb gegeven om de **verschuivings-mechanismen** en hun belang volledig te begrijpen en om volkomen doorzichtige oplossingen te vinden.

De resultaten worden tegen eind november 1998 verwacht. Om de veertien dagen zal de auditcel genoemde werkgroep over de vordering van de werkzaamheden inlichten. Zodra ze over nuttige gegevens beschikt, zal ze een interministeriële conferentie bijeen roepen.

Tot dan zal op mijn verzoek de interne auditcel om de veertien dagen aan de groep Staat-Gewesten verslag **uitbrengen**. De interne doorlichting zal ter beschikking van het Rekenhof worden gesteld. Een extern onderzoek van die besluiten zal mogelijk zijn. De interne doorlichting is een verplichte stap. De auditoren zullen over een absolute onafhankelijkheid beschikken. Ik heb mij daarvan persoonlijk vergewist.

Het is mijn verantwoordelijkheid ten aanzien van de administratie ervoor **te zorgen** dat de doorlichting binnen het vastgestelde kader en binnen het geplande tijdschema verloopt.

Wat is de omvang van het-probleem ? Het bedrag van de belastingen **kan zelfs** bij benadering moeilijk worden inge-

schat. **Hetzelfde** geldt voor de verschuivingen die zowel ten **voordele** als -ten **nadele** van de gemeenten zijn gebeurd.

Het komt er meer precies op aan te bepalen welke bedragen aan de gemeenten toekomen en effectief werden geïnd maar – ten **gevolge** van de toepassing van het manueel verdelingssysteem – nooit werden doorgestort.

Niet enkel het totaal bedrag maar ook de verdeling over de diverse gemeenten moeten zijn gekend.

Volgens de genoemde ambtenaar zou het in totaal om een bedrag van ongeveer **90** miljard gaan. Andere bronnen in het bestuur komen tot veel lagere bedragen.

Ik bevestig geen enkele van de bedragen die worden aangehaald.

De heer Rosoux gaat in zijn berekening uit van een evaluatie die stoelt op de inning van de personenbelasting zoals die uit het ICPC blijkt.

Men ziet onmiddellijk dat het enkel een evaluatie kan betreffen, aangezien het ICPC-inningspercentage uiteraard een gevleid percentage is en de inningspercentages niet altijd onveranderlijk blijven.

Tevens werden nog andere vergissingen begaan : de berekeningen zijn niet correct, evenmin als het in aanmerking nemen **van** de belastingverlichtingen.

Het bestuur bevestigt, onder voorbehoud van materiële verrekeningsfouten die in elke boekhouding kunnen worden gemaakt, dat het om niet meer dan 23 miljard kan gaan.

Ik weiger echter nu een cijfer te geven, aangezien het onmogelijk is om vandaag over enige zekerheid te beschikken.

A fortiori is het mij niet mogelijk om vandaag het minste bedrag aan te kondigen in verband met de rechten die elke gemeente niet zou hebben gekregen. Wegens die onzekerheid is de interne **audit** een absolute prioriteit, niet alleen om 'de **betrokken**' bedragen te bepalen maar ook om het mogelijk te maken de gepaste beslissingen te nemen.

Voor de onmiddellijke toekomst heb ik de administratie verzocht het onmogelijke te doen opdat het ICPC intensiever zou worden gebruikt. Thans wordt nagenoeg **6,25%** van de inkomsten aan de hand van het manuele systeem verdeeld.

Sommige interpellanten hadden commentaar op de toon **van** de nota van de heer Rosoux. Ik heb gevraagd om deze laatste ter beschikking te stellen van de **interne** cel, opdat **hij zijn** nota toe zou lichten. De heer Rosoux beweert dat **zijn moeilijkheden** voortvloeien uit het feit dat hij ruchtbaarheid gegeven heeft aan de methoden van de BBI en zijn superieuren op de **hoogte** zou hebben gebracht. Ik heb ervoor 'gezorgd dat de heer Rosoux nu niet onder druk kan worden gezet door lieden die hem willen doen zwijgen. Ik wil geen interferenties tussen de twee onder-

zoeken. Ik heb mijn secretaris-generaal **gevraagd een** tuchtonderzoek te voeren naar de **beschuldiging als zouden** de hiërarchische meerderen de zaak proberen te **blok**-keren.

De heer Rosoux heeft mij in elk geval, vreemd genoeg, nooit zijn nota overhandigd. Een ambtenaar beschikt over middelen om zijn minister te waarschuwen, zonder dat hij de hiërarchische weg moet volgen, vooral indien hij obstructie van die kant vermoedt. Ik heb van die zaak kennis gekregen op 7 oktober, via de pers.

De heer **Rosoux** moet een volledig verslag uitbrengen. over wat volgens hem niet klopt.

De heer Huysentruyt zou ik willen zeggen dat dit probleem voor 'het eerst in 1948 is gerezen. Het gebruik van het manueel systeem heeft een precieze becijfering onmogelijk gemaakt. Dat kan nu dankzij de invoering van het ICPC-systeem.

Het Rekenhof heeft al contact opgenomen met mijn diensten en zal in kennis worden gesteld van de **audit**. Indien nodig zal ik vanzelfsprekend tuchtmaatregelen nemen tegen ambtenaren die op laakbare wijze zouden hebben gehandeld.

Gelet op het feit dat men in de groep belastingen waarop de verdeelmethode werd toegepast (groep **D2**), ook de **PB/Agglomeratie**, de belasting op de automatische ontspanningstoestellen en de belasting op de spelen en wedenschappen vindt, is het niet uitgesloten dat de Brusselse agglomeratie alsook de Gewesten deel hebben gehad aan die verschuiving van ontvangsten onder overheden. Het kan hier evenwel slechts om geringe bedragen gaan.

Mijnheer Daems, de onroerende voorheffing heeft helemaal niets te maken met deze problematiek en werd altijd al afzonderlijk behandeld. Dat alles lijkt me nog maar eens de noodzaak te bevestigen van de grootscheepse herstructurering van de belastingadministraties die door mijn voorganger op **de rails** werd gezet, en die ik de komende maanden tot een goed einde wens te brengen.

In de onderscheiden administraties moeten, net zoals dat in de particuliere sector bestaat, twee primordiale functies worden georganiseerd : enerzijds doorlichting en controle, en anderzijds een computersysteem waarmee de onderscheiden onderdelen van de boekhouding perfect met elkaar kunnen worden gelinkt.

Een moderne structuur, hooggekwalificeerd personeel en een management dat zich niet aan zijn verantwoordelijkheid onttrekt maar beter wordt betaald, zijn onontbeerlijk om het vertrouwen te scheppen dat de grote administratie der belastingen de burger en de overheid moet inboezemen.

De heer Yves Leterme (CVP) : De aanpak van de minister is de juiste : de stellingen die naar voren werden gebracht moeten eerst worden geverifieerd.

Als er inderdaad sprake is van, anomalieën, rijst de vraag **wat er zou zijn gebeurd als de heer Rosoux zijn nota nooit zou hebben geschreven of uitgebracht.** De normale, controle-instrumenten van het Parlement, zoals het Rekenhof, hebben hier blijkbaar niet gefunctioneerd.

Zou het niet beter zijn onze ontmoeting met het Rekenhof uit te stellen tot begin november, wanneer de interne audit afgewerkt is ?

De voorzitter : In ieder geval hebben we de administratie hier op 10 november in verband met het jaarverslag. Niets belet dat we een verdergaande afspraak maken die niet tot die dag beperkt hoeft te zijn.

De heer Geert Bourgeois (VU) : De minister was uitvoerig, maar niet meteen duidelijk. Ook hij heeft geen zicht op de toestand en heeft het over een bedrag van 20 tot 90 miljard. Dat is volgens ons politiek relevant.

De Staat heeft behoefte aan eenduidelijke boekhouding. Ik heb bewondering voor de moed van de ambtenaar die dit rapport publiek heeft gemaakt en het verheugt me dat de minister hem bij de audit wil betrekken.

De minister erkent dat het manuele systeem tot fouten leidt. De gemeenten zijn reeds voldoende solidair. Er was een verbetering merkbaar na de automatisering. De manuele procedure slaat toch nog op 40 miljard. Er zijn heel wat betwistingen en laattijdige betalingen van vooral vennootschapsbelasting. Volgens de heer Rosoux stagneert de informatisering. De minister zou dus een einddatum voor volledige informatisering moeten vooropstellen.

Ik apprecieer de interne audit, maar ik denk dat het Parlement een externe controle moet laten uitvoeren en daarbij in de eerste plaats het Rekenhof moet betrekken. Ook de heer Rosoux moet worden gehoord.

Heeft de vorige minister deze gegevens vernomen ? Zo ja, dan rijst de vraag naar de politieke verantwoordelijkheid ; zo neen, wie in de administratie heeft deze belangrijke gegevens dan afgeschermd ?

De minister moet nu duidelijke informatie geven aan de gemeenten, en er zich toe verbinden de zaken zo snel mogelijk recht te zetten.

Ik blijf met veel vragen zitten. Waarom is er na zoveel tijd nog steeds geen duidelijkheid over het bedrag ? Dat zegt heel wat over de accuraatheid van de belastingadministratie.

De heer Joris Huysentruyt (VL. BLOK) : Dit systeem werd na de oorlog ingevoerd. Wetend dat het slecht functioneerde, heeft men het toch nooit gewijzigd: De administratie is blijkbaar met bij machte de belastingen exact te becijferen. Dat is een zware fout.

Ondanks de opeenvolgende acties van de ambtenaar, heeft men de procedure nooit gewijzigd.

Ik sluit mij aan bij de vraag om de heer Rosoux te horen.

De voorzitter : Wij kunnen geen ambtenaren horen, tenzij de minister uitdrukkelijk zijn toestemming geeft. We moeten de interne audit afwachten en dan verder zien.

De heer Jean-Pierre Viseur (Ecolo-Agalev) : Uw antwoord verbaast mij ten zeerste. Men kan niet beweren dat het onmogelijk zou zijn manueel een juiste boekhouding te voeren ! Natuurlijk, zo men een belastingverlichting met een betaling gelijkschakelt... Het is nochtans niet moeilijk om een onderscheid te maken.

De inkomsten worden eerst aangewend voor wat de Staat toekomt. De gemeenten krijgen wat hen toekomt slechts nadat de invordering heeft plaatsgehad. Zo een betaling die aan een gemeente toekomt, laattijdig wordt uitgevoerd, zal de Staat uiteindelijk de verwijlinteressen krijgen.

Bovendien houdt de Staat 3% in voor de dienst die hij de gemeenten verleent. Men zal moeten uitmaken of het ICPC alle verrichtingen zal kunnen uitvoeren dan wel of een gedeelte ervan nog steeds manueel zal worden ingekohierd. De hoorzittingen in commissie zullen van technische aard zijn. Ik dring erop aan dat u de heer Rosoux zou toestaan aanwezig te zijn.

U heeft ons veel inlichtingen verschaft, maar over de verbintenis om de gemeenten de betrokken bedragen terug te betalen, heeft u met geen woord gerept.

Minister Jean-Jacques Viseur (in het Frans) : Wat dat betreft, wil ik niets zeggen voor ik over die bedragen meer weet.

De heer Didier Reynders (PRL-FDF) : Als het niet veel geld kost, betaalt men terug...

De heer Jean-Pierre Viseur (Ecolo-Agalev) : Uw antwoord voldoet niet. Het gaat hier om een fundamentele kwestie.

De heer Didier Reynders (PRL-FDF) : Het verbaast mij dat men, twaalf dagen na de onthullingen in de pers en een week na "the state of the union", geen nadere informatie over die zaak heeft noch, meer in het bijzonder, over de betrokken bedragen die men zelfs niet bij benadering kent.

Wat de procedure betreft, gaf uw voorganger zelden precieze gegevens. Wij zouden graag over de eerste documenten, met name de nota van de heer Rosoux, beschikken.

Indien er al een eerste reactie van de administratie is, zouden wij willen weten wat die inhoudt. Wij zouden tevens graag de inhoud van de audit kennen.

Wat de nota van het Rekenhof betreft, hoop ik dat die instelling niet pas na de audit maar wel gelijktijdig ermee aan de slag gaat.

In dat verband zou het interessant zijn hoorzittingen te houden om onze commissie de gelegenheid te geven een debat met de ambtenaren te voeren.

Als zij erin slagen ons te overtuigen, dan is dat des te beter voor hen. Slagen zij daar niet in, dan zullen zij daar de gevolgen van dragen.

Ik hoop dat wij ook meer informatie zullen **krijgen** over het **onderzoek** wáamaar **u** verwees. Het was in het verleden niet altijd makkelijk om te weten te komen welke informatie **tussen** het bestuur van Financiën en uw **voorganger** werd uitgewisseld. Wanneer en bij wie heeft die ambtenaar nota's ingediend en welk gebruik werd daarvan gemaakt?

Ik sluit mij **aan** bij de heer Viseur wat de aangegane verbintenis betreft. Daar de gemeenten die boekhouding niet voeren, is het de Staat die dat doet. Indien er sprake is vergissingen, moet de Staat zich tot een regularisatie verbinden, temeer daar die verbintenis enkel voor uw opvolger zou gelden.

Er werd een gemotiveerde motie ingediend waarin duidelijke **vragen** worden gesteld. Ik hoop dat wij het daarover eens kunnen worden.

Het zou **me verwonderen** mocht het Parlement volledig op een minister vertrouwen voor wat een probleem betreft dat het beheer van zijn eigen departement **aanbe- langt**.

Minister Jean-Jacques Viseur (in *het Frans*): De onregelmatigheden staan vast. Om die duidelijk naar voren te brengen moesten er vergelijkingen worden gemaakt, en de dienst van de heer Rosoux was daarvoor de aangewezen plaats.

Het is niet het feit dat de heer Rosoux een nota heeft opgesteld dat ons voor een probleem stelt, maar wel het feit daarbij gedacht heeft dat de hiërarchie het potje zou willen toedekken.

Ik zie echt niet in welk belang een ambtenaar er zou bij hebben een wettelijke verplichting niet na te komen.

De administratie en de gemeenten waren eerder voorstander **van** een **systeem** waarbij het geld binnenkwam dan van een systeem dat in principe beter was maar niet degelijk functioneerde.

Er bestond een discrepantie **op** het vlak van de inning, maar door het **systeem** van de verdeling tussen de gemeenten hebben deze laatste niet gereageerd. De reactie is er gekomen toen het ICPC heel belangrijke verschillen vaststelde.

Er is een minimum en er is een maximum. Indien het **mi-** nimum lager ligt dan nul, zal de Staat het geld niet terugvorderen van de gemeenten. Wat het maximum betreft, beschik ik niet over Cijfers. Waarom zou het eerder om 90 miljard dan om 20 miljard gaan ?

Wegens de complexiteit van het manueel stelsel heeft men op een zeker ogenblik gedacht dat regelmatige ontvangsten beter waren dan juiste ontvangsten.

Ik heb gevraagd dat de **audit** ook betrekking zou hebben op het aspect "informatica" van het ICPC-systeem. Ik wil weten of het systeem voor 90% betrouwbaar is dan wel voor **100%**, zoals het zou **moeten**.

Een objectieve, onpartijdige **audit** zou het mogelijk moeten maken goede voortgang te boeken. Als het Rekenhof meent de conclusies van de **audit** niet te hoeven afwachten, zie ik **daar geen** graten in. Dit is een Belgische aangelegenheid, het gaat over de interne **keuken als** het ware, en dat is niet vergelijkbaar met de swap-affaire. Met het Rekenhof beschikt het Parlement wel degelijk over een controle-instrument.

Ik zal de informatie die men de gemeenten al heeft gegeven, verder aanvullen. De Vereniging van Belgische steden en gemeenten zal het werk van deze auditgroep van dichtbij volgen.

Mijnheer Huysentruyt. het handmatige systeem is inderdaad niet waterdicht, daarom werd het ook door een computersysteem vervangen.

Mijnheer Viseur, het gaat hier om miljoenen aan bijdragen, en de handmatige boekhouding ging zo traag dat men geopteerd heeft voor een regelmatige gegevenstoevoer.

Snelheid bleek meer belang te hebben dan een alomvattende aanpak. Wij zijn het erover eens dat het vertrouwen moet worden hersteld en dat de interne **audit** en het toezicht van het Rekenhof noodzakelijk zijn. Dat geldt ook voor bepaalde hoorzittingen, voor zover zij na de **audit** plaatsvinden. Voorts heb ik, in verband met sommige betalingen, geen verbintenissen aangegaan omdat het bedrag ervan mij onbekend is. **Mijnheer** Reynders, de **tranparantie** slaat misschien op een lege doos, maar van wat de jongste tien dagen is gebeurd heb ik niets verborgen gehouden. Ik vind het goed **dat u** de nota-Rosoux en de nota van de administratie krijgt, maar dat moet te gepasten tijde gebeuren. Gelet op het **onderzoek**, dat aan de gang is, wil ik niet de indruk wekken dat ik een partij bevoordeel.

De voorzitter : Er werden verscheidene moties ingediend. Een eerste motie van aanbeveling is ondertekend door de heer Joris Huysentruyt en luidt als volgt :

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de heer Joris Huysentruyt en anderen aan de minister van Financiën omtrent het achterhouden van gemeentebelastingen,

en het antwoord van de minister,

verzoekt de regering

– alle achterstallige gemeentebelastingen door te storten naar de gemeenten.

– een correcte doorstorting reeds in de begroting van 1999 te voorzien,

– een extern onderzoek door het Rekenhof toe te laten.”

Een tweede motie van aanbeveling is ondertekend door de heren Jef Tavernier, Jean-Pierre Viseur, Geert Bourgeois, Rik Daems en Didier Reynders en luidt als volgt :

“De Kamer,

gehoord de interpellaties over de schuld van de federale Staat ten aanzien van de gemeenten en de Gewesten

en het antwoord van de minister,

verzoekt de regering :

– met de medewerking van het Rekenhof de schuld van de federale Staat ten aanzien van de gemeenten en de Gewesten op het stuk van de personenbelasting duidelijk te omschrijven ;

– aan de overheden die hun inkomsten tengevolge van het boekhoudkundig systeem van de administratie van Financiën, teruggeschroefd zagen, eventueel de verschuldigde bedragen, vermeerderd met de verwijlinteressen, te betalen ;

– de comptabiliteit te hervormen om de in het verleden geconstateerde kwalijke effecten te verhinderen ;

– de gemeenten en de Gewesten de mogelijkheid te bieden hun rekening in alle doorzichtigheid te controleren.”

Een eenvoudige motie is ondertekend door de heren Dirk Pieters, Yves Leterme, Lucien Suykens en Joseph Arens.

Over deze moties zal later in plenaire vergadering worden gestemd.

De bespreking is gesloten.

FISCALE AFTREK VAN GIFTEN

Vraag van de heer Jeotr-Pierre Viseur tot de minister van Financiën over “de problematiek van de fiscale afrekbaarheid van giften aan erkende instellingen” (nr. 1489)

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Op 26 november 1997 vond op het kabinet van de minister van Financiën een vergadering plaats met vertegenwoordigers van de minister, het, bestuur en de betrokken verenigingen, teneinde een oplossing uit te werken voor diverse problemen met betrekking tot de erkenning van de verenigingen en de opmaak van de attesten.

De verenigingen formuleerden diverse voorstellen.

Sindsdien, en in tegenstelling tot wat toen werd overeengekomen, lijkt het bestuur geen gevolg meer te hebben gegeven aan die vergadering, met uitzondering van enkele brieven die het aan welbepaalde verenigingen heeft gestuurd. Er werd echter geen enkele algemene richtlijn ten aanzien van alle betrokken organisaties uitgevaardigd.

Die organisaties dienen zich echter dringend voor te bereiden en de nodige computeraanpassingen aan te brengen om in de loop van het eerste semester van 1999 de ad hoc attesten, conform de door het bestuur opgelegde normen, te kunnen uitreiken.

Kan de minister meedelen hoe ver het onderzoek naar die problematiek staat en of ten aanzien van alle erkende verenigingen precieze instructies werden-of binnenkort zullen worden uitgevaardigd ? Wordt overwogen dienaangaande een nieuwe ontmoeting met de vertegenwoordigers van de sector te beleggen ?

De heer **Jean-Jacques Viseur**, minister van Financiën (*in het Frans*) : De vergadering van 26 november 1997 werd bijgewoond door vertegenwoordigers van de verenigingen die met de problematiek van de fiscale aftrekbaarheid van giften zijn begaan, alsook door een medewerker van mijn kabinet en ambtenaren van de administratie.

Er werd overeengekomen dat de vertegenwoordigers van de verenigingen technische voorstellen zouden formuleren teneinde een oplossing voor bepaalde problemen te bieden.

Na een eerste uitstel werden die voorstellen mij op 3 juli 1998 toegestuurd. Zij beogen een aanpassing van de wetgeving met betrekking tot de erkenningsprocedure en de formaliteiten met betrekking tot de kwijtschriften die aan de schenkers worden afgeleverd en de samenvattende opgave.

Het probleem van de “kapstokverenigingen”, namelijk de verenigingen die giften ontvangen voor rekening van niet-erkende verenigingen, werd eveneens besproken.

Tevens werden voorstellen geformuleerd met betrekking tot de informatisering van de attesten die worden afgeleverd.

Na de voorstellen te hebben onderzocht, werd op 7 oktober een nieuwe vergadering gehouden, en de volgende dag meldde ik al dat een contactgroep in het leven zou worden geroepen. In de loop van vorige week nam mijn kabinet met de nodige instanties contact op om vergaderingen te beleggen waarop de echte problemen waarmee de verenigingen te kampen hebben, kunnen worden opgelost.

De heer **Jean-Pierre Viseur** (Ecolo-Agalev) : Indien nog deze maand een vergadering is gepland, ben ik tevreden. Mijn vraag zal daar wel niet vreemd aan zijn.

Minister **Jean-Jacques Viseur** (*in het Frans*) : Ik heb een voorsprong van vierentwintig uur op u.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

BELGISCHE SENAAT — 15 OKTOBER 1998

3230

PLENAIRE VERGADERINGEN — BEKNOPT VERSLAG

Er kan alleen een definitieve oplossing komen binnen het kader van een duurzame stabilisatie van de Balkan, waar aan Albanië bijzondere aandacht moet worden besteed. Voor Kosovo kan er alleen op basis van onderhandelingen tussen de betrokken partijen een duurzame oplossing komen.

Op 13 oktober heeft de NAVO-raad een interventiebevel goedgekeurd. Het is echter nog mogelijk een interventie af te wenden. Voorzichtig zijn is de boodschap.

Mevrouw Lizin (PS) (in het Frans). — Wij zullen wachten tot de minister van buitenlandse zaken opnieuw aanwezig kan zijn om over Kosovo een diepgaand debat te houden.

Normalisering van de betrekkingen met Rwanda

De heer Hostekint (SP). — Ik betreurt dat de eerste minister niet aanwezig is om op mijn vraag te antwoorden. Ik had graag het standpunt van de regering over deze materie vernomen. De afwezigheid van de eerste minister getuigt van minachting voor de Senaat.

Tijdens de maand augustus bracht ik een bezoek aan Rwanda. Dit was geen snoepreisje, maar een leerzame reis. Ik heb vastgesteld dat de situatie in Rwanda niet zo rampzalig is als ze meestal wordt voorgesteld. Vier jaar na de tragische gebeurtenissen is men in Rwanda volop bezig met de wederopbouw van het land en met de verzoening. Uit de talrijke gesprekken die ik tot op het hoogste regeringsniveau heb kunnen voeren, heb ik kunnen afleiden dat Rwanda geen enkele wrok tegenover ons land koestert, behalve tegenover bepaalde fundamentalisten van de Belgische christen-democratie.

Is de eerste minister of de minister van buitenlandse zaken bereid om een officieel bezoek aan Rwanda te brengen?

Het parlamentsgebouw in Kigali is gedeeltelijk verwoest. De kostprijs voor de restauratie ervan wordt geraamd op ongeveer 70 miljoen Belgische frank. Is de Belgische regering bereid om een deel van dit bedrag te betalen?

Het lokaal in kamp Kigali waar de Belgische paras op 7 april 1994 werden vermoord, is door de Rwandese autoriteiten uit respect voor hun nagedachtenis intact gehouden. Is de Belgische regering bereid om aan kamp Kigali een gedenkplaat aan te brengen?

De heer Colla, minister van volksgezondheid en pensioenen. — De eerste minister heeft uitdrukkelijk gesteld dat het antwoord op deze vraag tot de bevoegdheid van de minister van buitenlandse zaken behoort. Bovendien is de minister de hele dag aanwezig in de Kamer voor het debat over de regeringsverklaring.

Een bezoek door de minister van buitenlandse zaken of door de eerste minister aan Rwanda is niet gepland.

Er werd geen officiële vraag gesteld om het parlamentsgebouw te restaureren. De Belgische ontwikkelingssamenwerking richt zich enkel op specifieke domeinen, zoals volksgezondheid, voedselhulp, onderwijs en justitie.

De eerste minister heeft op 17 december 1997 in de Senaat verklaard dat de regering bereid is om 7 april uit te roepen tot herdenkingsdag voor alle militairen die zijn omgekomen bij humanitaire operaties.

De vraag om in Kigali een gedenkplaat aan te brengen wordt door de regering onderzocht.

De heer Hostekint (SP). — Ik stel vast dat de Belgische regering een slecht geweten heeft ten aanzien van de Rwandese gebeurtenissen. De Rwandese vragen dat België een gebaar van goede wil zou stellen.

De vraag tot een deelname in de kosten voor de restauratie van het Rwandese parlamentsgebouw is nog niet gesteld maar zal voor ik weet in de toekomst worden gesteld. Het herstel van het parlamentsgebouw is belangrijk in het democratiseringsproces.

Wat de gedenkplaat betreft, denk ik niet dat er iets zal gebeuren in het komende verkiezingsjaar.

De heer Colla, minister van volksgezondheid en pensioenen. — De regering verkiest om de 70 miljoen die zou kunnen worden besteed aan de restauratie van het parlamentsgebouw te besteden aan directe noden van de Rwandese bevolking zoals voeding en gezondheidszorg.

Doorstorten van fiscale ontvangsten aan de gemeenten

Mevrouw Dua (Agalev). — Onlangs werd een interne nota van de administratie van financiën publiek gemaakt waaruit blijkt dat in de periode 1990-1997 ongeveer 90 miljard frank fiscale ontvangsten niet werden doorgestort aan de gemeenten.

Er werd een audit-cel belast met een grondig onderzoek van het comptabiliteitsstelsel dat door de administratie werd toegepast. De resultaten van het onderzoek zullen besproken worden op een interministeriële conferentie.

Een hoge ambtenaar van het ministerie van financiën heeft reeds herhaaldelijk gewezen op deze onrechtvaardigheid. Hij was herhaaldelijk het voorwerp van pesterijen.

Dergelijke praktijken zijn onaanvaardbaar. Ambtenaren hebben immers een spreekrecht en het is hun plicht onrechtmatigheden te signaleren.

Gaat het inderdaad om een totaal bedrag van 91,4 miljard frank?

Is de federale Staat bereid dit bedrag terug te betalen aan de gemeenten?

Hoe kan de minister verantwoorden dat de ambtenaar, die de bevoegde instanties gewezen heeft op deze onrechtvaardige situatie, herhaaldelijk gepest en geïntimideerd werd?

Aan de gemeenten toekomende belastingopbrengsten

Mevrouw Lizin (PS) (in het Frans). — In de pers wordt gewag gemaakt van een nota van de administratie der directe belastingen waarin de proportionele verdeling van de inkomsten die door deze administratie worden geïnd, wordt-gehekeld. Tussen 1990 en 1997 zou het toegepaste systeem aan de gemeenten van dit land 91 miljard gekost hebben.

De nota van het kernkabinet heeft het over anomalieën. Het zijn geen anomalieën, maar er is sprake van scheeftrekkingen of zelfs van verduistering. De burgemeesters kunnen niet lijdzaam blijven toekijken wanneer ze geconfronteerd worden met een dergelijk gebrek aan transparantie en rechtlijnigheid in het beheer van de Senaat.

Kunt u die cijfers bevestigen? Kunt u verklaren waarom voor dit repartitiesysteem werd gekozen? Wat zal u ondernemen om ervoor te zorgen dat de gemeten krijgen waarop ze recht hebben? Wellicht zal het daar niet bij blijven. Het dreigt een zeer lang verhaal te worden.

De heer Viseur, minister van financiën (in het Frans). — Als het van mij afhangt, wordt het geen-lang verhaal. Het systeem van proportionele-repartitie werd in 1948 ingevoerd. Uw kritiek geldt dus, niet alleen voor mijn voorganger, maar voor een hele reeks ministers. Tussen 1948 en 1990 werd de boekhouding betreffende de inkomsten manueel verwerkt en het totale geïnde bedrag evenredig verdeeld werd met het totaal van alle ingekohierde bedragen. Het Rekenhof heeft nooit enig bezwaar geuit en de gemeenten evenmin.

De verdeling gebeurde afzonderlijk voor de onroerende voorheffing enerzijds, de provinciebelasting anderzijds en voor het geheel van de vennootschapsbelasting, de personenbelasting en de belasting op de inkeerstelling samen. Vanaf 1995 heeft mijn voorganger bij de administratie het nieuwe geautomatiseerde ICPC-systeem ingevoerd waardoor elke storting bij het juiste kohier wordt ingedeeld. Nu worden 90 % van de inkomsten beheerd via dit systeem dat zorgt voor een exacte verdeling. De twee manieren van verdeling werden met elkaar vergeleken, wat onverklaarbare anomalieën aan het licht heeft gebracht. Op basis van deze vaststelling heeft een ambtenaar van de dienst voor statistieken via extrapolatie een cijfer van 91,4 miljard berekend.

Sommigen onthouden alleen het cijfer en niet de hele discussie over de boekhoudkundige procedure.

Toen ik op 7 oktober via de pers op de hoogte werd gebracht van het bestaan van deze nota, die echter nooit tot bij de minister is gekomen, heb ik onmiddellijk maatregelen getroffen.

Mevrouw Lizin (PS) (in het Frans). — Wij hebben niet alleen belangstelling voor de cijfers maar ook voor de procedure. Beweert u dat de nota van 7 augustus over de betrouwbaarheid van het ICPC noch bij u, noch bij uw voorganger is aangekomen? Dit probleem verdient meer dan een mondelinge vraag. Wij zullen erop terugkomen.

De heer Viseur, minister van financiën (in het Frans). — De verdeling van de bedragen tussen de Federale Staat en de gemeenten mag niet afhangen van de interpretatie door de administratie.

Als de bedragen slechts worden herverdeeld, moeten wij een oplossing vinden. Financiën heeft een boekhouding van de bedragen die het ontvangt en herverdeelt. Ik heb de gemeenten onmiddellijk een brief gestuurd en heb een gemengde werkgroep Staat/gewesten samengeroepen waarin ook het Gemeentekrediet en de Vereniging van Steden en Gemeenten vertegenwoordigd zijn, om een stand van zaken op te maken.

Voorts heb ik een interne audit bevolen om de twee systemen te vergelijken, om na te gaan of er verschuivingen gebeuren en om te bepalen op welke bedragen het gaat. Die audit is aan de gang.

Hij zal enige tijd in beslag nemen. De ambtenaren zullen echter twee keer per maand aan de gemengde werkgroep verslag uitbrengen.

Op basis van de drie genomen beslissingen heb ik de samenroeping gevraagd van de interministeriële conferentie die zal worden opgevolgd door het Rekenhof voor een analyse van de audit. Daarna zal naar transparante oplossingen worden gezocht, wat tijd zal vergen.

Het heeft geen zin om op de resultaten van die analyse vooruit te lopen, aangezien de audit volkomen onafhankelijk moet worden gevoerd. Het komt er vooral op aan duidelijk na te gaan of de boekhouding in het werkelijkheid overeenstemt.

Wat moet er in een eerste fase worden gedaan? Vanaf 1 november zal de administratie zoveel mogelijk boekhoudkundige gegevens moeten opslaan in het computersysteem ICPC, dat uiteraard betrouwbaarder is dan het manuele systeem. Slechts 6 à 10 % van de ontvangsten worden nog manueel herverdeeld. Er wordt niet geraakt aan D1, dat wil zeggen aan de onroerende voorheffing. De toegewezen belastingen van de opcentiemen gaan van D2 naar D3.

Wat betreft de intimidatie of de druk waaraan de ambtenaar in kwestie zou hebben blootgestaan, kan ik u zeggen dat de minister op hem niet de minste druk heeft uitgeoefend. Ik heb aan de ambtenaar-generaal gevraagd een tuchtonderzoek te openen om na te gaan of ambtenaren die van de onregelmatigheden op de hoogte waren, nagelaten hebben te reageren. Als dat het geval is, zal een tuchtprocedure worden ingesteld.

De huidige cijfers zijn een extrapolatie. Zodra wij de juiste bedragen zullen kennen, zullen wij daaraan de nodige conclusies trekken.

BELGISCHE SENAAT — 15 OKTOBER 1998
PLENAIRE VERGADERINGEN — BEKNOPT VERSLAG

3232

Mevrouw Dua (Agalev). — De minister bevestigt de perfide gevolgen voor de gemeenten. Ik vind het abnormaal dat men vroeger niets gedaan heeft. Het gaat hierom een georganiseerde diefstal door de federale overheid. Dat dit alles via interne nota's is uitgelekt, getuigt niet van goed bestuur.

De minister was niet duidelijk in zijn antwoord op de vraag of hij er zich toe verbindt de gemeenten terug te betalen. In het Vlaams parlement werd alleszins al een werkgroep ad hoc opgericht.

Ik apprecieer het dat de minister een intern onderzoek zal instellen.

Mevrouw Lizii (PS) (in het Frans). — Mijn fractie zal geen genoegen nemen met de interne audit. Sommige gemeenten zijn trouwens van plan een beroep in te stellen bij de Raad van State.

De bedoelde ambtenaar werkt bij de buitendiensten. In 1993-1994 hebben wij in de Kamer al geprobeerd te weten te komen op welke wijze de cijfers onderschat werden. Wij vragen dan ook dat het onderzoek dringend wordt voortgezet en dat dit punt behandeld wordt op de volgende vergadering van de Commissie voor de financiën. Wij zouden u daar graag horen, alsook die ambtenaar. Andere ambtenaren hadden het over een onderschatting van ongeveer 91 miljard.

De heer Viseur, minister van financiën (in het Frans). — Het is verbazingwekkend dat de administratie al die jaren met een manueel systeem en een boekhouding met dubbele doorslag heeft gewerkt. Voor de terugvordering biedt de informatica de enige oplossing. Tegen het einde van het jaar zullen wij een concept van openbare comptabiliteit hebben. Ik wijs er ook op dat naast de audit ook informatië geraadpleegd worden om bepaalde elementen te isoleren. Met het nieuwe systeem zou de BBI ongeveer 98 % terugvorderen.

Wij kunnen ons nu nog niet uitspreken en men kan zich afvragen of bepaalde gemeenten niet meer gekregen hebben. (Protest van mevrouw Lizii.)

Ik heb u de onmiddellijke maatregelen beschreven, namelijk een vaststelling gevolgd door een duidelijke analyse.

Het wantrouwen dat van bij de aanvang heerste vind ik kwetsend voor de ambtenaren die belast zijn met de audit. Zelf wacht ik tot de audit afgelopen is en de controles achter de rug zijn.

Beslissing tot niet-vervolgen van enkele top-politici

De heer Anciaux (VU). — De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie besliste dat drie socialistische toppolitici niet vervolgd worden in nevendossiers van het Agusta/Dassault-zaak. Nochtans zou er sprake zijn van schriftvervalsing en witwassen bij het boeken van Agusta/Dassault-gelden op arrondissementale SP-rekeningen. Bovendien ging de procureur-generaal in haar requisitoir regelrecht in tegen de onder ede gedane verklaringen van deze toppolitici. Impliciet beschuldigde zij deze toplui van meened.

Kan de minister deze uitspraken kaderen in de vroeg beslissing om geen vervolging in te stellen? Kan procureur-generaal beslissen geen vervolging in te stellen in zaken waarvan het onderzoek nog niet is begonnen afgerond? Zal de minister gebruik maken van zijn positief inunctierecht om een onderzoek in te stellen?

De heer Van Parys, minister van justitie. — Het onderzoek in de nevendossiers van het Agustaproces is nog in de gang. Pas na het afsluiten ervan kan een definitief standpunt worden ingenomen over de beslissing van rechters.

In haar requisitoir heeft de procureur-generaal enkel stelling van het openbaar ministerie weergegeven. Zij geeft ervan uit dat er tegenstrijdigheden bestonden tussen verschillende verklaringen. Zij heeft noch impliciet, noch expliciet, de getuigen van meened beschuldigd. De raaiheren van het Hof van Cassatie zullen zich moeten uitspreken over de verklaringen van de getuigen.

Wat de vraag over het gebruik van het positief inunctierecht betreft, herinner ik aan de fase van de lopende procedure. We zitten nu op het moment tussen het requisitoir en de pleidooien. Indien ik mij nu zou uitspreken zou ik het verwijt krijgen mij te mengen in de procedure in de ene of andere richting druk uit te oefenen dat kan onmogelijk doen. We kunnen alleen de uitspraak afwachten om dan eventueel nog te reageren.

De heer Anciaux (VU). — De minister zegt dat het onderzoek naar de nevendossiers nog aan de gang is, maar de procureur-generaal zegt reeds vooraf duidelijk dat geen inbeschuldiging komt. Het is ook niet correct dat de procureur-generaal geen impliciete beschuldiging doet hebben geuit. Dat is wel degelijk het geval.

Ik vraag geen positieve inunctie in de huidige fase van het hangende dossier, maar wel in dossiers die nog moeten worden opgestart. Gaat dat al of niet gebeuren?

De procureur-generaal heeft gisteren uitspraken gedaan over de rechtsstaat die ons beroeren. Dit roept inderdaad vragen op. Maar gebruikt men dit niet om ons af te leiden van wat zij de dag voordien zegde? Er heerst bij de bevolking een gevoel dat men iets wil toedekken.

De heer Van Parys, minister van justitie. — Er wordt hier opnieuw een indruk gewekt op grond van een bepaald sfeerbeeld. Ik meen dat wij de opdrachten van de rechtelijke macht moeten eerbiedigen. De heer Anciaux vraagt om te weten of de minister zou tussen beide komen in de procedure op een erg gevoelig moment met mogelijk zware nadelige gevolgen.

Wij moeten Cassatie zijn werk laten doen. Hetzelfde geldt voor de nevendossiers. Ik wil niet tussenbeide komen omdat er geen aanleiding toe is en omdat ik daartoe niet het recht heb. Na de uitspraak zullen we zien wat er eventueel moet gebeuren. Maar iedereen moet zijn verantwoordelijkheid nemen.

BELGISCHE SENAAT — 19 NOVEMBER 1998
PLENAIRE VERGADERINGEN — BEKNOPT VERSLAG

3360

De Raad van **State** heeft zich niet uitgesproken over de regelmatigheid van de circulaire van 10 december 1987, maar heeft wel bevestigd dat die niet als grondslag kan dienen voor een maatregel van toezicht. Die bevoegdheid kon alleen door een wetgevende maatregel worden geregeld. Meent u dat de **circulaire** voortaan niet meer kan worden toegepast?

Volgens de nieuwe wet kunt u het besluit van de burgemeester alleen nog in welbepaalde omstandigheden vernietigen. Meent u dat u in dit geval nog een grondslag hebt om de handeling van 6 november te stellen?

De heer Van Den Bossche, **vice-eerste** minister en minister van binnenlandse zaken. — De Franstalige kamer van de Raad van **State** heeft inderdaad bevestigd dat de handeling van de gouverneur onregelmatig was. Die handeling gaat echter niet in tegen mijn bevoegdheden volgens de nieuwe wet op de politiehervorming. Integendeel, de bevoegdheden van de minister van binnenlandse zaken zullen voor het eerst sedert 1830 nauwkeuriger worden omschreven. Zodra zich, als gevolg van een manifestatie, incidenten voordoen wordt een beroep gedaan op de minister van binnenlandse zaken. Met de nieuwe wet kan ik verwijzen naar de verantwoordelijkheid van de betrokken burgemeester.

Ik heb driemaal contact gehad met miniiter Ylieff. Ik was niet op de hoogte van de procedure die de minister tegen het Vlaams Blok had ingesteld in verband met de vergadering in het Congressenpaleis. Ik heb de heer Ylieff duidelijk gezegd dat, ongeacht de beslissing die de rechter in kort geding zou nemen, ik wilde dat het congres van het Vlaams Blok kon doorgaan in het Congressenpaleis, omdat het goed gelegen is uit operationele en politieke overwegingen. Op een coördinatievergadering met de ordediensten is toegegeven dat, indien er geen zaal beschikbaar was voor het Vlaams Blok, zijn leden toch naar Brussel zouden komen. Gelet op de tegenmanifestaties zou dit geleid hebben tot een echte veldslag, die de ordediensten niet hadden kunnen beheersen.

De Raad van **State** heeft zich niet uitgesproken over de regelmatigheid van de circulaire van 10 december 1987.

Voorzitter: de heer Moens, ondervoorzitter

De Baad van **State** heeft terecht bevestigd dat een wetgevende maatregel nodig is om een maatregel inzake toezicht te staven. De handeling van de gouverneur was helemaal geen maatregel inzake toezicht.

Als de burgemeester van Brussel mij vanaf het begin had gezegd dat het niet zijn bedoeling was het congres te verbieden, had ik wellicht geen stappen ondernomen. Ik heb een initiatief genomen omdat alle betrokken diensten ervan uitgingen dat in Brussel een oorlog ging uitbreken. Alle voorwaarden voor de toepassing van artikel 165 van de wet tot hervorming van de politiediensten waren vervuld. Er waren verscheidene gemeenten bij betrokken en het algemeen belang was in gevaar, aangezien het congres van het Vlaams Blok een zaak is die voor de federale Staat, en niet alleen voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van belang is.

Mevrouw Lizin (**PS**). — Op den duur zal ik nog betreuren dat ik het niet over de wet tot hervorming van de politiediensten heb gehad. Het is strijdig met de geest van die wet om zich op artikel 165 van die wet te baseren zodra er iets gebeurt. Als daarbij verscheidene gemeenten betrokken waren, dienden de burgemeesters met elkaar overleg te plegen. De minister hoefde niet te handelen. Een verwijzing naar het algemeen belang heeft in casu geen zin. Door dit soort gedrag hebt u een zeer betwistbare rechtspraak ingevoerd. Volgens mij is hier duidelijk sprake van machtsmisbruik en een verkeerde interpretatie van de wet.

— Het incident is gesloten.

VRAAG OM UITLEG VAN MEVROUW ANNE-MARIE LIZIN AAN DE MINISTER VAN FINANCIËN, over «het overleg tussen de federale Staat en de gewesten over de manipulatie bij het toewijzen van de personen- en vennootschapsbelasting ten nadele van de gemeenten»

Mevrouw Lizin (**PS**). — De gemengde werkgroep Staat-Gewesten voor de raming van de inkomstenderving door de gemeenten door de verkeerde bestemming van gelden bij het ministerie van financiën heeft op 18 november vergaderd. Hoeveel staat het juist met deze zaak? Hoe interpreteert u de bedragen die uit de interne audit voortspruiten? Volgens onze fractie heeft het resultaat van die audit in elk geval weinig waarde als daar geen extern onderzoek op volgt. Wij blijven dezelfde mening toegedaan als die welke blijkt uit een verslag van de Kamer van vijf jaar geleden. Volgens ons gaat het niet louter om achterstallige bedragen, maar om rechten voor de gemeenten. Hoe zult u te werk gaan? Zal het Gemeentekrediet bij de besprekingen worden betrokken? Hebt u reeds gedacht aan voorstellen die u aan de gemeenten zou kunnen doen?

Op 16 december heeft de volgende vergadering van de Vereniging van steden en gemeenten plaats. Wij verwachten geen geschenk, maar veeleer een aalmoes in het licht van de achterstallige bedragen.

De heer **Viseur**, minister van financiën. — In casu is geen sprake van manipulatie van de bestemming van de belastingontvangsten, maar wel van een systeem tot herverdeling van de ontvangsten over de onderscheiden begunstigde overheden waardoor zich verschuivingen van ontvangsten van de ene naar de andere overheid hebben voorgedaan. Bovendien staat geenszins vast dat die verschuivingen systematisch ten nadele van de gemeenten waren.

Eind deze maand zullen uit de audit de gedetailleerde cijfers per gemeente blijken. Gisteren heeft een derde vergadering van de contactgroep tussen de Staat, de Gewesten en de uitvoerders van de audit plaatsgehad.

'De vergaderingen verlopen in een zeer open sfeer en op alle vragen worden duidelijke antwoorden gegeven. Het verslag van de **audit** is nog niet rondgedeeld omdat het nog 'niet bestaat. Het Gemeentekrediet is steeds bij de gemengde werkgroepen betrokken geweest. Ik zie dan ook niet in **waarom** het daar nu uit zou worden geweerd.

In een eerste fase zal de **audit** dankzij een nieuwe, precieze methode op tegenspraak, getallen betreffende alle gemeenten opleveren. Bovendien zullen wij eind deze maand **beschikken** over de gevalideerde cijfers betreffende veertig gemeenten. Voor de overige zullen wij op de uiteindelijke validering moeten wachten. Het Rekenhof heeft mij gevraagd dat alle gegevens die uit de audit blijken en alle basisgegevens naar het Hof zouden worden gestuurd opdat het Hof een externe controle zou kunnen uitoefenen. Het verslag van de **audit** zal eind dit jaar **worden** afgewerkt door de validering van de resultaten **an** alle gemeenten. Het ICPC-systeem is een informatica-systeem waarmee de belastingen op de frank na kunnen worden verdeeld.

Uit de eerste cijfers blijkt in elk geval dat vele vergissingen het gevolg zijn van de methode Rosoux, die op onjuiste gegevens steunde. Uit de audit vloeit onder meer voort dat de Staat aan één welbepaalde gemeente iets meer dan 11 miljoen verschuldigd is, terwijl het verschil volgens de nota-Rosoux 131 miljoen beliep. Een andere gemeente heeft van de federale Staat nog 8 miljoen te goed. Voor die gemeente stond in de nota-Rosoux vermeld dat aan die gemeente 42 miljoen te weinig was gestort.

Op basis van deze voorbeelden kan onmogelijk worden geëxtrapoleerd. Men is bezig met een belangrijk werk, dat aan het Rekenhof zal worden bezorgd. Ik wacht op het auditverslag. Het Rekenhof zal beslissen of het dit valideert. Intussen vraag ik dat iedereen ernstig en serieus blijft.

Een probleem moet men pas oplossen als het zich voordoet. Volgens mij was het alleen dringend noodzakelijk een geldige werkbasis te vinden. In de toekomst zal het ICPC-systeem, dat reeds 98 % dekt, 100 % moeten dekken. De volgende afspraak is vóór het einde van deze **maand**. Ik zal dan alle elementen die de audit heeft opgeleverd onverkort verspreiden.

Mevrouw Lizin (PS). — De gemeentebestuurders stellen alles in het werk om duidelijkheid te krijgen over de houding van een departement dat de gemeenten sinds 1948 besteeft. Het gaat absoluut niet op een ministerie dat zo handelt als redelijk en ernstig te bestempelen. De **interne audit** is in feite een bewijsstuk dat door de manipulator wordt overgelegd.

De heer Viseur, minister van financiën. — Het onderzoek gebeurt samen met de diensten voor de ontvangsten. Als u vindt dat mijn departement ernstig noch geloofwaardig is, dan is dat uw verantwoordelijkheid, maar dan wordt elke discussie onmogelijk.

Mevrouw Lizin (PS). — Wij zullen er wel in slagen u een ernstige audit op te dringen. Reeds in 1993 koesterden de gemeenten verdenkingen. Men antwoordde ons toen dat wij ons niet ongerust hoeften te maken. Vandaag beschikken wij over de nota van de heer Rosoux waarin het nadeel voor de gemeenten wordt becijferd en wij zouden ons nog steeds niet ongerust mogen maken !

Wij betwisten niet dat er aan beide zijden rectificaties mogelijk zijn. Ik kan echter niet aanvaarden, mijnheer de minister, dat u de pretentie hebt te beweren dat alleen uw administratie ernstig werkt. Ik kan u verzekeren dat wij geen gelegenheid onbenut zullen laten om: in detail op deze kwestie terug te komen.

De heer Viseur, minister van financiën. — De datum voor de indiening van het auditverslag lijkt me redelijk. De audit had meer dan een jaar kunnen duren. Voorts bewonder ik diegenen die kritiek voorbereiden op de nog onbekende resultaten van een audit. Zij zijn echte zieners. Vanaf 18 november zal elkeen vrij zijn kritiek kunnen uiten.

— Het incident is gesloten

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER VERREYCKEN
AAN DE STAATSSECRETARIS VOOR VEILIGHEID
EN MAATSCHAPPELIJKE INTEGRATIE EN LEEFMILIEU,
over «de ontduiking van het spreidingsplan voor
kandidaat-vluchtelingen door meerdere OCMW's»

De heer Verreycken (Vlaams Blok). — Onlangs bleek dat een aantal kandidaat-vluchtelingen in de Antwerpse deelgemeente Hoboken wonen in een pand dat gehuurd wordt door het OCMW van Ieper. De vroegere Antwerpse burgemeester Bob Cools die thans OCMW-voorzitter is, had er zich al over beklagd dat de rijke gemeenten rond Antwerpen wel betalen voor kandidaat-vluchtelingen, maar deze aanmoedigen om zich toch in Antwerpen te vestigen. De financiële sanctie van verlies van 53 % van de federale tussenkomst nemen zij er met de glimlach bij.

Het gevolg is dat de grote steden blijven fungeren als verzamelplaatsen voor de meeste kandidaat-vluchtelingen.

OCMW's zijn blijkbaar van mening dat kandidaat-vluchtelingen die zich verplicht in een gemeente moeten inschrijven, elders een verblijfplaats moeten hebben.

Vindt de minister het aanvaardbaar dat OCMW's huizen huren in andere gemeenten voor vluchtelingen die hen zijn toegewezen op spreidingsplan, te vestigen ?

Vindt hij het aanvaardbaar dat dit gebeurt in gemeenten die al ruim hun aandeel kandidaat-vluchtelingen herbergen ? Zo neen, wat zal de minister hiertegen ondernemen ?

Bijlage 4 : Verslag van de gedachtewisseling in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting op 13 oktober 1998 over de inning en de doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid.

GEDACHTEWISSELING

over de inning en de doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid

VERSLAG

namens de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden,
Stadsvernieuwing en Huisvesting
uitgebracht door de heer Mark Van der Poorten

DAMES EN HEREN,

De Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Stadsvernieuwing en Huisvesting organiseerde op 13 oktober 1998 een gedachtewisseling over de inning en doorstorting van de gemeentebelastingen door de federale overheid. Deze gedachtewisseling kwam tot stand naar aanleiding van persberichten, gebaseerd op een interne nota van het Ministerie van Financiën. dat de gemeenten in de periode 1990 tot 1997 van de federale overheid, die de gemeentebelastingen int en doorstort aan de gemeenten, ruim 90 miljard frank belastingen te weinig ontvingen.

1. inleidende uiteenzetting door mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën en Begroting

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer de voorzitter, het is goed om een gedachtewisseling over dit onderwerp te houden. Ik ben blij dat over dit onderwerp geen interpellatie wordt gehouden, want de gemeentebelasting en het doorstorten aan de gemeenten zijn zuiver federale bevoegdheden.

Ik zal u eerst de feiten beschrijven en daarna mijn analyse geven. Vorige week verscheen een bericht waarin werd gemeld dat een deel van de gemeentebelastingen, meer bepaald de opcentiemen op de personenbelasting, niet volledig zou zijn doorgestort aan de Vlaamse gemeenten. Een analyse van de wijze waarop de gemeentebelastingen en opcentiemen worden vastgelegd en geïnd, leert ons dat het mogelijk is dat er fouten zijn gebeurd.

Het gaat over drie vormen van belastingen. Er is een personenbelasting waarop onder de vorm van opcentiemen gemeentebelastingen worden geheven, en een vennootschapsbelasting. Deze drie belastingen worden in hun respectieve kantoren ingekohierd en ook geïnd. Het kantoor maakt de geïnde belasting via de directies over op één federale rekening. Op die rekening komt de optelsom van de personenbelasting, de daarop geïnde gemeentebelasting in opcentiemen, en de vennootschapsbelasting terecht.

Er kan een verschil bestaan tussen het bedrag van het kohier en dat van de inning, omdat niet iedereen zijn belasting betaalt of aanvaardt. Het inningspercentage van een belasting bedraagt dus nooit 100 percent.

Het inningspercentage van een vennootschapsbelasting is traditioneel lager dan dat van een personenbelasting. Het verloopt ook veel trager. Of het ook steeds lager is, kan ik echter niet met 100 percent zekerheid bevestigen. Als we de personenbelasting gelijk stellen aan 100, dan is de gemeentebelasting gelijk aan zes, en is het inningspercentage 106. Dit is veel hoger dan de vennootschapsbelasting, want die bedraagt 100. De totale inning van de personenbelasting met daarbovenop de gemeentebelasting, en de vennootschapsbelasting zal via het kantoor op één federale rekening worden overgemaakt.

Sinds mensenheugenis gebeurt de inning van deze drie belastingen op federaal niveau via een specifieke omslagsleutel. Daardoor kan er een verschil ontstaan tussen de reëel geïnde belasting in het kantoor en het feitelijke doorgestorte bedrag van de geïnde belasting aan de

gemeente. De belastingen worden afzonderlijk ingekohierd in het kantoor, maar worden via de directies op één federale rekening gestort, waar één gemeenschappelijke omslagsleutel wordt gehanteerd.

Heel concreet voorgesteld is het mogelijk dat een gemeente minder belastingen ontvangt dan een aanpalende gemeente omdat het inningspercentage in de tweede gemeente veel lager is. Het inningspercentage van beide gemeenten wordt immers via een algemene omzetsleutel omgezet en aan de verschillende gemeenten doorgestort.

Dit systeem bestond tot 1994 omdat de belastingen tot dan manueel inkohierd en manueel werden doorgestort. Sinds 1994 werd het gehele systeem stapsgewijs geïnformatiseerd. Vandaag is het inningspercentage, maar niet het percentage voor inkohiering, voor 90 percent geïnformatiseerd. Tot en met 1993 gebeurden de boekingen of aanrekeningen dus enkel manueel.

Sinds de informatisering is het mogelijk om de bedragen die worden geïnd, ook door te storten aan de gemeenten. Men heeft vastgesteld dat er een verschil bestaat, wat een stijging van het inningspercentage tot gevolg heeft. Dankzij het geïnformatiseerde inningssysteem kan het exacte bedrag aan de gemeenten worden doorgestort. De gemeenten kunnen dit makkelijk nagaan.

Deze morgen kwam voor het eerst een werkgroep samen met afgevaardigden van beide gewestelijke niveaus en van het federale niveau. De werkgroep zal de evolutie van de bedragen nagaan. Aan het bepalen van de bedragen is de werkgroep nog niet toe. Ik denk trouwens dat dit vandaag nog niet mogelijk is. De werkgroep heeft getracht inzicht te verwerven in hoe men in het verleden te werk is gegaan. De groep vergelijkt dit met de huidige werkwijze, zodat het probleem later kan worden rechtgezet. Een bepaald percentage van de inningen gebeurt nog manueel, waarbij nog steeds dezelfde omslagsleutel wordt gehanteerd.

Ik ben ervan overtuigd dat het nodig is om vanaf 1 januari 1999 de juiste inningspercentages per gemeente te kennen. Daardoor kan de overheid die een belasting bepaalt ook de inkomsten van die belasting ontvangen.

II. Bespreking

Mevrouw Vera Dua : Mevrouw de minister, ik herinner me de discussie van vorige week toen u nauwelijks kon geloven dat de gegevens in de nota van de federale ambtenaar correct zouden zijn. In uw verklaring vandaag bevestigt u echter dat er fouten werden gemaakt en dat de gemeente de dupe is geworden van het systeem doordat de vennootschapsbelastingen te laat werden betaald. De gemeenten zijn benadeeld doordat de inningspercentages voor de vennootschapsbelasting lager zijn.

We blijven ons natuurlijk afvragen hoe het zit met het bedrag van 90 miljard frank dat de gemeenten zou onthouden zijn. Ik beschik over berekende gegevens per gemeente. De bedragen zijn zeer hoog.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, voor de vergadering, toen minister Demeester hier nog niet was, hebben we het over een document gehad waarover een van onze collega's beschikt. Het is een nota van een hoge federale ambtenaar waarin de zaak heel expliciet wordt uitgelegd en waarin de berekening voor alle gemeenten wordt vermeld. Ik **denk dat dit** het juiste moment is om aan de minister te vragen of deze brief ons kan worden overhandigd.

Mevrouw de minister, mevrouw Dua heeft verklaard dat ze u eerst de gelegenheid hiertoe wil geven, maar als u niet over de nota beschikt - wat ik ten zeerste betwijfel -, zal zij die van haar ter beschikking stellen.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer Vermeiren, als u mij vraagt of ik officieel over dit document beschik, dan moet ik ontkennend antwoorden, Als u mij vraagt of het document aan u kan worden overgemaakt, dan kan ik pas antwoorden nadat ik heb nagegaan of het aan u kan worden overgemaakt.

De heer Ward Beysen : Dat is een sibillijns antwoord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Toch niet. Als ik iets lees, probeer ik het net als u te begrijpen. Gelukkig heeft een medewerker die bij de belastingen heeft gewerkt, me het systeem uitgelegd. Daardoor kan ik het nu ook aan u uitleggen. Ik heb vorige week al gezegd dat de cijfers volgens mij niet zo hoog oplopen als daar vermeld staat. Niemand kan nu al met zekerheid zeggen of ze kloppen.

Mevrouw Dua beschikt waarschijnlijk over cijfers per gemeente. Die cijfers werden berekend op basis van een model. Als dat model fouten vertoont, kan de berekening evenmin kloppen. De cijfers zijn voorlopig. De omvang van de berekeningen is enorm. Ik heb daar geen zicht op.

Mevrouw Vera Dua : De nota lijkt me nochtans zeer goed onderbouwd, Ik vermoed dat u aan uw federale collega hebt gevraagd waar de kranten deze informatie vandaan halen. Als journalisten zo een document onder ogen krijgen, hebben parlementsleden er toch ook recht op.

De heer Francis Vermeiren : We pleiten alleen voor openheid, we beschuldigen u niet. Indien de gemeenten werden bedrogen, werden de gewesten dat evenzeer.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Dat klopt niet. Als de personenbelasting verkeerd is aangerekend, heeft dat geen enkel effect op de uitgaven van de federale overheid. Het totaalbedrag voor de gewesten blijft hetzelfde. Het enige verschil kan de grootte van de vennootschapsbelasting per gewest zijn. Die berekening kunnen we vandaag niet maken.

De heer Francis Vermeiren : Als ik de tijd krijg, wil ik het verschil tussen de 71 percent geïnde personenbelasting en de 23 percent geïnde vennootschapsbelasting en de aanrekening ervan wel uitleggen.

In een rondzendbrief aan de burgemeesters schrijft federaal minister Jean-Jacques Viseur zelf

dat de gemeenten zijn bedrogen. Ik citeer : 'Ik kan u bevestigen dat ik er zal over waken dat de administratie het onmogelijke doet om het percentage van de rechten onder het ICPC nog te verhogen.' De federale minister van Financiën wil ons dus zo vlug mogelijk meer betalen. Hij garandeert geen voor 100 percent correcte uitbetaling want 10 percent van de berekeningen gebeurt nog manueel. Hij geeft expliciet toe aan de gemeenten dat ze zijn bestolen, hij bekent schuld.

De voorzitter : We hebben het hier over een federaal minister. De federale parlementsleden moeten in deze hun verantwoordelijkheid opnemen.

Mevrouw Vera Dua : Dit is inderdaad niet de verantwoordelijkheid van de Vlaamse regering, maar het is wel aan het Vlaams Parlement om aan de Vlaamse ministers te vragen wat ze zullen ondernemen om dit recht te trekken.

De voorzitter : Ik dacht dat we dat in de eerste ronde al hadden gedaan. Minister Demeester heeft haar verantwoordelijkheid toch al genomen. De interministeriële werkgroep is vandaag al samengekomen.

Mevrouw Vera Dua : Ik had liever gehoord dat de minister de fout zou toegeven en zou beloven al het mogelijke te doen om dit recht te zetten, om te zorgen dat de gemeenten hun geld krijgen. Die belofte heb ik niet gehoord.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Men moet het exacte bedrag kennen voordat men het kan uitbetalen. U zetelt zelf in de Senaat, u kunt daar de federale verantwoordelijken interpellieren. Wij hebben onmiddellijk de consequenties voor de gewesten onderzocht. We hebben onmiddellijk aan minister Viseur inzicht gevraagd in de doorstorting van de middelen aan de gewesten.

Ik ben absoluut bereid om dit uit te praten, mijnheer Vermeiren, maar dan in aanwezigheid van mensen die technisch op de hoogte zijn. Volgens mij ontbreekt aan de nota één element : men vertrekt van een bepaald punt en gaat voort zonder rekening te houden met eventueel achtergestelde inningen,

De heer Francis Vermeiren : Dan hebt u het over de inkohiering en de inning en het verschil tussen die twee, maar dat speelt nogmaals in ons nadeel.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Als we daar zeker van willen zijn, hebben we mensen nodig die technisch onderlegd zijn. Ik ben het in elk geval met u eens dat we inzage en inzicht moeten krijgen in de inkohiering, de inning en de doorstorting. We hebben dan ook gevraagd om een interne audit, gecontroleerd door de gewesten.

De heer Carlos Lisabeth : Volgens mij heeft de Vlaamse regering tot nu toe correct gehandeld. De interministeriële werkgroep moet uitmaken of de nota correct is of niet. We **mogen** verwachten dat de werkgroep ons correcte gegevens bezorgt. De brief van minister Viseur geeft antwoord op nog twee andere vragen van de Vlaamse regering : een interministeriële conferentie en een interne audit.

De heer Ward Beysen: Ik waardeer uw uiteenzetting, mevrouw de minister. maar ik merkte dat u aan het eind van uw verhaal onzeker werd. Dat is geen verwijt. maar u hebt wel laten doorschemeren dat u niet zeker bent van het resultaat van de oefening die nu moet worden gemaakt.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijn onzekerheid heeft enkel en alleen te maken met het feit dat u me om cijfers vraagt en ik geen enkel cijfer durf noemen. Ik behoor tot de voorzichtigen.

De heer Ward Beysen: Ik vraag niet om cijfers. Ook ik wil voorzichtig zijn. Ik geloof dat dit op een ernstige manier moet worden onderzocht. Maar politiek zijn er natuurlijk wel een paar gevolgtrekkingen. Juist als de Vlaamse regering, waarvan de verantwoordelijkheid hier buiten kijf staat, een pact met de gemeenten aankondigt, wordt het vertrouwen van de gemeenten in de hogere overheid op een flagrante manier aangetast. U kunt er toch wel van op aan dat geen enkel gemeentebestuur, hoe het ook is samengesteld, in die hogere overheid blijft vertrouwd,...

Ten tweede moet men hier een nogal ontnuchterende conclusie trekken. Het gaat om de omslagsleutel waardoor de inwoners van een gemeente A aanvullende personenbelasting betalen voor het beleid dat in gemeente B wordt gevoerd. Ik geloof dat dit toch een van de conclusies is die men nu al kan trekken, wat ook de cijfermatige resultaten zijn. Het is heel duidelijk dat u door die omslagsleutel uw aanvullende personenbelasting nooit totaal recupereert. Dit is op zijn minst toch een zeer merkwaardig besluit. Zoals eigenlijk altijd een beetje het geval is, betalen de goede betalers het gelag.

Ik hoop alleen dat we hierover op de kortst mogelijke termijn uitsluitel krijgen en verwacht dat het een enorme inspanning zal vergen, natuurlijk vooral van de federale regering, om dat spijkerhard te maken. Want de minste twijfel die daaromtrent bestaat, zal worden aangegrepen om uiteindelijk heel het systeem in vraag te stellen.

Minister Viseur heeft aangekondigd dat alles zal zijn geïnformatiseerd in 1999. Hopelijk zal er dan eindelijk ook een grotere transparantie zijn ten overstaan van die doorstortingen. Ik heb immers het gevoel dat het vertrouwen van velen nu toch wel danig op de proef wordt gesteld, omdat ze niet goed weten wat er met die aanvullende personenbelastingen gebeurt en waar ze terecht komt.

Mijnheer de voorzitter, ik wil niet vragen naar cijfers, want dat is op dit ogenblik een spelletje poker, maar ik wil wel aandringen op de hoogste spoed om daar duidelijkheid in te krijgen. Ik heb immers de indruk dat dit geen indianenverhaal is maar een ernstige zaak, en als die zich over jaren uitspreidt. kunt u de gevolgen toch wel raden.

De heer Herman De Loor : Ik heb het vorige week, bij de eerste bespreking, al gezegd dat ik toch zou willen aandringen op voorzichtigheid. Men gaat er hier van uit dat alles wat die ambtenaar heeft neergepend, correct is. (*Rumoer*)

De heer Ward Beysen: Dat heeft de minister erkend. (*Rumoer*)

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer De Loor, ik denk dat u beter naar mij zou luisteren

(Rumoer).

De heer Herman De Loor : Minister Demeester-De Meyer heeft het systeem uitgelegd maar heeft nog niet gezegd of de cijfers kloppen. Daarom heeft ze toegevoegd dat ze dit eerst wil onderzoeken. Volkomen terecht.

Mevrouw Vera Dua : Er is discussie over cijfers, maar het systeem is pervers gew...

De heer Herman De Loor : Voor mij niet. (Rumoer)

De heer Francis Vermeiren : Ik denk dat u beter na mij zou spreken. Ik vermoed dat u dan deze taal niet zult handhaven.

Mevrouw Vera Dua : Ik wil alleen mijn ongerustheid uiten. In feite bevestigt de heer De Loor die ongerustheid. U zult dat zien in de nota van de ambtenaar van het ministerie van Financiën. De ambtenaar wijst erop dat hij, sinds hij die nota heeft geschreven, voortdurend door zijn oversten wordt gepest en geïntimideerd omwille van de financiële tijdbom die hier naar boven komt. Als de nota blijkt te kloppen zullen de gevolgen voor de federale regering, nog los van het getal van 90 miljard frank, niet zo evident zijn gezien de moeilijkheden waarmee ze zitten. (Rumoer-) In die zin wil ik hier mijn ongerustheid uiten ten aanzien van de gemeenten en vraag ik me af of het geen goed idee zou zijn om eventueel in een gezamenlijke resolutie de intentie en de bewogenheid van het Vlaams Parlement te vertolken zodat er druk komt, ook op de Vlaamse regering, om te zorgen dat die zaak wordt rechtgetrokken. Ik vermoed immers dat op een bepaald moment de solidariteit tussen regeringen in moeilijkheden groot zal zijn en dat men de touwen wat minder strak zal aanhalen. Ik ben daar niet gerust in.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, eerst en vooral heeft de minister er in haar exposé duidelijk op gewezen dat het om een drainage gaat, een naar ik vermoed gewilde of ten minste gedoogde drainage. Wat is de essentie van de zaak : het mechanisme van de rekening. De minister heeft terecht gewezen op de verdeling tussen de inning van enerzijds de personenbelasting en anderzijds de vennootschapsbelasting.

Het is misschien nuttig om er rekening mee te houden dat de gemeenten alleen hun opcentiemen, de APB's, innen op de personenbelasting. De inningspercentages die ik nu zal hanteren, komen uit die documenten. Het verschil in inning bedraagt 71 (personenbelasting) en 23 percent (vennootschapsbelasting) en de inning van de personenbelasting bedraagt 73 percent. Dan blijkt onmiddellijk de belangrijkheid van het bedrag dat niet wordt doorgestort.

Of de detailberekeningen nu correct zijn of niet, het gaat hier sowieso om verschrikkelijk hoge bedragen. Ik spreek me niet uit over de cijfers in de nota van die hoge ambtenaar, die tenslotte toch wel een bepaalde correctheid zal bevatten. Dat het helemaal fout zou zijn, kan ik me niet voorstellen, daar een hoge ambtenaar die het niet langer kan aanzien en een dergelijk dossier laat lekken, toch ook wel zou beseffen dat men in dat geval 's anderendaags met statistische cijfers en cijfers zijn ongelijk zou bewijzen. De realiteit is dat men de gemeenten de voorbije jaren naar schatting 70 tot 90 miljard frank onrechtmatig heeft onthouden.

Ik zeg dit tegelijkertijd in het kader van de gewesten. Indien ik me vergis, mevrouw de minister, moet u me maar corrigeren. De gewesten innen ook niet zelf de vennootschapsbelasting. Dat is trouwens ook een interessante discussie, die we eens moeten voeren. De gewesttaks is dus ook verminderd. Bovendien heeft men ons op die niet-doorgestorte miljarden nog eens 3 percent gevraagd, want de federale staat houdt 3 percent af als inningskosten. Dit komt er dus eigenlijk nog bovenop.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Mijnheer Vermeiren, ik heb indertijd meermaals gevraagd om die 3 percent te annuleren, maar ben daar nooit in geslaagd.

De heer Francis Vermeiren : Dat wil niets zeggen. Ik ga straks voorstellen in die richting formuleren. Ik zeg alleen dat die 3 percent er nog bovenop komt. Trouwens, wat ook een interessante discussie zou zijn, mevrouw de minister, is de vraag waarom u maanden en jaren geleden zo hebt gepleit voor de directe inning, zonder gelijk te krijgen. Velen van ons hebben toen kritische geluiden laten horen. We hadden die inning inderdaad beter zelf georganiseerd, dan waren we vandaag niet de dupe van de zaak geweest.

De communautaire component is onvermijdelijk aanwezig. Dat die berekeningen correct zijn, kan ik in deze korte tijdsspanne niet bewijzen: maar ik verwijs naar de brief van minister Viseur. De minister schrijft vandaag naar elke burgemeester van dit land dat er iets niet klopt en legt uit hoe dit komt en dat het sinds 1995 is verbeterd, wat op zich correct is. Sinds de invoering van het computersysteem ICPC is alles dus correcter. Hij gaat nog verder en verklaart dat hij zal proberen om in verhoogde mate het computersysteem beter en sneller te laten functioneren. Hij zegt tegelijkertijd, en dat is een bekentenis, dat als hij het systeem sneller laat functioneren, de gemeenten sneller de centen krijgen waar ze recht op hebben. Maar gezien die bekentenis is van de Vlamingen, of het nu over 90 miljard frank of 70 miljard frank of welk ander belangrijk bedrag ook gaat, nog eens 3 percent extra afgepakt.

Dus is de vraag wat wij als Vlaams Parlement zullen doen, wetende dat de Vlamingen tweemaal gepakt zijn. Het is geen toeval dat al de burgemeesters hier opeens als paddestoelen uit de grond schieten, want dit zijn allemaal mensen die hier in feite ten strijde trekken. U krijgt hier terug een Boerenkrijg. En de vraag is hoe wij die Boerenkrijg zullen organiseren.

Ik richt me nu tot u, minister Peeters. U hebt mij en de commissie enkele jaren geleden beloofd dat u er bijzonder over zou waken dat de doorstorting vlugger gebeurt. U hebt hierover gewaakt en de doorstroming is inderdaad versneld, maar de exactheid van de cijfers wordt in vraag gesteld. In andere woorden, we zullen ons moeten bezinnen over de vraag hoe we ons zullen organiseren. Hierbij stel ik de vraag waar de federale overheid de centen zal gaan halen zij het dat dat niet het probleem van onze commissie of de Vlaamse regering is. Want als uit het onderzoek zou blijken dat deze cijfers exact zijn, dan gaat het nog om veel meer **geld**, want ook om correlatieve intresten. Als men mijn centen niet heeft doorgestort, dan heeft men mij intresten doen betalen, want ik heb die centen elders moeten lenen voor mijn buitengewone dienst. Gaat het Vlaams Parlement zich burgerlijke partij stellen ? Of gaan we wachten tot iedere gemeente dagvaardt ? Hoe gaat dit dossier evolueren ?

Ik voorspel vandaag al dat het uiteindelijk om veel meer zal gaan dan die 90 miljard frank, omwille van het feit dat er ook correlatieve intresten bij komen kijken. Ik zou me dus vragen

stellen als minister van Financiën en als eerste minister en zou me drie keer hebben bedacht voordat ik deze brief zou hebben verstuurd. Maar het siert minister Viseur natuurlijk dat hij direct bekend dat hij in uw zakken heeft gezeten,

De voorzitter : Laten we hopen dat de burgemeesters geen belastingen moeten terugbetalen aan de mensen. Dat zou immers het resultaat kunnen zijn van een onterechte belastingheffing.

De heer Francis Vermeiren : Dat is toch het mooiste wat u zou kunnen overkomen ? Voor ons, liberalen, is dat het *nec plus ultra*.

De voorzitter : We zullen dat dan doen in het voorjaar van 2000.

De heer Herman De Loor : Ik kijk niet meer op van de opmerking van de heer Vermeiren. Ik ken hem. Hij blaast de zaak op.

In ons land zijn er die trachten onze instellingen in diskrediet te brengen. De ervaringen van de laatste jaren hebben dat voldoende aangetoond. Sommige politieke partijen spelen daar gretig op in, omdat het voor hen een goede voedingsbodem is bij de verkiezingen.

Ik ken de bewuste ambtenaar niet, maar ik vind het vreemd dat hij met zo een document naar de pers loopt. Is dit wel deontologisch verantwoord is ? Ik wil waarschuwen voor de toekomst.

Mevrouw Vera Dua : Mijnheer De Loor, er is geen zwijgplicht meer: maar spreekrecht voor ambtenaren.

De heer Herman De Loor : Daarover gaat het niet. Ik stel me deontologische vragen. Zoiets moet eerst aan de minister worden voorgelegd. Ik weet niet of dat is gebeurd, noch of het werd voorgelegd aan een instantie die het recht en de plicht heeft om dit te onderzoeken.

Ik ben er helemaal niet op uit om zaken te verdoezelen, maar ik wil aanmanen tot voorzichtigheid in deze materie. Als men op deze weg verder gaat, zullen wij, parlementsleden die de verdedigers moeten zijn van het algemeen belang, ons beklagen over wat we nu aan het doen zijn.

Het is duidelijk dat hier ernstig onderzoek naar moet gebeuren. Beide ministers hebben dat dan ook toegezegd. Het is normaal dat ze daarvoor de nodige inspanningen zullen leveren en dat dit heel sereen zal gebeuren. Als dan inderdaad wordt bewezen dat er scheeftrekkingen zijn, dan moeten die worden rechtgezet.

Ik wil echter nogmaals waarschuwen voor de gevaarlijke weg die we nu opgaan.

De voorzitter : Over deze aangelegenheid werden twee interpellatieverzoeken ingediend, namelijk door de heer Van Vaerenbergh en de heer Lisabeth. Er werd overeengekomen dat we naar de minister zouden luisteren en pas achteraf zouden beslissen af de interpellaties nog worden gehouden. Het is nu aan de interpellanten om daarover te oordelen. Ik richt me tot u, mijnheer Van Vaerenbergh.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik stel voor dat u zich in eerste instantie richt tot de meerderheid.

De heer Carlos Lisabeth : Mijnheer de voorzitter, ik ben blij dat de twee ministers aanwezig zijn. Mijn interpellatie was zowel gericht tot de minister van Financiën als tot de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, omdat ze beiden bevoegd zijn voor de financiën en de gemeenten.

De minister heeft reeds aangegeven welke richting moet worden uitgegaan om de zaak op te klaren. Dit was precies het voorwerp van de eerste vraag van mijn interpellatie.

Er zijn verschillende mogelijkheden voorhanden. Eén daarvan werd reeds gerealiseerd, namelijk de werkgroep waarin overleg kan worden gepleegd tussen het federale niveau en de gewesten. Anderzijds werd door minister Viseur een interministeriële conferentie toegezegd. Ook de audit werd door de federale minister beloofd.

Het gaat eigenlijk om een heel technische aangelegenheid. De zaak kan dus best worden opgeklaard door de werkgroep die opnieuw zal samenkomen of door het Rekenhof. Sedert enkele jaren heeft het Rekenhof het recht om controle uit te oefenen op de inkomsten. Vroeger was dat enkel op de uitgaven. Het kan ook toezicht uitoefenen op de wijze waarop die inkomsten verder worden verdeeld. Misschien vraagt het enige tijd, maar het is nuttig om die technische zaken ook door het Rekenhof te laten uitzoeken, tenzij het binnen de werkgroep door de technici kan worden opgelost.

Zowel door de minister in haar toelichting als door de federale minister wordt verwezen naar het ICPC-systeem of de automatisering van de inningen. De problematiek die zich vandaag voordoet, kwam eigenlijk reeds verschillende jaren geleden aan de oppervlakte en is regelmatig teruggekeerd, zij het dan onder een andere vorm. Het ging toen over achterstallige betalingen, vertragingen, enzovoort. Elkeen die in het federaal parlement heeft gezeteld, weet dat er gedurende maanden, zo niet jaren, werd gediscussieerd over de vraag of er redenen waren om de gemeenten daarvoor te compenseren en hoe dat eventueel kon gebeuren. Er zijn verschillende denksporen geweest. Het zou goed zijn die sporen eens opnieuw te bekijken.

De regering moet in de werkgroep meer aandacht vragen aan de federale regering voor het vooruitzicht van verdere automatisering van het ICPC-systeem. Dat systeem leidt tot een veel grotere doorzichtigheid en een rechtvaardigere verdeling. Dat argument werd vijf jaar geleden ook al vernoemd. Er zijn voorbeelden van documenten van de toenmalige federale minister van Financiën. In 1993 zei hij dat het zou worden opgestart; in 1994 zei hij dat het was ingevoerd en al een heel stuk was gevorderd. In 1995 waren er reeds heel hoge inningspercentages. Vandaag zegt de huidige minister van Financiën dat ze 90 percent hebben bereikt en dat nog steeds 10 percent manueel wordt verwerkt. Precies die 10 percent geeft **nog** steeds aanleiding tot distorsies.

In 1995 waren er dus ook al hoge inningspercentages en was er sprake van meer dan 90 percent. Er zou dus druk op de federale regering moeten worden uitgeoefend om zo snel mogelijk 100 percent te bereiken. Het valse argument dat men ermee bezig is en dat het sneller zal gaan als alles geautomatiseerd is, hoeft dan in de toekomst niet meer opnieuw te

worden gebruikt.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Ik wens mijn interpellatieverzoek voorlopig niet in te trekken. Ik dring er echter niet op aan dat de interpellatie onmiddellijk zou worden gehouden, en ik ben bereid het resultaat af te wachten.

We hebben vandaag een stand van zaken gehoord, die me echter niet bevredigt, maar dat is te wijten aan de mogelijkheden die de ministers op dit ogenblik hebben. Later zullen we kijken hoe het verder evolueert.

De heer Carlos Lisabeth : Dat wou ik eveneens aanvoeren. We kunnen afwachten wat de resultaten van de werkgroep zijn.

Minister Wivina Demeester : Mijnheer de voorzitter, ik wil de elementen die de heer Lisabeth zo goed heeft onthouden, bevestigen en er nog enkele aan toevoegen. Hij heeft gelijk dat de discussie, die al meermaals werd gevoerd, gaat over het doorstorten van achterstallige belastingen. Dat gebeurde onder andere ook op het moment dat de heer De Clercq minister van Financiën was, vermoedelijk in het midden van de jaren tachtig.

Er was eerst voorzien in een voorschot van 6 miljard frank. Dat bedrag werd later opgetrokken tot 21 miljard frank. In 1989 of 1990 hebben we na een discussie in een extra thesaurievoorschot van 5 miljard frank kunnen voorzien. Ik maakte toen zelf deel uit van de federale regering. Als ik me niet vergis werd daarover ook in 1993 of 1994 een gesprek gevoerd in de federale commissie voor Financiën en Begroting.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Er werd vijf of zes jaar geleden ook 5 miljard frank opnieuw teruggenomen.

Minister Wivina Demeester : Men heeft me gezegd dat dit inderdaad is gebeurd. Ik heb het echter niet kunnen terugvinden. U vraagt daarenboven wat de federale regering heeft gedaan **ten** aanzien van de gemeenten. Het Fonds-Nothomb zorgde in 1989 voor een schuldvergelijking en schuldovername van de steden. Het ging om een bijzonder groot bedrag. Ik zal mijn medewerkers vragen om de historiek op te maken. Dat is belangrijk.

Het is nuttiger het gesprek verder te zetten, aan de hand van om het even welke techniek, op het moment dat we de resultaten van de werkgroep kennen. Dat is belangrijker voor deze commissie.

Ik kan niet genoeg benadrukken hoe voorzichtig men moet zijn met de cijfers. Uit de nota blijkt onvoldoende het verschil tussen wat achterstallen zouden kunnen zijn en wat een gevolg is van de omslag. *(Opmerkingen)*

Ook mijn medewerkers wijzen op een ernstige technische discussie. De nota vertrekt van een punt nul en houdt geen rekening met het verleden. Op het ogenblik dat de informatisering is ingevoerd, kan er een stijging van het percentage zijn door het inlopen van de achterstallen en niet zozeer door de verkeerde omslag. Dat kan niet uit de nota worden opgemaakt. *(Opmerkingen van de heer Vermeiren)*

Ik geloof niet dat de vastgestelde rechten en het inningspercentage van de vennootschapsbelasting zo groot zouden zijn. Uit een andere nota, die ik vond in het documentatieblad van het ministerie van Financiën van 1998, blijkt dat de vennootschapsbelasting in het algemeen steeg in de periode 1987-1997 van 100 naar 146 percent. Dat is de evolutie van de ontvangsten.

Ik hanteer de grootste voorzichtigheid omtrent de cijfers, ook ten aanzien van de gemeenten. In de gemeenten wordt wellicht geredeneerd vanuit de bedragen die men tegoed zou kunnen hebben. Ik vermoed dat er een element ontbreekt in die redenering. Het is immers een theoretische benadering die vertrok van reële cijfers. De stijging van het inningspercentage van de personenbelasting zou ook een inhaaloperatie kunnen zijn, maar dat kan ik onvoldoende uit de nota opmaken. Het is mijn plicht als minister om dit te zeggen.

De heer Francis Vermeiren : Wat mij sterk opvalt, is dat de gemeenten vroeger in juli of augustus de cijfers binnenkregen die hen in de mogelijkheid moesten stellen hun begroting op te maken. Die cijfers hebben we nu nog steeds niet ontvangen.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Ik zal daaromtrent navraag doen.

De heer Ward Beysen : Als men de geschiedenis wenst te schrijven van de achterstallige doorstortingen en dergelijke meer, dan moet men tot het einde gaan. Het laatste wapenfeit dienaangaande is de met redenen omklede motie met betrekking tot de doorstorting van 6 februari 1997 die - indien ik me niet vergis - unaniem door het Vlaams Parlement werd goedgekeurd (*Parl.St.* VI. Parl. 1996-1997, nr. 537/1). De Vlaamse regering zou er goed aan die doen die motie even ter hand te nemen om na te gaan welk gevolg er ondertussen aan werd gegeven.

De heer Stefaan Platteau : Mijnheer de voorzitter, toen ik las over welk bedrag het ging, viel ik bijna van mijn stoel.

Echt verwonderd was ik echter niet, want ik heb altijd gedacht dat er ooit wel iets zou uitbarsten. De heer Vermeiren zegt dat hij de cijfers voor dit jaar nog niets eens heeft gekregen, maar daar kan ik aan toevoegen dat dit ook in de vorige jaren steeds met aarzeling, tegenspraak, correcties en in andere chaotische omstandigheden is gebeurd.

Bovendien hoef ik u waarschijnlijk niet te vertellen dat op federaal niveau bij de opmaak van de rekening - ik heb het niet over de begroting - met tien tot twaalf jaar achterstand wordt gewerkt. Er wordt enorm veel gesproken over de begroting, maar over de rekening - zeg maar de eindfactuur - wordt nauwelijks met een woord gerept. In het Vlaams Parlement was dit net hetzelfde, maar - ere aan wie ere toekomt - samen met het Rekenhof bent u, mevrouw de minister, erin geslaagd orde op zaken te stellen.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Wat de personenbelasting betreft, heb ik vernomen dat een stuk ervan naar de federale overheid gaat en een stuk naar de gemeenten. Maar in geen enkele commissie die werd opgericht heb ik gehoord dat gemeenten zouden worden uitgenodigd. Het gaat toch over hun geld.

De heer Mark Van der Poorten : Daarstraks werd de minister de vraag gesteld om de historiek na te gaan. Dienaangaande wens ik te verwijzen naar een ander document dat ik in mijn documentatie heb teruggevonden en dat wellicht dateert van de periode van de 5 miljard frank aan voorschotten. Het betreft een bijzonder nuttig document dat ons een en ander leert over de techniek van de doorstorting.

Klaarblijkelijk was er toen ook een vergadering, waaraan werd deelgenomen door zowel federale als gewestelijke kabinetten. Er werd toen gesuggereerd een ambtenaar aan te stellen die een centraliserende en informatieve functie zou kunnen vervullen in het licht van die problematiek. Er staat in de nota ook dat er op nationaal niveau 'op geen enkel ogenblik een persoon of een instantie is die een volledig zicht heeft op deze geldstroom'. Ik citeer verder : 'Naast de rol informatie te verzamelen en te verstrekken, kan die persoon dan ook de schakel zijn tussen de diverse betrokken besturen. Wanneer na de hervorming van de fiscale procedures een administratie voor invordering wordt opgericht, is het duidelijk dat in de schoot van die administratie een dergelijke dienst moet bestaan'.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : Ik ken die nota.

De heer Mark Van der Poorten : Het zou nuttig zijn te weten of de betrokken persoon een informatieve functie heeft vervuld.

Mevrouw Vera Dua : Mevrouw de minister, ik dring erop aan dat men de berekeningswijze loskoppelt van de achterstallen. Bij belastingen gaat het volgens mij om een systeem van communicerende vaten. De gemeenten hebben minder gekregen omdat de vennootschapsbelastingen minder opleverden. Speelde dit niet in het voordeel van het Vlaams Gewest ? Het Vlaams Gewest krijgt toch een bepaald percentage van de vennootschapsbelasting.

Minister Wivina Demeester-De Meyer : De vennootschapsbelasting is een zuivere federale belasting, net zoals de personenbelasting. In de financieringswet is er wel een mechanisme waardoor de solidariteit tussen de gewesten speelt in functie van de fiscale capaciteit.

Wat uw eerste vraag betreft, ben ik niet zeker dat dit mogelijk is. Een principe kan men theoretisch duidelijk uitleggen. In de praktijk is bij elke inning een deel afkomstig uit het desbetreffende aanslagjaar. Men moet echter ook rekening houden met de bijkomende inningen van de vorige jaren. Ik ben niet zeker dat men voor het verleden dit onderscheid zal kunnen maken.

De voorzitter : Dames en heren, we sluiten voor vandaag deze discussie af. Zoals afgesproken blijven de interpellaties van de heren Van Vaerenbergh en Lisabeth voorlopig aangehouden. Wij zullen deze problematiek opnieuw agenderen op het ogenblik dat er meer duidelijkheid is omtrent dit dossier. Wij verwachten van de minister dat zij het secretariaat een seintje geeft als er hieromtrent nieuws te melden is.

De verslaggever,

Mark VAN DER POORTEN

De voorzitter,

Georges CARDOEN

Bijlage 5: Brief, d.d. 13 november 1998, van de heer Jean-Jacques VISEUR, minister van Financiën, aan de heer Norbert De Batselier, Voorzitter van het Vlaams Parlement, aangaande de vergadering van de werkgroep doorstorting aanvullende personenbelasting op maandag 16 november 1998.



De Minister van Financiën

T 13/11/98 - 14.05u.

1000 Brussel,
Wetstraat, 12
Tel.: (02) 233 81 11
Fax.: (02) 233 80 03

12 -11- 199

De heer Norbert DE BATSELIER
Voorzitter van het Vlaams Parlement
1011 BRUSSEL

O. Ref.: 98/111002-20-CLP-PW-PB

U. Ref.: dec/com/hva/squ/98 1029.00 1

Te vermelden ref.: N 65.423-PWContactpersoon: P. WILLEMS, ☎ 02/233.80.73

Bijlagen:2

Mijnheer de Voorzitter,

Met uw brief van 29 oktober laatstleden verzoekt U om in de vergadering van maandag 16 november e.k. een of meer deskundige(n) af te vaardigen voor het verstrekken van een technische toelichting inzake inning en doorstorting van de aanvullende belastingen op de personenbelasting aan de gemeenten en voor het verdedigen van mijn visie met betrekking tot mogelijke oplossingen.

Ik heb de eer U mede te delen dat ik bij de kennisname via de pers van de problematiek van de doorstorting van de aanvullende belastingen op de personenbelasting aan de steden en gemeenten, onmiddellijk de strategie heb bepaald voor het bekomen van een volledig transparante oplossing ter zake.

Deze strategie is bij brief van 29 oktober ll. meegedeeld aan alle Burgemeesters van het Rijk (cf. bijlage).

Deze brief is eveneens toegestuurd aan alle leden van de gemengde werkgroep Staat-Gewesten. Als bijlage stuur ik U de lijst van de vertegenwoordigers van de verschillende overheids- en andere instanties. U zal kunnen vaststellen dat voor deze werkgroep de vertegenwoordigers van de Minister-Presidenten, van de toezichthoudende Overheden en van de Ministers van Financiën en Begroting van alle Gewesten worden uitgenodigd.

Derhalve heb ik, rekening houdend met de prioriteit die ik aan het Federale Parlement voorbehoud, de heer Directeur-generaal van de Administratie van de directe belastingen verzocht één (of meer) vertegenwoordiger(s) aan te duiden voor deelname aan de vergadering van 16 november e.k. met als opdracht louter de technische toelichtingen te verstrekken die ter zake noodzakelijk zijn.

Met de meeste hoogachting,

A handwritten signature in dark ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke at the end, characteristic of a cursive script.

Jean-Jacques VISEUR



1000 Brussel, 27 oktober 1998
Wetstraat, 12
Tel.: (02) 233 81 11
Fax.: (02) 233 80 03

De Minister van Financiën

Mevrouw de Burgemeester
Mijnheer de Burgemeester
van en te

98/102901-25-CLP-PW-DK

Contactpersoon: Patrick WELLEMS

☎ 02/233.80.73

Gemeentefiscaliteit

Mevrouw de Burgemeester,
Mijnheer de Burgemeester,

In mijn brief van 10 oktober laatstleden heb ik U meegedeeld dat ik de Interne Audit-cel van mijn Departement heb verzocht een grondig onderzoek in te stellen van de twee comptabiliteitssystemen die momenteel van toepassing zijn en om tot op de frank na, in de grootste doorzichtigheid, de bedragen vast te stellen die aan elke rechthebbende Overheid toekomen.

In de uitgebreide gemengde werkgroep Staat/Gewesten, waarin inzonderheid de Belgische Verenigingen van Steden en Gemeenten zijn vertegenwoordigd, heeft de Interne Audit-cel verslag uitgebracht over haar opdracht, haar methodologie, de te verwachten resultaten en de verwachte timing.

De Audit-raadgevers hebben kunnen antwoorden op alle vragen die hen werden gesteld. Na de uitleg werd geen enkele kritiek geuit ten opzichte van de uiteengezette methodologie en timing.

Ik herinner aan de opdracht die ik aan de audit had gegeven :

- het onderzoeken, op een kritische manier, van de zogenoemde interne nota "Rosoux", in samenwerking met de technische directies van de Administratie der directe belastingen, de Studie- en Documentatiedienst van het Algemeen Secretariaat en een externe inbreng betreffende een diepgaand onderzoek van het geautomatiseerd inningssysteem (ICPC). De expertise moet op onbetwistbare wijze de geldigheidsgraad van de in deze nota ontwikkelde redeneringen bepalen;

bepalen van de juiste bedragen van het eindbedrag van de verschuivingen tussen de rechthebbende Overheden in beide richtingen;

overgaan tot een grondig onderzoek van de twee comptabiliteitssystemen en van het in overeenstemming brengen van de boekhoudkundige resultaten.

Tijdens deze vergadering heeft de **Audit-cel** de door haar vastgestelde methodologie uiteengezet :

1. Nagaan van de juistheid en de betrouwbaarheid van de in de interne nota's opgenomen elementen en uitgangspunten, hypothesen, feiten, enz.;
- raadpleging van de boekhoudkundige geschriften die zich bevinden in de ontvangkantoren, de Gewestelijke directies en het Hoofdbestuur van de Administratie.
2. Na evaluatie van de aanwending van die methode in één ontvangkantoor, uitvoeren van een test in enkele andere ontvangkantoren, waarvan één ontvangkantoor in een grote agglomeratie en één ontvangkantoor gespecialiseerd in personenbelasting.
3. De methode bestaat er in, in de boekhoudkundige geschriften van de Administratie voor elk ontvangkantoor precies na te gaan hoeveel de werkelijk nog openstaande rechten per gemeente bedragen.
4. Voor elke gemeente zal met juistheid worden vastgesteld hoeveel te weinig of hoeveel te veel werd doorgestort. Dit deel van de opdracht wordt uitgevoerd door de plaatselijke ontvangers onder toezicht van de plaatselijke comptabiliteitsinspecteurs aan de hand van de door de Interne Audit-cel aangereikte methode. Alle 6 leden van de Interne audit-cel zullen alleszins in minstens tien kantoren, lukraak gekozen maar wel verspreid over het ganse land, het werk overdoen, bij wijze van steekproefsgewijze controle van de betrouwbaarheid der verstrekte cijfers.
5. Het manueel boekhoudsysteem zal in detail worden doorgelicht en vergeleken met het geautomatiseerd boekhoudsysteem (ICPC). In elk systeem zullen de verschillende financiële stromen worden gevolgd en geanalyseerd.

Telkens zal de invloed worden nagegaan op de nog openstaande rechten, de bruto-ontvangsten, de netto-ontvangsten en de over te dragen rechten.

Tijdens voornoemde vergadering heeft de **Audit-cel**, die haar werkzaamheden had aangevat op 12 oktober ll. en deze sedertdien onverwijld heeft voortgezet, bij wijze van voorbeeld de resultaten meegedeeld van twee gemeenten zoals deze blijken uit een eerste analyse van een volledig ontvangkantoor.

Voor de eerste gemeente bedraagt de huidige verschuiving in het nadeel van die gemeente 10% van het cijfer vermeld in de nota "Rosoux"; voor de andere gemeente betreft het een te veel geïnd bedrag van ongeveer 650.000 BEF, hoewel de nota "Rosoux" een schuld van de Staat van 50 miljoen vermeldde.

De Audit-raadgevers hebben aan de deelnemers meegedeeld dat in die voorbeelden de bevestiging werd gevonden dat in het huidig stadium geen enkele extrapolatie kon worden uitgevoerd.

Wat de timing betreft verwacht de **audit** dat het eerste deel van de opdracht, namelijk de exacte becijfering van de verschuivingen per gemeente, waarschijnlijk eind november, **begin** december zou beëindigd zijn.

Ik heb gevraagd dat de Interne Audit-cel een nieuwe tussentijdse mededeling aan de gemengde werkgroep **Staat/Gewesten** zou doen op 18 november a.s., alvorens het definitief verslag voor te leggen zodra de werkzaamheden zijn beëindigd. Ik hecht veel belang aan deze regelmatige contacten tussen de **Audit-raadgevers** en de leden van de voornoemde werkgroep.

Ik verwacht van hen niet alleen een verslag en een controle van de vooruitgang van de werkzaamheden, maar, zoals bij een begeleidingscomité, een echte samenwerking via uitwisselingen, opbouwende kritiek en suggesties om samen het vastgestelde doel te bereiken. Zodra de **audit** beëindigd zal zijn, zal ik deze door de **Audit-raadgevers** laten voorstellen aan de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer.

Op dat ogenblik zal ieder de kwaliteit en de totale doorzichtigheid van de verwezenlijkte **audit** kunnen waarderen.

Zoals U ziet, heb ik onmiddellijk en vastberaden gereageerd, met de wil niets onopgehelderd te laten. Het mandaat dat ik aan de Interne Audit-cel heb toevertrouwd, bestond erin om in volledige onafhankelijkheid te handelen (wat niet meer dan normaal is m.b.t. een dergelijke cel).

Ik weiger elke cijfermatige extrapolatie. In dat opzicht verwacht ik dat de **audit** in alle onafhankelijkheid haar besluiten levert. Elk ander gedrag zou eerder lijken op een mediagebeuren en op politieke manoeuvres dan een achterhalen van de waarheid.

Zoals ik tot nu toe steeds heb gedaan, zal ik U zeker op de hoogte houden van het vervolg van deze zaak.

Hoogachtend,

Jean-Jacques VISEUR

GEMEENTEFISCALITEIT
GEMENGDE WERKGROEP STAAT-GEWESTEN

FINANCES COMMUNALES
GROUPE DE TRAVAIL MIXTE ETAT-REGIONS

AANWEZIG - PRESENT :

Monsieur J.-Cl. TILLIET	Administration des contributions directes, C.A.E. Bd du Jardin Botanique 50, bte 32, 1010 Bruxelles (tél.: 02/2 10.24.40 - fax: 02/210.22.64)
De heer E. BRUNET	Administratie der directe belastingen, R.A.C. Kruidtuinlaan 50, bus 32, 1010 Brussel (tel.: 02/210.22.43 - fax: 02/210.40.92)
De heer G. DORMAELS	Administratie der directe belastingen, R.A.C. Kruidtuinlaan 50, bus 32, 1010 Brussel (tel.: 02/210.25.39 - fax: 02/210.23.22)
Monsieur F. MICHEL	Administration des contributions directes, C.A.E. Bd du Jardin Botanique 50, bte 32, 1010 Bruxelles (tél.: 02/210.23.56 - fax: 02/210.23.49)
De heer F. ADYNS	Administratie der directe belastingen, R.A.C. Kruidtuinlaan 50, bus 32, 1010 Brussel (tel.: 02/210.22.44 - fax: 02/210.23.49)
Monsieur S. CHAUVIER	Administration des contributions directes, C.A.E. Bd du Jardin Botanique 50, bte 32, 1010 Bruxelles (tél.: 02/210.22.45 - fax: 02/210.23.49)
Madame J. THEYS	Administration de la Trésorerie rue de la Loi 71, 1040 Bruxelles (tél.: 02/233.78.89 - fax: 02/233.70.87)
De heer P. VANDERHASSELT	Administratie van de Thesaurie Wetstraat 71, 1040 Brussel (tel.: 02/233.78.90 - fax: 02/233.70.87)
Monsieur R. BODDIN	Audit interne, C.A.E. Bd du Jardin Botanique 50, bte 52, 1010 Bruxelles (tél.: 02/210.65.93 - fax: 02/210.64.85)

De heer R. GANSEMAN	Interne Audit, R.A.C. Kruidtuinlaan 50, bus 52, 1010 Brussel (tel.: 02/210.64.88 - fax: 02/210.64.85)
Mevrouw C. SPINNOY	Studie- en Documentatiedienst, R.A.C. Kruidtuinlaan 50/30, 1010 Brussel (tel.: 02/2 10.39.62 - fax : 02/2 10.39.46)
Monsieur A. WALHAIN	Crédit communal bd. Pachéco 44, 1000 Bruxelles (tél.: 02/222.45.46 - fax: 02/222.50.55)
Monsieur L. WALRAVENS	Crédit communal bd. Pachéco 44, 1000 Bruxelles (tél.: 02/222.46.59 - fax: 02/222.50.55)
De heer J. LEROY	Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten Aarlenstraat 53, bus 4, 1040 Brussel (tel.: 02/233.20.54 - fax: 02/233.3 1.52)
Monsieur M. THOULEN	Association de la Ville et des Communes de la Région Bruxelles-Capitale rue d'Arlon 53, bte 4, 1040 Bruxelles (tél.: 02/233.20.22 - fax: 02/280.60.90)
Madame BATAILLE	Union des Villes et Communes de Wallonie Rue d'Arlon 53, bte 4, 1040 Bruxelles (tél.: 02/233.20.82 - fax.: 02/231.15.23)
De heer C. DELAERE	Kabinet van de Minister van Begroting Queteletplein 7, 1210 Brussel (tel.: 02/219.01.19 - fax.: 02/219.09.14)
Monsieur Ph. LIBIEZ	Cabinet du Ministre Wallon des Affaires Intérieures Rue des Brigades d'Irlande 2, 5 100 Namur (tél.: 081/32.18.86 - fax: 081/32.18.18)
Monsieur Ch. GRAUX	Cabinet du Ministre Wallon des Affaires Intérieures Rue des Brigades d'Irlande 2, 5 100 Namur (tél.: 081/321.882 - fax: 081/32.18.18)
De heer L. BILLO	Kabinet van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden Koolstraat 35, 1000 Brussel (tel.: 02/227.25.11 - fax: 227.25.05)

Mevrouw A. De SAEDELEER	Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap Binnenlandse Aangelegenheden Markiesstraat 1, 1000 Brussel (tel.: 02/553.40.12 - fax: 02/553.43.01)
Monsieur J.-P. VAN ROY	Cabinet du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale Rue Ducale 7-9, 1000 Bruxelles (tél.: 02/506.32.51 - fax: 02/514.40.22)
Monsieur O. BOSTEELS	Cabinet du Ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale Rue Ducale 7-9, 1000 Bruxelles (tél.: 02/506.32.51 - fax: 02/514.40.22)
Monsieur R. MOENS	Cabinet du Ministre Wallon du Budget, des Finances, de l'Emploi et de la Formation Rue Moulin de Meuse 4, 5000 BEEZ (tél.: 081/23.47.35) - fax: 081/23.48.09)
De heer E. PANNECOUCKE	Kabinet van Wivina DEMEESTER, Vlaams Minister van Financiën en Begroting Koolstraat 35, 1000 Brussel (tel.: 02/227.24.11 - fax: 02/227.24.05)
Mevrouw M. LINT	Kabinet van Wivina DEMEESTER, Vlaams Minister van Financiën en Begroting Koolstraat 35, 1000 Brussel (tel.: 02/227.24.11 - fax: 02/227.24.05)
De heer MICHIELS	Kabinet van Jos CHABERT, Minister van Financiën en Begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest Louisalaan 54/12, 1050 Brussel (tel.: 02/517.13.33 - fax: 02/511.50.83)
De heer A. EMBRECHTS	Kabinet van Jos CHABERT, Minister van Financiën en Begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest Louisalaan 54/12, 1050 Brussel (tel.: 02/517.13.33 - fax: 02/511.50.83)
Monsieur Cl. PARISIS	Cabinet du Ministre des Finances Rue de la Loi 12, 1000 Bruxelles (tél.: 02/233.75.33 - fax: 233.80.16 ou 233.76.99)
De heer P. WILLEMS	Kabinet van de Minister van Financiën Wetstraat 12, 1000 Brussel (tel.: 02/233.80.73 - fax: 02/233.80.16 of 233.76.99)

Absents :

Monsieur J.-L. MARTIN

Cabinet du Ministre Wallon du Budget, des Finances,
de l'Emploi et de la Formation
Rue Moulin de Meuse 4, 5000 BEEZ
(tél.: 081/23.47.35 - fax: 081/23.47.78)

Madame G. MAES-STEVEN

Association des Provinces wallonnes
Rue de l'Armée Grouchy 20, 5000 Namur
(tél.: 081/74.56.74 ou 74.55.82 - fax: 081/74.55.92)

De heer P. BRAET

Vereniging Vlaamse Provincies
p/a Koning Leopold 111-laan 4 1, 8 150 Brugge
(tel.: 050/40.32.20 - fax: 050/40.32.16)

De heer J. THY S

Kabinet van de Minister-president L. VAN DEN BRANDE
Martelaarsplein 19, 1000 Brussel
(tel.: 02/227.29.11 - fax: 02/227.29.05)

Excusés :

De heer C. BOURGEOIS

Gemeentekrediet
Pachecolaan 44, 1000 Brussel
(tel.: 02:222.47.09 - fax: 02/222.57.35)

Monsieur V. TEHEUX

Cabinet du Ministre-Président du Gouvernement wallon
Rue Mazy 25-27, 5100 Jambes
(tél.: 081/33.13.08 - fax: 081/33.14.96)

Bijlage 6 : Situeringsnota van de heer Luc Billo, adjunct-kabinetschef van de heer Leo Peeters, Vlaams Minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, aangaande de problematiek aanvullende personenbelastingen Gemengde Werkgroep Staat-Gewesten.

Vlaamse Regering
Kabinet van de Vlaamse Minister
van Binnenlandse Aangelegenheden
Stedelijk Beleid en Huisvesting



Koolstraat 35 - 1000 Brussel
tel. 02/227.25.1
fax 02/227.25.05

uw brief van
uw kenmerk BA1

ons kenmerk
vragen naar
of loestelnummer

bijlagen

Nota ten behoeve van de Werkgroep doorstorting van de aanvullende personenbelasting van het Vlaams Parlement

datum

Problematiek aanvullende belastingen Gemengde werkgroep Staat-Gewesten - Situering

De commissie voor de Financiën van de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers besprak in de periode van 9 maart 1993 tot 17 mei 1994 het wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 470 bis in het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 met het oog op een regelmatige doorstorting van belastinggelden naar de gemeenten (Carlos Lisabeth en Leo Peeters)¹ en het uit de bespreking hiervan voortvloeiende voorstel van resolutie in verband met achterstallige betalingen van belastinggelden aan de gemeenten (Jos Dupré, Carlos Lisabeth, Anne-Marie Lizin en Jean-Paul Poncelet)².

Blijkens het verslag namens de Commissie voor de Financiën (Jos Dupré)³ merkte de Minister van Financiën op dat de aan de gemeenten verstrekte gegevens betreffende de achterstallige aanvullende belastingen vaak verkeerd worden geïnterpreteerd. De minister kondigde op 9 maart 1993 aan dat hij een (technische) werkgroep zou oprichten teneinde na te gaan hoe de doorstroming van gegevens betreffende de aanvullende belastingen naar de gemeenten kan worden verbeterd. Deze werkgroep wordt samengesteld uit vertegenwoordigers van de nationale regering, de gewesten en de V.B.S.G.

De werkgroep moet voorstellen formuleren om enerzijds de aan de gemeenten verstrekte informatie te verbeteren en anderzijds de doorstorting van maandelijks voorschotten aan de gemeenten te verzekeren, zonder dat zulks een verzwaring van het netto te financieren saldo van de federale overheid met zich brengt.

¹ 870 - 92/93

² 1375/1 - 93/94

³ 1375/3 - 93/94

NB:
gelieve
in het antwoord
de datum
en ons kenmerk
te vermelden



In de werkgroep wordt tevens van gedachten gewisseld over de informatisering van de verrichtingen met betrekking tot de aanvullende gemeentebelastingen.

Aan de vergaderingen van de werkgroep nemen eveneens deel vertegenwoordigers van het Gemeentekrediet en van de provincies (V.V.P.). De rol van de V.B.S.G. wordt ingevuld door de regionale afdelingen (w.o. de V.V.S.G.).

Tijdens de thans lopende legislatuur is de technische werkgroep tot op heden tien keer samengeroepen. Volgende thema's zijn daarbij aan bod gekomen :

- informatieverstrekking aan gemeenten, provincies en de toezichthoudende overheden;
- afrekening 173X;
- raming van ontvangsten APB en OOV voor het volgend begrotingsjaar;
- kalender van doorstorting APB en OOV aan gemeenten en provincies;
- ontheffingen en ambtshalve terugnemingen;
- werking ICPC (automatisch inningssysteem)
- werking CADNET (geïnformatiseerd systeem van het kadaster)
- problematiek doorstorting aanvullende belastingen (nota Rosoux).

Luc BILLO
Adjunct-kahinetschef

Bijlage 7 : Hypothetische voorbeelden uit de uiteenzetting van de heren E. Brunet en F. Adijns gebruikt tijdens de gedachtewisseling van 16 november 1998.

HYPOTHETISCH VOORBEELD - EXEMPLE HYPOTHETIQUE

JAAR 1 - ANNEE 1

	Ven.B (*)	APB (**)	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc (*)	AIPP (**)		
1. Overgedragen rechten - Droits reportés	5 000	2 000	7 000	
2. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	5 000	2 000	7 000	
3. Totale rechten - Total des droits	10 000	4 000	14 000	(1) + (2)
4. Verdeling inningen - Répartition perceptions	4 286	1 714	6 000	(***)
5. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	5 000	1 000	6 000	
6. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	-714	714	0	(4) - (5)
7. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	5 714	2 286	8 000	(3) - (4)
8. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	5 000	3 000	8 000	(3) - (5)

(*) Vennootschapsbelasting - Impôt des sociétés

(**) Aanvullende personenbelasting - Centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques

(***) Volgens verhouding (3) - Selon la proportion (3).

HYPOTHETISCH VOORBEELD - EXEMPLE HWOOTHETIQUE
JAAR 2 - ANNEE 2

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
9. Overgedragen rechten (comptabel) - Droits reportés (comptable)	5714	2 286	8 000	Idem (7)
10. Werkelijk overgedragen rechten - Droits reportés réellement	5000	3 000	8 000	Idem (8)
11. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	5000	2 000	7 000	
12. Totale rechten (comptabel) - Total des droits (comptable)	10714	4 286	15 000	(9) + (11)
13. Werkelijk totale rechten - Total réel des droits	10000	5 000	15 000	(10) + (11)
14. Verdeling inningen - Répartition perception	4643	1 857	6 500	(*)
15. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	5 000	1 500	6 500	(**)
16. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	- 357	357	0	(14) - (15)
17. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	6 071	2 429	8500	(12) - (14)
18. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	5000	3 500	8500	(13) - (15)

*) Volgens verhouding (12) - Selon la proportion (12).

**) APB/AI ' maximum 2.500

HYPOTHETISCH VOORBEELD - EXEMPLE HYPOTHETIQUE
JAAR 3 - ANNEE 3

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
19. Overgedragen rechten (comptabel) - Droits reportés (comptable)	6 071	2 429	8 500	idem (17)
20. Werkelijk overgedragen rechten - Droits reportés réellement	5 000	3 500	8 500	Idem (18)
21. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	2 500	1 000	3 500	
22. Totale rechten (comptabel) - Total des droits (comptable)	8 571	3 429	12 000	(19) + (21)
23. Werkelijk totale rechten - Total réel des droits	7 500	4 500	12 000	(20) + (21)
24. Verdeling inningen - Répartition perceptions	4 286	1 714	6 000	(*)
25. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	4 500	1 500	6 000	
26. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	-214	214	0	(24) - (25)
27. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	4 285	1 715	6 000	(22) - (24)
28. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	3 000	3 000	6 000	(23) - (25)

(*) Volgens verhouding (22) - Selon la proportion (22).

TOTAAL VOOR TWEE JAREN - TOTAL POUR DEUX ANNEES

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
A. Totale rechten - Total des droits	15 000	6 000	21 000	(1)+(2)+(11)
B. Totaal verdeelde inningen - Total des perceptions réparties	8 929	3 571	12 500	(4)+(14)
C. Totaal werkelijke inningen - Total des perceptions réelles	10 000	2 500	12 500	(5)+(15)
D. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	-1 071	1 071	0	(6)+(16)
E. Resterende rechten - Droits restants	6 071	2 429	8 500	Idem (17)

TOTAAL VOOR DRIE JAREN - TOTAL POUR TROIS ANNEES

	Ven.B	APB AIPP	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc			
A. Totale rechten - Total des droits	17 500	7 000	24 500	(1)+(2)+(11)+(21)
B. Totaal verdeelde inningen - Total des perceptions réparties	13 215	5 285	18 500	(4)+(14)+(24)
C. Totaal werkelijke inningen - Total des perceptions réelles	14 500	4 000	18 500	(5)+(15)+(25)
D. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	-1 285	1 285	0	(6)+(16)+(26)
E. Resterende rechten - Droits restants	4 285	1 715	6 000	Idem (27)

HYPOTHETISCH VOORBEELD - EXEMPLE HYPOTHETIQUE

JAAR 1 - ANNEE 1

	Ven.B (*)	APB (**)	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc (*)	AIPP (**)		
1. Overgedragen rechten - Droits reportés	5 000	2 000	7 000	
2. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	5 000	2 000	7 000	
3. Totale rechten - Total des droits	10 000	4 000	14 000	(ij + (2)
4. Verdeling inningen - Répartition perceptions	4 286	1 714	6 000	(***)
5. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	2 500	3 500	6 000	
6. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	1 786	-1 786	0	(4) - (5)
7. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	5 714	2 286	8 000	(3) - (4)
8. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	7 500	500	8 000	(3) - (5)

(*) Vennootschapsbelasting - Impôt des sociétés

(**) Aanvullende personenbelasting - Centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques

(***) Volgens verhouding (3) - **Selon la proportion (3).**

HYPOTHETISCH VOORBEELD - EXEMPLE HYPOTHETIQUE
JAAR 2 - ANNÉE 2

	Ven.B I.Soc	APB AIPP	Tota(a)l	Comment.
9. Overgedragen rechten (comptabel) - Droits reportés (comptable)	5 714	2 286	8 000	Idem (7)
10. Werkelijk overgedragen rechten - Droits reportés réellement	7 500	500	8 000	Idem (8)
11. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	5 000	2 000	7 000	
12. Totale rechten (comptabel) - Total des droits (comptable)	10 714	4 286	15 000	(9) + (11)
13. Werkelijk totale rechten - Total réel des droits	12 500	2 500	15 000	(10) + (11)
14. Verdeling inningen - Répartition perception	4 643	1 857	6 500	(*)
15. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	4 000	2 500	6 500	(**)
16. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	643	-643	0	(14) - (15)
17. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	6 071	2 429	8 500	(12) - (14)
18. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	8 500	0	8 500	(13) - (15)

*) Volgens verhouding (12) - Selon la proportion (12).

**) APB/AIPP maximum 2.500

HYPOTHETISCH VOORBEELD- EXEMPLE HY POTHETIQUE
JAAAR 3 - ANNEE 3

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
19. Overgedragen rechten (comptabel) - Droits reportés (comptable)	6 071	2 429	8 500	Idem (17)
20. Werkelijk overgedragen rechten - Droits reportés réellement	8 500	0	8 500	Idem (18)
21. Nieuwe rechten - Nouveaux droits	2 500	0	2 500	
22. Totale rechten (comptabel) - Total des droits (comptable)	8 571	2 429	11 000	(19) + (21)
23. Werkelijk totale rechten - Total réel des droits	11 000	0	11 000	(20) + (21)
24. Verdeling inningen - Répartition perceptions	4 675	1 325	6 000	(*)
25. Werkelijke oorsprong inningen - Source réelle des perceptions	6 000	0	6 000	
26. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	-1 325	1 325	0	(24) - (25)
27. Over te dragen rechten (comptabel) - Droits à reporter (comptable)	3 896	1 104	5 000	(22) - (24)
28. Werkelijk over te dragen rechten - Droits réels à reporter	5 000	0	5 000	(23) - (25)

(*) Volgens verhouding (22) - Selon la proportion (22).

TOTAAL VOOR TWEE JAREN - TOTAL POUR DEUX ANNEES

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
A. Totale rechten - Total des droits	15 000	6 000	21 000	(1)+(2)+(11)
B. Totaal verdeelde inningen - Total des perceptions réparties	8 929	3 571	12 500	(4)+(14)
C. Totaal werkelijke inningen - Total des perceptions réelles	6 500	6 000	12 500	(5)+(15)
D. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	2 429	-2 429	0	(6)+(16)
E. Resterende rechten - Droits restants	6 071	2 429	8 500	Idem (17)

Noodzakelijkerwijze is de totale afwending van middelen kleiner dan wat nog aan rechten openstaat ten voordele van de gemeenten. Ze is hoogstens gelijk aan wat nog aan rechten openstaat wanneer elke aanslag waarin APB vervat is, betaald werd.

Le détournement total est forcément inférieur aux droits restants au profit des communes. Au maximum, il est égal aux droits restants à condition que chaque cotisation comprenant de l'AIPP a été payée.

TOTAAL VOOR DRIE JAREN - TOTAL POUR TROIS ANNEES

	Ven.B	APB	Tota(a)l	Comment.
	I.Soc	AIPP		
A. Totale rechten - Total des droits	17 500	6 000	23 500	(1)+(2)+(11)+(21)
B. Totaal verdeelde inningen - Total des perceptions réparties	13 604	4 896	18 500	(4)+(14)+(24)
C. Totaal werkelijke inningen - Total des perceptions réelles	12 500	6 000	18 500	(5)+(15)+(25)
D. Te veel/weinig geïnd - Trop/trop peu perçu	1 104	-1 104	0	(6)+(16)+(26)
E. Resterende rechten - Droits restants	3 896	1 104	5 000	Idem (27)

Ondanks het feit dat er inzake APB geen nieuwe rechten gevestigd werden in het derde jaar (lijn 21) en er ook geen enkele werkelijke inning APB gebeurde (lijn 23), blijft APB inningen genietende (2.429, lijn 22), waardoor uiteraard de overgedragen rechten (lijn 27) in gelijke mate afnemen en steeds dichter het werkelijke saldo van overgedragen rechten (0, lijn 28) naderen.

Malgré le fait qu'au courant de la troisième année, il n'y a pas eu de nouveaux droits établis en matière d'AIPP (ligne 21) et qu'il n'y a pas eu non plus des perceptions réelles en AIPP (ligne 23), l'AIPP continue à bénéficier de perceptions (2.429, ligne 22). Ainsi les droits à reporter (ligne 27) diminuent d'autant et se rapprochent de plus en plus du solde réel des droits à reporter (0, ligne 28).

Bijlage 8 : Situeringsnota van het ministerie van Financiën rondgedeeld door de heren E. Brunet en F. Adijns tijdens de gedachtewisseling van 16 november 1998.

Sinds 1954 en tot het midden van de jaren negentig (1995) gebruikte de Administratie der directe belastingen uitsluitend een manuele comptabiliteit, door middel van een "doorschrijfmethode".

In 1995 kwam na een moeilijke aanloopperiode, het ICPC-project tot stand, d.w.z. een geautomatiseerde comptabiliteit die, bij elke betaling van een belastingschuldige een juiste bestemming geeft en tot op de frank na de betaling aanwendt op de belasting waarvoor zij bestemd is en die ook een exacte verdeling maakt tussen de begunstigde overheden.

De vroegere manuele methode verloopt als volgt.

De rechten door middel van kohieren voor een bepaalde gemeente gevestigd, worden ingeschreven in een opgave der kohierbedragen die aangelegd wordt op de gewestelijke directie als op het ontvangkantoor dat die gemeente in zijn bevoegdheid heeft. In ieder van genoemde diensten bestaat er een opgave per gemeente voor elk van de rubrieken gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing, aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, gemeenteopdecien op de verkeersbelasting op de autovoertuigen en gemeenteopcentiemen op de provinciale belastingen. Die opgave van de kohierbedragen heeft een viervoudig doel :

1. ze vormt een inventaris die tegelijk volledig en toch gedetailleerd is van alle kohieren die in de loop van het begrotingsjaar werden uitvoerbaar verklaard voor de ontvangkantoren die tot het ambtsgebied van de gewestelijke directie behoren en waarvoor de diverse ontvangers belast zijn met de aanzuivering met alle rechtsmiddelen te verzekeren op gevaar af de niet ingevorderde aanslagen met eigen middelen te moeten betalen;
2. ze biedt de mogelijkheid om in de rekeningen van het begrotingsjaar de rechten in te schrijven die ten bate van de Staat, volgens het in de Rijksmiddelenbegroting gemaakte onderscheid, of ten bate van de neven- en ondergeschikte instellingen zijn vastgesteld;
3. ze biedt de mogelijkheid om een strenge controle uit te oefenen op het inschrijven van de kohierbedragen (zowel op de gewestelijke directie als op de ontvangkantoren);
4. kent een vaststaande datum toe aan de uitvoerbaarverklaring van de kohieren die op de gewestelijke directie worden ondertekend door de gewestelijke directeur of zijn gedelegeerde.

Periodiek zenden de ontvangers hun documenten voor nazicht naar de gewestelijk directie; er moet ten allen tijde in de gehouden opgaven volstreekte overeenstemming zijn voor iedere van de rechthabende gemeenten; elke vergissing, weglating of verwarring moet te allen prijze in de kortst mogelijke tijd worden verbeterd of rechtgezet.

De inningen bij de bron inzake gemeenteopcentiemen (G) op de provinciale belastingen (P) en inzake gemeenteopdecien op de verkeersbelasting zijn voor iedere gemeente afzonderlijk opgenomen op speciale staten die door de diensthoofden van de comptabiliteitsinspecties ter plaatse zorgvuldig worden nagezien. Deze methode van boeking van de ontvangsten inzake bron is feilloos waar het aan komt

op de juiste toekenning aan de gemeenten van de bedragen die voor hun rekening geïnd zijn.

De ontheffingen die door de gewestelijke directeur verleend worden inzake gemeenteopcentiemen op de onroerende voorheffing, aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting en gemeenteopdecim op de verkeersbelasting op de autovoertuigen zijn per macht gedetailleerd. De gewestelijke directies houden, voor iedere gemeente een rekening van de ontheven rechten bij zoals die uiteengezet zijn op de uitgavestukken (afschrift van beslissingen van ontheffingen enz.) onderworpen aan het visum van het Rekenhof.

Het verschil tussen de positieve (ingekohierde bedragen en inningen bij de bron) en de negatieve (ontheffingen) rechten toont het volume van de netto vastgestelde rechten aan waarvan het bedrag, na betaling door de belastingschuldige, onvermijdelijk aan iedere betrokken gemeente zal uitgekeerd worden.

Door punt voor punt de bestanddelen die in de afrekening 173 X (d.i. de jaarlijkse afrekening van de verrichtingen ten bate van een bepaalde gemeente) te behandelen, komt men tot de kern van het probleem. Bovenstaande uitleg met betrekking tot de bestanddelen zoals die voortkomen in de afrekening 173 X vormen geen enkel probleem en stemmen overeen met de realiteit.

Waar het schoentje wel wringt zijn de ontvangsten op ingekohierde rechten in de manuele comptabiliteit.

In dat manueel systeem worden de ontvangsten op ingekohierde rechten in de comptabiliteit van de ontvangkantoren evenwel niet per gemeente geboekt. DE motivatie hiertoe was dat het dagelijks houden en afsluiten van een rekening apart voor elke gemeente met het onvermijdelijke onderscheid met de splitsing van de opbrengsten en met de controle op hun juistheid (hetgeen nu gebeurt door de automatisering) de ontvangkantoren waarvan sommige een ambtsgebied hebben van meerdere gemeenten overdreven veel tijd kosten aan comptabiliteitsverrichtingen in talrijke registers, staten en afrekeningen. Op gevaar af dat dit ten koste van de werkelijke invorderingstaken zou moeten gebeuren, waardoor een om het scherp te stellen een bijzonder performant comptabiliteitsinstrumentarium zou hebben maar geen ontvangsten.

Dit stelsel bestond tot na de oorlog maar werd in 1954 vervangen door een boekingsmethode die erop gericht was de boekingsverrichtingen zo efficiënt mogelijk te laten verlopen en het tijdverlies tot een minimum te beperken.

Om dit te bereiken worden de ontvangsten op ingekohierde rechten zonder onderscheid per recht of rechthebbende gemeente ingeschreven indrie hoofdrubrieken (gesynthetiseerd) geïdentificeerd als volgt :

- D1 voor de rechten inzake onroerende voorheffing (gewest + provincie + agglomeratie + gemeente)

- D2 voor alle andere ingekohierde belastingen, zowel diegene die exclusief aan de Staat toekomen (Vennootschapsbelasting, Belasting van niet-inwoners, Roerende voorheffing, ...) als diegene die exclusief aan andere machten toekomen (Belasting op de spelen en weddenschappen en de belasting op de automatische ontspanningstoestellen) en samengaan- de ingekohioerde gemeentebelastingen (aanvullende gemeentebe- lasting op de personenbelasting en de gemeenteopdecie op de verkeersbelasting op de autovoertuigen);
- P + G voor de ingekohierde P + G (provinciale taksen en ermede verband houdende gemeenteopcentiemen)

Hoe wordt nu het aandeel in de verwezenlijkte ontvangsten bepaald dat uiteindelijk, eensdeels aan de Staat en anderdeels aan elke betrokken gemeente toekomt?

Het (bruto) bedrag over een bepaalde maand voor alle tot de gewestelijke directie behorende gemeente geïnd inzake D, D en P + G, wordt in zijn onderdelen gesplitst naar rata van de rechten die voor elke belasting, deel uitmakend van de hoofdrubriek, ontvangsten kunnen genereren, d.i. naar verhouding van het verschil tussen de sinds aanvang van het begrotingsjaar vastgestelde rechten en de bruto-ontvangsten verwezenlijkt tot op het einde van de vorige maand.

Vervolgens brengt men in elk verkregen onderdeel het juiste bedrag in mindering van de tijdens de maand vereffende ontheffingen. Men bepaalt aldus per onderdeel de netto-ontvangsten die aan iedere rechthebbende toekomen.

De netto-ontvangsten (bruto-ontvangsten min ontheffingen voor het geheel van de gemeenten verkregen inzake OH:gems. en PI/gems. worden maandelijks proportioneel omgedeeld over de gemeenten in functie van hun netto-rechten die nog opbrengsten n kunnen voortbrengen, d.i. volgens het verschil bestaande tussen de sinds 1 januari vastgestelde nettorechten (inkohieringen min verleende ontheffingen) en de tot op het einde van de vorige maand toegekende en doorgestorte sommen. De Administratie der Thesaurie en het Gemeentekrediet van België zorgen voor de doorstorting.

Zoals zal blijken uit de voorbeelden hierna waarborgt deze omdelingsmethode in principe de toekenning, aan elke gemeente van de rechten die netto voor iedere rechthebbende vastgesteld zijn. alhoewel de methode steunt op de vastgestelde rechten ten,einde de boeking van de ontvangsten zelf maximaal te vereenvoudigen, kan haar toepassing nochtans tot gevolg hebben dat een gemeente na een klein uitstel een deel van de ontvangsten toegewezen krijgt die werkelijk ten bate van haar verwezenlijkt zijn zoals het ook kan gebeuren dat een gemeente iets te vroeg een deel van de ontvangsten toegewezen krijgt die niet werkelijk voor haar verwezenlijkt zijn. Deze methode biedt bovendien de garantie op een gestadige en gelijk verspreide toevoer van netto-ontvangsten zelfs wanneer er geen nieuwe inkohieringen zijn en zelfs wanneer er geen werkelijke ontvangsten werden verwezenlijkt.

De methode van manuele verdeling kan dus uiteindelijk beschouwd worden als doorzichtig in principe. De controlemogelijkheden zijn uitgebreid en het systeem sluit enige afwending van middelen volledig uit. Het was algemeen geweten dat het niet noodzakelijk een juiste verdeling tot op de frank zou garanderen maar hoe dan ook een duurzaamheid in de toekenningen aan de gemeenten.

Zonder een ver doorgedreven informatisering was het overigens quasi onmogelijk op een andere wijze te handelen. Dit is wat blijkt uit de door de administratie gedane onderzoeken in 1986/1987, met het oog op de uitvoering van een verdeling belasting per belasting en iet meer op een globale wijze. De beoogde oplossing is onvoldoende gebleken en de administratie heeft moeten besluiten tot het behouden van het systeem dat van toepassing is.

Bijlage 9 : Eerste tussentijds rapport (beknopte versie) COGEM van de interne audit-cel van het Ministerie van Financiën, rapport bestemd voor de Administrateur-generaal van de belastingen

MINISTERIE VAN FINANCIEN
Interne audit-cel

MINISTÈRE DES FINANCES
Cellule d'audit interne

COGEM

EERSTE TUSSENTIJD RAPPORT (beknopte versie)

Rapport bestemd voor de
Administrateur-generaal van de
belastingen

Audit-raadgevers

BODDIN Roland
BUYSSCHAERT Marcus
DAUTCOUR Bernard
DETENNE André
GANSEMAN Roland

DECEMBER 1998

Inhoudsopgave

AANLEIDING VAN DE AUDIT	
HOOFDSTUK I	
EERSTE ANALYSE VAN DE PROBLEMATIEK	
A. Het manuele boekhoudsysteem	
1. Beknopte beschrijving van het aangeklaagde manueel boekhoudsysteem	
2. Het vertragingseffect van het manueel boekhoudsysteem op de toekenningvandegemeenten	
3. Het geheim karakter van de gevolgen van het manueel systeem	
B. Interferentie tussen manueel en geautomatiseerd systeem	
C. Evaluatie van het bedrag van de achterstand in de doorstorting van de Pb/gem.	
HOOFDSTUK II: De Audit	
1. Reikwijdte van de audit	
2. Fasen in de audit (Masterplan)	
Fase1	
Fase2	
Fase3	
Fase4	
Fase5	
HOOFDSTUK III	
STAND VAN ZAKEN OP 9.12.1998	
1. METHODOLOGIE van de Fase 1, Afdeling 1	
2. TESTEN UITGEVOERD OP DE RESULTATEN	
2.1 Volledigheid..	
2.2 Testen op de berekening van de openstaande schuld	
2.3 Specifieke testen op de correctheid en de waarschijnlijkheid der gegevens..	
2.4 Aanslagen van een eerder uitzonderlijk type	
2.5 Juistheid van het berekeningsprogramma	
2.6 Pb/gem groter dan ingekohierd en/of groter dan saldo	
2.7 Pb/gem negatief	
2.8 Onvolledigheid der aanvullingen (op 10.12.1998)	
3. AUDITTESTEN UITGEVOERD (en op 10.12.1998 nog uit te voeren) OP DE INVENTARISSEN "Pb/gem" en "Pb/agglo" in de ontvangkantoren..	
3.1 Grondig nazicht van enkele kantoren door de Interne audit-cel ..	
3.2 Methode	
3.3 Aard der vastgestelde fouten	
3.4 Omvang vandefouten	
3.5 Doel van de eerste reeks uitgevoerde audittesten	
4. CERTIFICATIE DOOR DE INTERNE AUDIT-CEL	
5. EERSTE EN GEDEELTELIJKE ANALYSE VAN DE NOTA "ROSOUX	

- 5.1 Verband vastgestelde rechten **en** toekenningen aan gemeenten
.....
- 5.2 Zijn de inningspercentages inzake **Pb/gem** gevoelig verhoogd zoals
dhr. Rosoux beweert **in zijn nota** ?
- 5.3 Denkfouten in de nota "Rosoux".
- 5.4 Andere ramingsfouten van de heer Rosoux
- 5.5 Grondige analyse van de beweringen opgenomen in de nota
Rosoux en de door hem aangeklaagde feiten
- 5.6 Besluit, suggesties en aanbevelingen

BIJLAGE 1

BIJLAGE 2

AANLEIDING VAN DE AUDIT

Een nota van een directeur van het Hoofdbestuur van de Administratie der directe belastingen gericht aan zijn opvolger handelt **over** verduistering van gelden toekomende aan de gemeenten ten **voordele** van de federale overheid (nota Rosoux). Tevens wordt de vervalsing van de comptabiliteit van de Administratie der directe belastingen aangeklaagd. Het zou om een georganiseerde actie gaan die ten allen prijze geheim zou moeten worden gehouden. De federale overheid zou 91,5 miljard F toekomende aan de Belgische gemeenten ten onrechte hebben omgeleid.

HOOFDSTUK I

EERSTE ANALYSE VAN DE PROBLEMATIEK

A. Het manuele boekhoudsysteem

1. Beknopte beschrijving van het aangeklaagde manueel boekhoudsysteem

De Administratie der directe belastingen int voor rekening van diverse overheden (Staat, Gewesten, Agglomeratie, Provincies en Gemeenten) diverse belastingen.

Deze belastingen worden gevestigd bij wijze van kohieren of bij de bron. Het bedrag van de vastgestelde rechten wordt in principe geboekt per type van belasting, per Gewest, Provincie of Gemeente. Aldus kan men, theoretisch althans, het juiste bedrag kennen per aard van belasting gevestigd in hoofde van de belastingplichtigen. Elke begunstigde overheid kent, in principe, eveneens het bedrag van de belastingen dat voor haar rekening is gevestigd.

De operaties i.v.m. toekenningen aan de diverse overheden van de geïnde gelden werden evenwel sterk vereenvoudigd. Althans in het manueel systeem. Vanaf 1994 werd een geautomatiseerd boekhoudsysteem ingevoerd voor de nieuw te vestigen belastingen waarbij het vereenvoudigd toekenningssysteem vervalft.

De ontvanger der belastingen, die hoofdelijk aansprakelijk is voor elk te innen bedrag, weet perfect welke belasting moet worden aangezuiverd met welke betaling. De twee boekhoudsystemen, het geautomatiseerde en het manuele, werken naast elkaar en zijn complementair omdat, in principe, iedere gevestigde aanslag afgehandeld wordt binnen het systeem waarin hij gevestigd wordt.

Het geautomatiseerd systeem, in voege sinds 1994, omvat het belangrijkste gedeelte van de gevestigde aanslagen. Elke betaling wordt rechtstreeks aangewend bij de aanzuivering van een nog in te vorderen schuld. Boekhoudkundig verliest de betaling hierdoor niet haar ~~hoedanigheid~~. Een betaling wordt immers boekhoudkundig als dusdanig ~~aanzien en toegerekend~~ op de schuld die de betaler wil delgen.

Daarentegen, in het manueel boekhoudsysteem, nog algemeen in gebruik tot 1994 en sindsdien nog slechts in relatief uitzonderlijke omstandigheden, gebeurt de boekhoudkundige verwerking van een aanzuivering van belasting door een betaling op een geheel andere wijze. De redenen hiervoor liggen op het vlak van de efficiëntie. De ontvangkantoren van de Administratie der directe belastingen zijn bevoegd voor een groot aantal soorten belastingen. De juiste aanrekening van elke betaling op de juiste belastingsoort veronderstelt in een manuele procedure een uitsplitsing over de diverse belastingsoorten en dus een even groot aantal dagboeken. Het boekhoudsysteem zou inzake personeel, tijd en kostprijs te duur uitvallen. Het fout risico zou met eenzelfde factor worden verhoogd.

Daarom voorziet het manueel boekhoudsysteem m.b.t. de door de ontvanger geïnde rechten op ingekohierde rechten in de geschriften slechts drie groepen van inkomsten :

- de eerste groep "D1" betreft de onroerende voorheffing;
- de tweede groep "D2" betreft alle andere kohierbelastingen met uitzondering van de provinciale belastingen en de ermede in verband staande gemeentelijke aanvullende belastingen;
- de derde groep "P+G" betreft de provinciale belastingen en de ermede in verband staande aanvullende gemeentelijke belasting

Vermits de ontvanger inzake de **Pb/gem** bij het aanzuiveren van de belastingschuld in hoofde van de belastingschuldige met behulp van de doorschrijfmethode de omschrijving van de juiste belastingsoort omzet in een groep "D2" wordt er noodgedwongen in een latere fase, m.n. wanneer de toerekening per belastingsoort gebeurt, overgegaan tot het verdelen van de betalingen binnen deze groep in verhouding tot de nog openstaande rechten per belastingsoort.

Maandelijks gaan de ~~boekhoudkundige diensten~~ van de gewestelijke directies invordering (per district in overeenstemming met de gewestelijke directies taxatie) over tot het samentellen van alle ~~gevestigde~~ rechten per belastingsoort. Gelijktijdig gaan zij over tot samentelling van ~~alle ontvangsten~~ voor elke groep (D1, D2, P+G) geboekt door de ontvangers van ~~hetzelfde district~~.

Deze globale ontvangsten worden verdeeld in verhouding tot de vastgestelde rechten per belastingsoort. De vastgestelde rechten dienen dus als evenredige verdelingsbasis van de globaal geïnde rechten (ontvangsten). Deze verdelingsbasis (de vastgestelde rechten) wordt maandelijks gewijzigd naarmate er nieuwe rechten worden gevestigd en aanzuiveringen worden verricht. Deze basis omvat de overgedragen rechten van het voorgaande jaar aangevuld met de maandelijks vastgestelde rechten van het lopende jaar en verminderd met de maandelijks vastgestelde bruto-ontvangsten.

Nadat het aandeel werd bepaald dat globaal aan de **PB/gem** wordt toebedeeld, wordt overgegaan tot de verdeling tussen de gemeenten onderling in verhouding tot de per gemeente bijgehouden nog in te vorderen rechten.

Dat dergelijke verdeling maand na maand geen **volledig** juist beeld weergeeft **van de** inningen verricht voor elke overheid en voor elke belastingsoort is vanzelfsprekend. De comptabiliteit is hierdoor evenwel niet foutief. De gevestigde rechten worden immers wel degelijk per belastingsoort en per gemeente afzonderlijk bijgehouden. Dit geldt **evenzeer voor de ontheffingen van belastingen of voorheffingen. Bijgevolg komt** men uiteindelijk altijd tot een volledige aanzuivering van de openstaande rechten. Bij de opmaak van de eindafrekening, als alle ingekohierde belastingen binnen de groep "D2" aangezuiverd zijn, wordt vastgesteld dat elke overheid wel degelijk de sommen verkrijgt waarop zij recht heeft.

2. Het vertragingseffect van het manueel boekhoudsysteem op de toekenning van de gemeenten

Het theoretisch concept van ~~dergelijke methode~~ is coherent. Niettemin heeft deze methode tot gevolg dat de belastingen die ~~het traagst~~ worden aangezuiverd tijdelijk het meeste ontvangsten genereren. Het zijn inderdaad deze belastingen die een relatief belangrijk deel ~~vertegenwoordigen van de~~ nog openstaande. vastgestelde rechten in de verdeelsleutel. De ~~snelst aangezuiverde~~ belastingen brengen bijgevolg het minste op in termen van aangerekende ontvangsten.

Het geautomatiseerd boekhoudsysteem heeft evenwel het sinds oudsher bestaand manueel systeem niet volledig vervangen. Het manuele boekhoudsysteem bestaat nog steeds voor de afhandeling **van de** nog openstaande rechten van het verleden en voor de inkohierungen die doorgaans dringend te vestigen aanslagen betreffen en niet meer tijdig **in het geautomatiseerd inkohieringssysteem te** verwerken zijn (faillissement, einde van de aanslagtermijn, belang van de Schatkist in gevaar, foutieve aanslagen met groot impact, enz.).

Het huidig manueel systeem omvat derhalve voor het grootste gedeelte aanslagen waarvan de invordering moeilijk verloopt of zelfs praktisch onmogelijk is wegens bezwaarschrift, oninvorderbaarheid, onvermogen, enz. Het vastgesteld

inningspercentage (ontvangsten in verhouding tot vastgestelde rechten) wordt van jaar tot jaar kleiner.

Vermits het manueel systeem tot uitsterven is gedoemd kan worden verwacht dat de toestand geregulariseerd zal worden ingevolge onderlinge transfers eigen aan het systeem van evenredige verdeling zodat elke overheid de ontvangsten zal hebben verkregen die haar toekomt. Er wordt thans trouwens vastgesteld dat het manuele systeem sinds 1994 een globale toekenning inzake Pb/gem laat zien **die groter is dan de manueel gevestigde rechten (Pb/gem)**. Gelet op de regressie van het inningspercentage moet evenwel rekening gehouden worden met een vrij lange periode vooraleer alle afrekeningen tussen belastingsoorten en overheden zullen verricht zijn.

3. *Het geheim karakter van de gevolgen van het manueel systeem*

Dit boekhoudsysteem dat reeds decennia in gebruik is, heeft helemaal geen geheim karakter. Het is beschreven en van commentaar voorzien in de cursus comptabiliteit voorzien voor de ambtenaren van de Administratie der directe belastingen. Deze cursus kan trouwens door eenieder worden bekomen voor de prijs van 230 fr. bij de dienst publicaties van de administratie. Ook in het bulletin der belastingen, de officiële publikatie van de administratie, wordt deze aangelegenheid uitvoerig beschreven.

In alle interne en externe documenten die melding maken van dit boekhoudsysteem wordt gemeld dat het om een globale methode gaat op niveau ontvangkantoor en om een analytische methode op niveau van gewestelijke directie.

Uit deze eerste analyse kan worden besloten dat er geen sprake kan zijn van verduistering van gelden toekomende aan de ene of andere overheid. Er is wel sprake van een tijdelijke vertraging in de doorstorting der rechten ten gunste van een overheid. Volgens de omstandigheden of de periode zal de ene belasting die meer heeft verkregen dan werkelijk is betaald later minder verkrijgen dan werkelijk betaald rekening houdend met het feit dat deze vermindering het gevolg is van de reeds verkregen voorschotten.

Bovendien hadden de gevolgen van het manueel boekhoudsysteem geen geheim karakter.

B. Interferentie tussen manueel en geautomatiseerd systeem

Het gelijktijdig bestaan van een geautomatiseerd boekhoudsysteem (ICPC) en een manueel boekhoudsysteem zonder strikte scheiding tussen beide geeft evenwel aanleiding tot ongewenste effecten. Geautomatiseerde inkohierungen worden soms verbeterd door manuele inkohierungen. Dit kan o.a. het geval zijn bij de verbetering van een foutief gevestigde aanslag. Het betreffen doorgaans abnormaal hoge gevestigde belastingen of overdreven ingekohierde teruggaven ingevolge foutieve verrekening van voorheffingen. Dergelijke aanslagen zijn doorgaans het gevolg van foutieve coderingen die niet vroeger werden opgemerkt.

Alhoewel zij slechts uitzonderlijk voorkomen hebben zij doorgaans een niet te onderschatten impact. Het systeem van toekenningen aan de gemeenten van de ontvangsten inzake Pb/gem wordt er namelijk door beïnvloed.

Drie mogelijke scenario's kunnen zich voordoen :

1. ~~Het~~ belastbaar inkomen werd te hoog **bepaald en** derhalve is ook het ingekohierd bedrag van de Pb en **Pb/gem** te hoog. Het in ICPC opgenomen kohier wordt rechtgezet door een negatieve manuele aanslag. Dergelijke terechte correcties van ICPC hebben evenwel een vermindering van de nog openstaande manuele rechten tot gevolg hetgeen voor de betrokken gemeente een gevolg heeft op de verdelingsbasis tussen gemeenten onderling van toepassing op toekomstige toekenningen.
2. Onvoldoende verrekening van voorheffingen.
Het manueel correctie-artikel omvat geen **PB/gem**. Derhalve wordt de rekening van de betrokken gemeente niet rechtstreeks beïnvloed. Een invloed kan evenwel worden verwacht op het vlak van de bruto-ontvangsten hetgeen een invloed heeft op de globale toekenningen aan alle gemeenten.
3. Foutieve overdreven ~~verrekening van voorheffingen~~. Het ICPC teruggave-artikel wordt verbeterd **door een manuele positieve** inkohiering voor hetzelfde bedrag Pb. De vastgestelde rechten inzake **Pb/gem** worden hierdoor niet beïnvloed. Het bedrag der manueel ~~vastgestelde rechten~~ inzake Pb wordt evenwel verhoogd **voor** het betrokken bedrag. ~~Twee maanden~~ later, nl. wanneer het manueel artikel wordt aangezuiverd door de betaling van de Administratie der Thesaurie ingevolge het negatief ICPC artikel, wordt de globale ontvangst "D2" positief beïnvloed hetgeen een ontvangstenstroom teweegbrengt voor alle kohierbelastingen die deel uitmaken van de verdelingsbasis. De verdelingssleutel werd van bij de aanleg van het verbeterend manueel kohier positief beïnvloed in het voordeel van de Pb **maar** in het nadeel van alle andere kohierbelastingen, Pb/ gem inbegrepen. Dit effect is continu in de tijd. Anderzijds genereert deze "uitzonderlijke" bruto-ontvangst éénmalig en artificieel, want zuiver boekhoudkundig, een grotere toekenning aan de gemeenten, wat de facto een eventuele achterstand in de betalingen aan de gemeenten verkleint.

C. Evaluatie van het bedrag van de achterstand in de doorstorting van de Pb/gem.

Vermits het manueel boekhoudsysteem principieel juist is inzake registratie der vastgestelde rechten maar de aanrekening van de ontvangsten daarmee niet overeenstemt, bestaat het probleem van de Interne audit-cel erin om een juiste toestand vast te stellen op een bepaald ogenblik. Het juiste bedrag dat aan de gemeenten had moeten worden toegekend en uitbetaald moet worden bepaald. Of anders gesteld, welk is het bedrag van de achterstand inzake toekenning aan de gemeenten die zich op een bepaald ogenblik voordoet.

Drie mogelijke methoden kunnen worden beschouwd :

1. Een analyse van alle betalingen & op de belastingplichtigen aan de Centrale overheid met betrekking tot aanslagen in de personenbelasting en door de centrale overheid aan de gemeenten met bepaling van, gemeente per gemeente, de gedeelten die betrekking hebben op de Pb/gem. Deze methode veronderstelt dat de rekeningen bijgehouden door honderden ambtenaren gedurende jaren zouden worden nagezien. Dergelijk methode is te verwerpen want praktisch niet uitvoerbaar.
2. Een statistische analyse zoals gesuggereerd in de nota "Rosoux" gebaseerd op een studie van de constante houding (weerstand) van de belastingplichtige ten overstaan van hun belasting. Deze aanpak is evenwel empirisch en biedt geen garanties van enige juistheid. Het betreft eerder een sociologisch onderzoek. Dit geldt trouwens voor elke methode die zich niet op de boekhoudkundige of documentaire realiteit steunt. Het **risico van onjuistheid** is zo groot dat dergelijke methode niet tot een voldoende betrouwbaar resultaat kan leiden en is dus te verwerpen.

3. Vergelijken van het theoretisch saldo der **nog in** te vorderen rechten, vastgesteld op een bepaalde datum (het betreft de bedragen die de belastingplichtigen theoretisch nog verschuldigd zijn volgens de comptabiliteit op een bepaalde datum) met de nog openstaande belastingschuld **in de kohieren (inningstitels)** van de ontvanger.

De Interne audit-cel heeft voor de laatste mogelijkheid gekozen om volgende redenen :

1. Deze methode is uitvoerbaar ondanks de omvang van het werk en de moeilijkheden_ Beide problemen zijn echter beheersbaar binnen een redelijke termijn en met eerder beperkte middelen.
2. Deze methode laat toe met een voldoende graad van precisie het bedrag van de achterstallige betalingen te **bepalen**.
3. De methode laat toe over te **stappen naar** een toestand die voor de betrokken overheid nauwer aansluit bij de **werkelijkheid**.



H O O F D S T U K I I : D e A u d i t

1 . R e i k w i j d t e v a n d e a u d i t

Om het ogenblik vast te stellen waarop het bedrag van de achterstand bepaald wordt, werd geopteerd voor twee data. De eerste betreft 31.12.1997 en werd verkozen met het oog op de vergelijking met de raming opgenomen in de nota "Rosoux". De tweede betreft 31.10.1998 en werd verkozen om de meest recente toestand t.o.v. de gemeenten weer te geven, wat eventueel bruikbaar is in het perspectief van het nemen van corrigerende maatregelen..

De **audit** wordt beperkt tot de **Pb/gem. en de Pb/agg.** Alle aspecten die de toekenning aan de gemeenten kan beïnvloeden worden in de **audit** opgenomen. Om tot een volledig inzicht te komen van de problematiek aangeklaagd in de nota “Rosoux” kan de **audit** derhalve niet worden beperkt tot het slechts opstellen van een momentopname **van de** toestand t.o.v. de gemeenten. De boekhoudkundige documenten die de **nog** verschuldigde rechten per gemeente bevatten en die als referentie dienen om het verschil met de in de inningstitels nog werkelijk verschuldigde saldi te bepalen moeten aan deze **audit** worden onderworpen met het oog op de validatie ervan.

Opdat geen enkel beïnvloedingsaspect uit het oog zou worden verloren zal de Interne audit-cel haar opdracht **in fasen uitvoeren**. Van elk beïnvloedingsaspect zal worden bepaald of het om een punctueel, een accidenteel of een systematisch probleem gaat. De impact van de beïnvloedingsfactor zal worden geëvalueerd.

2. Fasen in de audit (Masterplan)

Omwille van de complexiteit van het probleem en de veelheid van taken die het audit-onderzoek met zich meebrengt werd een specifiek masterplan PB/gem opgesteld.

Elke te doorlopen fase wordt hierna opgesomd. De lijst is niet-exhaustief. Bij grondige analyse en volgens de terreinwerkelijkheid kan hij nog worden aangevuld.

Fase 1

Bepaling van de werkelijk nog openstaande (nog te innen) Personenbelasting (PB) en aanvullende Gemeentelijke opcentiem (PB/gem). Voor de Brusselse agglomeratie aangevuld met de aanvullende agglomeratiebelasting (PB/Agglo).

1. Opstelling van de inventaris op datum van 31.12.1997 en op 31.10.1998 van de nog in te vorderen saldi inzake **PB/Gem (Pb/agglo) voor elke** gemeente afzonderlijk. De opstelling wordt begeleid door de Interne Audit-cel.
2. Certificatie van deze inventaris door de Interne Audit-cel mits bepaling van de graad van juistheid en betrouwbaarheid.

Fase 2

Onderzoek van de boekhoudkundige documenten 173 X per Gemeente en Staten 61 per directie. Deze documenten bevatten de rechten die nog toekenningen aan de gemeenten kunnen opleveren. Dit betekent onderzoek van :

1. Vastgestelde rechten per Gemeente (o.a. documenten 248, 173, . . .)
2. Ontheffingen per gemeente (documenten 62B, 62R, beslissingen, vragen 180, uitgavestukken,...)
3. Verdelingsbasis per Gemeente (wisselwerking ICPC en manueel systeem)
4. Verdelingsbasis tussen kohierbelastingen onderling (Staten 61, wisselwerking ontvangsten en ontheffingen, 2)
5. Certificatie van de documenten mits bepaling van de graad van juistheid en betrouwbaarheid

De in de steekproef op te nemen gemeenten zullen worden bepaald binnen de gemengde werkgroep **Staat/Gewesten/Gemeenschappen/ Steden en Gemeenten** op volledig toevallige wijze (door trekking). Er zal worden gezorgd voor een normale spreiding over het gehele land mits bepaalde grote agglomeraties er bij te betrekken.

Fase 3

Confrontatie met aanklacht opgenomen in de nota "Rosoux". Analyse van alle er in opgenomen aangeklaagde feiten aan de hand van de basisgegevens en - documenten. Aard en belangrijkheid van de aangeklaagde feiten. Bepaling van de

verantwoordelijkheden m.b.t. de aangeklaagde feiten. Omvang en impact van de aangeklaagde feiten. Bepaling van het punctuele, accidentele of systematisch karakter der aangeklaagde feiten. Grondige analyse van het intern controlesysteem inzake comptabiliteit der directe belastingen.

Fase 4

Fundamentele raakvlakken m.b.t. de Pb/gem.

1. Taxatiediensten :

- daadwerkelijkheid van de inkohiering per Gemeente
- wisselwerking ICPC en manuele kohieren
- rol van de negatieve kohieren (controle op teruggave)
- mogelijkheid tot het niet vestigen van een aanslag
- het vestigen van eerste-gradesaanslagen
- ...

2. Inspecties geschillen en Gewestelijke directies

- gebruik van de codes ontlastingen inzake beslissingen nopens bezwaarschriften (statistiek versus comptabiliteit)
- wisselwerking ICPC en manueel systeem
- beslissingen tot ontlasting van verrekenende voorheffingen of personenbelasting {met of zonder Pb/gem).
- ...

3. Directies invordering

- controlesysteem inzake ontheffingen
- gebruik codes m.b.t. vragen 180 (ontlasting van de ontvanger wegens insolvableiteit, oninvorderbaarheid), statistiek versus comptabiliteit
-

4. Ontvangkantoren

- uitzonderlijke ontvangsten : omvang PB/Gem
- belang van het aandeel **Pb/gem** in het oninvorderbaar gedeelte van de aanslag

....

5. Bedrijfsvoorheffing, voorafbetalingen,...

- ontheffing verrekenende bedrijfsvoorheffing (eventuele impact op Pb /gem)
- verrekening van niet gestorte bedrijfsvoorheffing in de gevestigde aanslag (eventueel impact op Pb/Gem)

...

6. Inningspercentages : beoordeling der verschillende bronnen

- manuele kohieren
- ICPC-kohieren
- vastgestelde rechten
- rechten van het lopende jaar
- per aanslagjaar bepaald
- per gewone aanslagtermijn
- per buitengewone aanslagtermijn

....

7. Berekening van de belasting

- regels voor de inning van de bedrijfsvoorheffing
- regels voor de volgorde van aanrekening van voorheffingen bij de vestiging van de aanslag

...

De samenwerking met de Heer Rosoux bestaat erin van deze ambtenaar alle bijkomende nuttige informatie te bekomen in verband met de aangeklaagde feiten. Hij zal verzocht worden om alle noodzakelijke verduidelijkingen te verstrekken m.b.t de feiten die hij aanklaagt. Tevens zal hem de kans geboden worden om elke bijkomende informatie te verstrekken m.b.t. tot feiten die hij nog wenst aan te klagen.

2

HOOFDSTUK III

STAND VAN ZAKEN OP 9.12.1998

Op 9.12.1998 is fase 1, eerste afdeling, grotendeels afgewerkt. Alle domeinen voorzien in de diverse fasen werden evenwel reeds aan een analyse onderworpen en een aantal vaststellingen werden reeds verricht. Uit verschillende contacten met bevoegde ambtenaren van de administratie der directe belastingen blijkt het belang van het doorlopen van alle fasen wil men tot de gewenste transparantie komen m.b.t. de Pb/gem (en Pb/agglo).

FASE 1. Afdeling 1: Inventaris van de nog in te vorderen saldi Pb/gem en Pb/agglo per gemeente op 31.12.1997 en 31.10.1998.

1. METHODOLOGIE van de Fase 1, Afdeling 1

Een inventaris van alle nog openstaande aanslagen met Pb/gem werd aangelegd in alle ontvangkantoren (200 tal kantoren).

Het betreft :

- 180 B aut van 1998 (aanslagen met datum van uitvoerbaarheid van vóór 31.12.1996);
- de manuele kohieren 1997;
- de manuele kohieren 1998.

Het betreft dus alle openstaande aanslagen die niet via ICPC zijn verwerkt.

De telling gebeurt door de plaatselijke ambtenaren. De Pb/gem wordt voor elke aanslag op zicht van het bestand 180 B aut (afdeling commentaar), het initieel kohier, de individuele fiche, het dwangschrift of enig ander document van het vervolgingsdossier, opgenomen op het ter beschikking gesteld registratiebestand.

De Begeleidingscel automatisering van de Administratie der directe belastingen voorziet in een registreerprogramma op diskette (Acces) voorafgaandelijk voorzien van een selectie van het bestand 180 B aut waarvan met zekerheid kan worden gezegd dat het aanslagen Pb betreft.

De artikelreeksen inzake Pb werden door de diverse Gewestelijke directies verstrekt.

Aanslagen waarvan op zicht van het artikelnummer wordt getwijfeld of het al dan niet Pb betreft worden eveneens op de diskette voorzien zodat de plaatselijke ambtenaren de correcties kunnen uitvoeren.

In de 12 districten werden informatievergaderingen gehouden waarop alle ontvangers, comptabiliteitsinspecteurs en directeurs aanwezig waren. Uitleg en begeleiding werden verstrekt door de Begeleidingscel automatisering van de administratie der directe belastingen en door de Interne Audit-cel. Het belang van de gevraagde werkzaamheden werd verduidelijkt.

De programma's werden geïnstalleerd door de leden van de begeleidingscel in elk ontvangkantoor en gepersonaliseerd met de eigen openstaande aanslagen.

Voor de manuele kohieren 1997 en 1998 voorziet het programma in registreermogelijkheid. De gegevens werden met behulp van een diskette naar de begeleidingscel van de administratie **der directe belastingen verstuurd die voor de verdere behandeling instond onder permanente begeleiding en controle** van de Interne audit-cel.

De berekening van het bedrag van de Pb/gem in een gedeeltelijk nog openstaand saldo werd bepaald **door een evenredige verdeling**. De **verhouding** die bestaat **tussen het ingekohierd saldo en het totaal bedrag van de PB/gem** werd toegepast op het nog **openstaand saldo**.

De vergelijking van de inventaris op 31 .12.1997 en op 31 .10.1998 met de toestanden opgenomen in de boekhoudkundige documenten 173 X laat toe het bedrag van de achterstallige of te veel doorgestorte toekenningen per gemeente met juistheid te bepalen.

2 . TESTEN UITGEVOERD OP DE RESULTATEN

2.7 *Volledigheid*

- 2.1.1 Bepaalde reeksen van toegekende artikelnummers werden toegevoegd nadat deze werden ontdekt door de plaatselijke diensten. Deze ontbrekende aanslagen (180 B) werden reeds toegevoegd.
- 2.1.2 Voor enkele kantoren werden ten onrechte aanslagen verwijderd uit het totaal bestand die werden aangeduid als “andere” dan aanslagen Pb. De ten onrechte geschrapte aanslagen werden reeds toegevoegd.
- 2.1.3 Aanslagen van meer dan 1 000 000 fr. Pb werden ontdekt in het bestand 180 B aut onder “andere” aanslagen dan Pb. Ingeval het inderdaad om Pb ging werden deze aanslagen ook toegevoegd aan de inventaris.
- 2.1.4 Op zicht van de artikelreeksen toegekend aan de “ontdekte” aanslagen van meer dan 1 000 000 fr. werden gelijkaardige artikelreeksen opgespoord. Aan de betrokken kantoren werd gevraagd op zicht van deze aanslagen melding te maken van de Pb/gem en aan het bestand toe te voegen. Er is gebleken dat artikelreeksen uit de reeksen gereserveerd aan de onroerende voorheffing of de roerende voorheffing werden toegekend aan aanslagen Pb. Dit heeft de detectie in het centraal bestand uiteraard bemoeilijkt.

Alle aanslagen van meer dan 1000 000 fr. Pb zijn ondertussen opgenomen hetgeen de kans op grote afwijkingen uitgedrukt in bedragen sterk verkleint. De opgespoorde aanslagen van minder dan 1 000 000 fr. Pb in dezelfde artikelreeksen zijn ook opgenomen.

2.2 *Testen op de berekening van de openstaande schuld*

2.2.1 De globale berekeningsmethode per gemeente van het aandeel van de Pb/gem in het gedeeltelijke openstaand saldo werd vervangen door een berekening aanslag per aanslag. Door samentelling van de individuele uitkomsten wordt het totaal openstaand saldo van het door de belastingplichtigen nog verschuldigd gedeelte inzake Pb/gem bekomen gemeente per gemeente.

2.2.2 De database bevindt zich op twee verschillende systemen, beheerd door twee verschillende personen. De berekening op de gegevens van database "A" werden uitgevoerd door de samentelling van de lijsten aangelegd voor de aanslagen 180 B, aut, de kohieren 1997 en de kohieren 1998 afzonderlijk. Bijzondere regeling werd getroffen voor de negatieve aanslagen die positieve Pb/gem omvatten. Dezelfde berekeningen werden uitgevoerd op de gegevens van de database B, globaal dan. De vergelijking van beide resultaten geeft gelijkheid.

2.3 *Specifieke testen op de correctheid en de waarschijnlijkheid der gegevens*

- 2.3.1** Onmogelijke bedragen zoals bv. miljarden in Pb/agglo.
- 2.3.2** Beperkte inbreng van “nulaanslagen” of een teveel inbrengen van “nulaanslagen” voor bepaalde kantoren in verhouding tot andere.
- 2.3.3** Verhouding per gemeente van de Pb/gem t.o.v. de ingekohierde Pb en het saldo. Een verhouding van bv. 0,01 % of 0,08 % Pb/gem of bv. 25,22 % wijkt te veel af van het gemiddeld vastgesteld percentage dat schommelt tussen 5 en 7 %.
- 2.3.4** Verkeerd ingebrachte bedragen, inbreng van code i.p.v. bedrag.
- 2.3.5** Aanslagen met Pb/gem = 0.
- Het aantal opgenomen artikels is relatief groot. De reden kan zijn :
- het betreft geen aanslagen Pb;
 - de ingekohierde Pb/gem is werkelijk nul (correctie artikel inzake verrekening bedrijfsvoorheffing)
 - de ingekohierde Pb/gem is foutief nul;
 - het oorspronkelijk kohier werd niet teruggevonden (of enig ander document waar de Pb/gem uit blijkt).
- Deze aanslagen moeten nog worden onderzocht door de Interne Audit-cel.
- 2.3.6** Aanslagen waarvoor het saldo op 31.12.1997 groter is dan het ingekohierde.
- 2.3.7** Aanslagen waarvoor het saldo op 31.10.1998 groter is dan het ingekohierde.

- 2.3.8 Aanslagen waarvoor **het** saldo op 31.10.1998 groter is dan dat op 31.12.1997. Het betreft doorgaans een boekhoudkundige correctie van een rechtzetting van interesten of vervolgingskosten.

De meeste kantoren werden met deze problematiek geconfronteerd en verbetering, aanvulling of bevestiging werd gevraagd. Voor de meeste kantoren is de verbetering aangebracht.

2.4 ***Aanslagen van een eerder uibonderlijk type***

- 2.4.1 Artikels 180 B aut die gelijkenis vertonen met de artikels van meer dan 1 miljoen waarvoor artikelreeksen werden gebruikt die niet van het type "Pb" zijn.
- 2.4.2 Positieve artikels van ~~het begrotingsjaar~~ 1997 waarvoor de Pb/gem negatief is, Alleen te weerhouden indien de toestand 173 X werd beïnvloed.
- 2.4.3 Positieve artikels van ~~het begrotingsjaar~~ 1998 waarvoor de Pb/gem negatief is. Alleen te weerhouden indien de toestand 173 X werd beïnvloed.
- 2.4.4 Nulaanslagen met een positief bedrag Pb/gem uitvoerbaar verklaard in november en december 1997, of september en oktober 1998.

Bijkomende inlichtingen werden aan de ontvangkantoren gevraagd. Gedeeltelijk werden reeds verbeteringen aan de inventaris aangebracht.

2.5 Juisfheid van hef berekeningsprogramma

Volledige manuele berekening van het verschuldigd saldo op 31.12.1997 en op 31.10.1998 van drie volledig lukraak gekozen gemeenten met een relatief beperkt aantal openstaande aanslagen. De vergelijking van het manuele resultaat met het door het programma berekend resultaat heeft geen enkele fout aan het licht gebracht. De berekening door het programma is derhalve foutloos en volledig.

2.6 Pb/gem groter dan ingekohierd en/of groter dan saldo

Alleen op te nemen in de inventaris voor het ingekohierd bedrag of het saldo met uitzondering van de twee laatste maanden voor afsluiting van de inventaris. Voor de twee laatste maanden voor afsluiting van de inventaris moet het volledig bedrag van de PB/gem worden opgenomen.

De datum van uitvoerverklaring werd gevraagd aan alle ontvangkantoren voor de aldus geselecteerde aanslagen. De inventaris werd voorlopig aangepast alsof er geen aanslagen voor de twee laatste maanden vóór afsluiting voorkomen.

2.7 Pb/gem negatief

Deze bedragen zijn niet op te nemen vermits deze altijd en ten vroegste effect hebben op de toestand van het document 173 X twee maanden na inkohiering.

2.8 Onvolledigheid der aanvullingen (op 10.12.1998)

De inventaris moet op 10.12.1998 nog worden aangevuld met het volgende :

- 2.8.1 Pb/gem negatief-aanslagen nog4 ontvangkantoren
- 2.8.2 Nulaanslagen nog3 ontvangkantoren
- 2.8.3 Saldo 31.10.1998 groter dan saldo 31.12.1997nog8 ontvangkantoren
- 2.8.4 Saldo 31.12.1997 groter dan ingekohierdno10 ontvangkantoren
- 2.8.5 Saldo op 31.10.1998 groter dan ingekohierd n10 ontvangkantoren

3. **AUDITTESTEN** UITGEVOERD **(en op 10.12.1998
nog uit te voeren> OP DE INVENTARISSEN
"Pb/gem" en "Pb/agglo" in de ontvangkantoren**

3.7 **Grondig nazicht van enkele kantoren door de Interne audit-cel**

Volledige afdruk van alle aanslagen opgenomen in het bestand voor 36 ontvangkantoren werd aangelegd. Hiervoor voert de Interne audit-cel een grondig nazicht uit van de opgenomen gevallen. Hiertoe worden ter plaatse in het ontvangkantoor aanslag per aanslag op zicht van de opgenomen gegevens hun juistheid beoordeeld. Op 9.12.1998 werden reeds 25 ontvangkantoren onderzocht.

De aard, het aantal en de frequentie van de fouten laten nu reeds toe de inventaris te bestempelen als een document dat de juistheid benaderd. De verwachte maximale foutmarge wordt thans voorzichtig maar voorlopig geraamd op minder dan 100 miljoen (foutmarge inventaris). Over de maximaal aanvaardbare foutmarge wordt nog geen uitspraak gedaan. De nog uit te voeren audit-activiteiten op het vlak van de certificatie zullen hierover een uitspraak doen.

De opgemerkte onvolledigheden, vergissingen en misslagen zullen in de definitieve cijfers worden opgenomen. De huidige steekproef zal toelaten het aantal te onderzoeken aanslagen te bepalen zodat kan worden overgegaan tot certificatie rekening houdend met een bepaalde graad van juistheid en betrouwbaarheid.

3.2 **Methode**

Testen worden uitgevoerd in de geselecteerde kantoren in verhouding tot het aantal opgenomen aanslagen. Het gaat om volgende testen :

- A. Volledigheidstesten
- B. Testen op de juistheid der ingebrachte gegevens
- C. Juistheid van de aanslagen met saldo "nul".
- D. Juistheid van de aanslag met Pb/gem "nul"
- E. Grote bedragen met Pb/gem testen op juistheid
- F. Kleine bedragen Pb/gem in verhouding tot ingekohierd testen op juistheid
- G. Testen op de juistheid van de groep ("Pb" of "andere")
- H. Testen m.b.t. de juistheid van de Gemeente van aanslag

De afdrucken met de opgenomen aanslagen worden systematisch overlopen.

Voor "kleinere" kantoren wordt eventueel alles nagezien.

Telkens wordt de aard, het aantal, de belangrijkheid en het impact der fouten genoteerd.

De rechtzettingen aan de inventaris zullen na voltooiing van de audittesten worden aangebracht.

3.3 **Aard der vastgesfelde fouten**

- A. Omkering van cijfers
- B. Grootte van de bedragen (te klein of te groot)

- C. Pb/gem ten onrechte op nul gezet
- D. Pb/gem te hoog
- F. Niet opgenomen aanslagen (180B, kohieren 1997 of kohieren 1998)
- G. Ten onrechte opgenomen aanslagen

3.4 *Omvang van de fouten*

De foutmarge is waarschijnlijk klein (op 9.12.1998 voorzichtig maar voorlopig geraamd op minder dan 1 %). De foutmarge is waarschijnlijk niet groter dan 100 miljoen fr.

Het aantal fouten is zeer klein.

Geen systematische fouten vastgesteld.

Grote fouten zijn uiterst uitzonderlijk.

Veelal heffen de fouten zichzelf op (in min en plus).

3.5 *Doel van de eerste reeks uitgevoerde audittesten*

Met de resultaten van de audittesten uitgevoerd in 36 kantoren kan worden overgegaan tot het bepalen van de optimale grootte van het aantal te onderzoeken aanslagen voor het geheel van de populatie.

Met het oog op het certifiëren van de aangelegde inventarissen worden achtereenvolgens volgende werkzaamheden voorzien.

- A. Verder afwerken van de steekproef (36 kantoren) om een eerste benadering te bekomen omtrent de aard, de belangrijkheid en de frequentie der fouten. De kans op fout, de totaal verwachte foutmarge en de maximaal aanvaardbare foutmarge zullen worden bepaald.
- B. Bepaling van de optimale steekproefgrootte

- C. Bepaling van de steekproef gespreid over de gehele verzameling (alle aanslagen in alle ontvangkantoren)
- D. Uitvoering van de testen voor op toevallige wijze (ad random) geselecteerde aanslagen in de geselecteerde ontvangkantoren.
- E. Bepaling van de betrouwbaarheidsgraad van de aangelegde inventaris.

De certificering door de interne audit-cel zal worden gegeven binnen de vastgestelde betrouwbaarheidsmarge.

4. CERTIFICATIE DOOR DE INTERNE AUDIT-CEL

Op dit ogenblik geeft de Interne Audit-cel nog geen enkele certificatie met betrekking tot de in dit rapport opgenomen inventarissen.

Het is evenwel belangrijk te weten dat de Interne audit-cel de werkzaamheden uitgevoerd door de ambtenaren van de Administratie der directe belastingen van heel dichtbij heeft gevolgd. De registratie- en berekeningsmethodes werden op de voet gevolgd. De Interne Audit-cel stond in permanent contact met de Begeleidingscel automatisering van de administratie die de werkzaamheden heeft uitgevoerd. Alle mogelijke en hypothetische fouten werden onderzocht en werden of zullen nog worden verbeterd.

De Interne Audit-cel is ervan overtuigd dat alle mogelijke maatregelen werden genomen of zullen worden genomen om aan de inventarissen op 31.12.1997 en 31.10.1998 een maximale precisie te kunnen geven. Er wordt gestreefd naar een te verwaarlozen foutmarge. Deze foutmarge zal in een later stadium worden bepaald.

Op dit ogenblik (10.12.1998) kan reeds een eerste tussentijdse inventaris worden afgeleverd op 31.12.1997 en op 31.10.1998. De juistheid en betrouwbaarheid ervan is groot genoeg om nu reeds te beschikken over de grootteorde der nog

640342	LIANNUT	9.806.560	602.915	0	7.223.175	444.100	12.766.804	-12.322.404
610282	HERON	8.199.914	567.917	0	7.065.259	461.1091	1.940.416	-1.479.307
600342	HERSTAL	124.508.211	8.022.324	0	106.462.246	6.546.610	30.169.617	-23.623.007
630352	HERVE	115.129.935	4.919.457	0	104.066.621	4.412.661	11.739.985	-7.327.324
610312	HUY	98.865.056	4.525.632	0	82.687.201	3.728.997	14.779.702	-11.050.705
630382	JALHAY	67.019.082	2.833.343	0	61.600.698	2.652.169	6.381.431	-3.729.262
620602	JUPRELLE	13.536.573	542.231	0	11.019.985	406.379	7.628.531	-7.222.152
630403	KELMIS	36.400.059	1.444.003	0	32.244.133	1.260.086	5.967.204	-4.707.118
620632	LIEGE	1.711.487.246	97.266.269	0	1.552.228.967	85.359.799	229.593.622	-144.233.823
630152	LIERNEUX	4.787.475	221.756	0	3.634.500	162.4171	2.361.995	-2.199.578
630462	LIMBOURG	12.279.912	614.5601	0	9.437.265	417.787	4.956.098	-4.478.311
640472	LINCENT	3.498.088	202.199	0	3.461.630	199.341	2.585.431	-2.386.090
630483	LONTZEN	4.084.801	4.910.982	0	109.396.378	4.754.867	4.674.691	80.236
630492	MALMEDY	23.326.026	1.096.754	0	10.785.894	592.824	10.080.111	-9.487.287
610392	MARCHIN	292.060.577	17.131.847	0	280.879.768	16.921.033	8.670.889	8.250.144
610412	MODAVE	8.721.338	509.991	0	7.098.497	415.230	3.004.254	-2.589.024
610432	NANDRIN	3.414.197	172.041	0	3.139.717	153.891	8.066.714	-7.912.823
621212	NEUPRE	13.554.598	922.8921	0	10.269.639	658.920	15.589.934	-14.931.014

openstaande bedragen inzake Pb/gem. per gemeente. De in de voorlopige inventarissen opgenomen bedragen geven thans dus wel degelijk slechts een grootteorde weer en geen definitief cijfer. Slechts nadat de auditwerkzaamheden m.b.t. de verificatie en controle die de Interne Audit-cel nog moet verrichten voltooid zullen zijn, zal kunnen overgegaan worden tot de bepaling van de betrouwbaarheidsgraad van de inventarissen.

De neiging om nu reeds over te gaan tot een vergelijking gemeente per gemeente van de resultaten opgenomen in de inventarissen met de toestanden van het boekhoudkundig document 173X op 31.12.1997 en 31.10.1998 alsook met de geraamde bedragen per gemeente opgenomen in de nota "Rosoux" om het bedrag van de achterstand te bepalen is uiteraard groot.

Met volgende elementen moet hierbij evenwel rekening worden gehouden :

1. Elke vergelijking met de gegevens opgenomen in de nota "Rosoux" heeft geen enkele zin vermits deze gegevens geen enkele garantie van juistheid bieden. De in de nota "Rosoux" gemaakte fouten, waarvan enkele reeds werden aangetoond, beletten dat deze cijfergegevens als referentie kunnen worden gebruikt.
2. Elke vergelijking met de saldi opgenomen in het document 173X per gemeente moet worden gemaakt met het nodig voorbehoud inzake de juistheid van dit document. De betrouwbaarheidsgraad van dit document is op dit ogenblik nog niet bepaald.

De analyse van het document 173X is immers nog uit te voeren. Het maakt deel uit van een volgende fase van de audit. De juistheid van de saldi zal worden bepaald. Hiertoe zal worden nagegaan of de jaarlijks vastgestelde rechten (manuele inkohieringen) juist zijn en wel degelijk per gemeente worden bijgehouden. Tevens zal worden onderzocht of de toegepaste ontheffingen wel degelijk terecht werden aangerekend aan de betrokken gemeenten. Indien de vastgestelde rechten en de ontheffingen juist worden behandeld kan worden gesteld dat de saldi opgenomen op de 173X juist zijn.

Slechts wanneer alle zekerheden werden **ingebouwd** en ondersteund door voldoende auditvaststellingen zal kunnen worden gesteld dat aan de cijfergegevens verstrekt inzake inventarissen en 173X op **31.12.1997 en** op 31.10.1998 een bevredigende graad van betrouwbaarheid en juistheid kan worden gegeven. Dan pas kan het juiste bedrag van de achterstand per gemeente worden vastgelegd. Thans dienen die cijfers alleen om een idee te hebben van de grootteorde.

Een volledig overzicht per gemeente wordt verstrekt in bijlage. Men kan vaststellen dat het bedrag der nog in te vorderen rechten vastgesteld in de inningstitels van de ontvangers der belastingen op 31.12.1997 **3,4** miljard **Pb/gem** bedraagt. Op 31.10.1998 bedraagt dit 3,3 miljard fr **Pb/gem**. Dit zijn de werkelijke bedragen die mogelijk nog toekenningen kunnen opleveren voor de gemeenten. Eind oktober 1998 kan men dus een achterstand in de toekenningen aan de gemeenten vaststellen van \pm 17 miljard **indien het boekhoudkundig referentiepunt, nl.** Het **document 173 X betrouwbaar is.** Eind december 1997 bedroeg de achterstand nog 20 miljard.

Bij de beoordeling van deze tussentijdse toestand moet rekening gehouden worden met het feit dat noch de inventaris, noch het referentiedocument gecertificeerd werden door de Interne audit-cel. Deze activiteiten zijn nog aan de gang voor wat de inventaris betreft en moeten nog worden aangevat voor wat het referentiedocument betreft.

5. EERSTE EN GEDEELTELIJKE ANALYSE VAN DE NOTA **"ROSOUX"**

5.7 Verband vastgestelde rechten en toekenningen aan gemeenten

Jaarlijks legt de Administratie der directe belastingen een algemene opgave aan ten behoeve van de Administratie van de thesaurie m.b.t. de vastgestelde rechten van het lopende begrotingsjaar inzake directe belastingen en ermede gelijkgestelde taksen.

(deze opgave der uitvoerbaar verklaarde kohieren wordt trouwens aangelegd door de dienst van dhr. Rosoux en wordt door hem ondertekend en gecertificeerd als zijnde conform met de inlichtingen die verstrekt worden aan de Administratie).

Deze opgave vermeldt o.a. het bedrag der vastgestelde rechten inzake Pb/gem (vak III). Voor de jaren 1990 tot 1997 werden volgende bedragen medegedeeld.

overdracht op I.I.1 990 (= nog openstaande aanslagen voor de periode voor 1990) :	31.649.978.814
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1990	44.762.509.391
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1991	53.331.699.466
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1992	49.890.300.382
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1993	49.684.895.190
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1994	57.744.664.734
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1995	55.785.155.880
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1996	55.694.706.738
ingekohierd (= vastgestelde rechten) in 1997	65.176.730.901
TOTAAL	463.720.641.496

436.720.641.496 : Bedrag der rechten van 1990 tot en met 1997
-39.261.302.679 : Overgedragen rechten eind 31.12.1997
424.459.338.817 : Bruto-ontvangsten toegekend aan de gemeenten

De verhouding tussen de toegekende bruto-ontvangsten en de vastgestelde rechten geeft het bruto globaal inningspercentage over de periode 1990-1997 d.w.z. 91,5 %.

Dit betekent op het eerste gezicht een vrij hoog inningspercentage.

in zijn nota berekent de Heer Rosoux dat de gemeenten globaal 91.463.976.926 F (à 97 %) meer zouden moeten hebben gekregen of 94.292.759.772 F à 100 %. Indien dit bedrag wordt toegevoegd aan 424.459.338.817 betekent dit dat een bedrag van 518.752.098.535 aan de gemeenten zou moeten toegekend zijn. Dit overtreft in belangrijke mate het totaal der vastgestelde rechten (verschuldigd in principe) en heeft tot gevolg dat het inningspercentage zou oplopen tot 111,9 %. (518.752.098.535/463.720.641.496) waarbij wordt uitgegaan van het feit dat alle rechten zouden zijn betaald. Het spreekt van zelf dat een inningspercentage van 111,9 % absurd is, tenzij men zou veronderstellen dat het bedrag der vastgestelde rechten onjuist zou zijn.

Tot nog toe werd niet aangetoond dat het bedrag der vastgestelde rechten onjuist zou zijn en geen enkel element geeft aanleiding tot dergelijke veronderstelling.

Niettemin heeft de Interne audit een bijzonder fase voorzien in haar auditactiviteit om in deze problematiek uitsluitsel te geven.

5.2 Zijn de inningspercentages inzake Pb/gem gevoelig verhoogd zoals dhr. Rosoux beweert in zijn nota ?

De berekening der inningspercentages met behulp van een voortschrijdend gemiddelde inzake vastgestelde rechten en bruto-ontvangsten geeft volgende inningspercentages :

1980 - 1987 : 88,3 %

1981 - 1988 : 89,4 %

1982 - 1989 : 90,3 %

1983 - 1990 : 88,8 %

1984 - 1991 : 87,2 %

1985 - 1992 : 87,5 %

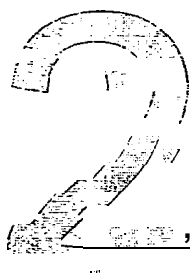
1986 - 1993 : 87 %

1986 - 1994 : 86 %

1987 - 1995 : 88,3 %

1988 - 1996 : 90,9 %

1989 - 1997 : 91,5 %

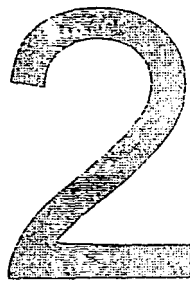


In de periode 1982-1989 werden ook hoge inningspercentages bereikt, ook hoger **dan deze gehanteerd door** de heer Rosoux. De uitzonderlijk positieve invloed van ICPC op de inningspercentages zoals de Heer Rosoux beschrijft is derhalve op zicht van de cijfergegevens niet af te leiden.

De heer Rosoux gebruikt constante inningspercentages voor de acht jaren die hij in zijn raming opneemt. Zelfs met behulp van over acht jaar glijdende gemiddelde inningspercentages, hetgeen jaarfluctuaties afvlakt, komt men tot verschillende inningspercentages van periode tot periode. De schommelingen van jaar tot jaar moeten bijgevolg groter zijn. Inningspercentages zijn derhalve niet constant in de tijd.

5.3 Denkfouten in de nota “Rosoux”.

Het fenomenale bedrag van 91,5 miljard is het gevolg van belangrijke denkfouten. Het voorbeeld van de gemeente Bertogne wordt gevolgd. De heer Rosoux past dezelfde methode toe op alle gemeenten.



	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
vastgestelde rechten	7.210.216	7.482.579	8.848.413	8.985211	8.130.119	9.148534	7.670.022	8.965082
bruto-ontvangsten	4.656.048	4.760.424	4.694.982	5.227.431	4.724.334	6.790.601	5.865626	7.254.859
ontheffingen	80.213	95.448	80.657	253.401	98.476	83.749	121.544	51.139
netto-ontvangsten(100%)	4.575.835	4.664.976	4.614.325	4.974.030	4.625.858	6.706.852	5.744.082	7.203.720
inningspercentage	0,645757	0,636201	0,530602	0,581782	0,581090	0,742261	0,764747	0,809235
correct bruto	5.980629	6.206.545	7.339458	7.452.927	6.743.657	7.588.398	6.362.022	7.436.230
verschil op netto	1.324.581	1.446.121	2.644.476	2.225.496	2.019323	797.797	496.396	161.371
netto tekort aan 97 %	1.284.843	1.402.737	2.565.141	2.158.731	1.958.743	773.863	481.504	175.930

De vastgestelde rechten vermindert hij met de bruto-ontvangsten en de ontheffingen. Aldus bekomt hij de netto-ontvangsten. Hij berekent een inningspercentage dat verschilt van jaar tot jaar. liet hoogste percentage weerhoudt hij om het vervolgens toe te passen op alle voorgaande jaren. Aldus berekent hij een volgens hem juiste bruto-ontvangst.

Het in de nota "Rosoux" vermeld inningspercentage van 81,9935 is al niet juist; het juiste percentage bedraagt 82,94659%.
(1997 : 7.254.859 x 0,8294659 = 7.436.230)

De belangrijkste fout is echter dat in het **bedrag der** vastgestelde rechten, jaar na jaar, het bedrag van de overdracht van het vorig jaar is opgenomen. Dit betekent dat het inningspercentage een eerste keer werd toegepast op de rechten van het jaar zelf (lopende jaar) en dat het daaropvolgend jaar eenzelfde inningspercentage een tweede keer werd toegepast op het bedrag van de overdracht.

Daarenboven, vermits de heer Rosoux een hoger inningspercentage toepast dan het werkelijk vastgestelde, zouden de overdrachten jaar na jaar moeten worden verminderd met de aanvullend toegekende bruto-ontvangst.

Verschillende dubbeltellingen zijn er het gevolg van.

Globaal genomen heeft de gemeente Bertogne 43.974.305 fr. bruto ontvangen over de periode 1990 - 1997.

In verhouding tot de vastgestelde rechten (overdracht van 1989 inbegrepen) over de periode 1990-1997 van 45.684.528 betekent dit een bruto-inningspercentage van 96,2 %. Men is dus ver van de 10,8 miljoen die deze gemeenté volgens de heer Rosoux nog extra zou moeten krijgen.

Uit deze eerste analyse blijkt derhalve dat de berekeningen van de heer Rosoux verkeerd zijn. indien hij zich niet zou hebben vergist, zou hij hebben vastgesteld dat het verschil 1.700.000 fr. bedraagt hetgeen het bedrag is van het nog openstaand saldo van de gemeente Bertogne zoals dit is gemeld op de afrekening 173X opgesteld per gemeente.

Paradoxaal zou de heer Rosoux, door juist te werk te gaan, hebben bewezen dat het boekhoudsysteem zonder enige vertraging of verschuiving werkt, hetgeen onmogelijk is gelet op het systeem van de evenredige verdeling der ontvangsten in verhouding tot de vastgestelde rechten ! De enige verklaring voor het feit dat het juist berekend bedrag van Bertogne gelijk is aan dat opgenomen op de afrekening 173 X is het toeval.

5.4 Andere ramingsfouten van de heer Rosoux

Doorgaans worden de rechten gevestigd tijdens de twee laatste maanden van een periode slechts betaald in een volgende periode. Deze rechten zijn inderdaad nog **niet vervallen**. Een hoog geraamd inningspercentage toepassen op nog niet vervallen rechten is onjuist.

Daarenboven houdt de heer Rosoux in zijn algemene benadering van het probleem van de evenredige verdeling **eveneens geen rekening** met de ontheffingen, in die zin dat ook zij ontvangsten betekenen voor de ontvangers der belastingen.

5.5 Grondige analyse van de beweringen opgenomen in de nota Rosoux en de door hem aangeklaagde feiten

Deze analyse zal worden opgenomen in het volgende rapport.
Dit deel is op 10.12.1998 nog aan te vatten.

2

5.6 Besluit, suggesties en aanbevelingen

Het eindrapport zal de conclusies van de Interne audit-cel bevatten. Dit tussentijds rapport werd opgesteld om de stand van zaken kenbaar te maken. Het moet gelezen worden met een voldoende voorbehoud. De globale grootteorde van de achterstand in de toekenningen aan de gemeenten zal waarschijnlijk nog weinig veranderen. De toestand voor bepaalde gemeenten is wel onderhevig aan grotere schommelingen. Een voorlopig geraamde foutmarge van 100 miljoen is verwaarloosbaar t.o.v. 17 miljard fr. Dit sluit niet uit dat het over grote bedragen kan gaan voor de gemeenten afzonderlijk !

Het definitief rapport zal met zekerheid afgewerkt zijn voor 30 juni 1999. Het zal handelen over alle aspecten van de PB/gem. Alle klachten van de heer Rosoux zullen worden onderzocht aan de hand van concrete bewijsstukken. Een volgend tussentijds rapport is voorzien voor eind maart 1999. Het zal handelen over de definitieve toestand van de inventaris der nog werkelijk in te vorderen rechten door de ontvangers, over de validatie ervan, de foutmarge en het zal een volledige doorlichting omvatten van de boekhoudtechnieken van toepassing bij de totstandkoming van het document 173 X (toestand der nog in te vorderen rechten per gemeente).

2

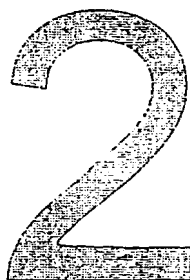
BIJLAGE 1

Vergelijking PBGEM97 / 173X -Toestand 31.12.1997

OPGEPAST

De kolommen “Ingekohierd” en “PB Gem-Koh” betreffen alleen de nog openstaande aanslagen.

Het gaat dus niet om het volledig bedrag inzake PB en PB/Gem ingekohierd door de Administratie van de directe belastingen.



Vergelijking PBGEM97 / 173X - TOESTAND 31.12.1997

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHIJRD PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALDO31.12 173X 31.12.1997 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Antwerpen I

110021	ANTWERPEN	6.289.442.778	351.717.008	0	5.489.996.419	302.283.364	2.610.195.877	-2.307.912.513
160031	BEVEREN	104.945.243	2.088.960	0	99.457.978	1.918.615	85.507.625	-61.583.008
120081	ILAMME	58.705.556	2.956.329	0	44.011.441	2.230.097	88.666.530	-86.436.433
160131	KRUIBEKE	47.145.767	2.794.474	0	46.516.995	2.329.918	80.721.961	-78.392.043
160201	SINT-GILLIS-WAAS	126.489.417	6.118.031	0	99.043.027	4.787.648	71.621.031	-66.883.383
160211	SINT-NIKLAAS	322.150.861	18.897.557	0	290.260.551	16.764.927	344.707.335	-327.942.408
160241	STEKENE	37.758.889	1.927.347	0	31.378.667	1.549.681	55.217.084	-53.667.403
160251	TEMSE	222.105.378	11.881.363	0	112.721.921	6.089.377	117.509.918	-111.420.541
120231	WAASTMUNSTER	54.512.695	2.819.256	0	35.932.028	1.880.959	37.539.620	-49.858.661
110561	ZWIJNDRECHT	89.402.299	1.037.660	0	88.357.835	974.814	24.869.231	23.294.437
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		7.552.625.883	402.237.985	0	6.328.675.652	340.809.399	3.508.000.230	-3.167.190.831

INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PBCEM - KOHPBAGG-KOH SALDO 31.12 SALDO PBGEM 31.12 173X SALDO PBCEM 31.12.1997 SALDO PBCEM - 173X

DIRECTIE : Antwerpen II

110011	ARTSELAAR	71.601.364	2.772.891	0	65.342.455	2.468.043	44.697.801	-42.229.758
110011	ARENDONK	24.757.657	911.807	0	24.359.409	863.615	20.769.611	-19.905.996
110021	BAARLE-HERTOG	19.611.720	1.123.091	0	18.197.278	1.078.184	13.480.689	-2.401.865
110031	BALLEN	45.085.096	1.960.371	0	44.104.701	1.891.716	47.189.308	-39.297.592
110041	BEERSE	245.801.157	8.381.826	0	243.031.405	8.234.194	37.063.380	-28.829.186
110021	BERLAAR	32.150.964	1.489.884	0	30.661.080	832.041	22.355.534	-21.516.493
110041	BOECHOUT	49.798.892	2.169.882	0	37.179.864	1.700.372	30.563.473	-28.863.101
110051	BONHEIDEN	62.758.684	3.715.162	0	52.318.503	3.054.114	53.346.437	-50.292.323
110051	BOOM	318.547.322	11.939.668	0	313.203.580	11.556.406	35.326.815	-23.770.409
110071	BORNEM	97.126.017	5.060.655	0	79.253.659	4.252.053	58.650.664	-54.398.611
110071	BORSBEEK	44.580.930	2.193.974	0	40.315.554	1.894.189	29.889.381	-27.995.192
110081	BRASSCHAAT	531.656.730	24.457.437	0	458.465.186	19.926.489	702.944.789	-82.418.300
110091	BRECHT	163.263.318	7.375.082	0	145.015.613	6.378.516	54.090.813	-47.712.297
110061	DESSEL	7.454.694	297.089	0	6.809.555	211.064	16.799.350	-16.588.286
110091	DUFFEL	44.841.420	1.818.969	0	36.306.088	1.492.846	37.478.159	-35.985.313
110131	EDEGEM	574.161.506	23.655.841	0	553.397.766	22.571.701	79.323.087	-56.751.386
110161	ESSEN	176.051.428	8.889.970	0	105.263.888	5.220.526	34.596.130	-29.375.604

GEMEENTE VAN AANSLAG INCEKOHIERD PBCEM-KOH PBACC-KOH SALDO31.12 173X 31.12.1997 SALDO PBCEM-173X									
130081	GEEL	133.878.141	5.866.000	0	120.824.664	5.201.302	78.822.138	-73.620.836	
130101	GROBBENDONK	58.343.173	2.538.100	0	53.949.083	2.329.810	27.398.982	-25.069.172	
130111	HEEST-OP-DEN-BERG	111.466.941	5.251.827	0	99.568.143	4.689.189	84.209.194	-79.520.005	
130181	HEMSE	23.222.184	1.214.485	0	19.504.148	984.173	25.415.102	-24.427.929	
130111	HEERENTALS	134.773.454	6.882.938	0	127.445.910	5.820.797	59.508.799	-53.687.975	
130121	HEERENTHOUT	10.990.840	583.691	0	9.140.058	491.9981	15.304.677	-14.812.679	
130131	HEERSEL	22.586.476	1.045.491	0	17.514.837	873.788	28.687.124	-27.863.334	
130141	HOOGSTRATEN	52.328.904	2.835.527	0	38.652.711	2.031.575	32.477.743	-30.379.568	
110211	HOVE	66.253.146	4.572.466	0	46.771.800	3.501.773	34.096.472	-30.594.699	
130161	HULSHOUT	2.219.808	129.399	0	2.081.208	120.509	15.594.014	-15.473.505	
110221	KALMTHOUT	163.877.200	7.387.873	0	156.306.237	6.889.892	46.737.738	-39.847.846	
110231	KAPellen	246.445.632	9.814.749	0	211.290.234	8.300.452	65.332.691	-57.032.739	
130171	KASTERLEE	19.198.609	332.162	0	17.779.134	754.491	41.101.338	-40.346.867	
110241	KONTICH	85.717.939	3.440.412	0	68.879.001	2.766.418	45.777.998	-43.011.580	
130531	LAAKDAL	33.970.515	1.458.517	0	32.021.094	1.309.202	29.259.346	-27.950.144	
120211	LIER	127.055.396	6.051.981	0	116.113.820	5.447.305	90.587.934	-85.140.629	
130191	LILLE	45.486.132	1.876.670	0	37.967.602	1.537.954	26.841.368	-25.303.414	
110251	LINT	33.365.265	1.460.587	0	32.721.156	1.406.062	20.771.078	-19.365.016	

GEMEENTE VAN AANSLAG INCEKOHIERD PBCEM-KOM PBAGG-KOH SALDO 31.12 173X 31.12.1997 SALDOPBCEM-173X

110571	ALAIJF	109.483.455	4.391.405	0	106.234.940	4.202.185	31.702.536	-27.500.351
112051	MECHIELEN	347.914.725	21.628.719	0	309.404.730	18.686.962	256.282.770	-237.595.808
113021	MEERHOUT	22.159.021	915.036	0	20.926.306	861.549	20.430.031	-19.568.482
113023	MEERKSPLAS	16.403.965	863.215	0	15.259.576	781.725	15.453.082	-14.671.364
113025	MIOL	70.141.361	3.140.092	0	61.303.491	2.690.024	80.748.086	-78.058.062
113029	MORTSEL	190.154.190	9.741.047	0	164.038.352	8.292.388	90.516.475	-82.224.087
113030	NIEL	18.120.620	1.131.398	0	12.447.465	772.050	18.187.493	-17.414.443
113061	NIJLEN	67.162.446	2.648.227	0	61.805.240	2.449.311	40.738.634	-38.309.323
113029	OLEN	13.045.630	483.687	0	11.250.892	398.543	22.792.699	-22.394.156
113031	OUD-TURNHOUT	36.197.713	1.654.990	0	35.492.109	1.622.581	27.316.259	35.693.674
113029	PUTTE	70.143.043	3.994.768	0	63.925.340	3.620.876	35.325.863	-31.704.987
113030	PUURS	29.617.632	2.102.999	0	26.279.473	1.832.742	54.011.194	-52.178.452
113031	RANST	91.709.141	4.002.423	0	84.576.680	3.563.661	49.713.145	-45.549.484
113031	R4 VELS	26.581.304	1.210.418	0	24.334.210	1.098.828	21.775.141	-20.676.313
113061	RETIE	12.433.993	539.876	0	8.192.389	367.514	17.724.248	-17.356.734
113071	RIJKEVORSEL	117.064.076	5.739.814	0	107.310.035	5.269.508	21.184.320	-15.914.812
113071	RUMST	36.268.626	2.368.289	0	38.74.343	1.679.857	36.034.187	-34.354.330
113081	SCHELLE	85.723.847	3.664.829	0	76.374.104	3.230.121	15.514.589	-12.284.408

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIJD PBGEM - KOH PBAGG - KOH		SALDO 03.1.12		173X 31.12.1997		SALDOPBCEM-173X	
110391	SCHILDE	3.918.097,965	117.471.889	0	3.899.499.649	116.501.942	71.598.784	44.903.158	
1110401	SCHOTEN	164.237.831	8.092.743	0	151.973.843	7.368.923	99.740.923	-92372.0001	
120341	SINT-AMANDS	9.847.565	355.7591	0	6.724.296	239.456	18.267.221	-18.027.765	
120351	SINT-KATELIJNE-WAVER	53.450.903	2.907.611	0	45.860.289	2.493.194	47.236.790	-45.263.604	
110441	STABROEK	117.863.097	5083.192	0	108.461.776	4.655.422	47.027.300	-36.971.878	
130401	TURNHOUT	105.249.107	6.453.132	0	89.164.644	5.370.147	98.442.582	-93.072.435	
130441	VORSELAAR	10.897.346	476.846	0	9.248.829	394.348	71.987.670	-11.543.422	
130461	VOSSELAAR	28.637.419	1.280.770	0	20.761.338	945.163	26.881.546	-25.936.383	
130491	WESTERLO	19.444.495	949.159	0	18.095.953	837.106	48.766.067	-47.328.955	
110501	WIJNEGEM	79.445.807	4.045.211	0	75.582.897	3.814.469	25.039.007	-21.224.538	
120401	WILLEBROEK	71.144.033	4.372.799	0	64.448.116	3.896.397	73.066.956	-69.170.559	
110521	WONMELGEM	31.387.360	1.408.822	0	27.894.965	1.241.364	28.282.176	-27.740.752	
110531	WUUSTVEZEL	81.751.168	3.850.843	0	71.655.773	3.536.010	34.157.233	30.621.225	
110541	ZANDHOVEN	82.738.580	3.255.440	0	75.233.741	2.895.638	30.268.627	-27.372.983	
110551	ZOERSEL	237.290.862	9.988.261	0	219.948.501	9.132.858	56.526.639	-47.393.781	
TOTAALVANDE DIRECTIE		10.295.096.684	411.108.145	0	9.536.285.527	372.787.160	3.037.152.764	-2.664.365.604	

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHERDPBCEM - KOII PBAGC-KOH		SALDO 31.12		SALDOPBCEM31.12 173X		31.12.1997		SALDOPBCEM- 173X	
----------------------	--	----------------------------------	--	-------------	--	----------------------	--	------------	--	------------------	--

DIRECTIE : Brussel I

210017	BRUSSEL	3.527.559,774				157.135,482	27.398,054	3.070.062,818	133.592,532	560.276,608	-426.684,076
210092	ELSENE	1.260.850,537	70.180,360	9.281,975	1.130.703,785	62.568,071	471.829,165				-409.261,094
210051	ETTERBEEK	651.484,478	34.873,916	4.725,243	571.969,964	30.029,505	235.573,438				-205.543,953
210132	SINT-GILLIS	1.095.985,903	54.909,832	8.325,248	914.748,916	45.940,916	471.970,461				-96.029,545
210162	UKKEL	4.339.903,508	189.407,853	32.526,113	3.962.304,727	171.032,636	540.742,469				-369.709,833
210072	VORST	1.011.520,508	53.730,697	8.221,437	862.750,198	44.416,266	263.965,021				-219.048,255
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		11.887.304,708	560.238,140	90.478,070	10.533.540,408	487.580,426	2.213.837,182				-1.726.276,756

2

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PCEM • KOH PBACC • KOH SALDO 31.12 SALDO PCEM 31.12 173X 31.12.1397 SALDO PCEM • 173X

DIRECTIE : Brussel II

210012	ANDERLECHT	649.345.565	35030.727	5.229.711	565.178.430	29.095.231	283.366.517	-254.271.286
230091	BEVER	8.099.058	475.811	0	6.594.020	373.612	7.701.182	-7.327.570
230981	DROGENBOS	25.948.485	1.097.649	41.827.902	916.136	177.947.919	-16.808.813	
210061	EVERE	238.561.543	10.935.487	695.713	208.503.332	9.431.798	143.800.174	-114.377.396
210081	GANSHOREN	161.599.604	7.818.117	1.213.942	141.245.845	6.775.322	90.943.392	-84.168.070
210102	JETTE	482.950.519	27.610.967	41.179.832	424.055.106	23.472.124	165.724.522	-142.252.398
210112	KOEKELBERG	572.030.593	25.490.666	4.047.979	528.963.102	23.183.822	48.370.343	-25.186.521
230991	KRAAINEM	250.185.938	7.244.671	23.327	238.549.791	6.817.615	30.941.185	-24.123.570
231001	LINKEBEEK	50.704.213	2.271.631	0	41.146.986	1.946.798	26.184.796	-24.237.998
210	210022 - - OUDERGHEM	1.696.154.270	70.204.194	10.804.969	1.668.325.770	68.974.775	148.541.654	-79.566.879
210152	SCHAARBEK	920.311.745	52.765.456	6.964.521	738.375.804	40.995.035	337.818.680	-296.823.645
210032	SINT-AGATHA-BERCHIEM	104.228.621	6.183.837	919.781	88.590.775	5.236.213	80.621.397	75.385.184
231011	SINT-GENESIUS-RODE	4	16.993.938	20.545.923	01	366.807.029	17.749.536	100.295.582
210122	SINT-JANS-MOLENBEEK	663.540.081	32.163.011	4.917.307	548.728.354	27.119.533	165.268.088	-138.148.555
210142	SINT-JOOST-TEN-NODE	95.452.801	4.085.192	671.631	78.051.258	3.343.970	29.817.631	-26.473.661
210182	SINT-LAMBRECHTS-IVOLUIE	330.275.770	15.327.381	2.719.337	286.130.105	12.709.615	209.977.725	-197.268.110
210102	SINT-PIETERS-IVOLUIE	781.748.186	31.418.456	5.337.397	725.575.177	28.605.977	180.382.676	-151.776.699

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHERD		PBGEM- KOH		PBAGG-KOH		SALDO 31.12		SALDOPBCEM31.12		173X 31.12.1997		SALDOPBCEM-173X	
210172	WATERMAAL-BOSVOORDE	233.444.594	11.639.884	1.638.612	207.961.312	10.174.600	155.226.470	-145.051.870							
231021	IVEMMEL	155.831.105	5.097.991	0	145.345.117	4.716.848	38.417.624	-33.700.776							
231031	WEZENBEEK-OPPEM	47.111.421	2.163.570	0	44.120.977	1.958.580	33.652.804	-31.694.224							

TOTAAL VAN DE DIRECTIE 7.884.518.050 370.170.651 50.448.053 7.074.084.592 3323.597.118 2.274.786.471 -1.951.189.273

NIEUW GECERTIFICEERD

DOOR DE INTERNE AUDIT

2

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

GEMEENTE VANAANSIAC INGEKOHIERD PBGEM-KOH PBACG-KOH **SALDO 31.12** 173X 31.12.1997 SALDOPBGM-173X

DIRECTIE : Brugge

380021	ALVERINGEM	4.521.026	274.4161	0	3.707.234	228.289	6.438.349	-6.210.060
340021	ANZEGEM	34.162.196	1.578.784	0	32.525.977	1.480.650	37.811.603	-36.330.953
370201	ARDOOIE	23.865.313	957.435	0	22.007.563	865.593	25.283.371	-14.417.799
340031	AVELGEM	40.899.269	2.221.063	0	2.714.893	828.559	44.039.712	-13.211.153
370031	BEERNEM	13.576.018	625.164	0	10.537.637	492.700	30.209.209	-29.716.509
370041	BLANKENBERGE	319.861.605	15.500.298	0	291.048.819	13.849.470	39.855.409	-25.515.937
350021	BREDENE	31.803.886	2.431.261	0	28.094.244	2.088.387	28.842.023	-26.753.636
370051	BRUGGE	679.890.220	36.061.685	0	899.479.329	30.732.919	307.771.907	-277.038.988
370061	DANME	87.317.835	4.511.839	0	67.733.209	3.666.569	27.417.038	-23.750.469
350291	DE HAAN	50.934.362	2.493.657	0	37.096.501	1.844.381	22.933.472	-21.089.091
380081	DE PANNE	79.779.203	3.270.007	0	24.139.555	3.011.247	33.159.917	-10.148.670
340091	DEERLIJK	72.190.482	1.284.857	0	19.395.686	123.757	24.516.266	-24.392.509
370021	DENTERGEM	2.776.597.679	1.220.285	0	2.776.436.907	122.020.148	136.213.608	-14.193.460
370031	DIKSMUDE	33.635.097	1.179.243	0	30.565.570	1.621.962	31.1X3.8341	-29.491.872
350051	GISTEL	29.361.667	1.562.343	0	27.906.423	1.153.170	18.967.066	-17.813.896
340131	HARELBEKE	71.498.622	4.241.023	0	69.704.356	3.675.289	61.568.651	-57.893.362
33035	HEUVELLAND	3.561.297	191.873	0	2.590.759	123.672	11.171.511	-11.047.839

GEMEENTE VAN AANSLAG		INCEKOHIERD		PBGM • KOH PBAGC • KOH		SALDO 31.12		SALDO PBCEM 31.12.1997		SALDO PBCEM • 1998	
36006	HOOGLEDE	9.329.377	388.259	0	9.243.090	383.375	17.581.317	-17.197.942			
320061	HOUTHULST	7.501.337	494.444	0	5.348.649	369.435	13.883.879	-13.514.444			
350061	ICHTEGEM	53.740.679	2.169.639	0	50.117.677	1.962.386	24.095.892	-22.133.506			
330111	IEPER	125.709.053	6.153.817	0	10.735.839	5.196.953	75.276.173	-70.079.820			
360071	INGELMUNSTER	8.735.445	340.980	0	5.672.092	247.470	18.487.806	-18.240.336			
360081	IZEGEM	22.224.272	1.228.441	0	18.976.707	997.516	53.097.799	-52.100.283			
310121	JABBEKE	125.548.014	4.333.598	0	122.881.781	4.182.884	27.786.903	-22.904.019			
310431	KNOKKE-HEIST	1	0	0	1	0	0	0			
320101	KOEKELARE	6.825.310	332.266	0	3.177.701	186.018	x2.867.853	-12.681.835			
380141	KOKSIJDE	1	0	0	1	0	0	0			
320111	KORTENMARK	41.509.963	1.747.357	0	36567.227	1.467.152	22.877.715	-21.410.563			
340221	KORTRIJK	474.394.683	21.059.292	0	437.015.623	19.024.729	161.206.266	-142.181.537			
340231	KUURNE	73.288.863	4.988.592	0	67.157.464	2.679.872	29.295.576	-26.615.704			
330401	LANGEMARK-POELKAPELLE	6.647.100	370.670	0	5.558.911	328.083	12.601.294	-12.273.211			
360101	LEDEGEM	12.823.555	674.794	0	12.451.272	575.034	20.578.073	-20.003.039			
340251	LENDELEDE	8.629.859	539.638	0	7.755.207	472.543	12.031.448	-11.558.907			
360111	LICHTER VELDE	13.964.534	588.771	0	13.590.293	562.815	13.714.107	-13.151.286			
320301	LO-RENINGE	15.666.501	598.499	0	15.527.163	585.389	4.509.308	-3.923.919			

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PBCEM- KOH PRAGG-KOH SALD031.12 SALDOPBCEM31.12 173X 31.12.1997 SALDOPBCEM-173X

340271	MENEN	148.766.665	6.011.340	0	145.149.953	5.802.082	68.163.088	-62.361.006
330161	MESEN	—	1	0	0	0	1.437.525	-1.437.525
370071	MEULEBEKE	77.786.127	3.067.396	0	73.032.008	2.794.990	19.045.688	-16.250.698
350111	MIDDELERKE	133.321.210	5.815.045	0	123.068.495	5.296.534	24.834.962	-19.538.428
360121	MOORSLEDE	9.292.352	566.818	0	8.755.013	525.237	27.973.628	-21.448.391
380161	NIEUWPOORT	25.212.831	1.199.436	0	22.988.768	1.071.985	15.517.691	-14.445.706
350131	OOSTENDE	440.425.901	23.369.208	0	364.642.599	18.934.831	159.870.200	-141.005.369
310221	OOSTKAMP	58.577.606	3.115.780	0	50.313.040	2.614.334	45.273.967	-42.629.633
370101	OOSTROZEBEKE	12.615.071	722.081	0	11.034.633	626.810	14.814.810	-14.188.000
350141	OUDENBURG	50.390.720	2.466.724	0	49.062.519	2.316.749	16.327.990	-14.011.241
370111	PITTEM	4.604.945	292.298	0	3.012.048	223.014	8.989.064	-8.766.050
330211	POPERINGE	33.324.237	2.035.174	0	29.134.124	1.723.823	39.806.415	-38.082.592
360151	ROESELARE	215.401.557	10.128.517	0	208.521.601	9.454.263	134.184.716	-124.730.453
370121	RUISELEDE	10.073.516	359.201	0	4.524.477	184.278	8.316.191	-8.131.913
340431	SPIERE-HELKIJN	45.131.154	1.471.106	0	44.594.479	1.428.262	3.813.705	-2.385.443
360191	STADEN	38.740.333	1.645.773	0	23.173.718	961.492	22.138.389	-21.176.897
370151	TIELT	19.172.543	1.000.841	0	15.170.649	809.653	52.770.627	-51.960.974
310331	TORHOUT	16.839.535	892.736	0	13.438.278	717.189	42.454.132	-41.736.9431

GEMEENTE VAN AANSLAG INCEKHOIERD PBGEM-KOH PBAGG-KOH SALD031.12 SALDOPBGM31.12 173X 31.12.1997 SALDO PBGEM - 173X

330251	VEURNE	13.765.602	653.862	0	12.118.087	581.782	18.680.985	-18.099.203
330411	VLETEREN	1.671.114	81.561	0	319.458	20.437	8.229.2761	-5.208.839
330401	WAREGEM	271.255.877	11.658.227	0	265.417.415	11.372.981	75.001.730	-63.628.7491
330291	WIERVIK	59.681.406	3.101.853	0	58.511.926	3.030.358	38.255.473	-35.225.115
330411	WIEVELGEM	113.072.177	4.981.229	0	109.484.257	4.673.671	65.710.381	-61.036.710
330171	WIELSBEKE	91.690.362	3.694.444	0	83.579.244	3.378.656	17.652.731	-14.274.075
330181	WINGENE	40.972.692	1.652.769	0	40.553.880	1.629.864	24.828.834	-22.698.970
330401	ZEDELGEM	19.197.384	1.154.173	0	12.944.247	776.427	53.474.988	-52.698.561
330371	ZONNEBEKE	5.477.925	325.3661	0	4.861.984	294.400	19.392.789	-19.098.389
330421	ZUIENKERKE	1.582.505	88.495	0	1.553.588	87.114	6.046.075	-5.958.961
330421	ZWEVEGEM	18.054.879	998.863	0	14.070.915	802.492	53.600.821	-52.798.329

TOTAAL VAN DE DIRECTIE 7292.410.628 337.522.690 0 6.809.295.764 310161.580 2.424.161.239 2113.999.719

FAS CERTIFIEE PAR L'AUDIT

INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALD031.12 SALD031.12 173X 31.12.1997 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Gent

410021	AALST	657.639.896	45.647.450	0	610.535.542	41.661.776	242.140.728	-200.478.952
440011	AALTER	62.223.614	3.926.601	0	55.821.476	3.308.005	50.647.004	-47.338.999
430021	ASSENEDE	42.668.940	2.368.237	0	32.807.599	1.888.789	26.392.912	-24.504.123
420031	BERLARE	45.650.191	2.251.503	0	41.996.597	2.047.350	27.497.572	-25.450.167
440591	BRAKEL	84.269.775	4.560.270	0	69.693.717	3.766.973	33.870.369	-30.103.396
420041	BUGGENHOUT	162.356.095	8.374.988	0	158.603.672	8.178.048	37.799.936	-29.621.888
440121	DE PINTE	38.890.252	1.940.050	0	35.116.222	1.761.102	38.851.732	-37.090.630
440111	DEINZE	125.749.206	5.805.868	0	116.951.142	5.241.589	68.313.054	-63.07X.4651
410111	DENDERLEEUEW	24.677.945	1.287.312	0	21.347.744	1.097.615	43.987.492	-42.889.877
420061	DENDERMONDE	308.416.325	16.448.492	0	270.065.156	14.536.566	134.809.458	-120.272.892
440131	DESTELBERGEN	302.697.051	13.022.457	0	239.467.529	11.787.283	53.836.110	-42.048.827
430051	EEKLO	24.560.315	1.650.722	0	20.308.719	1.322.581	52.990.442	-51.667.981
410821	ERPE-MERE	106.098.125	5.182.807	0	101.029.183	4.856.218	56.854.254	-51.998.036
440191	EVERGEM	67.182.223	3.890.019	0	53.581.749	3.310.243	91.303.669	-87.995.4261
440201	GAVERE	12.798.590	710.564	0	10.539.822	558.824	23.739.902	-23.181.078
440211	GENT	2.387.116.934	136.881.168	0	2.103.938.158	116.792.396	636.738.030	-519.965.634
410181	GERAARDSBERGEN	203.377.072	11.675.127	0	188.127.353	10.410.540	95.117.664	-84.707.124

GEMEENTE VAKAANSLAG		INGEKOHERD		PBAGG-KOH		SALDO031.12		SALDOPBAGG		31.12.173X		SALDO		PBAGGEM - 173X	
410241	HAALTERT	198.608.644	10.535.114	-	-	01	137.140.538	7.420.381	44.729.4831	-37.309.102					
410271	HERZELE	99.651.890	4.169.778	0	0	0	96.947.924	4.643.757	37.695.040	-33.651.303					
450621	HOEBEKE	301.7251	17.734	0	0	0	239.658	14.086	4.642.918	-4.628.832					
430071	KAPRIJKE	12.844.570	652.941	0	0	0	11.191.629	542.405	10.023.670	-9.533.265					
450601	KLUISBERGEN	12.807.894	692.013	0	0	0	11.778.217	613.457	12.662.567	-12.049.110					
440291	KNESSELARE	109.574.614	3.906.446	0	0	0	107.723.950	3.801.757	14.833.152	11.031.395					
450171	KRUISIJOUTEM	132.643.183	5.073.719	0	0	0	129.620.093	4.953.132	18.234.538	-13.281.406					
420101	LAARNE	57.638.473	3.142.678	0	0	0	50.588.463	2.768.196	27.562.832	-24.794.636					
420111	LEBBEKE	37.557.524	2.224.684	0	0	0	34.675.081	2.012.991	47.991.716	-45978.725					
410341	LEDE	35.163.354	2.031.932	0	0	0	24.450.093	1.388.935	45.346.732	-43.957.797					
450631	LIERDE	5.656.977	444.2801	0	0	0	4.811.009	377.285	X5.198.6631	-14.821.378					
440141	LOCHRISTI	98.734.173	5.354.483	0	0	0	84.150.216	4.512.853	55.749.062	-51.236.209					
460141	LOKEREN	195.229.333	10.708.402	0	0	0	178.798.233	9.801.470	90.361.366	-80.759.896					
440161	LOVENDEGEM	42.513.631	2.319.206	0	0	0	39.228.847	2.074.923	25.283.328	-23.208.405					
450641	MAARKEDAL	16.172.645	1.163.609	0	0	0	15.114.578	1.049.208	14.143.843	-13.094.635					
430101	MALDEGEM	92.617.352	4.831.222	0	0	0	84.615.392	4.390.202	52.179.586	-47.789.384					
440401	MELLE	24.120.702	1.322.457	0	0	0	22.326.526	1.228.365	31.124.549	-29.896.184					
440431	MERELBEKE	96.434.191	5.722.482	0	0	0	84.799.917	4.939.549	70.531.444	-65.591.895					

GEMEENTE VAN AANSLAG										INGEKOHIERD PBGEM - KOH PBAGG-KOH SALD031.12 173X 31.12.1997 SALDOPBGM-173X									
440451	MOERBEKE	11.631.328	550.115	0	8.416.139	397.134	12909.3301	-12.512.196											
440481	MAZARETH	31.554.853	1.880.487	0	26.944.980	1.554.318	25.158.856	-23.604.538											
440491	NEVELE	43.260.870	2.571.021	0	38.814.187	2.286.559	28.241.300	-25.955.241											
440481	NINOVE	240.169.355	0.610.969	0	198.255.305	8.816.840	21.200.824	-83.083.984											
440521	OOSTERZELE	124.976.389	6.668.476	0	118.743.373	5.819.742	37.633.835	-31.814.093											
450351	OUDENAARDE	105.708.574	5.391.540	0	98.698.170	4.964.743	73.683.941	-68.719.198											
450411	RONSE	145.527.402	8.422.794	0	117.128.912	6.645.452	31.621.814	-44.976.362											
430141	SINT-LAUREINS	3.118.672	179.104	0	2.818.717	157.518	13.472.401	-13.334.883											
410631	SINT-LIEVENS-HOUTEM	64.187.661	2.905.464	0	62.962.674	2.829.986	24.937.505	-22.107.519											
440641	SINT-MARTENS-LATEM	208.106.749	7.372.415	0	199.425.600	6.988.600	34.224.945	-27.236.345											
440641	WAARSCHOOT	8.355.433	455.974	0	7.383.463	389.298	14.641.812	-14.252.514											
440731	WACHTERBEKE	36.681.535	1.892.332	0	33.863.646	1.681.060	21.022.129	-19.341.069											
420251	WETTEREN	99.357.305	5.199.727	0	92.632.332	4.805.931	34.043.408	-49.237.477											
420261	WICHELEN	52.185.360	2.965.564	0	48.479.231	2.755.819	27.492.513	-24.736.696											
450611	WORTEGEM-PETEGEM	102.350.539	4.544.088	0	99.474.053	4.390.314	17.489.572	-7.099.198											
420281	ZELE	38.805.336	2.321.206	0	22.642.323	1.349.551	52.986.254	-51.636.703											
430181	ZELEZATE	83.209.270	4.585.831	0	77.211.561	4.208.435	30.227.674	-26.009.239											
450571	ZINGEM	7.182.361	469.858	0	6.580.629	406.269	18.382.434	-17.976.165											

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIERD	PBCEM-KOH	PBAGG-KOH	SALD031.12	SALDOPBCEM31.12	173X	31.12.1997	SALDOPBCEM-173X
ZOMERGEM		11.749.826	682.862	0	10.356.761	590.122	21.222.422	-20.632300	
ZOTTEGEM		42.464.414	2.172.642	-	34.858.902	1.761.158	74.839.375	-73.078.217	
ZULTE		155.113.464	5.961.293	0	138.062.531	5.317.9851	26.714.421	-21.396.436	
ZIWALM		16.408.368	908.305	0	14.305.052	815.970	14.933.457	-14.117.487	
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		7.556.148.238	408.431.832	0	6.791.274.786	367.391.653	8.095.249.360	-2.757.857.913	

DOOR DE INTERNE AUDIT

2

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOMIENDE	PBGEM-KOII	PBAGG-KOII	SALDO 31.12	SALDO PBCEM 31.12	173X 31.12.1997	SALDO PBGEM - 173X
DIRECTIE : C harleroi								
520742	ISEA U-PRESLES	30.438.123	1.630.245	-	0	26.793.397	1.391.435	10.354.086
560012	INDERLUES	33.704.645	1.516.666	0	31.621.449	0	1.368.415	9.674.683
560052	BEAUMONT	11.743.332	608.816	0	10.912.442	0	461.596	6.778.801
560112	BINCIE	112.000.874	5.927.844	0	106.073.030	0	4.840.852	26.621.288
520102	CHIAPELLE-LEZ-HIERLAIMONT	83.303.268	4.242.847	0	75.322.889	0	3.716.705	13.164.514
520112	CHARLEROI	1.162.593.817	77.571.571	0	1.004.574.869	0	64.365.022	243.290.679
520122	CHATELET	223.145.268	13.455.818	0	210.872.456	0	12.279.290	38.322.087
560162	CHIMAY	25.549.873	1.333.200	0	15.944.314	0	8.54.404	11.017.166
520152	COURCELLES	89.434.672	6.272.238	0	78.610.679	0	5.112.039	33.818.311
560222	ERQUELINES	11.722.817	950.392	0	9.664.399	0	767.204	8.763.149
560832	ESTINNES	20.250.261	1.400.958	0	17.147.230	0	1.113.282	7.905.984
520182	FARCIENNES	176.047.951	1.024.094	0	12.887.142	0	790.511	2.225.297
520212	FLEURUS	113.845.711	6.847.795	0	99.537.374	0	5.736.406	26.629.868
520222	FONTAINE-L'EVÊQUE	63.371.646	4.274.838	0	56.504.200	0	3.724.089	16.567.391
560292	FROIDCHAPPELLE	5.891.663	278.095	0	5.506.203	0	259.868	2.758.221
520252	GERPINNES	36.448.865	2.339.656	0	33.444.748	0	2.086.256	18.643.344
560862	HIAM-SUR-HEURE-NALINNES	136.376.889	7.469.852	0	128.752.786	0	6.824.870	24.072.279
560862	HIAM-SUR-HEURE-NALINNES	136.376.889	7.469.852	0	128.752.786	0	6.824.870	24.072.279

GEMEENTE VANAANSLAG INGEKOHIERD PBGEM - KOH PBACG-KOH SALDO 31.10 SALDO PBGEM 31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBGM-173X

DIRECTIE : Brugge

380021	LVERINGEM	4.028.789	244.420	0	3.432.398	210.340	6.021.603	-5.811.263
340021	NZEEM	32.220.200	1.445.287	0	31.042.008	1.388.732	35.370.599	-33.981.867
370201	ARDOOIE	23.199.096	923.532	0	21.138.975	838.477	14.335.233	-13.517.276
340031	AVELGEM	40.491.435	2.189.979	0	12.031.975	774.538	13.101.943	-12.327.405
310031	BEERNEM	14.058.326	642.818	0	9.412.154	448.677	28.382.605	-27.933.928
310041	BLANKENBERGE	301.998.776	14.212.861	0	277.560.980	12.837.227	36.233.252	-23.371.025
350021	BREDENE	24.221.877	1.852.705	0	20.369.357	1.543.147	27.221.058	-25.677.911
310051	BRUGGE	605.988.121	30.981.619	0	542.942.347	26.824.890	286.807.985	-259.983.095
310061	DAMME	84.013.534	4.274.959	0	60.401.282	3.238.277	25.700.417	-22.462.140
350291	DE HAAN	56.604.835	2.568.341	0	45.182.257	2.049.465	21.704.487	-19.655.022
380081	DE PANNE	75.747.732	3.052.304	0	69.498.519	2.777.292	12.203.269	-9.425.977
340091	DEERLIJK	22.012.768	2.647.865	0	19.041.404	1.085.961	23.831.670	-22.745.649
370021	DENTERGEM	2.774.937.361	121.938.158	0	2.774.755.474	121.927.779	126.982.203	-5.054.424
330031	DIKSMUIDE	28.413.414	1.455.188	0	26.668.385	1.345.158	28.974.522	-27.629.364
350051	GISTEL	26.585.521	1.394.751	0	19.048.113	985.834	17.693.257	-16.707.423
340131	HARELBEKE	70.338.237	3.724.225	0	63.755.434	3.281.340	57.195.923	-53.914.583
350071	HEUVELLAND	2.335.469	153.544	0	1.748.635	112.003	10.603.013	-10.491.010

GEMEENTE, VAN AANSLAG		INCEKOHIERD		PBGEM - KOH		PBACG - KOH		SALDO031.10		SALDO PBCEM 31.10 173X		SALDO PBGEM • 173X	
360061	HOOGLEDE	8.657.421	356.338	0	8.502.734	341.582	16.378.470	-16.030.888					
330061	HOUTHULST	7.046.235	464.182	0	4.366.285	299.294	44.225	255.069					
350061	ICHTEGEM	53.633.272	2.162.515	0	49.650.033	1.933.454	22.468.406	-20.534.952					
330111	IEPER	134.397.730	6.421.943	0	18.965.194	5.442.043	20.864.059	-65.415.016					
360071	INGELMUNSTER	6.638.687	260.802	0	3.085.204	134.299	17.568.589	-17.234.260					
360081	IZEGEM	20.926.940	1.118.616	0	17.953.089	933.738	49.635.591	-48.701.793					
310121	JABBEKE	122.394.555	4.161.184	0	120.640.743	4.052.412	25.255.446	-21.202.034					
310431	KNOKKE-HEIST			0				0					
320 101	KOEKELARE	6.407.487	303.8191	0	2.721.644	153.170	11.994.101	-11.840.931					
380141	KOKSIJDE	1	0	0	1	0	0	0					
320111	KORTE MARK	37.581.949	1.479.390	0	34.724.118	1.336.867	21.321.049	-19.984.182					
340221	KORTRIJK	444.386.749	18.839.581	0	404.417.618	16.921.410	149.536.129	-132.614.719					
340231	KULBENE	6.7468.424	2.655.543	0	63.368.243	2.467.098	27.350.689	24.883.891					
330401	LANGEMARK-POELKAPELLE	6.265.456	347.206	0	5.028.583	296.346	11.712.101	-11.415.755					
360101	LEDEGEM	12.601.921	992.890	0	11.557.054	532.397	19.260.411	-18.728.014					
340251	LENDELEDE	4.542.542	282.824	0	3.999.351	242.594	11.205.232	-10.962.638					
360111	LICHTERVELDE	13.066.106	533.130	0	12.877.446	523.003	12.811.947	-12.288.884					
320301	LO-RENINGE	14.819.129	537.837	0	14.795.310	536.489	4.177.521	-3.641.032					

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIERD PBGEM.-KOII PRAGG.-KOII SALDO031.10 SALDO PBGEM 31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X									
3340271	MENEN	146.330.844	5.919.242	0	143.443.810	5.748.528	63.614.182				-57.865.654
330161	MESEN	1	0	0	1	0	1.339.106				-1.339.106
3370071	MEULEBEKE	73.878.502	2.850.232	0	71.533.837	2.735.675	17.784.555				-15.048.880
3350111	MIDDELKERKE	120.372.696	5.127.463	0	113.193.659	4.756.512	23.089.393				-18.332.881
3360121	MOORSLEDE	8.498.859	506.497	0	8.124.978	475.564	20.743.797				-20.008.233
3380161	NIEUWPOORT	24.231.412	1.141.058	0	16.608.385	837.367	14.510.639				-13.673.272
3350131	OOSTENDE	414.631.933	21.594.815	0	344.364.007	17.630.462	150.282.151				-132.601.689
3310221	OOSTKAMP	52.677.565	2.735.758	0	39.880.703	2.030.367	42.415.675				-40.385.308
3370101	OOSTROZEBEKE	R. 992.139	519.509	0	7.360.015	411.290	13.857.011				-13.445.721
3350141	OUDENBURG	48.676.366	2.307.459	0	47.378.076	2.163.620	15.269.486				-13.105.866
3370111	PITTEM	3.650.944	165.590	0	2.039.949	95.542	8.411.129				-8.315.587
330211	POPERINGE	26.074.736	1.528.018	0	23.493.802	1.362.442	36.973.177				-35.610.735
3360151	ROESELARE	223.209.497	10.360.623	0	208.092.842	9.514.396	124.986.933				-116.472.557
3370121	RUISELEDE	6.307.861	232.210	0	4.317.841	169.743	7.775.660				-7.605.917
3340431	SPIERE-HELKIJN	44.856.521	1.446.299	0	44.445.248	1.418.068	3.567.037				-2.148.969
3360191	STADEN	38.088.406	1.591.486	0	22.465.275	922.143	20.680.142				-19.757.399
3370151	TIELT	17.254.197	876.451	0	13.376.569	697.168	49.320.309				-48.622.541
330331	TORHOUT	12.208.608	654.219	0	9.491.675	529.377	39.956.832				-39.427.455

GEMEENTEVANAANSLAG		INGEKOHEK		PBGEM - KOH/PBAGG - KOH		SALDO 31.10		SALDO PBCEM 31.10 173X		SALDO PBCEM 31.10 173X		SALDO PBCEM 31.10 173X	
330251	VEURNE	12.494.416	570.312	0	11.866.098	542.064	17.411.826	-16.869.762					
330311	VELETEREN	513.972	26.354	0	272.645	14.093	4.881.843	-4.867.750					
330401	WILVEGEN	260.835.556	11.212.141	0	251.039.601	10.765.123	70.2X3.219	-59.448.096					
330291	WILVEGEN	59.120.728	3.061.995	0	58.149.168	3.001.769	36.040.611	-33.038.842					
330401	WILVEGEN	130.007.829	5.402.892	0	128.406.019	5.165.263	62.100.611	-56.935.348					
330171	WILVEGEN	82.871.678	3.318.857	0	73.013.035	2.908.308	16.469.299	-13.560.991					
330181	WILVEGEN	38.085.608	1.465.430	0	37.334.282	1.436.962	22.979.631	-21.542.675					
330401	WILVEGEN	10.868.030	646.112	0	8.833.697	504.543	49.588.647	-49.084.104					
330371	ZONNEBEKE	4.384.633	238.246	0	3.613.222	200.248	18.052.812	-17.852.564					
330421	ZUIENKERKE	1.454.471	77.745	0	1.054.906	53.011	X672.011	-5.619.000					
330421	ZWEVEGEM	15.983.584	887.0421	0	12.790.748	710.219	50.951.656	-50.241.437					

TOTAAL VAN DE DIRECTIE

7.034.592.043 319.317.618 0 6.578.755.419 294.615.524 2.253.357.141 1.958.741.617

PAS CERTIFIEE PAR L'AUDIT

INTERNE

GEMEENTE VANAANSLAC INGEKOHIERD PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALDO031.10 SALDO PBGEM 31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Gent

410021	AALST	-	-564239.222	37.185.688	0	525.338.864	34.196.898	212.604.870	-178.407.972
440011	AALTER		70.334.413	4.021.688	0	61.026.867	3.274.965	45.537.971	-42.263.006
430021	ASSENEDE		40.948.809	2.217.447	0	30.335.093	1.713.245	23.487.497	-21.775.252
420031	BERLAIRE		40.032.132	1.923.639	0	38.407.916	1.692.635	24.587.299	-22.894.664
450591	BRAKEL		78.351.499	4.229.812	0	66.652.445	3.596.434	30.610.313	-27.022.879
420041	BUGGENHOUT		196.927.550	9.280.961	0	191.642.780	8.999.992	85.643.077	-26.643.155
1440121	DE PINTE		25.831.440	1.281.581	0	15257.890	773.915	34.108.405	-3X334.490
440111	DEINZE		114.279.998	5.104.916	0	106.642.500	4.658.540	62.203.713	-57.545.173
410111	DENDERLEEUV		22.892.891	1.189.457	0	19.483.491	1.004.697	39.564.836	-38.560.139
420061	DENDERMONDE		267.209.319	13.918.605	0	243.212.121	12.749.144	119.535.069	-106.785925
440131	DESTELBERGEN		301.309.339	12.833.341	0	277.149.062	11.543.182	48.694.580	-37.151.398
410051	ERKLO		23.189.478	1.569.529	0	19.364.523	1.257.347	27.386.984	-46.129.587
410821	ERPE-MERE		103.837.003	5.002.647	0	92.516.259	4.459.319	43.552.010	-39.092.691
440191	EVERGEM		61.293.381	3.549.456	0	53.967.139	3.090.463	81.813.815	-78.723.352
440201	GAVERE		10.252.015	525.757	0	8.705.379	435.091	21.262.638	-20.827.547
440211	GENT		2.314.325.859	128.879.836	0	2.056.113.836	111.150.750	569.529.906	-458.379.156
410181	GERAARDSBERGEN		198.642.148	11.102.747	0	178.372.784	9.707.166	85.659.723	-75.952.559

GEMEENTE VANAANSLAG		INGEKOHIERD PBCEM - KOH PBACG - KOH		SALDO 31.10	SALDO PBCEM 31.10	173X	31.10.1998	SALDO PBCEM - 173X
410241	HAALTELT	186.314.643	9.854.248	0	129.206.765	6.924.911	40.278.201	-33.353.230
410271	HERZELE	102229.335	4.247.793	0	64.060.787	2.761.645	32608.3721	-29.846.727
450621	HOEBEKE	301.725	17.734	0	239.6581	14.086	4.159.383	-4.445.297
450071	KAPRIJKE	11.342.226	576.401	0	10.195.224	492.673	8.924.567	-8.431.894
450601	KLUISBERGEN	10.228.209	689.844	0	9021.854	404.733	17.349.463	-10.884.750
450291	KNESSELARE	108.924.833	3.871.919	0	106.909.767	3.757.567	13.237.739	-9.480.172
450171	KRUISHOUTEM	129.394.551	4.934.290	0	126.342.934	4.813.942	16.663.908	-11.849.966
420101	LAARNE	46.997.798	2.509.559	0	22.760.960	1.104.458	16.929	1.087.529
420111	LEBBEKE	30.508.648	1.678.271	0	24.917.051	1.403.446	43.426.270	-42.022.791
410341	LEDE	33.694.312	1.867.765	0	23.826.569	1.305.192	40.852.795	-39.547.603
450631	LIERDE	4.374.535	346.542	0	3.670.957	188.247	14.158.209	-13169.9621
440341	LOCHRISTI	96.181.723	5.093.054	0	78.948.563	4.180.398	50.247.772	-46.067.374
460141	LOKEREN	198.420.299	10.607.637	0	181.217.701	9.497.100	81.716.163	-72.019.063
440361	LOVENDEGEM	39.989.679	2.075.410	0	35.868.798	1.833.935	22.606.917	-20.772.982
450641	MAARKEDAL	14.853.097	1.035.844	0	14.074.955	958.021	12.649.333	-11.691.312
430101	MALDEGEM	90.164.453	4.632.695	0	81.040.987	4.161.5291	46.148.135	-41.986.606
440401	MELLE	22.658.129	11.221.341	0	21.622.306		27.869.887	-26.702.163
14043	WERELBEKE	463.203.539	21.285.470	0	455.243.543	20.765.773	78.500.942	-57.735.169

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIERD		PBGM • KOH		PBAGG • KOH		SALDO 31.10		SALDO PBGM 31.10 173X 31.10.1998		SALDO PBGEM • 173X	
440451	MOERBEKE		7.849.308	381.155	0	5.385.453	260.866	11.385.824	-11.124.958				
440481	NAZARETH		29.600.691	-1.649.898	0	-26.189.274	1.429.684	22.553.526	-21.123.842				
440491	NEVELE		42.326.043	2.522.934	0	37.595.785	2.203.407	17.245.081	-15.041.674				
440481	NINOVE		362.378.022	14.870.397	0	321.327.208	13.064.983	82.082.940	-74.017.957				
440521	OOSTERZELE		132.930.621	6.813.736	0	127.233.449	6.172.804	37.302.316	-28.129.514				
440351	OUDENARDE		101.839.~	5.119.379	0	92.550.881	4.580.598	66.606.403	-62.025.805				
440411	RONSE		124.288.267	7.183.882	0	105.306.226	5.896.910	46.072.498	-40.175.588				
440141	SINT-LAUREINS		1.281.479	80.043	0	1.110.448	64.695	12.055.259	-11.960.564				
440631	SINT-LIEVENS-HOUTEM		62.795.113	2.958.459	0	61.398.625	2.865.932	22.442.512	-19.576.580				
440641	SINT-MARTENS-LATEM		199.978.078	6.852.875	0	184.144.248	6.293.601	30.204.082	-23.910.481				
440721	WAARSCHOOT		8.137.612	442.316	0	7.055.455	368.040	13.280.283	-12.912.243				
440731	WACHTEBEKE		61.834.994	2.664.731	0	57.065.941	2.420.849	19.732.573	-17.311.724				
440251	WETTEREN		90.160.404	4.554.588	0	83.829.663	4.300.797	48.272.974	-43.972.181				
440261	WICHELEN		45.303.879	2.712.724	0	42.412.675	2.554.836	24.746.694	-22.191.858				
440611	WORTEGEM-PETEGEM		101.606.211	4.500.182	0	98.806.476	4.355.549	10.553.788	-6.198.239				
440281	ZELE		26.767.119	1.544.009	0	18.351.297	1.056.379	47.298.533	-46.242.154				
440181	ZELZATE		72.576.022	3.899.090	0	69.665.118	3.689.512	27.102.749	-23.413.237				
440571	ZINGEM		6.740.194	415.2691	0	6.479.058	388.417	36.436.950	-14048.533				

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOIIIHERD PRCEM - KOII PRAGG - KOII		SALD031.10		SALDOPBGEM31.10		173X		31.10.1998		SALDOPBCEM-173X	
44-000.1	ZOMERGEM	9.393.704	490.183	0	8.356.634	421.479	18.951.812					-18.530.333	
44081.1	ZOTTEGEM	45.314.774	2.348.755	0	37.669.980	1.929.199	67.361.143					-65.431.944	
440811	ZULTE	147.171.529	5.545.071	0	128.906.346	4.864.732	23.725.324					-18.860.592	
450651	ZIVALM	15.459.746	882.379	0	14.782.843	723.369	13.418.043					-12.644.774	
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		7.718.818.078	398.785.199	0	6.906.461.516	350.354.687	3.752.002.972					-2.401.653.257	

DOOR DE INTERNE AUDIT

2

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG

INGEKOHIERD PBGEM-KOH PBACG- KOH SALDOPBGM31.10 173X 31.10.1998 SALDO PBGEM-173X

DIRECTIE : Charleroi

520742	173EAU-PRESLES	26.990.942	1.467.572	0	23.011.070	1.172.831	9.064.093	-7.891.262
560012	ANDERLUES	30.686.989	1.291.735	0	29.805.170	1.220.850	8.624.784	-7.403.934
560052	BEAUMONT	10.871.932	375.415	0	18.400.931	442.226	5.536.781	-5.094.555
560112	BINCHE	123.387.809	6.025.589	0	103.417.939	4.922.395	24.365.021	-19.442.629
520102	CHAPPELLE-LEZ-HIERLAINTONT	74.412.767	3.605.674	0	67.269.701	3.199.861	17.648.757	-8.448.896
520112	CHARLEROI	1.097.098.674	70.346.580	0	943.649.832	58.658.732	247.742.410	-159.083.686
520122	CHATELET	155.656.920	9.866.838	0	146.489.871	8.987.351	31.733.321	-22.746.170
560162	CHIMAY	21.163.115	1.058.681	0	13.971.514	734.035	9.894.493	-9.160.458
520152	COURCELLES	83.995.134	53.11.089	0	71.049.163	4.377.140	30.313.268	-25.936.128
560222	ERQUELINES	9.789.328	842.208	0	7.869.208	673.630	8.023.920	-7.350.290
560832	ESTINNES	18.134.840	1.210.742	0	15.273.997	1.011.272	7.074.859	-6.063.582
520182	FARCIENNES	15.322.791	932.798	0	14.949.644	709.553	6.441.456	-5.731.903
520212	FLEURUS	94.543.405	5.609.363	0	80.757.451	4.641.212	23.536.064	-18.894.852
520222	FONTAINE-L'EVEQUE	60.380.211	3.992.398	0	51.825.013	3.479.035	14.675.703	-11.196.668
560292	FROIDCHAPPELLE	3.436.137	182.502	0	3.088.880	163.924	2.410.366	-2.246.442
520252	GERPINNES	32.085.121	1.995.914	0	29.937.583	1.833.883	16.983.587	-15.149.704
560292	HIAM-SUR-HEURE-NALINNES	126.972.185	6.846.285	0	120.348.243	6.287.285	21.589.358	-1 5.302.273

GEMEENTEVANAANSLAG		INGEKOCHT		PBAGG-KOH		SALDO 31.10		SALDO PBCEM 31.10		173X 31.10.1998		SALDOPBCEM-173X	
550222	LA LOUVIERE	416.373.990	24.409.577	0	389.222.880	21.691.375	84.604.731	-62.913.3561					
550352	LE ROEULX	11.942.492	837.621	0	10.070.070	689.278	9.431.557	-8.742379					
550352	LES BONS VILLERS	37.427.215	2.335.542	0	31.666.706	1.987.920	10.907.350	-8.919.430					
560442	LOBBES	31.068.116	1.274.974	0	20.533.311	1.245.314	3.991.282	-4.745.968					
520432	MANAGE	63.030.689	3.435.395	0	59.727.683	2.809.469	17.373.722	-14.564.253					
560492	MERBES-LE-CHATEAU	3.366.183	254.547	0	2.156.933	147.980	3.101.815	-2.953.835					
560512	MOMIGNIES	4.977.191	324.741	0	4.653.426	299.584	4.433.056	-4.133.472					
520482	MONTIGNY-LE-TILLEUL	62.652.230	3.161.860	0	56.010.902	2.810.448	15.968.737	-13.158.289					
560872	MORLAINVELZ	44.024.541	3.261.373	0	36.967.486	2.547.423	19.731.150	-17.183.727					
520552	PONT-A-CELLES	50.596.903	3.040.722	0	38.580.065	2.347.190	39.596.905	-17.249.715					
520632	SENEFFE	34.661.963	1.893.650	0	32.941.254	1.778.530	9.766.080	-7.987.550					
560882	SIVRY-RANCE	15.954.974	621.813	0	15.377.576	582.258	3.877.489	-3.295.231					
560782	THUIN	22.471.667	1.594.630	0	16.743.310	1.013.676	13.640.381	-12.626.705					
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		2.784.081.455	167.404.824	0	2.450.722.318	142.465.665	668.082.907	-525.617.242					

INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PBCEM - KOH PBAGG - KOH SALD031.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Mons

570032	1 NTOING	176.732.750	6.829.427	0	168.958.164	6.261.337	14.017.631	-7.756.294
5100	510042 4 TH	78.973.845	5965.028	0	64.996.497	4.788.004	63.124.837	-58.336.833
510082	BELOEIL	132.169.593	8.001.749	0	124.978.018	6.755.185	25.290.218	-18.544.033
510092	BERNISSART	88.238.836	6.042.507	0	70.851.036	5.139.646	19.974.561	-14.774.919
530142	BOUSSU	121.028.218	7.279.081	0	103.840.018	6.129.415	37.372.309	-31.242.894
530042	BRAINE-LE-COMTE	79.529.035	6.025.666	0	67.056.653	5.035.218	52.605.728	-47.570.010
510122	BRUGELLETTE	11.438.734	774.267	0	9.641.227	646.939	6.321.327	-5.674.388
570932	BRUNEHAUT	19.288.287	1.362.605	0	15.779.107	1.098.426	11.545.711	-10.447.285
570182	CELLES	30.477.849	1.853.657	0	22.696.370	1.367.2271	10.621.134	-9.253.907
510142	CHIEVRES	20.620.173	1.288.603	0	18.040.938	1.088.286	13.889.877	-12.801.591
530822	COLFONTAINE	74.642.584	5.700.732	0	62.021.843	4.556.428	31.897.796	-27.341.368
540102	COMINES-WARNETON	51.179.434	3.446.430	0	39.625.892	2.612.004	26.853.620	-24.241.616
530202	DOUR	77.733.165	5.056.485	0	64.452.231	4.272.017	31.086.222	-26.814.205
550502	ECAUSSINNES	36.379.177	2.171.954	0	30.909.742	1.792.516	19.748.615	-17.956.099
510172	ELLEZELLES	13.579.301	1.025.808	0	11.441.229	882.908	11.590.934	-10.508.026
1J 50102	ENGHIEN	52.148.749	3.115.569	0	47.047.632	2.770.021	25.354.385	-22.584.364
570272	ESTAIMPIUIS	90.588.674	4.968.428	0	77.353.375	4.095.007	18.062.778	-13.967.771

GEMEENTEVAANSLAC INGEKOHLERL PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALD031.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

510192	FLORECO	5676.875	509.297	0	5.058.453	429.415	7.094.947	-6.665.532
510282	FRAMERIES	106.985.844	7.130.127	0	96.353.309	6.294.560	37.904.311	-31.609.751
510652	FRASNES-LEZ-ANVAING	17.866.264	347.85	0	14.366.883	1.032.232	21.997.804	-20.965.572
510392	HENSIES	11.847.140	937.735	0	10.550.632	808.756	11.222.700	-10.463.944
510832	HONNELLES	52.152.637	2.875.836	0	46.292.001	7.483.263	12.381.138	-9.897.895
510142	JURBISE	23.246.359	1.769.490	0	20.176.524	1.465.664	24.246.974	-22.781.310
510462	LENS	157.751.135	8.699.540	0	132.378.346	7.530.321	11.634.352	-4.104.031
510232	LESSINES	89.288.741	5.064.247	0	72.056.581	3.687.732	35.162.397	-31.179.660
510942	LEUZE-EN-HAINAUT	211.700.344	12.167.606	0	179.057.891	9.935.856	27.609.725	-17.673.869
510532	MONS	739.745.877	47.888.602	0	619.234.857	38.818.933	215.820.234	-177.001.301
510952	MONT-DE-L'ENCLUS	14.627.678	691.980	0	13.222.000	547.667	5.670.544	-5.121.877
510072	MOUSCRON	386.764.673	24.741.659	0	416.865.287	24.595.560	106.699.060	-82.103.500
510622	PECQ	76.642.594	3.906.216	0	73.302.630	3.009.631	10.972.034	-7.962.403
510642	PERUVELZ	138.525.973	8.473.208	0	129.740.964	7.547.581	29.878.100	-22.330.519
510652	QUAREGNON	55.501.124	3.406.524	0	46.446.792	2.644.862	33.229.772	-30.584.910
510842	QUEVY	24.612.132	1.888.449	0	18.267.403	1.458.068	16.956.8721	-15.498.804
510682	QUIEVRAIN	26.707.989	1.492.610	0	19.293.604	1.111.438	10.345.999	-9.234.561
510722	RUMES	9.759.903	632.033	0	7.336.345	455.670	10.075.199	-9.616.509

GEMEENTE VANAANSLAG		INCEKOHIERD		PBGEM - KOH		PBAGG-KOH		SALD031.10		SALDOPBCEM31.10		173X		31.10.1998		SALDOPBCEM-173X	
530702	SAINT-GHISLAIN	126.795.330	8.562.445	0	0	102.356.149	6.638.066	40.083.732	-33.445.6661								
550392	SILLY	54.826.054	3.340.673	0	0	47.016.302	2.764.645	20.696.959	-17.932.314								
550402	SOIGNIES	62.114.728	5.121.097	0	0	50.410.616	4.113.761	58.039.655	-53.925.894								
570812	TOURNAI	4.444.667.388	201.106.680	0	0	4.409.793.031	198.667.487	346.128.745	-147.460.943								
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		7.992.355.190	421.960.998	0	0	7.521.810.499	385.635.271	1.513.072.640	-1.127.377.369								

WIE GECERTIFICEERD

DOOR DE INTERNE AUDIT

2

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT

INTERNE

GEMEENTE VANAANSLAG INGEKOHIERD PBGEM-KOH PBAGG-KOH SALD031.10 SALD031.10 173X 31.10.1998 SALDOPBDEM-173X

DIRECTIE : Liège

610012	AMAY	15.103.537	1.299.325	0	10.480.937	894.468	11.829.787	-10.935.319
6130013	AMEL	6.556.660	254.998	0	4.940.899	201.125	2.452.993	-2.251.868
620012	ANS	29.720.885	1.681.167	0	24.507.509	1.389.756	26.125.880	-24.736.124
610092	ANTHESNES	34.674.613	1.635.398	0	21.979.775	1.021.057	3.129.125	-2.098.068
630012	AUREL	9.438.308	615.935	0	8.976.291	571.168	3.410.396	-2.839.228
620062	AWANS	22.807.373	1.033.469	0	19.634.558	821.605	7.063.379	-6.241.767
620092	AYVAILLE	147.506.497	6.272.442	0	131.742.729	5.580.889	9.582.859	-4.001.970
630042	BAELEN	3.902.782	254.527	0	3.509.201	219.129	2.982.189	-2.762.460
620112	BASSENGE	11.799.707	666.069	0	9.350.516	484.469	5.820.078	-5.335.609
640082	BERLOZ	6.510.523	300.905	0	5.970.347	268.194	1.777.764	-1.509.570
620152	BEYNE-HEUSAY	23.865.999	1.586.730	0	18.331.813	1.210.845	9.036.283	-7.825.438
621192	BLEGNY	13.930.501	568.429	0	13.356.447	511.125	1.114.046	-10.933.921
640152	BRAIVES	4.603.960	357.852	0	3.477.052	275.220	5.055.508	-4.780.288
630123	BULLINGEN	23.830.430	1.048.402	0	19.246.474	862.0461	3.026.833	-2.164.789
610102	BURDINNE	49.118.594	2.192.904	0	48.860.445	2.174.918	3.080.844	-905.926
630873	BURG-REULAND	8.188.093	326.668	0	5.780.426	217.998	1.118.209	-900.211
630133	BUTGENBACH	1.212.621	u3. 5471	0	1.098.068	54.379	2.685.202	-2.630.823

CEMEENTEVAANAANSLAG INGEKOHIERD PBOEM-KOH PBAGG-KOH SALD031.10 SALDOPBGM31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

620222	CHAUDFONTAINE	98.099.181	4.898.811	0	70.578.882	3.358.236	31.806.863	-28.448.627
620127	CLAVIER	23.026.886	1.200.027	0	18.085.782	1.003.323	2.755.706	-1.752.383
620202	COMBLA	7.335.648	561.003	0	5.553.539	418.4551	5.222.338	-4.803.883
620212	CRISNEE	644.841	59.534	0	488.319	48.751	1.866.513	-1.817.762
620272	DALHEM	19.281.274	950.272	0	18.597.035	898.438	5.868.633	-4.970.195
620202	DISON	14.302.487	928.566	0	9.149.040	594.275	7.002.464	-6.408.189
620232	DONCEEL	586.733	44.357	0	371.729	23.470	1.218.235	-1.894.765
620802	ENGIS	34.098.334	1.909.659	0	20.794.078	1.270.343	4.234.039	-2.963.696
620322	ESNEUX	42.829.844	2.484.791	0	38.792.520	2.180.923	21.606.282	-19.425.359
620233	EUPEN	32.770254	1.562.396	0	31.159.020	1.463.404	20.979.995	-19.516.591
620762	FAIMES	2.292.853	126.088	0	1.131.125	73.803	2.852.190	-2.778.3871
620192	FERRIERES	27.676.301	1.531.095	0	26.462.733	1.423.311	4.807.768	-2.384.457
620352	FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER	197.373	15.396	0	197.373	15.596	2.730.037	-2.714.458
621202	FLENALLE	35.058.534	2.947.302	0	29.618.027	2.262.949	21.850.375	-19.587.426
620382	FLERON	49.179.640	3.223.943	0	43.16.090	2.751.636	15.350.248	-12.598.612
640292	GEER	19428.232	722.290	0	9.072.361	440.926	2292.769	-1.851.843
621152	GRACE-HOLLOGNE	42.130.527	2.923.389	0	29.531.170	2.094.903	20.433.710	-18.338.807
6210242	HAMOIR	5.787.120	309.7901	0	4.194.778	217.685	3.134.799	-2.917.114

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHIJRD PBGEM-KOH PBAGC-KOH SALD031.10 SALDO PBCM31.10 173X 31.10.1998 SALDOBBGEM-173X

630572	OLINE	3.169.683	221.171	0	1.537.512	93.3101	3.567.743	-3.474.433
640562	OREYE	25.418.610	913.455	0	24.105.408	842.478	2.813.349	-1.970.871
640482	OUFFET	2.016.294	129.0661	0	579.7471	35.482	2.346.864	-2.311.382
620792	OUPEYE	45.214.888	2.586.399	0	38.145.249	2.049.248	24.013.481	-21.964.2331
630582	PEPINSTER	17.233.945	842.002	0	14.830.913	644.943	5.821.992	-5.177.049
630882	PLOMBIERES	877.795	51.441	0	493.458	35.041	5.637.835	-5.602.794
630613	RAEREN	30.911.111	1.337.272	0	29.364.674	1.293.320	5.439.360	-4.206.040
640632	REMICOURT	1440.826	143.200	0	1.206.752	116.448	3.740.859	-3.624.411
640652	SAINT-GEORGES-SUR-MEUSE	29.911.352	1.970.06	0	25.196.346	1.509.805	5.874.690	-4.364.885
620932	SAINT-NICOLAS	101.556.987	4.627.749	0	96.991.856	4.328.589	15.646.347	-11.317.758
630673	SANKT VITH	30.342.927	771.041	0	29.259.370	731.818	5.646.146	-4.914.328
620962	SERAING	178.130.816	13.884.029	0	146.942.596	11.409.841	50.455.050	-39.045.209
620992	SOURMAGNE	10.794.955	254.617	0	10.315.800	986.976	12.083.388	-11.996.362
630722	SPA	34.631.515	361.561	0	31.367.099	1.201.864	7.926.578	-6.724.654
621002	SPRIMONT	11.225.751	862.072	0	9.409.838	742.725	16.072.825	-15.330.100
630732	STAVELOT	34.269.524	2.200.142	0	30.809.805	1.996.931	5.665.416	-3.668.485
630752	STOUMONT	2.183.411	116.740	0	2.065.223	110.609	1.751.333	-1.640.724
630762	THEUX	53.809.064	2.515.401	0	51.741.581	2.286.115	10.946.886	-8.660.771

GEMEENTEVAN AANSLAG		INGEKOHER.		PBCEM • KOH	PBACG • KOH	SALDO 31.10	SALDO YBCEM 31.10	173X	31.10.1998	SALDO PBCEM • 173X
630802	THIMISTER-CLERMONT		7.063.623	465.146	0	5.627.945	421.892	4.995.374	-4.573.482	
610812	TINLOT		2.819.989	131.857	0	2.239.891	102.4661	1.262.024	-1.159.558	
610862	TROIS-PONTS		2.701.025	187.892	0	2.429.468	174.427	1.895.019	-1.720.592	
621222	TROOZ		16.300.345	846.266	0	14.187.985	669.1611	8.239.186	-7.570.025	
610632	VERLAINE		1.444.564	92.755	0	400.482	84.240	332.917	-3.228.677	
630792	VERVIERS		144.682.937	10.861.922	0	108.049.410	8.204.878	49.497.086	-41.286.208	
610682	VILLERS-LE-BOUILLET		9.476.845	874.091	0	7.895.927	726.639	2.488.558	-1.756.919	
621082	WISE		22.723.758	1.510.048	0	19.624.408	1.269.4821	15.080.267	-13.811.279	
630802	WAIMES		1.251.589	69.967	0	1.036.123	58.941	4.501.708	-4.442.767	
610722	WANZE		21.730.144	1.517.323	0	IX 132.2341	1.223.253	12.246.026	-11.022.773	
640742	WAREMME		192.189.615	8.904.214	0	185.209.865	8.466.408	19.203.938	-10.737.530	
640752	WASSEIGES		10.860.305	424.062	0	8.728.276	339.559	1.638.991	-1.299.432	
630842	WELKENRAEDT		23.576.382	1.181.332	0	22.244.851	1.083.930	8.595.318	-7.511.388	
TOTAAL VAN DE DIRECTIE			4.600.857.622	2X866.386	0	4.060.109.426	X0.148.760	986.638.658	-766.489.898	

INTERNE

GEMEENTEVANAANSLAC INCEKOHIERD PBCEM - KOH PBACC-KOH SALD031.10 SALDO PBCEM 31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Hasselt

730011	ALKEN	88.750.367	3.715.743	0	44.990.784	X086.896	11.048.731	-8.961.835
730021	IS	4.813.512	336.552	0	3.350.674	234.9211	8.106.630	-7.871.709
710041	BERINGEN	193.076.138	9.384.493	0	50.749.091	7.350.165	10.735.142	-33.384.675
730061	BILZEN	77.887.151	4.567.040	0	10.808.996	4.187.258	35.193.800	-30.936.542
720031	BOCHIOLT	34.656.563	1.658.105	0	32.601.892	1.533.615	611.764	921.851
730091	BORGLOON	39.857.767	3.025.056	0	33.131.480	2.578.311	74.270.224	-11.741.913
720041	BREE	22.371.366	1.372.378	0	20.706.635	1.238.113	14.892.797	-13.654.684
710111	DIEPENBEEK	152.370.694	7.617.155			7.037.181		-14.509.268
720411	DILSEN-STOKKEM	114.286.125	4.637.459	0	142.419.924		21.546.449	-7.111.115
710181	GER	287.028.938	15.336.660	0	110.178.650	18.405.389	57.188.599	-44.419.297
710171	GINGELON	18.687.144	959.905	0	15.692.651	827.035	6.115.729	-5.288.694
710201	HALEN	21.802.010	990.211	0	17.087.770	781.640	8.042.625	-7.260.985
710691	HAM	15.953.703	1.062.939	0	14.869.715	918.310	6.767.944	-5.849.634
720371	HAMONT-ACHEL	117.612.415	5.082.517	0	110.271.366	4.679.760	11.177.818	-6.498.058
710221	HASSELT	789.442.238	35.308.771	0	741.919.043	32.577.203	106.023.515	-73.446.312
720381	HECHTEL-ERSEL	104.419.720	5.726.212	0	100.486.218	5.500.423	13.915.812	-8.415.389
730221	HEERS	16.292.351	1.170.256	0	15.202.464	1.072.793	5.477.165	-4.404.372

GEMEENTE VANAANSLAG		INGEKOHIERT PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALDO 31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBGM-173X									
71024 1	BIERK-DE-STAD	16.267.723	819.781	0	13.839.651	681.081	9.405.851	-8.724.770			
730281	HERSTAPPE	1	0	0	1	0	0	0			
710701	HEUSDEN-ZOLDER	214.173.119	9.629.496	0	186.488.417	8.404.163	27.867.035	-19.462.872			
730321	HOESEL	15.986.226	899.125	0	15.887.101	731.741	11.118.666	-10.387.192			
720391	HOUTIALEN-HELCHTEREN	59.780.273	2.783.207	0	44.306.009	2.050.849	27.280.379	-25.209.530			
720181	KINROOI	6.713.852	381.630	0	5.431.882	298.559	8.797.670	-8.499.111			
730401	KORTESSEM	12.885.107	823.877	0	11.868.238	761.759	9.414.655	-8.752.896			
730421	LANAKEN	37.874.979	1.956.295	0	31.483.049	1.539.342	21.806.629	-20.267.287			
710341	LEOPOLDSBURG	129.825.862	5.726.200	0	117.684.990	5.186.765	16.663.194	-11.476.429			
720201	LOMMEL	61.395.816	3.117.557	0	53.212.319	2.635.445	28.080.948	-25.445.503			
710371	LUMMEN	358.102.596	17.604.981	0	352.374.588	17.275.883	11.889.712	5.386.171			
72021 1	MAASEIK	54.205.996	2.774.048	0	45.683.878	2.328.325	22.159.179	-19.830.854			
731071	MAASMECHELEN	114.834.671	4.562.099	0	99.107.434	4.237.305	10.562.467	-6.375.156			
720401	NEEUWENGRUITRODE	37.403.507	1.903.168	0	36.127.047	1.821.304	10.961.887	-9.140.583			
720251	NEERPELT	178.600.946	7.957.983	0	173.964.905	7.685.179	16.039.542	-8.354.363			
710451	NIEUWERKERKEN	16.862.105	820.691	0	15.283.443	741.573	6.318.843	-5.577.270			
710471	OPGLABEEK	22.009.656	936.883	0	18.480.719	743.173	7.086.953	-6.943.780			
720291	OVERPELT	R. 772.624	545.067	0	7.147.210	450.231	11.194.255	-10.744.024			

GEMEENTEVANAANSLAG		INGEKOHIERD PBCEM - KOH PBAGG-KOH SALDO 31.10 SALDOPBCEM31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X						
720301	PEER	25.864825	1.407.673	0	19.761.603	1.080.295	15.153.390	-14.073.095
730661	RIEMST	114.583.940	6.856.649	0	62.086503	3.553.198	16.855.884	-13.302.686
710531	SINT- TRUIDEN	201.149.116	9.028.699	0	151.516.679	7.076.149	37.575.090	-30.498.941
710571	TESSENDERLO	51.119.203	2.805.892	0	48.706.078	2.197.749	15.661.751	-13.464.002
710831	TONGEREN	70.949.550	4.109.105	0	58.557.321	3.282.008	30.784.781	-27.502.779
711091	VOEREN	13.080.986	587.693	0	11.726.640	525.603	2.899.665	-2.374.062
710981	WELLEN	11.477.126	672.036	0	9.286.212	555.083	7.333.185	-6.798.102
710661	ZONHOVEN	66.896.221	3.194.425	0	60.789.502	2.857.464	19.183.197	-16.325.733
710671	ZUTENDAAL	33.389.975	1.579.920	0	30.946.481	1.469.843	7.375.140	-5.905.297
TOTAAL VAN DEDI RECTIE		4.033.204.253	195.822.674	0	3.548.979.976	169.895.817	782.728.594	-612.832.777

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHIERDPCEM - KOHPBAGG - KOII SALDO 31.10 SALDO PCEM31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Arlon

810012	ARLON	131.795.768	6.858.961	0	115.821.949	5.851.743	13.136.944	-7.285.201
810032	ATTERT	6.852.330	- 358.814	0	-- 6.120.336	298.315	762.0671	-463.752
810042	AUBANGE	9.659.393	348.302	0	10.007.695	271.862	3.212.787	-3.440.920
820032	BASTOGNE	53.981.747	2.034.407	0	51.349.783	3.042.524	5.619.998	-3.577.474
820052	BERTOGNE	50.766	3.486	0	42.634	2.754	674.283	-671.529
840092	BERTRIX	19.244.649	810.566	0	18.402.979	772.133	6.558.249	-5.786.109
840102	BOUILLON	34.345.636	1.343.322	0	32.938.628	1.260.415	3.726.788	-2.466.373
850072	CHINY	17.332.337	867.757	0	7.132.319	372.226	1.894.861	-1.522.635
840162	DAVERDISSE	1	0	0	0	0	1.043.684	-1.043.684
1830122	DURBUY	16.224.074	1.234.437	0	14.301.448	1.105.190	5.744.513	-4.639.323
850132	EREZEE	6.200.036	409.387	0	4.307.068	277.907	1.473.801	-1.195.894
850092	ETALLE	10.820.442	474.329	0	9.346.113	400.870	1.822.982	-1.422.112
820092	FAUVILLERS	344.119	13.621	0	283.464	11.687	372.875	-361.188
850112	FLORENVILLE	5.922.939	394.955	0	4.943.076	235.641	2.754.018	-2.518.377
820372	GOUVY	7.820.612	384.159	0	6.745.540	329.827	1.537.651	-1.207.824
850462	HABAY	7.120.798	357.918	0	6.519.404	321.414	3.335.626	-3.014.212
840392	HERBEUMONT	630.762	90.353	0	435.523	51.931	1.146.787	-1.094.856

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIERD PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALDO 31.10		SALDO PBGEM 31.10		173X		31.10.1998		SALDOPBGM- 173X	
810262	WOTTON	81.166.431	2.791.622	0	79.928.253	2.743.082		3.593.530		-850.4981	
820142	HOUFFALIZE	26.408.677	1.340.319	-	0	24.043.070	1.212.958	1.784.014		-571.056	
830312	LA ROCHE-EN-JARDENNE	6.005.063	437.348	0	0	4.318.686	324.484	2.629.265		-2.304.781	
840372	LEGLISE	1.135.944	66.910	0	935.206	58.315		805.562		-747.247	
810352	LIBIN	27.271.440	1.000.907	0	0	983.818	12.400.439			-1.416.626	
840772	LIBMONT-CIEVIGNY	29.369.934	1.241.585	0	26.245.609	1.098.756		4.370.654		-3.271.898	
830552	MANHAY	24.567.440	1.304.114	0	17.003.697	938.371		1.435.443		-497.072	
830342	MARCHE-EN-FAMENNE	49.870.762	2.512.249	0	47.198.985	2.362.043		10.976.977		-8.554.934	
810132	MARTELANGE	163.376	9.048	0	136.743	7.573		438.477		-430.904	
850242	MEIX-DEVANT-VIRTON	268.614	15.162	0	198.443	11.611		972.890		-961.279	
810152	MESSANCY	11.137.872	494.655	0	9.405.703	426.612		2.392.393		-1.965.781	
850262	MUSSON	4.793.813	249.923	0	4.673.813	240.834		1.816.743		-1.575.909	
830402	NASSOGNE	4.587.622	284.570	0	3.717.879	436.279		1.751.499		-1.515.211	
840412	NEUFCHATEAU	454.765	35.567	0	319.396	28.082		2993.072		-2.964.990	
840502	PALISEUL	21.160.732	989.065	0	14.089.246	646.331		2.558.152		-1.911.821	
830442	RENDEUX	832.380	71.76	0	941.867	56.828		692.948		-636.120	
850472	ROUVROY	1.159.690	122.804	0	221.127	67.143		835.2631		-768.1201	
840592	SAINT-HUBERT	15.346.938	680.797	0	5.372.240	247.724		2.126.441		-1.878.717	

GEMEENTE VAN AANSLAG										INGEKOHIERDPBGM - KOH PBAGG - KOH SALD031.10 173X 31.10.1998 SALDO PBGM - 173X									
850342	SAINT-LEGER	7.472.859	312.657	0	6.890.602	280.2371	1.142.478	-862.2411											
820382	SAINT-ODE	1.791.270	74.6171	0	1.192.086	49.830	910.774	-860.944											
840682	TELLIN	610.868	23.683	0	523.417	19.655	723.114	-703.4591											
830192	TENNEVILLE	408.705	27.198	0	390.393	23.276	875.207	-851.981											
850392	TINTIGNY	7.554.653	369.585	0	6.958.462	329.405	1.627.891	-1.298.489											
820362	VAUX-SUR-SURE	5.593.356	202.252	0	4.673.741	155.943	838.2771	-682.3341											
820322	WIELSALM	5.947.242	472.422	0	5.297.018	385.427	2.800.838	-2.415.711											
850452	VIRTON	12.333.578	579.271	0	12.037.965	561.938	6.742.043	-6.180.105											
840752	WELLIN	883.109	53.197	0	754.848	45.792	1.450.492	-1.404.700											
TOTAAL VAN BE DIRECTIE		676.396.593	31.750.263	0	590.081.767	27.148.381	116.942.772	-89.794.391											

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

DIRECTIE : Namur

920032	ANDEINNE	62.988.880	3.385.459	---	0	54.300.456	2.829.913	27.729.528	-24.899.615
910052	ANHEE	31.133.723	1.517.499	-	-	01	28.241.163	7.189.777	-5857.405
920062	ASSESE	30.814.345	1.342.684	0	0	29.481.813	1.107.264	8.007.653	-6.895.389
910132	BEAURAING	18.352.010	1.181.857	0	0	16.067.253	1.022.400	9.229.972	-8.207.572
250052	BEAUVÉCHAIN	59.180.512	2.381.218	0	0	50.982.346	2.019.540	8.669.386	-6.649.846
910152	BIEVRE	7147.887	379.857	0	0	3.055.119	186.206	7.973.713	-1.787.007
250142	BRAINE-L'ALLEUD	338.238.767	14.916.605	0	0	276.144.989	11.953.875	41.266.656	-29.312.781
250152	BRAINE-LE-CHATEAU	59.438.334	2.942.859	0	0	45.568.612	2.257.193	10.993.468	-8.736.275
930102	CERFONTAINE	10.186.060	483.150	0	0	8.619.437	420.620	3.139.728	-2.719.108
251172	CHASTRE	13.242.657	660.298	0	0	10.438.444	490.869	9.511.411	-9.020.542
250182	CHAUNONT-GISTOUX	78.687.383	3.944.771	0	0	66.662.119	3.223.813	13.804.090	-10.580.277
910302	CINEY	37.614.559	1.977.423	0	0	31.907.524	1.641.479	7.5910.547	-14.269.068
250232	COURT-SAINT-ETIENNE	28.836.811	1.757.931	0	0	25.002.623	1.487.069	15.986.615	-14.499.546
930142	COUVIN	42.642.199	2.213.447	0	0	35.024.845	1.836.489	13.409.139	-11.572.650
42	DINANT	58.009.754	3.571.659	0	0	47.720.358	2.809.046	14.821.516	-12.012.470
930182	DOISCHE	6.146.295	285.296	0	0	5.985.793	276.460	2.098.021	-1.821.561
920352	EGHEZEE	10.629.794	526.386	0	0	6.547.575	309.985	11.548.816	-11.238.831

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOIHERDPBGM - KOH PBAGG - KOH		SALD031.10		173X		31.10.1998		SALDOPBCEM - 173X	
921382	FERNELMONT	12.575.574	470.507	0	12.502.114	466.409	6.711.944	-6.245.5351			
920452	FLOREFFE	7.070.380	361.562	0	5.784.253	303.101	6.284.501	-5.981.400			
920452	FLORENFES	7.996.257	597.8201	0	6.958.049	509.899	11.938.136	-11.428.237			
920482	FOSSÉS-LA-VILLE	31.654.576	1.947.250	0	25.302.020	1.510.871	40.309	1.470.562			
910542	GEDINNE	7.289.603	364.202	0	6.204.726	729.351	574.296	-3.199.945			
9221422	GEMBLoux	41.581.809	2.729.703	0	33.671.089	2.172.139	31.283.092	-29.112.953			
9250312	GENAPPE	131.278.493	5.813.838	10	121.805.249	5.309.247	17.897.832	-12.588.615			
920542	GESVES	32.007.421	1.583.629	0	28.381.858	1.398.242	4.723.309	-3.323.967			
9250372	GREZ-DOICEAU	99.709.305	4.815.813	0	72.081.920	X563.966	9.521.495	-5.957.529			
910592	HAMOIS	18.541.308	940.357	0	15.057.811	747.335	5.555.157	-4.807.822			
9111422	HASTIERE	7.983.651	423.1991	0	6.875.571	364.9391	3.020.068	-2.655.129			
91110642	HAVELANGE	7.003.408	479.608	0	4.097.362	280.067	5.172.993	-4.892.926			
9251182	HELECINE	4.723.401	270.857	0	3.893.144	225.968	2.028.500	-1.802.532			
91910722	HOUVET	8.291.496	471.020	0	7.583.930	433.373	3.578.542	-3.145.169			
9250432	INCOURT	42.478.825	2.000.048	0	38.946.948	1.770.876	4.682.9391	-2.842.063			
9250442	ITTRE	24.253.604	1.147.544	0	20.787.496	938.595	6.570.051	-5.631.456			
9211402	JEMEPPE-SUR-SAMBRE	58.407.361	2.452.860	0	52.738.782	2.154.057	15.532.237	-13.378.180			
9250482	JODOIGNE	68.789.529	3.220.776	0	54.480.462	2.495.024	11.304.581	-8.809.557			

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIELEN		PBGEM-KOH		SALDO031.10		173X 31.10.1998		SALDOPBGM-173X	
921412	LA BRUYERE	19.880.227	986.491	0	17.248.547	177.399	11.194.706	-10.417.307			
230502	LA HULPE	69.451.609	3.054.641	0	65.361.914	2.817.769	13.707.085	-10.889.316			
251192	LASNE	429.905.989	15.423.211	0	401.074.364	14.336.323	26.422.085	-12.085.762			
920872	METTET	16.073.604	990.326	0	15.984.006	742.467	6.322	736.144			
230682	MONT-SAINT-GUIBERT	21.622.478	1.410.062	0	17.110.755	1.008.077	8.706.544	-7.058.423			
920912	NAMUR	331.598.800	19.095.456	0	285.982.495	15.891.945	160.049.041	-144.157.096			
250722	NIVELLES	83.222.161	4.130.794	0	68.350.199	3.404.528	84.244.829	-30.820.295			
920972	OHEY	3.036.685	104.050	0	2.795.841	488.300	5.150.150	-5.061.850			
911032	ONHA YE	9.331.759	549.485	0	7.772.064	488.016	2.973.8841	-2.505.888			
(251202)	ORP-JAUCHE	11.293.455	718.302	0	9.472.117	578.050	8.248.243	-7.670.193			
251212	OTTIGNIES-LOUVAIN-LA-NEUV	92.546.465	4.637.691	0	74.449.701	3.662.460	33.426.740	-29.764.280			
230842	PERVEZ	43.243.594	1.927.002	0	41.661.599	1.821.462	7.950.933	-6.129.471			
930562	PHILIPPEVILLE	13.191.021	552.178	0	3.006.829	282.793	6.852.419	-6.569.626			
921012	PROFONDEVILLE	105.492.523	4.678.116	0	100.209.361	4.404.834	13.585.961	-9.181.127			
251222	RAMILLIES	22.567.759	1.283.519	0	19.191.150	1.056.054	4.741.426	-3.685.372			
251232	REBECEQ	34.546.060	1.930.997	0	27.318.248	1.460.826	16.831.2271	-15.370.401			
250912	RIXENSART	216.040.025	10.829.005	0	189.066.961	9.195.668	37.453.310	-28.87.6421			
911112	ROCHEFORT	77.318.438	3.838.537	0	67.088.641	3.150.853	12.455.048	-9.304.195			

GEMEENTEVAN AANSLAG		INGEKOHERU PBCEM - KOH PRAGG - KOH SALD031.10 173X 31.10.1998 SALDOPUCEM-173X									
921172	SAMBREVILLE	72.589.910	3.401.402	0	65.454.584	2.957.990	29.320.305				-26.362.315
921142	SOMBREFFE	- 30.491.890	1.541.665	0	22.445.456	1.132.613	9.784.559				-8.051.946
911202	SOMME-LEZUE	6.033.827	301.529	0	3.823.654	204.635	2.752.907				-2.548.272
251052	TUBIZE	173.638.732	9.425.149	0	159.840.172	8.469.941	33.547.926				-25.077.985
251072	VILLERS-LA-VILLE	37.365.914	1.696.433	0	31.691.552	1.399.551	17.214.672				-9.815.121
910902	VIROINVAIL	8.680.278	522.200	0	7.617.535	453.418	5.038.033				-4.584.615
911432	VRESSE-SUR-SENOIS	16.991.518	868.719	0	14.274.553	728.880	1.864.244				-1.135.364
930882	WALCOURT	23.543.142	1.552.417	0	19.321.222	1.003.792	19.321.222				-18.222.678
251242	WALHAIN	36.178.208	1.868.730	0	29.463.777	1.474.560	8.247.536				-6.772.976
251102	WATIN	370.270.873	16.819.598	0	318.911.133	14.191.259	3.708.703				-23.517.444
251122	WAVRE	297.641.660	10.618.753	0	206.869.511	8.940.301	19.641.152				-10.700.851
911412	YVOIR	10.556.095	772.493	0	8.688.043	600.962	8.303.198				-7.702.236
TOTAL VAN DE DIRECTIE		4.89.747.890	199.315.537	0	3.555.261.937	167.139.251	954.835.527				-787.696.276

INTERNE

GEMEENTE VAN AANSLAG INGEKOHERD PBGEM - KOH PBAGG - KOH SALD031.10 SALDOPBCEM31.10 173X 31.10.1998 SALDOPBCEM-173X

DIRECTIE : Leuven

240011	MAARSCHOT	221.690.254	8.851.367	0	207.150.596	8.205.678	29.871.098	-21.665.420
231051	FLILIGEM	135.783.140	5.082.767	60.691	129.639.9991	4.784.689	17.156.134	-12.371.445
230021	ASSE	386.535.46N	14.201.638	0	371.197.553	19.453.048	97.219.110	-20.759.067
230031	BEERSEL	142.065.352	7.482.349	0	106.187.367	8.640.052	40.530.043	-34.890.011
240071	BEGIJNENDIJK	17.669.564	774.750	0	16.854.800	735.230	10.135.376	-9.400.146
240081	BEKKEVOORT	40.139.150	1.495.543	0	39.604.247	1.472.822	4.045.907	-2.573.085
240091	BERTEM	20.796.176	935.676	0	15.345.215	777.552	13.496.109	-12.718.557
240111	BIERBECK	69.101.115	3.152.906	0	60.816.594	2.863.6736	13.536.483	-10.672.747
240141	BOORTMEERBECK	138.493.892	4.054.193	0	136.664.555	3.984.813	15.593.669	-11.608.856
240161	BOUTERSEM	5.925.049	441.575	0	5.450.613	401.852	8.914.196	-8.506.344
240201	DJEST	118.661.079	4.921.785	0	99.374.924	4.080.760	1.830.902	2.249.858
230161	DILBECK	379.097.986	14.729.495	23.215	347.270.251	13.279.725	48.080.065	-34.800.340
230231	GALMAARDEN	19.237.718	1.261.104	0	12.924.772	810.409	8.188.221	-7.377.812
240281	GEETBETS	11.051.213	790.323	0	9.476.091	652.310	6.709.180	-6.056.870
241371	GLABBECK	7.414.154	390.047	0	7.269.791	391.395	6.288.714	-5.897.319
240241	GOOIK	42.662.911	10.13.596	0	34.615.502	1.490.428	10.489.892	-8.999.464
240251	GRIMBERGEN	121.428.551	5.991.190	0	109.533.526	5.260.310	53.659.585	-48.399.275

GEMEENTE VAN AANSLAG		INCEKOHIERD		T'BGEM - KOH PBAGG - KOH		SALDO 31.10		SALDO PBCEM 31.10		173X 31.10.1998		SALDO PBGEM • 173X	
240331	HAACHT	30.747.217	1.148.575	0	30.266.523	1.122.279	11.841.316	-10.719.037					
240271	HALLE	78.334.069	4.263.340	0	68.125.989	3.628.406	41.135.323	-37.506.917					
240381	HIERENT	61.139.777	3.154.915	0	51.885.226	2.414.860	27.594.413	-25.179.553					
240321	HIERNE	25.091.978	1.251.231	0	16.796.736	844.053	6.208.028	-7.363.975					
240411	HOEGAARDEN	8.194.199	487.025	0	6.098.412	318.034	6.938.742	-6.620.708					
240311	HOEILAART	79.946.168	3.549.606	0	72.031.919	3.184.290	14.628.665	-11.441.375					
240431	HOLSBEEK	12.933.723	542.984	0	12.027.229	502.829	10.165.901	-9.663.072					
240451	HULLENBERG	22.932.529	1.049.942	0	19.358.261	870.620	10.877.905	-9.937.2851					
240381	KAMPENHOUT	10.037.672	460.254	0	9.123.294	397.609	12.476.257	-12.078.648					
240391	KAPELLE-OP-DEN-BOS	9.738.362	500.194	0	7.684.720	382.752	12.410.188	-12.027.436					
240481	KEERBERGEN	171.646.156	6.849.974	0	167.374.019	6.673.405	20.719.889	-14.046.484					
240541	KORTENAKEN	15.280.363	849.976	0	12.943.775	704.957	6.606.985	-5.902.028					
240551	KORTENBERG	67.264.975	3.012.298	0	50.184.451	2.285.986	22.040.739	-19.754.753					
240591	LANDEN	152.588.127	8.156.667	0	150.275.238	7.981.647	24.024.724	-16.043.077					
240631	LENNIK	27.330.452	1.397.439	0	17.760.748	893.068	14.308.070	-13.415.002					
240621	LEUVEN	365.888.257	18.116.491	0	342.082.961	16.741.592	138.447.441	-121.705.849					
240441	LIEDEKERKE	76.197.506	2.924.480	5.172	72.173.640	2.732.667	1X.727.4561 *	-8.994.789					
241331	LINTER	13.451.195	747.218	0	9.713.312	545.427	9.402.735	-8.857.308					

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHEKEN		PBCEM • KOH	PBAGG • KOH	SALDO 31.10	SALDO 31.10 179X	31.10.1998	SALDO PBCEM • 179X
230151	LONDERZEEL	72.250.713	3.592.970	0	69.455.112	3.427.252	13.441.292	-10.014.040	
230661	LUBBECK	84.699.295	3.344.057	0	72.203.905	2.841.106	23.449.812	-20.608.706	
30131	MACHIELEN	0	1.134.220.668.845	0	932.385	11.974.715	-11.042.330		
230501	MEISE	96.013.730	4.627.747	84.248	79.471.785	3.812.687	22.296.218	-25.485.531	
230321	MERCHEM	27.070.123	1.829.545	0	23.987.010	1.655.338	7.345.612	-10.180.274	
230601	OPWIJK	48.958.603	2.363.857	0	38.737.177	1.785.081	12.779.116	-10.994.035	
230861	OUD-HEVERLEE	390.118.244	13.197.079	0	389.040.190	13.115.575	24.970.729	-11.855.147	
230621	OVERLISE	332.002.004	15.211.917	0	192.182.335	9.728.374	37.421.267	-21.693.393	
230641	PEPINGS	7.292.482	383.788	0	5.937.122	320.587	5.075.634	-4.755.047	
230971	ROOSDAAL	32.380.103	1.553.826	0	27.015.729	1.259.253	11.183.020	-9.923.767	
230941	ROTSELAAR	4.562.153	423.3791	0	X744.704	207.964	X5.039.962	-14.831.9981	
231131	SCHIERPENIEUVEL-ZICHEM	60.952.980	2.916.486	0	54.687.341	2.534.635	21.097.329	-18.562.694	
230771	SINT-PIETERS-LEEUW	110.929.812	5.830.686	0	91.844.748	4.503.374	35.795.730	-31.292.356	
230811	STEENOKKERZEEL	89.529.033	3.476.835	0	77.178.187	2.915.407	13.373.883	-10.398.456	
230861	TERNAT	125.149.181	5.052.002	18.712	117.046.105	4.537.624	16.531.703	-11.994.079	
231011	TERVUREN	824.152.645	22.437.834	0	803.781.768	21.620.361	38.495.316	-16.874.955	
231351	TIJLT-WINGE	37.024.205	1.586.249	0	35.207.045	1.465.258	10.505.765	-9.040.507	
231071	TIENEN	70.003.425	4.147.212	0	60.997.621	3.867.626	47.832.481	-43.964.855	

GEMEENTE VAN AANSLAG		INGEKOHIERD		PBCEM - KOHPBAGG - KOH		SALDO 31.10		SALDO PBCEM 31.10 173X 31.10.1998		SALDO PBCEM • 173X	
23081	TREMELO	4.889.046	264.691	0	3.657.950	184.082	14.817.499	-14.817.499	-14.817.499	-14.817.499	-14.817.499
23088	VILVOORDE	105.862.189	5.859.506	0	91.065.506	4.747.906	39.436.979	-39.436.979	-39.436.979	-39.436.979	-39.436.979
23091	VENTEM	208.600.319	8.970.395	0	144.605.626	6.143.795	35.795.086	-35.795.086	-35.795.086	-35.795.086	-35.795.086
23096	ZEMST	87.299.412	4.434.580	0	74.261.524	17.555.594	33.407.240	-33.407.240	-33.407.240	-33.407.240	-33.407.240
24130	ZOUTLEEUW	48.662.940	2.164.996	0	46.265.892	7.202.716	70.233.652	-70.233.652	-70.233.652	-70.233.652	-70.233.652
TOTAAL VAN DE DIRECTIE		5.999.079.711	249.125.930	192.038	5.349.146.694	217.409.265	17.233.430.994	-17.233.430.994	-17.233.430.994	-17.233.430.994	-17.233.430.994
TOTAAL VAN HET LAND		79.910.399.250	3.823.551.541	124.330.226	71.902.170.647	3.367.264.987	21.027.909.032	-21.027.909.032	-21.027.909.032	-21.027.909.032	-21.027.909.032

DOOR DE INTERNE AUDIT

PAS CERTIFIÉE PAR L'AUDIT
INTERNE

Bijlage 10 : Brief (+ bijlage) d.d. 2 februari 1999 van de heer Raymond Langendries, voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, betreffende een afschrift van het rapport van het Rekenhof over "Toekenning aan de gemeenten door de Administratie van de Directe Belastingen van de ontvangsten die voor rekening van de gemeenten worden geïnd".



PRÉSIDENCE
VOORZITTERSCHAP

G/C/WS/mm/5/99

1008 Brussel, 2 februari 1999

Mijnheer de Voorzitter,
Waarde Collega,

Ingevolge uw brief van 27 januari 1999 met ref. [dec/com/dap/hva/hva/2701199.002](#) zend ik U hierbij het gevraagde afschrift over van het rapport "Toekenning aan de gemeenten door de Administratie van de Directe Belastingen van de ontvangsten die voor rekening van de gemeenten worden geïnd. Onderzoek door het Rekenhof van het rapport van de interne audit-cel van het ministerie van Financiën (COGEM - eerste tussentijds rapport - december 1998)" met kenmerk A 6-1.632.908.82.

Met collegiale groeten,



R. LANGENDRIES

De heer N. DE BATSELIER
Voorzitter van het Vlaams Parlement

1011

BRUSSEL

Brussel, 26 januari 1999
Regentschapsstraat 2
1000 BRUSSEL

A 6-1.632.908 B2

Mijnheer de Voorzitter,

BETREFT : Toekenning aan de gemeenten door de Administratie van de Directe Belastingen van de ontvangsten die voor rekening van de gemeenten worden geïnd. Onderzoek door het Rekenhof van het rapport van de Interne audit-cel van het Ministerie van Financiën (COGEM - eerste tussentijds rapport - december 1998).

Aansluitend op uw brief van 18 december 1998 (kenmerk G/C/WS/mc/FINAN\566, 98/12/3927) deelt het Rekenhof u hierbij zijn conclusies in verband met het onderzoek van het onder rubriek vermelde rapport mede. Een kopie van deze brief wordt heden eveneens aan de heer Minister van Financiën gezonden.

1. Voorwerp van het onderzoek van het Rekenhof

Zoals hij had aangekondigd in de vergadering van 19 oktober 1998 van de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, heeft de Minister van Financiën een audit bevolen met betrekking tot alle aspecten van het probleem van de toekenning aan de gemeenten van de voor hun rekening geïnde bedragen.

De Interne audit-cel van het Ministerie van Financiën heeft op 22 december 1998 een eerste rapport neergelegd, waarin verslag wordt uitgebracht over de stand van uitvoering van de eerste fase van de audit, waarbij de doelstelling was het bepalen van het nog aan de gemeenten verschuldigde saldo van de voor rekening van de gemeenten en de Brusselse agglomeratie geïnde aanvullende gemeentebe-
lasting (PB/Gem en PB/Agg).

Aan de heer R. LANGENDRIES
Voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers
Paleis der Natie
Natieplein 2
1008 BRUSSEL

Tot hiertoe heeft de Interne audit-cel enkel de belangrijke telling gerealiseerd van de openstaande aanslagen (fase 1, afdeling 1).

Het onderzoek door het Rekenhof van de conclusies werd derhalve beperkt tot deze inventarisatiewerkzaamheden, tot de onderliggende basiskeuze en methodologie, tot de wijze van handelen en tot de draagwijdte van de resultaten die in fine van het verslag worden geconcretiseerd in tabellen; die per gemeente het niet-gecertificeerde² saldo aangeven van het nog aan hen verschuldigde bedrag.

De werkzaamheden die door de Interne audit-cel gedurende de volgende maanden zullen worden uitgevoerd, hebben als doelstellingen :

- a) het bepalen van de graad van betrouwbaarheid van de nu gemaakte inventaris,
- b) het onderzoeken van de geldigheid van de boekhoudkundige staten en documenten, die in de procedure van de toekenning worden gebruikt,
- c) een analyse van de feiten die in de interne nota, die aan de basis ligt van de interne audit, werden aangeklaagd,
- d) een onderzoek van de procedures en de verschillende diensten die met de PB/Gem en met de PB/Agg verband houden.

2. Fase 1 - afdeling 1 van de interne audit: bepaling van de aan de gemeenten verschuldigde achterstallen

2.1. De basiskeuze van fase 1

De interne nota, die aan de basis ligt van de interne audit, klaagt aan dat als gevolg van de in de praktijk uitgevoerde opeenvolgende behandelingen van de geïnde bedragen, de aan de gemeenten tsegswezen ontvangsten niet overeenstemmen met wat in werkelijkheid ten voordele van de gemeenten werd geïnd³.

Go bepaling van de graad van juistheid en betrouwbaarheid van de inventaris gebeurt pas in fase 1, afdeling 2 van de interne audit.

² De betaling aan de gemeenten door de Administratie van de Directe Belastingen van de in het manueel systeem, waarover het in de hier te beoordelen audit vooral gaat, geïnde bedragen, is het resultaat van een opeenvolging van verrichtingen, waarbij verschillende fasen worden doorlopen. Het correct benoemen van daarbij gebruikte termen kan daarbij tot meer duidelijkheid bijdragen. Daarom wordt in deze tekst de term "inning" gebruikt voor de "reële" ontvangsten. Geëeld wordt de werkelijke

Het rapport van de Interne audit-cel bevestigt dat het zich baseren op de toegewezen ontvangsten, het weze gedeeltelijk, niet volstaat om een realistisch beeld te krijgen van het niveau van de inningen.

betaling van de belastingschuld door de belastingschuldige), terwijl de termen "toegekende ontvangsten", "bruto-ontvangsten" en "netto-ontvangsten" worden gebruikt om de ontvangsten aan te duiden in de toepassing van het manuele systeem, in de zin zoals dat hierna wordt beschreven.

Bruto-ontvangsten (PB/Gem) : Bedrag dat ontvangst wordt genoemd. Het betreft in feite een theoretische ontvangst, in die zin dat het een berekend bedrag betreft dat verschilt van het werkelijk door de belastingplichtige betaalde bedrag.

In het manueel systeem gebeurt de boeking van de ontvangst van verschillende soorten belastingen, waaronder de PB/Gem, door het ontvangkantoor enkel door de melding dat deze ontvangst tot de rubriek in haar geheel behoort. De opsplitsing in ontvangsten voor elk van de verschillende belastingen binnen de rubriek komt dan niet meer voliedig overeen met de werkelijke betalingen door de belastingplichtigen. Deze opsplitsing gebeurt volgens de volgende berekening : aan elke belasting wordt dat deel van de bruto-ontvangsten van een bepaalde maand toegewezen dat wordt bekomen via de verhouding van het nog in te vorderen saldo van elke belasting op het totaal van het nog in te vorderen saldo van alle belastingen van de rubriek samen.

Bovendien wordt, ingevolge zowel de begrotingsprincipes als de bijzondere aansprakelijkheid van de ontvangers, een ontlasting op dit niveau behandeld alsof het een betaling van een belastingplichtige betrof. Deze betaling op de rekening van de ontvanger gebeurt door de tussenkomst van de centrale vereffeningsdienst van de Thesaurie.

Gezien het feit dat ontvangsten op dit niveau nog uit twee componenten bestaan, de inningen en de ontlastingen, worden zij bruto-ontvangsten genoemd.

Op het einde van het begrotingsjaar zijn de over te dragen, nog in te vorderen rechten, per belasting, dus niet gelijk te stellen aan de nog niet aangezuiverde rechten, vermits het bedrag aan over te dragen rechten wordt bekomen door het bedrag aan vastgestelde rechten (de som van de "berekende" van het vorig jaar overgedragen rechten, enerzijds, en de in principe correcte vastgestelde rechten van het begrotingsjaar zelf, anderzijds) te verminderen met de bruto-ontvangsten.

Netto-ontvangsten (PB/Gem) : zijnde bruto-ontvangsten verminderd met de ontlastingen. Van de berekende bruto-ontvangsten per gemeente (die zoals gezegd niet overeenkomen met de werkelijke inningen) worden de ontlastingen die betrekking hebben op de PB/Gem van de betrokken gemeentewel volledig afgetrokken. Vervolgens bekomt men een bedrag aan netto-ontvangsten per gewestelijke directie invordering. Deze netto-ontvangsten worden vervolgens verdeeld onder de gemeenten van de betrokkene directie in functie van hun resterend saldo aan netto vastgestelde rechten in het totaal aan netto vastgestelde rechten voor de betrokken directie.

Om deze hindernis te omzeilen was de Interne audit-cel genoodzaakt een eigen berekeningsmethode op te stellen, waarin deze toegewezen ontvangsten enkel nog in aanmerking worden genomen als gestort **voorschot**.

Als uitgangspunt steunt de Interne audit-cel zich op **de** totaliteit van de vastgestelde rechten³ die overeenkomstig de werkelijkheid, zonder enige vorm van vertekening, worden geregistreerd.

Het totaal bedrag aan vastgestelde rechten werd verminderd met de (in de audit geïnventariseerde) rechten die door de belastingplichtigen nog niet (of nog niet volledig) werden betaald.

Zo werd het totaal 'van de betaalde of aangezuiverde rechten' bekomen, met andere woorden het totaal bedrag van de schuld van de Staat aan de gemeenten.

Deze totale schuld moet nog worden verminderd met de reeds aan de gemeente gestorte bedragen om de reële schuld te bepalen op de datum waarop de nog niet-aangezuiverde rechten werden geïnventariseerd.

Dezelfde berekening kan voor elke gemeente afzonderlijk worden uitgevoerd, aangezien de rechten worden vastgesteld per gemeente van aanslag.

³ Vastgesteld recht : bedrag van de belastingschuld van de 'belastingplichtige', die het resultaat is van de vestiging in de gemeente van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting en die zijn oorsprong vindt in de inkohiering die door de **gewestelijke** directeur uitvoerbaar wordt verklaard. Het recht **opvorderbaar** na verloop van twee maanden na de toezending van het kohieruittreksel aan de belastingplichtige.

Het betreft dus vastgestelde rechten, ten gunste van de gemeente van aanslag, waarbij enkel de inning een schuld van de Staat tegenover de gemeente doet ontstaan. Een vastgesteld recht in de boeken van de Administratie van de Directe Belastingen wijst dus enkel op een mogelijke toekomstige toekenning aan een gemeente.

De inventaris van de vastgestelde rechten, manueel bijgehouden in elk ontvangkantoor en in elke gewestelijke directie invordering, verschijnt in de algemene staat van de kohierbedragen, de "staat 248".

De loutere overschrijving van diezelfde vastgestelde rechten in de per gemeente bijgehouden "afrekening 173" vormt één van de werkzaamheden die moeten leiden tot de betaling van de aanvullende gemeentebelasting aan de gemeenten.

Aan de rechten die worden vastgesteld van 1 januari tot 31 december van het begrotingsjaar worden voerf via overdracht van het vorige jaar de vastgestelde rechten toegevoegd die op 31 december van het vorige jaar nog niet waren ingevorderd, niet werden geannuleerd of niet in onbepaald uitstel werden gebracht.

Zonder vooruit te lopen op de resultaten van de toekomstige evaluatie door de Interne audit-cel van de geldigheid (juistheid) van de boekingen, kan er toch reeds op worden gewezen dat er nu al controlemaatregelen bestaan die zijn bedoeld om de betrouwbaarheid van de boekhouding te waarborgen.

2.2. De methode van de eerste fase van de audit

De Interne audit-cel gaat ervan uit dat de enige onbekende het bedrag aan manuele vastgestelde rechten is waarvoor noch de betaling, noch de aanzuivering volledig is gebeurd.

De fase 1 van de audit had als bedoeling het opstellen van de inventaris van de niet-aangezuiverde personenbelasting en de aanvullende gemeentebelasting daarop. De via de opgestelde inventaris verkregen resultaten werden dan vergeleken met de gegevens vermeld op de afrekening 173x'. Dit heeft de mogelijkheid gecreëerd de orde van grootte van de achterstallen aan de gemeenten te bepalen.

Er zijn twee inventarissen opgesteld : de eerste op de datum van 31/12/1997 om eer. vergelijking met de elementen van de interne nota mogelijk te maken, de tweede op de datum van 31/10/1998 om een zo actueel mogelijk verschuldigd saldo aan de gemeenten vast te stellen.

De openstaande aanslagen zijn bepaald aan de hand van de volgende opgaven :

180B/AUT van 1998 (bestand, beheerd door het ontvangkantoor via de PC of terminal, dat 'net saldo vermeldt van aanslagen die nog niet werden betaald of aangezuiverd op 31/12/1996 en die niet zijn opgenomen in het ICPC) ;
manuele kohieren van 1997 ;
manuele kohieren van 1998.

Afrekening 173X : het betreft een document dat wordt opgesteld per gemeente en jaarlijks aan de gemeente wordt toegezonden. Deze afrekening 173X bevat de volgende gegevens voor de toekenningen aan de gemeenten :

- a) de overdracht van vastgestelde rechten waarvoor op 31/12 van het vorige jaar nog geen toekenning aan de gemeenten was gebeurd ;
- b) de vastgestelde rechten van het lopende jaar ;
- c) de toegepaste ontlastingen ;
- d) de netto vastgestelde rechten ;
- e) de toegekende netto-ontvangsten.

Het invoeren van de gegevens door de ambtenaren van alle ontvangkantoren (ongeveer 200) is gebeurd via een diskette. De **begeleidingscel** automatisering van de Administratie van de Directe Belastingen heeft een programma geschreven voor de inbreng en de verwerking van de gegevens. De garantie dat de inbreng en de verwerking juist zijn gebeurd, is dus geleverd door het gebruik van dezelfde informatiedrager zowel voor de inbreng als voor de verwerking.

Na uitvoering van de controlewerkzaamheden hebben de gecorrigeerde gegevens de volgende bewerkingen ondergaan. Voor elke gemeente werd van het saldo van de netto vastgestelde rechten opgenomen in de afrekening 173X (dit saldo bekomt men door van de netto vastgestelde rechten de toekenningen aan de gemeenten af te trekken) het saldo PB/gem van de inventaris van de betrokken gemeente afgetrokken. De berekening schematisch voorgesteld geeft het volgende :

Vastgestelde rechten PB/Gem en PB/Agg (uit document 173X)
- (min) toekenningen aan de gemeente
= Saldo vastgestelde rechten opgenomen in 173X
- (min) saldo PB/Gem en PB/Agg niet betaald of niet aangezuiverd (bepaald in de eerste fase van de audit)
= bedrag verschuldigd aan de gemeente

Indien het resultaat van deze laatste berekening negatief is, is de gemeente schuldenaar van de Staat.

3. Onderzoek door het Rekenhof van de conclusies van de Interne audit-cel

Het Rekenhof wenst vooral te benadrukken dat zijn college zich geen oordeel kan vormen dat verder gaat dan de draagwijdte die de Interne audit-cel zelf aan haar werk toekent.

Zelfs al werd in de audit reeds heel wat bereikt, de steekproef die de graad van betrouwbaarheid van de inventaris

zal bepalen is momenteel nog steeds in voorbereiding. De bedragen opgenomen in de tabellen in bijlage van het interne auditverslag geven dan ook slechts een orde van grootte weer. Dit laatste wordt dan ook onderstreept door de Interne audit-cel.

Het Rekenhof is niettemin van oordeel dat het in het kader van zijn eigen **audit** een gefundeerd antwoord moet geven op de vraag of de toegepaste strategie en methodologie adequaat waren om een raming te maken van de ontvangsten die nog aan de gemeenten moeten worden toegekend.

Zoals hierboven reeds vermeld, is de strategie van de Interne **audit-cel** gebaseerd op het niveau van de vastgestelde rechten, wat een objectief uitgangspunt is.

Het Rekenhof bevestigt dat het uitgangspunt van de interne **audit** voldoet om te komen tot het opstellen van een inventaris van nog openstaande saldi van aanslagen. Uit deze inventaris worden dan op een objectieve manier de achterstallen in de toekenningen aan de gemeenten afgeleid. In dit stadium van het onderzoek en rekening houdend met het feit dat de Interne audit-cel de betrouwbaarheid van de boekingen van de vastgestelde rechten en van de ontlastingen nog moet onderzoeken, heeft het Rekenhof geoordeeld dat het de conclusies van de Interne audit-cel kan ondersteunen indien in het kader van de onderzoeken onderstaande voorwaarden zijn vervuld :

1. de mogelijkheid tot het opstellen van de inventaris van de nog openstaande saldi PB/Gem en PB/Agg, volgens de weerhouden methodologie;
2. het opstellen van deze inventaris met de grootste zorg ;
3. de correcte en nauwgezette uitvoering van de controles en de voorziene audittesten en de correcte aanwending ervan ;
4. de overeenstemming van de bedragen gebruikt voor de berekening van de achterstallen met de bedragen opgenomen in de boekhoudkundige documenten (173X).

In drie ontvangkantoren heeft het Rekenhof systematisch de kohieren 1997 er, 1998 overlopen er, deze vergeleken met de lijsten, opgenomen in eer. bestand dat werd aangelegd bij de uitvoering van de interne audit. Een gelijkwaardig werk werd steekproefsgewijze uitgevoerd voor de aanslagen opgenomen in de lijst getrokken uit het bestand 180B/AUT.

De **conclusies** van deze onderzoeken zijn dezelfde als deze van de **Interne audit-cel**: de fouten zijn zeldzaam en niet-systematisch.

Deze steekproeven lieten ook toe vast te stellen dat de geplande controles en testen werden uitgevoerd en dat er overeenstemming was tussen de in het **auditverslag** vermelde bedragen en het corresponderend brondocument 173X.

Uitgaande van de feiten dat het mogelijk was de inventaris op te stellen, dat deze met de grootste zorg werd opgesteld, dat de Interne audit-cel zich voor de raming van de achterstallen in de toekenningen heeft gebaseerd op een **objectief** uitgangspunt, dat een aangepaste methodologie voor de verwezenlijking daarvan werd **gebruikt** en dat tenslotte de voorgeschreven normen tot nu toe werden nageleefd, onderschrijft het Rekenhof de bevindingen van het intern auditverslag.

Op last :
De Hoofdgriffier,

Het Rekenhof :
De Eerste Voorzitter,

F. VAN DEN HEEDE.

J. VAN de VELDE.

Bijlage 11 : Tekst van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, zoals rondgedeeld op de vergadering van de Werkgroep Doorstorting van de aanvulende personenbelasting van 4 februari 1999

(WSG-Nieuwsbrief nr 4/1999)

KLEINE VOORUITGANG IN DOSSIER BELASTINGACHTERSTALLEN

Politieke oplossing komt niet voor einde maart

(lead)

Belastingontvangsten uit onbetaalde manuele rechten zullen voortaan rechtstreeks naar de betrokken gemeente gaan, en niet langer passeren via het forfaitaire systeem. Dat is een eerste, voorzichtige stap in de sanering van het probleem van de miljardenvordering die de gemeenten hebben tegenover de Staat. Voor een grondiger, politieke oplossing is het wachten tot na de definitieve resultaten van de interne **audit** einde maart.

(einde lead)

Eind oktober 1998 hadden de Vlaamse gemeenten ca. **11,5** miljard frank aanvullende **personenbelasting** tegoed van de Staat. De oorzaak ligt in het manuele verdeelsysteem, waardoor de effectieve ontvangsten niet direct naar de werkelijke begunstigde gemeenten gaan, maar verdeeld worden op basis van de openstaande rechten van verschillende belastingen, waaronder vooral de vennootschapsbelasting. De administratie van Financiën zet nu een eerste stap om de zaak op te lossen, of op zijn minst te vermijden dat de achterstallen nog groeien. **Alle** ontvangsten op openstaande gemeentelijke manuele rechten zullen voortaan niet meer in de grote pot terechtkomen, maar meteen naar de juiste gemeente gaan. Het gaat om de onbetaalde bedragen op het niveau van de belastingplichtigen, die eind oktober 1998 goed waren voor ca. **1,7** miljard in Vlaanderen.

De kern van het probleem ligt natuurlijk bij de **11,5** miljard wel betaalde bedragen, die nog niet naar de gemeenten waren gegaan. Die **zullen** uiteraard ontvangsten uit de andere belastingen in de pot (vooral de vennootschapsbelasting) blijven aantrekken, en dus op termijn verdwijnen. Alles laat uitschijnen dat de afbouw van het probleem sneller zal gaan door de technische ingreep die nu gebeurt.

De aanpassing heeft ook een ander voordeel. Allicht vanaf einde maart wordt het voor de gemeenten mogelijk maand per maand op te volgen hoe het met de achterstallen zit. Tot nu toe hebben de gemeenten enkel de gegevens per eind december 1997 en eind oktober 1998. De Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten heeft er op de overlegvergadering op het kabinet-Viseur van 3 februari ll. op aangedrongen dat deze informatie zou worden opgenomen in de tweemaandelijksse gegevens die nu al naar de gemeenten gaan. Tot nu toe sloeg die informatie uitsluitend op de geautomatiseerde inningen. Nu komt er dus ook nieuws over het manuele deel.

Ten gronde zullen deze ingrepen uiteraard niet zo veel wijzigingen meebrengen. Tegen het huidige, mogelijk versnelde, tempo spreken we **allicht** toch nog over een afbouw van 5 tot 6 jaar. Daarom dringt de WSG aan op politieke ingrepen. Die moeten voor ons gaan in de richting van een veel snellere regularisatie, de **afschaffing** van de 3 % administratiekosten en de compensatie van de geleden **intrestverliezen**. Minister van Financiën Jean- **Jacques** Viseur wil geen stappen zetten voor de definitieve **audit**-conclusies bekend zijn. Misschien kan een interministeriële conferentie met de gewestministers van Binnenlandse Aangelegenheden en Financiën in de loop van april er toch nog voor zorgen dat een en ander niet tot na de nieuwe regeringsvorming wordt uitgesteld.

Jan Leroy

Belastingachterstallen Vlaamse gemeenter

247

Stuk 1389 (1998-1999) – Nr. 1

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontstaand door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevallingouwenangende manuele verdelingsysteem Abs. cijfers %	TOTAL (openbare) editie (cijfers)	%	Ontstaand door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevallingouwenangende manuele verdelingsysteem Abs. cijfers %	TOTAL (openbare) editie (cijfers)	%	Ontstaand door belastingplichtigen	Tevallingouwenangende manuele verdelingsysteem	%	%
Aalst	41.661.776	17,21%	200.478.952	82,79%	242.140.728	34.196.898	16,08%	178.407.972	83,92%	212.604.870	-17,92%	-11,01%
Aalter	3.308.005	6,53%	47.338.999	93,47%	50.647.004	3.274.965	7,19%	42.263.008	92,81%	45.537.971	-1,00%	-10,09%
Aarschot	8.384.482	25,63%	24.323.742	74,37%	32.708.224	8.205.678	27,47%	21.665.420	72,53%	29.871.098	-2,13%	-10,93%
Aartselaar	2.468.043	5,52%	42.229.758	94,48%	44.697.801	2.067.407	5,03%	39.055.885	94,97%	41.123.292	-16,23%	-8,00%
Affligem	5.093.980	27,16%	13.658.331	72,84%	18.752.311	4.764.689	27,89%	12.371.445	72,11%	17.156.134	-6,07%	-8,42%
Alken	2.217.970	17,13%	10.726.605	82,87%	12.944.575	2.086.896	18,89%	8.961.835	81,11%	11.048.731	-5,91%	-14,65%
Alveringem	228.289	3,55%	6.210.060	96,45%	6.438.349	210.340	3,49%	5.811.263	96,51%	6.021.603	-7,86%	-6,47%
Antwerpen	302.283.364	11,58%	2.307.912.513	88,42%	2.610.195.877	277.262.958	11,53%	2.128.082.361	88,47%	2.405.345.319	-6,21%	-7,79%
Anzegem	1.480.650	3,92%	36.330.953	96,08%	37.811.603	1.388.732	3,93%	33.981.867	96,07%	35.370.599	-8,28%	-7,85%
Ardoole	865.593	5,66%	14.417.799	94,34%	15.283.392	828.477	5,78%	13.517.278	94,22%	14.345.763	-4,29%	-6,14%
Arendonk	863.615	4,16%	19.905.996	95,84%	20.769.611	855.951	4,45%	18.383.165	95,55%	19.239.116	-0,89%	-7,65%
As	382.722	3,97%	9.246.386	96,03%	9.629.108	234.921	2,90%	7.871.709	97,10%	8.106.630	-38,62%	-14,87%
Asselt	6.630.638	22,20%	23.234.293	77,80%	29.864.931	13.453.043	39,32%	20.759.067	60,68%	34.212.110	102,85%	-10,65%
Assenede	1.888.789	7,16%	24.504.123	92,84%	26.392.912	1.712.245	7,29%	21.775.252	92,71%	23.487.497	-9,35%	-11,14%
Avelgem	828.559	5,90%	13.211.153	94,10%	14.039.712	774.538	5,91%	12.327.405	94,09%	13.101.943	-6,52%	-6,69%
Baarle-Hertog	1.078.824	30,99%	2.401.865	69,01%	3.480.689	985.885	30,17%	2.281.391	69,83%	3.267.276	-8,61%	-5,02%
Balen	1.891.716	4,59%	39.297.592	95,41%	41.189.308	1.878.881	4,91%	36.393.906	95,09%	38.272.787	-8,68%	-7,39%
Beernem	492.700	1,63%	29.716.509	98,37%	30.209.209	448.677	1,58%	27.933.928	98,42%	28.382.605	-8,94%	-8,00%
Beersse	8.234.194	22,22%	28.829.186	77,78%	37.063.380	10.086.828	27,69%	26.335.189	72,31%	36.422.015	22,60%	-1,73%
Beersel	6.750.468	15,32%	37.321.960	84,68%	44.072.428	5.640.052	13,92%	34.890.011	86,08%	40.530.063	-16,45%	-8,04%
Begijnendijk	753.163	6,78%	10.360.298	93,22%	11.113.461	735.203	7,25%	9.400.146	92,75%	10.135.376	-2,38%	-8,27%
Bekkevoort	1.492.727	33,62%	2.947.422	66,38%	4.440.149	1.472.822	36,40%	2.573.085	63,60%	4.045.907	-1,33%	-12,70%
Beringen	7.903.191	16,65%	39.558.891	83,35%	47.465.082	7.350.465	18,04%	33.384.675	81,96%	40.735.140	-6,99%	-14,17%
Berlaar	839.041	3,75%	21.516.493	96,25%	22.355.534	794.974	3,88%	19.688.826	96,12%	20.483.800	-5,25%	-8,49%
Berlare	2.047.350	7,45%	25.450.167	92,55%	27.497.517	1.692.635	6,88%	22.894.664	93,12%	24.587.299	-17,33%	-10,04%
Bertem	1.011.564	6,85%	13.757.800	93,15%	14.769.364	777.552	5,76%	12.718.557	94,24%	13.496.109	-23,13%	-7,55%
Bever	373.612	4,85%	7.327.570	95,15%	7.701.182	316.572	4,71%	6.411.019	95,29%	6.727.591	-15,27%	-12,61%
Beveren	1.918.615	3,02%	61.583.008	96,98%	63.501.623	1.812.342	3,08%	57.014.024	96,92%	58.828.366	-5,54%	-7,42%
Bierbeek	2.887.266	19,68%	11.782.068	80,32%	14.669.334	2.863.736	21,16%	10.672.747	78,84%	13.536.483	-0,81%	-7,72%
Blizen	4.400.471	11,04%	35.447.082	88,96%	39.847.553	4.187.258	11,92%	30.936.542	88,08%	35.123.800	-4,85%	-11,85%
Blankenberge	13.849.470	35,18%	25.515.937	64,82%	39.365.407	12.832.227	35,44%	23.371.025	64,56%	36.203.252	-7,34%	-8,03%
Bocholt	1.608.775	14,74%	9.301.886	85,26%	10.910.661	1.533.615	25,06%	7.272.075	95,62%	8.111.764	-4,67%	-9,39%
Boechout	1.700.372	5,56%	28.863.101	94,44%	30.563.473	1.237.521	4,38%	27.012.075	95,62%	28.249.596	-27,22%	-6,41%
Bonheiden	3.054.114	5,73%	50.292.323	94,27%	53.346.437	2.783.104	5,61%	46.844.598	94,39%	49.627.702	-8,87%	-6,97%
Boom	11.556.406	32,71%	23.770.049	67,29%	35.326.815	11.470.836	34,90%	21.399.841	65,10%	32.870.677	-0,74%	-9,97%
Boortmeerbeek	275.422	2,09%	12.887.040	97,91%	13.162.462	3.884.033	25,55%	11.608.856	74,45%	15.593.689	13,68%	18,47%
Borgloon	2.698.676	15,99%	14.173.620	84,01%	16.872.286	2.528.311	17,72%	11.741.913	82,28%	14.270.224	-6,31%	-15,42%
Bormen	4.262.053	7,25%	54.398.611	92,75%	58.650.664	3.678.564	13,66%	23.242.371	86,34%	26.918.935	-13,53%	-54,10%
Borsbeek	1.894.189	6,34%	27.995.197	93,66%	29.889.381	1.401.993	5,04%	26.116.678	94,60%	27.608.671	-21,23%	-7,63%
Boutersem	308.266	3,23%	9.235.747	96,77%	9.544.033	407.852	4,59%	8.506.344	95,42%	8.914.196	32,30%	-6,60%
Brakel	3.768.489	11,12%	30.103.396	88,88%	33.870.369	3.598.434	11,79%	27.022.879	88,25%	30.619.313	-4,53%	-9,60%
Brasschaat	19.926.489	19,47%	82.418.300	80,53%	102.344.789	16.972.530	17,87%	78.016.677	82,13%	94.989.207	-14,82%	-7,19%
Brecht	6.378.516	11,79%	47.712.297	88,21%	54.090.813	5.980.808	11,97%	43.978.491	88,03%	49.959.299	-8,24%	-7,84%
Bredene	2.088.387	7,24%	26.753.636	92,76%	28.842.023	1.540.147	5,67%	25.677.911	94,33%	27.221.058	-26,11%	-5,62%
Bree	1.288.894	7,43%	15.802.669	92,57%	17.071.563	1.238.113	8,31%	13.654.684	91,69%	14.892.797	-2,43%	-12,76%
Brugge	30.732.919	9,99%	277.038.988	90,01%	307.771.907	26.824.890	9,35%	259.983.095	90,65%	286.807.985	-12,72%	-6,81%
Buggenhout	8.178.048	21,64%	29.621.888	78,36%	37.799.936	8.899.922	25,25%	26.643.155	74,75%	35.643.077	10,05%	-5,71%
Damme	3.666.569	13,37%	23.750.469	86,63%	27.417.038	3.238.277	12,60%	22.462.140	87,40%	25.700.417	-11,68%	-6,26%

Belastingachterstallen Vlaamse gemeenter

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontvanger belastingplichtigen Abs. cijfers	%	manueel verdelingsysteem Abs. cijfers	%	Ontvanger belastingplichtigen Abs. cijfers	%	manueel verdelingsysteem Abs. cijfers	%	Ontvanger belasting plichtigen	%	manueel verdelingsysteem	%
De Haan	1.844.381	8,04%	21.089.091	91,96%	22.933.472	9,44%	19.655.022	90,56%	12.704.487	-7,77%	12.203.269	-8,80%
De Panne	3.011.247	22,88%	10.148.670	77,12%	13.159.917	22,76%	9.425.977	77,24%	21.203.269	-7,77%	21.203.269	-7,77%
De Pinte	1.761.102	4,53%	37.080.630	95,47%	38.851.732	2,77%	33.334.490	97,23%	34.108.405	-96,06%	34.108.405	-10,13%
Deerlijk	1.123.757	4,40%	24.392.509	95,60%	25.516.266	1,08%	22.745.649	98,92%	23.831.610	-3,36%	23.831.610	-6,75%
Deinze	5.241.589	7,67%	63.071.465	92,33%	68.313.054	4,68%	57.545.173	92,51%	62.203.713	-11,12%	62.203.713	-8,76%
Denderleeuw	1.097.615	2,50%	42.889.877	97,50%	43.987.492	1,04%	38.560.139	97,46%	39.584.836	-8,47%	39.584.836	-10,10%
Dendermonde	14.536.566	10,78%	120.272.892	89,22%	134.809.458	12,74%	106.785.925	89,33%	119.535.069	-12,30%	119.535.069	-11,21%
Dentergem	122.020.148	89,58%	14.193.460	10,42%	136.213.608	96,02%	5.054.424	3,98%	126.982.203	-0,08%	126.982.203	-64,39%
Dessel	211.064	1,26%	16.588.286	98,74%	16.799.350	1,94%	15.331.699	98,75%	15.526.078	-7,91%	15.526.078	-7,58%
Destelbergen	11.787.283	21,89%	42.048.827	78,11%	53.836.110	11,54%	37.151.398	76,29%	48.694.580	-2,07%	48.694.580	-11,65%
Diepenbeek	7.359.656	29,10%	17.932.074	70,90%	25.291.730	7,03%	14.509.268	67,34%	21.546.449	-4,38%	21.546.449	-19,09%
Diest	7.716.370	30,17%	17.856.950	69,83%	25.573.320	22,88%	4.080.760	22,88%	21.546.449	-47,12%	21.546.449	-12,80%
Diksmuide	1.621.962	5,21%	29.491.872	94,79%	31.113.834	1,34%	27.629.364	95,36%	28.974.522	-17,07%	28.974.522	-6,32%
Dilbeek	14.055.563	26,82%	38.357.028	73,18%	52.412.591	13,27%	34.800.340	72,38%	48.080.065	-5,52%	48.080.065	-9,27%
Dilsen-Stokkem	4.636.010	20,97%	17.475.481	79,03%	22.111.491	4,40%	17.111.115	61,76%	11.513.904	-5,03%	11.513.904	-47,93%
Drogenbos	916.126	5,17%	16.808.813	94,83%	17.724.939	7,15%	14.659.647	95,35%	15.374.795	-21,94%	15.374.795	-12,79%
Duffel	1.492.846	3,98%	35.985.313	96,02%	37.478.159	1,32%	32.981.916	96,14%	34.305.906	-11,31%	34.305.906	-8,36%
Edegem	22.571.701	28,46%	56.751.386	71,54%	79.323.087	22,35%	50.870.310	69,43%	73.266.076	-0,78%	73.266.076	-10,36%
Eeklo	1.322.581	2,50%	51.667.981	97,50%	52.990.562	1,25%	46.129.587	97,35%	47.366.934	-4,93%	47.366.934	-10,72%
Erpe-Mere	4.856.218	8,54%	51.998.036	91,46%	56.854.254	2,87%	39.092.691	89,76%	43.552.010	-8,17%	43.552.010	-24,82%
Essen	5.220.526	15,09%	29.375.604	84,91%	34.596.130	2,87%	27.078.348	90,40%	29.955.082	-44,90%	29.955.082	-7,82%
Evergem	3.310.243	3,63%	87.995.426	96,37%	91.305.669	3,09%	78.723.352	96,22%	81.813.815	-6,84%	81.813.815	-10,54%
Galmaarden	814.965	8,93%	8.314.708	91,07%	9.129.671	8,10%	7.377.812	80,10%	8.188.221	-0,58%	8.188.221	-11,27%
Gavere	558.824	2,35%	23.181.078	97,65%	23.739.902	4,35%	20.827.547	97,85%	21.282.638	-22,14%	21.282.638	-10,15%
Geel	5.201.302	6,60%	73.620.836	93,40%	78.822.138	4,81%	67.707.239	93,35%	72.528.997	-7,34%	72.528.997	-8,03%
Geelbets	747.917	10,13%	6.631.851	89,87%	7.379.768	6,52%	6.056.870	90,28%	6.709.180	-12,78%	6.709.180	-8,67%
Genk	14.017.086	21,12%	52.343.074	78,88%	66.360.160	12,76%	44.419.297	77,67%	57.188.599	-8,90%	57.188.599	-15,14%
Gent	116.792.396	18,34%	519.965.634	81,66%	636.758.030	11,15%	458.378.156	80,48%	689.529.908	-4,83%	689.529.908	-11,84%
Geraardsbergen	10.410.540	10,94%	84.707.124	89,06%	95.117.664	9,70%	75.952.559	88,67%	85.659.725	-8,76%	85.659.725	-10,34%
Gingelom	885.022	12,45%	6.220.752	87,55%	7.105.774	8,27%	5.288.694	86,48%	6.115.729	-6,55%	6.115.729	-14,98%
Gistel	1.153.170	6,08%	17.813.896	93,92%	18.967.066	9,85%	16.707.423	94,43%	17.693.257	-14,51%	17.693.257	-6,21%
Glabbek	456.968	6,62%	6.443.365	93,38%	6.900.333	3,91%	5.897.319	93,78%	6.288.714	-14,35%	6.288.714	-8,47%
Gooik	1.696.510	14,95%	9.649.694	85,05%	11.346.204	1,49%	8.999.464	85,79%	10.489.892	-12,15%	10.489.892	-6,74%
Grimbergen	5.055.319	8,84%	52.150.093	91,16%	57.205.412	9,20%	48.389.275	90,20%	53.659.685	-10,52%	53.659.685	-7,19%
Grobbendonk	2.329.810	8,50%	25.069.172	91,50%	27.398.982	1,95%	23.325.208	92,28%	25.276.941	-16,23%	25.276.941	-6,96%
Haacht	1.293.784	9,92%	11.747.683	90,08%	13.041.467	1,22%	10.719.037	90,52%	11.841.316	-13,26%	11.841.316	-8,76%
Haaltert	7.420.381	16,59%	37.309.102	83,41%	44.729.483	6,92%	33.353.230	82,81%	40.278.201	-6,68%	40.278.201	-10,60%
Halen	807.915	8,82%	8.353.844	91,18%	9.161.759	7,81%	7.260.985	90,28%	8.042.625	-3,25%	8.042.625	-12,22%
Halle	4.539.137	8,83%	46.879.646	91,17%	51.418.783	3,62%	37.506.917	91,18%	41.135.323	-20,06%	41.135.323	-19,99%
Ham	1.015.544	12,65%	7.009.878	87,35%	8.025.422	9,18%	5.849.634	86,43%	6.767.944	-9,57%	6.767.944	-16,55%
Hamme	2.230.097	2,52%	86.436.433	97,48%	88.668.530	1,86%	80.135.075	97,73%	81.995.591	-16,57%	81.995.591	-7,29%
Hamont-Achel	4.715.474	36,52%	8.197.404	63,48%	12.912.878	4,67%	6.498.058	58,13%	11.177.818	-0,76%	11.177.818	-20,73%
Harelbeke	3.675.289	5,97%	57.893.362	94,03%	61.568.651	3,28%	53.914.583	94,26%	57.195.923	-10,72%	57.195.923	-6,87%
Hasselt	34.522.120	28,30%	87.450.316	71,70%	121.972.436	32,57%	73.448.312	69,27%	108.023.515	-5,63%	108.023.515	-16,01%
Hechtel-Eksel	6.089.406	36,00%	10.825.730	64,00%	16.915.136	5,50%	13.915.389	60,41%	13.915.389	-9,67%	13.915.389	-17,73%
Heers	1.243.595	19,23%	5.221.935	80,77%	6.465.530	1,07%	4.404.372	80,41%	5.477.165	-13,73%	5.477.165	-15,68%
Heist-op-den-Berg	4.689.189	5,57%	79.520.005	94,43%	84.209.194	4,31%	73.000.652	94,42%	77.316.148	-7,97%	77.316.148	-8,20%
Hemiksem	987.173	3,88%	24.427.929	96,12%	25.415.102	9,11%	22.524.992	96,11%	23.436.055	-7,71%	23.436.055	-7,79%

Belastingachterstanden Vlaamse gemeenten

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontslag door belastingplichtigen Abs. effecten %	Te vulling overvragen door inhuur van deelsysteem Abs. effecten %	TOTAAL (opnamende) (a)	Ontslag door belastingplichtigen Abs. effecten %	Te vulling overvragen door inhuur van deelsysteem Abs. effecten %	TOTAAL (opnamende) (b)	Ontslag door belastingplichtigen (c)	Te vulling overvragen door inhuur van deelsysteem (d)	Opnamende (e)	Evolutie (f)	Opnamende (g)	
Herent	2.662.945	9,09%	26.646.374	90,91%	29.309.319	2.414.860	8,75%	25.179.553	91,25%	27.594.413	-9,32%	-5,50%
Herentals	5.820.797	9,78%	53.687.975	90,22%	59.508.772	5.241.569	9,60%	49.356.317	90,40%	54.597.886	-9,95%	-8,25%
Herenthout	491.998	3,21%	14.812.679	96,79%	15.304.677	414.839	2,94%	13.672.648	97,06%	14.087.487	-15,69%	-7,95%
Herk-de-Stad	877.723	7,92%	10.208.849	92,08%	11.086.572	681.081	7,24%	8.724.770	92,76%	9.405.851	-22,40%	-15,16%
Herve	966.808	10,75%	8.025.077	89,25%	8.991.885	844.053	10,28%	7.363.975	89,72%	8.208.028	-12,70%	-8,72%
Herselt	823.788	2,87%	27.863.334	97,13%	28.687.122	571.393	2,17%	25.814.732	97,83%	26.386.125	-30,64%	-8,02%
Herselpe	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	-8,02%
Herzele	4.043.737	10,73%	33.651.303	89,27%	37.695.040	2.761.645	8,47%	29.846.727	91,53%	32.608.372	-31,71%	-13,49%
Heusden-Zolder	8.722.599	26,70%	23.947.704	73,30%	32.670.303	8.404.163	30,16%	19.462.872	69,84%	27.867.035	-3,65%	-14,70%
Heuvelland	123.672	1,11%	11.047.839	98,89%	11.171.511	112.003	1,06%	10.491.010	98,94%	10.603.013	-9,44%	-5,04%
Hoegaarden	445.307	5,81%	7.214.200	94,19%	7.659.507	318.034	4,58%	6.620.708	95,42%	6.938.742	-28,68%	-8,23%
Hoellaart	3.939.818	24,72%	11.995.161	75,28%	15.934.979	3.184.290	21,77%	11.441.375	78,23%	14.825.085	-19,18%	-4,82%
Hoeselt	939.551	7,14%	12.220.085	92,86%	13.159.638	731.474	6,58%	10.387.192	93,42%	11.118.666	-22,15%	-15,00%
Holsbeek	562.773	5,05%	10.587.910	94,95%	11.150.683	502.829	4,95%	9.663.072	95,05%	10.165.901	-10,65%	-8,73%
Hooghelede	383.375	2,18%	17.197.942	97,82%	17.581.317	347.582	2,12%	16.030.888	97,88%	16.378.470	-9,34%	-6,79%
Hoogstraten	2.031.575	6,27%	30.379.568	93,73%	32.411.143	1.823.004	6,16%	27.792.149	93,84%	29.615.153	-10,27%	-8,52%
Horebeke	14.086	0,30%	4.628.832	99,70%	4.642.918	14.086	0,34%	4.145.297	99,66%	4.159.383	0,00%	-10,41%
Houtlaan-Heichtieren	2.047.623	6,43%	29.790.742	93,57%	31.838.365	2.050.984	7,52%	25.209.530	92,48%	27.260.379	-10,15%	-14,38%
Houthulst	369.435	2,66%	13.514.444	97,34%	13.883.879	299.294	2,16%	12.555.039	97,61%	13.442.225	-18,99%	-9,96%
Hove	3.501.773	10,27%	30.594.699	89,73%	34.096.472	3.369.999	10,66%	28.236.302	89,34%	31.606.301	-3,76%	-7,71%
Huldenberg	1.179.782	10,06%	10.542.748	89,94%	11.722.530	870.620	8,06%	9.937.285	91,94%	10.807.905	-26,21%	-5,74%
Huizeveld	120.509	0,77%	15.473.505	99,23%	15.594.014	80.632	0,56%	14.344.983	99,44%	14.425.615	-33,09%	-7,49%
Ilchegem	1.962.386	8,14%	22.133.506	91,86%	24.095.892	1.933.454	8,61%	20.534.952	91,39%	22.468.408	-7,22%	-7,29%
Ieper	5.196.353	6,90%	70.079.820	93,10%	75.276.173	5.243.933	7,69%	65.415.016	92,31%	70.864.059	-6,68%	-5,86%
Ingelmunster	247.470	1,34%	18.240.336	98,66%	18.487.806	134.299	0,77%	17.234.280	99,23%	17.368.559	-45,73%	-5,52%
Izegem	997.516	1,89%	52.100.283	98,12%	53.097.789	933.798	1,88%	48.701.793	98,12%	49.635.591	-8,39%	-6,52%
Jabbeke	4.182.884	15,44%	22.904.019	84,56%	27.086.903	4.053.412	16,05%	21.202.034	83,95%	25.255.446	-3,10%	-7,43%
Kalmthout	6.889.892	14,74%	39.847.846	85,26%	46.737.738	6.348.716	14,56%	37.262.246	85,44%	43.610.962	-7,85%	-6,69%
Kampenhout	565.783	4,15%	13.063.942	95,85%	13.629.725	397.609	3,19%	12.078.648	96,81%	12.476.257	-29,72%	-8,46%
Kapellen	8.300.452	12,70%	57.032.239	87,30%	65.332.691	7.790.408	12,83%	52.915.714	87,17%	60.706.122	-6,14%	-7,22%
Kapelle-op-den-Bos	549.986	4,04%	13.077.544	95,96%	13.627.530	382.752	3,08%	12.027.436	96,92%	12.410.188	-30,41%	-8,03%
Kaprijke	542.405	5,38%	9.533.265	94,62%	10.075.670	492.873	5,62%	8.431.894	94,48%	8.924.687	-9,17%	-11,42%
Kasterlee	754.491	1,84%	40.346.887	98,16%	41.101.358	489.333	1,27%	37.911.404	98,73%	38.400.737	-35,14%	-6,57%
Keerbergen	7.020.388	31,65%	15.162.914	68,35%	22.183.302	6.673.405	32,21%	14.046.484	67,79%	20.719.889	-4,94%	-8,60%
Kinrooi	484.730	4,74%	9.741.848	95,26%	10.226.577	298.559	3,39%	8.499.111	96,61%	8.797.670	-38,41%	-12,76%
Kluisbergen	613.457	4,84%	12.049.110	95,16%	12.662.567	464.733	4,09%	10.884.750	95,91%	11.349.483	-24,24%	-9,66%
Knesselare	3.801.757	25,63%	11.031.395	74,37%	14.833.152	3.757.567	28,39%	9.480.172	71,61%	13.237.739	-1,16%	-10,76%
Knokke-Heist	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	-10,76%
Koekelare	186.018	1,45%	12.681.835	98,55%	12.867.853	153.170	1,28%	11.840.931	98,72%	11.994.101	-17,66%	-6,79%
Koksijde	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	0	#DEELJ01	-6,79%
Kontich	2.766.418	6,04%	43.011.580	93,96%	45.777.998	2.482.474	5,89%	39.684.279	94,11%	42.166.753	-10,26%	-7,89%
Kortemark	1.467.152	6,41%	21.410.563	93,59%	22.877.715	1.336.867	6,27%	19.984.182	93,73%	21.321.049	-8,88%	-6,80%
Kortenberg	802.232	11,08%	6.440.400	88,92%	7.242.632	704.957	10,67%	5.902.028	89,33%	6.606.985	-12,13%	-8,78%
Kortenberg	2.797.590	11,35%	21.857.991	88,65%	24.655.571	2.285.986	10,37%	19.754.753	89,63%	22.040.739	-18,29%	-10,61%
Kortesseem	792.239	7,24%	10.148.495	92,76%	10.940.734	761.759	8,01%	8.752.896	91,99%	9.514.655	-3,85%	-13,03%
Kotrijk	19.024.729	11,80%	142.181.537	88,20%	161.206.266	16.921.410	11,32%	132.614.719	88,68%	149.536.129	-11,06%	-7,24%
Kraainem	6.817.615	22,03%	24.123.570	77,97%	30.941.185	6.423.042	22,45%	22.182.474	77,55%	28.605.516	-5,79%	-7,55%
Kruibeke	2.329.918	2,89%	78.392.043	97,11%	80.721.961	1.969.918	2,60%	73.760.496	97,40%	75.730.414	-15,45%	-6,18%

Belastingachterstallen Vlaamse gemeenter

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontstaande door belastingplichtigen Abs. eff. %	Tevallingverandering door manueel verdelingsysteem Abs. eff. %	TOTAAL (openbare) (schone) %	Ontstaande door belastingplichtigen Abs. eff. %	Tevallingverandering door manueel verdelingsysteem Abs. eff. %	TOTAAL (openbare) (schone) %	Ontstaande door belastingplichtigen	Tevallingverandering door verdelingsysteem	Evolutie door manueel verdelingsysteem	Evolutie door manueel verdelingsysteem	Evolutie door manueel verdelingsysteem	
Kruishoutem	4.953.132	27,16%	13.281.406	4.813.942	28,89%	11.849.966	18.234.538	71,11%	18.663.908	-2,81%	-10,78%	-8,61%
Kuurne	2.679.872	9,15%	26.615.704	2.467.098	9,02%	24.883.891	29.295.576	90,85%	27.350.989	-7,94%	-6,51%	-6,64%
Laakdal	1.309.202	4,47%	27.960.144	1.180.566	4,40%	25.629.901	29.259.346	95,60%	28.810.467	-9,83%	-8,30%	-8,37%
Laarne	2.768.196	10,04%	24.794.636	1.104.458	6,524,06%	1.037.629	27.562.832	-6,424,06%	16.929	-60,10%	-104,39%	-99,94%
Lanaken	1.802.547	7,53%	22.151.240	1.539.342	7,06%	20.267.287	23.953.787	92,47%	21.806.629	-14,60%	-8,50%	-8,96%
Landen	2.965.284	14,11%	18.048.029	2.103.313	33,22%	16.043.077	21.013.313	66,78%	24.024.724	169,86%	-11,11%	14,33%
Langemark-Poelkapelle	328.083	2,60%	12.273.211	296.346	2,53%	11.415.755	12.601.294	97,47%	11.712.101	-9,67%	-6,99%	-7,06%
Ledebeke	2.012.991	4,19%	45.978.725	1.403.446	3,23%	42.022.794	47.991.716	96,77%	43.426.240	-30,28%	-8,60%	-9,61%
Ledelegem	1.388.935	3,06%	43.957.797	1.305.192	3,19%	39.547.603	45.346.732	96,81%	40.852.795	-6,03%	-10,03%	-9,81%
Lendelede	475.034	2,79%	20.003.039	532.397	2,76%	18.728.014	20.578.073	97,24%	19.260.411	-7,41%	-6,37%	-8,40%
Lennik	572.541	3,93%	11.558.907	542.594	2,17%	10.962.638	12.031.448	97,83%	11.205.232	-48,66%	-5,16%	-8,87%
Leopoldsburg	1.045.270	6,74%	14.453.646	893.068	6,24%	13.415.002	15.498.916	93,76%	14.308.070	-14,58%	-7,19%	-7,88%
Lichterlede	5.993.802	30,00%	13.885.700	6.186.765	31,13%	11.478.429	19.978.502	88,87%	18.663.194	-13,48%	-17,94%	-16,60%
Liedekerke	15.075.377	10,05%	134.863.185	16.161.932	12,09%	121.705.849	149.938.662	87,91%	138.447.941	101,82%	-9,76%	-7,66%
Lier	562.815	4,10%	13.151.286	523.063	4,08%	12.288.884	13.714.101	95,92%	12.811.947	-7,08%	-8,66%	-8,68%
Lierde	2.837.560	22,30%	9.889.499	2.732.667	23,30%	8.994.789	12.727.059	76,70%	11.727.456	-3,70%	-9,05%	-7,85%
Lille	5.447.305	6,01%	85.140.629	5.045.264	6,01%	78.839.242	90.587.934	93,99%	83.884.506	-7,40%	-7,40%	-7,40%
Linkebeek	377.285	2,48%	14.821.378	288.247	2,04%	13.869.962	15.198.663	97,96%	14.158.209	-23,60%	-6,42%	-6,85%
Lint	1.537.954	5,73%	25.303.414	1.205.387	4,87%	23.542.540	26.841.368	95,13%	24.747.927	-21,62%	-6,96%	-7,80%
Linter	1.946.798	7,43%	24.237.998	1.843.852	8,16%	20.748.471	26.184.796	91,84%	22.592.323	-5,29%	-14,40%	-13,72%
Lobbeze	1.406.062	6,77%	19.365.016	1.337.338	6,91%	18.020.494	20.771.078	93,09%	19.357.832	-4,89%	-6,94%	-6,80%
Lochristi	554.287	5,33%	9.847.278	545.427	5,80%	8.857.308	10.401.565	94,20%	9.402.735	-1,60%	-10,05%	-9,60%
Lokeren	4.512.853	8,09%	51.236.209	4.180.398	8,32%	46.067.374	55.749.062	91,68%	50.247.772	-7,37%	-10,09%	-9,87%
Lommel	9.801.470	10,82%	80.759.896	9.697.100	11,87%	72.019.063	90.561.366	88,13%	81.716.163	-1,06%	-10,82%	-9,77%
Londerzeel	3.126.945	9,65%	29.284.926	2.635.445	9,39%	25.445.503	32.411.871	90,61%	28.080.948	-15,72%	-13,11%	-13,36%
Lo-Reninge	3.561.419	18,07%	16.143.390	3.427.252	25,50%	10.014.040	19.704.809	74,50%	13.441.292	-3,77%	-37,97%	-31,79%
Lovendegem	585.389	12,98%	3.923.919	536.489	12,84%	3.641.032	4.509.308	87,16%	4.177.521	-8,35%	-7,21%	-7,36%
Lubbeek	2.074.923	8,21%	23.208.405	1.833.935	8,11%	20.772.982	25.283.328	91,89%	22.608.917	-11,81%	-10,49%	-10,59%
Lummen	3.162.212	12,23%	22.697.188	2.841.106	12,12%	20.608.706	25.859.400	87,88%	23.449.812	-10,15%	-9,20%	-9,32%
Maarkedal	17.343.509	125,06%	33.475.031	17.275.893	145,30%	38.889.374	13.867.808	-45,30%	11.889.712	-0,39%	-10,72%	-14,26%
Maaseik	1.049.208	7,42%	13.094.635	958.021	7,57%	11.691.312	14.143.843	92,43%	12.849.333	-8,69%	-10,72%	-10,57%
Maasmechelen	2.535.190	9,70%	23.588.011	2.328.325	10,51%	19.830.854	26.123.201	89,49%	22.159.179	-8,16%	-15,93%	-15,17%
Machelen	5.067.158	16,51%	25.631.487	4.237.305	40,12%	6.325.156	30.698.645	59,88%	10.562.461	-18,38%	-75,32%	-65,59%
Maldegem	1.004.799	7,71%	12.028.491	932.385	7,79%	11.042.330	13.033.290	92,21%	11.974.715	-7,21%	-8,20%	-8,12%
Malle	4.390.202	8,41%	47.789.384	4.161.529	9,02%	41.986.606	52.179.586	90,98%	46.148.135	-5,21%	-12,14%	-11,56%
Melle	4.202.185	13,26%	27.500.351	16.595.685	6,96%	22.174.379	31.702.536	85,93%	29.737.261	-0,44%	-7,08%	-6,20%
Mechelen	18.686.962	7,29%	237.595.808	16.595.685	6,96%	22.174.379	256.282.770	93,04%	238.338.864	-11,19%	-6,67%	-7,00%
Meerhout	861.549	4,22%	19.588.482	702.875	3,73%	18.158.640	20.430.031	96,27%	18.861.515	-18,42%	-7,20%	-7,68%
Meerwijk-Gruitrode	1.266.517	10,46%	10.846.058	1.182.130	16,61%	9.140.583	12.112.575	83,39%	10.961.887	-43,80%	-15,72%	-9,50%
Meise	4.236.147	13,34%	27.516.330	3.812.687	13,01%	25.483.531	31.754.477	86,99%	29.296.218	-10,00%	-7,39%	-7,74%
Melle	1.228.365	3,95%	29.896.184	1.167.724	4,19%	26.702.563	31.124.549	95,81%	27.869.887	-9,94%	-10,68%	-10,46%
Menen	5.802.082	8,51%	62.361.006	5.748.528	9,04%	57.865.654	68.163.088	90,96%	63.614.182	-0,92%	-7,21%	-6,67%
Merchtem	1.292.483	10,45%	11.074.359	1.165.338	10,27%	10.180.274	12.366.842	89,73%	11.345.612	-9,84%	-8,07%	-8,26%
Merebeke	4.939.549	7,00%	65.591.895	20.755.723	26,45%	57.735.169	70.531.444	73,55%	78.500.942	320,40%	-11,98%	11,30%
Merkplas	781.725	5,06%	14.671.364	595.055	4,23%	13.460.096	15.453.089	95,77%	14.055.151	-23,88%	-8,26%	-9,05%
Mesen	0	0,00%	1.437.525	0	0,00%	1.339.106	1.437.525	100,00%	1.339.106	#DEELJOI	-6,85%	-6,85%
Meulebeke	2.794.990	14,68%	16.250.698	2.795.675	15,38%	15.048.880	19.045.688	84,62%	17.784.555	-12,12%	-7,40%	-6,62%
Middelkerke	5.296.534	21,33%	19.538.428	4.756.512	20,60%	18.332.881	24.834.962	79,40%	23.089.393	-10,20%	-6,17%	-7,03%

Belastingachterstanden Vlaamse gemeenten

251

Stuk 1389 (1998-1999) – Nr. 1

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontbetaald door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevelling ontvangsten manueel verdelingsysteem Abs. cijfers %	TOTAAL (openbare) (centen) (99%)	Ontbetaald door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevelling ontvangsten manueel verdelingsysteem Abs. cijfers %	TOTAAL (openbare) (centen) (99%)	Ontbetaald door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevelling ontvangsten manueel verdelingsysteem Abs. cijfers %	Evolutie door manueel verdelingsysteem (%)	Evolutie door manueel verdelingsysteem (%)	Evolutie door manueel verdelingsysteem (%)	Evolutie door manueel verdelingsysteem (%)
Morbek	397.134	3,08%	12.512.196	96,92%	12.909.330	260.866	2,29%	11.124.958	97,71%	11.385.824	-34,31%	-11,09%
Mol	2.690.024	3,33%	78.058.062	96,67%	80.748.066	2.690.024	3,38%	77.842.825	96,02%	74.823.293	-10,86%	-7,96%
Moorslede	525.237	2,39%	21.448.391	97,61%	21.973.628	475.584	2,32%	20.008.233	97,68%	20.483.797	-9,46%	-6,71%
Mortsel	8.292.388	9,16%	82.224.087	90,84%	90.516.475	8.230.119	9,09%	75.829.517	90,21%	84.059.636	-0,75%	-7,78%
Nazareth	1.554.318	6,18%	23.604.538	93,82%	25.158.856	1.429.684	6,34%	21.123.842	93,66%	22.553.526	-8,02%	-10,51%
Neerpelt	7.838.619	41,31%	11.137.574	58,69%	18.976.193	7.685.179	47,91%	11.354.363	52,09%	16.039.542	-1,96%	-24,99%
Nevele	2.286.559	8,10%	25.955.241	91,90%	28.241.800	2.203.407	12,78%	15.041.674	87,22%	17.245.081	-3,84%	-42,05%
Niel	773.050	4,25%	17.414.443	95,75%	18.187.493	669.961	5,27%	12.049.797	94,73%	12.719.758	-13,34%	-30,81%
Nieuwerkerken	812.284	10,98%	6.586.908	89,02%	7.399.172	741.573	11,74%	5.677.270	88,28%	6.318.843	-8,70%	-16,33%
Nieuwpoort	1.071.985	6,91%	14.445.706	93,09%	15.517.691	837.367	5,43%	13.673.272	94,23%	14.510.639	-21,89%	-5,35%
Nijlen	2.449.311	6,01%	38.309.323	93,99%	40.758.634	2.028.682	5,43%	35.309.906	94,57%	37.338.688	-17,17%	-7,83%
Ninove	8.816.840	9,59%	83.083.984	90,41%	91.900.824	13.083.983	15,00%	74.017.957	85,00%	87.082.940	-49,18%	-10,91%
Olen	398.543	1,75%	22.391.156	98,25%	22.792.699	339.375	1,62%	20.577.445	98,38%	20.918.820	-14,85%	-8,23%
Oostende	18.934.831	11,84%	141.005.369	88,16%	159.940.200	17.630.462	11,74%	132.601.689	88,26%	150.232.151	-6,89%	-5,96%
Oostvleteren	5.819.762	15,46%	31.814.093	84,54%	37.633.855	5.819.762	15,46%	28.129.514	82,00%	34.302.316	-10,72%	-11,58%
Oostkamp	2.614.334	5,78%	42.629.633	94,22%	45.243.967	2.030.367	4,79%	40.365.308	95,21%	42.415.675	-22,34%	-5,26%
Oostrozebeke	626.810	4,23%	14.188.000	95,77%	14.814.810	411.290	2,97%	13.445.721	97,03%	13.857.011	-34,38%	-8,47%
Opwijk	957.714	10,64%	8.045.826	89,36%	9.003.540	743.173	9,67%	6.943.780	90,33%	7.686.953	-22,40%	-13,70%
Oudenaarde	1.758.368	14,18%	10.644.735	85,82%	12.403.103	1.758.368	14,18%	10.994.035	86,03%	12.779.116	-15,28%	3,28%
Oudenburg	4.964.743	6,74%	68.719.198	93,26%	73.683.941	4.580.598	6,88%	62.025.805	93,12%	66.606.403	-7,74%	-9,74%
Oud-Heverlee	2.316.749	14,19%	14.011.241	85,81%	16.327.990	2.163.620	14,17%	13.105.868	85,83%	15.269.486	-6,61%	-8,48%
Oud-Turnhout	13.230.346	48,42%	14.091.612	51,58%	27.321.958	13.115.575	52,52%	11.855.147	47,48%	24.970.722	-0,87%	-15,87%
Overijse	1.622.585	5,94%	25.693.674	94,06%	27.316.259	1.444.245	5,75%	23.862.684	94,25%	25.106.909	-10,99%	-7,90%
Overpelt	10.023.036	30,27%	23.091.499	69,73%	33.114.535	9.728.374	30,96%	21.693.393	69,04%	31.421.767	-2,84%	-6,05%
Peper	522.685	3,98%	12.607.908	96,02%	13.130.593	450.231	4,02%	10.744.024	95,98%	11.194.255	-13,86%	-14,75%
Pepingen	1.151.598	6,43%	16.766.201	93,57%	17.917.799	1.080.295	7,13%	14.073.095	92,87%	15.153.390	-6,19%	-16,06%
Pittem	370.356	7,09%	4.855.113	92,91%	5.225.469	320.587	6,32%	4.755.047	93,68%	5.075.634	-13,44%	-2,08%
Poperinge	223.014	2,48%	8.766.050	97,52%	8.989.064	95.542	1,14%	8.316.587	98,89%	8.411.129	-57,16%	-5,14%
Puutse	1.723.823	4,33%	38.082.592	95,67%	39.808.415	1.362.442	3,68%	35.610.735	96,32%	36.973.177	-20,96%	-8,49%
Puurs	3.620.876	10,25%	31.704.987	89,75%	35.325.863	3.121.124	9,64%	29.264.463	90,36%	32.385.587	-13,80%	-7,70%
Ranst	1.832.742	3,39%	52.178.452	96,61%	54.011.194	1.152.033	2,33%	48.222.663	97,67%	49.374.696	-37,14%	-7,58%
Ravels	3.563.661	7,26%	45.549.484	92,74%	49.113.145	3.043.103	6,60%	43.030.642	93,40%	46.073.745	-14,61%	-6,19%
Rele	1.088.828	5,05%	20.676.313	94,95%	21.775.141	974.733	4,95%	18.725.913	95,05%	19.700.646	-11,29%	-9,43%
Riemst	367.514	2,07%	17.356.734	97,93%	17.724.248	285.295	1,72%	16.323.858	98,28%	16.609.153	-22,37%	-5,95%
Rijkswinkel	4.563.818	23,09%	15.205.507	76,91%	19.769.325	3.553.198	21,08%	13.302.686	78,92%	16.855.884	-22,14%	-14,74%
Roeselare	5.269.508	24,87%	15.914.812	75,13%	21.184.320	5.269.508	24,87%	14.077.042	70,87%	19.863.658	-9,30%	-6,23%
Ronse	9.454.263	7,05%	124.730.463	92,95%	134.184.716	9.514.395	7,55%	116.472.557	92,45%	125.986.953	0,62%	-6,11%
Roosdaal	6.645.452	12,87%	44.976.362	87,13%	51.621.814	5.896.910	12,80%	40.175.568	87,20%	46.072.498	-11,29%	-10,67%
Rooselaar	1.425.841	11,66%	10.799.192	88,34%	12.225.033	1.259.253	11,26%	9.923.767	88,74%	11.183.020	-11,68%	-8,11%
Rotselaar	428.965	2,62%	15.927.958	97,38%	16.356.923	207.964	1,38%	14.831.998	97,82%	15.039.962	-51,52%	-6,88%
Rumst	1.679.857	2,22%	8.131.917	97,78%	8.131.917	169.743	2,18%	7.605.917	98,62%	7.775.660	-7,89%	-6,47%
Schelle	3.230.121	4,66%	34.354.330	95,34%	36.034.187	1.265.103	3,83%	31.723.726	96,17%	32.988.829	-24,69%	-7,66%
Scherpenheuvel-Zichem	3.144.110	20,82%	12.284.468	79,18%	15.514.589	2.991.744	20,70%	11.459.803	79,30%	14.451.547	-7,38%	-6,71%
Schilde	116.501.942	13,43%	20.267.838	86,57%	23.411.948	2.534.635	12,01%	18.862.694	87,99%	21.097.329	-19,38%	-8,89%
Schoten	162.711	162,71%	21.930.358	-62,71%	71.598.784	115.055.801	174,08%	18.950.379	-74,08%	66.095.422	-1,24%	-9,04%
Sint-Amands	7.368.923	7,39%	92.372.000	92,61%	99.740.923	6.637.964	7,25%	84.899.402	92,75%	91.537.366	-9,92%	-8,09%
Sint-Genesius-Rode	239.456	1,31%	18.027.765	98,69%	18.267.221	177.669	1,05%	16.758.936	98,95%	16.936.605	-25,80%	-7,04%
	17.749.536	17,70%	82.546.046	82,30%	100.295.582	17.258.675	19,82%	69.822.612	80,18%	87.081.287	-2,77%	-15,41%

Belastingachterstallen Vlaamse gemeente

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Ontstaande door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevindingsontvangendoor manueel-verkeerssysteem Abs. cijfers %	TOTAAL (topografische eenheden)	Ontstaande door belastingplichtigen Abs. cijfers %	Tevindingsontvangendoor manueel-verkeerssysteem Abs. cijfers %	TOTAAL (topografische eenheden)	Ontstaande door belastingplichtigen	Tevindingsontvangendoor manueel-verkeerssysteem	Evolutie (topografische eenheden)	Ontstaande door belastingplichtigen	Tevindingsontvangendoor manueel-verkeerssysteem	Evolutie (topografische eenheden)
Sint-Gillis-Waas	4.787.648	6,68%	66.883.383	93,32%	71.671.031	4.656.158	6,96%	62.211.004	93,04%	66.867.162	-2,75%	-6,99%
Sint-Katelijne-Waver	2.493.194	5,22%	45.263.604	94,78%	47.756.798	1.908.072	4,33%	42.124.959	95,67%	44.033.031	-23,47%	-8,83%
Sint-Laureins	157.518	1,17%	13.334.883	98,83%	13.492.401	64.695	0,54%	11.960.584	99,46%	12.025.259	-58,93%	-10,31%
Sint-Lievens-Houtem	2.829.986	11,35%	22.107.519	88,65%	24.937.505	2.865.932	12,77%	19.576.580	87,23%	22.442.512	-12,76%	-11,45%
Sint-Martens-Latem	6.988.600	20,42%	27.236.345	79,58%	34.224.945	6.293.601	20,84%	23.910.481	79,16%	30.204.082	-9,94%	-11,75%
Sint-Niklaas	16.764.927	4,86%	327.942.408	95,14%	344.707.335	15.412.238	4,83%	303.918.023	95,17%	319.330.261	-8,07%	-7,33%
Sint-Pieters-Leeuw	5.061.186	12,85%	34.335.174	87,15%	39.396.360	4.503.374	12,58%	31.292.356	87,42%	35.785.730	-11,02%	-9,14%
Sint-Truiden	7.456.167	16,99%	36.418.032	83,01%	43.874.199	7.076.149	18,83%	30.498.941	81,17%	37.575.090	-5,10%	-14,38%
Spierie-Helkijn	1.428.262	37,45%	2.385.443	62,55%	3.813.705	1.418.068	39,75%	2.148.969	80,25%	3.667.037	-9,71%	-9,91%
Slabroek	4.655.422	11,18%	36.971.878	88,82%	41.627.300	4.219.849	10,97%	34.246.654	89,03%	38.468.503	-4,03%	-6,70%
Sladen	961.492	4,34%	21.176.897	95,66%	22.138.389	922.743	4,46%	19.757.399	95,54%	20.680.142	0,92%	-10,56%
Sleerokkerzeel	2.894.634	19,94%	11.625.607	80,06%	14.520.241	1.417.563	21,90%	10.398.456	78,10%	13.313.863	-8,53%	-8,81%
Slekene	6.089.371	2,81%	53.667.403	97,19%	55.217.084	3.648.778	3,40%	50.013.915	96,60%	57.165.476	-40,08%	-8,00%
Temse	8.879.588	28,57%	13.488.335	73,43%	18.367.923	4.537.624	27,45%	11.994.079	72,55%	16.531.703	-10,88%	-15,18%
Tessenderlo	2.490.162	13,70%	15.683.234	86,30%	18.173.366	2.197.749	14,03%	13.464.002	85,97%	15.681.751	-13,82%	-14,15%
Tiel	809.653	1,53%	51.960.974	98,47%	52.770.627	697.768	1,41%	48.622.541	98,59%	49.320.309	-9,27%	-7,83%
Tiel-Winge	1.434.156	12,58%	9.964.484	87,42%	11.398.640	1.468.558	13,95%	9.040.507	86,05%	10.505.765	-9,93%	-9,41%
Tienen	4.200.568	7,96%	48.598.680	92,04%	52.799.248	3.867.626	8,09%	47.832.481	91,91%	47.832.481	-11,32%	-13,06%
Tongeren	3.701.158	10,47%	31.635.913	89,53%	35.337.071	3.282.008	10,66%	27.502.779	89,34%	30.784.787	-26,19%	-5,63%
Torhout	7.171.189	1,69%	41.736.943	98,31%	42.454.132	529.377	1,32%	39.427.455	98,68%	39.958.832	-33,18%	-8,33%
Tremelo	275.496	1,70%	15.962.349	98,30%	16.237.845	184.082	1,24%	14.633.417	98,76%	14.817.499	-18,87%	-6,76%
Turnhout	5.370.147	5,46%	93.072.435	94,54%	98.442.592	4.302.901	4,72%	86.781.500	95,28%	90.084.401	-6,83%	-6,79%
Veurne	581.782	3,11%	18.099.203	96,89%	18.680.985	542.064	3,11%	16.869.762	96,89%	17.411.826	-15,52%	-7,32%
Vilvoorde	5.620.260	13,06%	37.429.378	86,94%	43.049.638	4.747.906	12,04%	34.689.073	87,96%	39.436.979	-31,04%	-8,65%
Vlaeren	20.437	0,39%	5.208.839	99,61%	5.229.276	14.093	0,29%	4.867.750	99,71%	4.881.843	-2,36%	-16,37%
Voeren	538.309	15,94%	2.838.741	84,06%	3.377.050	526.603	18,13%	2.374.062	81,87%	2.899.665	-13,67%	-7,51%
Vosselaar	394.248	3,30%	11.543.422	96,70%	11.937.670	340.347	3,09%	10.676.387	96,91%	11.016.734	-18,18%	-7,33%
Vosselaar	945.163	3,52%	25.936.383	96,48%	26.881.546	773.352	3,12%	24.034.628	96,88%	24.807.980	-5,46%	-9,40%
Waarschoot	389.298	2,66%	14.252.514	97,34%	14.641.812	368.040	2,77%	12.912.243	97,23%	13.280.283	-56,74%	-5,75%
Waasmunster	1.880.959	3,65%	49.658.661	96,35%	51.539.620	813.722	1,71%	46.805.331	98,29%	47.619.053	-24,04%	-10,49%
Wachtebeke	1.681.060	8,00%	19.341.069	92,00%	21.022.129	2.420.839	12,27%	17.311.724	87,73%	19.732.573	-5,34%	-6,57%
Waregem	11.372.981	15,16%	63.628.749	84,84%	75.001.730	10.765.123	15,33%	59.448.096	84,67%	70.213.219	-18,89%	-15,86%
Willebroek	684.344	7,81%	8.079.751	92,19%	8.764.095	555.083	7,55%	6.798.102	92,45%	7.353.185	-22,91%	-16,29%
Wommelgem	4.716.848	12,28%	33.700.776	87,72%	38.417.624	15.338.858	35,20%	28.209.795	64,80%	43.536.659	-9,94%	-6,21%
Wervik	3.030.358	7,92%	35.225.115	92,08%	38.255.473	3.001.769	8,33%	33.038.842	91,67%	36.040.611	-10,51%	-10,69%
Westerlo	837.106	1,74%	47.328.955	98,26%	48.166.061	644.042	1,46%	43.549.861	98,54%	44.193.903	-6,72%	-5,49%
Wetteren	4.805.931	8,89%	49.237.477	91,11%	54.043.408	4.300.797	8,91%	43.972.181	91,09%	48.272.978	-25,26%	-14,74%
Wevelgem	4.673.671	7,11%	61.036.710	92,89%	65.710.381	5.165.263	8,32%	56.935.348	91,68%	62.100.611	-13,92%	-5,00%
Wezembeek-Oppeem	1.958.580	5,82%	31.694.224	94,18%	33.652.804	1.463.843	5,10%	27.228.894	89,68%	28.692.737	-3,31%	-7,29%
Wichelen	2.755.819	10,02%	24.736.696	89,98%	27.492.515	2.554.836	10,32%	22.191.858	84,21%	24.746.694	-32,91%	-7,00%
Wilsbeke	3.378.656	19,14%	14.274.075	80,86%	17.652.731	2.908.308	17,66%	13.560.991	82,34%	16.469.299	-11,84%	-5,09%
Wijnegem	3.814.469	15,23%	21.224.538	84,77%	25.039.007	3.688.272	15,79%	19.676.890	94,99%	23.365.162	-8,17%	-12,69%
Willebroek	3.896.397	5,33%	69.170.559	94,67%	73.066.956	3.393.521	5,01%	64.326.995	93,75%	67.720.516	-11,84%	-5,55%
Wingene	1.629.864	6,70%	22.698.970	93,30%	24.328.834	1.436.962	6,25%	21.542.675	93,75%	22.979.637	-8,17%	-5,33%
Wommelgem	1.241.364	4,28%	27.740.752	95,72%	28.982.116	1.139.889	4,16%	26.262.031	58,73%	27.401.920	-10,51%	-10,69%
Wortegem-Petegem	4.390.314	38,21%	7.099.198	61,79%	11.489.512	4.355.549	41,27%	6.198.239	58,73%	10.553.788	-10,51%	-10,69%

Belastingachterstallen Vlaamse gemeente

Gemeente	31 december 1997				31 oktober 1998				Evolutie			
	Onbetaald door belastingplichtigen Abs. cijfers	%	Totaal openstaande rechten/ver- plichtingen	Totaal ontvangendoor manuele/automatische Abs. cijfers	%	Onbetaald door belastingplichtigen Abs. cijfers	%	Totaal openstaande rechten/ver- plichtingen	Onbetaald door belasting- plichtigen	%	Totaal openstaande rechten/ver- plichtingen	Evolutie door manuele verplichtingen
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Wuustwezel	3.536.010	10,35%	30.621.223	30.621.223	89,65%	3.210.391	10,18%	28.328.584	31.538.955	-9,21%	28.328.584	-7,49%
Zandhoven	2.895.638	9,57%	27.372.983	30.288.621	90,43%	2.740.448	9,75%	25.374.673	28.115.121	-5,36%	25.374.673	-7,30%
Zaventem	6.444.022	16,56%	32.462.319	38.906.341	83,44%	6.143.795	17,16%	29.651.291	35.795.086	-4,66%	29.651.291	-8,00%
Zedelgem	776.427	1,45%	52.698.561	53.474.988	98,55%	504.543	1,02%	49.084.104	49.588.647	-35,02%	49.588.647	-7,27%
Zele	1.349.551	2,55%	51.636.703	52.986.254	97,45%	1.056.379	2,23%	46.242.154	47.298.533	-21,72%	47.298.533	-10,45%
Zelzate	4.208.435	13,93%	26.009.239	30.217.674	86,07%	3.689.512	13,61%	23.413.237	27.102.749	-12,33%	27.102.749	-9,98%
Zemst	4.885.547	13,06%	32.522.308	37.407.855	86,94%	3.755.594	11,24%	29.651.646	33.407.240	-23,13%	33.407.240	-8,83%
Zingem	406.269	2,21%	17.976.165	18.382.434	97,79%	388.417	2,36%	16.048.533	16.436.950	-4,39%	16.436.950	-10,72%
Zoersel	9.132.858	16,16%	47.393.781	56.526.639	83,84%	9.103.493	17,46%	43.048.795	52.162.288	-0,32%	52.162.288	-9,17%
Zomergem	590.122	2,78%	20.632.300	21.222.422	97,22%	421.479	2,22%	18.530.333	18.951.812	-26,58%	18.951.812	-10,19%
Zonhoven	3.321.290	14,63%	19.381.257	22.702.547	85,37%	2.857.464	14,90%	16.325.733	19.183.197	-13,97%	19.183.197	-15,77%
Zonnebeke	294.400	1,52%	19.098.389	19.392.789	98,48%	200.248	1,11%	17.862.584	18.052.812	-31,98%	18.052.812	-6,52%
Zollégem	1.761.158	2,35%	73.078.217	74.839.375	97,65%	1.923.199	2,86%	65.431.944	67.361.143	-9,52%	67.361.143	-10,46%
Zoutleeuw	2.115.971	18,90%	9.077.519	11.193.490	81,10%	2.022.716	19,80%	8.190.936	10.213.652	-4,41%	10.213.652	-9,77%
Zuilenkerke	87.114	1,44%	5.958.961	6.046.075	98,56%	53.011	0,93%	5.619.000	5.672.011	-39,15%	5.672.011	-5,71%
Zulte	5.317.985	19,91%	21.398.436	26.714.421	80,09%	4.864.732	20,50%	18.860.592	23.725.324	-8,52%	23.725.324	-11,85%
Zutendaal	1.584.025	18,20%	7.119.000	8.703.025	81,80%	1.469.843	19,93%	5.905.297	7.375.140	-7,21%	7.375.140	-17,05%
Zwalm	815.970	5,46%	14.117.487	14.933.457	94,54%	773.269	5,76%	12.644.774	13.418.043	-5,23%	13.418.043	-10,43%
Zwevegem	802.492	1,50%	52.798.329	53.600.821	98,50%	710.219	1,39%	50.241.437	50.951.656	-11,50%	50.951.656	-4,84%
Zwijndrecht	974.814	4,02%	23.294.437	24.269.251	95,98%	895.667	4,00%	21.485.784	22.381.451	-8,12%	22.381.451	-7,76%
TOTAAL	1.814.608.513	12,41%	12.812.472.938	14.627.081.451	87,59%	1.736.562.076	13,08%	11.532.202.167	13.267.764.242	-4,36%	13.267.764.242	-9,29%



Vereniging van
Vlaamse Steden
en Gemeenten vzw
Aarlenstraat 53 /4
1040 Brussel



Europa
Gemeenten
Maatschappelijk Welzijn
Aankoop en Classificatie
Vorming voor OCMW's

VERTRAGING DOORSTORTING AANVULLENDE PERSONENBELASTING

VERKLARING VAN DECIJFERGEGEVENS

(3) en (6)

Totaal van de ten **voordele** van de gemeente ingekohierde rechten in de aanvullende **personen**-belasting, manueel systeem, die nog niet in de gemeentekas zijn beland. Het bedrag vermeld onder (3) staat ook op formulier 173x met de toestand per eind december 1997.

$$(3) = (1) + (2)$$

$$(6) = (4) + (5)$$

(1) en (4)

Er kunnen twee redenen zijn waarom het bedrag in (3) en (6) nog niet tot ontvangsten voor de gemeente heeft geleid. De eerste reden is de niet-betaling door de belastingplichtigen. Het bedrag van die openstaande rechten ziet u hier vermeld, zowel in absolute cijfers als in procent van het totale aantal openstaande manuele rechten (3) en (6).

Ter vergelijking: voor alle Vlaamse gemeenten samen gaat het om een **gemiddeld** aandeel van **12,4 %** op 31 december 1997 en van **13,1 %** op **31** oktober 1998.

Gemeenten met een percentage boven de 100 %, hebben in de loop van de voorbije jaren te veel gekregen. De niet-betalingen op het niveau van de belastingplichtigen zijn dan immers groter dan het bedrag dat de gemeente in totaal nog tegoed heeft.

(2) en (5)

Een tweede reden waarom de openstaande manuele rechten uit (3) en (6) nog niet tot ontvangsten hebben geleid, ligt in het forfaitaire verdeelsysteem in het manuele stelsel. Dat betekent dat binnen één gewestelijke directie de ontvangsten door betalingen van **belastingplichtigen** niet worden toegewezen aan de juiste gemeente, maar worden verdeeld over de **belastingsoorten** (met o.m. ook de vennootschapsbelasting) en over de gemeenten volgens wat nog openstaat aan ingekohierde rechten.

De hier vermelde bedragen komen overeen met wat in de brief van minister Viseur van 23 december 1998 was vermeld. De interpretatie is als volgt:

- is het in (2) **en/of** (5) vermelde bedrag positief (= negatief in de brief-Viseur), dan heeft de gemeente de voorbije jaren te weinig gekregen in vergelijking met wat de inwoners al hadden betaald; die gemeenten hebben het vermelde bedrag dus tegoed;
- is het in (2) **en/of** (5) vermelde bedrag negatief (= positief in de brief-Viseur), dan heeft de gemeente de voorbije jaren te veel gekregen in vergelijking met wat de inwoners al hadden betaald; die gemeenten zullen het vermelde bedrag dus moeten terugbetalen.

(7), (8) en (9)

Deze kolommen bevatten de procentuele evolutie van de cijfers tussen 31 december 1997 en 31 oktober 1998. De gemiddelden voor de Vlaamse gemeenten samen zijn:

- Openstaande manuele rechten: **-9,29 %**
- Onbetaald door belastingplichtigen: **-4,36 %**
- Verschuiving door forfaitair verdeelsysteem: **-9,99 %**

We zien dus over het algemeen een verbetering van de toestand, zij het vrij traag. In enkele gemeenten is de situatie tegenover 1997 verslechterd.

Wat nu?

We hebben op dit ogenblik geen zicht op de verdere evolutie in dit dossier. We houden u **verdi**
op de hoogte over de wijze waarop men eventueel de verschillen versneld zou doorstorten en de mogelijke afschaffing van de 3 % administratiekosten.

Voor meer informatie:

Jan **Leroy**

Stafmedewerker financiën

Tel. 02/233.20.54 - Fax.: 02/233.31.52

jan.leroy@vvsg.be

Cumulatieve inkohieringen per maand en volgens aanslagjaar
Onroerende voorheffing

	OVaj1997		OVaj1998	Verschil
jan. 97	0	jan. 98	0	
feb. 97	0	feb. 98	0	
maa. 97	0	maa. 98	0	
apr. 97	3.714.444.770	apr. 98	3.161.233.239	-14,89%
mei 97	12.893.807.182	mei 98	14.291.536.805	10,84%
iun. 97	19.678.458.248	iun. 98	22.781.380.499	15,77%
iul. 97	30.474.309.925	iul. 98	29.349.779.445	-3,69%
aug. 97	37.664.730.589	aug. 98	32.098.174.789	-14,78%
sep. 97	39.075.055.941	sep. 98	34.917.392.759	-10,64%
okt. 97	40.012.102.945	okt. 98	41.361.934.333	3,37%
nov. 97	40.934.991.284	nov. 98	43.123.277.510	5,35%
dec. 97	41.569.635.219	dec. 98	45.108.818.9771	8,51%

**Cumulatieve incohieringen per maand en volgens aanslagjaar
Aanvullende personenbelasting**

	APBaj97		APBaj98	Verschil
okt. 97	1.728.382.340	okt.98	745.828.949	-56,85%
nov. 97	4.011.694.223	nov. 98	2.724.877.914	-32,08%
dec. 97	7.969.501.039	dec. 98	5.210.969.142	-34.61%
jan. 98	11.961 -958.235	jan. 99		
feb. 98	19.269.076.488	feb. 99		
maa. 98	25.449.160.001	maa. 99		
apr. 98	30.545.340.300	apr. 99		
mei 98	35.835.689.321	mei. 99		
jun. 98	38.921.639.691	jun. 99		

Bijlage 12 : Brief, d.d. 4 februari 1999, van de heer Norbert De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement, aan de heer Jean-Jacques Viseur, minister van Financiën, betreffende een extern auditrapport van de firma BULL aangaande het ICPC-systeem.

V L A A M S P A R L E M E N T



V O O R Z I T T E R

aan : de heer Jean-Jacques VISEUR
Minister van Financiën
Wetstraat 12

1000 BRUSSEL

datum : 4 februari 1999

ons kenmerk : dec/com/hva/hva/990204.1

betreft : Werkzaamheden van de Werkgroep Doorstorting van de aanvul-
lende personenbelasting in het Vlaams Parlement op 4 februari
1999

Mijnheer de minister,

In de rand van de bespreking van het rapport van de interne audit-cel van het Ministerie van Financiën “COGEM - Eerste tussentijdse rapport “ van december 1998 werd door leden van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting de informatieve vraag gesteld of het ICPC-systeem ooit werd doorgelicht.

Op uitdrukkelijk verzoek van de heer Georges Cardoen, voorzitter van de werkgroep, heeft de heer F. Adyns, ambtenaar van het Ministerie van Financiën en enkel als waarnemer aanwezig op deze vergadering, geantwoord dat door het bedrijf BULL een extern auditrapport werd uitgebracht bij de administrateur-generaal van de belastingen.

Mogen wij u vragen ons een afschrift van het bedoeld extern auditrapport over te maken ?

Met de meeste hoogachting,

Norbert De Batselier

Bijlage 13 : Brief, d.d. 4 februari 1999, van de heer Georges Cardoen, voorzitter van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting, aan mevrouw Wivina Demeester-De Meyer, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid inzake de conclusies van de Werkgroep op 4 februari 1999.

V L A A M S P A R L E M E N T



aan : mevrouw Wivina DEMEESTER-DE MEYER
Vlaams minister van Financiën, Begroting en
Gezondheidsbeleid
Koolstraat 3.5, 3de en 4de verdieping,

1000 BRUSSEL

datum : 4 februari 1999

ons kenmerk : dec/com/hva/hva/990204.2

betreft : Werkzaamheden van de Werkgroep Doorstorting van de aanvul-
lende personenbelasting in het Vlaams Parlement op 4 februari
1999

Mevrouw de minister.

De Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting heeft in haar vergadering van 4 februari 1999 bij eenparigheid beslist de Vlaamse regering en inzonderheid de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid te verzoeken - in het kader van de problematiek van de aanvullende personenbelasting - de Interministeriële Conferentie voor Financiën en Begroting onverwijld te laten samenroepen opdat met de federale regering onderhandelingen zouden kunnen worden aangevat over:

1. de regularisering van de achterstand inzake het doorstorten van de aanvullende personenbelasting aan de gemeenten naar aanleiding van de federale begrotingsconcreie 1999 ;
2. de uitwerking van een compensatieregeling voor de geleden interestverliezen ;
3. de afschaffing van de administratiekosten ten belope van 3 % van de aanvullende personenbelasting.

Mag ik u, mevrouw de minister, vragen mij de op de hoogte te houden van de initiatieven die *le* in dit kader verder zal ontwikkelen ?

Met de meeste hoogachting,



Georges Cardoen,

Voorzitter van de Werkgroep Doorstorting van de aanvullende personenbelasting

cc :

- de heer Norbert De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement
- de heer Luc Van Den Brande, minister-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Wetenschap en Technologie
- de heer Leo Peeters, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting