

# VLAAMSE RAAD

---

ZITTING 1994-1995

16 FEBRUARI 1995

---

## VOORSTEL VAN RESOLUTIE

- van de heer J. De Mol -

**betreffende het onderzoek van het contract inzake de aëroteledetectische waarnemingen  
langs de Belgische kust**

## VERSLAG

**namens de Commissie voor Openbare Werken en Vervoer  
uitgebracht door de heer J. Leclercq**

---

*Samenstelling van de Commissie :*

*Voorzitter :* de heer E. Beysen.

*Vaste leden :* de heren J. Ansoms, J. De Seranno, M. Didden, F. Ghesquiere en T. Van Parys ;

de heren M. Bartholomeeussen, J. De Mol, J. Leclercq en A. Schellens ;

de heren E. Beysen, M. Cordeel en V. Vautmans ;

de heer W. Verreycken ;

de heer R. Van Hooland ;

de heer H. Van Dienderen.

*Plaatsvervangers :*

de heren G. Cardoen en J. Lenssens, mevrouw R. Van Cleuvenbergen en de heren M. Van Peel en D. Vanpoucke ;

de heren L. Hancké, E. Pinoie, W. Seeuws en G. Swennen ;

de heren H. De Croo, J. Laverge en F. Vermeiren ;

de heer F. Wymeersch ;

de heer H. Schiltz ;

de heer V. Dua.

---

**zie :**

688 (1994-1995)

- Nr. 1 : Voorstel van resolutie

DAMES EN HEREN.

De Commissie voor Openbare Werken en Vervoer heeft op 14 februari 1995 hogervermeld voorstel van resolutie besproken en verworpen.

De indiener heeft in de openbare vergadering op grond van artikel 37 van het Reglement van Orde de behandeling bij voorrang van deze resolutie gevraagd en dit werd door de vergadering toegestaan bij zitten en opstaan.

De indiener argumenteert dat de verlenging van het contract tussen het Vlaamse Gewest en Eurosense Belfotop NV vele vragen oproept. Volgens de informatie waarover het lid via diverse gezaghebbende bronnen beschikt zou het hier gaan over een contract op maat, dat praktisch een monopoliepositie voor Eurosense tot gevolg heeft, met daarbij uitsluiting van alle andere mogelijke mededingers op de vrije markt. Ook de onderhandse gunning roept dezelfde vragen op.

Spreker vraagt derhalve dat, naar analogie met het onderzoek in de Commissie voor Leefmilieu in januari 1991 over het contract tussen het Vlaamse Gewest en Aquafin NV, de Commissie voor Openbare Werken en Vervoer aan dit contract een uitgebreid en grondig onderzoek zou wijden en dat daarbij experts zouden betrokken worden en de opmerkingen van het Rekenhof bij het vorig contract zouden worden bestudeerd. Ook de briefwisseling van de administratie met de NV Aquaterra in Gent, een mogelijke concurrent van Eurosense, zou dienen te worden opgevraagd. Ondertussen moet het contract slechts voor 1 jaar voorlopig worden verlengd. Na het onderzoek kan dan het contract eventueel worden verbeterd en aangepast.

Een lid sluit zich bij deze vraag aan en meent dat de Commissie op een correcte manier een aantal mensen kan horen die specialist ter zake zijn. Ook het probleem van de onderhandse gunning moet worden uitgespit eventueel met ambtenaren van het Rekenhof. Tevens dient er een discussie te worden gehouden over het nut van de „militaire clearings”, die slechts bepaalde firma's bevoordelen. Er is verder het aspect van de hoge financiële kost en de zogenaamde besparingen van het contract. Ook het probleem van wat het lid de eventuele uitzuivering van het contract noemt, kan dan grondig ter sprake komen : het is immers zo dat de gelijktijdige eis tot waarnemingen vanuit de lucht en vanuit het water een firma als Eurosense bevoordeelt.

Het betrokken lid stelt tot slot voor dat een nieuw advies over het contract wordt gevraagd aan het GIS-comité, uitgebreid met Nederlandse specialisten.

Nog een lid sluit zich ook bij deze verzoeken aan en pleit voor een vrij snel onderzoek met consultatie van deskundigen opdat zo vlug mogelijk klaarheid zou worden gebracht in deze zaak. Het lid meent wel dat het Rekenhof slechts bij de besprekingen kan worden betrokken als het contract is getekend, maar dit laatste wordt door de indiener van het voorstel van resolutie in twijfel getrokken daarbij verwijzend naar het analoge onderzoek in verband met Aquafin.

Na de interpellaties en het werkbezoek aan de betrokken diensten van de administratie „Waterwegen en Zeewegen” te Oostende heeft een ander lid geen knelpunten gevonden om te zeggen dat het contract niet mag doorgaan. De grote vraag is of deze administratie voldoende bekwaam blijkt te zijn om het contract grondig te evalueren. Indien dit niet het geval zou zijn is een bijkomend onderzoek nodig, anders is het dossier gesloten.

Gezien een en ander in dit contract beter en definitief zou worden opgeklaard dringt een ander lid nogmaals aan op een bijkomend onderzoek en dit moet vrij snel gebeuren gezien de animositeit die er op dit ogenblik bestaat.

De minister repliceert dat er geen sprake is van animositeit binnen de Vlaamse Executieve, zoals hij reeds als antwoord op de interpellaties heeft verduidelijkt. In november 1994 heeft een collega-minister het advies van het GIS-Vlaanderen gevraagd, dat positief adviseerde. Hetzelfde gebeurde daarna door de interkabinettenwerkgroep, de inspectie van financiën en de werkgroep begroting, wat de minister hoort te doen maar tot op heden nog niet heeft gedaan uit respect voor de hier gevoerde discussie.

Vanuit de administratie voor Waterwegen en Zeewezen wordt er nogmaals de nadruk op gelegd dat - zoals bij het werkbezoek van de commissie is gebleken - aan de technische kennis van de medewerkers van de administratie niet kan worden getwijfeld. Zij zijn volkomen bekwaam om juist te evalueren of het contract beantwoordt aan de taken en het dienstenpakket waarvoor de bedoelde administratie moet instaan en hoe dat moet worden ingevuld met betrekking tot de aëroteledetectische en maritieme waarnemingen en of dit contract daar al dan niet aan beantwoordt.

Nadat de voorzitter van de commissie nog eens de diverse stappen van benadering heeft geschetst die tot het voorliggend voorstel hebben geleid, dringt de indiener, hierbij gesteund door andere leden, erop aan dat het bijkomend onderzoek toch zou worden gehouden.

Uit deze besprekingen is integendeel gebleken, aldus een ander lid, dat een bijkomend onderzoek van het contract niet nodig is : de wetenschappelijke commissie heeft het grondig onderzocht en gunstig geadviseerd, alsook de administratie, de inspectie van financiën, de begrotingscommissie, en tot slot heeft deze commissie er ook drie vergaderingen aan gewijd. Er is derhalve geen noodzaak tot verder onderzoek en het behoort tot de bevoegdheid van de uitvoerende macht thans een beslissing te nemen.

### **Stemming**

Het voorstel van resolutie wordt na deze discussie verworpen met 9 stemmen tegen en 3 stemmen voor.

*De verslaggever,*

J. LECLERCQ

*De voorzitter,*

E. BEYSEN

---