

VLAAMSE RAAD

ZITTING 1993-1994

27 JUNI 1994

ONTWERP VAN DECREET

betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap

AMENDEMENT

voorgesteld door de heren A. Denys en L. Pierco
na indiening van het verslag

Artikel 216

In het eerste lid de tekst na het vierde gedachtenstreepje weglaten.

VERANTWOORDING

De wetgeving op de overheidsopdrachten is een delicaat uitgebalanceerde wetgeving waardoor een eerlijke concurrentie kan worden georganiseerd tussen de aannemers. Dit decreet poogt, net zoals het decreet Onderwijs-II, dit te doorbreken. Op grond van welke maatschappelijke verantwoording mogen hogescholen immers afwijken van de wetgeving en anderen niet ?

De minister argumenteert dat de betwiste bepaling volledig in de lijn ligt van het decreet Onderwijs-II, daar waar juist dit decreet het voorwerp is geweest van een annulatieberoep bij het Arbitragehof.

Zie :

546 (1993-1994)

- Nr. 1 : Ontwerp van decreet
- Nrs. 2 tot 8 : Amendementen
- Nr. 9 : Verslag van de hoorzittingen
- Nrs. 10 tot 13 : Amendementen
- Nr. 14-A : Verslag
- Nr. 14-B : Tekst aangenomen door de Commissie
- Nr. 15 : Amendementen

Het Hof oordeelde op basis van de theorie van de „implied powers” (artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) dat de Vlaamse Gemeenschap wel bevoegd was, maar onder de cumulatieve voorwaarde dat de voorbehouden aangelegenheid zich tot een gedifferentieerde **regeling** leent en dat de weerslag op de voorbehouden aangelegenheid **slechts** marginaal is. Op basis van de bepaling van artikel 12, § 2 van de wet op de overheidsopdrachten meende het Arbitragehof dat de weerslag slechts gering was. Deze bepaling werd recent echter opgeheven, waardoor de kans reëel is dat in de toekomst andere annulatieberoepen wel zouden kunnen weerhouden worden. De uitzondering van artikel 216 weegt naar ons gevoelen qua belang niet door om dit risico te lopen.

A. DENYS

L. PIERCO
