

# VLAAMSE RAAD

ZITTING 1980-1981

20 MEI 1981

## VOORSTEL VAN DECREET

— van de heer A. Diegenant C.S. —  
ter bevordering van de eigen muziekcultuur

## AANVULLEND VERSLAG

namens de Commissie voor culturele promotie  
en het cultureel patrimonium  
uitgebracht door de heer F. Aerts

---

### **Samenstelling van de commissie :**

**Voorzitter :** de heer A. De Beul ;

**Vaste Zeden :** de heren F. Aerts, A. Bourgeois, mevrouw F. Demeulenaere-De Wilde, de heren J. De Seranno, E. Desutter, A. Diegenant, André Rutten, A. Steverlynck, mevrouw M. Tyberghien-Vandebussche, de heren F. Vangronsveld, M. Van Herreweghe, Guido Verhaegen ;

de heren Hugo Adriaenssens, O. Carpels, B. Cools, A. Deconinck, F. Houben ;

de heren J. Daems, A. De Cordier, L. De Grève, mevrouw L. Herman-Michielsens ;

de heren A. De Beul, O. Van Ooteghem.

### **Plaatsvervangers :**

de heren A. Coppieters, F. Cornelis, Maurice Dewulf, Mathieu Rutten, T. Smeers, J. Van den Nieuwenhuijzen ;

de heren A. De Baere, mevrouw J. Nauwelaerts-Thues, de heer J. Van Elewyck ;

mevrouw A. Duclos, de heer W. Van Renterghem ;

de heer J. Somers.

---

### **Zie :**

**67** (1980-1981)

- Nr. 1 : Voorstel van decreet (Omslag)
- Nr. 2 : Amendementen
- Nr. 3 : Subamendement
- Nr. 4 : Verslag
- Nr. 5 : Amendement
- Nr. 6 : Advies van de Raad van State

**DAMES EN HEREN,**

Uw commissie heeft opnieuw het reeds in deze commissie op 10 februari 1981 goedgekeurde voorstel van decreet van de heer A. Diegenant C.S. ter bevordering van de eigen **muziek**-cultuur, besproken.

De indiener meent dat er thans een nieuw feit is : de Voorzitter van de Vlaamse Raad verzocht immers de Raad van State een advies bij hoogdringendheid en dit op 12 maart 1981. Op 18 maart 1981 heeft de Raad van State haar advies verstrekt.

Bij lezing van dit advies meent men dat er wel een aantal gegronde bezwaren zijn in verband met de oorspronkelijke tekst van het decreet, met name de opmerkingen van de Raad van State omtrent de notie „**instrumentale muziek**” zoals tot uiting is gekomen in het verslag.

Deze bezwaren wil de indiener opvangen door zijn voorstel van decreet om te vormen in een voorstel van resolutie, wat het bij komend voordeel heeft dat men een sterke resolutie kan opstellen.

Een lid meent dat de argumenten van de Raad van State wel geldig blijven, waarop wordt gerepliceerd dat die niet meer gelden ten overstaan van het voorstel van resolutie.

Verschillende leden betreuren dat na het grondige werk van de commissie, de hoorzittingen en het advies van de Raad van State, er afgestapt wordt van het voorstel.

Een lid meent dat de weerklank van het voorstel in de verschillende media eerder gunstig was, wat voor dit lid een indicator is voor het verlangen van een groot deel van de Vlaamse Gemeenschap.

Essentieel is, steeds volgens dit lid, dat men jaarlijks de actie van de BRT kan bespreken en evalueren, via het gevraagde verslag.

De verslaggever begrijpt niet helemaal waarom men plots afstapt van het decreet. Hij ziet geen fundamentele argumenten waarom men het geleverde werk moet wijzigen.

Bij ernstige lezing van het advies van de Raad van State is er zelfs een argument dat de eventuele strijdigheid van de tekst met het EEG-verdrag neutraliseert, met name het in het advies van de Raad van State vermelde begrip van „**dringend cultureel belang**”.

Indien men verder wil inspelen op de gemaakte bezwaren in §2, b, dan zou men de woorden „behorende tot” kunnen vervangen door „**levende in**” en dan heeft men, aldus de verslaggever een perfecte tekst die sluitend is, en kan er van discriminatie niet meer worden gesproken.

De verslaggever vraagt dat de commissie duidelijk haar wil zou te kennen geven of men voor een resolutie is ofwel voor het behoud van het voorstel van decreet.

De indiener meent dat het beter is een ruime consensus te verkrijgen in verband met het beoogde doel. Hij meent dat dit beter wordt bereikt via een sterke resolutie. De commissie beslist vervolgens over het behoud van het voorstel van decreet. Dit wordt verworpen met vijf stemmen tegen vier bij drie onthoudingen.

Derhalve wordt besloten de tekst van het voorstel van **decreet** te vervangen door volgend voorstel van resolutie :

**„Voorstel van resolutie betreffende de bevordering van de eigen muziekcultuur**

Ten einde de eigen muziekcultuur te bevorderen, oordeelt de Vlaamse Raad dat de BRT er dient naar te streven van zijn totale met muziek gevulde zendtijd ten minste 25 procent te vullen met muziek van de eigen cultuurgemeenschap en dit met een regelmatige spreiding over het hele jaar.

Onder muziek van de eigen cultuurgemeenschap wordt verstaan, muziek die aan één van de volgende voorwaarden voldoet :

**§ 1. Voor de vocale muziek :**

- a) in het Nederlands geschreven zijn ;
- b) in het Nederlands vertaald zijn ;
- c) in het Nederlands of in **een Nederlandse gewestsspraak** gezongen worden.

**§2. Voor de instrumentale muziek :**

- a) getoonzet zijn door een toondichter behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap ;
- b) uitgevoerd door een of meerdere uitvoerders behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap.

De Minister tot wiens bevoegdheid de Nederlandse Cultuur behoort dient jaarlijks, uiterlijk 30 juni, over de naleving van deze resolutie door de BRT in het voorafgaande jaar, een omstandig en gedetailleerd verslag in bij de Vlaamse Raad en bij de Vaste Gemengde Commissie belast met de uitvoering van het cultureel verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Nederland van 16 mei 1946.”

De heer O. Van Ooteghem neemt vervolgens het voorstel van decreet van de heer Diegenant in licht gewijzigde vorm over en dient het in. Vermits het een nieuw voorstel is, zal het overgemaakt worden aan het Bureau van de Raad voor verdere verwijzing.

Een lid wil vervolgens nog weten wat juist bedoeld wordt met één of meerdere uitvoerders en of een componist als Beethoven tot de Nederlandse cultuurgemeenschap wordt gerekend.

De indiener antwoordt dat men met één uitvoerder een solist bedoelt en niet één persoon in een groep en met meerdere uitvoerders een groep van uitvoerders die als één geheel optreden.

Wat het begrip „**behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap**” betreft, komt het de verslaggever niet toe dienaangaande uitsluitsel te geven, maar hij meent dat men ter zake zeer breed kan zijn. De commissie is het eens met deze interpretatie.

**Eindstemming**

Nadat in de laatste alinea van het voorstel van resolutie het woord „**dient**” wordt vervangen door het woord „**wordt** verzocht..... in te dienen”, keurt de commissie de aldus gewijzigde

tekst van het voorstel van resolutie goed met negen stemmen voor, één tegen, bij twee onthoudingen.

**De Verslaggever,**

F. AERTS

**De Voorzitter,**

A. DE BEUL

---

#### TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

##### Voorstel van resolutie betreffende de bevordering van de eigen **muziekcultuur**

###### Enig artikel

Ten einde de eigen muziekcultuur te bevorderen, oordeelt de Vlaamse Raad dat de BRT er dient naar te streven van zijn totale met muziek gevulde zendtijd ten minste 25 procent te vullen met muziek van de eigen cultuurgemeenschap en dit met een regelmatige spreiding over het hele jaar.

Onder muziek van de eigen cultuurgemeenschap wordt verstaan, muziek die aan één van de volgende voorwaarden voldoet :

###### § 1. Voor de vocale muziek :

- a) in het Nederlands geschreven zijn ;
- b) in het Nederlands vertaald zijn ;
- c) in het Nederlands of in een Nederlandse gewestspreek gezongen worden.

###### § 2. Voor de instrumentale muziek :

- a) getoonzet zijn door een toondichter behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap ;
- b) uitgevoerd door een of meerdere uitvoerders behorende tot de Nederlandse cultuurgemeenschap.

De Minister tot wiens bevoegdheid de Nederlandse Cultuur behoort wordt verzocht jaarlijks, uiterlijk 30 juni, over de naleving van deze resolutie door de BRT in het voorafgaande jaar, een omstandig en gedetailleerd verslag in te dienen bij de Vlaamse Raad en bij de Vaste Gemengde Commissie belast met de uitvoering van het cultureel verdrag tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Nederland van 16 mei 1946.

---