

VOORZITTER : de heer J. Pede

— *De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.*

— *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De Voorzitter : Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

A. Steverlynck, R. Van Steenkiste, D. Vervaeke ; gezondheidsredenen.

M. Smet, F. Vreven ; buitenslands.

H. De Croo, A. Pinoie, E. Vandermissen ; ambtsverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN

BEGROTING

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende ontwerp van decreet werd ingediend :

- Ontwerp van decreet waarbij bijkomende voorlopige kredieten worden geopend die in mindering komen van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 1988
 - 11-A (BZ 1988) — Nr. 1.

Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

VOORSTEL VAN DECREET

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : Het volgende voorstel van decreet werd ingediend :

- Voorstel van decreet van mevrouw M. Tyberghien-Vandenbussche houdende wijziging van de jachtwet van 28 februari 1882
 - 120 (BZ 1988) — Nr. 1.
- Verwezen naar de Commissie voor Leefmilieu, Landinrichting en Natuurbehoud.

MEDEDELING VAN HET REKENHOF

Indiening en verwijzing

De Voorzitter : De volgende mededeling van het Rekenhof werd ingediend :

- Mededeling van het Rekenhof van een brief aan de **Gemeenschapsminister van Cultuur** in verband met de omzendbrief van 27 maart 1985 betreffende de spoedprocedure voor de subsidiëring van werken aan beschermde monumenten.
- Verwezen naar de Commissie voor Financiën en Begroting.

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (R.v.O. art. 69)

Indiening

Schriftelijke vragen werden ingediend door :

- de heren J. Caudron, J. Cuyvers, M. Desutter, J. Sauwens, A. Schellens, F. Vandenbroucke, mevrouw M. Vogels.

ACTUELE VRAAG (R.v.O. art. 71)

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en tot de heer E. Beysen, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over het mogelijk slopen van mijngebouwen in Limburg

De Voorzitter : Dames en heren, aan de orde is de actuele vraag van de heer Van Dienderen tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur en tot de heer Beysen, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over het mogelijk slopen van mijngebouwen in Limburg.

De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, geachte collega's, in de Noord-Amerikaanse stad Lowell worden microchips gefabriceerd in

Van Dienderen

een oude textielfabriek. In Groot-Brittannië, West-Duitsland en Noord-Frankrijk worden oude mijngebouwen gebruikt als fabriekshallen om aan vorming te doen. De Raad van Europa heeft al tijdens twee congressen gepleit voor het hergebruik van mijngebouwen en andere industriële gebouwen. Binnen enkele maanden wordt een derde congres aan dit thema gewijd.

Welnu, op hetzelfde ogenblik gaat de Vlaamse Regering volledig in tegen deze internationale tendens, want de Limburgse mijngebouwen moeten zo nodig worden „plat gebuldoerd”. Toch kunnen deze gebouwen worden gebruikt als bedrijfscentrum, als opleidingscentrum. In Eisden wordt nu al gebruik gemaakt van een oud gebouw om vrouwen bij te scholen. Er bestaan daar dus nog heel wat mogelijkheden.

Minister Beysen, u heeft er zelf voor gepleit dat er aan renovatie zou worden gedaan, maar dan wel in onze stadskern. Ik vraag mij af of u dezelfde beleidsoptie niet zou moeten waarmaken ten opzichte van het Limburgse mijnbekken. U heeft ervoor gepleit dit in samenwerking met de privé-sector te laten gebeuren. Mijnheer de Minister, werd reeds onderzocht of er daarvoor geen mogelijkheden bestaan. Ik heb gehoord dat de permanente werkgroep Limburg de beslissing heeft genomen om praktisch alles te laten verdwijnen, zonder enig verslag van AROL te bestuderen, waarin wordt gepleit voor verder onderzoek. Op dit ogenblik loopt er een studie, die meer dan 100 miljoen F. kost, om na te gaan of in midden Limburg geen luna- of themapark kan worden opgericht. Is het niet verantwoord, alvorens het onherroepelijke te doen en al die gebouwen af te breken, te onderzoeken of er geen alternatieve bestemmingen kunnen worden gegeven aan deze gebouwen. Werd er onderzocht of hiervoor de nationale steun of die van Europa niet kan worden aangewend ?

Minister Dewael, u is Limburger en bevoegd voor de cultuur. Ik hoop dat u er zal op aandringen dat vooralsnog een dergelijke studie wordt onderno-

men. U is verantwoordelijk voor het klasseren van gebouwen. Wanneer deze kwestie eind vorige maand hier in de Vlaamse Raad aan de orde was door een vraag van senator Vandekerckhove heeft u gezegd dat er nog geen dossier was binnengekomen voor klassering. Zijn er intussen al dergelijke aanvragen binnen en wat is uw beslissing dienaangaande ? U zei toen dat u ook kon ingaan tegen een slopingsvergunning, waarvoor uw collega Beysen bevoegd is. Heeft u van het recht om daartegen in te gaan gebruik gemaakt om aldus een uitstel van 120 dagen te bekomen, waardoor de alternatieve mogelijkheden nog grondig kunnen worden bestudeerd ?

De Limburgse mijnen en gebouwen hebben het industrieel klimaat, het uitzicht, het landschap van Limburg bepaald. Het is onverantwoord alles zomaar op te ruimen. Ik meen dat wij het verleden moeten bewaren om het heden te begrijpen en de toekomst te kunnen beheersen. (*Applaus*)

MOTIE VAN ORDE

Voorafgaande vraag over de coördinatie van de werkzaamheden van de Raad

De heer J. De Seranno : Mijnheer de Voorzitter, ik vraag het woord bij motie van orde.

De Voorzitter : Mijnheer De Seranno, ik moet eerst het woord verlenen aan de Minister om te antwoorden op de vraag van collega Van Dienderen.

De heer J. De Seranno : Mijnheer de Voorzitter, gezien deze aangelegenheid op hetzelfde ogenblik ter sprake is in de Commissie van Huisvesting, durf ik aandringen om nu het woord te vragen.

De Voorzitter : De heer De Seranno heeft het woord.

De heer J. Deseranno : Mijnheer de Voorzitter, de traditie wil dat wanneer een begroting of een ander pro-

bleem in de Commissie wordt besproken dit niet op hetzelfde ogenblik in plenaire vergadering mag gebeuren, want anders betekent dat een uitholling van de werkzaamheden van de Commissies. Ik pleit ervoor dat wij hiermee tijdens de komende weken zouden rekening houden.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG (R.v.O. art. 71) (Voortzetting)

Actuele vraag van de heer H. Van Dienderen tot de heer P. Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en tot de heer Beysen, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over het mogelijk slopen van mijngebouwen in Limburg

De Voorzitter : Dames en heren, wij hervatten thans de behandeling van de actuele vraag van de heer Van Dienderen tot de heer Dewael, Gemeenschapsminister van Cultuur, en tot de heer Beysen, Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening, over het mogelijk slopen van mijngebouwen in Limburg, met het antwoord van Minister Dewael.

Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, deze aangelegenheid maakt het voorwerp uit van een vraag die mij vóór enige tijd werd gesteld door de heer Vandekerckhove. Ik mocht toen al de problematiek situeren in een context van Limburgse reconversie. In de Vlaamse Regering opereert een permanente werkgroep Limburg die tracht het toekomstcontract ten behoeve van deze Provincie hard te maken. Deze werkgroep bestaat uit vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering, maar hij onderhoudt ook contacten met de nationale Regering, de Europese Commissie en uiteraard met de Provincie Limburg zelf.

Ten tweede, tot op heden werd geen enkele beschermingsaanvraag bij

Dewael

mijn diensten ingediend. Er kan dus bezwaarlijk van mijnentwege enige uitspraak zijn.

Ten derde – ik heb navraag gedaan bij collega Beysen – werd bij de diensten van mijn betrokken collega een slopingsaanvraag ingediend met betrekking tot een gedeelte van de betreffende gebouwen.

Wij zullen uiteraard in de Vlaamse Regering kennis nemen van de voorstellen van de permanente werkgroep Limburg en zullen te gepasten tijde een globaal standpunt innemen.

Op het ogenblik kan ik echter reeds het volgende zeggen. Men kan niet aan de ene kant propageren dat men aan economische reconversie moet doen en dat er nieuwe jobs moeten komen en aan de andere kant menen dat een gedeelte van het patrimonium moet worden beschermd, zonder daarbij vragen te stellen over de kostprijs van restauratie en bescherming. **(Applaus bij de PW)**

De Voorzitter : De heer Van Dienderen heeft het woord.

De heer H. Van Dienderen : Mijnheer de Voorzitter, ik wil erop wijzen dat slopingswerken ook zeer veel geld kosten. In de pers werden bedragen geciteerd die variëren van vier tot twaalf miljard F. Dat is ook niet niets.

Wij delen de bekommernis inzake de werkgelegenheid, maar de leden van deze Raad weten allicht dat bij renovatie van gebouwen ook heel wat werkgelegenheid te pas komt. Wij hebben er niet voor gepleit dat al die gebouwen een zuivere museale functie zouden krijgen. Integendeel, wij menen dat zij een nieuwe sociale en economische bestemming moeten krijgen.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, wij hebben nooit uitgesloten dat een gedeelte van die gebou-

wen, als daarvoor een aanvraag wordt ingediend, ooit zou worden beschermd.

De Voorzitter : Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Dames en heren, ik moet u melden dat ik nog niet in het bezit ben van het op 20 april jongstleden gevraagde advies van de Raad van State over de door de heren Van den Bossche en Van Elewyck ingediende amendementen bij artikel 2 van het ontwerp van decreet houdende bekrachtiging van de besluiten van de Vlaamse Executieve, getroffen ter uitvoering van artikel 8, §§ 2 en 4, artikel 9, § 1 en artikel 10 van het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen.

Uit contacten die genomen werden met de Eerste Voorzitter van de Raad van State heb ik vernomen dat deze adviezen hier vóór 15.30 uur zullen toekomen.

Ik stel dus voor onze agenda enigszins te wijzigen en eerst de twee benoemingen te doen die werden voorzien en dan de vergadering even te schorsen om de tijd te hebben de adviezen te kopiëren. Dit werk kan klaar zijn tegen 16 uur. Ik stel dus voor onze dagorde in die zin te wijzigen.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, artikel 33, punt 3 van het Reglement bepaalt dat de bijeenroeping van de Raad via het uitgebreid Bureau gebeurt. Indien deze vergadering wordt beëindigd vraag ik u het uitgebreid Bureau van de Raad bijeen te roepen ten einde een nieuwe vergadering van de Raad te beleggen.

De Voorzitter : Ik heb niet voorgesteld de vergadering te sluiten, mijn-

heer Van Elewyck, ik heb een schorsing van de vergadering voorgesteld.

De heer J. Van Elewyck : De vergadering gaat dus gewoon verder ?

De Voorzitter : De vergadering wordt wel geschorst, maar de schorsing van een vergadering is niet hetzelfde als het beëindigen ervan. Na de schorsing loopt de vergadering gewoon verder. Het is geen nieuwe vergadering en het is bijgevolg niet nodig het Bureau opnieuw bijeen te roepen.

De heer J. Van Elewyck : Dank u wel, mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter : Wij zullen dit punt voorlopig niet behandelen, maar gewoon verder gaan met de ander agendapunten. Als deze punten afgehandeld zijn zal ik een voorstel tot schorsing doen.

COMMISSIE VAN ONDERZOEK OVER HET GEWESTPLAN HALLE-VILVOORDE-ASSE

Benoeming van de leden

De voorzitter : Aan de orde is de benoeming van de leden van de Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse.

Het Bureau stelt voor die Commissie zo te noemen en ze uit tien leden samen te stellen.

Geen bezwaar ? **(Instemming)**

Dan is aldus besloten.

Conform de evenredige verdeling komen er aan de CVP vier mandaten, aan de SP drie mandaten, aan de PW twee mandaten en aan de W één mandaat toe.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Zijn er opmerkingen ? **(Nee)**

Dan verklaar ik benoemd tot lid van de Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-As-

Voorzitter

se : de heren Félicien Bosmans, Uytendaele, Robert Van Rompaey, Weyts, Beckers, Derycke, Timmermans, Cortois, Van houtte en Vervaet.

De Commissie van Onderzoek over het Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse is aldus samengesteld.

VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE

Benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden

De Voorzitter : Overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en het decreet van 28 januari 1974 betreffende het Cultuurpact, is aan de orde de benoeming van 13 vaste en 13 plaatsvervangende Nederlandstalige leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, de Raad zal zo dadelijk overgaan tot de benoeming van dertien vaste en dertien plaatsvervangende leden van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie. Volgens artikel 15 van ons Reglement verdeelt het Bureau het aantal toe te kennen mandaten over de diverse fracties. Aldus kende het Bureau vijf mandaten toe aan de CVP-fractie, vier aan de SP-fractie, drie aan de PW-fractie en één mandaat aan de VU-fractie. Zoals ons Reglement bepaalt, werd hier een stelsel van evenredige vertegenwoordiging toegepast, meer bepaald het stelsel D'Hondt. In het stelsel D'Hondt wordt echter niet bepaald wat men moet doen in geval van gelijkheid van quotiënten. Men kan wel verwijzen naar een beslissing in een gelijkaardig

geval namelijk bij de samenstelling van de Raad van Beheer van de BRT. De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie was toen van oordeel dat het stelsel D'Hondt kon worden toegepast maar bepaalde in de slotparagraaf van haar advies 469 : „ . . . Overwegende nochtans dat de toepassing van artikel 168, van het Kieswetboek bij de toewijzing van de twaalfde en laatste zetel waarbij deze, met evenveel recht toekomend aan twee fracties, niet aan de fractie met het laagste stemcijfer werd toegekend, in strijd is met de geest van de cultuurpactwet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt en van het decreet betreffende het cultuurpact door de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap aangenomen op 28 januari 1974.”

De Vaste Nationale Cultuurpactcommissie stelt dus zeer duidelijk dat bij gelijkheid van quotiënten de zetel niet moet worden toegewezen aan de sterkste fractie maar aan de zwakste.

Wij hebben dit probleem reeds opgeworpen in het Bureau. Als zwakste fractie komen wij in competitie met de PW-fractie met gelijke quotiënten 12/12 voor de laatste zetel. Het Bureau is niet ingegaan op ons voorstel en volgt derhalve de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie niet. Wij betreuren dit ten zeerste. Indien de toewijzing van de mandaten toch gebeurt overeenkomstig het voorstel van het Bureau zullen wij verplicht zijn beroep aan te tekenen bij de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie en haar vragen de Vlaamse Raad op zijn plichten te wijzen.

Wij betreuren tevens dat aangezien de Vlaamse Raad, als nationale instelling, weigert het voorbeeld te geven de lagere besturen bij de toepassing van het Cultuurpact zullen verwijzen naar wat hier is gebeurd om geen rekening te moeten houden met de geest van het Cultuurpact.

De heer A. Denys : Mijnheer de Voorzitter, collega's, ik zou willen antwoorden met een argument dat ik trouwens ook aangehaald heb toen we discussieerden over het laatste mandaat voor de Raad van Bestuur van de BRT.

Wij gingen ervan uit dat in het geval één fractie niet de absolute meerderheid heeft, en alle erkende fracties een vertegenwoordiging hebben, dat dit voldoet aan het artikel 168 van het Kieswetboek.

Ik wil ook antwoorden op de opmerking van collega De Beul waar hij zegt dat het een slecht voorbeeld zou zijn voor de ondergeschikte besturen. Dit gaat niet op omdat duidelijk is voorzien dat die alleen een uitspraak kan doen ten aanzien van de ondergeschikte besturen en niet van een wetgevend orgaan, zoals de Vlaamse Raad. Ik verwijs trouwens naar hetzelfde standpunt dat de meerderheid heeft ingenomen bij de discussie van de Raad van Bestuur van de BRT tijdens de vorige legislatuur.

De Voorzitter : Vraagt nog iemand daaromtrent het woord ? **(Neen)**

Er zijn geen andere voorstellen.

Aangezien het aantal kandidaten het aantal toe te wijzen mandaten niet overtreft, verklaar ik de volgende dames en heren respectievelijk benoemd tot vast lid en plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Vaste leden :
de heer Luc Delanghe,
mevrouw Maria Van der Elst,
mevrouw Jeanine Vandormael,
mevrouw Anna Van Cauwelaert-De Wyels,
de heer Luc Martens,
mevrouw Denise De Weerd,
de heer Willy Van Cant,
de heer Johan Vande Meirssche,
mevrouw Maria Vanhaegendoren,
de heer Herman Van Impe,
de heer Willem Vanden Broucke,
de heer Patrick Mathys,
de heer André Meys.

Plaatsvervangende leden :
de heer Roger Claeys,
de heer Jaak Lambrecht,
de heer Hugo De Blende,
de heer Jozef Snaet,
de heer August Jennen,
mevrouw Rita Bladt,
de heer Louis Van Buyten,
de heer Lucien Van Poucke,
mevrouw Marie-Louise Theyssens,
de heer Luc Pareyn,

Voorzitter

mevrouw Martina Follet,
de heer Dirk Nuyts,
de heer Geert Vanhaegendoren.

Overeenkomstig artikel 22, vijfde lid van voornoemde wet en decreet mogen de partijen die in de commissie niet vertegenwoordigd zijn, een Nederlandstalig, een Franstalig of een Duitstalig lid met adviserende stem aanwijzen, op voorwaarde dat zij vertegenwoordigd zijn in de Raad van de betrokken Gemeenschap.

Conform die bepalingen werden

– door AGALEV de heer Joseph Yperman
– en door het Vlaams Blok de heer Geert Wouters voorgedragen.

Ik verklaar de heren Yperman en Wouters benoemd tot leden met adviserende stem.

Alle voornoemde leden zullen eerst-
daags uitgenodigd worden om in han-
den van uw Voorzitter de voorge-
schreven eed af te leggen.

Dames en heren, zoals daarnet afge-
sproken wordt nu de vergadering
voor ongeveer een uur geschorst. We
komen dus rond 16.00 uur opnieuw
bijeën.

– *De vergadering wordt geschorst om
14.45 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om
16.00 uur.*

REGELING VAN DE WERK- ZAAMHEDEN

De Voorzitter : Dames en heren, wij
hervatten de vergadering.

De heer Van Elewyck heeft het
woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer
de Voorzitter, daar het advies van de
Raad van State op dit ogenblik wordt
rondgedeeld, vragen wij u een korte
schorsing van 15 minuten, teneinde

dit advies even te onderzoeken en de
teksten op te stellen waartoe het aan-
leiding zou kunnen geven.

De Voorzitter : Ik ben het er mee
eens om de vergadering gedurende
15 minuten te schorsen. Wij zullen
dus om 16.15 uur opnieuw bijeen ko-
men.

– *De vergadering wordt geschorst om
16.02 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om
16.17 uur.*

ONTWERP VAN DECREET hou- dende bekrachtiging van de besluiten van de Vlaamse Executieve getroffen ter uitvoering van artikel 8, §§ 2 en 4, artikel 9, § 1 en artikel 10 van het decreet van 28 januari 1987 betref- fende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodis- tributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet- openbare televisieverenigingen – 63 (BZ 1988) – Nrs. 1 tot 9

Algemene bespreking (Voortzetting)

De Voorzitter : Aan de orde is de
voortzetting van de algemene bespre-
king van het ontwerp van decreet
houdende bekrachtiging van de be-
sluiten van de Vlaamse Executieve
getroffen ter uitvoering van artikel 8,
§§ 2 en 4, artikel 9, § 1 en artikel 10
van het decreet van 28 januari 1987
betreffende het overbrengen van
klank- en televisieprogramma's in de
radiodistributie en teledistributie-
netten en betreffende de erkenning
van niet-openbare televisieverenigin-
gen

De heer Van Elewyck heeft het
woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer
de Voorzitter, tijdens de vorige ver-
gadering hebben verschillende leden
het woord gevoerd en was de lijst
van de sprekers uitgeput. De Minis-
ter had evenwel nog niet geant-
woord.

Leden VNC
Regeling werkzaamheden
Overbrenging klank- en televisieprogramma's
in radiodistributie- en teledistributienetten
en erkenning NOT's

Aangezien de Minister nu het woord
niet vraagt, moeten wij daaruit con-
cluderen dat hij dit ontwerp niet be-
langrijk genoeg vindt om te antwoor-
den op de bedenkingen van mijn col-
lega's.

De Voorzitter : Vraagt nog iemand
het woord ? *(Neen)*

Aangezien niemand meer het woord
vraagt, verklaar ik de algemene be-
spreking gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De Voorzitter : Aan de orde is de
artikelsgewijze bespreking. De tekst
aangenomen door de Commissie
wordt als basis voor de bespreking
genomen.

Artikel 1

Dit decreet regelt een aangelegen-
heid bedoeld in artikel 59bis van de
Grondwet.

– *Aangenomen.*

Artikel 2

§ 1. Het besluit van de Vlaamse Exe-
cutieve van 16 september 1987 be-
treffende de voorwaarden tot erken-
ning van niet-openbare televisiever-
enigingen, wordt bekrachtigd en als
volgt gewijzigd :

1. in artikel 3, 2° worden de woorden
„het verzorgingsgebied van hun uit-
zendingen” vervangen door de woor-
den „hun verzorgingsgebied” ;

2. in artikel 3, 4° worden de woorden
„uitzendingen verzorgen” vervangen
door de woorden „programma's te la-
ten doorgeven” ;

3. in artikel 10 worden de woorden
„uit te doen zenden” vervangen door
de woorden „te laten doorgeven” ;

4. in artikel 11 wordt het tweede lid
weggelaten ;

5. in artikel 12 worden de woorden
„uit te doen zenden” vervangen door
de woorden „te laten doorgeven”.

§ 2. Het besluit van de Vlaamse Exe-
cutieve van 16 september 1987 hou-

Voorzitter

dende de criteria met betrekking tot de duur van de erkenningen van niet-openbare televisieverenigingen, wordt bekrachtigd.

§ 3. Het besluit van de Vlaamse Executieve van 16 september 1987 betreffende het aandeel eigen culturele producties in de programmering van de niet-openbare televisieverenigingen, wordt bekrachtigd en als volgt gewijzigd :

1. in artikel 1 wordt de tekst na het eerste streepje vervangen door wat volgt :

– een audio-visuele produktie die ontstaan is door financiële participatie van tenminste 50 % van producenten, natuurlijke of rechtspersonen, waarvan de woon- en verblijfplaats of maatschappelijke zetel gevestigd is in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad ;”

2. in artikel 1 wordt na het tweede streepje het woord „verblijfplaats” vervangen door de woorden „woon- en verblijfplaats” ;

3. in artikel 1 wordt na het derde streepje het woord „gevestigd” vervangen door de woorden „die hun woon- en verblijfplaats of maatschappelijke zetel hebben” ;

4. in artikel 10 worden de woorden „Vanaf het tweede kalenderjaar na haar eerste uitzending” vervangen door de woorden „Vanaf het eerste kalenderjaar volgend op het jaar waarbinnen de eerste uitzending plaats vond”.

§ 4. Het besluit van de Vlaamse Executieve van 16 september 1987 betreffende het programma-aanbod van niet-openbare televisieverenigingen, wordt bekrachtigd mits in zijn artikel 3 na de woorden „bedoeld in artikel 1 en 2” de woorden „alsook de duidingsprogramma's” worden ingevoegd.

§ 5. De in de vorige paragrafen bedoelde besluiten worden bekrachtigd met uitwerking op de datum van hun inwerkingtreding, met uitzondering van de door dit decreet gewijzigde en ingevoegde bepalingen, die uitwerking hebben op de datum van de inwerkingtreding van dit decreet.

De Voorzitter : Bij artikel 2, § 1 van het ontwerp van decreet zijn er 5 amendementen die zowel bij artikel 1 als bij artikel 3 van het Besluit van de Vlaamse Executieve betreffende de voorwaarden tot erkenning van niet-openbare televisieverenigingen van 16 september 1987 voorkomen. Ik stel voor de overeenstemmende amendementen telkens samen te behandelen en daarover één enkele stemming te houden.

De heer Van Elewycq heeft het woord.

De heer J. Van Elewycq : Mijnheer de Voorzitter, wij gaan akkoord met één enkele behandeling voor zover iedereen de gelegenheid krijgt om zijn mening uiteen te zetten. Of het mogelijk is één enkele stemming te houden moet nog blijken.

De Voorzitter : Een eerste amendement van de heer Van Elewycq c.s. bij artikel 1 van het Besluit van de Executieve, Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 10, littera A, luidt als volgt :

„Artikel 1, 3° weglaten.”

De heer L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Minister, dit amendement is nieuw ; het werd nu pas ingediend en is geïnspireerd op wat de Raad van State zopas als antwoord heeft gegeven op mijn vorig amendement op dit artikel.

In de voorliggende tekst van de Minister wordt gesteld dat – artikel 1, 3° en artikel 3 – 5°, de redactie toevertrouwd moet worden aan beroepsjournalisten. Wij hebben deze tekst geamendeerd en naar de Raad van State overgezonden, zeggende : onder meer aan beroepsjournalisten, daarnaast de notie „redactie” uitbreidend tot „nieuwsgaring”, gefundeerd op het element van de persvrijheid, de vrijheid van meningsuiting, artikelen 10 en 14 van de Grondwet.

In feite geeft de Raad van State een rode kaart zowel aan de Minister als aan mijzelf. Inderdaad, de Raad van State zegt dat het ontwerp van decreet op dit punt in strijd is met de Grondwet, maar stelt dat mijn oorspronkelijk amendement door onder meer beroepsjournalisten te voorzien



De camera zoomt in vanuit de SP-banken en legt dit algemeen beeld van een openbare vergadering vast. Voorzitter J. Pede (PW) leidt de vergadering, bijgestaan door (v.l.n.r.) Secretarissen C. Moors (CVP) en A. Laridon (SP), terwijl CVP-fractievoorzitter G. Verhaegen (staande) het woord voert. In de eerste galerij : persmensen en (uiterst rechts) technisch personeel

Van den Bossche

evenzeer in strijd is met de Grondwet, omdat dergelijke beperkingen van de toegang tot de meningsuiting niet mogen worden opgelegd.

De Raad van State is ter zake uitermate formeel, daar waar ik nog enigszins wilde schipperen tussen de twee teksten en politiek de mogelijkheid wilde openlaten de aanwezigheid van beroepsjournalisten in een zekere mate op te leggen. Politiek leek mij dit overigens goed; de Raad zegt echter dat mijn politieke oplossing eveneens ongrondwettelijk is; de uwe mijnheer de Minister is nog sterker ongrondwettelijk.

Wij hebben thans een amendement ingediend, waarvoor ik graag de stellingname van de Minister zou kennen. Dit amendement gaat in op wat de Raad van State zegt, onder meer door ons te schikken naar de Grondwet en de twee bepalingen bij artikel 1, 3^o en artikel 3, 5^o te schrappen. Dat lijkt mij de logica van het pas binnengekomen advies. Ik zeg niet dat ik dit politiek doe „le cceur léger”, maar het heeft geen zin ongrondwettelijke bepalingen in een hier te stemmen decreet te laten bestaan.

Ik hoop dat de Minister mijn redenering kan volgen, dit om verdere moeilijkheden te vermijden.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, de inschrijving van de verplichting in verband met de beroepsjournalisten is er gekomen na lang en uitvoerig beraad en ondermeer ook op advies van het Comité van Experts en van de Mediaraad zelf. Het lijkt ons belangrijk dat de Vlaamse Executieve vasthoudt aan die verplichting zodat wij derhalve de verwerping vragen van het amendement.

De Voorzitter : De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul : Mijnheer de Voorzitter, ik stel bijgevolg vast dat voor de Minister de Grondwet een vodge papier is geworden.

De Voorzitter : De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik kan de Minister volgen waar hij zegt dat de bepaling „beroepsjournalisten” een lange voorgeschiedenis heeft. Ik weet dat er lang nagedacht is. Ik weet ook dat de aanwezigheid van die bepaling voor elk van ons, waar men in dit halfroond ook gezeten is, een betekenis heeft.

De keuze is nu vrij eenvoudig. Ofwel zegt men brutaal dat de Grondwet een noodzakelijk kwaad is voor de studenten in de eerste licentie rechten. En dat wij er voor de rest allemaal min of meer trouw aan zijn. Wij moeten de Grondwet immers niet zo „au sérieux” nemen. Telkens het ons politiek goed uitkomt steken we de Grondwet in onze achterzak en vegen wij er onze voeten aan. Daar komt het tenslotte op neer. En doen wij wat u nu voorstelt : wij laten een ongrondwettelijke bepaling staan.

Ik zeg niet dat die bepaling in het decreet mij politiek dwars zit. Integendeel, ik beken graag dat ik tot diegenen behoorde die vonden dat een dergelijke bepaling goed was en dat zij zelfs bepaalde garanties bood in verband met de objectiviteit en de professionaliteit die wij in het decreet hebben opgelegd. Daar hebben wij elkaar altijd verstaan, mijnheer de Minister. Vandaag staan wij echter voor een ander probleem. Het gaat niet alleen om politieke opportuniteit. Het gaat om een flagrante, duidelijk onderstreepte schending van de Grondwet zoals de Raad van State dat met zoveel woorden zegt. Ik hoor u dat ook niet weerleggen. U hebt goede juris consultis op uw Kabinet. Ik vermoed dus ook dat deze zullen gezegd hebben dat de argumentatie wel degelijk juist is. Met andere woorden dat u vandaag, samen met mij dient te erkennen dat de voorliggende bepaling ongrondwettelijk is.

Nu moet de Raad maar kiezen. De Raad moet dan ook weten dat niemand nog de Grondwet ernstig zal nemen wanneer hij om allerlei argumenten en politieke overwegingen, hoe respectabel ze ook zijn en hoe sterk ze ook door iedereen worden gedeeld, zelf het slechte voorbeeld geeft en de Grondwet in zijn achterzak steekt. Vraag dan aan niemand

van deze Raad meer om de Grondwet „au sérieux” te nemen en vraag het dan nog minder aan de burger om dit te doen. Dat zijn dan de gevolgen die wij zullen moeten dragen. Men moet dan achteraf niet komen klagen dat wij hier stilletjesaan als in een bananenrepubliek leven. We zijn nu bezig op een ondubbelzinnige wijze het slechte voorbeeld te geven.

Er zijn ogenblikken geweest dat er problemen waren in verband met de interpretatie van de Grondwet. Er zijn de volmachten geweest waarbij de enen zeiden dat ze ongrondwettig waren en de anderen zeiden van niet.

Maar dat was nog een discussieproblematiek met voor en tegen, met woord en wederwoord. Hier is er geen discussie meer. Wat collega De Beul zegt is juist. Ik refereer naar een eminent collega die hier ongeveer tien jaar geleden heeft gezegd dat de Grondwet geen vodge papier is.

Uiteindelijk, mijnheer de Minister, is uw oproep een oproep tot de meerderheid van deze Raad om straks officieel, bij de stemming, te zeggen dat de Grondwet een vodge papier is. Ik zal straks nauwlettend toe kijken wie wat doet. (*Applaus bij de SP en bij de VU*)

De Voorzitter : Mijnheer Van den Bossche, handhaaft u uw amendement, Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijde 1, littera A, dat luidt als volgt : „Artikel 1, 3^o wijzigen als volgt : „de nieuwsgaring en de redactie van haar jaarnaal en duidingsprogramma's onder meer toevertrouwen aan beroepsjournalisten of personen die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van 30 december 1963 op de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist .” ?

De heer L. Van den Bossche : Dit amendement wordt vervangen door het nieuwe amendement. Ik ben consequent met mijn eigen uiteenzetting.

De Voorzitter : Dat dacht ik ook.

Mijnheer Van den Bossche, handhaaft u het amendement, Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 5, littera A, dat luidt als volgt : „In artikel 1,

Voorzitter

3° weglaten : „of personen, die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van 30 december 1963 op de erkenning en bescherming van de titel van beroepsjournalist .” ?

De heer L. Van den Bossche : Dat amendement vervalt ook ingevolge het advies van de Raad van State.

De Voorzitter : Mijnheer Van den Bossche, handhaaft u uw amendement, Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 5, littera B, dat luidt als volgt : „Artikel 1 aanvullen met artikel 1, 4° : „In de samenstelling van de Raad van Bestuur een weerspiegeling zijn van de in de Vlaamse Gemeenschap aanwezige representatieve filosofische en ideologische stromingen De erkenning kan slechts worden verleend nadat door de Vlaamse Mediaraad positief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde. ” ?

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik wil dit amendement intrekken na het advies van de Raad van State over de nieuwe versie.

De eerste versie was een versie die vrij dicht bij de Cultuurpactwetgeving was geformuleerd.

In een tweede versie hebben wij beroep gedaan op artikel 6bis van de Grondwet. Ik stel echter vast dat de decreetgever van de Raad van State het antwoord krijgt dat de niet-discriminatie alleen kan worden opgelegd aan openbare instellingen of instellingen als dusdanig beschouwd. In die omstandigheden wens ik hierover vandaag niet verder te discussiëren met de Raad, maar wens ik hierover verder na te denken. Daarom trek ik dit amendement in.

Mijnheer Van den Bossche, handhaaft u uw amendement Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijde 3, littera B, dat luidt als volgt : „Artikel 1 aanvullen met artikel 1, 4° : „In de samenstelling van de Raad van Bestuur een vertegenwoordiging inhouden van de ideologische en filosofische strekkingen.

De erkenning kan niet worden verleend indien door de Mediaraad binnen de gestelde termijn een gemotiveerd negatief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde” ?

De heer L. Van den Bossche : Daarover heb ik zojuist gesproken.

De Voorzitter : Wij behandelen thans het amendement van de heer Van den Bossche c.s. Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 4, littera C, dat luidt als volgt : „Artikel 1 aanvullen met artikel 1, 5° : „Een redactiestatuut bezitten. Dit redactiestatuut regelt de verhouding tussen de redactie en de directie van de televisievereniging en bevat regels en voorschriften inzake de journalistieke programma's. De erkenning kan slechts worden verleend nadat door de Vlaamse Mediaraad positief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde”.

De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, wij trekken dit amendement in.

De Voorzitter : Dan behandelen wij thans het amendement van de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 4, littera D, dat luidt als volgt : „In artikel 3, 1° in lid 2 en 3 de woorden „audiovisuele sector” vervangen door „mediasector”.

De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, dit amendement wordt gehandhaafd aangezien het gaat om een amendement met verwijzing naar internationale wetgeving en extern pluralisme.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de verwerping van het amendement. Ook hier hebben wij ons gebaseerd op het advies van het Comité van Experts dat de benaming „audio-visuele sector” naar voren heeft geschoven. Met andere woorden, het respect dat wij de

Mediaraad verschuldigd zijn, heeft ons ertoe aangezet die term te verkiezen en te behouden.

De Voorzitter : De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, ik had niet de bedoeling te repliceren, maar ik wil het nu toch even doen. Mijnheer de Minister, u zegt : „... het respect dat u de Mediaraad verschuldigd is, heeft u verplicht om . . .”. Ik apprecieer u meer wanneer u zegt dat de adviesorganen er zijn om advies uit te brengen. Dat is een eerlijker redenering. Als u zo respectueus zijt voor de Mediaraad, moet u deze volgen over de hele lijn. Dat doet u niet, wat uw goed recht is. Media- en andere adviesraden zijn goed, maar de politieke overheid moet haar verantwoordelijkheid op zich nemen. Mijnheer de Minister, verstopt u dus niet achter de Mediaraad. Dat is niet mooi. De Mediaraad heeft een standpunt ingenomen, u treedt dit bij. Volgens mij is het echter te beperkt. Daar scheiden zich onze politieke wegen. Ik stel u dus voor uw normale brutaliteit aan de dag te leggen, die ik altijd bij u geapprecieerd heb, en duidelijk te zeggen dat dit standpunt „overeenkomt met uw politieke opvatting.” U vindt niet dat wij de zaken ruimer moeten bekijken dan de sector zelf en u wilt dan ook niet zo ver gaan als ik. Zeg dit duidelijk en publiek.

Er is in deze materie tussen ons een politiek onderscheid. Ik stel voor de zaken op het politieke vlak te houden. En dan moeten wij ons niet verstoppen achter de brede rug van een adviesorgaan. (*Applaus bij de SP*)

De Voorzitter : Vervolgens is het amendement van de heer Van den Bossche c.s. aan de beurt vervat in Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 5, littera E, dat luidt als volgt : „1. In artikel 3, 1°, lid 2 weglaten : „of natuurlijke of rechtspersonen die niet gevestigd zijn in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.”

2. In artikel 3, 1°, lid 3 weglaten : „of natuurlijke of rechtspersonen die

Voorzitter

niet gevestigd zijn in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad”.

De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik handhaaf deze twee amendementen aangezien zij gaan over tegenstrijdigheden tussen de tekst van de voorliggende besluiten en de Europese wetgeving.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, de Vlaamse Executieve vraagt de verwerping van beide amendementen. Ik verwijs naar het debat dat wij tijdens de behandeling van het kabeldecreet zeer uitvoerig hebben gevoerd, zowel in de Commissie als in openbare vergadering, in verband met die vermeende strijdigheden. Alle argumenten die toen werden aangebracht, blijven gelden.

De Voorzitter : De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik merk op dat wij deze amendementen handhaven verwijzend naar de discussies die werden gevoerd. De Minister spreekt van „vermeende strijdigheden”. De Raad van State is ondertussen gevat door twee beroepen waarin uitspraak zal worden gedaan over al dan niet strijdigheid met het Europese recht. In zijn vroeger advies deed de Raad van State de Minister mee dat, ratificatie of niet, de administratieve kamer van de Raad van State over deze strijdigheid zal oordelen.

Gelet op het feit dat de Executieve haar kop in het zand steekt ten opzichte van de Europese wetgeving, delft ze haar eigen graf en zal ze naar alle waarschijnlijkheid veroordeeld worden.

Minister P. Dewael : Collega Van den Bossche heeft blijkbaar een kristallen bol. De Executieve kan niet in de toekomst kijken. Wij willen de uitspraak van de Raad van State afwachten.

De Voorzitter : Vervolgens is er een amendement van de heer Van den Bossche c.s. Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 5, littera F, dat luidt als volgt : „Artikel 3, 1^o wordt aangevuld als volgt : „Aan de verdelers in de zin van artikel 2, 6^o van het decreet van 28 januari 1987 is het verboden een participatie te onderschrijven in het maatschappelijk kapitaal van de vennootschap of een effectief lid te zijn van voormelde v.z.w.“.

Minister P. Dewael : Wij vragen de verwerping van het amendement.

Ziehier het volgend amendement van de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 7, littera G, dat luidt als volgt : „Artikel 3, 4^o weglaten”.

De heer L. Van den Bossche : Dit amendement wordt gehandhaafd, mijnheer de Voorzitter.

Minister P. Dewael : Wij vragen de verwerping ervan.

De Voorzitter : Dan behandelen wij thans het amendement voorgesteld door de heer Van Elewyck c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 10, littera B, dat als volgt is gesteld : „Artikel 2, § 1. Besluit van de Vlaamse Executieve van 16 september 1987 betreffende de voorwaarden tot erkenning van niet-openbare televisieverenigingen Artikel 3, 5^o weglaten.”

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, wij handhaven dit amendement. Het werd daarnet reeds toegelicht door de heer Van den Bossche verwijzend naar het advies van de Raad van State en verwijzend naar de Grondwet.

De Voorzitter : Vervolgens zijn er twee amendementen van de heer Van den Bossche c.s., zoals achtereenvolgens vervat in Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijde 5, littera C en Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 7, littera H. Zij luiden als volgt : „Artikel 3, 5^o wijzigen als volgt : „de nieuwsgaring en de redactie van hun journaal en duidingsprogramma's ondermeer toevertrouwen aan beroepsjournalisten of personen die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van

30 december 1963 op de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist.”

„In artikel 3, 5^o weglaten : „of personen, die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van 30 december 1963 op de erkenning en bescherming van de titel van beroepsjournalist”.

De heer L. Van den Bossche : Deze amendementen zijn ingetrokken en worden vervangen door het amendement dat bij het begin van de vergadering door de heer Van Elewyck c.s. werd ingediend, Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 10, littera B. Het is een herhaling van wat is gebeurd bij artikel 1, 3”.

De Voorzitter : Er is ook nog het amendement van de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 7, littera 1, dat luidt als volgt : „Artikel 3 aanvullen met artikel 3, 6^o : „In de samenstelling van de Raad van Bestuur een weerspiegeling zijn van de in de Vlaamse Gemeenschap aanwezige representatieve filosofische en ideologische stromingen. De erkenning kan slechts worden verleend nadat door de Vlaamse Mediaraad positief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde.”

De heer L. Van den Bossche : Dit amendement is eveneens ingetrokken.

De Voorzitter : Mag ik om enige duidelijkheid verzoeken ? Ik herhaal even. Het amendement van de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijde 5, littera C, wordt dus ingetrokken ?

De heer L. Van den Bossche : Inderdaad.

De Voorzitter : Ook uw amendementen vervat in Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 7, littera's H en 1 worden ingetrokken ?

De heer L. Van den Bossche : Inderdaad, mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter : Dan komen wij nu tot het amendement voorgesteld door de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijde

Voorzitter

5, littera D, over de samenstelling van de Raad van Bestuur.

Dit amendement luidt als volgt : „Artikel 3 aanvullen met artikel 3, 6° : „In de samenstelling van de Raad van Bestuur een vertegenwoordiging inhouden van de ideologische en filosofische strekkingen.

De erkenning kan niet worden verleend indien door de Mediaraad binnen de gestelde termijn een gemotiveerd negatief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde.”

De heer L. Van den Bossche : Dit amendement wordt ingetrokken om de redenen die ik daarstraks heb opgegeven.

De Voorzitter : Dan is er het amendement van de heer Van den Bossche C.S., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 8, littera J, dat luidt als volgt : „Artikel 3 aanvullen met artikel 3, 7° : „Een redactiestatuut bezitten. Dit redactiestatuut regelt de verhouding tussen de redactie en de directie van de televisievereniging en bevat regels en voorschriften inzake de journalistieke plichtenleer zoals van toepassing op de informatieve programma's. De erkenning kan slechts worden verleend nadat door de Vlaamse Mediaraad positief advies is verleend met betrekking tot deze voorwaarde .”

De heer L. Van den Bossche : Wij trekken dit amendement in.

De Voorzitter : Dan volgt het amendement van de heer Van den Bossche C.S., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 8, littera K, dat luidt als volgt : „Artikel 9 weglaten.”

De heer L. Van den Bossche : Wij handhaven dit amendement omdat de tekst van artikel 9 strijdig is met artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Aan de orde is thans het amendement van de heer Van den Bossche C.S., Stuk 63 (BZ 1988); -Nr. 5, bladzijde 9, littera L, dat luidt als volgt : „Artikelen 10, 11 en 12 weglaten.”

De heer L. Van den Bossche : Ik handhaaf dit amendement.

Minister P. Dewael : Ik vraag de verwerping van dit en van de vorige amendementen.

De Voorzitter : Bij artikel 2, paragraaf 2 van het ontwerp van decreet is er een amendement van de heer Van Elewyck C.S., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 7, bladzijden 5 en 6, dat luidt als volgt : „Paragraaf 2 vervangen door de volgende tekst : „Het hiernavolgende besluit houdende de criteria met betrekking tot de duur van de erkenningen van niet-openbare televisieverenigingen wordt bekrachtigd :

„Artikel 1

De criteria met betrekking tot de duur van de erkenningen van niet-openbare televisieverenigingen, zoals bedoeld in artikel 8, § 1 en 2 van het Decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radio- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen zijn :

– de personeelsplanning en de nieuwe tewerkstelling, door bedoelde niet-openbare televisieverenigingen gegarandeerd ;

– de verbintenis aangegaan door bedoelde niet-openbare televisieverenigingen om het aandeel eigen culturele producties in de programmering aanzienlijk op te voeren boven de opgelegde minima.

Artikel 2

Met in achtneming van deze criteria kan de Vlaamse Executieve de duur van de erkenningen bepalen. Ze zal minimum 4 en maximum 8 jaar bedragen.”

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, ik wil eventueel een sub-amendement indienen om de titel van het voorgestelde ontwerp-besluit te wijzigen, zoals door de Raad van State wordt gesugereerd, maar vermits de Raad van State voor het overige zegt dat het hier om een politieke appreciatie gaat, handhaven wij het amendement.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, wij verwerpen dit amen-

dement om redenen uiteengezet in de Commissie. Ik verwijs naar het verslag.

De Voorzitter : Bij artikel 2, paragraaf 3 van het ontwerp van decreet zijn er zes identieke amendementen van de heer Van den Bossche C.S., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijden 12 en 13, littera's B tot G, op het Besluit van de Executieve. Ik stel één enkele behandeling en stemming hiervoor voor.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, wat ons betreft, is de tekst voldoende duidelijk. Bijgevolg vragen wij de verwerping van deze amendementen.

De Voorzitter : De zonet geciteerde amendementen luiden als volgt : „In artikel 2 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

„In artikel 3 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

„In artikel 4 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

„In artikel 5 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

„In artikel 6 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

„In artikel 7 het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, gezien hun duidelijkheid worden deze amendementen aangehouden.

Zij behelzen allemaal eenzelfde wijziging : het woord „aandeel” vervangen door „tijdsaandeel”.

Er kan met één hoofdelijke stemming over deze amendementen worden gestemd.

De Voorzitter : Er is nog een amendement van de heer Van den Bossche C.S., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 9, littera A, dat als volgt werd verwoord : „Artikel 1 tot 11 weglaten”.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik handhaaf dit amendement. Ik ga hieromtrent niet opnieuw het woord vragen. Ik ver-

Van den Bossche

wijs naar de uitvoerige verantwoording die ik heb neergelegd met veel verwijzingen naar arresten, artikelen en rechtsleer, verantwoording die in Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijden 10, 11 en bovenaan bladzijde 12 werd afgedrukt.

De Voorzitter : Bij artikel 2, paragraaf 4 van het ontwerp van decreet is er tevens een amendement van de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 13, dat luidt als volgt : „Artikelen 1 tot 6 weglaten”.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik handhaaf het amendement omdat ik erbij blijf dat de bepalingen van deze paragraaf – de artikelen 1 tot en met 6 – buiten het raam van de opdracht te situeren zijn en derhalve het voorwerp kunnen uitmaken van een ratificatie, maar het voorwerp zouden moeten uitmaken van een afzonderlijk ontwerp van decreet.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Volgens de Raad van State kan dit decreet afwijken van zijn eigen basisregelen. Die argumentatie gaat dus niet op. Wij vragen de verwerping van het amendement.

De Voorzitter : Op artikel 2 van het ontwerp van decreet is er een laatste amendement, voorgesteld door de heer Van den Bossche c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 5, bladzijde 1, dat luidt als volgt : „Artikel 2 van het ontwerp van decreet weglaten”.

Worden al de amendementen gesteund ? (**Ja**)

De stemmingen over de amendementen en artikel 2 worden aangehouden.

Ten slotte is er nog een amendement van de heer De Beul c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 11, dat als volgt is gesteld : „Een artikel 3 toevoegen luidend als volgt :

„Artikel 3

Dit decreet wordt verbindend op de

dag van de publikatie ervan in het Belgisch Staatsblad.”.

De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, heren Ministers, collega's, tijdens de bespreking van het kabeldecreet heeft de Commissie voor het Mediabeleid destijds zeer veel zorg besteed aan de opstelling van artikel 11 van dit decreet. Dit artikel voert namelijk de bekrachtigingsprocedure in die wij thans uitoefenen. De Raad heeft zich aangesloten bij de stelling die in het commissieverslag ter zake is naar voren gebracht en die men als volgt moet begrijpen. Het is op voorstel van de Raad van State dat de beslissing over de uitvoeringsbesluiten bij decreet wordt genomen. De Raad van State heeft tegelijkertijd gesuggered dat bij de behandeling van de uitvoeringsbesluiten het aan de Vlaamse Raad toegelaten was wijzigingen aan te brengen. Daardoor **ondermeer** staat het onomstotelijk vast dat de beslissing die in de Raad wordt genomen niet één of andere vorm van resolutie is, maar wel degelijk een decreet. Ik wil er u op wijzen dat ter zake de artikelen 17, 22, 54 en 56 van de Bijzondere Wet van toepassing zijn.

Mijnheer de Minister, het is duidelijk dat een decreet maar volledig tot stand is gekomen en verbindend is op het ogenblik dat het : primo, gestemd is in de Vlaamse Raad ; secundo, bekrachtigd is, afgekondigd en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad.

Wij lezen in artikel 11 van het kabeldecreet dat de bekrachtiging door de Vlaamse Raad moet geschieden binnen een termijn van zes maanden nadat de besluiten bij de Vlaamse Raad zijn ingediend. Het is duidelijk dat die termijn vandaag verstrijkt, maar het is even duidelijk dat het decreet vandaag globaal zou moeten zijn tot stand gekomen. Het woord „beslissing” in paragraaf 2 van artikel 11 moet u wel degelijk opvatten als een decreet in zijn totaliteit, dit wil zeggen een decreet dat verbindend is. Wanneer men de bladzijden 148 tot 157 van het commissieverslag over

het kabeldecreet leest, dan merkt men dat er daarover een ellenlange discussie heeft plaatsgehadt. Op het einde van die discussie werd precies op mijn voorstel de tekst aanvaard zoals hij nu in het kabeldecreet is vervat. Vooraf heb ik toen duidelijk gesteld – het staat ook zo in het verslag – dat het decreet verbindend moet zijn, want dat er anders geen besluiten zijn. Bijgevolg is vandaag de laatste dag van de bedongen termijn. Vandaar ons voorstel. De dag van de publikatie zou vandaag moeten zijn. Na de stemming hier in deze Raad zou de Executieve moeten bijeenkomen, het decreet bekrachtigen en afkondigen, en dan zou het nog in het Staatsblad moeten worden gepubliceerd voor middernacht. Dat is de realiteit. Men heeft zoveel tijd verspeld dat ons amendement nu nodig is opdat het decreet werkelijk gevolgd zou hebben (**Applaus bij de VU en de SP**)

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer de Voorzitter, wanneer wordt gezegd dat „men” lang bezig is met dit decreet, dan kan ik een glimlach niet onderdrukken.

Wij hebben het ontwerp van decreet ingediend bij de Vlaamse Raad. Nadien hebben verkiezingen plaatsgehadt en is de Vlaamse Raad voor een periode niet samengesteld geweest. Wij hebben dan met bekwame spoed getracht het ontwerp van decreet te laten behandelen door de Commissie en nadien in openbare vergadering. U hebt ondertussen allen vastgesteld dat enig „amendementenwerk” werd gepresteerd en enig advies werd gevraagd aan de Raad van State.

De afkondiging en de bekrachtiging van decreten die werden goedgekeurd door de Vlaamse Raad is een zorg van de Vlaamse Executieve. We zullen ons daaraan wijden. Ik breng het artikel 11 van het kabeldecreet in herinnering. Het luidt : „De bekrachtiging wordt geacht niet verleend te zijn indien de Vlaamse Raad bij het verstrijken van de termijn van zes maanden geen beslissing heeft getroffen.” Welnu, dit is de laatste nuttige dag om een beslissing te treffen en tot de stemming over te gaan.

De Voorzitter : De heer De Beul heeft het woord.

De heer A. De Beul : Mijnheer de Voorzitter, de stelling die de Minister verkondigt staat lijnrecht tegenover de stelling aangenomen door de Commissie. Wanneer in de tekst van artikel 11 het woord „beslissing” voorkomt dan moet men dat opvatten volgens de discussie die in de Commissie heeft plaatsgehad. Een beslissing is geen resolutie, daar kan ik de Minister bijvallen. Het gaat echter wel om een decreet en wij steunen ons daarvoor op de stelling van de Raad van State, bijgetreden door de Minister en eveneens door de Commissie. Ik citeer letterlijk uit het verslag : „Zolang de Executieve het decreet niet afkondigt en bekendmaakt bestaat het immers niet.” Dit werd in de Commissie overeengekomen en zo is het tot uiting gekomen in de betreffende paragraaf van het decreet. Indien de Minister nu ons voorstel niet wenst te volgen, dan is hij in strijd met de geest en de letter van het decreet.

De Voorzitter : De heer Van den Bossche heeft het woord.

De heer L. Van den Bossche : Mijnheer de Voorzitter, ik wens in dezelfde zin te antwoorden als de heer De Beul. Ik meen dat de Minister de consequenties van zijn eigen uitlatingen moet nemen.

Er is in de Commissie een en ander te doen geweest omtrent de ratificatie, die uiteindelijk in de tekst gekomen is op advies van de Raad van State. De redenering van de Raad luidde : „U gaat uw bevoegdheid als Executieve te buiten en vraagt een soort raamdecreet. Als u het enigszins wettelijk wil houden zal U moeten ratificeren.” In de Commissie is lang heen en weer gediscussieerd over de betekenis daarvan. Collega De Beul heeft voorgelezen wat de interpretatie is van de Minister. De Commissie heeft daarop de Minister vervoegd in zijn interpretatie. Met andere woorden, wanneer de Raad artikel 11 heeft goedgekeurd had hij daarmee een duidelijke bedoeling, zoals éénduidig blijkt uit het rapport en zoals gevraagd door de Minister. Op dat moment heeft de Raad de

Minister gevolgd. Vandaag schijnt de Minister iets anders te willen. Dat is natuurlijk onmogelijk.

Verder heeft de Minister, consequent met zijn uitlatingen, een ontwerp van decreet ingediend. Dat is niet mis te verstaan. Het artikel 22 van de Bijzondere Wet, het artikel 54, § 1 en het artikel 56 bepalen duidelijk welke de weg is die door decreten moeten worden gevolgd om rechtsgeldig te worden.

Bij die ratificatie – daarover waren wij het allemaal eens – kan de wetgevende macht, in casu de **decreetgevende Kamer**, op dat ogenblik wijzigingen aanbrengen. Wij hebben in de Commissie wijzigingen aanvaard. Hoe zouden die wijzigingen kunnen gelden alleen door de stemming hier, als niemand anders ze kan kennen ? Die wijzigingen worden kenbaar gemaakt via de publikatie in het Staatsblad. De vorige teksten die worden geratificeerd zijn al in het Staatsblad verschenen toen de besluiten werden genomen. Maar, de acht à negen wijzigende bepalingen die wij hebben aanvaard kunnen maar aan derden bekend worden gemaakt door het feit dat zij verschijnen in het Staatsblad.

Dat zijn drie argumenten te meer om te zeggen dat collega De Beul gelijk heeft. Het gaat er mij niet om de Minister te verwijten dat hij traag zou geweest zijn, dat doet niemand van ons. Het gaat alleen om een vaststelling dat de aanvaarding van dit amendement de enige mogelijkheid is. In feite zijn wij vriendelijk. Wij zouden kunnen zwijgen en hier laten stemmen en daarna een persconferentie geven waarin wij mededelen wat wij hier nu zeggen. Wij doen dit niet. Wij willen nog meewerken aan de totstandkoming en zeggen dat dit amendement voor de Minister de enige mogelijkheid is om binnen de tijdslimiet te blijven. In feite zou hij „dank U” moeten zeggen, want wij geven hem een reddingsboei. Dit is een daad van grootse oppositie.

De Voorzitter : De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck : Mijnheer de Voorzitter, ik stel vast dat de Minister niet reageert. Het is toch be-

langrijk te weten of hij dit amendement al dan niet aanvaardt.

De Voorzitter : Minister Dewael heeft het woord.

Minister P. Dewael : Mijnheer Van Elewyck, u hebt blijkbaar niet goed geluisterd. Ik heb daar straks, na de uiteenzetting van de heer De Beul, gezegd dat de Executieve vraagt dit amendement te verwerpen.

VERZOEK TOT RAADPLEGING VAN DE RAAD VAN STATE

De Voorzitter : Ik heb hier zoëven een motie ontvangen van de heer Van Elewyck houdende een verzoek tot raadpleging van de Raad van State over het amendement van de heer De Beul c.s., Stuk 63 (BZ 1988) – Nr. 11.

Wij zullen de vergadering schorsen om na te gaan of dit verzoek ontvankelijk is.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.55 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 18.03 uur.*

De Voorzitter : De motie ingediend door de heer Van Elewyck c.s. voldoet aan de voorwaarden bepaald in artikel 50 van ons Reglement. Zij luidt als volgt :

„De leden van de Vlaamse Raad, wier handtekeningen zijn bijgevoegd, nodigen hiermede de Voorzitter van de Raad uit, met toepassing van artikel 50,2 van het Reglement van Orde, het beredeneerd advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te vragen over het volgend nieuw amendement bij ontwerp van decreet nr. 63 :

– amendement houdende toevoeging van een artikel 3 aan het ontwerp van decreet.

Met dit amendement beogen de indieners de voorliggende teksten sneller uitvoerbaar te maken.

Voorzitter

Gelet op het feit dat betwist wordt dat op dit decreet, voor wat betreft het ogenblik dat het „verbindend” wordt, de normale regels van toepassing zijn die gelden voor alle decreten ;

gelet anderzijds op het bepaalde in de artikelen 22, 54, § 1 en 56 van de bijzondere wet ;

gelet op de rechtsonzekerheid die aldus dreigt te ontstaan ;

oordelen de indieners dat een advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State onontbeerlijk is.”

Ik zal dan ook het advies van de Raad van State inwinnen. Daardoor wordt de behandeling van dit decreet geschorst.

De heer Denys heeft het woord.

De heer A. Denys (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, wij worden hier geconfronteerd met een ten zeerste te betreuren evolutie van dit dossier. De grote verliezer van gans deze procedureslag is de Vlaamse Raad zelf, en dit om twee redenen.

Ten eerste, is dit een volledig zinloze actie. Wij gaan immers advies vragen over een amendement van een ontwerp dat tijdgebonden is aan de datum van 26 april. Als er vandaag niet over het ontwerp wordt gestemd kan men er morgen ook geen advies over vragen. Dit betekent dat de Raad van State een „retourwoordje” zal sturen.

Destijds, bij de bespreking van het ontwerp, heeft de Raad van State gezegd dat de delegatie gegeven aan de Executieve, nadien door de decreetgever moest worden bekrachtigd. Toen hebben alle fracties gezegd dat wij als Vlaamse Raad eens zouden aantonen hoe vlug wij kunnen werken.

Ik stel vast dat men nu misbruik maakt van de geboden mogelijkheden door obstructie te maken, omdat men niet akkoord gaat met de inhoud van het ontwerp.

De heer L. Tobback : Een aantal kabinetmedewerkers zou er beter aan

doen de parlementaire procedures in te studeren dan met dikke nekken rond te lopen.

De heer A. Denys : Mijnheer Tobback, het enige politieke gevolg van die obstructie is dat men VTM in een echte monopoliepositie plaatst. De Raad van State heeft duidelijk gezegd dat de rechtsgevolgen ten opzichte van VTM blijven gelden, wat er ook gebeurt met het ontwerp van decreet. Dit betekent dat de lokale en regionale televisiestations niet kunnen worden erkend.

De Voorzitter : De heer Van Elewyck heeft het woord.

De heer J. Van Elewyck (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, in antwoord op wat collega Denys hier op de tribune heeft gezegd wil ik zeggen dat de oppositie de mogelijkheden heeft gebruikt die geboden worden ingevolge de nalatigheden van de Minister en van de Vlaamse Executieve bij het indienen van het ontwerp van decreet.

Ik wil hier een oproep doen in verband met de materie zelf. Nu dit Ontwerp Houdende Bekrachtiging van de Reglementaire Besluiten in de praktijk van de baan zal zijn, wil ik er op wijzen dat het ogenblik is aangebroken om gezamenlijk overleg te plegen (*gelach op vele banken*) en om opnieuw gezamenlijk te proberen binnen de Vlaamse Raad, over alle ideologische verschillen heen, te komen tot teksten die beantwoorden aan de verzuchtingen van iedereen, ook wat de reglementaire besluiten betreft.

Ik ben de overtuiging toegedaan dat, wanneer de temperatuur bij sommigen wat zal zijn gezakt, iedereen zal willen inzien dat deze oproep terecht wordt gelanceerd. Ik sluit aan bij wat collega De Beul hier tijdens de algemene bespreking heeft gevraagd, namelijk dat wij allemaal terug de hoofden bij elkaar zouden steken om te trachten tot een overeenstemming te komen in deze ideologisch geladen aangelegenheid.

De Gemeenschapsminister van Cultuur en de Vlaamse Executieve wil ik er, voor zover nodig, maar wat de

procedures betreft weet men bij hen nooit, op wijzen dat de ontwerpbesluiten, zoals zij ter bekrachtiging waren neergelegd niet tijdig zijn bekrachtigd. Men zal dus de hele raadplegingsprocedure moeten herbeginnen, vooraleer er een nieuw ontwerp van bekrachtigingsbesluit zal kunnen worden ingediend. Men zal opnieuw de Mediaraad, het Comité van Experts en de Raad van State ten gronde moeten raadplegen. Indien dat het inzicht zou zijn, dan wil ik de raad geven vooraf rekening te houden met de adviezen die de Raad van State op de reeds ingediende amendementen heeft uitgebracht. (*Applaus bij de SP en bij de VU*)

De heer G. Verhaegen (op de tribune) : Mijnheer de Voorzitter, het debat dat wij hier voeren reikt verder dan het incident dat wij op dit ogenblik meemaken. Om er geen misverstanden over te laten bestaan wens ik het standpunt van mijn fractie naar voren te brengen.

Ten eerste, wij wensen niet dat de BRT in zijn werkingsmogelijkheden zou worden beperkt, integendeel. Bij het aandachtig lezen van de Regeeringsverklaring bemerkt men trouwens dat de PW, noch de CVP aan de uitbreiding, versterking, versteviging, de zekerheid van de BRT wensen te raken. Bij een duidelijke lezing van deze teksten kunnen wij bepaalde details naar voren schuiven.

Ten tweede, wij wensen ook dat de BRT niet alleen een monopolie zou hebben, maar dat ook alternatieve vormen van communicatie een kans zouden krijgen.

De heer J. Valkeniers : Er is geen geld.

De heer G. Verhaegen : Ten derde, over dit decreet wordt reeds jaren gediscussieerd en op een bepaald ogenblik werd de ideologische alarmbel geluid. Daarna waren er nieuwe gesprekken omdat er in de Vlaamse Raad een consensus was gegroeid over belangrijke vragen naar de inhoud van het eerste ontwerp. In de Commissie van het Mediabeleid hebben wij langdurige gesprekken gevoerd om belangrijke wijzigingen aan

Verhaegen

te brengen, waarbij wij de vaste overtuiging waren toegedaan dat deze wijzigingen konden beantwoorden aan de ideologische vragen die door de collega's in de Vlaamse Raad werden gesteld.

Het zou dus een totaal verkeerd beeld geven alsof de meerderheid blindweg niet zou ingaan op bepaalde vragen die door de toenmalige oppositie werden gesteld.

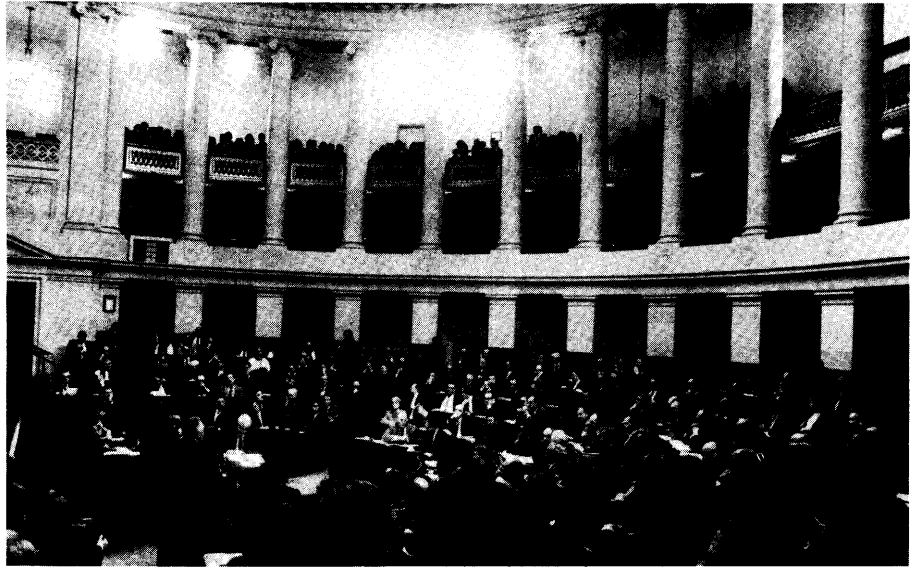
Zo kom ik – ik wil geen misbruik maken van mijn spreektijd – tot het Reglement zelf. Ieder van ons is gevoelig voor bepaalde materies. Ieder van ons heeft speciale aandachtspunten voor materies die in deze Vlaamse Raad worden behandeld. Toevallig is deze cultuurmaterie ook voor mij een belangrijk aandachtspunt; maar ik begrijp dat andere collega's andere aandachtspunten hebben.

Indien wij van mening zijn dat een bepaald decreet onaanvaardbaar is, kunnen wij hiertegen alle proceduremiddelen die wij hebben aanwenden. Ons huidig reglement biedt meer dan acht mogelijkheden om om het even welk decreet – wie ook de initiatiefnemer is – nooit door de Vlaamse Raad te laten goedkeuren. Dat is de realiteit.

Collega's, ik vraag uw aandacht voor volgende bemerking; ik zou het absurd vinden mocht men over belangrijke decreten in deze Vlaamse Raad geen open gesprek in de Commissies kunnen voeren. Ik zou het absurd vinden dat amendementen die de gevoeligheden van bepaalde fracties raken onontvankelijk of onbespreekbaar zouden worden verklaard. Ik vind het echter even absurd dat, wanneer er een meerderheid werd gevormd, in een democratisch parlementair stelsel, door een opeenstapeling van obstructiemiddelen, de kans niet wordt geboden een normale meerderheid te laten groeien.

Vrienden, indien wij zulks dulden, betekent dit het einde van het Vlaams Parlement. **(Applaus bij de CVP en PVV)**

De Voorzitter : Mijnheer Schiltz, ik zal u straks het woord verlenen.



Het halfroond, ditmaal gekiekt vanaf de CVP-banken, net op het ogenblik dat CVP-fractievoorzitter G. Verhaegen (voorgond : staande) het woord voert. V.l.n.r. de SP-, de PVV- en de VU-fractie

Collega's, mijn bekommernis gaat evenzeer naar de goede werking van onze nog jonge instelling. Daarom dring ik bij alle aanwezige leden aan daar ernstig over na te denken.

De heer Schiltz heeft het woord.

De heer H. Schiltz : Mijnheer de Voorzitter, ik ga geen grote woorden gebruiken. Ik begrijp de bekommernis van de heer Verhaegen volkomen. Maar wanneer men zegt in een dergelijke delicate materie dat men ons nog wel zal vinden, mijnheer Bril, is dit niet de manier om tot een verstandige consensus te groeien.

Ik mag het volgende zeggen, na bijna een kwart eeuw parlementaire ervaring. Er zijn materies in de politiek waarin de brute wet van de meerderheid niet kan spelen. Wij hebben het gevoelen gehad dat dit zulke materie is. Vandaar onze houding, waarvoor wij ons ehtisch en parlementair volkomen kunnen verantwoorden. **(Applaus bij de oppositie)**

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De Voorzitter : Hiermede zijn wij aan het einde gekomen van onze werkzaamheden.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende openbare vergadering aan het Bureau en uw Voorzitter over te laten.

Geen bezwaar ? **(Instemming)**

De vergadering is gesloten.

De vergadering wordt gesloten om 18.15 uur.

BIJLAGEN

Besluiten van de Vlaamse Executieve getroffen ter uitvoering van artikel 8, §§ 2 en 4, artikel 9, § 1 en artikel 10 van het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen

BIJLAGE 1

**16 SEPTEMBER 1987. — Besluit van de Vlaamse Executieve
betreffende de voorwaarden tot erkenning van niet-openbare televisieverenigingen (*)**

De Vlaamse Executieve,

Gelet op het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, inzonderheid artikel 8, § 2 ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 december 1985 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 juni 1987 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het advies van de Mediaraad ;

Gelet op het advies van de Raad van State ;

Op voordracht van de Gemeenschapsminister van Cultuur,

Besluit :

**HOOFDSTUK 1. — Niet-openbare televisievereniging
voorzien bij artikel 7, 1^o a, van het decreet van 28 januari 1987**

Artikel 1. Om erkend te worden moet bedoelde niet-openbare televisievereniging :

1^o opgericht zijn als een privaatrechtelijke rechtspersoon en het bewijs leveren te voldoen aan het gestelde in artikel 8, § 1, van het decreet van 28 januari 1987 ;

2^o haar zetel hebben in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad ;

3^o de redactie van haar jaarnaal en duidingsprogramma's toevertrouwen aan beroepsjournalisten of personen, die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van 30 december 1963 op de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist.

Art. 2. Bedoelde niet-openbare televisievereniging moet elke wijziging in de elementen, opgesomd in artikel 8, § 1, van het decreet onmiddellijk mededelen aan de Vlaamse Executieve.

Zij moet jaarlijks aan de Vlaamse Executieve een verslag overmaken over de manier waarop voldaan werd aan het decreet van 28 januari 1987 en zijn uitvoeringsbesluiten.

Zij moet jaarlijks aan de Vlaamse Executieve de balans en de jaarrekening, zoals deze goedgekeurd zijn door de algemene vergadering van de aandeelhouders, overmaken.

**HOOFDSTUK II. — Niet-openbare televisieverenigingen
voorzien bij artikel 7, 1^o b, van het decreet van 28 januari 1987**

Art. 3. Om erkend te worden moeten bedoelde niet-openbare televisieverenigingen :

1^o opgericht zijn als privaatrechtelijke rechtspersoon.

Indien zij opgericht zijn als vennootschap, mogen andere niet-openbare televisieverenigingen, natuurlijke of rechtspersonen die actief zijn in de audiovisuele sector, of natuurlijke of rechtspersonen die niet gevestigd zijn in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, geen participatie in het maatschappelijk kapitaal onderschrijven die hoger ligt dan twintig procent daarvan.

Indien zij als V.Z.W. zijn opgericht, mogen andere niet-openbare televisieverenigingen, natuurlijke of rechtspersonen die actief zijn in de audiovisuele sector of natuurlijke en rechtspersonen die niet gevestigd zijn in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, niet meer dan 1/5e van het aantal effectieve leden uitmaken ;

2^o hun zetel hebben in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, en meer bepaald binnen het verzorgingsgebied van hun uitzendingen ;

(*) B.S. 15 oktober 1987, blz. 15025

3° hun verzorgingsgebied beperken tot een maximaal bereik van 25 % van het aantal abonnees van de kabelistributienetten die hun zetel hebben in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Het is hun verboden bij het doorgeven van programma's koppelingen aan te gaan met een andere niet-openbare **televisie-**vereniging ;

4° hun uitzendingen verzorgen voor 19 u. 30, gedurende maximum twee uur per dag ;

5° de redactie van hun journaal en duidingsprogramma's toevertrouwen aan beroepsjournalisten of personen, die in de voorwaarden zijn deze titel te verwerven overeenkomstig de wet van 30 december 1963 op de erkenning en de bescherming van de titel van beroepsjournalist.

Art. 4. Bedoelde niet-openbare televisieverenigingen moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve een verslag overmaken over de manier waarop voldaan werd aan de vereisten van het decreet van 28 januari 1987 en zijn uitvoeringsbesluiten.

Zij moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve de balans en de jaarrekening, zoals ze goedgekeurd zijn door de algemene vergadering, overmaken.

HOOFDSTUK III. — *Niet-openbare televisieverenigingen* *voorzien bij artikel 7, 2°, van het decreet van 28 januari 1987*

Art. 5. Om erkend te worden moeten bedoelde niet-openbare televisieverenigingen :

1° opgericht zijn als privaatrechtelijke rechtspersoon, waarvan het maatschappelijk doel beperkt is tot het organiseren van uitzendingen van socio-culturele, educatieve en vormingsprogramma's ;

2° hun zetel hebben in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Art. 6. Bedoelde niet-openbare televisieverenigingen moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve een verslag overmaken over de manier waarop voldaan werd aan de vereisten van het decreet van 28 januari 1987 en zijn uitvoeringsbesluiten.

Zij moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve de balans en de jaarrekening, zoals ze goedgekeurd zijn door de algemene vergadering, overmaken.

HOOFDSTUK IV. — *Niet-openbare televisieverenigingen* *voorzien bij artikel 7, 3°, van het decreet van 28 januari 1987*

Art. 7. Om erkend te worden moeten bedoelde niet-openbare televisieverenigingen :

1° opgericht zijn als privaatrechtelijke rechtspersoon ;

2° hun zetel hebben in het Nederlands taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Art. 8. Bedoelde niet-openbare televisieverenigingen moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve een verslag overmaken over de manier waarop voldaan werd aan de vereisten van het decreet van 28 januari 1987 en zijn uitvoeringsbesluiten.

Zij moeten jaarlijks aan de Vlaamse Executieve de balans en de jaarrekening, zoals ze goedgekeurd zijn door de algemene vergadering, overmaken.

Art. 9. De verzorger van de betaalomroep mag geen rechtstreekse programma's doorgeven zonder uitdrukkelijke toestemming van de Gemeenschapsminister van Cultuur.

HOOFDSTUK V. — *Gemeenschappelijke bepalingen*

Art. 10. Het is de niet-openbare televisieverenigingen, bedoeld in artikel 7, 1° b, 2° en 3° niet toegestaan hun **programma-**aanbod of een onderdeel daarvan uit te doen zenden, indien zij van dat programma-onderdeel zodanige rechten tot verspreiding hebben verworven dat de uitzending van dat programma-onderdeel door de openbare omroep van de Vlaamse Gemeenschap of door een door de Vlaamse Executieve erkende niet-openbare televisievereniging, gedurende een langere termijn dan twee jaar na het uitzenden wordt uitgesloten.

Art. 11. Voor één juli van ieder jaar stelt de Gemeenschapsminister van Cultuur, de Mediaraad gehoord, de lijst op van evenementen, zijnde gebeurtenissen van groot belang voor het publiek, die gedurende het volgend jaar niet in aanmerking kunnen komen voor het verkrijgen door de in artikel 7, 1° b, 2° en 3° niet-openbare televisieverenigingen van uitzendrechten die een gelijktijdige uitzending van die gebeurtenissen door de openbare omroep van de Vlaamse Gemeenschap of door de in artikel 7, 1°, bedoelde niet-openbare televisievereniging onmogelijk maken.

In afwijking van deze bepaling dient de Gemeenschapsminister van Cultuur, in functie van het verlenen van de eerste erkenningen, de lijst van evenementen op te stellen vóór 31 december 1987.

Art. 12. Het is de niet-openbare televisieverenigingen, bedoeld in artikel 7, 1° b, 2° en 3° niet toegestaan evenementen uit te doen zenden, tenzij de openbare omroep en de in artikel 7, 1° a bedoelde niet-openbare televisievereniging het recht hebben van die evenementen een korte samenvatting van drie minuten te geven.

HOOFDSTUK VI. — *Slotbepalingen*

Art. 13. De Gemeenschapsminister van Cultuur is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 16 september 1987.

De Voorzitter van de Vlaamse Executieve,

G. GEENS

De Gemeenschapsminister van Cultuur,

P. DEWAEEL

BIJLAGE II

16 SEPTEMBER 1987. — Besluit van de Vlaamse Executieve houdende de criteria met betrekking tot de duur van de erkenningen van niet-openbare televisieverenigingen (*)

De Vlaamse Executieve,

Gelet op het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, inzonderheid artikel 8, § 4 ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 december 1985 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 juni 1987 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het advies van de Mediaraad ;

Gelet op het advies van de Raad van State ;

Op voordracht van de Gemeenschapsminister van Cultuur,

Besluit :

Artikel 1. De duur van de erkenning van de niet-openbare televisievereniging, zoals bedoeld in artikel 7, 1^o, a, van het decreet van 28 januari 1987, bedraagt achttien jaar.

De erkenning kan verlengd worden met perioden van negen jaar, op verzoek van de aanvrager, bij aangetekend schrijven bij de Vlaamse Executieve ingediend ten laatste zes maanden voor het verstrijken van de lopende erkenningstermijn.

Art. 2. De duur van de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, zoals bedoeld in artikel 7, 1^o b, 2^o en 3^o van het decreet van 28 januari 1987, bedraagt negen jaar of, op verzoek van de aanvrager, minder.

De erkenning kan verlengd worden met dezelfde termijn als deze van de oorspronkelijke erkenning, tenzij de aanvrager om een andere dan de oorspronkelijke termijn heeft verzocht.

De aanvraag geschiedt bij aangetekende brief aan de Vlaamse Executieve, ten laatste zes maanden voor het verstrijken van de lopende erkenningstermijn.

Art. 3. De Vlaamse Executieve moet, indien zij de verlenging niet wenst toe te staan, ten laatste een jaar voor het verstrijken van de erkenningstermijn de niet-openbare televisievereniging daarvan in kennis stellen, bij aangetekend schrijven gericht aan de voorzitter van de raad van bestuur of van de beheerraad op het adres van de maatschappelijke zetel.

Alvorens de niet-openbare televisievereniging in kennis te stellen van haar voornemen de verlenging van de erkenning niet toe te staan, dient de Vlaamse Executieve hierover het gemotiveerd advies van de Mediaraad ingewonnen te hebben.

Art. 4. De Gemeenschapsminister van Cultuur is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 16 september 1987.

De Voorzitter van de Vlaamse Executieve,

G. GEENS

De Gemeenschapsminister van Cultuur,

P. DEWAEL

(*) B.S. 15 oktober 1987, blz. 15030

BIJLAGE III

16 SEPTEMBER 1987. — Besluit van de Vlaamse Executieve betreffende het aandeel eigen culturele produkties in de programmering van de niet-openbare televisieverenigingen (*)

De Vlaamse Executieve,

Gelet op het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, inzonderheid artikel 10 ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 december 1985 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 juni 1987 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het advies van de Mediaraad ;

Gelet op het advies van de Raad van State ;

Op voordracht van de Gemeenschapsminister van Cultuur,

Besluit :

Artikel 1. Onder eigen culturele produkties wordt verstaan de produkties die voldoen aan minstens twee van de volgende criteria :

– een audio-visuele produktie die ontstaan is door financiële participatie van tenminste 50 % van producenten gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad ;

– een audio-visuele produktie waarbij voor tenminste 50 % de lonen, honoraria en auteursrechten, verdeeld over de creatieve en facilitaire sectoren, aan natuurlijke personen, die hun verblijfplaats hebben in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, betaald worden ;

– een audio-visuele produktie waarvan tenminste 50 % van de vervaardiging en afwerking aan natuurlijke of rechtspersonen, gevestigd in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad, is toevertrouwd.

Art. 2. De programmering waarop het aandeel eigen culturele produkties berekend wordt zijn alle programma's door de niet-openbare televisievereniging verzorgd en doorgegeven op het kabelnet met uitzondering van de reclameboodschappen die eventueel, krachtens een machtiging voorzien in artikel 12 van de wet van 6 februari 1987 worden doorgegeven, en teletekst.

Art. 3. Het aandeel eigen culturele produkties bedraagt vanaf de eerste uitzending van de niet-openbare televisievereniging tot het einde van het tweede kalenderjaar na het jaar van eerste uitzending :

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1^o, a, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 20 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1^o, b, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 50 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 2^o, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 50 % per jaar. De Vlaamse Executieve kan, de Mediaraad gehoord, van dit percentage afwijken ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 3^o, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 5 % per jaar.

Art. 4. Ten laatste op het einde van het derde kalenderjaar volgend op het jaar van de eerste uitzending moet het aandeel eigen culturele produkties het volgend percentage hebben bereikt :

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1^o, a, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 30 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1^o, b, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 60 % per jaar ;

(*) B.S. 15 oktober 1987, blz. 15032

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 2°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 60 % per jaar. De Vlaamse Executieve kan, de Mediaraad gehoord, van dit percentage afwijken ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 3°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 5 % per jaar.

Art. 5. Ten laatste op het einde van het vierde kalenderjaar volgend op het jaar van de eerste uitzending moet het aandeel eigen culturele produkties het volgend percentage hebben bereikt :

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1°, a, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 40 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1°, b, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 70 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 2°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 70 % per jaar. De Vlaamse Executieve kan, de Mediaraad gehoord, van dit percentage afwijken ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 3°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 7,5 % per jaar.

Art. 6. Ten laatste op het einde van het vijfde kalenderjaar volgend op het jaar van de eerste uitzending kan de Vlaamse Executieve, de Mediaraad gehoord, bepalen binnen welke termijn het aandeel eigen culturele produkties het volgend percentage moet bereiken :

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1°, a, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 50 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 1°, b, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 75 % per jaar ;

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 2°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 75 % per jaar. De Vlaamse Executieve kan, de Mediaraad gehoord, van dit percentage afwijken

– voor een niet-openbare televisievereniging als voorzien in artikel 7, 3°, van het decreet van 28 januari 1987 : tenminste 10 % per jaar.

Art. 7. Het aandeel eigen culturele produkties zoals bepaald in de artikelen 3, 4, 5 en 6 moet per kwartaal toegepast worden.

Art. 8. Van de percentages voorzien in de artikelen 3, 4 en 5 dient minstens 50 % te worden besteed aan eerste uitzendingen.

Art. 9. Van de percentages voorzien in artikel 6 dient minstens 75 % te worden besteed aan eerste uitzendingen.

Art. 10. Vanaf het tweede kalenderjaar na haar eerste uitzending legt de niet-openbare televisievereniging elk jaar voor 31 maart, een verslag voor aan de Vlaamse Executieve waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 10 van het decreet en van onderhavig besluit.

De Vlaamse Executieve kan bijkomende inlichtingen vragen.

Art. II. De Gemeenschapsminister van Cultuur is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 16 september 1987.

De Voorzitter van de Vlaamse Executieve,

G. GEENS

De Gemeenschapsminister van Cultuur,

P. DEWAELE

BIJLAGE IV

**16 SEPTEMBER 1987. — Besluit van de Vlaamse Executieve
betreffende het programma-aanbod van niet-openbare televisieverenigingen (*)**

De Vlaamse Executieve,

Gelet op het decreet van 28 januari 1987 betreffende het overbrengen van klank- en televisieprogramma's in de radiodistributie- en teledistributienetten en betreffende de erkenning van niet-openbare televisieverenigingen, inzonderheid artikel 9, § 1 ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 december 1985 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Executieve van 11 juni 1987 tot delegatie van beslissingsbevoegdheden aan de leden van de Vlaamse Executieve ;

Gelet op het advies van de Medieraad ;

Gelet op het advies van de Raad van State ;

Op voordracht van de Gemeenschapsminister van Cultuur,

Besluit :

Artikel 1. De niet-openbare televisievereniging bedoeld in artikel 7, 1^o a), van het decreet van 28 januari 1987 moet dagelijks minstens twee journaaluitzendingen verzorgen.

Art. 2. De niet-openbare televisieverenigingen bedoeld in artikel 7, 1^o b), van het decreet van 28 januari 1987 moeten tijdens iedere uitzending een journaaluitzending verzorgen.

De nadruk moet liggen op nieuws dat van belang is voor het regionaal of lokaal verzorgingsgebied.

Art. 3. De journaaluitzendingen bedoeld in artikel 1 en 2 moeten verzorgd worden door een eigen redactie.

Art. 4. Het programma-aanbod van de niet-openbare televisieverenigingen bedoeld in artikel 7, 1^o b) van het decreet van 28 januari 1987 moet gericht zijn op eigen regionale en lokale informatie, animatie en vorming.

Art. 5. Vanaf het tweede kalenderjaar na hun eerste uitzending leggen de in dit besluit bedoelde niet-openbare televisieverenigingen, elk jaar voor 31 maart, een verslag voor aan de Vlaamse Executieve, waaruit blijkt dat voldaan is aan de voorwaarden van artikel 9, § 1 van het decreet en aan onderhavig besluit.

De Vlaamse Executieve kan bijkomende inlichtingen vragen.

Art. 6. De Gemeenschapsminister van Cultuur is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 16 september 1987.

De Voorzitter van de Vlaamse Executieve,

G. GEENS

De Gemeenschapsminister van Cultuur,

P. DEWAELE

(*) B.S. 15 oktober 1987, blz. 15034

Trefwoordenregister

Actuele vraag

Zie Mijngebouwen in Limburg

Bijlagen

Erkenningsbesluiten NOT's, blz. 317 e.v.

Zie Vragen om uitleg

Commissie van Onderzoek

Zie Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse

Gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse

Benoeming leden Commissie van Onderzoek, blz. 303

Grote Ring door Waasland

Bouwvergunning voor aanleg, blz. 297

Ingekomen stukken

Advies van de Raad van State, blz. 271

Arrest van het Arbitragehof, blz. 272

Begroting, blz. 271, 301

Mededeling van het Rekenhof, blz. 272, 301

Schriftelijke vragen, blz. 272, 301

Verzoekschriften, blz. 272

Voorstellen van decreet, blz. 271, 301

Leden

Berichten van verhindering, blz. 271, 301

Mijngebouwen in Limburg

Mogelijk slopen, blz. 301, 302

Motie van orde

Coördinatie werkzaamheden, blz. 302

Nieboopenbare televisieverenigingen

Bekrachtiging erkenningsbesluiten, blz. 272, 305

Ontwerp van decreet

Zie Niet-openbare televisieverenigingen

Raad van State

Verzoek tot raadpleging, blz. 292, 313

R2-verbinding Expressweg - E17

Bouwaanvraag, blz. 297

Vaste Nationale Cultuurpactcommissie

Benoeming 13 vaste en 13 plaatsvervangende leden, blz. 304

Vragen om uitleg

Zie R2-verbinding Expressweg - E17 Grote Ring door Waasland

Werkzaamheden

Regeling, blz. 293, 303, 305, 314
