



Vlaams
Parlement

vergadering **31**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 2 april 2014

INHOUD

| | |
|--|----|
| OPENING VAN DE VERGADERING | 13 |
| VERONTSCHULDIGINGEN | 13 |
| INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN | 13 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het vertrek van Allied Air/ANA van de luchthaven van Oostende en de gevolgen hiervan voor de regionale luchthaven | |
| ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het vertrek van luchtvaart-maatschappij ANA van Oostende naar Luik en de gevolgen voor de regionale luchthaven van Oostende | 13 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de evaluatie van de snelbussen in Limburg | 17 |
| MOTIE van de heren Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Boudewijn Bouckaert en Jurgen Verstrepen en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds – 2519 (2013-2014) – Nr. 1 | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda | 20 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de controle op de efficiëntie van werken met betrekking tot rioleringen en waterzuiveringsinfrastructuur | 20 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de aanpak van de mismatch tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, naar aanleiding van de studie van Over.Werk | 23 |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Quintens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de regionale steunkaart voor ontwrichte zones in Vlaanderen en de economische heropbouw van Limburg | 25 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mensenrechten in China, naar aanleiding van het bezoek van de Chinese president Xi Jinping aan België | 29 |

| | |
|--|----|
| ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het verlies dat de Vlaamse overheid lijdt door de afwikkeling van het Electrawinds-dossier | |
| ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het democratisch toezicht op de belastingsgelden geïnvesteerd in Electrawinds | 31 |
| ACTUELE VRAAG van de heer Ward Kennes tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de negatieve houding van veel Vlaamse jongeren ten aanzien van migranten en de islam en de recente verklaring die de minister ondertekende met de vertegenwoordigers van de officieel erkende erediensdiensten en levensbeschouwingen | 34 |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plotse sluiting van een kinderdagverblijf met vijf vestigingen in Roeselare en de inwerkingtreding van het nieuwe decreet Kinderopvang | |
| ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de problemen als gevolg van de inwerkingtreding van het nieuwe decreet Kinderopvang | 38 |
| REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN | 42 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar lidstaten en de Republiek Moldavië, ondertekend in Brussel op 26 juni 2012 – 2363 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 42 |
| Artikelsgewijze bespreking | 42 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid) – 2371 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4 | |
| VOORSTEL VAN DECREET van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen – 2354 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 43 |
| Artikelsgewijze bespreking | 47 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN), opgemaakt in Genève op 26 mei 2000, en met de geactualiseerde voorschriften ADN 2013 – 2395 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 47 |
| Artikelsgewijze bespreking | 47 |

| | |
|--|----|
| ONTWERP VAN DECREET betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden – 2416 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 47 |
| Artikelsgewijze bespreking | 48 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake hoofdwaterwegen die van internationaal belang zijn (AGN), opgemaakt in Genève op 19 januari 1996 – 2426 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 48 |
| Artikelsgewijze bespreking | 48 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, wat betreft de definitie van ‘topstuk’ en tot omzetting van de verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuurgooederen – 2431 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 49 |
| Artikelsgewijze bespreking | 50 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Albanië betreffende het internationaal wegvervoer, ondertekend in Tirana op 25 april 2006 – 2444 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 50 |
| Artikelsgewijze bespreking | 51 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Georgië, ondertekend in Brussel op 19 maart 2002 – 2445 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 51 |
| Artikelsgewijze bespreking | 51 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kazachstan over het internationaal wegvervoer, ondertekend in Brussel op 5 december 2006 – 2446 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 51 |
| Artikelsgewijze bespreking | 52 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kosovo, ondertekend in Brussel op 18 juni 2010 – 2447 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 52 |
| Artikelsgewijze bespreking | 52 |

| | |
|---|----|
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Belgische Regering en de Macedonische Regering, ondertekend in Skopje op 10 september 1998 – 2448 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 52 |
| Artikelsgewijze bespreking | 52 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, en het protocol opgemaakt krachtens artikel 22 van het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, ondertekend in Rabat op 14 juli 1997 – 2449 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 53 |
| Artikelsgewijze bespreking | 53 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Moldavië, ondertekend in Chisinau op 21 mei 1996 – 2450 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 53 |
| Artikelsgewijze bespreking | 54 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen het Koninkrijk België en de Regering van Montenegro, ondertekend in Podgorica op 16 februari 2010 – 2451 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 | |
| Algemene bespreking | 54 |
| Artikelsgewijze bespreking | 54 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Oekraïne over het wegvervoer, ondertekend in Kiev op 28 juli 1997 – 2452 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 54 |
| Artikelsgewijze bespreking | 54 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Servië, ondertekend in Brussel op 5 maart 2010 – 2454 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 55 |
| Artikelsgewijze bespreking | 55 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden – 2476 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Algemene bespreking | 55 |
| Artikelsgewijze bespreking | 55 |

| | |
|--|----|
| <p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers en Peter Van Rompuy, mevrouw Mia De Vits, de heren Piet De Bruyn en Eric Van Rompuy, mevrouw Else De Wachter en de heer Johan Sauwens houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de v.z.w. "de Rand" tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand – 2377 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2</p> | |
| Algemene bespreking | 56 |
| Artikelsgewijze bespreking | 57 |
| <p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 200 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het aanwijzen van personen die namens het OCMW in rechte kunnen verschijnen – 2393 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3</p> | |
| Algemene bespreking | 57 |
| Artikelsgewijze bespreking | 57 |
| <p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie) – 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4</p> | |
| Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State | 57 |
| <p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 185 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie – 2412 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3</p> | |
| Algemene bespreking | 61 |
| Artikelsgewijze bespreking | 61 |
| <p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans en Veli Yüksel, mevrouw Yamila Idrissi, de heer Wilfried Vandaele en mevrouw Caroline Bastiaens houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging – 2488 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2</p> | |
| Algemene bespreking | 62 |
| Artikelsgewijze bespreking | 63 |
| <p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen – 2520 (2013-2014) – Nr. 1</p> | |
| Voorstel tot spoedbehandeling | 63 |

| | |
|---|----------|
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Piet De Bruyn, Johan Verstreken en Jan Roegiers, mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Boudewijn Bouckaert en mevrouw Annick De Ridder betreffende de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders – 2144 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4 Bespreking | 63 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Coppé, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Mercedes Van Volcem en Ulla Werbrouck en de heer Bart Caron betreffende de waardering van de rol van de vrouw tijdens de Eerste Wereldoorlog naar aanleiding van de herdenking van '100 jaar Grote Oorlog' – 2458 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Bespreking | 65 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Lies Jans, Cindy Franssen, Mia De Vits, Helga Stevens en Vera Jans betreffende de erkenning van de slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen – 2475 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Bespreking | 66 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het Vlaamse ontwerpbegrotingsplan en het Vlaams Hervormingsprogramma betreft – 2489 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking | 68 68 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de gevolgen van de zesde staatshervorming betreft – 2491 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking | 68 69 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de secretarissen betreft – 2499 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking | 69 70 |
| VOORSTEL tot wijziging, met onmiddellijke inwerkingtreding, van bijlage 1B en bijlage 6 bij het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat Bespreking en stemming | 70 |
| VOORSTEL tot wijziging, met ingang van 1 oktober 2014, van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van zijn bijlagen Bespreking en stemming | 71 |
| VOORSTEL tot wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitbreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers en van haar bijlagen Bespreking en stemming | 72 |
| VOORSTEL tot wijziging van de personeelsformatie van de Vlaamse ombudsdienst Bespreking en stemming | 73 |

| | |
|---|----|
| MOTIE van de heren Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Boudewijn Bouckaert en Jurgen Verstrepen en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds – 2519 (2013-2014) – Nr. 1 | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda | 73 |
| REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN | 74 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen – 2520 (2013-2014) – Nr. 1 | |
| Voorstel tot spoedbehandeling | 74 |
| Bespreking | 75 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar lidstaten en de Republiek Moldavië, ondertekend in Brussel op 26 juni 2012 – 2363 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 80 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid) – 2371 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4 | |
| Hoofdelijke stemming | 81 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN), opgemaakt in Genève op 26 mei 2000, en met de geactualiseerde voorschriften ADN 2013 – 2395 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 81 |
| ONTWERP VAN DECREET betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden – 2416 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 82 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake hoofdwaterwegen die van internationaal belang zijn (AGN), opgemaakt in Genève op 19 januari 1996 – 2426 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 82 |
| ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, wat betreft de definitie van ‘topstuk’ en tot omzetting van de verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuurgoederen – 2431 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 82 |

| | |
|--|----|
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Albanië betreffende het internationaal wegvervoer, ondertekend in Tirana op 25 april 2006 – 2444 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 83 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Georgië, ondertekend in Brussel op 19 maart 2002 – 2445 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 83 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kazachstan over het internationaal wegvervoer, ondertekend in Brussel op 5 december 2006 – 2446 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 83 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kosovo, ondertekend in Brussel op 18 juni 2010 – 2447 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 84 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Belgische Regering en de Macedonische Regering, ondertekend in Skopje op 10 september 1998 – 2448 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 84 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, en het protocol opgemaakt krachtens artikel 22 van het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, ondertekend in Rabat op 14 juli 1997 – 2449 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 85 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Moldavië, ondertekend in Chisinau op 21 mei 1996 – 2450 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 85 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen het Koninkrijk België en de Regering van Montenegro, ondertekend in Podgorica op 16 februari 2010 – 2451 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming | 85 |
| ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Oekraïne over het wegvervoer, ondertekend in Kiev op 28 juli 1997 – 2452 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 86 |

- ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Servië, ondertekend in Brussel op 5 maart 2010
– 2454 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 86
- ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden
– 2476 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 86
- VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers en Peter Van Rompuy, mevrouw Mia De Vits, de heren Piet De Bruyn en Eric Van Rompuy, mevrouw Else De Wachter en de heer Johan Sauwens houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de v.z.w. "de Rand" tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand
– 2377 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 87
- VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 200 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het aanwijzen van personen die namens het OCMW in rechte kunnen verschijnen
– 2393 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3
Hoofdelijke stemming 87
- VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 185 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie
– 2412 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3
Hoofdelijke stemming 88
- VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans en Veli Yüksel, mevrouw Yamila Idrissi, de heer Wilfried Vandaele en mevrouw Caroline Bastiaens houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging
– 2488 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 88
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Piet De Bruyn, Johan Verstreken en Jan Roegiers, mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Boudewijn Bouckaert en mevrouw Annick De Ridder betreffende de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders
– 2144 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4
Hoofdelijke stemming 89

| | |
|--|-----|
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Coppé, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Mercedes Van Volcem en Ulla Werbrouck en de heer Bart Caron betreffende de waardering van de rol van de vrouw tijdens de Eerste Wereldoorlog naar aanleiding van de herdenking van '100 jaar Groote Oorlog' – 2458 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 90 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Lies Jans, Cindy Franssen, Mia De Vits, Helga Stevens en Vera Jans betreffende de erkenning van de slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen – 2475 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 90 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen – 2520 (2013-2014) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming | 90 |
| MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Jo De Ro en de dames Irina De Knop en Marleen Vanderpoorten tot besluit van de op 13 maart 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Jo De Ro in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over extra criteria voor de onderwijscapaciteitsmiddelen – 2503 (2013-2014) – Nr. 1 Voorstel tot verdaging | 91 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het Vlaamse ontwerpbegrotingsplan en het Vlaams Hervormingsprogramma betreft – 2489 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 95 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de gevolgen van de zesde staatshervorming betreft – 2491 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 95 |
| VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de secretarissen betreft – 2499 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming | 96 |
| REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN | 96 |
| BIJLAGEN | |
| Aanwezigheden | 100 |
| Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers | 100 |

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Yamila Idrissi, Marc Vanden Bussche: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Güler Turan: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 60/24)

■

ACTUELE VRAAG van de heer Stefaan Sintobin tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het vertrek van Allied Air/ANA van de luchthaven van Oostende en de gevolgen hiervan voor de regionale luchthaven

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over het vertrek van luchtvaartmaatschappij ANA van Oostende naar Luik en de gevolgen voor de regionale luchthaven van Oostende

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Voorzitter, minister, collega's, sedert de komst van Obama op de luchthaven van Wevelgem word ik niet meer uitgelachen wanneer ik het heb over de internationale luchthaven Kortrijk-Wevelgem. Wat sommigen misschien niet weten, is dat er in West-Vlaanderen nog een tweede internationale luchthaven is, namelijk de internationale luchthaven Brugge-Oostende. Maar als het zo verder gaat, zal er binnenkort van de luchthaven Brugge-Oostende geen sprake meer zijn. Eind mei vertrekt opnieuw een cargo-bedrijf uit Oostende, waardoor de cargo-trafik opnieuw met 50 procent vermindert.

Ik zal de situatie kort even schetsen. Er is de jarenlange lijdensweg van het LEM-LOM-decreet (luchthavenexploitatie maatschappij-luchthavenontwikkelingsmaatschappij). Uiteindelijk werd door de Vlaamse overheid beslist om de exploitatie toe te kennen aan het Franse bedrijf Egis. Daarbij is er een akkoord gemaakt waarover het Rekenhof heel wat opmerkingen heeft gemaakt, onder meer dat de Vlaamse overheid de inkomsten van het bedrijf Egis te hoog inschat en te laag inschat wat ze zelf moet betalen.

Minister, ik weet niet of u laatst nog eens in de luchthaven van Oostende was. Het gebeurt wel eens dat ik daar een vliegtuig neem, en de luchthaven doet me denken aan een luchthaven uit het vroegere Oostblok. Het zijn gewoon loodsen met een aantal tafeltjes, heel desolaat. Er is nergens een winkeltje, er is niets. Het is dan ook de kritiek van onze fractie dat de Vlaamse overheid weinig of niets heeft geïnvesteerd in de regionale luchthavens.

Egis heeft een akkoord ondertekend met de Vlaamse overheid. In dat akkoord zijn een aantal voorwaarden opgenomen zoals de verhoging van de cargotrafiek, de verhoging van het aantal chartervluchten. Zoals het er nu uitziet, kan – ik weet het niet – het Franse bedrijf misschien, juridisch gezien, het contract eenzijdig opzeggen.

Minister, wat zult u doen om de luchthaven in Oostende te redden?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister, u weet dat ik een zeer kritische toeschouwer was in het dossier van de luchthavens en de LOM-LEM-structuur. Ik heb het dossier van heel nabij gevolgd. Op een gegeven moment zaten we bijeen in een commissie waarbij er verkeerde cijfers werden voorgesteld – we zullen dat debat niet opnieuw voeren – en waarbij het Rekenhof mij uiteindelijk gelijk heeft gegeven in mijn kritiek.

Minister, ik sta hier vandaag omdat een van de grootste klanten, ANA Aviation, verantwoordelijk voor een behoorlijke omzet van de luchthaven in Oostende, van plan is weg te trekken. Toevallig of niet gebeurt dit op hetzelfde ogenblik dat de luchthaven van Oostende nog een nieuw brandstofcontract afsluit dat ertoe leidt dat de brandstofprijzen ongeveer 25 procent hoger zijn voor vliegtuigen die vertrekken vanop de luchthaven van Oostende ten opzichte van de luchthaven van Luik. ANA Aviation zou stoppen met de vluchten op Oostende en naar Luik verhuizen. Als er een verschil is van 25 procent op de kerosineprijs lijkt mij dat economisch, vanuit het standpunt van ANA Aviation, een correcte beslissing. We moeten daar eerlijk in zijn. Er zijn economische wetmatigheden. Die verschillen zijn zeer groot.

Minister, wat mij zorgen baart, is dat men, net voor de Vlaamse overheid effectief de huidige luchthaven overdraagt aan de LOM-LEM-structuur, nog beslist over een nieuw brandstofcontract. Ik zal niet uitweiden over de familiebanden die er zijn. Ik laat mij daar niet toe verleiden.

Minister, wat zult u hieraan doen? Alle pronostieken van groei die wij in de commissie kregen, zijn nu verleden tijd. Ik denk dat we hier met een probleem zitten.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, u weet dat de Vlaamse Regering heeft beslist om via een LOM-LEM-structuur de exploitatie van onze regionale luchthavens te privatiseren. Die privatisering is beslist en toegewezen aan Egis. Het contract is gesloten onder de opschortende voorwaarde van het krijgen van groen licht van Europa op een aantal zaken. Er is namelijk nog ondersteuning, onder andere voor safety en security.

Het klopt dat ANA Aviation, een cargobedrijf, heeft beslist zijn activiteiten stop te zetten in Oostende en naar een andere regionale luchthaven te verhuizen. Dat is natuurlijk een commerciële beslissing. Die beslissing heeft evenwel niets te maken met de privatisering.

Ik kan de beide vraagstellers en de andere collega's in het Vlaams Parlement verzekeren dat de finale onderhandelingen met ANA Aviation gesloten zijn door de luchthavenmanager, omdat we in een transitieperiode zitten, maar met de mensen van Egis erbij. Alles is dus in gezamenlijke slagorde gebeurd.

De opmerkingen van de heer Reekmans over de brandstof zijn voor een stuk correct. Het klopt inderdaad dat niet zozeer de brandstofkost zelf, maar de manier waarop die brandstof in het vliegtuig wordt gebracht, in Oostende wat duurder is dan elders. De voorbije jaren zijn er heel veel manieren onderzocht om dat goedkoper te maken, onder andere via een pijpleiding. Dat ging echter niet omdat het veel te duur was. Daardoor zit je daar met een handicap, die de voorbije jaren echter nooit een probleem is geweest.

Ik ben het wel niet eens met de opmerking van de heer Reekmans. Hij zegt dat we nog snel-snel een contract hebben gesloten. Dat is natuurlijk niet juist. De brandstofleverancier had al heel lang een contract. Er moest nog worden onderhandeld over een nieuwe concessieovereenkomst.

De andere brandstofleveranciers hadden vroeger al laten weten dat ze niet echt geïnteresseerd zijn om activiteiten in Oostende uit te baten. De luchthavenmanager heeft samen met Egis bekeken of die concessie, dat contract, kan worden gesloten en hebben beide het licht op groen gezet. Ook dat is in volle transparantie met Egis gebeurd.

De beslissing van ANA Aviation heeft in die zin gevolgen dat het een rechtstreeks tewerkstellingsverlies betekent van vijf mensen. Maar uiteraard hangt daar ook Aviapartner aan, dat ervoor zorgt dat de goederen op het vliegtuig geraken en weer worden uitgeladen. De besprekingen vinden onder andere vandaag en morgen plaats. De precieze effecten van dat vertrek zullen de komende dagen worden bekeken.

We hebben ook een gesprek gevoerd met Egis. Egis is volop gemotiveerd om een succes te maken van de luchthaven van Oostende. De beslissing van ANA Aviation toont juist aan dat het goed is om die beslissing voor privatisering te nemen. In de toekomst kunnen wat dat betreft alle kansen worden benut.

De heer Stefaan Sintobin: Minister, u hebt vooral uitgelegd waarom er opnieuw een cargobedrijf is vertrokken uit Oostende. Maar mijn vraag over de toekomst van de luchthaven hebt u niet beantwoord. Mijn fractie staat achter de regionale luchthavens in West-Vlaanderen. U zegt dat dit gebeurt in samenspraak met Egis en in volle transparantie, maar ik wil het toch even hebben over de vergoeding. De hoogte van de vergoeding die Egis aan de Vlaamse Regering moet betalen hangt af van de omzet waarbij het aantal passagiers zou moeten stijgen van 230.000 tot 820.000 per jaar en de vracht van 57.000 ton tot 140.000 ton. In het licht van het vertrek van ANA is dat niet echt realistisch. Vandaar mijn vraag of Egis eenzijdig de afspraak kan opzeggen. Zij zullen natuurlijk niet investeren in een luchthaven die geen toekomst heeft.

De heer Peter Reekmans: Minister, u zegt dat dit gaat over vijf tewerkstellingsplaatsen. Intussen heeft de firma die verantwoordelijk is en waar de meeste tewerkstellingsplaatsen zullen sneuvelen, bevestigd dat het over zestig plaatsen gaat.

De heer Sintobin noemt een belangrijk argument, maar ik wil dit debat niet verengen. We hebben dat debat vorige zomer al gevoerd. De grafieken waren duidelijk. Minister, u zit effectief met een probleem en dat heeft inderdaad niets te maken met de privatisering. U probeert er handig omheen te gaan door te zeggen dat het een goede zaak is dat er privatisering was. U weet dat er een vast en een variabel gedeelte is dat na x aantal tijd aan de Vlaamse overheid moet worden betaald, gebaseerd op het huidige aantal klanten. En daar is een groei tegenover geplaatst. Ik lees even een citaat voor van de heer Albert Doyen, voorzitter van het Regionaal Platform Luchthaven Oostende: “De overheid was reeds langs op de hoogte van de handicap maar heeft nooit structurele maatregelen genomen. Het kabinet van minister Hilde Crevits zegt dat ze nog een voorstel hebben gedaan dat niet werd weerhouden.”

Minister, ik verneem nu graag uit uw mond wat dat ultieme voorstel was. Ik denk dat het daarop is ontploft.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Het is juist dat dit een dossier is waar al veel te lang in is getalmd. De overheid heeft jarenlang geprobeerd beweging te krijgen in dit dossier, maar dat is niet gelukt. Dat bewijst alleen maar dat het dringend tijd wordt dat die private partner zo snel mogelijk het heft in handen kan krijgen. Ik begrijp uit uw uitleg dat de toekomstige private partner betrokken was en heel goed wist wat er aan de hand was. De vraag is alleen of dat contract, zodra de private partner dat in handen heeft, nog kan worden herbekeken. Nu sluiten wij een contract maar de vraag is of tijdens een volgende fase die zaak met de private partner die zo snel mogelijk het heft in handen moet kunnen nemen, nog kan worden herbekeken om te redden wat er te redden valt. Wij geloven in de uitbouw van die luchthaven, maar het wordt nu echt wel tijd dat de private partners het heft in handen kunnen nemen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, we hebben in de commissie grondige debatten kunnen voeren, onder meer over het feit dat de uitbating door Egis meer zal kosten dan de uitbating vandaag door de Vlaamse overheid. Als ik me goed herinner – ik heb het dossier niet bij me – is er een clausule over de mogelijkheid dat een belangrijke klant zou verdwijnen. Dat betekent niet dat men kan afhaken maar wel dat men de vergoeding gedurende een bepaalde periode niet moet betalen. Minister, kunt u daarover nog wat meer helderheid geven? Daarmee sluit ik aan bij de vraag van de heer Sintobin.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Ik voldoe niet aan de lakmoesproef, ik kom uit een andere provincie, maar ik zal me toch wagen aan een vraag. Minister, ik volg dit dossier op, we hebben het daar in de commissie al uitgebreid over gehad. U hebt daarnet aangegeven dat volgens de oorspronkelijke timing de private partner al overgenomen had moeten hebben. U hebt gezegd dat er nog een aantal Europese onderzoeken zijn. Zijn er naast de Europese onderzoeken echter nog andere struikelblokken waarom Egis op dit moment nog niet kan overnemen?

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, dames en heren, ik zal starten met de vraag van de heer Rzoska. De overeenkomsten met Egis zijn er, maar ze zijn gesloten met de opschortende voorwaarde van groen licht van Europa bij de steun die we nog geven. We hebben in de commissie een hele discussie gehad over de vraag of steun voor veiligheid, voor ‘safety and security’, al dan niet kan. Volgens ons kan dat, ook met de nieuwe richtlijnen die er komen, maar we willen absolute zekerheid. De overeenkomsten zijn er, alles is in orde, maar er zijn opschortende voorwaarden – dus niet onder ontbindende, maar onder opschortende voorwaarden. We wachten daar nu op.

Ik kom tot de andere vragen. Er waren vragen over de effecten. De overeenkomst wordt natuurlijk niet gesloten voor één, twee of drie jaar, het is een contract dat enkele decennia loopt. Ook de volume-engagements die genomen zijn, en die bepalend zijn, moeten we over een lange termijn bekijken.

Met het vertrek van ANA uit Oostende was geen rekening gehouden, dat is evident. Het is heel spijtig nieuws, maar over twee dagen hebben we een nieuwe lijn op de luchthaven van Antwerpen. Ook daar schreeuwde iedereen drie maanden geleden moord en brand omdat er iemand vertrok. Dat is natuurlijk eigen aan de exploitatie van een luchthaven.

Mijnheer Tommelein, de mensen van Egis zijn nauw betrokken geweest bij alles wat de voorbije weken is gebeurd.

Mijnheer Rzoska, de overeenkomsten zijn er dus onder opschortende voorwaarde, maar Egis heeft onmiddellijk iemand aangesteld om mee te onderhandelen over de exploitatie. Er wordt dus heel nauw samengewerkt.

Wat het contract over de brandstof betreft, is het effectief zo dat de mensen van Egis mee aan tafel zaten. Mijn administratie was niet op de hoogte. We hebben gevraagd hoe lang men al op de hoogte was van de mogelijkheid dat ANA zou vertrekken. Mijn administratie is sinds 14 maart op de hoogte dat dit tot de mogelijkheden behoorde. Toen is er nog onderhandeld met ANA om te bekijken op welke manier het goedkoper kon worden gemaakt.

Als ik goed ben geïnformeerd, betrof een van de zaken het feit dat de luchthaven in Oostende zelf nog een taks vraagt om brandstof in het vliegtuig te stoppen. De bereidheid werd getoond om die taks te laten vallen, maar blijktbaar is ANA daar niet op ingegaan.

Mijnheer Reekmans, die onderhandelingen worden uiteraard niet op mijn kabinet gevoerd – maar dat was ook niet uw vraag. Het is de luchthaven van Oostende zelf en de manager die daarvoor instaan. Het is niet zo dat nu snel iets wordt gedaan, want de contracten zijn er, onder opschortende voorwaarde. Dit wordt samen gedaan met Egis. U zei dat het om de ‘fuel cost’

ging, maar dat is niet helemaal juist. Het betreft vooral de kost om de 'fuel' te brengen naar de plaats waar die moet zijn, namelijk in het vliegtuig. We moeten bekijken of dat al dan niet op een goedkopere manier kan.

Mijnheer Vandaele, uiteraard is het zo dat bepaalde engagementen genomen zijn ten aanzien van de vergoeding, maar als de normen niet gehaald worden, kan het zijn dat de vergoeding niet moet worden betaald. Anderzijds heeft Egis er volstrekt geen belang bij om een exploitatie te doen waar het niets uit kan halen, want dan zou het nooit de overeenkomst gesloten hebben. Er zijn tot nu totaal geen signalen van, integendeel, Egis is heel actief aan het prospecteren op welke manier zowel Oostende als Antwerpen de komende jaren goed kan worden geëxploiteerd. Ik heb dus geen enkele reden om te twijfelen aan de engagementen of aan andere zaken.

De heer Stefaan Sintobin: Collega's, we mogen het de heer Reekmans natuurlijk niet kwalijk nemen dat hij met zijn West-Vlaamse campagne is gestart. (*Opmerkingen van de heer Peter Reekmans*)

Minister, ik heb eigenlijk nog geen antwoord gekregen op mijn vraag. Er zijn inderdaad een aantal voorwaarden verbonden aan de engagementen. U zegt wel dat Egis prospectie zal doen om nieuwe cargobedrijven aan te trekken, maar mijn vraag was of dit contract eenzijdig kan worden opgezegd. U moet weten dat het enige bedrijf dat nu nog overblijft in Oostende, Egypt Air, ook steeds minder cargovluchten uitvoert van en naar Oostende.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Sintobin, het is heel sympathiek van u om te laten weten dat ik campagne voer in West-Vlaanderen, maar hiermee ben ik al veel langer bezig. Dit dossier heeft niets met de campagne te maken en alles met de economische poorten van Vlaanderen. We wachten inderdaad op advies van Europa voor Egis kan overnemen.

Minister, als de gemeenteraad een beslissing moet nemen waar iemand bij betrokken is van mijn familie tot in de derde graad, dan moet ik naar buiten gaan. Hier stel ik vast dat een Vlaamse ambtenaar, de luchthavenmanager, een beslissing neemt nog voor Egis het overneemt.

De heer Tommelein had daar een punt: mocht dat nu nog gebeuren? Ik vind ook niet dat het nu moet gebeuren. Als de firma die het contract afsluit, de zoon is van de Vlaamse ambtenaar die het contract afsluit, dan heb ik daar grote problemen mee. Ik zal geen namen noemen. U kent het dossier. Ik wil u vriendelijk vragen dat u dit grondig onderzoekt zo lang u nog bevoegd bent – want over enkele weken of maanden zal het naar Egis zijn overgegaan. Er zitten winstmarges op het brandstofcontract van 30 tot 40 procent. Het verschil met Luik is 25 procent. Minister, het heeft niet alleen te maken met de fuel die in het vliegtuig moet, maar ook met de winstmarge die vandaag op de fuel wordt gemaakt.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de evaluatie van de snelbussen in Limburg

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Minister, is het een 1 aprilgrap of is het bittere ernst, vraagt Limburg zich af. Gisteren werd in een artikel in het Belang van Limburg gemeld dat de snelbussen die onze provincie met Antwerpen en Brussel verbinden, op de schop zouden gaan. Dat zou te maken hebben met een te lage kostendekkingsgraad. Die bedraagt 27 procent. Voor de collega's die Mobiliteit niet volgen: u moet weten dat de gemiddelde kostendekkingsgraad van De Lijn 16 procent is. Plots is het een probleem als dat vanuit Limburg komt.

De reizigers hebben gedurende twee jaar de bereidheid getoond om meer te betalen om de verplaatsing te maken vanuit Noordoost-Limburg naar Antwerpen en Brussel. Het kan niet dat het voortbestaan van dergelijke verbindingen om de vijf voeten via de media op de tocht worden geplaatst. Minister, wat hebt u in de pijplijn zitten?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Keulen, ik ben het met u eens. Het kan niet dat er om de vijf dagen of om de twee maand berichten komen van iets dat wel of niet zal worden afgeschaft. In het verleden heb ik op vragen van u en andere volksvertegenwoordigers uit Limburg geantwoord dat de snelbussen voor een jaar worden verlengd, en dat er in de zomer van 2014 een evaluatie zal gebeuren. Dat betekent dat alle gemeentebesturen en de provincie na de zomer worden samengeroepen om uit te zoeken hoe we ermee doorgaan.

Enkele van die busverbindingen zijn bijzonder succesvol, sommige andere zijn dat minder. Door de gevraagde prijs en het andere openbaarvervoeraanbod zijn er zaken gewijzigd. Als er heel binnenkort een station wordt geopend, zal dat een positieve impact hebben op het spoorvervoer. Alle afspraken die in het verleden zijn gemaakt, blijven absoluut bestaan. De cijfers die gisteren in de krant stonden, betroffen inkomsten en uitgaven van oktober vorig jaar. Er was helemaal geen evaluatie die voor mij was bestemd, het was een intern cijfer van het bedrijf. Het was helemaal niet de bedoeling om op basis daarvan een beslissing te nemen om die bussen plots af te schaffen. Zoals afgesproken, rijden ze een heel jaar. Daarna zal worden bekeken op welke manier ze verder blijven rijden.

Ik sta achter de keuze die is gemaakt. Ik weet ondertussen vrij goed welke bussen wel of niet succesvol zijn. We zullen dat met de gemeentebesturen en de provincie bespreken en samen een keuze maken. Er is geen sprake van dat die bussen worden afgeschaft. (*Applaus bij CD&V*)

De heer Marino Keulen: Dat is een heel duidelijk antwoord, minister. Ik ben u daar erkentelijk voor. Laat het duidelijk zijn: ik ben altijd de eerste om de vinger op de wonde te leggen als het gaat over efficiëntie bij De Lijn. We weten allemaal dat dat stukken beter kan, maar het is toch altijd een beetje verdacht dat dat aspect heel nadrukkelijk speelt als het gaat over verbindingen in meer perifere regio's zoals West-Vlaanderen en Limburg, met een kostendekkingsgraad van 27 procent. Willem De Zwijger zei het al: 'Plus est en vous'. Het gemiddelde kostendekkingspercentage van De Lijn is vandaag 16 procent.

In de regio zelf is de NMBS helemaal afwezig. Alleen De Lijn kan zorgen voor een ontsluiting door middel van openbaar vervoer en hoort dus haar taak en verplichting te vervullen, ook in de verbinding met Antwerpen en Brussel. Maar ik ben heel blij dat u zegt dat de snelbussen niet worden afgeschaft.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Minister, de voorbije jaren heeft helaas geen enkele overheid prioriteit gegeven aan de ontsluiting van Noord- en Noordoost-Limburg. Noch via de weg, noch via het spoor is er in deze zittingsperiode vooruitgang geboekt. Denken we maar aan de noord-zuidverbinding: de voorbije vijf jaar is er nog altijd geen spade in de grond gestoken om aan die werkzaamheden te beginnen. Denken we maar aan de desastreuze onderinvestering van de NMBS in Limburg. Het kan dus niet dat mensen die vanuit Limburg, vanuit het noordoosten en het noorden van Limburg, in Leuven, Brussel, Antwerpen enzovoort willen gaan werken, nogmaals in de kou blijven staan. Wat dat betreft, ben ik dus blij met uw antwoord, maar we kijken ook naar u om een blijvende, langdurige, standvastige oplossing te zoeken voor deze werkwillige mensen, zodat ze niet ook nog eens in de file moeten gaan staan om op hun werk te geraken.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Minister, ik was gisteren verbaasd toen ik in Het Belang van Limburg las dat er ergens een onbekend document over de evaluatie was opgedoken. Ik heb op 13 september 2013 immers een schriftelijke vraag gesteld, en heel die evaluatie heb ik toen ook van u gekregen. Dat is dus een openbaar document, dat door iedereen kan worden geraadpleegd.

Mijnheer Keulen, het belangrijkste van vandaag lijkt me dat de minister inderdaad bevestigt dat die snelbuslijnen blijven bestaan. Zoals dat in het verleden dikwijls is gebeurd, moet De Lijn hier leemtes opvullen die de NMBS niet opvult. We zijn er dus ook absoluut zeer tevreden over dat die snelbuslijnen blijven bestaan. We doen echter ook een oproep aan u, opdat Open Vld op dat vlak toch wat meer daadkracht zou vertonen in de Federale Regering, en ervoor zorgt dat er goede verbindingen komen in Limburg.

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: Voorzitter, toen ik dat artikel gisteren in de krant las, hoopte ik even dat het een slechte aprilgrap was. Mijnheer Keulen, niet langer geleden dan juli van verleden jaar zijn we immers samen vanuit de regio daarover met De Lijn in debat gegaan. De conclusie was dat die snelbussen inderdaad levensnoodzakelijk zijn voor deze slecht ontsloten regio. We hebben toen ook garanties gekregen dat die snelbuslijnen nog een jaar zouden worden doorgetrokken, en dat we dan opnieuw aan tafel zouden worden geroepen voor een nieuwe evaluatie.

Onze minister heeft ondertussen ook glashelder bevestigd dat die afspraken worden nagekomen. Diegenen, ook uit de provincieraad, die vandaag mee het woord nemen in de krant, doen er onverstandig aan een debat te openen dat vandaag nog totaal niet aan de orde is. Ze bewijzen daar Limburg geen dienst mee. We moeten inderdaad de cijfers hebben voor de hele periode, waarna we dan het best allemaal, los van alle politieke spelletjes, schouder aan schouder pleiten voor de ontsluiting van die regio.

Minister Hilde Crevits: Ik zal even enkele dingen herhalen. Mevrouw Jans heeft het mysterie van het document ontsluitend. Het gebeurt wel vaker dat zaken die in alle transparantie worden overgemaakt aan gemeentebesturen of parlementsleden, dan plots als uiterst geheim en vertrouwelijk verkregen in de krant staan. Dat verrast me dus niet. Wel ben ik zeer verrast door de resultaten en de gevolgtrekkingen die de krant op basis daarvan maakt, namelijk dat die bussen zouden verdwijnen.

Ik ben trouwens een groot voorstander van het inschakelen van snelbussen als dat kan en als er een structureel probleem is, als er geen ander openbaar vervoer is. Die snelbussen verdwijnen wat mij betreft dus sowieso niet. Er komt een nieuwe evaluatie met de gemeentebesturen, en ook met het provinciebestuur, om te bekijken of die lijnen op een aantal punten nog kunnen worden verbeterd en geoptimaliseerd. We hebben in dezen gekozen voor een aangepast tarief. Dat was ook verantwoord, aangezien de bussen ook veel comfortabeler uitgerust zijn. Het is eigenlijk een bediening die ook door de trein zou kunnen worden overgenomen. Alle cijfers komen eraan, ook over de bezetting, over wat succesvol is en wat niet en hoe men dat eventueel efficiënter kan maken. De beslissing zal, zoals ik al zei, samen met de lokale besturen worden genomen.

Mijnheer Janssens, uiteindelijk toonde u zich er zeer tevreden mee dat die bussen blijven rijden. U hebt dan echter de link gemaakt met de noord-zuidverbinding over de weg. U weet zeer goed wat onze prioritaire keuze is. Als de Raad van State een vernietigingsbeslissing neemt, dan moeten we dat MER opnieuw maken. Dat is ondertussen gebeurd, en ik hoop dat we deze zittingsperiode nog een aantal stappen kunnen zetten.

De heer Marino Keulen: Het is duidelijk en goed nieuws. De NMBS is inderdaad afwezig in dat deel van de provincie. De Lijn moet dat gat vullen. Minister, dit is voor iedereen een goede zaak. De files op de E314 en de E313 zijn ellenlang. Jaag je daar nog meer mensen met de wagen door, dan worden die nog langer en meer milieuvriendelijk, en dan verliest

werkelijk iedereen. Het lijkt me een goede zaak dat we doorgaan met die mogelijkheid van die snelbussen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

MOTIE van de heren Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Boudewijn Bouckaert en Jurgen Verstrepen en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds

– 2519 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Peter Reekmans bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, ik zou een motie willen toevoegen aan de agenda. Het is een motie tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds. Het stuk is ingediend. Ik zou het graag op de agenda van deze vergadering laten zetten. Ik zal straks de hoogdringendheid toelichten.

De voorzitter: We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de controle op de efficiëntie van werken met betrekking tot rioleringen en waterzuiveringsinfrastructuur

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, er zijn te weinig middelen om te investeren in de riolen om de Europese doelstellingen te halen tegen 2015, zelfs tegen 2027. Op de studiedag gisteren zocht Vlaamse Rioleringen (VLARIO) naar oplossingen. Een aantal oplossingen werden hier in de loop der jaren al genoemd. Bijvoorbeeld dat de saneringsbijdrage die de mensen betalen, echt gebruikt wordt voor investeringen in nieuwe riolen, nieuwe afvalwaterzuiveringssystemen en het onderhoud daarvan. Vandaag wordt ze gebruikt om bestaande riolen op te kopen en te vergoeden. Daardoor betalen de mensen twee keer voor hetzelfde.

De sector ergert zich ook aan andere zaken, minister. Daarover wil ik het met u hebben vandaag. Ze ergeren zich aan zaken die efficiënt en goedkoop werken in de weg staan. Ik noem het de ‘territoriumdrift’ van de rioolbeheerders. Ze volgen vaak de code van goede praktijk niet. Ze volgen vaak het typebestek 250 niet. Terwijl voor droogweerafvoer (DWA), voor afvalwaterafvoer, een hellingsgraad van 5 millimeter per meter volstaat, vragen sommigen 10 millimeter per meter. Daardoor moeten er veel meer pompen worden geplaatst. Dat is duur, maar dat is met het oog op de toekomst ook lastig, want die pompen moeten worden vernieuwd en hersteld. Sommigen eisen dat er anderhalve meter aarde boven de buizen ligt. Dat brengt ook weer een meerkost mee. Men zit dan meteen in het grondwater bij de bouw, men moet dan ook weer extra pompen plaatsen. Dus dat is duur en niet efficiënt.

Aan studie bureaus wordt soms een eis gesteld die redelijk onzinnig is, bijvoorbeeld dat men zeven landschapsarchitecten en zeven stedenbouwkundigen in dienst heeft. Op die manier duwt men de kleine bureaus aan de kant. Dat werkt monopolievorming in de hand en monopolies kosten geld.

De rioolbeheerders kijken enkel naar hun eigen winkel, het eigen belang, en niet naar het globale kostenplaatje of het algemeen belang. Aquafin draagt hierin verantwoordelijkheid, want zij hebben technisch toezicht.

Minister, welke maatregelen kunt u nemen om dit alles te vermijden?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Vandaele, het bedrag om tegemoet te komen aan de vraag van de rioolbeheerders, om te investeren in riolering, is nog nooit zo hoog geweest. Op dit moment is dat 248 miljoen euro. Dat is een stijging van 25 procent.

Uw vraag is heel concreet: hoe kunnen we uniforme regels opleggen die ook gevolgd worden door de rioolbeheerders? Collega, we hebben deze legislatuur gezorgd voor de harmonisering van de normen. We hebben dat vastgelegd in het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning (VLAREM). Er is een 'code goede praktijk'. Dat bestond vroeger niet, dat ging via een omzendbrief waar men gemakkelijker kon van afwijken.

In 2012 hebben we de 'code goede praktijk' aangepast aan de veranderde omstandigheden. Dat slaat onder meer op de klimaatverandering. We moeten nu al rekening houden met stevige neerslag waaraan het debiet van de riolering aangepast moet zijn. Dat is beslist in 2012.

Het gaat hier om minimumnormen. Het klopt dat daar vaak van wordt afgeweken. We hebben dat ook vastgesteld in 2012. We hebben toen opdracht gegeven aan de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) om na te gaan of de afwijkingen al dan niet verantwoord waren. De conclusie was toen dat een afwijking van de minimumnormen vaak verantwoord was in heel lokale situaties. Het kan bijvoorbeeld gaan over een drukriolering die anders moet worden aangelegd omdat de lokale situatie verschilt. Al bij al vallen die afwijkingen mee en zijn ze nodig in de praktijk. Dat zorgt ervoor dat het onderhoud van de riolen langer op zich zal laten wachten. De kwaliteit is beter.

Wil dat zeggen dat de rioolbeheerders kunnen doen wat ze willen of dat lokale besturen geen verantwoordelijkheid nemen? Neen, zoals u zelf hebt aangehaald, staat Aquafin in voor zowel technisch als financieel toezicht op die projecten. Voor ze subsidie krijgen, wordt dus nagekeken of de projecten technisch haalbaar zijn, of de juiste normen worden gehanteerd en ook of er kostenefficiënt wordt gewerkt. Er zijn deze legislatuur ook tools uitgewerkt om de gemeentebesturen of rioolbeheerders de mogelijkheid te geven om dat zelf goed na te zien, als dat niet al het geval zou zijn. Ik denk dat we de maatregelen hebben genomen die er zijn. Als er nog bijkomende signalen zijn, moet Aquafin dat toezicht nog beter doen en moeten de lokale besturen zelf, die vaak de opdrachtgever zijn, ervoor zorgen dat ze de instrumenten die voorhanden zijn heel goed kunnen aanwenden.

De heer Wilfried Vandaele: Minister, u klinkt mijns inziens toch iets te optimistisch. We weten dat rioleringsprojecten worden besproken in de ambtelijke werkgroep, waar Aquafin in zit voor het technische nazicht en de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) voornamelijk voor het ecologische aspect. Voor het saldo van de subsidies wordt uitbetaald, gaat de VMM altijd een laatste check doen van het dossier. Die check kan natuurlijk niet echt grondig zijn, letterlijk dan, want veel van die dingen zitten onder de grond. Die check blijft min of meer oppervlakkig. En toch wordt een op de drie dossiers door de VMM niet als correct beschouwd en dus teruggestuurd. Dat is toch een hallucinant cijfer, waaruit blijkt, minister, dat er meer sturing, toezicht en controle nodig is op een correcte, efficiënte en volgens mij daardoor ook goedkopere uitvoering van de werken.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Ik vraag me ook af of we de rol van Aquafin als technisch toezichthouder niet moeten wijzigen, want zoals u weet is Aquafin niet enkel decretaal gemachtigd om de bovengemeentelijke sanerings- en zuiveringsinfrastructuur uit te bouwen, maar hebben zij ook een commerciële poot, die in concurrentie treedt met die riooloperatoren,

waar de heer Vandaele het over had, en die vaak intergemeentelijk zijn opgericht, zoals Infrac, HidroRio en Rioling. Ik denk toch dat Aquafin zowel rechter is als partij. Minister, zou het niet nuttig zijn om een onafhankelijk technisch toezicht in het leven te roepen, om de problemen zoals aangekaart door de heer Vandaele uit de wereld te helpen en ervoor te zorgen dat we op de meest kostenefficiënte manier rioleringen aanleggen?

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, het ging daarnet over de financiering van ons afvalwaterzuiveringssysteem. U zegt dat er middelen zijn. Dat klopt. Er is wel heel wat kritiek vanuit de sector op de manier waarop de subsidies worden toegekend. U kent die kritiek. Zelfs met de kennis dat het Vlaamse Gewest heel wat middelen uittrekt, weten we dat we de doelstelling tegen 2027 om onze rivieren en ons grondwater proper te krijgen niet zullen halen aan het huidige investeringsritme. Er is nog altijd een miljardentekort. U weet ook dat in het Pact 2020 staat dat de deadline niet 2027 maar 2021 is, zes jaar vroeger, om ons watersysteem proper te krijgen. Geloof u nog in de doelstelling van Pact 2020 en hoe gaan we dat bereiken?

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: Ik kan uw betoog niet helemaal volgen, mijnheer Vandaele. Eerst zegt u dat er af en toe te veel regels zijn, 10 centimeter in plaats van 5 centimeter of 1,5 meter. Dan zegt u dat een op de drie van de dossiers wordt teruggestuurd. Dat lijkt mij een teken dat er toch redelijk veel controle is. Toch vraagt u de minister om meer controle.

Als we het op de keper beschouwen, hebben we deze legislatuur alleen al voor de gemeentelijke riolering 110 miljoen euro per jaar vastgelegd. Volgens mij is dat een absoluut record, dat het laatste jaar zelfs nog met 28,5 miljoen euro is opgetrokken. Daarachter zit als sluitstuk een ambtelijke commissie, waarvan u zelf hebt bewezen dat ze werkt, omdat een op de drie van de dossiers wordt teruggestuurd omdat ze niet voldoen. Daarmee is toch tegemoetgekomen aan uw efficiëntievraag.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, de nieuwe normen zijn opgelegd voor de rioleringen om de kwaliteit te garanderen. Wij kunnen miljoenen euro investeren in rioleringen, maar als we geen garantie hebben dat het goede rioleringen zijn die ook voorzien zijn op wijzigende omstandigheden, zoals klimaatverandering, zijn dat nutteloze investeringen.

Het is dus logisch dat wij een code van goede praktijken hebben, die ook wordt toegepast, dat door de miljoenen die wij investeren vanuit de overheid, het water goed gezuiverd wordt, en dat wij voldoen aan de Europese doelstellingen die ons worden opgelegd.

Het zijn minimumnormen, en in een aantal gevallen is het verantwoord dat men daarvan afwijkt, omdat de lokale situatie nu eenmaal is wat ze is. Men moet flexibel kunnen zijn. Dat is ook de vraag die u stelt, mijnheer Vandaele. Er zijn minimumeisen, maar in een aantal gevallen kan daarvan worden afgeweken.

Is er al of niet voldoende toezicht? Je hebt de normen. Dat wordt allemaal technisch en financieel bekeken. Dat gebeurt door Aquafin. Collega Martens, ik ken uw wantrouwen ten aanzien van Aquafin. Ik weet ook waar dat vandaan komt. Aquafin heeft inderdaad een commerciële poot, maar die staat volledig los van de andere taken van Aquafin. Aquafin heeft in het verleden al bewezen wat het kan. Het kan die technische en financiële controle zeker goed uitvoeren.

Mijnheer Vandaele, dat de VMM heel wat dossiers moet terugsturen, bewijst juist dat er op dit moment controle is, en dat dat ook werkt. Er wordt naar gekeken. We zien hoe we een en ander moeten oplossen.

U spreekt uzelf wel een beetje tegen. Aan de ene kant stelt u dat er te veel regeltjes zijn, aan de andere kant vraagt u dat we nog veel strenger zouden zijn en dat er nog veel meer toezicht

zou zijn. Ik vind dat tegenstrijdig. We moeten voorzichtig zijn en het gezond verstand laten zegevieren op het terrein.

Mijnheer Sanctorum, ik heb daarnet al gezegd dat de budgetten gestegen zijn. Het is momenteel niet evident om extra financiële middelen vrij te maken. Wij hebben een prioriteit gelegd bij de riolering. De budgetten zijn met 25 procent gestegen. Dat toont aan dat het ons menens is.

Ik wil tot slot nog even verwijzen naar de gemeentelijke saneringsbijdrage, collega's. Als alle gemeenten en rioolbeheerders die die extra middelen innen, ze ook zouden aanwenden om te investeren in rioleringen, dan zou er op dit moment nog 300 miljoen euro extra geïnvesteerd kunnen worden in rioleringen. Ik kan alleen maar vaststellen dat de lokale besturen dat nog niet optimaal aanwenden. Laat dit een oproep zijn om dat te doen, om op die manier de doelstellingen, waar wij nog altijd achter staan, tijdig te kunnen halen.

De heer Wilfried Vandaele: Ik heb niet gezegd dat er te veel regels zijn, minister. Die regels moeten er zijn. Ze moeten een weerslag zijn van de best beschikbare technologie op dat moment. En die moeten toegepast worden, maar dat is precies wat niet gebeurt. De rioolbeheerders hebben hun eigen regeltjes, niet afhankelijk van een bepaalde plaatselijke toestand, zoals u zegt. Systematisch passen zij hun eigen regeltjes toe, die inderdaad duurder zijn en minder efficiënt dan de algemene regels die wij opleggen. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de aanpak van de mismatch tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, naar aanleiding van de studie van Over.Werk

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Minister, mijn actuele vraag gaat over een gekend probleem. We hebben hier al meerdere malen gestaan over min of meer hetzelfde probleem. De aanleiding vandaag is een studie van het Steunpunt Werk en Sociale Economie (WSE), die vorige week is gepubliceerd. De studie heeft een Europese vergelijking gemaakt van de arbeidsmarkten. Meer bepaald met betrekking tot de problematiek van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt heeft ze Vlaanderen vergeleken met andere Europese landen.

Uiteraard zijn er verschillen. In de zuiderse Europese landen is bijvoorbeeld de werkloosheid heel wat hoger dan hier. Maar als we kijken naar de match tussen vraag en aanbod op onze arbeidsmarkt, zien we dat wij een groter probleem hebben dan veel andere Europese landen. Er zijn nog Europese landen die een vergelijkbare werkloosheidsgraad hebben. Die is relatief laag, als we vergelijken met bijvoorbeeld de zuiderse Europese landen.

Nederland is een goed voorbeeld. Het heeft een vergelijkbare problematiek als het over werkloosheid gaat. Het heeft een vrij krappe arbeidsmarkt. Wij hebben dat ook, getuige de zowat tweehonderd knelpuntberoepen die er in Vlaanderen genoteerd worden. Maar in tegenstelling tot Nederland, matchen onze vraag en aanbod op de arbeidsmarkt niet, of toch zeker niet zo goed.

De voorzitter: Dames en heren, het Koffiehuis is open. U kunt in het Koffiehuis altijd gaan overleggen. Mijnheer Bothuyne, gaat u rustig verder.

De heer Robrecht Bothuyne: Ik zal dat doen, voorzitter.

Wij hebben dus een mismatch op onze arbeidsmarkt. De vraag is wat u daaraan kunt doen, minister. U hebt al getracht om een en ander in kaart te brengen met het VLaams

ArbeidsMarktonderzoek van de Toekomst (VLAMT). Wat kunt u doen om die mismatch op onze arbeidsmarkt in kaart te brengen en beter aan te pakken dan vandaag?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Bothuyne, ik wil toch eerst iets duidelijk maken. Het ging niet over de mismatch op de arbeidsmarkt. Het gaat over de opleidingsmismatch. Ik lees voor wat er in de studie staat: “De indicator geeft geen inzicht in de omvang van de mismatches of het disfunctioneren van de arbeidsmarkten.” En twee bladzijden verder gaat het over een goede ‘match’, met betrekking tot een opleidingsprofiel aan vraag- en aanbodzijde in zuidoostelijke landen. “Hoewel deze index een zeker evenwicht tussen vraag en aanbod signaleert, wijst dit geenszins op een goed functionerende arbeidsmarkt.” Ik vind dit toch belangrijk. Het gaat hier niet over de mismatch op de arbeidsmarkt. De resultaten van de studie tonen dat duidelijk aan. Ik citeer opnieuw de studie: “Portugal, Italië en Griekenland kenden de beste ‘match’ tussen het opleidingsprofiel van vraag en aanbod. De hoge tot zeer hoge werkloosheidsgraad in deze landen maakt echter duidelijk dat dit evenwicht niet noodzakelijk de weerspiegeling is van een goed functionerende arbeidsmarkt.” En, zegt u nu zelf: waar zou u het liefst solliciteren? In een markt met een zeer goede match, zoals Portugal, Italië of Griekenland, of in die met een slechte match, Zweden, Finland of Vlaanderen? Ik weet zeker wat ik zou kiezen.

Ik wil nog twee bijkomende bedenkingen geven. Ten eerste wordt de opleiding hier gewoon bekeken als laag, midden, hoog. Dat geeft voor de rest geen enkele indicatie. U hebt zeker de schoolverlatersenquête bekeken. Neem een leercontract in een technisch beroep, en je hebt veel meer kans op de arbeidsmarkt dan iemand met een aso-diploma die niet verder heeft gestudeerd. En tot slot, we hebben nu al vijf jaar samengewerkt in de commissie en u weet dus dat de opleidingsmismatch volgens mij niet de essentie van de arbeidsmarktwerking is. Integendeel, we moeten gaan naar competentie en talent. Wat betreft de match, niet tussen opleiding en job maar tussen competentie en het talent dat nodig is in een job en dat iemand heeft, staan wij, zoals u weet, aan de kop in Europa.

De heer Robrecht Bothuyne: Ik dacht al, minister, dat u een vergelijking zou maken met de zuidoostelijke Europese landen. Uiteraard is er daar een veel groter probleem op de arbeidsmarkt. Maar we kunnen niet ontkennen dat er ook bij ons een probleem is als het gaat over de aansluiting van onderwijs op arbeidsmarkt, als het bij vele bedrijven gaat om het vinden van de juiste profielen om de jobs in te vullen.

Het probleem dat ons onderwijs niet voldoende aansluit op de arbeidsmarkt is gekend. Dat heeft een bijzonder hoge economische kost: zowel voor onze bedrijven, die niet de juiste profielen vinden, als voor de betrokken werkzoekenden, die misschien de verkeerde opleiding hebben genoten, maar ook voor de overheid, want u moet er dan straks via de VDAB heel wat middelen in pompen om mensen te herscholen en uiteindelijk aan een job te helpen. We moeten werken aan die matching tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, tussen onderwijs en arbeidsmarkt. U weet dat ook.

U hebt zelf een aantal jaar geleden het arbeidsmarktonderzoek opgestart. De vraag is of u daar al concrete resultaten van hebt. U ging per sector bekijken welke noden en vragen er zijn, om dan eventueel in overleg met het onderwijs opleidingen aan te passen. Hebt u al concrete resultaten?

De voorzitter: Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

Mevrouw Goedele Vermeiren: Minister, dank u voor uw antwoord. U hebt al een aantal dingen genuanceerd. Het gaat inderdaad om een opleidingsmismatch, want binnen de VDAB hebt u al ingezet op de competenties en op leren op de werkvloer, met de bijprojecten individuele beroepsopleiding (IBO) en instapstages. We kennen het allemaal. Mijnheer Bothuyne verwijst naar de juiste profielen. Maar dan hebben we meer te maken met de knelpuntberoepen. Dat is nog een ander verhaal.

Ik kom even terug op de studie. Uit de tabel daarin blijkt dat we op onze arbeidsmarkt minder laaggeschoolden nodig hebben. Er is een overaanbod van laaggeschoolden. Dat gaat over jongeren zonder diploma. Blijkbaar is het toch belangrijk dat we daarop inzetten. We hebben het daarover de voorbije legislatuur vaak gehad. We moeten het aantal jongeren zonder diploma terugdringen, en liever nog voorkomen. Minister, dat heeft te maken met een juiste oriëntering in het onderwijs. We wachten op de evaluatie van het decreet Leren en Werken. We moeten daaraan bouwen als aan een volwaardige leerweg.

Het gaat over jongeren die vaak niet schoolmoe, maar wel leermoe zijn. Ik vraag aan de volgende regering om in de volgende legislatuur onmiddellijk werk te maken van de mogelijkheid om tegelijkertijd competenties op te doen en te studeren.

Minister Philippe Muylers: Ik wil heel kort op twee elementen dieper ingaan. We hebben het net over de ongekwalificeerde jongeren gehad. U weet dat we vooral met stages proberen te werken om die jongeren een werkervaring te laten opdoen. Maar zelfs als we al die jongeren naar een job zouden leiden, zou deze studie niets veranderen want die opleiding blijft een opleiding. De stap naar een job speelt daar niet mee, ze hebben nog altijd die lage, die midden- of die hoge scholing, maar zonder dat ze werk hebben. Ik bekritiseer de studie niet, maar we moeten ze juist interpreteren.

U vraagt naar een betere studiekeuze en een betere aansluiting. Vanuit Werk hebben we daar een aantal initiatieven in genomen. De schoolverlatersstudie is zeer goed om ouders en jongeren te begeleiden naar jobs die meer kans maken op de arbeidsmarkt. VDAB en anderen werken altijd mee aan de studie-informatiedagen (SID-in) om jongeren op voorhand kennis te laten maken met bepaalde beroepen. Ook de ervaring op de werkvloer via de VDAB-sectorconvenanten, zelfs voor jongeren die nog aan het studeren zijn, is een stap vooruit die we doorheen de jaren hebben gezet.

Laten we niet de indruk wekken dat mensen die misschien minder hebben gestudeerd, het altijd moeilijk hebben op de arbeidsmarkt. Recent zijn twee mensen gehuldigd, namelijk Jozef Dockx met de KMO Carrièreprijs, en Daphne Aers, de vrouwelijke ondernemer van het jaar. Dat zijn twee mensen die geen studies hebben gedaan, maar duidelijk wel de talenten en competenties hadden om iets te realiseren in het leven en om met goesting hun job te doen.

De heer Robrecht Bothuyn: Daphne Aers is inderdaad een perfect voorbeeld. Zij heeft wel degelijk een opleiding genoten, minister. Zij heeft de leertijd gevolgd, leren en werken. Het feit dat u dat 'geen opleiding' noemt, is natuurlijk veelbetekenend. Als u de leertijd geen opleiding noemt, zegt dat veel over de manier waarop u naar leren en werken hebt gekeken de voorbije jaren. (*Opmerkingen van minister Philippe Muylers*)

Met leren en werken hebben we inderdaad een probleem. Ik heb gezien dat u deze week een bezoek hebt gebracht aan SYNTRA Antwerpen. Dat is zeer goed, het is alleen vier jaar te laat, want voor leren en werken is de voorbije jaren veel te weinig gebeurd. We moeten er inderdaad op inzetten om jongeren via leren en werken een diploma te laten verwerven. Onze ongekwalificeerde uitstroom is te hoog. We hebben daar veel te veel tijd verloren, minister. (*Applaus van de heer Eric Van Rompuy*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Quintens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de regionale steunkaart voor ontwrichte zones in Vlaanderen en de economische heropbouw van Limburg

De voorzitter: Mevrouw Quintens heeft het woord.

Mevrouw Joke Quintens: Voorzitter, minister-president, collega's, vorige vrijdag is op de ministerraad de nieuwe regionale steunkaart ingekleurd waarbij bedrijven in 40 gemeenten, waarvan er trouwens 24 in Limburg liggen, extra investeringssteun kunnen krijgen alsook opleidings- en innovatiesteun.

Er ligt een tweede steunkaart op tafel in het kader van het federaal competitiviteitspact, die ook zal worden besproken in de Vlaamse Regering. Het is namelijk de steunkaart rond ontworpen zones. Het gaat in de eerste plaats om zones waar er collectief ontslag was. Daarom sta ik hier. Ik ben zelf van Genk. Wij weten wat er boven ons hoofd hangt. Mijn vraag is heel eenvoudig: zal de Vlaamse Regering de komende tijd die kaart opnieuw volop voor Limburg trekken?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, het antwoord kan ook zeer kort zijn: ja. *(Gelach)*

We hebben het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) en de uitvoering ervan. Daaraan zijn we met velen hard aan het werken.

Een tweede element is de steunkaart. Het lijkt me belangrijk het onderscheid te maken tussen de steunkaart en de steunzones. Met de regionale steunkaart voor de periode 2014-2020 biedt de Europese Commissie ons de mogelijkheid een bijkomende inspanning te leveren met betrekking tot de relatief achtergestelde gebieden.

Iedereen heeft in de kranten kunnen lezen wat afgelopen vrijdag is gebeurd. We hebben hierover immers gecommuniceerd. In Vlaanderen is 8 procent van de bevolking in arrondissementen met een PPB lager dan het gemiddelde in de EU toegewezen. Vroeger ging het om 6 procent. Er is dus een stijging met 2 procent. Wat die toename betreft, moet ik nog vermelden dat 70 procent van het bijkomend bevolkingsaandeel aan Limburg is toegewezen.

Mevrouw Quintens, ik ga ervan uit dat u daar in Limburg gelukkig van wordt. Ook in de andere provincies zijn, voor alle duidelijkheid, bepaalde gemeenten en arrondissementen op basis van de steunkaart en de Europese criteria toegewezen.

Het derde element dat u hebt aangehaald, betreft de steunzones. De Federale Regering heeft in toepassing van het competitiviteitspact en de wetgeving beslissingen genomen. Rond een getroffen bedrijf kan een zone met een straal van 40 kilometer worden getrokken. Binnen die zone kunnen speciale ondersteuning, in dit geval een vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing, worden toegekend.

Voorzitter, u zult me allicht niet toestaan dit allemaal in detail uit te klaren. Ford Genk is natuurlijk een getroffen bedrijf. We zullen een zone met een straal van 40 kilometer rond Ford Genk verder bespreken. We hebben de Studiedienst van de Vlaamse Regering de opdracht gegeven dit voor te bereiden. We hebben de mogelijkheid in Vlaanderen vier dergelijke zones te detecteren. We zullen Limburg zeker in aanmerking nemen. Ook met betrekking tot andere provincies zullen we, indien een bedrijf van enige omvang zou moeten sluiten, nagaan of we dergelijke maatregelen kunnen treffen.

Mevrouw Joke Quintens: Als we hier als Limburgers vragen stellen, lijkt het alsof we een open hand naar Vlaanderen reiken. Dat is zeker niet de bedoeling. Volgens mij wenst niemand het label van ontworpen zone te krijgen. Als het noodzakelijk is, is het echter noodzakelijk.

De afgelopen maanden en jaren is zeer veel over lastenverlagingen gepraat en gedebatteerd. Volgens mij kan dit als een gerichte lastenverlaging worden beschouwd. Dit is zeker het geval indien het om economisch relevante sectoren gaat.

Ik wil nogmaals benadrukken dat het niet allemaal kommer en kwel is. Er zijn ook veel kansen. De derde industriestad van Vlaanderen ligt in Limburg. We bevinden ons daar in de euregionale zone. Vorig jaar hebben we, onder meer ten gevolge van de sluiting van Canon,

duizend jobs naar de overkant van de grens zien verdwijnen. De ligging in de euregio kan natuurlijk ook een kans zijn.

Minister-president, ik wil toch nog wat verduidelijking. U hebt het in uw antwoord over een straal van 40 kilometer gehad. Ford Genk ligt ongeveer in het midden van de provincie. Betekent dit dat het mogelijk is dat de volledige provincie hieronder zou vallen? Dat is mijn bijkomende vraag.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Voorzitter, het is heel goed dat die beslissingen nu tijdig kunnen worden genomen. Mijn vraag is of een combinatie mogelijk is. Kunnen de bedrijven die hiervoor in aanmerking komen genieten van de bijkomende Vlaamse investeringssteun en van de fiscale maatregelen die in de ontwrichte zones worden toegelaten, met name de korting van 25 procent op de bedrijfsvoorheffing?

Vorderen de onderhandelingen met bedrijven in verband met de vestiging van Ford? Ik heb vernomen dat er buitenlandse en binnenlandse interesse is in delen van de fabriek van Ford.

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Voorzitter, als ik me niet vergis, is de sluiting van de fabriek van Ford in Genk in oktober 2012 op een woensdag aangekondigd. We hebben tijdens de plenaire zitting van die dag een actualiteitsdebat over dit onderwerp gehouden. Dit moet zowat de zwartste woensdag of de zwartste plenaire zitting van de legislatuur zijn geweest.

Het lijkt me dan ook de logica der dingen dat meer dan de helft van de Limburgse gemeenten, 24 op een totaal van 44 gemeenten, momenteel op de regionale steunkaart is ingeklaard en hiervoor in aanmerking komt.

Het lijkt me de evidentie zelf – en mijn fractie dringt daar sterk op aan – dat u aanstaande vrijdag, bij de inkleuring van die ontwrichte zones, consequent zult zijn en dat u daar voor Limburg in voldoende ruimte voorziet.

Ik sluit me ook aan bij de vraag van collega Sauwens. In de media is de voorbije dagen veel berichtgeving verschenen over een mogelijke overname van een deel van de Ford-terreinen. Zonder die of andere onderhandelingen dienaangaande te willen hypothekeren, vraag ik u of u nu reeds aan het parlement een toelichting kunt geven bij de huidige stand van zaken.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Minister-president, die steunzone is letterlijk en figuurlijk van kapitaal belang. Het doet me denken aan de reconversievennootschappen van destijds, die begin de jaren 90 in Limburg hebben bestaan. Zij hebben onze provincie er toen bovenop geholpen, na de sluiting van de mijnen.

We hebben datzelfde drama opnieuw beleefd. Dat was op 24 oktober 2013, om de heer Janssens de exacte datum te herinneren. Op die dag hebben de Ford-fabrieken hun sluiting aangekondigd.

Minister-president, dit is inderdaad het instrument bij uitstek om investeerders aan te spreken om opnieuw een economische toekomst uit te bouwen in de provincie Limburg.

Ook ik wens te vernemen wat nu de stand van zaken is met betrekking tot de overname of gedeeltelijke overnamen van de Ford-terreinen. Hoe realistisch zijn de berichten die de voorbije dagen in dat verband in de media zijn verschenen?

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Minister-president, het is duidelijk dat iedereen in dit halfroond begrepen heeft dat een loonlastenverlaging de enige optie is om bijkomende bedrijven aan te trekken en om de bestaande bedrijven meer te laten investeren in ons land.

Voor Limburg is de beslissing van de Vlaamse Regering – met name de keuze van de ontworpen zones – van vrijdag aanstaande van kapitaal belang.

Voor de kmo's is het heel belangrijk te weten wanneer een en ander effectief in werking zal treden. Het betreft een beslissing van de Vlaamse Regering, maar het wordt ook op federaal niveau verder besproken. Wanneer kunnen deze maatregelen op het terrein daadwerkelijk van start gaan?

Minister-president Kris Peeters: Tot mijn vreugde stel ik vast dat iedereen bijzonder gelukkig is met de beslissing die we hebben genomen inzake de steunkaart.

Wat de steunzones betreft, wil ik verwijzen naar de federale beslissing die dienaangaande is genomen en waar ik reeds naar heb verwezen.

Toch wil ik een en ander verduidelijken. Het koninklijk besluit ter uitvoering van de wet met betrekking tot de steunzones bevat vier elementen.

Ten eerste mag elk gewest maximaal vier gebieden met collectieve ontslagen voorstellen.

Ten tweede is de totale oppervlakte van de federale steunzones per gewest beperkt tot maximaal 2000 vierkante kilometer. Het totale bevolkingsaandeel in de federale zones is per gewest beperkt tot 200.000 inwoners en de vrijstelling van de bedrijfsvoorheffing, waarnaar reeds verwezen, bedraagt 25 procent, en dit voor twee jaar.

Hoeveel vierkante kilometer bedraagt de provincie Limburg? 2422. Hoeveel inwoners telt de provincie? 840.000, indien ik me niet vergis. We zullen een en ander nu goed moeten bekijken. Immers, als we dat alles gaan invullen in het licht van industrieterreinen en wetenschapsparken, is het interessanter naar heel Limburg te verwijzen. We hebben dan weliswaar niet alleen een klein probleem vanwege de oppervlakte, maar we moeten ook rekening houden met andere regio's, bijvoorbeeld de Kempen. Komen bedrijven die daar met ontslagen worden geconfronteerd, ook in aanmerking? Dat moet nader worden bekeken.

Wat Limburg betreft, zal ik uiteraard een inspanning doen om de veerkracht en de dynamiek mogelijk te maken dankzij deze steunzones.

Mijnheer Sauwens, combinatie van Vlaamse en federale maatregelen is mogelijk, weliswaar met inachtnaam van de door Europa opgelegde maxima.

Mijnheer Janssens, er was uw vraag naar de Ford-gronden. Als ik hier iets te vroeg ben met een aankondiging, komt u op dit spreekgestoelte klagen dat ik iets heb aangekondigd dat nog niet gerealiseerd werd. Maar als ik niks zeg, dan zegt u hier dat ik het parlement moet inlichten omdat u zaken over mogelijke interesse in de pers hebt opgevangen. Als ik er dan wel iets over zeg, maar het gaat uiteindelijk niet door, dan zegt u dat ik te voortvarend ben geweest. Zo is het altijd wel iets.

De conclusie is dat het nooit goed is. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Dat is wel waar, mijnheer Van Hauthem.

Er zijn dus verschillende kandidaat-investeerders. Wij doen er alles aan om te concretiseren en te finaliseren. In de kranten stonden er een aantal berichten die wij allemaal hebben gelezen. Ik hoop dat u mij toestaat dat ik daarover geen zware verklaringen afleg, zodat wij zo snel mogelijk kunnen zorgen, met iedereen die daaraan wil meewerken, voor activiteiten op de terreinen van Ford binnen de krijtlijnen die we hier hebben afgesproken. Maar staat u mij toe dat ik er zeer zorgvuldig mee omspring, want anders krijg ik verwijten die altijd ten onrechte zijn, maar dan zeker in mijn richting zouden worden uitgestuurd.

Mevrouw Joke Quintens: Minister-president, als u mij toestaat, eindig ik met een citaat van een Limburgse journalist: "Binnen de Vlaamse Regering zal de komende weken zwaar gediscussieerd worden over de hoeveelheid in te kleuren zones. In theorie komen alle bedrijventerreinen en wetenschapsparken in Limburg in aanmerking. Als het Vlaams

minister-president Kris Peeters en zijn ploeg echt menens is met de economische opbouw van deze provincie, gaat ze daar volledig voor. Een provincie die over negen maanden tienduizend jobs in rook ziet opgaan, verdient dat.”

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mensenrechten in China, naar aanleiding van het bezoek van de Chinese president Xi Jinping aan België

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, collega's, de Chinese president bezocht ons land naar aanleiding van zijn aanwezigheid op de Nuclear Security Summit in Nederland. Hij heeft dat gekoppeld aan een officieel bezoek aan Nederland en aan dit land. Daarbij hoorde blijkbaar een bezoek aan de panda's, een bezoek aan het koningshuis maar ook een bezoek aan de Europese instellingen, waar hij geconfronteerd werd met een aantal betogers. De Tibetaanse gemeenschap, waarvan het lot ons bekend is, protesteerde, en ook de Oeigoeren. Ook Amnesty International wees op de mensenrechtensituatie in meer algemene zin.

Ik zal niet in detail treden, maar het mensenrechtenrapport China 2013 van Amnesty International is aanbevolen lectuur, en onderstreept dat sinds het aantreden van de nieuwe president – we kunnen niet spreken van een verkiezing – de situatie er niet is verbeterd. Iedereen die ook maar een beetje dissident is, wordt vervolgd. Men komt snel in de gevangenis, in strafkampen, in heropvoedingskampen. Advocaten die de dissidenten verdedigen, worden gebroodroofd enzovoort. De absurditeit waarmee dat soms gebeurt, werd ook geïllustreerd door het feit dat men geprobeerd heeft om de voorstellingen van de New Yorkse danscompagnie Shen Yun Performing Arts – op een discrete manier, maar toch via de ambassade als ik goed ben ingelicht – af te gelasten. De affiches werden bedekt enzovoort.

Minister-president, u hebt in uw buitenlands beleid van de voorbije jaren altijd aandacht willen geven aan de mensenrechten, wat een heel goede zaak is. Hebt u ook de kans gehad om de problematiek die ik hier schets, aan te kaarten naar aanleiding van uw ontmoeting met de Chinese president?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik kan heel kort zijn: neen. Ik zal het wat verduidelijken.

Als eminent lid van de commissie Buitenlands Beleid weet u dat mensenrechten in het Vlaams internationaal beleid heel belangrijk zijn. Wanneer we de kans krijgen, snijden we die problematiek ook aan, zeker met de landen waar het belangrijk is om die te ondersteunen. U weet dat ik de mogelijkheid heb gehad om deel te nemen aan het staatsbanket en aan een bezoek aan Volvo Gent, dat een zeer belangrijk bezoek was met zeer belangrijke besprekingen. Ik heb ook de speech van het Europacollege in Brugge bijgewoond en een lunch.

Bij al die evenementen was er spijtig genoeg geen mogelijkheid om er met de president over te spreken. Maar vorig jaar in september heb ik dit met de vicepremier Yandong besproken, met een aantal elementen die ik toen op tafel heb gelegd. Zij heeft daar toen ook op geantwoord. Ik denk dat men in China zeer goed weet dat wij de mensenrechten heel belangrijk vinden. Tot mijn spijt was er geen aanknopingspunt om dat de afgelopen dagen aan te kaarten bij het bezoek van de president van China.

De heer Karim Van Overmeire: Minister-president, ik dank u voor uw duidelijk antwoord. U verwijst naar de bespreking in de commissie. We hebben het daarover inderdaad al herhaaldelijk gehad. Daaruit blijkt dikwijls dat het allemaal niet zo evident is. Je kunt dat niet te pas en te onpas doen. Je moet het op de goede manier en op het juiste ogenblik doen. Alleen stellen we vast dat u blijkbaar van mening bent dat je dat beter niet doet tijdens economische missies, omdat het economische verhaal losstaat van het politieke. Als dat dan ook niet bij officiële ontmoetingen gebeurt, wordt het al wat moeilijker.

Minister-president, u verwijst naar uw gesprek met de Chinese vicepresident. U hebt de voorbije jaren ook een brief gestuurd aan de Iraanse ambassadeur. U hebt gesproken met de ambassadeur van Malawi. U hebt een brief gestuurd naar de Oegandese ambassadeur. Wat we volgens mij toch moeten proberen te vermijden, is dat onze aandacht voor de mensenrechten zich voornamelijk focust op kleine, arme landen, waarmee we geen economische relaties hebben en dat we, als er dan wat economische relaties op het spel staan, die mensenrechten op het tweede plan brengen. Dat zou de geloofwaardigheid van het hele verhaal onderuithalen.

Minister-president, ik hoor u graag nog eens bevestigen dat u dat absoluut belangrijk vindt.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: De vraag kwam wel wat verwacht. Wij hadden ze ook eventueel willen indienen, maar dan zou men hebben gezegd dat het weer uit dezelfde hoek kwam.

Het gaat inderdaad over China. Uw antwoord was tegelijkertijd zeer duidelijk en zeer ontgoochelend. U zegt dat u de gelegenheid niet te baat hebt genomen, dat u er de kans niet toe hebt gehad. Het was ook geen prealabele voorwaarde om de president naar hier te laten komen en eventueel te ontmoeten. Er was geen prealabele voorwaarde.

Ik verwonder mij ook over de afwezigheid van enige activiteit van dit parlement zelf, behalve dan van de heer Van Overmeire, naar aanleiding van het bezoek van de Chinese president. Ik herinner mij de Olympische Winterspelen in Sotsji. Toen kon het niet ver genoeg gaan en moesten er – niet onterecht – resoluties en moties worden goedgekeurd. In China is er nog wat anders aan de hand. Men kan natuurlijk altijd een waardeschaal hanteren. We weten wel waarover we het hebben wanneer het over China gaat. Maar als het over China gaat, gebeurt er niets. De meerderheid komt niet in actie. Er gebeurt in feite niets. Zelfs de minister-president komt zonder blikken of blozen zeggen dat hij de kwestie nog niet heeft aangekaart, maar dat die hem uiteraard – het zou er nog aan mankeren – na aan het hart ligt.

Minister-president, ik ben ontgoocheld in deze zaak.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, wat dit parlement al dan niet doet, is aan dit parlement.

Mijnheer Van Hauthem, ik heb het vorig jaar aangekaart. Zoals uw collega heeft onderstreept, moet er wel een aanknopingspunt zijn. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Ik kan niet zomaar tijdens het bezoek aan Volvo, waarbij heel belangrijke dingen op het spel staan, zeggen: “Ik wil het hebben over een klein, maar niet onbelangrijk element, namelijk de mensenrechten in China.” Er moet daarvoor wel een kader zijn. Dat was er vorig jaar in september. Ik hoop dat u dat begrijpt.

Ik begrijp zeer goed dat we coherent moeten zijn. Voor de geloofwaardigheid van ons buitenlands beleid en in het bijzonder de mensenrechten, is het belangrijk dat we geen onderscheid maken tussen kleine en grote landen, tussen wat voor ons economisch van belang is en wat niet. We moeten de lijn daarin correct trekken en dat bij elke gelegenheid aankaarten. Nogmaals, het moet kunnen en op zo’n manier worden aangekaart, dat het ook een wederwoord kan hebben en op een goede, georganiseerde manier kan gebeuren. Dat was nu spijtig genoeg niet opgenomen in het programma waaraan wij hebben deelgenomen.

De heer Karim Van Overmeire: Ik vind het dus wel belangrijk en belangrijk genoeg om er een vraag over te stellen.

Minister-president, de coherentie is inderdaad essentieel. Je kunt niet enkel de les spellen aan kleine landen, arme landen waarmee we geen economische relaties hebben, landen waarbij er geen grote contracten op het spel staan of landen die zich de les laten spellen – want de landen reageren op verschillende manieren. Als je echt een geloofwaardig beleid wilt brengen inzake mensenrechten, moet je de lijn duidelijk trekken en moet die gelijk zijn naar alle landen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het verlies dat de Vlaamse overheid lijdt door de afwikkeling van het Electrawinds-dossier

ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het democratisch toezicht op de belastinggeldten geïnvesteerd in Electrawinds

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, het is niet de eerste keer dat we debatteren over het dossier Electrawinds. Naar aanleiding van dat dossier hebben we in dit parlement al vragen gesteld over de wijze waarop belastinggeld wordt geïnvesteerd in de economie en hoe daar al dan niet toezicht op wordt gehouden.

Nu lezen we dat de Waalse intercommunale Tecteo, die niet helemaal onbesproken is, een deel van Electrawinds zou overnemen en dus ook een deel van de schuldvorderingen, met als gevolg dat de overheid, zowel de federale als de Vlaamse, via alle vehikels die bestaan, meer dan 90 miljoen euro verlies zou lijden waarvan ongeveer 50 miljoen euro aan Vlaanderen kan worden toegewezen via de Gewestelijke investeringsmaatschappij voor Vlaanderen (Gimv) en de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen (PMV)Vlaanderen.

Minister, hier moet nu toch eens klaarheid worden geschapen. Ik denk niet dat er we ons vanaf kunnen maken met het verhaal dat de overheid via een aantal kanalen bepaalde economische takken ondersteunt en dat het soms goed en soms verkeerd kan lopen, zonder dat daar eigenlijk toezicht op is. Dat betekent niet dat we moeten terugkeren naar de politisering van de jaren tachtig of zeventig, mijnheer Van Rompuy. Maar dit dossier toont wel aan dat wanneer er politieke verwevenheid is en de raden van bestuur onder meer politiek zijn samengesteld, dat wanneer het een gepolitiseerd dossier betreft, zeker in een bedrijf waar een politicus het voor het zeggen heeft en overheidsgeld daarnaar kan draineren, we ons moeten afvragen hoe het zit met de controle op die overheidsvehikels voor wat investeringen betreft.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Minister, ik zal de historische achtergrond hier niet opnieuw schetsen, die is genoegzaam bekend. Vorige week hebben we over meerderheid en oppositie heen, een afspraak gemaakt in de commissie Economie, die getuigde van volwassenheid. Daarbij nodigden we Gimv en PMV uit voor een hoorzitting achter gesloten deuren. Dat was al meermaals aangekondigd in de plenaire vergadering. We wilden op die manier het debat starten en nagaan welke lessen we konden trekken uit dit dossier.

Het moet me dan ook van het hart dat ik gisteren ontstemd was toen ik vaststelde dat een van de betrokkenen – PMV heeft nog niet gereageerd – niet naar het parlement wil komen en daar een aantal redenen voor geeft. We zijn vanuit meerderheid en oppositie heel coulant geweest om het debat te laten starten en rekening te houden met de positie waarin bijvoorbeeld Gimv zit.

Minister, we kunnen niet ontkennen dat hier veel belastinggeld mee gemoeid is. De bedragen zijn genoemd. Welke initiatieven kunt u nu nog nemen om de transparantie die dit parlement vraagt en waar we het vorige week eens over waren, toch in dit huis te brengen?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: We hebben het hier vorige week inderdaad over gehad. We hebben het daar tijdens het actualiteitsdebat van 4 december ook uitgebreid over gehad. Vorige week heeft de heer Bothuyne me gevraagd wat de gevolgen zouden zijn voor PMV en Gimv naar aanleiding van de deal die in de krant is verschenen over Tecteo. Ik heb die vraag beantwoord. Ik heb ook gezegd dat ik niet veel informatie heb over Gimv omdat het een beursgenoteerd bedrijf is waarvan Vlaanderen 27 procent van de aandelen heeft. Ik heb eveneens gezegd dat ik altijd bereid ben om in de commissie verdere uitleg te geven.

Ik heb ook begrepen dat de commissie afspraken heeft gemaakt en PMV en Gimv heeft uitgenodigd. Ik heb daar geen enkel probleem mee. Ik zal ook naar de commissie komen als de commissie dat wenst, over de datum moeten we verder afspreken.

Ik heb vandaag ook begrepen uit de krant dat Gimv niet wenst te komen. Ik wil er zeker nog eens persoonlijk – maar dat is een beetje informeel – bij Gimv op aandringen, maar dan moeten we de spelregels een beetje volgen. Er is een verschil tussen PMV en Gimv. Het gaat om 27 procent van het kapitaal en er moet rekening worden gehouden met alle aandeelhouders. Beursgenoteerde bedrijven moeten iedereen op dezelfde manier informeren. Ik heb er begrip voor dat men het spel correct wenst te spelen.

Voor de rest houd ik het aanbevolen aan de commissie om verder de werkzaamheden te organiseren. Ik zal me er zo veel mogelijk naar schikken.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, dat is een antwoord dat er geen is. U zegt dat de commissie van het parlement maar moet doen. Willen ze komen, dan komen ze. Willen ze niet komen, dan komen ze niet. U wilt ook wel komen, maar u raadt vooral aan om alles op zijn beloop te laten. Dat zegt u, en dat is precies wat wij niet willen.

Wij willen hier eens een debat voeren over de wijze waarop de overheid investeert in de economie, met of zonder risico's. We willen discussiëren over de vraag of er al dan niet nog toezicht op mag zijn van de regering of van het parlement. Ik meen dat we alles helemaal moeten herzien naar aanleiding van Electrawinds. Uit dat dossier blijkt heel duidelijk dat het probleem niet is dat ondernemers in de politiek stappen, maar wel dat politici gaan ondernemen, als het enigszins kan met overheidsgeld. Daar is het misgelopen en dat willen we tot op het bot uitzoeken. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Björn Rzoska: Minister, ik heb eerlijk gezegd het gevoel dat we niet verder geraken. Wat we vorige week hebben afgesproken was in mijn ogen een eerste stap. Zo had ik het begrepen. Het was een eerste stap die alle betrokken partijen in de commissie beschouwden als uitgangspunt om te bekijken wat er is fout gelopen en om op basis daarvan te bekijken welke lessen we kunnen trekken. Daarna kunnen we de discussie aangaan over de vraag of we moeten ingrijpen in bepaalde procedures en afspraken. Ik ben een historicus; qua methodiek vind ik dit dus heel interessant.

U geeft me eigenlijk geen antwoord op mijn vraag. U zegt: "Ik heb vastgesteld. De commissie heeft beslist. Gimv komt niet, maar eigenlijk kan ik daar niets aan doen." Ik moet eerlijk zeggen dat dit mij frustriert als parlementslid. Ik heb immers, samen met heel wat collega's uit minder- en meerderheid, de intentie om een aantal dingen beter aan te pakken dan vandaag het geval is.

Op dit moment wordt het parlement door u met een kluitje in het riet gestuurd.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, minister, het is inderdaad heel belangrijk om lessen te trekken uit het dossier van Electrawinds, al was het maar omdat de diverse overheidsfondsen te lang en te veel in verspreide slagorde hebben opgetreden in dit dossier.

Ik vind het ook belangrijk om het kind niet met het badwater weg te gooien. Het Vlaams overheidsinstrumentarium en de overheidsfondsen hebben al honderden bedrijven ondersteund en duizenden jobs mee gecreëerd. Gisteren ging de Chinese president langs bij Volvo Gent. Dat bedrijf bestaat nog, onder meer doordat het een beroep kon doen op het overheidsinstrumentarium, op het overheidskapitaal dat wij ter beschikking stellen.

Collega's, wat betreft de hoorzittingen en Electrawinds, moeten we mijns inziens morgen tijdens de regeling van de werkzaamheden wel degelijk een hoorzitting plannen met minister Lieten en met PMV. Als Gimv verstandig is, komt ze ook naar de hoorzitting. Die kan eventueel achter gesloten deuren plaatsvinden om de vertrouwelijkheid van de bedrijfsgegevens te respecteren. Maar als ze verstandig zijn, komen ze naar de hoorzitting.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, ik sluit me volledig aan bij de woorden van de heer Bothuyne. Er was al vanuit het secretariaat aangegeven dat we morgen in de commissie de regeling van de werkzaamheden zouden doen. Er was een initiële uitnodiging. Goed, mensen kiezen ervoor om er al dan niet op in te gaan. Ik kan alleen maar vaststellen dat de minister niet zomaar iedereen met een stok de commissie in kan jagen. We moeten ons er morgen over beraden hoe we dat in de beste omstandigheden kunnen laten verlopen. Ik roep iedereen op – een beetje in de geest van wat de heer Rzoska zei – om dit dossier op een volwassen manier aan te pakken.

De voorzitter: Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Wanneer we 91 miljoen euro aan belastinggeld verliezen via deze verschillende fondsen, is het toch heel normaal dat dit parlement vraagt om een democratische controle te kunnen uitoefenen en er ook voor te zorgen dat we er in de toekomst, als we dergelijke middelen uittrekken en veel meer dan dat – het katalysatoreffect van die investeringsfondsen is niet te onderschatten –, lessen uit trekken, zodat de overheid en dit parlement zeggenschap krijgen in die participatiefondsen. Minister, ik heb dit vorige week ook aan u gevraagd. U verwees toen onmiddellijk naar de beursgenoteerdheid van die bedrijven. Wel, dit zijn elementen die we ten gronde, in alle rust en ernst moeten bespreken in het parlement om er in de toekomst verder mee te kunnen werken.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Het is duidelijk dat iedereen op het spreekgestoelte en op de banken dezelfde bezorgdheden deelt. De N-VA-fractie deelt die ook absoluut. We zijn ervan overtuigd dat dit helemaal tot op de bodem moet worden uitgezocht, en wel om twee redenen.

Eerst moeten we nagaan wat er precies is misgelopen, hoe het komt dat er zo'n diversiteit van investeringen is in Electrawinds. Het moet ook altijd onze doelstelling zijn lessen te trekken en te leren voor de toekomst.

Mijnheer Rzoska, het was ook in mijn ogen een goede zaak om een afspraak te maken voor die hoorzitting om dat uit te pluizen. We hebben een negatief antwoord gekregen van Gimv. Gimv is natuurlijk maar een van de instellingen waar informatie te rapen valt. We kunnen daar nog verder in gaan. Welk middel dan precies het beste is, zullen we samen moeten bespreken.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, jullie geven allemaal de juiste werkwijze aan. Ik wil benadrukken dat ik tijdens het actualiteitsdebat op 4 december uitdrukkelijk heb aangegeven dat ik altijd bereid ben om alles wat ik weet te bespreken in de commissie. Daarna was er

enkele maanden windstille. Vorige week heeft de heer Bothuyne het dossier weer op de agenda gezet. Dan is er in de commissie afgesproken dat we dat zouden doen. Ik richt me dus tot de commissie.

Maar voor iedereen alles op een hoopje gooit, wil ik wel zeggen dat de PMV en Gimv twee bedrijven zijn waarvan de Vlaamse overheid aandeelhouder is, maar dan wel in een verschillende orde. Tot nader order heb ik me altijd gedragen naar de wens van dit en de vorige parlementen, om Gimv als een beursgenoteerd bedrijf volledig autonoom te laten beslissen. Gimv heeft haar aandeelhouders en bestuurders. Daar is Vlaanderen voor 27 procent in vertegenwoordigd. Ik heb me daar de voorbije jaren aan gehouden.

Als we nu beslissen dat we ons gaan moeien in het intern beheer van Gimv, dan is dat een nieuwe regeling. Je mag van mij alles verwachten, maar niet dat ik me vijf jaar niet moei met Gimv, en nu plots wel zou zeggen dat Gimv naar de commissie moet gaan. Ik heb net gezegd dat ik dat niet kan. Wat ik wel wil doen – dat heb ik al in mijn antwoord aangegeven – is, zoals andere volksvertegenwoordigers suggereren, aan Gimv zeggen dat het misschien toch verstandig is om te gaan. Ik zal die demarche ook zeker nemen. Ik ga ervan uit dat de verdere werkafspraken morgen in de commissie worden gemaakt, zowel met de mensen die men wenst te horen, als met mezelf.

De heer Joris Van Hautem: Minister, dat is nu net het probleem. U laat het maar voortkabbelen, maar u neemt geen standpunt in over wat we in de toekomst eventueel zouden moeten doen. U houdt zich aan de huidige regelgeving en zegt dat u daarbinnen dit wel en dat niet kunt doen en dat u misschien een aanbeveling kunt doen. We hadden naar aanleiding van dit dossier van u en dus van de Vlaamse Regering iets anders verwacht, namelijk: we gaan de hele wijze waarop het economische overheidsinstrumentarium werkt, misschien eens onder loep nemen.

We weten ook dat er een verschil is tussen Gimv en PMV. De belastingbetaler weet dat niet meteen en die heeft maar een zorg: wordt mijn belastinggeld op een correcte manier geïnvesteerd in de economie? Als wij als parlement en u als regering daarop moet antwoorden dat we dat niet weten en er niets aan te vertellen hebben, dan zijn we niet goed bezig. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Björn Rzoska: Minister, collega's, ik heb de indruk dat we op dit moment in dit parlement met twee snelheden aan het werken zijn. Op dit moment zijn we aan een hoog tempo ontwerpen en voorstellen van decreet door het parlement aan het jagen, en dan kan het niet snel genoeg gaan. Aan de andere kant, zo stel ik vast, is men in een dossier zoals dat van Electrawinds, waarin eigenlijk zoveel belastingbetalers ettelijke miljoenen euro's zijn verloren, een soort vertragingsovername aan het doen.

Minister, u zegt dat u eigenlijk niet aan Gimv kunt. Collega's, als we onszelf eerlijk in de spiegel bekijken, dan is er voor dit parlement maar één optie, namelijk een onderzoekscommissie, zodat we die partijen kunnen vatten. Dat is voor mij de enige terechte weg die we moeten bewandelen. Dan zal er misschien in de parlementaire analyse van een bepaalde krant staan dat dit parlement wel degelijk kan klauwen. *(Applaus bij Groen)*

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Ward Kennes tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de negatieve houding van veel Vlaamse jongeren ten aanzien van migranten en de islam en de recente verklaring die de minister ondertekende met de vertegenwoordigers van de officieel erkende erediensten en levensbeschouwingen

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, geachte leden, op 21 maart werd er een verklaring ondertekend door vertegenwoordigers van de zeven erkende erediensten en levensbeschouwingen in ons land en door de Vlaamse Regering, die door minister Bourgeois werd vertegenwoordigd. Zij hebben toen het engagement op zich genomen om een dialoog aan te gaan over maatschappelijk relevante thema's en zo nodig ook samen te handelen, wanneer dat aan de orde zou zijn.

Ik ben heel tevreden met dat initiatief. Ik heb de afgelopen jaren in de commissie bij elke beleidsbrief immers gepleit voor het aangaan van een dialoog met de diverse erediensten in ons land, deels omdat het levensbeschouwelijke landschap in West-Europa en Vlaanderen heel erg aan het veranderen is, en ook omdat er heel wat spanningen zijn in het kader van de migratie die ook samenhangen met de islamitische eredienst. Ze hangen ook samen met andere erediensten, maar vooral met de islamitische eredienst. Laten we daar geen doekjes om winden.

Ik heb toen gesteld dat erediensten in het algemeen soms een deel van het probleem zijn bij samenlevingsspanningen, maar zeker ook mee de oplossingen moeten aanreiken voor een aantal punten. Vandaag kregen we verslag van de studie Vlaanderen Kiest van de heren Abts en Swyngedouw. Daarin valt te lezen dat een heel groot deel van de Vlaamse jeugd en publieke opinie bijzonder negatief staat tegenover de islam en de waarden daarvan.

Minister, wetend dat u recent dat eerste initiatief hebt genomen en dat die mensen bereid zijn om samen die dialoog aan te gaan en te handelen, in welke mate is het al een eerste opdracht voor dat forum om die problematiek van spanningen met betrekking tot levensbeschouwing, en heel concreet met betrekking tot de islam, mee aan te pakken? Op welke manier kunnen de diverse erediensten via die dialoog bijdragen tot meer begrip, tot meer ontspanning? Er is immers vaak ook een heel eenzijdig beeld van de islam, van één bepaalde strekking of bepaalde strekkingen in een heel divers landschap van nationaliteiten en tradities, waarin er ook heel verdraagzame strekkingen zijn, naast zeer extreme en radicale. In welke mate kan het eerste initiatief tot het tweede bijdragen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Kennes, net als u ben ik blij met het initiatief. Ik heb ook lang gewerkt om daartoe te komen. Die gemeenschappelijke verklaring van de overheid en de levensbeschouwingen houdt ten eerste een positieve waardering in door de overheid van religieuze en niet-religieuze levensbeschouwingen als gemeenschapsvormend element. Ten tweede, en dat is heel belangrijk, ook in het licht van uw vraag, zeggen die erkende religies en niet-religieuze levensbeschouwingen dat ze elkaars levensbeschouwing, elkaars religie, elkaars filosofische overtuiging respecteren. Ze schrijven zich dus in in die pluralistische staat waarin meerdere religies en levensbeschouwingen actief zijn.

Zoals u zegt, gaan ze een actief engagement aan. Ze zullen namelijk geregeld maatschappelijke thema's bespreken, teneinde eventueel tot gemeenschappelijke standpunten te komen. Ze hebben al een heel concreet engagement. Op 13 mei eerstkomend komen ze bijeen om het te hebben over een aantal fundamentele rechten, vrijheden, waarden die aan de basis liggen van onze samenleving, met het oog op een gemeenschappelijk engagement ter zake. Ze zullen met een beurtrol werken voor het voorzitterschap. Ik kijk daar dus naar uit. Ik hoop dat dit ook lukt.

Ik heb de studie waarnaar u verwijst, nog niet gelezen. U waarschijnlijk al evenmin. Ze moet nog worden gepubliceerd. We hebben er al krantenberichten over gelezen. In mijn ogen is dat inderdaad een van de elementen om te komen tot een beter begrip, tot een betere integratie, naast ons versterkt integratiebeleid, natuurlijk.

De heer Ward Kennes: Minister, ik ben blij dat we een beetje op hetzelfde spoor zitten. Ik hoop dat de mensen die de engagementsverklaring getekend hebben op 13 mei effectief van start gaan. Ik ben ervan overtuigd dat zij als zij een open en vranke dialoog gaan voeren,

zeker heel wat punten van gemeenschappelijke waarde en ethische bekommernissen zullen vinden. Ze zullen een taak hebben om dat in hun eigen gemeenschap uit te dragen en te promoten. Op die manier kan een actieve bijdrage worden geleverd aan meer overleg en begrip in onze samenleving.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, u hebt in feite niet zoveel geantwoord: het komt erop neer dat u hoopt dat het allemaal wel goed komt.

Wat me stoort in de reactie op de enquête bij jongeren is dat de enquête meteen – ook in de media – bestempeld wordt als een onderzoek naar onverdraagzaamheid. Wie het niet eens is met de multiculturele samenleving, wie een vrees heeft ten aanzien van een bepaalde levensbeschouwing, wie dat een bedreiging vindt voor onze normen en waarden, wordt door de media meteen in het vak van de intolerantie gestopt. Lees de commentaren er maar op na.

Op die manier, minister, gaan we er ook niet komen. Ik roep de Vlaamse Regering en de meerderheid hier op om eens te luisteren naar de redenen voor die achterdocht en voor de verwerping van de multiculturele samenleving. Luister eens naar de redenen waarom de waarden en normen van de islam als tegenstrijdig met de onze worden beschouwd. U zou daar beter eens aandacht aan besteden, in plaats van nu al de mensen met die achterdocht te culpabiliseren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

De heer Marius Meremans: Voorzitter, ik heb niemand horen culpabiliseren. Ik sluit me aan bij de heer Kennes. Hij heeft het al geruime tijd over de interreligieuze dialoog. Ik kan me daar alleen maar bij aansluiten, hij vindt daarin in mij een medestander.

We moeten geen mirakels verwachten, maar het is een start. Via de dialoog kunnen we uitzoeken hoe we de standpunten van de religies kunnen samenbrengen tot een gemeenschappelijk standpunt. Dat kan een belangrijke stem zijn in het debat.

Ik zie vanuit de nieuwe Moslimexecutieve hoopvolle signalen. We moeten natuurlijk nog alles bekijken, maar ik zie toch al positieve elementen. U hebt gelijk, ik heb het vandaag ook gelezen, dat er bij de jongeren een nogal negatieve houding bestaat ten opzichte van de islam en moslims. Aan de andere kant vernam ik ook dat de Vlamingen vinden dat we meer tolerant moeten zijn. Het is een beetje dubbel.

Het is een start, maar het is natuurlijk een proces van langere duur.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, dat onderzoek moet natuurlijk meer dan een belletje doen rinkelen. Het is door de vraagsteller goed aangebracht, daar niet van. Hij wijst op de interreligieuze dialoog en u antwoordt daarop. Uiteraard.

Maar dat geeft de indruk dat de achterdocht, de bedreiging, de vrees ten aanzien van de islam de schuld zouden zijn van de religie zelf. Ik neem aan dat u dat niet zo bedoelt. Uiteraard bedoelt u dat niet zo.

Laat ons het signaal eens te gronde bekijken. De mensen die in onze samenleving die haat en onverdraagzaamheid altijd maar aanwakkeren, oogsten nu wat ze al die jaren hebben gezaaid. Dat moet eens duidelijk zijn. De rechtse partijen in dit en andere parlementen moeten eens mea culpa durven te slaan in deze kwestie. Dat is de kern van het probleem. Het ligt niet in eerste instantie aan de religies zelf: het ligt aan de politiek, en hoe zij ernaar kijkt. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Minister Geert Bourgeois: Er zijn verschillende elementen aangebracht. Collega's, ik wil erop wijzen dat de vraag van de heer Kennes specifiek slaat op de interlevensbeschouwelijke dialoog die opgestart is. Ik heb heel kort, als antwoord op een actuele vraag, de doelstelling

gegeven en ook het eerste engagement dat genomen is. Ik heb erop gewezen, ik vind dit heel belangrijk, in het licht van deze discussie en voor degenen die niet horen willen, herhaal ik het nog eens.

De niet-religieuze, dus de vrijzinnige levensbeschouwing, en de erkende levensbeschouwingen hebben gezamenlijk verklaard dat ze elkaars religieuze en filosofische overtuiging respecteren. Dat is een belangrijke verklaring. Ze schrijven zich zo in in een pluralistische staat, en niet in een systeem van de koppeling van kerk en staat. Ze schrijven zich niet in in een shariasysteem.

Ten tweede zeggen die levensbeschouwingen dat ze samen aan tafel gaan zitten en geregeld overleg plegen over maatschappelijke themata. Het eerste dat ze kiezen, is er een dat van bijzonder belang is: het gaat over de fundamentele rechten, vrijheden en waarden aan de basis van onze samenleving. Dat is niet onbelangrijk in het kader van de discussies die we voeren: gelijkheid man-vrouw, geen onderscheid op welke grond ook, niet op grond van religie maar ook niet van seksuele geaardheid en dergelijke. Het is een heel belangrijk thema, met het oog op het komen tot een gezamenlijk engagement.

Ik heb gezegd, collega's, in antwoord op de vraag, dat het inderdaad een van de elementen kan zijn die bijdragen aan een antwoord op de maatschappelijke uitdagingen, zoals de heer Kennes dat zo mooi heeft geformuleerd.

Mijnheer Van Hauthem, u zegt dat ik niet inga op die studie, maar dat is ook niet het voorwerp van deze vraag. Laat ons alstublieft eerst die studie eens kunnen bekijken, niet zoals het Vlaams Belang voortgaan op een krantenartikelje ergens en daaruit conclusies trekken. Ik zie ook geen eenduidigheid in de commentaren. Ik zie daarin geen culpabiliserings, ook niet de culpabiliserings die de heer Caron ziet. Het is van alle kanten, collega's. Er zijn mensen zoals de Vlaams Belangers, die geen integratie willen, die niet willen samenleven met andere mensen. (*Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen en de heer Joris Van Hauthem*)

En er zijn mensen van links, die het probleem jarenlang niet hebben gezien of niet hebben willen zien. Ze hebben meegewerkt aan de instroom – lees de commentaar van De Standaard vandaag. Er is een ongelimiteerde instroom geweest, zonder integratievereisten en dergelijke. Het probleem is een beetje complexer dan het sloganeske dat hier wordt gebracht.

Het gaat hier niet over de schuld van religies. Ik stel vast dat alle belangrijke religies in dit land zich achter dit standpunt scharen, samen met de niet-religieuze levensbeschouwing, en dat ze van plan zijn om een positieve dialoog aan te gaan. Ik vind het een heel, heel, heel belangrijk moment dat nu plaatsheeft.

Mijnheer Kennes, daarmee zeg ik absoluut niet dat dit de alleenzaligmakende oplossing is. Ik heb gezegd dat we werk moeten maken van een verdere integratie. Ik heb ook altijd gezegd dat je de instroom moet controleren en beperken. Ook daar wordt werk van gemaakt. Ook daar moet mijns inziens verder in worden gegaan. Het is een heel complex verhaal. Het is inderdaad één van de elementen, een niet onbelangrijk element, mijnheer Kennes, in het antwoord op de vele uitdagingen die op ons afkomen. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Ward Kennes: Ik sta hier niet om iemand te culpabiliseren. Mijn punt is dat er een maatschappelijk probleem is, wat nog eens door een studie is bevestigd, maar wij kenden het natuurlijk al. Maar er is sinds een veertiental dagen ook een nieuw instrument. Mijn vraag was of dat kan worden ingezet om deze uitdaging aan te gaan.

Politieke leiders moeten oog hebben voor spanningen, angsten en ongerustheid, maar ze moeten die niet opkloppen en uitbuiten. Het is juist de taak van politieke, spirituele en maatschappelijke leiders om te zoeken naar wat mensen bindt en om voor de waarden die in verschillende strekkingen, overtuigingen en tradities aanwezig zijn, de gemeenschappelijke deler te zoeken, om samen aan een samenleving te bouwen. Ik hoop dat het initiatief dat er gekomen is op het einde van deze legislatuur, met handtekeningen op de eerste lentedag, daar absoluut toe kan bijdragen, in het belang van iedereen hier in Vlaanderen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Michèle Hostekint tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plotse sluiting van een kinderdagverblijf met vijf vestigingen in Roeselare en de inwerkingtreding van het nieuwe decreet Kinderopvang

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de problemen als gevolg van de inwerkingtreding van het nieuwe decreet Kinderopvang

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Vandeurzen.

Mevrouw Hostekint heeft het woord.

Mevrouw Michèle Hostekint: Minister, het is ondertussen genoegzaam bekend: maandagavond plaatste een uitbaatster van 4 crèches in Roeselare een bericht op Facebook met de melding dat vanaf de dag nadien de crèches gesloten zouden worden. 4 crèches, dat betekent 210 gezinnen die van de ene dag op de andere zonder kinderopvang vielen. Ik hoef u de verbijstering en de paniek bij die gezinnen, die een paar uur de tijd hadden om een oplossing te zoeken, niet te schetsen. We hebben gisteren allemaal de beelden gezien van een moeder die in tranen aan de crèche stond, die blijkbaar het Facebookbericht niet had gelezen. Ze werd op haar werk verwacht, had geen familie in de stad om op terug te vallen, en stond daar met haar kind aan die crèche.

De stadsdiensten zijn gisteren de hele dag in de weer geweest om opvang te zoeken voor 210 gezinnen. Dat is uiteraard niet evident. Ook binnen de stad kwam men volledig uit de lucht gevallen bij dit conflict.

Ondertussen is de crèche weer open, maar zijn de problemen niet opgelost, minister. Heel wat ouders hebben zich gisteren in allerijl in paniek aangemeld bij andere crèches, zijn op zoek gegaan naar een oplossing bij een andere kinderopvang en hebben ook daar engagementen opgenomen, of ze zijn eenvoudigweg het vertrouwen kwijt in de crèche en willen niet terugkeren. Die krijgen nu te horen dat ze de waarborg die ze hebben betaald, kwijt zijn, omdat zij degene zijn die contractbreuk plegen. De kosten die aan die engagementen zijn verbonden, moeten ze zelf betalen.

Het kan toch niet, minister, dat ouders, en dus ook kinderen, het slachtoffer worden van een conflict tussen Kind en Gezin en een crèche, een conflict dat blijkbaar al heel lang aansleept en niet uit de lucht komt gevallen? Hoe kan dat soort toestanden in de toekomst worden vermeden? Mogen we niet van Kind en Gezin verwachten dat men zich een beetje meer anticiperend opstelt? Ook vanuit de stad wist men niets van dit conflict, dat blijkbaar al een hele tijd aansleepte en dat blijkbaar ook niet zo moeilijk op te lossen was, aangezien dat nu in één dag gebeurd is.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Voorzitter, minister, collega's, gisteren sloot een crèche met meer dan tweehonderd plaatsen. Dat was een drama voor de ouders, daar twijfelt niemand aan. Maar het was ook een drama voor de initiatiefneemster. Twee maanden lang, minister, heeft deze vrouw geprobeerd om van uw administratie Kind en Gezin, via telefoon en mails, antwoorden te krijgen op haar vragen, antwoorden bij het zoeken naar een oplossing.

Ze werd van het kastje naar de muur gestuurd. Ze werd aan het lijntje gehouden. Gisteren nam ze een drastische beslissing. Er werd haar onverantwoordelijkheid verweten, maar ze had gelijk met haar actie. Wat in twee maanden niet kon, kan in één dag wel. Gedurende twee maanden kan men geen oplossing vinden voor haar vragen, één dag na haar actie kan het wel.

Minister, ik ben benieuwd naar uw uitleg voor dit debacle van uw administratie.

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, wat die betrokkene heeft gedaan, is wat mij betreft onaanvaardbaar. Men is in een discussie met de administratie. Ik heb het verslag gelezen van het aantal contacten, voorstellen, reacties, nieuwe voorstellen enzovoort. Men is in overleg, en vanuit het perspectief van de administratie ook in de overtuiging dat men in overleg was. En dan plots, 's avonds, op die manier, tweehonderd kinderen die geen opvang meer vinden, terwijl zelfs niet al die plaatsen als dusdanig in de discussie betrokken waren, vind ik qua stijl niet aanvaardbaar. Ik noteer, mevrouw Van der Borgh, dat u vindt dat dat wel kan. Ik vind dat dat niet kan.

Ik weet niet of men de reputatie van de sector een dienst heeft bewezen door op die manier met de zaken, de kinderen en de ouders om te gaan. Vanuit het perspectief van Kind en Gezin was men in de overtuiging dat men in overleg was. Men heeft geprobeerd, zo besluit ik alleszins uit de teksten die ik zie, om op vele vragen antwoorden te geven. Maar als die antwoorden niet volstaan, vanuit het perspectief van degene die de vragen stelt, dan kun je in dat overleg natuurlijk nog geen concrete oplossing aanreiken.

Gisteren heeft Kind en Gezin dan ambtshalve aan de Zorginspectie gevraagd om ter plaatse te gaan, ofschoon de betrokkene nog altijd geen formele vraag tot omzetting van de IKG-plaatsen had gesteld. Men is ter plaatse gaan kijken en heeft vastgesteld wat de capaciteit van de infrastructuur was. Men heeft dan gezegd dat ze naast de 64 bestaande plaatsen nog 24 bijkomende uit haar portefeuille, die ze mag houden, aan kan toevoegen. Er kunnen op die site dus 88 plaatsen opengehouden worden. Op een andere site kunnen 32 resterende plaatsen van de nacht- of avondopvang voortgezet worden.

Kind en Gezin heeft dat gedaan, omdat men van oordeel was, na afweging van de belangen, dat de belangen van de ouders en de kinderen moesten primeren en dat dan maar ambtshalve het initiatief moest worden genomen om ter plaatse te gaan en aan de hand van de vaststellingen de nodige voorstellen te doen. Die voorstellen van Kind en Gezin zijn dan naar de betrokkene gegaan, die daar uiteindelijk mee heeft ingestemd.

Ik wil toch nog eens benadrukken – op den duur is het zo dat als het regent het de schuld is van het decreet Kinderopvang – dat dat als dusdanig niets te maken heeft met het feit dat dat decreet in werking is getreden. Er zijn vele aspecten van de kinderopvang: sociale wetgeving, het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, de brandveiligheid ...: allemaal issues die uiteraard in de sector aan de orde zijn. Het is juist dat er met dat decreet een hele transitie moet gebeuren naar een gemeenschappelijk kader. Er is echt geprobeerd om daar zeer veel informatie over te verstrekken en om dat zeer geleidelijk te doen, en om nieuwe zaken geleidelijk in te voeren met een betere financiering. Maar gebruikmaken van dat moment om op die manier via de media en met de ouders en de kinderen die daarin betrokken zijn te proberen om je mening door te drukken: ik vind dat dat niet kan.

Ik zal daarover met de koepels spreken. Ik zal ook het raadgevend comité vragen om daarover te spreken. Dit zijn dingen die we goed moeten afspreken in overleg met de verantwoordelijken van de koepels. Je kunt nog ten gronde gelijk hebben, maar als je in overleg bent, ga je niet op die manier 's avonds die ouders in grote problemen brengen, alle analyses, alle schuld in de schoenen van Kind en Gezin schuiven ... Ik wil het allemaal nog bespreken aan de hand van de feiten, dat doet niets af aan het feit dat dit niet mogelijk moet zijn. *(Applaus bij CD&V en de N-VA. Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen en de heer Bart Tommelein)*

Mevrouw Michèle Hostekint: Minister, ik denk dat wij het eens zijn over de stijl, die totaal ongepast was. Het kan niet zijn dat ouders het slachtoffer zijn van een conflict dat blijkbaar al langer dan vandaag aansleept.

Minister, niettemin blijft de vraag bestaan. Niemand van het lokale bestuur was op de hoogte van deze problematiek. Zij zijn echter wel diegenen die gisteren werden geconfronteerd met de problemen, want de mensen richtten zich tot de stad met de vragen, met de paniek, met de verbijstering die daarmee gepaard gaan. Zij zijn het ook die schitterend werk hebben geleverd en gisteren de hele dag op zoek zijn gegaan naar opvang. Maar men kan zich afvragen of het niet aangewezen was dat het Lokaal Overleg Kinderopvang daar eerder van op de hoogte zou zijn gebracht. Het blijft natuurlijk een probleem voor de ouders die gisteren nieuwe engagementen en nieuwe contracten zijn aangegaan in nieuwe crèches of geen vertrouwen meer hebben in de huidige crèche en niet meer terug willen. Wat met hen? Wat met hen, die daar een waarborg dreigen te verliezen of dreigen op te draaien voor de financiële kosten die daarmee gepaard gaan? Zal Kind en Gezin daarin een bemiddelende rol kunnen spelen?

Mevrouw Vera Van der Borght: Minister, dat u spreekt van stijl, dat is om van achterover te vallen. Gisterenvoormiddag heeft de dame in kwestie een dreigende telefoon gekregen van Kind en Gezin. Ze mocht niet meer praten met de pers. Ze mocht geen cijfers meer geven aan de pers. Een dreigetelefoon van de administrateur-generaal van Kind en Gezin. De dame in kwestie is door de reporters van de VRT in kennis gesteld van het feit dat in de loop van de dag alles zou worden opgelost en dat de zorginspectie op komst was. Qua stijl kan dat wel tellen, denk ik. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Minister, ik zou mij op de eerste plaats volledig willen aansluiten bij de repliek van mevrouw Van der Borght in verband met de stijl van Kind en Gezin, die absoluut onaanvaardbaar is. Minister, wij weten in dit Vlaams Parlement al langer dat er zich op het terrein zeer grote problemen voordoen sinds de inwerkingtreding van het nieuwe decreet Kinderopvang. We stellen allemaal vast dat de reputatie en de leefbaarheid van de sector op dit ogenblik zeer zwaar onder vuur liggen.

Minister, het is uw plicht om hier iets aan te doen, om hier verandering in te brengen en duidelijkheid te brengen op het terrein. U hebt daar nog enkele weken de tijd voor. De sector heeft daar nood aan. Dit gaat over een zeer belangrijk dossier. Minister, doe hier iets aan.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Het is inderdaad een zeer belangrijke problematiek. Ik denk dat het belangrijk is om te zeggen dat we niet alles moeten steken op het decreet Kinderopvang. Ik ben er nog altijd van overtuigd dat dit een goed decreet is. (*Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen*)

Neen, ik ben geen echte tsjeef, ik ben een echte N-VA'er, 200 procent zelfs, maar ik stel wel vast dat er inderdaad zaken fout lopen. Ik word ook gecontacteerd door kinderopvang-initiatieven die met de uitvoering van het decreet problemen hebben. Wel, er is inderdaad communicatie en overleg noodzakelijk om dat op een goede manier op te lossen.

Wat dit concreet geval betreft, was ik zeer verbaasd over de stijl van handelen van het kinderopvanginitiatief. Ik denk dat zowel Kind en Gezin als het kinderopvanginitiatief steeds moeten handelen in het belang van het kind. Het kind is het uitgangspunt. Ik ken het dossier niet in detail, ik weet niet wat er allemaal gezegd of gebeurd is, maar het is zeer belangrijk dat Kind en Gezin en dat kinderopvanginitiatief samen op een goede manier overleggen en werken zodat de kinderen en de ouders daar niet de dupe van zijn.

De voorzitter: Mevrouw Coppé heeft het woord.

Mevrouw Griet Coppé: Voorzitter, minister, collega's, als een initiatief ouders en kinderen terroriseert omdat het de aangevraagde uitbreiding, die het volgens zijn eigen financieringsplan heeft opgemaakt, niet krijgt – ik ken de situatie zeer goed –, dan vind ik dit een pure schande, een schande tegenover de ouders en de kinderen. De manier waarop deze vrouw dat heeft bekendgemaakt aan de ouders en de kinderen, vind ik een schande, daarin volg ik

collega Hostekint helemaal. Men doet dit niet via Facebook. Het is zelfs verwerpelijk. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein)*

Ik heb het woord, mijnheer Tommelein. We moeten in de toekomst vooral voorkomen dat dit nog gebeurt en dat er andere initiatieven daardoor worden geïnspireerd. Ik was lid van het Lokaal Overleg Kinderopvang (LOK) in Roeselare. Ik ken ondertussen deze vrouw. Als u zegt dat de administratie niet goed heeft geantwoord en dat ze niet goed op de hoogte was, dan vraag ik me af of ze niet van hetzelfde laken een broek krijgt. Misschien moet er altijd wel een dialoog tussen twee mensen gebeuren. Minister, zou er geen overleg kunnen komen met de vzw UnieKO en Kind en Gezin, omdat deze mevrouw lid was van de vzw?

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, ik ben niet onder de indruk van de ergernis van de minister. Wat er in Roeselare gebeurt, is geen unicum. Het is het verhaal van heel wat kinderdagverblijven in Vlaanderen. Wij krijgen die mails. De manier waarop Kind en Gezin mensen van het kastje naar de muur stuurt, grenst aan het waanzinnige. Ik vind het er eigenlijk een beetje over om op die ene mevrouw te schieten en te zeggen dat ze niet in het belang van de kinderen en niet in het belang van de ouders oordeelt. Misschien doet ze dat juist wel: op tijd aan de alarmbel trekken voor de hele zaak failliet gaat en de ouders definitief in de kou staan.

Minister, we hebben vorige woensdag een halve dag met de verantwoordelijken van Kind en Gezin gepraat. Het is duidelijk dat ongelooflijk veel dingen niet rijp zijn om te worden uitgevoerd. Ik denk dat het wijs is om de verdere uitvoering van het decreet Kinderopvang op te schorten. De onrust in de sector is zo groot dat er bijna zeker op 1 september minder plaatsen in de kinderopvang zullen zijn dan vandaag, en dat is onverantwoord. *(Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang en Groen)*

Minister Jo Vandeurzen: Collega's, ik ga niet alles op een hoop gooien. Het is evident dat we ons zeer goed realiseren dat die transitie voor een aantal initiatiefnemers ook heel wat inspanningen kost. Dat daar gesprekken over moeten zijn, dat Kind en Gezin dat overleg moet aangaan, die communicatie moet organiseren, daar proactief in moet zijn en proberen te anticiperen en oplossingen te zoeken, is absoluut juist.

We zullen de ernst van de problemen waarmee sommigen worden geconfronteerd, niet minimaliseren. We willen ook niet de indruk wekken dat de aanpak in Roeselare een algemene aanpak voor heel de sector vormt. Dat wil ik niet doen. Ik besef zeer goed dat een aantal zelfstandigen voor belangrijke uitdagingen staan. We hebben al heel wat inspanningen geleverd, maar ik wil dit absoluut niet minimaliseren.

Er is wel iets dat ik niet kan begrijpen. Er wordt overleg gepleegd. Het overleg loopt nog. Toch krijgen ouders enkele uren of een halve nacht voor de voorziening weer opent, te horen dat er die dag geen kinderopvang meer is. Ondertussen is de voorziening weer open. Ik vind dat de betrokkenen desnoods andere methodes kunnen zoeken om het probleem te laten escaleren en opnieuw te activeren indien het nodig lijkt tot oplossingen te komen. We kunnen toch niet op deze manier ouders in grote problemen brengen en voor kinderen grote moeilijkheden organiseren. Ik pleit ervoor die weg niet te bewandelen en de besluitvorming niet op deze manier te forceren. Dit is geen goede werkwijze.

Ik wil gerust, samen met anderen, kritisch kijken naar wat de administratie kan doen. Daar heb ik geen probleem mee. Ik pleit er echter voor om de juiste informatie te gebruiken. Indien iemand problemen heeft of vragen wil stellen, kan dit het best in dialoog en in overleg gebeuren. Een van de suggesties zou kunnen luiden dat overleg moet worden georganiseerd. Ik kan iedereen echter verzekeren dat reeds zeer veel overleg wordt georganiseerd om al die zaken te capteren en om na te gaan hoe we mee oplossingen kunnen zoeken.

Mevrouw Michèle Hostekint: Minister, dank voor het antwoord. Ik blijf erbij dat de essentie in mijn ogen blijft dat ouders het slachtoffer niet mogen worden van een conflict dat blijkbaar

al een hele tijd aansleept en waar zij zelf helemaal buitenstaan. Er is een conflict tussen Kind en Gezin en een crèche. Op deze manier worden de ouders en het lokaal bestuur echter voor voldongen feiten geplaatst.

Ik blijf dan ook bij mijn vraag Kind en Gezin als bemiddelaar te laten optreden bij die ouders die momenteel hun vertrouwen kwijt zijn en die ondertussen ten aanzien van andere crèches engagementen zijn aangegaan. De ouders mogen, naast al de paniek die is ontstaan en de ongerustheid die is gezaaid, niet de financiële dupe van heel deze kwestie worden.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Minister, ik ben blij dat de ouders in Roeselare vandaag de winnaars zijn. Ik heb ook hoop. Uw kabinet heeft vandaag een tot u gerichte open brief ontvangen van twaalf zelfstandige initiatiefnemers uit Limburg. Ik hoop dat het nu allemaal zal worden opgelost.

Ik wil afsluiten met twee vaststellingen. Ten eerste, deze Vlaamse Regering kan niet met ondernemers in de welzijnssector omgaan. Ten tweede, indien wij in deze Vlaamse Regering hadden gezeten, waren dit decreet en dit debacle nooit ontstaan. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik schors de vergadering om technische redenen wegens een probleem met de geluidsinstallatie.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.03 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.12 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar lidstaten en de Republiek Moldavië, ondertekend in Brussel op 26 juni 2012

– 2363 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar lidstaten en de Republiek Moldavië, ondertekend in Brussel op 26 juni 2012.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2363/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid)

– 2371 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen

– 2354 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, waarvan het opschrift door de commissie is gewijzigd in “ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid”, en het voorstel van decreet van de heer Dirk Van Mechelen, de dames Mercedes Van Volcem en Gwenny De Vroe en de heren Karlos Callens en Bart Tommelein houdende een stedenbouwkundige meldingsplicht in verkavelingen, die door de commissie in samenhang werden behandeld, met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Taeldeman, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Valerie Taeldeman: Voorzitter, collega's, ik sta erop om toch kort verslag uit te brengen over de aanpassingen aan de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO). De VCRO is per definitie een vrij technisch decreet met een vrij technische materie. Regelmatig worden suggesties ingediend voor technische wijzigingen. Naast enkele technische wijzigingen zijn er ook een aantal met een meer inhoudelijk karakter. Ik zal de drie belangrijkste kort toelichten.

De grootste wijzigingen zitten in het hoofdstuk over de goedkeuring van de gemeentelijke en provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP's). Nu wordt een gemeentelijk RUP vastgesteld door de gemeenteraad na een openbaar onderzoek, maar is het de deputatie die het RUP uiteindelijk goedkeurt. In het voorliggend ontwerp van decreet wordt deze extra stap geschrapt en rust de verantwoordelijkheid over het plan ten volle bij de gemeente. Dit is in uitvoering van het witboek Interne Staatshervorming. Dit betekent niet alleen een aanzienlijke versnelling en administratieve vereenvoudiging, maar ligt ook volledig in de lijn met het subsidiariteitsbeginsel. De rest van de procedure blijft ongewijzigd. De bijkomende stap op het einde wordt dus geschrapt en vervangen door een schorsingsmogelijkheid voor de hogere overheden. De schorsingsgronden worden daarenboven limitatief opgesomd: onverenigbaarheid met een structuurplan, strijdigheid met een gewestelijk of provinciaal RUP, strijdigheid met direct werkende normen uit sectorwetgeving en ernstige vormfouten. Daardoor versterkt dit verder de gemeentelijke autonomie, ook op het vlak van ruimtelijke planning.

Inzake delegatie en plannenhierarchie wordt nu expliciet mogelijk gemaakt dat een lagere plannende overheid plandelegatie kan krijgen vanwege een hogere overheid. Vroeger kon dit enkel in de andere richting. Dat is ook een versterking van de gemeentelijke slagkracht.

Er is ook een uitbreiding van het toepassingsgebied stedenbouwkundige verordeningen. De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening bepaalt expliciet over welke onderwerpen lokale besturen stedenbouwkundige verordeningen kunnen opstellen.

Er werden amendementen ingediend door Open Vld en door de meerderheidspartijen. De meerderheid had een groot aantal amendementen, enerzijds om de codex in regel te brengen met de uitspraken van het Grondwettelijk Hof inzake de vernietiging van bepaalde aspecten

van het decreet Grond- en Pandenbeleid. Er waren ook enkele amendementen om de Buurtwegenwet en het Rooilijndecreet beter op elkaar af te stemmen en beter op elkaar te laten inhaken.

Het geamendeerde ontwerp van decreet werd aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Voorzitter, ik zal aansluitend een kort verslag geven over het voorstel van decreet van Open Vld dat tot strekking had om voor nieuwe verkavelingen en onder bepaalde voorwaarden, woningbouw meldingsplichtig te maken in plaats van vergunningsplichtig. De heer Vandaele heeft in de commissie een uitvoerige uiteenzetting gehouden met juridische en technische bezwaren ten aanzien van het voorstel van decreet. Het voorstel van decreet werd door de commissie niet aangenomen.

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: Voorzitter, collega's, met het ontwerp van decreet voor de wijziging van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kunnen we een aantal zaken realiseren. Heel belangrijk om nog eens aan te stippen is dat we ook een versnelling inbouwen door de mogelijkheid om enkel nog de ruimtelijke uitvoeringsplannen te schorsen, en wel binnen een periode van dertig dagen. Dit is dus een versnelling.

Onze fractie was in het verleden al geen voorstander om nieuwe verkavelingen enkel meldingsplichtig te maken, en vandaag ook niet. Het gaat uiteindelijk over woningbouw. Als je een meldingsplicht zou invoeren, zullen de stedenbouwkundige voorschriften zeer strak en rigide moeten worden opgesteld. De visie van de Vlaming op bouwen kan erg verschillen. Ik kan enkel vaststellen dat bij verkavelingen met strikte stedenbouwkundige voorschriften er voor de gemeente vaak meer werk is om die voorschriften te beargumenteren en te beoordelen of de aanvraag voldoet aan de voorschriften. Daarom vinden wij dit voorstel absoluut geen goed idee. Het zal zeker en vast geen vereenvoudiging of versnelling zijn.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, collega Taeldeman, ik dank u voor het uitstekend verslag.

De aanpassingen die voorliggen, worden doorgevoerd niet alleen in de codex, maar ook in het decreet Grond- en Pandenbeleid, het decreet op het natuurbehoud en het decreet Onroerend Erfgoed. De voorgestelde aanpassingen hebben vooral tot doel om de ambtelijke organisatie te vereenvoudigen en om bestaande regelgeving en procedures flexibeler, doelmatiger en efficiënter te maken. Andere wijzigingen zijn dan weer ingegeven, zoals mevrouw Taeldeman ook zei, door praktische overwegingen.

Ik haal een drietal elementen uit het ontwerp, dat voor onze fractie bijzonder belangrijk is. Met dit ontwerp van decreet wordt voorzien in een wijziging van de goedkeuringsprocedure van gemeentelijke en provinciale ruimtelijke uitvoeringsplannen. Door de goedkeuringsprocedure op termijn te vervangen door schorsingsbevoegdheid voor de hogere overheid hopen we de termijnen in te korten. We doen dat zonder de inspraakmogelijkheden bij het tot stand komen van ruimtelijke uitvoeringsplannen te beperken.

Een tweede element dat nog niet is vernoemd, is de mogelijkheid om bepaalde kleine gebieden van minder dan 3 hectare die op gewestplannen voorbehouden zijn voor vervuilende of milieubelastende industrieën, open te stellen voor kleine en middelgrote ondernemingen en ambachtelijke bedrijven. Met die wijziging kunnen onbenutte terreinen alsnog nuttig worden aangewend. Het is een vorm van inbreiding zonder dat hiervoor een RUP moet worden opgemaakt. Het is in ieder geval een vorm van zuinig ruimtegebruik. Uiteraard blijft ook het toetsingsprincipe van de goede ruimtelijke ordening gehandhaafd, zoals steeds.

Een derde element is dat er wordt voorgesteld om de mogelijkheid te creëren voorschriften op te nemen in stedenbouwkundige verordeningen met het oog op de vrijwaring of de versterking van de ruimtelijke kwaliteit en de leefbaarheid van kernen. Oorspronkelijk was dat vooral bedoeld voor het winkel- en handelsgebeuren, maar zoals we het hier hebben geformuleerd, kan het ook ruimer.

Mijn collega zei het al: de meerderheid diende ook nog eens 47 amendementen in, die voor het merendeel betrekking hebben op extra verfijningen van de codex, maar ook op het Grond- en Pandendecreet, waarover we intussen de uitspraak van het arrest van het Grondwettelijk Hof hebben ontvangen. We hopen dat we met die aanpassingen aan de codex beter kunnen inspelen op de maatschappelijke vragen en uitdagingen die we vandaag voelen op het vlak van de ruimtelijke ordening. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw Taeldeman, ik dank u voor het verslag.

Het gaat hier over de wijziging van diverse bepalingen. Ik denk niet dat het de bedoeling is die allemaal te overlopen tijdens de plenaire vergadering. Naast de opmerkelijke punten die de heren Ceysens en Vandaele al hebben aangestipt, wil ik toch nog eentje bespreken dat vermeldenswaard is, namelijk de bestuurlijke lus die we inbouwen, ook in de vastleggingsprocedure van RUP's.

Met dit ontwerp van decreet maken we het ook mogelijk om, op het moment dat er een schorsingsverzoek is of wanneer er al middelen voor de Raad van State voor een verzoek tot schorsing of vernietiging zijn ontwikkeld waaruit men redelijkerwijze kan afleiden dat het vastgestelde RUP kaduuk is, het vaststellingsbesluit in te trekken en de procedure te hernemen op de plaats waar de onwettigheid zich heeft voorgedaan. Als er ergens een ontbrekend advies is, enzovoort, kan de procedure worden hernomen vanaf het moment dat de adviezen moeten worden ingewonnen. Dan kan het ontbrekend advies alsnog worden verleend. De procedure moet dus niet helemaal vanaf het begin, vanaf de vaststelling van een ontwerp-RUP, worden overgedaan. Dat kan een belangrijke tijdwinst met zich meebrengen. De bestaande intrekkingsleer maakt het al mogelijk na een vernietiging van een definitief vaststellingsbesluit, maar met dit ontwerp van decreet maken we het ook mogelijk op het moment dat er een schorsing is van een RUP of op het moment dat er middelen worden ontwikkeld voor de Raad van State zonder dat de Raad van State zich daarover heeft uitgesproken.

Dit is volgens mij opnieuw een toonbeeld van versnelling van besluitvorming. In het kader van de commissie-Sauwens hebben we op andere punten al vergelijkbare bestuurlijke lussen ingevoerd. Denk maar aan de procedures voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen en dergelijke. Dit is opnieuw een toonbeeld van goed bestuur, waarbij we trachten snel te remediëren aan wettelijke fouten die werden gemaakt.

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: De bespreking is uitvoerig gebeurd in de commissie. We hebben bepaalde zaken gesteund, op andere vlakken hebben we ons onthouden. We betreuren vooral dat het schitterend voorstel van onze partij, waarbij we pleiten voor een meldingsplicht in verkavelingen die nauwgezet zijn opgemaakt, de goedkeuring van de meerderheid niet heeft weggedragen.

Minister, ik heb nochtans gehoord dat u daar op het Bouwforum voorstander van was. Het is zeer jammer dat u uw eigen meerderheid daar niet van kunt overtuigen.

Ik wil afsluiten met de wens dat nieuwe coalities misschien nieuwe mogelijkheden zullen geven.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mevrouw Taeldeman, ik wil u bedanken voor uw mooi verslag, waarin u de kern goed naar voren hebt gebracht.

Het past in alle wijzigingen rond snelheid en vereenvoudiging die we al hebben aangebracht met deze coalitie tijdens deze regeerperiode. Met dit ontwerp van decreet zetten we daar verdere stappen in.

Ik ben het ermee eens dat het vooral belangrijk is dat door de goedkeuring van het RUP met de subsidiariteit diegenen die de verantwoordelijkheid het beste kunnen nemen die verantwoordelijkheid ook ten volle krijgen. Verder is het belangrijk dat de schorsing die eventueel kan gebeuren binnen de dertig dagen, alleen op legaliteitsproblemen kan gebeuren, maar dan met de mogelijkheid van de bestuurlijk lus erbij, zoals de heer Martens zei. Ten slotte is het belangrijk dat we, als er geen schorsing is, sowieso de procedure met dertig dagen kunnen versnellen. Ik denk dat dat goede zaken zijn.

Ik heb ook in de commissie gezegd dat ik niet negatief sta tegenover het idee van de verdere uitbreiding van melding zoals bij verkavelingen. Wat voorlag, hield echter nog te veel vragen in. Ik sluit me dan ook aan bij de vele opmerkingen die de heer Vandaele naar voren heeft gebracht. Ik wil een verdere vereenvoudiging in de toekomst zeker nog bekijken.

Ik wil iedereen bedanken die in de commissie op een constructieve manier heeft meegewerkt aan de bespreking van dit ontwerp van decreet.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Die meldingsplicht is echt een gemiste kans. Intussen zijn de meeste gemeenten ontvoogd en hebben zij hun stedenbouwkundige verantwoordelijkheid volledig opgenomen. Ik ben zelf op dit moment bezig met een verkaveling van 55 woningen waarbij minutieus de verkavelingsvoorschriften worden gevolgd. De meerwaarde van een volledige stedenbouwkundige procedure bij het afleveren van zo'n vergunning ontgaat me volledig. Zes jaar geleden stelde ik dit voor toen we de codex aan het voorbereiden waren. Vijf jaar geleden hebben we dit goedgekeurd. Ik nam aan dat intussen die argwaan was weggenomen en dat een meldingsplicht voor een bouwaanvraag in een goedgekeurde verkaveling een normale stap vooruit was in het verminderen van de procedures. Ik heb de belangrijke besognes van onze collega's gemist, maar wilde dit nog even melden.

De heer Lode Ceysens: Ik wil het nog even hebben over die belangrijke besognes, mijnheer Van Mechelen. Een meldingsdossier lijkt me tegenwoordig even complex als een vergunningsdossier. Het gaat over de duidelijkheid dat een gemeente zich daar inderdaad over uitspreekt. Wanneer het gaat over een woning dan is dat niet zo duidelijk te definiëren dan wanneer het gaat over bedrijfsgebouwen en dergelijke. Het betekent dus vaak meer werk aan de gemeentelijke balie om te discussiëren of die melding al dan niet conform de stedenbouwkundige voorschriften is. Dat moet duidelijk en eensluidend gebeuren in een vergunning die wordt afgeleverd. Ik betwist ten zeerste of dit met een melding sneller zou gaan.

De heer Dirk Van Mechelen: Mijnheer Ceysens, de melding voor de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag in een goedgekeurde verkaveling, gekoppeld aan datgene wat het Vlaams Parlement in 2009 heeft goedgekeurd bij de codex, namelijk het tot stand komen van een as-buultattest na realisatie van de werken, was een perfect sluitend systeem. Alleen is deze meerderheid na vijf jaar er niet in geslaagd om een uitvoeringsbesluit klaar te maken over het as-buultattest dat vandaag het handhavingsbeleid 100 procent gemakkelijker had kunnen maken.

De heer Lode Ceysens: Los van het debat over het as-buultattest, lijkt me de discussie achteraf om na te gaan of alles conform de melding was, tijdrovender dan het afleveren van een vergunning.

De heer Dirk Van Mechelen: We verschillen van mening.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2371/4)

– *De artikelen 1 tot en met 118 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN), opgemaakt in Genève op 26 mei 2000, en met de geactualiseerde voorschriften ADN 2013

– 2395 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN), opgemaakt in Genève op 26 mei 2000, en met de geactualiseerde voorschriften ADN 2013.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2395/1)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden

– 2416 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Ro, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, collega's, het verslag was heel uitvoerig, de discussie ook. De toelichting was ook heel uitvoerig en gelet op de stemming, die op twee onthoudingen na unaniem was, denk ik niet dat het zin heeft om hier lang bij stil te staan.

Voor onze fractie wil ik er nog aan toevoegen dat we mee voor dit ontwerp van decreet hebben gestemd.

De voorzitter: Minister Lieten is niet aanwezig

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2416/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 32 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

Minister Muylers, minister Schauvliege, ik vind dat als een minister niet aanwezig is, de parlamentsvoorzitter daarvan verwittigd mag worden. Ik zal deze boodschap aan minister Lieten overmaken, want als er vragen worden gesteld, moeten we de minister opvorderen en daartoe de vergadering schorsen. Dat kan niet de bedoeling zijn. *(Applaus bij Open Vld en van de heer Jurgen Verstrepen)*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake hoofdwaterwegen die van internationaal belang zijn (AGN), opgemaakt in Genève op 19 januari 1996

– 2426 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het Europees verdrag inzake hoofdwaterwegen die van internationaal belang zijn (AGN), opgemaakt in Genève op 19 januari 1996.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2426/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, wat betreft de definitie van ‘topstuk’ en tot omzetting van de verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuurgoederen – 2431 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, wat betreft de definitie van ‘topstuk’ en tot omzetting van de verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuurgoederen.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, collega’s, onze fractie is verheugd over dit nieuwe ontwerp van decreet en over de wijze waarop ‘topstuk’ wordt gedefinieerd. Maar er is wel een belangrijk element dat werd aangegeven tijdens het debat en dat ik ook nu wil aankaarten, namelijk dat cultuurgoederen die zich binnen Brussel bevinden niet gevat worden door de nieuwe regeling. De federale overheid heeft ter zake nog een bepaalde bevoegdheid. Het is dus voor de volgende legislatuur, maar ik doe nu al een oproep om te streven naar een samenwerkingsovereenkomst tussen de federale overheid en de Franse en de Vlaamse Gemeenschap om ook voor Brussel een oplossing te kunnen vinden.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, collega’s, onze fractie gaat akkoord met voorliggend ontwerp van decreet. Het ontwerp streeft een maatschappelijk belang na, namelijk zo veel mogelijk belangrijk cultureel erfgoed in Vlaanderen houden en beschermen tegen ongewenste uitvoer.

Over de invulling zelf van de topstukkenlijst heb ik ook in de commissie namens onze fractie al gezegd dat we er kritiek op wensen te formuleren omdat men slechts met mondjesmaat te werk gaat. Van het topstukkenbeleid zou men toch meer werk moeten maken. Voor de invulling van deze lijst is er dringend meer visie nodig.

Volgens onze fractie is het opvallend dat er weinig collecties worden geselecteerd terwijl net dat een meerwaarde kan zijn en vaak ook relevanter is. Het geheel vertelt soms meer over de geschiedenis dan enkele individuele voorwerpen van een collectie.

We kunnen ons ook de vraag stellen waarom er uitsluitend klassieke stukken op de topstukkenlijst terechtkomen. Volgens ons moet er meer bekeken worden dan de platgetreden paden. Zo ontbreken kunstenaars als Delvaux en Magritte op de topstukkenlijst. Maar ook werken van hedendaagse kunstenaars zoals Panamarenko en Tuymans verdienen een plaats op de lijst, temeer daar we nog niet zo lang geleden met de commissie een werkbezoek hebben gebracht aan het Panamarenkohuis in Antwerpen. We hebben er de hele collectie gezien. Laten we dat doortrekken naar hier.

Kort gezegd: we gaan akkoord met het voorliggende ontwerp, maar het is onvoldoende. Het beleid moet ook in de praktijk worden gebracht en daarvoor mag gerust een tandje bij worden gestoken.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

De heer Marius Meremans: Voorzitter, minister, collega’s, ik kan een aantal sprekers bijtreden. Het is in elk geval een verbetering. We zullen dit decreet vanuit N-VA steunen.

Ik noem nog twee elementen: het evenwicht zoeken tussen het gemeenschapsbelang en de rechtmatige belangen van de eigenaar, en de waarschuwing van de Strategische Adviesraad

voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) voor onnodige administratieve lasten. Dat lijken me terechte bekommernissen.

De meest belangrijke bemerking heeft de heer Delva al aangehaald, want op dit ogenblik is er – vergeeft u mijn deze woordkeuze – de vogelvrije zone Brussel waar nog steeds geen oplossing voor is.

En inderdaad, minister, u hebt gezegd dat u dit bij uw collega zou aankaarten. We kijken er reikhalzend naar uit, zodat er geen stukken met grote erfgoedwaarde of topstukken Brussel kunnen verlaten naar het buitenland.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: De opmerking van de heer De Ro heeft te maken met de definitie die is opgenomen in het Topstukkendecreet. We hebben experts aangeduid om de definitie ‘zeldzaam en onmisbaar’ in te vullen. In de Topstukkenraad is enorm veel expertise aanwezig. Dit decreet heeft heel veel verdiensten gehad in het verleden en zal dat ook in de toekomst hebben, zeker met de bijsturing die we nu hebben gedaan dat ook categorieën kunnen worden opgenomen als topstukken. Dat zal een grote verbetering zijn. We blijven dat bijsturen.

Mijnheer Meremans, uw opmerking is terecht. Ook daar moeten we verder werk van maken. Het is een van de bekommernissen die ik al heb geuit in de commissie.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: We staan helemaal achter dit voorstel, maar het bewijs dat we voor Brussel nog stappen vooruit moeten zetten, wordt vandaag geleverd. Het feit dat er morgen of volgende week sommige topstukken of semi-topstukken worden geveild, bewijst dat er nog samenwerkingsakkoorden moeten worden gesloten en dat er nog stappen vooruit moeten worden gezet om de regeling die we met de beste bedoelingen hebben gemaakt en die we ook steunen, nog meer kracht van wet te kunnen geven.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2431/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 26 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Albanië betreffende het internationaal wegvervoer, ondertekend in Tirana op 25 april 2006 – 2444 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Albanië betreffende het internationaal wegvervoer, ondertekend in Tirana op 25 april 2006.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2444/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Georgië, ondertekend in Brussel op 19 maart 2002

– 2445 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Georgië, ondertekend in Brussel op 19 maart 2002.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2445/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kazachstan over het internationaal wegvervoer, ondertekend in Brussel op 5 december 2006

– 2446 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kazachstan over het internationaal wegvervoer, ondertekend in Brussel op 5 december 2006.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2446/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kosovo, ondertekend in Brussel op 18 juni 2010

– 2447 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kosovo, ondertekend in Brussel op 18 juni 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2447/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Belgische Regering en de Macedonische Regering, ondertekend in Skopje op 10 september 1998

– 2448 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Belgische Regering en de Macedonische Regering, ondertekend in Skopje op 10 september 1998.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2448/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, en het protocol opgemaakt krachtens artikel 22 van het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, ondertekend in Rabat op 14 juli 1997

– 2449 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, en het protocol opgemaakt krachtens artikel 22 van het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, ondertekend in Rabat op 14 juli 1997.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2449/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Moldavië, ondertekend in Chisinau op 21 mei 1996

– 2450 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Moldavië, ondertekend in Chisinau op 21 mei 1996.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2450/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen het Koninkrijk België en de Regering van Montenegro, ondertekend in Podgorica op 16 februari 2010

– 2451 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen het Koninkrijk België en de Regering van Montenegro, ondertekend in Podgorica op 16 februari 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2451/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Oekraïne over het wegvervoer, ondertekend in Kiev op 28 juli 1997

– 2452 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Oekraïne over het wegvervoer, ondertekend in Kiev op 28 juli 1997.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2452/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Servië, ondertekend in Brussel op 5 maart 2010

– 2454 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Servië, ondertekend in Brussel op 5 maart 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2454/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden

– 2476 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2476/1)

– De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers en Peter Van Rompuy, mevrouw Mia De Vits, de heren Piet De Bruyn en Eric Van Rompuy, mevrouw Else De Wachter en de heer Johan Sauwens houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de v.z.w. "de Rand" tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand

– 2377 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Willy Segers en Peter Van Rompuy, mevrouw Mia De Vits, de heren Piet De Bruyn en Eric Van Rompuy, mevrouw Else De Wachter en de heer Johan Sauwens houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de v.z.w. “de Rand” tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Voorzitter, uiteraard zullen we dit voorstel van decreet mee goedkeuren. We hebben het ook mee ingediend. Dit is niet onbelangrijk. In het verleden hebben we geregeld discussies en debatten gehad in de commissies over het vrijetijdsbeleid, ook in deze gemeenten in de Rand. Met dit voorstel kunnen we toch een aantal praktische problemen oplossen die ook bij het sportbeleid rezen.

In het verleden hebben we bijvoorbeeld vzw ‘de Rand’ de mogelijkheid gegeven om in de plaats te treden van deze lokale besturen die weigeren om dit beleid ook vorm te geven. Zo is het toch mogelijk dat er een visie kan worden ontwikkeld met betrekking tot dit lokaal cultuur-, sport- en jeugdbeleid. Dat lijkt me belangrijk. Op deze manier maken we het ook mogelijk om het sportbeleid vorm te geven. Uiteraard is het nog altijd onze betrachting dat de lokale besturen dit ter plaatse zelf zouden doen, maar spijtig genoeg is dat op dit moment nog altijd wishful thinking in een aantal van deze gemeenten. Het lijkt me zeer belangrijk dat de Vlaamse overheid ter zake haar verantwoordelijkheid neemt, zodat dit ook mogelijk wordt gemaakt.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Ik sluit me aan bij het betoog van mevrouw De Wachter. Het lijkt me inderdaad belangrijk dat de vzw ‘de Rand’ in de faciliteitengemeenten initiatieven kan nemen om zich in de plaats te stellen van de gemeentebesturen. We zien dat er in heel wat faciliteitengemeenten zelfs geen Vlaamse schepen meer is en dat het er heel moeilijk wordt om wat sport betreft, maar ook qua vrije tijd in het algemeen, de Vlamingen te kans te geven initiatieven te nemen. De vzw ‘de Rand’ krijgt door die decreetsaanpassing uiteindelijk de mogelijkheden om dat te doen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2377/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 200 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het aanwijzen van personen die namens het OCMW in rechte kunnen verschijnen
– 2393 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 200 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het aanwijzen van personen die namens het OCMW in rechte kunnen verschijnen.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2393/3)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse artikelen van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie)
– 2411 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4

Motie houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State

De voorzitter: Dames en heren, door de heren Jo De Ro, Bart Caron en Jurgen Verstrepen c.s. werd een motie ingediend houdende verzoek tot raadpleging van de Raad van State over het voorstel van decreet van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele,

Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 146 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

De motie is ondertekend door ten minste één derde van de Vlaamse volksvertegenwoordigers.

In de motie wordt een advies van de Raad van State gevraagd op dertig dagen.

De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Collega's, de afgelopen twee weken hebben we het voorstel van decreet houdende de wijziging van artikel 146 van het Mediadecreet in de commissie besproken. Toen al hebben wij vanuit de Open Vld-fractie duidelijk gemaakt dat deze meerderheid op het einde van de legislatuur op een drafje een aantal wijzigingen met betrekking tot radioregelgeving wou doorvoeren.

Het is voor iedereen duidelijk dat de meerderheid nog iets wou doen op het vlak van radio, omdat minister Lieten heeft nagelaten om de koe bij de horens te vatten, en de hervorming van het radiolandschap in 2016 grondig voor te bereiden! We zeggen dat niet alleen nu, Open Vld zegt dit al jaren! Collega's die er vroeger bij waren dan ik, hebben dat voor mij al gezegd. Deze minister is veel te laat begonnen met de voorbereiding van de erkenningsronde van 2016.

Het ontbreekt dit voorstel van decreet aan een duidelijk kader, aan een duidelijke visie, over waar we met het radiolandschap in Vlaanderen naartoe willen. Toen met de VRT een nieuwe beheersovereenkomst moest worden gesloten, werden tientallen verschillende spelers geraadpleegd, werd maanden gediscussieerd in de commissie en uiteindelijk zelfs in de plenaire. Voor het radiolandschap was dat blijkbaar geen prioriteit. Het voorstel zoals het nu ter tafel ligt, hebben wij niet goedgekeurd in de commissie.

Leden van de meerderheid lieten weten dat ze wel degelijk het speelveld hebben geraadpleegd. Dat heeft niet kunnen voorkomen dat wij de afgelopen weken gecontacteerd werden door diverse spelers op het terrein die bezorgd waren en zijn over de implementatie van dit voorstel van decreet. Daarom, omdat we vinden dat het draagvlak voor deze wijziging te klein blijkt te zijn en er terechte juridische vragen kunnen worden gesteld, vragen we met deze motie dat de Raad van State zijn advies over dit voorstel van decreet zou geven. De Raad van State heeft dit nog niet gedaan. Trouwens, de Strategische Adviescommissie werd hierover evenmin geraadpleegd.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, de Vlaamse Regering heeft het inderdaad vijf jaar nagelaten om een visie te ontwikkelen over een beleid voor de lokale radio's. Ze heeft nooit een algemene visie ontwikkeld, ook niet op weg naar 2016, wanneer er een nieuw frequentieplan moet worden goedgekeurd.

Nu komt men met een deelaspect af wat de lokale radio's betreft. We hebben dat bekeken, maar men heeft dat serieus geamendeerd. Het zeer korte voorstel van decreet van amper vier artikelen is een veel uitgebreider voorstel geworden.

De juridische consequenties van de bepalingen die vervat zitten in dit voorstel van decreet, zijn niet duidelijk. De indieners hebben geprobeerd ons ervan te overtuigen dat er niet zo veel problemen zijn en dat een en ander doorgesproken is met de betrokkenen die onder het voorstel van decreet vallen. Maar inderdaad, de afgelopen week zijn we uit verschillende hoeken bestookt met heel wat vragen, opmerkingen en juridische problemen die door de implementatie van het voorstel van decreet zouden kunnen ontstaan. Dat is niet geheel duidelijk.

Ik heb in de commissie al de bezorgdheid van bepaalde spelers overgebracht. Dat werd dan weggewuifd, maar blijkbaar is dat juridisch probleem niet opgelost.

Aangezien wij als decreetgever verantwoordelijk moeten zijn, goede decreten moeten maken en ervoor moeten zorgen dat we decreten erna niet snel nog moeten repareren, lijkt het de gezamenlijke oppositie – we hebben daarover even samengezeten met de collega's van de oppositie – beter om het advies van de Raad van State te vragen. We vragen dat zij dit voorstel van decreet even besnuffelen en beoordelen wat de juridische consequenties zijn. Ik verheug me daarop. Inderdaad, de verzamelde oppositie heeft na belangrijk overleg tussen alle oppositiepartijen ervoor gekozen om deze motie in te dienen.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Ik merk, voorzitter, collega's, dat er een monsterverbond is ontstaan, ondanks het feit dat we in de commissie ruim de tijd hebben genomen en de bespreking zelfs nog een week hebben verlengd, om de toedracht te laten achterhalen, indien dat nog nodig mocht zijn geweest, van het amendement.

Het gaat over twee dingen, namelijk ten eerste maken dat er een einde wordt gesteld aan het marchanderen met verkregen frequenties. Er zijn mensen die een frequentie aanvragen en daarvoor een dossier indienen. Als ze eenmaal die frequentie hebben verkregen, verhandelen ze die. Het dossier is dan anders dan voorgelegd aan de bevoegde instanties. Je keurt met andere woorden iets goed, maar je hebt geen vat op de evolutie. Dit voorstel van decreet strekt ertoe om dat soort van marchanderen onmogelijk maken.

In het verlengde daarvan, collega's, hebben we de gelegenheid te baat genomen om een soort van merk toe te kennen aan radiostations, namelijk een keurmerk dat ertoe strekt dat men beter kan onderhandelen met de rechtenhouders zoals SABAM. Daarvoor zou men inderdaad het merk hebben van een gemeenschapsradio, zoals dat trouwens bestaat in de Franse Gemeenschap en zoals het trouwens wordt aanbevolen door een initiatief van het Europees Parlement. Het is niet meer of niet minder dan dat.

Wat de beschouwingen betreft over de hertekening van het radiolandschap en een nieuw frequentieplan, daar zijn ook redenen voor. Daar hebben we het uitgebreid over gehad in deze commissie. Met name is het zo dat de Vlaamse administratie – ik zeg wel: de Vlaamse administratie – een opdracht heeft gegeven aan een bepaald studiebureau om de herschikking van dat landschap voor te bereiden. We hebben met zijn allen ontdekt, zowel de collega's van de meerderheid als van de minderheid, dat het resultaat van dat studiewerk ondermaats was en absoluut niet kon dienen als basis voor een grondige hertekening. Dat is de reden dat de meerderheid daarmee heeft gewacht, omdat die studie niet volstond.

De twee andere zaken worden aanbevolen, onder meer in het verslag van de Vlaamse regulator al in 2011. We hadden gehoopt om dat te kunnen meenemen, maar door het feit dat we de grondige hertekening niet kunnen doen, proberen we die twee urgente zaken wel al te regelen. Ze zijn urgent, één, om dat gemarchandeerd te stoppen, twee, om gemeenschapsradio's in een betere positie te brengen indien ze willen onderhandelen met rechtenhouders, om tegen betaalbare prijzen radio te kunnen maken, laat ons zeggen. Het is niet meer of niet minder dan dat.

Men heeft de optie van de Raad van State helemaal niet te berde gebracht in de commissie. Ik merk inderdaad dat men bestookt is door één betrokken partij. Men spreekt hier in het meervoud, maar het gaat om één betrokken partij. Anders mag u de namen noemen van de afzenders van het lobbywerk. Er is één naam.

Voorzitter, aangezien ik vaststel dat een derde is gehaald, zoals het reglement het voorschrijft, zou ik ervoor durven te pleiten, om die zaak alsnog binnen deze legislatuur te kunnen regelen, dat het advies wordt gevraagd, maar dat er een spoedadvies wordt gevraagd en geen advies op dertig dagen. Dat lijkt me een zeer verdedigbare zaak. We gaan u daartoe alle argumentatie ter beschikking stellen. Ik wil u danken.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Het is jammer dat dit voorstel van decreet zo laattijdig wordt ingediend. Ik wil het even over de auteursrechten van de vrije radio's hebben. Ik heb zelf in het eerste jaar van deze legislatuur een voorstel van decreet ingediend om die zaak te regelen. De meerderheid heeft toen gemeend dat dat pas later geregeld kon worden. We zijn nu vijf jaar later. Dat is jammer. Zo hoort het niet.

Het advies van de Raad van State geeft ons, parlementsleden, de gelegenheid om ook zelf met een aantal vrije radio's een gesprek te kunnen voeren over de opportuniteit van dit voorstel, zonder verder een uitspraak te doen. Ik ben geneigd om dit voorstel van decreet positief te bejegenen, maar ik wil de sector er toch eens over horen. Ik vind het jammer dat de gelegenheid niet te baat genomen is om ons de adviezen te bezorgen die de vrije radio's aan de indieners van dit voorstel van decreet hebben bezorgd.

Collega De Coene, u vraagt om namen te noemen. Ik zou zeggen: het is aan u om te argumenteren dat de sector dat wil. U moet namen noemen. Wij gaan die mensen straks contacteren.

Het is niet de bedoeling van de indieners van deze motie om de behandeling ervan binnen deze legislatuur onmogelijk te maken. Wij willen die tijd van de overweging, de bevoegdheid en de wettelijkheid hebben, gebaseerd op contact met de sector.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik heb een boodschap voor onze commissievoorzitter. Monsterverbond? 'Monsters en co.' is een zeer succesvolle film, waar iedereen naar kijkt. We zouden graag een vervolg daarop willen bouwen.

Ik heb een aantal opmerkingen bij wat ik nu gehoord heb. 'Het gemarchandeerd met lokale frequenties' hoor ik nu als argument in dit debat. Niets is minder waar. Afgelopen legislatuur én de legislatuur hiervoor, toen uw minister nog geen minister was, werd er ook al gemarchandeerd. Dat gaat dus al tien jaar en zelfs nog verder terug. Dat was allemaal geen probleem toen u in de regering zat en deel uitmaakte van het bestuur. Maar plots, een maand voor het einde van deze legislatuur, is het wel een probleem. Dat zorgt voor een verdachte periode.

Wij hebben tot nu toe als oppositie constructief meegewerkt in de commissie. We hebben vragen gesteld, maar weinig antwoorden gekregen. We vragen al minstens drie jaar waar het naartoe gaat met het radiolandschap en het radiobeleid, en wat daarin gaat gebeuren. Er kwamen geen antwoorden. En nu is er een voorafname, vlak voor het einde van de legislatuur.

En nog straffer, collega's: een deurtje dat in de vorige legislatuur geopend werd, wordt nu gesloten. Vorige legislatuur was het zwart, deze legislatuur is het wit. Dit initiatief werd genomen zonder dat er op enig moment geluisterd is naar de sector. Het advies van de SARC is ons niet bezorgd. Wij hebben niets gezien en niets gehoord. Ik zou graag willen weten wat zij hiervan vinden.

Het gevolg is er. De commissievoorzitter vraagt namen. Ik heb hier een lijstje. Ik wil u gerust bezighouden met een 55-tal namen van mensen die hierover gemaild en gecommuniceerd hebben via diverse kanalen. Het gaat hier niet over één kanaal. Dat is stemmingmakerij. Er bestaat op dit moment geen draagvlak voor wat hier ter stemming lag.

Door deze amendementen dreigen lokale radio's, die het al zeer moeilijk hebben, hun bewegingsvrijheid te verliezen. De voorwaarden om zelfs het andere deel van gemeenschapsradio te verkrijgen, zijn slordig en onzorgvuldig geformuleerd en lijken niet realistisch. Ik vraag mij af wie hier beter van wordt. Waarom moet dit op een drafje, vlak voor het einde van de legislatuur, terwijl de minister vijf jaar de tijd heeft gehad om zich bezig te houden met het radiolandschap? Waarom moet dat er nu plotseling doorgeduwd worden? Het originele ontwerp van decreet besloeg vijf lijnen, de amendementen waren vier bladzijden. Geef toe, dat geeft een verdacht gevoel.

Alleen al om die reden vind ik dat wij, als wij als parlementsleden goed ingelicht willen worden over goed bestuur, zelfs in de laatste rechte lijn, de Raad van State hierin moeten horen. Ik ben benieuwd wat zij gaan zeggen. En daar mag een tijdje over gaan.

De voorzitter: Aangezien de motie ondertekend is door ten minste één derde van de Vlaamse volksvertegenwoordigers, wordt de beraadslaging over het voorstel van decreet geschorst.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 185 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie

– 2412 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 185 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Ro, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, ik wil enkel zeggen dat het verslag zeer uitvoerig weergeeft wat er in de commissie werd gezegd.

Ik wil er voor de collega's in deze plenaire zitting nog aan toevoegen dat mijn fractie geen probleem heeft met wat er in het voorstel van decreet staat. We zijn altijd voorstander geweest van zoveel mogelijk vrijheid voor de private ondernemingen en het toepassen van het must-carrystatuut. Maar dat mag volgens ons enkel in uitzonderlijke omstandigheden. Alleen hebben wij in de commissie een amendement ingediend om een van de beslissingen van de conferentie van mediaregulatoren inzake de analoge tv onder de aandacht te brengen. Spijtig genoeg is de meerderheid daarop niet ingegaan. Wij hebben daardoor ons stemgedrag laten bepalen. Wij hebben niet voor gestemd maar wij hebben ons, omdat ons amendement werd weggestemd, onthouden. Dat zullen wij ook vandaag doen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Het gaat over de must- en may-carryregelingen en over de Europese regels ter zake. De aanpassing is noodzakelijk om te voldoen aan die voorwaarden. Mijn fractie zal dit voorstel steunen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2412/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans en Veli Yüksel, mevrouw Yamila Idrissi, de heer Wilfried Vandaele en mevrouw Caroline Bastiaens houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging
– 2488 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2**

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans en Veli Yüksel, mevrouw Yamila Idrissi, de heer Wilfried Vandaele en mevrouw Caroline Bastiaens houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Ro, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, het verslag van de commissiesecretaris was uitvoerig en zeer correct.

Vanuit mijn fractie wil ik nog kort meegeven dat wij het voorliggende voorstel van decreet mee willen goedkeuren. Het rondt de fusieoperatie van de Vlaamse Opera en het Koninklijk Ballet af. We vinden het zeer positief dat de toetreding van de steden Gent en Antwerpen wordt geregeld in dit voorstel van decreet, en dat ze een formele rol krijgen in het bestuur van de vereniging. Wij hopen dat dit de constructieve samenwerking zal bevorderen. Wij blijven wel bezorgd over de financiële haalbaarheid van de gefusioneerde instelling, waardoor er extra waakzaamheid noodzakelijk zal zijn, ook in de volgende legislatuur.

Het is zeer positief dat het Kunsthuis – Opera Vlaanderen, Ballet Vlaanderen – zijn verantwoordelijkheid zal nemen inzake het verwerven van meer eigen inkomsten. Voor ons is het zeer belangrijk dat hierop fel wordt ingezet. We houden het hoofd van het Kunsthuis en de raad van bestuur aan hun voornemen desbetreffende.

Een van de uitdagingen blijft het probleem van de infrastructuur. Vooral het operagebouw van Gent is voor ons een zorgkind. Het kat-en-muisspel dat de afgelopen maanden en jaren is gespeeld tussen de Vlaamse administratie Onroerend Erfgoed en de stad Gent moet volgens mijn fractie ophouden, zodat er daadwerkelijk een stappenplan voor de nodige werkzaamheden aan het gebouw kan worden uitgewerkt.

In ieder geval hopen we dat door de fusie van de Opera van Vlaanderen en het Koninklijk Ballet in het Kunsthuis de kwaliteit, de maatschappelijke relevantie en de uitstraling van opera en ballet in Vlaanderen worden vergroot.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Ik wil gewoon even benadrukken dat dit voorstel van decreet het eindpunt van een indrukwekkend synergetraject vormt, dat niet altijd evident was voor de spelers. Wij zijn er op een paar jaar tijd in geslaagd om in een moeilijke oefening tot een synergie te komen tussen het Ballet van Vlaanderen en de Vlaamse Opera. Ik denk dat we nu echt een goede basis hebben om de komende jaren ervoor te zorgen dat het Kunsthuis een topinstelling blijft.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2488/1)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen

– 2520 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, bij motie van orde vraag ik de toevoeging bij hoogdringendheid van een voorstel van resolutie met betrekking tot Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen. De tekst zal over enkele ogenblikken worden uitgedeeld.

De voorzitter: We zullen ons straks uitspreken over dit voorstel tot spoedbehandeling.

Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Piet De Bruyn, Johan Verstreken en Jan Roegiers, mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Boudewijn Bouckaert en mevrouw Annick De Ridder betreffende de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders

– 2144 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Piet De Bruyn, Johan Verstreken en Jan Roegiers, mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Boudewijn Bouckaert en mevrouw Annick De Ridder betreffende de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders.

De bespreking is geopend.

De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Voorzitter, collega's, eerst even mijn complimenten aan de commissiesecretaris die we, zeker op het einde, het niet gemakkelijk hebben gemaakt door een wat wanordelijk indienen en afhandelen van amendementen, maar dankzij zijn deskundigheid en toewijding kwam alles netjes in orde.

Collega's, toen ik in 2009 in de commissie Welzijn een aantal vragen stelde over het sociale welbevinden van transgenders en over de aanwezige expertise in de Vlaamse welzijnsvoorzieningen, was er bij nogal wat collega's enige consternatie. Een aantal van hen wist in

de verste verte niet waar ik het over had, en een ander deel gaf duidelijk aan daar ook geen enkele interesse in te hebben. De minister zelf was van goede wil, maar moest in alle eerlijkheid bekennen niet erg vertrouwd te zijn met het thema. Dus vroeg ze mij om, ter verduidelijking voor haar en de collega's, in een paar woorden te omschrijven wat de thematiek van transgenders behelst. Ik heb toen naar best vermogen geprobeerd daarop te antwoorden.

Vandaag, vijf jaar later, maak ik me niet te veel illusies: ook vandaag is er nog een groot gebrek aan kennis over transgenders, hier in dit parlement, maar zeker ook in de bredere maatschappij. Soms gaat het gewoon om onwetendheid, soms gaat het echter om het onvermogen om met dergelijke gevoelige thema's op een respectvolle manier om te gaan, en soms gaat het helaas over misplaatst en kwetsend machismo. Dat bewijst meteen dat initiatieven als dit voorstel van resolutie nog altijd nuttig en nodig zijn.

Collega's, er is de voorbije jaren gelukkig ook een en ander in goede zin veranderd. Ik verwijs bijvoorbeeld met veel plezier naar het Vlaams regeerakkoord van 2009, dat voor het eerst expliciet transgenders als een belangrijke doelgroep opnam. Tevens bevatte het regeerakkoord de ambitie om de strijd aan te binden met de stereotiepe opvattingen over transgenders. Mooie ambities die – eerlijk duurt het langst – aan het einde van de legislatuur voor een groot stuk werden uitgewerkt en gerealiseerd. Maar ondanks deze initiatieven, leek het ons zinvol om in een voorstel van resolutie een aantal aandachtspunten te bundelen waarvan we menen dat er nu en de volgende jaren verder werk van gemaakt moet worden. Het feit dat ik gemakkelijk een ruime steun vond in dit parlement voor dit voorstel van resolutie, toont meteen ook aan dat de bekommernissen en aandachtspunten op een breed maatschappelijk draagvlak kunnen rekenen.

Uit de hoorzitting die we hebben georganiseerd, hebben we onder meer onthouden dat we niet weten om hoeveel personen het gaat, maar dat de groep veel groter is dan algemeen wordt aangenomen. We hebben ook verduidelijkt gekregen dat de groep op zich bijzonder divers is. Ons voorstel van resolutie gebruikt daarom de omschrijving transgenderisme als koepelterm voor verschillende vormen van gendervariatie. Als rode draad doorheen deze verschillende vormen, loopt het kenmerkend conflict tussen het biologische geslacht enerzijds en de genderidentiteit anderzijds. Dat conflict maakt de ruime groep transgenders bijzonder kwetsbaar omdat die vaak op twee fronten de confrontatie moet aangaan: een eerste maal met zichzelf en een tweede maal met zijn omgeving en de maatschappij. Hoe moeilijk en hoe ingrijpend die confrontatie is, blijkt onder meer uit het onaanvaardbaar hoge percentage suïcide bij transgenders. Maar liefst 62 procent van de transgenders geeft aan ernstige suïcidedgedachten te kennen en bijna vier op de tien ondernam minstens één poging. Voor deze onthutsende cijfers kunnen en willen we niet doof blijven.

Collega's, hiermee kom ik meteen bij een van de belangrijkste aandachtspunten in ons voorstel van resolutie. De benadering van transgenders als specifieke aandachtsgroep gebeurt vandaag nog te zeer vanuit een strikt gelijkemansperspectief. Uiteraard verdient de groep bijzondere aandacht vanuit dit perspectief, maar de verantwoordelijkheid ligt ruimer.

Ook andere beleidsdomeinen bieden mogelijkheden om de maatschappelijke positie van transgenders te versterken.

Het onderwijs is een mooi voorbeeld en vormt ondertussen al enige tijd een goede bondgenoot in het streven naar een betere maatschappelijke integratie. De gemeenschappelijke verklaring over een beleid met betrekking tot gender en seksuele geaardheid die de onderwijswereld en de minister van Onderwijs hebben ondertekend, biedt in onze ogen een sterk en concreet kader om concrete initiatieven te nemen en te ondersteunen.

Ook in het beleidsdomein Werk is de handschoen tijdens deze legislatuur opgeraapt. Zowel ten aanzien van werknemers als ten aanzien van werkgevers zijn initiatieven genomen. Deze

initiatieven verdienen alle steun. We willen ons hier graag engageren om de voortzetting van deze initiatieven mee mogelijk te maken.

Tijdens de hoorzitting stond verder de vaststelling centraal dat er in de brede gezondheids- en welzijnssector nog veel ruimte voor groei is. Aan de goede wil twijfelt niemand, maar op het terrein blijven nog heel wat vragen en noden van transgenders onbeantwoord. Heel wat transgenders blijven veel te lang met hun problemen rondlopen voor ze de weg naar adequate hulp en begeleiding vinden. Gemiddeld verstrijkt tien jaar tussen het moment waarop iemand aanvaardt een transgender te zijn en het moment waarop hij de stap naar de hulpverlening zet. In die tien jaar gaat kostbare tijd, maar ook kostbare levenskwaliteit verloren. Bovendien stellen we vast dat een op drie transgenders van huisarts of van hulpverlener verandert vanwege de negatieve reacties en dat bijna een kwart elk contact met de reguliere gezondheidszorg vermijdt. We weten wat ons de komende jaren te doen staat.

We vragen in ons voorstel van resolutie heel bewust de nodige aandacht voor en ondersteuning van zelforganisaties en ook steun aan ouders van transgenders. Thuis steun vinden, is voor elk kind belangrijk. Dit geldt nog meer voor kinderen die met hun identiteit worstelen. Een begripvol thuismilieu maakt voor de zelfaanvaarding van jonge transgenders een wereld van verschil. Ik kijk dan ook met veel respect naar de ouderwerking die al bestaat. Deze werking verdient onze verdere steun in woord en in daad.

Ik besef dat voorstellen van resolutie die helemaal aan het einde van de legislatuur worden behandeld soms wat geringschattend worden bekeken. Hoe zinvol is het immers een regering aan te spreken op haar verantwoordelijkheid en tot standpuntbepaling en initiatief op te roepen indien die regering stilaan het einde van haar regeerperiode bereikt? Dit voorstel van resolutie is echter niet ingegeven door de waan van de dag en allerm minst door profileringsdrang. Het is evenmin een terechtwijzing van de huidige Vlaamse Regering. Ik meen oprecht dat de Vlaamse Regering de in het Vlaams regeerakkoord opgenomen engagementen is nagekomen.

Er is altijd ruimte voor meer en beter. Ik durf te hopen dat het steunen van dit voorstel van resolutie voor geen enkele partij of voor geen enkele volksvertegenwoordiger een verplicht nummertje is. Tijdens de hoorzitting is ons op een ernstige en serene wijze een beeld geschetst van de uitdagingen die we als maatschappij nog voor ons hebben liggen met betrekking tot de versterking van de maatschappelijke positie van transgenders. Dit voorstel van resolutie somt een aantal van die uitdagingen op. Mijn partij engageert er zich alvast toe om deze uitdagingen ook tijdens de volgende regeerperiode op de politieke agenda te plaatsen. Dat zijn we de transgenders, hun vrienden en hun familie als samenleving verschuldigd. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Coppé, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Mercedes Van Volcem en Ulla Werbrouck en de heer Bart Caron betreffende de waardering van de rol van de vrouw tijdens de Eerste Wereldoorlog naar aanleiding van de herdenking van '100 jaar Grote Oorlog'
– 2458 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Griet Coppé, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Mercedes Van Volcem en Ulla

Werbrouck en de heer Bart Caron betreffende de waardering van de rol van de vrouw tijdens de Eerste Wereldoorlog naar aanleiding van de herdenking van ‘100 jaar Grote Oorlog’.

De bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Lies Jans, Cindy Franssen, Mia De Vits, Helga Stevens en Vera Jans betreffende de erkenning van de slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen – 2475 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Lies Jans, Cindy Franssen, Mia De Vits, Helga Stevens en Vera Jans betreffende de erkenning van de slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, collega's, voorliggend voorstel van resolutie is het resultaat van de bespreking, in de commissie Welzijn, van het verslag van het expertenpanel en van de gedachtewisseling die we in dezelfde commissie, maar dan met de collega's van de commissie Onderwijs en Jeugd, hebben gehouden met professor Peter Adriaensen.

In het voorjaar 2013 deden een aantal slachtoffers van misbruik en geweld in jeugd- en onderwijsinstellingen hun relaas in de pers. Het betrof geweld en misbruik waarmee zij in een brede periode, gaande van de jaren dertig tot de jaren negentig van de vorige eeuw, werden geconfronteerd.

Minister Vandeuren heeft daarop het initiatief genomen een expertenpanel onderzoek te laten verrichten en aanbevelingen te laten formuleren.

Collega's, dit voorstel van resolutie moet een krachtig signaal zijn. Enerzijds moet het erkenning geven aan het leed dat kinderen en jongeren werd aangedaan en dat nog verergerd werd door de miskenning en het niet geloven op dat moment. Anderzijds bevat dit voorstel van resolutie elementen die het misbruik en het geweld naar de toekomst toe moeten voorkomen.

Dit voorstel van resolutie is erg belangrijk en bevat zeer veel elementen, meer nog dan in de aanbevelingen. Dit voorstel van resolutie is echter nog niet genoeg. We vragen immers ook dat het Vlaams Parlement, via een open brief, erkenning geeft aan deze feiten van misbruik en geweld die de slachtoffers in heel kwetsbare situaties hebben meegemaakt.

Voorzitter, vandaar onze vraag om daartoe nog in deze legislatuur een formeel moment te organiseren.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Voorzitter, graag sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Schryvers. Het is inderdaad onder meer naar aanleiding van het verslag van het expertenpanel

– en ik wens hen bij deze hiervoor van harte te danken – dat we in de commissie rond dit thema een grondige discussie en een mooi debat hebben kunnen voeren.

De titel van het voorstel van resolutie zegt inderdaad ‘betreffende de erkenning van slachtoffers van historisch geweld en misbruik’. Dit zegt heel veel. Ik denk inderdaad dat het heel cruciaal is dat we hier vandaag openlijk kunnen overgaan tot de erkenning van deze slachtoffers. Ik wil hier wel beklemtonen dat het niet enkel gaat om historisch geweld. Met dit voorstel van resolutie willen we absoluut aangeven dat we er ook in de toekomst moeten voor zorgen dat er geen slachtoffers meer kunnen vallen en dat de nodige erkenning mogelijk is.

Slachtoffers moeten ook weten dat zij een klankbord hebben voor hun probleem. Zij moeten weten dat er laagdrempelige meldpunten bestaan die goed bereikbaar én goed uitgewerkt zijn, waar zij terecht kunnen.

Slachtoffers moeten ook in staat zijn op eigen tempo dit proces te voeren. Elk slachtoffer gaat daar op zijn of haar eigen wijze mee om, dat alle betrokken actoren respecteren.

Ook voor ons is een open brief, naast dit voorstel van resolutie, essentieel. Via deze open brief kunnen we deze erkenning aantonen en kunnen we de slachtoffers duidelijk maken dat we hen effectief erkennen en hen helpen bij een goede verwerking.

We moeten alles in het werk stellen om die algemene erkenning zo veel mogelijk openlijk en openbaar te maken. Dit is de taak en verantwoordelijkheid van ons allemaal in dit halfroond.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, op 17 december 2013 stelden Peter Adriaensen en Ingrid Delameillieure de twee rapporten met betrekking tot misbruik voor. Uit die rapporten bleek duidelijk dat de slachtoffers vragende partij zijn naar de mogelijkheid om hun verhaal kwijt te kunnen. Ze willen erkenning en ze drukken vooral de hoop uit dat er iets met hun verhaal wordt gedaan. Velen zijn immers verbolgen over het feit dat dit in het verleden niet gebeurde en ze willen voorkomen dat de geschiedenis zich herhaalt.

We willen met dit voorstel van resolutie dan ook duidelijk zijn. Historisch geweld en misbruik in Vlaamse jeugd- en onderwijsinstellingen heeft inderdaad plaatsgevonden. En ja, de slachtoffers van deze mensonterende praktijken hebben absoluut recht op erkenning van hun leed. Ook belangrijk is schuldbekentenis door de dader, indien dat nog mogelijk is. Belangrijk is ook erkenning door jeugd- en onderwijsinstellingen waar deze praktijken plaatsvonden. En erkenning door ons, hun vertegenwoordigers in het Vlaams Parlement.

Onze fractie ondersteunt dan ook ten volle dit voorstel van resolutie. We vinden het initiatief van een open brief aan de bevolking, waarin de slachtoffers de erkenning krijgen waar ze recht op hebben, zeer belangrijk.

Via die open brief aan de bevolking willen wij publiekelijk de verantwoordelijkheid die de samenleving daarin draagt, erkennen.

Naast erkenning hebben veel slachtoffers natuurlijk ook nood aan ondersteuning. In de aanbevelingen van de experts werd gesteld dat een forum voor erkenning, heling en herstel noodzakelijk is. In de resolutie pleiten we dan ook voor de oprichting van een onafhankelijke raad waar de slachtoffers die daaraan behoefte hebben, terecht kunnen. Deze onafhankelijke raad moet de slachtoffers de mogelijkheid geven om op verhaal te komen, via een persoonlijk gesprek, om contacten te leggen met lotgenoten, om te bemiddelen met instituties en om te helpen op de weg naar hulpverlening of justitie.

Met deze resolutie willen wij ook vooruitkijken. De grootste schande zou zijn dat we hier niets uit leren en we toelaten dat de fouten uit het verleden zich zouden herhalen. Deze resolutie heeft heel wat aanbevelingen opgenomen die gericht zijn op preventie. Zo vragen

wij onder meer dat er een permanente vorming en sensibilisering in alle geledingen van de samenleving wordt georganiseerd. Wij vragen ook laagdrempelige aanspreekpunten 'Integriteit' voor kinderen in scholen, in hulpverlening en in vrije tijd. Nog vele andere aanbevelingen zijn zeker belangrijk om te worden opgevolgd.

Beste collega's, wij beseffen dat deze resolutie er komt op het einde van de legislatuur. In de feiten wil dit eigenlijk zeggen dat de volgende Vlaamse Regering niet gebonden is door deze resolutie en haar aanbevelingen. Maar collega's, dit thema is maatschappelijk te belangrijk om los te laten. Een unanieme goedkeuring van deze resolutie is dan ook de beste garantie dat ook de volgende beleidsploeg deze aanbevelingen verder ter harte neemt. Wij zullen dat alvast doen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het Vlaamse ontwerpbegrotingsplan en het Vlaams Hervormingsprogramma betreft

– 2489 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het Vlaamse ontwerpbegrotingsplan en het Vlaams Hervormingsprogramma betreft.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2489/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

■

VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de gevolgen van de zesde staatshervorming betreft

– 2491 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de gevolgen van de zesde staatshervorming betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, collega's, ik zal herhalen wat ik in de commissie heb gezegd, maar waar ik in het verslag geen weerslag van vind, zelfs geen letter.

Dit voorstel tot wijziging van het reglement is inderdaad noodzakelijk om een aantal aanpassingen aan te brengen ten gevolge van de zesde staats hervorming. Het gaat dan onder meer over het aanwijzen van de deelstaatsenatoren, maar een van de elementen bevat ook een aantal bepalingen over de mogelijkheid om gezamenlijke decreten in te dienen, te bespreken en goed te keuren, over de parlementsgrenzen heen.

Nu weet ik ook wel dat dit voorstel van reglement een praktische uitvoering is van een grondwetswijziging die men in het federale parlement heeft goedgekeurd, maar ik raad de collega's toch aan om dat eens te lezen. Dat is in de praktijk compleet onwerkbaar. Het komt erop neer dat gewestparlementen en gemeenschapsparlementen een en hetzelfde decreet zouden kunnen indienen en goedkeuren dat eerst naar een interparlementaire commissie moet gaan om daar te worden besproken, dan naar de verschillende commissies van de verschillende parlementen, waar men natuurlijk geen letter meer kan veranderen, want wanneer men dat doet, moet het terug naar de interparlementaire commissie. Dan moet het in de verschillende plenaire vergaderingen van de parlementen komen, waar er ook niets meer aan kan worden veranderd. Kortom, dit is onbegonnen werk.

De symbolische bedoeling van waarom men dit heeft ingeschreven in artikel 92 van de Grondwet, dat handelt over de samenwerking tussen de staat, de gemeenschappen en de gewesten, is een soort van recuperatie, van poging tot herfederalisering van het in dit geval decreetgevend werk.

Voorzitter, wij hadden gewild dat we dit niet in het reglement opnamen omdat dit niet alleen onwerkbaar is, maar omdat we dan ook symbolisch te kennen geven dat we het met deze sluisvorm van herfederalisering niet eens zijn.

De voorzitter: De heer De Meyer is verslaggever. Het klopt dat u die opmerking hebt gemaakt. Uw opmerking is dus terecht, maar het verslag is het verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2491/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 18 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

■

VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de secretarissen betreft – 2499 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de secretarissen betreft.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2499/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

■

VOORSTEL tot wijziging, met onmiddellijke inwerkingtreding, van bijlage 1B en bijlage 6 bij het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel tot wijziging, met onmiddellijke inwerkingtreding, van bijlage 1B en bijlage 6 bij het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat.

De bespreking is geopend.

Het Bureau heeft op 31 maart 2014 een aanpassing van de bijlage 1B en bijlage 6 van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat aan de plenaire vergadering voorgelegd.

Het voorstel tot aanpassing van bijlage 1B die de personeelsformatie betreft, werd toegelicht in het Overlegcomité van 17 maart 2014 en de Personeelsraad heeft beslist om zich ter zake tot een advies te beperken. De Personeelsraad heeft hierover advies uitgebracht op 20 maart 2014. De Directieraad heeft op 25 maart 2014 advies uitgebracht.

Over het voorstel tot aanpassing van bijlage 6 bij het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat werd op 17 maart 2014 een akkoord bereikt in het Overlegcomité. Het betreft een aanpassing aan het systeem van de schooltoelage, waardoor ook kinderen in nieuw samengestelde gezinnen onder bepaalde voorwaarden recht hebben op een schooltoelage voor het personeelslid.

U vindt de voorstellen tot wijziging van bijlage 1B en bijlage 6 van het personeelsstatuut hierbij gevoegd.

Namens het Bureau verzoek ik de plenaire vergadering om de wijzigingen aan het personeelsstatuut met onmiddellijke ingang goed te keuren.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het voorstel tot wijziging, met onmiddellijke inwerkingtreding, van bijlage 1B en bijlage 6 bij het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

VOORSTEL tot wijziging, met ingang van 1 oktober 2014, van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van zijn bijlagen**Bespreking en stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel tot wijziging, met ingang van 1 oktober 2014, van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van zijn bijlagen.

De bespreking is geopend.

Dames en heren, het Bureau heeft op 31 maart 2014 beslist een wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat aan de plenaire vergadering voor te leggen.

Voorliggende statuutwijziging kent vier grote krachtlijnen. In de eerste plaats is er de grondige herdenking van de administratieve loopbaan: er wordt afgestapt van de inschaling van de medewerkers in niveaus op basis van het vereiste onderwijsniveau en er wordt geopteerd voor een inschaling in een klassenmodel gebaseerd op functies, waarbij het diploma als belangrijk, maar niet langer als enig inschalingscriterium voor de functie wordt weerhouden omdat van de diplomavereiste kan worden afgeweken.

Hiermee wordt bewust afgestapt van het zuiver diplomagericht denken als basis voor de inschaling en latere groei in de administratieve loopbaan en wordt erkend dat niet alleen het behaalde diploma maar ook andere elementen, zoals goed functioneren en ontwikkeling van competenties, de basis voor groei in de administratieve loopbaan kunnen vormen.

In de tweede plaats is er het voorwaardelijk maken van de administratieve loopbaan van de medewerkers. Alle medewerkers hebben vooruitzicht op een basisloopbaan die, zoals de huidige vlakke loopbaan, mee afhankelijk is van de resultaten van de evaluatie. Medewerkers die extra presteren en hun competenties ontwikkelen, krijgen echter kans om door te groeien in de functie.

Samenvattend kan gesteld worden dat het loopbaanbeleid minder diploma-afhankelijk, minder onvoorwaardelijk en meer op individuele loopbaanplanning gericht wordt.

Het voorwaardelijk maken van de pecuniaire loopbaan gaat gepaard met een aanpassing van de loonschalen in de eerste drie klassen van het loonmodel. De loonschalen blijven specifiek en behouden een hoog niveau, eigen aan de parlementaire assemblees, maar worden tegelijkertijd toch meer in lijn gebracht met de loonschalen bij andere overheden. Daarnaast worden ze intern consistent gemaakt en wordt hun aantal beperkt.

De vierde krachtlijn ten slotte betreft de toepassing van het nieuwe loon- en loopbaanmodel: het nieuwe loon- en loopbaanmodel is in eerste instantie bedoeld voor medewerkers die na de goedkeuring ervan in dienst treden van het Vlaams Parlement. De huidige medewerkers kunnen hun loopbaan vervolgen op basis van de huidige statutaire bepalingen, die een uitdovend karakter krijgen. Hiermee honoreert het Vlaams Parlement de verworven rechten van alle huidige medewerkers.

In eerste instantie werd het tekstvoorstel besproken in het Overlegcomité, waar de beleidsnota's voordien reeds toegelicht waren. Op 17 maart 2014 kondigde de Personeelsraad aan zich te beperken tot een advies, dat op 24 maart 2014 bezorgd werd. De Directieraad heeft op 26 maart 2014 advies uitgebracht.

U vindt het voorstel tot wijziging van het personeelsstatuut en zijn bijlagen hierbij gevoegd. Namens het Bureau verzoek ik de plenaire vergadering om de wijzigingen aan het personeelsstatuut en zijn bijlagen met ingang van 1 oktober 2014 goed te keuren.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Voorzitter, ik dank u voor het verslag. Ik zal me namens mijn fractie onthouden bij de stemming. Wij willen daarmee een signaal geven dat wij ons zorgen maken

over het gebrek aan draagvlak voor de wijzigingen die u hebt uitgelegd. Ik zal me dan ook onthouden bij de stemming en ik vraag een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Mijn fractie zal zich eveneens onthouden bij de stemming. Onze partij was niet betrokken bij de onderhandelingen en besprekingen omdat wij niet zetelen in het Vast Bureau. Wij zijn wel op de hoogte van de ongerustheid die er is bij het personeel. Er lijkt nog een grote onduidelijkheid te zijn over de invulling van de voorstellen. Ik denk dat het moeilijk is om voorbij te gaan aan het gebrek aan draagvlak met betrekking tot een aantal van die maatregelen. Wij vinden dat dit ernstig moet worden genomen, vandaar onze onthouding.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, ik ben de laatste vijf jaren lid geweest van het Vast Bureau en ik moet echt mijn ontgoocheling uitspreken over het feit dat een aantal fracties dit vandaag verkondigen en hun onthouding aankondigen nadat wij bloed, zweet en tranen hebben gelaten om ervoor te zorgen dat al onze medewerkers beschikken over het beste statuut dat men in Vlaanderen kan vinden. Ik distantieer me daar openlijk van, en ik hoop in hoofde van vele collega's, zowel van het Vast Bureau als van dit Vlaams Parlement. (*Applaus bij Open Vld, CD&V, de N-VA, het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: Als de hoofdelijke stemming hierover wordt gevraagd, dan moet dat door minstens twaalf volksvertegenwoordigers gebeuren. (*Opmerkingen*)

Vraagt de voltallige sp.a-fractie de hoofdelijke stemming?

De heer Bart Van Malderen: Ja.

De voorzitter: Wij gaan thans over tot de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging, met ingang van 1 oktober 2014, van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van zijn bijlagen.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Het voorstel tot wijziging, met ingang van 1 oktober 2014, van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van zijn bijlagen is aangenomen.

■

VOORSTEL tot wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers en van haar bijlagen

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel tot wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers en van haar bijlagen.

De bespreking is geopend.

De heer Keulen, secretaris, heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, collega's, ook dit is iets dat uitvoerig is besproken. Het gaat er eigenlijk over dat het Bureau op 24 februari heeft beslist om dit, met het oog hierop en

op de wijziging van de rechtspositie, voor te leggen aan de plenaire vergadering. Wie het vanaf het begin leest, merkt dat het te maken heeft met de invoering van het eenheidsstatuut tussen arbeiders en bedienden. Dat heeft repercussies op de opzegtermijnen, de carenzdag en de begeleidende maatregelen. De hele wijziging van de verschillende onderdelen heeft in het Belgisch Staatsblad gestaan. Een aantal bepalingen van deze wet vereisen daardoor een aanpassing van diverse artikelen van de rechtspositieregeling van onze medewerkers.

En, voorzitter, u hebt vermeld over wie het dan gaat: medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers. Het is dus een van die dingen die uitgerold worden en die ook ons personeel, onze medewerkers aanbelangen. Daarom moet een aanpassing aan de rechtspositieregeling worden doorgevoerd en moet de plenaire vergadering hieraan haar goedkeuring hechten.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het voorstel tot wijziging van de rechtspositieregeling van de medewerkers van de voorzitter, van de leden van het Uitgebreid Bureau, van de fracties en van de Vlaamse volksvertegenwoordigers en van haar bijlagen eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

VOORSTEL tot wijziging van de personeelsformatie van de Vlaamse ombudsdienst

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel tot wijziging van de personeelsformatie van de Vlaamse Ombudsdienst.

De bespreking is geopend.

De heer Keulen, secretaris, heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, collega's, dit is een miniaanpassing. Het betreft gewoon de vervanging van een betrekking van rang D1 door een betrekking van rang D2. Daarover gaat het en daarover moet deze plenaire vergadering zich uitspreken.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het voorstel tot wijziging van de personeelsformatie van de Vlaamse Ombudsdienst eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

MOTIE van de heren Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Boudewijn Bouckaert en Jurgen Verstrepen en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds

– 2519 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Peter Reekmans bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Peter Reekmans,

Ivan Sabbe, Boudewijn Bouckaert en Jurgen Verstrepen en de dames Ulla Werbrouck en Patricia De Waele tot uitoefening van het recht van onderzoek naar het beleid van de Vlaamse overheid ten opzichte van Electrawinds.

Ik wijs op artikel 97, punt 1, zesde lid, van het Reglement van het Vlaams Parlement, dat luidt als volgt: “De plenaire vergadering spreekt zich bij stemming over de motie uit na verloop van ten minste 48 uur vanaf de indiening.” Dat betekent dat wij, in geval van aanvulling van de agenda, de hoofdelijke stemming over de motie in een volgende vergadering zullen moeten houden.

De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, gelet op het initiatief van het voorstel van resolutie dat net is ingediend door de meerderheidspartijen en meerdere oppositiepartijen, wensen wij de hoogdringendheid in te trekken. Dat wil niet zeggen dat we de motie intrekken. We willen als fractie de hoorzittingen afwachten. Ik trek dus de hoogdringendheid in, maar niet de motie.

De voorzitter: Dient u dan een nieuwe motie in of houdt u deze aan?

De heer Peter Reekmans: We houden deze aan tot de hoorzittingen.

De voorzitter: Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.42 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.50 uur.*

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen

– 2520 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Tijdens de actuele vragen hebben we gemerkt dat iedereen in het parlement dezelfde bezorgdheden deelt. Als we met betrekking tot Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen nog de nodige informatie willen verzamelen, dan moeten we snel zijn om dat nog voor het einde van de legislatuur te kunnen doen. Vandaar dit voorstel van resolutie bij hoogdringendheid.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Los van het feit dat zowat iedereen dat heeft ondertekend, behalve wij, niet omdat we niet wilden, maar omdat het ons niet werd aangeboden en het zelfs nog niet op onze banken lag – zover gaat men hier –, wil ik toch twee inhoudelijke opmerkingen geven.

Een: hier staat in feite niets nieuws in. Er staat gewoon in wat in de commissie al is afgesproken, namelijk dat er een hoorzitting zou zijn. Gimv heeft echter al laten weten niet te zullen komen. Het enige dat in dit voorstel van resolutie is toegevoegd, is dat de minister deze middag heeft gezegd dat ze misschien eens zou telefoneren om aan Gimv te zeggen dat het misschien, wellicht, wie weet, niet slecht zou zijn om toch eens af te zakken naar onze commissie.

Twee: indien de hoorzitting niet voldoet, kan men andere instrumenten nemen. Dat staat er ook in. Dat kan een parlement altijd. Je hoeft geen motie in te dienen en te stemmen om te zeggen dat je eventueel gebruik zult maken van de mogelijkheden die het reglement aan dit parlement geeft.

Dus, mijnheer Reekmans, proficiat. U hebt zich laten rollen, want uw motie tot uitoefening van het recht van onderzoek – met andere woorden om een onderzoekscommissie op te richten – kon vandaag toch niet worden gestemd. Het is vandaag ingediend, en er moeten ten minste 48 uren tussen het indienen en het stemmen zitten. Dat wist u al lang, dus u kon al lang geweten hebben wat het resultaat van die hoorzitting zou zijn geweest. Wat is uw motie in feite nog waard? U had ze beter aangehouden, dan stond ze volgende week hoe dan ook op de agenda.

Maar het is duidelijk dat de meerderheid – de heer Reekmans sluit zich daarbij aan, en blijkbaar ook Groen, maar dat moeten ze maar weten – zich neerlegt bij iets wat in de commissie al was afgesproken, en dat daarmee de kous af is voor deze legislatuur. Dat betreuren we, en daarom zullen we ons onthouden bij de stemming over dit voorstel van resolutie.

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, u maakt de opmerking dat het voorstel van resolutie zelfs niet op uw banken ligt. Heb ik dat verkeerd begrepen?

De heer Joris Van Hauthem: ‘Lag’, voorzitter. U hebt de zitting moeten schorsen omdat ze nog niet was rondgedeeld. Nu hebben we ze gehad. Ik zei ‘lag’, niet ‘ligt’.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Van Hauthem, ik zal inhoudelijk repliceren als we de bespreking voeren. Onze fractie is alleen geïnteresseerd in het feit dat dit dossier niet over de verkiezingen wordt getild, en dat dit in de komende weken ten gronde wordt onderzocht. Ik sluit me aan bij de vraag om hoogdringendheid, en zal straks bij de toelichting het woord daarover voeren.

De voorzitter: Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw

Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen.

De bespreking is geopend.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik houd het kort, want daarnet hebben we natuurlijk al het debat gevoerd in het kader van de actuele vragen. We hebben toen gemerkt dat er inderdaad met betrekking tot Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen, zoals Gimv, PMV en dergelijke meer, heel wat bezorgdheid is, met de berichten die we de jongste tijd hebben gehoord over de verliezen die zij zouden lijden. Nu zijn er twee zorgen, twee doelstellingen die iedereen deelt. We willen eerst en vooral te weten komen hoe die beslissingen om te participeren in Electrawinds tot stand zijn gekomen. Daarom hebben we inderdaad vorige week al afgesproken om hoorzittingen te organiseren. Gimv heeft laten weten daar in eerste instantie niet op te willen ingaan, maar er zijn nog andere investeringsfondsen waarvan we het antwoord nog afwachten. We zullen het daar morgen verder over hebben bij de regeling van de werkzaamheden. Ten tweede heeft dit parlement natuurlijk de plicht om te bekijken hoe men in de toekomst dergelijke zaken kan vermijden, welke maatregelen we eventueel zouden moeten nemen.

Om dat nog snel gedaan te krijgen, lijken hoorzittingen ons in eerste instantie de beste manier. Dat staat ook uitdrukkelijk in het voorstel van resolutie. Een eventuele onderzoekscommissie of andere parlementaire middelen zullen immers meer tijd vragen, en het is de vraag of we dat nog voor de verkiezingen, voor het einde van deze legislatuur rond krijgen. We willen echter wel degelijk die mogelijkheid nog openlaten.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, mijnheer Van Hauthem, ik zal beginnen met een repliek. Daarnet ging het alleen over de hoogdringendheid. U beweert dat ik me heb laten rollen. Geloof me, dat is niet zo gemakkelijk. Ik heb me ook niet laten rollen.

Onze fractie wil echter dat er met dit dossier iets gebeurt. De actuele vraag vandaag van de Groenfractie heeft dit dossier in beweging gebracht, maar ook de motie die de LDD-fractie heeft ingediend en waarvoor we de hoogdringende behandeling hadden gevraagd. Dat heeft er net voor gezorgd dat de meerderheidspartijen, in eerste instantie met Open Vld en Groen, en naderhand heb ik me daarbij aangesloten, ook daadwerkelijk wensen dat dit niet over de verkiezingen wordt getild. De enige reden waarom we onze vraag voor een hoogdringende behandeling hebben ingetrokken, is precies omdat we willen dat dit dossier morgen bij de regeling van de werkzaamheden op de agenda wordt gezet, en dat er effectief nog hoorzittingen komen.

Laat me echter heel duidelijk zijn: we gaan akkoord met hoorzittingen, maar niet om de vis te verdrinken. Ik moet daar ook eerlijk over zijn: ik weet ook heel goed dat er morgen in het federale parlement een onderzoekscommissie zal worden gevraagd, en dat de N-VA een van de initiatiefnemers ter zake is. Ook vanuit de meerderheid, waarvan de N-VA deel uitmaakt, komt er een vraag naar hoorzittingen en het uitdiepen van dit dossier. Dat siert u.

Mijnheer Diependaele, verontschuldig me, maar de voorbije vijf jaar hebben we te vaak meegemaakt dat het gras aan de overkant soms groener of minder groen was dan hier. Dan heb ik het over de weide, niet de ideologische kleur. In dit dossier is men consequent.

Mijnheer Van Hauthem, laat me even mijn betoog brengen, en dan luister ik graag naar uw repliek.

Laat ons duidelijk zijn: de verkiezingen komen eraan en het gaat hier over 91 miljoen euro. Iedere partij met een klein beetje gezond verstand in dit halfroend weet dat je dit dossier niet over de verkiezingen kunt tillen. Dat heeft, hoop ik, niet alleen te maken met electorale

schade, maar voor een deel ook met de massa's belastinggeld, met de verantwoordelijkheid of de gevolgen die er kunnen zijn voor de Vlaamse overheid door dit dossier. We blijven dus heel duidelijk de door ons ingediende motie voor die onderzoekscommissie handhaven indien uit de hoorzittingen en ook uit wat er de komende weken in het federale parlement gebeurt, zou blijken dat er zaken zijn gebeurd die niet kunnen. Daar ben ik héél duidelijk over.

Voorzitter, ik zal mijn spreektijd niet gebruiken, maar ik wil wel al ruimschoots een aanzet geven tot het debat hierover. Ik wil aangeven waarover het gaat. De meeste leden hebben dit inderdaad ook in De Standaard gelezen, maar het dossier gaat veel dieper. Er ligt nu een voorstel van resolutie op tafel van de meerderheid en oppositiepartijen.

Mijnheer van Hauthem, ik heb niets te maken met het feit dat bepaalde partijen uw fractie niet vragen om te ondertekenen. U kent ons standpunt over het cordon sanitaire. U weet hoe verachtelijk we dat vinden. Maar goed, ik ben niet de initiatiefnemer. U moet dan ook uw pijlen richten op diegenen die u niet vragen. Wij tekenden altijd mee, omdat we willen dat dit dossier niet in de doofpot gaat.

Nu, te gronde: de Gemeentelijke Holding stortte in maart 2008 in samenwerking met DG Infra+, het infrastructuurfonds van Belfius en de Gewestelijke Investeringsmaatschappij Vlaanderen (GIMV), 20 miljoen euro in de verbrandingsoven van Electrawinds. Op 24 december 2008 volgden GIMV met 25 miljoen euro en DG Infra+ opnieuw met 5 miljoen euro.

Op 31 juli 2009 stortte de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) 15 miljoen euro, op 10 november 2009 gevolgd door de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) met 20 miljoen euro en op 20 december 2010 kreeg Electrawinds een kerstcadeau van 28 miljoen euro van GIMV XL en 12 miljoen euro van Belfius.

Op 24 juni 2011 stond nv Gigarant van de PMV voor 85 procent garant voor een lening van KBC van 12 miljoen euro. Electrawinds kreeg op 17 juni 2011 ook nog 956.000 euro toegestopt van de Vlaamse Regering onder het mom van strategische investeringssteun.

Uit een antwoord van Vlaams minister Lieten van 10 juni 2011 op een schriftelijke vraag blijkt dat Electrawinds en zijn dochters tussen 2005 en 2011 van de Vlaamse overheid 5.819.868 euro subsidies ontvingen, van ecologiepremies tot groeipremies. Daarbij wordt dan nog abstractie gemaakt van de miljoenen euro's aan groenestroomcertificaten (GSC), volgens Zero Emmissions Solutions in 2012 voor Vlaanderen alleen al 47,5 miljoen euro.

Sinds eind 2009 tot eind 2012 verkocht Zon aan zee nv, dochterbedrijf van Electrawinds, amper 253.273 euro elektriciteit en ontving het 2.697.990 euro aan groenestroomcertificaten. Electrawinds kreunt onder een schuldenberg van 361 miljoen euro en kan zijn achtergestelde leningen niet betalen. De 55 miljoen euro vers kapitaal van de beursgang in 2012 met European Clean Tech zijn al met de wind vervlogen. Het aandeel heeft ondertussen 90 procent van zijn introductiewaarde verloren en de beurskapitalisatie is amper 50 miljoen euro waard. Electrawinds heeft tot op heden zo'n kleine 160 miljoen euro losgeweekt van de overheid onder de vorm van kapitaal, leningen, overbruggingskredieten en subsidies, en tientallen miljoenen met groenestroomcertificaten.

Het reddingsplan voor het Oostendse groenestroombedrijf Electrawinds zadelt de federale en Vlaamse overheden op met een financiële kater. Bij de gedeeltelijke overname door de Waalse intercommunale Tecteo krijgen de Vlaamse en federale investeringsfondsen die geld in het bedrijf pompten, dat maar ten dele terug. Volgens berekeningen van De Standaard gaat het om een verlies van 91 miljoen euro. De federale overheid verloor vooral via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij en staatsbank Belfius, de Vlaamse overheid via de Participatiemaatschappij Vlaanderen en Gimv. 91 miljoen euro belastinggeld gaat in rook op door de slechte investeringskeuzes van overheidsfondsen en door wanbeheer, dat vergt voor onze fractie een grondig parlementair onderzoek.

Wij scharen ons achter het voorstel van resolutie om eerst hoorzittingen te houden. Als we die degelijk doen in de komende weken, dat moet snel gebeuren, behouden we ons het recht voor om effectief over te gaan naar een onderzoekscommissie.

De reden waarom we vandaag de kat de bel wilden aanbinden, met die motie, en waarom we ermee akkoord gingen om de gemeenschappelijke resolutie over de hoorzitting te vragen, is het herstructureringsplan voor het Oostends energiebedrijf Electrawinds dat op donderdagnamiddag 27 maart 2014 werd overgemaakt aan de Rechtbank van Koophandel. De schuldeisers kregen vervolgens twintig dagen tijd om de plannen in te kijken. Normaliter volgt er op 17 april 2014 een stemmingszitting in de rechtbank van Koophandel in Oostende rond het Electrawindsdossier.

Namens mijn fractie acht ik het aangewezen dat dit Vlaams Parlement voorafgaand aan de hoorzittingen een signaal geeft. Er moet effectief een onderzoek komen of tenminste worden bekeken of dit alles correct is verlopen. Misschien moeten we dit nu snel afhandelen, aangezien onze parlementaire zittingsperiode eindigt. Maar het gaat over 91 miljoen euro. We hebben heel veel aanwijzingen dat dit verhaal niet klopt.

Wie in de komende campagne de kiezer recht in de ogen wil kijken, moet het ermee eens zijn dat we dit tot op het bot gaan onderzoeken. Ik herhaal, mijnheer Van Hauthem, wat mij betreft kan dat eerst via hoorzittingen. Als blijkt uit die hoorzittingen dat we dieper moeten graven, dan hebben we na de paasvakantie – we hebben nog een zitting op woensdag 23 en donderdag 24 april – nog tijd om een onderzoekscommissie op te richten. Dit dossier mogen we niet over de verkiezingen heen tillen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Het is aandoenlijk, mijnheer Reekmans, en het siert u voor een stuk, dat u zegt dat dit dossier niet over de verkiezingen mag worden getild. Het is een reden te meer om niet eerst de hoorzittingen af te wachten en dan eventueel – en dat gelooft u toch zelf niet – nog een onderzoekscommissie op te richten. Indien de dames en heren van Gimv nu al laten weten dat ze niet naar een hoorzitting komen, rest ons in principe niets anders dan een onderzoekscommissie, want dan kunnen ze worden gevorderd. Dan hebben we een mogelijkheid om ze wel degelijk naar dit parlement te halen, want een onderzoekscommissie werkt met het mandaat van een onderzoeksrechter, dat weet u toch ook.

Daarnaast beseft u toch ook – en als u het niet beseft is het jammer voor u – dat de andere partijen een spelletje met u spelen. Ze gaan dat wel degelijk over de verkiezingen tillen, dat staat in de sterren geschreven. Je dient geen voorstel van resolutie in waarin je zegt dat je eventueel wel eens een beroep zou kunnen doen op de instrumenten die het reglement je als parlement verschaft.

Ik weet niet wat uw collega Jean-Marie Dedecker zal doen in de Kamer, wanneer daar het N-VA-voorstel tot oprichting van een onderzoekscommissie zal neerliggen. Ik kan u zo zeggen wat de argumentatie van de N-VA zal zijn: geen hoorzittingen, dit mag niet over de verkiezingen worden getild, we moeten onmiddellijk een onderzoekscommissie hebben. Het zal weer een staaltje zijn van schizofrenie, waarbij men in het ene parlement het ene zegt en in het andere parlement compleet het tegenovergestelde doet.

Mijnheer Reekmans, u hoefde de vraag om hoogdringendheid van uw motie helemaal niet in te trekken. Er was geen sprake van spoedbehandeling, want het reglement zegt dat we toch pas na 48 uur over die motie mogen stemmen. Ik blijf erbij dat de meerderheid er alles aan zal doen om dit effectief over de verkiezingen te tillen. En in de Kamer zal binnen enkele dagen, misschien morgen al, de N-VA daar de meerderheid hetzelfde verwijten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Peter Reekmans: Mijnheer Van Hauthem, ik weet niet waarom u aan politiek doet. Ik doe aan politiek om vanuit een parlement controle uit te oefenen op een regering of een beleid. Ik wil ook aan politiek doen om vanuit een parlement te waken over de belangen van de

Vlaamse burgers, wanneer mocht blijken dat die geschaad zijn door dit dossier. Ik doe niet aan politiek om enkel in het parlement keet te komen schoppen en geen enkel resultaat te boeken.

Ik verklaar mij nader. Wij hadden de motie inderdaad kunnen laten doorgaan. We zijn politiek verstandig genoeg om te weten dat er geen voorstel van resolutie vanuit de meerderheid was gekomen zonder de actuele vraag van Groen en de motie van mijn fractie. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Of twee actuele vragen, excuseer. Hier was geen voorstel van resolutie gekomen als die motie met hoogdringendheid er niet lag en er geen twee actuele vragen waren. Die waren er, bon. Er is een initiatief gekomen. Dan kun je twee dingen doen. Een ervan is een politieke kamikaze. Dan staan er misschien drie of vier oppositiepartijen recht om mijn motie te steunen, de meerderheid steunt die niet en dan gebeurt er niets. Dat is politiek realisme. Ik wens aan politiek te doen in een parlement voor de burgers. *(Opmerkingen)*

Dat is niet de burgemeester die spreekt. In mijn gemeenteraad spreek ik nog helemaal anders, mijnheer Van den Heuvel, geloof me, want daar moet ik de oppositie te woord staan.

Je moet in een parlement ook durven te zeggen wat het belangrijkste is: je eigen gelijk of iets doen in het belang van de burger. Ik moet de fractieleider van de N-VA feliciteren met het initiatief dat hij genomen heeft. U weet dat ik niet dikwijls complimenten geef aan de meerderheid, maar als er een initiatief komt dat ten minste het dossier niet verdringt en het ten minste niet over de verkiezingen tilt, vind ik dat we dat moeten steunen, of het nu van de meerderheid of van de oppositie komt. Dat is mijn manier van aan politiek doen. Ik ben zeer kritisch. Ik hanteer enorm de uitspraak 'the duty of the opposition is to oppose'. Maar dit dossier, dat gaat om 91 miljoen euro, is het waard, mijnheer Van Hauthem, om te kijken wat met die hoorzittingen gebeurt.

Ik meen dat dit dossier moet worden opgesplitst tussen de federale en de Vlaamse verantwoordelijkheid. Wij, als Vlaams Parlement, kunnen enkel interpellieren en hoorzittingen houden over dat gedeelte dat Vlaams belastinggeld is. Ik heb trouwens overleg gehad met mijn partijvoorzitter voor ik mijn handtekening zette. Wij hebben een traditie van zeer goede partijtucht, en ik volg die ook zeer exact. *(Gelach. Applaus)*

Ik vind dat je met een partijvoorzitter moet overleggen. Mijn handtekening is dus wel degelijk gedekt door Jean-Marie Dedecker, mijnheer Van Hauthem, mocht u daaraan twijfelen. Het is niet tussen pot en pint gebeurd. Het is wel degelijk via grondig overleg gebeurd.

Ik kan wel begrijpen dat u zich gefrustreerd voelt, omdat u niet gekend bent in die hoorzittingen. Ik had veel liever gehad dat dit voorstel van resolutie gedragen was door alle fracties van dit parlement, omdat dit over Vlaams belastinggeld gaat, waar we allemaal over moeten waken. Dat is onze taak. Daarom zijn wij verkozen en zal de volgende lichterij vanaf 25 mei verkozen worden. En hopelijk zal die dat met evenveel vuur doen.

Dat is de reden waarom ik nu akkoord ga met de hoorzittingen. Maar ik zeg wel degelijk dat wij onze motie voor een onderzoekscommissie niet intrekken, omdat wij ervan overtuigd zijn dat uit die hoorzittingen staalharde bewijzen zullen komen. Vandaag kunnen we ons enkel baseren op een artikel in De Standaard. En met alle respect, mijnheer Van Hauthem, maar enkel op basis van gazettenpraat kun je geen grondig debat voeren. Ik denk wel dat de journalist zijn werk grondig heeft gedaan. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Die 91 miljoen euro is vandaag nog nergens correct aangetoond. Ik ga ervan uit dat die journalist aan degelijke journalistiek heeft gedaan, en dat de hoorzittingen dat verhaal van die 91 miljoen euro zullen bevestigen. En dan reken ik ook op de fair play van die meerderheidspartijen die vandaag het initiatief tot een voorstel van resolutie hebben genomen, om zij aan zij met de oppositie of onze fractie te staan, om effectief een onderzoekscommissie op te richten, want ik denk dat dat dan wel nodig is.

U mag mij politiek naïef vinden, maar ik vind dat je in de politiek ook nog een beetje moet kunnen overleggen met en vertrouwen hebben in de andere fracties. Wat mij gerustgesteld

heeft, is dat de fractieleider van de N-VA mij de garantie heeft gegeven dat dit morgen op de regeling van de werkzaamheden komt en dat de komende weken de hoorzittingen er komen, nog voor onze laatste plenaire zittingen. Dat is duidelijk. Dat is een garantie. En als ik een garantie krijg, mijnheer Van Hauthem, wil ik gaan voor gedegen politiek werk en opkomen voor de belangen van de Vlaamse bevolking. Dan wil ik echt geen spelletje spelen van een oppositieman die er zijn motie wil doorrammen, die het dan toch gewoon niet haalt. (*Applaus van de heer Eric Van Rompuy*)

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Mijn fractie heeft uiteindelijk beslist om dit voorstel van resolutie goed te keuren. Het is al beargumenteerd door de collega's. In eerste instantie willen wij dat de hoorzitting die vorige week in de regeling der werkzaamheden was afgesproken, ten minste al in deze fase kan worden afgedwongen. We zullen zien of Gimv opduikt en tot nadere inzichten komt.

Het leek mij ook logisch gezien de tweede paragraaf. Daarin wordt een opening gemaakt voor als we op basis van die hoorzittingen een volgende stap willen zetten. Dat is al opgenomen in het voorstel van resolutie dat nu voorligt.

We kunnen nu een soort spel opvoeren, waarbij we toch weten dat de motie die was ingediend door LDD, zou worden weggestemd. Ik ben in dezen ook gegaan voor het resultaat, namelijk de hoorzittingen en de belangrijke opening in paragraaf 2, dat er niet uitgesloten wordt om ook andere instrumenten die in het reglement opgenomen zijn, in te zetten. Het mag duidelijk zijn: ook mijn fractie vindt dat we dit dossier tot op het bot moeten onderzoeken.

De heer Matthias Diependaele: Ik wil nog kort het woord nemen, als initiatiefnemer. We zijn het er allemaal over eens dat dit tot op het bot moet worden uitgezocht. Maar we zitten op het einde van de legislatuur, en dan moeten we goed kiezen wat het beste middel is om dat doel te bereiken. We zijn het er allemaal over eens dat de hoorzittingen daar in eerste instantie het beste middel voor zijn. Maar we laten absoluut open dat er een mogelijkheid is om verdere stappen te zetten en andere middelen aan te wenden, zoals de al genoemde onderzoekscommissie. Maar laat het ons eerst proberen met die hoorzittingen, want dat zal ons het snelst het meeste resultaat geven.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar lidstaten en de Republiek Moldavië, ondertekend in Brussel op 26 juni 2012
– 2363 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (opschrift gewijzigd door de commissie: ... houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot de ruimtelijke ordening en het grond- en pandenbeleid)

– 2371 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
43 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Turan.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Idrissi.

De voorzitter: Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Smaers.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de binnenwateren (ADN), opgemaakt in Genève op 26 mei 2000, en met de geactualiseerde voorschriften ADN 2013

– 2395 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de rustpensioenen, toegekend aan de vastbenoemde personeelsleden van de Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie en betreffende de overlevingspensioenen, toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden

– 2416 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

104 leden hebben ja geantwoord;

6 leden hebben neen geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake hoofdwaterwegen die van internationaal belang zijn (AGN), opgemaakt in Genève op 19 januari 1996

– 2426 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 24 januari 2003 houdende bescherming van het roerend cultureel erfgoed van uitzonderlijk belang, wat betreft de definitie van ‘topstuk’ en tot omzetting van de verordening (EG) nr. 116/2009 van de Raad van 18 december 2008 betreffende de uitvoer van cultuurgoederen

– 2431 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Albanië betreffende het internationaal wegvervoer, ondertekend in Tirana op 25 april 2006 – 2444 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Georgië, ondertekend in Brussel op 19 maart 2002 – 2445 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kazachstan over het internationaal wegvervoer, ondertekend in Brussel op 5 december 2006 – 2446 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Kosovo, ondertekend in Brussel op 18 juni 2010

– 2447 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Belgische Regering en de Macedonische Regering, ondertekend in Skopje op 10 september 1998

– 2448 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, en het protocol opgemaakt krachtens artikel 22 van het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Marokko betreffende het internationaal vervoer over de weg van personen en goederen, ondertekend in Rabat op 14 juli 1997

– 2449 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Moldavië, ondertekend in Chisinau op 21 mei 1996

– 2450 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen het Koninkrijk België en de Regering van Montenegro, ondertekend in Podgorica op 16 februari 2010

– 2451 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van Oekraïne over het wegvervoer, ondertekend in Kiev op 28 juli 1997

– 2452 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord over het internationaal wegvervoer tussen de Regering van het Koninkrijk België en de Regering van de Republiek Servië, ondertekend in Brussel op 5 maart 2010

– 2454 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 17 december 1997 betreffende de rustpensioenen toegekend aan de vastbenoemde en tot de stage toegelaten personeelsleden van de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening en betreffende de overlevingspensioenen toegekend aan de rechtverkrijgenden van die personeelsleden

– 2476 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers en Peter Van Rompuy, mevrouw Mia De Vits, de heren Piet De Bruyn en Eric Van Rompuy, mevrouw Else De Wachter en de heer Johan Sauwens houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende omvorming van de v.z.w. "de Rand" tot een privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap en houdende vaststelling van de bevoegdheden van de provincie Vlaams-Brabant inzake de ondersteuning van de Vlaamse Rand – 2377 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Willy Segers, Ward Kennes, Kurt De Loor, Marius Meremans, Jan Verfaillie en Jurgen Vanlerberghe en mevrouw Karin Brouwers houdende wijziging van artikel 200 van het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, wat betreft het aanwijzen van personen die namens het OCMW in rechte kunnen verschijnen – 2393 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 20

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
91 leden hebben ja geantwoord;
15 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Veli Yüksel, Wilfried Vandaele, Chokri Mahassine, Johan Verstreken en Marius Meremans houdende wijziging van artikel 185 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie

– 2412 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

71 leden hebben ja geantwoord;

15 leden hebben neen geantwoord;

25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Paul Delva, Philippe De Coene, Marius Meremans en Veli Yüksel, mevrouw Yamila Idrissi, de heer Wilfried Vandaele en mevrouw Caroline Bastiaens houdende wijziging van het decreet van 2 maart 2007 houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging

– 2488 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 22

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Piet De Bruyn, Johan Verstreken en Jan Roegiers, mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Boudewijn Bouckaert en mevrouw Annick De Ridder betreffende de algemene maatschappelijke aanvaarding en gelijkschakeling van transgenders

– 2144 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 23

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

96 leden hebben ja geantwoord;

15 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Mevrouw De Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Voorzitter, mag ik nog even een stemverklaring afleggen?

De voorzitter: Mevrouw De Knop, dat kan niet want u hebt voor het voorstel van resolutie gestemd. Volgens het reglement kan dat niet. U had zich moeten onthouden. (*Rumoer. Gelach*)

Ik wil echter tolerant zijn. Ik geef u graag het woord. (*Rumoer*)

Mijnheer Penris, van mevrouw Dillen moet ik tolerant zijn, maar van u mag het niet.

Mevrouw De Knop heeft het woord. (*Opmerkingen van de heer Jan Penris*)

Mevrouw Irina De Knop: Ik had inderdaad het woord moeten vragen voor de stemming. Ik wil in elk geval nog even verklaren dat de Open Vld-fractie bijzonder tevreden is met de goedkeuring van dit voorstel van resolutie.

We zijn vooral bijzonder tevreden dat de meerderheid, en zeker de hoofdindieners, bereid werden gevonden om een aantal amendementen van de heer De Gucht en mezelf mee goed te keuren om er zo voor te zorgen dat het voorstel van resolutie op enkele vlakken scherper wordt gesteld en uitgebreid wordt naar de domeinen onderwijs, gezondheidszorg en met betrekking tot de informatieverstrekking en het toezicht op de berichtgeving, ook in de sociale media. Ik hoop dat we op deze manier nog een stap verder komen tot een brede, maatschappelijke aanvaarding van transgenders.

Voorzitter, ik dank u dat ik dit nog even mocht toevoegen. (*Applaus bij Open Vld, sp.a en Groen*)

De voorzitter: Collega's, ik wil even een mededeling doen van de hoofdindieners, de heer Piet De Bruyn. Hij deelt mij mee dat hij heel blij is dat dit voorstel van resolutie vandaag wordt goedgekeurd omdat hij vandaag 46 jaar jong is. (*Applaus*)

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Griet Coppé, Danielle Godderis-T'Jonck, Michèle Hostekint, Mercedes Van Volcem en Ulla Werbrouck en de heer Bart Caron betreffende de waardering van de rol van de vrouw tijdens de Eerste Wereldoorlog naar aanleiding van de herdenking van '100 jaar Grote Oorlog'

– 2458 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 24

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Katrien Schryvers, Else De Wachter, Lies Jans, Cindy Franssen, Mia De Vits, Helga Stevens en Vera Jans betreffende de erkenning van de slachtoffers van historisch geweld en misbruik in jeugd- en onderwijsinstellingen in Vlaanderen en het omgaan met geweld in het algemeen

– 2475 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 25

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

109 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele en Bart Tommelein, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Robrecht Bothuyne en Peter Reekmans betreffende Electrawinds en de betrokken investeringsfondsen

– 2520 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
96 leden hebben ja geantwoord;
13 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Jo De Ro en de dames Irina De Knop en Marleen Vanderpoorten tot besluit van de op 13 maart 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Jo De Ro in commissie gehouden interpellaties tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, respectievelijk over de afsprakennota met de netten betreffende het capaciteitsprobleem in het onderwijs, en over extra criteria voor de onderwijscapaciteitsmiddelen – 2503 (2013-2014) – Nr. 1

Voorstel tot verdaging

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, collega's, ik wens mij te onthouden bij de stemming over deze motie. Ik leg een stemverklaring af over die onthouding. De rest van mijn fractie zal de motie steunen.

Ik maak van mijn recht om een stemverklaring af te leggen, gebruik om iets aan te klagen waar ik als volksvertegenwoordiger bijzonder zwaar aan til, namelijk correcte en eerlijke informatie. In het debat over de interpellaties van collega's Meuleman en De Ro, waaruit deze motie voortvloeit, heeft de minister letterlijk verklaard: "De nota is overigens samen met de onderwijsnetten opgesteld. Zij is niet uit de lucht gevallen. Zij is ook door de onderwijsnetten gevraagd, voor alle duidelijkheid." En wat verder zegt de minister: "Die nota is opgesteld in overeenstemming met de onderwijsnetten." Dat is zeer klaar. De afsprakennota waarover het hier gaat, is door alle onderwijsnetten goedgekeurd, zo heeft de minister verklaard in de behandeling van de interpellaties.

In die nota wordt bepaald dat er bij de toekenning van de projecten door de lokale overlegplatformen (LOP's) rekening moet worden gehouden met de relatieve marktaandeelen van de diverse netten zoals zij waren in 2009. De minister heeft in die bespreking verklaard dat die clausule geen blokkering van projecten kan inhouden. Met andere woorden, wanneer een net een bepaald project inderdaad niet kan realiseren wegens financiële redenen, bijvoorbeeld omdat dit net zelf 30 procent van de financiering moet ophoesten, kan dat het project van een net dat wel over de nodige middelen beschikt, niet tegenhouden. Dat heeft de minister ook verklaard.

Omdat er een akkoord was tussen die netten en omdat de clausule van het marktaandeel geen projecten kon blokkeren, heb ik de motie van mevrouw Meuleman en de heer De Ro niet ondertekend. Ik wil mij immers zeer voorzichtig opstellen in de delicate verhouding tussen de netten.

Waarde collega's, achteraf gezien heb ik er spijt van dat ik dat niet heb gedaan. Want op 28 maart 2014 ontving ik een brief van mevrouw Raymonda Verdyck, de afgevaardigde bestuurder van het Gemeenschapsonderwijs (GO!).

Daarin schrijft zij het volgende: "Naar aanleiding van de interpellatie door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Jo De Ro tot minister Pascal Smet in de commissievergadering van 13 maart 2014, wenst het GO! (...) een aantal opmerkingen te formuleren. De interpellatie behandelde de afsprakennota met betrekking tot de werking van de lokale taskforces en de rol van de centrale taskforce voor de aanpak van de capaciteitsproblematiek.

De minister verwijst in zijn antwoord” – en nu komt het – “meermaals naar een afspraak die in 2010 met alle netten gemaakt zou zijn om op lange termijn het evenwicht tussen de netten te herstellen. Het GO! was op alle vergaderingen van de centrale taskforce aanwezig en heeft zich op geen enkel moment gebonden tot een dergelijke afspraak. Op basis van deze vermeende afspraak wordt in de huidige afsprakennota echter een passage opgenomen waardoor de verdeling van de capaciteitsmiddelen in de toekomst zal gebeuren pro rato de marktaandelen, en er bijgevolg voorbij gegaan wordt aan de doelstelling van de capaciteitsprojecten, namelijk bijkomende plaatsen creëren daar waar nodig.”

Hieruit blijkt – moet blijken – dat de minister in het debat over de interpellatie van 13 maart niet de waarheid heeft gesproken. Ik vermijd angstvallig straffere woorden. Hij heeft gezegd dat alle netten akkoord gingen, wat mijn en misschien de houding van collega's heeft beïnvloed, terwijl het hoofd van een belangrijk onderwijsnet, namelijk het GO!, uitdrukkelijk verklaart dat dit niet het geval is.

Eén van beiden, de minister of mevrouw Verdyck, spreekt dus niet de waarheid. Ik heb geen enkele reden om te twijfelen aan het waarheidsgehalte van de uitspraken van mevrouw Verdyck. Ik ken mevrouw Verdyck als een eerlijk en integer persoon. Bovendien is er ook zoiets als 'À qui profite le crime?'. Mevrouw Verdyck heeft er geen enkel belang bij om hierover niet de waarheid te spreken. Minister Smet misschien echter wel. Door het laten uitschijnen dat de afsprakennota, meer bepaald de clausule van marktaandelen, door alle netten werd goedgekeurd – quod non –, hoopt hij de kritiek op die afsprakennota in de grond te boren.

Voorzitter, waarde collega's, of aan dit feit verdere gevolgen moeten worden verbonden, laat ik hier nu in het midden. De discussie kan misschien worden voortgezet in de commissie. Naar aanleiding van de motie over de afsprakennota wilde ik dit feit, waaraan ik bijzonder zwaar til, aan het gehele parlement ter kennis brengen.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, collega's, als de commissievoorzitter een brief heeft gekregen waaruit blijkt dat er een loopje is genomen met de waarheid in de behandeling van de interpellaties van mevrouw Meuleman en mezelf – wie erbij was, herinnert zich de bijzondere agitatie van de minister over onze vraagstelling –, dan vraag ik een aantal dingen.

Eén: tenzij de brief onder de vertrouwelijkheid valt, zou ik de commissievoorzitter willen vragen om alle commissieleden of parlementsleden een kopie van de brief te willen bezorgen. Twee: deze interpellatie is niet afgesloten. We hernemen onze vraagstelling. Want nu komt er van alles naar boven, terwijl we zelf in de commissie al meermaals de vraag hebben gesteld of er een akkoord is. Maar daar is duidelijk niet naar waarheid op geantwoord.

Dat is toch wel een zwaarwichtig feit, zeker gelet op het feit dat men gisteren mevrouw Vanderpoorten, mevrouw Meuleman, mevrouw De Knop, mezelf en de hele oppositie, toen wij onze motie over de Raad van State hebben neergelegd, verweten heeft van woordbreuk en leugens. Wel, ik aanvaard dat niet van mensen die dan zelf een loopje nemen met de waarheid. Ik vraag dat het parlement inzage krijgt in alle stukken en alle verslagen van vergaderingen die hebben plaatsgevonden om deze afspraken te maken. Ik wil dat de commissie, die trouwens tijdens de paasvakantie wordt bijeengeroepen, dat agendeert en bespreekt. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik sluit me daarbij aan. Ik vind het een zwaarwichtig feit wanneer een hoofd van een onderwijsnet een brief schrijft aan de voorzitter van de commissie Onderwijs waarin zij met bewoordingen zoals de commissievoorzitter die net heeft voorgelezen, zegt dat er een aantal manifeste onwaarheden zijn verteld door de minister als antwoord op een interpellatie. In dit geval kunnen wij niet anders dan de vraag opnieuw behandelen. Ik wil ook vragen of de brief kan worden overgemaakt aan alle commissieleden.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik heb deze brief voorgelezen met instemming van de schrijfster, mevrouw Verdyck. Ik heb daar met haar overleg over gehad. Mevrouw Verdyck heeft daar ook een heel duidelijke reden voor. Zij is geen parlementslid en kan in de parlementaire verslagen niet repliceren op wat de minister zegt. Zij doet dat dan ook via mij.

Het is uiteraard zo dat ik die brief ter kennis zal brengen van alle leden van de commissie Onderwijs. Dat is normaal. Belangrijker echter is de vraag of er nu over deze motie kan worden gestemd. Vele collega's hebben misschien hun stemgedrag over deze motie laten hangen van verkeerde informatie, zoals dat ook bij mij het geval was. Ik dacht echt dat alle netten akkoord gingen. Ik wilde de schoolvrede niet in het gedrang brengen, en dus ging ik dat niet steunen. Nu blijkt dat niet het geval te zijn. Ik heb me dus op verkeerde informatie gebaseerd, en ik vermoed dat dit bij meerdere collega's het geval zal zijn. Ik vraag dan ook om de stemming over deze motie uit te stellen en te kijken wat de verdere gevolgen kunnen zijn van dit feit in de commissie.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Gelet op de uiteenzetting van de heren Bouckaert en De Ro lijkt het me evident dat we eventueel eerst stemmen over de verdaging van de stemming over deze motie, en de commissie, die toch moet bijeenkomen in het paasreces, de kans geven om de minister daarover te interpellieren. Bij mijn weten is het geen evidente zaak of een minister al dan niet de waarheid heeft gesproken.

De voorzitter: Wensen de indieners van de motie de stemming te verdagen? (*Instemming*)

Dan stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot verdaging.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel tot verdaging wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot verdaging is aangenomen.

Mijnheer Bouckaert en de indieners wil ik erop wijzen dat zij nog een interpellatie kunnen indienen. Het volgende Uitgebreid Bureau is pas op 22 april. Het parlement houdt echter zijn volheid van bevoegdheid tot en met 24 mei. Er is dus geen enkel bezwaar dat de commissie in de loop van de maand mei bij elkaar komt. De heer Van Mechelen heeft dat vorige week trouwens ook al gezegd naar aanleiding van de Oosterweelverbinding. Als u nog een interpellatie wilt indienen, dan kan dat dus, maar ze wordt wel pas beoordeeld, na advies van de commissievoorzitter, op het Uitgebreid Bureau van 22 april.

De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Voorzitter, we komen volgende week met de commissie samen. U hebt het allemaal kunnen lezen op Belga en in de krant: wij, de oppositie in de commissie Onderwijs, worden beschuldigd van woordbreuk, wij liegen. Wij gaan volgende week toch niet in een commissie spreken met de minister over een advies van de Raad van State op een verzameldecreet? Het einde van de vorige discussie was dat twee commissieleden, mevrouw Vanderpoorten en mevrouw Meuleman, verwijten naar het hoofd geslingerd kregen. Vandaag moeten we vernemen dat een week voor we dat verwijt kregen, de minister niet de waarheid heeft gezegd. We kunnen toch niet gewoon rond de tafel gaan zitten en doen alsof er niets aan de hand is? Er moet toch iets in het reglement ons of de voorzitter van de commissie toelaten om de discussie over de afsprakennota volgende week te hernemen. We komen dan bijeen. We doen de moeite om volgende week, tijdens het reces bijeen te komen.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, dit is een zwaarwichtige zaak, namelijk dat het hoofd van het Gemeenschapsonderwijs aan een commissievoorzitter van het parlement laat weten

dat de minister gelogen heeft in zijn antwoord op een interpellatie. Een minister die een parlement komt voorliegen, dat is bijzonder gewichtig.

De leden van het Uitgebreid Bureau zijn hier nog aanwezig. Mijn voorstel is dat het Uitgebreid Bureau nu samenkomt. De commissie komt samen in de paasvakantie. Dit punt kan perfect als interpellatie op de commissieagenda worden gezet. We kunnen dit op vijf minuten beslissen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik wil graag een alternatief voorstel doen. Het Bureau komt inderdaad niet meer samen voor 22 april, en de heer De Ro heeft gelijk dat het heel moeilijk wordt om nog besprekingen te voeren met een minister die eventueel het parlement heeft voorgelogen. Ik stel dan ook voor dat de vergadering van de commissie Onderwijs van 10 april geschrapt wordt en dat we die verplaatsen naar de periode na het paasreces. Dan kunnen eerst de interpellaties worden behandeld over dit feit, waarna we verder kunnen gaan met de werkzaamheden van de commissie.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, ik heb een paar elementen. De brief op zich is ernstig, laat dat duidelijk zijn. Over het al dan niet breken van het gegeven woord zal ik nu niet discussiëren.

Er is wel één element dat me verrast, namelijk dat het een brief is van 25 maart. Vermoedelijk is die toch al enkele dagen geleden toegekomen. Pas vandaag wordt die bekendgemaakt en niet een van de vorige dagen toen er commissiezitting was. Misschien is daar een bepaalde reden voor, maar ik meen dat de brief ernstig genoeg was om toch reeds te bespreken in de commissie Onderwijs tijdens onze normale vergadermomenten. Ik vind de inhoud van de brief ernstig. Het verrast me dat die de voorbije dagen niet ter sprake is gekomen in de commissie.

De heer Boudewijn Bouckaert: Mijnheer De Meyer, ik heb van de brief kennis genomen in het begin van deze week. Toen is die op mijn bureau toegekomen. Gisteren heb ik contact opgenomen met mevrouw Verdyck omdat ik vond dat ik haar moest vragen wat ik met die brief mocht en kon doen. Zij is immers de schrijfster van die brief.

Ik heb de brief vermeld bij de eerste de beste gelegenheid, namelijk vandaag. Dit lijkt me de geschikte gelegenheid daarvoor. We behandelen een motie over die afsprakennota. Het debat werd over die afsprakennota gevoerd. De minister gaf ons argumenten voor die afsprakennota, argumenten die niet blijken te kloppen. Dit leek me een uitgelezen moment.

Er was geen eerdere mogelijkheid en ik wist toen ook niet dat er nog een vergadering zou zijn tijdens de paasvakantie, want daartoe werd pas gisteren beslist.

De heer Jos De Meyer: Ik vind het evident dat hierover met de minister wordt gediscussieerd. Het verrast me alleen dat de brief gisteren nog niet ter sprake is gekomen in de commissie Onderwijs.

De heer Dirk Van Mechelen: Op 22 april hebben we een Bureauvergadering. Het lijkt me perfect mogelijk dat sommige fracties een verzoek tot actuele interpellatie indienen. We kunnen die dan op 23 april agenderen. Dan kan er een nieuwe motie tot stand komen waarover we kunnen stemmen.

De heer Wim Wienen: Collega's, na een dergelijk zwaarwichtig feit is het heel moeilijk om over te gaan tot de orde van de dag. Het is belangrijk om na de commotie die nu ontstaat over de brief van mevrouw Verdyck, te wachten tot het stof wat is gaan liggen. Ik stel voor om inderdaad de interpellatieverzoeken te agenderen op de vergadering van het Bureau van 22 april. Ik stel ook voor om ondertussen niet over te gaan tot de orde van de dag.

Ik denk dat het een heel moeilijk debat zal zijn – ik deel hierover de visie van de heer De Ro – over een ontwerp van decreet als we deze zaak niet eerst uitklaren. Ik stel voor dat ook de vergadering van 10 april wordt verschoven naar de week na het paasreces, zodat we de kans hebben om deze toch zwaarwichtige zaak uit te klaren met de minister, voor we overgaan tot de verdere bespreking van de ontwerpen van decreet die nog moeten worden besproken.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Is het niet mogelijk om volgende maandag een extra Bureau samen te roepen? Dan kan de interpellatie donderdag worden toegevoegd aan de commissieagenda. Ik stel voor dat we het Bureau nu maandag laten samenkomen.

De voorzitter: Eerste vraag: zal er een interpellatie worden ingediend? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat u die interpellatie zo snel mogelijk indient. Als u het ermee eens bent, vraag ik een advies aan de commissievoorzitter. Ik veronderstel dat zijn advies gunstig zal zijn, maar ik kan niet vooruitlopen.

Dan zal ik als voorzitter van het Uitgebreid Bureau een snelle schriftelijke bevraging doen of u het daarmee eens bent. Dan kunt u dit op 10 april toevoegen aan de agenda, en het probleem is opgelost.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik zou samen met de heer De Ro en mevrouw Meuleman een interpellatie willen indienen, tenminste als ze dat willen. U krijgt die van mij vandaag of morgenvroeg.

De voorzitter: Is iedereen het erover eens dat we dat op deze manier doen? (*Instemming*)

■

VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het Vlaamse ontwerpbegrotingsplan en het Vlaams Hervormingsprogramma betreft

– 2489 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Stemming nr. 27

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

104 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot wijziging van het reglement aan.

■

VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de gevolgen van de zesde staatshervorming betreft

– 2491 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Stemming nr. 28

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord;
11 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot wijziging van het reglement aan.

■

**VOORSTEL van de heer Jan Peumans tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de secretarissen betreft
– 2499 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Stemming nr. 29

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot wijziging van het reglement aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om de agenda van de plenaire vergaderingen van woensdag 23 april 2014 aan te vullen met:

het voorstel van decreet van de heren Lode Vereeck en Dirk Van Mechelen en mevrouw Elisabeth Meuleman houdende wijziging van het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof,

het verslag over het verzoekschrift over een opleidingsvergoeding voor jeugdspelers in het voetbal,

het verslag over het verzoekschrift over de invoering van het klein beschrijf voor een eerste schijf van het kadastraal inkomen (KI) voor de registratierechten (zgn. verkooprecht)

en de motie van mevrouw Elisabeth Meuleman, de heer Jo De Ro en de dames Irina De Knop en Marleen Vanderpoorten tot besluit van de op 13 maart 2014 door mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Jo De Ro in commissie gehouden interpellaties tot minister Pascal Smet.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 23 april 2014 om 9 uur en 14 uur en eventueel op donderdag 24 april 2014 om 9 uur en 14 uur.

Dat wil zeggen dat er op woensdag sowieso zal worden gestemd. Is de agenda niet afgehandeld, dan zal die op donderdagvoormiddag 24 april om 9 uur worden voortgezet. Het kan ook zijn dat er op donderdagvoormiddag op het einde van de vergadering wordt gestemd.

Lukt dat niet, dan gaan we verder op donderdagnamiddag. Uiteraard zijn er ook de actuele vragen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.55 uur.*

■

RECHTZETTING

In de Handelingen van de plenaire vergadering van 26 februari 2014 werden de zinnen “We moeten ook voortzetten wat we met die PIO-projecten (Plan voor de Internationale Ontwikkeling) hebben opgestart in het basisonderwijs, waar de basis wordt gelegd.” en “Daarom zijn we met het PIO begonnen in Antwerpen, Gent, Brussel en de mijnstreek, om te overtuigen – want de scholen hebben autonomie – om het over een andere boeg te gooien.” respectievelijk vervangen door “We moeten ook voortzetten wat we met die pIE.O-projecten (project Innoveren en Excelleren in Onderwijs) hebben opgestart in het basisonderwijs, waar de basis wordt gelegd.” en “Daarom zijn we met het pIE.O begonnen in Antwerpen, Gent, Brussel en de mijnstreek, om te overtuigen – want de scholen hebben autonomie – om het over een andere boeg te gooien.” (*Hand. VI.Parl. 2013-14, 26 februari 2014, nr. 26, 46*)

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Wilfried Vandaele, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Jurgen Vanlerberghe, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Yamila Idrissi, Marc Vanden Bussche: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Güler Turan: gezondheidsredenen.

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen,

Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Jo De Ro, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen

Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Björn Rzoska

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo

De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht,

Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia

De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia

De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De

Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.16:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.17:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia

De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.18:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.19:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseele, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia

De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

■

Stemming nr.20:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.21:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseele, Karlos Callens, Patricia Ceyskens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Jo De Ro, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.22:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseele, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceyskens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen

Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.23:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyn, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.24:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyn, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Luckas Van Der

Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.25:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.26:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van

Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.27:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.28:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie

Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Chris Janssens, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr.29:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■