



Vlaams
Parlement

vergadering **24**
zittingsjaar 2013-2014

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 12 februari 2014

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
POLITIEKE FRACTIES	
Wijzigingen in de samenstelling	7
Wijziging in het bestuur	7
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	7
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	8
ACTUALITEITSDEBAT over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding	8
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen – 1748 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot aanvulling van de agenda	28
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het geringe aantal werknemers van Ford Genk en de toeleveringsbedrijven dat gebruik maakt van de loopbaanbegeleiding van de VDAB	28
ACTUELE VRAAG van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van een investeringsmanager uit de vzw Locate in Limburg (onderdeel van het SALK-uitvoeringsplan)	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lydia Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van de investeringsmanager van de vzw Locate in Limburg en het uitblijven van werkingsmiddelen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van een investeringsmanager uit de vzw Locate in Limburg	31
ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de extra middelen voor de gemeenten voor de aanpak van kinderarmoede en het uitblijven van structurele maatregelen	36
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de reacties op het proefproject inzake rekeningrijden voor personenwagens in de GEN-zone in en rond Brussel	40

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, en tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot de invoering van een kilometerheffing voor personenwagens	
ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de reacties op het proefproject rekeningrijden en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering	40
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	45
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2011 tussen de Federale Staat en de gewesten en de gemeenschappen betreffende de coördinatie van de controles inzake illegale arbeid en sociale fraude – 2266 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	46
Artikelsgewijze bespreking	47
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie – 2324 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4	
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Caron, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Luckas Van Der Taelen houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en televisie, wat de financiering van de regionale omroepen betreft – 1884 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	47
Artikelsgewijze bespreking	55
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap – 2337 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	55
Artikelsgewijze bespreking	55
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Caron, Jan Durnez, Marius Meremans, Jurgen Vanlerberghe, Marnic De Meulemeester, Peter Reekmans en Jan Verfaillie houdende wijziging van artikel 39 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 2325 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	56
Artikelsgewijze bespreking	56
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen – 1748 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	57

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Bart Martens, Dirk de Kort, Wilfried Vandaele, Steve D'Hulster en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen en Valerie Taeldeman betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen – 2369 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	57
VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR HET ELEKTRONISCHE BESTUURLIJKE GEGEVENSVERKEER Aanstelling van drie plaatsvervangende leden	59
WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT Bespreking en stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2011 tussen de Federale Staat en de gewesten en de gemeenschappen betreffende de coördinatie van de controles inzake illegale arbeid en sociale fraude – 2266 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	60
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie – 2324 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	61 61
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap – 2337 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	62
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Caron, Jan Durnez, Marius Meremans, Jurgen Vanlerberghe, Marnic De Meulemeester, Peter Reekmans en Jan Verfaillie houdende wijziging van artikel 39 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 2325 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	62
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Bart Martens, Dirk de Kort, Wilfried Vandaele, Steve D'Hulster en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen en Valerie Taeldeman betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen – 2369 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	62

MOTIE van mevrouw Lies Jans, de heren Dirk de Kort en Bart Martens, de dames Caroline Bastiaens en Annick De Ridder en de heren Johan Sauwens en Jan Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2014 door mevrouw Lies Jans in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verschillende akkoorden met de NMBS en de mogelijke projecten in Vlaanderen – 2386 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	63
MOTIE van de heer Jan Penris, mevrouw Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Pieter Huybrechts en Frank Creyelman en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding – 2464 (2013-2014) – Nr. 1	64
Hoofdelijke stemming	64
MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Björn Rzoska en Dirk Peeters tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding – 2465 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	64
MOTIE van de heren Dirk Van Mechelen, Marino Keulen en Egbert Lachaert, mevrouw Lydia Peeters en de heren Sas van Rouveroij en Bart Tommelein tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding – 2466 (2013-2014) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	65
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	65
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	68
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	68
■	

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Helga Stevens: ambtsverplichtingen;

Karim Van Overmeire: familieverplichtingen;

Ann Brusseel, Else De Wachter, Bart De Wever, Fientje Moerman, Mieke Vogels: gezondheidsredenen.

■

POLITIEKE FRACTIES

Wijzigingen in de samenstelling

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 5 februari 2014 deelt de heer Lode Vereeck mee dat hij niet langer deel uitmaakt van de LDD-fractie.

Bij brief van 7 februari 2014 delen de heren Bart Tommelein, voorzitter van de Open Vld-fractie, en Lode Vereeck mee dat de heer Lode Vereeck vanaf 6 februari 2014 deel uitmaakt van de Open Vld-fractie.

Wijziging in het bestuur

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 6 februari 2014 deelt de heer Peter Reekmans mee dat de LDD-fractie hem met ingang van die dag heeft aangesteld als fractievoorzitter.

■

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de LDD-fractie zijn

in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting de heer Lode Vereeck als vast lid vervangen door de heer Boudewijn Bouckaert,

in de Commissie voor Economie, Economisch Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid, Werk en Sociale Economie de heer Lode Vereeck als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Boudewijn Bouckaert,

in de Commissie voor Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid de heer Peter Reekmans als vast lid vervangen door mevrouw Ulla Werbrouck,

in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken de heer Lode Vereeck als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Ulla Werbrouck,

in de Commissie voor Reglement en Samenwerking de heer Lode Vereeck als vast lid vervangen door de heer Peter Reekmans,

in de Controlemcommissie voor Regeringsmededelingen de heer Lode Vereeck als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Peter Reekmans,

en in de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten de heer Lode Vereeck als vast lid vervangen door de heer Peter Reekmans.

■

INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 60/18)

■

ACTUALITEITSDEBAT over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding.

Het debat is geopend

Minister-president Peeters heeft me vanmorgen meegedeeld dat hij eerst een verklaring wenst af te leggen.

Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, beste collega's, ik wens namens de Vlaamse Regering eerst een verklaring af te leggen voor het actualiteitsdebat start. Ik wil de voorzitter en u allen danken dat we die gelegenheid krijgen.

Deze Vlaamse Regering, beste collega's, is van bij haar aantreden uitdrukkelijk bekommerd om een oplossing voor de Antwerpse mobiliteitsknoop. Het eerste jaar van deze legislatuur heeft dan ook in het teken gestaan van het uitwerken van een akkoord om die oplossing mogelijk te maken. Dat akkoord is van bij de aanvang gebaseerd op de globale en multimodale aanpak. Daarbij stond en staat een duurzame oplossing voorop, die zowel een antwoord kan bieden op de uitdagingen die we vandaag met zijn allen ervaren, als op de uitdagingen van toekomstige ontwikkelingen. De basisdoelstellingen van het masterplan zijn en blijven: ten eerste, het garanderen van de bereikbaarheid van stad en haven, ten tweede, het verhogen van de verkeersveiligheid, en ten derde, het herstellen van de leefbaarheid.

Op 22 september 2010 heeft de Vlaamse Regering het masterplan voor de Antwerpse mobiliteit goedgekeurd. Dit masterplan vormde een antwoord van de Vlaamse Regering na de volksraadpleging, waarbij – zoals u weet – de meerderheid van de deelnemers aan de volksraadpleging zich had uitgesproken tegen de brug die over de dokken de ring zou rondmaken. Dit Masterplan 2020, dat een aanvulling is op het oorspronkelijke masterplan, is voor ons van bij het begin een globaal en multimodaal verhaal. De derde Scheldekruising is dan wel een blikvanger, maar slechts één noodzakelijk onderdeel van een breder geheel aan maatregelen. Het gaat om maatregelen voor de ooststrand van Antwerpen met de A102 en de R11, meer en beter openbaar vervoer, betere fietsverbindingen, vlottere binnenvaart en een betere maritieme toegang van de Antwerpse haven.

Dat plan heeft, wars van elke karikatuur die erover soms wordt gelanceerd, nooit stil gestaan. Dat zal ik met voorbeelden aantonen. Brabo 1 en de tramverlengingen naar Mortsels en Boechout zijn uitgevoerd, LIVAN is in uitvoering en voor Brabo 2 is de gunningsprocedure gestart. De meeste fietspadprojecten werden uitgevoerd of worden startklaar gemaakt voor uitvoering. Twee sluizen werden gerenoveerd en vier bruggen werden aangepakt of zijn in uitvoering.

Op Linkeroever werden met Burchtse Weel en de Middenvijver ook concrete natuurprojecten gerealiseerd. Tot slot werd de voorbije jaren ook fors geïnvesteerd in dynamisch management van de Antwerpse regio en in structurele maatregelen zoals de spitsstrook op de E313 en de geplande strook op de E19, die de komende weken in uitvoering gaat.

Voorzitter, dames en heren, de Vlaamse Regering heeft bij de vaststelling van het Masterplan 2020 expliciet rekening gehouden met de bezorgdheden voor de leefkwaliteit. De consequentie van de beslissing van september 2010 was dat er nood was aan een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan dat de basis moet zijn voor de bouwvergunning, en dat er daarvoor een nieuw plan-MER moest worden opgesteld.

De Europese en Vlaamse regelgeving en regelgever hebben voorgeschreven dat de realisatie van een plan-MER moet gebeuren – maar dat weet u allemaal – door onafhankelijke deskundigen onder toezicht van een onafhankelijke ambtelijke MER-cel en dat dit gebeurt in nauwe interactie met het publiek dat op diverse momenten zijn inbreng kan doen en alternatieven kan voorstellen.

Om dit plan-MER te realiseren, werd een kennisgevingsnota opgesteld. Die kennisgevingsnota werd volledig verklaard op 8 november 2011. Inspraakreacties werden verzameld op basis van de publieke terinzagelegging van 16 november 2011 tot en met 16 december 2011. Daarna werden de betrokken overheden en instanties uitgenodigd om hun opmerkingen op de kennisgevingsnota te formuleren. Die werden behandeld op de richtlijnenvergadering van 14 februari 2012, in functie van het opstellen van de richtlijnen, de contouren waarin het plan-MER zou worden opgesteld.

De eerste richtlijnen werden opgesteld door de dienst MER op 27 april 2012 en aangevuld met bijkomende richtlijnen op 30 mei 2013, 30 augustus 2013 en 28 oktober 2013. Pas op 28 oktober 2013 was dus het hele kader voor het plan-MER volledig duidelijk. Dat is geen vier maanden geleden. Niet minder dan acht alternatieven werden onderzocht op basis van de richtlijnen. Dit leidde tot een plan-MER waarin uiteindelijk vijf alternatieven een volledige screening ondergingen voor alle disciplines. Elk van die vijf alternatieven werd voor dat onderzoek ook op gelijkwaardige wijze uitgewerkt.

Voorzitter, dames en heren, ik wil toch onderstrepen dat er in totaal niet minder dan vijftig scenario's werden doorgerekend. Het plan-MER-proces werd ingedeeld in vier fasen. Fase 1 betrof de kennisgeving, terinzagelegging en richtlijnen. Fase 2 betrof de trechtering van alternatieven. Fase 3 betrof het mobiliteitsonderzoek infrastructuur zonder exploitatievarianten. Dit mobiliteitsonderzoek werd afgewerkt op 30 mei 2013, waarbij tracéalternatieven en ontwikkelingsscenario's werden geanalyseerd.

Het publiek is tijdens de gehele procedure degelijk geïnformeerd geweest. De eerste verkeerskundige resultaten werden zelfs al toegelicht op een informatieavond op 26 juni 2013. Een tweede infoavond werd georganiseerd op 12 december 2013 betreffende het ontwerp van plan-MER.

De vierde fase omvatte het mobiliteitsonderzoek met exploitatievarianten en het onderzoek van andere disciplines zoals lucht, geluid, mens-gezondheid, mens-ruimte, fauna en flora en dergelijke meer. Deze vierde fase leidde tot een ontwerp van plan-MER dat werd ingediend bij de dienst MER op 8 november 2013. Dit ontwerp van plan-MER werd overgemaakt aan de betrokken overheden en instanties.

Het ontwerp-MER werd ook besproken tijdens de meest recente voortgangsrapportage in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken van 5 december. De adviezen van de betrokken overheden en instanties op het ontwerp-MER werden behandeld op de ontwerp tekstvergadering van 12 december 2013 en vervolgens werd deze ontwerpversie aangepast door het team van erkende MER-deskundigen. Op 6 februari werd het definitieve

plan-MER overgemaakt aan de dienst MER. Maandag laatstleden is dit plan-MER definitief goedgekeurd door de MER-cel.

We hebben inderdaad drie weken vertraging opgelopen als we afmeten ten opzichte van 21 januari, datum die vooropgesteld werd in de laatste voortgangsrapportage in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken op 5 december, dus voor de behandeling op de ontwerp tekstvergadering van de dienst MER en dus voordat echt duidelijk was hoeveel en welke aanpassingen nodig waren. De vertraging is er dus niet omdat er niet hard gewerkt is maar juist omdat de onafhankelijke MER-deskundige met alle opmerkingen die ontvangen werden, onder meer de lijvige en nuttige adviezen van de stad Antwerpen en het Gemeentelijk Havenbedrijf, rekening wenste te houden.

Naast het MER-rapport ligt er nu ook een ruimtelijk veiligheidsrapport, een tunnelveiligheidsrapport, een verkeersveiligheidsrapport en een maatschappelijke kosten-batenanalyse. Op basis van deze elementen zal de Vlaamse Regering een beslissing nemen over een tracé. Deze beslissing zal dan verankerd worden in een nieuw ruimtelijk uitvoeringsplan. Er zal dan ook een nieuw openbaar onderzoek komen om uiteindelijk tot de definitieve vaststelling te komen.

Er is dus, zoals ik aan het begin van mijn toelichting heb gezegd, de voorbije jaren al een heel traject afgelegd voor de verbetering van de mobiliteit in Antwerpen. Het is de bedoeling dat de Vlaamse Regering vrijdag conclusies trekt uit het studiemateriaal dat nu voorligt. Deze conclusies hebben we vandaag nog niet getrokken omdat we dat op een afgewogen manier wensen te doen, rekening houdend met het plan-MER en met de andere studies zoals de maatschappelijke kosten-batenanalyse. Ik zal dus niet ingaan op speculaties daarover.

Vandaag zal de Vlaamse Regering verder luisteren naar wat in het parlement gezegd wordt. Wij zijn uiteraard altijd bereid om over de beslissing die we hopenlijk vrijdag definitief kunnen nemen, volgende week tekst en uitleg te geven in dit parlement.

Dames en heren, deze Vlaamse Regering neemt beslissingen en voert projecten uit. Ook over dit bijzonder belangrijke dossier bereiden we een beslissing voor. Een beslissing die we, nogmaals, graag zullen toelichten en verduidelijken eens ze genomen is. Maar ook een beslissing waarvan het ons aller verantwoordelijkheid is om ze nadien uit te voeren. Ik dank u voor uw aandacht. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Minister-president, ik dank u voor uw uiteenzetting.

De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister-president, college van ministers, collega's, de gordiaanse knoop is de naam van een onontwarbare knoop. Het orakel zei over deze knoop: "Wie deze knoop losmaakt, zal meester over geheel Azië worden". Alexander de Grote probeerde lange tijd de knoop te ontwarren nadat vele Macedoniërs de moed hadden opgegeven. Daarop merkte Alexander de Grote op dat het orakel niets had gezegd over de manier van losmaken van de knoop. En met één slag van zijn zwaard hakte hij de knoop los.

Dit stukje geschiedschrijving herhaalt zich vandaag in Antwerpen. De Antwerpse mobiliteitsknoop is in vele opzichten vergelijkbaar, maar dan natuurlijk op Vlaams niveau, met deze gordiaanse knoop.

En ik heb het gevoel dat de minister-president samen met zijn collega's denkt dat wie de Antwerpse mobiliteitsknoop ontwart, meester zal worden over heel Vlaanderen, net als Alexander de Grote. Minister-president, daar stopt de vergelijking, want waar Alexander de Grote daadkracht toonde door de knoop met zijn zwaard in een keer door te hakken, zo is er vanuit de Vlaamse Regering nog lang geen sprake van enige daadkracht in het Antwerpse mobiliteitsdossier.

Minister-president, ik heb naar u geluisterd. Het was een waterval van woorden, maar inhoudsloos. Want wat kan ik u zeggen als actief parlementslid in de commissie waar over het BAM-dossier wordt gerapporteerd? Na vierenhalf jaar is er niets gebeurd. We zijn geen spadesteek dichterkomen inzake het ontwarren van de Antwerpse mobiliteitsknoop. De brug werd een amalgaam van tunnels, versterkt door het dubbelbesluit van september 2013. BAM zou worden afgebouwd, zo werd ons zelfs schriftelijk in de voortgangsrapportage meegedeeld. Vandaag is BAM levendiger dan ooit. Er is zelfs een nieuwe voorzitter, de heer Thomaes. Noriant kreeg het deel van de Scheldetunnel op Linkeroever toegewezen, maar de kans is groot dat er een stokje voor wordt gestoken door Europa op het vlak van de concurrentiewetgeving.

Er is nog steeds onduidelijkheid over de kostprijs, de financiering en de timing. Ik verwijs hier graag naar het Rekenhof dat met de moed der wanhoop op elke vergadering, elke commissiezitting een rapport uitbracht over het feit dat er eigenlijk – in bedekte termen – zeer veel onduidelijkheid is. Ondertussen is er het gekende verfpottenakkoord, met 33 opsmukmaatregelen die in feite niet meer zijn dan wat fond de teint om de indruk te wekken dat de Vlaamse Regering er toch iets aan doet.

Al die tijd verschool de Vlaamse Regering zich achter het op til zijnde milieueffectenrapport. Dat tweeduizend pagina's dikke rapport is er nu. Het geeft aan welke impact de vijf voorkeurstracés hebben op het milieu op het vlak van mobiliteit, leefbaarheid en ruimtelijke impact.

Als we kijken naar wat er wordt voorgesteld als oplossing, mogen we zeker het milieu niet uit het oog verliezen: de luchtverontreiniging, het fijn stof in West-Europa. De Vlaming boet ten gevolge van fijn stof gemiddeld 13,2 maanden in aan levensduur, tegenover het Europese gemiddelde van 8 maanden. De milieuproblematiek is dus uiteraard zeer belangrijk.

Dat de Vlaamse Regering niet zal kiezen voor het meest leefbare tracé, maar wel voor het BAM-tracé, staat volgens mij als een paal boven water. Waarom is dat geen verrassing? Omdat Noriant de agenda bepaalt in dit dossier en niet de Vlaamse Regering en Noriant BAM als handlanger heeft. De Vlaamse Regering is als de dood voor de schadevergoeding die haar richting uitkomt en waarvoor ze via informele bron blijkbaar toch al een aantal akkoorden voor heeft gemaakt. We spreken van een schadevergoeding tussen 300 en 450 miljoen euro.

De Vlaamse Regering wil laten geloven dat ze nu met het MER-rapport onder de arm een daadkrachtige beslissing zal nemen. Minister-president, vertel mij waarom u nu, drie maanden voor de verkiezingen, van daadkracht spreekt en u vierenhalf jaar, sinds augustus 2009, geen enkele daadkracht hebt getoond? En dan nog: als er al iets komt, zal die eerste spadesteek er zeker niet zijn voor 2016. Het zal dus zeker zo lang duren vooraleer er daadwerkelijk iets gebeurt. We kennen het. De commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten probeert er iets aan te doen, maar er is het GRUP, er zijn bouwaanvragen enzovoort. U zult bestookt en 'bespookt' worden met een resem aan beroepsgeschriften en verzoekschriften op al deze aanvragen door de verschillende belangengroepen die hierbij betrokken zijn.

Het MER-rapport is nochtans lovend over de A102 en R11bis. Die oostelijke tangent zal volgens het MER zorgen voor "een uitgesproken ontlasting van de zuidelijke en oostelijke R1 en de daaraan gekoppelde verbetering van de lucht- en geluidskwaliteit". Daarom vraag ik de Vlaamse Regering al lang om prioritair werk te maken van de realisatie van de oostelijke tangent en tegelijk de Liefkenshoektunnel tolvrij te maken in combinatie met een betere toegang tot de tunnel. Er is één lichtstraaltje. Het doet mij plezier dat u in De Standaard blijkbaar hebt verklaard dat u eraan denkt om de Liefkenshoektunnel als experiment tijdelijk tolvrij te maken – het licht komt. Het is nooit te laat. We hebben dat bij Christus ook gezien. De volgelingen geloofden hem pas na het tabernakel en na Pinksteren. Dan pas waren

ze overtuigd van de boodschap. Bij u gebeurt het iets trager. De essentie is dat het komt. Als het licht in de duisternis er komt, ben ik een gelukkig man en ben ik er op 25 mei van overtuigd dat u er werkelijk iets aan zult doen.

Maar door het tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel kunt u het fileprobleem in Antwerpen op korte termijn duidelijk verminderen, wetende dat u dat niet alleen moet doen, dat u de N49 tot een volwaardige autosnelweg moet ombouwen, dat u de R4 op een treffelijke manier via een primaire weg I en II moet koppelen aan die N49/A34, dat u rijvakken moet bijmaken tussen Sint-Niklaas en de afslag naar de Liefkenshoektunnel, alsook dat we voor de E17 een duidelijke signalisatie moeten hebben, meer dan een klein plakkaatje op Linkeroever.

Ik heb nog een kleine anekdote. Het is toch opvallend dat de partij die zich de kracht van de verandering toe-eigent – het gaat niet over u of uw partij, minister-president – , in de viereuhalf voorbije jaren geen enkel initiatief heeft genomen om dit dossier vooruit te helpen, wel met een theoretisch dubbelbesluit, behalve dan de parlementsvoorzitter, die zijn rol ten volle heeft vervuld door het dossier op elk moment in het parlement te brengen en als commissievoorzitter op elk moment heeft gezorgd voor een duidelijke, klare, zeer doorzichtige communicatie. Dat is de enige N-VA'er die in dit dossier op zijn manier enige daadkracht heeft getoond. (*Applaus bij het Vlaams Belang en van de heer Peter Reekmans*)

Onder leiding van Patrick Janssens heeft sp.a het referendum georganiseerd omdat hij eindelijk ook het licht had gezien en het BAM-tracé de rug toekeerde. Hij is hier jammer genoeg niet. Nu zou door het informeel circuit zijn partij gelijmd worden met een sp.a-tunnel onder het Albertkanaal ter hoogte van Luchtbal. Aan de ene kant zou deze Bart Van Malderen heten en aan de andere kant zou hij Louis Tobback heten, zodat de grotere medespelers in het dossier ook tevreden zijn. Dat is het eigenlijk.

Minister-president, mijn conclusie is heel eenvoudig. Ten eerste: ik ben dolgelukkig dat u eindelijk een zonnestraaltje hebt gezien en dat u publiekelijk durft verklaren dat het tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel een duidelijke verlichting is van het leed. Ten tweede: zorg toch voor bijkomende rijstroken op de E17, zorg voor de omvorming van de N49, zorg voor een treffelijke snelle aansluiting van de R4 op de N49, maak prioriteit van de A102 en de R11bis en, 'last but not least', als dat allemaal niet voldoende zou blijken te zijn, dan kunt u een beslissing nemen over het megalomane investeringsproject dat het BAM-tracé is en dat in het kader van het toekomstige besparingsbeleid dat we zullen moeten doorvoeren, niet haalbaar is voor Vlaanderen. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Collega's, dit lijkt wel de foto van een hart, maar dan wel een hart dat de symptomen vertoont van een hartinfarct. (*De heer Björn Rzoska toont een foto*)

Deze foto heb ik niet zelf gemaakt. Deze kaart komt uit de databank waaraan een aantal Vlaamse overheidsinstellingen hebben meegewerkt en die de luchtproblematiek rond Antwerpen – eigenlijk in heel Vlaanderen, maar je kunt focussen op Antwerpen – in kaart brengt. Deze kaart zou, wat ons betreft, het kompas moeten zijn waarmee de Vlaamse Regering de beslissing neemt en de knoop doorhakt voor welke optie men gaat. Dit is de concentratie stikstofoxide in 2012. Je kunt daar zo de ring van Antwerpen en zelfs Antwerpen-stad helemaal uit halen. Dit is het hart waar het volgens mij over gaat. Op de meeste plaatsen op en rond de ring, zelfs in het centrum, worden de opgelegde normen voortdurend overschreden. U kunt dat plan checken, ik heb het zelf niet gemaakt. Dit gaat over stikstofoxide. Dan heb ik het nog niet gehad over het fijn stof, dat eigenlijk hetzelfde beeld oplevert, noch over geluidsoverlast.

Het mag duidelijk zijn: een dokter die dit hart te zien krijgt, hoopt dat u als Vlaamse Regering het gezond verstand gebruikt om het BAM-tracé definitief te verlaten. Op basis van het

milieueffectenrapport, dat nu voorligt en op basis waarvan u vrijdag een beslissing zult nemen, kunt u eigenlijk niets anders dan het BAM-tracé verlaten. Het loopt immers dwars door de stad en wil het mobiliteitsprobleem oplossen ten koste van de gezondheid van de huidige en toekomstige inwoners van grote delen van de grootste stad in Vlaanderen. Dat, collega's, beste Vlaamse Regering, kan toch niet de bedoeling zijn? Dat is meteen het eerste argument om u als Vlaamse Regering op te roepen om het Oosterweeltracé te verlaten. Het houdt op het vlak van leef- en luchtkwaliteit echt geen stand.

Een tweede argument om het Oosterweeltracé te verlaten, is het gegeven dat ook onderzochte alternatieven, zoals Meccano, wel degelijk een positief rapport kunnen voorleggen in hun aanpak van de mobiliteitsproblemen. En belangrijk: op het vlak van luchtkwaliteit scoort bijvoorbeeld Meccano veel beter dan het Oosterweeltracé. Dat staat ook met zoveel woorden in het voorliggende MER.

We zijn nu 2014. Volgens de verwachtingen komt de nieuwe Scheldekrusing er ten vroegste in 2022. We gaan toch niet nog eens negen jaar wachten om de mobiliteitsknoop rond Antwerpen op te lossen? Er zijn toch dingen die we vandaag en morgen al kunnen doen? Ik heb het dan echt niet over wat likjes verf en wat extra spitsstroken. Er zijn heel wat andere opties die we kunnen nemen om een vlottere en duurzamere mobiliteit mogelijk te maken.

Ten eerste: de Liefkenshoek tunnel nu eindelijk eens tolvrij maken, ten minste in de spitsperiodes, om te kijken welk effect wordt gegenereerd. Ten tweede: een aangepaste snelheid op de ring, zoals in Nederland. Ten derde: rekeningrijden voor vrachtwagens, dat al sinds 2007 in allerhande regeerakkoorden staat en er misschien ten vroegste in 2016 komt. Ten vierde: een versnelde uitvoer van investeringen in tram, bus en fietsverbindingen, opdat we op een duurzame, vlotte en veilige manier Antwerpen kunnen bereiken.

Ik vraag u opnieuw, ook op basis van de mobiliteitsscores in het MER: gebruik uw gezond verstand en kies voor de meest gezonde en duurzame oplossing in dit dossier.

Een derde en laatste argument dat ik u wil meegeven, zodat u vrijdag de in mijn ogen enige juiste beslissing kunt nemen, is het financiële plaatje van heel het Oosterweelgebeuren. Volgens het Rekenhof kost het hele masterplan zowat 7,3 miljard euro, en dan zijn niet eens alle kosten meegenomen, zoals bleek bij de laatste voortgangsrapportage.

U hebt in uw plan ook alle onderdelen nodig om het geheel op een of andere manier te laten werken. Waar gaat u dat geld vinden? U moet nu al alle moeite van de wereld doen om uw begroting in evenwicht te houden. Denken we maar aan het systeem van de voortdurend aangroeiende terbeschikkingstellingsvergoedingen waarmee u schuld buiten de begroting opbouwt.

En wat ik mij afvraag, beste Vlaamse Regering, beste minister-president: wat met de twee randvoorwaarden die de Vlaamse Regering altijd heeft vooropgesteld, ook ten opzichte van diegenen die met een alternatief kwamen? Die randvoorwaarden waren een tolheffing in de Oosterweeltunnel en een vrachtwagenverbod in de Kennedytunnel. Die twee voorwaarden worden nu afgeschoten door het MER. Niet enkel op het vlak van mobiliteit, maar ook in verband met de exploitatie komen we dan in een heel ander verhaal terecht. En ook wat het financiële plaatje betreft, komen we in een ander scenario terecht.

Ik vraag opnieuw, voor de derde keer: gebruik uw gezond verstand. Hou rekening met de financiële realiteit waarin we vandaag moeten functioneren. Alleen al de vraag welke private partner, welke bank vandaag sterk genoeg is om dit project financieel te dragen, zou u tot de meest logische keuze moeten brengen.

De manier waarop de Vlaamse Regering dit dossier tot op vandaag heeft aangepakt, verdient echt geen schoonheidsprijs. Bovendien werd te lange tijd gewerkt aan mobiliteitsoplossingen die in andere Europese steden en landen al lang verlaten zijn. Het falen van het mobiliteitsbeleid van deze Vlaamse Regering wordt door dit dossier perfect geïllustreerd.

En toch is het nog niet te laat en kunt u vrijdag politieke moed, politiek leiderschap tonen door gewoon uw gezond verstand te gebruiken en op basis van dit MER te kiezen voor de enige te verdedigen optie: begraaf de Oosterweel, kies voor het meer duurzame alternatief en kies meteen voor een gezond Antwerpen. Vandaag, morgen en overmorgen. (*Applaus bij Groen en het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, minister-president, ministers, collega's, ik wil in naam van de drie meerderheidsfracties duidelijk zeggen dat de Vlaamse Regering woord houdt. Het MER-rapport ligt op tafel. Het plan milieueffectrapport voor de derde Scheldekrusing rond Antwerpen werd afgewerkt en goedgekeurd door de dienst MER van de Vlaamse overheid.

We zijn zover. Na een zeer grondig onderzoek van maar liefst 2000 pagina's kan de Vlaamse Regering zich heel binnenkort over de keuze van het tracé uitspreken. De knoop kan worden doorgehakt. Dat is een belangrijke stap voorwaarts, noodzakelijk met het oog op wat nog volgt.

Tot vorige week was de kritiek steeds weer dat het MER-rapport te lang op zich liet wachten. Steeds klonken de noodklokken dat het MER-rapport niet klaar zou geraken. Steeds weer werd met de vinger naar de regering gewezen. Het is echter bijzonder belangrijk dat de regering er, tegen die kritiek in, over heeft gewaakt dat de juiste procedures werden gevolgd en daarbij de nodige voorzichtigheid aan de dag legde.

Meer alternatieven werden na de openbare terinzagelegging aangebracht. Een groot aantal inspraakreacties werden gescreend. Er was een bijzonder uitgebreide en gedetailleerde verkeersmodulering noodzakelijk. Dat vroeg de nodige tijd door het groot aantal alternatieven, met daarbij ook nog eens verschillende exploitatievarianten en ontwikkelingsscenario's.

Daarnaast werd elk tracé op gelijkwaardige basis ook technisch geoptimaliseerd om een degelijke vergelijking tussen de alternatieven te kunnen maken. Al deze inspanningen dienden slechts één doel: de milieueffecten nog beter in kaart brengen. Deze modellering werd uitgebreid gedocumenteerd.

De dienst MER heeft het rapport nu goedgekeurd, de dienst MER heeft zijn taak gedaan. De procedures en het onderzoek zijn dus ontegensprekelijk zeer grondig uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Mijnheer Van den Heuvel, geef me een goede reden waarom dat vierenhalf jaar moet duren. Eerst was er discussie in de meerderheid. De N-VA wilde er een N-VA-touch aan geven en heeft er met het dubbelbesluit van september 2010 voor gezorgd dat tunnel-brug tunnel-tunnel werd. Dat was politiek getouwtrek om er een verandering in aan te brengen, om niet te lachen met de volksraadpleging en om aan de mensen te tonen dat ze toch een beetje au sérieux worden genomen.

Het is nu februari 2014. Waarom hebben we zo lang moeten wachten? Waarom hebt u niet al in 2010 de koe bij de horens gevat? Dat is toch de pijnlijke vaststelling in dit dossier: dat er vier jaar lang een standstill was. Mijn maatregelen zijn echte maatregelen en geen verfpotmaatregelen. Waarom hebt u zo lang gewacht om actie te ondernemen? Die vraag zou ik graag beantwoord zien door u, mijnheer Van den Heuvel.

Ik hoor dat u in naam van de hele meerderheid spreekt. Dat is vrij ongebruikelijk. Het is heel bijzonder dat sp.a en de N-VA niets apart te zeggen hebben. Ik stel voor dat jullie fusioneren en een grote partij worden. Geef me een antwoord op mijn vraag.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer Sabbe, het antwoord is heel duidelijk. Wij mogen ons in dit heel complexe dossier geen enkele fout permitteren. U kent de procedures heel goed. Die zijn nu heel fijn nageleefd. Alle scenario's zijn onderzocht. Verschillende modelleringen zijn uitgevoerd. Het is heel belangrijk dat er nu ook inspraak is gegeven, en dat we de procedures heel stipt hebben nageleefd, zodat we achteraf niet opnieuw worden geconfronteerd met een beslissing die een te klein draagvlak heeft. Dat is de reden waarom zorgvuldigheid hier vooropstond. Dat duurt wat lang. Maar ook daaraan wordt gewerkt. U weet heel goed dat deze week in de commissie Leefmilieu de omgevingsvergunning op de agenda stond. Binnen twee weken wordt in de commissie-Sauwens het nieuwe ontwerp van decreet met betrekking tot complexe investeringsdossiers opgestart. Dus ook hieraan wordt gewerkt. Dit parlement zal er nog voor het paasreces daadwerkelijk iets aan doen. Het zal niet langs de kant schreeuwen wat er moet gebeuren, het zal daadwerkelijk voor oplossingen zorgen zodat de procedures kunnen worden ingekort. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Ivan Sabbe: Mijnheer Van den Heuvel, u hebt het mooi gezegd, maar u hebt de kern van de zaak niet aangeraakt. U zegt dat we zorgvuldig moeten zijn. Dat is duidelijk. Maar wanneer de Vlaamse Regering, omgeven door een armada van ambtenaren, er niet in slaagt om in het voorjaar van 2014 de beslissing van september 2010 om te zetten, dan heeft zij geen daadkracht. Als dat moet wachten tot 2014, dan zeg ik dat u hebt liggen slapen. Dat slapen kost honderden miljoenen euro's aan de ontwikkeling van de haven, aan de mobiliteit in Vlaanderen en bovendien ook nog, op de koop toe, aan de gezondheid.

De heer Björn Rzoska: Mijnheer Van den Heuvel, ik volg u wanneer u zegt dat procedures van belang zijn. Misschien loop ik wat vooruit, maar het MER ligt er nu. Wat zijn volgens u nu de opties? Waarvoor gaat u kiezen? Gaat u kiezen voor een betere levenskwaliteit en voor gezondheid in Antwerpen? Of gaat u iets anders laten doorwegen?

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer Rzoska, ik ben nog maar halfweg. Ik ga daar nu het volgende deel van mijn speech aan wijden. Ik zal u duidelijk maken hoe wij dat vanuit de meerderheid zien.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer Rzoska, ik denk dat de heer Van den Heuvel niets gaat kiezen. Dat zullen anderen voor hem doen. De mensen die daar in de regeringsbanken zitten in het beste geval, maar ik ben een beetje bang dat het vooral de mensen zullen zijn die in de schaduw van die regeringsbanken staan. Want zij zijn de stille besluitvormers, en dat weten we helaas al lang.

De heer Koen Van den Heuvel: Beste collega's, ik heb net gezegd dat de procedures en het onderzoek zeer grondig zijn uitgevoerd. Intussen heeft de regering, wars van elke karikatuur die sommigen er wilden en blijkbaar nog altijd willen van maken, niet stilgezeten. In die optiek leg ik graag nog eens de nadruk op de maatregelen die de Vlaamse Regering de voorbije jaren al heeft uitgevoerd en waarover ze consequent rapporteerde in de commissie van dit parlement, onder het voorzitterschap van onze voorzitter.

De nieuwe Scheldekrusing is het koninginnenstuk van een veel ruimere beweging om de mobiliteit in Antwerpen te verbeteren en opnieuw vlot te krijgen. Via het Masterplan 2020, dat al in 2010 werd goedgekeurd, wordt volop verder geïnvesteerd in fietspaden, openbaar vervoer, waterwegen en wegen om de mobiliteit in en om Antwerpen te verbeteren. Er zijn intussen Masterplanprojecten uitgevoerd voor ruim 260 miljoen euro. Projecten voor ruim 196 miljoen euro zijn in uitvoering en voor 570 miljoen euro aan pps-projecten is het startschot gegeven. Denken we maar aan de tramlijnen, de Noorderlaanbrug, de spoorwegbruggen over het Albertkanaal en de talrijke fietspaden.

Beste collega's, deze Vlaamse Regering blijft doen wat moet. Het dossier is nu rijp om een beslissing te nemen. Een beslissing waarin de drie meerderheidsfracties het volste vertrouwen

hebben en waaraan Vlaanderen in het algemeen en de Antwerpse regio in het bijzonder nood heeft. We twijfelen er geen moment aan dat de regering bij die beslissing oog zal hebben voor de verschillende aspecten en zorgen in het MER om tot een oplossing te komen die zowel de mobiliteit als de leefbaarheid ten goede komen. Maar het plan-MER dat hier vandaag aan de orde is, is niet het enige rapport waarop de regering haar beslissing moet stoelen. Ook de maatschappelijke kosten-batenanalyse en het ruimtelijk veiligheidsrapport zullen meebepalend zijn voor de uiteindelijk gekozen oplossing.

Volgens de meerderheidsfracties zou het dan ook verkeerd zijn om vandaag in dit parlement enkel op basis van het MER voorafnames te doen op de beslissing die nog moet volgen. We gaan ervan uit dat de regering spoedig een beslissing neemt. Zodra die beslissing genomen is en we daarover in dit parlement van gedachten gewisseld hebben, zullen we met ons allen absoluut de schouders onder dit project moeten zetten. Alleen dan zullen we de mobiliteitsknoop rond Antwerpen en in Vlaanderen ontwarren. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Collega's, het goede nieuws vandaag is dat de regering ons meedeelt dat er beslist is om te beslissen in een dossier dat al jarenlang stilstaat. *(Opmerkingen van de heer Johan Sauwens)*

Nee, mijnheer Sauwens, dat is niet zeer goed. U fluisterde mij daarnet toe: "En nu kan iedereen naar huis, want voor de rest is dit maar een praatbarak". Ik vind dit van uwentwege bijzonder oncollegiaal.

De voorzitter: Mijnheer Sauwens, dit is geen persoonlijk feit. U wilt gewoon het woord krijgen. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: U weet dat ik enige parlementaire ervaring heb. Normaal neemt de regering beslissingen en worden die beslissingen becommentarieerd en bediscussieerd. Dan gaan we na in hoeverre de meerderheid de regering volgt. U weet heel goed dat het parlement de tracékeuze niet zal maken, maar de regering.

De heer Jan Penris: Hallo? Hallo, mijnheer Sauwens! *(Opmerkingen)*

De heer Johan Sauwens: Ze doet dat op basis van procedures. Iedere uitspraak die de regering nu zou doen, zou inderdaad voorbarig zijn. In die zin is het feit dat men dit debat per se vandaag wil voeren, een vorm van bezigheidstherapie en luchtfietsen. *(Opmerkingen)*

De heer Jan Penris: Mijnheer Sauwens, ik ben verontwaardigd, ik zou zeggen: ik val van mijn stoel, maar ik sta op het spreekgestoelte en daar wil ik niet afvallen. Ik vind uw reactie niet correct. Zeker niet van u, omdat u inderdaad die parlementaire ervaring hebt en omdat u inderdaad een gedreven parlamentslid bent geweest. Ik denk dat de regering moet worden aangestuurd door ons, als volksvertegenwoordigers, degenen die de mening van het volk moeten vertegenwoordigen. Ik weet wat er bij de bevolking leeft. Uw reactie is en blijft ongepast.

We hebben nu een keuze die we nog misschien kunnen bijsturen. Ik hoop dat ik me vergis, dat er achter de schermen nog geen beslissingen zijn genomen. Maar we hebben officieel nog altijd de keuze tussen een alternatief dat de volksgezondheid hoog in het vaandel voert, en een alternatief dat gaat voor de mobiliteit in de eerste plaats. Er waren nog andere initiatieven. Het is misschien een beetje jammer dat die al op voorhand werden uitgeschakeld en geschrapt. Er was een consensusmodel van Philippe Deleu. Er waren voorstanders van de grote ring. Die alternatieven werden niet als eindkeuzes opgenomen in het plan-MER.

Ik moet het plan-MER trouwens nog lezen. Ik vind het zonde dat we dat zo laat hebben gekregen. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Ik ga voort op wat de pers zegt, zoals eenieder van ons. Gazet van Antwerpen weet het al, Trends wist het vorige week al. Het zal waarschijnlijk het BAM-tracé worden. Ik blijf hopen. Als parlamentslid mag ik mee sturen, mijnheer Sauwens. Dat is mijn plicht! Ik hoop, minister-president, dames en heren van de regering, dat u in uw afweging het element volksgezondheid, maar ook het element volkswil, zult meenemen.

Ik refereer aan het referendum van 22 oktober 2009. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Het zal geen brug zijn. In dat referendum hebben de Antwerpenaren duidelijk kenbaar gemaakt dat het BAM-tracé voor hen niet in aanmerking kwam.

Ik weet dat CD&V het moeilijk heeft met referenda. Destijds hebben ze, toen er over de toekomst van Leopold III moest worden gestemd, de volkswil naast zich neergelegd. (*Opmerkingen. Gelach*)

Ik hoop dat de katholieken dat in dit parlement met het referendum van 2009 nimmer zullen doen!

Ik ben minder optimistisch dan de heer Sabbe. Tussen neus en lippen deelt u dan nog mee dat u het hele project zult laten vertollen. Heb ik dat goed begrepen? Dat wil zeggen dat dit duurder, veel duurder zal worden voor de Antwerpse haven, dat fameuze hart van Vlaanderen dat onze goede collega Rzoska heeft laten zien. Alle havengebruikers, alle havenklanten zullen immers meer moeten betalen om toegang te krijgen tot onze haven.

Minister-president, u schreeuwt tegenwoordig op de affiches: “In welk Vlaanderen wil u leven?” Ik zal u antwoorden. Ik wil leven in een Vlaanderen waar de volksgezondheid op de eerste plaats komt. Ik wil leven in een Vlaanderen waar de volkswil wordt gerespecteerd, zoals dat in Zwitserland kan. Ik wil leven in een Vlaanderen waarvan het hart kloppend kan blijven. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Ivan Sabbe: Ik wou nog even ingaan op wat de heer Penris heeft gezegd. Hij heeft een aantal elementen duidelijk naar voren gehaald, maar er is nog iets: een plan-MER is ook altijd een plan waarin wordt gekeken naar de situatie zoals die nu is. Het analyseert voornamelijk die situatie, en niet die over vijftien of twintig jaar. Bij het plannen van de mobiliteit rond de stad moet echter ook rekening worden gehouden met de evolutie van die stad in de komende tien, vijftien, twintig jaar. In een aantal landen heeft men dat bijvoorbeeld wel gedaan. Bij een plan-MER kijkt men vooral naar de huidige situatie, maar niet zozeer naar de toekomst, dus moet de politiek ook inschatten wat optimaal is voor de expansie van een stad en van een haven. Er moet worden bekeken waar in de komende decennia een dergelijke verbinding moet liggen. Dat is een argument dat onvoldoende een rol speelt in een plan-MER dat men nu opmaakt, maar dat men ook mee in overweging moet nemen.

De voorzitter: De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Voorzitter, minister-president, leden van de Vlaamse Regering, geachte leden, opnieuw wordt in dit Vlaams Parlement een actualiteitsdebat gehouden over de aanslepende verkeersproblematiek van de Antwerpse regio. U weet dat we reeds jaren roepen om een snelle beslissing en vooral een krachtige besluitvorming. Vandaag kunnen we alleen maar vaststellen dat we stilstaan in Antwerpen, met gevolgen tot ver in heel Vlaanderen. Op elk uur van de dag, op elke dag van de week heb je heel veel kans om op de Antwerpse ring in de file te staan.

Collega's, bijna twintig jaar geleden, in 1995, is dit parlement gestart met het maken van plannen om de Antwerpse verkeersknoop te ontwarren. Op 15 december 2000 werd het Masterplan Antwerpen goedgekeurd. In april 2009 heeft BAM uiteindelijk de bouwaanvraag ingediend voor de realisatie van de Oosterweelverbinding. Die ligt tot op vandaag, 12 februari 2014, onaangeroerd op de tafel van deze Vlaamse Regering. Mocht – hypothetisch –

de bouwvergunning in 2009 zijn goedgekeurd en mochten de werken zijn gestart, dan zouden we in september van dit jaar over de nieuwe Oosterweelverbinding hebben gereden en waren we van de dagelijkse files en het daardoor veroorzaakte menselijke en economische leed bevrijd.

Niets daarvan. Het referendum heeft daar in oktober 2009 anders over beslist, en de Vlaamse Regering nadien ook. Een nieuw plan van aanpak werd uitgewerkt om tegemoet te komen aan de verzuchtingen van alle betrokken partijen, inzonderheid die van het Antwerpse stadsbestuur. Minister-president, op 30 maart 2010 bereikte uw regering een nieuw akkoord over het Masterplan 2020. Voor de sluiting van de Antwerpse ring besliste u via het dubbelbesluit om het Lange Wapperviaduct te vervangen door een reeks tunnels, maar dat weliswaar op vrijwel hetzelfde tracé.

Zoals de heer Rzoska al heeft vermeld, zijn hier destijds drie voorwaarden aan verbonden. De bouw moest technisch haalbaar zijn, mocht niet duurder zijn en moest vooral even snel kunnen worden gerealiseerd. Dat was in maart 2010.

Volgens minister Crevits zouden de voorbereidingen, inclusief het GRUP, de bouwaanvraag en dergelijke, maximaal drie jaar in beslag nemen. Vervolgens zou de bouw zelf tot in 2020 duren. We hebben er toen bij verschillende gelegenheden met enige kennis van zaken voor gewaarschuwd dat deze vooropgestelde timing geen steek hield. Jammer genoeg hebben de feiten ons gelijk gegeven. Ik meen dit oprecht. Het is nu februari 2014. In plaats van een nieuwe aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning voor een uitvoerbaar project ligt vandaag enkel een plan-MER voor.

Minister-president, deze conform verklaarde plan-MER vormt een belangrijke tussenstap in de uiteindelijke besluitvorming. Het is nu aan uw ploeg om onverwijld een beslissing te nemen. Welk tracé zal uiteindelijk worden gekozen? Het zou er maar aan mankeren dat we nu nog eens bijkomend tijd zouden verliezen.

We gunnen u, voor alle duidelijkheid, uw Valentijnsakkoord. Neem echter van mij aan dat het essentieel is bij het nemen van een beslissing maximaal rekening te houden met de verzuchtingen van de Antwerpenaren. U mag zeker niet opnieuw in een mallemolen van procedures en referenda terechtkomen. Een ezel stoot zich slechts eenmaal aan dezelfde steen. U hebt in verband met dit dossier, met andere woorden, meer dan ooit nood aan een breed maatschappelijk draagvlak. U moet dit vinden in het Vlaams Parlement, in het stadsbestuur, bij de bevolking, bij de ondernemers in en buiten de haven en bij de gebruikers van de nieuwe verbinding. De door u gekozen keuze staat of valt hiermee. U moet een breed gedragen oplossing vinden. Die oplossing moet bovendien liefst betaalbaar en realiseerbaar zijn. Ze moeten op een duurzame wijze in het stadsweefsel en in de rand kunnen worden ingepast.

We staan, voor alle duidelijkheid, in 2014 weer waar we in 2005 waren geraakt. We hebben een conform verklaarde plan-MER. We moeten het er dan ook over eens zijn dat verder getouwtrek of tijdverlies nu uit den boze is. Ik zou dan ook namens mijn fractie enkele vragen willen stellen over de realiseerbaarheid van de drie op dit ogenblik nog gunstig beoordeelde tracés, het Oosterweel-tracé, het Oosterweel Noord-tracé en het Meccano-tracé.

Minister-president, bestaat er reeds een kostprijsberekening van en een vergelijking tussen de kostprijs van de aanleg van deze drie tracés? Is er duidelijkheid over de haalbaarheid van de financiering? Zo ja, hoe zal die financiering verlopen? Zal de stad Antwerpen een gelijkaardige inspanning moeten leveren of blijft het afgesproken maximumbedrag behouden?

Wat is de stand van zaken met betrekking tot uw gesprekken met de Europese Commissie? Is het inmiddels al duidelijk of Noriant de werken al dan niet geheel of gedeeltelijk zal mogen

uitvoeren? Zal een schadevergoeding moeten worden betaald? Hoe hoog kan die vergoeding maximaal oplopen?

Moet voor eender welk tracé sowieso een nieuw veiligheidsrapport en een nieuw GRUP worden opgesteld? Hoeveel tijd zal dit in beslag nemen? Moet voorafgaand aan een nieuwe aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning ook een nieuw project-MER worden opgesteld? Hoeveel tijd zal dit in beslag nemen? Moet de stad Antwerpen opnieuw een advies verstrekken? Wanneer kan de bouwvergunning worden aangevraagd? Wanneer kan de bouw van de nieuwe ontsluiting starten? Wat is de uitvoeringstermijn voor elk van de drie tracés?

Beseft de Vlaamse Regering dat ze zich, als bepaalde zaken toch onvermijdelijk zouden zijn, best bij de resultaten van een nieuw volksreferendum kan neerleggen? Bezint eer u begint.

Minister-president, wat zult u doen met uw Vlaamse Regering om in afwachting van de nieuwe verbinding te zorgen voor een minimale mobiliteit in de Antwerpse regio de volgende tien jaar? Bent u bereid om prioritair werk te maken van de oostelijke tangent, de aanleg van de verbinding Ekeren-Wommelgem, de zogenaamde 102? Bent u bereid om het gebruik en de werking van de Liefkenshoektunnel te onderzoeken en de betere ontsluiting ervan te realiseren? En ten slotte en niet het minst, bent u bereid om het door Open Vld voorgestelde noodplan voor het behoud van de mobiliteit in onze regio gedurende de eerstvolgende tien jaar ernstig te onderzoeken? Voor alle duidelijkheid: ik heb het dan niet over de door u aangekondigde maatregelen. Het plan is, zoals u weet, gestoeld op de minderhindermaatregel, die we samen namen naar aanleiding van de volledige heraanleg van de Antwerpse ring, waarbij het stedelijk verkeer maximaal gebruikmaakt van een opgewaardeerde Singel, het doorgaand verkeer op de ring blijft met enkele ontsluitingen naar het hoofdwegennet, vrachtwagens maximaal van de ring geweerd worden tijdens de ochtend- en avondspits door bijvoorbeeld het tolvrij maken van de Liefkenshoektunnel, het openbaar vervoer verder wordt versterkt. Minister-president, enkel met dergelijke drastische ingrepen kunnen we een minimum aan perspectief op mobiliteit garanderen en een totaal verkeersinfarct en een verder verval van de Antwerpse economie en haven voorkomen.

Voorzitter, collega's, er is opnieuw bijna vijf jaar studiewerk achter de rug. De files zijn intussen verdubbeld. De Antwerpenaar en de Vlaming willen nu snel een realistisch plan van aanpak en vooral een plan dat haalbaar en uitvoerbaar is en maatschappelijk wordt gedragen. Iedereen weet dat we voor nog minstens tien moeilijke jaren staan vooraleer we weer een vlotte mobiliteit kunnen garanderen. Ik hoop dat we nu, het liefst over de partijgrenzen heen, als politiek verantwoordelijken de handen uit de mouwen kunnen steken en er samen, minister-president, voor kunnen zorgen dat er een structurele, maar ook vooral een duurzame oplossing komt voor dit al te lang aanslepend mobiliteitsprobleem. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Mijnheer Van Mechelen, bent u ook niet benieuwd naar de mening van sp.a? Vindt u het ook niet eigenaardig dat de heer Van Malderen en de heer Janssens en de heer Martens 'cabinetards' geworden zijn van minister-president Peeters en dat zij op het publieke forum niet mogen spreken? Vindt u het ook niet eigenaardig dat Koen Van den Heuvel hier plots de woordvoerder is van de BAM-coalitie? Vindt u dat geen eigenaardige evolutie in dit dossier? Wilt u ook niet weten of sp.a voor de volksgezondheid kiest of voor Noriant en de betonboeren? Interesseert u dat ook niet, mijnheer Van Mechelen? *(Applaus bij het Vlaams Belang en Groen)*

De heer Dirk Van Mechelen: Ik voel me nu een beetje pater familias door deze vraag. Alle gekheid op een stokje, voorzitter, maar het staat iedere partij vrij om duiding te geven bij haar standpunt. Voor mij is dat ook een politieke verantwoordelijkheid die men neemt of ontloopt. Ik neem akte van het feit dat twee niet onbelangrijke meerderheidspartijen in dit cruciale dossier hun stem niet laten horen. *(Applaus bij de oppositie)*

Maar anderzijds, collega's... Maar anderzijds, collega's... (*Rumoer*)

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, sinds u geen fractievoorzitter meer bent, bent u zeer lawaaierig geworden.

De heer Dirk Van Mechelen: Collega's, even heel ernstig. Minister-president, ik heb u opgeroepen te zoeken naar een zo breed mogelijk maatschappelijk draagvlak om de nieuwe oplossing voor het mobiliteitsprobleem in Antwerpen tot stand te brengen. Dit begint in de eerste plaats in dit parlement. (*Applaus bij Open Vld en Groen*)

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, collega's, er is gezegd dat wij onze stem niet zouden laten horen. Mijnheer Van Mechelen, ik weet dat u het daar nog steeds moeilijk mee hebt, maar wij zitten nog steeds in de regering. Daar laten wij wel degelijk onze stem horen. Samen met onze coalitiepartners trekken wij daar aan de kar. (*Rumoer bij de oppositie*)

De heer Van Malderen kan bevestigen dat wij vanmiddag, tijdens een overleg, hebben gesteld dat het nu primordiaal is dat er knopen worden doorgemaakt. Alle elementen liggen op tafel. Wij willen nu ruimte geven aan de Vlaamse Regering om een beslissing te nemen. Zodra dat is gebeurd, zijn wij natuurlijk bereid om daarover het debat voort te zetten.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, collega's, ik sluit mij aan bij wat de heren Diependaele en Van den Heuvel hebben gezegd. Als wij hier drie verschillende uiteenzettingen hadden gehouden, dan had men het gegarandeerd over de verdeeldheid in de regering gehad. Nu is er een gemeenschappelijk standpunt, maar ook dat is niet goed. Met haar tussenkomst heeft mevrouw Meuleman de ware bedoelingen van diegenen die een debat wilden, blootgelegd: het gaat niet over de inhoud. Men speelt een politiek spelletje. (*Applaus bij de meerderheid*)

Ten behoeve van mevrouw Meuleman wil ik nog zeggen dat het vandaag woensdag is. Maandag is het campagnedag en vrijdag is de dag waarop een beslissing in dit dossier wordt genomen. Volgende woensdag willen wij opnieuw over dit dossier debatteren.

De heer Jan Penris: Is het nog de bedoeling dat de N-VA en sp.a hun standpunt nog komen toelichten? Ik had nochtans een schitterende speech van mevrouw De Ridder verwacht, die over dit dossier steeds zeer klare en duidelijke standpunten heeft ingenomen. Blijkbaar gunt haar nieuwe partij het dat mensje niet. Ik neem daar akte van. (*Applaus bij het Vlaams Belang en Open Vld*)

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Ik ben verbaasd wanneer ik de fractieleiders van de N-VA en sp.a hoor spreken. Ik weet natuurlijk ook dat een legislatuur lang duurt. Is in hun hoofden wat verwarring ontstaan over wat de rol van een parlement is? U zegt hier eigenlijk dat er in de Vlaamse Regering wordt gepraat, maar dat het parlement niet de juiste plaats is om daarover te praten. Ik heb in de vijf jaar dat ik hier zit nog nooit zo'n misprijzen voor het parlement gehoord. (*Opmerkingen van de heer Kris Van Dijck*)

Maakt u maar dat wegwerpgebaar, mijnheer Van Dijck. Of mijn partij nu tot de meerderheid of de oppositie behoort, voor mij zal er altijd een essentieel onderscheid blijven tussen wat een parlement moet doen en wat een regering moet doen. Op basis van wat u zegt, kunnen we misschien een belangrijke besparing doorvoeren en het parlement gewoon afschaffen. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, collega's, men kan zich inderdaad afvragen of het nog nodig is een parlement in stand te houden. Op 'De zevende dag' ziet men een fractieleider van een regeringspartij een standpunt innemen dat afwijkt van dat van de regering. Wij vragen daarover dan een parlementair debat, maar dat kan niet, want er is geen regeringsstandpunt. Uiteindelijk komt er dan toch een debat over een dossier waarover de Vlaamse Regering aanstaande vrijdag een beslissing zal nemen. In een gezonde democratie geeft de wetgevende macht ten minste toch zijn standpunt vooraleer de uitvoerende macht een beslissing neemt. Maar twee regeringspartijen – de N-VA en sp.a – weigeren deel te nemen aan dat debat. Die weigering wordt verstoep door te stellen dat de fractieleider van CD&V het standpunt van de regering vertolkt. Misschien onderhandelt men nog over de vorming van een eenheidslijst in Brussel?

Ik stel één ding vast: dit is een defenestratie van het parlement zoals we nog nooit hebben meegemaakt, in een belangrijk dossier waarin de regering nog geen millimeter vooruit heeft gezet. (*Applaus bij het Vlaams Belang, Groen en LDD*)

De voorzitter: Mijnheer Reekmans, het is wel de toepassing van het gentlemen's agreement, dat moet u wel toegeven.

De heer Peter Reekmans: Het gentlemen's agreement, voorzitter, verbiedt niet dat de regeringspartijen mee debat voeren.

De voorzitter: Dat is ieder zijn verantwoordelijkheid.

De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer Reekmans, we hebben heel wat uren gediscussieerd om tot die ene tekst te komen, die is gedragen door de drie fracties. (*Rumoer. Opmerkingen. Applaus bij de oppositie*)

De twee collega's hebben volle inspraak gehad in mijn betoog. Het steekt gewoon dat we hier vanuit de meerderheid eendrachtig zijn. Dat is uw frustratie deze middag, dat u geen speld kunt krijgen tussen wat de meerderheid hier voorlegt. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Mijnheer Van den Heuvel, ik vind het toch een zeer merkwaardige uitspraak. U hebt dus uren onderhandeld om tot deze tekst te komen. Dan vraag ik mij af, en dat is het recht van een parlamentslid, welke randvoorwaarden sp.a en de N-VA op dit moment proberen binnen te halen in de onderhandelingen in het beruchte Valentijnsakkoord. Dat wil ik als parlamentslid ook wel eens weten. (*Applaus bij de oppositie*)

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, de mensen thuis kunnen zelf wel oordelen als ze merken dat twee partijen het woord niet hebben genomen. Het is hun recht om dat te doen of niet te doen, zoals u zegt, maar het is wel veelbetekenend. Ik stel vast, mijnheer Van den Heuvel, dat u, in plaats van op woensdagmiddag het debat te voeren in de voltallige plenaire vergadering, waar iedereen kan meeluisteren en het openbaar is, op woensdagmorgen tegenwoordig miniparlementen organiseert enkel met de meerderheid zonder oppositie. Zo is het gemakkelijk. (*Applaus bij de oppositie*)

De heer Peter Reekmans: Collega van de N-VA, in plaats van te roepen in de marge, ga vooraan staan en geef uw standpunt. Dat zou meer bijdragen aan het debat.

Ik vind dit ongezien, du jamais vu. Van CD&V en sp.a zijn wie die achterkamerpolitiek gewoon. We weten dat het daar zo werkt. Maar dat een partij die de grote kracht van verandering brengt, meedoet aan debatten in achterkamertjes in de voormiddag en elk debat in het parlement fnuikt? Daar had ik meer van verwacht! (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

Binnen drie maanden zijn er verkiezingen. Dit is een van de belangrijkste debatten die de verkiezingsagenda zullen beheersen: de mobiliteit in Vlaanderen. We staan elke dag in de file. Op zijn minst mogen de burgers weten waar die partijen voor staan.

De collega van CD&V heeft het inderdaad weer echt ‘op zijn tjeefs’ geregeld. Men voert hier een nummertje op, u noemt dat misschien niet zo, maar de meeste mensen vinden dat ondertussen wel. U hebt iets willen brengen dat door iedereen van de meerderheid gedragen wordt en waar iedereen mee gesust is, maar waardoor er niets gebeurt. Als u zegt dat er wel kernpunten zijn, mag ik dan even vragen dat de fractieleiders van sp.a en de N-VA vooraan een kort verslag brengen van de bespreking van deze ochtend. Breng gewoon een verslag van wat u hebt besproken en beslist, dan zijn wij ook mee! Ik denk niet dat dat er is.

Er is inderdaad een gentlemen’s agreement, voorzitter, waar sommige meerderheidspartijen al heel lang spijt van hebben. Het bepaalt dat wanneer de verenigde oppositie een debat vraagt, het ook wordt gevoerd. Dat vind ik terecht. De oppositie heeft ook haar rechten. We hebben vandaag nog een belangrijk punt op de agenda geplaatst om ook kleine oppositiepartijen in de gemeenteraad debatten in de commissies te laten voeren. Dat is belangrijk. Het is essentieel aan de democratie.

Mij stoort dat we hier een debat niet kunnen voeren omdat de regering het niet wil. Dit is geen uitvinding van de drie fractieleiders, minister-president, het is de regering die heeft gezegd dat er geen debat wordt gevoerd: laat de oppositie maar hun nummertje opvoeren, wij brengen één standpunt door één fractieleider en vrijdag beslissen we.

Minister-president, dat zijn niet de essentiële basisvoorwaarden waarop een democratie werkt. In een democratie debatteert een parlement als wetgevende macht. (*Rumoer*)

Ja bon, het is een heel interessant debat: we horen regeringspartijen in ‘De zevende dag’ standpunten innemen tegen de regering, maar als er hier echt moet worden gedebatteerd over wat de regering zou moeten doen, dan spreken ze niet.

Minister-president, u hebt uw regering niet in de hand, maar u kunt te gepasten tijde wel bepaalde regeringspartijen doen zwijgen, dat is sterk.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, dat de heer Van den Heuvel de allures aanneemt van een staatsman, dat weten we, alleen moet hij de stiel nog een beetje leren. Hij heeft zich in feite ‘misklapt’. Hij zei dat hij hier namens de meerderheid kwam spreken en hij vroeg: “Weet u wel hoeveel uren wij deze voormiddag met de meerderheid bijeengezeten hebben?” (*Applaus bij het Vlaams Belang. Rumoer*)

En dan heeft hij nog het lef om te zeggen dat het een redenering is waar geen speld tussen te krijgen is. Natuurlijk kunt u geen speld krijgen tussen iets dat er niet is!

Wat bent u komen zeggen, mijnheer Van den Heuvel, namens de meerderheid na zoveel uren debatteren en discussiëren? U bent niets komen zeggen. U bent in feite komen vertellen dat u als meerderheid in dit parlement volmachten geeft aan de Vlaamse Regering om vrijdag te doen wat ze denkt te moeten doen of om niet te doen wat ze denkt niet te moeten doen. Dat is de betekenis van de verklaring die u hier deed op de tribune.

Collega’s, als dat de uitkomst is, namelijk: “we hebben geen standpunt, noch als CD&V, noch als sp.a noch als N-VA”, dan wil dat zeggen dat er een haar in de boter zit. Dat kan trouwens niet anders, de aanzet is inderdaad gegeven door de minister-president zelf – daar heeft de heer Reekmans gelijk in –, want het is niet voor niets dat hij hier een regeringsmededeling komt doen.

Minister-president, daarin zegt u in feite: “Come and see next week. U bent te vroeg, ik zal hier niets zeggen. Ik zal hier een beetje ‘luisteren’ naar het parlement.” Excuseer, wij in de oppositie zijn misschien wel idioten, maar we zijn geen volslagen idioten, dat zijn we nog net niet! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Het is een mooi theaterstuk dat hier werd opgevoerd. De aanzet is gegeven door de minister-president en wij zitten met een Vlaamse Regering die de Vlaamse meerderheid fnuikt. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Ja, eensgezind fnuikt: een Vlaamse meerderheid die hier eensgezind komt zeggen dat ze in feite niets mag zeggen. Dat is de betekenis van deze namiddag. De meerderheid in dit Vlaams Parlement geeft de Vlaamse Regering gewoon de volmacht om te doen wat ze denkt te moeten doen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik begrijp heel goed dat de verkiezingskoorts begint op te steken. *(Rumoer)*

Ik denk dat dit dossier veel te belangrijk is – en zo sluit ik me aan bij de woorden van de heer Van Malderen van daarnet – om opnieuw politieke spelletjes te spelen. *(Rumoer)*

We weten heel goed – en Open Vld zou beter een beetje meer bescheidenheid aan de dag leggen – dat de politieke spelletjes er in het verleden voor hebben gezorgd dat dit dossier al heel wat vertraging heeft opgelopen. Wij willen absoluut vermijden dat dat opnieuw gebeurt.

En ik heb daarjuist zelfs iemand van het Vlaams Belang horen zeggen – in alle eerlijkheid, want het is een heel uitgebreid en ingewikkeld dossier – dat hij zelfs nog niet de kans heeft gehad om alle elementen van het dossier door te nemen. *(Opmerkingen)*

Wij willen met de meerderheid binnen de regering eerst al die elementen grondig onderzoeken, alle dossiers, het MER en zo meer, om vrijdag een beslissing te nemen, om vrijdag de knoop door te hakken.

En dat is primordiaal. Dat dossier moet eindelijk opgelost geraken. Over een of twee jaar moeten we die spade eindelijk in de grond krijgen. Iedereen mag hier gerust campagne over voeren, en hier zitten roepen en tieren, maar dat is het enige wat de meerderheid voor ogen heeft. Dat is ook de reden waarom wij hier uitdrukkelijk hebben beslist om uit één mond te spreken en te tonen dat deze regering eensgezind die knoop doorhakt.

Er zijn andere partijen in dit parlement en andere regeringen die daar een voorbeeld aan zouden kunnen nemen. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Bart Van Malderen: Ik probeer een beetje rust te brengen in mijn reactie. De griep is in het land, maar inderdaad, mijnheer Diependaele, de verkiezingskoorts ook. De gekende symptomen zijn dan grootspraak, persoonlijke aanvallen, een verhoogd volume enzovoort. Dit mag echter niet de aandacht afleiden van het feit dat hier vandaag en wellicht ook vrijdag een aantal mensen een hele strategie in puin zien vallen. Door het feit dat de regering een beslissing neemt, wordt een heel deel van het discours dat we hier maanden hebben gehoord, van de baan geveegd. Ik herhaal wat zowel de minister-president als de heren Diependaele en Van den Heuvel hebben gezegd, namelijk dat wij absoluut bereid zijn om volgende woensdag het debat in al zijn aspecten te voeren op basis van de beslissing van de regering. En ik wil één voorspelling doe: wie vandaag het luidst roept, zal op dat moment heel wat minder noten op zijn zang hebben. *(Applaus bij sp.a en de N-VA)*

De heer Bart Tommelein: Wij voelen ons alvast niet aangesproken, mijnheer Van Malderen, wij hebben hier niet zitten roepen. Ik heb goed geluisterd naar de heer Van Mechelen, mijnheer Diependaele. Ik heb hem geen persoonlijke aanvallen horen formuleren. Ik heb hem ook geen campagne horen voeren. De heer Van Mechelen heeft zelfs een uitgestoken hand gereikt en gezegd dat er een zo breed mogelijk draagvlak nodig is, ook in het parlement, voor de beslissing die de regering zal nemen. Hij heeft gewoon een aantal bijkomende vragen gesteld aan de minister-president. Vraag is of de minister-president die vragen wil beantwoorden. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Peter Reekmans: Ik voer geen campagne en ik doe geen persoonlijke aanvallen, ik vraag alleen respect voor de werking van het parlement. Als oppositie zijn we erin geslaagd

de fractieleiders van de N-VA en sp.a iets te doen zeggen. De collega's van CD&V en de N-VA spreken elkaar tegen. De collega's van CD&V zegt dat ze vanochtend uren hebben moeten overleggen om tot een standpunt te komen. De voorzitter van de NV-A-fractie zegt dan weer dat het te moeilijk was, dat ze er niet zijn doorgeraakt. Voorzitter, ik stel voor om deze zitting te verdagen tot vrijdagochtend om dan het debat te voeren, voor de regering een beslissing neemt. Dan is elke fractie misschien in staat om het dossier door te nemen. De bedoeling is een parlementair debat te voeren voor de regering een beslissing neemt, en niet erna.

De heer Björn Rzoska: Ik wil de oproep van de heer Tommelein ondersteunen. Er zijn van deze kant van het parlement heel wat bijkomende vragen gesteld. Ik hoop dat we daar een antwoord op krijgen.

Mijnheer Diependaele, ik vind het trouwens merkwaardig dat u ons nu verwijt het debat te willen voeren, terwijl het uw regering is die jarenlang heeft getalmd in dit dossier. Op het moment dat een belangrijk maatschappelijk project richting eindfase gaat, is het niet meer dan logisch in de transparantie van een democratie dat een parlement daar een debat over voert.

Ik voel me ook absoluut niet aangesproken door uw beschuldiging dat wij campagne zouden voeren. Ik heb intussen wel het MER zo goed mogelijk doorgenomen. Daar zitten ook synthesenota's in. Mijn uiteenzetting daarnet was volledig gebaseerd op de conclusies die terug te vinden zijn in deelrapport 13, de synthese. Daaruit blijkt dat wat betreft gezondheid en de parameters rond stikstof en elementaire koolstof, de alternatieven het beste scoren. Mijn vraag is dan ook wat deze Vlaamse Regering zal doen. Zal zij daarmee rekening houden? Wat weegt het meeste door: gezondheid of mobiliteit, zo kort mogelijk door de stad om eventueel 3 à 5 minuten tijdswinst te halen? Als u vindt dat een parlement daar geen maatschappelijk debat mag over voeren, dan begrijp ik niet wat u hier zit te doen. (*Applaus bij Groen*)

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer Rzoska, u moet eens nagaan wat ik heb gezegd. Ik heb op geen enkel, maar dan ook geen enkel moment enige commentaar gegeven over het feit dat dit debat plaatsvindt. Daar heb ik geen enkel probleem mee.

Alleen kan elke partij kiezen op welke manier ze daaraan deelneemt. Voor alle duidelijkheid: op zich heb ik geen probleem met het debat.

De heer Jan Penris: Voorzitter, mijnheer Van Malderen, ik wil mij verontschuldigen. Indien ik hier daarnet te hard heb geroepen, hoop ik dat ik uw trommelvliesen niet heb doen scheuren. U hebt gesuggereerd dat diegenen die riepen, niet meer zouden meedoen aan het debat van volgende week.

Mijnheer Van Malderen, u kent mij misschien niet helemaal, maar ik volg dit debat sinds het begin van de eerste voortgangsrapportage over dit verhaal. Ik denk dat de mensen die de verslagen nalezen ook zullen toegeven dat ik actief heb deelgenomen aan dit debat. Als het debat volgende week technisch zal worden, zal ik dat beoordelen op zijn technische merites. Maar vandaag, mijnheer Van Malderen en collega's van de meerderheid, hadden wij als oppositie het recht om een politieke vraag te stellen en hopelijk een beslissing bij te sturen. De vraag is en blijft: gaat u voor de volksgezondheid of voor kleine quick wins wat mobiliteit betreft? Gaat u voor de volkswil of voor wat in achterkamertjes wordt bedisseld? Gaat u voor de echte belangen van Vlaanderen of voor uw eigen belangen? Dat was de vraag die wij vandaag moesten en mochten stellen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Dirk Van Mechelen: Ik wil nog twee elementen aanhalen.

Begrijp ik het goed dat de regering niet zal antwoorden op ons betoog? (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Want anders moet ik mijn volgende vraag niet stellen.

Minister-president, ik hoorde u daarnet zeggen: “U vraagt niet naar de intenties van de regering.” Voor alle duidelijkheid: als ik vraag of er reeds een kostprijsberekening bestaat van en een vergelijking tussen de kost van de aanleg van deze tracés, dan heeft dat niets met een intentie te maken, maar met cijfers. Als ik vraag of er duidelijkheid is over de haalbaarheid van de financiering ervan, dan vraag ik dat omdat ik weet dat dit na de bankencrisis de achilleshiel is om het dossier tot een goed einde te brengen. Als ik vraag of de stad Antwerpen een gelijkwaardige financiële inspanning zal moeten leveren of dat het afgesproken maximumbedrag van 352 miljoen euro behouden blijft, minder of meer wordt, is dat geen intentieproces, maar een vraag. Ook de kwestie of uw gesprek met Europa of Noriant al dan niet kan plaatsvinden, is een vraag.

Mijnheer Diependaele, als ik vraag of er een nieuw gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, een nieuw veiligheidsrapport en voor de bouwaanvraag een nieuwe project-MER moet worden gemaakt, vraag ik dat net om aan te tonen dat wat u daarnet zei, namelijk dat u beslist om volgend jaar een spade in te grond te steken, je reinste volksverlakkerij is. Ik weet dat, als de regering vrijdag een tracé kiest, u binnen de drie, vier jaar amper kunt beginnen met die werken. Dan praten we over plus vijf of zes jaar. Daarom vroeg ik in ondergeschikte orde wat de regering in hemelsnaam zal doen opdat we toch terug zouden kunnen rijden in die regio en onze bedrijven niet verhuizen naar elders. (*Applaus bij de oppositie*)

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, als dit parlement een actualiteitsdebat wil organiseren, is de Vlaamse Regering hier aanwezig. Wij hebben heel veel respect voor de manier waarop zo’n actualiteitsdebat wordt georganiseerd. Ik heb begrepen dat, wanneer de verenigde oppositie dat vraagt, de meerderheid daar ook altijd op ingaat. Ik vind dat van een hoog democratisch gehalte, als u dat vanuit de meerderheid bekijkt.

Maar goed, er is een actualiteitsdebat. Ik denk dat niemand van de meerderheid in twijfel heeft getrokken dat in dit parlement over alles kan worden gediscussieerd.

Wat dit dossier betreft, hebben alle partijen in dit Vlaams Parlement gevraagd dat de Vlaamse Regering een beslissing neemt. Deze beslissing zal vrijdag op de agenda staan. Wij gaan ervan uit dat deze Vlaamse Regering vrijdag een beslissing neemt, met alle documenten die ik in mijn verklaring heb aangehaald. Mijnheer Van Mechelen, u hebt een aantal vragen gesteld. Met de kosten-batenanalyse, die vrijdag ook op de agenda staat, kunnen we een antwoord geven op een aantal van uw vragen.

Wij zullen vrijdag ook een interministerieel comité organiseren waarin ook de stad en de haven zijn opgenomen. Wij zullen ook met hen daar vrijdag over spreken om dat breed draagvlak, waar u voor pleit, maximaal te realiseren.

Collega’s, ik denk dat terecht wordt gevraagd dat deze Vlaamse Regering een beslissing neemt, dat terecht wordt gezegd dat dit parlement een controlefunctie heeft en beslissingen van de Vlaamse Regering in al hun facetten kan bespreken en uitleg kan vragen aan de Vlaamse Regering om de argumenten en de criteria waarmee ze tot een beslissing is gekomen, heel transparant te bespreken. Ik blijf het eigenaardig vinden dat enerzijds aan de Vlaamse Regering wordt gevraagd om een beslissing te nemen en anderzijds dat, vooraleer de Vlaamse Regering heeft beslist, aan de Vlaamse Regering wordt gevraagd om een aantal zaken mee te geven die voorafgaan aan die beslissing.

Maar goed, ik heb dat vastgesteld. Ik heb daarstraks gezegd dat wij geluisterd hebben naar alle betogen, dat wij vrijdag een zeer delicate maar belangrijke afweging zullen maken, dat wij vrijdag een beslissing zullen nemen, dat wij heel graag bereid zijn om woensdag of donderdag uitleg te geven, wanneer u wenst, ook in de commissie, waar collega minister Crevits al heel wat tekst en uitleg heeft gegeven in het verleden. Zij zal dat blijven doen, en ook heel de Vlaamse Regering, als jullie dat wensen. Ik denk dat dit een normale gang van

zaken is. Ik begrijp dat de oppositie graag vandaag de Vlaamse Regering al had ondervraagd en haar graag al een aantal uitspraken had willen laten maken. In het belang van dit dossier zal de Vlaamse Regering vrijdag eensgezind tot een besluit komen. De Vlaamse Regering zal heel graag ingaan op alle vragen die omtrent deze beslissing kunnen worden gesteld. Dat lijkt mij een goede werkwijze, een democratie waardig. De rest van het verhaal moet een tijdshorizon krijgen. Hopelijk vinden we elkaar volgende week hier terug om daarover te discussiëren.

De heer Ivan Sabbe: Minister-president, ik wil nog een constructieve reactie geven op wat u hebt gezegd. Ik sluit aan bij wat ik heb gezegd in het begin van het debat en ook bij andere collega's. Als u vrijdag die beslissing neemt, is het minstens even belangrijk in deze fase van het debat, zo niet, nog belangrijker, dat u ook een duidelijk standpunt inneemt over een actieplan op korte termijn. Ik spreek dan over een tijdsspanne van anderhalf tot twee jaar waarin dat kan worden uitgevoerd. We weten allemaal dat er verschillende jaren zullen overgaan tussen het beslissingsmoment, namelijk Valentijn 2014, en de effectieve aanvang van de werken en de openstelling van een nieuwe Scheldekruising. Als de Vlaamse Regering werkelijk als goede huisvader de gemeenschapsbelangen in Vlaanderen beheert, dan moet u ook een kortetermijnplanning hebben en dan moet u veel verder gaan dan het Verfpottenakkoord. Dan zou u op die ministerraad van vrijdag ook concreet een aantal maatregelen moeten meegeven om op korte termijn uit te voeren zodat heel snel, in anderhalf tot twee jaar, concreet de mobiliteit verbetert alsook de ontsluiting van de haven en de stad en het doorrijdend verkeer in Vlaanderen verbetert en het leed verzacht kan worden.

Ook dat moet u dus doen. En dat is minstens even belangrijk als de fundamentele beslissing over de keuze van het tracé.

De heer Jan Penris: Minister-president, wij hebben u niet willen ondervragen over een regeringsbeslissing. Ik ga er nog altijd van uit dat die er niet is, hoewel ik in de wandelgangen en op andere fora hoor dat er wel al principiële beslissingen zouden zijn genomen. Maar goed, ik ga er in mijn naïviteit als Vlaams Parlementslid van uit dat wij een beslissing van uwentwege nog altijd kunnen bijsturen. Dat was de reden waarom ik, als oppositielid, en met mij andere oppositieleden, dit debat hebben gevraagd.

Tot besluit van dit debat, voorzitter, zullen we nog een ultieme poging wagen om middels een motie het regeringsbesluit te sturen. Ik hoop dat ook de meerderheidspartijen die nu hebben gezwegen, daar rekening mee zullen houden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Bart Tommelein: Minister-president, ik begrijp dat u een momentum wilt maken: eindelijk eens een beslissing van de Vlaamse Regering. Wij gunnen het vooral de Vlamingen van harte dat u eindelijk een beslissing neemt. De heer Van Mechelen heeft ook gezegd dat hij u en uw regering dat Valentijnsakkoord van harte gunt. We willen uw momentum dus niet verknallen of om zeep helpen, maar u verstopt zich wel achter een beslissing van de regering.

U moet een keuze maken over een tracé, en ik begrijp dat u dat nog niet wilt bekendmaken en er eerst over wilt beraadslagen. Maar wij stellen wel een aantal technische vragen. Los van het feit dat de keuze van het tracé niet bekendgemaakt moet worden, zijn er toch een aantal belangrijke vragen, die u ons perfect zou kunnen beantwoorden en waarvoor u niet moet wachten tot het momentum van vrijdag, bijvoorbeeld over de financiële haalbaarheid en een aantal technische aspecten.

U maakt bekend dat u een beslissing zult nemen, en dat is zeer goed. Het werd tijd. Maar wat nog belangrijker is, is de vraag wat u zult doen in afwachting van de uitvoering van alles wat u nu zult beslissen. Ondertussen staat Vlaanderen immers elke dag opnieuw in de file. Ook daarop moeten antwoorden komen. De heer Van Mechelen heeft daar vragen over gesteld, maar daar komt geen antwoord op, terwijl dat niets te maken heeft met het tracé.

De heer Björn Rzoska: Ook mijn fractie heeft dit actualiteitsdebat willen aangrijpen om de beslissing die vrijdag wordt genomen, nog wat te kunnen sturen. Ik zal dan vrijdag wel zien wat voor u prioritair is, minister-president. Iedereen wil dat de mobiliteitsknoop ontward of minstens verlicht wordt, maar dat kan op verschillende manieren, zo hebt u zelf ook kunnen vaststellen in het MER. De vraag is of u gaat voor de luchtkwaliteit en de leefbaarheid in de stad Antwerpen, dan wel of u daar het hartinfarct, zeker op het vlak van luchtkwaliteit, nog zult verergeren. Ook mijn fractie kondigt een motie aan.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik begrijp dat u als uitvoerende macht uw beslissingen graag in de luwte neemt, liefst met zo weinig mogelijk pottenkijkers. Dat is logisch. Ik weet ook hoe een schepencollege werkt. Het is soms zo dat je makkelijker en efficiënter ... *(Opmerkingen. Gelach. Rumoer)*

Collega Diependaele, ik wil u het verschil tussen de wetgevende en de uitvoerende macht eens uitleggen, als u dat niet kent. Het schepencollege heeft bepaalde mandaten die een gemeenteraad niet heeft, en omgekeerd. *(Opmerkingen)*

Dat is nu eenmaal zo, minister-president. Ik beaam dat. Dat is eigen aan politiek.

Collega's, u roept hier 'achterkamerpolitiek', maar wat ik nog nooit heb meegemaakt en zelf nog nooit gedaan heb als burgemeester of schepen, is mijn fractieleiders van de meerderheid in mijn gemeenteraad het zwijgen opleggen en één fractieleider van één meerderheidspartij het woord namens de twee laten voeren. Zo ver ben ik nog niet gegaan, maar ik leer hier heel snel bij. *(Opmerkingen. Gelach)*

Collega's, ik weet dat hier aan een heel gevoelig punt wordt geraakt. Er is inderdaad een gentlemen's agreement, dat de meerderheidspartijen akkoord gaan als de verenigde oppositie een debat vraagt. Maar jullie hebben hier vandaag een heel gevaarlijk precedent geschapen. Nog nooit eerder hebben fractieleiders van een meerderheidspartij geweigerd aan een parlementair debat deel te nemen én zich verscholen achter de fractieleider van één partij.

Dat is een spijtige zaak, vooral omdat ik net diezelfde fractieleiders – nietwaar, mijnheer Van Malderen? – wel in 'De zevende dag' standpunten zie innemen tegen de Vlaamse Regering, en daarover mag niet worden gedebatteerd. Dat is jammer. De fracties van de N-VA, CD&V en sp.a gedragen zich als waterdragers voor de Vlaamse Regering en geven volmacht. Ik vraag me af of jullie je hier deze namiddag nog moeten opofferen en blijven zitten. De regering zal het wel doen en jullie zijn eigenlijk overbodig, maar dat hebben jullie zichzelf aangedaan. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wenst iemand tot besluit van dit actualiteitsdebat een motie of een motie van wantrouwen in te dienen?

– *Groen, Open Vld en het Vlaams Belang kondigen aan een motie te zullen indienen.*

De moties moeten uiterlijk om 16 uur zijn ingediend.

Het parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Collega's, ik heb aan de fractieleiders meegedeeld en het is afgesproken met de regering dat er volgende week donderdag 20 februari om 14 uur een vergadering van de Commissie voor Openbare Werken en Mobiliteit plaatsvindt, die bijna uitsluitend zal gaan over de beslissing die de Vlaamse Regering vrijdag neemt. Ik heb gevraagd dat dezelfde leden van de regering die vandaag aanwezig waren, ook donderdag aanwezig zijn. Dat is onder voorbehoud van een beslissing van de regering volgende vrijdag.

Het debat is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen

– 1748 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Ik vraag de agenda aan te vullen met het voorstel van resolutie van de heren Huybrechts, Penris en Wienen en mevrouw Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen. Dat is het stuk nummer 1748. Er staat vandaag een soortgelijk voorstel van resolutie van de meerderheid op de agenda. Beide voorstellen van resolutie zijn in de commissie gelijktijdig behandeld. Voor de volledigheid lijkt het me niet meer dan logisch dat ook ons voorstel van resolutie aan de agenda wordt toegevoegd.

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, we beslissen daarover in de loop van de vergadering. Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het geringe aantal werknemers van Ford Genk en de toeleveringsbedrijven dat gebruik maakt van de loopbaanbegeleiding van de VDAB

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Voorzitter, minister, collega's, we maken ons zorgen over het feit dat Fordarbeiders nog onvoldoende de sense of urgency beseffen van wat er gaat gebeuren. Dit jaar zullen 6000 tot 7000 mensen in Limburg hun job verliezen. De VDAB heeft, met de hulp van enkele externe bedrijven, een netwerk opgezet, waar een aantal opleidingscheques gratis ter beschikking worden gesteld. Alle Fordarbeiders en de arbeiders die bij toeleveranciers werken, krijgen zo de kans een opleidingsprogramma te volgen.

De loopbaanbegeleiding heeft het voordeel dat de arbeiders zich kunnen oriënteren naar de nieuwe jobs die er vanaf begin volgend jaar komen. De VDAB zegt dat er vandaag slechts enkele tientallen mensen gebruik van hebben gemaakt. Minister, hoe komt het dat zo weinig mensen daar gebruik van maken? Het kan toch niet dat zoveel duizenden mensen zich in de werkloosheid gaan installeren?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Sauwens, er is een begeleidingsstuurgroep bestaande uit VDAB, vakbonden, de werkgevers van Ford en de toeleveranciers, die de begeleiding van de werknemers op zich nemen. Die stuurgroep heeft zich tot nu vooral beziggehouden met opleiding tijdens technische werkloosheid, een jobclub, de begeleiding van de 511 mensen die al vertrokken zijn. Maar u hebt gelijk. De hoogdringendheid is niet bij alle werknemers doorgedrongen. Ze zijn zeker dat ze tot het einde van dit jaar kunnen werken.

In de begeleidingsstuurgroep is in december afgesproken dat er effectief meer aandacht moest gaan naar de loopbaancheques en -begeleiding. Er is afgesproken dat we daar begin 2014 promotie voor zouden voeren. De werkgevers waren bereid om de 40 euro die normaal door de werknemers zelf wordt bijgedragen, over te nemen.

Gisteren is de stuurgroep opnieuw samengekomen en er zijn enkele zaken beslist. Ten eerste, ze zullen in maart een campagne voeren voor alle werknemers. Het is belangrijk dat de Forddirectie en de directies van de toeleveranciers akkoord zijn gegaan dat de informatiesessies doorgang kunnen vinden tijdens de werkuren. Ze zullen de lopende band zelfs een half uur stilleggen, zodat iedereen kan worden bereikt.

Daarenboven maakt de VDAB ondertussen afspraken met de loopbaanchequeverstrekkers – ik bedoel diegenen die de loopbaanbegeleiding doen – om ervoor te zorgen dat de informatie die er dankzij de loopbaanbegeleiding komt, optimaal, in een warme overdracht, naar de VDAB gaat. De werknemers zullen dus niet alleen een beter zicht hebben op wat ze kennen en kunnen en op waar zij met hun kennis en kunnen heen kunnen, daarenboven kan de VDAB die informatie ook gebruiken om de begeleiding te verbeteren.

Er zijn dus stappen gezet om de loopbaanbegeleiding te versterken.

De heer Johan Sauwens: Minister, dank u voor uw antwoord. Het is inderdaad nuttig dat deze mensen zo vroeg mogelijk weten of ze zich moeten herscholen tot heftruckchauffeur of dat zij in de transportsector zullen worden tewerkgesteld of in een of ander bedrijf. Het is belangrijk dat wij nu van u de zekerheid krijgen dat de diensten van de VDAB voldoende uitgerust zullen zijn om de enorme toestroom die er later zal komen en die niet gespreid zal zijn, te kunnen opvangen. Hebt u voldoende mensen om die massa van zes- tot zevenduizend mensen die hopelijk in de loopbaanbegeleiding zullen stappen, op te vangen?

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Minister, ik had hierover ook een vraag om uitleg ingediend omdat ik de bekommernissen van de heer Sauwens deel. De vele werknemers bij Ford zitten nu nog in een toestand van onzekerheid. Ze hebben niet meteen toekomstvooruitzichten. Ze focussen zich daarom nog volledig op hun huidige job. Dat is goed, maar wij moeten wel, samen met hen, beginnen denken aan hun toekomst, aan de voortzetting van de loopbanen van de vele duizenden werknemers van Ford die ook nog na Ford vele jaren aan de slag zullen moeten blijven. Een goede communicatie is wat dat betreft cruciaal. Ik hoor dat u wat dat betreft maatregelen zult nemen.

Ik wil u nog een uitspraak voor de voeten gooien, bij wijze van spreken. Het gaat om de uitspraak van een vakbondsafgevaardigde van het Algemeen Belgisch Vakverbond (ABVV). Hij zegt: “De VDAB schetst een eenzijdig beeld. De VDAB bekijkt alles vanuit een ivoren toren.” Hoe reageert u op de kritiek van het ABVV, dat zegt dat de VDAB een gebrekkige werking en een gebrekkige communicatie heeft?

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik sluit mij graag aan bij de bezorgdheid van de heer Sauwens. Eind dit jaar is er een cruciaal moment: de definitieve sluiting van de Fordfabriek. We zien een aantal maatregelen van het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) niet uitgevoerd worden. Gisteren was er het ontslag van Martin Hinoul. Daar komen we straks nog uitvoerig op terug. Vandaag zegt minister Lieten dat de werkgevers onvoldoende maatregelen nemen. De minister-president ontkent dat. Dan blijken de opleidingscheques niet te werken.

Er is op dit moment een heel dispaat beeld. Aan de ene kant krijgen we de informatie vanuit de VDAB. De vakbond spreekt dat ten dele tegen. Men spreekt over honderden en tientallen. Voordat we hier afspraken doen, moeten we van u weten wat de precieze cijfers zijn. Is er daar een probleem? Wie heeft gelijk? Welke maatregelen neemt u verder nog? U hebt al over een bijkomende informatiesessie gesproken. Welke maatregelen neemt u verder nog?

De voorzitter: Mevrouw Quintens heeft het woord.

Mevrouw Joke Quintens: Voorzitter, wij delen allemaal de sense of urgency. Dat is een beetje hetzelfde als het zorgtraject bij de banken. De mensen stappen nog niet meteen naar hun bank; zij weten nog niet wat zij zullen doen na het einde van dit jaar. Ik ken lokaal een aantal mensen die wel in loopbaanbegeleiding zijn gestapt en die het zeer goed doen. Zij hebben al een job gevonden. Zij zouden het voorbeeld moeten kunnen zijn voor hun collega's om te tonen dat het wel kan. Ik heb vandaag nog eens gebeld met een van de loopbaanbegeleiders van een van de bedrijven die het doen, mensen van SBS. Zij hebben veel contacten. Je hoort dat er wordt gezegd dat de mensen het wat beu zijn. Wij moeten daar niet blij om zijn, maar zij geven wel het gevoel dat zij willen dat wij hen met rust laten.

Ik denk ook, mijnheer Sauwens, dat er een ongelooflijke piek zal komen. Dan moet de VDAB er klaar voor zijn om dat op te vangen.

Ik wil nog een voorstel doen dat u kunt overmaken aan de VDAB, minister. De VDAB heeft het begrip loopbaancoaching wel voorgelegd, maar nog iets te weinig toegelicht. Dat ligt ook aan de vakbonden trouwens. Men zou nog eens goed moeten uitleggen wat dat kan betekenen, wat de resultaten kunnen zijn. Dat zou een grote stap vooruit zijn.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Het is inderdaad zo, de cijfers in de kranten tonen dat aan, heel wat werknemers van Ford wachten nog af. Ze zitten in een onzekere positie en kunnen zelf moeilijk de stap zetten naar het zoeken van werk en zelfs naar het zoeken van begeleiding om aan werk te geraken.

Ik hoor nu, minister, dat u heel wat inspanningen levert via de VDAB, dat er gratis loopbaanbegeleiding is. Ik vind het zeer goed dat de band zal worden stopgezet op een bepaald moment om de mensen effectief de kans te geven om tijdens de werkuren de nodige begeleiding te krijgen. Deze maatregelen moeten allemaal stand houden.

Iedereen waarschuwt voor de massale instroom aan het einde van het jaar. Ik hoop van harte dat dit niet zo zal zijn en dat we met deze politieke vragen een oproep kunnen doen aan de werknemers om het heft in handen te nemen, samen met de VDAB. Ze mogen niet wachten tot het einde van het jaar om stappen te zetten. Mocht dat toch zo zijn, mocht er een massale instroom zijn, is de VDAB daar al op voorbereid? Zijn er al concrete acties op papier gezet?

Minister Philippe Muyters: Voor mij is het een goede zaak dat de VDAB en de begeleidingsstuurgroep waar de vakbonden in zitten, samenkomen. Het is toch eigenaardig dat mensen zo vaak kritiek willen geven in plaats van mee te werken. Een van de loopbaanbegeleiders is een nevenorganisatie van het ABVV. Strikt genomen zouden zij die mensen dus rechtstreeks daarnaartoe kunnen brengen. Dan kritiek geven, lijkt mij raar.

De stuurgroep heeft ervoor gezorgd dat 77 procent van de mensen die in december al vertrokken zijn bij Ford, niet meer werkzoekend zijn. Dat is een mooi cijfer.

Het is niet allemaal even eenvoudig, en dat is niet de schuld van de VDAB. De wetgeving is soms vrij ingewikkeld, dat weet u net zo goed als ik. Er is niet alleen de Vlaamse wetgeving, maar ook de federale. Er is het doelgroepenbeleid. Er is zoveel. De VDAB heeft mij verzekerd dat ze dit alles in een meer begrijpelijk geheel zullen vatten. Ze zullen een begrijpelijke brochure met alle maatregelen maken zodat de mensen – van arbeider tot directie – dat beter zullen kunnen begrijpen.

De loopbaanbegeleiding omvat een schitterend instrument dat we zelf hebben uitgetekend, namelijk de loopbaancheque. Met 40 euro kan de werknemer bij private instanties voor 500 euro loopbaanbegeleiding inkopen. Er zijn al veel instanties erkend, zelfs een toestroom zal geen enkel probleem zijn. Er zijn er meer dan genoeg die loopbaanbegeleiding kunnen geven, de VDAB moet dat niet zelf doen.

Ik hoor ongelooflijk positieve reacties op de loopbaancheques. Het idee is niet slecht, wellicht zal men dat meenemen, om degenen die al loopbaanbegeleiding hebben gevolgd en daar tevreden over zijn, te laten getuigen om anderen ertoe aan te zetten om voor begeleiding te kiezen. Ik denk niet alleen aan de Fordwerknemers en de toeleveranciers, maar aan alle Vlamingen. Ze kunnen dan nadenken over hun loopbaan, over hun kennen en kunnen en wat ze daarmee kunnen aanvangen.

Het is een moeilijke kwestie. Als er bij de toeleveranciers te weinig mensen zijn, neemt men interims aan. Dat zal een moeilijk evenwicht blijven voor de rest van het jaar. Laat ons ervan uitgaan dat meer mensen gaan beseffen dat ze via de loopbaanbegeleiding een nieuwe job kunnen vinden, en dat ze tijdig, u zei dat heel correct, een opleiding kunnen volgen om eventueel die nieuwe job te realiseren.

Met de afspraken die gisteren zijn gemaakt met alle leden van de begeleidingsstuurgroep, maar ook de directie, waardoor de infosessies tijdens de werkuren zullen plaatsgrijpen, zijn er opnieuw stappen gezet, lijkt me. U mag er echter allen op rekenen dat ik dat van nabij zal blijven volgen.

De heer Johan Sauwens: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil nog iets meegeven over de premiereregeling. Men heeft bij de onderhandelingen een zeer zware uittredingsvergoeding kunnen verkrijgen. Dat kan niet de remmende factor zijn. Er is trouwens ook een regeling waardoor zelfs bij een vervroegde uittreding slechts van een heel beperkt inkomens- of vergoedingsverlies sprake is. De communicatie daarover lijkt me heel cruciaal.

Voor het overige sluit ik me aan bij de door collega's geuite stelling dat we aan de werknemers moeten zeggen dat de opleidingstrein, de loopbaantrein maar één keer langskomt, en dat ze ervoor moeten zorgen dat ze erop zitten, anders is het te laat.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Chris Janssens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van een investeringsmanager uit de vzw Locate in Limburg (onderdeel van het SALK-uitvoeringsplan)

ACTUELE VRAAG van mevrouw Lydia Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van de investeringsmanager van de vzw Locate in Limburg en het uitblijven van werkingsmiddelen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het ontslag van een investeringsmanager uit de vzw Locate in Limburg

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Voorzitter, minister-president, ik heb goed nieuws en minder goed nieuws. Het goede nieuws is dat ik een vraag ga stellen waarvan u het antwoord ongetwijfeld hebt voorbereid. Het minder goede nieuws is al de rest die nu volgt.

Waarover gaat het? Bij de aankondiging van de definitieve sluiting van de Genkse Fordfabriek wou u krachtdadig optreden. Er kwam een taskforce met heel wat experts, die een actieplan uitwerkten, dat vervolgens in een uitvoeringsplan is gegoten, het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK). Sindsdien was het windstil. Dat hoeft niet

per se slecht te zijn. Dat kan immers betekenen dat er achter de schermen wel degelijk hard wordt gewerkt, dat er van alles in de steigers werd gezet.

Wat blijkt nu echter? Een van de voortrekkers van het SALK neemt ontslag nog voor hij goed en wel van start is gegaan. Het is zeker niet de minste, namelijk Martin Hinoul, professor van de KU Leuven. Hij zou via de vzw Locate buitenlandse investeringen naar Limburg halen. Na vier maanden geeft hij er nu de brui aan, omdat hij nog geen contract heeft. Hij hekelt wat dat betreft de logge Vlaamse administratie. Bovendien vindt een minister van uw regering, een Limburger dan nog, namelijk minister Lieten, het nodig om de voortrekkers van dat plan, de ondernemers te gaan schofferen. Minister-president, dat is ongehoord. Dat is totaal onaanvaardbaar.

Minister-president, wat is er allemaal aan de hand? Het SALK lijkt wel een slak te worden. De trein is ontspoord of lijkt in elk geval te ontsporen. Wat is uw reactie op de recente negatieve ontwikkelingen in dit dossier?

De voorzitter: Mevrouw Peeters heeft het woord.

Mevrouw Lydia Peeters: Voorzitter, ik sluit me aan bij wat de heer Janssens reeds heeft gezegd. Minister-president, maandag is uw campagedag. Nu, de voorbije maandag was toch niet zo'n goede campagedag, meen ik. Dinsdag lasen we immers in de krant dat uw goede vriend Martin Hinoul na vier maanden zijn ontslag aanbiedt, en dat vanwege de administratieve rompslomp, de traagheid en het feit dat hij na vier maanden nog altijd geen werkingsbudget heeft. Vandaag zagen we dan de volgende krantenkop: "Geruzie tussen de vele redders van Limburg". Uw foto staat daarbij, net als de foto van twee van uw collega's van de Vlaamse Regering.

Minister-president, vandaag blijkt dat er in de Vlaamse Regering opnieuw ruzie is ontstaan. Ik heb vandaag gelezen dat er alweer ruzie is. De reden is een uitspraak van minister Lieten en uw reactie hierop. Minister Lieten heeft verklaard dat ze afgelopen vrijdag een presentatie door de SALK-werkgroep heeft bijgewoond. Ze heeft daar weinig concrete projecten gezien. Volgens haar hebben die werkgevers niets gepresenteerd. Uw reactie was ontgoochelend. U hebt de vraag gesteld waarom minister Lieten dit afgelopen vrijdag niet heeft geuit.

We hebben in Limburg geen nood aan geruzie in de Vlaamse Regering of aan al die negatieve berichtgeving. We hebben nood aan jobcreatie. U zou hiervoor zorgen. U zou met het SALK tienduizend nieuwe jobs in Limburg creëren. U zou dat kordaat en op korte termijn doen. U zou hiervoor onder meer buitenlandse bedrijven aantrekken.

Minister-president, hoe zult u dit doen? Zult u een nieuwe ondernemer aantrekken om alles weer op de rails te krijgen? Hoelang zal dat duren? Wanneer zullen we in Limburg eindelijk de creatie van jobs zien? (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, ik zal me niet op krantenkoppen of -titels baseren. Het is belangrijk dat we het SALK verder uitvoeren en dat in Limburg tewerkstelling wordt gecreëerd. We mogen dit niet door intern politiek gekibbel laten overschaduwen. Ik vind de uitspraken van minister Lieten ook zeer ongelukkig, maar daar gaat het me niet om.

Het gaat erom dat we de voorbije dagen hebben gemerkt dat een belangrijke trekker van het SALK, de heer Hinoul, een stap opzij heeft gezet. De heer Hinoul is nochtans een belangrijk man die zeker buitenlandse investeerders kan aantrekken en zeker over het netwerk beschikt om in Limburg bijkomende tewerkstelling te creëren. Ik vind dit zeer spijtig.

Ik heb in de kranten ook hoopvolle berichten gelezen. Ook een interview met de heer Hinoul op TV Limburg was hoopvol. Hij heeft duidelijk verklaard dat hij nog steeds zijn schouders onder het project voor Limburg wil zetten. Hij wil zijn expertise nog steeds ter beschikking stellen.

Minister-president, mijn concrete vraag is hoe we dit project verder kunnen uitvoeren. Hoe gaan we met de ondernemersorganisaties in Limburg voortwerken om de belangrijke doelstellingen te bereiken inzake het aantrekken van buitenlandse investeerders en de export te verhogen. Hoe kunnen we dit doen? Welke andere mensen kunnen dit in Limburg mee ondersteunen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, ik verwijs in eerste instantie naar het SALK-eindrapport van professor Daems. In dat rapport staat dat de knelpunten van de Limburgse economie zich situeren op het vlak van de innovatiekracht, de internationalisering en het ondernemerschap. De vzw die de voorbije dagen vaak in de media is geweest, de vzw Locate, richt zich vooral op het mogelijk maken van de internationalisering.

De provincie, de werkgeversorganisaties en Leuven Research and Development (LRD), waar de heer Hinoul deel van uitmaakt, hebben overleg gepleegd. LRD heeft een subsidiedossier opgesteld. Dit dossier bevat een plan van aanpak. Het plan is heel concreet over de vraag hoe alles moet verlopen. De sectoren zijn afgebakend. Er is een business case opgesteld. Nadat ik wat inlichtingen had ingewonnen, heeft LRD de heer Hinoul vorig jaar gevraagd al wat werk te verrichten. Ondertussen bleef de vergoeding doorlopen die hij van LRD krijgt.

Op 10 januari 2014 is een subsidiedossier ingediend voor een subsidie van 1,4 miljoen euro. Hiervoor wordt de vzw gedurende twee jaar de mogelijkheid geboden om de internationalisering mogelijk te maken. We hebben dat dossier op 10 januari 2014 ontvangen. Zoals steeds hebben we in dit verband een vraag aan de Inspectie van Financiën gesteld. De Inspectie van Financiën heeft heel wat opmerkingen gemaakt, die ondertussen allemaal zijn verwerkt.

Ik ga ervan uit dat de Vlaamse Regering komende vrijdag, na de behandeling van het Oosterweeldossier, ook met betrekking tot dit dossier een beslissing zal kunnen nemen.

Wanneer die beslissing is genomen, zal door de vzw die wordt gesubsidieerd, een team worden samengesteld volgens de regels van de kunst. Tenzij jullie er anders over denken, zijn er natuurlijk regels en openbare aanbestedingen die moeten worden gevolgd wanneer men mensen aantrekt. Ik betreur dat het vorig jaar niet in alle duidelijkheid zo is overgemaakt of dat bepaalde mensen dachten dat het anders kon worden aangepakt.

Ik heb gisteren met de mensen van LRD – waar Martin Hinoul deel van uitmaakt – en met Flanders Investment & Trade gevraagd om, zolang het team nog niet is samengesteld, extra mensen ter beschikking te stellen om er zeker van te zijn dat er geen gat ontstaat tussen het samenstellen van het team en waar we nu staan. Ze hebben daar positief op geantwoord.

Op deze wijze werken we zeer accuraat. Ik betreur het ook wat er de laatste dagen in de media is gekomen, namelijk dat de redder van Limburg de handdoek in de ring gooit. Dat is een heel spijtig verhaal. Ik ken Martin Hinoul al jaren. Het is gelopen zoals het gelopen is, en men mag het niet op flessen trekken, zoals de heer Janssens dat doet, maar dat is niet ongebruikelijk dat hij dat doet. We handelen dus zeer zorgvuldig, en alles loopt zoals het moet lopen, met respect voor de reglementering die dit parlement heeft goedgekeurd. Ik hoop dat bij dezen de zaak is opgelost.

Ik wil nog één ding zeggen: ik hoop dat de ondernemers werk zullen creëren en ik wil absoluut alles doen om de ondernemers op een positieve wijze in SALK te houden. Urbain Vandeurzen, voorzitter van het ondernemersplatform, doet ook alles om iedereen mee te krijgen. De snelheid kan natuurlijk altijd worden verhoogd, maar men moet iedereen meekrijgen. Ik ben ervan overtuigd dat met Urbain Vandeurzen en met de samenwerking van al die organisaties, dat ook zal lukken.

De heer Chris Janssens: Minister-president, ik begrijp dat de rangorde aanstaande vrijdag tijdens de regeringsbesprekingen eerst Antwerpen zal zijn en dan Limburg.

De situatie is, zoals u weet, precair in Limburg. Als Ford en de toeleveringsfabrieken definitief worden gesloten, zal dat eerder verergeren dan verbeteren. In uw regering zit een minister – een Limburgse minister dan nog – die de ondernemers ervan gaat beschuldigen dat ze te weinig doen, dat ze geen stappen zetten, dat ze geen acties ondernemen. Ik vind dat totaal ongepast en ongehoord. In het verleden, bij de economische heropbouw van Limburg bijvoorbeeld na de mijnsluitingen, waren het de ondernemers, waren het de werknemers die ervoor zorgden dat Limburg er opnieuw bovenop kwam, en niet mevrouw Lieten en niet de partij van mevrouw Lieten.

Minister-president, ik wil u dan ook oproepen om haar tot de orde te roepen, om haar te vragen om haar tijd en energie te steken in de opbouw en de economische relance van Limburg in plaats van met een beschuldigende vinger te wijzen naar ondernemers, waarmee ze enkel haar eigen falen en het falen van deze regering in de verf zet.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister-president, u spreekt vandaag andermaal beloftevolle taal. Dat deed u ook eind oktober 2012. Waar staan we vandaag? Nog niet veel verder. U gaat opnieuw een werkplan opstarten, dat was ook uw bedoeling met de vzw Locate. Wat wilde u doen? Er moest een idee komen. Dat idee moest worden geconcretiseerd en de concretisering van dat project moest zorgen voor jobcreatie. Uw kabinetsmedewerker is verantwoordelijke van de werkgroep SALK die zorgt dat een en ander wordt geconcretiseerd, dat alle neuzen in dezelfde richting komen, zeker alle neuzen van uw administratie. Minister-president, ik merk dat het u pijn doet, maar specifiek in het dossier-Hinoult stonden niet alle neuzen in dezelfde richting. Wat is de kritiek van uw vriend op uw beleid? Dat het veel te lang duurt, dat er veel te veel rompslomp is, dat er veel te veel administratieve omkadering is, dat er nog altijd geen werkingsmiddelen zijn. Minister-president, opnieuw beloftevolle taal dus, maar men wil concrete daden zien. *(Applaus bij Open Vld)*

Mevrouw Lies Jans: Voorzitter, collega's, in de vzw Locate zitten verschillende partners: de provincie, de LRM, de zes werkgeversorganisaties. In de provincie maakt Open Vld deel uit van de meerderheid. Uw partij zetelt dus ook in die vzw en kan er dus mee voor zorgen dat de zaak vooruit gaat.

Minister-president, ik ben erg tevreden dat u aan oplossingen werkt en dat de trein, die vertrokken is, zijn weg kan voortzetten. Ik wil namens N-VA ook benadrukken dat de ondernemers die een taak op zich hebben genomen, worden ondersteund, zodat zij die taak helemaal kunnen waarmaken en Limburg erop vooruitgaat.

De voorzitter: Mevrouw Quintens heeft het woord.

Mevrouw Joke Quintens: Voorzitter, collega's, ik wil even tot de kern van de zaak komen. Trekt de heer Hinoul zich terug, of komt er alsnog een oplossing uit de bus? En als hij zich terugtrekt, wanneer zou er dan een opvolger komen?

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: SALK is belangrijk voor de streek, maar ook voor heel Vlaanderen. Het initiatief van de heer Hinoul is verrassend. Als voormalig kabinetschef kent hij ongetwijfeld de regelgeving. Het zij zo. U zei zelf dat we de ondernemers bij de zaak moeten houden, want zij zullen werk creëren. Op welke manier kunnen het Agentschap Ondernemen en het Innovatiecentrum de volgende weken en maanden een coördinerende rol opnemen? We weten allemaal dat tegen het einde van het jaar veel mensen hun job zullen verliezen. Er is geen tijd te verliezen om alle initiatieven die uitvoeringsrijp zijn te faciliteren.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, ik wil toch benadrukken dat in de taskforce de provincie Limburg is vertegenwoordigd. Ik houd van scherpe discussies, maar afgelopen vrijdag heb ik geen kritiek op de taskforce gehoord.

Mevrouw Quintens, mevrouw Peeters en mijnheer Janssens: wat de heer Hinoul betreft, zijn we verplicht om de wet op de openbare aanbesteding te respecteren. Als u vindt dat wij die wet met voeten mogen treden, dan moet u dat hier maar zeggen. Er zijn regels die wij moeten respecteren. Als die regels bij de aanvang niet erg duidelijk waren, dan is dat betreurenswaardig. Mochten wij de regels echter niet hebben gerespecteerd, dan werd ik hier met recht en reden door u geïnterpelleerd.

De heer Hinoul blijft actief bij dat R&D-project betrokken. Wanneer het subsidiedossier is goedgekeurd – hopelijk gebeurt dat vrijdag –, dan kan iedereen zich kandidaat stellen. Of de heer Hinoul zich kandidaat zal stellen, weet ik niet. In een telefonisch gesprek heeft hij me gezegd dat hij niet meedoet. Hij wil niet in competitie met anderen treden. Maar bij dat Leuvense R&D-vehikel blijft hij betrokken.

Ik ga ervan uit dat wij dit eensgezind blijven aanpakken, mevrouw Heeren. De ondernemers hebben al veel werk verricht. De concrete projecten zullen in de komende weken en maanden op tafel komen. Ik begrijp natuurlijk wel dat de oppositie kritiek levert, dat is haar rol. Er is veel energie gegaan naar het uittekenen van plannen en projecten. U zegt hier dat het te traag gaat, maar uw vertegenwoordiger heeft daarover niets te melden. Misschien moet u met die vertegenwoordiger eens overleggen, zodat ik weet waar Open Vld voor staat.

De heer Chris Janssens: Minister-president, zonder de woordvoerder van Open Vld te willen zijn, vind ik het veel erger dat een minister van uw regering in de media een aantal pioniers en voortrekkers van dit SALK-plan schoffeert, hoewel ook zij in de taskforce niets heeft gezegd.

U hebt afgelopen vrijdag inderdaad een evaluatie gemaakt in de Taskforce Limburg. Ik vraag u met aandrang om daarover ook toelichting te geven in het parlement. Het idee groeit, niet enkel hier maar ook in Limburg, dat heel dat SALK een papieren tijger aan het worden is, een doekje voor het bloeden. Ik vraag u, en ik richt die oproep ook tot de voorzitter van de commissie Economie, om zo snel mogelijk toelichting te krijgen over de stand van zaken en de evaluatie van het SALK.

Mevrouw Lydia Peeters: Minister-president, wij krijgen wel degelijk terugkoppeling van de afgevaardigde van Open Vld in de SALK-werkgroep. Het is niet de Open Vld-fractie die in de kranten kritiek heeft geuit over wat vrijdag in de SALK-werkgroep is gepresenteerd, neen, minister-president, dat was uw collega-minister Lieten. Wat dat betreft is uw kritiek ten onrechte.

Ik wil u even het principe van professor Daems in herinnering brengen, die zei: zorg voor jobcreatie onder het V2O-principe (versterken, versnellen en ontwikkelen). Ik heb de indruk dat u een ander V2O-principe hanteert en dat u eerder bezig bent met: vertragen, verhinderen en ontgoochelen. (*Applaus bij Open Vld*)

Mevrouw Lies Jans: Het enige wat telt, is jobcreatie in Limburg. Ik hoop dan ook dat de Vlaamse Regering vrijdag weer een stap zet in het SALK, namelijk de goedkeuring van het subsidiedossier voor de vzw Locate. Ik hoop dat dat eensgezind kan gebeuren, zodat we ook in Limburg weer verder kunnen.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Elisabeth Meuleman tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de extra middelen voor de gemeenten voor de aanpak van kinderarmoede en het uitblijven van structurele maatregelen

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, u maakte bekend in de pers dat u 4,5 miljoen euro uittrekt voor kinderarmoede. Daarmee wilt u zeventig gemeenten bedienen, die tussen 25.000 en 550.000 euro van u krijgen. Zij mogen daarmee acties ontwikkelen in de domeinen werk, huisvesting, onderwijs, gezondheidsbeleid enzovoort. Het is aan hen om iets te doen.

De burgemeester van Mechelen, de heer Somers, reageerde niet ontevreden. Hij bedankte u, maar stelde dat Mechelen in de praktijk een veelvoud van die middelen uittrekt om te proberen iets te doen aan de situatie van armoede. De heer Coddens in Gent krijgt ongeveer 270.000 euro. Dat is de prijs van iets meer dan een gemiddelde woning in Gent. Hij reageert tevreden, hij is dan ook van u partij, en zegt daarmee vijftig gezinnen te gaan helpen. Er lijden natuurlijk een pak meer gezinnen in Gent onder kinderarmoede.

Minister, mijn vraag aan u wordt gedeeld door onder andere Bea Cantillon, professor en armoede-experte aan de Universiteit Antwerpen, en door het Netwerk Armoede: dit is iets, maar waar blijven de structurele maatregelen van uw beleid?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mevrouw Meuleman, uw vraag verbaast me ten zeerste, omdat u heel goed weet dat we met de Vlaamse Regering structureel een Vlaams Actieplan Armoedebestrijding hebben. Elke minister heeft daarin structurele maatregelen voorgesteld. U kunt dat mee opvolgen, want wij brengen elk jaar een voortgangsrapportering in het parlement over de vooruitgang en de implementatie van al die structurele maatregelen. U bent ze misschien vergeten, maar ik zal uw geheugen opfrissen.

Voor Onderwijs gaat het om: de uitbreiding van het aantal kleuterleidsters met 1500 zodat er kleinere kleuterklassen komen en het inzetten op jeugdhulp en jeugdverenigingen rond kinderarmoede. Voor Werk gaat het om: het inzetten van de werk-welzijnstrajecten voor gezinnen die in armoede leven en het verder uitbreiden van de individuele beroepsopleiding. Voor Cultuur heeft minister Schauvliege de UiTPAS, die nu wordt uitgerold in heel Vlaanderen. Voor Wonen doet minister Van den Bossche een duidelijke investering voor het verhogen van het aantal sociale huurwoningen en koopwoningen. Andere maatregelen van Wonen die daarop inwerken zijn: de invoering van de verplichte huurpremie, de uitbreiding van de sociale verhuurkantoren en de renovatie voor de huurders.

Gaan we naar minister Vandeurzen, dan zijn daar de uitbreiding van de kinderopvang, het invoeren van de inkomensgerelateerde kinderopvang, de uitbreiding van de preventieve gezinsondersteuning en de ontwikkeling van de Huizen van het Kind. Zo kan ik verder gaan. Dit zijn structurele maatregelen van de Vlaamse Regering.

Daarnaast ben ik ervan overtuigd dat gemeentebesturen een belangrijke rol kunnen spelen. We hebben de voorbije jaren samen geëxperimenteerd, we hebben projectfinanciering gegeven. Nu verankeren we die structureel door middelen vrij te maken voor de gemeenten zodat ze de projecten kunnen voortzetten en kunnen uitbreiden. We geven ze een duwtje in de rug, naast de financiering en het beleid dat ze zelf voeren. Dat is het tweede luikje van de tweetrapsraket van mijn armoedebeleid.

Dan is er nog een derde luikje van de raket. Het houdt in dat we zeggen dat we niet alleen op Vlaams niveau en op gemeentelijk en federaal niveau moeten werken, maar dat we ook in de samenleving het debat verder moeten voeren en de verankering van het kinderarmoedebeleid

moeten verzekeren. Ik heb daarom achter de schermen meegewerkt aan de oprichting van het Kinderarmoedefonds, zodat we er ook vanuit een maatschappelijke betrokkenheid aan kunnen voortwerken.

Dat zijn allemaal dingen die samenhangen: de structurele aanpak van de Vlaamse Regering, het ondersteunen van de structurele aanpak van gemeentebesturen en het verder losmaken van de maatschappelijke engagementen. Dat zijn allemaal vormen van aanpak die werken. Ik ben er echt van overtuigd, mevrouw Meuleman, dat dat de goede weg is.

Is het genoeg? Het is nooit genoeg. We zullen allemaal samen onze inspanningen moeten voortzetten om de kinderarmoede uit de wereld te helpen.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, ik ben het met u eens. U somt een aantal zaken op die essentieel zijn.

Betaalbare huisvesting is absoluut essentieel. Het ontbreekt absoluut aan huursubsidies. De Vlaamse Regering heeft te weinig gedaan wat de huursubsidies betreft. Veel te veel mensen moeten erop wachten.

Over de kostenbeheersing in het onderwijs krijgt u wellicht memoranda, want het is de tijd van verkiezingen en heel wat organisaties geven ons dan een eisenbundel. Aan de kostenbeheersing in het secundair onderwijs heeft de Vlaamse Regering – dat debat hebben we vorige week gevoerd – veel te weinig gedaan.

Energiearmoede blijft een ontzettend groot probleem in Vlaanderen. U en de Vlaamse Regering schrijven zelf: “De automatische toekenning van sociale rechten is essentieel in een armoedebeleid.” De automatische toekenning van de schooltoelage is er nog steeds niet, hoewel die werd beloofd aan het begin van deze legislatuur.

Er is wel degelijk nog ruimte voor vooruitgang op het vlak van structurele maatregelen. Ik blijf erbij dat de 4,5 miljoen euro een mooi extraatje is, maar dat het veel te weinig is om de structurele kinderarmoede op een fundamentele manier aan te pakken.

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Voorzitter, minister, de afgelopen vier jaar heeft de armoedebestrijding in Vlaanderen vooral een projectmatig karakter gehad. We hebben het daar heel vaak in de commissie over gehad. Daarbij zijn veel zinvolle projecten na het verstrijken van de termijn verloren gegaan. Als Open Vld hebben we dat altijd aangeklaagd.

Zoals we weten, kent u de middelen toe aan de gemeenten. Ik wil daar positief over zijn. Als Open Vld zijn we blij dat het er nu iets meer structureel aan toe zal gaan. Voor ons is dat een verbetering.

De zaak is wel, minister, dat deze maatregel erg laat in de legislatuur komt. De gemeenten heten de 4,5 miljoen euro inderdaad van harte welkom, maar de kern van de zaak is dat het bedrag eigenlijk maar een extraatje is. De meeste steden en gemeenten investeren immers een veelvoud aan middelen om de armoede te bestrijden, maar ze volstaan niet om de armoede echt aan te pakken.

De gemeenten kondigen nu aan dat ze een aantal projecten kunnen handhaven die anders misschien wegens een budgettaire moeilijke situatie ter ziele zouden zijn gegaan. Opmerkelijk is dat we zien dat bijvoorbeeld Samenlevingsopbouw zegt dat 40 procent van het personeel wordt gefinancierd vanuit lokale convenanten, maar dat aandeel ziet slinken. De vaststelling is ook dat de convenanten voor een beperktere duur gelden. Het grote gevaar is, minister, dat op het einde van de rit de maatregel een nuloperatie of een operatie schadebeperking dreigt te worden in plaats van een nieuwe stap in de goede richting. Vreest u daar dan niet voor, minister?

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Minister, ik begrijp uw verbazing bij het horen van de betogen. Wie zegt dat lokale projecten geen zoden aan de dijk brengen, moet echt dringend wakker worden. We hebben net nood aan lokale initiatieven, aan een bottom-upwerking, want de bestrijding van kinderarmoede is een gedeelde verantwoordelijkheid van de lokale, Vlaamse en federale overheid.

Ik vind het heel positief dat we nu een structurele aanpak hebben, met name die financiering op permanente basis. Als die 4,5 miljoen euro wordt afgedaan als peanuts of als een nuloperatie, dan wil ik herinneren aan de preciaire financiële situatie van OCMW's en gemeenten. We hebben het daar al over gehad in deze plenaire vergadering. We zitten daar in een catch 22-positie.

Minister, er zijn zeventig steden en gemeenten geselecteerd. Ik zou graag weten welke criteria precies worden gehanteerd en waar die terug te vinden zijn.

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Minister, de N-VA heeft binnen het armoedebeleid altijd gepleit voor een zo sterk mogelijke verschuiving van projectmatige ondersteuning naar structurele ondersteuning. Dit is een stap in die richting. De versnippering van schaarse middelen moet te allen tijde worden vermeden. Als ik hier dan collega's hoor die naar aanleiding van een heel concreet onderwerp een zo breed mogelijk debat voeren, dan vind ik dit eigenlijk een gemiste kans. Bij het voorstel dat u hebt gelanceerd, wil ik nog een vraag stellen, minister. Het gaat om een permanente toekenning aan gemeenten, maar hoe permanent mogen gemeenten dat interpreteren?

De middelen zijn schaars. Wat verwacht u van de gemeenten wat de terugkoppeling en rapportering betreft? Het is de bedoeling dat het parlement en de overheid kunnen controleren of de middelen zinvol worden ingezet zonder te vervallen in een administratieve meerlast voor de betrokken gemeenten.

Minister Ingrid Lieten: We hebben de voorbije jaren grondig werk geleverd. Ik heb gedurende drie jaren oproepen gedaan om na te gaan welke nieuwe methodes we kunnen uitproberen bij de gemeentebesturen, specifiek voor de bestrijding van kinderarmoede. De preventie van kinderarmoede richt zich specifiek op de leeftijdsgroepen van 0 tot 3 jaar.

Er zijn heel mooie projecten uitgetest in verschillende gemeentebesturen met de medewerking van vrijwilligersorganisaties, scholen en kinderopvangdiensten. Die projecten zijn geëvalueerd. En, mijnheer Gysbrechts, de goede projecten die effectief rendement hadden, willen we nu voortzetten en uitrollen over de zeventig gemeenten waar de kinderarmoede het grootste is. Dat doen we niet op projectbasis, maar op structurele basis. Die middelen zijn recurrent ingeschreven in de begroting. Zij zijn recurrent tot het probleem van kinderarmoede is opgelost. U weet natuurlijk dat elke minister in een volgende regering daar anders over kan beslissen. Ik hoop dat dit niet gebeurt, en dat het beleid van kinderarmoedebestrijding een prioriteit blijft, ongeacht wie er in de volgende regering zit. Ik hoop dat dit engagement dat is opgenomen in de begroting en in de meerjarenbegroting, behouden kan blijven.

Wij stellen een aanpak voor waarbij wij heel duidelijk de autonomie van de gemeenten willen respecteren. Zo'n taak van kinderarmoedebestrijding mag niet enkel op het OCMW worden afgewenteld. Het moet een gedeelde taak zijn samen met de schepenen van Huisvesting, van Opvoeding en van Onderwijs. Die taak mag ook niet beperkt blijven tot een structurele aanpak van enkel de gemeenten. Er zijn zoveel organisaties op het grondgebied van een gemeente die een belangrijke rol spelen en kunnen spelen bij de kinderarmoedebestrijding. Ik denk aan de scholen, de kinderopvangdiensten, de wijkverenigingen en vooral ook aan de verenigingen waar armen het woord nemen. Wij vragen aan de gemeenten om die aanwezige kracht te bundelen en na te gaan wat in een bepaalde gemeente nog noodzakelijk is. De

middelen moeten dan worden ingezet om de gaten te vullen die er vandaag zijn bij de inhoudelijke benadering van de kinderarmoede.

We vragen ook uitdrukkelijk aan de gemeenten om de prioriteit bij jonge kinderen en gezinnen met jonge kinderen te leggen. Gemeenten hebben de mogelijkheid om te kiezen uit de verschillende aanpakken die de afgelopen jaren zijn uitgetoetst.

Ik weet intussen dat kinderarmoede in heel veel gemeenten een thema is en dat men daar in de strategie van de gemeenten belang aan hecht. Ik probeer dat te ondersteunen vanuit die middelen.

Om die gemeenten te selecteren, hebben we gekeken naar de verschillende indicatoren, op een zo wetenschappelijk mogelijke manier. We hebben ook gekeken naar de kansarmoede-index van Kind en Gezin.

We hebben verder gekeken naar het aantal eenoudergezinnen op het grondgebied van een gemeente, naar het aantal leefloners en naar de kinderen die in de schoolomgeving bijkomende begeleiding nodig hebben. Zo hebben we zeven indicatoren genomen, de gemeenten daarop beoordeeld op basis van wetenschappelijke informatie en zo die zeventig gemeenten gekozen. U vindt die informatie op de website van de administratie en ook in het persbericht. Ook de cijfers zijn publiek. U kunt daarnaar kijken.

Beste collega's, ik hoop echt dat dit heel veel gemeenten helpt om de goede intenties die er zijn, volledig uit te rollen. Ik kan u meegeven dat wat wij hier doen niet zomaar een slag in het water is, integendeel. Ook de Europese Commissie kijkt naar ons en heeft ons gevraagd om een duidelijke toelichting te geven over ons beleid. Door hen wordt het duidelijk structureel bekeken en als een goede voorbeeldfunctie om de bestrijding van de kinderarmoede strategisch voorop te stellen als beleidsprioriteit op alle niveaus van de overheden.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Mijnheer De Bruyn, het is niet omdat ik u recurrent 50 cent geef, dat ik u structureel help. Recurrent is niet hetzelfde als structureel. Uw betoog liet dat wel zo uitschijnen.

Minister, om u en uw Vlaamse Regering wat te helpen om de dingen in perspectief te plaatsen, zou ik graag een nieuwe meeteenheid lanceren, namelijk de lopende meter Oosterweel. Als u weet dat de Oosterweelverbinding 3,2 miljard euro zal kosten voor 10 kilometer, betekent dat 320.000 euro per lopende meter Oosterweel. Met uw 4,5 miljoen euro voor kinderarmoede kan ik, uitgedrukt in lopende meter Oosterweel, 14 lopende meter Oosterweel aanleggen. Het bedrag voor 14 meter lopende meter Oosterweel, van hier tot aan minister Crevits en terug, dat is het bedrag dat u uittrekt voor kinderarmoede nu in Vlaanderen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de reacties op het proefproject inzake rekeningrijden voor personenwagens in de GEN-zone in en rond Brussel

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, en tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering met betrekking tot de invoering van een kilometerheffing voor personenwagens

ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de reacties op het proefproject rekeningrijden en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, minister, we zullen het debat over het rekeningrijden hier niet van a tot z voeren. Eén ding weten we. Het standpunt van mijn fractie was altijd duidelijk. Wij waren vanaf het begin tot vandaag tegen het rekeningrijden, al was het maar omdat het een onrechtvaardige bijkomende belasting is voor automobilisten, zeker voor de professionele gebruikers en de mensen in ons land die het moeilijk hebben.

Het is voor mij absoluut niet meer duidelijk wat het standpunt van de Vlaamse Regering is. U zegt nu dat u een proefproject zult invoeren. U zegt dat dat zal gebeuren door de drie gewestregeringen en dat we op basis van dat proefproject verder zullen oordelen wat er in de toekomst moet gebeuren.

Ondertussen stel ik vast dat een aantal mensen binnen deze coalitie al zeggen dat het voor hen niet meer hoeft, ook al is het proefproject nog niet voleindigd. Ik heb vastgesteld dat de heer Van Malderen, de fractieleider van sp.a, dat vrij uitdrukkelijk zegt in De zevende dag. Ook aan de andere kant van de taalgrens zegt de voorzitter van de cdH, de heer Lutgen: “Nooit is er een akkoord gesloten tussen de drie gewestregeringen om een duidelijke taks in te voeren. Met tevredenheid stelt cdH vast dat het rekeningrijden voor particulieren begraven is.” Dus ook aan de andere kant van de taalgrens wenst men het rekeningrijden niet meer.

Minister, mijn vraag aan u is dan ook vrij simpel: wat is het nut van een proefproject als iedereen, zelfs binnen uw meerderheid, uiteindelijk al tot de beslissing is gekomen dat het niet meer hoeft? Waarom hebben we dan uiteindelijk nog een proefproject nodig?

U verdedigt dit proefproject, en dat is een beetje pijnlijk, zeker in de communicatie, al was het maar omdat de Vlaamse Regering daardoor de indruk wekt dat ze wat ze zelf niet kan, namelijk het oplossen van de files, nu afschuift op de burger en op de automobilist. Dat in het vooruitzicht van de verkiezingen, is natuurlijk een slecht signaal.

Minister, wat wilt u nu feitelijk nog met dit proefproject, wanneer blijkt dat aan de andere kant van de taalgrens en ook binnen uw eigen meerderheid, niemand nog het rekeningrijden steunt?

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister, de reden dat deze vraag vandaag wordt gesteld, is dat bepaalde partijen van de meerderheid, waar u ook deel van uitmaakt, standpunten innemen in de media, en dan vooral in tv-studio's – in het parlement is dat iets moeilijker, dat hebben we vandaag gezien, maar in tv-studio's lukt dat heel vlot – die afwijken van het Vlaams regeerakkoord. Mijnheer Van Malderen, het verheugt me dat u tegen rekeningrijden bent. Ik ben daar ook tegen, en onze fractie was daar reeds op dag één tegen. Minister, de vraag die vandaag rijst, is: heeft dit proefproject nog nut?

Er zijn meerdere redenen. Ten eerste: als je kijkt naar wat het proefproject omvat, is dit dan voldoende wetenschappelijk onderbouwd? Als je naar de periode van acht weken kijkt, als je ziet dat het enkel in de zone rond Brussel is, is dat dan representatief om effectief een beslissing te nemen? Ten tweede: intussen hebben 160.000 mensen al online geprotesteerd tegen het rekeningrijden. Ten derde: wat op tafel ligt, is totaal in strijd met alles wat eerder al is beslist langs federale zijde, namelijk dat wagens met zwaardere motoren zwaarder worden belast – u weet wel, die pestbelasting voor mensen met een firmawagen en voor bedrijfsleiders en ondernemers. Nu wordt iemand met een zware wagen beloond en iemand met een kleine wagen gestraft. Waar is de logica? Maar vooral, minister: deze regering bestelt voor de zoveelste keer een studie over iets en zegt dan op het einde van de legislatuur dat de volgende regering moet beslissen.

We kennen het dossier van het onderwijs. Ook daar wordt gezegd: dat is voor de volgende regering. Minister, ik ken uw antwoord eigenlijk al, maar de reden dat deze vraag vandaag wordt gesteld, is dat het debat door sommige meerderheidspartijen niet hier wordt gevoerd maar wel in de tv-studio's, terwijl dit toch gaat over een heel belangrijk ding dat heel veel Vlamingen in hun portemonnee zal treffen.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, minister, collega's, er zijn een aantal zwakke punten in deze Vlaamse Regering. Mobiliteit is er een van, met een verdubbeling van de files op vier jaar tijd. Maar het gebeurt ook veel te vaak – ik heb het nooit zo frequent meegemaakt als in deze legislatuur – dat het ene lid van de meerderheid de rekening maakt van het andere lid van de meerderheid. Afgelopen zondag kregen we daar weer een staaltje van. Bart Van Malderen deed het rekeningrijden op de schop. U hebt daarover bepaalde duidelijke afspraken gemaakt in het kader van het regeerakkoord. Achteraf probeert men dat te nuanceren.

Minister, ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat men u een moeilijk weekend wilde bezorgen. U die altijd heel vlot omgaat met de media, moest plotseling rekenschap komen geven voor de camera's van VTM. Daar waren al die verontwaardigde kijkers die toch wel zeer ongerust waren. Minister Crevits moest door het stof kruipen.

De vraag is: geldt het regeerakkoord wat betreft het rekeningrijden nog steeds? Wat vindt u van deze handelwijze? Tot dusver hebt u immers op gezette tijdstippen in de commissie tussenrapporten afgeleverd over de stand van zaken van de technische implementatie van het rekeningrijden. Sp.a was dan altijd een verdediger van dat principe. Wat vindt u nu eigenlijk van de gebeurtenissen van het afgelopen weekend?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, collega's, voorafgaandelijk wil ik het volgende zeggen. Op 30 januari 2014, dat is nog niet zo lang geleden, is er een uitvoerige stand van zaken gegeven over het project kilometerheffing en is ook een uitvoerige stand van zaken gegeven over het proefproject rekeningrijden zoals dat op dit ogenblik wordt uitgerold. Ik ga niet hernemen wat daar allemaal is verteld. Ik vind het een beetje sneu dat er vragen worden gesteld over de wetenschappelijke onderbouwing waar op 30 januari zeer uitgebreid een antwoord op is gegeven.

Collega's, het Vlaams regeerakkoord bevat de volgende passage: "Wat het personenvervoer betreft wordt onderzocht onder welke voorwaarden (mobiliteitsimpact, sociale impact, impact op leefbaarheid, haalbaarheid ...) een kilometerheffing voor personenwagens kan worden ingevoerd. Daartoe wordt een pilootproject opgezet."

Zegt het regeerakkoord dat wij een kilometerheffing voor personenwagens zullen invoeren? Absoluut niet. Heeft de Vlaamse Regering beslist om een kilometerheffing voor

personenwagens in te voeren? Neen. Maar er is wel afgesproken dat er een pilootproject zou komen.

En er is meer. In 2011 is er een akkoord gesloten tussen de drie gewesten, en daarin staat: “De gewesten komen eveneens overeen om het nodige studiewerk uit te voeren om na te gaan onder welke voorwaarden een kilometerheffing voor lichte voertuigen kan worden ingevoerd. De drie gewesten zetten daartoe een pilootproject op in de GEN-zone.” Dat akkoord is door drie gewestregeringen ondertekend. Vijftien bevoegde ministers en acht politieke partijen hebben hun handtekening gezet. Ik geef ze u nog eens mee. Voor de Vlaamse Regering zijn dat CD&V, de N-VA en sp.a, en via de Brusselse Regering zijn ook Open Vld en Groen gevat. (*Opmerkingen*)

Wordt dit proefproject nu uitgerold op het terrein? Ja. Heeft de Vlaamse Regering een beslissing genomen om zo’n kilometerheffing in te voeren? Neen. Heeft de Vlaamse Regering beslist over tarieven die gehanteerd worden? Neen. Wie heeft dat beslist? Een comité van wetenschappers en transporteconomen, dat dat project begeleidt en dat een onderzoek gevoerd heeft. Dat comité heeft ook gezegd dat je voldoende differentiatie moet hebben om zo’n theoretische test te doen, om juist de sociale, de leefbaarheids- en andere effecten te kunnen bekijken.

Dat project wordt dus absoluut wetenschappelijk opgevolgd. Het is zeer zeker interessant om zulke proefprojecten te doen. Maar betekent dat dat er beslist is om over te gaan tot de invoering van de kilometerheffing voor personenwagens? Absoluut niet.

Wat ik wel al vaak gehoord heb, van iedereen in dit parlement, is dat het relevant en belangrijk is dat alle weggebruikers, dus ook de buitenlanders, een bijdrage zouden leveren tot het gebruik van ons wegennet. Je kunt dat maar op twee manieren doen: via een wegvignet of via een bijdrage per kilometer. Het wegvignet staat ook in het politieke akkoord, evenals het proefproject voor personenwagens. De resultaten van dat proefproject zullen ons allemaal, of al wie in de toekomst verantwoordelijkheid neemt, doen beslissen wat de beste optie is.

Laat ons nu alstublieft een beetje nuchter zijn. Laat ons dat theoretische proefproject uitrollen. Laten we kijken wat daarvan de resultaten zijn. Dan zal dat punt uitgevoerd zijn, zoals in het regeerakkoord staat. Dan zullen de volgende regeringen en politieke partijen keuzes maken over hoe daar in de toekomst mee wordt omgegaan.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, er is een Vlaams spreekwoord dat zegt: ‘Bescherm mij tegen mijn vrienden, en ik houd me wel bezig met mijn vijanden.’ Dat spreekwoord is perfect van toepassing op mevrouw Crevits. Met zo’n medestander hebt u geen oppositie meer nodig. Mevrouw Crevits lanceert, op minder dan vier maanden van de verkiezingen, een proefproject, waardoor ondertussen heel Vlaanderen denkt dat uw regering en deze meerderheid het rekeningrijden zullen invoeren, iets waar u nauwelijks medestanders voor vindt bij de bevolking, en zelfs niet eens in uw eigen meerderheid.

Toch dringt u dit op aan de goegemeente, met alle gevolgen van dien. Qua verkeerde communicatie kan dit tellen. Bedankt, mevrouw Crevits, u hebt de oppositie een grote dienst bewezen. Wij kunnen u daar alleen maar dankbaar voor zijn.

De heer Peter Reekmans: Minister, u las hier trots het lijstje af van de partijen die het proefproject ondersteunden. De heer Van Malderen zal straks wel het woord nemen. Ik hoop dat de fractieleider van CD&V nu niet namens hem zal spreken. U hebt acht partijen genoemd, maar bent u wel zeker dat die er nog achter staan? Ik hoop het antwoord op die vraag straks te vernemen, liefst uit de mond van de sp.a-fractieleider zelf.

Het regeerakkoord zegt inderdaad niet dat u die beslissing zou nemen. Maar dan vraag ik mij af of het regeerakkoord voor 70 procent bezigheidstherapie was, en het doorschuiven van

zaken. Dan geeft u eigenlijk toe wat de oppositie hier al heel lang zegt, namelijk dat dit een doorschuifregering is. Denk maar aan het onderwijsdossier, aan dit dossier enzovoort.

Ik zal citeren wat er letterlijk in het regeerakkoord staat, en niet wat u daarnet een beetje tsjeverig kwam zeggen. Er staat letterlijk: “We investeren in de infrastructuur die nodig is voor rekeningrijden.” Dat is duidelijk.

De heer Marino Keulen: Het voordeel van vijf jaar in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken te zitten en daar ook meestal aanwezig te zijn, is dat je je ook heel wat besprekingen herinnert. Ik zal het nooit vergeten: in 2011 ging het over de kilometerheffing voor vrachtwagens, en collega van Rouveroij, die voor dat item woordvoerder was voor Open Vld, had daar toch wel wat bedenkingen bij, vooral vanuit het oogpunt van de concurrentiepositie van de logistieke sector in Vlaanderen.

De heer Roegiers van sp.a zei toen: “Mijnheer van Rouveroij, u moet daar iets offensiever in worden, u moet dat ondersteunen, dit is een moderne manier om aan mobiliteitsbeleid te doen, om dat te ontwikkelen, om aan filebestrijding te doen.”

Van twee dingen één: ofwel heeft men een probleem en zegt men dat, ofwel zegt men dat niet. Niemand verplicht je tot een standpuntinname, om dan nadien te zeggen dat je het niet hebt bedoeld zoals je het hebt gezegd. Wat er is gebeurd, mijnheer Van Malderen, is dat u minstens mist hebt gespuid en zo paniekvoetbal hebt gecreëerd. Als oppositie zien we dat natuurlijk graag gebeuren, maar het geeft aan, minister-president, dat er geen samenhang is in uw regering. Dit is een operatie beschadiging Hilde Crevits, en dit is het zoveelste incident op een rij. Wat zal het volgende zijn? We zullen er niet lang op moeten wachten. Er is één zekerheid: de incidenten volgen elkaar op gezette tijdstippen op. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, ik dank u dat u me de kans geeft de puntjes op de i te zetten. Voor ons is de kilometerheffing een middel en geen doel op zich. Het is een middel dat je op zijn effecten moet beoordelen. Net daarom zijn we voor rekeningrijden voor vrachtwagens. We willen die uitrol zo snel mogelijk gerealiseerd zien.

Omdat bepaalde voorwaarden niet zijn vervuld, zijn we geen voorstander van rekeningrijden hic et nunc voor personenwagens. Toch is dit experiment zeker nuttig, omdat het net kan onderschrijven wat ik zeg, namelijk dat we een aantal randvoorwaarden beter moeten kennen. Ik ben ervan overtuigd dat we volop op die randvoorwaarden moeten inzetten omdat ze, ongeacht het rekeningrijden, ook iets doen aan mobiliteit, zowel aan de vlotheid van onze verplaatsingen als aan de duurzaamheid ervan. Qua helderheid kan aan ons standpunt niets worden afgedongen.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

De heer Björn Rzoska: Minister, ik zat ook in dat debat en ik moet eerlijk zeggen dat ik uw project heb verdedigd. Ik hoop dat ik dat met verve heb gedaan, want ik voelde me toch ook wat op mijn ongemak op het moment dat een van uw coalitiepartners daar de facto verklaarde dat, om het even wat de uitkomst van het proefproject is, het er met hen eigenlijk niet komt.

Mijnheer Van Malderen, dat vind ik wat merkwaardig. Ik heb mijn huiswerk gemaakt. De kilometerheffing is in dit parlement verschillende keren besproken. De heer Martens heeft in januari 2008 heel duidelijk een standpunt pro rekeningrijden verkondigd. Als ik verneem dat de stad Leuven onder impuls van de burgemeester, Louis Tobback, zelf een proefproject heeft opgezet voor rekeningrijden, dan begrijp ik echt niet waarom sp.a dit verhaal geen kans geeft, vooral op het moment dat je duidelijk kunt maken dat dit een verschuiving van lasten is: we schrappen sommige belastingen zoals de belasting op de inverkeerstelling (BIV) en de jaarlijkse verkeersbelasting, en we verschuiven dat naar gebruik.

Minister, wat mij betreft, hebt u groen licht, en ik hoop dat u in de toekomst uw project ook kunt realiseren. (*Applaus bij Groen*)

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Het debat over de kilometerheffing is toch wel serieus de bocht uitgegaan. Een proefproject dient nu eenmaal om alle effecten van wat zo'n kilometerheffing voor personenwagens zou kunnen betekenen, in kaart te brengen. Het houden van zo'n pilootproject stond uitdrukkelijk in het regeerakkoord. Vooralsnog zijn wij het gewoon ons daaraan te houden. Het zal pas na het proefproject zijn dat we zullen kunnen evalueren of en hoe het autoverkeer geleidelijk anders zou kunnen worden 'beprijsd'. Want daar gaat het eigenlijk om: gaan we met zijn allen in de file blijven stilstaan met een gelijke verkeersbelasting, of gaan we naar een andere manier om te betalen voor het autogebruik, met een gebruiksbelasting, een kilometerheffing dus?

De vraag van de enquête was beter anders gesteld. Men had bijvoorbeeld kunnen vragen: gaat u ermee akkoord dat iemand die 10.000 kilometer per jaar met z'n auto rijdt evenveel verkeersbelasting betaalt als iemand die 20.000 kilometer per jaar rijdt? Of voor de heer Dewinter: gaat u ermee akkoord dat buitenlanders mee zouden betalen voor onze wegen?

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Als je de mensen de vraag stelt of de files in Vlaanderen moeten worden opgelost, zegt iedereen ja. We hebben hier ook al het debat gevoerd. Het openbaar vervoer en de investeringen in infrastructuur spelen daar een rol in. Wij denken dat ook de slimme kilometerheffing voor personenwagens een deel van de oplossing kan zijn. We gaan niet het bezit belasten maar het gebruik. Iemand die veel rijdt, zal inderdaad iets meer betalen dan iemand die wat minder rijdt. Ik vind dat correct.

Dit is een zeer gevoelig thema. De enquête op het internet heeft dat bewezen. Er waren heel veel reacties. Daarom vind ik het essentieel dat we dit proefproject daadwerkelijk op korte termijn uitvoeren en er ook de conclusies uit kunnen trekken. Er zijn heel wat effecten die moeten worden bestudeerd. Dat kunnen negatieve effecten zijn. Daar moeten wij in de toekomst rekening mee houden. Wij zijn er absoluut voorstander van dat dit proefproject op een goede manier wordt afgerond en dat we daarna de juiste conclusies kunnen trekken.

Minister Hilde Crevits: Collega's, ik kan vrij kort zijn. Ik heb een paar slechte eigenschappen, maar ook een paar goede, denk ik. Een van de eigenschappen die ik veeleer positief vind, is dat ik doorgaans zeer transparant ben in de dingen die ik wil en zal doen. Over het thema waarover jullie op dit forum vragen stellen, is zeer uitgebreid gediscussieerd in de commissie. De heer Rzoska verwees ernaar: ik heb in de commissie bijzonder weinig kritische opmerkingen gehoord over het feit dat dit proefproject er kwam. Het is niet omdat er nu luid geroepen wordt door mensen die de indruk geven dat deze Vlaamse Regering zou beslist hebben om nu, onmiddellijk een kilometerheffing in te voeren, dat ik mij persoonlijk 'gematrakkeerd' of beschadigd voel.

Collega's, deze regering heeft niet beslist om een kilometerheffing voor personenwagens in te voeren. Er zijn daarvoor ook geen tarieven beslist. Er is wel beslist om een kilometerheffing voor vrachtwagens in te voeren. Er wordt op dit ogenblik gezocht naar manieren om iedereen, ook het buitenlands verkeer, een bijdrage te laten betalen voor het gebruik van ons wegennet. Ik denk dat iedereen daar voorstander van is. Laat ons nu eerst alstublieft theoretisch de effecten onderzoeken en dat wetenschappelijk laten begeleiden, om dan in alle nuchterheid keuzes te kunnen maken. Niemand hoeft zich nu in zijn portemonnee aangevallen te voelen.

Wij maken een theoretische proef, waar trouwens ook Touring in betrokken is, de automobiëlorganisatie die al een voorproef heeft gedaan. Laat ons die proef doen, en dan in alle nuchterheid de effecten, de hiaten, de noodzakelijke voorwaarden bekijken. Dit is een

oproep aan iedereen in dit parlement: laat die proef plaatsvinden. Maakt u zich geen zorgen: op dit ogenblik verandert er helemaal niets. Het wordt gewoon bestudeerd.

De heer Filip Dewinter: Minister, ik neem aan dat uw oproep vooral aan de heer Van Malderen gericht is. De socialisten zijn wat dat betreft helderziend. Zij zeggen: “Wij hebben geen proefproject nodig. Wij kennen de resultaten van het proefproject al. Wij zijn er tegen want de resultaten zijn datgene wat wij al hebben geconcludeerd.” Ja, ik wil wel. Maar richt u niet tot de oppositie, richt u tot sp.a, uw regeringspartner, die het nu al afschiet, publiek, in uw aangezicht, terwijl u met moeite uw proefproject hebt opgestart.

Minister, de realiteit is dat u verkeerd communiceert. U wekt bij de Vlamingen de indruk dat u uiteindelijk wat u zelf niet opgelost krijgt, met name de verkeersfiles en de problemen met betrekking tot mobiliteit in dit land, afschuift op de Vlamingen. Wat de Vlaamse Regering niet kan – het wegwerken van de missing links, het oplossen van Oosterweel, de noord-zuidverbinding in Limburg en aanverwanten – schuift u af op de Vlamingen: “Die zullen we laten betalen en daarmee lossen we de files op.” Dat is wat u ervan maakt, proefproject of niet, gedeeld door de regering of niet. Dit is een verkeerde vorm van communicatie, waarbij de Vlaming – de petitie op internet bewijst dat – de indruk krijgt dat hij het gelag zal moeten betalen. We zullen zien wat er gebeurt na 25 mei.

De heer Peter Reekmans: Minister, u zegt dat deze regering het niet beslist. Inderdaad, deze regering beslist zo weinig. Dat klopt. Dit is zeer verwarrend. U hebt op maandag campagnedag, maar het zou wel eens tijd worden dat op die campagnedagen elke partij eens duidelijk zegt waar zij voor staat. Dat is nu het punt. Minister, u mag nu nog voor uw proefproject zijn en de resultaten afwachten om te zien of dit de files kan verminderen. Maar ik vind dat onrechtvaardig, en daarin kan ik sp.a volgen.

Mijnheer Van Malderen, ik snap het niet. Uw ‘parler’ van daarnet is al een heel andere ‘parler’ dan in De zevende dag. Of het moet zijn dat ik half in slaap ben gevallen toen u bezig was. Dat leek mij een heel ander debat. De heer Rzoska zat erbij. Hij zal het beter weten wat u daar zegde. Het was lichtjes anders dan wat u hier vertelt.

Weet u, minister, wat me het meeste stoort? Uw proefproject gaat ertoe leiden dat iemand die met een Porsche Cayenne rijdt, minder gaat betalen dan iemand die met een Opel Corsa rijdt. Als dat de sociale oplossing van deze Vlaamse Regering is, om de files op te lossen, dan zou ik als sp.a-lid ook protesteren drie maanden voor de verkiezingen, en ik zou mijn proefproject stilleggen.

De heer Marino Keulen: Voorzitter, collega’s, we kunnen er niet omheen. Mijnheer Van Malderen, als u de communicatie had gevoerd zoals u dat nu doet, dan was er zondag geen incident geweest. De vraag blijft of dat gewild of ongewild was: een minister die vlot omgaat met de media ook eens in het stof laten bijten.

Collega’s van de meerderheid – CD&V, sp.a en N-VA –: kom overeen, werk samen. Het is nog drie maanden, en dan komt er aan deze lijdensweg een einde. Veel sterkte! (*Applaus*)

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.50 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.01 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2011 tussen de Federale Staat en de gewesten en de gemeenschappen betreffende de coördinatie van de controles inzake illegale arbeid en sociale fraude – 2266 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2011 tussen de Federale Staat en de gewesten en de gemeenschappen betreffende de coördinatie van de controles inzake illegale arbeid en sociale fraude.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Fournier, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier: Voorzitter, het doel van het samenwerkingsakkoord is de versterking van de regionale en de federale inspectiediensten in hun strijd tegen sociale fraude en illegale arbeid en in de controle van de tewerkstelling van buitenlandse werknemers. Daartoe werkt het akkoord via drie grote assen: de permanente samenwerking en actieve coördinatie van de controles in de strijd tegen sociale fraude, de uitwisseling van informatie en het openstellen van opleidingen.

De samenwerking zal worden vormgegeven via 21 arrondissementscellen. Deze worden ingeschakeld om de samenwerking tussen de federale en de regionale inspectiediensten te coördineren. Coördinatie van controles via het bureau of een directe samenwerking blijft mogelijk. Iedere deelnemende dienst wordt vertegenwoordigd in de arrondissementscel.

De inspectiediensten delen elke inlichting die nuttig is of door de cel is gevraagd. De uitwisseling van informatie kan elektronisch. Ze krijgen toegang tot het Europese Internal Market Information System.

Voor materies die relevant zijn voor meerdere inspecties, kan een gemeenschappelijke opleiding worden georganiseerd.

De sprekers in de commissie waren overtuigd van de nood aan doorgedreven samenwerking in de strijd tegen sociale fraude en illegale arbeid.

De heer Janssens en mevrouw Peeters hadden vragen over de timing van het ontwerp van decreet. Het akkoord wordt immers al sinds 2011 uitgevoerd. Mevrouw Peeters vroeg de minister om de resultaten van een eventuele evaluatie, evenals mevrouw Vermeiren en de heren Van Malderen en Rzoska.

Mevrouw De Ridder vroeg of de informatie-uitwisseling ook het openstellen en het kruisen van databanken en het crosschecken van gegevens omvat.

De heer Van Malderen vroeg zich af of het samenwerkingsakkoord ook op het terrein kan worden gerealiseerd, met name op het vlak van personeelsbezetting.

De heer Bothuyne verwees naar het Europees akkoord van december 2013 over de controle op sociale fraude en vroeg of het voorliggend akkoord compatibel is met het Europese en/of enige aanpassing behoeft.

Minister Muyters verduidelijkte dat parlementaire instemming niet nodig werd geacht gezien het een uitvoerend samenwerkingsakkoord betreft. Omwille van het creëren van zekerheid besliste men federaal het akkoord in een wet om te zetten. Vlaanderen volgt nu. In overleg met alle partners wordt de compatibiliteit met de recente Europese regels bekeken.

De opmerkingen van mevrouw De Ridder werden beantwoord door de heer Willems, afdelingshoofd Inspectie Werk en Sociale Economie. Het linken van databanken is in volle

gang en wordt stapsgewijs gerealiseerd weliswaar rekening houdend met bevoegdheden en wettelijke bepalingen.

Zonder opmerkingen werden zowel de artikelen afzonderlijk als het volledig ontwerp van decreet aangenomen met 12 stemmen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, als ik me niet vergis, zijn we een ontwerp van decreet aan het bespreken, maar ben ik nu fout als ik zeg dat ik geen enkel lid van de regering zie?

De voorzitter: Ik wou net het woord geven aan de afwezige regering. Uw opmerking is zeer terecht. Minister Muyters zei dat minister Crevits zou blijven, en minister Crevits heeft me net gezegd niet te zullen blijven. Wilt u dat ik de vergadering schors en de regering hierheen laat komen? Hebt u vragen aan de regering?

De heer Wim Wienen: Het was enkel een opmerking. Ik vind dat dat getuigt van respect voor het parlement.

De voorzitter: Als u inhoudelijke vragen of opmerkingen hebt, dan stel ik dit punt uit tot straks. Neen? Ik zal dit dus overmaken aan de regering. Dat is niet om u met een kluitje in het riet te sturen. Ik heb dat duidelijk gevraagd en ik heb u het antwoord gegeven.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2266/1)*

– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie

– 2324 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Bart Caron, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Luckas Van Der Taelen houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en televisie, wat de financiering van de regionale omroepen betreft

– 1884 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie en het voorstel van decreet van de heer Bart Caron, mevrouw Elisabeth Meuleman en de heer Luckas Van Der Taelen houdende wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en televisie, wat de financiering van de regionale omroepen betreft, die door de commissie in samenhang zijn behandeld, met dien verstande dat het ontwerp van decreet als basis voor de bespreking werd genomen. Wij volgen hier dezelfde werkwijze.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Wienen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, minister Lieten is een dermate charmante vrouw dat ik toch graag zou hebben dat ze aanwezig is.

De voorzitter: Is de minister in het Koffiehuis? (*Opmerkingen. Minister Ingrid Lieten komt de Koepelzaal binnen.*)

De heer Wienen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, minister, het gemis was te groot om zonder u te beginnen. Daarom heb ik op u gewacht. (*Opmerkingen van minister Ingrid Lieten*)

Dank u.

Geachte leden, op 7 en 14 januari 2014 besprak de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie. Er was ook een voorstel van decreet, van onze goede collega, de heer Caron, maar het ontwerp van decreet werd door de commissie als basis van de besprekingen genomen.

In haar toelichting schetst de minister het belang dat regionale omroeporganisaties hebben in onze samenleving. Ze stelt dat de wijziging van het decreet is ingegeven door de bezorgdheid om de leefbaarheid en het verdere bestaan van deze regionale omroeporganisaties te organiseren. Ze verwijst trouwens ook naar het feit dat er al aan elk van die organisaties een vijfjarige samenwerkingsovereenkomst op maat wordt aangeboden, zodat een structurele subsidiëring mogelijk is. Uit onderzoek is echter gebleken dat er meer maatregelen nodig zijn, en met dit ontwerp wordt een kader gecreëerd dat de regionale omroeporganisaties moet toelaten om betrouwbare, relevante, boeiende en aantrekkelijke programma's te verzorgen, op maat van de regionale gemeenschap. Het ontwerp van decreet is er dus gekomen om kansen te bieden aan regionale omroepen, zodat ze de uitdagingen waarmee ze vandaag worden geconfronteerd, het hoofd kunnen bieden. Daarom is er ook een mogelijkheid tot schaalvergroting en wordt de mogelijkheid gecreëerd om de verzorgingsgebieden aan te passen of uit te breiden.

Centraal staat de idee dat de regionale omroeporganisaties moeten worden gestimuleerd om op het bereik van hun programma's in te zetten. In ruil daarvoor wordt ervoor gezorgd dat de bereikvergoeding wordt verzekerd. Het wordt dus een andere vergoeding dan vroeger het geval was. Ook dit is nieuw in het ontwerp van decreet.

Verder verankert dit ontwerp van decreet de vijfjarige samenwerkingsovereenkomst die op dat ogenblik al werd opgesteld. Het bedrag van de bereikvergoeding is variabel en is afhankelijk van het daadwerkelijk bereik van een regionale omroeporganisatie.

Het ontwerp van decreet zorgt er tevens voor dat de bepalingen over de samenstelling van en de dotatie aan de leden van de bestuursorganen een betere weerspiegeling van de samenleving en van de diversiteit vormen.

Op die basis zullen de regionale omroepen een erkenning kunnen krijgen. De Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) zal de bereikmeting regelen, onderzoeken en nader bekijken. Verder moeten diversiteitsbevorderende bepalingen worden opgenomen. Het wordt makkelijker de verzorgingsgebieden in functie van de noden of van mogelijke discrepanties aan te passen.

De heer Caron is danig onder de indruk van het ontwerp van decreet van de minister. Hij steunt het ontwerp van decreet en hij is, hoewel hij zijn eigen voorstel van decreet enigszins aanhoudt, het ermee eens het ontwerp van decreet als basis voor verdere besprekingen te gebruiken.

Wat de bespreking zelf betreft, stelt de heer Wienen een groot voorstander te zijn van het principe van een structurele ondersteuning van de regionale televisieomroepen – de heer Wienen, voor wie het niet zou weten, dat ben ik zelf, iedereen weet dit uiteraard. De heer Wienen vindt het enigszins overdreven dat een actief diversiteitsbeleid als kernopdracht in het ontwerp van decreet wordt opgenomen. De kernopdracht van de regionale omroepen zou volgens hem, zoals in het verleden het geval was, beter worden beperkt. Het is altijd enigszins eigenaardig in de derde persoon over zichzelf te spreken. Dit is nu eenmaal eigen aan verslaggeving.

De heer Wienen hoopt dat de beheersovereenkomst met Ring TV ervoor zal zorgen dat Ring TV zijn specifieke taken verder kan uitoefenen. Het gaat dan om de specifieke rol die Ring TV in de versterking van het Nederlandstalig karakter van de Vlaamse Rand speelt. De heer Van Hauthem, zelf uit de Vlaamse Rand afkomstig, is het hier uiteraard volledig mee eens.

De heer Vandaele vindt het ontwerp van decreet evenwichtig. Met dit decreet zorgt de Vlaamse overheid ervoor dat de vergoeding afhankelijk wordt van het gebruik. Hij vindt dit evenwichtiger. Het is belangrijk dat de exploitatieovereenkomsten die door dit ontwerp van decreet mogelijk worden gemaakt een vrije keuze van de regionale omroepen blijven. Ze moeten bovendien transparant zijn.

De heer Vandaele verwijst tijdens de bespreking fijntjes naar de opname in het ontwerp van decreet van de door minister Bourgeois ingevoerde samenwerkingsovereenkomsten. Ik weet niet waarom hij dat punt heeft aangehaald. Dat die vijfjaarlijkse samenwerkingsovereenkomsten in het ontwerp van decreet worden verankerd, vindt de heer Vandaele een zeer goede zaak.

De heer van Rouveroj steunt het ontwerp van decreet. Hij merkt tegelijkertijd echter op dat de belofte in het Vlaams regeerakkoord om de regionale omroepen met het communicatiebeleid van de Vlaamse overheid te ondersteunen, ondanks herhaaldelijk aandringen door de Open Vld-fractie, dode letter is gebleven.

Volgens de heer van Rouveroj lost het ontwerp van decreet niet alle problemen op. De dalende reclame-inkomsten blijven een probleem. Hetzelfde geldt voor de dreigende opdroging van de geldstromen van de distributeurs en de afname van het bereik en de waardering.

De heer van Rouveroj ondersteunt de samenwerking met de exploitatiemaatschappijen. Hij vindt dat de opdracht om de betrokkenheid van de kijkers door middel van interactieve toepassingen te versterken meer in een samenwerkingsovereenkomst thuishoort. De bepaling over het bereiken van een zo groot mogelijk aantal kijkers vindt hij overbodig wegens evident.

Vanwege de rechtszekerheid vindt de heer van Rouveroj de opname van de vijfjaarlijkse overeenkomsten een goede zaak. Hij vindt het echter onbegrijpelijk dat de minister de publieke omroep toelaat reclame-inkomsten bij de regionale omroepen weg te halen door reclamewerfers te gebruiken en de prijzen te drukken.

Bovendien is de heer van Rouveroj van mening dat de voorliggende oplossing slechts tijdelijk is. Hij voorspelt dat de volgende Vlaamse Regering het dossier van de regionale televisie opnieuw op haar bord zal krijgen.

Hij denkt dat het beter is om een hele hertekening van het landschap, vanaf nul, voor te bereiden.

De heer Yüksel noemt de voorliggende oplossing structureel en goed. Hij vindt de bijdrage van de distributeurs positief, maar wijst meteen op de grenzen van hun generositeit. Ze hebben hun geld, volgens de collega, in de eerste plaats nodig om de nieuwe technologieën te ontwikkelen.

De heer Verstrepen heeft een duaal gevoel – dat gebeurt hem wel meer. Hij heeft een duaal gevoel en stelt tegelijk met de regering vast dat dit ontwerp van decreet analoge televisie ondersteunt, terwijl zeer goed gemaakte video-initiatieven ook op dit terrein online toenemen. Hij noemt wat voorligt daarom een voorlopig lapmiddel: visie en strategie ontbreken en men schuift door naar de volgende regering. De informatie van de settopbox acht hij onbetrouwbaar, aangezien hun loutere werking niet bewijst dat ook iemand kijkt. Hij heeft het dan natuurlijk over de meting van het bereik. Daarbij komt, volgens de collega, dat andere distributievormen als online, Stevie, Yelo tv of smarttv's met een CI-module ontbreken. Bovendien is het volgens de heer Verstrepen discriminerend dat alleen de regionale zenders de cijfers van de distributeurs krijgen na verwerking door de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM). Hij vindt dat er wel heel veel vertrouwen wordt geschonken aan de VRM.

Collega De Ro vraagt, net zoals collega Wienen, de nodige aandacht voor Ring TV. Hij ziet dat er terechte maatregelen worden genomen ten gunste van tvbrussel en hij hoopt dat dat ook hetzelfde is voor Ring TV.

Tot daar de bespreking van dit ontwerp van decreet. Het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, werd aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer van Rouveroij heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroij: Voorzitter, minister, collega's, ik dank de heer Wienen voor het verslag. Dat laat ons toe kort te zijn en alleen nog even te 'highlighten'.

Vijf jaar na het regeerakkoord waarin duidelijk stond dat er nood was aan structurele ondersteuning van de regionale televisie, is er dus eindelijk een decreet. Het is goed dat we vlak voor de meet dit ontwerp van decreet kunnen bespreken en goedkeuren.

Minister, u weet dat we tijdens de commissievergaderingen constructief waren, zij het met wat kritische bedenkingen. Ik ga die kort nog herhalen. We geloven in uw ontwerp van decreet omdat we samen met u geloven in de meerwaarde van regionale berichtgeving en regionale informatieverstrekking. Het is een goed ontwerpdecreet omdat u de regionale omroepen aanzet om ook de handen uit de mouwen te steken en op een professionele wijze hun opdracht te vervullen. Open Vld steunt de verankering van de vijfjarige overeenkomsten want dat geeft rechtszekerheid. De professionalisering van de regionale omroepen vinden we ook terug in het feit dat ze nu de commerciële exploitatie zoveel als mogelijk in handen zullen geven van gespecialiseerde bedrijven. Ik benadruk nog eens even dat u er niet te veel regels op moet plakken. Zodra dit ontwerp is goedgekeurd, kunt u in de regering de uitvoeringsbesluiten maken. U weet dat Open Vld pleit voor een niet al te grote regulering. Laat vooral de vzw's hun ding doen en zorg ervoor dat ze de performantiemaatstaven halen.

De kritische bedenking lag vooral in het feit dat wij geen pleitbezorger zijn om private bedrijven, in casu de distributeurs, te laten bijdragen in de financiering van andere private bedrijven. U hebt ons dan bevestigd dat er een akkoord is tussen de distributeurs, de omroepen en de overheid. Als er een akkoord is, dan willen wij ons daar ook wel bij neerleggen. Dat was voor ons dan ook de sine qua non voor het goedkeuren van dit ontwerp van decreet.

Ik eindig met twee korte bedenkingen. Wij vinden nog altijd dat u te weinig werk hebt gemaakt van het feit dat de overheidscommunicatie of de communicatie van de Vlaamse Regering te weinig via de regionale omroep ging. Dat lag niet bij u, dacht ik, maar bij de minister-president. Het is erg spijtig dat een deel van die gelden niet naar de regionale omroepen zijn gevloeid. Op die manier hadden we een meervoudige doelstelling weten te bewerkstelligen, namelijk de regionale omroepen ondersteunen en tegelijk het beleid van de Vlaamse overheid dicht bij de mensen brengen.

Het is een loze belofte gebleken, hoewel dat, als ik me niet vergis, ook in het regeerakkoord staat. Voorts vinden wij het spijtig dat de regionale omroepen inzake regionale reclame door de VRT worden beconcurrereerd. Dat is niet wenselijk. De VRT wordt elk jaar voor een bedrag van 300 miljoen euro gedoteerd. Het is er dan echt over dat de VRT ook nog de regionale reclame weghaalt, terwijl de regionale omroepen dat geld nodig hebben. Open Vld zal dit ontwerp van decreet goedkeuren. We hopen dat het de regionale omroepen voldoende zuurstof zal geven. Maar zoals al gezegd: wellicht zal dit dossier in de volgende bestuursperiode opnieuw ter behandeling op de tafels van parlement en regering komen te liggen.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, minister, collega's, dit is een belangrijk decreet. Het gaat niet om een technische aangelegenheid. Het decreet wil de regionale omroepen extra zuurstof geven. Zo toont de meerderheid aan dat wij regionaal nieuws en regionale tv belangrijk vinden. De regionale omroepen hebben het al een hele tijd financieel moeilijk. Met dit decreet willen wij daaraan remediëren. De regionale omroepen krijgen een bereikvergoeding, wat hen kansen biedt. Ik hoop dat zij de kansen met twee handen grijpen.

Uit een recent artikel blijkt dat regionaal nieuws belangrijker is dan wij denken. 12,9 procent kijkt dagelijks naar zijn of haar regionale zender, 21,2 procent kijkt meerdere keren per week, 16,4 procent één maal per week en bijna 29 procent minder dan één keer per week. Deze cijfers bewijzen dat de regionale omroepen nog steeds een toekomst hebben.

Tijdens de besprekingen hebben wij gezegd dat wij geen voorstanders zijn van een koppeling van de zendvergunningen aan de exploitatieovereenkomsten. U hebt daar oren naar, en wij zijn daar erg tevreden over. Op die manier komt u tegemoet aan de verenigingen die niet allemaal met een grote exploitatiemaatschappij werken. Dat is een goede zaak. Ik wil hier nogmaals herinneren aan ons engagement om de effecten op het vlak van kwaliteit en bereik op te volgen. Zo nodig zullen wij besturen. In elk geval zijn wij erg verheugd dat er een structurele ondersteuning van de regionale omroepen komt. De Vlamingen vinden het regionale nieuws erg belangrijk.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, minister, collega's, aan de geboorte van een ontwerp van decreet gaat een zwangerschapsperiode vooraf. Die zwangerschapsperiode werd gekenmerkt door heel wat vragen, interpellaties en gedachtewisselingen, ingegeven door het feit dat de regionale omroepen in moeilijk vaarwater waren terechtgekomen. Het water stond hen aan de lippen vanwege financiële tekorten, mede ook omdat een distributeur geen vergoeding meer wou betalen. Minister, in de loop van het ontstaan van dit ontwerp van decreet hebt u mij enthousiast gemaakt en begon ik uit te kijken naar de geboorte van dit ontwerp. Maar bij de geboorte blijkt dat dit kind weliswaar een mooi kind is, met tien tenen en tien vingers, maar het heeft ook een lelijk litteken.

U kent dat litteken, want we discussiëren daar nu al vijf jaar over: het gaat over het diversiteitsactieplan dat de regionale omroepen als taak meekrijgen. Dat is een fout. We kunnen van mening verschillen of er al dan niet zo'n actieplan moet zijn. U kunt zeggen dat u een voorstander bent, en ik een tegenstander. Maar zoiets schrijft u niet in een decreet in. Door dat te doen, belast u er uw opvolger ook mee.

Dat is spijtig omdat de Vlaams Belang-fractie achter die structurele ondersteuning van de regionale omroepen staat. Het Vlaams Belang vindt dat die omroepen een maatschappelijke rol te spelen hebben. Meer nog, wij zijn ervan overtuigd dat een regionale omroep als Ring TV heel belangrijk is, al was het maar voor de versterking van het Nederlandstalige karakter van de Vlaamse Rand. Dat u het voeren van een actief diversiteitsplan als hoofdopdracht inschrijft in het ontwerp van decreet, als voorwaarde om een erkenning te kunnen krijgen als

regionale omroep, gaat voor mijn fractie veel te ver. Zoals u hebt gemerkt in de commissie, minister, kunnen wij bij de stemming over dit ontwerp van decreet onmogelijk op de groene stemknop drukken.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Minister, collega's, er is op gewezen dat het toch wat tijd in beslag nam om te komen tot het resultaat dat vandaag voorligt. Daar is wel een reden voor: indien je verwacht van de regionale zenders dat ze zich professioneel organiseren, moet je dat landschap ernstig scannen. Helemaal in het begin van de legislatuur was er een vraag van de regionale televisieomroepen om structureel te worden ondersteund en niet enkel te worden beloofd voor ad-hoc opdrachten. Plots krijgen ze een brief van één omroepdienstenverdelers in de bus, zeggende dat de steun die ze nu krijgen wordt gedecimeerd, zijnde de prijs die de verdelers wil betalen om het signaal door te sturen. Zo is een en ander in een stroomversnelling gekomen.

Het is dan zaak te weten in welke conditie de verschillende televisieomroepen zich bevinden. We spreken van tien omroepen, maar tussen die tien kan er een hemelsbreed verschil zijn in bereik, omkadering, organisatie en bedrijfscultuur. Daarom was het niet slecht om te vragen dat ze over de brug zouden komen met een aantal essentiële data, om te weten hoe je zeer gericht op de beste manier als overheid met belastinggeld kunt ingrijpen, in de hoop dat het geld rendeert en ervoor zorgt dat de televisieomroepen structureel verder kunnen blijven bestaan.

Er zijn dus een aantal voorwaarden gesteld, die me zeer terecht lijken. Het belangrijkste is dat niet enkel het niveau van de financiering door de dienstenverdelers wordt hersteld in het eerste jaar, dit jaar namelijk, maar dat er bovendien wezenlijk een bedrag bijkomt vanaf 2015. Dat geld ligt er niet zomaar. Binnen de globale som probeert men de zenders te motiveren door inderdaad het cijfer van het bereik te laten meespelen in de vergoeding. Daardoor moet elke televisieomroep regionaal het beste van zichzelf geven.

Ik ben het even nagegaan met de tien omroepen zelf en ik kan u zeggen: de meeste zijn bijzonder tevreden met die regeling, omdat de regeling hen niet enkel geld geeft, maar hen verplicht om met dat geld verder te investeren in kwaliteit en bereik. Uiteindelijk zijn zo de twee elementen gekoppeld: maken dat het voortbestaan kan worden gegarandeerd en maken dat men dat gegarandeerde voortbestaan wel moet verdienen. De combinatie van die twee lijkt me zeer in orde.

Het zal u niet verwonderen, mijnheer Wienen, dat ik een kleine opmerking maak. Ik begrijp dat u tegen die clausules rond diversiteit bent – het tegendeel had me verbaasd. Maar dat u zegt dat we mensen na ons gaan belasten met het feit dat we willen dat een organisatie een beetje een afspiegeling is van de gekleurde samenleving waarin we leven, kan bij mij op niet veel appreciatie rekenen, dat begrijpt u wel. Ook dat onderdeel gaan wij met veel enthousiasme ondersteunen, minister, onze dank daarvoor.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Ook de N-VA is tevreden – wie had iets anders verwacht? – met het voorliggende ontwerp van decreet. Het is evenwichtig en het biedt een toekomst voor de regionale omroepen die het vandaag inderdaad financieel niet gemakkelijk hebben. Tegelijk wordt met dit ontwerp van decreet bevestigd dat de Vlaamse overheid wel degelijk nog steeds een rol weggelegd ziet voor onze regionale omroepen. In het ontwerp van decreet zit ook een duidelijke stimulans: hoe hoger het bereik, hoe hoger de vergoeding zal zijn. We hopen dat dit een aanleiding is voor de regionale omroepen om nog meer dan vandaag te werken aan kwaliteitsvolle programma's.

Het ontwerp van decreet regelt ook de mogelijkheid dat een zendgemachtigde een overeenkomst sluit met een exploitatiemaatschappij. Dat blijft een vrije keuze, dat vonden wij

heel belangrijk. We hebben in de voorbereiding van het ontwerp van decreet gevraagd dat er geen verplichting zou komen en de collega's zijn ons daarin gevolgd. Omroepen die ervan overtuigd zijn dat ze de exploitatie ook het best zelf in handen kunnen houden, kunnen dat ook in de toekomst blijven doen. Enkel de omroepen die gemiddeld 20 procent zakken wat het bereik betreft, moeten verplicht een overeenkomst sluiten met een exploitatiemaatschappij. Ik heb in de commissie gezegd dat we er misschien ook hadden moeten in zetten dat omroepen met een exploitatieovereenkomst die 20 procent zakken, ook verplicht worden om hun exploitatieovereenkomst te beëindigen. Maar goed, we zullen zien hoe het allemaal loopt.

Voorzitter, onze fractie zal dit ontwerp van decreet steunen. Wij denken dat het een toekomst biedt voor onze regionale omroepen, een toekomst die we hun zeker gunnen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, minister, collega's, ik dank de verslaggever. Ik heb er begrip voor dat hij het 'dual gevoel' niet begrijpt: liefde voor politiek en liefde voor de media. Het is heel moeilijk voor monodenkende mensen om duale gevoelens in kaart te brengen, maar dat komt misschien nog met de jaren, als hij weet hoe de wereld draait.

Samengevat: op dit ontwerp van decreet heb ik mijn kritiek gegeven. Ik zit nog altijd een beetje op mijn honger, minister, dat weet u. Ik ben moeilijk te overtuigen als ik geen tastbare feiten krijg. Wat ontbreekt er voor mij in dit verhaal? Dat zijn nog altijd de uitvoeringsbesluiten, want ik heb er geen zicht op. Ik heb daar kritiek op gegeven en zolang ik ze niet heb gelezen, heb ik er enorme twijfels over, want die zullen bepalend zijn voor het al dan niet slagen van dit ontwerp van decreet. Ik vrees dus dat dit een beetje dode letter zal blijven.

De mediasector kennende en de concurrenten kennende en ook de tegenstanders van dit ontwerp van decreet kennende, vrees ik dat het na juridische toetsing, op basis van onder andere gelijkheid, op basis van Europa en van andere factoren, misschien wel een langetermijnverhaal zal worden.

Ik blijf ook bij de stelling, minister, dat een bredere visie op regionale televisie ontbreekt. Die werd in het leven geroepen in de vorige eeuw, dat is letterlijk zo. Ik heb het gevoel dat die, net zoals de lokale radio, wordt ingehaald door technologische mediaevolutie en mediagebruik. Ik ben het er wel mee eens dat mensen het aanbod van regionale informatie wel willen. Dat zit nu eenmaal in de aard van de Vlaming. Alleen hebben we zoveel digitale platformen die hetzelfde aanbieden. Ik meen dat daar het schoentje wringt, namelijk dat we met een soort mediagebruik en distributie zitten die we in brede zin ter discussie kunnen stellen.

Stoutweg gesteld, minister: of we dit nu goedkeuren of niet, ik denk dat de regionale omroepen op termijn niet geholpen zullen worden met dit ontwerp van decreet. Vandaar nog steeds: ik ben niet voor en ik ben niet tegen, ik zal me onthouden.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, mijnheer Verstrepen, de stereo is al lang uitgevonden. Uw linker- en uw rechterkanaal, daar moet u eens naar laten kijken, misschien is er een probleem.

Minister, wij hadden zelf een voorstel van decreet ingediend, in illo tempore, een tijd voor uw ontwerp van decreet. We vonden dat er op de ene of andere manier vanuit de Vlaamse overheid een initiatief moest worden genomen om de toekomst van de regionale televisie veilig te stellen. Het was een symbooldecreet, en ik ben echt blij dat het straks zal worden overruled door uw ontwerp van decreet omdat dat een aantal andere voorwaarden bevat en veel beter geëxpliciteerd is dan onze tekst.

Wij steunen uw ontwerp – dat heb ik al gezegd – zowel als het gaat over de exploitatiegebieden als over de professionaliteit van tv maken, als, mijnheer Vandaele, over de eventuele scheiding tussen exploitatie en uitzending. U weet net zo goed als ik dat er een rem of een grendel op zit, want als er een probleem is, moet er toch worden ingegrepen in de beheersstructuren.

Ik denk dat die scheiding der machten bij televisie zinvol is en een voorbeeld kan zijn voor nog een aantal andere maatschappijen. Ik steun voluit dat er een leefbaarheid is voor de regionale televisie. In deze globaliserende wereld moet er ook ruimte zijn voor het lokale, voor nabijheid en voor herkenbaarheid. Regionale televisie is volgens mij nog altijd een belangrijke drager, al heeft ze niet meer dat fantastische bereik dat ze in het begin had. Toch heeft ze nog altijd een toekomst.

Ik ben ervan overtuigd dat zo'n ontwerp van decreet nog terugkeert op de agenda, mijnheer van Rouveroj. Er worden mediadecreten gemaakt, maar een jaar later wordt daar opnieuw aan gewerkt omdat de realiteit, de technologie, de ontwikkeling, de mediawereld en de samenleving zo snel veranderen. Daar moet een antwoord op gegeven worden.

Die verandering zou ook een andere benadering kunnen zijn van regionale radio en televisie en van regionale media tout court. Ik ben geen futuroloog en evenmin familie van madame Soleil. Ik kan dus niet in de toekomst kijken. Ik denk echter dat het hic et nunc belangrijk is dat regionale televisie levenskansen krijgt. U hebt daar een moedige keuze gemaakt. Ik ben blij dat u dat doet in dezelfde lijn als, maar verfijnder dan in ons decreet.

Ik hoop dat de uitvoeringsbesluiten straks vlot zullen worden goedgekeurd en geïmplementeerd voor we op 25 mei naar het grote feest en bal gaan, zodat er de volgende jaren niet opnieuw vanaf de eerste dag een discussie ontstaat over de leefbaarheid van die omroepen. Ofwel hebben we dit model met de distributeurs, ofwel zal de overheid op een of andere manier bijdragen om die leefbaarheid te verzekeren. Als wij informatie op het regionale niveau belangrijk vinden, dan investeren wij daarin net zoals we dat doen voor Radio 2. Het is een soort publieke dienst die we in tegenstelling tot Radio 2 hebben uitbesteed aan de privésector omdat die privésector op die manier is ontstaan en gegroeid en een initiatief heeft genomen. Dit is eigenlijk een mooi voorbeeld van hoe overheid en privésector kunnen samenwerken zonder dat het winstprincipe wordt weggegooid, maar waarbij ook het maatschappelijke belang wordt onderstreept en dus de rol van de overheid. Om die reden zal ik dit ontwerp van decreet namens Groen ondersteunen.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Tijdens de voorbije jaren hebben we in de commissie maar ook met de regionale omroepen een traject afgelegd om meer duidelijkheid te krijgen over de sterkte-zwakteanalyse. We hebben ook de cijfers kunnen bestuderen inzake financiële gezondheid en inzake bereik en tevredenheid van de kijkers. We hebben een duidelijk beeld gekregen, en op basis van dat beeld hebben we een ontwerp van decreet kunnen uitwerken dat tegemoetkomt aan de pijnpunten en dat de regionale zenders de kans geeft om verder te investeren in kwaliteit en verder te groeien.

Mijnheer van Rouveroj, wij vragen niet aan de distributeurs om vanuit hun eigen inkomsten bij te dragen. Wij hebben gewoon een andere berekeningsmethode ingevoerd voor de herverdeling van de auteursrechten. De distributeurs innen die als derde betaler, verdelen ze en storten ze door naar de zenders. Het gaat dus niet over hun eigen inkomsten, maar over een herverdeling en een andere berekeningswijze. Het is die andere berekeningswijze die we in dit ontwerp van decreet vastleggen. Ik zie dan ook geen enkele reden waarom daar de volgende legislatuur opnieuw over gepraat zou moeten worden. Ik ben ervan overtuigd dat dit een duurzame oplossing is die voor de volgende jaren de doorgroei als vertrouwde zender mogelijk moet maken. Ik hoop dat wie ook tijdens de volgende legislatuur verantwoordelijk is, deze regeling niet zal terugdraaien.

Ik wil iedereen danken voor de zeer constructieve debatten die we daarover hebben gevoerd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2324/1)

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen tot invoeging van een artikel 6/1 en een artikel 6/2. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2324/4)

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

– *De artikelen 7 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap

– 2337 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 2337/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Caron, Jan Durnez, Marius Meremans, Jorgen Vanlerberghe, Marnic De Meulemeester, Peter Reekmans en Jan Verfaillie houdende wijziging van artikel 39 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 2325 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Bart Caron, aanwezig, Jan Durnez, aanwezig, Marius Meremans, aanwezig, Jorgen Vanlerberghe, aanwezig, Marnic De Meulemeester, aanwezig, Peter Reekmans, niet aanwezig, en Jan Verfaillie, aanwezig, houdende wijziging van artikel 39 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Brouwers, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Voorzitter, ik wil graag wat uitleg geven, zodat de collega's weten wat het voorstel van decreet precies inhoudt.

Na een discussie in de commissie naar aanleiding van vragen werd dit voorstel ingediend over de partijgrenzen heen, zoals u hebt kunnen vaststellen, op initiatief van onze gewaardeerde collega Bart Caron.

Het gaat over het volgende: in het Gemeentedecreet is bepaald dat kleine fracties die geen vast lid hebben in een commissie op grond van het systeem-D'Hondt de mogelijkheid krijgen om vergaderingen met raadgevende stem bij te wonen. Door een discussie waarbij de vroegere minister een andere interpretatie had dan de huidige, was het onduidelijk geworden of hier nu al dan niet presentiegelden voor dienden te worden gegeven.

Met dit voorstel van decreet wordt die onduidelijkheid uit de wereld geholpen. De mensen van een kleine fractie, die deel uitmaken van een commissie met raadgevende stem, zullen ook recht hebben op presentiegelden. Daarop is wel een beperking gezet: het aantal toegekende presentiegelden kan jaarlijks nooit hoger zijn dan het hoogste presentiegeld dat theoretisch kan worden toegekend aan een vast lid.

Tot hier mijn kort verslag.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw Brouwers heeft dat cum laude toegelicht. Ik heb daar niets aan toe te voegen. Ik wil de collega's van de commissie Binnenlands Bestuur van harte danken voor de collegialiteit en de samenwerking. Het is er een mooi voorbeeld van dat, als er kleine problemen zijn in de samenleving, dat niet altijd tot grote meningsverschillen, geroep en getier, maar tot een constructieve oplossing kan leiden, waarvoor, nogmaals, van harte dank.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2013-14, nr. 2325/3)*

– De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen

– 1748 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 12 februari 2014 hebben de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens verzocht het voorstel van resolutie van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Wim Wienen en mevrouw Katleen Martens betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen, dat door de commissie werd verworpen, op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Conform artikel 77, punt 5, van het Reglement van het Vlaams Parlement moeten wij ons bij zitten en opstaan uitspreken over het aanvatten van de bespreking.

De heer Van Hauthem heeft het woord over de hoogdringendheid.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, het gaat niet over de hoogdringendheid, maar over een voorstel van resolutie dat tegelijkertijd in de commissie is behandeld met het voorstel van resolutie dat op de agenda van deze plenaire vergadering staat. Ons voorstel van resolutie is toen weggestemd, maar voor de volledigheid vragen wij dat het alsnog hier op de agenda komt en dat erover wordt gestemd.

De voorzitter: De volksvertegenwoordigers die voorstander zijn van het aanvatten van de bespreking, wordt verzocht op te staan. (*Opmerkingen*)

Het gaat over de vraag van het Vlaams Belang om het voorstel van resolutie dat verworpen is in de commissie, toe te voegen aan de agenda en ter bespreking voor te leggen.

De tegenproef.

De bespreking wordt niet aangevat.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Bart Martens, Dirk de Kort, Wilfried Vandaele, Steve D'Hulster en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen en Valerie Taeldeman betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen

– 2369 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Bart Martens, Dirk de Kort, Wilfried Vandaele, Steve D'Hulster en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen en Valerie Taeldeman betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Van den Eynde, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Voorzitter, collega's, ik vind het kafaiaans dat jullie het niet goedkeuren dat wij als Vlaams Belang ons voorstel van resolutie vandaag zouden toelichten. Op 16 oktober 2012 werd door de Vlaams Belangfractie een voorstel van resolutie ingediend betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen. Het is pas op

21 januari 2014 dat het voorstel uiteindelijk werd geagendeerd voor bespreking tijdens de commissievergadering.

Staande deze commissievergadering werd door de meerderheidsfracties een gelijkaardig voorstel van resolutie betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen ingediend, waardoor beslist werd van de beide voorstellen op 28 januari 2014, een jaar en vier maanden na de indiening van het oorspronkelijke voorstel, de bespreking te openen.

Beide indieners zijn het erover eens dat aardgas als brandstof voor voertuigen vele milieuvoordelen heeft, namelijk minder CO₂-uitstoot en minder uitstoot van fijn stof, zelfs een afname van 95 procent. Dat is toch niet onbelangrijk. Bovendien benadrukken beide sprekers, de indieners van de voorstellen, dat inzetten op wagens die rijden op aardgas, belangrijk is omdat deze wagens in de toekomst mits een kleine omschakeling op waterstof kunnen rijden.

Uit de toelichting en de bespreking van de beide voorstellen leiden we af dat alle partijen op dezelfde golflengte zitten. De heer Huybrechts van het Vlaams Belang betreurt dat voorstellen van resolutie van de oppositie geen kans hebben om goedgekeurd te worden. De heer Hermes Sanctorum vindt het anderzijds positief dat parlementaire initiatieven worden genomen om ervoor te zorgen dat Vlaanderen minder onder druk staat van CO₂-emissies en uitstoot van andere vervuilende stoffen. Het lid stelt echter wel dat niet alle heil van transport op aardgas moet worden verwacht.

Ikzelf heb namens de Vlaams Belangfractie gesteld dat het het Vlaams Belang was dat tijdens deze legislatuur steeds op diezelfde nagel is blijven kloppen, in alle commissies. Het is ook mede onder impuls van het Vlaams Belang dat in de gemeente Brasschaat een tankstation werd geopend waar men aardgas kan tanken. Het is jammer dat een voorstel van resolutie dat een aanbeveling moet zijn voor de Vlaamse Regering om daadwerkelijk initiatieven te nemen om aardgas als brandstof te stimuleren, pas enkele weken voor het einde van de legislatuur wordt ingediend. Vlaams Belang meent dat er vele jaren verloren zijn gegaan.

Tot slot stelt commissievoorzitter Martens, tevens indiener van het andere voorstel van resolutie, dat hij van mening is dat de Vlaamse Regering wel initiatieven heeft genomen om aardgas te stimuleren door de invoering van een ecologiepremie wanneer vrachtwagens worden omgebouwd om op aardgas te rijden. Er wordt ook voorzien in een ecologiesteen voor wie investeert in aardgasvulpunten. Op federaal niveau wordt gewerkt aan het afschaffen van het verbod om in parkeergarages aardgasvoertuigen te parkeren.

Collega's, het zal duidelijk zijn dat uit de besprekingen blijkt dat alle partijen dezelfde mening zijn toegedaan, namelijk dat het belangrijk is om in te zetten op de stimulering van aardgas als brandstof. Bij de stemming werd het voorstel van resolutie van het Vlaams Belang verworpen met 8 stemmen tegen 3 bij 1 onthouding. Het voorstel van de meerderheid werd aangenomen met 12 stemmen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR HET ELEKTRONISCHE BESTUURLIJKE GEGEVENSVERKEER

Aanstelling van drie plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 10 van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer, de aanstelling van drie plaatsvervangende leden van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het Elektronische Bestuurlijke Gegevensverkeer, ter vervanging van mevrouw Anne Vander Donckt en de heren Peter Poma en Rudy Troch, die geen lid meer zijn van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer.

De lijst met de door de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik aangesteld tot plaatsvervangend lid van de Vlaamse Toezichtcommissie voor het Elektronische Bestuurlijke Gegevensverkeer:

de heer Dirk Van Der Kelen, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg in Dendermonde;

de heer Ivan Vandermeersch, secretaris-generaal bij de Belgian Direct Marketing Association;

en de heer Gert Vermeulen, hoogleraar strafrecht aan de Universiteit Gent.

■

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET LID VAN HET VLAAMS PARLEMENT

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement.

De bespreking is geopend.

Het Uitgebreid Bureau van 10 februari 2014 heeft beslist om het voorstel tot wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement wat betreft de uittredingsvergoeding en de vergoeding voor aanvullende verantwoordelijkheden in het Vlaams Parlement, aan de plenaire vergadering voor te leggen.

Voor de uittredingsvergoeding wordt voorgesteld om de volledige tekst van hoofdstuk 1, punt 3.6, te vervangen door een nieuwe tekst. De krachtlijnen van dit voorstel zijn:

– In de toekomst zal een parlamentslid dat niet herkozen wordt, een uittredingsvergoeding van 5 maanden ontvangen, vermeerderd met 1 maand per parlementair dienstjaar. Volgens de oude regeling gaf een gepresteerd jaar nog recht op 2 maanden uittredingsvergoeding.

– De maximumduur van de uittredingsvergoeding is gehalveerd en bedraagt nu 2 jaar in plaats van 4 jaar.

Voor de vergoeding voor aanvullende verantwoordelijkheden komt dit voorstel neer op een aanpassing die in lijn ligt met de resultaten van de benchmark met andere Europese parlementen die het Vlaams Parlement heeft laten uitvoeren. Uit deze studie bleek dat de parlementaire vergoeding van de Vlaamse parlementsleden in lijn lag met deze voorzien in andere parlementen, maar dat de meeste vergoedingen voor aanvullende verantwoordelijkheden en bestuursfuncties eerder aan de hoge kant lagen.

Door de voorgestelde aanpassingen komen de in het Vlaams Parlement voorziene vergoedingen meer in lijn te liggen met wat in verschillende Europese assemblees voorzien is.

De nieuwe regeling treedt in werking na de verkiezingen van 25 mei 2014.

Mevrouw De Waele heeft het woord.

Mevrouw Patricia De Waele: Collega's, voor ons ligt een voorstel tot wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement, wat betreft de uittredingsvergoeding en de vergoeding voor aanvullende verantwoordelijkheden in het Vlaams Parlement. Onze fractie zal dit mee ondersteunen, omdat wij van oordeel zijn dat iedereen, op eender welk niveau, de tering naar de nering moet zetten.

Toch heeft de LDD-fractie ook een vraag aan de Vlaamse Regering. Het is een beetje jammer dat niemand van de Vlaamse Regering aanwezig is, maar niettemin kunnen wij onze vraag formuleren. Een uittredend minister heeft ook recht op twee medewerkers, en dat voor de jaren dat hij of zij minister was. We stellen ons de vraag of de regeringsleden niet ook bereid zijn om op dat vlak een signaal te geven en de tering naar de nering te zetten. Daarom vragen wij of de Vlaamse Regering zich eventueel komende vrijdag over deze vraag wil buigen.

Tegelijk vragen wij of de regeling dezelfde is voor ministers die geen parlementair mandaat meer uitoefenen als voor ministers die wel nog een parlementair mandaat voortzetten. We kunnen ons immers afvragen of het nog van deze tijd is dat de Vlaamse belastingbetaler moet opdraaien voor twee medewerkers, die gedurende jaren toegekend kunnen worden aan uittredende ministers.

Ik wil daarom het voorstel doen om de regering te vragen om met een voorstel te komen. Indien de Vlaamse Regering daar niet op zou ingaan, kunnen we ook een voorstel aan het Vlaams Parlement doen, om uittredende ministers die parlamentslid worden, afstand te laten doen van hun parlementaire medewerker.

De voorzitter: Ik zal uw vraag overmaken aan de Vlaamse Regering, mevrouw De Waele.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het lid van het Vlaams Parlement eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 1 juni 2011 tussen de Federale Staat en de gewesten en de gemeenschappen betreffende de coördinatie van de controles inzake illegale arbeid en sociale fraude – 2266 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

104 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen over de regionale televisieomroeporganisaties van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie
– 2324 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 3, van de heren De Coene, Yüksel, Vandaele, Mahassine, Verstreken en Meremans, tot invoeging van een artikel 6/1.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 4, van de heren De Coene, Yüksel, Vandaele, Mahassine, Verstreken en Meremans, tot invoeging van een artikel 6/2.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het reglement van de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie tot bepaling van de bestuursbeginselen die van toepassing zijn bij de besluitvorming inzake accreditatie, instellingsreview en toets nieuwe opleiding ten aanzien van opleidingen, dan wel instellingen in de Vlaamse Gemeenschap

– 2337 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

93 leden hebben ja geantwoord;

18 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Caron, Jan Durnez, Marius Meremans, Jurgen Vanlerberghe, Marnic De Meulemeester, Peter Reekmans en Jan Verfaillie houdende wijziging van artikel 39 van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005

– 2325 (2013-2014) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 6

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

109 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

104 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Bart Martens, Dirk de Kort, Wilfried Vandaele, Steve D'Hulster en Robrecht Bothuyne en de dames Tine Eerlingen en Valerie Taeldeman betreffende het bevorderen van het transport op aardgas en de aanleg van tankstations voor aardgas in Vlaanderen

– 2369 (2013-2014) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 7

Zie hier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Voorzitter, collega's, mag ik er de plenaire vergadering op wijzen dat onze fractie al op 16 oktober 2012 een voorstel van resolutie heeft ingediend betreffende het stimuleren van aardgas als brandstof voor voertuigen. Daarin vroegen we onder meer aan de Vlaamse Regering om de nodige maatregelen te nemen om de introductie van transport- en vervoermiddelen op basis van aardgas, zowel Compressed Natural Gas (CNG) als Liquefied Natural Gas (LNG), te vergemakkelijken, en, heel belangrijk, om de uitbouw van een netwerk van aardgasvulstations te stimuleren.

Voorzitter, collega's, ik betreur enerzijds dat de voorstellen van resolutie en de voorstellen van decreet van de oppositie stelselmatig worden weggestemd door de meerderheid: door CD&V, door sp.a en uiteraard door de N-VA, als een volwaardige traditionele partij.

Anderzijds ben ik tevreden dat diezelfde meerderheid ons initiatief heeft overgenomen en een gelijkaardig voorstel van resolutie heeft ingediend – weliswaar met één jaar vertraging. Daaruit blijkt nogmaals dat het Vlaams Blok de stok achter de deur blijft. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

■

MOTIE van mevrouw Lies Jans, de heren Dirk de Kort en Bart Martens, de dames Caroline Bastiaens en Annick De Ridder en de heren Johan Sauwens en Jan Roegiers tot besluit van de op 23 januari 2014 door mevrouw Lies Jans in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verschillende akkoorden met de NMBS en de mogelijke projecten in Vlaanderen

– 2386 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 8

Zie hier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
16 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MOTIE van de heer Jan Penris, mevrouw Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Pieter Huybrechts en Frank Creyelman en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding – 2464 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

17 leden hebben ja geantwoord;

64 leden hebben neen geantwoord;

30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Ik heb een stemafpraak met de heer Van Overmeire.

■

MOTIE van mevrouw Elisabeth Meuleman en de heren Björn Rzoska en Dirk Peeters tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding – 2465 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

6 leden hebben ja geantwoord;

64 leden hebben neen geantwoord;

41 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Ik heb geen afspraak met Karim Van Overmeire. Ik zou dat ook niet meer willen. (*Gelach*)

Ik wil aan mijn groene collega's, wier motie vrij sympathiek is, uitleggen waarom mijn fractie zich heeft onthouden. Er is één klein tussenzinnetje te veel: "een proefproject met slimme kilometerheffing". Jullie mogen het ons niet kwalijk nemen dat we het daarom niet voor 100 procent met jullie eens kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik heb een stemafpraak met mijn fijne collega Else De Wachter.

■

MOTIE van de heren Dirk Van Mechelen, Marino Keulen en Egbert Lachaert, mevrouw Lydia Peeters en de heren Sas van Rouveroj en Bart Tommelein tot besluit van het op 12 februari 2014 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het plan-MER voor de Oosterweelverbinding

– 2466 (2013-2014) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

18 leden hebben ja geantwoord;

64 leden hebben neen geantwoord;

29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 19 februari 2014 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 18.05 uur.

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Jurgen Vanlerberghe, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Helga Stevens: ambtsverplichtingen;

Karim Van Overmeire: familieverplichtingen;

Ann Brussee, Else De Wachter, Bart De Wever, Fientje Moerman, Mieke Vogels: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Boudewijn Bouckaert

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans,

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier,

Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete,

Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Pieter Huybrechts

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Patricia De Waele, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Linda Vissers, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceyskens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Katleen Martens, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Karlos Callens, Patricia Ceyskens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Egbert Lachaert, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Björn Rzoska, Hermes

Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■