



Vlaams  
Parlement

vergadering **4**  
zittingsjaar 2013-2014

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 2 oktober 2013

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	7
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	8
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	8
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verdere vertraging in het Oosterweeldossier	
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verlenging van de standstill-overeenkomst met Noriant en de stand van zaken in het Oosterweeldossier	
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verlenging van de standstill in het Oosterweeldossier	9
ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Quintens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het overleg met Febelfin betreffende hypothecaire en andere leningen aan de werknemers van Ford Genk en de toeleveringsbedrijven	15
ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de resultaten van de evaluatie van het Pendelfonds	17
ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de rijopleiding voor jonge bestuurders en de evaluatie van het proefproject Start to Drive	20
ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Jacques De Gucht tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de blijvende onderfinanciering van de museumsector	
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de recente regeringsbeslissing betreffende de museumfinanciering	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de subsidies aan de landelijke musea	21
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de luchtvervuiling door dioxines en pcb's in Deerlijk, Genk, Gistel, Menen en Willebroek, naar aanleiding van het recente rapport van de Vlaamse Milieumaatschappij	27

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de resultaten van de taaltesten bij docenten	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Deckx tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de taaltest voor professoren	
ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs en Gelijke Kansen, over het uitstel van de invoering van de verplichte taaltest voor docenten in het hoger onderwijs	30
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beleid inzake arbeidskaarten en -vergunningen voor uitgeprocedeerde en gerepatrieerde asielzoekers	35
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vraag naar duizenden extra werknemers in de Antwerpse havenindustrie, naar aanleiding van de conclusies van een enquête	36
ACTUELE VRAAG van de heer Willy Segers tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de gevolgen van het vonnis van een Brusselse rechtbank met betrekking tot de niet-benoeming van een burgemeester in de faciliteitengemeente Kraainem	39
ONTWERP VAN DECREET houdende de omvorming van het Havenbedrijf Gent tot een naamloze vennootschap van publiek recht – 2124 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3 Artikelsgewijze bespreking	43
VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE Verkiezing van een Nederlandstalig lid met adviserende stem	43
ONTWERP VAN DECREET houdende de omvorming van het Havenbedrijf Gent tot een naamloze vennootschap van publiek recht – 2124 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3 Hoofdelijke stemming	45
MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heren Erik Tack, Felix Strackx, Filip Dewinter, Jan Penris en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 17 september 2013 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de veroordeling van ons land door het Europees Comité voor de Sociale Rechten inzake de problematiek van de wachtlijsten in de sector van personen met een handicap – 2179 (2012-2013) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	46

MOTIE van de heren Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 18 september 2013

- 1° door de heer Bart Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het uitblijven van de aangekondigde maatregelen tot versnelling van investeringsprojecten;
- 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernietiging door het Grondwettelijke Hof van het artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de gevolgen hiervan voor een aantal grote projecten;
- 3° door mevrouw Gwenny De Vroe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor de wettigheid van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige vergunningen;
- 4° door de heer Dirk Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de recente uitspraak van het Grondwettelijk Hof voor veel belangrijke investeringsprojecten in Vlaanderen;
- 5° door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

– 2180 (2012-2013) – Nr. 1  
Hoofdelijke stemming

47

MOTIE van de heren Lode Vereeck en Ivan Sabbe tot besluit van de op 18 september 2013

- 1° door de heer Bart Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het uitblijven van de aangekondigde maatregelen tot versnelling van investeringsprojecten;
- 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernietiging door het Grondwettelijke Hof van het artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de gevolgen hiervan voor een aantal grote projecten;
- 3° door mevrouw Gwenny De Vroe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor de wettigheid van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige vergunningen;
- 4° door de heer Dirk Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de recente uitspraak van het Grondwettelijk Hof voor veel belangrijke investeringsprojecten in Vlaanderen;
- 5° door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

– 2182 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming	48
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	48
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	49
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	52
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	52

■



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

## VERONTSCHULDIGINGEN

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Else De Wachter, Marino Keulen: ambtsverplichtingen;

Caroline Bastiaens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Jo De Ro, Patricia De Waele, Paul Delva, Peter Gysbrechts, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Helga Stevens, Güler Turan, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Veli Yüksel: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Marleen Van den Eynde: familieverplichtingen.

■

## MOTIE VAN ORDE

**Opheldering over de stand van zaken**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Wim Van Dijck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijck:** Voorzitter, ik wil mijn ongenoegen uiten over de agendering van de gekoppelde actuele vragen over de resultaten van de taaltesten bij docenten. Twee van die vragen stonden namelijk geagendeerd in de commissie Onderwijs van vanmorgen. Die zijn daar gisteren afgehaald, en nu zien we ze plots opduiken in de plenaire vergadering. Ik vind dat ongehoord. Men had die vragen perfect vanmorgen kunnen stellen. De minister was daar ook op voorbereid. Dan had men het antwoord ook kunnen weten.

Ik weet ook wel dat de plenaire zitting wat meer mediabelangstelling krijgt, maar dit is eigenlijk een desavouering van ons werk in de commissies. We komen allemaal naar de commissies om vragen te stellen en het antwoord van de minister te horen, maar plots worden die vragen dan weggehaald en naar de plenaire zitting verhuisd.

Ik vind het ook jammer dat de commissievoorzitter zich nu zelf aansluit bij die vragen. Ik weet wel dat er ondertussen een nieuw element is, namelijk het uitstel van de taaltest, maar de commissievoorzitter is de enige die dat in zijn vraag vermeldt. Bij de twee andere vraagstellers zijn de vragen identiek aan die in de commissie. Ik vind dat niet kunnen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ook ik wil mijn beklag doen over de selectie van de actuele vragen van vandaag, en meer bepaald over uw weigering om het hier te hebben over de sanering van de gronden van Ford. Ik moet eerlijk zeggen dat ik van u als voorzitter en als Limburger een ietwat andere houding had verwacht.

Hier is het net omgekeerd: er zou zagezegd een verband zijn met vragen om uitleg die morgen op de agenda van de commissie zouden staan, maar die vragen om uitleg gaan over de terugbetaling van de steun aan Ford. Dat heeft niets te maken met wat vandaag in Het Belang van Limburg is verschenen. Ik ben het er absoluut niet mee eens dat u mijn vraag tegenhoudt en weigert.

Als er inderdaad een verband zou zijn, wat ik betwist, zou dat eigenlijk betekenen dat de vragen om uitleg worden gekoppeld aan de actuele vraag, en niet omgekeerd, zoals dat vandaag gebeurd is met de vragen over de taaltest. Ik vind dat het niet aan de voorzitter is om te bepalen wat er in plenaire gebeurt en wat er in de commissie gebeurt. Ik vind dat de parlementsleden dat moeten doen.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Voorzitter, wij hebben al een discussie gehad over vraag 7. Er is een schriftelijke vraag geweest van mevrouw Moerman, waar intussen een antwoord op gekomen is van de minister. Als er al een antwoord van de minister is, waarom wordt nu dan nog de actuele vraag van mevrouw Celis geagendeerd, die perfect weet dat er al een schriftelijke vraag beantwoord werd?

**De voorzitter:** Ik doe geen toetsing aan de schriftelijke vragen, mijnheer Tommelein. Als ik dat nog moet gaan doen, zou ik nogal werk hebben elke week.

Ik neem akte van uw betogen, collega's. Ik ga geen debat aan over het afwijzen van actuele vragen in dit halfroond. (*Opmerkingen*)

■

## SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

### Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de Open Vld-fractie zijn

in de Commissie voor Economie, Economisch Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid, Werk en Sociale Economie de heer Filip Anthuenis als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Egbert Lachaert

en in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken de heer Filip Anthuenis als vast lid vervangen door de heer Egbert Lachaert.

■

## INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2013-14, nr. 60/2)

■



**ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verdere vertraging in het Oosterweeldossier**

**ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, en tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verlenging van de standstill-overeenkomst met Noriant en de stand van zaken in het Oosterweeldossier**

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verlenging van de standstill in het Oosterweeldossier**

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Minister-president, u wacht op de milieueffectrapportage (MER), u wacht op Europa en ondertussen wacht de Vlaming op u.

Kleine reminder: Antwerpen en Brussel spannen de kroon qua file-uren, zo blijkt uit een recente studie van alle Noord-Amerikaanse en Europese steden. Er is wat concurrentie, we vechten om de eerste en tweede plaats. We staan in Antwerpen gemiddeld meer dan 76 uren – dat is meer dan drie dagen – stil per jaar. Ondertussen gebeurt er niets: geen tangenten, geen verbindingswegen, geen noodbruggen op de Singel, helemaal niets.

U gaat wel op de koffie met eurocommissaris Barnier of dat belooft u ons althans. We waren gisteren dan ook redelijk verrast in de krant te lezen dat het secretariaat van de eurocommissaris helemaal niet op de hoogte is van die koffie, van die afspraak met u. Er is geen afspraak gepland en er zal er waarschijnlijk ook nooit een komen. U zult allicht links en rechts uithalen naar bepaalde Belgen in de commissie.

Al in april, minister-president, heeft het Directoraat-Generaal Interne Markt al duidelijk gemaakt dat zij niet gewonnen zijn voor de ongewijzigde procedure, dat ze niet van plan zijn die in te dekken en dat ze dat ook niet hoeven te doen.

Maar u houdt vast aan die strohalm. U wilde per se naar Europa, maar slaagt er drie maanden niet in om een afspraak te krijgen bij de eurocommissaris. Misschien is er meer aan de hand? Misschien komt het u, gelet op de verkiezingen van volgend jaar, wel goed uit? Het is een open vraag.

De kern van de zaak is dat u al veel langer veel meer had kunnen doen. Vanwaar de volledige stilstand in het Oosterweeldossier de afgelopen drie maanden en bij uitbreiding de afgelopen drie jaren?

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Minister-president, het is toch verrassend dat u als minister-president zodanig veel druk voelt van het consortium dat u de standstill-overeenkomst die u al een aantal keren – in totaal vier – hebt afgesloten, opnieuw hebt verlengd, want ze liep af op 1 oktober. Blijkbaar voelt u toch de hete adem van de aannemers die een schadevergoeding eisen.

Dat is een interessant punt in dit dossier. Officieel wordt er gezegd dat we maar 1,3 miljoen euro hebben. Is het probleem dan echt enkel die 1,3 miljoen euro? Waarom probeert u angstvallig zo veel tijd te winnen om de mogelijke claims van die aannemers tegen te houden? Want, het is waar, in 2009 hebt u het project gegund aan Noriant, in 2010 hebt u een bocht gemaakt en is er een dubbelbesluit gekomen in het parlement, op basis van nieuwe inzichten in combinatie met de N-VA: tunnel-brug is tunnel-tunnel geworden.

U zegt dat u zich zult wenden tot Michel Barnier, die soelaas moet brengen. Is die afspraak er nu gekomen of niet? Wat zult u daarmee doen? Michel Barnier is wel belast met de interne handel, maar hij kan toch geen uitspraak ten gronde doen over de vraag of er nu een concurrentienadeel is een deel te gunnen? U wilt de zaak opsplitsen. Oorspronkelijk had Noriant een gunning voor het geheel. Nu mogen ze enkel een tunnel doen en niet de tweede tunnel, en dus de brug niet. Die opsplitsing: kan dat of kan dat niet?

Op 17 juni 2013 hebben we daar al een debat over gevoerd. Intussen zijn we 2 oktober. Er is nog niets concreets gebeurd. U wilt zich wenden tot Michel Barnier. Is hij wel het juiste aanspreekpunt? Dan nog is mijn vraag in eerste instantie: heeft de afspraak nu plaatsgevonden of niet? Wat is de conclusie?

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, een chauvinistische Antwerpenaar zegt wel eens: “t Stad is het centrum van Vlaanderen en de rest is parking.” In de praktijk dreigt het daar inderdaad op uit te draaien, in zoverre dat, indien de Oosterweelknoop niet werd doorgehakt, we met z’n allen in stilstand – letterlijk – zullen terechtkomen, niet alleen wat het Noriantdossier betreft, maar ook wat de mobiliteit in en rond Antwerpen betreft. De wapenstilstand met Noriant die voor de vierde keer met een maand is verlengd, is het gevolg van het feit dat de Europese Commissie niet reageert, en dat komt u natuurlijk goed uit. Ik durf u zelfs te beschuldigen van enige medeplichtigheid wat het niet-reageren van de Europese Commissie betreft, al was het maar omdat u daardoor niet verplicht wordt om te kiezen voor een definitief tracé. Wanneer u niet kiest voor een definitief tracé moet er uiteraard ook geen nieuwe aanbesteding komen, minister Crevits – want daar bent u voor verantwoordelijk. En als er geen nieuwe aanbesteding moet komen, moet er ook geen nieuwe prijsraming komen en dus kunnen we alles netjes voor ons uitschuiven tot na de verkiezingen van mei 2014.

Zou dit niet het scenario zijn dat op dit moment aan de orde is? U zult zich straks uitputten in het oplijsten van alle initiatieven die u hebt genomen om de Europese Commissie toch zo ver te krijgen om tot een uitspraak te komen, maar diep in uw binnenste bent u blij, zeer blij, dat de Europese Commissie talmt en op zich laat wachten. Ze laat alleen maar op zich wachten omdat de Vlaamse Regering niet doet wat ze zou moeten doen in dit dossier.

Minister-president, hoe gaat u de Oosterweelknoop eindelijk ontwarren? Hoe zult u erin slagen om eindelijk een aanvang te maken met dit dossier? Niet door telkens opnieuw naar de Europese Commissie te wijzen, maar door zelf als Vlaamse Regering uw verantwoordelijkheid in dit dossier te nemen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega’s, ik begon mij wat ongerust te maken toen de heer Dewinter zei dat hij in mijn binnenste kon kijken. Ik moet me dan serieus beginnen zorgen te maken, zeker als u dat dan publiekelijk uit. Door datgene wat u net heb gezegd, ben ik ervan overtuigd dat u dat niet kunt, en dus voel ik mij opnieuw wat gerustgesteld.

Collega’s, dat dit een heel belangrijk dossier is voor de Vlaamse Regering, dat we alles doen om in dit dossier vooruitgang te boeken, kunt u nog eens van mij horen en ook van collega Hilde Crevits. Bij de begrotingsbesprekingen is nog eens uitdrukkelijk gezegd dat deze Vlaamse Regering nog beslissingen zal nemen. Als de MER gefinaliseerd is, dan komt het ontwerp-GRUP enzovoort. Er gaan deze legislatuur nog stappen vooruit worden gezet. Dat is de vaste intentie van deze Vlaamse Regering en is het tegengestelde van een standstill, waar collega’s De Ridder en Sabbe naar hebben verwezen.

Mijnheer van Rouveroy, ik herinner me nog altijd goed het debat dat wij hier hebben gehad. Wat Europa betreft, moet er toch een onderscheid gemaakt worden in twee dingen. Ten eerste

is er de vraag om de concessie die nu bij BAM is, te mogen overdragen. Ten tweede, hoe zit het met de aanbesteding? Wij hebben aan het Directoraat-Generaal Concurrentie (DG Concurrentie) gevraagd of het kan worden beschouwd als staatshulp of niet. DG Concurrentie heeft het doorverwezen naar het Directoraat-Generaal Interne Markt en zo zijn we bij Michel Barnier gekomen.

Ik heb Michel Barnier een tijdje geleden aan de telefoon gehad die een onderhoud met mij wilde, maar dat moest eerst worden voorbereid door de technici. Sinds dat telefoongesprek zijn er vijf voorbereidende vergaderingen geweest. Vandaag nog was er een voorbereidende vergadering om het gesprek met Michel Barnier voor te bereiden. Mevrouw De Ridder, het is dus volstrekt onjuist – er zijn misschien mensen in het Europees Parlement die u dit allemaal influisteren – dat Michel Barnier geen onderhoud wenst. Het is volstrekt onjuist dat er geen voorbereidende vergaderingen zijn geweest. Vandaag om half tien was er nog een vergadering. *(Opmerkingen van mevrouw Annick De Ridder)*

De vraag is hoe snel het onderhoud met Michel Barnier kan doorgaan. Eerst was er gezegd september, maar er is vandaag nog een voorbereidende vergadering geweest.

We kijken nu twee data na. Het zou gaan om 11 oktober 2013, maar omwille van de drukke agenda van de Europees commissaris zou dit in extremis naar 4 november 2013 kunnen verschuiven. We doen er echter alles aan om 11 oktober 2013 als datum te behouden.

Het is volstrekt onjuist en tendentieus de zaken op die manier voor te stellen. Ik sta ook regelmatig op de Antwerpse ring. Op dat punt hebben de vraagstellers gelijk. We doen er alles aan om dat probleem op te lossen. Ik ga ervan uit dat iedereen een bijdrage levert om dat probleem op te lossen. De bewoordingen die de heer Dewinter net heeft gebruikt, zijn misschien bedoeld om een beetje uit te dagen of om de zaken wat scherper te stellen. Dat maakt me niet uit. Wij doen er echter alles aan om met de Vlaamse Regering een beslissing te nemen en om zo snel mogelijk een onderhoud met Europees commissaris Barnier te hebben. Het gaat dan over de concessie en over de problematiek van de aanbesteding aan Noriant. We moeten een duidelijk antwoord krijgen en de positie van de Europees commissaris kennen.

**Mevrouw Annick De Ridder:** In alle eerlijkheid had eigenlijk elk klein kind al in 2010 door dat uw besluit bric-à-brac was. Als de plannen zijn gewijzigd, stapt geen enkele burgemeester met een ongewijzigde aanbesteding naar zijn aannemers. Dat is zo eenvoudig als maar mogelijk is.

Minister-president, in april 2013, of u het nu graag hoort of niet, heeft het directoraat-generaal Interne Markt en Diensten een signaal gegeven. Het directoraat-generaal zal dat niet beslissen en deelt uw mening niet. Volgens het directoraat-generaal moet het worden gewijzigd. Dat is gewoon de realiteit. U legt dat echter naast u neer. Als oppositiepartij vragen wij waarom u dat doet. Waarop wacht u?

Los van de al dan niet nieuw uit te schrijven aanbesteding, kunt u nog een pak flankerende maatregelen treffen. Dat doet de Vlaamse Regering ook niet. Parallelwegen en verbindingswegen kunnen onmiddellijk worden aangelegd. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Ook met betrekking tot de Liefkenshoektunnel doet u niets. Wanneer zullen uw oogkleppen afvallen. Wanneer u zult u eindelijk actie ondernemen? *(Applaus bij Open Vld en bij LDD)*

**De heer Ivan Sabbe:** Minister-president, het is toch wat pijnlijk. Volgens u doet u er alles aan om de verkeersknoop rond Antwerpen te ontwarren en hier iets aan te doen. Ik herinner me mijn eerste zitting in het Vlaams Parlement. De heer Peumans was toen voorzitter. In augustus 2009 hebben we, in de zaal hier onder ons, een commissievergadering gehouden. Ik heb toen mijn eerste betoog hier gehouden. Ik heb toen gevraagd al iets met de Liefkenshoektunnel te doen. Die tunnel, die nu maar voor een kwart van de capaciteit wordt benut, moet worden ontsloten. Op die manier kunnen we al 30.000 voertuigen van de 140.000

voertuigen op de Antwerpse ring halen. Daarmee zouden we al in de buurt van 100.000 voertuigen komen en zou de chronische verstopping wegvallen. Dat heb ik u in augustus 2009 gevraagd. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Minister-president, die cijfers kloppen wel. Ze zijn trouwens afkomstig uit die studie van het Verkeerscentrum die even is verdwenen. U durft hier te beweren dat u er alles aan doet om de verkeersknoop te ontwarren. Dat is niet juist. Er is meer aan de hand. Spijtig genoeg, is mijn tijd beperkt. Ik kom hier straks nog op terug. Als u zegt dat u iets doet, moet u daadwerkelijk iets doen. U mag het niet bij woorden laten.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, ik had al voorspeld wat u zou verklaren. Ondanks die verklaringen kan ik enkel vaststellen dat de Vlaamse Regering met betrekking tot dit dossier een verrottingspolitiek voert. De problemen blijven liggen. De Vlaamse Regering verbergt zich achter de paraplu van de Europese Commissie en achter allerlei administratieve procedures en neemt zelf geen alternatieven om de mobiliteit in Antwerpen opnieuw vlot te krijgen. U blijft daar echter blind voor.

Het enige wat u doet, is het partijpolitiek belang van uw Vlaamse Regering en van uzelf centraal stellen. Dat primeert op de mobiliteit in Antwerpen en in heel de regio. Ik vind dat bijzonder spijtig.

De conclusie ligt voor de hand. Dit is een processie van Echternach. De Vlaamse Regering zet nu en dan een stapje vooruit, maar de Antwerpenaar die mobiel wil zijn, zet elke keer drie passen achteruit. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Ik zou een vraag willen stellen aan mevrouw De Ridder. Ik vraag me af wat de houding en de strategie van Open Vld is in dit dossier. Als ik zie hoe u en uw partijgenoten Philippe De Backer en eurocommissaris Karel De Gucht omgaan met dit dossier, dan lijkt het eerder dat u er plezier in hebt dat er extra problemen worden gecreëerd in dit dossier. U werkt eerder mee aan de verrottingsstrategie van dit dossier in plaats van uw verantwoordelijkheid te nemen, mevrouw De Ridder. (*Rumoer bij Open Vld. Applaus bij CD&V*)

We zouden dezelfde reflex moeten hebben als in Limburg. Als er in Limburg iets gebeurt, dan is men daar over de partijgrenzen heen solidair. We hebben dat gezien met Spartacus en met Ford Genk. In Antwerpen zouden we dat op dezelfde manier moeten doen. Voor zo'n belangrijk dossier zouden we de handen in elkaar moeten slaan en ervoor zorgen dat het dossier opgelost geraakt, ook op Europees niveau. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Het is wachten op een duidelijke uitspraak van Europa op een aantal vragen zoals de overheveling van de concessie van BAM naar de nv Liefkenshoek. Maar, minister-president, we hoeven daar niet op te wachten om al voortgang te boeken met het plan-MER als die conform verklaard is met het opstarten van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP). Wat is de stand van zaken daar? Ik denk dat dit voorlopig de limiterende factor is die de snelheid zal bepalen. Kunnen wij op korte termijn nog resultaten verwachten van het plan-MER? Kunnen wij op korte termijn ook de vertaling van dat plan-MER zien in een ontwerp-GRUP dat het tracé zal vastleggen? We weten dat het nog een poos zal duren voor dit is ingekleurd, vergund en gegund. Maar kunnen we toch niet een aantal 'no regret' milderende maatregelen nemen die de huidige congestieproblemen aanpakken? We hebben de problematiek van de Liefkenshoektunnel al een aantal keren besproken. Wat ons betreft, is dat debat niet uitgeput. Maar er zijn ook andere milderende maatregelen die bijvoorbeeld destijds in het minderhinderplan zijn ontwikkeld en die op korte termijn soelaas zouden kunnen bieden.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Iedereen weet hoe dit dossier in dit stadium is terechtgekomen. Het is ook duidelijk dat we dat allemaal erg betreuren. Wat we nu vooral moeten doen, is verder naar een oplossing zoeken. Daarvoor moeten we, zoals de heer Martens ook net zei, wachten op het MER dat normaal gezien in februari zou komen. Verder is het voor mijn fractie voornamelijk van belang dat in het voorjaar, tijdens een debat in de plenaire vergadering, de minister-president en minister Crevits het engagement hebben aangegaan om dit dossier nog voor de verkiezingen uit het slop te halen. Daar houden wij absoluut aan vast.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, Vlaanderen is al meermaals op de vingers getikt wegens het niet naleven van zijn eigen procedures. Ik verwijs naar een recent arrest van 31 juli van het Grondwettelijk Hof. Ik vrees dat we in dit dossier opnieuw de fout ingaan. We moeten de procedures volgen en de timing van het plan-MER, de tracébevestigingen de bouwvergunning. Intussen is BAM echter bezig met een plan B, hebben wij vernomen. BAM zou bezig zijn met het actualiseren van plannen uit 2004 zonder het plan-MER af te wachten. Is de Vlaamse Regering daarvan op de hoogte? Zijn de acties die BAM nu onderneemt, gedekt door het beleid van deze Vlaamse Regering? Hier wordt in de feiten immers een voorafname gepleegd op het plan-MER.

**Minister-president Kris Peeters:** De ene oppositiepartij zegt dat we niets doen, terwijl de andere zegt dat we vooruit lopen op een aantal procedures die nog moeten worden geformaliseerd. De inschatting van een en ander kan dus sterk verschillen.

De oppositie heeft geen gelijk in die zin dat we hard werken aan dit dossier. Ik kan verwijzen naar wat we allemaal hebben meegemaakt. Zo was er het referendum waarbij Open Vld ook in de meerderheid zat van de stad Antwerpen.

Mijnheer Martens, mijnheer Peeters, het plan-MER is in volle uitwerking. Dat moet in alle onafhankelijkheid gebeuren. Wij hopen dat het zo snel mogelijk klaar is, liefst nog dit jaar. Dat plan-MER moet gefinaliseerd zijn voor we verdere stappen kunnen zetten. Daarna komt er nog een ontwerp-GRUP waarover een beslissing moet worden genomen. Daarbij gaan we ervan uit dat de timing wordt gerespecteerd en dat we dit nog tijdens deze legislatuur zullen doen.

Mijnheer Dewinter, dan zult u waarschijnlijk zeggen dat dit een verkiezingsstunt is omdat ik dat enkele weken voor de verkiezingen heb gedaan. Ik waarschuw u nu al dat we beslissingen zullen nemen en dat u niet met dat argument moet afkomen.

Kijken we naar andere dossiers, naar London Underground, naar de zaak Thessaloniki, naar de zaak Rijsel. Dit dossier is het belangrijkste dossier op dit moment in Europa, qua infrastructuur en omvang. Ik vind ook dat we daar met zijn allen, meerderheid en oppositie, absoluut voor moeten gaan. Ik verwijs naar het betoog van de heer de Kort. Als de zaak moet worden verdedigd bij Europa, dan is het heel goed dat men unisono aan Europa zou zeggen dat dit erg belangrijk is voor Vlaanderen en België, en dat men vraagt dat Europa zo snel mogelijk zou beslissen. Hier zijn er echter mensen die ons verwijten naar de hoofd slingeren, verwijten die volledig ten onrechte zijn. Ik heb het daar moeilijk mee. Men gaat eraan voorbij dat we absoluut alles uit de kast willen halen om te landen in dat dossier. Er wordt gezegd dat er nog vragen zijn. Op 20 september hebben we nog antwoorden gegeven op vragen die de Europese Commissie had. Men schept er plezier in om negatief te zijn en te zeggen dat toch niet zal gaan, maar goed, ik betreur dat alleen maar. *(Opmerkingen)*

Zeker in de toekomst moeten we meer eensgezind en met één duidelijke stem spreken, meerderheid en oppositie, zeker ten overstaan van Europa. In dit dossier is dat zeker niet het geval.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Minister-president, iedereen, kamerbreed en in de buitenwereld, is er gelukkig van overtuigd dat Open Vld de jongste tien jaar als geen andere partij aan dit dossier heeft gesleurd. Ik ga dus niet in op die opmerkingen. Ik zal u ook geen nieuwe vraag stellen, want u zult dan toch het reglement invoeren om te weigeren te antwoorden.

Ik zal me richten tot de Vlaming, met een boodschap van algemeen nut. 2009: referendum. 2010: beslissing Vlaamse Regering. 2013: niets! 2014: niets! Plan-MER-procedures, Europa, alles wat we moeten doen: dat heeft niets te maken met maatregelen die flankerend al kunnen worden genomen. Ik denk dan aan noodbruggen over de Singel. Moeten we daar Europa voor kennen? Neen! Ik denk aan parallelwegen. Moet u daar Europa voor kennen? Neen! Ik denk aan verbindingswegen. Europa? Neen! Ik denk aan schaduwtoelating voor de Liefkenshoektunnel. Neen! U doet niets. De Vlaamse Regering doet er alles aan om het dossier over de verkiezingsdatum te tillen. Ik roep de Vlaming op om dat vooral niet te doen. (*Applaus bij Open Vld*)

**De heer Ivan Sabbe:** Minister-president, ik denk dat het bewijs is geleverd dat dit dossier stinkt. Zoals ik zei, al vier jaar zegt u telkens iets te doen, maar er gebeurt eigenlijk niets. Dat is een eerste vaststelling. U had al lang iets met de Liefkenshoektunnel kunnen doen. U weigert dat halsstarrig. U zegt: laten we er samen aan werken. Waarom worden alle voorstellen die de oppositie doet om er iets aan te doen, om testperiodes in te lassen, om te bekijken of we de verkeersdruk wel kunnen wegnemen, dan systematisch aan de kant geschoven? Men reageert daar niet op.

Om twee redenen kan ik alleen maar besluiten dat dit dossier stinkt. Behalve aan dat traject, wordt er aan niets gewerkt. Bovendien stelde men in het dubbelbesluit dat BAM zou worden opgedoekt. BAM is actiever dan ooit. Hoe verklaart u dan dat we BAM nodig hebben, dat dit wordt onttrokken aan de politieke besluitvorming en men dit alles bij BAM blijft parkeren, hoewel werd gezegd dat die zou worden opgedoekt?

Last but not least zie ik de reactie van een aantal leveranciers die in Noriant zitten en die ik goed ken. Als ik met hen spreek over het schadebeding en wat ze zullen krijgen, dan tovert dat een zeer brede glimlach op hun gezicht. Ze zeggen dat ze er immers meer aan zullen overhouden als ze niet bouwen dan als ze bouwen. Er is dus meer aan de hand. Die 1,3 miljoen euro is niet juist. Het zijn honderden miljoenen. Ergens in een van uw safes ligt een akkoord met Noriant dat stelt dat, als dit niet doorgaat, er honderden miljoenen uit de kast vallen. De tijd zal mij gelijk geven.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, ik neem het u enigszins kwalijk dat u zegt dat de oppositie er plezier in schept om alleen maar kritiek te uiten naar aanleiding van dit dossier. Ik schep er alleszins geen plezier in. Ik woon in Ekeren, aan de noordkant van Antwerpen, tegen de Nederlandse grens. Ik sta iedere dag zowel 's ochtends als 's avonds een halfuur in de file op die fameuze ring omdat er geen oplossingen komen, en ik zie met mijn eigen ogen wat er allemaal mogelijk zou kunnen zijn, mocht er enige politieke wil zijn bij deze meerderheid, bij deze Vlaamse Regering, om het wél te laten vooruitgaan.

Ik rijd voorbij die Liefkenshoektunnel, als ik hem tenminste vind, want er is geen signalisatie naar. Zo moeilijk kan dat toch niet zijn? Ik rijd voorbij die Liefkenshoektunnel die inderdaad 7 euro per keer kost, waardoor er niemand doorrijdt omdat u de tol daar niet wilt afschaffen, omdat dat minder inkomsten zouden zijn voor de Vlaamse Regering. Ik rijd voorbij de afritten waar geen parallelwegen zijn. Ik rijd voorbij die Singel, waar die noodbruggen werden weggenomen omdat u dat noodzakelijk vond, enzovoort enzovoort! Kom niet af met de mededeling dat er geen oplossingen zijn. U wilt geen oplossingen omdat u de industrie en het conglomeraat van aannemers van Noriant ten dienste bent, omdat u de gewillige handpop bent van een aantal bedrijven die er alle belang bij hebben dat we nu in een standstill zijn terechtgekomen. De Vlaamse Regering is niet meer dan...

**De voorzitter:** Mijnheer Dewinter, uw tijd is om.

De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Quintens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het overleg met Febelfin betreffende hypothecaire en andere leningen aan de werknemers van Ford Genk en de toeleveringsbedrijven**

**De voorzitter:** Mevrouw Quintens heeft het woord.

**Mevrouw Joke Quintens:** Voorzitter, collega's, minister-president, afgelopen weekend heb ik in een aantal kranten gelezen dat geld lenen moeilijker en duurder zal worden voor heel veel gezinnen. Ik ben zelf schepen in de stad Genk, een stad die heel erg getroffen is door het Forddrama. Ik heb heel wat vragen gekregen over hoe het nu zit met de belofte die een jaar geleden met grote trom is gedaan. We hebben u regelmatig mogen ontvangen in onze stad. U had oren naar de vragen van de werknemers. U had er oren naar dat ze moeilijkheden zouden krijgen om misschien de studies van hun kinderen te betalen of om hun leningen af te betalen. Toen bent u met Febelfin aan tafel gaan zitten om een oplossing te zoeken.

U hebt toen het volgende aangekondigd. Als u me toestaat, voorzitter, wil ik even citeren: "Febelfin is bereid om na te kijken of ze voor de hypothecaire leningen en de leningen op afbetaling een algemene richtlijn zouden kunnen uitvaardigen voor alle werknemers van Ford, van de toeleveringsbedrijven en van alle andere bedrijven die de boeken neer moeten leggen door de crisis."

We zijn vandaag bijna een jaar later. Het is naar aanleiding van heel veel berichten dat de leningen duurder worden dat mensen ons aanspreken. De mensen gaan naar hun bank want over een jaar is het zo ver, loopt het contract af en moeten ze zich kunnen organiseren. Ze komen in de lokale bank en daar weet men eigenlijk van niets. Men krijgt er geen goed antwoord.

Onlangs sprak ik een makelaar uit Genk. Die zei me dat steeds meer mensen die slachtoffer van de crisis zijn of zullen worden, dat ze steeds meer hun huizen te koop stellen en dat dat een groot probleem wordt. Minister-president, mijn vraag is, ook in naam van die mensen: hoe staat het met die belofte van Febelfin?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw Quintens, proficiat met uw eerste actuele vraag. *(Applaus)*

Voor mij zal het niet de laatste zijn.

U verwijst terecht naar het bankenplan dat op 7 december 2012 is afgesloten en waarin staat: "Het is belangrijk dat er in dit bankenplan ook aandacht besteed wordt aan de sociale en financiële maatregelen die door banken genomen (kunnen) worden ten aanzien van de gezinnen die geconfronteerd worden met een onvoorziene crisissituatie." Dat is in het bankenplan meegenomen.

De vraag is natuurlijk: wat is er in tussentijd gebeurd? Men heeft een traject uitgewerkt voor de begeleiding van gezinnen die door herstructureringen in moeilijkheden dreigen te komen. Men heeft daar een folder voor uitgewerkt waar men een en ander verder uitwerkt: "Als het bedrijf waar je werkt, de deuren sluit en jij je job verliest, of bij andere onvoorziene gebeurtenissen (bijvoorbeeld langdurige ziekte), veranderen je financiële mogelijkheden, je hypothecaire en andere kredieten wegen plotseling veel zwaarder op je budget". Men kan dan terecht bij de banken die in dat bankenplan hun engagement hebben gegeven.

Er is ook een contact geweest met het departement van minister Vandeurzen, met Febelfin en ook met de welzijnsdiensten, om nog een aantal andere initiatieven uit te werken. In overleg met de vakbonden en de welzijnspartners hebben ze een aantal concrete zaken uitgewerkt. Ik denk aan het Werkpunt. En er zijn nog andere zaken die concreet zijn uitgewerkt om aan die passage van het bankenplan een antwoord te geven.

Uit de informatie die ik heb gekregen, bedraagt het aantal contactnames door werknemers van Ford 206. Het aantal contactnames door werknemers van toeleveranciers van Ford bedraagt 438. In totaal zijn er meer dan 1000 contactnames geweest.

De banken hebben gezegd dat ze geen algemene maatregelen kunnen uitvaardigen, maar dat ze maatwerk doen. Ze komen naar de mensen, en ze geven informatie om de stap te zetten. Dan kijken ze geval per geval hoe ze dat het best oplossen. Dat wordt constant gemonitord. Als er problemen of bijkomende uitdagingen zijn, dan zal ik die graag meenemen naar het zesmaandelijks overleg met de topbankiers.

**Mevrouw Joke Quintens:** Minister-president, ik ben blij dat er heel wat contactnames zijn. Alleen hoor ik van mensen op de werkvloer en in de omgeving dat het toch niet volledig tot bij hen komt. Op hoger niveau kunnen heel veel afspraken worden gemaakt, maar de mensen gaan naar hun eigen lokale bank en vragen daar aan hun vaste bankbediende hoe ze dat gaan oplossen. Ik merk dat het nog een grote uitdaging is om die informatie daar te krijgen.

Die mensen krijgen vaak de reactie dat het pas eind 2014 zal zijn dat men iets zal kunnen doen, maar ze willen vandaag vooruit plannen. Het zal een uitdaging zijn om ook op het lokale niveau in de kleine banken mensen te hebben die kunnen helpen.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Het mag gezegd dat de Vlaamse Regering zeer snel heeft opgetreden, dat er een heel arsenaal van middelen ter beschikking is gesteld om klaar te zijn om zo veel mogelijk mensen individueel te helpen, naast het feit dat vandaag al honderden mensen aan een nieuwe job worden geholpen via begeleiding en vervroegde uittreding. De grote pijn moet nog worden geleden. De grote slag zal pas volgend jaar komen.

Hoe gebeurt de bundeling van de informatie? Er zijn banken die die mensen heel correct begeleiden. Dat blijkt ook uit het feit dat we hier de verzamelpunten kennen. Hoe gebeurt de controle op de afspraken die met Febelfin zijn gemaakt?

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Minister-president, de initiatieven die u nu aankondigt, die zagezegd al zijn genomen, zoals het verspreiden van een folder, het oprichten van een Werkpunt enzovoort, staan in schril contrast met de bombarie waarmee u destijds, kort na de aankondiging van de sluiting van de Fordfabriek in Genk, naar de poorten trok om allerlei initiatieven en maatregelen aan te kondigen.

Een van de punten was de nu gestelde vraag van mevrouw Quintens over het overleg met Febelfin. We moeten vaststellen dat er een jaar later nog heel weinig is gebeurd, dat de mensen bij Ford met een hypothecaire lening – dat zijn er meer dan 3000 – nog altijd niet weten waar ze aan toe zijn. Is er bijvoorbeeld een tijdelijke opschorting van de betalingen mogelijk? Is er een verlenging van de afbetalingstermijn mogelijk? De mensen blijven in het ongewisse.

Minister-president, ik vraag u uitdrukkelijk dat u zowel in dit dossier als bij de afhandeling van het SALK-gebeuren (Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat) iets meer daadkracht aan de dag legt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, ik deel de terechte bekommernis van mevrouw Quintens. Natuurlijk is het nog beter te vermijden dat dergelijke betalingsproblemen ontstaan. Daarvoor is het nodig dat er jobs komen in Limburg, meer bepaald op de Fordsite.

Nu lees ik vandaag in de krant dat er naast de saneringsproblemen blijkbaar ook nog een aantal brandonveilige gebouwen zijn die moeten worden gesloopt, en daardoor wordt het duidelijk dat we op 1 januari 2015 niet klaar zullen zijn om er industriële activiteiten te ontplooien, tenzij u natuurlijk tussentijdse maatregelen neemt.



Mijn vraag is dan ook: welke concrete initiatieven neemt de Vlaamse Regering in het kader van de herbestemming van de Fordsite in Genk en wat is de timing opdat we op 1 januari 2015 van start kunnen gaan? Wat zijn uw tussentijdse maatregelen?

**De voorzitter:** Minister-president, op de laatste vraag hoeft u niet te antwoorden, want die heeft niets te maken met de vraagstelling van mevrouw Quintens. (*Opmerkingen van de heer Lode Vereeck*)

**Minister-president Kris Peeters:** Ik begin met de vraag van de heer Sauwens. We hebben zesmaandelijks overleg met de topbankiers en er is afgesproken dat er dan een monitoring komt van alle contactnamen die er zijn geweest, vandaar de cijfers en de informatie. We kunnen ook een aantal extra bezorgdheden op tafel leggen, dat is de reden van het highlevel overleg om de zes maanden.

Het is volstrekt onjuist wat de heer Janssens de wereld heeft ingestuurd met zijn vraag. Er is het volgende met de banken overeengekomen. Eén, dat er iets moet gebeuren. Twee, dat ze zullen informeren, ook de vakbonden en tot op de werkvloer. Dat is een inspanning die dagelijks moet gebeuren, maar ik kan alleen maar vaststellen dat alle organisaties, ook de vakbonden en de werkgevers, bereid zijn om de informatie door te geven. En drie, dat ze hebben gezegd dat ze geen algemene maatregelen in het leven zullen roepen, maar dat ze alles geval per geval zullen bekijken omdat ze niet voor iedereen dezelfde oplossing hebben. In sommige gevallen moeten ze misschien verder gaan, want de banken hebben er alle belang bij dat de lening terugbetaald kan worden op een manier die haalbaar is voor de getroffen gezinnen.

Het is dus volstrekt onjuist, mijnheer Janssens, om u zo uit te drukken. De druk is misschien effectief nog niet hoog, want de mensen hebben nog werk en krijgen nog vergoedingen. Als ze er al mee bezig zijn, is dat heel positief en kunnen ze zich richten tot de bank. Wij zullen dit punt met het zesmaandelijks overleg elke keer niet alleen duidelijk agenderen, maar we zullen ook bekijken hoe de evolutie in de praktijk ontwikkelt.

Voorzitter, minister Vandeurzen, bevoegd voor Welzijn, zal hier ook extra aandacht aan besteden en ervoor zorgen dat de juiste maatregelen ook verder worden ontwikkeld.

**Mevrouw Joke Quintens:** Ik zal de antwoorden zeker meenemen, want ze betreffen de vragen die vandaag leven bij de mensen.

Ik zou toch nog één oproep willen doen: het is goed dat er overleg is met de topbankiers, maar ik meen dat ook de dorpsbankiers op de hoogte moeten zijn om de mensen op een gepast manier te kunnen helpen. (*Applaus bij sp.a*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

#### **ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de resultaten van de evaluatie van het Pendelfonds**

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Voorzitter, minister, collega's, in 2007 werd de eerste projectoproep voor het Pendelfonds gelanceerd. Intussen zijn we een aantal jaren verder en hebben de meeste projecten uit de eerste drie projectoproepen de vier jaar looptijd doorlopen. Intussen kon er dus een gedegen evaluatie plaatsvinden.

U hebt in de commissie in mei al aangegeven dat u zelf vond dat de evaluatie van het Pendelfonds wel heel lang op zich liet wachten. Intussen hebben we in de zomer de evaluatie van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) gekregen. Daarin worden een aantal

knelpunten aangekaart en een aantal aanbevelingen gedaan. Er kan duidelijk worden gesteld dat het Pendelfonds zijn waarde heeft, dat het effect heeft voor de bedrijven die een project hebben binnen het Pendelfonds, maar dat het bereik ervan vrij beperkt is en het toch niet het gewenste effect heeft.

Minister, is de evaluatie van de MORA de langverwachte evaluatie? Of is er daarnaast nog een evaluatie? Welke conclusies trekt u eruit? Hoe zult u hieraan remediëren?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Er is inderdaad een tussentijdse evaluatie van het Pendelfonds geweest. Daarover heeft de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) gecommuniceerd. Sommigen hebben daaruit afgeleid dat het Pendelfonds moet worden afgeschaft. Ik vind dat een foute conclusie. Als je de resultaten van de afgewerkte projecten bekijkt, zie je dat er echt wel een effect is. Het autosolisme daalt, het fietsgebruik en het gebruik van het openbaar vervoer stijgen. De voorlopige resultaten zijn oké. De eindresultaten moeten uiteraard nog worden verwerkt. Ik verwacht dat dit zal zijn afgerond tegen het eind van dit jaar.

We hebben natuurlijk niet gewacht om een aantal bijstellingen te doen. Er is een achtste oproep gelanceerd voor het Pendelfonds. Een van de kritieken was dat de procedure van het Pendelfonds zeker voor kmo's te omslachtig is en dat de kleine bedrijven geen goesting hebben om mee te doen. We zien nu al de effecten van de bijstellingen, want de achtste oproep heeft een ongekend succes. Er werden 257 dossiers ingediend. We weten nu al dat het budget van 2,4 miljoen euro ruimschoots zal worden overschreden. Dat alleen al toont aan dat we met betrekking tot het bereik van de projecten goede bijstellingen hebben doorgevoerd.

Het is de laatste oproep oude stijl. Ik verwacht tegen het eind van dit jaar de definitieve evaluatie. Ik hoop dat we begin volgend jaar met een Pendelfonds nieuwe stijl kunnen starten.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister, het is heel goed dat er al een bijstelling is gebeurd. Voor de kmo's waren de procedure en de administratie inderdaad veel te omslachtig. Dat hoorde ik op het terrein. Dat is een positieve stap. Ik wacht op de definitieve evaluatie.

Het Shuttledecreet en het mobiliteitsbudget hangen hiermee samen. Dat heeft allemaal te maken met de modal shift van het woon-werkverkeer. Hoever staat het met het Shuttledecreet? U hebt het al lang aangekondigd. Wanneer mogen we het in het parlement verwachten? Met betrekking tot het mobiliteitsbudget waren er een aantal fiscale knelpunten. Hebt u daarover al overleg gepleegd? Hoe kunt u daar een oplossing voor bieden?

**De voorzitter:** De heer D'Hulster heeft het woord.

**De heer Steve D'Hulster:** Mijn fractie is altijd een grote voorstander geweest van het Pendelfonds. Het heeft altijd een belangrijke laboratoriumfunctie gehad. Zo zijn er uit de I-bus in Antwerpen al heel wat waardevolle projecten voortgekomen. Wij onderschrijven dat er op basis van de evaluatie een aantal bijstellingen worden gemaakt om het maatwerk, zeker ten aanzien van de kleinere bedrijven, te verbeteren. Samen met mevrouw Eerlingen en ongetwijfeld heel wat andere collega's kijken wij uit naar het Shuttledecreet om een wat duurzamere oplossing te krijgen voor het collectief vervoer.

**De voorzitter:** De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Minister, er is inderdaad min of meer een vereenvoudiging gebeurd voor de bedrijven. Het bereik voor de kmo's is veel beter. Maar ik stel nog altijd vast dat het qua administratie voor de kleine bedrijven nog steeds een hoge drempel is om naar dat Pendelfonds te stappen.

Minister, kunt u toelichting geven bij de spreiding van die 257 dossiers over de verschillende provincies? Uit de cijfers die ik per toeval heb gezien, maak ik op dat het Pendelfonds heel hoog scoort in twee provincies en nog altijd even slecht in de andere provincies. De provincie

Limburg is blijkbaar een van de provincies waar het Pendelfonds hoog scoort. Maar daar is ooit veel gratis gegeven. Dat zal wel de reden zijn waarom het daar beter werkt.

**De voorzitter:** Mevrouw Smaers heeft het woord.

**Mevrouw Griet Smaers:** CD&V vindt het in ieder geval goed dat het Pendelfonds grondig wordt geëvalueerd. We hebben een aantal keren gevraagd om minder administratieve last voor bedrijven en instellingen die beter zouden kunnen worden toegeleid naar die Pendelfondsdossiers. We vinden ook dat het sowieso ruimer moet kunnen gaan naar bedrijven en instellingen zodat de kmo's effectief het nut kunnen ondervinden van projecten uit het Pendelfonds.

Ik verwijs ook naar het Shuttledecreet omdat vanuit het Pendelfonds nuttige samenwerkingen en linken kunnen worden gerealiseerd naar het Shuttledecreet om afgelegen bedrijventerreinen beter te kunnen bedienen. Wij hopen dat die link tussen Pendelfonds en Shuttledecreet zeker zal worden gemaakt.

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Collega's, ik wil even de relatie tussen het Shuttledecreet en het Pendelfonds bespreken. Het zijn twee verschillende instrumenten. Het Pendelfonds heeft tot doel het woon-werkverkeer duurzamer te maken en in bedrijven projecten te ontwikkelen die ervoor zorgen dat mensen minder voor autoverkeer kiezen. Daarvoor is het mobiliteitsbudget een interessant extra instrument. Want het kan ervoor zorgen dat de werknemer een rugzakje aan extra financiële middelen meekrijgt die hij van dag tot dag kan inzetten, afhankelijk van de manier waarop hij zich naar en van het werk begeeft. Wij zullen daar in de toekomst meer op inzetten. Wij onderzoeken of wij bedrijven een digitale tool kunnen aanbieden, zodat zij dat goed kunnen monitoren. Omdat de doelstelling dezelfde is, is er dus een verband met het Pendelfonds.

Het Shuttledecreet heeft een ander doel: vervoersarmoede oplossen. Men kan een bedrijf dat niet kan genieten van een ontsluiting via collectief vervoer moeilijk een mobiliteitsbudget aanbieden. Daarom willen wij het Shuttledecreet gebruiken. In het parlement heb ik al geduid welke pistes er zijn. Het is mijn wens om dit dossier nog dit jaar af te werken, zodat het parlement daarover een beslissing kan nemen.

Mijnheer Reekmans, ik ken de territoriale spreiding niet. Let wel: niet ik keur de projecten goed die kunnen genieten van het Pendelfonds. Dat doen de werkgevers en werknemers samen, in de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV). Op een bepaald ogenblik is er een evaluatie gebeurd, en vroegen de werkgevers zich af of het instrument nog wel interessant is. In elk geval heeft het Pendelfonds geen zin als de werkgevers geen verantwoordelijkheid willen nemen. Het is goed dat zij helpen kiezen welke projecten voor hen goed zijn. Ik ken de spreiding – ook die van de nieuwe dossiers – niet van buiten. Men heeft me wel al gezegd dat het een groot succes is, mede dankzij de doorgevoerde bijstellingen. Als zou blijken dat de ene provincie meer goedgekeurde dossiers heeft dan de andere, dan kan dat te maken hebben met het feit dat de ene provincie meer dossiers indient dan de andere, of dat in de ene de provinciale antennes meer of beter reclame maken dan in de andere. Ik zal het proberen na te trekken.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Ik kijk uit naar de definitieve evaluatie van het Pendelfonds en naar de bespreking van het Shuttledecreet.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Steve D'Hulster tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de rijopleiding voor jonge bestuurders en de evaluatie van het proefproject Start to Drive**

**De voorzitter:** De heer D'Hulster heeft het woord.

**De heer Steve D'Hulster:** Voorzitter, minister, collega's, enkele dagen geleden werden de resultaten bekendgemaakt van een opiniepeiling onder kandidaat-bestuurders. De peiling werd uitgevoerd door radiozender MNM en de Vlaamse Automobilistenbond VAB. Een op vijf van de jonge kandidaat-bestuurders voelt zich niet veilig op onze Vlaamse en Belgische wegen. Heel wat van de kandidaat-bestuurders heeft bedenkingen bij de manier waarop de rijopleiding en het behalen van het rijbewijs worden georganiseerd. Zij vinden dat het traject wat langer mag zijn en dat er meer permanente begeleiding mag komen. De examens kunnen ook objectiever verlopen. Die bedenkingen komen overeen met de conclusies die enkele jaren geleden, na de rondetafel over de rijopleidingen werden getrokken. Als ik het mij goed herinner was dat in 2011.

Onze rijopleiding is ondermaats. We moeten op dat vlak een vliegende start nemen. Vorige week heeft de oppositie het hier al over de estafetteregering gehad. In elk geval is die estafettestok erg belangrijk als men het over de verkeersveiligheid heeft.

Mijn vraag gaat tussen de evaluatie en de rondetafel van 2011 en waar we nu voorstaan. Welke stappen zijn er nog ondernomen met betrekking tot de rijopleiding?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Ik ben het absoluut met u eens, mijnheer D'Hulster: als de rijopleiding naar Vlaanderen komt, moeten we een vliegende start nemen. Vanaf 1 juli volgend jaar wordt Vlaanderen bevoegd voor de rijopleiding én voor de rij scholen en de examencentra. Dat is een grote uitdaging.

De enquête van de Vlaamse Automobilistenbond (VAB) bij jongeren kwam zeer goed uit. De conclusies waren inderdaad verrassend, maar positief. Jongeren zijn niet alleen vragende partij om voldoende repressief op te treden tegen alcohol en rijden. Ze vinden echt dat dat niet kan. Tegelijk vinden ze dat de theoretische opleiding niet volstaat. Dat klopt ook volgens mij. Men stapt gewoon naar een examencentrum, wie niet geslaagd is, kan twee dagen later al herkansen. Men moet slechts een boekje instuderen. We kunnen heel wat ondernemen op het vlak van preventie.

Het project Start to Drive is voorlopig stopgezet. Het is geëvalueerd. De resultaten waren begin dit jaar klaar en werden doorgestuurd naar de KU Leuven. Men heeft mij vandaag naar aanleiding van uw vraag bevestigd dat de definitieve resultaten met aanbevelingen tegen eind dit jaar bekend zullen zijn. We hebben dan een wetenschappelijke basis. Dat zal het ideale document zijn om onze voorstellen te formaliseren.

De administratie schreef een groenboek in het kader van de staatshervorming. Daar staan al enkele opties in. We zullen nog de kans krijgen om daarover van gedachten te wisselen. De Vlaamse Stichting Verkeerskunde organiseert in november een studiedag over de regionalisering. Er zal gedebatteerd worden over het traject naar het rijbewijs en de beste modellen daarvoor.

**De heer Steve D'Hulster:** Minister, ik ben blij dat de resultaten van Start to Drive niet koud zullen worden tegen de zesde staatshervorming en dat we er iets mee gaan doen. U verwijst naar andere opvallende punten uit de enquête. Jongeren zijn echt wel te vinden voor een nultolerantie ten aanzien van alcohol en drugs in het verkeer. Dat is het resultaat van de toegenomen inzet op educatie en sensibilisatie van de afgelopen jaren. We moeten die weg verder bewandelen, misschien met een beetje meer aandacht voor de iets oudere autobestuurder.

**De voorzitter:** Mevrouw Smaers heeft het woord.

**Mevrouw Griet Smaers:** In het kader van de zesde staatshervorming zijn wij vragende partij om veel meer aandacht te spenderen aan ervaring opdoen voor het behalen van het rijbewijs. De nadruk moet liggen op nog meer tijd voor de rijervaring.

Minister, kunnen we een impactmeting doen van projecten zoals Start to Drive, Rijbewijs op School en andere educatieprojecten binnen de Vlaamse Stichting Verkeerskunde? Het zijn valabele projecten. We kunnen de effecten op het verkeersveilige gedrag nog niet meten. Met de impactmetingen zouden we het beleid inzake rijopleiding en -bewijs vorm kunnen geven.

**De voorzitter:** De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts:** In 2010 heeft de KU Leuven met een tussentijdse evaluatie duidelijk gemaakt dat het proefproject Start to Drive via enkele noodzakelijke aanpassingen model kon staan voor de noodzakelijke verbetering van de rijopleiding in Vlaanderen. U hebt aangekondigd dat de bevoegdheid voor de rijopleiding naar Vlaanderen komt. Hoe staat u tegenover dit project? Aan welke verbeteringen denkt u voor het project?

**Minister Hilde Crevits:** U stelt een aanvullende vraag over Start to Drive. Misschien was ik daarnet niet duidelijk.

Het project Start to Drive is nu tijdelijk afgerond. Alle gegevens zijn overgemaakt aan de KU Leuven, die de eindevaluatie maakt. Die zal ook dienen als meting van de effecten van het project, mevrouw Smaers. Daaruit kunnen we afleiden, mijnheer Huybrechts, op welke manier we ermee zullen omgaan in de toekomst. U vraagt beide naar de effectmeting. Die is nu juist bezig en zal klaar zijn tegen het einde van dit jaar.

**De heer Steve D'Hulster:** Dank u, minister. Onze rijopleiding in Vlaanderen is op dit moment echt nog ondermaats. Als je nu een jonge kandidaat-bestuurder bent, kun je via verschillende systemen op de weg terechtkomen en dat is niet echt oké. Op korte termijn moeten we naar een betere rijopleiding, die ook meer aandacht heeft voor aspecten als gedrag en mentaliteit. Ik hoop dat het werk dat de afgelopen jaren is gebeurd, op een goede manier kan worden overgedragen en dat ik geen estafettestokje nodig heb, zoals de heer Vereeck vorige week.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Jacques De Gucht tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de blijvende onderfinanciering van de museumsector**

**ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de recente regeringsbeslissing betreffende de museumfinanciering**

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de subsidies aan de landelijke musea**

**De voorzitter:** De heer De Gucht heeft het woord.

**De heer Jean-Jacques De Gucht:** Voorzitter, Humo 27 augustus 2013. Ik quote: “De Vlaamse begroting is in evenwicht, niet moeilijk als je zelf amper bijdraagt voor de pensioenen van je ambtenaren. Zo kan ik het ook. De Vlaamse Regering bakt er niets van. Van alles wat ze onderneemt, komt er helemaal niets in orde.” Dat zegt Louis Tobback.

Dat geldt ook voor Cultuur, minister, en ik quote: “Ik streef naar een groei van de structurele subsidiëring van de musea van Vlaams niveau.” De realiteit is dat er inderdaad een lichte stijging is, maar dat er musea bij gekomen zijn, waardoor u een status-quo hebt, minister.

In het regeerakkoord staat, en ik quote: “Krachten van de Vlaamse musea bundelen om Vlaanderen internationaal nog beter op de kaart te zetten.” Minister, u erkent eigenlijk dat er niets wordt gedaan aan de ondersubsidiëring.

De museumsector is correct als die zegt dat Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid niet neemt. En ik quote, minister: “De afhankelijkheid van de subsidiërende overheid is te groot. Daardoor komen organisaties in nauwe schoentjes als de ondersteuning vermindert of wegvalt.” De realiteit, minister, is dat dat oude wijn is in nieuwe zakken. De culturele sector blijft afhankelijk na vier jaar beleid van status-quo. (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Voorzitter, minister, u weet dat, wanneer u Limburg binnenrijdt, daar een mooi bord staat: “De Limburgers heten u welkom.” U kunt ook met de trein gaan, dan zult u net hetzelfde bord zien. Minister, ik denk niet dat men u op dit ogenblik graag zal zien en voornamelijk niet in Bokrijk. Bokrijk is één van de 21 musea die nu wordt betoelaagd in het kader van de subsidiërringsronde 2014-2018. Het openluchtmuseum aldaar gaat maar liefst van 600.000 euro naar 317.000 euro. Er komen drie nieuwe musea bij, verder is er een achteruitgang.

De berichtgeving in de pers is uiteraard negatief, ik kan dat begrijpen. Ik heb de indruk, minister, dat u niet hard genoeg op tafel hebt geslagen om de verwachtingen van de sector hard te maken. Het is natuurlijk heel gemakkelijk om uit te pakken met ambitieuze en prestigieuze decreetgeving in verband met cultuur, kunsten, erfgoed, musea en dergelijke. Maar als er geen middelen tegenover staan en men op dit ogenblik nog op hetzelfde peil staat als acht jaar geleden, terwijl u zelf altijd hebt gezegd dat we een inhaalbeweging moeten doen, staan we op droog zaad.

Met de kunstenorganisaties in naam van het Kunstendecreet hebt u voldaan aan de verwachtingen. Er was ook heel wat heisa te verwachten, men stond al in de steigers. Welnu, de musea geven weinig kritiek. Dat zijn brave jongens en meisjes.

Maar ik kan u verzekeren dat ik, in naam van de cultuursector, boos ben. Wij moeten samen een oplossing zoeken, minister. Wat gaat u doen?

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Minister, het is al gezegd dat er weinig reacties uit de sector komen en dat het een brave sector is. Het is vooral een publieke sector, en de lokale besturen die de musea uitbaten, zijn wat trouwer aan een regering en maken dus minder lawaai dan de kunstenjongens als hun subsidieronde wordt uitgedeeld. Dat verklaart waarom de subsidie voor de musea op een onaantvaardbaar laag niveau blijft, een niveau dat nog niet eens het niveau is van een klein theatergezelschap in Vlaanderen. De kloof tussen kunsten en erfgoed wordt alsmaar groter.

Wat vooral te betreuren is, minister, is dat u eigenlijk niet kunt waarmaken wat u in uw eigen beleidsnota Cultuur schrijft: “Ik streef naar een groei van de structurele subsidiëring voor de op Vlaams niveau ingedeelde. Enkel op deze wijze kan de financiële ondersteuning van de werking van onze belangrijkste musea op termijn op een internationaal aanvaardbaar niveau getild worden.” U hebt gelijk, dat is zo. Nu was de opportuniteit en de gelegenheid om dat ook te doen.

Het merkwaardige is dat de beoordelingscommissie en het agentschap dat de musea covert, een voorstel gedaan hebben voor een stijging van 2,9 miljoen euro aan middelen, wat ten opzichte van de kunsten nog een klein bedrag is. Zelfs de Inspectie van Financiën geeft, weliswaar voor een ietwat lager bedrag van 2,5 miljoen euro, een positief advies, vanuit dezelfde redenering als u in uw eigen beleidsnota schrijft, namelijk de structurele onderfinanciering van onze musea, musea die het hart, het uiterlijk, de collectie van Vlaanderen beheren, die de identiteit van wie wij zijn in dit land in zich dragen, in de kunsten, in de geschiedenis enzovoort. Het is pijnlijk om vast te stellen dat dat gebeurt.

Ik stel in dezen een vreemde vraag, namelijk of de regering deze beslissing wil heroverwegen. In het belang van de Vlaamse musea is een stijging hier mijns inziens absoluut verantwoord. Dat kan kamerbreed gedeeld worden.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Caron, voor u is de oplossing heel simpel. U hebt ze mij zelf bezorgd, ongeveer drie jaar geleden. Op 5 oktober 2010 hebt u mij een brief geschreven, met voorstellen over hoe er in de cultuursector zou kunnen worden bespaard. Ik kan u alvast zeggen dat er niet bespaard is. Het bedrag is gelijk gebleven, en de indexering is erbij gekomen.

Ik heb uw brief van 5 oktober 2010 bij. U stelt daarin letterlijk: “We moeten keuzes maken. Er moeten minder musea komen. Op die manier kunnen we besparen.” Uw oplossing is dus zeer simpel, collega Caron: geen 21 musea meer. We schrappen er een aantal, zodanig dat de rest meer krijgt. Welke musea moesten wij dan geschrapt hebben, mijnheer Caron?

Mijnheer De Gucht, u komt mij telkens opnieuw vragen hoe het met de alternatieve financiering staat. Telkens opnieuw kom ik met hetzelfde antwoord, namelijk dat er heel veel gebeurd is. Ik verwijs naar de Winwinlening, de aanpassing van CultuurInvest, het nieuwe Kunstendecreet met daarin de kunstkoopregeling.

Natuurlijk zouden er ook een aantal fiscale maatregelen genomen kunnen worden, maar wij zijn daar niet voor bevoegd, en ik hoop dat u dat ter harte neemt in de Senaat, waar u ook zetelt.

Ik vraag mij ook af wat u nog meer verstaat onder alternatieve financiering. Ik kan me voorstellen dat het dan gaat over sponsoring, over andere extra middelen door inkomens die u zou verwerven. Daar kan het beleid natuurlijk niet veel aan doen. Dat ligt aan de instellingen zelf. U vergeet ook dat wij net de beslissing hebben genomen om de 1 euromaatregel bij te sturen, om de musea ook de mogelijkheid te geven om naar een gedifferentieerde inkomensgarantie te gaan en ervoor te zorgen dat op een gedifferentieerde manier de tarieven aangepast kunnen worden, afhankelijk van de doelgroep.

Mijnheer Arckens, u zegt dat u boos en ontevreden bent, maar ik hoor van u weinig alternatieven. U verwijst naar het Kunstendecreet, waarin we inderdaad 3,4 miljoen euro extra hebben kunnen vrijmaken. Het is een ambitieus Kunstendecreet, dat zowel door meerderheid als oppositie gesteund wordt.

Hadden we graag meer middelen gehad? Ja. Die middelen zijn ook gevraagd, maar u weet dat de Vlaamse Regering een bijzonder moeilijke oefening heeft moeten doen. We moesten op zoek naar 700 miljoen euro. Dat was echt niet evident. Op die manier zijn er inderdaad niet meer middelen voor de musea. Dat is bijzonder jammer. Er zijn drie nieuwe musea die we ook hebben erkend: het Museum aan de Stroom (MAS), het stadsmuseum Gent (STAM) en natuurlijk Museum Leuven (M). Zij krijgen extra middelen. Ik heb begrepen dat een aantal collega's, waaronder de heer Caron, liever hadden dat we die niet zouden hebben erkend, zodat men er niet op vooruitging.

In de beleidsnota en in het regeerakkoord staat inderdaad dat we zouden streven naar meer middelen. Dat was ook de ambitie. Het klopt dat niemand kon voorzien dat we voor de begroting 2014 op zoek moesten naar 700 miljoen euro.

Mijnheer Caron, u vraagt of ik de beslissing kan herbekijken. We moeten natuurlijk ook de decreten respecteren. U weet dat er in het decreet staat dat we een beslissing moeten nemen voor 1 oktober. Het zal bijzonder moeilijk zijn om daar nu op terug te komen. Het is een collectieve beslissing die genomen is door de Vlaamse Regering. Nogmaals, ik betreur ook dat er niet meer middelen zijn. We hebben echter scherpe keuzes moeten maken. De Vlaamse Regering heeft die keuze collectief gemaakt.

Ik weet dat er historisch een achterstand is in de sector. Die achterstand is niet recent opgebouwd, maar bestaat al veel langer. Op die manier hebben we geprobeerd rekening te houden met wat de commissie ons gesuggereerd heeft. De musea die het goed hebben gedaan, krijgen meer middelen. Anderen zijn er inderdaad een beetje op achteruitgegaan, maar die kregen ook heel belangrijke opmerkingen in de beoordeling die gemaakt is door de commissies.

Collega's, ik hoor hier weinig alternatieven. Ik hoor dat u allemaal de sector ondersteunt. Ik heb daar alle begrip voor. Ik begrijp dat u het graag anders had gezien. Ik had het zelf ook graag anders gezien. De beslissing is echter genomen. In de gegeven omstandigheden hebben wij een goede beslissing genomen door de criteria te volgen die de beoordelingscommissie had vooropgesteld.

**De heer Jean-Jacques De Gucht:** Minister, het ligt niet enkel aan de instellingen die niet op zoek gaan naar private middelen. Ik heb hier al verschillende keren gezegd dat u aan tafel moet gaan zitten met de Federale Regering, maar ook in eerste instantie met uw Waalse partners om een fiscaal kader uit te tekenen dat ervoor zorgt dat de instellingen op een betere en gemakkelijker manier aan private middelen kunnen geraken. Hebt u dat al gedaan? Neen, nog altijd niet. U hebt daar de vorige keer over gesproken, maar doet u er iets mee? Neen.

Ik sluit af met een quote: "Het regeerakkoord staat vol met voornemens die niet gerealiseerd worden." Dat is een quote van uzelf. (*Applaus bij Open Vld*)

**De heer Erik Arckens:** Minister, u past een eigenaardige procedure toe. Ik ondervraag u over de onderfinanciering van de musea in Vlaanderen en ineens vraagt u mij – in een actuele vraag, waarbij ik twee minuten heb om de problematiek te schetsen en u een vraag te stellen – of ik een alternatief heb. Tja, uiteraard heb ik op dit ogenblik geen alternatief. Ik word geconfronteerd met een bepaalde problematiek.

Minister, de afschaffing van de 1 euromaatregel werd verwerkt: de gedeerde inkomsten die de musea vroeger kregen dankzij die 1 euromaatregel, vallen weg. Over hoeveel geld gaat het eigenlijk? Dat is belangrijk om uiteindelijk te beseffen wat er in die som van 8 miljoen is geëvolueerd.

**De heer Bart Caron:** Minister, ik heb u onder aan mijn brief waarin ik die besparing voorstel, uitgenodigd om te praten om dat te concretiseren. Ik wil dat nog altijd doen. Ik meen ook wat ik zeg. Er zijn in Vlaanderen veel te veel kleine musea waar we via provinciemiddelen geld aan geven. We zouden wat dat betreft een veel krachtiger beleid kunnen voeren. Ik meen wat ik zeg.

Ik ben het echter niet eens met de huidige besparing. Ik zal u drie voorbeelden geven. Ik lag mee aan de basis van de stadsmusea in Vlaanderen onder de regering van Patrick Dewael. Het STAM, het MAS en de Musea Brugge zijn daar drie voorbeelden van. Die drie musea zijn samentrekkingen van kleinere musea in die steden, die opnieuw de grandeur van die steden kunnen etaleren. Als beloning krijgen ze geen euro meer dan het erfgoedconvenant dat die steden vooraf kregen. Dat is het resultaat van de samenwerking: de stad gaat er geen millimeter op vooruit. Natuurlijk zullen ze braaf zijn. Ze hebben allemaal bestuurders die ook deel uitmaken van deze regering, die van dezelfde partij zijn als de minister van Begroting of de minister van Cultuur, enzovoort.

Afijn, ik zal niet zo cynisch zijn als u. Het is op het randje.

U kunt de vraag wel overwegen. Er zal geen mens 'neen' zeggen indien de subsidie zou stijgen na 1 oktober.

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**De heer Marius Meremans:** Ik ga niet quoten, maar inderdaad, de musea zijn ondergefinancierd en de regering moet besparen, maar het staat de minister vrij om binnen haar departement verschuivingen te doen. Dat is de keuze van de minister.



Ik wil ook een aantal positieve elementen aanhalen. Ten eerste, het budget is behouden. Ik wil de toets met andere landen ondergaan en ik denk dat we dan toch een beetje zullen schrikken. Ten tweede, als we de compensatie voor de 1 euromaatregel wegnemen, dan zal geen enkel museum dat aan de criteria voldoet, geld verliezen. Er is een verhoging voor die musea die excelleren. Maar er is een probleem, de onderfinanciering blijft een probleem. Voor de toekomst moet het een prioriteit zijn, als het budgettair mogelijk is, om te komen tot een verhoging voor de musea.

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, het is jammer dat de Vlaamse Regering niet is gekomen tot een bijkomende financiering voor de musea, temeer omdat er eigenlijk onderkend wordt – en de minister heeft het ook gezegd – dat er een onderfinanciering is. We moeten dus nagaan welke inhaaloperaties er kunnen gebeuren. Ook vanuit het Vlaams Parlement en de commissie Cultuur moeten we grondig nadenken. Ik heb al een aantal pistes gehoord, maar ik denk dat er meer debat is zodat we voor de volgende regering echt een plan naar voren kunnen schuiven waarin een aantal opties worden opgenomen zodat de inhaaloperatie kan gebeuren. Minister, had u gekund, dan had u bijkomende financiering gegeven. Dat is niet gelukt, maar ik denk dat ook u moet nagaan welke inhaaloperaties mogelijk zijn.

**Minister Joke Schauvliege:** Ik wil nog eens heel duidelijk stellen wat die 1 euromaatregel was, hoe die destijds is gecompenseerd en wat wij nu hebben beslist. Een aantal musea die landelijk erkend zijn mochten voor jongeren niet meer dan 1 euro vragen als inkomgeld. Men heeft dan een compensatie betaald aan die musea. Een museum dat bijvoorbeeld aan jongeren 8 euro vroeg die nu maar 1 euro moesten betalen, kreeg die 7 euro gecompenseerd. Een museum dat toen al gratis was voor jongeren, kreeg in de vorige legislatuur 0 euro compensatie.

Er was grote commotie in de sector omdat het eigenlijk oneerlijk was: musea die veel inkomgeld vroegen, kregen een grote compensatie en andere niet. We hebben beslist om die compensatie af te schaffen. Die 1 miljoen euro is in de pot van de musea gebleven en is gewoon herverdeeld onder andere musea op een veel eerlijkere manier, waar ook de heer Meremans naar verwijst. We zijn nagegaan welke musea het uitstekend doen en welke we dan ook een extra financiering gaan geven. De musea die tot de toplaag behoren en een uitstekende beoordeling hebben gekregen van de experts, hebben we meer middelen gegeven. Een aantal andere musea, zoals bijvoorbeeld Bokrijk dat destijds een heel grote compensatie heeft gekregen voor de 1 euromaatregel, verliezen maar bijvoorbeeld de werkingsubsidie van Bokrijk is gestegen. Bokrijk kreeg 313.000 euro en krijgt nu 317.000 euro. Zeggen dat Bokrijk van 600.000 euro naar 300.000 euro is gegaan, klopt niet. Het was een pure compensatie voor de 1 euromaatregel.

Op geen enkel moment is er bespaard op dit budget. Ik wil dat ook nog eens heel uitdrukkelijk zeggen. De 8,1 miljoen euro is gebleven. Er is geen besparing, wat sommigen laten uitschijnen. Er is wel een herverdeling gebeurd binnen de verschillende categorieën die opgenomen zijn bij de 21 musea.

Collega's, ik hoor hier zeggen dat er misschien verschuivingen mogelijk zijn binnen het departement. We hebben er binnen het beleidsdomein uitdrukkelijk voor gekozen om ook de indexering toe te kennen. We hebben al een aantal jaren de indexering als globale maatregel niet kunnen toepassen.

Cultuur is een van de weinige sectoren waarop niet wordt bespaard. De indexering is absoluut toegekend. Dat is een beleidskeuze die we hebben gemaakt. Voordien is de kaasschaaf als algemene maatregel toegepast. De mensen die hier nu staan, hebben me toen laten horen dat het jammer was dat de kaasschaaf werd toegepast. We hebben op dat vlak keuzes moeten maken.

We hadden 2,4 miljoen euro aan bijkomende middelen nodig om voor een opstap voor de musea te zorgen. We hebben dat nergens anders gecompenseerd. Het is immers niet evident om binnen een andere culturele sector middelen voor musea af te nemen. Dit zou geen

gemakkelijke oefening zijn. We hebben voor die 1 euromaatregel gekozen. Op die manier volgen we de beoordeling door de beoordelingscommissie.

De heer Caron heeft naar de stadsmusea verwezen. Hij weet maar al te goed dat in het decreet betreffende het cultureel erfgoed een zeer goede verdeling is opgenomen tussen wat een stad, een provincie en de Vlaamse overheid doet. Een stadsmuseum is iets wat in eerste instantie door een stad wordt ondersteund. De Vlaamse overheid zorgt voor een bijkomende financiering. Het omgekeerde zou niet logisch en niet opportuun zijn. We moeten op dat vlak de termen van het decreet respecteren.

De heer De Gucht verwijt me telkens dat ik geen federale maatregelen inzake de fiscaliteit neem. Ik vind dat bijzonder eigenaardig. Zijn partij maakt nochtans ook deel uit van de Federale Regering. Ik hoop dat hij in de Senaat even zeer constant vragen over dit thema stelt. Ik voel me in elk geval niet rechtstreeks aangesproken wanneer hij me verwijt dat de Federale Regering nog geen fiscale maatregelen met betrekking tot cultuur heeft genomen.

**De heer Jean-Jacques De Gucht:** Minister, u maakt geen keuzes. U bent begonnen met een kaasschaafmodel dat eigenlijk geen keuzes heeft gemaakt. U hebt niet voor alternatieve financiering gezorgd. U hebt dat op de Federale Regering afgeschoven. U bent niet creatief genoeg om ervoor te zorgen dat het zwaartepunt bij uw departement komt te liggen. U maakt geen keuzes.

Ik wil in dit verband nog even verwijzen naar de discussie die we enkele maanden geleden over de Musical van Vlaanderen hebben gevoerd. Ik val in herhaling. U hebt toen wel een keuze gemaakt. U hebt toen voor een musical 850.000 euro uitgegeven. (*Applaus bij Open Vld*)

**De heer Erik Arckens:** Ik wil het niet meer over die musical hebben. Dat is verleden tijd. Ik wil echter wel nog even op het belang van het erfgoed wijzen. De heer Caron heeft al naar de musea en dergelijke verwezen. In feite komt dit neer op het continueren van de continuïteit. Dat is heel moeilijk in die sector. Het depotbeheer en dergelijke hoort hier immers ook bij.

We hebben allemaal grootse verwachtingen. Wanneer er echter minder middelen dan verwacht uit de bus komen, voelen de mensen in die sector zich gefrustreerd. Uiteindelijk heeft de minister immers een element niet vermeld. Slechts 15 procent van het totale museumbudget in Vlaanderen, bestemd voor 29 musea, is van de minister afkomstig. Ik ben benieuwd hoe zij met de gemeenten, de provincies en de andere overheden zal onderhandelen. De kosten zullen de komende jaren stijgen. Er moet een nieuw beleid komen, onder meer op het vlak van het depotbeheer en dergelijke.

**De heer Bart Caron:** De Vlaamse bijdrage in de gemiddelde kosten van musea bedraagt 15 procent. Dit geldt onder meer voor het Stadsmuseum Gent, waar het verschil nog sterker is.

Wat de indexerings betreft, heeft de minister gelijk. Dit start echter niet bij de aanvang van volgend jaar. Voor de musea vertrekt de minister vanuit hetzelfde bedrag als in 2013. Ik merk bij de meerderheidspartijen niet veel enthousiasme voor deze beslissing op. Als ik lees wat de heer Meremans en mevrouw Idrissi hierover schrijven, merk ik zelfs een duidelijke afkeuring op. De minister kan blijkbaar niet voldoende middelen vrijmaken om dit te doen.

Ik vind de regeling ook vrij cynisch. Terwijl minister Bourgeois in Ieper met veel vertoon het Vlaams programma ter herdenking van de Eerste Wereldoorlog aankondigt, beslist de minister van Cultuur op hetzelfde ogenblik om een het budget van een museum als In Flanders Fields met meer dan 1 miljoen euro te verminderen.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de luchtvervuiling door dioxines en pcb's in Deerlijk, Genk, Gistel, Menen en Willebroek, naar aanleiding van het recente rapport van de Vlaamse Milieumaatschappij**

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Voorzitter, Vlaanderen beschikt over de uitstekende Vlaamse Milieumaatschappij (VMM). De VMM maakt ons regelmatig onderzoeksresultaten over.

Ik wil het vandaag hebben over een pas gepubliceerd rapport over dioxines en pcb's. Daarin staat dat de jaardrempelwaarden worden overschreven in een vijftal gemeenten, met name Deerlijk, Genk, Gistel, Menen en Willebroek. Ook in Zelzate en Stabroek zijn serieuze piekwaarden genoteerd.

Voor zover ik begrijp, zijn er geen echt wettelijke normen maar hanteert men bepaalde drempelwaarden waarbij bij wijze van spreken het alarm afgaat en men moet optreden. Blijkbaar gaat het vaak over de buurt van schrootbedrijven, ferro of non-ferro, of van spaanderbedrijven. Men doet enkel metingen in landbouwgebieden omwille van de voedselveiligheid. Het gaat dan over de depositie van pcb's en van dioxines die gevaarlijk zijn voor de voedselveiligheid en voor de volksgezondheid. Men doet ook controles in woonzones.

Minister, in Vlaanderen is er geen enkel industrieterrein dat ver van een woongebied ligt. Mijn vraag is dan ook welk beleid uzelf en de Vlaamse Regering dienaangaande voert. Ik wil de resultaten uit het rapport niet dramatiseren, maar ze geven toch een duidelijke indicatie dat er moet worden opgetreden.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Sauwens, wij doen heel veel, onder meer aan de bron zelf. Ik heb het dan over de directe uitstoot, aan de schouw zelf dus. Wat de dioxines betreft, zorgen we ervoor dat er een heel strikte controle en monitoring is. Daarnaast wordt het vergunningenbeleid steeds strenger. Er is trouwens ook controle door de Milieu-Inspectie. Wat de directe bron van de dioxines betreft, stellen we vast dat dit onder controle is en dat dit steeds beter wordt.

Wat de pcb's betreft, gaat het vaak over shredderinstallaties. Daarvan kan men lokaal effecten zien. Daar worden maatregelen genomen inzake sproeien, overkapping van de plaats waar de machine staat, inkapseling van de opberging in de grond enzovoort. Er worden dus tal van maatregelen genomen aan de bron waarvan we onmiddellijk positieve resultaten zien.

De metingen van de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) waar u naar verwijst, hebben te maken met diffuse stoffen. Het gaat dan over opwaaiend stof dat her en der in het milieu terecht komt. Ook dat wordt gemeten. Op die manier kunnen wij nagaan of er nieuwe bronnen ontstaan waar eventueel maatregelen moeten worden genomen. Het is soms moeilijk om die bronnen te detecteren. Wat de dioxines betreft, is er bijvoorbeeld een heel significant effect naargelang wat mensen opstoken in de tuin of in de houtkachel. Als men daar allerlei afval bijstopt, dan komen er heel wat dioxines vrij. Ook daarover voeren wij campagne. Ik verwijs naar de Stook Slim-campagne waarmee we mensen willen vragen enkel zuiver hout te verbranden.

Er is geen direct effect van de gemeten waarde stof op de volksgezondheid. Dat weten we aan de hand van de biomonitoring die we doen. In al die verschillende gemeenten is er geen verhoogde waarde van dioxines en pcb's in het bloed van de mensen die wij hebben gemonitord. Er is dus geen direct effect op de volksgezondheid. Er is wel een effect wanneer mensen dit binnenkrijgen via voedsel, met andere woorden wanneer het stof neervalt op de velden. De koeien eten dan het gras op waardoor dit in de melk en dus in de voeding terecht komt. Dieren en melk worden daar echter op getest. Die maatregelen worden genomen door de voedselveiligheid.

Mijnheer Sauwens, wij pakken aan de bron aan en we meten verder om na te gaan of er nieuwe bronnen zijn. Op die manier proberen we de waarden telkens opnieuw naar beneden te krijgen. Er is geen direct acuut gevaar voor de volksgezondheid.

**De heer Johan Sauwens:** Minister, men meet ongeveer waar de problemen zich voordoen. Het is dan ‘grappig’ dan men op een bepaald moment zei dat er geen gevaar was voor de woonwijk Langerlo die zo’n 700 meter van een betrokken bedrijf ligt. Er stond die dag immers vooral een noordoostenwind. Aan de andere zijde liggen in Roosdaal, Diepenbeek en Beverst- Schoonbeek wel verscheidene andere woonkernen.

Er is in Vlaanderen een enorme verspreiding van de industriële activiteiten, zeker als wordt gekeken naar de problemen met verbranding van huisvuil en dergelijke. Is het daarom toch niet nodig om bij de dioxine- en pcb-metingen naar echt wettelijke normen te gaan, en naar gebiedsdekkende meetpunten, zodat men heel Vlaanderen controleert op de aanwezigheid van dioxines en pcb’s?

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister, mijnheer Sauwens, eerst en vooral wil ik benadrukken dat we er in Vlaanderen sterk op vooruit zijn gegaan op het vlak van dioxines. Herinner u de jaren 90: toen waren het vooral de afvalverbrandingsinstallaties die grote hoeveelheden dioxines uitstootten. Anno 2013 is dat drastisch gedaald. Dat is een van de positieve trends van de voorbije decennia in Vlaanderen. Net daarom is deze trend wel opmerkelijk. Ik heb het rapport van de VMM gelezen. Zo staat er letterlijk in dat in een aantal meetposten – het zijn er inderdaad niet zoveel, en misschien moeten we het aantal meetposten sowieso ook uitbreiden – de dalende trend wordt doorbroken en de waarden in 2012 duidelijk hoger liggen dan het jaar ervoor. Minister, dat moet ons toch wel doen nadenken. Ik heb begrepen dat de Vlaamse Milieu-inspectie ook nog altijd de oorzaken niet heeft gevonden. Ik meen dat u uw diensten moet blijven aanmoedigen om die oorzaken te vinden, en dat we waakzamer moeten zijn wat die dioxines betreft, zeker als dit toch dreigt te stijgen.

U verwijst heel terecht naar de humane biomonitoring. Er wordt in Vlaanderen onderzoek gedaan naar de dioxines en pcb’s in het bloed en dergelijke van mensen. Dit is echter een zeer recente trend. De grote vraag is dus natuurlijk wat het effect zal zijn op de toekomstige metingen van de biomonitoring. Dit is geen kwestie van paniek zaaien, maar we moeten een verhoogde waakzaamheid aan de dag leggen.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Minister, Vlaanderen is inderdaad een voorbeeld in Europa wat de aanpak van dioxines betreft. We hebben al onze puntbronnen gesaneerd. Herinneren we ons wat onze verbrandingsovens in het verleden uitbraakten aan dioxines, en we zien nu hoe weinig dat nog maar is. Ik denk ook dat we de enige lidstaat zijn waar een continue dioxinebemonstering in de verbrandingsovens van toepassing is. We hebben die normen ook toegepast op de non-ferro- en de ferro-industrie. Blijkbaar zijn er echter nog veel diffuse bronnen, waarvan we de omvang nog niet kennen en waarvan we nog niet goed weten waar ze zich bevinden. In dat licht steun ik toch ook wel de vraag van de heer Sauwens om desgevallend dat depositiemeetnet verder uit te bouwen en ook op het vlak van depositienormen een regelgevend kader te ontwerpen. We hebben uitstootnormen, emissienormen voor dioxines, maar we hebben nog geen wettelijk vastgestelde depositienormen. Het vastleggen van dergelijke depositienormen zou ons ook in staat stellen om gericht te gaan zoeken naar nog onbekende bronnen van dioxines op plaatsen waar we merken dat de depositienormen worden overschreden.

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister, ik ben blij van u te horen dat dit geen directe invloed heeft op de volksgezondheid. Dat lijkt me toch een geruststelling voor de mensen die daar in

de buurt wonen. We moeten echter toch proberen om die uitstoot van dioxines en pcb's maximaal te vermijden. Dit is immers alleszins niet ideaal.

De Milieu-inspectie weet blijkbaar niet waar die pieken dan vandaan komen. De trend is inderdaad neerwaarts, maar nu zijn er in een bepaalde periode blijkbaar piekuitstoten geweest. Het lijkt me dus raadzaam dat daar verder onderzoek naar gebeurt. De bedrijven in de buurt zeggen dat ze zelf al een aantal maatregelen hebben genomen. Waarom werken die maatregelen niet? Wat zijn dan de oorzaken van die bijkomende uitstoot? Het zou interessant zijn om dat te weten, zodat dat in de toekomst kan worden vermeden.

**Minister Joke Schauvliege:** Geachte leden, we moeten proberen een en ander goed uit elkaar te houden. Ik heb het daarnet gehad over de uitstoot en over de depositie. De heren Sanctorum en Martens hebben er al op gewezen dat we wat de uitstoot betreft eigenlijk een heel streng beleid hebben, met echt wel heel strikte normen, ook op basis van de vergunning die wordt verstrekt aan de diverse bedrijven. Dat wordt heel goed gemonitord. We weten eigenlijk perfect wat er daar gebeurt. Dat hebben we dus onder controle, en daar ligt de oorzaak niet.

Het gaat hier over metingen die gebeurd zijn rond depositie, dus wat neerwarrelt en wat verder wordt verspreid door wagens die passeren en door andere activiteiten die de mens doet. Op dit moment hebben we niet altijd een indicatie waar dat vandaan komt. Daarom doen we ook die metingen en proberen we te achterhalen waar het vandaan komt. Het zou kunnen dat we normen nemen, mijnheer Martens, maar het is natuurlijk moeilijk te controleren als je niet weet waar de oorzaak zit van die normen. Het is zinloos om normen vast te leggen als je niet kunt achterhalen waar het vandaan komt.

Waarom gebeuren de metingen op het platteland? Mijnheer Sauwens, dat is uitdrukkelijk en bewust gedaan, ook op aangeven van de experts, omdat er geen direct effect is als men dat inademt of op zich krijgt, maar alleen als het via voedsel in het lichaam terechtkomt. In landbouwgebieden waar het op gewassen en op dieren valt, kan het wel een effect op de mens hebben. Daarom wordt vooral daar gemeten en wordt het goed in het oog gehouden. We zetten ook in op de humane biomonitoring om dat in kaart te brengen.

We zetten dat ook voort, mijnheer Sanctorum, om te kijken of er geen effecten op de volksgezondheid zijn. De recente cijfers tonen dat niet aan, die tonen geen verhoogde waarden in het bloed van mensen die in die omgeving wonen. Dat is heel belangrijk om mee te geven. Het voedsel wordt ook op dat vlak heel strikt gecontroleerd. De melk bijvoorbeeld wordt gecontroleerd op de aanwezigheid van pcb's en dioxines. Daar weten we perfect of er al of niet verhoogde waarden zijn. Als dat zo is, zal dat ook nooit in de voedselketen terechtkomen.

Wij meten juist om ervan te leren en om het beleid erop af te stemmen. We doen dat voort. Dat is ook de taak van de VMM en van de Milieu-inspectie. Het spreekt natuurlijk voor zich dat als we bepaalde waarden vaststellen die de VMM nu heeft gerapporteerd, we op basis daarvan samen met de Milieu-inspectie, maar ook met de afdeling Milieuvergunningen verder blijven kijken of we de oorzaken kunnen achterhalen en strikter kunnen zijn door normen op te leggen.

**De heer Johan Sauwens:** Ik wil bevestigen wat daarnet onder meer door de heer Martens is gezegd. Enkele maanden geleden waren we op bezoek in Kopenhagen op het Europees Milieuagentschap. We kregen daar een pluim omdat Vlaanderen in de Europese kopgroep zit, of het nu over afval gaat of over milieubeleid in het algemeen. Het feit dat we een van de dichtstbevolkte gebieden zitten in Europa heeft daar natuurlijk mee te maken. In die zin is mijn betoog erop gericht om ook in deze moeilijke economische tijden toch te vragen dat wij ook hier, gewaarschuwd door deze piekwaarnemingen, absoluut prioriteit moeten geven aan de volksgezondheid.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Celis tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de resultaten van de taaltesten bij docenten**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Deckx tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de taaltest voor professoren**

**ACTUELE VRAAG van de heer Boudewijn Bouckaert tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs en Gelijke Kansen, over het uitstel van de invoering van de verplichte taaltest voor docenten in het hoger onderwijs**

**De voorzitter:** Mevrouw Celis heeft het woord.

**Mevrouw Vera Celis:** Voorzitter, minister, collega's, sinds dit jaar moeten docenten die willen lesgeven in een andere onderwijstaal in Vlaamse hogescholen en aan universiteiten, hun kennis laten testen.

Vorige week zijn de voorlopige resultaten daarvan in de pers verschenen. Die zijn op zijn minst opmerkelijk. Zo zou 10 tot 20 procent van de docenten het vereiste niveau niet behalen. Deze cijfers tonen aan dat het enorm belangrijk is dat het niveau waarin deze mensen lesgeven, bekeken en bewaakt wordt. Ik zie dat dan ook niet als een betutteling van de overheid.

Minister, het is niet de eerste keer dat over dit thema een vraag wordt gesteld. We hebben daar in de commissie ook al over gesproken. In mei hebt u op een van de vragen geantwoord dat u met de regeringscommissarissen zou spreken en kijken hoe de taaltesten verlopen en kijken welke problemen zich eventueel voordoen in de praktijk.

Minister, gaat u naar aanleiding van de verschenen teksten daarrond de instellingen aansporen om hun verantwoordelijkheid op te nemen en erover waken dat proffen die in het Engels willen doceren, zo snel mogelijk een gevalideerde test kunnen afleggen?

**De voorzitter:** Mevrouw Deckx heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Deckx:** Voorzitter, minister, collega's, geruime tijd geleden hebben we het decreet goedgekeurd van de integratie van de hogeschoolopleidingen in de universiteiten. Daarin hebben we ook een luik opgenomen waardoor docenten die in de toekomst, nu meer bepaald, in een andere onderwijstaal willen doceren, daarvoor de nodige getuigschriften moeten kunnen voorleggen.

In het nieuws hoorden we dat 10 tot 20 procent van de deelnemers niet geslaagd zijn, en een goede 100 mensen hebben blijkbaar geweigerd om deel te nemen, als ik de pers mag geloven. Daarop zijn nogal wat boze reacties gekomen van universiteiten, met de rector van de KU Leuven op kop, waarin zelfs het woord 'wantrouwen' ten aanzien van de Vlaamse Regering in de mond werd genomen.

Daarop heb ik een vraag om uitleg ingediend die vandaag wordt omgezet in een actuele vraag. Is er ondertussen overleg gepleegd met de rectoren? Wat is de gang van zaken? Minister, u hebt wel aangekondigd dat u een schooljaar uitstel zult verlenen. Ik wil graag de stand van zaken kennen.

**De voorzitter:** Professor Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Voorzitter, minister, collega's, ik zal niet ingaan op de metafysische vraag waarom ik hier sta. Weet u het nog, 5 juli 2012, toen we in een verhit parlamentsgebouw het Integratiedecreet goedkeurden? We hebben toen gesteld dat professoren die in een andere taal dan het Nederlands willen lesgeven, een taaltest moeten

afleggen. De bedoeling was dat professoren die de taaltest niet hadden afgelegd, tegen het academiejaar 2013-14 geen les meer mochten geven in een andere taal.

We hebben dat goedgekeurd met een bijzondere meerderheid tegen een bijzondere minderheid, waar wij bij waren. Dat geeft heel veel moeilijkheden op het veld. Er zijn pijnlijke gevallen. 10 tot 20 procent van de professoren is gebuisd. Gisteren heb ik op de receptie van de UGent staan praten met ingenieurs-professoren, excellente professoren die waren gebuisd in die test omdat die niet is aangepast aan hun vakgebied. De tests die wel waren aangepast, waren die van Leuven. Die zijn naar beneden toe aangepast met een videotest. Wat natuurlijk bij de andere universiteiten kwaad bloed zette, want die voelen zich belazerd.

Vorige vrijdag besliste de regering bakzeil te halen en de taaltestvereiste uit te stellen naar het tweede semester van 2014-15. In de praktijk is dat januari 2015. Mogen we hier terugdenken aan een doorschuifregering die het over de verkiezingen tilt om het dan na de verkiezingen op een diefje af te schaffen? Ik weet het niet.

Minister, waarom hebt u niet meteen in een overgangstermijn voorzien, waardoor de niet-geslaagden soelaas konden krijgen, zich konden bijscholen en een tweede test kunnen afleggen? Nu heeft dat voor veel commotie op het terrein gezorgd en voor veel ongenoegen tussen de universiteiten. Eén model van universitair beleid, zou ik zeggen.

**De voorzitter:** Minister Smet heeft het woord.

**Minister Pascal Smet:** Ik zou graag wat historisch besef bijbrengen, ook bij professoren die dat blijkbaar af en toe missen. Het zal u misschien niet ontgaan zijn dat in het oorspronkelijke voorstel, ingediend door de regering, uitdrukkelijk een overgangsperiode stond. Het voorstel dat ik dus aan de regering had gedaan, bevatte een overgangsregel voor de professoren. Naar aanleiding van de debatten in het parlement, heeft de commissie Onderwijs, oppositie en meerderheid, eigenlijk op aangeven van een deel van de oppositie, de overgangsperiode geschrapt, en gezegd dat het meteen van toepassing moet zijn. De regering heeft zich neergelegd bij de ontwikkelingen in de commissie Onderwijs.

Als een goed minister voer ik dan een decreet uit dat in dit parlement is goedgekeurd met een bijzondere meerderheid. Het eerste excuus dat dan werd ingeroepen, was: “Ja, maar we kunnen dat niet tijdig afleggen, want er zijn niet voldoende instellingen in staat om zoveel tests Engels af te leggen.”

We hebben dan contact opgenomen met het British Council, het Goethe-Institut en de Alliance Française en toen bleek dat ze op 2 tot 3 maanden tijd 6000 testen zouden kunnen afnemen: argument weg.

Toen kwam er een tweede argument. Er werd gezegd dat die testen, bijvoorbeeld bij het British Council, algemeen van aard zijn en bijgevolg niet geschikt zijn voor mensen die lesgeven in bijvoorbeeld de richting wiskunde of ingenieur, want zij hebben geen baat bij testen over bijvoorbeeld filosofie. Ik heb geantwoord dat ik dat kon begrijpen, dat men gelijk had, dat wij niet moeten overdrijven en dat de kennis moet worden getest in het licht van het vakgebied. Ik heb dan ook heel uitdrukkelijk in een instructie aan de regerings-commissarissen en aan de rectoren meegedeeld dat de kennis kon worden getoetst aan de hand van het vakgebied waarin de professoren lesgeven. De universiteiten, mijnheer Bouckaert, zijn altijd akkoord gegaan met deze werkwijze.

Toen hebben ze gezegd: “we zullen onze eigen test ontwikkelen”. Dat was de fameuze Interuniversity Test of Academic English (ITACE). Opnieuw hebben wij gezegd dat we niet wilden overdrijven en dat we geloofden in de universiteiten, dat we er vertrouwen in hadden dat de test die zou worden uitgewerkt, de ITACE, een kwaliteitstest zou worden die zou meten op lezen, schrijven en begrijpen, op ‘the usual stuff’ om een taal goed te begrijpen. We hebben dat aanvaard.

De instellingen hebben dan wat getalmd met de test, ook dat moet u erkennen, dat is een feit.

Toen de test er was, hebben de universiteiten beslist om de onafhankelijkheid aan te tonen door bijvoorbeeld de professoren van Antwerpen in Gent te laten testen en vice versa. Wij hebben altijd gezegd dat het een kwaliteitsvolle test moest zijn, internationaal aanvaard door anderen.

Toen is er een verkiezingscampagne gekomen in de universiteit van Leuven. De rectorverkiezingen zijn nu immers verkiezingscampagnes geworden. Van de test werd een thema gemaakt en is er plotseling een videoboodschap gekomen. Wij hebben toen tegen de universiteit van Leuven gezegd dat het goed was als ze een test kon ontwikkelen die internationaal aanvaard kan worden. Wij willen dus dat een internationale erkenning wordt gevraagd, net als voor de ITACE is gebeurd.

Dat is de stand van zaken. Degenen die mij vandaag komen vertellen dat ik, of de regering, het werk niet goed gedaan heb, hebben zelf hun werk niet goed gedaan. Ze zijn ten eerste het historische besef kwijt, ze hebben ten tweede niet gezien wat we gedaan hebben en ten derde lag de verantwoordelijkheid voor de organisatie, voor de afnames van de testen, bij de instellingen zelf. Van vertrouwen gesproken! Wij hebben dat als regering gezegd in uitvoering van een artikel in het decreet dat door het parlement werd voorgesteld, niet door mij, want ik had in een overgangperiode voorzien.

Dan hebben we nu de resultaten. We hebben altijd gezegd dat we de resultaten zouden opvolgen, dat we zouden bekijken wat het gaf. Uiteraard hadden we in het achterhoofd dat we het niet met de hakbijl moesten doen. We hebben de resultaten gekregen en we hebben ze in de regering besproken. We hebben vastgesteld dat er heel veel geslaagden zijn, wat toch een teken van kwaliteit is. We kunnen discussiëren over de test in Leuven, maar we gaan ervan uit dat als ze daar zeggen dat het een heel goede test is, het ook een heel goede test zal zijn – we moeten dat vertrouwen toch geven? Het zal dus ook geen probleem zijn om de internationale erkenning van die test te krijgen, daar ga ik toch van uit als die test dan toch zo goed is.

We hebben met de regering niet beslist om het door te schuiven, mijnheer Bouckaert, want het is een beetje simplistisch om dat te zeggen, maar wel om het gewoon eenvoudig te houden door de kwestie de facto met achttien maanden uit te stellen: tot het eerste semester van het academiejaar 2014-2015. Degenen die nu geslaagd zijn in een erkende test moeten dan niets meer doen, degenen die niet geslaagd zijn in een test, hebben tijd om hieraan te remediëren en de test opnieuw af te leggen en degenen die een test zouden hebben afgelegd die niet voldoet aan de internationale standaarden, zullen een andere test moeten afleggen. Het is heel simpel. We hebben vermeden om ingewikkelde constructies te maken, want dan zou het heel moeilijk worden om uit te leggen wie wat moet doen.

We hebben ons als regering opnieuw aangesloten bij ons oorspronkelijke voorstel. We hebben het parlement gevolgd en we hebben gezien dat de instellingen het daar wat moeilijk mee hadden en dat het in de praktijk niet zo gebeurd is. Komen zeggen dat wij, ik of de regering, ons werk niet gedaan hebben, dat is gewoon feitelijk verkeerd. Het is eigenlijk jammer dat dit zo wordt gezegd.

**Mevrouw Vera Celis:** Minister, ik dank u voor het uitgebreide antwoord. Het is inderdaad een complexe zaak geworden ondertussen.

We zijn fier op de kwaliteit die onze hogescholen en universitaire instellingen geven en afleveren. Als er hoge kwaliteitsnormen zijn voor de studenten, dan mogen er ook hoge kwaliteitsnormen zijn voor de proffen en de docenten die er lesgeven.

Het C1-niveau is inderdaad zeer hoog. Wij wachten op de validatie van de test. Het is nog altijd de Association of Language Testers in Europe (ALTE) dat bepaalt of de test voldoende is of niet. Het is belangrijk dat we op heel korte termijn weten waar we wat dat betreft aan toe zijn.



**Mevrouw Kathleen Deckx:** Minister, u hebt geschetst hoe het in de commissie is gegaan. Ik werp wat dat betreft zeker geen steen naar de Vlaamse Regering. We zullen nu wel in een overgangsmaatregel voorzien. Is er intussen al overleg geweest met de rectoren? Hoe zal nu het vervolg van het verhaal zijn? Gaan de universiteiten meewerken? Zullen ze ervoor zorgen dat de tests worden afgenomen? Wat moeten wij ons hierbij voorstellen? Wie nu ook wat heeft gezegd in de commissie, dat is altijd gebeurd met dezelfde bezorgdheid: dat de professoren en docenten die in een vreemde taal lesgeven, die taal ook voldoende beheersen. Dat is een kwestie van eerlijkheid en rechtvaardigheid ten aanzien van de studenten.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Minister, ik zal u nu ook wat historisch besef bijbrengen, maar dan op de korte termijn. Het schijnt dat het kortetermijngeheugen achteruitgaat met de leeftijd. Misschien is dat nog erger voor mij, dat sluit ik niet uit. Herinner u 17 oktober 2012. Toen hebben wij daarover in de plenaire vergadering gediscussieerd. Ik heb toen zelf op een overgangstermijn aangedrongen. Ik werd daarin gesteund door de heer Ludo Sannen, die er niet meer is. *(Opmerkingen)*

Dat is een verlies, dat echter werd gecompenseerd door een aanwinst. *(Opmerkingen)*

Ik werd ook gesteund door mevrouw Elisabeth Meuleman. De voltallige linkerzijde stond aan mijn kant. U hebt toen en cours de route – ik spreek goed Frans, zonder taalttest – gezegd dat als het niet pakt, dat u nog voor Nieuwjaar een regeling zou uitwerken. De tekenen dat er problemen waren, waren al veel vroeger bekend. U hebt een jaartje laten betijen. Minister, kwade tongen beweren dat professor Torfs druk heeft uitgeoefend op minister-president Peeters en dat minister-president Peeters druk heeft uitgeoefend op u om die overgangsregeling door te drijven. Maar als dat kwade tongen zijn, zult u dat wellicht wel ontkennen.

**De voorzitter:** Mevrouw Helsen heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Helsen:** Minister, u hebt heel goed geschetst hoe het dossier verlopen is en welke problemen zich tot nu toe hebben voorgedaan. U stelt dat het de bedoeling is om tegen 2015 in alle instellingen een regeling te hebben conform de wetgeving. Is het dan ook de bedoeling dat de internationale erkenning voor die datum wordt aangetoond? Of is dat niet zo duidelijk afgesproken?

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijck:** Voorzitter, we zijn het eens met de lezing van de minister van het verloop van het dossier. Maar we zijn het niet eens met het anderhalf jaar respijt voor de docenten die niet slaagden voor de taaltoets. Minister, u weet dat we al tegenstander zijn van de doorgedreven verengelsing van ons hoger onderwijs. Het minste wat we van de professoren kunnen eisen is dat het niveau van de vreemde talen – en dat is in de meeste gevallen het Engels – op peil is. Maar blijkbaar vonden een flink aantal docenten een taalttest beneden hun waardigheid. Wellicht hebben zij de test zelfs niet ernstig genomen. Het ego was belangrijker dan de kwaliteit van het onderwijs. Wel, dan moeten ze de gevolgen daarvan maar dragen. Nu afdingen op de goedgekeurde regeling, is volgens ons een stap achteruit en ongepast.

**De voorzitter:** Mevrouw Brusseel heeft het woord.

**Mevrouw Ann Brusseel:** Minister, ik had graag wat meer uitleg gehad over de termijnen die zullen worden gehanteerd in de overgangsmaatregelen. Ik durf pleiten voor een eerlijke aanpak. Mijn collega's verwijzen naar de moeilijkheid van testen en het technisch aspect van de zaak, en naar de cijfers in de pers. Maar de KU Leuven vertelt een heel ander verhaal dan de andere universiteiten. Ze hebben de test die ze zelf mee hebben opgesteld, niet voor hun eigen docenten gebruikt. Dat is op zich al vreemd.

De mensen van de KU Leuven hebben zelf hun testen ontworpen. Ondanks uw hulp, raadgevingen en toegevingen heeft een immens aantal professoren geweigerd de test af te

leggen. Het zou mij verbazen en ook onfair zijn tegenover de rest van de universitaire gemeenschap als u voor hen dezelfde termijnen inzake overgangsmaatregelen zou hanteren.

**Minister Pascal Smet:** Voor de duidelijkheid: de Vlaamse Regering heeft beslist. De beslissing is aan de regeringscommissarissen overgemaakt of zal snel worden overgemaakt. De Vlaamse Regering zal aan het parlement vragen een decretale wijziging goed te keuren. Het komt nog steeds het parlement toe om dat te doen, en dat zal ook gebeuren.

Uw kwade tongen lijken mij eerder intrigerende roddeltantes te zijn. Ik heb in elk geval daar niets van gehoord. Ik heb de heer Torfs al weken geleden over het probleem gesproken. De oplossing die uit de bus komt, is de oplossing die ik altijd en van bij de aanvang heb voorgesteld. U mag de roddeltante dus altijd naar mij sturen – als die persoon tenminste het lef heeft om dat ook in mijn gezicht te komen zeggen. Tenzij u zichzelf verschuilt achter kwade tongen, en dus zelf een kwaadspreker bent, maar dat weet ik niet.

Ten derde wil ik stellen dat wij het erg eenvoudig hebben gehouden. Wij hebben gezegd dat tegen februari 2015, bij de start van het tweede semester van het academiejaar 2014-2015, dus binnen achttien maanden, alle professoren een internationaal aanvaarde test moeten hebben afgelegd en daarvoor geslaagd zijn. In de Vlaamse Regering zijn de drie regeringspartijen het volkomen eens dat de professoren dat moeten doen. Ik heb geen dissidente stem gehoord. Ik weet ook dat Open Vld dat vindt, want sommigen in die partij wilden zelfs geen overgangperiode invoeren. Er is dus een vrij brede consensus. Men heeft nu nog achttien maanden om dat te doen.

Nogmaals: de test mag gaan over het vakgebied. Wij vragen niet dat iemand die filosofie geeft, wiskundige termen in het Engels kan uitleggen. Wij zijn ook bereid om allerlei instrumenten te aanvaarden, zolang de test internationaal aanvaard is. Dat laatste wordt het best uitgedrukt via het keurmerk van ALTE. Zo kan daarover geen discussie ontstaan.

Om discussies te vermijden en om geen ingewikkelde constructies uit te werken, waarbij men een onderscheid maakt tussen mensen die hebben meegedaan aan een gevalideerde test en niet geslaagd zijn en mensen die hebben meegedaan aan een niet-gevalideerde test en niet geslaagd zijn, enzovoort, stellen wij dat ongeveer in februari 2015 alle professoren een internationaal aanvaarde test moeten hebben afgelegd. Dat heeft het grote voordeel dat alle professoren die de test al hebben afgelegd in orde zijn. Zij zeggen immers dat de ITACE-test aan de kwaliteitsstandaarden beantwoordt en zal worden erkend. De anderen krijgen wat extra tijd.

Ten slotte wil ik nog zeggen dat ik heel blij ben dat de overgrote meerderheid van de volksvertegenwoordigers over een historisch besef beschikt en erkent dat alles is verlopen zoals het is verlopen, en erkent dat de Vlaamse Regering noch ikzelf enige blaam of schuld treffen.

**Mevrouw Vera Celis:** Dank u, minister. Ik denk dat het goed is dat de docenten de kans krijgen om aan te tonen dat zij het niveau dat van hen wordt verwacht, ook aankunnen. Ik denk dat het ook belangrijk is dat diegenen die niet zijn geslaagd, de mogelijkheid krijgen om zich bij te scholen en om te worden ondersteund, zodat zij de volgende keer wel kunnen slagen. Vorige week hoorde ik de quote “The profs are in the penarie”. Ik vond dat wel een leuke. Maar na uw uitleg denk ik dat daar op termijn een eind aan zal komen.

**Mevrouw Kathleen Deckx:** Wij verwachten het ontwerp van decreet inderdaad in het parlement. Er zal nog een stemming moeten volgen. Voorlopig hebben we geen andere keuze om te vermijden dat het hele kaartenhuis in elkaar stort. Ik zou aan de professoren willen vragen dat ze hun medewerking verlenen in dit dossier en ervoor zorgen dat die taalkundigheid verworven wordt.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Voorzitter, ik vind dat we toch algemene besluiten moeten trekken uit dit debat. Uit de laatste enquête van Itinera blijkt dat 77 procent van de docenten klaagt over de toenemende bureaucratisering in het onderwijs. U hebt zelf gezegd dat men

moet vertrouwen op de interne kwaliteitszorg van de universiteiten. Aan de universiteiten hebben we de studenten- en personeelsevaluaties, de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (NVAO) en de visitaties; en voor noodgevallen hebben we het ingrijpen van de regeringscommissaris. Voor we in de toekomst dergelijke betuttelende maatregel nemen, moeten we in de eerste plaats vertrouwen op het interne kwaliteitssysteem van de universiteiten.

Het zou goed zijn mochten de diverse partijen de professoren in hun midden daarover raadplegen. De N-VA heeft professor Danny Pieters in haar midden. Hij zou de partijtop van de N-VA zeker gratis advies geleverd hebben over deze kwestie. (*Gelach*)

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beleid inzake arbeidskaarten en -vergunningen voor uitgeprocedeerde en gerepatrieerde asielzoekers**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Minister, het beleid rond arbeidsvergunningen en -kaarten is bepaald ingewikkeld. De zaak-Navid Sharifi heeft de zaken nog wat scherper gesteld. Ik zal daar niet op ingaan, we mogen hier niet over individuele gevallen spreken.

Dankzij uw sympathieke collega's van sp.a en vooral dankzij voormalig fractieleider en nu staatssecretaris Crombez, weten we nu wat meer over het beleid betreffende arbeidsvergunningen en -kaarten voor mensen uit de EU of mensen uit een land waarmee we een bilateraal akkoord hebben. De werkgever vraagt dat aan. Volgens de federale regels verstrekt uw administratie dan een arbeidsvergunning, en die kan met maximum een jaar worden verlengd.

Er is een nieuwigheid waarvan ik niet op de hoogte was. U kunt blijkbaar, bij hoge uitzondering, om humanitaire, economische of sociale redenen uitgeprocedeerde of uitgewezen asielzoekers alsnog een arbeidsvergunning toestaan. Dat kan als het betrokken bedrijf waar de asielzoeker gewerkt heeft, dat zou vragen.

Wat is uw beleidslijn ter zake? Hoe vaak is dat al voorgekomen? Zijn er precedentes? Welke beleidslijn gaat u aanhouden in de toekomst? Want ik meen te mogen stellen dat het niet de bedoeling kan zijn om degenen die we langs de voordeur buitenzetten, langs de achterdeur opnieuw binnen te halen.

**De voorzitter:** Minister Muyters heeft het woord.

**Minister Philippe Muyters:** Ik zal alleen ingaan op de groep van uitgeprocedeerden. In de vier jaar dat ik minister ben, heb ik twee gekoppelde dergelijke gevallen gehad. Ik beoordeel die vanuit mijn bevoegdheid Economische Migratie. Een arbeidskaart dient om hier te komen werken. Ik vraag advies aan de VDAB. Zij moeten een arbeidsmarktonderzoek doen en kijken of er in Vlaanderen of de EU mensen zijn met de nodige kennis en kunde. Als dat het geval is, komt iemand van buiten de EU niet in aanmerking. Ik vraag ook een advies aan de Arbeidsinspectie. Zij moeten nagaan of de werkgever die vraag stelt, en of die een betrouwbare werkgever is. Als die twee aspecten positief zijn, kan ik een arbeidskaart B uitreiken.

Waar ik niet naar kijk, is het humanitaire onderdeel, omdat dat deel duidelijk tot de federale overheid behoort. Bij een uitwijzing moet dat worden meegenomen in de beoordeling, maar ook om een verblijfsvergunning te geven wordt het humanitaire aspect bekeken. Als het al zo is dat iemand omwille van bepaalde kennis en kunde in aanmerking komt voor een arbeidskaart en ik geef er een, kan dat enkel als er ook een verblijfsvergunning is die door de federale minister wordt gegeven. Enkel dan kan iemand in Vlaanderen komen werken. Ik

bekijk het geheel vanuit het economische perspectief, als economische migratie. Ik voer geen speciaal beleid voor die mensen, maar hetzelfde als bij elke andere economische migratie.

**De heer Filip Dewinter:** Ik ben blij dat het slechts om twee gevallen gaat. Uiteindelijk bevestigt de uitzondering de regel en zo hoort het ook. Ons land mag geen duiventil zijn, waarbij we mensen die door andere instanties worden uitgewezen uiteindelijk via deze weg toch weer binnenhalen. Dat zou een compleet verkeerd signaal zijn en het aanzuigeffect ten aanzien van dit soort mensen enkel vergroten.

Als ik het goed begrepen heb, is het zo dat er eerst een verblijfsvergunning moet zijn vanwege de federale overheid en dat u pas daarna kunt overgaan tot het eventueel, bij grote uitzondering, toekennen van een arbeidsvergunning B. Oké, dat zal heel wat duidelijk maken in de discussie die momenteel aan de orde is en alle speculaties bij voorbaat uitsluiten.

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Wel, gekoppeld aan deze discussie, uiteraard zonder over individuele dossiers te spreken, denk ik dat het volgende van essentieel belang is. Uiteraard gaat het grotendeels over federale materie, maar toch, misschien in de toekomst of in het licht van een evolutie ervan. Het lijkt me een zeer verstandig criterium om werk een onderdeel te maken van welke migratie dan ook, wanneer men de leeftijd heeft dat men verondersteld wordt te werken. We moeten ons naar het Australische model richten, waarbij wie hier ook komt, komt op basis van een arbeidscontract, dat een voldoende lange termijn moet beslaan voor men bepaalde rechten verkrijgt. Dat is essentieel om uiteindelijk naar een veel gezondere migratie te gaan dan de migratie die we in de voorbije decennia in België en Vlaanderen hebben gekend. Werk is een essentiële voorwaarde voor migratie.

**Minister Philippe Muyters:** Daar heb ik niet meteen iets aan toe te voegen. Het is een federale regeling op de arbeidskaart na, en die is natuurlijk werkgebonden. Het gaat om een een-op-eenaanvraag, van een werkgever voor een werknemer. Die persoon moet nog in het buitenland zijn op het moment dat de vraag wordt gesteld en kan pas naar Vlaanderen komen als die een arbeidscontract kan voorleggen. Wat u naar voren brengt, is nog een heel andere vraag, die we vorige week in de commissie ten gronde hebben besproken, en heeft eigenlijk weinig te maken met de vraag die de heer Dewinter heeft gesteld.

**De heer Filip Dewinter:** Ik ben alleen blij met het correcte en duidelijke antwoord van de minister en ik hoop dat het antwoord ook de nodige aandacht krijgt, niet alleen binnen onze grenzen maar ook daarbuiten. De voorbije dagen is voor de zoveelste keer door de media, die zich wat dat betreft toch altijd zeer onzorgvuldig informeren – als ik het op een bescheiden manier mag uitdrukken –, toch weer, ook in het buitenland, de indruk gewekt dat dit allemaal zomaar kan, dat uitgeprocedeerde asielzoekers die uitgewezen zijn via een uitzonderingsprocedure dan toch een arbeidsvergunning zouden kunnen krijgen. Dat kan niet, laat dat nog maar eens heel erg duidelijk gezegd zijn. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vraag naar duizenden extra werknemers in de Antwerpse havenindustrie, naar aanleiding van de conclusies van een enquête**

**De voorzitter:** Mevrouw Poleyn heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Voorzitter, minister, collega's, er was goed nieuws op de radio deze ochtend. We hoorden vertegenwoordigers van Voka die de bedrijven in de Antwerpse haven hebben bevroegd. Uit die bevraging blijkt dat zij de komende jaren meer dan

vierduizend vacatures zullen hebben, waarbij ze onmiddellijk vermelden dat het voor een heel groot deel gaat om technische profielen.

Het punt van de technische profielen is niets nieuws voor ons. We hebben hier al heel vaak gesproken over de vraag van het bedrijfsleven naar gemotiveerde mensen die kiezen voor een technische, wetenschappelijke richting. Daarom ook heeft op onze vraag de Vlaamse Regering in januari 2012 een STEM-actieplan (science, technology, engineering and mathematics) voorgesteld.

Spijtig genoeg heeft het een tijdje geduurd vooraleer die acties wat concreet zijn geworden. Pas vorige maand werd een heel concreet voorstel gedaan met twaalf prioriteiten uit dat plan, voorgesteld door de Vlaamse Regering en het STEM-platform.

Omdat ik dat thema zo belangrijk vind, minister, ben ik naar die persconferentie geweest. En ik heb u daar gemist. U was er niet bij. Nochtans waren de drie andere ministers daar wel: de minister-president, minister Smet en minister Lieten. Toen ik dan de prioritaire acties zag, vond ik ook dat er vanuit Werk weinig ambitie was. Daarom dacht ik dat ik u eens zou moeten aanporren. Hoe kunt u bijvoorbeeld een positief antwoord formuleren op de vraag die nu voorligt vanuit de haven van Antwerpen? Kunt u er tegelijk voor zorgen dat er de komende maanden – de legislatuur is bijna gedaan – ook vanuit Werk concrete acties kunnen worden gevoerd om daarop een antwoord te bieden?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik ben blij dat u het vraagt, mevrouw Poleyn, want als de indruk is gewekt, doordat ik niet aanwezig was op de persconferentie, dat ik niets doe vanuit Werk, is dat een verkeerde indruk. Het was de bedoeling dat de extra maatregelen, die nu vooral op Onderwijs gericht waren, werden voorgesteld.

Wij hebben vanuit Werk al heel wat maatregelen genomen, ook in het verleden. Die maatregelen zijn intussen in uitvoering. Ik denk bijvoorbeeld aan de sectorconvenanten, waar de samenwerking tussen de bedrijven en de sectoren en het onderwijs heel duidelijk aan bod komen. Vorige week nog hebben we met de chemische sector Avogadro voorgesteld, een prachtig voorbeeld van hoe je het duale systeem van Duitsland omzet in een bacheloropleiding op de werkvloer in de chemische sector. Er is ook Talentenstroom, waar jongeren kennismaken met de haven en op die manier een betere kennis hebben van waarheen ze met hun studies kunnen gaan. Bij de VDAB hebben we de schoolverlatersstudie, die bijkomende informatie geeft over waar je de meeste kans hebt om jobs te vinden. De infrastructuur van de VDAB wordt gedeeld met scholen. Ook dat is een aspect waarop we hebben ingezet.

Vanmorgen nog zei Luc Luwel van Voka Antwerpen heel duidelijk dat het soms ontbreekt aan ervaring. Wel, een van de belangrijkste maatregelen waar ik al jaren mee bezig ben en waar we steeds meer mensen op inzetten, is de individuele beroepsopleiding (IBO), waarbij mensen op de werkvloer de kans krijgen om zich te verfijnen in een vak. Gisteren nog zijn de versoepelingsmaatregelen gestart, om nog meer mensen via IBO naar een job te leiden.

U ziet dat wij vanuit Werk zeker al ons werk hebben gedaan.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Dank u, minister, ik ben blij dat u zich aangesproken voelt. Ik wil nog drie korte replieken geven.

Wat de sectorconvenanten betreft, hoor ik van de mensen op het terrein dat het nog veel verder zou kunnen gaan. We moeten hen echt stimuleren om intersectoraal te investeren in gezamenlijke initiatieven die echt werken.

Het werkplekleren is inderdaad heel belangrijk. Ik wil u uitdagen om samen met minister Smet een visie te ontwikkelen om niet alleen dat duaal leren, maar ook de stages en alles wat daar tussen zit, een duidelijk kader te geven en zo optimaal mogelijk te laten werken.

Wat u vandaag niet hebt aangehaald, maar de vorige keren wel, zijn de ‘excellente partnerschappen’. Dat is zo’n vaag begrip vanuit Werk, maar ik heb nu concreet gemerkt dat in West-Vlaanderen – volgens mij de enige provincie waar dat gebeurt – VDAB, Syntra en het volwassenenonderwijs een formele overeenkomst hebben gesloten om hun opleidingen op elkaar af te stemmen, zodat je van de ene naar de andere kunt overstappen en er geen tijd verloren gaat, en om elkaars opleidingen te erkennen en zo snel mogelijk de gaten in de markt te kunnen herkennen en op te vullen met een toegepaste opleiding. Het zou uw ambitie kunnen zijn, minister, om dat zo snel mogelijk uit te rollen over alle provincies. Men zou bijvoorbeeld in Antwerpen het voorbeeld van West-Vlaanderen kunnen volgen en ook zo’n efficiënt aanbod bieden.

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Ik heb een heel simpele vraag voor u, minister: hoe gaat u die mensen allemaal op hun werk krijgen? Dat lijkt me een heel actuele vraag vandaag, met het hele Oosterweeldebat en zo meer. Wat gaat u doen, zodat die mensen op hun werk raken?

**De voorzitter:** Mevrouw Vermeiren heeft het woord.

**Mevrouw Goedele Vermeiren:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Mevrouw Poleyn zei dat er goed nieuws was omdat de haven heel wat opportuniteiten biedt qua tewerkstelling. Dat is uiteraard goed. Het probleem is dat al die jobs moeten worden ingevuld. U hebt daar een uitgebreid antwoord op gegeven en duidelijk aangegeven wat er vanuit Werk al is gedaan en nog zal worden gedaan.

Voka benadrukt heel erg het werkplekieren. U hebt daar ook al voorbeelden van aangehaald, onder andere het Avogadro-project. Het meest bekende voorbeeld is de chemiesector, met de SIRA-opleidingen (Scheikundige Industrie Regio Antwerpen) en andere projecten. Nu worden blijkbaar ook de andere knelpunten in de haven aangepakt.

U verwees naar IBO. Onderwijs speelt hier een belangrijke rol. Ik zou graag hebben dat u er, samen met de minister van Onderwijs, op blijft aandringen dat het werkplekieren meer en meer een plaats krijgt. Ervaring opdoen op de werkvloer is belangrijk en kan leerlingen en studenten meer moed geven om verder te studeren en toch een job te leren.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mevrouw De Ridder, een elektrische fiets en een fietsostrade kunnen misschien een oplossing zijn?

Minister, deze ochtend lasen we in de media een plan van de VDAB, het generatiegeschenk, waarbij jonge werkzoekenden worden gekoppeld aan oudere werknemers. Dat lijkt erg op een voorstel dat Groen in het verleden al heeft gedaan onder de naam het startplan. Minister, wat denkt u van het idee van de VDAB? Kunnen we daar niets mee aanvangen?

**Minister Philippe Muylers:** Ik vind het fantastisch: als de VDAB iets voorstelt dat goed is, vraagt men mij om mijn mening, maar gewoonlijk moet ik komen verantwoorden waarom iets gebeurt. Natuurlijk vind ik hun idee goed. Er zijn veel excellente partnerschappen mogelijk, met bedrijven, maar ook met anderen. Wat de VDAB doet met partners is een goede filosofie. Ook hier zie ik een kans om aan werkplekieren te doen. Voor mij, net als voor mevrouw Vermeiren, is het werkplekieren ruimer dan alleen het onderwijsgedeelte. Je kunt dat ook doen met instapstages, werkinlevingsprojecten en IBO naar jonge werklozen die ongekwalificeerd zijn uitgestroomd. Dit is weer een ander voorbeeld. Ik moedig elk project aan waarbij jongeren vanuit een praktijkervaring een stap verder kunnen zetten, extra competenties en talenten opdoen, werkatteitude opdoen. Ik moedig dat aan. Ik was natuurlijk op de hoogte van het project van de VDAB.

Wat die excellente partnerschappen betreft, zal ik proberen wat in West-Vlaanderen gebeurt, verder uit te rollen. Het gaat niet alleen om de VDAB en SYNTRA, maar ook om onderwijs.

We moeten nagaan op welke manier we dat kunnen doen. We moeten bekijken welke bedrijven en partners – want op de private markt zijn er ook nog wel partners – we daarbij moeten betrekken.

Mevrouw De Ridder, de Vlaamse Regering zal beslissen wanneer dat ze dat kan. We zullen ervoor zorgen dat het vervoer gebeurt zoals dat moet. Die problematiek is daarnet al ruim aan bod gekomen bij de minister-president. Ik moet daar nu niet verder op ingaan.

Wat de sectorconvenanten betreft, vindt u dat er meer intersectoraal moet worden gewerkt. Ik ben heel blij dat we intussen die stap hebben gezet. Als ik de geschiedenis van de verschillende sectorconvenanten bekijk, merk ik dat het de eerste keer is dat er al veel meer intersectorale initiatieven worden genomen. Ik vind het ook heel goed dat er binnen de SERV iemand is die het intersectorale moet bewaken. Ik ben het wel met u eens dat er ook daar nog marge is voor verbetering. Dat geldt wat mij betreft voor alle maatregelen die we hebben genomen. We kunnen nog altijd stappen zetten en zien op welke manier de maatregelen die goed zijn verder kunnen worden ingevuld. Ik denk wel dat we de juiste weg zijn ingeslagen.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Minister, ik dank u. Wij hopen vooral dat er niet veel meer moet worden overlegd, maar dat er de komende maanden vooral heel concreet tot zo veel mogelijk actie kan worden overgegaan.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Willy Segers tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de gevolgen van het vonnis van een Brusselse rechtbank met betrekking tot de niet-benoeming van een burgemeester in de faciliteitengemeente Kraainem**

**De voorzitter:** Minister Bourgeois is verontschuldigd wegens een buitenlandse zending. Het antwoord wordt gegeven door minister Muylers.

De heer Segers heeft het woord.

**De heer Willy Segers:** Voorzitter, minister, collega's, Vlaams minister Bourgeois, bevoegd voor het binnenlands bestuur, werd onlangs veroordeeld door een Brusselse rechtbank tot het betalen van een schadevergoeding van 40.000 euro, een morele en materiële schadevergoeding, aan de niet-benoemde burgemeester van Kraainem.

Zonder met deze vraag te willen raken aan de scheiding tussen de rechterlijke en de parlementaire macht, willen we toch wel de bedenking maken dat het frappant is dat deze uitspraak er komt, wetende dat rond deze benoeming ook nog een procedure gaande is bij de Raad van State. Wetende dat de wetgeving van de Raad van State als algemeen geldend wordt beschouwd, kunnen we ons misschien toch wel vragen stellen bij dit vonnis. Ik haal twee elementen aan: het gewest is niet bevoegd om taalwetten te interpreteren en de ingeroepen arresten van de Raad van State zijn arresten van verwerping, die absoluut gezag missen. Dat is in hetzelfde vonnis te lezen.

Minister, wat is uw standpunt met betrekking tot dit dossier? Zet dit de taalwetgeving op de helling? Zetten we de deur niet open om in de toekomst arresten van de Raad van State niet meer te doen aanvaarden door rechtbanken?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voorzitter, collega's, ik zal uiteraard niet zo goed kunnen antwoorden als minister Bourgeois, met alle nuances die hij veel beter kent. Toch zijn er drie elementen die ik naar voren wil brengen. Ik denk dat de uitspraak echt verwonderlijk is te

noemen. Ik heb begrepen dat minister Bourgeois mevrouw Caprasse heeft gezien en met haar een gesprek heeft gevoerd. Zij heeft uitdrukkelijk gezegd dat ze de taalwetgeving verwerpt zoals die verduidelijkt is in de omzendbrieven, onder andere in de omzendbrief-Peeters, en bevestigd is door de Raad van State. Het is dan ook verwonderlijk dat de rechtbank van eerste aanleg in Brussel voorbijgaat aan de uitspraken van de Raad van State, die toch moet worden beschouwd als het hoogste administratieve rechtscollege. Toch zegt de rechtbank dat wij daar geen interpretatie aan mogen geven. Het is dan ook logisch dat de Vlaamse Regering in beroep zal gaan. Aangezien de uitspraak niet bij voorraad uitvoerbaar is – niet onmiddellijk moet worden uitgevoerd –, zal ze ook niet worden uitgevoerd en handhaaft de Vlaamse Regering haar houding dat wie wetten en decreten niet naleeft, niet als burgemeester kan worden benoemd.

**De heer Willy Segers:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Het lijkt bijna op een soap, niet van Caprice, maar van Caprasse. Ik verwijs toch nog eens naar het ministerieel besluit van 25 februari 2013 en de bespreking in de commissie Binnenlands Bestuur van 21 juni 2011 over heel deze geschiedenis, met vraag en antwoord letterlijk weergegeven, naar het feit dat ze dit niet heeft gezegd in een persoonlijk gesprek met de minister alleen maar ook in een gesprek met de gouverneur van Vlaams-Brabant, ook naar het gesprek met de minister in aanwezigheid van de administrateur-generaal van Binnenlands Bestuur. Dit kan toch moeilijk geïnterpreteerd worden als een persoonlijke evaluatie die al dan niet door een rechtbank in twijfel kan worden getrokken, maar wijst toch wel op het feit dat de niet-benoeming van deze persoon terecht is. Ik neem dan ook akte van het feit dat u in beroep gaat tegen deze beslissing.

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Voorzitter, collega's, we hebben de voorbije dagen inderdaad kennis kunnen nemen van het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van Brussel waarbij minister Bourgeois wordt veroordeeld tot 40.000 euro schadevergoeding aan de niet-benoemde burgemeester van Kraainem. De minister heeft aangekondigd in beroep te zullen gaan, wat wij vanzelfsprekend ondersteunen. Tegelijk voel ik me een beetje ongemakkelijk bij een aantal uitspraken of quotes – om het woord van de dag te gebruiken – die ik in de media heb vernomen, namelijk dat het zou gaan om een Franstalig vonnis of dat er twee soorten rechtspraak zijn: Nederlandstalige en Franstalige rechtspraak. Ik denk dat dit niet bijdraagt tot een oplossing en ik kan alleen maar hopen dat dit geen uitspraken van de minister zijn, maar gesteund zijn op stemmingmakerij door de media.

Ik zou de minister dan ook willen oproepen om tot een volwassen en professionele benadering en aanpak van het probleem te komen.

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Voorzitter, ik wil iedereen er toch even aan herinneren dat de uitspraak in verband met de omzendbrief-Peeters en de daaropvolgende omzendbrieven die hier altijd wordt aangehaald, een interpretatie van de taalwetgeving houdt. Het arrest van de Raad van State is een verwerpingsarrest. De Raad van State heeft zich niet ten gronde uitgesproken. Hier wordt aan de taalwetgeving geraakt. Dat is een feit. Volgens mij behoort de taalwetgeving nog steeds tot de federale aangelegenheden.

Er zijn drie burgemeesters die niet zijn benoemd. Voor twee van hen sleept dit nu al meer dan zes jaar aan. Ik zou erop willen wijzen dat de Vlaamse Regering op deze manier de werking van deze drie gemeentebesturen in het gedrang brengt. Ik zou de Vlaamse Regering dan ook graag een vraag stellen. Wat wil de Vlaamse Regering doen om de werkbaarheid in deze drie gemeenten te verbeteren?

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.



**De heer Eric Van Rompuy:** Voorzitter, ik kan me bij de vraagsteller en bij het antwoord van de minister aansluiten. We kennen de problematiek van de interpretatie van de omzendbrief-Peeters. De Raad van State heeft geoordeeld dat de omzendbrief rechtsgeldig is. We verwachten dan ook van alle burgemeesters dat ze de omzendbrief respecteren.

Dit wordt nu al jaren betwist. De benoeming is nu trouwens weer bij de Raad van State aanhangig gemaakt. Er is ook een vraag aan het Grondwettelijk Hof gesteld. Ik denk dat deze geschiedenis heel snel tot een einde zou kunnen komen.

De bestuurbaarheid van de gemeenten zou zeer snel kunnen worden hersteld. Hiervoor moet gewoon de taalwetgeving worden gevolgd. Een aantal anderen, zoals de burgemeesters van Sint-Genesius-Rode en van Drogenbos, doen dat wel. Het is niet omdat ze Franstalig zijn dat de niet-benoemde burgemeesters de situatie op deze manier moeten interpreteren. Ik hoop dat we deze geschiedenis van het verleden in de loop van de komende maanden zullen kunnen begraven.

Er is nu een uitspraak van een rechter in Brussel. De francophonie zetelt ook in die rechtbanken. Ze mogen zich echter allemaal eindelijk eens bij de feiten neerleggen. Ik spreek hier nu harde Vlaamse taal. (*Gelach. Applaus van de heer Matthias Diependaele.*)

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Voorzitter, hier zitten we opnieuw. De heer Segers en minister Muylers hebben een mooi een-tweetje laten zien. Het antwoord luidt dat de Vlaamse Regering in beroep gaat – het zou er nog aan mankeren. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

De heer De Loor pleit voor een volwassen en professionele aanpak. Hij twijfelt eraan dat er verschillende rechtspraken in dit land zijn. Dit is er nochtans een mooi voorbeeld van. De uitspraak van die rechtbank is absurd.

Minister, in feite is de Vlaamse Regering gedagvaard. Hoe komt het dat deze zaak in het Frans is afgehandeld? Heeft de Vlaamse Regering dan geen wijziging van de taalrol gevraagd? Indien de rechtbank dat zou hebben geweigerd, had de Vlaamse Regering hiertegen onmiddellijk een beroep bij het Hof van Cassatie kunnen indienen. Zijn dan niet de nodige stappen gezet om de rechtspleging in het Nederlands te laten verlopen? Daar gaat het hier toch om.

De Franstaligen leggen zich nooit neer bij de uitspraken van de Raad van State. Dat geldt voor de politici en voor de rechtbanken. Op den duur krijgen ze altijd gelijk.

Wat me stoort in heel dit debat is dat de benoemingsprocedure op vraag van de Franstaligen is gewijzigd. Het Vlaams Parlement heeft dat hier laten passeren. Nu oogsten de betrokkenen wat ze zelf hebben gezaaid. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

**Minister Philippe Muylers:** Ik wil eerst ingaan op de vraag van de heer Van Hauthem of om een rechtspleging in het Nederlands is gevraagd. Ik kan daar nu niet op antwoorden. Ik zal het minister Bourgeois vragen. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Mijnheer Van Hauthem, u kunt het me niet kwalijk nemen dat ik daar op dit moment geen antwoord op kan geven. Die vraag is niet op voorhand aan bod gekomen. Ik zal minister Bourgeois vragen u alsnog het antwoord te bezorgen.

Mijnheer De Loor, ik ben blij dat u het beroep ook ondersteunt. Ik had niets anders verwacht. Minister Bourgeois heeft er vooral op gewezen dat er blijkbaar twee soorten rechtspraak zijn. Bij de Nederlandstalige vindt men blijkbaar dat de interpretatie van de omzendbrief die wordt ondersteund door de Raad van State wordt gevolgd. Maar blijkbaar zijn er ook rechtbanken die vinden dat dit niet moet worden gevolgd. Daar kan men zich vragen bij stellen. Dat is het punt dat minister Bourgeois heeft gemaakt.

Mijnheer Van Eyken, de omzendbrief is duidelijk bevestigd door de Raad van State. Dat is het hoogste administratieve rechtscollege en ik ga er dan ook van uit dat daar niet veel discussie meer over kan zijn. Het is verbazingwekkend dat blijkbaar niet elke rechtbank aanvaardt dat de Raad van State daar uitspraak over doet.

U vraagt ook hoe dit beter kan. Ik denk dat er positieve voorbeelden zijn. Ik heb begrepen dat de burgemeester van Sint-Genesius-Rode uitdrukkelijk heeft gezegd dat hij de taalwetgeving wel zal respecteren conform de omzendbrieven en de bevestiging daarvan door de Raad van State. Dat draagt bij tot een goede samenwerking binnen die verschillende gemeenten.

Daarmee heb ik in dit dossier alle vragen, behalve die van de heer Van Hauthem, beantwoord.

**De heer Willy Segers:** We hebben hier voor het eerst te maken met een uitspraak die een licht doet opgaan in een materie die nog voor de rechtbank ten gronde lopende is. Dat is een halve tijdbom onder taalwetgeving, benoemingsprocedures enzovoort. Ik hoop dat het dit niet wordt maar het is toch wel een frappant signaal.

Mijnheer Van Eyken, wat de bestuurbaarheid van de gemeenten betreft, moet u het verslag eens lezen waaruit blijkt dat het gemeentebestuur meer dan een jaar heeft gedaan over het aanduiden van een nieuwe kandidaat. Wie meer dan een jaar tijd heeft om dat te doen, brengt de bestuurbaarheid van zijn gemeente zelf in het gedrang.

We kunnen dit ook op een positieve manier bekijken. Wanneer men de zaken in het kader van de juridische hervorming en Brussel-Halle-Vilvoorde wil bekijken, dan kan men met dit vonnis vaststellen dat het met de werklast van Franstalige kamers in Brusselse rechtbanken goed gesteld is. Binnen de 7 maanden nadat er een procedure is opgestart bij de Raad van State, heeft deze rechtbank zelf een uitspraak klaar. Dat is ongezien. Dus wie wil, die kan.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

## **ONTWERP VAN DECREET houdende de omvorming van het Havenbedrijf Gent tot een naamloze vennootschap van publiek recht – 2124 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3**

### **Algemene bespreking**

Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de omvorming van het Havenbedrijf Gent tot een naamloze vennootschap van publiek recht.

De algemene bespreking is geopend.

De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Er zullen in de toekomst aan deze plenaire vergadering nog andere wijzigingen aan het Havendecreet worden voorgelegd. Hier betreft het enkel een mogelijkheid voor het Havenbedrijf Gent om zich om te vormen naar een nv van publiek recht. Ik wil daarvoor de goedkeuring van dit parlement vragen.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** De heer de Kort heeft daarnet al gezegd dat dit ontwerp van decreet als bedoeling heeft om het Havenbedrijf Gent om te vormen tot een nv van publiek recht. Dat een dergelijke beslissing de haven van Gent extra troeven kan bezorgen en slagkrachtiger kan maken, zal ik hier uiteraard niet ontkennen. Toch wil ik hier een principiële opmerking maken die ook al in de commissie is gemaakt. Het goedkeuren van dit ontwerp van decreet betekent dat men het mogelijk maakt om artikel 19ter van het Havendecreet te omzeilen. Dat heeft te maken met de samenstelling van de raad van bestuur. Nu wordt het mogelijk om bepaalde partijen uit te sluiten wat voordien niet kon. U begrijpt

dat dit een belangrijke bezorgdheid is. Elke partij uit de Gentse gemeenteraad werd in het verleden immers vertegenwoordigd in die raad van bestuur van de Gentse haven. Ik heb uit de bespreking in de commissie begrepen dat dit niet de bedoeling zou zijn van deze decreetswijziging, waarvan akte. Vandaar dat mijn partij dit ontwerp van decreet wel zal goedkeuren maar ikzelf me als signaal zal onthouden.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2124/3)*

*– De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

## **VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE**

### **Verkiezing van een Nederlandstalig lid met adviserende stem**

**De voorzitter:** Dames en heren, overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, heeft de heer Christian Van Eyken de heer Frédéric Calmeyn aangewezen als lid met adviserende stem van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, ter vervanging van mevrouw Ariane Calmeyn, ontslagnemend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Voorzitter, normaliter is dit een formaliteit. Artikel 22 van de federale wetgeving zegt inderdaad dat partijen die niet zijn vertegenwoordigd in de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie een lid met raadgevende stem mogen – niet moeten – aanwijzen, op voorwaarde dat ze zijn vertegenwoordigd in de cultuurraad van de betrokken gemeenschap. In dit geval gaat dat over het Vlaams Parlement.

Het is de tweede keer dat dit gebeurt. De eerste keer was op 3 maart 2010. Ook toen hebben we onze bedenkingen daarbij geuit. Het gaat hier immers – en we hebben bij de laatste vraag nog eens het voorbeeld gekregen – over de Union des Francophones, die nu al decennia, maar zeker de jongste jaren, stokebrand speelt in de Rand, die weigert te aanvaarden dat onder meer de faciliteitengemeenten nu eenmaal deel uitmaken van het Nederlandse taalgebied, waarvan burgemeesters en schepenen manifest niet één keer, maar keer op keer de taalwetgeving overtreden en dan nog boos zijn dat daar sancties op volgen. Voorzitter, ik zie niet in waarom het Vlaams Parlement zich legaal zou opstellen terwijl de vertegenwoordigers van de Union des Francophones zich keer op keer illegaal opstellen en tegen de Vlaamse regelgeving ingaan. Ik vind dat we deze kandidatuur niet kunnen steunen, en ik vind dat we daarmee als Vlaams Parlement in de richting van onder meer de Union des Francophones een signaal moeten geven.

Mijnheer van Rompuy, ik doe een beroep op u. Op 3 maart hebt u zich ook gemengd in het debat. U had het over de Union des Francophones, ook toen naar aanleiding van de voordracht van een lid met adviserende stem van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie. U hebt het volgende gezegd: “Deze partij of fractie keert zich in de faciliteitengemeenten

resoluut tegen de aanwezigheid van de Vlaamse taal en cultuur. Ze voert daarover een publiek gevecht. De betrokkene behoort hiertoe.” Degene die nu wordt voorgesteld trouwens ook. U vervolgde: “Ik zie niet in waarom deze partij moet worden vertegenwoordigd in de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, die gaat over de Nederlandse taal en cultuur die ze openlijk bestrijdt. De betrokkene zou namens diegenen die tegen de Nederlandse taal en cultuur zijn met adviserende stem tot die commissie behoren.” U hebt zich toen onthouden.

Voorzitter, we vragen dan ook de stemming hierover. De uitslag van de stemming was toen: 60 voor, 50 tegen en 8 onthoudingen. Als het Vlaams Parlement zich een beetje ernstig wil nemen, dan verdienen diegenen die onze eigen decreten en de taalwetgeving manifest aan hun laars lappen, het inderdaad niet om – al is het met adviserende stem – welk lid dan ook naar de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie af te vaardigen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Segers heeft het woord.

**De heer Willy Segers:** Voorzitter, om vrijwel dezelfde geciteerde redenen – en die zijn eigenlijk allemaal terug te vinden in het al geciteerde verslag van de plenaire vergadering van 3 maart 2010 – kunnen we daaraan toevoegen dat ook de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 2012 in Vlaams-Brabant opnieuw hebben aangetoond wat deze UF-fractie voor de verkiezingen, maar vooral ook in publicaties na de verkiezingen, in dit strijdgebied teweegbrengt. Het zijn allemaal argumenten die aansluiten bij wat de heer Van Hauthem hier heeft geciteerd en wat de heer van Rompuy in maart 2010 eigenlijk op een schitterende wijze heeft verwoord.

Voorzitter, ik wil dan ook vragen dat het punt uit het reglement zou worden toegepast dat bij benoemingen en voordrachten in voorkomend geval bij geheime stemming kan worden beslist.

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Voorzitter, collega's, ik voel me aangesproken door de twee voorgaande sprekers. Ik wil wijzen op het feit dat UF niet altijd staat voor anti-Vlaamse politiek. U moet er maar eens naar kijken waar UF voor staat en hoe UF zich gedraagt in alle gemeenten rondom Brussel. Zelfs al hebben we geen akkoord over bijvoorbeeld de taalwetgeving, u kunt niet zeggen dat in de besturen van Linkebeek, Kraainem of Wezenbeek, waar de burgemeesters niet benoemd zijn, en in andere besturen, dat er een discriminatie bestaat ten opzichte van de Vlaamse Gemeenschap. Er is geen discriminatie op het gebied van onderwijs. Er is geen discriminatie op het gebied van cultuur. Ik ben zelf meer dan twaalf jaar burgemeester geweest van een van deze gemeenten. Ik heb nooit een van de twee gemeenschappen achteruitgeschoven ten voordele van de andere. U kunt me daar niet op nemen. Buiten het feit dat we niet overeenkomen over de taalwetgeving, denk ik dat we ook mogen wijzen op het feit dat er een minderheid, en in sommige gemeenten een meerderheid, anderstaligen wonen. Dat is de reden waarom we verkozenen hebben in de Rand, zowel in de gemeenten als in de provincie en in dit parlement.

**De voorzitter:** Aangezien de heren Van Hauthem en Segers de stemming hebben gevraagd en omdat het over een persoon gaat, stel ik voor dat we overgaan tot een geheime stemming over het al dan niet aanvaarden van de voordracht van UF.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 20 leden hebben ja geantwoord;
- 50 leden hebben neen geantwoord;
- 22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge wordt de heer Frédéric Calmeyn niet verkozen tot Nederlandstalig lid met adviserende stem in de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Ik heb toch bedenkingen bij de verdraagzaamheid van mijn collega's. Ik weet niet op welke manier mevrouw Calmeyn als voorganger problemen heeft gesteld in de Cultuurpactcommissie. Het is in dezelfde geest dat haar broer de taak zou hebben overgenomen. Dit wilde ik nog vermelden. (*Applaus van de heer Kurt De Loor*)

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende de omvorming van het Havenbedrijf Gent tot een naamloze vennootschap van publiek recht  
– 2124 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

- 88 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 86 leden hebben ja geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding?

De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Ik heb in de commissie zelfs tegengestemd om de heel eenvoudige reden dat Vlaanderen er economisch belang bij heeft dat er een veel intensere samenwerking is tussen de havens. Ik was zelfs voorstander van een overkoepelend havenbestuur zodat bijvoorbeeld Zeebrugge en Antwerpen elkaar niet tegenwerken maar veel intenser samenwerken en een zeer goede verdeling doen tussen container en bulk en ten aanzien van het buitenland collega's zijn om de Belgische en Vlaamse belangen te verdedigen, eerder dan tegenover elkaar te staan als concurrenten. Dat is de motivering voor mijn onthouding.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Ik heb mijn redenen voor onthouding zo-even toegelicht. Dat is vanwege de mogelijkheid om de partijvertegenwoordiging te omzeilen. Ik blijf die reden handhaven.

■

**MOTIE van mevrouw Marijke Dillen en de heren Erik Tack, Felix Strackx, Filip Dewinter, Jan Penris en Joris Van Hauthem tot besluit van de op 17 september 2013 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de gevolgen van de veroordeling van ons land door het Europees Comité voor de Sociale Rechten inzake de problematiek van de wachtlijsten in de sector van personen met een handicap – 2179 (2012-2013) – Nr. 1**

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Voorzitter, ik moet het Vlaams Parlement niet overtuigen van de ernstige problematiek van de onaanvaardbare wachtlijsten in de sector van personen met een handicap, die al veel te lang aansleept. Ik ga ervan uit dat iedereen het Europees Sociaal Handvest kent, waardoor ons land verplicht is zijn inwoners toegang te geven tot welzijnsdiensten. Het is de bevoegdheid van het Europees Comité voor Sociale Rechten om hierop toe te zien.

Welnu, op 26 maart van dit jaar – het is pas gepubliceerd op 27 juli – is er een duidelijke beslissing van het Europees Comité voor Sociale Rechten, die ons land veroordeelt. Ik citeer uit een zeer uitvoerige beslissing: “Geen enkele rechtvaardiging aangehaald door de regering betreffende haar tekortkoming in het voorzien van een voldoende aantal plaatsen in dagcentra en overnachtingscentra voor volwassen gehandicapte personen met een grote ondersteuningsnood, zodat deze personen niet worden uitgesloten van toegang tot deze vorm van maatschappelijke dienstverlening is weerhouden. Bijgevolg zegt het Comité dat dit verzuim een schending vormt van het handvest.”

Collega’s, het is de plicht van de Vlaamse overheid de uitspraken van het Europees Comité voor Sociale Rechten te respecteren en het Europees Sociaal Handvest uit te voeren. Daarom vraag ik u deze motie te steunen.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 49 leden hebben neen geantwoord;
- 28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

**MOTIE van de heren Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 18 september 2013**

- 1° door de heer Bart Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het uitblijven van de aangekondigde maatregelen tot versnelling van investeringsprojecten;
- 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernietiging door het Grondwettelijke Hof van het artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de gevolgen hiervan voor een aantal grote projecten;
- 3° door mevrouw Gwenny De Vroe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor de wettigheid van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige vergunningen;
- 4° door de heer Dirk Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de recente uitspraak van het Grondwettelijk Hof voor veel belangrijke investeringsprojecten in Vlaanderen;
- 5° door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening – 2180 (2012-2013) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 50 leden hebben neen geantwoord;
- 28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

**MOTIE van de heren Lode Vereeck en Ivan Sabbe tot besluit van de op 18 september 2013**

- 1° door de heer Bart Martens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en het uitblijven van de aangekondigde maatregelen tot versnelling van investeringsprojecten;
- 2° door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernietiging door het Grondwettelijke Hof van het artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en de gevolgen hiervan voor een aantal grote projecten;
- 3° door mevrouw Gwenny De Vroe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voor de wettigheid van ruimtelijke uitvoeringsplannen en stedenbouwkundige vergunningen;
- 4° door de heer Dirk Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de gevolgen van de recente uitspraak van het Grondwettelijk Hof voor veel belangrijke investeringsprojecten in Vlaanderen;
- 5° door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, en tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof tot vernietiging van artikel 7.4.1/2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening – 2182 (2012-2013) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 37 leden hebben ja geantwoord;
- 50 leden hebben neen geantwoord;
- 6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**De heer Marc Vanden Bussche:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Van de Vijver.

■

**MEDEDELING VAN DE VOORZITTER**

**De voorzitter:** Dames en heren, alvorens te vertrekken wil ik uw bijzondere aandacht vragen. Vandaag is een heel bijzondere dag. Een van onze leden heeft namelijk de leeftijd van 50 jaar bereikt. Dat is toch wel heel bijzonder. Kris Van Dijck is inmiddels toegetreden tot de club van de vijftigers. (*Applaus*)



■

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 9 oktober 2013 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

*– De vergadering wordt gesloten om 16.54 uur.*

■



**BIJLAGEN**

## Aanwezigheden

### Aanwezig

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Patrick Janssens, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Jurgen Vanlerberghe, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Else De Wachter, Marino Keulen: ambtsverplichtingen;

Caroline Bastiaens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Paul Delva, Jo De Ro, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Helga Stevens, Güler Turan, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Veli Yüksel: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Marleen Van den Eynde: familieverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Peter Reekmans, Björn Rzoska

■

## Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

Geheime stemming

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke

Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Patrick Janssens, Els Kindt, Egbert Lachaert, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Johan Deckmyn, Ivan Sabbe

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Patrick Janssens, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Egbert Lachaert, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Patrick Janssens, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren

## ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceyskens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Egbert Lachaert, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■

## Stemming nr.5:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceyskens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Egbert Lachaert, Kathleen Martens, Lydia Peeters, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Khadija Zamouri

## NEEN-stemmen:

Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Patrick Janssens, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Joke Quintens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Willy Segers, Griet Smaers, Valerie Taeldeman, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren

## ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Marc Vanden Bussche, Mieke Vogels

■