



Vlaams
Parlement

vergadering **44**
zittingsjaar 2012-2013

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 26 juni 2013

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	9
VERONTSCHULDIGINGEN	9
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hautem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering – 2121 (2012-2013) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	9
MOTIE VAN ORDE Opheldering over de stand van zaken	9
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020	
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mercedes Van Volcem tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020	10
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op cultuur in Antwerpen en de gevolgen voor de Vlaamse culturele instellingen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op cultuur in Antwerpen en de gevolgen voor de Vlaamse culturele instellingen	16
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de Vlaanderen-Nederlandtoets inzake culturele samenwerking	20
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sluiting van de kleuterschool De Blokkendoos in Antwerpen onder druk van straatprotest en intimidatie	22
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over scholenbouw en gewaarborgde leningen	25
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceyskens tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de naleving van het modeltraject voor een curatieve aanpak bij de handhaving inzake ruimtelijke ordening	25
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de personeelssubsidies voor de sportfederaties	27

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de rol van werk en werkloosheid in de problematiek van (kinder)armoede en de maatregelen die de minister ter zake neemt	31
ACTUELE VRAAG van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van het Vlaams Vredesinstituut op de manier waarop de Vlaamse Regering uitvoering geeft aan het Wapenhandeldecreet	34
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de hervorming van het Europese Gemeenschappelijke Landbouwbeleid na de Landbouwraad van 24 en 25 juni 2013	37
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7	
ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013 – 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14	
Algemene bespreking (<i>Voortzetting</i>)	40
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Artikelsgewijze bespreking	49
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7	
Artikelsgewijze bespreking	49
ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013 – 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14	
Artikelsgewijze bespreking	49
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	50
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bioversity International, ondertekend te Brussel op 3 december 2012, tot wijziging van het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het International Plant Genetics Resources Institute, ondertekend te Brussel op 15 oktober 2003 – 2040 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	50

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika inzake de rechtspositie van een personeelscategorie van de Strijdkrachten van de Verenigde Staten, ondertekend te Brussel op 13 juli 2012 – 2050 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	50
Artikelsgewijze bespreking	51
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 2052 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	52
ONTWERP VAN DECREET houdende de organisatie van audittaken bij de Vlaamse administratie en de lokale besturen en tot wijziging van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof en het decreet van 13 juli 2012 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2012 – 2063 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	52
Artikelsgewijze bespreking	55
ONTWERP VAN DECREET betreffende een structurele regeling voor grote reken capaciteit voor onderzoek en innovatie en betreffende de coördinatie van de regelgeving inzake wetenschaps- en innovatiebeleid – 2044 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	55
Artikelsgewijze bespreking	56
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 tot regeling van de rechtspositie van het statutair en het contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor – 2064 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	56
Artikelsgewijze bespreking	57
MOTIE van de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp – 1952 (2012-2013) – Nr. 6	
Bespreking	57
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering – 2121 (2012-2013) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	62

ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2011 – 23 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	63
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	64
ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 – 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7 Hoofdelijke stemming	64
ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013 – 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming	65 66
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bioversity International, ondertekend te Brussel op 3 december 2012, tot wijziging van het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het International Plant Genetics Resources Institute, ondertekend te Brussel op 15 oktober 2003 – 2040 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	66
ONTWERP VAN DECREET betreffende een structurele regeling voor grote reken capaciteit voor onderzoek en innovatie en betreffende de coördinatie van de regelgeving inzake wetenschaps- en innovatiebeleid – 2044 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	67
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika inzake de rechtspositie van een personeelscategorie van de Strijdkrachten van de Verenigde Staten, ondertekend te Brussel op 13 juli 2012 – 2050 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	67
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten – 2052 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming	68 69

- ONTWERP VAN DECREET houdende de organisatie van audittaken bij de Vlaamse administratie en de lokale besturen en tot wijziging van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof en het decreet van 13 juli 2012 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2012
– 2063 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 69
- ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 tot regeling van de rechtspositie van het statutair en het contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor
– 2064 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 70
- MOTIE van de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp
– 1952 (2012-2013) – Nr. 6
Hoofdelijke stemming 70
- MOTIE van de heren Johan Sauwens, Kris Van Dijck, Steve D’Hulster, Peter Gysbrechts, Bart Caron en Veli Yüksel en mevrouw Ulla Werbrouck tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verhuis van voetbalclubs uit eerste klasse
– 2107 (2012-2013) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 70
- MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn, mevrouw Marijke Dillen en de heren Chris Janssens en Wim Van Dijck tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verhuis van voetbalclubs uit eerste klasse
– 2105 (2012-2013) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 71
- MOTIE van de heren Lode Vereeck en Björn Rzoska tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de audit bij het IWT met betrekking tot 2012
– 2108 (2012-2013) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 71

MOTIE van de heren Wim Wienen, Chris Janssens en Johan Deckmyn en de dames Marijke Dillen en Katleen Martens tot besluit van de op 11 juni 2013 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het beleid van de radiostations van de VRT ten aanzien van Nederlandstalige muziek in het algemeen en het levenslied in het bijzonder en de bepalingen ter zake in de beheersovereenkomst 2012-2016 – 2110 (2012-2013) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	72
MOTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn en Frank Creyelman tot besluit van de op 13 juni 2013 door de heer Chris Janssens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over topbenoemingen bij t-groep – 2112 (2012-2013) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	74
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	74
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	76
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	76

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Ludo Sannen: ambtsverplichtingen;

Mia De Vits: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Michèle Hostekint, Goedele Vermeiren: gezondheidsredenen.

Minister Jo Vandeurzen verblijft op dit moment in Polen en is ook verontschuldigd.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering

– 2121 (2012-2013) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, wij vragen de spoedbehandeling voor ons voorstel van resolutie in verband met de toestand in Turkije. Het voorstel van resolutie werd reeds op 20 juni ingediend, heeft het stuknummer 2121, maar is nog niet als stuk beschikbaar.

De voorzitter: Wij zullen daar naar goede gewoonte in de loop van de namiddag over beslissen.

Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik wil mijn verbazing uitspreken over het feit dat er bij de actuele vragen een vraag staat over de besparingen op cultuur in Antwerpen. Dat lijkt mij nu echt een zaak van de gemeentelijke autonomie te zijn.

Ik zie het opzet natuurlijk ook wel. Als er in mijn gemeente, Zottegem, beslist wordt om een fietspad anders te laten uitkomen op een gewestweg, heeft dat ook invloed op het beleid van de Vlaamse overheid. Dan behoud ik mij het recht voor daar ook vragen over te stellen. Maar

ik denk, voorzitter, dat u de eerste zult zijn om die vragen af te ketsen. Dat lijkt mij ook heel terecht.

De voorzitter: De heer Caron en mevrouw Idrissi hebben elk een actuele vraag ingediend. In de vraagstelling wordt de link gelegd met het Kunstendecreet. De betoelaging gebeurt enerzijds vanuit de Vlaamse Gemeenschap en anderzijds vanuit de stad Antwerpen. De vraag is of het Antwerps stadsbestuur voorafgaand overleg heeft gepleegd met de diensten van de Vlaamse Gemeenschap en de betrokken instellingen vooraf op de hoogte heeft gebracht. Als je minder geld krijgt, kan dat natuurlijk consequenties hebben. Ik vond dat de actuele vraag van de heer Caron heel duidelijk een link legt met het Kunstendecreet. De actuele vraag van mevrouw Idrissi gaat in dezelfde richting. *(Opmerkingen van de heer Matthias Diependaele)*

Mijnheer Diependaele, als voorzitter heb ik mij voorgenomen geen eindeloze discussies te voeren over de al dan niet ontvankelijkheid van actuele vragen. Ik zit hier helemaal alleen. Ik word nooit verdedigd door mensen uit de zaal. *(Gelach. Rumoer)*

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, ik neem me voor om u in het vervolg beter te verdedigen, maar ik denk dat het een gevaarlijk precedent is om bij het minste effect dat er van een gemeentelijke beslissing op Vlaamse bevoegdheden is daar actuele vragen over te stellen. Het is een precedent dat wij in ons achterhoofd houden.

De voorzitter: Indien de actuele vragen zouden hebben geluid waarom de stad Antwerpen bekibbelt op die toelage, zou ik ze hebben afgewezen, want dan zouden we morgen bijvoorbeeld ook een actuele vraag kunnen stellen over een beslissing van de burgemeester van de belangrijke gemeente Dessel. Maar doordat er een heel duidelijke link is met het Kunstendecreet lijken de actuele vragen mij wel relevant.

De heer Matthias Diependaele: Maar dat is net mijn punt: ik denk dat die link heel gemakkelijk te leggen is, in zeer veel verschillende domeinen. Zo wordt er een precedent geschapen waardoor we in het najaar nog heel wat mooie actuele vragen zullen krijgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020

ACTUELE VRAAG van mevrouw Mercedes Van Volcem tot mevrouw Freya Van den Bossche, Vlaams minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie, over de studie naar de verwachte impact van de steun aan windmolenparken op de elektriciteitsfactuur voor de periode 2013-2020

De voorzitter: Ook hier zou u kunnen zeggen dat het over een federale bevoegdheid gaat, maar er is wel een link gelegd naar de regionale bevoegdheid.

De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Minister, ik ben Don Quichot niet. Met mijn gestalte en mijn buik zou ik eerder Sancho Panza kunnen zijn. Ik zal dus niet vechten tegen de windmolens. Maar als er over het windmolenbeleid in Vlaanderen en bij uitbreiding in België kritische opmerkingen worden gemaakt, ben ik als politicus mee verantwoordelijk om u daarover te ondervragen.

We hebben elkaar over dit onderwerp al gevonden op 20 februari laatsleden. Toen was u vriendelijk positief, zoals u altijd bent. Begin deze week las ik in de zakenkranten Echo en De Tijd dat er aan de consument een meerkost zal worden aangerekend voor de ingebruikname van de windmolens, zowel offshore en dat is een federale bevoegdheid, daarin hebt u gelijk, voorzitter, als landinwaarts en daar zijn wij mee voor bevoegd. Die meerkost wordt door de kwaliteitskranten momenteel voorzichtig geraamd op 5,6 miljoen euro. De volgende vraagsteller zal extra cijfergegevens brengen, heeft hij gezegd. Elke meerkost voor de consument, een bedrijf of particulier, is een kost te veel.

Op Belga verklaarde u dat u niet wou reageren. Ik zou graag van u vernemen hoe u met deze berichtgeving wilt omgaan.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, dames en heren, de heer Penris heeft de problematiek duidelijk geschetst. Dat deze vraag niet ontvankelijk is omdat het een federale materie betreft, geloof ik niet. Het is absoluut een Vlaamse materie.

Een onafhankelijk studiebureau stelt dat de komende jaren 5,7 miljard euro zal worden doorgerekend naar de energiefactuur van de consument. Daar zijn heel veel Vlamingen bij, zeker wat betreft de 2,2 miljard euro van de windmolenparken in het binnenland. We moeten die 5,7 miljard euro opsplitsen in 3,5 miljard euro voor de offshoreparken en 2,2 miljard euro voor de parken in het binnenland.

Minister, de historie van de zonnepanelen was klein bier vergeleken met de windmolens. Ik zal over de offshoreparken inderdaad enkele cijfers geven die mijn partij een jaar geleden berekend heeft. Op twintig jaar tijd zou er 14 miljard euro vloeien naar de zeven offshorewindmolenparken via subsidiëring van de groenestroomcertificaten en daarbovenop nog eens 7 miljard euro aan inkomsten uit elektriciteit. Onze berekeningen hebben duidelijk gemaakt dat dit op acht jaar tijd terugbetaald is, winstgevend en zelfs volledig afgeschreven is. We zijn die offshoreparken voor meer dan de helft van de termijn aan het oversubsidiëren.

Minister, ik stel deze vraag in het belang van de energiefactuur van de modale consument. De energiearmoede neemt steeds toe, terwijl de factuur blijft stijgen.

Hoe gaan we dit betaalbaar houden? Vandaag halen we nog maar één derde van de doelstellingen van 2020. Wat zal het worden als we op volle koers zitten? Wat zal het dan kosten? Hoeveel zal de factuur stijgen? Minister, wat gaat u hieraan doen?

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Minister, over de federale bevoegdheden hebt u niets te zeggen, maar ook het energiebeleid in Vlaanderen staat voor heel grote uitdagingen. We hebben al een loonhandicap en ik vrees dat we ook naar een energiehandicap gaan.

De gecumuleerde kost van onze energie en groene energie zal tegen 2020 10 miljard euro belopen. U kunt subsidiëren om de groene energie rendabel te maken of te laten produceren. De factuur van de groenestroomcertificaten zal vanaf 2014 doorgerekend worden aan de consument. Bent u zich bewust van de kostprijs die afkomt op het modale gezin, de tweeverdieners, en ook de kleine ondernemer? We hebben niet alleen de groenestroomcertificaten die worden doorgerekend, we hebben ook nog het probleem van het overschot. De distributienetbeheerders vrezen voor een overschot van 1,5 miljoen. U hebt dat wel bevroren.

U hebt de prijzen van de groenestroomcertificaten weliswaar vertraagd, maar toch pas vanaf 1 januari 2013. De meerkost van het getalm met de zonnepanelen zal 8 miljard euro bedragen en daar komt nog de offshore bij, dat op 1 miljard euro wordt berekend voor Vlaanderen en 2,2 miljard euro voor België. Minister, is dat allemaal nog betaalbaar?

Minister, ik verzoek u om dit op te lossen. Men kan wel zeggen dat het een asociaal beleid is, maar daar hebt u een oplossing voor. Misschien is het terecht om te zeggen dat de mensen in

energiearmoede steeds meer via de algemene middelen worden betaald, maar ik zit in met de kostprijs voor iedereen die gaat werken en voor mensen die energie nodig hebben om hun producten te maken.

De voorzitter: Minister Van den Bossche heeft het woord.

Minister Freya Van den Bossche: Er zijn twee belangrijke vragen. Een: wat kost de energieproductie en is het te verantwoorden dat er subsidies tegenover staan? Twee: indien ja, hoe hoog moeten die subsidies dan zijn?

Op de eerste vraag antwoord ik: er is natuurlijk een kost. Elke vorm van energieproductie heeft een kostprijs. De federale overheid zal binnenkort nieuwe gascentrales subsidiëren. Bij de productie van energie is er dus altijd een kostprijs, ook bij de productie van groene energie. Vanuit Vlaanderen kunnen we daar gerust een zetje aan geven.

Welke kost is te verantwoorden voor de gemeenschap? Want wat we betalen, betalen we met ons allen, bedrijven en gezinnen. Een vrij grote meerderheid in het Vlaams Parlement heeft gepoogd een systeem te vinden dat ervoor zorgt dat we tegen een zo laag mogelijke kost zoveel mogelijk energie produceren. Voor wind gaan we uit van een rendement van ongeveer 8 procent. Dat is geen megarendement, het is net voldoende om de investering interessant te maken. Het is niet meer dan nodig is om de investering te laten gebeuren. We doen dat omdat we zo weten dat we de kost van de subsidies kunnen laten dalen van 110 naar 75 euro per megawattuur. Dat hebben we gedaan op die hele korte tijd. De Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) zegt duidelijk dat die kost tussen nu en 2020 nog verder zal dalen omdat die mee evolueert met de elektriciteitsprijs en de kost van de technologie, die ook steeds lager wordt. Voor een steeds kleiner bedrag zullen we steeds meer windenergie hebben.

In de studie waar u naar verwijst, en die maar vier bladzijde telt, wordt geen rekening gehouden met het nieuwe Vlaamse systeem. De cijfers voor Vlaanderen lijken niet actueel, maar dat neemt niet weg dat er een kost is en dat we moeten zorgen dat die niet hoger is dan nodig.

Naar aanleiding van die studie heb ik nog contact gehad met het kabinet van de federale staatssecretaris. Men zegt me dat de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) vandaag een advies formuleert over het systeem dat ze wil maken om de groenestroomcertificaten aan te passen – lees en begrijp: de kost ervan te milderen voor de offshore windmolens op zee. Intussen hebben ze voor de vorige begroting een deel van de opbrengst van de nucleaire rente gebruikt om de kost te milderen voor de bedrijven, die daardoor anders een moeilijke concurrentiepositie zouden krijgen. Het is de bedoeling dat opnieuw te doen.

Wat die concurrentiepositie betreft, wil ik iets heel belangrijks zeggen. Mevrouw Van Volcem, u zegt dat we moeten opletten dat er naast een woonhandicap geen energiehandicap komt. Vandaag klaagt Nederland over een energiehandicap richting Duitsland. De reden daarvoor is dat Duitsland net zoveel windenergie heeft. Het heeft als eerste land zeer veel geïnvesteerd, en dus beginnen ze daar de vruchten van te plukken.

Dat zie je voorzichtig op onze markten. De beursprijzen dalen. De grote spelers zoals Electrabel Customer Solutions (ECS) en Luminus hebben in januari dit jaar dalingen aangekondigd met 10, 15 procent. Er is dus ook een vertaling van die lagere prijzen op de beurzen op het niveau van de leveranciers en dus de eindklant. Grote bedrijven hebben natuurlijk contracten waar ze gemakkelijk zaken mee kunnen afdwingen, maar de gewone consument, het gezin, de kleine kmo begint daar nu de vruchten van te plukken op voorwaarde dat we de marktwerking optimaal laten plaatsvinden. Als sommigen het voordeel op het niveau van de beurzen doorrekenen in de prijs en lagere prijzen vragen, en de anderen gaan niet mee, dan is het belangrijk dat we de klant adviseren om vooral de kant van de goedkoopste te kiezen om die markt optimaal te laten werken.

Ik vat samen. Er moet nooit meer worden gesubsidieerd dan nodig. Vlaanderen heeft op dat vlak een belangrijke stap gezet. Ik maak deze informatie over aan de mensen van het studie bureau opdat zij eventueel een herberekening kunnen maken. De federale overheid laat mij weten met een gelijkaardige oefening bezig te zijn. Het moet de bedoeling zijn om zoveel mogelijk hernieuwbare energie, ook windenergie, te produceren, maar dan wel tegen een aanvaardbare kost. Er is altijd een kost als je energie produceert.

De vraag is wat de effecten zijn op de middellange termijn. Ik geloof dat de investeringen in hernieuwbare energie naast een voordeel voor wat betreft kostprijs, ook nog het voordeel hebben dat we onze energie in eigen handen hebben en dus niet afhankelijk zijn van geopolitieke belangen elders. Bovendien zijn het geen fossiele brandstoffen, ze geraken dus ook niet op. Daarenboven is er de belangrijke milieuwinst, en ook op het vlak van economie en werkgelegenheid: die zal niet elders, maar wel bij ons plaatsvinden.

Ja, wij moeten dit beleid voortzetten. Het is inderdaad dringend en belangrijk dat ook de federale overheid stappen zet.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat het federale en het gewestelijke niveau hier dooreen lopen en ze zullen dooreen blijven lopen. Als het van ons afhangt, is het allemaal één Vlaamse materie. Maar zover zijn we nog niet.

Minister, normaal ben ik ‘un homme sans papiers’ maar deze keer wil ik letterlijk citeren uit uw antwoord van 20 februari 2013, toen we ook debatteerden over dit onderwerp: “Het is vanzelfsprekend afwachten wat men doet met die offshore. In welke mate gaat men daar naar een kostenefficiënt systeem, en hoe verdeelt men dan die kosten? Ik pleit voor een zo groot mogelijke efficiëntie en een rechtvaardige verdeling van de kosten.” Dat zei u toen, en terecht. “Wat uit de algemene middelen kan komen, moet het liefst daaruit worden gehaald. Voor de rest moet men oog hebben voor de precaire situatie van veel gezinnen en voor de tewerkstelling in dit land. Dat zijn toch twee bezorgdheden die mee in ogenschouw moeten worden genomen.”

Minister, ik stel vast dat uw collega op het federale niveau de energiegevoelige bedrijven helpt. Hoe gaat u de gezinnen in Vlaanderen helpen?

De heer Peter Reekmans: Minister, gisteren reageerde u niet in de pers. Het moet de eerste keer in uw ministeriële loopbaan zijn geweest dat u zei: “Geen commentaar”. Het was tamelijk duidelijk dat u niet wilde reageren. Ik begrijp voor een deel ook waarom.

U zegt dat we dalen tot 75 euro per groenestroomcertificaat. Maar ik herhaal de cijfers die mijn partij verleden jaar al gaf, maar we werden toen weggelachen, zeker op het federale niveau: op twintig jaar krijgen de zeven offshoreparken 14 miljard euro subsidies en 7 miljard euro inkomsten uit elektriciteit. Dat is 21 miljard euro. Na acht jaar zijn die parken afbetaald, winstgevend en afgeschreven. Minister, wij betalen vandaag twaalf jaar te veel subsidies. Dat wil zeggen dat we die groenestroomcertificaten al sowieso met 60 procent kunnen doen zakken.

Minister, u geeft het voorbeeld van Duitsland. In Duitsland zijn ze bijna op koers voor 2020. Wij hebben nog maar een derde van de doelstelling van 2020 gerealiseerd. Maar in Duitsland kent men deze vorm van subsidie-economie niet. Misschien kan dit helpen.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Minister, u strooit toch een beetje zand in de ogen door naar Duitsland te verwijzen. Inderdaad, de prijs van de elektriciteit daalt. Maar op de factuur is elektriciteit maar 27 procent meer van het totaalbedrag. Al de rest bestaat uit kosten, door het beleid dat u in het leven hebt geroepen en door het feit dat u niet tijdig hebt ingegrepen om er iets aan te veranderen. De distributienettarieven zullen nog meer stijgen, alleen maar door de groenestroomcertificaten van de zonnepanelen en de windmolens op land, die voor slechts 423 megawatt zorgen in Vlaanderen en voor slechts 1 procent van de totale energieproductie.

Ik pleit er dus voor dat u kostenefficiënt zou zijn. Schuif die factuur niet door naar toekomstige generaties, vooral omdat ook Eandis en de distributienetbeheerders zeggen dat er 3 miljard euro nodig is om het net aan te passen. Als je dat allemaal optelt, kom je aan een factuur van 15 miljard euro. Ik vind het onverantwoord dat u Vlaanderen daarmee opscheept.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik ben blij met het antwoord van de minister. Het is onze bedoeling zo veel mogelijk groene energie tegen een zo laag mogelijke kostprijs te produceren. Dat is de filosofie van het decreet dat we vorig jaar hebben goedgekeurd. Het is echter absoluut uit den boze mensen wijs te maken dat energie en het energiebeleid niets kosten en gratis kunnen zijn. *(Opmerkingen)*

De beleidskeuzes met betrekking tot ons energiebeleid zullen altijd een kostprijs met zich meebrengen. Mijn partij is van mening dat we in de toekomst meer vanuit de algemene middelen moeten financieren. We pleiten voor een energienorm die ervoor moet zorgen dat de energieprijzen niet boven het gemiddelde in onze buurlanden stijgt.

De oppositie lacht schamper. Ze heeft echter geen enkel alternatief. Ik hoor de vraagstellers klagen en zagen, maar ze komen niet met een alternatief voor de dag. *(Rumoer)*

Ik kijk uit naar dat alternatief. *(Rumoer)*

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, ik vind het debat over de wijze waarop we overgaan van het fossiele, op olie gebaseerde tijdperk naar het tijdperk van de hernieuwbare energie, zeer nuttig. Ik vind het debat over de vraag hoe we die overgang zullen financieren zeer nuttig. Ik vind het echter fout dat dit debat wordt misbruikt om de overgang zelf in vraag te stellen.

De overgang naar hernieuwbare energie is absoluut nodig. Dit geldt om te beginnen voor onze energieprijzen. Indien we niet in hernieuwbare energie investeren, zullen onze energieprijzen vanwege de steeds stijgende olieprijs ook stijgen.

De vraagstellers houden in hun simplistische berekeningen natuurlijk geen rekening met de baten van bijkomende investeringen in hernieuwbare energie. Er wordt hier vaak met cijfers gegoocheld. Ik zal ook eens een getal aanhalen. Tegen 2020 zullen we in Europa 1020 miljard euro aan olie uit andere continenten spenderen. Dat is geld dat we in onze eigen economie en in de bestrijding van armoede kunnen investeren. *(Applaus bij Groen)*

Minister Freya Van den Bossche: Wat de heer Penris heeft verklaard, klopt natuurlijk. De federale overheid heeft alle maatregelen getroffen om ervoor te zorgen dat de energie-intensieve industrie geen belangrijke handicap van de stroomprijzen ondervindt. In de voorliggende hervorming die de Federale Regering nog moet goedkeuren, moet zeker aandacht aan de facturen van gezinnen en van kmo's worden geschonken. Dat is een belangrijk federaal pijnpunt. Ik ga ervan uit dat de hervorming hier door middel van een inperking van de kostprijs van de groenestroomcertificaten een antwoord op zal bieden.

Die inperking kan, zoals de heer Reekmans heeft gesuggereerd, worden doorgevoerd door in een eindigheid in de tijd te voorzien. Wij hebben dat met betrekking tot de windmolens ook gedaan. Daar geldt een termijn van tien jaar. De federale overheid kan tevens een maximaal rendement vastleggen. Wij hebben dat ook gedaan. In elk geval moet de kostprijs van de groenestroomcertificaten worden ingeperkt.

Volgens mij bieden de inkomsten uit de nucleaire rente de perfecte aanleiding om in een alternatieve financiering te voorzien. Het lijkt me mooi de oude technologie langs de algemene middelen mee voor de nieuwe technologie te laten betalen.

Ik ben het er vanzelfsprekend mee eens dat het maximum uit de algemene middelen moet worden gehaald. Ik vind dat tijdens elke begrotingsoefening moet worden nagegaan of meer

uit die algemene middelen kan worden gehaald. We hebben deze legislatuur al 50 miljoen euro uit de algemene middelen meer gebruikt om de kost wat te verzachten. Dit is natuurlijk nog veel te weinig om een groot effect te sorteren.

Om die reden zal de nieuwe steunregeling voor groene warmte die de Vlaamse Regering in de loop van de komende weken zal goedkeuren, volledig uit de algemene middelen worden betaald. Die betaling zal niet via het distributietarief verlopen. Ik vind dat, in alle eerlijkheid, een foute keuze uit het verleden. Die keuze is eindig in de tijd, maar ondertussen moeten we die kosten dragen.

Mevrouw Van Volcem heeft het steeds over de prijzen. Het Prijzenobservatorium heeft het nagekeken. In mei 2013 is effectief een daling vastgesteld. Ik vind haar stelling dat we te lang hebben gewacht alvorens de regeling voor zonne-energie aan te passen, dan ook een beetje flauw. Dat heeft een tijdje geduurd, namelijk de tijd die nodig is geweest om de decretale steun aan te passen en een nieuw decreet te schrijven.

Haar partij was er echter als de kippen bij om in een persbericht te schrijven dat we vooral niet aan de steun voor zonnepanelen mochten raken. Dat was de Vlaamse fractie van Open Vld. Als een partij ervoor heeft geijverd die steun voor zonnepanelen te behouden, is het wel haar partij. Haar partij wilde de mensen met zonnepanelen meer subsidiëren dan nodig was om een gezond rendement te behouden. Ik heb dat nooit een goede visie gevonden. Aangezien Open Vld pas veel later tot inzicht is gekomen, moet mevrouw Van Volcem nu niet klagen dat het te lang heeft geduurd.

Mijnheer Sanctorum, u hebt gelijk, als we niets doen, dan wordt het enkel duurder want dan zullen we massaal energie moeten invoeren van elders en ze zullen ons dan aanrekenen wat ze daarvoor willen. Tegelijk hebben we ook niet de andere baten op het vlak van milieu en tewerkstelling. Ik denk dat u overschot van gelijk hebt. We moeten zoveel mogelijk doen, maar, nogmaals, daar blijf ik op drukken en ik hoop dat de federale overheid ook in die zin beslist: je moet niet meer doen dan nodig. Bedrijven en gezinnen over de drempel van het investeren heen helpen, is voldoende. Je moet geen winsten gaan subsidiëren.

De heer Jan Penris: Minister, de oude Grieken kenden vier windgoden: Zephyros, Boreas, Euros en Notos. Als ik me vergis, dan zal de heer De Wever mij wel corrigeren. Voor mijn part mogen die windgoden blijven blazen. Als we met die windgoden energie kunnen opwekken, 'tant mieux', zou ik zeggen, zoveel te beter. Alleen mag dat geen meerkost zijn voor de gezinnen en de bedrijven.

De heer Bothuyne daagt ons uit, zeggende: wat is uw alternatief? Wel, mijnheer Bothuyne, ik zeg het u: de heer Carl Decaluwe, een voormalig eminent lid van dit parlement en van uw fractie, had daar visies over. Ik deelde zijn visies. Ik hoop dat u dat ook doet. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, ik ben blij dat ik de vraag heb gesteld, want u hebt voor het eerst in dit halfroond duidelijk gezegd dat subsidies in de tijd voor de totaliteit moeten worden beperkt. Dat is het belangrijkste. Het alternatief dat wij hier naar voren brachten, was: pas die subsidies aan en beperk ze in de tijd.

Wat betreft de distributiekosten, die werden aangehaald, heeft mijn partij als eerste die problematiek in het parlement gebracht. Ik heb zelfs gemerkt dat de anders zo neutrale parlementsvoorzitter ook al met de verkiezingscampagne bezig is en de Limburgers verdedigde voor wat betreft de hoge kostprijs van de distributietarieven. Welnu, voorzitter, ook de Vlaams-Brabanders betalen te veel, alsook 24 Oost-Vlaamse en West-Vlaamse gemeenten. Mijnheer Bothuyne, uw eigen gemeente in Oost-Vlaanderen betaalt vandaag 3 procent meer distributiekosten dan de rest in Vlaanderen. Ik stel voor om eens een alternatief te maken in de intercommunale waar uw fractie wel in vertegenwoordigd zal zijn en daar eens iets te doen voor de burgers van uw eigen gemeente, en neem dan, zoals de collega al

zei, de retoriek van de heer Decaluwe over. Dan zal CD&V er mee voor zorgen dat de energiefactuur van de modale Vlaming zal dalen. (*Applaus bij LDD*)

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Minister, ik denk dat u een klein beetje aan selectief geheugenverlies lijdt. U moet weten dat ik hier in mei 2010 als eerste in een storm heb gestaan om de prijs van de groenestroomcertificaten voor de zonnepanelen te verminderen. Maar jullie moesten dan naar de kiezer, en dus kon dat niet. Ik weet nog heel goed dat mevrouw Homans en de heer Decaluwe beiden zeiden dat ik zeer consequent ben geweest in wat ik altijd heb geponeerd, namelijk dat er een oversubsidiëring was en dat die moest worden herleid. Ik denk dat u dat een beetje vergeten bent in uw pleidooi vandaag.

Waar ik vooral voor pleit, minister, is dat u kostenefficiënt bent. Dat had u vroeger moeten zijn. Het probleem is dat er meer moet worden gefinancierd via de algemene middelen. Ik ben blij, want we horen vandaag toch iets nieuws van u. Wel, wij hebben dat toen ook voorgesteld. Ik ben blij dat u mij twee keer bent gevolgd. Ik vind dat fantastisch. Maar je kunt niet zeggen dat we het straks via de algemene middelen zullen doen als u eerst het geld langs ramen en deuren naar buiten hebt gegooid.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op cultuur in Antwerpen en de gevolgen voor de Vlaamse culturele instellingen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de besparingen op cultuur in Antwerpen en de gevolgen voor de Vlaamse culturele instellingen

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister, collega's, zo zie je maar hoe internationaal Antwerpen is, als een West-Vlaming er al vragen over begint te stellen.

Mijn bekommernis gaat in eerste instantie naar het Vlaamse cultuurbeleid, laat dat duidelijk zijn, en de gevolgen van een aantal beslissingen in Antwerpen voor dat Vlaamse cultuurbeleid en in het bijzonder voor een aantal grote Vlaamse culturele instellingen die er gevestigd zijn. U kent ze: deSingel, de Vlaamse Opera – mijnheer Penris, u bent een grote fan, ik weet dat – deFilharmonie, maar ook HETPALEIS en Toneelhuis, grote Vlaamse repertoiretheaterhuizen waar traditioneel tot, bij manier van spreken, één decreet geleden in een verplichte financiering van de twee partijen voorzien was. Dat valt weg.

Ik probeer een lijn te vinden in de besparingen die in Antwerpen naar voren komen. We bevinden ons hier niet in de Antwerpse gemeenteraad, ik zal daar dus niet verder op ingaan.

Ik vind het wel heel vreemd, minister, dat op het moment dat wij met heel velen in de commissie Cultuur praten over de goede samenwerking tussen Vlaanderen en de steden, want het nu de tendens dat in het cultuurbeleid de rol van de lokale besturen groter wordt op basis van de filosofie van het lokaal cultuurbeleid en van uw conceptnota voor het Kunstendecreet, de stad Antwerpen – volgens mij – eenzijdig beslist om de subsidies te verminderen van een aantal van deze door het Kunstendecreet, maar ook vanuit het sociaal-cultureel werk gesteunde grote Vlaamse instellingen.

Minister, werd u hierover vooraf gepolst of bent u op de hoogte gebracht, of is er overleg geweest tussen de stad Antwerpen en u of uw diensten over deze vermindering die een belangrijke impact heeft op onze Vlaamse subsidiëring? En is er op voorhand contact geweest met die grote Vlaamse culturele instellingen?

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Voorzitter, minister, collega's, cultuur verhoogt niet enkel de aantrekkingskracht van de stad in binnen- en buitenland, maar verbindt ook de mensen binnen de stad. Het is immers een verbindende factor die weet te verbeelden en te vatten wat de inwoners in al hun verscheidenheid aan emoties en ervaringen delen.

En net in deze cultuursector wordt er in Antwerpen bespaard. De cijfers zijn gekend: HETPALEIS krijgt 350.000 euro minder, Toneelhuis 300.000 euro minder en deSingel, Monty, Rataplan en het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen (M HKA) vallen terug op 0 euro subsidie. Uiteraard geldt de gemeentelijke autonomie en daar zullen we het hier vandaag niet over hebben.

Wat mij interesseert, zijn de gevolgen hiervan op het Vlaamse cultuurbeleid. Ik geef u twee voorbeelden. Deze Vlaamse Regering is heel sterk bezig geweest met de oefening rond Ballet en Opera. Dat was een heel moeilijke oefening, ook financieel. De Vlaamse overheid heeft recent beslist om nog eens een financiële injectie te geven omdat het allemaal heel moeilijk is. Wellicht zullen er nu gevolgen zijn op dat beleid. Alle instellingen die vanuit het Kunstendecreet gesubsidieerd worden, hebben eerst een financieel plan en een artistiek plan gemaakt. Deze instellingen moeten doelstellingen halen.

Minister, werd u op voorhand gecontacteerd door het Antwerpse stadsbestuur? Denkt u dat er repercussies zullen zijn op het Vlaams cultuurbeleid ten aanzien van deze instellingen? Wat gaat u daaraan doen?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, ik stel samen met een aantal parlementsleden vast dat ik bevraagd wordt over beslissingen die in de stad Antwerpen werden genomen. Het behoort natuurlijk tot de autonomie van de stad Antwerpen om te beslissen wat ze met haar budget wil doen. Op de concrete vragen of ik op voorhand werd ingelicht, of er gesprekken zijn geweest over wat de stad Antwerpen van plan was met de budgetten, kan ik 'neen' antwoorden.

Het is wel zo dat ik uiteraard gisteren en zelfs vandaag nog, contact heb gehad met de stad Antwerpen en met de bevoegde schepen om te vragen wat er klopt van wat wij lezen. En dan blijkt dat de engagementen die de stad voordien al nam ten aanzien van de grote culturele Vlaamse instellingen, allemaal gehandhaafd blijven en dus dat de berichten die daarover circuleren, niet kloppen. Dat is wat de bevoegde schepen mij heel uitdrukkelijk heeft meegedeeld. Ook blijkt dat er vooraf met alle instellingen gesprekken zijn geweest en dat ook verder met hen in overleg wordt gegaan.

Het klopt dat wij bij de op stapel staande wijzigingen in het Kunstendecreet een belangrijke rol weggelegd zien voor steden en gemeenten. We hebben daar een structureel overleg over opgezet en dat zullen we voortzetten. Het is belangrijk om in het teken daarvan duidelijke afspraken te maken over wie welke specifieke rol heeft en hoe we daarmee omgaan.

Ik wil ook nog eens benadrukken dat steden en gemeenten van ons serieuze budgetten ter beschikking krijgen voor het voeren van een lokaal cultuurbeleid. De stad Antwerpen kan daar uiteraard ook een beroep op doen. We hebben er deze legislatuur heel uitdrukkelijk voor gekozen om daar niet op te besparen, maar om die budgetten volledig te handhaven.

De heer Bart Caron: Minister, ik vind het sowieso een bizar signaal dat een stad eenzijdig deze evolutie doorbreekt. Eigenlijk wordt hiermee een bom gelegd in een traject van meer samenwerking tussen steden en Vlaanderen, het is alsof een vorm van samenwerkings-federalisme tussen steden en Vlaanderen niet mag. Antwerpen doet dit eenzijdig.

Het is een bizarre tendens dat die groepen worden geviseerd in de besparingen, namelijk mensen die het wat moeilijker hebben, allochtonen en kunstenaars. Dat is erg opvallend. Wat

de kunstenaars betreft, wijs ik op het kwalijke morele gewicht van de besparing. Ik zou graag hebben dat daarover verder overleg plaatsvindt.

Na wat de heer Heylen vandaag in De Morgen zegt en nu u hier zegt dat de budgetten bewaard blijven, weet ik niet meer wat ik moet geloven. Ik zie cijfers en tabellen uit Antwerpen circuleren. De heer Heylen zegt dat er nog niets is beslist en u zegt dat de subsidies gehandhaafd blijven. Drie klanken tegelijkertijd.

Mevrouw Yamila Idrissi: Inderdaad, minister, ik dacht dat ik het niet goed had begrepen toen u zei dat de engagementen zullen worden gehandhaafd tegenover de culturele instellingen vanuit Antwerpen. Ik ga er dus van uit dat die 300.000 euro minder voor Toneelhuis eigenlijk maar een kwakkel is en dat het ook maar een kwakkel is dat het M HKA op 0 euro is gezet. Ik hoop van ganser harte dat u dat kunt bevestigen, want het zou zeer positief nieuws zijn.

Dit toont aan dat u eigenlijk op voorhand moet overleggen, zeker als Vlaanderen een beleid voert. Het mooiste voorbeeld is de opera en het ballet. Wat Antwerpen nu doet, doorkruist de plannen van de Vlaamse overheid.

Minister, ik haal een citaat aan van iemand die we zeker niet als een subsidieslurpende ‘culturo’ kunnen markeren: Winston Churchill, eerste minister tijdens de Tweede Wereldoorlog. Toen men hem vertelde dat er moest worden gesneden in cultuur vanwege de groeiende kosten van de Tweede Wereldoorlog, antwoordde hij met de vraag: “Waarvoor vechten we dan nog?” Minister, ik hoop van ganser harte dat u die woorden meeneemt.

De voorzitter: De heer De Ro heeft het woord.

De heer Jo De Ro: Minister, ik was zeer geïnteresseerd in uw antwoord. Vorige week in de commissie zijn we al uitgebreid ingegaan op een van die Vlaamse instellingen, op de fusieoperatie tussen ballet en opera. Daarvoor trekt de Vlaamse Regering extra middelen uit. Vandaag kregen we vanuit Antwerpen de boodschap dat er minder middelen zouden gaan vanuit Antwerpen naar opera en ballet. Dat leek een bom onder die fusie. Ik noteer vandaag dat u heel specifiek voor dat traject zegt dat Antwerpen de inspanningen zal blijven doen.

Gelet op de situatie en op het feit dat we er nu vragen over stellen, is het zo dat we het debat de komende jaren nog verschillende keren kunnen voeren, maar ik denk dat we nood hebben aan een protocol tussen de verschillende partners, de steden en Vlaanderen, om te vermijden dat we jaarlijks vragen moeten stellen, als de begroting moet worden opgemaakt en het opnieuw moeilijk zal zijn in de steden en gemeenten. Laat ons een kat een kat noemen: het zal overal moeilijk gaan de komende jaren en daarvan mogen deze instellingen toch geen nadeel ondervinden.

De voorzitter: De heer Meremans heeft het woord.

De heer Marius Meremans: Ik denk ook dat de bezorgdheden die zijn geuit door de collega's, voor een stuk beantwoord zijn door de minister. Je kunt schepen Heylen er moeilijk van betichten dat hij geen idee of geen project heeft. Het bestuur in Antwerpen moet keuzes maken. Dat is verantwoord, dat is logisch. Ik vermoed, mijnheer Caron, dat, als er morgen keuzes worden gemaakt in Kortrijk of in Gent, u opnieuw een vraag gaat stellen die hier komt. Al betwijfel ik dat dat zal gebeuren. Het is duidelijk dat die cultuurinstellingen belangrijk zijn. Maar we mogen de situatie van steden en gemeenten niet onderschatten. We moeten daar naar een goed evenwicht streven. We moeten de lokale autonomie handhaven en de bezorgdheden die u hebt geuit, zijn beantwoord door de minister.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Minister, misschien zijn het kwakkels. Het is niet duidelijk of het nu gaat gebeuren of niet. Het is altijd aangenaam om de grootste stad te horen discussiëren in dit halfroond.

Minister, zijn er al Antwerpse culturele instellingen die ondertussen, formeel of informeel, bij u hebben aangeklopt? Hebt u er al iets over gehoord, indien dit besparingsscenario zou kloppen – want nu is het blijkbaar de discussie wel of niet –, of er vragen zijn om dit vanuit Vlaanderen bij te passen?

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Er wordt in de commissie en ook hier vandaag heel dikwijls opnieuw gepraat over de noodzaak aan een betere samenwerking tussen de Vlaamse overheid en lokale overheden. Ze werken allebei met publieke middelen, ze subsidiëren soms dezelfde culturele actoren en ze moeten dus absoluut samen een coherent verhaal schrijven voor en met die culturele actoren. Die noodzaak aan samenwerking komt vandaag opnieuw naar boven.

Een collega suggereert het afsluiten van een protocol van de Vlaamse overheid met de steden en gemeenten. Het is moeilijk om vanuit de Vlaamse overheid met al die diverse lokale overheden te negotiëren of in debat te gaan. Ik vraag me af of er geen rol zou kunnen zijn weggelegd als intermediair voor een organisatie als de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), die de link zou kunnen zijn tussen de Vlaamse overheid – de Vlaamse subsidies die wij vanuit dit parlement sturen en die deze regering aanwendt – en de lokale overheden naar hun eigen lokale actoren.

Minister Joke Schauvliege: Collega's, ik wil nog eens heel duidelijk stellen dat ik contact heb gehad met de schepen van de stad Antwerpen en dat hij mij heeft gezegd dat de engagementen die de stad heeft ten aanzien van de grote culturele instellingen van de Vlaamse Gemeenschap, gevrijwaard blijven. Dat is belangrijk. Het gaat over opera, ballet, M HKA en dergelijke. De engagementen die ter zake genomen zijn, zullen zij ook voortzetten.

Collega's, u vraagt of er al vragen zijn van instellingen die minder zullen krijgen in de toekomst. Ja, die vragen zijn er, een aantal hebben contact genomen en uiteraard wordt de vraag gesteld of ik die bedragen zal bijpassen vanuit de Vlaamse Gemeenschap. Het antwoord op die vraag is heel duidelijk: neen. Als ik zou zeggen dat ik alles bijleg wat steden en gemeenten besparen op cultuur, dan zullen in de toekomst alle steden en gemeenten op cultuur besparen. Dat is absoluut niet de bedoeling. Het antwoord op de vraag is heel duidelijk: neen, wij zullen vanuit de Vlaamse Gemeenschap niet bijleggen voor wat er bespaard wordt in de steden en gemeenten.

Collega's, het is juist om de verwarring die er kan zijn over al of niet overleg, over hoe je in gesprek gaat met je steden en gemeenten te vermijden, dat we bij de evaluatie van het Kunstendecreet heel uitdrukkelijk hebben gesteld dat we in een rol moeten voorzien voor de steden en gemeenten en dat we goede afspraken moeten maken over wie wat doet. Op die manier kunnen we complementair zijn en elkaar aanvullen.

Collega Delva, ik ben daarover in gesprek met de VVSG, we gaan dit gesprek ook voortzetten. Het is belangrijk dat dit verankerd wordt in het decreet, en dat we op basis van het decreet goede afspraken maken met alle steden en gemeenten samen. Het is al te gemakkelijk om hier nu één stad te viseren. Geen enkele stad of gemeente heeft het gemakkelijk. Ze moeten alle kijken hoe ze alles budgettair rond krijgen.

Nogmaals, ik heb het engagement dat de stad Antwerpen voor onze eigen grote instellingen van de Vlaamse Gemeenschap haar engagementen verder zal nakomen, en al de rest behoort tot de autonomie van de stad Antwerpen. Ze zijn daar oud en wijs genoeg om die beslissingen te nemen die ze moeten nemen, dikwijls uit noodzaak omdat de budgettaire context niet zo fraai is.

De heer Bart Caron: Ik moet misschien opnieuw bij de VVSG gaan werken, collega Delva: mijn vorige baan was daar. Maar dat geheel terzijde.

Ik betreur de zeer bizarre communicatie die hierover gevoerd wordt, in ieder geval vanuit Antwerpen. Wat ik uit de gemeenteraad hoor en wat mijnheer Heylen zegt, staat contradictorisch tegenover elkaar, zeker wat de grote Vlaamse instellingen betreft.

Op basis van welke gronden, welke criteria zijn deze keuzes gemaakt? Het spijt mij voor de Antwerpenaren hier aanwezig, maar dat lijkt mij pure willekeur – sorry dat ik het zo zeg.

Mijnheer Meremans, ik heb er geen probleem mee dat steden besparen, maar ik vind wel dat engagementen van overheden op alle niveaus een betekenis hebben. Zeker als ze samen dingen doen, moeten ze zich daaraan houden. Daarin steun ik mijnheer Delva. Het protocol zou een soort van contract moeten zijn voor de duur van de subsidieperiode, bijvoorbeeld vijf jaar van het Kunstendecreet. Dat zijn de ware oplossingen. Eenzijdigheid zou u noch van Vlaanderen, noch van lokale besturen accepteren.

Mevrouw Yamila Idrissi: Het is heugelijk nieuws dat u zegt dat de engagementen van de grote instellingen zullen worden gevrijwaard. Het is bijzonder jammer dat de communicatie daarover zo wordt gevoerd, en dat die instellingen vandaag op dit ogenblik nog altijd in de veronderstelling zijn dat ze minder gaan krijgen.

Minister, u zegt dat u heel erg gelooft in het lokaal cultuurbeleid en dat er daarvoor middelen zijn vrijgemaakt, ook voor Antwerpen, en dat die middelen niet zijn verminderd vanuit de Vlaamse overheid. En dan nog krijgen we dit verhaaltje. Dat staat toch wel haaks op elkaar. Ik hoop van ganser harte dat er een protocol komt van de Vlaamse overheid met de steden, of dat nu via de VVSG is of op een andere manier.

Het lijkt me echter belangrijk dat er op voorhand wordt gecommuniceerd over beslissingen die ook het Vlaamse beleid aangaan.

De voorzitter: De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de Vlaanderen-Nederlandtoets inzake culturele samenwerking

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, geachte leden, in 1995 ondertekenden Nederland en Vlaanderen een cultureel verdrag. De Commissie Cultureel Verdrag Vlaanderen-Nederland (CVN) heeft onlangs een advies uitgebracht met twee beleidsaanbevelingen. Ten eerste vraagt de commissie dat er een cultureel ambassadeur zou worden benoemd, en dat telkens voor drie jaar, die het gezicht zou kunnen zijn van de Nederlands-Vlaamse culturele samenwerking, ook in het buitenland. Ten tweede vraagt de commissie dat er een Vlaanderen-Nederlandtoets zou worden ingevoerd: telkens als Vlaanderen of Nederland een Nederlandstalige culturele presentatie zou willen organiseren in het buitenland, zou eerst moeten worden bekeken of het niet beter is dat samen te doen. Wij denken dan natuurlijk al meteen aan de Frankfurter Buchmesse, aan de Biënnale van Venetië en dat soort manifestaties. Minister, hoe staat u tegenover een dergelijke Vlaanderen-Nederlandtoets?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Mijnheer Vandaele, u weet dat het advies nog maar pas is overgemaakt. Het is ook overgemaakt aan de bevoegde minister, namelijk de minister bevoegd voor het buitenlands beleid. Dat advies behelst tal van aspecten, die we goed zullen bekijken. Ook de minister bevoegd voor het buitenlands beleid zal dat doen. Pas nadien zullen we echt een reactie kunnen geven. Als u me vraagt of ik een voorstander ben van het nemen van bepaalde initiatieven om de relaties tussen Nederland en Vlaanderen misschien nog sterker te maken, dan kan ik uiteraard bevestigend antwoorden. Wij zijn daar altijd toe bereid. U weet ook dat we de samenwerking tussen Vlaanderen en Nederland hebben geëvalueerd en een aantal bijstellingen hebben gedaan. Maar nogmaals, het advies is pas

overgemaakt. Het zal grondig worden bekeken en op basis daarvan zullen de minister-president en ikzelf een reactie voorbereiden.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, was het advies allang overgemaakt, dan had ik er natuurlijk geen actuele vraag over kunnen stellen. Minister, dat is dus logisch. Het is recent. Persoonlijk ben ik in elk geval een voorstander van een dergelijke nauwe samenwerking, zeker wat het samen optreden in het buitenland betreft. Dat lijkt me een versterking van de positie van de Lage Landen in Europa en daarbuiten. Het kan ook kostenbesparend zijn, en efficiënter dan alleen optreden. Ik zou zelfs nog een stapje verder durven te gaan, en me afvragen of we ons moeten beperken tot de gezamenlijke culturele presentaties in het buitenland. Misschien moeten we ook een dergelijke toets invoeren voor initiatieven die we in het binnenland nemen, en bekijken of we daar kunnen samenwerken. Misschien moet dit ook ruimer gaan dan enkel cultuur. Ik wou u vragen of u bereid bent om ter zake ook een eind met mij mee te gaan, maar ik begrijp dat u daar nog verder over moet nadenken.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Voorzitter, er zijn al diverse zaken naar voren gebracht. Zo is de samenwerking met het oog op de Frankfurter Buchmesse inderdaad bijzonder interessant. Mijnheer Vandaele, u haalde ook het voorbeeld van de Biënnale van Venetië aan. Nu, wij hebben ook een samenwerkingscontract met de Franse Gemeenschap. Het zou natuurlijk ook interessant zijn om die toets die eventueel zou worden ingevoerd, ook in die zin te organiseren. Bij de Frankfurter Buchmesse gaat het immers over de taal en de samenwerking tussen Nederland en Vlaanderen, maar wat de andere cultuurvormen betreft, is het zeker en vast ook interessant om die toets met de Franse Gemeenschap te doen. Minister, hoe ziet u dit? Wilt u eventueel stappen zetten ter zake, in navolging van het onlangs met de Franse Gemeenschap afgesloten akkoord?

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Voorzitter, het advies is inderdaad recent. Er staan een aantal markante dingen in. Minister, in de commissie hebben we het regelmatig over het feit dat er nogal wat instrumenten bestaan tussen Vlaanderen en Nederland op cultureel vlak. Als we die opsommen, dan rijst de vraag bij ons of het niet wat coherenter kan. Nu zou men nog gaan bijbouwen aan dat huis, dat al vele kamers telt. Er wordt gewaagd van cultureel ambassadeurs, van een Vlaanderen-Nederlandtoets. Moeten we niet naar een vereenvoudiging van die structuren gaan, veeleer dan naar een vermenigvuldiging ervan?

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Het verbaast me een beetje dat er nog veel over nagedacht moet worden om verder te gaan met die samenwerking met Nederland. Vanmorgen nog ergerde ik me aan de berichten over de schrijfmachines van Willem Frederik Hermans, die door een Gentenaar zouden zijn opgekocht. De Nederlanders verzetten zich omdat die schrijfmachines naar dit land zouden verhuizen. Dat is de foute instelling. Ik ontdek die foute instelling of die schroom in elk geval aan onze kant en aan de Nederlandse kant. Een doorgedreven samenwerking is inderdaad nodig, we zijn ten slotte één cultuurgemeenschap. Er mag wat meer coherentie zijn, zoals de heer Delva al zei. Ik wil u er echter toch op wijzen dat tijdens de tweede helft van de 19e eeuw Theodoor van Rijswijck schreef: “Hier en aan de overkant, daar en hier is Nederland.” Ik denk dat dit iets is dat we zowel aan deze kant als aan de ander kant in ons hart moeten koesteren.

Minister Joke Schauvliege: Ik herhaal nogmaals dat wij op tal van vlakken goed samenwerken met Nederland. Wij hebben inderdaad vastgesteld dat dit redelijk versnipperd gebeurt. Tijdens deze legislatuur hebben we een aantal evaluaties gedaan om te kijken wat de effecten zijn van de samenwerking en hoe we die nog kunnen versterken. We hebben dat stapgewijs gedaan en onder andere met De Brakke Grond een aantal beslissingen genomen en ook met de Buren een stap vooruit gezet. Uiteraard is er nu het advies van de CVN. Vraag is

wat nuttig is en wat niet. Voor een aantal aspecten kan het ook minder interessant zijn om met Nederland samen te werken.

Mijnheer De Gucht, voor de Frankfurter Buchmesse hebben we goede afspraken gemaakt om dat samen te doen. We zullen samen onze kandidatuur indienen. Dat is een heel mooi voorbeeld van hoe wij die samenwerking zien.

Mijnheer Delva, uit die evaluatie hebben wij een aantal conclusies getrokken.

Mijnheer De Gucht, u vraagt ook of er een rol weggelegd kan zijn voor het cultureel akkoord met de Franse Gemeenschap. Wij hebben met de Franse Gemeenschap afspraken gemaakt om een aantal zaken samen te doen in het buitenland. Nederland is het buitenland, dus ook dat kan daaronder vallen. Er is natuurlijk altijd het taalaspect waar we rekening mee moeten houden. Maar in het voorbeeld dat u geeft, architectuur en beeldende kunst, kunnen we perfect samenwerken zonder taalproblemen. We houden daar rekening mee bij de concrete uitwerking van het cultureel akkoord van de Franse Gemeenschap. Op die manier kunnen we samen naar buiten treden. Bij de Biënnale van Venetië hebben wij een beurtroelsysteem, waarbij het de volgende keer aan de Franse Gemeenschap is om daar gestalte aan te geven. Het Belgische en het Nederlandse paviljoen liggen naast elkaar. Er zijn dan ook mooie opportuniteiten om zaken samen te doen.

De heer Wilfried Vandaele: Ik sluit me aan bij het antwoord van de minister op de vraag van de heer De Gucht. Het is inderdaad zo dat Vlaanderen en Nederland bevoorrechte partners zijn, onder meer door het taalaspect. Dat sluit samenwerking met anderen echter niet uit, mijnheer De Gucht.

Mijnheer Delva, vereenvoudiging kan altijd, maar we moeten toch durven zeggen dat de middelen die wij nu besteden aan die Nederlands-Vlaamse samenwerking en aan onze buitenlandse cultuurpolitiek, echt wel beperkt zijn.

We hebben al behoorlijk bespaard. De CVN heeft een aantal jaren geleden al flink bespaard. Het budget is meer dan gehalveerd. De Taalunie heeft vorig jaar 6 procent bespaard. Daar gaat nu opnieuw op vraag van Nederland een besparingsronde overheen. Ik heb het gevoel dat we een nieuwe impuls nodig hebben voor die Nederlands-Vlaamse samenwerking. Het enthousiasme daarvoor bekoelt af en toe, ook in Vlaanderen. Die Vlaanderen-Nederlandtoets zou zo'n impuls kunnen zijn, een meer structurele verankering van die samenwerking. Ik hoop, minister, dat u daar samen met uw Nederlandse collega over nadent en praat.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de sluiting van de kleuterschool De Blokkendoos in Antwerpen onder druk van straatprotest en intimidatie

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister, de hetze rond de concentratieschool De Blokkendoos op het Antwerpse Kiel heeft niet alleen de nationale maar intussen ook de internationale media gehaald. Ik weet wel dat het gaat om een stedelijke school en dat u daar niet direct bevoegd voor bent. Maar ik neem aan dat de problematiek u niettemin ter harte gaat via de Onderwijsinspectie.

Ik wil me niet uitspreken over het dossier zelf. We leven in een rechtsstaat en het is de taak van de rechtbank om een oordeel te vellen over het al dan niet vermeende seksuele misbruik. Wel is het zo dat het om een belangrijk precedent gaat. De school werd gesloten door de stedelijke onderwijsinstanties nadat er een hetze is gevoerd, gebaseerd op massahysterie,

intimidatie en erger. Het kan geen toeval zijn dat het om een concentratieschool gaat met overwegend moslimamoeders en moslimkinderen waarbij ook de slachtoffercultuur uiteindelijk weer werd gecultiveerd. Het incident werd uitgelegd als een geval van discriminatie, van racisme en van islamofobie.

Minister, is het dan een goed idee om de school te sluiten? Ik heb gisteravond ook het debat gevoerd in de Antwerpse gemeenteraad – tegenwoordig ook al een nationaal forum als ik de media mag geloven – over deze beslissing. Mijn argumentatie vandaag is dezelfde als gisteren. Als je zo'n school sluit, geef je dan niet toe aan de intimidatie en de massahysterie? Wek je dan op de een of andere manier niet de indruk dat de directie en de betrokken leraars verantwoordelijkheid dragen of op z'n minst schuldig zijn aan de feiten? Minister, ik denk dat uw standpunt niet onbelangrijk is.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Laat me eerst zeggen dat op de vooravond van de beslissing de stad Antwerpen ons en de inspectie heeft ingelicht over een nakende beslissing. Wij hebben hun gevraagd om een omstandig verslag op te stellen van wat er gebeurd is in de school en hoe ze tot die beslissing zijn gekomen.

In het algemeen vind ik dat scholen niet moeten sluiten. Als er incidenten plaatsvinden, dan moeten die worden opgelost, maar het is geen goed signaal dat een school wordt gesloten. Alleen in dit geval kunnen we het beschouwen als een geval van overmacht omdat het op een week voor het einde van het schooljaar is gebeurd. Er is dus een bijzondere situatie op een week voor het einde van het schooljaar. De gemoederen waren enorm verhit. Ik laat in het midden hoe dat komt en wat er gedaan is om ze te bedaren, want dat zal het verslag moeten uitwijzen. Door de mediatisering, door de ophitsing, was er een situatie ontstaan waardoor het normaal naar school gaan, onder druk kwam, in het bijzonder voor de kleine kinderen. Omdat het dan toch het einde van het schooljaar was, kan men dit als een situatie van overmacht beschouwen. Dat is ook de reden waarom wij de lonen van de leerkrachten en de directie verder zullen betalen, evenals de werkingskosten.

We beschouwen het dus als een geval van overmacht, maar in het algemeen vind ik niet dat scholen kunnen sluiten naar aanleiding van incidenten. Scholen staan in voor de continuïteit van een openbare dienst, namelijk goed onderwijs verlenen aan kinderen. Alleen waren er volgens mij in dit geval omstandigheden om het als overmacht te beschouwen.

Ik wacht het omstandig verslag af om na te gaan wat er al dan niet is gebeurd. In ieder geval lijkt het me heel duidelijk en is de les die hieruit kan worden getrokken, ongeacht of ik het verslag heb of niet, dat een goede dialoog met ouders in transparantie en met juiste en tijdige informatie kan verhinderen dat er allerlei geruchten en allerlei toestanden ontstaan.

De heer Filip Dewinter: Minister, ik ben blij met uw antwoord, want u stelt duidelijk dat dit geen precedent voor de toekomst mag zijn, dat dit een uitzondering is omwille van het feit dat het op een week voor het einde van het schooljaar gebeurde.

Inderdaad, ik vind toch ook dat het om een zwaktebod gaat. Het sluiten van een school na een dergelijke hetze – massahysterie, intimidatie en aanverwanten – is geen goed signaal. Het lijkt wel alsof de leraars en de directie verantwoordelijk worden gesteld. Ik denk dat eerder zij die de onrust veroorzaken en die de openbare orde in het gedrang brengen, moeten worden aangepakt, niet de directie en het onderwijzend personeel.

Laat me toe om nog een kleine opmerking te maken. Ik heb gemerkt dat de Marokkaanse ambassadeur het nodig heeft gevonden om zich ter plaatse te begeven en zich te mengen in de problematiek. Ik vind dat een onaanvaardbaar gegeven. Ik denk dat u als minister van Onderwijs streng moet protesteren bij de Marokkaanse ambassade. Het gaat hier toch, in het kader van de veelgeprezen integratie, over landgenoten en zij moeten zich schikken naar onze wetten en de Marokkaanse overheid heeft niets, maar dan ook niets, met dit incident te maken.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, op ‘radio trottoir’ in Antwerpen doet het gerucht de ronde dat de hele operatie is opgezet om schepen Marinower van Open Vld de voet te lichten. Indien dat het geval is, is dat toch wel een bijzonder vuil politiek spel: ouders gebruiken om een politieke tegenstrever te treffen.

Minister, ik ben blij dat u zegt dat scholen niet zomaar mogen sluiten. U bent op dat vlak toch consequent, omdat u ook het luxeverzuim aanpakt. U spreekt over overmacht. Wat is hier precies het element van overmacht dat toelaat om de school te sluiten? Voor zover ik weet, wordt de betrokken leerkracht niets ten laste gelegd. Er wordt gesproken van spermasporen op een kind terwijl alle leerkrachten in de school vrouwelijk zijn. Er moet dus een fysisch wonder hebben plaatsgevonden. De gerechtelijke instanties hebben niets vastgesteld. Wat is het element van overmacht dat toelaat af te stappen van het beginsel van behoorlijk bestuur, continuïteit van openbare dienst?

Minister Pascal Smet: Dat heb ik al toegelicht. Door de hele hetze kon het schooljaar niet in normale omstandigheden worden beëindigd en hebben we besloten dat de situatie als een geval van overmacht kon worden beschouwd. We hebben enige vrijheid om die definitie te gebruiken.

Mijnheer Bouckaert, ik vind het evenwel niet wijs om te verwijzen naar ‘radio trottoir’, naar allerlei roddels enzovoort. Ik heb daar niets over vernomen. U hoort blijkbaar veel meer. U vertoeft blijkbaar meer in ‘trottoirkringen’ dan ik. In ieder geval is het niet iets dat ik heb vernomen. Ik denk ook niet dat het aan de orde is. Ik heb er geen weet van dat iemand zo laag zou zijn gevallen. Ik denk dat ik het niet duidelijker kan stellen.

Nogmaals, het gaat om een zeer uitzonderlijke situatie, die zich in principe niet kan herhalen, en bovendien aan het einde van het schooljaar. We wachten op het rapport dat de schepen ons zal overmaken. Op basis daarvan moeten er ook lessen worden getrokken om zulke situaties in de toekomst te vermijden. Ik spreek onder het nodige voorbehoud, maar op het eerste gezicht lijkt me dat er duidelijke communicatieproblemen zijn ontstaan. U weet hoe de geruchtenmolen werkt: wanneer een verhaal de ronde doet, is het oorspronkelijke verhaal bij de tiende persoon al helemaal iets anders geworden. Ik haal het voorbeeld van het luxeverzuim aan. Als je aan twee kranten hetzelfde zegt, maken ze daar twee keer iets anders van en nog iets totaal anders dan wat je in werkelijkheid hebt gezegd. Als het in zulke omstandigheden kan, begrijpt u wel dat men in omstandigheden die emotioneel veel geladener zijn, veel sneller tot zulke toestanden komt.

Nogmaals, het is een uitzonderlijk geval en dus kon het als overmacht worden beschouwd. Het is gebeurd aan het einde van het schooljaar. Het kan niet als precedent worden gebruikt.

De heer Filip Dewinter: Minister, ik dank u nogmaals voor uw antwoord. Op dit moment vindt in Antwerpen een betoging plaats, georganiseerd door de Vereniging voor Ontwikkeling & Emancipatie van Moslims (VOEM). Tussen haakjes: die vereniging wordt met 50.000 euro ruim gesubsidieerd door het Antwerpse stadsbestuur. Het is dus een vereniging die niet onder de besparingsijver van het stadsbestuur is gevallen. Dat geheel ter zijde.

Het is belangrijk duidelijk te maken dat het om een eenmalig feit gaat dat niet, nooit, als precedent kan worden aangewend. Temeer omdat de overheid die leraars en die directie moeten durven te beschermen. U doet dat, daar ben ik blij om. We zijn nog steeds een rechtsstaat. Ik hoop dat dat zo blijft, ook onder de druk waaronder we staan. In een rechtsstaat is iedereen onschuldig tot het tegendeel bewezen is. Dat moet zo blijven. De overheid moet dat recht in ieder geval, te allen prijze, blijven beschermen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over scholenbouw en gewaarborgde leningen

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, ik heb even gearzeld aan welke minister ik deze actuele vraag zou stellen. Uiteindelijk heb ik dan toch maar gekozen voor de vakminister Onderwijs.

Minister, scholen uit het vrij gesubsidieerd onderwijs kunnen bij het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGION) terecht, enerzijds voor de subsidiëring van hun infrastructuur voor 60 of 70 procent, anderzijds voor leningen voor 30 of 40 procent. Op dit moment worden de dossiers afgehandeld die ingediend werden in de tweede helft van 2001. Onnodig daaraan toe te voegen dat het over een immens lange wachtlijst gaat.

Bijkomend probleem: sinds maanden weigeren de banken om nieuwe langlopende leningen voor schoolinfrastructuur af te sluiten. Reeds enkele jaren is het protocolakkoord met de banken vervallen. Blijkbaar verlopen de onderhandelingen via de federatie van de Belgische financiële sector (Febelfin) uitermate – om niet te zeggen: tergend – traag. Het is bijzonder belangrijk – want de toestand wordt onhoudbaar, minister, dat weet u – dat er nog voor het reces een doorbraak komt in het dossier. Kunnen we daarop rekenen?

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Wat mij betreft wel, mijnheer De Meyer. Ik heb mijn werk gedaan. We hebben inderdaad met Febelfin en AGION en andere onderhandeld. Dat werd afgerond met een nieuw protocolakkoord op 17 mei. Ik heb dat op diezelfde dag overgemaakt aan minister Muylers. Hij is als minister van Financiën en Begroting betrokken. U zei zelf dat u niet goed wist aan welke minister u de vraag zou stellen.

Het dossier ligt sinds 17 mei bij mijn collega. Wij dringen erop aan dat het snel ondertekend wordt zodat we kunnen formaliseren en de scholen uit hun moeilijke situatie kunnen komen. Eigenlijk is uw vraag al deels beantwoord. Er moet nu alleen nog ondertekend worden. Ik ga ervan uit dat mijn collega dat eerstdaags en in ieder geval voor het zomerreces zal doen.

De heer Jos De Meyer: Ik hoop dat mijn vraag er minstens toe bijdraagt dat minister Muylers zijn verantwoordelijkheid op korte termijn opneemt. Het protocol was afgelopen in 2001. Er is een nieuw sinds 17 mei 2013. Het heeft wel even geduurd. U zult het me niet kwalijk nemen als ik binnen veertien dagen weer een vraag indien, voor minister Muylers dan, als de zaak nog niet in orde is. In het belang van het vrije gesubsidieerde onderwijs moet het dossier voor het zomerreces rond zijn.

U kent mijn engagement: als het nodig is, ziet u mij over twee weken terug.

De voorzitter: Dan zien we u hoogstwaarschijnlijk terug.

De heer Jos De Meyer: Ik hoop van niet.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceyskens tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de naleving van het modeltraject voor een curatieve aanpak bij de handhaving inzake ruimtelijke ordening

De voorzitter: De heer Ceyskens heeft het woord.

De heer Lode Ceyskens: Voorzitter, minister, in 2010 – op 26 juli als ik me niet vergis – heeft de Vlaamse Regering het nieuwe handavingsplan goedgekeurd. We hebben dat plan

uitvoerig besproken. Er staat een modeltraject in voor de behandeling van een pv voor een bouwinbreuk. Het is heel concreet. Eerst moet er worden nagegaan of de betrokkene niet verwittigd kan worden. In tweede instantie moet worden onderzocht of de bouwovertreiding niet slaat op de aanvraag van een vergunning; dat kan worden geregulariseerd, eventueel planologisch.

Een andere optie kan een stakingsbevel zijn. Nog een andere optie kan een minnelijke schikking zijn. Sluitstuk van het hele verhaal zou de harde hand moeten zijn, de herstellvordering die uiteindelijk kan leiden tot een dwangsom.

Minister, er bereiken ons geruchten uit het werkveld dat die inspectie toch heel graag naar dat laatste middel grijpt. We hadden destijds gezegd dat er een evaluatie zou komen van dat handhavingsplan. Die is er tot vandaag niet. Minister, wordt het vervolgetraject dat toen is opgesteld en dat heel lovenswaardig was en waar we achter stonden, in feiten vertaald?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Het modeltraject wordt in elk geval gevolgd. U hebt het goed geschetst. Dat wil eigenlijk zeggen dat, hoe rapper we kunnen ingrijpen, hoe beter. Hoe slechter, hoe later we ingrijpen. De cijfers lijken in de juiste richting te gaan. Volgens mij wordt het modeltraject dus gevolgd. Het aantal herstellvorderingen – de laatste stap – daalt van 340 twee jaar geleden naar 290 nu. Het aantal stakingsbevelen is gestegen van 1200 en een beetje naar 1400 en een beetje. Het aantal pv's is van 2900 naar 3000 gestegen. Dat zit juist.

Waar het nog wat mangelt, is bij de minnelijke schikkingen. Een decretale bepaling zegt dat een minnelijke schikking er alleen kan komen als de rechter of de overtreder het vraagt. Het kan alleen voor de dagvaarding. We zullen nog een initiatief moeten nemen omdat er vandaag te weinig mogelijkheden zijn voor de minnelijke schikking.

De heer Lode Ceyskens: Minister, we baseren ons vandaag op cijfers die alleszins al hoopgevend zijn. Het is toch nuttig om de handhaving te evalueren. We hebben eerst gezegd dat er een monitor moet komen. Die monitor is er sinds eind 2012, maar ondertussen zijn we drie jaar bezig met een rapport dat we nog steeds niet hebben geëvalueerd. Wanneer kunnen we die evaluatie verwachten?

Het rapport is opgesteld met een horizon van vijf jaar. Er was afgesproken dat we jaarlijks zouden evalueren. 60 procent van die tijd is verstreken. Minister, wanneer gaan we nu evalueren?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, handhaving heeft te maken met rechtszekerheid. Ik heb het gevoel dat die rechtszekerheid soms zoek is. Dat is het geval als het gaat over de behandeling in de Raad voor Vergunningsbetwistingen. De Vlaamse Regering heeft een personele uitbreiding en werkingsmiddelen toegekend, maar de dossiers die in het begin zijn ingediend, liggen nog steeds onbehandeld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Wanneer komt er schot in de zaak? Er is toch al een achterstand van twee of drie jaar voor bepaalde dossiers.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Minister, ik heb niets tegen de evaluatie die de heer Ceyskens vraagt, maar nog belangrijker lijkt het om iets te doen met de studie die u hebt laten uitvoeren naar de bestuursrechtelijke handhaving om te komen tot nieuwe instrumenten die de administratie kan gebruiken in de handhaving, net zoals we die hebben ingevoerd in de milieuhandhaving, om die decretaal te laten vertalen. In de aanloop naar de omgevingsvergunning, waar we stedenbouw en milieuwetgeving in elkaar laten schuiven voor wat het vergunningenluik betreft, moet dat worden gevolgd door een handhavingluik.

We moeten ook het handhavingsregime dat nu versnipperd is over een milieuhandhavings-decreet, een Codex Ruimtelijke Ordening en een Onroerenderfgoeddecreet, in elkaar schuiven en de integratie mogelijk maken. We moeten één gereedschapskoffer ter beschikking stellen van de administratie en het gerecht om correct op te treden volgens het stappenplan dat hier is geschetst. In de eerste plaats moet worden getracht om zaken in der minne te regelen, te repareren voor ze voor de rechtbank worden gebracht.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Mijnheer Ceyskens, u hebt het vooral over de curatieve handhaving. Dat is de laatste stap. Wij hechten minstens evenveel belang aan de preventieve en aan de rechtsherstellende fase.

Mijnheer Martens, er wordt op dit moment gewerkt aan het handhavingsinstrumentarium voor de omgevingsvergunning. Daarbij komt een belangrijk luik administratieve handhaving. Ook daarvan verwachten wij veel. Zeker als, naast het Vlaamse Gewest, de gemeenten hun verantwoordelijkheid opnemen.

Minister Philippe Muylers: Natuurlijk zullen wij die evaluatie maken en er ook rekening mee houden, onder meer met betrekking tot de bestuursrechtelijke handhaving. Vandaag komt dat in een eindfase. Er worden voorstellen geformuleerd. We moeten natuurlijk bekijken hoe we daar rekening mee houden bij een omgevingsvergunning. Of doen wij al een eerste stap? Die afweging wordt vandaag gemaakt.

Mijnheer Vandaele, wat betreft de preventieve aanpak bestaat er vandaag al een code van goede praktijken, die de gemeenten inzicht geeft in de beste manier om aan preventie te doen. We zullen ook een richtlijn voor een handhavingstoets opstellen, zodat we de burger nog beter kunnen informeren.

Mijnheer Peeters, de Raad voor Vergunningsbetwistingen, dat is inderdaad moeizaam verlopen. Er zijn ondertussen al heel veel maatregelen genomen. Vandaag is de rechtszekerheid gegarandeerd. Hoe lossen we de oude dossiers op? Er werden drie extra rechters rechtstreeks benoemd: een die al het examen had afgelegd en twee die bij de rechtbank voor milieuvergunningshandhaving zaten. Zij zullen nu worden ingeschakeld bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen. We onderzoeken of we daarbovenop, na de nodige testen, nog extra mensen kunnen benoemen. Die drie beginnen onmiddellijk met het in orde brengen van de oude dossiers.

De heer Lode Ceyskens: Minister, ik stel vast dat mijn collega's uit de meerderheid het met mij eens zijn. Alle stappen voor de laatste finale stap zijn de belangrijkste. We moeten daar sterk op inzetten. Dat is een reden te meer om te evalueren of dat tot het uiterste wordt gebruikt. Kunt u mij daar een datum voor geven? In september kom ik terug met deze vraag. Het is heel belangrijk dat wij daarop inzetten en dat de stappen juist worden gevolgd. Men mag niet, zoals in het verleden, snel naar het laatste middel grijpen: herstellende en dwangsom. Dat moet het middel zijn om de slechtste leerlingen uit de klas te bestraffen.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de personeelssubsidies voor de sportfederaties

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Minister, gisteren betichtte de Vlaamse Sportfederatie (VSF) u ervan de personeelssubsidies voor de sportfederaties retroactief te corrigeren. Minister,

hiermee zet u de Vlaamse sportfederaties natuurlijk een beetje in de kou. Zij hebben daardoor serieuze problemen.

Collega's, anderhalf miljoen Vlamingen zijn aangesloten bij de Vlaamse sportfederaties. Het gaat om 65 federaties en er zijn 345 personeelsleden tewerkgesteld. De sector van de Vlaamse sportfederaties heeft al die jaren heel constructief meegewerkt met het kabinet, met de minister en dus met de Vlaamse overheid. Nu echter stellen zij vast dat in de begroting van 2013 een retroactieve correctie wordt gemaakt. Daardoor komen zij in de problemen bij het betalen van de lonen voor het jaar 2012. In 2012 zijn er vier voorschotten. In april 2013 komt er een rapportering. Vanaf 1 juli dient het saldo te worden betaald. Collega's, het is net op dat saldo dat er blijkbaar een retroactieve correctie is toegepast. Men stelt dus vast dat de Vlaamse overheid er niet alleen niet meer in slaagt om haar verbintenissen conform het decreet na te leven, maar – en dat is het grote verwijt van de Vlaamse Sportfederatie – dat de minister zelfs niet meer overlegt met de federatie voor een toch niet onbelangrijk item.

Minister, ik zou u dan ook een heel eenvoudige vraag willen stellen. Waarom zijn de sportfederaties niet vooraf hierover ingelicht?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, de heer Gysbrechts kent me ondertussen al wat beter. Zodra hij mijn antwoord zal horen, zal hij inzien dat wat hij net heeft verteld en wat in het persbericht staat, in feite niet klopt.

Ik wil eerst en vooral opmerken dat het decreet niet eenvoudig is. We zitten met moeilijkheden. Volgens het decreet worden subsidies toegezegd indien de begroting het toelaat. Dat is een moeilijkheid op zich. Wat de uitbetaling van het saldo voor 2012 betreft, moet ik echter opmerken dat we ten tijde van de verspreiding van het persbericht nog niets hadden ontvangen. Het Bloso en de VSF hadden ons nog niets toegezonden. Dat is geen verwijt. Het lijkt me normaal dat eerst voorbereidende werkzaamheden worden uitgevoerd. Het kabinet had nog met betrekking tot de betaling van het saldo nog niets ontvangen.

Ik zal mijn visie duidelijk uiteenzetten. Het kan niet dat conform het decreet en op basis van verwachte subsidies personeel zou worden aangeworven, waarna we dan retroactief zouden kunnen stellen die subsidies niet uit te betalen. Dat lijkt me niet mogelijk. Op dat ogenblik kunnen we met betrekking tot de budgetten van de federaties niet meer ingrijpen. Wat mij betreft, kan dit niet.

Mijn conclusie is dan ook vrij eenvoudig. Ik zal met het Bloso en met de VSF overleggen en een oplossing voor het saldo voor 2012 zoeken. We zullen ervoor zorgen dat dit in de toekomst niet meer zal kunnen gebeuren. We zullen hiervoor in voldoende budgetten voorzien of duidelijke afspraken maken. Desnoods zullen we zelfs een wijziging van het decreet voorstellen.

De heer Peter Gysbrechts: Het verwondert me toch dat het kabinet van de minister niet op de hoogte zou zijn geweest en op snelheid is gepakt. Ik beweer niet dat dit niet zo is. Indien dit zou kloppen, zitten we echter met een probleem. Volgens het decreet moeten de jaarlijkse betalingen op 1 juli plaatsvinden. Indien het de bedoeling zou zijn tot retroactieve correcties over te gaan, wil ik erop wijzen dat 1 juli 2013 niet ver meer verwijderd is. Die betalingen komen eraan. Binnen enkele dagen is het zover en zouden de sportfederaties te weinig geld kunnen ontvangen.

Volgens de minister kan dit niet. Ik wil dat ook geloven. Het kan inderdaad niet. De sportfederaties hadden in 2012 de mogelijkheid personeel in dienst te hebben of zelfs tot nieuwe aanwervingen over te gaan. Het is dan ook onmogelijk dat we nu retroactief beslissen die sportfederaties niet de nodige budgetten te verschaffen.

Een en ander zal moeten gebeuren om dit budget te verhogen. Wat de sportfederaties betreft, gaat het om een besparing of een tekort van niet minder dan 8 procent. Voor sommige

sportfederaties loopt dit op tot 30.000 euro. Andere sportfederaties lopen dan weer wat minder mis. Het is van uitzonderlijk belang dat dit wordt gecorrigeerd.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, ik vind het antwoord van de minister enigszins bemoedigend. Hij wil er iets aan doen. Dat is goed voor de sportwereld. Ik vind het echter heel bizar dat dit ook ten aanzien van het lokaal sportbeleid is gebeurd. Een tijdje geleden was er discussie over die tekorten. Nu gebeurt dit opnieuw met betrekking tot de sportfederaties. Ik zou wel eens willen horen waarom dit net nu uitkomt en waarom de minister daar zelf verbaasd van opkijkt.

Er is een clausule die stelt dat subsidiëring binnen de perken van de begroting mogelijk is. Een overheid moet zich echter voorzienend opstellen. Een overheid moet weten welke budgetten ze nodig heeft om haar verplichtingen na te komen en om haar rechtszekerheid met betrekking tot gesubsidieerde organisaties in te vullen.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Voorzitter, ik vind dat we hier een heel bizar antwoord hebben gekregen. We hebben de minister in januari en februari 2013 al allerlei vragen over deze materie gesteld. (*Opmerkingen van minister Philippe Muylers*)

Het ging toen om de lokale besturen, de sportkampen en de sportfederaties. Dat was toen heel duidelijk. Uiteindelijk is daar een hoorzitting uit voortgekomen. De vertegenwoordigers van het Bloso hebben toen een volledige uiteenzetting gegeven. Mevrouw Vanden Broeck heeft toen verklaard dat er een verschil is tussen het theoretisch bedrag waar de sportfederaties volgens het decreet recht op hebben en de beschikbare kredieten. Voor 2012 is er een tekort aan kredieten. Dat is het antwoord dat ons in de commissie heel deskundig is toegelicht.

Nu komt u zeggen: ik ga dat oplossen. Ik heb het verslag van de begrotingsaanpassingen gelezen. Daarin is het opgelost voor de gemeentebesturen. Zo heb ik het begrepen. Maar intussen is er geschoven met vrij grote bedragen. Hier gaat het om een relatief klein bedrag in de totaliteit van de begroting, namelijk 560.000 euro, waarbij onder meer Lottogelden voor meer dan 200 miljoen euro zijn verschoven naar sportevenementen en infrastructuur. U weet dat goed. Er is deze eenmalige situatie van sportfederaties die personeel hebben tewerkgesteld in 2012, die de wedden en de vergoedingen hebben betaald en die het rechtmatige vertrouwen hadden dat ze dat ook zouden ontvangen voor 2012. Mijn vraag is duidelijk: belooft u ons formeel dat dat in orde komt en met welke middelen, om het geloofwaardig te maken? Wat is uw oplossing en uw standpunt voor 2013?

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Minister, u zegt dat het communiqué niet juist is, maar dat hebt u in het verleden ook al gezegd over andere communiqués en andere berichtgeving vanuit de sector. Het is allemaal zeer moeilijk uit te leggen, zegt u, maar u zou daarover toch met de federaties samenkomen? Ik begrijp niet dat wij nog altijd tot dezelfde vaststelling moeten blijven komen. Dat is een dossier dat al ettelijke keren ter sprake is gekomen. De heer Sauwens heeft er terecht naar verwezen. We spreken over communicaties in januari, in februari enzovoort. U hebt ons telkens verzekerd dat het een communicatieprobleem was en dat alles wel zal worden opgelost. U zou hierover op een goede manier communiceren zodat alle problemen van de baan zouden zijn. Dat is dus niet het geval. De VSF weet het blijkbaar zelf niet meer. Het enige wat de sportfederaties weten, is dat ze geld te kort zouden hebben. Zij vragen dringend overleg met u en met het kabinet. Ze dringen nogal aan en zeggen, waarschijnlijk uit ervaringen in het verleden waarbij ze niet gehoord zijn, dat ze de komende maanden verder zullen blijven aandringen. Dat belooft dus.

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Minister, ik heb die mail ook gekregen. De VSF heeft duidelijk gesteld dat ze mogelijk te vroeg heeft gecommuniceerd en niet wilde wachten tot alles al getekend was. Ik heb dat op papier gekregen. Minister, gaat u dat oplossen, en vooral, gaan we dat in de toekomst niet meer tegenkomen? Het is al drie keer op rij dat we voor bepaalde dingen geld moeten vragen omdat er budgettaire tekorten zijn. Mijn specifieke vraag is: zal het nu worden opgelost en zullen we het in de toekomst niet meer meemaken?

Minister Philippe Muylers: Mevrouw Werbrouck, ik wil u bedanken, u geeft het heel juist weer. Het is zo dat er te vroeg is gecommuniceerd. Als ik nog geen beslissing heb genomen, op geen enkele manier, omdat het dossier nog niet op het kabinet is gekomen, hoe kunnen we dan zeggen dat ik de verkeerde beslissing heb genomen, dat ik retroactief die wedden ga aanpassen, terwijl die beslissing op geen enkele manier al voorligt bij mij? Ik was het niet van plan. Als het zou hebben voorgelegen, waarbij niet de volledige betaling zou gebeuren, zou ik het teruggestuurd hebben. Ja, mijnheer Sauwens, die belofte is er wat mij betreft: er zal betaald worden voor het aantal mensen dat in 2012 tewerkgesteld is, conform de percentages waarin is voorzien. Ik zal geen gebruik maken van het regeltje dat zegt 'zo ver daar budgetten voor ter beschikking zijn'. Ik zal zien binnen mijn budget. Ik heb uit het persbericht gehoord over welke bedragen het gaat. Ik heb dat ondertussen opgevraagd, maar dat was gisteren. Ik heb het dossier dus nog niet gekregen. Doe het me niet aan om hier de hele tijd te moeten zeggen: waar bent u nu allemaal mee bezig? Ik heb geen dossier gehad. Als ik het dossier niet heb gehad, dan heb ik ook geen beslissing genomen.

Mijnheer Caron, hoe kunnen dergelijke dingen gebeuren, dat het budget niet duidelijk is enzovoort? Het decreet zegt nu dat elke federatie mensen mag aannemen met x procent ondersteuning, en dan de volgenden met y procent en z procent ondersteuning. Er staat nergens wanneer dat moet stoppen. Wij en Bloso weten niet hoeveel personeelsleden de federaties aannemen in de loop van het jaar. We zitten in een heel rare situatie. Hoe moeten wij budgetten inschatten als we niet weten hoeveel mensen de federaties zullen aanstellen? De federaties kunnen terecht zeggen: zie eens, wij doen het toch goed, met minder procent ondersteuning nemen wij toch mensen aan, wij zijn toch goed bezig. Maar als de mensen bij Bloso en bij ons niet weten of er nu zeven, acht, negen of tien mensen zijn, dan loopt het ergens mis.

En dat is elke keer, mijnheer Sauwens, we hebben het er de vorige keer ook over gehad. Is het het budget van de Vlaamse Regering waarvan je zegt: dat is gesloten en daarbinnen moet je blijven? Of is het het budget van de federaties en de gemeenten waarvan je zegt: dat is het budget dat ze nodig hebben en dat moeten ze krijgen? Dat is de discrepantie. Er is aan geen van beide kanten sprake van slechte wil, maar deze discrepantie bestaat.

Mevrouw Werbrouck, mijnheer Gysbrechts, dat wil ik oplossen door met de betrokkenen samen te gaan zitten om te bekijken op welke manier we in de toekomst kunnen werken, waardoor de onzekerheid voor de Vlaamse Regering en voor de federaties wordt weggenomen en we dergelijke voorvallen niet meer hebben.

In januari, februari was het heel duidelijk voor de gemeenten. En voor de federaties doe ik natuurlijk hetzelfde, maar als ik het dossier niet krijg, als er al wordt gecommuniceerd alvorens ik een dossier heb gekregen, dan moet u mij niet komen vertellen welke beslissing ik heb genomen, want ik heb er geen genomen.

De heer Peter Gysbrechts: Minister, misschien is er dan wel te vroeg gecommuniceerd, maar aan de andere kant vraag ik me af hoe we te vroeg kunnen communiceren als we op drie à vier dagen van de datum zitten waarop die mensen betaald zullen worden. Voor mij is er niet te vroeg gecommuniceerd. Als mensen over een viertal dagen te weinig centen dreigen te krijgen, dan is het niet te vroeg. Er kan nog iets aan gedaan worden, dat is iets anders, maar dit is geen kwestie van te vroeg communiceren.

Als u nog geen beslissing hebt genomen, zult u die inderdaad snel moeten nemen. U hebt daar nog een paar dagen tijd voor. De datum is 1 juli. Het is natuurlijk geen probleem als het

enkele dagen later wordt, maar het is klassiek dat de middelen begin juli worden overgeschreven. Vlaanderen is de vorige jaren wel correct geweest op dat vlak: de datum werd niet al te veel overschreden. We zitten dicht tegen de deadline aan en dus is er absoluut niet te vroeg gecommuniceerd.

Minister, u zegt dat u niet kunt weten hoeveel aanwervingen er in die federaties gedaan worden. Het gaat hier over de afrekening voor 2012. U kunt dus perfect weten hoeveel nieuwe aanwervingen gebeurd zijn in 2012.

U weet al lang dat er een tekort is op het budget. Er is al overleg geweest in het najaar, maar van dat tekort op het budget weten we al lang. De problemen voor 2013 zijn voorspelbaar, net zoals ze ook voor volgend jaar zullen zijn.

Ik sluit positief af, minister, want u hebt beloofd om deze zaak op te lossen. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de rol van werk en werkloosheid in de problematiek van (kinder)armoede en de maatregelen die de minister ter zake neemt

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Voorzitter, minister, collega's, vorige week bracht Panorama een voor iedereen schokkende reportage over kinderarmoede. Zoals het vaak gaat met dit soort reportages, is er een paar dagen naklank in de media, maar vervolgens gaan we met zijn allen over tot de orde van de dag. Het moge duidelijk zijn dat voor de mensen die met die problematiek geconfronteerd worden, de mensen die in armoede leven, de problemen niet samen met de media-aandacht verdwijnen.

Gelukkig is er Kind en Gezin, dat in dezelfde periode al sinds 2001 een kansarmoedebarometer bekendmaakt. Die cijfers zijn, net als de verhalen in Panorama, schrijnend. In 2001 groeide 6 procent van de kinderen in Vlaanderen op in een kansarm gezin. In 2007 was dat 7,4 procent en vandaag 10,45 procent. Het zijn angstwekkende groeicijfers.

De reden waarom ik u erover aanspreek, minister, is dat heel duidelijk wordt uit alle rapporten dat er een groot verband bestaat tussen kansen voor kinderen en de mate waarbinnen in het gezin gewerkt wordt. Ook daarover zijn er nogal wat zorgwekkende cijfers. Vandaag stellen we vast dat 7,2 procent van de Vlaamse kinderen opgroeit in een gezin waar amper gewerkt wordt, waar minder dan 0,2 fulltime-equivalent wordt gepresteerd of waar met andere woorden niemand van de gezinsleden structureel aan de slag is. Dit is problematisch. In het totaal gaat het in Vlaanderen over 9 procent.

De evidente vraag is dan ook, minister, wat u eraan zult doen om er structureel voor te zorgen dat in Vlaanderen het aantal gezinnen waar niemand aan de slag is, daalt.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Uiteraard is het probleem gekend. U moet ik zeker niet zeggen dat armoede een 'multiproblematiek' is. Het gaat niet enkel over werk, wat samenhangt met economie, maar het gaat ook over crisis of niet, kinderopvang, huisvesting, mobiliteit, sociaal leven. Het zijn zo veel dingen. Daarom hebben we er in de Vlaamse Regering ook uitdrukkelijk voor gekozen om een minister horizontaal te benoemen. Minister Lieten neemt dat op.

U vraagt wat ik specifiek doe binnen Werk voor die problematiek. We kennen de filosofie van het sluitend maatpak. Binnen die filosofie zijn er consultants die specifiek met een

knipperlichtenprocedure gaan zoeken naar armoede. Niet elke persoon die bij een consulent van de VDAB komt, zegt dat hij in armoede leeft of daar problemen mee heeft. De knipperlichtenprocedure, die regelmatig wordt geactualiseerd, kan daarbij helpen.

Een tweede element zijn de armoedetrajecten. Ondertussen zetten we 4,2 miljoen euro per jaar in voor de armoedetrajecten. In 2011 zijn we daarmee begonnen, toen waren er 496. Vorig jaar waren er 500 gepland, we hebben er 555 ingevuld. We groeien dit jaar naar minimaal 750 invullingen, maar als het kan, gaan we naar 1200. Dat is een goede manier van werken, niet enkel omdat die mensen een heel specifiek traject krijgen met een persoonlijk ontwikkelingsplan (POP). Die POP wordt niet enkel gemaakt vanuit Werk, maar ook vanuit Welzijn. Het gaat er niet enkel om wat die persoon kent en kan, maar we zoeken ook naar de drempels vanuit welzijn die maken dat die mensen niet aan het werk gaan. De samenwerking tussen de VDAB en de lokale actoren is zeer goed. De resultaten zijn zeer behoorlijk. We gaan dat verder decretaal verankeren met Werk- en Welzijnstrajecten op maat (W²).

De heer Bart Van Malderen: Ik dank u voor uw antwoord, minister. U zegt dat de resultaten goed zijn. Ik stel vast – en dat heeft ook te maken met de crisis – dat het aantal mensen wel toeneemt. Ik wil de inspanningen even afzetten ten opzichte van de noden en ten opzichte van de engagementen die de Vlaamse Regering reeds heeft genomen.

Als vandaag 9 procent van de Vlamingen geen enkele vorm van arbeid verricht – want dat is het cijfer –, gaat dat over 410.000 mensen. De Vlaamse overheid heeft zich ertoe verbonden in het traject van de Europese 2020-Strategie om dat aantal te laten zakken naar 250.000. Ik hoop met u dat we die 750 trajecten kunnen optrekken tot 1250. Maar als u dat afzet tegen de – gemakkelijk gerekend – 160.000 mensen die we aan de slag moeten krijgen, zullen we er met deze middelen alleen 213 jaar over doen om die doelstelling te bereiken. Het is het op flessen trekken, minister, maar ik wil dat cijfer duidelijk geven om te zeggen dat we elk beetje middelen dat we hebben, daar bij zullen moeten steken, want de doelstelling die we voor onszelf hebben gezet, halen we anders niet.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Minister, wat het armoedebestrijdingsbeleid betreft, faalt deze Vlaamse Regering absoluut. Gisteren hebben we in de commissie de gelegenheid gekregen om het voortgangsrapport te bespreken. De heer Van Malderen was aanwezig. We kennen allemaal de cijfers. Elk jaar opnieuw kunnen we enkel concluderen dat de cijfers in negatieve zin evolueren, dat de armoede en vooral de kinderarmoede toenemen.

Deze Vlaamse Regering, collega's, werkt met 194 acties versnipperd over talrijke domeinen en vooral toegespitst op evaluaties, onderzoeken en projecten. Die staan allemaal los van elkaar, zonder één duidelijke lijn. Uit de voortgangsrapportage kunnen wij nergens uitmaken wat juist het aandeel is van elke minister binnen het totale beleid.

Ik doe een oproep tot u, minister, want u hebt een heel belangrijke verantwoordelijkheid: overtuig uw Vlaamse Regering om eindelijk werk te maken van een degelijk armoedebestrijdingsbeleid. Lees er de vrije tribune van uw partijgenoot op na, mijnheer Van Malderen. Professor Vandenbroucke maakte gisteren in De Standaard werkelijk brandhout van het beleid van deze Vlaamse Regering en roept op om er eindelijk ten gronde werk van te maken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: We hebben er gisteren in de commissie inderdaad een debat van een drietal uur over gehad. De eindconclusie was dat we met die drie uur eigenlijk nog niet rond waren, en dat we nog zouden zoeken naar een mogelijkheid om dit nog dieper en beter te kunnen bespreken.

Minister, u hebt gewag gemaakt van een nauwe samenwerking met minister van Welzijn Vandeuren. Het zou nuttig zijn als u concreet zou zeggen wat deze samenwerking inhoudt.

U refereert ook naar het toekomstig decreet W². Kunt u me zeggen of de OCMW's er nu al of niet bij betrokken zijn? (*Opmerkingen van de voorzitter*)

Voorzitter, dat is mijn vraag: of de OCMW's er in het decreet al of niet bij betrokken zijn. (*Opmerkingen van de voorzitter*)

Daarvoor heb ik gewoon gezegd dat het nuttig zou zijn dat de minister toelichting zou geven over wat het inhoudt.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Collega Van Malderen, u zegt dat u plotseling in een studie hebt opgemerkt dat de factor 'werk' een van de belangrijkste factoren is in het kader van de armoedeproblematiek. Ik moet u zeggen dat de meeste mensen daar al heel lang van overtuigd zijn, en ik ben blij om te horen dat u het bevestigt.

Werk is inderdaad een van de eerste instrumenten tegen armoede, niet alleen vanwege het inkomen dat daarmee gegenereerd wordt, maar ook omdat het een sleutel is tot heel veel andere problemen waar armen mee te maken hebben: hun sociaal leven, hun gevoel van eigenwaarde, hun plaats in de maatschappij. Daarom is het zeer belangrijk dat we inderdaad absoluut inzetten op werk, op die toetreding tot de arbeidsmarkt, omdat het een hernieuwd zelfvertrouwen geeft.

In die zin is het ook zeer belangrijk dat jongeren opgroeien in gezinnen waar gewerkt wordt. Het is ook iets heel typisch dat wordt doorgegeven van ouders op kinderen. We ondersteunen dan ook absoluut die initiatieven die worden genomen om mensen aan het werk te zetten.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, minister, deze regering is niet goed bezig inzake armoedebestrijding. De armoede neemt jaar na jaar toe.

De vraag van collega Van Malderen verbaast mij een beetje, want gisteren heeft zijn partijgenote en verantwoordelijke minister Lieten ons de hele middag overtuigd van het feit dat alle ministers goed bezig zijn en dat deze regering vorderingen maakt. Ik vind het dus een beetje raar dat u nu plots ontdekt dat werkloosheid belangrijker is dan al het andere.

Ik las vandaag ook dat het nog altijd belangrijk is om een hoog diploma te hebben om aan een job te geraken. De Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) zegt dat wij op dat vlak niet goed bezig zijn, want dat er in plaats van meer net minder jongeren afstuderen met een middelbaar diploma. Ook de minister van Onderwijs is dan niet goed bezig.

Voorzitter, eigenlijk ben ik het spuugzat: al dat 'paraplugetrek', het doorschuiven van verantwoordelijkheid van Werk naar Onderwijs, of naar de Federale Regering, of naar de lokale besturen. Structurele maatregelen hebben we nodig: structurele maatregelen en ervoor zorgen dat mensen een betaalbare woning hebben, ervoor zorgen dat jongeren een diploma halen. Stop met dat paraplugetrek: mensen in armoede eten daar geen boterham meer mee, wel integendeel.

Minister Philippe Muylers: Mevrouw Vogels, de manier waarop wij het binnen Werk aanpakken, is op een structurele manier. De insteek in ons 'sluitend maatpak' is op een structurele manier. De armoedetrajecten willen we decretaal verankeren in het W²-decreet dat collega Vandeurzen en ikzelf voorbereiden. Ik kan u het W² helemaal uitleggen, maar als het decreet wordt ingediend, zullen we dat met veel plezier doen.

De filosofie van het W²-decreet is dat in functie van de werkzoekende ofwel Welzijn ofwel Arbeid de leiding neemt, en dat Welzijn en Arbeid samen het juiste traject uittekenen voor de persoon in kwestie. De ene persoon zal meer nood hebben aan welzijn, en dan wordt het door Welzijn getrokken; de andere heeft meer nood vanuit werk, en dan zal het getrokken worden

door Werk. Dat is de basisfilosofie. Maar het decreet dat wordt ingediend, zal alle mogelijkheden geven om daarover samen te gaan discussiëren.

Mijnheer Van Malderen, ik ben het met u eens. Ik heb dat overigens ook niet als een verwijt opgenomen. Mevrouw Vogels beschouwt dit als een verwijt, maar ik heb het zo niet ervaren. Ik denk dat het heel duidelijk is dat het ook niet zo evident is om die armoedetrajecten in de markt te plaatsen. Dit is een zeer intens project dat loopt. We hebben gezien dat de markt tijd nodig heeft om voldoende mensen te hebben die die armoedetrajecten aankunnen en kunnen begeleiden.

Daarom hebben we ook die grote vork genomen. Het gaat over minimaal 750 trajecten, een verhoging met 50 procent, en 1200 trajecten. Zoals ik al zei, we gaan dat dan ook nog decretaal verankeren.

Dat is echter echt niet het enige. U zou gelijk hebben als we alles met die armoedetrajecten zouden moeten oplossen: dan hebben we nog veel te lang werk. We doen dit echter op diverse manieren, niet alleen ik, maar ook mijn collega's. Ik kijk ook naar alle loopbaan- en diversiteitsplannen. Bij die plannen is er ook iets nieuws: vanaf januari van dit jaar krijgen diegenen die iemand in armoede bij het werk inzetten, de mogelijkheid om training en ondersteuning te krijgen, specifiek voor die mensen in armoede. Dat komt er dus ook nog bij. We hebben ook een afspraak gemaakt met de activeringsconsulenten bij de allochtonenfederaties dat er specifiek op armoede wordt ingezet, en dan specifiek op jongerenarmoede. Om die te verhelpen, is ook in extra instrumenten voorzien.

Het is een moeilijke problematiek. Ik meen echter dat we vanuit Werk een heel grote stap zetten. Het werk is lang niet af, en samen met minister Lieten bekijken we telkens opnieuw wat we daaraan kunnen doen.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer Diependaele, u mag er het verslag op naslaan: ik heb niet beweerd dat ik heb ontdekt dat er een link is tussen werk en armoede. Dat is evident. Ik heb wel ontdekt dat tussen 2004 en 2009 het aantal mensen in een gezin waar niemand werkte, is gedaald, en dat er sindsdien sprake is van een plafond. Dat maakt ons ongerust.

Mevrouw Vogels, ik vraag dus dat er structurele oplossingen komen, zodat die generatie die vandaag opgroeit in een dergelijk gezin, niet zou worden besmet met diezelfde armoede en integendeel iedereen ofwel een jobaanbod ofwel een opleiding krijgt. Iedereen die aan de slag kan gaan, moet dat ook doen. Als dat om een of andere reden niet kan, hetzij om persoonlijke redenen, hetzij omdat er geen vacatures zijn, dan moet er ofwel een opleiding zijn, ofwel moet de welzijnssector dan voor zijn verantwoordelijkheid worden geplaatst.

Minister, uw antwoord, met de verwijzing naar het decreet, zou een aanzet kunnen zijn tot die structurele verankering. Het zal erop aankomen om wat we decretaal vastleggen, ook met de nodige middelen te stofferen. Zoals immers al werd gezegd, als we het zullen moeten doen met 750 geïsoleerde trajecten, dan staan we nog heel ver van het doel dat we onszelf hebben opgelegd.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marc Hendrickx tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kritiek van het Vlaams Vredesinstituut op de manier waarop de Vlaamse Regering uitvoering geeft aan het Wapenhandeldecreet

De voorzitter: De heer Hendrickx heeft het woord.

De heer Marc Hendrickx: Voorzitter, minister-president, geachte leden, gisteren konden we akte nemen van het rapport over de Vlaamse wapenexport in 2012 van het Vlaams Vredesinstituut (VVI). Er is sprake van twee grote vaststellingen. De export herpakt zich, tot het niveau van voor 2011. Het gaat om ongeveer 285 miljoen euro, dacht ik. Ook ontsnapt 50 procent van de leveringen die voorheen afhankelijk waren van een licentie, nu aan rapportage, en dus ook aan controle. Het VVI stelt dat, door de nieuwe EU-richtlijn en het daarop gebaseerde Wapenhandeldecreet, veel export aan verdere opvolging ontsnapt. Dat is misschien toch wel een moeilijke vaststelling. Het VVI stelt ook vast dat de Vlaamse Regering het Wapenhandeldecreet, dat toch wel evenwichtig wordt genoemd en in verband waarmee men toch vond dat een deregulering noodzakelijk was, op een nogal moeilijke manier interpreteert en uitvoert.

Minister-president, hoe gaat u om met die kritiek van het VVI? Hoe zult u die mogelijkere wijze pareren?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, vorige week of de week ervoor had ik gezegd dat, zodra het negende jaarlijkse verslag over de wapenhandel door de Vlaamse Regering zou zijn goedgekeurd, het aan het parlement zou worden overgemaakt. Dat is deze week gebeurd. Ik heb het nog eens bij me. In de commissie kan er natuurlijk uitgebreid worden gediscussieerd op basis van dat jaarlijks verslag. Ik stel dus voor dat de discussie over een en ander in de commissie zou gebeuren, met kennis van zaken, op basis van dat verslag. Voorzitter, goed, u hebt de actuele vraag in de plenaire vergadering toegelaten. *(Opmerkingen van de heer Bart Caron)*

De voorzitter, ja. Ik heb daar geen commentaar op. Ik probeer alleen te antwoorden, in afwachting van het debat dat in de commissie met alle commissieleden kan worden gevoerd op basis van alle relevante cijfers. Er werd echter een actuele vraag gesteld, dus ik zal daar nu op ingaan.

Ten eerste denk ik dat de berichtgeving, zijnde een stijging van 42 procent van de vergunde uitvoer, is toegespitst op één of twee jaar. Mijnheer Hendrickx, u hebt zelf gezegd dat dit 320,5 miljoen euro was in 2010. In 2012 was dat 285,2 miljoen euro. Men vergelijkt dan met 2011, waar het bedrag lager lag, vandaar 42 procent. Iedereen is echter vrij het tijds kader juist in te schatten. Ik vind het echter belangrijk dat er geen plotse stijging is. We zitten sinds 2006 in een vork van 200 miljoen tot 321 miljoen euro. 2012 zit daar tussen.

Ten tweede is er de discussie over catch-all. We hebben daar in de commissie ook met meerderheid en oppositie over gediscussieerd. We hebben de Europese richtlijnen uitgevoerd. Dat zijn er een drietal. Wanneer we het hebben over catch-all, dan gaat het over goederen die niet direct op de lijst staan van militaire goederen maar die binnen een bepaalde constellatie kunnen worden gebruikt voor militaire doeleinden. Er staat een mooie definitie van catch-all in het Wapenhandeldecreet. Wanneer wij computers leveren, dan kunnen die worden ingezet in een wapensysteem. Vandaar dat men de nodige zorg aan de dag moet leggen.

De Europese richtlijnen die in het Wapenhandeldecreet zijn opgenomen, voorzien niet in een catch-all voor leveringen binnen Europa. Wij moeten ons schikken naar de Europese regelgeving. Daar is geen discussie over.

Wat de export buiten Europa betreft, is er een nieuwe definitie van catch-all geïntroduceerd. Mijnheer Hendrickx, ik stel voor daar in de commissie een discussie over te voeren als ook de andere leden van de commissie het daarmee eens zijn. We stellen immers vast dat de catch-all ineens tot nul is gereduceerd.

Naar aanleiding van deze vraag en andere vragen in het verleden heb ik mijn administratie de opdracht gegeven om te bekijken wat er aan de hand is. Ik stel voor daar nadien in de commissie verder over te discussiëren. Hoe kan worden verklaard dat er voor de export

buiten Europa nagenoeg geen catch-allaanpak meer bestaat? En hoe kunnen we ervoor zorgen dat daar meer transparantie en duidelijkheid over komt, ook voor de leden van de commissie en voor dit volledige parlement?

De heer Marc Hendrickx: De komende weken zullen we daar in de commissie nog over moeten discussiëren. Het gaat echter over meer dan de interpretatie van catch-all op extracommunautair vlak. U stelt terecht dat de export nu al jaren op een relatief stabiel niveau ligt, tussen 200 en 320 miljoen euro. Dat mag ons echter niet tegenhouden om alert om te gaan met die kritiek van het VVI.

De voorzitter: De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete: In tegenstelling tot Wallonië, waar de export van wapens nogal geconcentreerd is op werkelijke wapens, heeft Vlaanderen meer hoogtechnologische goederen. Het is voor de bedrijfswereld heel belangrijk dat wij daar een leidinggevende positie innemen. Maar eigenlijk is dat een zaak die in de commissie en met kennis van zaken moet worden besproken, zoals ook de minister-president heeft voorgesteld.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Minister-president, ik dank u voor uw uitnodiging om dit onderwerp uitgebreid in de commissie te bespreken. Dat is daar op zijn plaats. Het is nooit de bedoeling geweest om plots vast te stellen dat plots zowat alle catch-all buiten Europa buiten de controle valt.

Ik wil enkele voorbeelden geven. We zullen het eens zijn dat beeldschermen die worden gebruikt voor bewakingsopdrachten, niet direct onder de controle vallen. Er zijn beeldschermen die worden gebruikt in gevechtshelikopters en beeldschermen die voldoen aan militaire standaarden. Het is natuurlijk nooit de bedoeling geweest om, omwille van die ene categorie die we inderdaad buiten de controle willen houden, plots alles buiten de controle te willen houden. We moeten dat uitklaren, want ik vrees dat we anders op een bepaald moment zouden kunnen vaststellen dat beeldschermen voor gevechtshelikopters in dit geval, naar een land worden verzonden dat door u zeer zorgvuldig op een lijst van onholdlanden is gezet – bijvoorbeeld Bahrein. Minister-president, ik dank u om dit in de commissie te willen uitklaren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister-president, u had het misschien niet verwacht, maar ik heb me ingehouden om hierover geen actuele vraag te stellen. Ik deed het bewust om in de commissie de tijd te nemen om er met u over te discussiëren. Overigens geeft het rapport van het VVI veel meer jaarcijfers dan enkel die van het laatste jaar en schrijft het VVI zelfs in een persbericht dat er eigenlijk een relatieve stabiliteit in de wapenexport is. Maar dat is voor straks.

Minister-president, u creëert wat u gewild hebt. U wou een zeer lage graad van catch-all, de minimumdrempel in Europa. U moet dan niet verbaasd zijn dat er zowel intra-Europees als extra-Europees niets op de tabellen staat – en we spreken daar maar over sinds oktober vorig jaar.

Als u niet wilt dat alle wapenexport buiten beeld komt, kunnen we misschien ook afspraken maken over de rapportage van de algemene vergunningen. Ook daar moeten bedrijven geen specifieke licenties meer aanvragen voor export en verdwijnen ze ook van de radar tot twee jaar later als ze a posteriori rapporteren. Misschien moeten we daar ook iets aan doen, want anders worden we straks een ‘zwart gat’ in Europa.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, minister-president, als het over wapenhandel gaat, dan is elke toename van export – wat op zich economisch goed nieuws is – natuurlijk ook een bron

van ethische zorg over wat ermee gebeurt. Binnenkort is er de negende jaarlijkse rapportage. De collega's hebben al gezegd dat dit het juiste forum zal zijn om het meer in detail te bespreken.

Minister-president, deelt u de ongerustheid dat onder het huidige Wapenhandeldecreet het gevaar zou zijn toegenomen dat wij minder zicht hebben op waar de Vlaamse productie terecht komt, en ik zou zelfs durven te zeggen, of ze in verkeerde handen terecht komt?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Verougstraete, godzijdank leveren wij in Vlaanderen geen wapens, maar beeldschermen, verlichting enzovoort die natuurlijk op een bepaald moment voor militaire doeleinden kunnen worden ingezet, vandaar de terechte bezorgdheid en de decreetgeving. Ik heb gisteren foto's van wapens op de website zien staan. In Vlaanderen zijn er, voor zover ik weet, geen wapenproducenten.

Mijnheer Caron, ik weet niet of de beeldspraak 'zwart gat' de juiste beeldspraak is, omdat een zwart gat alles opzuigt, wat niet de bedoeling is. U bedoelde wellicht 'een witte vlek' omdat u geen informatie hebt, tenzij ik het verkeerd heb begrepen. Ik wil nogmaals onderstrepen dat de catch-all binnen Europa geen probleem is. Buiten Europa hebben we eigenlijk het Duits voorbeeld gevolgd, maar ik ben bereid om te onderzoeken hoe we dat verder in kaart kunnen brengen en hoe we, bijvoorbeeld via de douane, informatie kunnen krijgen om het probleem aan te pakken. Ik luister ook naar de oppositie wanneer die interessante voorstellen doet, los van zwarte gaten natuurlijk, want daar ben ik minder in thuis.

Mijnheer Kennes, door het feit dat we buiten Europa bijna geen catch-allaanpak meer hebben, is het niet mogelijk om daar enige duiding over te geven. Ik ga ervan uit dat het niet het geval is, dat die door de leveringen buiten Europa via andere landen in oorlogsgebieden zijn terecht gekomen. Nogmaals, ik wil daar graag verder van gedachten over wisselen in de commissie en zien hoe we dit kunnen aanpakken na onderzoek en discussie.

De heer Marc Hendrickx: Minister, ik dank u voor uw begin van antwoord. De rest zullen we dan inderdaad in de commissie uitklaren. Het onderzoek dat u aankondigt, is zeker welkom.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de hervorming van het Europese Gemeenschappelijke Landbouwbeleid na de Landbouwraad van 24 en 25 juni 2013

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, minister-president, collega's, morgen in de commissie kunnen we hier misschien nog uitgebreid op terugkomen. Eerst was het niet zeker dat de minister-president morgen aanwezig zou kunnen zijn, intussen weten we dat hij er zal zijn.

Minister-president, deze nacht of gisterenavond laat is er een akkoord bereikt over de hervorming van het Europese landbouwbeleid 2015-2020. We hebben hierover al discussie gevoerd in de commissie en in de plenaire vergadering: daling van de directe inkomenssteun, vergroening van de landbouw, afbouw van de suikerquota. Het was de bedoeling pijler I en II te versterken. Een aantal weken geleden hebt u actuele vragen beantwoord over een bijkomend pakket van 80 miljoen euro die dan toch geen 80 miljoen euro zou zijn.

Minister-president, er is een heel belangrijke taak weggelegd voor Vlaanderen. Als minister van Landbouw is het uw taak om alles te implementeren en in de mate van het mogelijke in overgangsmaatregelen te voorzien voor onze landbouwers. U weet net zo goed als wij dat de

Vlaamse landbouw het vandaag niet zo gemakkelijk heeft. Het zou te kort dag zijn om van vandaag op morgen van het ene naar het andere systeem over te stappen.

Minister-president, aangezien we wisten dat dit eraan kwam, zijn u en uw administratie ongetwijfeld al volop bezig met een draaiboek om in overgangsmaatregelen en bepalingen te voorzien die het wat minder lastig maken. Wat is de stand van zaken? Het akkoord is nog altijd niet formeel. Het moet nog worden bekrachtigd door het Europees parlement. Ik denk dat we inderdaad kunnen beginnen met de implementatie op het terrein zodat we in 2015 van start kunnen gaan.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, iets na middernacht is er een akkoord bereikt in de Europese Landbouwrapad. Dat heeft geleid tot een herziening van het onderhandelingsmandaat van het Iers voorzitterschap. Vandaag en de volgende dagen zijn er contacten tussen het Iers voorzitterschap vanuit de Landbouwrapad en het Europees Parlement en de commissie om te landen. Men is dus nog niet volledig rond, maar wat er in de Europese Landbouwrapad met de ministers is bereikt, is een positieve stap en een positief onderhandelingsmandaat. Waarom? Vanuit Vlaanderen hebben we, samen met de Waalse en federale collega's, het Belgisch standpunt verdedigd. Wij vinden in dat onderhandelingsmandaat voor een groot deel ons standpunt terug.

Voor ons was de regionale toepassing zeer belangrijk. Welnu, in de teksten is bepaald dat inzake de gekoppelde steun er een duidelijk onderscheid kan worden gemaakt in beleidskeuzes tussen Wallonië en Vlaanderen. Er is ter zake dus een apart beleid mogelijk. Verder hebben we altijd gezegd dat de directe inkomenssteun moet gaan naar de actieve landbouwers. Ook de jonge landbouwers worden hierin meegenomen. Ook inzake vergroening heeft men een aantal maatregelen in aanmerking genomen zodat agromilieumaatregelen, groenbedekking, agroforestry en korteomloophout kunnen worden gevaloriseerd. Dat lijkt mij ook positief. We kunnen ook geleidelijk naar het 'flat' tarief toegroeien. Ook wat de marktmaatregelen en producentorganisaties betreft, heeft men teksten in de goede richting aangenomen. Suikerquota verdwijnen in 2017 of 2018, maar een aantal marktinstrumenten blijven overeind.

Ten slotte, de plattelandsontwikkeling is gefocust op de actieve landbouwers. Vlaanderen zal de nodige inspanningen doen als het Europees Parlement dat goedkeurt.

De heer Callens heeft een tijd geleden ook vragen gesteld over het budget en over het meerjarig financieel kader. Dat is nog niet rond. We moeten het resultaat nog afwachten. Ik hoop dat de Europese debatten binnenkort worden afgerond met voor Vlaanderen haalbare budgetten.

De heer Jan Verfaillie: Wij kijken hoopvol uit naar de beleidsmaatregelen die u zult nemen om de overgang mogelijk te maken. Ik heb het al aangehaald in mijn inleiding, minister-president, de Europese landbouwministers hebben een akkoord bereikt. Nu is het aan de Europese Commissie en het Europees Parlement om hun fiat te geven. Wij kijken reikhalzend uit naar het vervolg.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Voorzitter, minister-president, u hebt Simon Coveney aangeduid als onderhandelaar om alles tot een goed einde te brengen. De voorzitter van het Europees Parlement, Martin Schulz, was u echter voor en heeft aan de Ierse minister al meegedeeld dat hij de helft van de stemmen niet zal halen in het Europees Parlement. Ik maak me daar zorgen over.

Minister-president, hoe ver staat het met de vergroening voor de landbouwers die meer dan 15 hectare eigendom hebben? Is er intussen al een definitie van de term actieve boer of actieve landbouwer?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister-president, ik wil nog eens terugkomen op de 5 procent vergroening. Ik heb altijd de regionale aanpak gesteund in de commissie. U weet dat. Weet u al hoe we die 5 procent vergroening concreet gaan invullen in Vlaanderen? Er zijn studies van het Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek (INBO) die erop wijzen dat de natuur er in het Vlaamse landbouwareaal bedroevend slecht aan toe is. We moeten een tandje bijsteken. Welk spoor wordt ter zake gevolgd? Met wie wordt daarover overlegd?

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Er staan inderdaad, minister-president, goede zaken in dit akkoord. Ik heb hier ook het artikel voor me, waarin de voorzitter van het Europees Parlement zegt dat het budget niet zal worden goedgekeurd door het parlement. De hervorming staat of valt met het budget. Mijn vraag is dan ook logisch. Wat gebeurt er als het budget niet wordt goedgekeurd? Voortgaande op de vraag van de heer Callens van enkele weken geleden, hoe zit het? Waar is die verdwenen 80 miljoen euro?

Minister-president Kris Peeters: Essentieel is de goedkeuring van het meerjarig financieel kader. Als dat niet gebeurt, staat alles 'on hold'. Dan blijven we bij het oude, al weten we niet zeker of dat kan voortgaan. Daar zijn ook nog vragen rond. Dat is echt een horrorscenario, mijnheer Sintobin. U vraagt me of die afspraken onder de landbouwministers voorwaardelijk zijn. Ik moet dat positief beantwoorden.

Inzake dat bedrag van 80 miljoen euro heb ik naar aanleiding van uw actuele vraag initiatieven genomen. We hebben dat niet zelf onderhandeld. Ik hoop dat dit zeer snel wordt uitgeklaard. We kunnen niet verliezen op de twee pijlers. We moeten minstens een status-quo behouden op één van beide, en dan vooral op pijler twee.

Aangezien het debat nog niet is afgerond, kan ik u geen bijkomende informatie geven, behalve dat ik er zelf niet echt optimistisch over ben. (*Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin*)

Premier Di Rupo heeft geantwoord dat de interpretatie de juiste is, maar dat op het Europese niveau nog niet alles is uitgeklaard. Ik kan daar jammer genoeg niet op vooruitlopen als het niet is gefinaliseerd.

Mijnheer Peeters, we hebben onze administratie proactief laten werken zoals de politiek en administraties moeten doen. Ik heb gezegd dat als er in de vergroening maatregelen zoals groenbedekking en kortoomloophout zitten, het een haalbare piste is voor Vlaanderen. Het zal heel belangrijk zijn wat daar allemaal onder valt en wat we allemaal kunnen doen. Ik ben ook bezorgd – ik ga ervan uit dat u daar iets minder mee inzit – dat we de vergroening in onze landbouw op een rendabele manier kunnen uitvoeren.

Mijnheer Callens, morgen zullen we in de commissie uitgebreid kunnen ingaan op definities en vragen, vooral over de vergroening. Het is ook geagendeerd. Het is een heel belangrijke problematiek hoe we daarmee om kunnen gaan.

De conclusie is dat er weer een stap is gezet. Net als hier heeft het parlement altijd het laatste woord, ook op Europees niveau, sinds de codecisie. We moeten afwachten wat daarvan het resultaat is. In afwachting bereiden we alles maximaal voor om dat in Vlaanderen met overgangsmatregelen op een aanvaardbare manier voor onze landbouwers te implementeren.

De heer Jan Verfaillie: Minister-president, ik noteer dat het akkoord dat nu is goedgekeurd, een afzwakking is van de oorspronkelijke plannen die de bevoegde commissaris naar voren heeft geschoven. Op zich is dat al een goede zaak. Maar voor onze Vlaamse land- en tuinbouwers is het natuurlijk nog altijd inleveren. Het is afwachten wat de Europese Commissie en vooral het Europees Parlement zal doen. We kunnen al onze Europese parlementsleden aanspreken om dit akkoord goed te keuren. We hebben ook een Europees

commissaris die dit akkoord ongetwijfeld een warm hart zal toedragen. Hij kan dan ook de nodige inspanningen leveren om voor dit akkoord een breed maatschappelijk draagvlak te zoeken en te vinden in het Europees Parlement.

De voorzitter: De actuele vraag is afgehandeld.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013

– 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013

– 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013

– 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14

Algemene bespreking (*Voortzetting*)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de algemene bespreking van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013, het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013 en het ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013.

Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Er zijn voor- en nadelen aan om als laatste spreker te mogen optreden. Het nadeel is dat het meeste al is gezegd. Het voordeel is dat je algemene conclusies kunt trekken van alle voorgaande sprekers. Ik zal dat zo goed mogelijk proberen te doen en concluderen met twee stellingen, die voor mij heel belangrijk zijn.

De eerste stelling is dat deze regering haar manier van werken, namelijk non-beslissingen en politieke compromissen, voortzet. Het is bijna een handelsmerk van deze regering aan het worden. Net voor de paasvakantie is de Vlaamse Regering begonnen met de begrotingscontrole. Herinner u die woensdag: we hadden toen een heftig debat over onderwijs en het capaciteitsprobleem, maar er kwam geen enkel antwoord van de Vlaamse Regering. De oppositie bleef op haar honger zitten.

De dagen erna was er eerst het befaamde ‘basketbalakkoord’. Het ging om een denkoefening van de N-VA, van minister Muylers en Bart De Wever. Zij wilden de responsabiliseringsbijdrage voor de pensioenen liever inzetten voor de capaciteiten van onderwijs. Belga heeft dat toen via een gelekte nota kunnen inkijken en in een persbericht gegoten. Daar was natuurlijk veel heibel rond. De rangen moesten opnieuw gesloten worden. Minister-president Peeters moest voor de eerste keer zijn glansrijke rol van politiek verzoener spelen. Men kwam met een creatieve oplossing op de proppen: ‘creatief rekenen met Kris en Philippe’. Er wordt geen beslissing genomen, maar wel een non-beslissing waarbij men beleidskredieten optrekt en doet alsof er in extra middelen wordt voorzien, maar tegelijk de betaalkredieten naar beneden haalt. Men machtigt om uitgaven te doen, maar zegt tegelijk dat men de centen niet echt heeft. “We hebben een rekenkundige oefening gedaan, waarbij we wat onderbenutting toepassen en besparen op betaalkredieten. We hebben een overschot van 150 miljoen euro en zullen wel zien hoe we die overschot zullen gebruiken. Daarnaast hebben wij ook wat beleidskredieten, zodat al die mensen die iets aan de capaciteit en aan de wachtlijsten willen doen, kunnen zeggen dat zij daar iets aan zullen doen. Daar staan nog niet

onmiddellijk centen tegenover, maar dat komt wel in orde. We zorgen er in 2014 wel voor dat die centen er zullen zijn.”

Zo'n creatieve oefening hebben wij bij de begrotingscontrole gezien. Er werd eigenlijk niets beslist. Het Rekenhof vindt dat redelijk problematisch om meerdere redenen. Ten eerste is het problematisch omdat er een toename is van de beleidskredieten – men geeft ministers de machtiging om een aantal zaken uit te voeren –, maar er is een afname van de betaalkredieten. Het Rekenhof zegt dus dat de impliciete schuld wordt verhoogd. Dat is problematisch en het toont ook aan – en dat is mijn tweede punt – waarom deze begroting virtueel in evenwicht is. Je zit met een aantal problemen binnen de begroting waardoor je dat evenwicht kunt betwisten.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mevrouw Meuleman, ik denk dat er wat tegenspraak is. Ofwel hebben wij geen beslissingen genomen. Maar zeggen dat wij beleidsbeslissingen hebben genomen en beleidskredieten hebben vastgelegd, wat betekent dat ministers beslissingen kunnen nemen om dat beleid in te vullen – en dan zeggen dat dat problematisch is omdat wij die beslissingen hebben genomen, en tegelijk zeggen dat we geen beslissingen hebben genomen: dan is er toch een tegenspraak? Ofwel zijn er beslissingen genomen en is er beleidsruimte gecreëerd en zijn er beleidskredieten beslist, ofwel zijn ze niet beslist en hebben we geen beslissingen genomen. Ofwel hebben we beslissingen genomen en zijn er beleidskredieten, ofwel niet.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Minister, er zijn geen beslissingen genomen over centen. U zou met centen op de proppen komen. Het inzetten van de responsabiliseringsmiddelen: dat waren centen die u al in 2013 zou uitgeven. Minister-president Peeters was het daar niet mee eens. Nu we terugkijken, weten we waarom. Hij wilde met die middelen een beetje meer aan samenwerkingsfederalisme doen. Ik kan mij voorstellen dat dit bij de N-VA op tegenspraak stuitte. Dat toont alleen maar aan dat de onenigheid binnen de regering nog maar moeilijk te rijmen valt. Dat is daarna, bij andere discussies tijdens deze legislatuur, nog herhaaldelijk gebleken.

Daarvoor, bij eerdere discussies, was dat ook het geval. De minister-president moet koordansen. Vandaar die creatieve piste: “We zullen wat beleidsruimte creëren. Dan kun je je verhaal vertellen over die extra middelen en keuzes. Uiteindelijk, wat de centen betreft, hebben wij door de onderbenutting en de betaalkredieten wel wat overschot gekregen.” Maar dat overschot wordt niet toegewezen. Dat is een soort buffer. Daarover moet de discussie ook nog worden gevoerd: zullen we dat inzetten voor usurperende bevoegdheden die we zullen overnemen, of voor extra responsabilisering? Gaan we dat effectief inzetten voor capaciteit als op het eind van het jaar blijkt dat er toch scholen zijn afgewerkt en we die middelen toch al nodig hebben? Dat blijft in het ijl hangen. Die beslissing is niet genomen, minister. Dat is het creatieve rekenen van Kris en Philippe, zodat niemand gezichtsverlies hoeft te lijden. Zo hebt u die vrijdag voor de paasvakantie een uitweg gevonden, een verhaal om te vertellen aan de pers. Voor mij was dat een zeer twijfelachtig verhaal.

Minister Philippe Muylers: Er is heel duidelijk gebleken en aangetoond dat de betalingskredieten die we voor de scholenbouw nodig hebben, klaar zullen liggen. Voor de rest gaat het om vastleggingskredieten. De beslissing is genomen. Er is voorzien in 23 miljoen euro voor de schoolinfrastructuur, in 23,2 miljoen euro voor de schoolcapaciteit en in 60 miljoen euro meer voor de scholenbouw in 2014. Al die beslissingen zijn genomen. In de mate waarin dit nog dit jaar in de rekeningen zal staan, hebben we in betalingskredieten voorzien.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: We kunnen hierover blijven discussiëren.

Naast de politieke compromissen en het uitstel van beslissingen om de eer hoog te houden luidt mijn tweede conclusie aan het einde van het debat dat het begrotingsevenwicht grotendeels virtueel is. Dit is vooral een enorme communicatieve troef die te pas en te onpas

wordt bovengehaald. In elke televisie-uitzending waarin leden van de Vlaamse Regering verschijnen, wordt verklaard dat Vlaanderen toch maar een begroting in evenwicht heeft. Zoals ik echter al heb gesteld, zijn er een aantal heel duidelijke bezwaren.

Het eerste bezwaar betreft de toename van de impliciete schuld ten gevolge van een verhoging van de beleidskredieten en de verlaging van de betalingskredieten. Het Rekenhof stelt net hetzelfde. Het Rekenhof stelt zich ernstige vragen met betrekking tot die buffer van 150 miljoen euro die is gecreëerd en die nog niet is toegewezen.

Het Rekenhof vraagt zich af hoe democratisch dit alles is. De Vlaamse Regering krijgt een machtiging en een blanco cheque. De Vlaamse Regering kan zelf beslissen wat met die buffer zal gebeuren. Dit is redelijk ongezien in een parlementaire democratie. Dit is niet echt de gewoonte. Normaal gezien wordt hierover duidelijkheid gecreëerd.

Het Rekenhof vraagt dan ook om een tweede begrotingscontrole. De heer Vereeck heeft dit punt ook al aangehaald. Ik had het zelf ook al genoteerd. Hoe zit het met de tweede begrotingscontrole? Zal de minister het Rekenhof op dit punt volgen? Wanneer zal die tweede begrotingscontrole dan plaatsvinden?

Mijn partij en ikzelf vinden het ongepast met een democratisch deficit en een blanco cheque aan de Vlaamse Regering te werken. Wat die tweede begrotingscontrole betreft, ben ik dan ook echt vragende partij. Ik hoop dat de minister hier in het najaar werk van zal maken. Mij lijkt dit alvast logisch.

Minister Philippe Muylers: Volgens mij hebben de minister-president en ikzelf deze voormiddag al uitvoering op dat laatste punt gereageerd.

Ik hoor Groen nu al drie jaar verkondigen dat we een virtuele begroting hebben en dat het evenwicht virtueel is. Voor zover ik weet, wordt dat de begroting voor elk jaar achteraf nagekeken. Het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR) zorgt voor de invulling aan de hand van het Europees Stelsel der Rekeningen (ESR). Ik ga er dan maar van uit dat het INR ook niet kan rekenen.

Recent hebben we in de commissie besproken dat de begroting voor 2011 is evenwicht is gebleken. Ik veronderstel dat dit evenwicht ook virtueel is. Ik kan iedereen garanderen dat het INR ook zal vaststellen dat de begroting voor 2012 in evenwicht is. Ook dat zal dan wel virtueel zijn, veronderstel ik. Ik ben in elk geval blij dat onze begroting ook dit jaar weer een virtueel evenwicht bereikt.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik denk dat iedereen zal begrijpen wat ik met een virtueel evenwicht bedoel naarmate ik hier verder op inga. Op papier en zuiver cijfermatig zal het allemaal wel kloppen. Ik vraag me echter af of in de pers telkens dat 'hoera'-gevoel moet worden opgeroepen zolang er nog zo veel noden en vragen zijn. Er zijn federale problemen. De gemeenten hebben nog veel vragen en noden. Ik zal hier straks nog in detail op ingaan. Ik vraag me af of we in Vlaanderen moeten blijven verklaren dat we goed hebben gewerkt. We hebben een begroting in evenwicht en bijgevolg is alles in orde. We staren naar onze navel en de rest doet er niet meer toe.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Mevrouw Meuleman, ik heb een heel concrete vraag. Pleit u dan voor een begroting met een deficit? Vraagt u om een begroting in het rood? Iets anders kan niet.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik heb al verschillende malen duidelijk uiteengezet waar wij voor pleiten. Ik heb dat ook gedaan in een uitzending van Terzake waar de heer Vereeck ook te gast was. Ik weet niet of iemand die uitzending heeft gezien.

Wij zijn ook voor een begroting in evenwicht. We zijn echter niet gewonnen voor die jaarlijkse fetisj om op het einde van het jaar een evenwicht te bereiken. We streven naar een structureel evenwicht. We moeten hieraan werken, maar dan zonder constant een stop-and-

go-beleid te moeten voeren, zonder telkens weer de toekomstige generaties te hypothekeren en zonder zaken door te schuiven.

Want dat doe je als je de beleidskredieten verhoogt en de betaalkredieten niet. Dan zegt u: we zijn dit jaar wel weer in evenwicht, 2013 is toch maar weer mooi in orde. Dat er dan nog wat voor die scholen zal achter zitten en dat er nog wat zal achter zitten voor het Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden (VIPA) en de wachtlijsten, dat regelen we dan wel in 2014. Dat doen jullie. Dan zeggen jullie: kijk, we hebben een begroting in evenwicht, is het niet fantastisch! Maar u zit met die facturen die volgend jaar nog moeten worden betaald en waar u nu al een voorafname van hebt gedaan omdat u niet anders kunt. Hoe durven jullie nog in alle intellectuele eerlijkheid telkens fier te zijn op die begrotingen in evenwicht als er nog zoveel noden en problemen zijn?

De heer Matthias Diependaele: Het is ook fantastisch, mevrouw Meuleman, dat wij voor het derde jaar op rij een begroting in evenwicht hebben. Waarom is dat fantastisch? Omdat wij de politieke keuze maken, heel doelbewust, om de lasten niet door te schuiven naar de volgende generaties. Je kunt heel duidelijk de keuze maken. U zegt dat er inderdaad nog heel veel noden zijn. Als je die noden wilt lenigen, dan moet je daar geld tegenover stellen. Dan laat je die begroting in evenwicht los. Dat betekent dat je die schulden doorschuift naar de toekomst. Dat is een heel eenvoudige keuze. Maar u kunt niet van de twee walletjes eten. Dat probeert u nu te doen. U probeert en de begroting in evenwicht – die uw voorganger trouwens ook altijd bepleit heeft – te bewaren en zomaar geld te zetten tegenover al die noden. Wel, vanuit de oppositie kan dat lukken. U mag dat gerust zeggen, dat is misschien wel uw taak, maar in de praktijk en in de realiteit lukt dat niet. Als je die noden wilt lenigen, heb je daar geld voor nodig. Als je dat geld uitgeeft, kun je geen begroting in evenwicht hebben. Zo simpel is het.

Minister Philippe Muyters: Ik wil hieraan toevoegen dat ik het eigenlijk wel erg vind dat er gedaan wordt alsof we hier met die begroting spelen. Alsof dat zomaar kan: facturen naar voren, facturen naar achteren, facturen naar links, facturen naar rechts, we doen maar op. Er is echter wel een Rekendecreet, er is controle langs alle kanten. Dat is niet de manier waarop een begroting wordt opgesteld. Ik denk dat u zich daar echt nog verder in moet specialiseren.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Maar neen, minister Muyters, voor de scholen maakt u beleidskredieten vrij ...

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil wel iets zeggen aan minister Muyters. Voorzitter, ik richt me ook een klein beetje tot u. Ik zit hier al een tijdje. De begrotingen van vandaag kun je niet meer lezen. Het is één grote wirwar. Wij hebben dat al verschillende keren gezegd, ook in de gespecialiseerde commissies. Op dit moment kun je als gewoon parlementslid een begroting niet meer doorgronden. Programma per programma weet je absoluut niet meer wat erin zit. In dergelijke wirwar is het inderdaad mogelijk om allerlei hoogtechnologische trucs uit te voeren van debudgetteringen, die je niet zo wilt noemen, die je nieuwe namen geeft, maar die eigenlijk op hetzelfde neerkomen. Daar heeft mevrouw Meuleman het over. Een slinkse manier van debudgetteren, dat doen we vandaag. Uiteindelijk zijn we ook bezig met het doorschuiven van lasten naar de volgende generaties.

De voorzitter: Mevrouw Vogels, u richt zich ook tot de voorzitter. Als u ter zake een initiatief wilt nemen voor een grotere leesbaarheid van de begroting, ben ik de eerste die u daarin zal steunen. Wij hebben daartoe al een poging ondernomen. Vroeger kregen we de begroting in drie dikke stukken. Wij hebben die opgesplitst naar de commissies, wat de leesbaarheid vergroot heeft. Ik heb trouwens daarover een aantal opmerkingen gemaakt. Als u morgen vraagt om te starten met een werkgroep samen met de commissievoorzitter van Financiën, heb ik er geen enkel probleem mee om die vergadering voor te zitten en de nodige initiatieven te nemen. U hebt dat trouwens eerder al eens gezegd, maar ik heb toen niets meer van u gehoord. Maar ik heb daar geen enkel probleem mee.

Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik denk dat er echt niet kan worden ontkend dat er voor scholenbouw bijvoorbeeld, en voor een aantal andere zaken, beleidskredieten worden vrijgemaakt en, ik zeg het nog eens, in betaalkredieten wordt voorzien de komende jaren, en dat er die vrijdag toch is gecommuniceerd: kijk eens hoeveel wij uittrekken voor de scholenbouw. Wij hadden daar een probleem mee. Maar goed, ik ga verder.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw Meuleman, u daagt ons gewoon uit. Ik heb nog niet gereageerd, maar collega Diependaele wel. Van twee zaken één. We hebben het deze voormiddag ook al gezegd. Telkens zegt u, elke keer opnieuw, dat het een virtuele begroting is. Het is het derde jaar op rij dat de begroting in evenwicht is. Er zit dus iets duurzaam in. Twee jaar geleden bent u komen vertellen en ook vorig jaar bent u komen vertellen dat die begroting nooit in evenwicht zou worden afgesloten. Welnu, dat is dus gebeurd, heel duidelijk. Meer nog, er was vorig jaar een overschot van bijna 250 miljoen euro. In januari was u de eerste om te zeggen: kijk, dat is toch wel dom, hoe is het nu mogelijk dat je een overschot hebt kunnen realiseren van 250 miljoen euro.

Met welke geloofwaardigheid komt u hier nu zeggen, met een vingertje in de lucht, dat deze begroting weer virtueel is? Ik zie dat absoluut niet.

U zegt ook dat er wordt gegoocheld met beleidskredieten en betaalkredieten, bijvoorbeeld voor de scholenbouw. Als een programma wordt opgesteld op een duurzame manier voor energie-vriendelijke schoolgebouwen, dan wordt er eerst gepland en wordt er daarna uitgevoerd. En de betaling gebeurt bij de uitvoering. Welnu, als de schoolgebouwen nog moeten worden gepland, dan worden ze dit jaar niet uitgevoerd, maar pas in de volgende jaren. Deze regering zegt dan: beleidskredieten in 2013, betaalkredieten op het moment dat de gebouwen worden geplaatst en uitgevoerd. Dat is de begrotingopmaak, gewoon en heel eenvoudig. Ik zie het probleem echt niet.

De heer Matthias Diependaele: Mevrouw Meuleman, deze morgen hebben we het gehad over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2011. Dat is zogezegd onze eerste virtuele begroting. Ik lees daarover bij de bespreking, want ik was verslaggever: “Er worden geen verdere opmerkingen geformuleerd bij het ontwerp van decreet”. Ik ben het niet helemaal zeker, het staat hier ook niet in, maar ik denk dat u zelfs niet aanwezig was in de commissie. Het ontwerp van decreet werd met zeven stemmen voor en een stem tegen goedgekeurd. Als het dan effectief een virtuele begroting was, zou ik toch mogen verwachten dat u iets zou zeggen over de eindrekening. We hebben u niet eens gezien in de commissie.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Dat is zoals altijd een zwakgebod, mijnheer Diependaele, want ik volgde misschien een heel belangrijke vergadering van de commissie Onderwijs, waar mijn aanwezigheid ook noodzakelijk was.

De heer Matthias Diependaele: Dat kan heel goed zijn, maar niemand van Groen of van Open Vld heeft hier een opmerking over gemaakt. En dit was ook een virtuele begroting volgens de oppositie.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Collega's, ik zal nog een keer proberen uit te leggen waar ik problemen mee heb, want we voeren inderdaad steeds weer dezelfde discussie.

Op de vrijdag dat de begrotingscontrole na de vele moeilijkheden, het 'basketbalakkoord' en de discussie in de plenaire vergadering, gepresenteerd werd, werd gezegd dat er een aantal tegenvallers waren op het vlak van de inkomsten door de federale dotatie die gedaald was met 319 miljoen euro, maar dat die konden worden gecompenseerd. Minister Muylers zei dat er geld gevonden was door de onderbenutting en het naar beneden halen van de betaalkredieten, een keer 230 miljoen euro en een keer 240 miljoen euro. “Met dat geld”, zo werd de schijn

opgehouden door de Vlaamse Regering, “zullen wij de jeugdwerkloosheid bestrijden, de wachtlijsten wegwerken, extra geld uittrekken voor scholenbouw en oplossingen vinden voor Limburg.” Dat kwam goed uit, het leek een heel mooi plaatje.

Maar nu blijkt dat het niet zo in elkaar zit. Met die 240 miljoen euro en 230 miljoen euro die gevonden werden, is een buffer gecreëerd van 150 miljoen euro waarvan later nog wel zal worden bekeken wat de regering ermee doet. Ik heb een probleem met die voorstelling van zaken door de Vlaamse Regering, want die is intellectueel oneerlijk. Dat wil ik hier zeggen. Daarom is het allemaal niet zo doorzichtig. Het is allemaal nogal virtueel, het klopt helemaal niet.

Nu goed, minister, dat kan allemaal met de beste bedoelingen gebeurd zijn. En ik geloof wel dat u nog zult proberen om eruit te geraken hoe u de 150 miljoen euro zult besteden: of dat de piste-Peeters zal zijn met extra bijdragen bij het federale of dat we ons zullen voorbereiden op de zesde staatshervorming en alles wat overkomt, inclusief alle daaraan verbonden moeilijkheden zoals de dienstencheques en de woonbonus, of dat we het zullen gebruiken voor het Gemeentefonds en voor de pensioenen. Ik zeg alleen maar dat u het met 150 miljoen euro niet allemaal zult kunnen doen. U zult niet én de wachtlijsten, én de capaciteit, én het Gemeentefonds, én de voorbereiding op de zesde staatshervorming én de federale kwestie kunnen oplossen. En dus moet u niet zeggen dat we schitterend bezig zijn, dat Vlaanderen geen problemen heeft, dat het hier allemaal goed zit, dat we ons voorbereiden op de toekomst, dat we toekomstige generaties niet opzadelen met problemen, dat we alles aan het oplossen zijn. Dat is niet waar, dat ben ik hier aan het doorprikken. Het spijt me. *(Opmerkingen)*

Ik denk dat u weet dat het echt zo in elkaar zit en ik zie de heer Van Malderen instemmend knikken. *(Gelach. Opmerkingen van de heer Bart Van Malderen)*

De voorzitter: We schrappen niets uit het verslag, wat gezegd is, is gezegd. Maar u kunt het wel ontkennen.

De heer Bart Van Malderen: Ik ontken het inderdaad. Het enige wat mevrouw Meuleman doorprijkt, is haar eigen verhaal.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ik heb gezegd waarvoor we nog middelen nodig hebben en waarom ik bevreesd en bezorgd ben. Wat ik nog niet heb vernoemd, en wat ook een hypotheek legt op de toekomst, zijn de pps-constructies. Daarbij zitten we met 700 miljoen euro per jaar op kruissnelheid, nog zonder het Masterplan 2020. *(Opmerkingen)*

Nee, mijnheer Van Rompuy, niet voor allemaal. Ik heb al uitvoerig toegelicht dat we bijvoorbeeld voor de scholenbouw een zeer dure operatie zijn gestart en niet de meest efficiënte. Ik stel me dus ook vragen bij die pps-operatie.

Het samenwerkingsfederalisme klinkt mooi, heb ik vorige keer gezegd, maar hoe gaat dat eruit zien in de praktijk? Gaan we middelen hebben om extra pensioenlasten te dragen? Gaan we ruimte hebben om meer verantwoordelijkheid op te nemen? Of was die bespreking met het federale niveau voor de etalage?

Wat kunnen we nog doen voor de gemeenten? Iedereen heeft de noodkreet van de heer Tobback gehoord. Iedereen erkent en beseft dat die terecht is, ook in zijn eigen gemeente. Moeten we niet kijken naar een herverdeling en herorganisatie binnen entiteit II, tussen de steden en gemeenten en Vlaanderen? Of stevenen we af op een Antwerpen-scenario, waarbij de gemeenten zelf zeer rigide besparingen doorvoeren en hun culturele en sociale sector onderuithalen? Ik denk dat gemeenten met bestuurders van sp. a en CD&V dat niet willen. We zullen onze verantwoordelijkheid moeten nemen, maar de vraag is of er ruimte voor zal zijn. Ik vrees ervoor.

In verband met de zesde staatshervorming en de usurperende bevoegdheden, minister-president, stel ik u nog eens de vraag waarop ik vorige keer geen antwoord heb gekregen: wanneer zal het verhaal rond de usurperende bevoegdheden en meer bepaald rond de ontwikkelingssamenwerkingsprojecten eindelijk worden opgelost? Zij krijgen nog steeds 67

procent van hun middelen van de federale overheid. Zij wachten op de overige 33 procent. Ze hopen dat Vlaanderen daarmee over de brug zal komen. Ze hopen vooral op zekerheid, dat ze volgend jaar hun werking kunnen voortzetten en dat ze al die mensen niet moeten laten staan in vooropzeg. Die mensen zijn begonnen met projecten, want het gaat over engagementen die zijn aangegaan. We spreken dus bijna over contractbreuk. Gaan ze dat kunnen voortzetten? Daarop geeft deze begrotingscontrole geen antwoord. Dat vind ik problematisch.

Om nog maar te zwijgen over alle maatschappelijke noden waarmee we worden geconfronteerd. We hebben het hier bijna wekelijks over de armoedecijfers, u ook, mijnheer Van Malderen. We hebben het over de jeugdwerkloosheid, de capaciteit en de infrastructuur in het onderwijs. In bosontwikkeling boeken we ook geen vooruitgang. Voor de wachtlijsten zegt men in Oost-Vlaanderen dat men niet meer meedoet aan het verdelen van de schaarste. Als er zo weinig middelen voorhanden zijn, zien ze het niet meer zitten. Ik heb er problemen mee dat er dan een hoeraverhaal wordt gebracht.

De politieke non-beslissingen zijn problematisch. Ik las net voor ik mijn speech begon, nog een artikel van onderzoekers aan de K.U. Leuven over de plannen voor de hervorming van het secundair onderwijs. De onderzoekers winden zich ook behoorlijk op. Ze zeggen dat het gedaan moet zijn met de uitgestelde democratie. Uitgestelde democratie is geen democratie. Je kunt niet discussies voeren en ze dan niet beslechten, de knoop niet doorhakken. De non-beslissingen zorgen voor onzekerheid en schuiven de beslissing door van verkiezing naar verkiezing. Zo creëert de politiek het wantrouwen in de politiek, zeggen ze. Zo ondermijnt de politiek haar gezag. Dat schrijven vier onderzoekers vandaag in een column over het masterplan voor het secundair onderwijs, en ik kan ze enkel gelijk geven. (*Applaus bij Groen*)

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw Meuleman, u zegt dat er noden zijn die niet worden ingevuld en vervolgens zegt u dat er wantrouwen wordt gecreëerd. Wantrouwen wordt ook gecreëerd op het moment dat mensen foute informatie verstrekken. Ontkent u dat wij met deze begrotingscontrole 5 miljoen euro meer uitgeven voor het bestrijden van jeugdwerkloosheid? Ontkent u dat we met deze begrotingscontrole, na reeds twee andere inspanningen, 34 miljoen euro bij investeren voor capaciteit in scholenbouw? Ontkent u dat er bijvoorbeeld op het gebied van de wachtlijsten in de gezondheidszorg deze legislatuur voor 145 miljoen euro capaciteitsuitbreiding is gerealiseerd?

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Nee, mijnheer Van Malderen, maar dat zijn symbolische druppels op een hete plaat.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, geachte collega's, ik wil alle sprekers bedanken voor hun deelname aan het debat. We zijn het misschien niet altijd eens met elkaar, maar steeds meer apprecieer ik een goede inhoudelijke parlementaire discussie.

Laat me toch iets dieper ingaan op die begrotingsaanpassing van 2013. Het was een begroting waarbij we 320 miljoen euro minder dotaties hadden, 240 miljoen euro is daarvan opgevangen via de onderbenutting en 230 miljoen euro door de technische bilaterales. Niet het schrappen van beleidskredieten, maar het juist inschatten van de betaalkredieten was de oorzaak van die 230 miljoen minder uitgaven. We hebben dan nog de buffer naar 150 miljoen euro gebracht en 5 miljoen euro extra geïnvesteerd in werk. Dat is het kader of de samenvatting van wat wij bij de begrotingsaanpassing hebben gedaan.

Dit toont aan, en dat heb ik vandaag te weinig gehoord, dat de begrotingsopmaak van 2013 een goede opmaak is geweest. We hebben opnieuw vooruitziend en voorzichtig begroot toen we in 2012 de opmaak deden van de begroting 2013, dat we toen de onderbenutting hebben ingeschat op basis van de onderbenutting van 2011 en ze daarna zoals altijd hebben bijgesteld op basis van de onderbenutting van 2012. We hebben een conservatieve inschatting gemaakt van onze eigen inkomsten, we hebben de betaalkredieten eerder te hoog dan te laag ingeschat, en met die begrotingsaanpassing vandaag hebben we een begroting hebben die nog reëler is dan bij de begrotingsopmaak.

Deze Vlaamse Regering doet wat ze moet. We komen het regeerakkoord na, en voor de derde keer op rij dienen we een begroting in evenwicht in. Daardoor zullen wij de toekomst niet belasten, en ondertussen blijven we toch met deze begroting en met deze begrotingsaanpassing investeren in duurzame economische groei, blijft het Gemeentefonds met 3,5 procent per jaar vier jaar na elkaar groeien. We hebben in 2013 met vastleggingskredieten en vereffeningskredieten in de responsabiliseringsbijdrage voor de ambtenaren voorzien, en we hebben extra middelen voor de jeugdwerkloosheid. We hebben een buffer voor tegenvallers, we kunnen investeren in werk, in capaciteit van scholen, in wegen en dergelijke meer.

Ik hoor dan dat het allemaal gemakkelijk is, dat we nog meer reserves zouden moeten opbouwen, dat we bij de gemeenten nog meer zouden moeten bijspringen, dat wij reserves zouden moeten inbouwen voor de zesde staatshervorming, dat we de usurperende bevoegdheden moeten overnemen, dat we nog meer moeten investeren, dat we nog meer structurele maatregelen moeten nemen en nog zoveel andere zaken meer moeten doen. Dat uiteraard bovenop alles dat we al hebben gedaan, en zonder 1 euro in het rood te gaan. Aan al diegenen die denken dat dit gemakkelijk is, zeg ik: toon mij een overheid die gedurende de periode van vijf jaar economische stilstand erin slaagt om begrotingen zoals de Vlaamse voor te leggen, en je zult zien dat niet gemakkelijk is.

Ik heb geen hoerastemming, en aan diegenen die bij de tussenkomsten hebben gezegd dat we moeten oppassen voor 2014, zeg ik dat ik heel goed weet dat ook 2014 zich aankondigt als een moeilijke begroting. Maar net als in het verleden zullen wij ervoor zorgen dat we ook daar er opnieuw alles zullen aan doen om u opnieuw een begroting in evenwicht voor te stellen en toch zullen we nog een aantal investeringen naar de toekomst kunnen openhouden. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Dirk Van Mechelen: Zoals deze morgen al is gezegd, minister: ‘Tout va très bien, madame la marquise’.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: U hebt dat inderdaad gezegd, collega Van Mechelen. Net zoals mijn collega Muyters heb ik alle tussenkomsten zeer gewaardeerd en aandachtig beluisterd. Maar het is toch wel belangrijk om te onderstrepen dat dit een begrotingscontrole is.

Naar aanleiding van de minder gunstige parameters hebben we de begroting 2013 aangepast. We zijn ook ingegaan op een aantal dringende noden die hier in het verleden ook zijn onderstreept door zowel de meerderheid als de oppositie. Dan heb ik het over de scholenbouw, de zorg en andere noden. We waren een investeringsregering en willen dat ook blijven, dus we hebben dat ook verder ondersteund met de middelen van het Financieringsfonds voor Schuldaufbouw en Eenmalige Investeringsuitgaven (FFEU), het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat (SALK) en dergelijke meer.

Uw uitspraak van ‘tout va bien’ is natuurlijk goed gevonden, maar er moet me toch iets van het hart. Vlaanderen staat voor heel belangrijke uitdagingen. Dat geldt zeker ook voor de andere overheden in dit land. Dit is geen leedvermaak, maar jammer genoeg hebben onze Franstalige collega’s, zowel in Wallonië als in Brussel, geen evenwicht, en dat even los van de vraag of dit evenwicht virtueel of reëel is. Zij zouden in 2014 en 2015 een evenwicht bereiken. Als iedereen voor eigen deur zou vegen en iedereen een begroting in evenwicht zou hebben, dan zouden we al heel wat verder staan. Ik hoop dat de volgende dagen en weken duidelijk wordt welke inspanningen diegenen die nog geen evenwicht hebben, kunnen of willen doen. Vlaanderen is er toch in geslaagd, na de controle, om de begroting 2013 opnieuw in evenwicht te brengen.

Heel de discussie over de onderbenutting en andere discussies hebben ook in de commissie plaatsgevonden. Ik denk dat minister Muyters, maar ook andere collega’s van de meerderheid, daar pertinente opmerkingen hebben gemaakt ter zake. Er was de vergelijking met de onderbenutting in de voorgaande jaren en hoe dat concreet in elkaar zit. Ik denk ook

dat het wijs is en was om een provisie aan te leggen. Daarin is trouwens ook voorzien in artikel 56 van het decreet houdende de uitgavenbegroting 2013. Dat is een klein detail. We hebben voor de rest zeer aandachtig geluisterd, maar natuurlijk staan we nu voor de belangrijke uitdaging om ook voor 2014 een begroting in evenwicht te realiseren. Gezien de uitdagingen zal dat realiseren ook echt een huzarenstukje zijn.

Mijnheer Van Mechelen, uw kennis en uw ervaring ter zake zijn indrukwekkend. U hebt zelf ook toegegeven dat we in 2012 met een overschot zaten. U hebt zelfs ideeën aangereikt om daar tegen het einde van het jaar op een creatieve manier mee om te springen, namelijk met dat Toekomstfonds. Belangrijk voor mij is dat u ook hebt erkend dat we erin zijn geslaagd om in 2012 een overschot te boeken. Ik verwijs opnieuw naar de discussie over de virtuele begroting enzovoort. Dat bewijst nogmaals dat we in moeilijke omstandigheden die begroting in evenwicht aanhouden.

De heer Dirk Van Mechelen: Minister-president, ik had niet verwacht dat we het debat zouden hervatten, maar dat is geen probleem. Een begroting in evenwicht is belangrijk. Dat is een goede zaak. Het is een belangrijke inspanning binnen entiteit II om ook te voldoen aan het Europese Stabiliteitspact. U zegt dat uw regering een investeringsregering blijft. U verwijst naar het FFEU. Ik heb de tijd meegemaakt dat we het FFEU hebben geïntroduceerd. Ik kijk achter me. Toen werd het FFEU zwaar op de korrel genomen door uw partij. Wat er eigenlijk is gebeurd, is dat de klassieke tweede schijf die na de afrekening 2012 in het FFEU terecht kwam, bij de eerste begrotingscontrole is herverdeeld. Dat is altijd een bedrag tussen 100 en 150 miljoen euro. Dat bedrag werd meestal gebruikt voor het wegwerken van de zwarte punten op ons wegennet, en dus vooral voor de verkeersveiligheid en de fietspaden. Dat wordt onverkort voortgezet door minister Crevits, zij het dat daar vandaag ook een putje in het wegdek mee wordt gedicht.

Wat de scholenbouw betreft, wordt in deze budgetcontrole voorzien in beleidskredieten. U veronderstelt dat met die extra kredieten dit jaar geen steen op elkaar wordt gezet, want anders had u ook in extra betaalkredieten moeten voorzien. Hetzelfde geldt voor de zorgsector waar er een uitbreiding wordt aangekondigd van 10 miljoen euro, maar zonder betaalkredieten. U gaat er ook daar van uit dat er geen euro betaald wordt.

Wat tot slot de onderbenutting betreft, heb ik vanochtend de kans gehad om uitgebreid mijn discours te houden. Het is misschien een goed moment om te zeggen dat ik in mijn eerste begrotingsperiode, 2001-2004, ook met onderbenutting heb gewerkt. Ik weet perfect waartoe dat leidt. Vanaf 2004-2005 zijn we daarvan afgestapt en zijn we beginnen te werken met structurele buffers om het stop-and-gobeleid te kunnen vermijden met, wanneer die buffers niet moesten worden aangewend, een doorstorting naar het Toekomstfonds. Dat gaf ons de kans om de financiële middelen op een efficiënte wijze aan te wenden. In mijn stoutste dromen had ik nooit kunnen wensen dat ik geld in de bijna bodemloze put van Dexia had moeten storten. We hebben daar toen alleszins niet moeten voor lenen. We hebben het op die manier aangewend.

Minister-president, wat die onderbenutting betreft, zien we elkaar in januari volgend jaar.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013
– 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 18/1)

– *De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013
– 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 19/7)

– *De artikelen 1 tot en met 94 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013
– 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissies aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2022/12)

– *De artikelen 1 tot en met 13 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 14. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2022/13)

De stemmen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

Er is een amendement tot vervanging van artikel 15. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2022/14)

De stemmen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 16 tot en met 42 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.54 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.09 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bioversity International, ondertekend te Brussel op 3 december 2012, tot wijziging van het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het International Plant Genetics Resources Institute, ondertekend te Brussel op 15 oktober 2003

– 2040 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bioversity International, ondertekend te Brussel op 3 december 2012, tot wijziging van het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het International Plant Genetics Resources Institute, ondertekend te Brussel op 15 oktober 2003.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2040/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika inzake de rechtspositie van een personeelscategorie van de Strijdkrachten van de Verenigde Staten, ondertekend te Brussel op 13 juli 2012

– 2050 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika inzake de rechtspositie van een personeelscategorie van de Strijdkrachten van de Verenigde Staten, ondertekend te Brussel op 13 juli 2012.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2050/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten

– 2052 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten.

De algemene bespreking is geopend.

De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Voorzitter, collega's, we weten dat ruimte een schaars goed is in Vlaanderen, zeker ook ruimte voor ondernemingen en bedrijven. Met leegstaande bedrijfsruimten verhogen we onnodig de druk op dit schaars goed, de open ruimte. Een transparant decretaal kader dat maximaal inspeelt op het voorkomen dat bedrijfsruimten langer dan noodzakelijk leeg staan, is dan ook onontbeerlijk. Het ontwerp van decreet voert een aantal technische aanpassingen door waardoor een grotere duidelijkheid en een grotere rechtszekerheid ontstaat en wellicht minder betwistingen tussen de belastingplichtigen en de Vlaamse overheid, wat een goede zaak is.

Een aantal collega's hadden bedenkingen bij artikel 28. Artikel 28 bepaalt dat voortaan de vaste subsidiepercentages die bestonden, worden opgeheven en dat de Vlaamse Regering de mogelijkheid heeft om te moduleren. Een aantal collega's zagen daarin een mogelijkheid voor de Vlaamse Regering om naar willekeur te handelen. Wij ontkennen dat met klem. Wij denken wel dat het de regering de mogelijkheid geeft om flexibel om te gaan met en in te spelen op behoeften die bestaan en om maximaal aansluiting te vinden bij het beleid dat wordt gevoerd. Wij appreciëren ten eerste het gebaar van de minister om voorafgaand aan eventueel nieuwe subsidiebesluiten, de evaluatie waarop die gebaseerd zijn, te bespreken met het parlement.

Wij zien dan ook geen enkele reden om bedenkingen te formuleren en zullen het ontwerp van decreet met plezier goedkeuren.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Ik was iets te laat omdat ik niet had gehoord dat de vergadering opnieuw was begonnen, maar het deel van het betoog dat ik heb gehoord, was zo compleet dat ik er zeker van ben dat het bij het eerste deel ook zo was.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2052/1)

– *De artikelen 1 tot en met 27 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 28. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2052/3)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 29 tot en met 32 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de organisatie van audittaken bij de Vlaamse administratie en de lokale besturen en tot wijziging van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof en het decreet van 13 juli 2012 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2012 – 2063 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de organisatie van audittaken bij de Vlaamse administratie en de lokale besturen en tot wijziging van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof en het decreet van 13 juli 2012 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2012.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, minister, collega's, dit ontwerp van decreet behandelt opnieuw een voor de lokale besturen belangrijke aangelegenheid. Na de aanpassingen aan de organieke regelgeving, de aanpassing van het decreet op de erediensten, de invoering van de beleids- en beheersscyclus en de vermindering van de planlasten, wordt nu de werking van de externe audit in een definitieve en werkbare plooi gelegd.

Reeds bij de totstandkoming van de eerste versie van het Gemeente- en Provinciedecreet werd de oprichting van commissies voor het uitvoeren van een externe audit vooropgesteld. Uiteindelijk bleek dat het oorspronkelijke idee dienaangaande op een aantal bezwaren stuitte inzake praktische haalbaarheid ervan. Vandaar de hier ter stemming voorliggende, aangepaste regeling. Die regeling was overigens bij de behandeling van de laatste beleidsbrief Binnenlands Bestuur reeds door de minister in het vooruitzicht gesteld.

Waarover gaat het hier in essentie? Voorliggend ontwerp van decreet bepaalt dat in elk bestuur periodiek een externe audit zal plaatsvinden, uitgevoerd door Audit Vlaanderen.

Audit Vlaanderen zal de interne controlesystemen van de betrokken besturen evalueren, de adequaatheid ervan nagaan en zo nodig aanbevelingen ter verbetering ervan formuleren. Dat een systeem van audit voor de lokale besturen ten eerste aangewezen is, staat buiten discussie. Daarbij acht ik het zeer positief dat geopteerd wordt voor één enkele entiteit. Dat laatste zal toelaten om de expertise te bundelen en een gelijkaardige aanpak – gebaseerd op dezelfde principes – mogelijk maken voor alle lokale en regionale besturen. Dergelijke organisatie moet de efficiëntie ervan optimaliseren en garanderen. Met niet minder dan negenhonderd te controleren organisaties zal dat ook nodig zijn.

Mijn fractie kan zich ten volle terugvinden in de belangrijkste taak van Audit Vlaanderen, zoals in dit ontwerp van decreet is opgenomen, met name de evaluatie van het interne controlesysteem. Dat er tegelijk ook ruimte is voor het uitvoeren van zogenaamde forensische audits, het onderzoeken van mogelijke fraudegevallen, is eveneens een zeer goede zaak.

In haar advies bij het voorontwerp merkte de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) op dat het ontwerp niets zegt over de periodiciteit van de audits en dat het dan ook onduidelijk is wat de lokale besturen in ruil voor hun toch niet geringe financiële inbreng in de financiering ervan uiteindelijk zullen krijgen. Het is een item waar ook tijdens de commissiebespreking op werd ingegaan. Uiteindelijk gaat het ontwerp van decreet uit van het idee dat het aan het auditcomité zelf toekomt om de frequentie van de audits te bepalen. Gezien de samenstelling van het auditcomité voor de lokale besturen, met vertegenwoordigers van zowel de VVSG als de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) erin opgenomen, zullen deze laatste mee die frequentie kunnen bepalen. Op dat vlak ligt het initiatief dus eigenlijk in hun eigen handen en kunnen zij zelf sturend optreden. Daarmee rekening houdend is het mijn inziens dan ook niet nodig om dienaangaande dwingende bepalingen op te nemen in het ontwerp van decreet.

Er is ook discussie geweest over de plaats waar Audit Vlaanderen moest worden ingebed. Onder meer de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken was de mening toegedaan dat deze onder het Vlaams Parlement zou ressorteren en niet onder de Vlaamse Regering. Op deze suggestie werd, mijns inziens terecht, niet ingegaan. Het aansturen van een externe audit voor de lokale en regionale besturen is niet echt de taak van het parlement. Ik kan mij wat dit betreft aansluiten bij het standpunt van de minister dat het eigenlijk niet de taak is van het parlement om de dagelijkse werking van de lokale en regionale besturen te gaan controleren.

Terecht wordt ook veel aandacht besteed aan het onafhankelijk functioneren van de audit. Elk auditcomité zal in meerderheid bestaan uit onafhankelijke deskundigen. Dat laatste moet voldoende garantie scheppen voor het mijden van elke mogelijke beïnvloeding. Voor het vervullen van die functies moeten dan ook echt sterke, kwaliteitsvolle, mensen worden aangetrokken.

Collega's, ik ben ervan overtuigd dat met dit ontwerp een degelijk functionerend extern auditsysteem uitgewerkt wordt. Het moet een systeem worden dat de lokale en regionale besturen toelaat om hun werking voortdurend te optimaliseren. Mijn fractie zal dit dan ook met overtuiging goedkeuren.

De voorzitter: De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Het Gemeente-, OCMW- en Provinciedecreet voorziet in een externe audit voor de lokale besturen. Met dit ontwerp komt die externe audit er. Hij wordt ingebed in één auditororganisatie van de Vlaamse overheid, het op te richten agentschap Audit Vlaanderen (AV). AV zal audits uitvoeren zowel bij lokale besturen als bij de Vlaamse administratie. Het bestaande agentschap Interne Audit van de Vlaamse Administratie (IAVA) wordt daarin geïntegreerd

Om de eigenheid van de auditopdrachten naargelang de bestuurslagen te bewaken, zullen in AV twee auditcomités functioneren: een voor de lokale besturen en een voor de Vlaamse administratie.

AV voert zowel bij de lokale besturen als bij de Vlaamse administratie audits uit die het interne controlesysteem evalueren.

In de commissie werden al opmerkingen gemaakt. Zowel de Vereniging van Vlaamse Provincies (VVP), de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) als de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST) – en ook Open Vld – waren er voorstander van om AV onder te brengen onder de wetgevende macht zijnde het Vlaams Parlement, in plaats van onder de uitvoerende. De Vlaamse Regering legt deze adviezen naast zich neer. Wij zijn er nog altijd van overtuigd dat dat een betere oplossing zou zijn geweest. We willen niet ontkennen dat IAVA een van de best werkende Vlaamse administraties is. Het werkt ten volle onafhankelijk, daar hebben we niet de minste kritiek op. We dachten dat het beter was om dit in te bedden in de controle van het Vlaams Parlement.

Een tweede element is het ongunstige advies van de Inspectie van Financiën over het ontwerp van Auditdecreet. Ze hebben sterke reserves bij de financiële haalbaarheid.

De budgettaire inpassing voor 2015 en 2016 werd nog niet uitgewerkt, maar wordt doorgeschoven naar de volgende regering. Dat mag toch wel worden gezegd.

Het argument dat de middelen zullen worden gehaald bij Bestuurszaken, bij een hele resem beleidsdomeinen die efficiëntiewinsten kunnen realiseren ten gevolge van de vermindering van de planlasten en de afbouw van specifieke toezichtsprocedures, lijkt niet zo realistisch. De minister heeft dat zo uitgelegd. Hij wil dat daarmee compenseren. Ik vind dat geen realistische inschatting. Dat is ook de mening van de Inspectie van Financiën. De financiële lasten voor deze regeling worden doorgeschoven naar de volgende regering.

Omwille van die twee bemerkingen zal Open Vld zich onthouden bij de stemming.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Het belangrijkste is gezegd naar aanleiding van de diepgaande bespreking van het ontwerp van decreet zelf. Ik dank de verslaggever voor zijn puik verslag.

Ik zal nog eventjes ingaan op de kritiek van de heer De Meulemeester. Ik blijf erbij dat dit een zeer goed ontwerp van decreet is. Het is wijs dat we afstappen van het aanvankelijke organieke decreet. Het was een overlappend systeem, de interne controle werd nog eens overgedaan terwijl we in elke gemeente al controlesystemen hebben. Dat was ook de mening van onze adviesraden. Het was onbetaalbaar en onrealistisch.

We zijn overgestapt naar een systeem van evaluatie van de interne controlesystemen en uiteraard ook forensische controle. We hebben in deze bestuursperiode al heel wat maatregelen genomen. Ik denk aan de afschaffing van de planlasten. Ik denk aan de nieuwe beleids- en beheercyclus, daarmee voldoen we aan het sluitend systeem dat Europa vraagt in het sixpacksysteem.

We hebben een systeem van interne controle dat zijn deugdzaamheid heeft bewezen. Daarbovenop hebben we nu onze externe controle.

Mijnheer De Meulemeester, dit is absoluut budgettair beheersbaar. Een en ander wordt gedaan door interne compensaties, ook inzake de personeelssituatie. Dat weet u. We starten met een geleidelijke uitrol, met een volledige compensatie op mijn beleidsdomein boven op de 6 procent die we al hebben bespaard. Het budget is realistisch: 5,8 miljoen euro op kruissnelheid. De Inspectie van Financiën stelt daar vragen bij, maar ik wijs erop dat de Interne Audit nu met 23 mensen werkt en met een budget van 2,3 miljoen euro.

Met dit ontwerp van Auditdecreet voeren we een zeer goede hervorming door, die beantwoordt aan wat de Europese Unie vraagt in het sixpack, en die vooral toelaat om op een heel moderne manier een externe evaluatie door te voeren. Dit is geen boeman voor de lokale besturen; het is een evaluator die, zoals het IAVA, ertoe moet leiden dat de processen van de

gemeentebesturen moeten worden verbeterd. Bij fraudegevallen zal er natuurlijk forensisch kunnen worden opgetreden, maar dat is de evidentie zelve.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2063/1)

– *De artikelen 1 tot en met 22 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende een structurele regeling voor grote rekencapaciteit voor onderzoek en innovatie en betreffende de coördinatie van de regelgeving inzake wetenschaps- en innovatiebeleid

– 2044 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende een structurele regeling voor grote rekencapaciteit voor onderzoek en innovatie en betreffende de coördinatie van de regelgeving inzake wetenschaps- en innovatiebeleid.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Fournier, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier: Voorzitter, minister, collega's, de bedoeling van het ontwerp van decreet is om een structurele basis te geven voor de Vlaamse supercomputer. Dit gebeurt door twee zaken. De financiering en aansturing van de TIER2-infrastructuur blijft gebeuren op het niveau van onderzoeksinstellingen en associaties. De TIER1-infrastructuur – de hogere capaciteit – zal worden aangestuurd en gefinancierd vanuit de Herculesstichting.

In het verleden werd projectmatig gefinancierd, veeleer dan dat er sprake was van enige structurele financiering. Dat was een probleem voor de planning en voor het behoud van het gespecialiseerd personeel. Daarnaast bestond het risico dat de financiering van de TIER2-projecten en het TIER1-project door elkaar zou lopen. Daar is nu duidelijkheid over. Het TIER1-project zal worden gehuisvest bij een van de TIER2-projecten. Het personeel zal niet voor de Herculesstichting werken, maar verbonden blijven aan de instellingen waar ze werken.

Dan kom ik tot het verslag van de commissie Innovatie van 6 juni 2013. Na de verwijzing door minister Lieten naar de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet stelt de heer Diependaele in zijn tussenkomst dat zijn partij er steeds voor heeft gepleit dat in de eerste plaats een structuur op poten moet worden gezet en dat de financiering van de TIER1- en TIER2-infrastructuur een duidelijke decretale basis moet krijgen. Beide zaken worden in dit ontwerp van decreet verwezenlijkt.

Daarnaast noemt de heer Diependaele het ontwerp van decreet vaag en wijst hij erop dat de essentie ligt bij de beheersovereenkomst tussen de Vlaamse Regering en de Herculesstichting. De N-VA-fractie leider wijst ten slotte op de noodzaak van de blijvende aandacht voor de betrokkenheid van het bedrijfsleven, de internationale werking, alsook het evenwicht in de samenstelling van de raad van bestuur.

Ook de heer Vereeck is tevreden met de decretale basis voor de zogenoemde supercomputer. Hij wijst op enkele opmerkingen van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI) en op de bijkomende noodzaak om het budgettaire pad te verankeren, aangezien nog geen budgettaire engagementen worden vooropgesteld in het ontwerp van decreet.

Ook de heer Rzoska ondersteunt het ontwerp van decreet.

Mevrouw Ceysens doet hetzelfde, maar vraagt zich af hoe het inpassen van dit ontwerp van decreet in het valorisatie- en industrieel beleid past in een middelenverlaging voor dat onderdeel van het beleid bij het IWT. Daarnaast vindt mevrouw Ceysens de opname in het ontwerp van decreet van bepalingen omtrent een machtiging voor de Vlaamse Regering om verschillende decreten in verband met wetenschap en innovatie te coördineren, betreurenswaardig, maar niet onoverkomelijk.

In haar repliek bevestigt de minister dat door dit ontwerp van decreet een projectmatige aanpak wordt omgezet in een structurele. Aangaande de begroting van het IWT wijst de minister erop dat het gaat om betaalkredieten op basis van noodwendigheden. Dit jaar moet geen bestelde apparatuur meer worden betaald.

Een coördinatie verandert op zich niets inhoudelijks en krijgt door deze bepalingen een decretale onderbouw.

Het ontwerp van decreet werd met negen stemmen eenparig aangenomen.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, na het perfecte verslag van mevrouw Fournier wil ik vooral de minister feliciteren omdat zij dit initiatief heeft genomen. We hebben er verschillende keren om gevraagd. Het is goed dat zowel de structuur als de financiering er is. Dat is niet zo evident. Het is ongewoon dat een financiering voor een initiatief decretaal wordt vastgelegd. Hier heeft dat wel zijn meerwaarde.

Ik wil ook het belang van die supercomputer onderstrepen. Steeds meer wordt hij beschouwd als een derde pijler van ons innovatiebeleid, naast theorie en praktijk. We staan daar een stapje verder dan andere delen van Europa. Dat moeten we absoluut zo houden.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2044/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 tot regeling van de rechtspositie van het statutair en het contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor
– 2064 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 tot regeling van de rechtspositie van

het statutair en het contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2064/1)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

MOTIE van de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp – 1952 (2012-2013) – Nr. 6

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de motie van de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, collega's, het is misschien tegen beter weten in, maar ik voel me verplicht om u toch nog eens te onderhouden over de integrale jeugdhulpverlening. Wij zullen dat ontwerp van decreet volgende week in deze plenaire vergadering behandelen. Ik heb twee weken geleden gevraagd om bij hoogdringendheid een bijkomend advies te vragen van de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) en de Privacycommissie. U vond dat niet hoogdringend. Ik vind dat niet erg, we kunnen dat nog altijd doen. Een decreet goedkeuren is een iets, de uitvoeringsbesluiten maken is nog iets anders. Het kan nog altijd zinvol zijn om dat advies te vragen.

Ik wil dat advies vragen omdat dit ontwerp van decreet de hele jeugdhulpverlening zeer grondig zal wijzigen en door elkaar zal schudden. Dat proces is gestart in 1999. Het is niet omdat iets veertien jaar duurt dat het resultaat goed is. Ik zou zelfs zeggen: integendeel. Ik refereer hier aan de hervorming van het secundair onderwijs en nog een aantal andere dossiers die wij al jaren meeslepen. Het is niet omdat iets lang wordt meegeslept dat je tot een goed resultaat komt.

Voor wat betreft het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp vind ik het resultaat totaal niet goed, ook al, collega's, omdat dit decreet onuitvoerbaar is. Het is onuitvoerbaar omdat een aantal dossiers die op dit ogenblik door de comités voor bijzondere jeugdzorg (CBJ) worden behandeld – en met 'een aantal' bedoel ik: achtduizend – morgen zullen moeten worden behandeld door de Centra voor Leerlingenbegeleiding (CLB's). Vandaag hebben de comités voor bijzondere jeugdzorg ongeveer tweehonderd personeelsleden in dienst. Zij kunnen al die dossiers niet op een grondige manier behandelen.

Binnenkort verschuiven die dossiers of, beter gezegd, die jongeren met al hun vragen naar de CLB's. De CLB's krijgen er echter geen enkel bijkomend personeelslid bij. Om die reden is het ontwerp van decreet onuitvoerbaar.

Het is des te meer onuitvoerbaar omdat hier ondertussen een onderwijshervormingsakkoord tussen is gefietst. Dat is ook de reden waarom ik hier vandaag opnieuw durf te staan. Op 4 juni 2013 hebben de meerderheidspartijen dit akkoord beklonken. Ook in dit akkoord staat weer een serieus hoofdstuk over de CLB's. Volgens het akkoord betreffende de onderwijshervorming krijgen de CLB's er eens te meer opdrachten bij. Vanaf het najaar zullen de CLB's aan een audit worden onderworpen. Die audit zal zich over de efficiëntie van de werking en over de nieuwe taken buigen. De audit zal nagaan wat dit op het terrein met betrekking tot de personeelsinzet op het terrein zal betekenen.

Indien het Vlaams Parlement volgende week het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp goedkeurt en daardoor de CLB's zonder bijkomend personeel een bijkomende workload oplegt, zal dit in de provincie Oost-Vlaanderen op 15 september 2013 en in de rest van Vlaanderen op 1 april 2014 in werking treden. Dit zal, met andere woorden, parallel lopen met de audit en met de herwerking van de CLB's in het licht van de onderwijshervorming.

Ik vraag me af of de CLB's niet zullen worden geplet tussen hun baas, de minister van Onderwijs, en hun onderaannemer, de minister van Welzijn, die dit decreet uit de welzijnssector naar voren schuift.

Aangezien de meerderheid een hervorming van het secundair onderwijs heeft goedgekeurd en aangezien het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp sneller dan verwacht van kracht zal worden, lijkt het me een goede zaak de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) opnieuw om een advies te vragen. De vraag is dan hoe de Vlor dit ziet. Hoe zal dit in de praktijk kunnen worden gerealiseerd?

Ik vind dit bijzonder belangrijk. We zijn het immers aan onszelf verplicht een beetje politiek ernstig te zijn. Dit ontwerp van decreet zou in april 2014 in werking treden. De volgende verkiezingen vinden in mei 2014 plaats.

Ik heb hierover gepraat met de partij die nu de minister van Onderwijs levert. We mogen niet vergeten dat het personeel en de middelen binnen de bijzondere jeugdzorg blijven. De dossiers verschuiven echter naar het beleidsdomein Onderwijs. Eigenlijk exporteert de minister van Welzijn zijn wachtlijsten naar de minister van Onderwijs. Het antwoord op de vraag wie die bijkomende lasten zal betalen, is ondubbelzinnig. Dat wordt het beleidsdomein Onderwijs. De minister van Welzijn handelt hier als een koekoek die zijn eieren in het onderwijs legt.

Ik heb opgemerkt dat de minister van Onderwijs hierdoor enorme problemen zal ondervinden. Zijn partijgenoten antwoorden hierop dat ze niet zeker zijn in de volgende Vlaamse Regering nog de minister van Onderwijs te zullen leveren. In mei 2014 zijn er opnieuw verkiezingen. Daarna zien we wel.

We spreken hier over het jongerenwelzijn en over de toekomst van de meest kwetsbare kinderen. We hebben het daarstraks nog over de armoedebestrijding gehad. Het zou volstrekt onverantwoord zijn nu deze beslissing te nemen. We weten dat dit in april 2014 tot een complete chaos op het terrein zal leiden. Jongeren en hun ouders zullen niet meer weten waar ze heen moeten en zullen niet meer kunnen worden geholpen. We kunnen dan niet zomaar onze handen in de lucht steken en verklaren dat de verkiezingen eraan komen. De minister die na de verkiezingen bevoegd wordt voor het onderwijs, moet het dan maar oplossen. Ik vind dit onverantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Mevrouw Vogels, ik stel vast dat u het eigenlijk helemaal niet hebt over de motie en het advies dat u gaat vragen, maar dat u gewoon een inhoudelijke uiteenzetting aan het houden bent over het ontwerp van decreet Integrale Jeugdhulp, zoals u dat al hebt gedaan ter gelegenheid van het actualiteitsdebat enkele weken geleden en zoals u dat twee weken geleden al hebt geprobeerd. U bent nu eigenlijk al uw uiteenzetting van volgende week aan het houden.

Mevrouw Mieke Vogels: U zult volgende week niet weten wat u hoort. Dat zal nog iets helemaal anders zijn, wees daar maar zeker van!

Mevrouw Schryvers, ik wil u erop wijzen dat dit niet over de hoogdringendheid gaat. Veertien dagen geleden vonden jullie dat niet hoogdringend.

Mevrouw Katrien Schryvers: Ik wil u nu horen over uw vraag om een advies te vragen aan de Vlor. Dat bent u niet aan het zeggen. U bent inhoudelijk bezig.

Mevrouw Mieke Vogels: Neen, u hebt niet goed geluisterd. Ik ben aan het zeggen dat ik nu een advies van de Vlor wil omdat het ontwerp van decreet waarover we volgende week zullen stemmen, totaal interfereert met het akkoord van 4 juni over de hervorming van het secundair onderwijs, en dat het daarom nodig is om opnieuw een advies te vragen. Dat niet doen en zomaar alles op zijn beloop laten, betekent dat je in april volgend jaar op het terrein chaos hebt.

Mevrouw Katrien Schryvers: Mevrouw Vogels, de redenen die u noemt, gaan niet over dat akkoord, maar zijn gewoon inhoudelijk, zoals u dat de voorbije weken en maanden al herhaaldelijk hebt gezegd.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw Schryvers, mag ik niet inhoudelijk zijn? Ik zit in dit parlement om inhoudelijke argumenten naar voren te brengen. Ik heb nog 51 minuten en 3 seconden. Pas op of ik praat ze vol en zal nog veel meer vertellen!

De voorzitter: Dames en heren, voor de duidelijkheid: de meerderheid heeft toen beslist dat er niet zou worden overgegaan tot een spoedbehandeling. Nu houden we de bespreking van de motie. Gedurende die 60 minuten mag elke partij hier komen vertellen wat de partij wil vertellen. Dat lijkt me niet meer dan logisch.

Mevrouw Mieke Vogels: Voorzitter, ik ben het aan mijn stand verplicht om met het openbaar vervoer te rijden. Ik weet dat er vanavond misschien staking is, dus u hebt geluk, ik zal die 50 minuten niet volpraten.

Ik wil nog een tweede argument aanhalen dat in deze motie naar voren wordt geschoven, namelijk dat in hetzelfde onderwijsakkoord van 4 juni staat dat er een leerlingendossier zal worden ingevoerd dat door zowel de school als het CLB kan worden gebruikt. In het oorspronkelijke ontwerp van decreet Integrale Jeugdhulp, dat u hier volgende week ter bespreking hebt en hopelijk niet zult goedkeuren, staat er een artikel 7, waarin ook wordt gewezen op dat dossier dat door de CLB's beheerd wordt. De Vlor wees er op basis van het oorspronkelijke ontwerp van decreet al op dat dat niet evident is omdat CLB-medewerkers beroepsgeheim hebben, maar niet alle leden van het schoolteam gebonden kunnen worden door het beroepsgeheim in de zin van de Privacywet, maar gevat zijn door het ambtsgeheim. Dat moet nog verder worden uitgeklaard. Wanneer nu in het onderwijsakkoord beslist is dat er één dossier zal komen waar zowel het CLB als de school inzicht in kan hebben en als je weet dat die CLB's ondertussen ook voor Welzijn een heel belangrijke toegangspoort zijn, waar heel wat informatie zit die eigenlijk niets met de school te maken heeft en niets met het functioneren van leerlingen, maar die te maken heeft met kwetsbare situaties van gezinnen, zoals schuldproblematiek, criminele achtergrond of wat weet ik, dan worden de problemen die reeds zijn aangekondigd door de Vlor op basis van het oorspronkelijke ontwerp van decreet nog groter. Vandaar mijn tweede vraag om in het kader van artikel 72 van ons reglement ook aan de Privacycommissie een bijkomend advies te vragen en te bekijken hoe

de bepalingen uit het onderwijsakkoord interfereren met de bepalingen uit het ontwerp van decreet Integrale Jeugdhulp, dat hier volgende week voorligt.

De voorzitter: Mevrouw Deckx heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Deckx: Voorzitter, mevrouw Vogels, ik denk dat u nu toch een en ander door elkaar haalt. Het is geenszins de bedoeling dat in het individueel leerlingendossier, waarvan sprake in het masterplan, de informatie komt waar u het nu over hebt. Het gaat enkel en alleen over informatie die kan dienen om de leerling op te volgen op het vlak van zijn leerprestaties en in verband met de begeleiding die moet gebeuren op het vlak van de studiekeuze. Dat heeft helemaal niet te maken met precaire informatie.

U begrijpt toch dat er verschillende dossiers kunnen worden aangelegd, zoals het medische dossier, waar ook niet iedereen toegang toe krijgt. Ik denk dat er hier toch ergens een misvatting bestaat, en die wilde ik graag rechtzetten.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw Deckx, ik denk dat het een heel dunne lijn is.

Mevrouw Kathleen Deckx: Het is een duidelijke lijn.

Mevrouw Mieke Vogels: Welke informatie is belangrijk om de leerling te begrijpen en welke niet? Ik wijs erop dat zelfs op basis van het decreet Integrale Jeugdhulp er in de schoot van de Vlor al een aantal vragen waren over hoe dit te rijmen valt met het recht op privacy. Het kan volgens mij absoluut geen kwaad, integendeel, het zou goed zijn om voor we uitvoeringsbesluiten maken, eerst het advies van de Privacycommissie opnieuw te vragen. Ik denk dat dit goed zou zijn. Ik wil u dan ook uitnodigen om alleen dat advies te vragen, en niet meer dan dat, zodat we goede uitvoeringsbesluiten maken en we de privacy van zowel jongeren als hun ouders optimaal kunnen beschermen. Meer vraag ik niet.

Collega's, dit is absoluut geen bedreigende motie. Ik wil alleen maar advies vragen van twee instanties die u zelf in het leven hebt geroepen om u te adviseren en ik heb de argumenten – inderdaad, inhoudelijke argumenten – aangehaald om u te vertellen waarom ik denk dat dit belangrijk is. Ik durf te rekenen op uw gezond verstand en ik hoop dat u deze motie massaal zult goedkeuren. (*Applaus bij het Vlaams Belang en Groen*)

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Voorzitter, collega's, onze fractie sluit zich graag aan bij het verzoek dat geformuleerd werd door mevrouw Vogels om in dit dossier toch nog eens bij hoogdringendheid het advies te vragen van de Vlor. Het gaat inderdaad om belangrijke aspecten van het onderwijs, meer bepaald van het CLB, dat een grote verantwoordelijkheid krijgt. Ik zal niet herhalen wat mevrouw Vogels heeft gezegd, de heer Diependaele moet dus geen schrik hebben dat ik hier zestig minuten spreektijd zal vullen, maar het CLB beschikt momenteel over onvoldoende financiële middelen en personeel om de bijzonder zware opdrachten die het zal krijgen via het decreet Integrale Jeugdhulpverlening, aan te kunnen.

Collega's, mevrouw Schryvers, u moet geen schrik hebben, ik zal nu niet ten gronde ingaan op het decreet, want daar zullen we volgende week meer dan voldoende tijd voor krijgen. Ik denk dat u echt niet over het hoofd mag zien dat de zaken waarin op dit ogenblik wordt voorzien, het decreet totaal onuitvoerbaar maken. De opdrachten die de CLB's zullen krijgen, zullen zo loodzwaar worden dat ze die taak niet zullen aankunnen.

Mevrouw Vogels heeft terecht besloten om deze motie in te dienen. En het gaat helemaal niet om een bedreigende motie, ik heb ze gelezen, het is geen bedreigende taal. Ook ik wil het pleidooi van mevrouw Vogels steunen om een beroep te doen op uw gezond verstand.

Voorzitter, ik begrijp in alle eerlijkheid niet goed waar de dames en heren van de meerderheid schrik van hebben. Waarom hebben ze er schrik van om nog even het advies van de Vlor te vragen? Ik begrijp dat echt niet. Het gaat over een advies, net zoals er talrijke andere adviezen zijn die bij ontwerpen van decreet gevolgd worden. Het kan alleen een

meerwaarde voor het debat betekenen, dus alstublieft, mijnheer Van den Heuvel, mijnheer Diependaele, doet u de moeite om nog eventjes naar de stem van een toch wel belangrijke instantie, de Vlor, te luisteren.

Volgende week zult u daarvan misschien nog meer kunnen worden overtuigd, wanneer we het ontwerp van decreet ten gronde bespreken. Ik denk echt dat zij misschien nog een aantal interessante argumenten in dit debat kunnen brengen. Laat uw gezond verstand zegevieren en steun deze motie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Collega's, aansluitend op de opmerkingen van mevrouw Vogels, kunnen wij zeggen dat we ook als Open Vld-fractie deze motie hebben gesteund in de commissie, omdat de onderwijshervorming inderdaad leidt tot een nieuw spanningsveld binnen het CLB. Zoals mevrouw Dillen net zei, heeft binnen het nieuwe ontwerp van decreet Integrale Jeugdhulp het CLB heel wat opdrachten bij gekregen. Daar plaatsen heel veel mensen toch veel vraagtekens bij. Het ontwerp van decreet Integrale Jeugdhulp vertrouwt een cruciale rol toe aan het CLB als brede instap en als doorverwijzer naar niet rechtstreeks toegankelijke jeugdhulp. Het CLB wordt als het ware een comité voor bijzondere jeugdzorg.

We kunnen niet ontkennen dat zich hier een spanningsveld opbouwt: dossiers delen versus geheimhoudingsplicht, geheimhoudingsplicht versus ambtsgeheim, het CLB als cruciaal onderdeel in het welzijnsdomein versus het CLB in zijn rol van leerlingenbegeleider. Dat is ook de reden, collega's, dat we denken dat de vraag van de Groenfractie terecht is. Daarover krijgen we best klaarheid vooraleer we van start gaan met het proces van de integrale jeugdhulp. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Collega's, over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp kunnen we het inhoudelijk natuurlijk volgende week hebben, maar het heeft al een hele weg afgelegd. Het is niet op een draffje door de commissie en het parlement gejaagd, integendeel. We hebben er diverse zittingen aan gewijd. Voor het is ingediend, zijn er tal van adviezen gevraagd. Daar hebt u zelf naar verwezen, mevrouw Vogels. Na de toelichting door de minister zijn er ook hoorzittingen geweest.

Ik wijs er alle collega's op dat de CLB's uitvoerig aan bod zijn geweest in de hoorzitting, nota bene met één standpunt namens alle CLB's samen, wat niet evident is. Alle collega's van de commissie Welzijn – en de commissie Onderwijs was ook uitgenodigd – hebben daar alle vragen kunnen stellen, ook aan de CLB's met betrekking tot hun opdrachten. Nadien hebben we verdere besprekingen gehouden en zijn er namens oppositie en meerderheid amendementen ingediend. U hebt advies van de Raad van State gevraagd bij die amendementen. We hebben dat allemaal besproken in de commissie.

De motie die u nu indient, kan dus onmogelijk handelen over de eerste adviezen, want dan had u die vragen kunnen stellen aan de CLB's zelf. Uw enige aanknopingspunt nu, mevrouw Vogels, is het feit dat er ondertussen dat onderwijsakkoord is. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels*)

Dat is zo, maar andere collega's verwijzen gewoon naar de algemene rol van de CLB's in de integrale jeugdhulp en die is absoluut voldoende aan bod kunnen komen. Het enige aanknopingspunt is dat er in het onderwijsakkoord inderdaad een belangrijk deel staat met betrekking tot het CLB.

Het belangrijkste is dat er een audit zal gebeuren. Ik zie nu niet goed in hoe een bijkomend advies – want daar gaat het om, het is geen eerste advies – over een audit die nog moet gebeuren in het najaar, bijkomende informatie zou kunnen geven met betrekking tot het ontwerp van decreet dat volgende week ter stemming ligt. Ik zie niet in welke meerwaarde die adviezen alsnog zouden kunnen hebben, vooral omdat die audit gepland staat voor het

najaar, waarna er nog conclusies uit moeten worden getrokken. U hebt zelf gezegd dat het opstartproject in Oost-Vlaanderen al start half september, voor de audit dus. Misschien kan de audit mee betrekking hebben op de werking nadien. Ik zie dus niet in waarom we deze motie zouden moeten steunen.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Voorzitter, ik wil mij ook graag aansluiten bij de uiteenzetting van collega Schryvers. Het is inderdaad zo – collega Deckx heeft er ook al naar verwezen – dat je wat het hulpverleningsdossier betreft over de leerling, het leerlingendossier en het medisch dossier andere regels kunt hebben.

Maar wat nog belangrijk is in dit geheel, is dat in het kader van het masterplan een adviesaanvraag gericht is aan de Vlor en dat er ook voor de inhoud van het individueel leerlingendossier advies zal worden gevraagd aan de Privacycommissie. Dat is zo gepland, de collega's van Onderwijs zullen dat kunnen bijtreden.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Voorzitter, beste collega's, het ontwerpdecreet Integrale Jeugdhulp staat op het punt om volgende week goedgekeurd te worden. Het ontwerp is het resultaat van zeer uitgebreid overleg met de sector en verschillende hoorzittingen en besprekingen in de commissie Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Het is niet op een draffe afgehandeld. De inhoudelijke besprekingen zullen volgende week verder volgen en wij zijn zeker niet over één nacht ijs gegaan.

Maar nu verneem ik dat Groen een motie wenst in te dienen. Ze hebben daar het volste recht toe. De aanleiding tot die motie is de conceptnota in verband met de hervormingen van het onderwijs, die op 4 juni 2013 door de Vlaamse Regering is goedgekeurd. Het gaat uiteraard nog maar over een conceptnota, en die geeft nog aanleiding tot verschillende ontwerpen van decreet en uitvoeringsbesluiten over dit thema. Dat betekent dat bij de opstelling van dit ontwerp van decreet en bij de uitvoeringsbesluiten principes zullen worden afgesproken. Onder andere de rol van de leerlingenbegeleiding en de zorg voor de leerlingen zullen nog concreet worden uitgewerkt. Het spreekt voor zich dat de Vlaamse Regering daarna ook zal bekijken in hoeverre en in welke mate er afstemming moet gebeuren met andere, bestaande, decreten en uitvoeringsbesluiten als dat nodig mocht zijn. Natuurlijk zal nadien het nodige advies worden gevraagd. Eigenlijk is de motie van Groen een beetje te voorbarig.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering

– 2121 (2012-2013) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering.

De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Voorzitter, collega's, wie de nieuwsuitzendingen van de laatste weken heeft bekeken of de kranten heeft gelezen, kon en kan niet om het geweld in de verschillende steden in Turkije heen. Al bijna een maand lang worden, meestal vreedzame, betogers op hardhandige wijze de les gespeld door de AKP-regering van premier Erdoğan. Dat blinde politiegeweld heeft al geleid tot een aantal dodelijke slachtoffers en ettelijke honderden, duizenden zwaar- en lichtgewonden.

Logischerwijze zou men ervan uitgaan dat Europa dit geweld en deze schending van de regels inzake democratie en mensengerechten streng veroordeelt. Maar het tegenovergestelde is waar: er komen niet alleen geen sancties tegen Turkije of tegen de Turkse overheid, het Erdoğanregime wordt zelfs beloond door het openen van een nieuw hoofdstuk in het onderhandelingsproces van Turkije als kandidaat-lidstaat van de Europese Unie. De Europese Raad heeft dat gisteren beslist.

Wij willen met deze resolutie het EU-establishment de ogen doen openen en tot de orde roepen. Indien een kandidaat-lidstaat van de Europese Unie op een dergelijk flagrante manier elementaire democratische regels schendt, dan dienen de toetredingsonderhandelingen onzes inziens onmiddellijk te worden stopgezet.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Filip Dewinter en Frank Creyelman, mevrouw Marijke Dillen en de heer Christian Verougstraete betreffende de schending van de mensenrechten in Turkije door de Turkse regering naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking verwezen.

Het incident is gesloten.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2011

– 23 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

59 leden hebben ja geantwoord;

39 leden hebben neen geantwoord;

4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
57 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Ik heb deze week een stemafpraak met de heer Durnez.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Hendrickx.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb een stemafpraak met de heer Sannen.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafpraak met mevrouw De Vits.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013

– 18 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord;
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2013

– 19 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 7

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
39 leden hebben neen geantwoord;
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende bepalingen tot begeleiding van de aanpassing van de begroting 2013

– 2022 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 14

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 3, van de heer Huybrechts, op artikel 14.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
16 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 14.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
36 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 14 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 4, van de heer Van den Heuvel, mevrouw Rombouts en de heren Ceysens, Van Malderen en Diependaele, tot vervanging van artikel 15.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
98 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 15.

Stemming nr. 7

Zie hier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 74 leden hebben ja geantwoord;
- 20 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 15 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 61 leden hebben ja geantwoord;
- 36 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 33 leden hebben neen geantwoord;
- 6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Bioversity International, ondertekend te Brussel op 3 december 2012, tot wijziging van het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en het International Plant Genetics Resources Institute, ondertekend te Brussel op 15 oktober 2003
– 2040 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 9

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 97 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende een structurele regeling voor grote rekencapaciteit voor onderzoek en innovatie en betreffende de coördinatie van de regelgeving inzake wetenschaps- en innovatiebeleid
– 2044 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
104 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
98 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Verenigde Staten van Amerika inzake de rechtspositie van een personeelscategorie van de Strijdkrachten van de Verenigde Staten, ondertekend te Brussel op 13 juli 2012
– 2050 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
98 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 19 april 1995 houdende maatregelen ter bestrijding en voorkoming van leegstand en verwaarlozing van bedrijfsruimten
– 2052 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 3**

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 1, van de heren van Rouveroj en Van Mechelen en mevrouw De Vroe, op artikel 28.

De heer van Rouveroj heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroj: Het amendement strekt ertoe een discriminatie en marktverstoring weg te werken tussen private en publieke initiatiefnemers. Wat is de context? Het gaat over het subsidiesysteem met betrekking tot de verwerving van een leegstaande bedrijfsruimte die op de inventaris vermeld is. De huidige regelgeving voorziet in het ondersteunen, het subsidiëren van sommige publieke initiatiefnemers, maar niet in eenzelfde inspanning voor private initiatiefnemers. Het gevolg is dat wanneer een vennootschap of een private persoon een leegstaande bedrijfsruimte wenst aan te kopen, die vennootschap of die persoon een bod moet doen dan minstens 10, 20 soms zelfs 30 procent hoger is dan het bod dat een publieke rechtspersoon kan uitbrengen vanwege het feit dat de publieke rechtspersoon wordt gesubsidieerd.

Het is duidelijk dat deze subsidieregeling naar alle waarschijnlijkheid ook de toets zou moeten doorstaan van de Europese regelgeving bij subsidie-uitbreiding naar private initiatiefnemers. Wij vrezen dat dat niet het geval is waardoor wij de mening zijn toegedaan dat het best is dat deze subsidieregeling inzake verwerving voor publieke initiatiefnemers zou verdwijnen. Men zou de discriminatie kunnen wegwerken door voor beide te bepalen dat er geen subsidie is voor het verwerven van leegstaande bedrijfsruimten die in de inventaris zijn vermeld.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, hoewel wij de bezorgdheid van de collega's van Open Vld delen dat er onterechte concurrentie zou zijn tussen private en publieke initiatiefnemers, zullen wij het amendement niet steunen. De geest van het ontwerp van decreet gaat ervan uit dat de private initiatiefnemer gaat voor de meerwaarde – wat uiteraard logisch is – en de verwerving doet om te reconverteren om er zo een meerwaarde aan te geven. De overheid gaat eerder gronden herwerken die niet door de private markt worden opgekocht en waar geen winst uit te halen valt. Mochten er toch misbruiken zijn van publieke overheden, dan zal het achterpoortje inderdaad moeten worden gesloten, maar er is de toezegging van de minister om dat te doen. Wij denken niet dat het goed is om op het laatste nippertje dat nog te regelen via dit amendement.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 31 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben neen geantwoord;
- 8 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 28.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 39 leden hebben zich onthouden.

Artikel 28 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 39 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende de organisatie van audittaken bij de Vlaamse administratie en de lokale besturen en tot wijziging van het kaderdecreet bestuurlijk beleid van 18 juli 2003, het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, het Provinciedecreet van 9 december 2005, het decreet van 19 december 2008 betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie, het decreet van 8 juli 2011 houdende regeling van de begroting, de boekhouding, de toekenning van subsidies en de controle op de aanwending ervan, en de controle door het Rekenhof en het decreet van 13 juli 2012 houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2012 – 2063 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 15

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 68 leden hebben ja geantwoord;
- 36 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 65 leden hebben ja geantwoord;
- 33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 13 april 1999 tot regeling van de rechtspositie van het statutair en het contractueel personeel van het VRT-Filharmonisch orkest en het VRT-koor
– 2064 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

104 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**MOTIE van de dames Mieke Vogels en Elisabeth Meuleman houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer over het ontwerp van decreet betreffende de integrale jeugdhulp
– 1952 (2012-2013) – Nr. 6**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie houdende raadpleging van de Vlaamse Onderwijsraad en de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

40 leden hebben ja geantwoord;

60 leden hebben neen geantwoord;

3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

**MOTIE van de heren Johan Sauwens, Kris Van Dijck, Steve D’Hulster, Peter Gysbrechts, Bart Caron en Veli Yüksel en mevrouw Ulla Werbrouck tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verhuis van voetbalclubs uit eerste klasse
– 2107 (2012-2013) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn, mevrouw Marijke Dillen en de heren Chris Janssens en Wim Van Dijck tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verhuis van voetbalclubs uit eerste klasse

– 2105 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

16 leden hebben ja geantwoord;

81 leden hebben neen geantwoord;

7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van de heren Lode Vereeck en Björn Rzoska tot besluit van de op 6 juni 2013 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de audit bij het IWT met betrekking tot 2012

– 2108 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

24 leden hebben ja geantwoord;

60 leden hebben neen geantwoord;

19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

MOTIE van de heren Wim Wienen, Chris Janssens en Johan Deckmyn en de dames Marijke Dillen en Katleen Martens tot besluit van de op 11 juni 2013 door de heer Wim Wienen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het beleid van de radiostations van de VRT ten aanzien van Nederlandstalige muziek in het algemeen en het levenslied in het bijzonder en de bepalingen ter zake in de beheersovereenkomst 2012-2016 – 2110 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: ‘De gustibus et coloribus non est disputandum’ zeiden de oude Romeinen – en ook de jonge die toen leefden. Dat geldt zeker voor muziek. Iedereen heeft zijn eigen muzieksmaak en -keuze. Daarom was ik enigszins verbaasd, maar ook verheugd, over de grote eensgezindheid in de commissie Media over alle partijgrenzen heen, over de behandeling van Nederlandstalige muziek door de radiostations van de VRT.

Zoals iedereen weet, staat in de beheersovereenkomst van de VRT dat 25 procent van het totale aanbod op alle zenders Vlaamse muziekproducties moeten zijn. 30 procent van dat aanbod op Radio 2 moet zelfs Nederlandstalig zijn. Samen met mij hebben alle andere partijen vastgesteld dat de VRT nochtans enigszins soepel met die regel omspringt. Men speelt bijvoorbeeld heel wat Nederlandstalige muziek, maar vooral in de daluren en ’s nachts om toch aan die percentages te komen.

Meer nog, bepaalde genres in deze Nederlandstalige muziek worden helemaal niet gespeeld. Ik heb het over wat vroeger bij mij thuis in het Antwerpse de smartlap werd genoemd. Nu heeft dat een mooiere naam gekregen, namelijk het levenslied. Dat wordt helemaal niet gedraaid. Nochtans heeft dat genre een grote aantrekkingskracht bij de bevolking. Op grote evenementen rond het genre van schlagers treffen we ouderen, jongeren en zelfs kinderen aan die allemaal die muziek weten te pruimen.

Daarom vond ik het nuttig om hierover een motie in te dienen. Ik had ook een motie van de meerderheid verwacht omdat die eensgezindheid zo groot was. Met mijn motie wil ik de minister ertoe aanzetten om aan de VRT eens te vertellen wat de geest is van die beheersovereenkomst. De geest van de overeenkomst en de quota voor de Nederlandstalige muziek bepalen niet dat dat ’s nachts wordt gespeeld of dat bepaalde genres worden weggelaten.

Mijn fractie zal deze motie alleszins steunen. (*Gelach*)

Ik weet dat er in dit halfroond enige schroom bestaat om moties of initiatieven van mijn fractie goed te keuren. Collega’s, wees man of vrouw genoeg om die schroom van u af te zetten en de standpunten van uw collega’s in de commissie Media te volgen. Geef blijk van de overtuiging van uw partijgenoten. Keur deze motie goed. Ik merk al dat er onthoudingen zullen zijn, toch alleszins van de heer Verstreken. Voor mijn part, onthoud u allemaal, mijn fractie zal de motie wel goedkeuren. Dan is deze motie aanvaard. Ik roep u op: steun deze motie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer Wienen, ik wil u geruststellen. Onze onthouding is niet ingegeven doordat we het levenslied op de VRT niet zo leuk vinden. We zouden wel willen dat ze het genre de hele dag door draaien, dan zouden de commerciële zenders nog meer luisteraars hebben. Maar dit volledig terzijde.

Deze motie is een slechte uitwerking van de goede bedoelingen van de indiener. Dat is de enige reden waarom we ons onthouden. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, we delen de bezorgdheid van de collega's wat de Nederlandstalige en Vlaamse producties betreft en het aan bod komen van verschillende genres. We hebben ons samen met de meerderheid destijds ingespannen om in de beheers-overeenkomst met de VRT een hoger percentage voor de Vlaamse en Nederlandstalige producties in te schrijven.

In de commissie heeft de minister duidelijke toezeggingen gedaan, wat de uitvoering van de afspraken met de VRT betreft. We willen de resultaten afwachten alvorens met resoluties of moties aan de slag te gaan. Een en ander zou in de loop van de zomer – dixit de minister – zijn beslag krijgen.

Ik zal me persoonlijk onthouden, maar de rest van mijn fractie niet.

De heer Wim Wienen: Wat het betoog van de heer Verstrepen betreft over de slechte uitwerking, ik zou bijna zeggen: daar zakt mijn broek van af, maar ik had beloofd aan de heer Segers dat ik dat niet zou zeggen. Mijnheer Verstrepen, als deze moties allemaal zo slecht uitgeschreven en uitgewerkt zijn, vraag ik me af waarom ik in de vorige legislatuur al uw moties moest schrijven. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Jurgen Verstrepen: Gezien de leeftijd van de heer Wienen kan ik het hem niet kwalijk nemen dat ik toen al zijn ontwerpen naar de prullenmand heb verwezen. Als de heer Wienen correct was, zou hij weten dat in de vorige legislatuur geregeld een voorstel van decreet is ingediend dat de openbare omroep een volledig Nederlandstalig kanaal zou creëren. Dat zou veel interessanter zijn geweest dan deze motie, waarin hij en zijn partij graag programmadirecteur willen spelen van de radio's.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Ik zal me ook onthouden in deze materie. Ik verwijs daarmee naar mijn betoog in de commissie op 11 juni. De VRT behandelt populaire Vlaamse muziek stiefmoederlijk. Ze gedooft die in plaats van te omarmen. Dat is heel klare taal wat mij betreft.

Desondanks hebben we samen met de werkgroep van Vlaamse Podiumkunstenaren (VLAPO) een constructief overleg gehad. Ik stel voor dat wat daar is besproken, wordt meegenomen naar de commissie Media en Cultuur, en dat we die zaken daar opnieuw op de agenda zullen plaatsen en kijken wat we ermee zullen doen om het constructief aan te pakken.

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Ik blijf het verbazend vinden dat de verdedigers van de Vlaamse cultuur zich kunnen opwinden over het levenslied en de smartlap, maar dat ze geen vin hebben verroerd op het moment dat er is beslist dat de openbare omroep geen opera meer uitzond en dat de Koningin Elisabethwedstrijd stiefmoederlijk wordt behandeld. Daarover worden geen moties geschreven, wel over de Vlaamse smartlap.

Ik zal met plezier tegenstemmen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;

77 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

**MOTIE van de heren Chris Janssens, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn en Frank Creyelman tot besluit van de op 13 juni 2013 door de heer Chris Janssens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over topbenoemingen bij t-groep
– 2112 (2012-2013) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 22

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 3 juli 2013 om 9 uur en 14 uur.

Deze morgen heb ik de vergadering moeten schorsen omdat sommige mensen hier niet aanwezig waren. Ik zou de indieners van decreten en de verslaggevers willen vragen dat ze hier tijdig aanwezig zouden zijn.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.29 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Jurgen Vanlerberghe, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepren, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Ludo Sannen: ambtsverplichtingen;

Mia De Vits: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Michèle Hostekint, Goedele Vermeiren: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Irina De Knop, Jan Durnez

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van

Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt

De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Bart Caron, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian

Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Karlos Callens, Bart Caron, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen

ONTHOUDINGEN:

Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Christian Van Eyken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens,

Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.13:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.14:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Matthias

Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.16:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.17:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Christian Van Eyken, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.18:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.19:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der

Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Johan Sauwens, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.20:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brussee, Karlos Callens, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■

Stemming nr.21:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De

Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Wilfried Vandaele, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.22:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Marius Meremans, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Khadija Zamouri

■