



Vlaams  
Parlement

vergadering **38**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 29 mei 2013

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	19
VERONTSCHULDIGINGEN	19
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	19
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroij en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten – 2081 (2012-2013) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	19
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa – 2079 (2012-2013) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië – 2083 (2012-2013) – Nr. 1 Voorstellen tot spoedbehandeling	20
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen – 2082 (2012-2013) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	20
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een mogelijk regeringsinitiatief inzake de neutraliteit van loketambtenaren tijdens de huidige legislatuur	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de invoering van regelgeving inzake de neutraliteit van loketambtenaren tijdens de huidige legislatuur	21
ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hoge kindersterfte in Brussel	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over maatregelen om de hoge kindersterfte in Brussel terug te dringen	25

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de beslissing van de Brusselse Regering om een nieuw nationaal voetbalstadion te bouwen op parking C aan de Heizel, in het kader van het NEO-project

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het nieuwe nationale voetbalstadion in Brussel op parking C van de Heizel

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de bouw van een nieuw nationaal voetbalstadion op parking C van de Heizel in Grimbergen

29

ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de effectmeting van de VDAB-knelpuntopleidingen

ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de moeilijke toeleiding naar werk na een VDAB-opleiding voor knelpuntberoepen

ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de effectmeting van de VDAB-knelpuntopleidingen

34

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de vervroeging van de Europese verkiezingen van 2014 en het overleg tussen de Vlaamse en Federale Regeringen over al dan niet samenvallende verkiezingen voor het federale en het deelstaatniveau na 2014

40

ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over mogelijk 80 miljoen euro minder Europese middelen voor het platteland

ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de berichten betreffende het schrappen van 80 miljoen euro Europese middelen voor het plattelandsbeleid

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de berichten betreffende het schrappen van 80 miljoen euro Europese middelen voor het plattelandsbeleid

43

ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de niet-verlenging van het Europese wapenembargo tegen Syrië

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van eventuele wapenleveringen naar Syrië

47

ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt	
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt	
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt	50
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	55
ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid – 1867 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 10	
Algemene bespreking	55
Artikelsgewijze bespreking	92
ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regels inzake de verdeling van het Vlaams Plattelandsfonds – 1947 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4	
Algemene bespreking	93
Artikelsgewijze bespreking	102
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen België en Gibraltar inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Parijs op 16 december 2009 – 1942 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	102
Artikelsgewijze bespreking	102
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Vorstendom Liechtenstein inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 10 november 2009 – 1943 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	103
Artikelsgewijze bespreking	103
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Prinsdom Andorra inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 23 oktober 2009 – 1944 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	103
Artikelsgewijze bespreking	103
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Gemenebest van de Bahama's inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009 – 1948 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	104
Artikelsgewijze bespreking	104

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Lucia inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009	
– 1949 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	104
Artikelsgewijze bespreking	104
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Vincent en de Grenadines inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009	
– 1950 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	105
Artikelsgewijze bespreking	105
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Christopher (Saint Kitts) en Nevis inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, en het protocol, ondertekend te Brussel op 18 december 2009	
– 1951 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	105
Artikelsgewijze bespreking	105
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met	
1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Manama op 4 november 2007, en	
2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Manama op 23 november 2009	
– 1985 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	106
Artikelsgewijze bespreking	106
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met	
1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 27 april 2006, en met	
2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 14 juni 2009	
– 1986 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	106
Artikelsgewijze bespreking	107

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Tsjechische Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 16 december 1996, zoals gewijzigd door het protocol van 15 maart 2010;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 maart 2010

– 1987 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

107

Artikelsgewijze bespreking

107

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen België en Denemarken tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 16 oktober 1969, zoals gewijzigd en aangevuld door de protocollen van 27 september 1999 en 7 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 7 juli 2009.

– 1988 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

108

Artikelsgewijze bespreking

108

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek IJsland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2000, zoals gewijzigd door het protocol van 15 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 september 2009

– 1989 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

108

Artikelsgewijze bespreking

109

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek San Marino tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te San Marino op 21 december 2005, zoals gewijzigd door het protocol van 14 juli 2009;

2° het protocol bij de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 14 juli 2009

– 1990 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

109

Artikelsgewijze bespreking

109

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Oostenrijk tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, ondertekend te Wenen op 29 december 1971, zoals gewijzigd door het protocol en het aanvullend protocol van 10 september 2009,

2° het protocol en het aanvullend protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, beide ondertekend te Brussel op 10 september 2009

– 1991 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

110

Artikelsgewijze bespreking

110

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Noorwegen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Oslo op 14 april 1988, zoals gewijzigd door het protocol van 10 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 10 september 2009

– 1992 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

110

Artikelsgewijze bespreking

111

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Staat Malta tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 28 juni 1974, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 23 juni 1993 en het protocol van 19 januari 2010;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 23 juni 1993,

3° het protocol, ondertekend te Brussel op 19 januari 2010, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°

– 1993 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

111

Artikelsgewijze bespreking

111

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Helleense Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Athene op 25 mei 2004, zoals gewijzigd door het protocol van 16 maart 2010,

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 16 maart 2010

– 1994 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

112

Artikelsgewijze bespreking

112

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 18 mei 1976, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 13 maart 1991 en het protocol van 15 september 2009;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 13 maart 1991,

3° het protocol, ondertekend te Brussel op 15 september 2009, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°

– 1995 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 113

Artikelsgewijze bespreking 113

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Anguilla inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 mei 2010 en in The Valley (Anguilla) op 24 september 2010

– 2005 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 113

Artikelsgewijze bespreking 114

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Antigua en Barbuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009

– 2006 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 114

Artikelsgewijze bespreking 114

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van Montserrat, zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Londen op 16 februari 2010

– 2007 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 114

Artikelsgewijze bespreking 115

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Grenada inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 15 en 18 maart 2010

– 2008 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 115

Artikelsgewijze bespreking 115

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Gemenebest van Dominica inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 26 februari 2010

– 2009 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking 115

Artikelsgewijze bespreking 116



## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Democratische Republiek Congo tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Kinshasa op 16 juli 2010

– 2010 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

116

Artikelsgewijze bespreking

116

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Rwanda tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Kigali op 16 april 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 17 mei 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 17 mei 2010

– 2011 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

117

Artikelsgewijze bespreking

117

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en Japan tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Tokio op 28 maart 1968, zoals gewijzigd door het Protocol van 9 november 1988, en het Protocol van 26 januari 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 26 januari 2010

– 2012 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

117

Artikelsgewijze bespreking

118

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Singapore op 6 november 2006, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 16 juli 2009

– 2013 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

118

Artikelsgewijze bespreking

118

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Korea tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 29 augustus 1977, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 20 april 1994 en door het protocol van 8 maart 2010;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 20 april 1994;

3° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 8 maart 2010

– 2014 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

119

Artikelsgewijze bespreking

119

VERZOEKSCHRIFT over toepassing van de rechtspositieregeling voor het personeel van provincies, gemeenten en OCMW's op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door mevrouw Karin Brouwers

– 1910 (2012-2013) – Nr. 1

Verslag

119

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa

– 2079 (2012-2013) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

120

Bespreking

121

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseele en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroy en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten

– 2081 (2012-2013) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

123

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hautem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen

– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

125

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroy en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten – 2081 (2012-2013) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen – 2082 (2012-2013) – Nr. 1	
Bespreking	126
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië – 2083 (2012-2013) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	141
Bespreking	141
ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid – 1867 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 10	
Aangehouden stemmingen	142
Hoofdelijke stemming	149
ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regels inzake de verdeling van het Vlaams Plattelandsfonds – 1947 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4	
Hoofdelijke stemming	149
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen België en Gibraltar inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Parijs op 16 december 2009 – 1942 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	150
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Vorstendom Liechtenstein inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 10 november 2009 – 1943 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	150
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Prinsdom Andorra inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 23 oktober 2009 – 1944 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	151

<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Gemenebest van de Bahama's inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009</p> <p>– 1948 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	151
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Lucia inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009</p> <p>– 1949 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	152
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Vincent en de Grenadines inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009</p> <p>– 1950 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	152
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Christopher (Saint Kitts) en Nevis inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, en het protocol, ondertekend te Brussel op 18 december 2009</p> <p>– 1951 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	153
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met</p> <p>1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Manama op 4 november 2007, en</p> <p>2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Manama op 23 november 2009</p> <p>– 1985 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	153
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met</p> <p>1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 27 april 2006, en met</p> <p>2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 14 juni 2009</p> <p>– 1986 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2</p> <p>Hoofdelijke stemming</p>	154

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Tsjechische Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 16 december 1996, zoals gewijzigd door het protocol van 15 maart 2010;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 maart 2010

– 1987 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

154

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen België en Denemarken tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 16 oktober 1969, zoals gewijzigd en aangevuld door de protocollen van 27 september 1999 en 7 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 7 juli 2009.

– 1988 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

155

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek IJsland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2000, zoals gewijzigd door het protocol van 15 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 september 2009

– 1989 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

155

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek San Marino tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te San Marino op 21 december 2005, zoals gewijzigd door het protocol van 14 juli 2009;

2° het protocol bij de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 14 juli 2009

– 1990 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

156

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Oostenrijk tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, ondertekend te Wenen op 29 december 1971, zoals gewijzigd door het protocol en het aanvullend protocol van 10 september 2009,

2° het protocol en het aanvullend protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, beide ondertekend te Brussel op 10 september 2009

– 1991 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

156

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Noorwegen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Oslo op 14 april 1988, zoals gewijzigd door het protocol van 10 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 10 september 2009

– 1992 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

157

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Staat Malta tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 28 juni 1974, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 23 juni 1993 en het protocol van 19 januari 2010;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 23 juni 1993,

3° het protocol, ondertekend te Brussel op 19 januari 2010, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°

– 1993 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

157

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Helleense Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Athene op 25 mei 2004, zoals gewijzigd door het protocol van 16 maart 2010,

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 16 maart 2010

– 1994 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

158

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 18 mei 1976, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 13 maart 1991 en het protocol van 15 september 2009;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 13 maart 1991,

3° het protocol, ondertekend te Brussel op 15 september 2009, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°

– 1995 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

158

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Anguilla inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 mei 2010 en in The Valley (Anguilla) op 24 september 2010

– 2005 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

159

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Antigua en Barbuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009

– 2006 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

159

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van Montserrat, zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Londen op 16 februari 2010

– 2007 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

160

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Grenada inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 15 en 18 maart 2010

– 2008 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

160

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Gemenebest van Dominica inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 26 februari 2010

– 2009 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

161

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Democratische Republiek Congo tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Kinshasa op 16 juli 2010

– 2010 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

161

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Rwanda tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Kigali op 16 april 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 17 mei 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 17 mei 2010

– 2011 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

162

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met 1

° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en Japan tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Tokio op 28 maart 1968, zoals gewijzigd door het Protocol van 9 november 1988, en het Protocol van 26 januari 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 26 januari 2010

– 2012 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

162

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Singapore op 6 november 2006, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 16 juli 2009

– 2013 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

163



## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Korea tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 29 augustus 1977, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 20 april 1994 en door het protocol van 8 maart 2010;

2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 20 april 1994; 3° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 8 maart 2010

– 2014 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

163

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa

– 2079 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

164

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseele en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroij en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten

– 2081 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

164

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen

– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

165

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië

– 2083 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

165

MOTIE van de heren Dirk Van Mechelen en Sas van Rouveroij tot besluit van de op 7 mei 2013 door de heer Dirk Van Mechelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het overleg met de Federale Regering betreffende de usurperende bevoegdheden en de responsabiliseringsbijdrage

– 2043 (2012-2013) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

165

MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 mei 2013 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onthullingen van fysieke, psychische en seksuele geweldpleging op kinderen in kerkelijke en niet-kerkelijke zorg- en onderwijsinstellingen – 2058 (2012-2013) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	166
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	166
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	168
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	168

■

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 14.02 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

## VERONTSCHULDIGINGEN

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Peter Reekmans: ambtsverplichtingen;

Bart Martens, Christian Verougstraete: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Cindy Franssen: familieverplichtingen;

Else De Wachter, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Luckas Van Der Taelen: gezondheidsredenen.

Minister Schauvliege en minister Smet zijn ook afwezig.

■

## INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 60/29*)

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten**  
– 2081 (2012-2013) – Nr. 1

### Voorstel tot spoedbehandeling

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Sas van Rouveroj bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Voorzitter, ik vraag even het woord omdat ik namens Open Vld bij hoogdringendheid een voorstel van resolutie op de agenda wil plaatsen. In dat voorstel van resolutie vragen we de Vlaamse Regering zonder verwijl een algemene regelgeving tot stand te brengen die voor de Vlaamse overheid en de lokale besturen geldt en die elke vorm van een schijn van partijdigheid onmogelijk maakt door middel van een verbod op het zichtbaar dragen van religieuze, levensbeschouwelijke of ideologische symbolen.

**De voorzitter:** We zullen ons daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa**  
– 2079 (2012-2013) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië**  
– 2083 (2012-2013) – Nr. 1

#### **Voorstellen tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, ik zou graag de behandeling bij hoogdringendheid vragen van twee voorstellen van resolutie. Het eerste voorstel van resolutie heeft betrekking op de opheffing van het embargo van de EU tegen Syrië. De meerderheidspartijen steunen de tekst. We vragen de oppositiepartijen dit voorstel van resolutie al dan niet mee te ondertekenen. Het tweede voorstel van resolutie betreft de bescherming van de culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantische Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en de EU.

**De voorzitter:** Mijnheer Diependaele, zijn die stukken al ingediend?

**De heer Matthias Diependaele:** Het voorstel van resolutie betreffende Syrië is nog niet ingediend. Dat zal er binnen een half uur zijn.

**De voorzitter:** We zullen ons daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen**  
– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

#### **Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 50 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Voorzitter, wij hebben daarstraks een voorstel van resolutie ingediend met betrekking tot dezelfde problematiek die de heer van Rouveroy net heeft aangekaart. Wij benaderen dit punt wel vanuit een iets andere invalshoek. Wij vragen de Vlaamse Regering een voor alle ambtenaren van de Vlaamse overheid en van de lokale besturen geldend hoofddoekenverbod in te voeren. In het licht van het debat dat hierover de voorbije dagen en weken is gevoerd, vragen wij ook de hoogdringende behandeling van ons voorstel van resolutie.

**De voorzitter:** We zullen ons daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een mogelijk regeringsinitiatief inzake de neutraliteit van loketambtenaren tijdens de huidige legislatuur**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Ann Brusseel tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de invoering van regelgeving inzake de neutraliteit van loketambtenaren tijdens de huidige legislatuur**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Voorzitter, Abraham Lincoln zei ooit: “You can fool some of the people all of the time, and all of the people some of the time, but you cannot fool all of the people all of the time.” Deze uitspraak, die toch al een tijdje oud is, lijkt me met betrekking tot dit dossier zeer toepasselijk. Wie moeten we nu geloven? Wil de echte woordvoerder van de N-VA opstaan? Zijn het de heer Bracke en toekomstig voorzitter Weyts of is dat de gewezen voorzitter, minister Bourgeois, die dan nog eens als minister bevoegd is voor deze materie?

Minister, uw partijgenoten hebben gisteren op de voorpagina's van de kranten uitgeschreeuwd dat het neutraliteitsprincipe in de praktijk moet worden gebracht en dat dit in 2014 hoe dan ook in een Vlaams regeerakkoord moet worden ingeschreven. Volgens hen is de lokale autonomie belangrijk, maar zijn het neutraliteitsprincipe en de rechtszekerheid dat evenzeer. Daarom moet dit in het volgende Vlaamse regeerakkoord worden ingeschreven.

Maar wat zegt minister Bourgeois hierover in dit parlement nauwelijks enkele weken geleden op 8 mei? Op deze zelfde tribune zegt de bevoegde minister: “Ik zie het probleem niet. Ik zie echt de noodzaak niet in om regelgevend op te treden, tenzij u het gehele concept van het Gemeentedecreet wilt veranderen, en in het vervolg topdown wilt dicteren aan al onze gemeenten die zich beroepen op de Grondwet voor zaken van gemeentelijk belang. Als de decreetgever het wil, gooi het dan fundamenteel om, maar ik wens u daar alle succes bij.” U wilt daar niet aan meedoen, zegt u.

Minister, in Antwerpen zeggen we: 't is eieren of joeng. Ofwel doet u wat uw partij ter zake overal uitschreeuwt, past u dat toe in de praktijk als een minister die in staat is om dit ook concreet te regelen, ofwel doet u dat niet, zoals momenteel het geval is. Wat gaat u als minister in functie vandaag, in plaats van te peroreren in de media, concreet doen om het neutraliteitsprincipe, niet na de volgende verkiezingen maar nu vandaag, overal te laten toepassen door iedere ambtenaar? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Collega's, mag ik nog eens benadrukken dat u als vraagsteller twee minuten spreektijd hebt en niet langer. We hebben hier een reglement.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

**Mevrouw Ann Brusseel:** Voorzitter, minister, ik vroeg begin deze maand of u een algemene regeling wou treffen met betrekking tot het dragen van religieuze en levensbeschouwelijke symbolen bij de overheid. Daaronder vallen ook de lokale besturen. U zei toen 'neen' en verwees naar de lokale autonomie.

Maandagnamiddag hoorde ik uit N-VA-hoek een volmondig 'ja'. Ik hoorde een helder 'ja' van Siegfried Bracke, die volledig het standpunt van Open Vld overneemt en pleit voor neutraliteit van de overheid. Hij zei daar zelfs bij dat dit het nieuwe standpunt was van de

N-VA en dat u, minister Bourgeois, dat onderschreef. Dat zag ik zonet in een filmpje over de Gentse gemeenteraad.

Mijn verbazing is dan ook groot om twee dagen later te vernemen dat het standpunt van de N-VA niet 'ja' is maar ook niet 'nee'. Het is 'ja' noch 'nee', want het regeerakkoord laat het niet toe. Ik heb dat regeerakkoord nog eens grondig doorgenomen op dat punt. Ik heb eigenlijk niets gevonden dat daar ook maar op alludeert.

Mijn vraag is dan ook: wat is er in dat regeerakkoord dat u tegenhoudt om een regeling te treffen voor de neutraliteit van de overheid, wat voor een deel van uw partijgenoten blijkbaar het nieuwe standpunt is?

**Minister Geert Bourgeois:** Collega's, ik ben hoogst verrast door deze vragen. (*Rumoer*)

Nog geen drie weken geleden heb ik u hier gezegd dat de bestaande regeling geldt voor de lokale besturen en voor de Vlaamse overheid. Tenzij ik me vergis, heb ik in die drie weken geen nieuw standpunt ingenomen, en heeft de regering geen nieuw standpunt ingenomen. Ik heb u gezegd: dit is de bestaande regelgeving. Deze Vlaamse Regering, die in consensus bestuurt, heeft geen afspraken om iets aan die regeling te veranderen.

Vandaag verrast u mij door mij te interpellieren over het standpunt van een partij, een hoogst respectabele partij. (*Opmerkingen van mevrouw Ann Brusseel*)

Op onze leeftijd, voorzitter, is het altijd aangenaam om nog eens verrast te worden. (*Rumoer. Gelach*)

Mij overkomt dit nu voor het eerst dat ik word aangesproken over het standpunt van een partij. Mijnheer Dewinter, ik weet niet of u zo wijs ben als Lincoln, die u geciteerd hebt, maar u zou met uw ervaring moeten weten dat een minister altijd het standpunt van de regering vertolkt. Dit staat in het decreet op de Vlaamse instellingen en in de deontologie van de ministers.

Vanaf nu tot de verkiezingen van 2014 zullen partijen nog vaak hun programmapunten ventileren. Dat is recentelijk nog gebeurd bij beide coalitiepartners. U kunt me daar natuurlijk telkens over ondervragen.

Zo is er ook het standpunt van een van de regeringspartners om het gratis busvervoer boven 65 jaar af te schaffen. Als u telkens de bevoegde minister zult vragen: "En wat gaat u nu doen in deze regeerperiode, ook al bevat uw regeerakkoord daarover geen standpunt?", dan, voorzitter, is de agenda van deze plenaire vergadering vanaf nu tot in juni 2014 goed gevuld. (*Applaus bij de N-VA. Rumoer bij het Vlaams Belang*)

**De heer Filip Dewinter:** Minister, hier passen maar vijf woorden: "Wie gelooft deze man nog?" Niemand. Waar uw partij gisteren de voorpagina's van de kranten haalt met de mededeling dat het neutraliteitsprincipe voor haar heilig is en dat er geen hoofddoeken meer mogen aan het loket voor ambtenaren in dienst van de overheid, komt u hier als minister in functie en tot voor kort partijvoorzitter vertellen dat u alleen maar het beleid van uw regering toepast. Toon mij het regeerakkoord. Toon mij daarin één gebenedijd woord over dit thema. Het staat er niet in. Er staat in het regeerakkoord geen woord over deze kwestie. (*Opmerkingen bij de N-VA*)

U gedraagt zich als een soort van ambtenaar, maar u bent een politicus. Dat zou u toch moeten weten. U moet beleid in de praktijk brengen, liefst het beleid van uw eigen partij, die hiervan een prioriteit maakt.

**De voorzitter:** Mevrouw Brusseel heeft het woord. (*Opmerkingen van de heer Filip Dewinter*)

Mijnheer Dewinter, hier is een reglement. (*Opmerkingen van de heer Filip Dewinter*)

Mijnheer Dewinter, ik vind dat u als ondervoorzitter het voorbeeld mag geven. (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

We hebben hier een reglement.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

**Mevrouw Ann Brusseel:** Minister, u zegt zelf dat u al een beetje een oudere man bent. Dat zijn niet mijn woorden. (*Opmerkingen van minister Geert Bourgeois*)

Van een oudere, wijzere man verwacht ik twee dingen. Ten eerste verwacht ik dat hij langer dan 24 uur kan onthouden wat de partijkopstukken als nieuw standpunt naar voren schuiven. Ten tweede verwacht ik van een wijze man met uw staat van dienst ook een beetje politieke moed, om te doen wat u kunt doen. U hebt de handen vrij. U hebt niet geantwoord op mijn vraag over het regeerakkoord. Maar we weten dat daarin niets staat wat u kan tegenhouden om een regeling te treffen. U zou het dus kunnen doen. U moet de moed hebben om het te doen. Uw partij steunt u. Een groot deel van dit halfroend steunt u. Wat houdt u tegen? Zeg mij wat u tegenhoudt in plaats van mij deelachtig te maken aan uw verbazing over het feit dat we opnieuw dezelfde vraag stellen. Het is logisch dat we dezelfde vraag stellen als de antwoorden altijd wisselen. (*Applaus bij Open Vld*)

**De voorzitter:** De heer Kennes heeft het woord.

**De heer Ward Kennes:** Voorzitter, wij hebben hier op 8 mei het hele debat grondig kunnen voeren. Alle standpunten zijn gekend. De minister heeft toen ook duidelijk gezegd wat het standpunt van de Vlaamse Regering was.

Ik ben ook verbaasd dat een uitspraak van een gemeenteraadslid uit Gent, die het niet gehaald heeft bij de stemming, en van een ondervoorzitter van een partij die in de wachtkamer zit voor het voorzitterschap, er nu zou kunnen toe leiden dat mensen denken dat de Vlaamse Regering haar standpunt heeft gewijzigd. Ik ben tevreden dat de minister heeft herhaald dat het vorige standpunt over de gemeentelijke autonomie en het toepassen van de regels zoals zij thans vastliggen, behouden blijft.

Namens mijn partij heb ik dat de vorige keer duidelijk uitgelegd. Wij zijn geen voorstander van een algemeen verbod. Wij denken dat de gemeentelijke autonomie daar kan spelen. Dat betekent dat in een stad op een bepaald moment een keuze wordt gemaakt, die later veranderd wordt. Dat is nu eenmaal gemeentelijke autonomie, ook als men het daar moeilijk mee heeft. Dit respecteren, is in Vlaanderen erg belangrijk.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, wij zijn altijd heel blij als er zo veel aandacht is voor onze partij en voor onze standpunten, maar ik sluit me wel aan bij de minister dat het vreemd is dat een partijstandpunt hier ter discussie wordt gesteld en dat een minister daarover ondervraagd wordt.

Geeft u me de kans om het nog even uit de doeken te doen, ik zal er nog twee dingen over zeggen. Als er 'geflipflopt' wordt, als we afhankelijk van een bestuursmeerderheid voortdurend de regels wijzigen die raken aan de basisbeginselen van onze burgerdemocratie, dan menen wij dat we een algemene regeling nodig hebben voor die neutraliteit.

Maar het is inderdaad zo – wij gaan daar niet flauw over doen – dat daarover niets in het regeerakkoord staat en dat wij daar ook geen akkoord over zullen bereiken met de coalitiepartners. Indien wij aan tafel mogen zitten in 2014, zullen we dit op tafel leggen. Nu willen we loyaal blijven aan onze partners.

Mevrouw Brusseel, u zou moeten weten dat dit een heel correct standpunt is. Ik heb begrepen dat men in Gent op een veel minder loyale manier met elkaar omgaat.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Voorzitter, minister, ik heb respect voor ieders mening en op basis daarvan staan wij voor een actief pluralisme. Ik raad iedereen in dit halfroond aan om de column van Marc Reynebeau te lezen in De Standaard van vandaag, in die 'tsjevengazet' zoals hij het zelf zegt. Hij geeft er voorbeelden in van wat neutraliteit en pluralisme zouden moeten zijn.

Elk heeft zijn mening daarover, minister, maar wat ik betreur, is de januskop van de N-VA, laat dat duidelijk zijn. Ik deel de mening niet van uw partij en van de heer Diependaele, maar heb de moed van uw overtuiging. Mocht de regering het ook op andere terreinen kunnen hebben dat er intern ook wel eens discussie is, dan zou uw beleid waarschijnlijk van een betere kwaliteit zijn.

Mijnheer Diependaele, ik herhaal het nog eens: de oude ideeën over bottom-up democratie zijn allemaal weg, leve het centralisme.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Brusseel, in de eerste plaats een rechtzetting, ik neem aan ook namens de voorzitter. Ik heb helemaal niet gezegd dat ik een oude man ben, ik heb gezegd dat ik mij nog kan laten verrassen op mijn leeftijd. Mocht u die woorden nu niet uitgesproken hebben onder dekking van de 'freedom of speech' en de parlementaire onschendbaarheid, had ik een punt om naar het centrum te gaan. Ik zou u met aandrang willen vragen om alle 60-plussers in het halfroond niet op die manier te beledigen. *(Opmerkingen)*

Dames en heren, u moet nog eens het decreet lezen dat de regeling inhoudt voor de standpuntbepaling van de Vlaamse Regering. Dat decreet bepaalt dat deze regering in consensus beslist, dat ze collegiaal beslist en dat een minister dus niet met een persoonlijk standpunt naar dit halfroond komt. Deze minister komt niet met een persoonlijk ontwerp van decreet naar hier. Een minister mag in dit halfroond nog niet eens persoonlijk een amendement indienen. Een minister vertolkt het standpunt van de regering.

Zowel de heer Caron als de heer Dewinter – en het verrast me van de heer Caron – moeten natuurlijk correct citeren. Mijn partij heeft op geen enkel moment gezegd dat ze hic et nunc dit regeerakkoord op dit punt wil openbreken, dat ze hic et nunc een andere regeling wil. Mijn partij heeft net zoals andere coalitiepartners gezegd dat dit voor ons een punt is van de campagne in 2014. Mijn partij zet dit op de dagorde, het is voor het geval we mee kunnen besturen, een punt dat we gerealiseerd willen zien in 2014. Daar komt het op aan, niet meer of niet minder.

Als u naar aanleiding van uitspraken van coalitiepartners, ondervoorzitters of anderen, die gedaan zijn met het oog op 2014, van heel recente standpuntbepalingen van partijen die zeggen wat ze in 2014 veranderd willen zien, telkens de bevoegde minister zult ondervragen, dan wens ik u veel succes en een goede bezigheid. Het zal wat het standpunt van de regering betreft, geen enkele invloed hebben.

Ik sta te popelen. Ik zie dat u al een krant bij zich hebt, mijnheer Dewinter. We kennen u onderhand wel al, u geeft nooit al uw standpunten en argumenten in één keer vrij, u houdt altijd iets achter de hand. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

Ik ben benieuwd wat u straks zult debiteren. Ik kan u al een ding zeggen, ook tegen u, mijnheer Sintobin, en dat is dat ik sta te popelen om dit debat in de campagne te voeren. Dit is een bijzonder wezenlijk debat... *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer Penris, mag ik alstublieft een klein beetje respect? Mag ik uitspreken? Ik weet dat u hard kunt schreeuwen, maar ik kan dat ook als het nodig is! Ik wens hier de tribune te houden om ook eventjes mijn standpunt te brengen. Dank u wel, het doet me veel plezier dat u zo veel tolerantie aan de dag legt.

Ik zal in 2014 met heel veel plezier deelnemen aan de campagne. Het is een bijzonder debat. Dit gaat niet over de hoofddoek, mijnheer Dewinter, maar over de rol van de



levensbeschouwingen in onze samenleving, over de uiterlijke kentekens van de levensbeschouwingen, over de neutraliteit van de staat, over de toepassing van de principes van neutraliteit, rekening houdend met de redelijkheid en de proportionaliteit. Dat dat in 2014 een debat zal worden, is iets wat mij bijzonder aantrekt, als democraat en als partijgenoot van de N-VA. (*Applaus bij de N-VA*)

**De heer Filip Dewinter:** Minister, het gaat hier wel over de hoofddoek. Het debat over neutraliteit wordt er maar bij gesleurd omdat men niet over de essentie van het verhaal – de islam en het discriminerende symbool van de hoofddoek – het debat wil voeren. Maar dat zullen we straks, naar aanleiding van de behandeling van het voorstel van resolutie, nog verder uitdiepen.

U probeert het incident met uw eigen partij nu wat uit te vlakken, maar in de praktijk komt het erop neer dat uw partij zegt: wij willen van bovenaf een verbod uitvaardigen, wij willen een neutraliteitsprincipe voor iedereen door de regering uitgevaardigd zien. U zegt nu wat u ook al zei op 8 mei, namelijk dat u voor de gemeentelijke autonomie bent en dat de gemeenten zelf moeten beslissen. En dát is het fundamentele onderscheid tussen wat uw ondervoorzitter en de heer Bracke zegt en wat u zegt als minister.

Minister, u kunt niet aan demagogie doen in de kranten – ‘N-VA wil nergens nog ambtenaar met hoofddoek’ – om dan als bevoegde minister hier te komen zeggen dat u uw verantwoordelijkheid neemt en dat dat iets voor de volgende verkiezingen is. Dit is campagne, dat is beleid. Dit is de N-VA: gepraat en veel wol, maar uiteindelijk is het schaap wat dat betreft nooit geschoren. Dat is de realiteit. Als partij praat u maar wat in de kranten, maar als minister, wanneer het erop aankomt, doet u helemaal niets. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Mevrouw Ann Brussel:** Mijnheer Kennes, u moet het opiniestukje van een partijgenote van u vandaag in De Morgen maar eens lezen. Daaruit blijkt dat CD&V de neutraliteit wel kan aanvaarden, maar ik heb er begrip voor dat niet iedereen in uw partij op dezelfde lijn zit.

Mijnheer Diependaele, u hebt eerst in de media gesteld dat het regeerakkoord u tegenhield. Vandaag zegt u dat het niet het regeerakkoord is dat u tegenhoudt, maar dat u hoe dan ook niet wilt bewegen. Ik kan er ergens wel begrip voor opbrengen dat men niet over elk onderwerp zomaar van mening verandert, maar goed, het is dan ook de N-VA die een paar keer van mening is veranderd, wij niet.

We hebben hier de voorbije weken gestemd over zaken die niet als dusdanig in het regeerakkoord staan, en zullen dat ook vandaag nog doen. Het subsidiariteitsadvies is met een wisselmeerderheid goedgekeurd. Vandaag staat in het decreet Inburgering de resultaatsverbintenis ingeschreven, in het regeerakkoord staat de inspanningsverbintenis. Ik zie daar dus wel een verschil.

Minister, ik verwacht van een minister dat hij inderdaad goed campagne kan voeren, maar ook dat hij daarna een nog beter beleid voert. En dat doet u niet. (*Applaus bij Open Vld en het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Paul Delva tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de hoge kindersterfte in Brussel**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Yamila Idrissi tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over maatregelen om de hoge kindersterfte in Brussel terug te dringen**

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Minister, uit het Europese onderzoek PERISTAT, dat om de vijf jaar plaatsvindt, blijkt dat de kindersterftecijfers in Brussel zeer hoog liggen. Ze zijn zelfs de hoogste van de hele Europese Unie. Het onderzoek peilt naar de gezondheid van moeders en kinderen vlak voor en na de geboorte. In Brussel ligt de verhouding op 11,6 baby's op 1000, wat zeer hoog is. De cijfers hebben in Brussel een schokgolf teweeggebracht.

Er kunnen bij het onderzoek wel heel wat kanttekeningen worden gemaakt. Worden overal dezelfde cijfers op dezelfde manier geregistreerd? België heeft cijfers per gewest doorgegeven, wat wil zeggen dat dat voor Brussel betrekking heeft op de stad, terwijl de meeste andere landen nationale cijfers hebben doorgegeven.

Brussel heeft ook heel veel gespecialiseerde zorg, wat wil zeggen dat veel mensen van buiten Brussel zich in Brussel laten verzorgen bij problematische zwangerschappen.

Ondanks die kanttekeningen blijkt het sterftecijfer bij kinderen in Brussel hoog te liggen. Een aantal specialisten, het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn, gynaecologen wijzen naar de hoge armoede- en kansarmoedegrade in Brussel en zeggen dat er een duidelijk verband is tussen beide elementen. Ze suggereren dat bijvoorbeeld de overheid veel meer dan vandaag sommige mensen zoals zwangere vrouwen die in moeilijke omstandigheden leven, actief bij de hand moet nemen en begeleiden.

Minister, kunt u die cijfers bevestigen? Wat denkt u van de suggestie van die specialisten om vanuit de overheid veel proactiever om te gaan met zwangere vrouwen in moeilijke levensomstandigheden?

**De voorzitter:** Mevrouw Idrissi heeft het woord.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Voorzitter, minister, collega's, de cijfers die de heer Delva aanhaalt, zijn inderdaad schokkend. Ze zijn een beschaving onwaardig. Ook al kunnen we er kanttekeningen bij maken, dan nog houden de cijfers stand en is er een probleem van kindersterfte in Brussel. Het gaat vooral om kwetsbare groepen die, zoals een krant schreef, chips eten als ontbijt, die er heel slechte eetgewoonten op nahouden, mensen zonder papieren met een heel slechte toegang tot de zorg, waardoor die groepen niet bij de juiste hulpverleners terecht kunnen.

Het is duidelijk dat de toegankelijkheid tot zorg beter moet, zeker in Brussel met zo'n grote risicopopulatie. Preventie is heel belangrijk. Brussel is in handen van drie verschillende overheden, die drie verschillende campagnes voeren in verschillende talen en met andere prioriteiten en terugbetalingsregelingen. Er is dus een grote kans dat geen enkele daarvan de kwetsbare moeder bereikt.

We hebben in Brussel minder huisartsen. Vanaf het moment dat de geboorte wordt geregistreerd, moeten Kind en Gezin en tegenhanger Office de la Naissance et de l'Enfance (ONE), samenwerken zodat elk kind gegarandeerd een consulent op bezoek krijgt. Vandaag is dat niet het geval. Minister, wat kunt u doen om die cijfers mee naar beneden te halen?

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** De problematiek is natuurlijk heel ernstig, maar de waarheid gebiedt ook te zeggen dat met betrekking tot de cijfers die zijn bekendgemaakt, een aantal belangrijke actoren en verantwoordelijken op het terrein daar belangrijke kanttekeningen bij maken. Het gaat niet zomaar om een detail, het zijn belangrijke nuances die ze aanbrengen.

Er is een hoge concentratie van gespecialiseerde zorg in Brussel. Gewestelijke referentiekaders zijn niet hetzelfde als nationale. Deze belangrijke elementen kunnen alvast een verklaring zijn voor die cijfers. Dan blijkt ook nog dat in de registratiemethode een en ander is gewijzigd in de loop van de voorbije jaren.

De kern van de zaak is dat in een situatie van armoede het risico dat je niet tijdig de juiste zorg opzoekt of krijgt, reëel is. Dat betekent dat we op het terrein moeten uitzoeken hoe we

het net sluitender kunnen maken. Dat is geen nieuwe vaststelling. U vraagt wat Kind en Gezin en ONE zullen doen. Kind en Gezin heeft me vandaag uitdrukkelijk bevestigd dat het intens samenwerkt met ONE en dat het de ambitie van de twee agentschappen is om de inspanningen maximaal op elkaar af te stemmen.

Het is niet zo gemakkelijk. Ook dat is hier terecht aangegeven. We hebben hier te maken met een kwetsbare groep, die ook zeer moeilijk bereikbaar is. Het gaat over asielzoekers, over illegalen. Soms gaat het over vrouwen die ook in hun thuisland niet de nodige zorgen hebben gekregen qua prenatale opvolging, en dan hier terechtkomen. Het gaat ook over groepen waarmee vaak ook andere dingen aan de hand zijn, die ook andere problemen hebben, zoals thuislozen of Roma. Daardoor is het niet gemakkelijk om contact te hebben met die mensen. Kind en Gezin bevestigt me echt wel inspanningen te doen daarvoor, maar soms is het heel moeilijk om het juiste contact te hebben. Daarvoor moet worden samengewerkt met heel wat spelers op het terrein, die mogelijk wel die eerste contacten hebben en dan voor de doorverwijzing kunnen zorgen. Bovendien is het, als dat contact eenmaal is gelegd, vaak niet gemakkelijk ervoor te zorgen dat mensen daadwerkelijk terugkomen voor een vervolgspraak. Voor die prenatale opvolging is het dus absoluut raadzaam om te proberen de samenwerking met tal van actoren op het terrein voort te zetten en intensiever te maken, zodat die opvolging van zwangere vrouwen zo goed mogelijk is.

Wat de kinderen betreft die in Brussel worden geboren, hopen we dat met de komst van eBirth, dat ervoor zorgt dat de juiste gegevens elektronisch worden doorgegeven, de opvolging door de beide agentschappen nog nauwkeuriger kan gebeuren, zodat men snel weet dat er een kindje geboren is. Zo kan de opvolging, ook vanuit die invalshoek, nauwgezetter gebeuren, zoals u zelf suggereerde. Ik moet er echter op wijzen dat Kind en Gezin me verzekert dat ze proberen dat echt wel zo nauwgezet mogelijk te volgen.

**De heer Paul Delva:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. De rode draad in dit verhaal is duidelijk, namelijk armoede. De cijfers voor Brussel zijn beangstigend, en we weten welke richting die cijfers de komende jaren zullen uitgaan. Ik denk dat dit een aandachtspunt is voor de regering en voor ons allen hier.

U zegt dat Kind en Gezin en het ONE goed samenwerken, dat de beide gemeenschappen goed samenwerken. Dat net moet sluitend worden gemaakt. Dat lijkt me helemaal correct. Toch vraag ik me af of men, los van die samenwerking, niet meer dan vandaag actiever naar die specifieke doelgroep moet gaan van vrouwen waarvan we weten dat ze het bijzonder moeilijk hebben. U zegt terecht dat het niet evident is dat een aantal toekomstige moeders terugkomen naar Kind en Gezin. De enige mogelijke oplossing lijkt me dat we veel meer dan vandaag actief naar die doelgroep gaan, dat we hen echt bij de hand nemen om hen naar zorg te leiden.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Minister, ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. Uiteraard kloppen de kanttekeningen die u hebt gemaakt. Ik heb die ook gelezen. Vergelijken we echter met Vlaanderen en Wallonië, dan zien we dat Brussel er nog uit steekt.

Ik kan het met u eens zijn als u stelt dat Kind en Gezin heel wat inspanningen levert, maar toch blijkt dat we een belangrijk groep niet bereiken. Terecht verklaart u de contacten ter zake intensiever te zullen maken. Hoe zult u dat doen, en wat zal vanaf vandaag anders worden aangepakt opdat men die groep wel zou kunnen bereiken?

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Voorzitter, ik ben blij dat de sprekers ook de nuances in deze kwestie naar voren hebben gebracht. Die studie is immers één element. Ik heb die cijfers nog eens bekeken. De armoede in Brussel is zeer groot: een baby op vier wordt geboren in een gezin dat geen inkomen uit arbeid heeft. Dan weten we dat de armoede heerst in Brussel en dat de relatie met de gezondheidszorg en het al dan niet toegankelijk zijn van die zorg zeer belangrijk is.

Minister, er is inderdaad sprake van een versnipperd beleid. Ik weet dat er inspanningen zijn gedaan om met alle actoren en alle overheden aan tafel te gaan zitten en na te denken over de vraag welke acties er kunnen worden ondernomen, maar ik pleit vooral voor daadwerkelijke acties.

We mogen inderdaad niet blijven bij het overleg of het rond de tafel zitten, maar we moeten ook, zoals de heer Delva aanhaalt, actief en proactief op het veld maatregelen nemen. Die oproep wil ik doen.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Minister, bijna dagelijks nu worden we geconfronteerd met de toenemende armoede, vooral in de verstedelijkte context. Vorige week nog bracht Decenniumdoelen de armoedebaarometer naar voren, ook in verband met gezondheid. Vandaag zijn er deze trieste cijfers, die wijzen op de toenemende armoede in een grootstedelijke context. Dat verdient een speciale en specifieke aanpak.

Er is meer nodig dan enkel een betere samenwerking tussen ONE en Kind en Gezin, het sluiten van de netten of het doorverwijzen. We moeten erover durven na te denken om de begeleiding van deze moeders en jonge kinderen toe te vertrouwen aan organisaties die veel dichterbij die bevolkingsgroepen staan. Ik denk bijvoorbeeld aan Dokters van de Wereld, die die doelgroepen echt wel bereiken. Eerder dan te vragen om door te verwijzen naar Kind en Gezin, waarbij je in die doorverwijzing weer een aantal mensen verliest, zouden we die taak kunnen delegeren aan Dokters van de Wereld. Zou dat niet een betere oplossing zijn, minister?

**Minister Jo Vandeuren:** Mevrouw Vogels, in de commissie heb ik ook al gezegd dat ik absoluut overtuigd ben van het feit dat we een aantal uitdagingen van hulpverlening en zorg in Vlaanderen onder ogen moeten zien, dat een grootstedelijke context anders kan zijn dan andere gebieden en een aanpak veronderstelt die meer op maat kan worden gemaakt van de situatie. In die zin ben ik ook altijd bereid om daarover te spreken met een aantal partners. Dat geldt overigens niet enkel voor de zeer specifieke situatie van Brussel.

Binnenkort is er een nieuwe, belangrijke opportuniteit om dat gesprek te voeren en te kijken hoe we initiatieven kunnen nemen en stroomlijnen, namelijk het moment waarop ook in Brussel de Huizen van het Kind kunnen worden geïmplementeerd en wij daar de positie van onze consultatiebureaus enzovoort onder de loep nemen. Dat is een belangrijk moment, voor veel regio's in Vlaanderen trouwens, om te kijken hoe je de preventieve gezinsondersteuning kunt concretiseren, de samenwerking kunt verbeteren en dergelijke. Ik neem mij voor om uiteraard ook in dat kader met onder anderen minister Grouwels uiteraard contact te hebben, om te kijken hoe we dat op de eigen maat van Brussel kunnen uitrollen.

**De heer Paul Delva:** Ik dank u voor uw antwoord, minister. Ik denk absoluut dat we in een aantal situaties moeten gaan naar een aanpak op maat, dat hoor ik u graag zeggen. Daar moeten we naartoe. Ik deel de bezorgdheid van de collega's, mevrouw Vogels onder anderen, dat we heel dicht bij de mensen moeten staan en ze vanuit de overheid moeten meetrekken.

Laat ons duidelijk zijn, collega's, vandaag is de toegangspoort tot de discussie de perinatale sterfte, maar het achterliggende verhaal gaat over armoede in een stad waar volop een bevolkingsexplosie bezig is. De komende decennia zullen we daarvan nog veel gevolgen zien. Ik veronderstel dat we de komende maanden en jaren van op deze tribune en in deze zalen het dikwijls over deze problematiek zullen hebben. Vandaag was de aanleiding de kindersterfte, maar er zijn tal van andere aanleidingen. Het is een element waarin wij vanuit Vlaanderen een grote verantwoordelijkheid dragen.

**Mevrouw Yamila Idrissi:** Ik dank u voor uw antwoord, minister. Het is belangrijk dat we doordrongen zijn van de Brusselse situatie en dat we beseffen dat armoede in Brussel een ander verhaal is dan in andere grootsteden in Vlaanderen. Ik hoop dat er met de komst van de Huizen van het Kind een aanpak op maat van Brussel komt.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de beslissing van de Brusselse Regering om een nieuw nationaal voetbalstadion te bouwen op parking C aan de Heizel, in het kader van het NEO-project**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het nieuwe nationale voetbalstadion in Brussel op parking C van de Heizel**

**ACTUELE VRAAG van de heer Peter Van Rompuy tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de bouw van een nieuw nationaal voetbalstadion op parking C van de Heizel in Grimbergen**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister, het nieuwe nationale voetbalstadion van de Europese hoofdstad komt in Grimbergen. Althans, dat hebben de altijd olijke Freddy Thielemans en de altijd even aristocratische Alain Courtois meegeedeeld, of – laat ons maar zeggen – gedictieerd. Dat er een nieuw stadion moet komen, daar is iedereen het over eens, dat is het punt niet. Maar wel de plaats waar het komt en hoe, dat is een ander paar mouwen.

Minister, men zet u daarmee op verschillende vlakken een pad in de korf. Er is blijkbaar geen overleg gepleegd, terwijl u degene bent die de vergunning moet afleveren. Men stelt al data voorop: men wil beginnen bouwen in 2016 en alles zal klaar zijn in 2019. Alleen moet men nog even via minister Muylers passeren om de nodige vergunningen te krijgen. Die manier van werken stuit al tegen de borst: men doet gewoon of Grimbergen een aanhangsel is van Brussel.

Dit dossier staat natuurlijk niet op zich; dit sluit aan bij de plannen van de stad Brussel om op de Heizelvlakte het NEO-project neer te poten, want ook Kinopolis en Mini-Europa moeten weg. Het NEO-project is de grote concurrent van Uplace in Machelen, enkele kilometers verder – het Uplace-project dat u als minister zo nauw aan het hart ligt.

Het is dan nog de vraag of u dat wel kunt doen. De parking C heeft een bepaalde bestemming. Er is een bestemming voor recreatie gepland van 5 hectare, terwijl het stadion volgens de heer Courtois zelf minstens 15 hectare nodig heeft. Wat gaat u daarmee doen?

Minister, het getuigt van weinig respect van zowel Brussel-Stad als het Brusselse Gewest om dit zonder overleg – tenzij er informeel overleg was – te doen. Hoe ziet u dat in het geheel van het NEO-project? Hoe ziet u het in relatie met Uplace? Kunt u op basis van de huidige ruimtelijke bestemming van parking C daarvoor een vergunning geven?

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, de situatie is al deels geschetst door de heer Van Hauthem, maar ik wil het veeleer hebben over het sportieve vlak. We weten allemaal dat het Koning Boudewijnstadion de thuishaven is van de Rode Duivels. Het is echter ook de thuishaven van onze atletiek. De Memorial Van Damme is een internationale meeting die jaarlijks 45.000 mensen lokt. Het is de slotmeeting van de Diamond League met topatleten. Het is vergelijkbaar met de Champions League in het voetbal. Het is dus echt een trekpleister.

Ik spreek me niet uit over de ligging van het geplande stadion. Dat is mijn bevoegdheid niet. Er is echter in het nieuwe stadion geen plaats meer voor een atletiekpiste, en dat baart me toch wel zorgen. Wij – als Vlaanderen – ondersteunen deze League-meeting met heel veel centen. Minister, ik zou graag horen wat u gaat doen met betrekking tot het bouwen van een stadion met een atletiekpiste.

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Peter Van Rompuy:** Minister, het Koning Boudewijnstadion is het enige stadion dat ons land telt dat capabel is om grote internationale sportmanifestaties te houden. Het is echter hopeloos verouderd. Als we niet opletten, kunnen de Rode Duivels binnen enkele jaren hun wedstrijden afwerken in het buitenland.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Rompuy kunt u wat dichterbij de microfoon praten? Uw vrouwelijke supporters kunnen u niet goed horen. *(Opmerkingen van de heer Peter Van Rompuy)*

U hebt geen supporters? Vijf vrouwen op een rij vragen om te horen wat u zegt, en dan zegt u dat u geen supporters hebt? Begin maar opnieuw. *(Opmerkingen. Gelach)*

**De heer Peter Van Rompuy:** Ik denk dat de kandidatuur voor het EK 2020 een mooie hefboom is om het dossier over het stadion in een stroomversnelling te brengen.

Een nieuw stadion is altijd een lang proces, dat begint met als eerste stap de locatie. Ik heb begrepen dat parking C de enige locatie is die op een redelijke termijn dienst zou kunnen doen als nieuwe locatie voor het stadion. De stad Brussel is eigenaar, en zij zouden akkoord gaan. Grimbergen, waar de locatie in feite ligt, is Vlaams grondgebied, en is bereid om erover te spreken als er aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan. Ook onze fractie is bereid om te spreken over de komst van een stadion naar Grimbergen als er aan een aantal belangrijke voorwaarden wordt voldaan. Er moet een oplossing komen voor het mobiliteitsvraagstuk, het parkeervraagstuk, de omwonenden en de ordehandhaving. Het moet ook maximaal met private financiering gebeuren.

Last but not least moet er een oplossing komen, ook op de lange termijn, voor de Memorial Van Damme.

Het stadion zou dan op Vlaams grondgebied komen. Er is een mogelijkheid om daar een stadion te creëren via het Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel. Mijn vraag aan de minister van Sport en van Ruimtelijke Ordening – in de hoop dat hij spreekt namens de Vlaamse Regering – is of er al een standpunt is ingenomen over deze optie.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mijnheer Van Hauthem, ik ben het met u eens dat Vlaanderen voetbalstadions nodig heeft. Ik zal dit dossier dan ook niet bij voorbaat negatief benaderen. Ik heb echter wel meer nodig dan een inplantingsplaats om te kunnen zeggen of een projectvoorstel goed of niet goed is. Wij hebben onze regelgeving. Op een vijftal punten zou ik een antwoord willen krijgen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Wanneer men louter aankondigt dat er op een bepaalde plaats een stadion zal worden gebouwd, kan ik geen oordeel vellen over de inhoud van het dossier.

Een eerste groot blok is het juridische blok. In welke juridische constructie zal men dat stadion bouwen? Ik heb het dan over de Vlaamse, Belgische en Europese wetgeving.

Een andere vraag is hoe dit voorstel zich verhoudt ten opzichte van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP). Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest heeft een verzoek ingediend tot vernietiging van dit GRUP. Zal het Brusselse Gewest dan een dossier indienen in een GRUP waarvan het de vernietiging vraagt? Wat stellen ze dan wel voor te doen? Is het omdat ze de parkeerplaatsen willen behouden? Of zullen ze een dossier indienen waarbij de parking behouden moet blijven? Zullen er meer of minder vierkante meters zijn? Is de bodem daarvoor geschikt? Wat gebeurt er als er problemen opduiken met het grondwater? Wie zal daarvoor opdraaien?

Een derde groot blok betreft het milieu-effectenrapport en het mobiliteitseffectenrapporten en de conclusies die daaruit worden getrokken. Zullen er in de hallen van de Heizel gelijktijdig activiteiten mogen plaatsvinden? Zo ja, wie zal dan instaan voor de veiligheid? Dat is mij

momenteel niet duidelijk. Hoe zal het vervoer heen en terug worden geregeld? Welke optimalisatie is er nodig aan de R0? Welk extra openbaar vervoer moet er gerealiseerd worden? Zal alles wat eventueel in een mobiliteitseffectenrapport staat en dus gerealiseerd moet worden, klaar zijn tegen het moment dat de eerste manifestaties daar plaatsvinden?

Wie de commissie Sport volgt, weet dat ik ga voor multifunctionaliteit. Wie de commissie Ruimtelijke Ordening volgt, weet dat ik ga voor een verwevenheid in ruimtelijke ordening. We gaan toch geen mastodont neerpoten – wat zo'n stadion toch is – om die vijfmaal per jaar te gebruiken. Ik wil dan ook weten wat men van plan om is om daar te doen. Hoe plaatst men daar andere evenementen zoals de Memorial Van Damme?

Het gaat hier over Vlaams grondgebied, met name het grondgebied van Grimbergen. Hoe ziet men een verdere betrokkenheid van het Vlaamse niveau en van het lokale bestuur? Op al die vragen moeten we antwoord krijgen. De Vlaamse Regering zal die vragen bezorgen aan Brussel. Zodra wij antwoord krijgen op die vragen, zullen wij het dossier beoordelen zoals we dat voor elke investering doen en zullen doen, nu en in de toekomst.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister, ik dank u voor het antwoord. U hebt nog heel wat vragen die u aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zou willen stellen, maar eigenlijk zou het Brusselse Gewest deze vragen aan u moet stellen.

Dit is eigenlijk de omgekeerde wereld. U gaat toch ook niet in uw gemeente waar ik een bouwgrond heb liggen, een persconferentie geven om te zeggen dat u op die grond een appartement met vier verdiepingen zult bouwen, en dan nog eens passeren in de gemeente om daar een vergunning los te krijgen. Zo werkt men blijkbaar wel in Brussel.

Maar, minister, de mobiliteitsproblemen, de parkeercapaciteit, de overlast: het zijn elementen die de gemeenten Grimbergen en Wemmel al hebben aangehaald en waar men in Brussel blijkbaar niet van wakker ligt. Het enige wat hen interesseert, is dat het nieuwe, nationale voetbalstadion niet op de huidige site komt of op Schaarbeek-Vorming – die piste werd destijds ook gelanceerd en zou veel beter zijn voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zelf, want het zou een stedelijk ontwikkelingsproject zijn om u tegen te zeggen.

Minister, u spreekt over het GRUP, maar ik denk dat u dat niet kunt. U hebt maar in 5 hectare voorzien voor recreatie en dat stadion zou minstens 15 hectare nodig hebben. Ik hoop dat u het GRUP met alle procedures niet wilt herzien.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Er zijn inderdaad nog heel wat obstakels en er moeten nog heel wat antwoorden worden gevonden. Wat mij verontrust, is dat er een stadion wordt gebouwd voor één sport. Ik ben een heel grote fan van de Rode Duivels, maar ik ben ook fan van een multifunctioneel gebouw. Het lijkt mij zinloos een stadion te bouwen voor een sport die er maar vijf keer per jaar zal worden uitgeoefend. Dan moeten we ook nog een atletiekpiste, een volleybalveld, misschien een rugbyveld of zelfs een zwembad bouwen. Het zou veel beter zijn naar een gestructureerd multifunctioneel gebouw te gaan.

Minister, ik hoop dat u voet bij stuk houdt en voor uw idee gaat. Ik hoop dat u zegt: onder die eisen willen we wel meegaan in het verhaal, binnen het GRUP, binnen de mobiliteit en binnen de ruimtelijke ordening.

**De heer Peter Van Rompuy:** Minister, ik hoop dat we ons nooit zo hopeloos belachelijk maken dat de Rode Duivels in het buitenland moeten gaan spelen, of, nog erger, dat we zouden moeten meemaken dat we als hoofdstad van Europa niet in staat zijn om een kandidatuur in te dienen voor het EK 2020 omdat we het onderling oneens zouden zijn over een mogelijke locatie.

Ik heb u onze mening gegeven over de optie om het te doen in parking C. Ik hoop dat we nooit in Antwerpse toestanden hoeven te belanden.

U hebt een aantal terechte opmerkingen gemaakt die wij ook delen. Het is hoog tijd om een gezond evenwaardig overleg op te starten in Vlaanderen. De eisen, die wij ook delen, moeten op tafel worden gelegd om tot een oplossing en een nieuw modern stadion, waar ons land meer dan nood aan heeft, te komen.

**De voorzitter:** Mevrouw De Knop heeft het woord.

**Mevrouw Irina De Knop:** Minister, hoewel u minister van Sport bent, heb ik de indruk dat u deze uitdaging heel communautair benadert. Los van de opmerkingen en de bedenkingen die u ongetwijfeld hebt op het vlak van ruimtelijke ordening, wil ik vooral zeggen – en daarom ben ik blij dat de minister-president aanwezig is – dat er in Brussel blijkbaar wel heel duidelijke plannen worden gemaakt, over het parkeerbeleidsplan of over plannen op parking C.

Als ik specifiek naar de mobiliteit in de Vlaamse Rand rond Brussel kijk, zie ik dat deze Vlaamse Regering helemaal geen keuzes maakt, helemaal niet duidelijk zegt waar zij voor gaat en staat. Dan wordt zij natuurlijk geconfronteerd met plannen van andere gewesten die wel degelijk zaken willen realiseren – ik laat buiten beschouwing of die goed zijn of niet. Waar is onze visie op het vlak van mobiliteit, of het nu gaat over de optimalisatie van de Brusselse Ring, over de tramlijnen, over transitparkings? Ik weet het niet. Wij staan alleen maar te huilen aan de zijlijn omdat Brussel plannen maakt.

**De voorzitter:** De heer D'Hulster heeft het woord.

**De heer Steve D'Hulster:** Collega's, in tijden dat frituren een Nederlandstalige naam moeten hebben en kerken een Vlaamse vlag, kan het misschien geen kwaad om nog eens Belg te durven zijn. *(Opmerkingen)*

De Rode Duivels zijn op en rond het veld een sterk merk aan het uitwerken dat zowel goed is voor België als voor Vlaanderen. Uiteraard zijn er nog heel wat terechte vragen te stellen, zowel op sportief vlak als op vlak van ruimtelijke ordening. Minister, ik denk dat u ze goed hebt opgelijst.

Ik wil ervoor pleiten om ons niet te verkramp op te stellen, ook al gaat het om een stadion voor ons nationaal voetbalteam, en om daar geen communautaire strijd van te maken.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Voorzitter, minister, collega's, er wordt opgeroepen om dit niet communautair te bekijken. Ik bekijk dat niet communautair, ik bekijk dat regionaal, conform onze decreetgeving. Ik bekijk dat ook niet partijpolitiek.

Sommigen zeggen: Brussel maakt plannen. Ja, in Brussel maken ze plannen, ze zeggen wat ze allemaal gaan doen en ze komen dat bij ons doen. We moeten voor alles openstaan, maar het moet gebeuren op basis van een gesprek, van een dialoog en binnen de regels zoals die ook door dit parlement zijn vastgelegd. In dezen staan wij open om dit dossier volledig, met al zijn merites te bekijken, maar het zal ook moeten voldoen aan de toets van de decreetgeving.

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister, ik heb u betrap op een verboden term. U hebt 'Memorial Van Damme' gezegd, maar dat moet natuurlijk 'herdenkingsplechtigheid Van Damme' zijn. En Champions League moet vanaf nu 'kampioenenliga' worden genoemd. *(Opmerkingen)*

Alle gekheid op een stokje, los van het al dan niet fan zijn van Anderlecht, dat daar eventueel zou spelen, of pro of contra een nieuw stadion: als er een stadion zou komen, is de basisvoorwaarde de verkeersknoop en de mobiliteitsimpact. Er mag natuurlijk geen extra verkeersknoop ontstaan door een bijkomend stadion. Minister, hebt u een overleg gepland met de Brusselse Regering om de mobiliteitsimpact in te schatten en zijn minst te bespreken?



**Minister Philippe Muyters:** Mijnheer Sanctorum, mevrouw De Knop, mijnheer D'Hulster en andere sprekers, in een frituur moeten vooral goede frieten gebakken worden.

Ik hoor niemand pleiten, ook u niet, mijnheer Van Rompuy, om vanaf nu te investeren in Vlaanderen zonder de bestaande procedures te volgen en zonder de milieueffectrapporten of zonder de mobiliteitseffectrapporten te gaan goedkeuren, snel, omdat het een goed idee is of omdat het goede plannen zijn. Dat is effectief de hoogste versnelling die we kunnen maken. Mevrouw De Knop, als je daar opmerkingen over geeft, en als dan de idee is dat we iets tegenhouden, wel, dan ben ik degene die het wil tegenhouden. De filosofie is hier, net zoals bij elke investering – ik houd van investeringen in Vlaanderen, ook deze investering – dat ze moet gebeuren conform de regelgeving en binnen de mogelijkheden die er zijn, binnen het GRUP en binnen het milieueffectenrapport dat zal worden gemaakt.

Mijnheer Sanctorum, ik moet geen overleg vragen aan Brussel, Brussel zal een overleg vragen. Dat zal wel gebeuren, en ik hoop op basis van een studie die door hen is gemaakt rond het mobiliteitseffectrapport. Niet door mij, maar door hen. Dat is de normale gang van zaken. Degene die het project wil, zorgt ervoor dat de noodzakelijke studies daaromtrent worden gemaakt. Zij dienen die mee in bij de vergunningsaanvraag.

We hebben vrijdag in de Vlaamse Regering een versnelling van projecten goedgekeurd, wat te gepasten tijde, na de adviesraden, ook bij jullie zal terechtkomen. Misschien kan de nieuwe procedure al worden toegepast. Dat hangt af van wanneer zij daarvoor klaar zijn en wanneer het parlement een nieuwe procedure heeft gestemd. Hoe rapper, hoe liever willen we duidelijkheid creëren. Maar nu zeggen, voor ik een mobiliteitseffectrapport heb, voor ik een milieueffectrapport heb, voor ik een eerste plan heb gezien, of het voldoet aan het GRUP of niet? Het zou een aanfluiting zijn van dit parlement als ik dat hier zou zeggen. Dus vraag mij dat dan toch niet. (*Applaus bij de N-VA*)

**De heer Joris Van Hauthem:** Voorzitter, minister, collega's, het grootste bezwaar van de provincie Vlaams-Brabant tegen de komst van Uplace was het verkeersinfarct. Dan gaan we toch niet het verkeersinfarct een beetje verleggen naar een andere plaats? Dat gaan we toch niet doen? Voor vijf keer per jaar, inderdaad, mijnheer Van Rompuy.

Het past heel duidelijk in een project van Brussel-stad: het Heizelstadion moet daar weg, want daar komt het NEO-project dat de concurrent zal zijn van Uplace. De last en de overlast worden dan naar Vlaanderen overgeheveld. Dat is de essentie van de zaak.

Minister, op basis van het huidige GRUP en op basis van wat u nu al hoort en gelezen hebt – en ik weet ook wel dat u nog geen effectieve plannen hebt en dat u dus nog niet definitief kunt antwoorden – en gelet op het feit dat we weten welke impact het zal hebben, kunt u eigenlijk nu al 'neen' zeggen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, ik ben Vlaming, maar ook Belg. Ik ben geboren in België, maar ik heb als judoka ook wel onder de Vlaamse vlag gesport. Volgend jaar zijn er verkiezingen. Ik denk dus dat het opnieuw een plan is dat met de verkiezingen te maken heeft. Ik hoop in elk geval van niet want wij hebben een nieuw stadion nodig, maar zoals ik al heb gezegd, moet dat een multifunctioneel stadion zijn. Dan kunnen we het niet vijf, maar zes, tien of honderd keer per jaar gebruiken. Er is dan wel de problematiek rond parkeren, rond mobiliteit, rond het GRUP.

Uit het diepste van mijn hart hoop ik dat u een positief advies zult geven, maar we moeten er wel voor zorgen dat iedereen tevreden blijft. (*Applaus bij LDD*)

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Peter Van Rompuy:** Minister, alle ons omringende landen beschikken over een modern stadion. Ik denk dat wij het als hoofdstad van Europa aan ons zichzelf verplicht zijn

om een stadion te hebben die naam waardig. Uiteindelijk heeft Europa de laatste jaren ook Vlaanderen en de Vlaamse Rand geen windeieren gelegd.

Ik hoor van u dat we, na de bepaling van de locatie van het nieuwe stadion, het vooral moeten hebben over de voorwaarden die daarvoor nodig zijn. Ze liggen vast in een decreet. U hebt de voorwaarden die onze fractie naar voren brengt, ook gehoord. Het moet de ambitie zijn, als we daarover een goed gesprek kunnen hebben, om toch te komen tot een nieuw, modern stadion waar ons land en een aantal internationale sportmanifestaties – voetbal en andere – nood aan hebben.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de effectmeting van de VDAB-knelpuntopleidingen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Björn Rzoska tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de moeilijke toeleiding naar werk na een VDAB-opleiding voor knelpuntberoepen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de effectmeting van de VDAB-knelpuntopleidingen**

**De voorzitter:** De heer Bothuyne heeft het woord.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Voorzitter, minister, collega's, ik ga beginnen met het goede nieuws: er wordt meer dan ooit geïnvesteerd in de opleiding en begeleiding van werkzoekenden. Meer dan ooit wordt er geïnvesteerd in knelpuntopleidingen: opleidingen die werkzoekenden rechtstreeks zouden moeten toeleiden naar die vacatures die het moeilijkst ingevuld worden.

Het minder goede nieuws is dat we er blijkbaar nog niet in slagen om die werkzoekenden die een knelpuntopleiding met succes hebben afgerond, effectief toe te leiden naar een job. Slechts 55,9 procent van de werkzoekenden die een knelpuntopleiding heeft gevolgd, is na zes maanden aan het werk in het aangeleerde beroep. Een kwart van die groep die perfect gekwalificeerd is en perfect in staat zou moeten zijn om een job in te vullen, is helemaal nog niet aan het werk.

Dit zijn cijfers die er ons toe moeten aanzetten om een evaluatie te maken van het gevoerde beleid en misschien een en ander bij te sturen, zeker wanneer we merken dat er grote sectorale verschillen zijn en dat er grote regionale verschillen zijn. Voorzitter, het zal u misschien interesseren dat in Limburg 68,6 procent van de werkzoekenden na het volgen van een knelpuntopleiding effectief doorstroomt naar werk. De provincie Limburg scoort daarmee het slechtst. West-Vlaanderen is het goede voorbeeld: 80,1 procent van de betrokken werkzoekenden is na zes maanden aan het werk.

Dat zijn eigenlijk onverklaarbare verschillen die er niet zouden mogen zijn. Ook de Limburgse werkzoekenden zijn perfect in staat om die opleiding te volgen en met succes af te maken en dus ook om de jobs die er zijn, in te vullen. Stages zijn een heel belangrijke factor om het welslagen van een knelpuntopleiding te verhogen. Een werkzoekende die gedurende zijn knelpuntopleiding een stage heeft gevolgd, heeft bijna 10 procentpunt meer kans om een job te vinden na het slagen in die opleiding. We moeten dus inzetten op meer stages en meer knelpuntopleidingen.

Minister, hoe kunnen we ervoor zorgen dat de effectiviteit van de knelpuntopleidingen verhoogt?

**De voorzitter:** De heer Rzoska heeft het woord.

**De heer Björn Rzoska:** Voorzitter, ik zal de cijfergegevens die de heer Bothuyne terecht heeft aangehaald, niet herhalen. Ik wil het eens hebben over het feit dat de maatschappij in haar totaliteit, volgens mij overigens terecht, zeer veel in die opleidingen voor knelpuntberoepen investeert. Er zijn allerlei actoren aan het werk. De VDAB doet zijn werk. De overheid investeert daar veel in. De werkzoekenden die bereid zijn een knelpuntopleiding te volgen, leveren ook een zware inspanning. Zij herscholen zich om meer op de behoeften van de arbeidsmarkt gericht te zijn.

Indien we dat met de uitstroomcijfers vergelijken, frappeert het me enigszins dat die uitstroomcijfers zo laag liggen. Minister, ik weet dat u daar zeer gevoelig voor bent. In de commissie verwijst u daar vaak naar. Wat de knelpuntberoepen betreft, liggen die cijfers zeker laag. Normaal gezien, zouden we er met betrekking tot knelpuntberoepen van mogen uitgaan dat enerzijds de werkgevers een duidelijke behoefte hebben en dat anderzijds een aanbod aanwezig is. We zouden dan ook mogen verwachten dat de uitstroomcijfers een stuk hoger zouden liggen.

Minister, de maatschappij en de werkzoekenden investeren hier veel in. Wordt het niet eens tijd na te gaan wat er aan de zijde van de bedrijfswereld en de werkgevers aan de hand is? Waarom zijn die uitstroomcijfers zo zwak? Wordt het niet eens tijd te vragen welk engagement de bedrijven en de werkgevers willen aangaan? Volgens mijn analyse investeert de maatschappij al zeer veel om die mensen in de richting van de arbeidsmarkt te leiden.

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, in verband met dit onderwerp moet ik zeggen dat de minister en zijn administratie heel wat inspanningen leveren. De minister heeft zeker niet nagelaten de nodige inspanningen te leveren. Spijtig genoeg moeten we vaststellen dat 55 procent na zes maanden nog geen werk heeft. Wat sommige opleidingen betreft, gaat het slechts om een op drie werkzoekenden. Na zes maanden heeft 25 procent nog geen werk. Net om die reden stellen drie Vlaamse volksvertegenwoordigers hier vandaag actuele vragen over.

Het streefcijfer van de minister, 65 procent, lijkt me een heel goed streefcijfer. Ik wil echter inpikken op wat de vorige spreker heeft gezegd. Mensen volgen knelpuntopleidingen. De bedrijven plaatsen advertenties op de website van de VDAB. Toch volgt daar, ondanks het feit dat het om een knelpuntberoep gaat en dat heel wat mensen van een opleiding hebben kunnen genieten, geen enkele reactie op. We kunnen dan ook niet de bedrijven met de vinger wijzen. We moeten ons afvragen of de mensen die zich in een dergelijke situatie bevinden, wel voldoende gemotiveerd zijn om op die vacatures in te gaan.

Minister, u kent mijn standpunt. Mijn argument is dat er geen dwangmatig en sanctionerend aspect is dat de mensen verplicht na het volgen van een opleiding op een vacature in te gaan. Volgens mij moeten we daar vooral aan werken.

We hebben nog een paar jaar voor het weer verkiezingen zijn. Ik zou heel gelukkig zijn indien voordien een concreet plan op tafel zou liggen met betrekking tot de bijkomende bevoegdheden die zullen overkomen eens de zesde staatshervorming in de praktijk wordt omgezet. We moeten met zijn allen hopen dat dit ook zal gebeuren. U zou dan beter op voorhand een plan op tafel hebben liggen met betrekking tot de wijze waarop u het sanctioneringsbeleid zult aanpakken en we die knelpuntberoepen beter kunnen invullen. Momenteel is het huilen met de pet op. Het is op deze arbeidsmarkt moeilijk mensen te vinden.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Voorzitter, ik wil eerst iets aanbieden. Deze actuele vragen zijn terecht op een gisteren verschenen krantenartikel gebaseerd. Ik wil nu geen debat over de statistische gegevens voeren. Het betreft een studie van 84 pagina's, die in het artikel in een

kadertje is samengevat. Ik wil niets over dat kadertje zeggen. Alleen stel ik voor die studie eens in de commissie te laten toelichten. De details en de juiste interpretatie van de cijfers kunnen daar dan aan bod komen. Dat is een aanbod. De commissie beslist zelf over de eigen werkzaamheden. Ik stel voor die 84 pagina's daar eens wat grondiger te bekijken.

Verder wordt hier een onderdeel genomen van de manier waarop we werklozen begeleiden. Het betreft hier specifiek de beroepsopleiding voor knelpuntberoepen. Dat is een belangrijk onderdeel. Er zijn echter nog andere manieren en instrumenten die we gebruiken om werklozen naar een beroep te leiden.

Neem de individuele beroepsopleiding (IBO). 56 procent daarvan gaat naar knelpuntberoepen. 92 procent heeft na enkele maanden werk, ook zes maanden nadien. Als we die erbij tellen, krijgen we alweer een beter cijfer. Ik wil het probleem echter niet ontkennen. Er is een probleem. Mij maakt het niet uit of de werkzoekende na een knelpuntberoepsopleiding naar dat specifieke beroep gaat dan wel of hij dankzij die opleiding opnieuw discipline en arbeidsattitude heeft opgebouwd en elders kan gaan werken.

Competent vertrekt van de filosofie dat mensen worden aangeworven op basis van hun talenten en competenties. We zitten nog veel te veel vast aan de idee: daarmee kan je daar terecht, daarmee kan je ginder niet terecht. Competent denkt daar anders over. Als iemand een opleiding volgt en daardoor werk vindt, waar dan ook, ben ik tevreden. Ik refereer liever aan de 65 dan aan de 56 procent vanuit het competentiegericht denken, wat in de commissie meestal wordt onderschreven.

Wat kunnen we nog doen? Wat kunnen we afleiden? Ik heb in februari een studie besteld. Ik zal straks acties voorstellen. De studie gaat bij de werkgevers en werknemers na waarom knelpuntberoepen – zelfs na een opleiding – niet altijd worden ingevuld. Waarom werden ze niet aangenomen? Of waarom ging men daar niet solliciteren? Wat zijn de oorzaken?

Mijn houding is wel: laat ons actie ondernemen, nu al. Ik heb die studie niet nodig om net zoals u te zien dat stages een belangrijk element zijn. Werkinleving en instapstage voor jongeren zijn voor mij bijzonder belangrijk.

Mijnheer Bothuyne, ik volg u dat we bij elke beroepsopleiding moeten streven naar 100 procent. We komen van 48 procent in 2011 en gingen vorig jaar naar 56. Ik heb aan de VDAB gevraagd om dit jaar minstens 60 procent te halen. Ik heb ook gevraagd om verder te gaan, en om te onderzoeken hoe we op termijn naar 100 procent kunnen gaan. Ik volg u daarin, ervaring opdoen op de werkvloer is het meest essentiële. Daarom heb ik in 34 afgesloten sectorconvenanten het creëren van bijkomende stageplaatsen als een belangrijk element geformuleerd.

We hebben het aantal IBO's verhoogd, maar we moeten ze ook zien ingevuld te krijgen. Zoals we er nu voorstaan – ik ben daar eerlijk in –, zullen we de streefcijfers niet halen. Ik heb met de sociale partners en de VDAB bijna een actieplan rond om de bijkomende IBO's te realiseren. De IBO's zijn zo belangrijk om vanuit die stage en werkervaring mensen naar een job toe te leiden.

We werken aan het groenboek rond de staatshervorming. Het zal de komende weken of maanden worden voorgesteld. De federale overheid zal ons een kader bieden voor sanctionering en controle. We zullen uiteraard die elementen meenemen om de efficiëntie en de koppeling van het volgen van een opleiding en het ingaan op sollicitaties maximaal realiseren.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Ik dank u voor uw antwoord en voor de concrete acties, minister. U zegt het zelf: werkervaring is essentieel. Bij de IBO blijkt het belang en succes ervan heel duidelijk. Dat blijkt ook uit de cijfers van de knelpuntopleidingen. We moeten ervoor zorgen dat elke werkzoekende die een knelpuntopleiding volgt via de VDAB werkervaring opdoet. Dat zal het succes van de opleidingen alleen maar verhogen. Het zal er ook voor zorgen dat er meer knelpuntberoepen worden ingevuld.

Het is wel degelijk belangrijk, minister, dat de mensen die een knelpuntberoepsopleiding volgen, ook in een knelpuntvacature aan de slag gaan, niet in een andere job. Het mag in een andere job, maar om het rendement van de investering van de VDAB, van de werkzoekende en van de werkgever maximaal te laten verhogen, moet de werkzoekende maximaal in de knelpuntberoepen aan de slag gaan.

**De heer Björn Rzoska:** Minister, dank u voor uw antwoord. U hebt het gehad over de IBO's. Ik denk dat de heer Bothuyne van CD&V een punt heeft: de stages kunnen daar mogelijk voor een deel aan remediëren, toch zeker wat betreft de knelpuntberoepen. Maar voor de IBO's worden, zoals u zelf hebt gezegd, de streefcijfers op dit moment niet gehaald. Als we het overzicht, zelfs over meerdere jaren, bekijken, hebben we daar een probleem. U wilt er dit jaar 15.500 en in 2014 zelfs 17.000. Ik heb hierover een bijkomende vraag. Het spanningsveld bij die IBO's zit natuurlijk helemaal op het einde, waar je van de werkgever echt een concreet engagement vraagt. Een IBO eindigt met andere woorden op een indienstneming, op een contract. Ik weet – en dat blijkt ook uit allerhande adviezen van onder andere de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) – dat werkgevers daarom nogal eens durven te stellen dat het niet flexibel genoeg is, dat ze, met andere woorden, vastzitten aan die verplichting. Hoe gaat u om met dat spanningsveld tussen enerzijds het IBO-project dat uitmondt in een concreet contract, en anderzijds het feit dat sommige werkgevers toch vinden dat het een verplichting is en er daarom niet in meegaan?

**De heer Ivan Sabbe:** Minister, u zegt dat u bezig bent aan het groenboek. Met de verkiezingskoorts die ons mogelijk het volgende jaar zal bezighouden en een beetje paralyseren, is het misschien wenselijk om vanuit dat groenboek het duidelijke aanmoedigingsbeleid – dwang is een gevaarlijk woord, maar toch – om in te gaan op vacatures er al uit te lichten. We moeten vanuit Vlaanderen zeggen: “Zo zien we het, en zo willen we het in de praktijk toepassen, zonder dat die bevoegdheid al is overgedragen.” Dat is van essentieel belang.

Ik stel een oude vraag, die ik al een paar keer heb gesteld, opnieuw. We zijn nu al vier jaar verder. We hebben in Vlaanderen nog altijd de aanmoedigingspremie voor de loopbaanonderbreking en het tijdskrediet, bovenop de federale premie. Ik dring er bij u nogmaals op aan om zo snel mogelijk te stoppen met die bijkomende Vlaamse aanmoedigingspremie voor de loopbaanonderbreking en het tijdskrediet, zodanig dat we op dat vlak niet nog extra stimuleren om niet te werken.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Voorzitter, collega's, de cijfers in dit debat bewijzen dat we ook binnen de instrumenten waarover we al beschikken best nog een tandje kunnen bijsteken. Ik denk aan een meer verfijnde screening, aan het meer vraaggestuurd maken, zowel langs aanbiederskant als langs de vraagzijde, van de opleidingen. Het bewijs is er. Uit de betere cijfers van de IBO's, van de opleidingen waarin een stage is gerealiseerd, blijkt dat het absoluut belangrijk is om te werken in functie van reële vacatures, om die van bij het begin zoveel mogelijk te gebruiken als stageplaatsen, om de cursisten mee te nemen in een traject in functie van een heel reële, concrete vacature. Daarmee hebben we een aantal elementen in handen waarmee we dat cijfer wat de hoogte kunnen inkrikken. Ik denk dat we het daarover allemaal eens zijn.

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Minister, het is niet de eerste keer en zeker ook niet de laatste keer dat wij het hier of in de commissie Werk over de problematiek van de knelpuntberoepen hebben. Zolang u al minister bent, worden wij geconfronteerd met een van de grootste uitdagingen van de Vlaamse arbeidsmarkt. Al van dag 1 zegt u dat u bezig bent met het beter op elkaar afstemmen van vraag en aanbod. Voorlopig, helaas voor ons allemaal, met te weinig resultaat.

Sta mij toe ook een Limburgse link te leggen. De heer Bothuyne noemde al de slechte uitstroomcijfers. We worden in Limburg geconfronteerd met een gemiddeld hogere werkloosheidsgraad. Die zal, zoals bekend, tegen eind volgend jaar, na de sluiting van Ford Genk, nog toegenomen zijn. De VDAB heeft daarom een accountmanager aangesteld. In het kader van de hertewerkstelling zou hij specifiek inzetten op de invulling van de knelpuntvacatures. Minister, hoe zal die Limburgse hertewerkstellingscel specifiek kunnen inzetten op de invulling van de vele knelpuntvacatures?

**De voorzitter:** Mevrouw Peeters heeft het woord.

**Mevrouw Lydia Peeters:** Collega's, de vraagstellers hebben terecht al een aantal bedenkingen gemaakt over de knelpuntberoepen. Misschien nog het markantst is dat de twee regeringspartijen CD&V en sp.a hier ook aan de minister vragen om een tandje bij te steken in het knelpuntbeleid.

Wat ik alleszins goed vind, minister, is dat u zelf zegt dat u al een studie besteld hebt en dat u ook nu al actie wilt ondernemen om dat beleid bij te sturen. U focust dan vooral op de stages, maar voor de IBO's zullen we de streefcijfers al niet halen.

Ik wil hier terugkomen op wat ik in het verleden al een paar keer heb aangehaald. Wij pleiten eens te meer voor een geïntegreerd meerjarenactieplan. Ik zie u al neen schudden, maar ik blijf hameren op het voorstel van onze fractie om een knelpuntpremie in te voeren, een premie voor elke werkzoekende die straks een knelpuntvacature invult. U blijft neen schudden, dat het niet zou kunnen, maar tot op heden heb ik nog altijd geen waterdicht bewijs gekregen dat het niet zou kunnen. Ik wil u vragen om dit voorstel minstens eens serieus te onderzoeken of serieus te overwegen.

**Minister Philippe Muylers:** Mevrouw Peeters, ik heb daar wel al op gereageerd. Mijn voorganger, Frank Vandenbroucke, heeft dat een tijd gedaan, hij heeft een tijdlang aan de werkzoekenden voor de knelpunten een premie gegeven. Toen is gebleken dat dit niet efficiënt was en hij heeft de premies zelf weer afgeschaft. Ik zal die vergissing niet opnieuw maken. Het probleem is niet dat er te weinig werklozen een knelpuntopleiding volgen, het probleem is dat ze niet direct aan een job geraken. Dat is iets helemaal anders, en daarvoor ben ik wel van plan om een actieplan te ontwikkelen.

Mijnheer Van Malderen, mijnheer Bothuyne, een van de dingen die we effectief doen, ook hier, is een nog betere screening. We willen niet dat iemand een opleiding volgt, maar daarna toch geen goesting heeft als hij de arbeidsvoorwaarden leest of als hij de verwachtingen van de werkgever voor dat soort job kent. We willen vermijden dat die mensen de opleiding nog volgen. Die screening is al bezig, er zijn al afspraken over gemaakt. Veel van wat ik vertel, is al aan de gang, ook al is dat niet altijd geweten. Er gebeurt zo veel bij de VDAB dat niet altijd alles gekend is.

Mijnheer Rzoska, inzake de IBO ben ik het ermee eens dat, als we niet ingrijpen, we de streefcijfers niet zullen halen.

Mevrouw Peeters, ik heb daarnet al gezegd dat ik het daarmee eens ben. U weet dat ik graag samen met de Vlaamse sociale partners een beleid voer, vandaar dat ik al heb gevraagd om eens te bekijken op welke manier we extra's kunnen doen. Is flexibiliteit een optie? Ik wil er wel voor zorgen dat er daarna werk is, want ik ben het ook met het voorstel van de heer Van Malderen eens om meer in de richting van reële vacatures te gaan. De IBO is daar een pracht van een voorbeeld van, maar als we er 15.500 zouden kunnen invullen dit jaar, dan hebben we er 15.500 of 92 procent daarvan naar een job kunnen brengen. Dat is de doelstelling, daar wil ik op inzetten en ik verwacht dat we de komende weken kunnen afronden met de Vlaamse sociale partners.

Mijnheer Sabbe, u vraagt om nu al afspraken te maken. Ik denk dat elkeen hier in het halfroond, in het groenboek wel een van zijn items vindt. We doen geen voorafnames op het

groenboek. We hebben afspraken gemaakt binnen de Vlaamse Regering en het is zoals minister Bourgeois eerder al zei: een minister houdt zich loyaal aan de afspraken die gemaakt zijn. Voor het groenboek zullen we de gemaakte afspraken verder volgen. Over de aanmoedigingspremie kan ik u vertellen dat het totaalbedrag nu dalende is. Dat is al een eerste belangrijk element. Als we daar verder in kunnen gaan, zullen we dat zeker doen.

Mijnheer Janssens, ik heb het niet specifiek over Limburg, en dat zal ik ook niet doen. Er zijn wel een aantal acties, dat weet u, zoals de werkinlevingsprojecten in de grootsteden en in Limburg voor de ongekwalificeerde uitstroom. U hebt gelijk dat het knelpuntenbeleid een belangrijk onderdeel vormt. Laten we eerlijk zijn, we hebben al ongeveer twintig jaar een knelpuntenbeleid. Het is essentieel dat we nu een andere aanpak hebben, gericht op talenten en competenties. Ik ben vorige week nog naar de collega's van de VDAB in Groot-Brittannië geweest. Uit gesprekken over wat internationaal gebeurt, hebben we gemerkt dat we met onze huidige manier van werken in Competent uniek zijn in Europa. Duitsland en wij zijn voorlopers. Het werken met talenten en competenties in plaats van alleen met cv's en diploma's komt voor werkgevers neer op het werken in een bredere visvijver en voor werknemers op meer kansen aangeboden krijgen. We kunnen niet genoeg benadrukken hoe fundamenteel die wijziging is. Iedereen krijgt kansen, want iedereen heeft talenten en competenties. We zijn daarmee de juiste weg ingeslagen, we moeten ermee verder gaan.

U zegt dat we een tandje bij moeten steken, mevrouw Peeters. U mag het noemen zoals u wilt, maar de acties zijn genomen, de screening is verbeterd, en het actieplan hoop ik een van de dagen af te ronden. Ik heb dus niet gewacht op dit debat om actie te ondernemen. Naar de andere aspecten heb ik daarnet al verwezen: 34 sectorconvenanten met specifieke vraag naar bijkomende stageplaatsen. Ik ben mij er ook goed van bewust dat wij nog elke dag een verbetering van het beleid kunnen realiseren.

**De heer Robrecht Bothuynne:** Minister, het is duidelijk dat knelpuntberoepen en het moeilijk of niet ingevuld krijgen van vacatures bij de grootste problemen en uitdagingen horen van onze Vlaamse economie, en een van de grootste potentiële remmen zijn op de groei van onze economie. Een krachtadig knelpuntenbeleid is daarbij van cruciaal belang.

Ik zou zeggen: plus est en vous, minister. Ik ben ervan overtuigd dat we beter kunnen. U hebt het zelf ook aangegeven. U hebt een aantal acties vooropgesteld. Ik kijk er dan ook naar uit om die effectief ontplooid te zien worden op het terrein.

**De heer Björn Rzoska:** Minister, we investeren hier terecht zeer veel geld in. U gebruikt ook op andere vlakken in het arbeidsmarktbeleid geregeld uitstroomcijfers om bepaalde zaken bij te sturen. U bent daar gevoelig voor. Welnu, als ik de huidige uitstroomcijfers bekijk, is het rendement van de investering op dit moment veel te laag. Ik denk echt dat we daar een tandje bij moeten steken, zoals mevrouw Peeters al zei. Ik kijk uit naar uw acties daaromtrent, want als de belastingbetaler daar zoveel in investeert en het geeft niet het verhoopte rendement, dan moeten we bijsturen. Dan is het misschien beter om het geld in andere projecten te investeren, in plaats van in een investering die op dit moment te weinig rendeert.

**De heer Ivan Sabbe:** Minister, elke euro die wij geven aan een premie om niet te werken, is een euro te veel. Vlaanderen moet op dat vlak het voorbeeld geven aan het federale niveau en moet stoppen met premies te betalen om niet te werken. U zegt dat het dalend is, maar dat is niet genoeg. De signaalfunctie is ook belangrijk. Stop ermee! We hebben al vier jaar de tijd gehad om dat te doen.

Wij kunnen niet wachten tot het groenboek klaar is, minister. Wij weten allemaal uit ervaring dat het wellicht al na de verkiezingen zal zijn vooraleer het effectieve decreet er zal zijn. In afwachting van die zesde staatshervorming is het absoluut noodzakelijk dat we nu al een organisatie hebben bij de VDAB die dat controle- en sanctioneringsbeleid al effectief toepast, zonder dat het ondertussen wettelijk ondersteund is.

Eigenlijk hollen wij achter de tijd aan. Onze Duitse burens hebben al jaren mini-jobs. Eigenlijk zouden wij dat hier al allemaal gerealiseerd moeten hebben. Het debat zou hier over de mini-jobs moeten gaan. Ik wil maar aantonen hoever we achteroplopen. Hopelijk gaan we niet te veel bloedbaden meer kennen in de maakindustrie in Vlaanderen. Ik hoop dat mijn woorden niet terecht zijn en dat we hier over twee jaar niet opnieuw staan voor een zoveelste Ford of een andere teloorgang van de maakindustrie.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de vervroeging van de Europese verkiezingen van 2014 en het overleg tussen de Vlaamse en Federale Regeringen over al dan niet samenvallende verkiezingen voor het federale en het deelstaatniveau na 2014**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, we hebben het al enkele keren gehad over al dan niet samenvallende verkiezingen. Degenen die in dit land graag een institutionele status quo willen, zijn natuurlijk gebaat bij altijd samenvallende verkiezingen. Volgend jaar vallen ze hoe dan ook samen – rekenkundig, niet omdat men dat per se zo gewild heeft. Alles zit echter in de pijn om ervoor te zorgen dat er ook na 2014 op een structurele manier samenvallende verkiezingen zijn.

In 2008, minister-president, hebt u nog geen standpunt ingenomen. U zei toen dat het over het monster van Loch Ness ging dat op het droge getrokken moest worden, omdat eerst de grondwetsartikelen nog in herziening moesten worden gesteld, wat toen nog niet het geval was. We zijn nu 2013, en nu is het wel zover: het monster van Loch Ness ligt op het droge. De grondwetswijziging ter zake ligt in de Senaat ter bespreking, net als een aantal wetsvoorstellen die daar uitvoering aan moeten geven.

U hebt vorig jaar in dit parlement gezegd dat u het persoonlijke standpunt innam tegen samenvallende verkiezingen te zijn, omdat men uw beleid apart zou moeten kunnen beoordelen. Dat is nogal wies. Bovendien, als er samenvallende verkiezingen zijn, worden dit parlement en dit beleidsniveau opnieuw ondergeschikt gemaakt aan de verkiezingsresultaten en de regeringsvorming op federaal niveau.

Minister-president, blijft u bij uw standpunt nu de zaken daar ter bespreking voorliggen? Is dat ook het standpunt van uw regering? Wat zult u alsnog doen om te verhinderen dat na 2014 de verkiezingen voor het federale en regionale parlement op een structurele manier samenvallen?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Van Hauthem, ik zal vrij kort zijn, maar zoals steeds duidelijk. In het regeerakkoord en de resoluties is niets bepaald over die samenvallende verkiezingen. Ik spreek hier in persoonlijke naam, want er is geen element in het regeerakkoord en dit parlement heeft dat in 1999 ook niet in de resoluties opgenomen. Maar ik ben persoonlijk niet voor samenvallende verkiezingen.

Het is onafwendbaar dat de verkiezingen in 2014 samenvallen. Het is een samenloop van omstandigheden dat we samenvallende verkiezingen – de moeder van alle verkiezingen, zoals ze nu al worden genoemd – zullen organiseren.

Ik heb de indruk dat degenen die altijd hebben gepleit voor samenvallende verkiezingen, nu wat minder enthousiast zijn. Ik krijg dus steeds meer aanhang om te zeggen dat



samenvallende verkiezingen toch niet zo'n goed idee zijn. Ik zal geen namen noemen, maar ik heb dat aanvoelen.

Als de Senaat de grondwetswijziging goedkeurt – het ligt daar voor ter bespreking – kan er een mechanisme in werking treden dat, nadat de Kamer het met een bijzondere meerderheid mogelijk heeft gemaakt, ook dit Vlaams Parlement er met een bijzondere meerderheid voor zorgt dat de Vlaamse verkiezingen niet samenvallen met de andere verkiezingen. Ik ga ervan uit dat na de verkiezingen van 2014 ook dit Vlaams Parlement, wanneer het de bevoegdheid krijgt – daar ga ik ook van uit –, er met een bijzondere meerderheid voor zal zorgen dat er na 2014 geen samenvallende verkiezingen meer zullen zijn.

Dat is een duidelijk standpunt, waarvan ik hoop dat het aan uw vraag beantwoordt.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, uw hoop is ijdel. Hou toch op met u weg te steken achter het Vlaams regeerakkoord. Het staat er niet in, maar er staat ook niet in dat de Vlaamse Regering pro samenvallende verkiezingen zou zijn. Wat is dat hier op de duur nog voor een parlement en een regering die zeggen dat iets waar niets over instaat in het regeerakkoord ... (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Er staat ook niet in dat de Vlaamse Regering pro samenvallende verkiezingen is. U kunt misschien proberen om over iets dat niet in het regeerakkoord staat, noch in de ene, noch in de andere zin, uw regering uiteindelijk op één lijn te krijgen.

De bevoegdheid die naar hier zou komen, om het Vlaams Parlement dezelfde bevoegdheid te geven om over de duur van haar mandaat te beslissen, is pure theorie. U gaat toch niet eerst de samenvallende verkiezingen in de Grondwet structureel regelen. In die grondwetsbepaling staat dat een wet na de verkiezingen van 2014 eventueel de bevoegdheid daarvoor kan overdragen aan het Vlaams Parlement. Eerst is het een stemming over de Grondwet, dan is de zaak 'in de sacoché'. En na de verkiezingen van 2014 moet je in het federaal parlement nog een tweederdemeerderheid vinden om het naar hier over te dragen. Dat gelooft u toch zelf niet.

Minister-president, uw antwoord voldoet mij niet. Ik hoop dat u nog enige actie onderneemt.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Ik wil me aansluiten bij het antwoord van de minister-president. Op dit moment heeft de Vlaamse Regering geen enkele impact op de verkiezingen van volgend jaar. Dat is nu eenmaal zo.

Verder vinden wij dat elk beleidsniveau op zijn merites moet worden beoordeeld, zoals dat in elke federale staat in de wereld gebeurt. Wij zijn dus ook tegen samenvallende verkiezingen. We zullen zien. Die teksten zijn in juli vorig jaar ingediend en moeten worden aangepast. Sindsdien zijn ze niet geagendeerd.

De heer Van Rompuy junior heeft een voorstel ingediend om de deelstaatverkiezingen zes maand te vervroegen, maar zelfs dat schaamlapje heeft men hem niet gegund. We zullen nu zien wat er gebeurt na 2014, want het staat vast dat ze volgend jaar zullen samenvallen.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Ik pleit in het debat over samenvallende verkiezingen voor consequentie in de argumenten. Men is tegen samenvallende verkiezingen omdat men zegt dat in een federalisme met twee, tweeënhalve of drie, een deelstaat te zwaar weegt, zodat dat het federale regeringsniveau doorkruist. Dat is het meest gehoorde argument tegen samenvallende verkiezingen.

Wel, wie dat zegt, die doekt het federalisme beter op. Ofwel keren we dan terug naar de unitaire staat, ofwel wordt het land gesplitst in twee onafhankelijke staten. Als men eerlijk gelooft in een federale staat of in een confederale staat – verder uitgediept –, dan is men tegen samenvallende verkiezingen.

Voorzitter, ik wil ook eerlijk zijn. Mijn partij beschikt over kwalitatief zeer hoogstaande mensen, maar we zijn niet zo talrijk, en als de verkiezingen zouden samenvallen, dan zou dat een beetje moeilijk liggen. Daarom spelen we hen graag twee keer na elkaar uit. Dat geef ik grif toe.

**De voorzitter:** De heer van Rouveroij heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroij:** Collega's, in 2009 waren er Vlaamse en Europese verkiezingen, in 2010 federale verkiezingen, in 2012 provinciale en gemeenteraadsverkiezingen. In 2014 zijn er samenvallende verkiezingen. Eindelijk, want door de bomen van de verkiezingen kan de kiezer op den duur het bos niet meer zien, en dat lijkt me geen goede zaak voor de politiek en de politieke partijen. Wij hopen alleszins dat ten minste 2015, 2016 en 2017 jaren zullen zijn waarin op alle bestuursniveaus kan worden geregeerd, waar de dingen zullen kunnen worden gedaan die we horen te doen, zonder de slagschaduw van een verkiezing. In 2018 worden de kiezers immers andermaal opgeroepen, dan weer voor de provincie- en de gemeenteraadsverkiezingen.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, het verbaast me altijd als democraten pleiten voor minder verkiezingen in plaats van voor verkiezingen voor elk niveau apart. (*Applaus bij CD&V en LDD*)

Natuurlijk moet de volwassenheid van elk niveau worden gerespecteerd. Federaal werd gesteld dat de begroting niet kon worden goedgekeurd omdat er gemeenteraadsverkiezingen waren. Die gemeenteraadsverkiezingen kunnen niet leiden tot dat gevolg, tot dat uitstel van de begroting. In alle bescheidenheid, we hebben aangetoond dat het mogelijk is een begroting goed te keuren, ook al is men zich lokaal aan het opwarmen voor die verkiezingen.

Mijnheer Bouckaert, ik dank u voor uw oprechtheid. Die siert u uitermate. We kennen voorbeelden van kleine partijen die groot worden en van grote partijen die minder groot worden. Het politieke landschap evolueert. De heer Diependaele deelt mijn standpunt.

Als volwassen deelstaat heeft Vlaanderen er recht op dat we aan de kiezer voorleggen wat we hebben gedaan en dat de politieke partijen kunnen zeggen wat ze zoal aan de kiezer voorstellen als die voor hen kiest. Dat lijkt me een volwassen toestand. Ik hoop dat we dat ook na 2014 kunnen realiseren, dus zonder samenvallende verkiezingen.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, als we dat willen realiseren, dan moeten we dit nu tegenhouden. Men wil immers geen aparte verkiezingen. Men wil geen politieke en communautaire avonturen. Men wil geen federale en regionale meerderheden die van elkaar verschillen. Men wil dat niet. Dat zou tot institutionele avonturen kunnen leiden. Daarmee geeft men eigenlijk ook toe dat in dit land het federalisme compleet mislukt is. Uw rol stel ik echter toch ter discussie, want wat is nu uiteindelijk uw soortelijk gewicht? U bent de minister-president. U bent de belangrijkste man in uw partij, want u wordt volgend jaar het boegbeeld, en u slaagt er niet in om zelfs uw eigen partij ervan te overtuigen die grondwetsherziening voor de toekomst niet goed te keuren. Zelfs het schaamlapje dat dit Vlaams Parlement ooit de bevoegdheid zou krijgen – quod non –, krijgt u niet. Ik vraag me dus af wat het soortelijk gewicht is van een minister-president die in eigen naam wel goede standpunten vertolkt, maar zelfs zijn eigen partij niet op die lijn krijgt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Els Robeyns tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over mogelijk 80 miljoen euro minder Europese middelen voor het platteland**

**ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de berichten betreffende het schrappen van 80 miljoen euro Europese middelen voor het plattelandsbeleid**

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de berichten betreffende het schrappen van 80 miljoen euro Europese middelen voor het plattelandsbeleid**

**De voorzitter:** Mevrouw Robeyns heeft het woord.

**Mevrouw Els Robeyns:** Voorzitter, minister-president, collega's, een paar maanden geleden bereikten de Europese staatshoofden en regeringsleiders een akkoord over de Europese meerjarenbegroting. In die begroting werd voor ons land, wat landbouw betreft, het budget voor de directe inkomensgesteunde eerste pijler aanzienlijk verminderd. Na lang onderhandelen werd ter compensatie het budget voor de plattelandsontwikkeling, de tweede pijler, verhoogd met 80 miljoen euro. Die 80 miljoen euro zou komen bovenop de gereserveerde 480 miljoen euro, zodat ons land voor de periode 2014-2020 560 miljoen euro Europese middelen voor plattelandsontwikkeling zou krijgen.

Uit een recente vergadering van het Vlaams-Europees verbindingagentschap (vleva) blijkt dat we die 80 miljoen euro extra dreigen te mislopen, want de Europese Commissie stelt dat die 80 miljoen euro vastligt, maar het basisbedrag van 480 miljoen euro niet. Nu zou de Europese Commissie de intentie hebben om ons basisbedrag van 480 miljoen euro naar 400 miljoen euro te brengen en daar bovenop die 80 miljoen euro extra toe te kennen, zodat eigenlijk alles hetzelfde blijft en we 480 miljoen euro zouden krijgen, in plaats van de afgesproken en onderhandelde 560 miljoen euro.

Minister-president, als dat juist is – en dat kunt u zo meteen bevestigen of ontkennen –, lijkt me dat een heel vreemde manier van goochelen met cijfers. Daarvoor bestaat een mooi en toepasselijk woord: als het juist is, is het in mijn ogen boerenbedrog. U weet, minister-president, dat het platteland heel wat uitdagingen kent. Straks komt het Plattelandsfonds nog aan bod. Dat zou een eerste, zij het beperkte, stap in de goede richting zijn. Als we tegelijk 80 miljoen euro extra middelen verliezen, zetten we meteen een aantal passen achteruit.

Minister-president, bent u op de hoogte van de mogelijke vermindering van de Europese middelen? Hoe gaat u daarop reageren en wat zijn de mogelijke gevolgen voor het Vlaamse plattelandsbeleid?

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Minister-president, ik sluit me aan bij de vraag van mevrouw Robeyns. Ik geef misschien wat meer uitleg voor de mensen die hier aanwezig zijn. Het is zo dat Europa een voorstel heeft gedaan voor de periode 2014-2020, waarin onze landbouwers in Vlaanderen en België ongeveer 17 tot 20 procent minder zouden krijgen van Europa. U kunt zich inbeelden dat dat een zware klap is voor onze landbouw. Nu we weten dat verschillende landbouwers, vooral kleinere, er de brui aan geven, stel ik me vragen bij de toekomst van onze landbouw.

Minister-president, bij die 17 procent hadden de landbouwers samen met de landbouwverenigingen en samen met u en mij, zich voor een groot stuk neergelegd, omdat we aanvoelden dat het misschien nog erger kon zijn. De commissieleden van Landbouw in onze Vlaamse Gemeenschap hebben zich ingezet om de landbouw te steunen binnen die Europese beslissing.

Er wordt gezegd dat het bedrag dat zij in die periode zouden ontvangen, 560 miljoen euro wordt. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Als men dat vermindert met 80 miljoen euro, is dat nogmaals 15 procent minder. Minister-president, net als mevrouw Robeyns wil ik weten of u daar weet van hebt. Staan die onderhandelingen, waar u bij was, als ik me niet vergis, op papier of niet?

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, collega's, in februari is er een overeenkomst bereikt tussen de federale regeringsleiders. Voor België onderhandelde Elio Di Rupo en niet u, minister-president. De overeenkomst voor de hervorming van de landbouw bestond uit twee zaken: een vermindering van de eerste pijler, die voor een stuk zou worden gecompenseerd in de tweede pijler. Tussen 2014 en 2020 zou de steun worden opgetrokken met 80 miljoen euro, van 480 miljoen euro naar 560 miljoen euro.

Nu wordt dit blijkbaar door de bevoegde Europese commissaris in twijfel getrokken. Men zou vertrekken van de basis van 400 miljoen euro in plaats van 480 miljoen euro. Ik weet dat het vrij technisch is, maar men zal in feite op hetzelfde bedrag landen voor pijler II als in de voorgaande periode, ondanks andere engagementen die door de Europese Commissie zijn aangegaan ten opzichte van onze eerste minister.

Minister-president, bent u van deze situatie op de hoogte? Welke acties zult u ondernemen om het engagement dat door de Europese Commissie is aangegaan te doen standhouden? Dit gaat over 80 miljoen euro – over zes jaar verspreid – voor plattelandsprojecten en steun voor onze landbouwers die eventueel in het gedrang komt.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Ja, ik ben op de hoogte. En ja, ik heb acties ondernomen. Maar misschien is dit antwoord te kort.

Ik deel jullie bezorgdheid. Op 8 februari 2013 hebben de regeringsleiders onderhandeld. Collega Callens, ik was daar niet bij, maar wel Elio Di Rupo. Men heeft aan zestien lidstaten, waaronder België, een specifieke enveloppe toevertrouwd. Die specifieke enveloppe compenseerde de daling in pijler I of in de directe steun. Die daling was voor België te groot, en die specifieke enveloppe bedroeg 80 miljoen euro. Daar is dus afgesproken: 480 miljoen euro plus 80 miljoen euro is 560 miljoen euro.

Wij hebben verder navraag gedaan, en zowel de voorzitter van de Europese Raad als anderen hebben bevestigd dat dit toen werd beslist. Nu blijkt uit informeel overleg met de Europese Raad dat dit alles niet erg duidelijk werd gecommuniceerd. Men stelt zich vragen, net zoals jullie.

Ik ben op de hoogte, en dat is zeer belangrijk: als we die 80 miljoen euro voor plattelandsmiddelen of pijler II niet ontvangen, dan hebben we een nog groter probleem dan we nu al hebben, want de middelen van Europa dalen toch al.

Ik heb een brief geschreven naar Elio Di Rupo om tekst en uitleg te vragen. Ik heb – samen met Sabine Laruelle – op een informele Landbouwraad in Dublin met de Europees commissaris voor Landbouw gesproken en gevraagd om zeer snel duidelijkheid te krijgen.

Ik zal binnenkort met de voorzitter van de Europese Raad opnieuw contact opnemen. 80 miljoen euro is immers een enorm bedrag, en de gevolgen en de effecten voor Vlaanderen zijn groot. Het bedrag van 80 miljoen euro is voor geheel België, u kunt dus uitgaan van 40 miljoen euro voor Vlaanderen. Ook het bedrag van 480 miljoen euro is voor België, en grosso modo 50 procent komt naar Vlaanderen.

Dit is dus een ernstig probleem waarvoor we acties hebben ondernomen. De brief is verstuurd, het gesprek met de Europees commissaris heeft plaatsgevonden, het gesprek met de voorzitter van de Europese Raad zal nog plaatsvinden. De premier heeft nog altijd niet

geantwoord op onze brief van 17 april. Men heeft wel tijd nodig om te antwoorden, maar er zijn toch limieten die langzaam maar zeker worden bereikt. Ook daar zal ik bijkomend contact nemen.

Ik hoop dat dit tot gevolg heeft dat men bevestigt wat wij in eerste instantie – na 8 februari – hebben begrepen dat het over 560 miljoen euro gaat of 480 plus 80, en dat het niet om het boerenbedrog gaat waar u naar verwijst. Dat zal hopelijk de volgende dagen duidelijk worden.

**Mevrouw Els Robeyns:** Minister-president, dank u voor uw duidelijk antwoord. 80 miljoen euro, 40 miljoen voor Vlaanderen en 40 miljoen voor Wallonië is niet niks. Ik hoop dat we alsnog die middelen toch kunnen krijgen als dat is afgesproken in de onderhandelingen. Anders betekent dit dat we niet alleen in pijler I, maar ook in pijler II te maken hebben met een vermindering van middelen en dat is twee keer een serieuze vermindering. Maar als ik u goed begrijp, is er nog niets definitief beslist.

**De heer Karlos Callens:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil er wel op wijzen dat die 80 miljoen euro voor België maar ook voor Vlaanderen, met 15 procent wordt verminderd voor elke landbouwer die daar iets van ontvangt. Als men daarnaast dan nog het bedrag ziet dat al werd afgetrokken, dan wordt dat voor de landbouw een serieus probleem.

Persoonlijk vind ik het beschamend dat men met bepaalde cijfers naar de landbouwers gaat en hen geruststelt omdat er voor hen iets uit de brand is gesleept. Hoe kan het dat men na onderhandelingen met cijfers komt die met 15 procent worden verminderd en dat de landbouwers dat goed moeten vinden?

Minister-president, ik waarschuw u, wanneer de landbouwers die 80 miljoen euro kwijt zijn, dan garandeer ik u dat zij op straat zullen komen omdat zij bedrogen zijn.

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer Callens, die 80 miljoen euro gaat naar plattelandsprojecten, dat is geen rechtstreekse steun voor de landbouwers. Ik ben heel tevreden dat de liberale fractie de mening van sp.a en CD&V deelt in deze. In sommige andere gremia binnen de Europese Commissie laten zij soms andere geluiden horen.

Minister-president, wij zullen dit in de toekomst blijven opvolgen. We zullen later vandaag het decreet over het Vlaams Plattelandsfonds goedkeuren. Daarvoor wordt voorzien in 6 miljoen euro. We dreigen voor Vlaanderen 40 miljoen euro te missen. Als we dat spreiden over 6 jaar, dan komen we aan 6,5 miljoen euro op jaarbasis. Het kan absoluut niet de bedoeling zijn dat Vlaanderen inspanningen doet, terwijl de Europese Commissie de engagementen die ze is aangegaan, niet zou valoriseren in de praktijk. Voor de lokale besturen en voor alle plattelandsbewoners zou dat een groot verlies zijn.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Dat laat aan duidelijkheid niet te wensen over. Ik vind dat goed. Ik wil deze vraag ondersteunen in die zin dat wij verwachten dat landbouwers gemeenschapsdiensten doen in het buitengebied en dat zij zorg dragen voor het landschap. Mij lijkt het logisch dat daar vanuit die gemeenschap dan ook een vergoeding tegenover staat. Straks wordt het Vlaams Plattelandsfonds hier besproken. Dat geeft aan dat er noden zijn op het platteland zijn die we soms moeilijk kunnen lenigen. Ik vond het dan ook schrijnend dat Europa, op het moment dat het in de eerste pijler de vergroening en de middelen schrapt, en België aanmaant om een boete te betalen, zelf op zijn woord dreigt terug te komen.

Minister-president, ik moedig u aan om uw woord gestand te doen en die middelen alsnog te verwerven. Indien de rekening van Europa klopt en het slechts om 480 miljoen euro zou gaan, zullen we dan uit Vlaamse middelen het gat dichtrijden en voorzien in bijkomende middelen?

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Ik had hier eigenlijk ook een vraag over ingediend, maar mijn fractie had keuze te over. Ik ben niet zoals de heer Callens die zegt dat hij dit beschamend vind. Ik vind dit getuigen van een ongelofelijk amateurisme. Ik kan me echt niet voorstellen dat na een debat over een budget dat maanden heeft aangesleept en waar enkele maanden geleden eindelijk een akkoord over werd bereikt, dit budget na enkele weken opnieuw ter discussie staat. Minister-president, bent u gerold? En zo ja, door wie? Bent u belogen? Zo ja, door wie? U hebt zelf gezegd dat Elio Di Rupo de onderhandelingen heeft gevoerd, dus durf ik te veronderstellen dat u bent gerold en belogen door Elio Di Rupo.

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Het is zeer belangrijk dat deze middelen voor plattelandsontwikkeling er komen, dat staat buiten kijf. Maar werden er dan geen sluitende afspraken gemaakt? Ik begrijp dat u daar nu voor zult ijveren en dat u op tafel zult slaan. Dat is nodig en wij steunen u daarin. Ik stel mij echter wel de vraag hoe die afspraken dan werden gemaakt. Hoe groot is de kans dat dit nog goed komt?

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik denk dat de bezorgdheid door iedereen wordt gedeeld, zowel meerderheid als oppositie. Ik kan alleen maar zeggen dat Elio Di Rupo als regeringsleider heeft onderhandeld. Wij waren daar niet bij. Misschien kunnen we daar wel bij zijn in de toekomst, maar dat is een andere discussie. De premier heeft na de onderhandelingen gezegd dat het om 480 plus 80 miljoen euro ging. We hebben een aantal e-mails en andere zaken waarin dit werd bevestigd. Nadien bestond daar onduidelijkheid over, wat zeer spijtig is. Wij hebben om uitleg en duidelijkheid gevraagd. Dat is de stand van zaken.

Met de actie die we nu hebben ondernomen, zal die duidelijkheid er wel vrij snel komen. We hopen allemaal dat die 80 miljoen euro er zal komen, zoals in eerste instantie was gecommuniceerd. Mijnheer Callens, die 80 miljoen euro gaat trouwens naar de tweede pijler. Voordat u zulke zware woorden in de mond neemt, kijkt u dus beter eerst of uw dossier wel volledig is. We doen er alles voor om die 80 miljoen euro te verkrijgen. Dat zou de situatie veranderen. Als we die 80 miljoen euro niet krijgen, zullen de zorgen nog groter zijn.

**Mevrouw Els Robeyns:** Dergelijke belangrijke afspraken over 80 miljoen euro zouden op papier moeten worden gezet. Dat is echter blijkbaar niet gebeurd. Het gaat over het plattelandsbeleid. Daarin speelt de landbouwer uiteraard een belangrijke rol. Het gaat echter ook breder dan dat. Minister, ik hoop dat u er alsnog in slaagt die middelen naar België en Vlaanderen te halen.

**De heer Karlos Callens:** Voorzitter, minister, als ik het goed begrepen heb, staat de 80 miljoen euro voor plattelandsontwikkeling voor een groot deel vast, maar wordt de eerste pijler, de 480 miljoen euro, verminderd tot 400 miljoen euro. Om het even, daar moeten we niet over discussiëren. Waarom niet? Ik heb gelezen – of het al dan niet waar is, is een andere zaak – dat dat nog kan worden besproken. Minister, daarom wil ik u vragen er bij Elio Di Rupo op aan te dringen die 480 plus 80 miljoen euro waar te maken.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister-president, voorzitter, collega's, ik denk dat dit een duidelijk bewijs is dat er een kamerbrede meerderheid is – wat vrij uniek is – die u in dezen steunt, opdat de aangegane engagementen die door Europa werden genomen, in de praktijk ook worden uitgevoerd.

Mijn fractie, maar ook de andere fracties zullen dit item in de toekomst opvolgen ten dienste van de inwoners van Vlaanderen.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Karim Van Overmeire tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de niet-verlenging van het Europese wapenembargo tegen Syrië**

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering ten aanzien van eventuele wapenleveringen naar Syrië**

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, minister-president, we worden elke dag geconfronteerd met de gruwel van het Syrische conflict. Het is niet zonder reden dat de landen van de EU naast andere sancties ook een wapenembargo tegen Syrië hebben afgekondigd. Helaas moeten we vaststellen dat op de vergadering van maandag jongstleden de ministers van Buitenlandse Zaken van de EU er niet in geslaagd zijn om eensgezindheid te creëren over het voortzetten van dat embargo. Dat betekent dat vanaf – als ik het goed heb – de nacht van vrijdag op zaterdag elk land van de EU vrij is om al dan niet die wapenleveringen op te starten. Een aantal landen hebben verklaard dat ze voorlopig geen wapens zullen leveren. Als ze dat dan toch doen, hopen we met z'n allen dat die tuigen bij de juiste groepen terecht komen.

In elk geval moeten de verschillende lidstaten nu een standpunt innemen. Als het over België gaat, gaat het gezien onze bevoegdheden meteen over Vlaanderen. Wij worden dus geacht om nu een standpunt in te nemen. U hebt ter zake het instrument van de zogenaamde onholdlanden. Op dit moment zijn dat Egypte, Jemen en Bahrein als ik me niet vergis. Het zijn landen waar er zoveel problemen zijn dat er redenen zijn om alle vergunningen beter op voorhand on hold te zetten.

Nu is het onze vraag om ook Syrië aan dat lijstje toe te voegen. Dat is ook het voorwerp van een voorstel van resolutie dat vandaag in het parlement is ingediend en straks wellicht wordt besproken. Minister-president, ik heb begrepen dat u ondertussen Syrië op het lijstje hebt gezet, maar het is misschien goed om dat ook nog even in dit parlement met zoveel woorden te verklaren en ons te laten delen in uw inzichten ter zake.

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Minister-president, ik sta hier omdat ik denk dat ik hier moet staan, niettegenstaande ik met u reeds enkele keren over dit onderwerp heb gedebatteerd. Ik sta hier omdat ik vanuit mijn pacifistische overtuiging steeds met een kritisch oog naar alle wapenhandel wil kijken. Ook vanuit de meerderheid ben ik af en toe behoorlijk streng, maar ik denk dat ik daarmee mijn overtuiging gestand doe.

Minister-president, ik wil u in de eerste plaats feliciteren. U hebt gisteren zeer vlug gereageerd op het mislukken van het overleg tussen de EU-buitenlandministers: u hebt meteen Syrië op de lijst van de onholdlanden gezet. Dat is goed. Ik denk dat we daarover straks in het parlement nog verder zullen debatteren om u daarin verder te ondersteunen. U zult ook wel begrijpen dat ik enigszins kritisch kijk naar wat die beslissing is geweest. Het heeft immers weinig zin de poort van de wapenhandel naar Syrië te sluiten als u het deurtje ernaast laat openstaan, namelijk het deurtje van Saoedi-Arabië dat heel actief wapens levert aan de rebellen in Syrië.

Minister-president, het is niet voor het eerst dat ik u dit vraag: bent u bereid om er bij federaal minister Reynders op aan te dringen – ik denk dat we het op die manier zullen moeten doen – om op het overleg van de EU-ministers op 22 juli ook het punt van Saoedi-Arabië aan de

agenda toe te voegen? Bent u zelf de mening toegedaan dat het hoog tijd wordt om Saoedi-Arabië aan de onholdlijst toe te voegen?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, het antwoord is al gegeven door de snelheid waarmee beslissingen worden genomen. Dank u voor de felicitaties. Het EU-wapenembargo tegen Syrië is door Europa opgeheven. Tot nu toe was dat ook voor Vlaanderen geen probleem, maar door het verdwijnen van dat wapenembargo was de vraag: wat is de houding van Vlaanderen en van de bevoegde minister?

Ik heb door het feit dat er gisteren heel wat vragen over zijn gesteld, met mijn administratie contact opgenomen en beslist om de wapenvergunningen die wij afleveren wat betreft Syrië, on hold te zetten. Dat wil zeggen dat er geen enkele vergunning zal worden afgeleverd zolang Syrië op die lijst staat samen met Egypte, Bahrein en Jemen. Aan die landen worden er geen wapenvergunningen afgeleverd.

U beiden, en ook dit parlement, kennen zeer goed het Wapenhandeldecreet dat hier is goedgekeurd. Daar staat onder meer uitdrukkelijk in dat wanneer wapens kunnen worden gebruikt voor binnenlandse onderdrukking en tegen de eigen bevolking, dit een reden is om die vergunning te weigeren. Dat is zeer duidelijk. We zullen, net zoals jullie, van zeer nabij opvolgen wat de evoluties zijn. Maar nu: on hold, geen wapenvergunningen naar Syrië.

De heer Roegiers en andere collega's – de heer Caron is nu even buiten – hebben daar vragen over gesteld. U zegt dat er heel wat wapens via Saoedi-Arabië die richting uitgaan. Ik heb toen geantwoord dat in Vlaanderen sinds deze legislatuur zes vergunningen zijn toegekend voor Saoedi-Arabië. Een ervan betrof luchthavenverlichting, wat trouwens niet voorkomt op de Europese lijst van militair materieel.

De andere vijf vergunningen zijn voor dossiers die dateren uit 2009 en 2010, waarbij onderdelen zoals wielassen en stangen voor voertuigen voor het Saoedische leger werden uitgevoerd. Met andere woorden, het is niet zo dat Vlaanderen massaal vergunningen aflevert voor wapenmaterieel voor Saoedi-Arabië. Het gaat dus over zes vergunningen, waaronder de laatste voor luchthavenverlichting.

Ik deel uw bezorgdheid. Wanneer er elementen zijn om ook Saoedi-Arabië op de onholdlijst te zetten, zal ik daarnaar handelen wanneer de informatie van dien aard is dat ik dat ook kan motiveren.

**De heer Karim Van Overmeire:** Minister-president, ik dank u voor uw toelichting. We zullen hier straks nog een debat voeren over het voorstel van resolutie, maar ik heb de indruk dat er toch een heel breed draagvlak voor bestaat. Als u bijzondere aandacht aan Saoedi-Arabië wilt schenken, dan hebt u absoluut gelijk. Ik wil u enkel vragen om die bijzondere aandacht niet enkel te beperken tot Saoedi-Arabië. Als we de verslaggeving over het conflict lezen, merken we dat ook andere landen zoals Turkije en Jordanië, erbij betrokken zijn. Saoedi-Arabië verdient zeker bijkomende aandacht, en meer dan ooit, maar ook andere landen in de regio. Minister-president, ik kreeg graag van u de garantie dat er niet alleen Saoedi-Arabië maar aan de hele brede regio, extra aandacht wordt besteed.

**De heer Jan Roegiers:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb begrepen dat u nu toch wel de deur een beetje op een kier zet om Saoedi-Arabië inderdaad op de onholdlijst te zetten. Ik moet u helaas nog eens herinneren aan die meer dan zes wapenexportvergunningen die gegeven zijn. Er zijn er zes rechtstreekse voor Saoedi-Arabië geweest, maar er zijn ook wapenvergunningen uitgereikt voor Turkije met verdere doorvoer naar Saoedi-Arabië. Als we het één zeggen, moeten we het wel allemaal durven te zeggen.

Minister-president, u zegt dat er misschien wat nieuwe, duidelijke feiten naar voren moeten komen. Ik denk dat we allemaal weten wat de rol van Saoedi-Arabië in het hele conflict is, maar het is misschien goed om het rapport van het Vlaams Vredesinstituut rond de



wapenexport naar de Arabische landen nog eens goed door te nemen. Misschien bevat het wel elementen om u te steunen in uw mogelijk voornemen om Saoedi-Arabië op de onholdlijst te zetten.

**De voorzitter:** De heer Kennes heeft het woord.

**De heer Ward Kennes:** Minister-president, ik dank u voor uw duidelijk antwoord in verband met het on hold zetten van wapenleveringen naar Syrië. Europa is niet tot een consensus kunnen komen om die beslissing te verlengen, en Vlaanderen voegt Syrië nu toe aan de lijst. Ik heb ook genoteerd dat de minister-president spreekt over de terughoudendheid waarmee ook andere landen in de regio worden bekeken wanneer het gaat om wapenleveringen.

Voorzitter, dat is vandaag de belangrijkste boodschap. Meer wapens in de regio zullen het probleem niet oplossen. Er zijn voldoende voorbeelden van landen in de wereld waar door een toevloed van wapens de problemen niet alleen groter worden, maar ook zeer lang blijven aanslepen.

**De voorzitter:** De heer Creyelman heeft het woord.

**De heer Frank Creyelman:** Minister-president, ook wij zijn blij met uw antwoord. Vanuit onze fractie steunen wij de beslissing van de Vlaamse Regering om Syrië toe te voegen aan de onholdlijst. Het is bijzonder ongelukkig dat op een moment dat de VS en Rusland er eindelijk in slagen om de betrokken partijen – daar lijkt het toch op – aan tafel te krijgen, Europese landen met een soort van historisch grootmachtsyndroom, zoals Frankrijk en Groot-Brittannië, beslissen om wel wapens te leveren aan de rebellen, zonder dat ze de zekerheid hebben dat die wapens niet in handen zullen vallen van alle mogelijke religieuze gekken, religieuze gekken die ook nog eens worden bewapend – de heer Roegiers heeft dat terecht gezegd – door onder meer Saoedi-Arabië. Die wapens zullen het conflict in de regio alleen maar verscherpen en verder exporteren en mogelijk zelfs worden ingezet in Europa. Dit is onbegrijpelijk. Europa zou in feite de Nobelprijs voor de Vrede die het heeft gekregen, moeten teruggeven. Het is goed dat Vlaanderen met al zijn beperktheden in dit verband, daar niet aan meewerkt.

**De voorzitter:** Mevrouw Moerman heeft het woord.

**Mevrouw Fientje Moerman:** Voorzitter, ik vind het een goede zaak dat de minister-president eventuele leveringen aan Syrië on hold zet. Ik zou wel iets aan zijn woorden willen veranderen. Volgens hem is het embargo tegen Syrië opgeheven. Eigenlijk is het ten gevolge van een gebrek aan beslissing ten einde gelopen en niet verlengd. Ik wil de zaken juist formuleren. Ik sluit me overigens helemaal bij die beslissing aan. Mijns inziens zou het geen goede zaak zijn letterlijk en figuurlijk nog meer kruit in die regio te laten toekomen.

Ik wil nog iets over Saoedi-Arabië zeggen. Ik heb destijds de export naar Saoedi-Arabië verboden. Ik heb me daarvoor gebaseerd op de gedragscode van de EU uit 1998. Die gedragscode heeft het onder meer over “de eerbiediging van de mensenrechten in het land van eindbestemming, alsmede de eerbiediging van het internationaal humanitair recht door dat land”. We hebben de EU of een volgend kruitvat niet nodig. In Saoedi-Arabië worden de mensenrechten constant, permanent en op geïnstitutionaliseerde wijze met de voeten getreden. Wat mij betreft, zouden geen als wapens gekwalificeerde voorwerpen aan dat land mogen worden geleverd.

Minister-president, u verschuilt zich achter het feit dat het geen wapens zouden zijn. Vlaanderen produceert geen schiettuig in de technische zin van het woord. Dat gebeurt aan de andere kant.

**Minister-president Kris Peeters:** De verlichting moet dus weg.

**Mevrouw Fientje Moerman:** Het gaat erom of deze zaken volgens de wetgeving al dan niet als wapens worden gekwalificeerd. Dat is het enige criterium.

**Minister-president Kris Peeters:** Volgens mij bestaat er een kamerbreed akkoord over Syrië.

Mevrouw Moerman, wat Saoedi-Arabië betreft, wil ik erop wijzen dat die heel belangrijke bevoegdheid, die tot discussies aanleiding kan geven, aan een minister wordt gegeven. Ik herinner me dat zeer goed. De minister die u heeft opgevolgd, heeft die vergunningen dan wel afgeleverd. Indien ik me niet vergis, was dat mevrouw Ceysens. Ik begrijp dat dit heel gevoelig ligt. Er zijn zes vergunningen afgeleverd. De heer Roegiers heeft op dat vlak nog een nuance aangebracht. Het gaat over verlichting, wielassen en dergelijke.

Ik verschuil me echter achter niemand. Ik zal de beslissing nemen. Ik heb in het verleden al verklaard dat het dossier van Saoedi-Arabië wordt opgevolgd. Het gaat trouwens niet enkel om Saoedi-Arabië. We volgen ook andere landen op. U kunt hier echter moeilijk verklaren dat u hebt het tegengehouden en dat uw opvolgster het heeft goedgekeurd. Dat is geen argument. Ik kan daar enkel akte van nemen.

**De heer Karim Van Overmeire:** Zoals iedereen kan vaststellen, bestaat er hier een zeer breed draagvlak voor de genomen beslissing. Dat zal straks, tijdens de behandeling van het voorstel van resolutie, ongetwijfeld ook blijken. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Voorzitter, na twintig jaar moet ik blijkbaar nog wat oefenen. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin. Gelach)*

Het is een goede zaak dat we ons allemaal op dezelfde lijn bevinden. Het is echter niet zo goed dat we dit debat hier moeten voeren. De vaststelling dat de Europese landen er met betrekking tot een dossier als de leveringen aan Syrië niet in slagen om over een fundamentele kwestie eensgezindheid te bereiken en dat bepaalde middelgrote landen nog steeds in de illusie leven als grootmachten een eigen politieke rol in een dergelijk conflict te kunnen spelen, stemt ons tot nadenken. Wat nu gebeurt, is voor alle Europese landen een regelrechte blamage. We kunnen enkel hopen dat de 27 lidstaten van de EU zo snel mogelijk weer op één lijn komen te zitten.

**De heer Jan Roegiers:** Ik wil me bij de gedachte van de heer Kennes aansluiten. Er is geen plek op de wereld waar meer wapens tot meer vrede hebben geleid.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Tine Eerlingen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt**

**ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt**

**ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de resistente ESBL-bacterie en het antibioticagebruik in de veeteelt**

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister-president, collega's, uit recent onderzoek van de Nederlandse consumentenorganisatie bleek dat heel veel vleeswaren de ESBL-bacterie (extended-spectrum bèta-lactamase) bevatten. De bacterie zit in kippen, runds- en kalfsvlees. Ook bij ons komt de bacterie voor, ondanks de vele acties die al ondernomen zijn, weliswaar

in mindere mate, maar het blijft bestaan. De ESBL-bacterie zorgt ervoor dat er een resistentie ontstaat tegen antibiotica, waardoor die op de duur niet meer werken. Het is wel degelijk een gevaarlijke bacterie. Ze kan worden geneutraliseerd door verhitting. Niettemin moeten we dat proberen te vermijden.

Experten linken de bacterie aan overmatig antibioticagebruik, zowel bij mensen als bij dieren, en voornamelijk in de veeteeltsector. In 2012 werd de vzw Center of Expertise on Antimicrobial Consumption and Resistance in Animals (AMCRA) opgericht om het overmatige gebruik van antibiotica in kaart te brengen, om na te gaan welke acties op dat vlak ondernomen kunnen worden en om sensibiliserings- en informatiecampagnes te starten. In het voorbije jaar zou het antibioticagebruik in België gedaald zijn. Dat is misschien ook te danken aan AMCRA. Maar het gaat zeer traag. Het gaat volgens mijn gegevens om een daling van 7 procent. Kunt u dat cijfer verduidelijken? Het gaat bij ons veel trager dan in de omliggende landen. Ook de Boerenbond trekt aan de alarmbel. Ze willen een duidelijk signaal van de overheid om een mentaliteitswijziging te kunnen realiseren. De landbouwsector wil wel meewerken, maar er is actie nodig.

Minister-president, hoe gaat u dat te hoge antibioticagebruik versneld aanpakken?

**De voorzitter:** De heer Tack heeft het woord.

**De heer Erik Tack:** Voorzitter, minister-president, de ESBL-bacterie is niet nieuw. De *Generatio Spontanea* van Antonie van Leeuwenhoek is driehonderdvijftig jaar oud en is duidelijk achterhaald. Het gaat wel degelijk om een bestaande bacterie die onder druk van antibioticagebruik resistentie begint te vertonen tegen bepaalde antibiotica. ESBL staat voor extended-spectrum bèta-lactamase.

Minister-president, veelvuldig antibioticagebruik leidt tot het veelvuldig voorkomen van die bacterie. Wie daarmee besmet wordt, wordt niet noodzakelijkerwijs ziek, het gaat om een bacterie die spontaan in ons lichaam verblijft in de darmtractus. Als de bacterie op andere plaatsen terecht komt, kunnen we daar wel degelijk ziek van worden. Veel mensen zullen dan weer genezen, maar bij verzwakte personen, jonge kinderen, bejaarden, chronisch zieken, mensen met een verminderde immuniteit wordt de bacterie levensgevaarlijk.

De communicatie ter zake was tegenstrijdig. Enerzijds kregen we te horen dat er geen gevaar was voor de volksgezondheid, anderzijds was er sprake van een risico, maar dat was dan volstrekt aanvaardbaar. Toch werd ons gezegd dat we beter geen rauw vlees meer zouden eten en ons vlees goed moeten bakken. Gedaan met de 'steak saignant'. Bak de biefstuk maar heel goed, anders zou u wel eens ziek kunnen worden.

Minister-president, wat vindt u van die tegenstrijdige communicatie? Wat gaat u doen aan het probleem dat niet Vlaams, niet Europees, maar mondiaal is?

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, voor deze problematiek verwijs ik ook naar de commissiebespreking van vorig jaar. Toen was er het rapport van de Hoge Gezondheidsraad. Diezelfde professor Goossens wees ons toen op de gevaren van de CPE-bacterie (carbapenemase producerende enterobacteriën). Nu is het de ESBL-bacterie.

In de commissie hadden we toen ook aandacht voor het feit dat de antibioticatoediening aan dieren wel gedaald was, maar dat het antibioticaverbruik aangeleverd in de mengvoeders, gestegen was. Dat is toch verontrustend. Net het preventieve toedienen van antibiotica is het probleem. In de commissie namen we kennis van twee actieplannen, het plan van AMCRA, gespreid over 2012-2014, en het plan van de Belgische beroepsvereniging van mengvoederfabrikanten (BEMEFA) voor dezelfde periode. Ze zouden werken aan de vermindering van het preventieve gebruik van antibiotica.

Mijn vraag is gebaseerd enerzijds op de uitlating van de heer Dewulf en anderzijds op de uitlating van professor Goossens. De zelfregulering in de sector heeft niet opgeleverd wat men ervan had verwacht. De deskundigen vragen nu bijkomend overheidsoptreden en strengere wettelijke voorwaarden voor wat betreft het gebruik of het toedienen van antibiotica. Minister-president, ik weet dat we ons op het snijvlak bevinden tussen federale en Vlaamse bevoegdheden. Het is niet zo eenduidig. Bent u bereid om beleidsmaatregelen te nemen om op korte termijn het preventief toedienen van antibiotica een halt toe te roepen?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voedselveiligheidsbeleid en diergezondheidsbeleid zijn nog altijd federale bevoegdheden. Ik hoop kortelings Dierenwelzijn naar Vlaanderen te krijgen. Ik merk dat er een groeiende consensus is om dat bij Landbouw te plaatsen, zeker omdat het door Groen ingediende amendement over de verwaarlozing van paarden dat deze voormiddag in de commissie werd aanvaard, ook in die richting gaat. Ik voel dus dat het de goede richting uitgaat. (*Applaus*)

Het is voorlopig een federale materie. Dat wil niet zeggen dat we daar niet bezorgd over zijn. De kwaliteit van het voedsel is een topprioriteit, niet alleen op het federale niveau omdat men daar bepaalde bevoegdheden heeft, maar ook vanuit Vlaanderen en vanuit mijn bevoegdheid. De consumenten moeten gerust zijn wanneer zij een steak of ander vlees nuttigen. Als dat vlees van hier komt of hier wordt aangeboden, moet dat vlees van topkwaliteit zijn, zodat men zich geen zorgen moet maken dat men daar ziek van zou worden.

Wij hebben het in de commissie al meerdere keren gehad over de antibiotica in de veehouderij. De stelling is zeer duidelijk: antibiotica moeten selectief en weloverwogen worden gebruikt. Het te genereus en te veel gebruiken van antibiotica is dus uit den boze.

Wat kan Vlaanderen nu doen? Er is de bewustmaking. Er zit daarin een heel belangrijke dynamiek om iedereen die daarbij betrokken is bewust te maken. Die dynamiek moet nog verder worden ontplooid. Mevrouw Eerlingen, u hebt cijfermateriaal gevraagd. Mijnheer Tack, u hebt gelijk: er waren wat communicatieverschillen tussen het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) en Volksgezondheid. Ze hebben gisteren een persbericht de wereld ingestuurd. Ik put daaruit wat cijfermateriaal. Zij zeggen dat er een daling is van het aantal ESBL-producerende bacteriën bij pluimvee: van 77,5 procent in 2011 naar 53 procent in 2012, en men verwacht in 2013 37 procent. Er is dus verbetering in de situatie, maar er is nog altijd een probleem.

U weet dat wij via het Vlaams Landbouwinvesteringsfonds (VLIF) veehouders die investeringen doen in hygiëne en in een betere stalkwaliteit en die maatregelen nemen om minder antibiotica te gebruiken, positief ondersteunen. U weet ook dat er voorlichtingsactiviteiten zijn van het departement. Twee demonstratieprojecten werden goedgekeurd, met een financiële kost van 175.000 euro. Vanuit Vlaanderen zetten wij daar dus de nodige stappen.

Mijnheer Peeters, u zegt zelf dat wij ons op het snijvlak bevinden. U moedigt mij als minister van Landbouw aan om daarin altijd verder te gaan. Ik begrijp dat, want het is een serieus probleem. Daarom zal ik bekijken in welke mate we met de federale collega's stappen kunnen zetten. Het antibioticagebruik dat niet overwogen en niet selectief is en dat geen rekening houdt met de mogelijke effecten, is een serieus probleem dat we moeten aanpakken, in het belang van iedereen, in eerste instantie van de consument. Maar de veehouders zien in dat, wanneer zulke berichten de wereld worden ingestuurd, ook zij daar het slachtoffer van zijn.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister-president, dank u voor uw antwoord. Het is zeer goed dat u verder wilt bekijken wat we vanuit Vlaanderen zelf kunnen doen en dat u overleg pleegt met uw federale collega. Tot op heden is het inderdaad nog een federale bevoegdheid.

Wat het overhevelen van Dierenwelzijn betreft – u verwijst er zelf altijd naar – zegt men dat sinds het FAVV enkel onder Landbouw valt, de scherpe kantjes er wat van af zijn.

**Minister-president Kris Peeters:** Dat zal hier niet gebeuren.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Ik zou toch vragen om er wat voorzichtig mee te zijn.

Wat het VLIF betreft en de hygiënemaatregelen, is er nog meer communicatie nodig. Uit het antwoord op een schriftelijke vraag heb ik begrepen dat er nog maar vrij weinig aanvragen zijn om echt specifieke maatregelen te nemen. Ik meen dat u daar echt op moet inzetten om het antibioticaverbruik danig te gaan terugdringen.

Het is anderzijds ook heel belangrijk om de autoregulering te evalueren en om echt te gaan naar controlemaatregelen en duidelijke wetgevende initiatieven, want blijkbaar werkt het systeem nu niet voldoende.

**De heer Erik Tack:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Deze problematiek is van uitzonderlijk groot belang. Een aantal van de ESBL-kiemen zijn niet alleen resistent tegen bèta-lactamase antibiotica, maar ook tegen een pak andere antibiotica. Ze zijn multiresistent en sommige zijn bijna polyresistent tegen alle antibiotica.

Stelt u zich voor dat we in een situatie belanden zoals voor de Tweede Wereldoorlog, voor het ontstaan van de penicilline, toen men van een gewone verkoudheid kon overlijden. Toen was het overlijden van jonge kinderen en oudere mensen heel gewoon. Wij zijn dat niet meer gewoon. De doodsoorzaken tegenwoordig zijn kanker en cardiovasculaire aandoeningen, op enkele uitzonderingen na gaat het niet meer om infectieziekten. Als deze problematiek niet heel ernstig wordt aangepakt, staat dit echter niet ver meer van ons af en kunnen de infectieziekten over enkele decennia opnieuw de eerste doodsoorzaak zijn omdat er geen effectieve antibiotica meer voorhanden zijn.

Minister, ik kan u alleen maar vragen om maximaal uw macht in te zetten om de bacteriën een halt toe te roepen.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. U houdt van uitdagingen. Ik ook, ik ga ze graag aan, zeker wanneer u weer zegt dat Dierenwelzijn onder Landbouw moet komen. U maakt telkens van de gelegenheid gebruik om die stelling nog eens te poneren. U weet dat ik daarvan in de gordijnen klim. Aan de hand van dit voorbeeld kunnen we vaststellen dat zelfregulering door de sector niet werkt. We moeten het dus niet doen met Dierenwelzijn. Tegelijk rechter en partij zijn, is nooit een goede, gezonde situatie om beleid te voeren, laat staan om het beleid te controleren. Ik pleit daar niet voor. Ik pleit er wel voor dat de bevoegdheid naar Vlaanderen komt, maar niet bij Landbouw.

Ik keer terug naar de antibiotica. Ik denk dat – en de heer Tack heeft het ook zo geschetst – dierenwelzijn en volksgezondheid hier heel dicht bij elkaar liggen. Het is inderdaad de verantwoordelijkheid van de sector om oplossingen te zoeken door intern een goede werking uit te bouwen, maar ik meen dat het verdomd de taak is van de overheid om de lijnen uit te zetten hoe dat moet. Met de zelfregulering laten we nu te veel aan de sector over en we verliezen te veel tijd. Het is tijd om vanuit de wetgeving iets strenger op te treden tegenover de sector om duidelijk te maken dat aan die ontwikkeling een halt moet worden toegevoerd, uit respect voor en in het belang van de volksgezondheid, die nu toch wel in het gedrang komt.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Voorzitter, minister-president, ik wil me graag even aansluiten bij deze vraag. De heer Peeters verwees er al naar dat we over het antibioticagebruik al verschillende keren gesproken hebben in de commissie. Over het feit dat omzichtig moet worden omgesprongen met antibioticagebruik is eenieder het wel eens, niet alleen hier in het parlement, maar ook de sector en zeker ook alle andere mensen.

Er werden inderdaad actieplannen tegenover gesteld. Ik hoop dat we de tijd zullen hebben om de resultaten van de actieplannen te evalueren. Dat de zelfregulering totaal geen effect zou hebben, daar wil ik me toch enigszins voorzichtig over uitdrukken.

Minister, inzake de communicatie die gebeurd is door de federale overheid, hebben we spijtig genoeg kunnen vaststellen dat het niet de eerste keer is dat we met een dergelijke crisiscommunicatie te maken hebben en dat het bovendien ook niet de eerste keer is dat we moeten vaststellen dat twee diensten er niet in slagen om samen een duidelijke communicatie te voeren.

Ik vind het zeer spijtig te moeten vaststellen dat er discussies worden gevoerd over wiens bevoegdheid het is. Dat is helemaal niet aan de orde. Dat doet zelfs geweld aan het discussiepunt van volksgezondheid. Ik wil u daarom vragen, minister-president, of u bij de federale collega's onder de aandacht wilt brengen dat men zou afdwingen dat dergelijke crisiscommunicatie gezamenlijk en heel duidelijk gebeurt.

**De voorzitter:** Mevrouw Robeyns heeft het woord.

**Mevrouw Els Robeyns:** Minister-president, de volksgezondheid primeert boven alles. Duidelijke communicatie is daarbij absoluut noodzakelijk om geen nodeloze onrust te zaaien. Daarnaast hebt u terecht gezegd dat er op Vlaams niveau al een aantal initiatieven genomen zijn, vooral op het vlak van sensibilisering en hygiënisch management, om het preventieve antibioticagebruik terug te dringen.

U zult contact opnemen met de federale overheid om te bekijken of er geen bijkomende maatregelen nodig zijn. Is daarbij ook geen rol weggelegd voor het Europese niveau? De problematiek doet zich immers niet alleen in ons land voor. Als we dit op Europees niveau aanpakken, heeft dat het voordeel dat we een gelijk speelveld krijgen voor alle landen. In deze materie lijkt mij dat het meest gewenst. Wilt u dit ook aankaarten op het Europese niveau?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw Rombouts, duidelijke communicatie is hier inderdaad zeer belangrijk. Ik heb al verwezen naar de communicatie die gisteren gezamenlijk is gebeurd door het FAVV en Volksgezondheid. Het is ook belangrijk om in de communicatie altijd de afweging te maken tussen onnodige ongerustheid aan de ene kant en een juiste inschatting van de ernst van de problematiek aan de andere kant. Die afweging moet altijd met grote kennis van zaken gemaakt worden.

Welk niveau en wie bevoegd is, is in dezen niet het probleem. We moeten de juiste communicatie voeren op het federale niveau, en verder de juiste maatregelen nemen om dit probleem verder aan te pakken.

U hebt gelijk, collega Robeyns: ook op het Europese niveau kan en moet die discussie voortgezet worden, omdat het niet alleen een Vlaams of Belgisch probleem is, maar ruimer verspreid. Dat Europa de nodige acties kan en moet ondernemen, daar sluit ik me graag bij aan.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister-president, wij rekenen erop dat u de problematiek verder ter harte zult nemen.

**De heer Erik Tack:** Minister-president, ik ben blij dat u dit op een hoger niveau wilt meenemen. Ik heb daarnet gezegd dat het niet alleen een Vlaams, maar een Europees en een mondiaal probleem is. Vlees gaat immers van overal naar overal. Wij eten vlees dat van de andere kant van de wereld hier bij ons belandt.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, ik verwees in mijn vraagstelling naar de werking van AMCRA en naar het actieplan van BEMEFSA. Ik vind dat we daaromtrent een voortgangsrapportage moeten kunnen krijgen in de commissie, om eens een stand van zaken te krijgen van hun actieplannen, die nu lopen en volgend jaar naar hun finaliteit gaan. Ik zou daar graag een update van krijgen en zal u daarover ondervragen in de commissie.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.35 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.45 uur.*

■

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid – 1867 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 10****Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Pehlivan, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, minister, collega's, de commissie besprak op 26 februari, 12, 19 en 26 maart 2013 het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid. Daarnaast vond er op 12 maart een hoorzitting plaats met betrokkenen uit het werkveld. In de beleidsnota Inburgering en Integratie werd al aangekondigd dat de minister meer structuur en vereenvoudiging zou nastreven in het geheel van instellingen die belast zijn met het inburgerings- en integratiebeleid.

In maart 2011 werd een eerste mogelijk scenario voor een hervorming voorgesteld. Tussen april en eind juni 2011 werd een consultatieronde georganiseerd met alle betrokken actoren. Op basis van de output van de consultatieronde werd het oorspronkelijke scenario bijgeschaafd en in juli 2011 werd een conceptnota goedgekeurd door de Vlaamse Regering. De Huizen van het Nederlands verdwenen uit de oefening. Hiervoor werd een alternatief traject afgelegd onder leiding van minister Smet.

Het streven naar meer interne afstemming werd vertaald in de keuze voor een extern verzelfstandigd agentschap (EVA). Er werd ook een traject opgestart om de haalbaarheid van het concept verder af te toetsen en het voorontwerp van decreet uit te werken. Dit traject heeft uiteindelijk geleid tot een voorontwerp van decreet dat in juli 2012 door de Vlaamse Regering werd goedgekeurd. Vervolgens werden adviezen aangevraagd bij de Vlaamse Onderwijsraad (Vlor), de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST), de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV) en de Raad van State. In december 2012 heeft de Vlaamse Regering het ontwerp van decreet goedgekeurd. In januari 2013 werd het ingediend bij het Vlaams Parlement.

In de toelichting van de minister werden drie centrale doelstellingen van het ontwerp van decreet naar voren geschoven. Ten eerste, de integratie van uitvoerende actoren. Deze integratie volgt uit de visie op integratie en de manier waarop Vlaanderen aan integratiebeleid wil werken. Ze is ook een logisch gevolg van de evolutie die deze sector heeft doorgemaakt. Met het ontwerp van decreet wil de minister verschillende kerntaken die allemaal bijdragen tot de doelstelling van het integratiebeleid weer samenbrengen.

Ten tweede, het streven naar meer en betere afstemming met alle actoren die een rol spelen bij de realisatie van de doelstelling van het beleid, waaronder steden en gemeenten, de reguliere sectoren en voorzieningen, de verenigingen van mensen met een migratieachtergrond en de Vlaamse, federale en Europese overheid.

De derde doelstelling is het streven naar een hogere efficiëntie en effectiviteit. Doel is om met een gelijk budget meer te kunnen realiseren. Door de kerntaken in een organisatie,

namelijk het EVA, samen te brengen, wil het decreet overlappingsen en dubbel werk vermijden en planlasten verminderen.

Tijdens de commissiebespreking bleek dat de heer Caron van Groen zich kan vinden in de principes van het ontwerp van decreet, onder meer met het wegwerken van versnippering en het streven naar meer efficiëntie, effectiviteit en klantgerichtheid. Hij merkt echter op dat de structuren belangrijker lijken dan de mensen. Bovendien heeft hij vragen bij de centrale aansturing, waarbij de overheid het beleid zowel bepaalt als uitvoert. Verder formuleert hij tien punten van kritiek, onder meer op de problematische visie op integratie, met een eenzijdige focus op individuele integratie en inburgering, op de EVA-structuur, met eigenaarschap van de Vlaamse overheid, op het aan banden leggen van de noodzakelijke autonome handelingsruimte van het middenveld, op de financiën en op de onduidelijkheid voor het personeel. Tot slot roept hij op tot een hervorming van de sector die in overeenstemming is met het witboek Interne Staatshervorming. Hij opteert voor een lokale regie met Vlaamse aansturing en een cruciale rol voor het middenveld, in plaats van voor een centralistische organisatieloga.

Voor Open Vld betreurt mevrouw Zamouri dat de minister zo lang heeft gewacht met het uitvoeren van de hervorming. Ze merkt ook op dat de minister er bovendien niet in is geslaagd om een breed draagvlak te creëren voor zijn ontwerp van hervormingsdecreet. Haar fractie is het niet eens met de bepaling die de regering de vrijheid laat te bepalen wat al dan niet onder het EVA zal ressorteren. De Vlaamse Regering kan de uitvoering van taken of kerntaken van het EVA immers toekennen aan lokale besturen of vzw's, maar als de regering niet een dergelijk besluit neemt, valt heel Vlaanderen in het werkingsgebied van het EVA. Daarnaast informeert mevrouw Zamouri naar het inburgeringscertificaat en de kritiek van de Raad van State bij het voorontwerp van decreet.

De heer Dewinter van Vlaams Belang betreurt dat het Minderhedenforum nog altijd de belangrijkste gesprekspartner blijft van de overheid, en dat er nog onduidelijkheid blijft bestaan over de resultaatsverbinding. Verder informeert hij naar het beleid dat wordt gevoerd tegenover mensen zonder wettelijk verblijf. Tot slot zegt hij zich al jaren te ergeren aan het discours waarbij niet de inburgeraar – de allochtoon, de immigrant – verantwoordelijk is voor zijn eigen lot, maar wel de samenleving: de regering, de overheid, de belastingbetaler.

Mevrouw De Waele van LDD vindt dat het aan de inburgeraar is om de kansen die Vlaanderen biedt, te verzilveren. Taal is voor haar van essentieel belang: het is een spel voor inburgering, voor werk, voor onderwijskansen voor de kinderen, voor sociale huisvesting. Ze voegt eraan toe dat de bereidheid om de taal te leren momenteel onvoldoende op resultaat is gericht.

De heer Kennes van CD&V kan zich vinden in de doelstelling van de hervorming: een grotere effectiviteit, efficiëntie gericht op de eindgebruiker, minder versnippering en meer duidelijkheid. Het hervormingsvoorstel van 2011 botste op heel wat kritiek bij CD&V en bij de sector. De heer Kennes merkt op dat de minister ondertussen zijn plannen grondig heeft bijgestuurd, met onder meer de oprichting van het EVA. Hij vraagt zich wel af hoe dat EVA een antwoord biedt op de kritiek op het oorspronkelijke hervormingsvoorstel. Hij voegt eraan toe dat de sector van mening is dat het ontwerp zonder veel inspraak tot stand is gekomen. Daarnaast informeert hij naar het financiële plan, de telefoonvertaaldienst Ba-bel en de onzekerheid voor het personeel. Tot slot onderschrijft hij de keuze om het niveau van de lessen Nederlands in het inburgeringstraject op te trekken, maar tegelijk vraagt hij begrip voor diegenen die inspanningen leveren, maar toch dat niveau niet halen.

Volgens de heer Segers van de N-VA is het de plicht van een moderne overheid om het beleid zo nodig aan te passen aan de realiteit, zeker in een belangrijk domein als dat van inburgering en integratie. Hij benadrukt dat er meer dan tachtig overlegmomenten waren en dat daarbij de versnippering van de sector als probleem naar voren is gekomen. Hij is het niet eens met de kritiek dat het EVA een Vlaamse staatsgreep betekent, en al evenmin met de



kritiek dat er te weinig overleg was en dat het middenveld monddood wordt gemaakt. Voor de heer Segers betekent de hervorming een stap vooruit. Ze vergroot de kans op een flexibele en efficiëntere werking.

Ikzelf, ten slotte, heb namens sp.a een aantal bekommernissen geuit. De eerste houdt verband met de participatie van de middenveldorganisaties in het bestuur en de uitvoering van de opdracht van het EVA. Mensen aan de basis zouden de garantie moeten krijgen dat ze binnen het EVA au-tonoom zullen kunnen werken. Een tweede bekommernis betreft de tewerkstelling in de sector. Het zou te betreuren zijn als mensen afhaken vanwege een blijvende onzekerheid over hun situatie. Een derde bekommernis betreft de betaalbaarheid van de tolk- en vertaalservice. Bij de Vlaam-se Liga tegen Kanker bestaat de vrees dat de kosten finaal zullen worden afgewenteld op de eindgebruikers. Tot slot heb ik geïnformeerd naar het functioneren van de participatieorganisatie, het Minderhedenforum.

Collega's, in zijn antwoord beaamde minister Bourgeois dat de sector het niet eens is met de voorstellen, maar er werd ook geen omvattend alternatief geformuleerd. Er is weinig draagvlak voor het uiteindelijke model, maar dat komt volgens hem door de zeer diverse meningen in de sector. Hij verantwoordt de keuze voor een EVA met een privaat statuut door de nood aan flexibiliteit te benadrukken, vooral inzake het personeelsbeleid. Tegelijk werd gekozen voor een organisatie met een zekere publieke uitstraling, die voldoende onafhankelijk is van de politiek. De overheid kan echter via een samenwerkingsovereenkomst mee vormgeven aan het beleid.

Verder gaat de minister niet akkoord met de stelling van de heer Caron dat het ontwerp van decreet getuigt van een problematische visie op integratie, met een eenzijdige focus op integratie en inburgering. Slechts één kerntaak gaat over individuele begeleiding. Inzake de onduidelijkheid over de toekomst van het personeel benadrukt hij dat men vertrekt van het principe dat geen enkele medewerker van de huidige organisaties zal worden ontslagen ten gevolge van de hervorming. De vak-bonden hebben zich ertoe geëngageerd om de informatie die zij krijgen, te verspreiden naar alle organisaties, maar de minister geeft toe dat die doorstroom tot nog toe niet optimaal is verlopen.

Over het sociaal tolken en vertalen zegt de minister dat er een akkoord is met minister Vandeuren. Huis-artsen, wijkgezondheidscentra en psychiatrische centra zullen voortaan inbegrepen zijn in het contract dat Welzijn sluit met de tolkentelefoon Ba-bel. Om dat te financieren, krijgt het beleidsdomein Welzijn meer middelen vanuit Inburgering. Over het inburgeringscertificaat zegt de minister dat het overbodig is als er een hoger taalniveau zou zijn en het behalen van taalniveau A2 een voorwaarde zou worden voor het verkrijgen van het inburgeringsattest.

Collega's, in totaal werden 29 amendementen ingediend. 15 amendementen kwamen van de oppositie: 9 van Groen, 1 van LDD en 5 van Open Vld. De overige 14 amendementen werden ingediend door de meerderheid. De commissie Inburgering heeft het geamendeerde ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en in-burgeringsbeleid aangenomen met 8 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding. Collega's, tot hier het verslag van de commissiebesprekingen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Mevrouw Pehlivan, dan kunt u nu het standpunt van uw fractie geven, waarna de overige sprekers kunnen aansluiten. Dat bespaart u de moeite om op uw plaats te gaan zitten en terug te komen. Dat hebt u gevraagd, gezien uw hoge leeftijd blijktbaar.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Nee, voorzitter, blijktbaar komt de eer van het eerste betoog toe aan de verslaggever, heb ik me laten vertellen.

Collega's, ik heb een kort verslag gegeven van de opmerkingen van de verschillende fracties in de commissie, maar ik denk dat zij straks zullen uitweiden over hun bedenkingen en hun visie op het ontwerp van Integratie- en Inburgeringsdecreet. Daarom geef ik mijn opmerkingen vanuit mijn fractie.

Collega's, het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid, dat vandaag ter stemming voorligt, betreft een heel fundamentele hervorming van een essentiële maatschappelijke sector in onze hedendaagse samenleving: een samenleving die gekenmerkt wordt door een permanente instroom van nieuwkomers, met als gevolg een steeds toenemende diversiteit. Het ontwerp van decreet heeft de bedoeling om het integratie- en inburgeringsbeleid doelgericht af te stemmen op deze sterk evoluerende maatschappelijke realiteit.

De uitgangspunten en basiswaarden zoals geformuleerd in de memorie van toelichting en in de artikelen 3 en 4 van het ontwerp van decreet, beogen een actief en gedeeld burgerschap van iedereen in onze democratische rechtsstaat. In de memorie van toelichting lezen we dat actief burgerschap te maken heeft met het opnemen van burgerrechten, verantwoordelijkheden en engagementen, terwijl gedeeld burgerschap verwijst naar het samenleven in diversiteit van alle burgers en naar het interactief en wederkerig proces dat integratie is.

Collega's, integratie is niet simpelweg bij decreet aan de bevolking op te leggen. Het is vooral een mentaliteitsverandering die wortel moet schieten in lokale gemeenschappen. In die zin is het begrip 'wederkerigheid' in de memorie van toelichting toch wel van cruciaal belang. Het impliceert dat zowel burgers mét als burgers zonder migratieachtergrond zich bewust moeten worden dat integratie een wederkerig proces is. Oude Vlamingen en nieuwe Vlamingen moeten beiden een stap naar elkaar zetten op weg naar een samenleving van gedeelde waarden en normen, van fundamentele vrijheden voor iedereen.

De Vlaamse Regering heeft geopteerd voor de oprichting van een extern verzelfstandigd agentschap (EVA), met als argument dat de uitvoering van het integratiebeleid een overheidstaak is. Deze optie is verdedigbaar en ook politiek legitiem. Bovendien kan het een antwoord bieden op de huidige versnippering van de sector.

De beslissing om een centraliserend agentschap op te richten, wordt echter tot op vandaag door tal van betrokkenen en commentatoren op argwaan onthaald. Ik beperk mij tot drie belangrijke aspecten van de herstructurering: de rol van het middenveld, de betrokkenheid van de sector bij de herstructurering, en het personeelskader binnen het EVA. Over deze zaken heerst er tot de dag van vandaag in de sector nog grote ongerustheid.

Wat de rol van het middenveld betreft, bestaat de vrees dat zijn rol zal worden uitgehold door een dominante top-downaansturing van het EVA. Maar ik ben ook wel verheugd dat de minister bij de algemene bespreking van het ontwerp van decreet heeft gezegd dat de expertise van het basiswerk behouden moet blijven. Maar expertise in dit vak betreft niet enkel en alleen routinetaken. Er moet ook ruimte gelaten worden voor experiment en creativiteit op de werkvloer. Het is als het ware de smeerolie van het basiswerk. Ik pleit dan ook met aandrang voor het garant stellen van experiment en creativiteit als een bottom-updynamiek binnen het EVA.

In de periodieke nieuwsbrief over de hervorming van de integratie- en inburgeringssector van 8 mei laatstleden wordt het scenario van de overgang van de gesubsidieerde sector naar het EVA, genaamd Delta+, toegelicht. Ik heb met veel belangstelling gelezen dat de overgang samen met de sector grondig zal worden voorbereid, en dat Jobpunt Vlaanderen en het consultatiebureau Ernst & Young zullen worden betrokken bij deze operatie.

Samenwerking moet gebaseerd zijn op vertrouwen. Ik moet helaas vaststellen dat dit noodzakelijk vertrouwen bij de betrokken middenveldorganisaties zwaar gehavend uit het voorbereidende consultatieproces is gekomen.

Minister, u zult dit wellicht weerleggen, maar dat neemt niet weg dat er op zijn minst met de sector een communicatiestoornis is, die best wordt weggewerkt in het Delta+-proces. De bedoeling is immers dat Ernst & Young een blauwdruk maakt die "gedragen wordt door de sector". Als doelstelling is dit toch – gegeven de omstandigheden – niet min.

Ik heb ondertussen ook uit goede bron vernomen dat Ernst & Young hard zijn best doet om de communicatiefouten uit de consultatierondes niet te herhalen, maar de weg is wel nog lang. Het vertrouwen moet eerst dringend hersteld worden.

Verder blijven onrust en bekommernis de gemoederen in beweging brengen over de gegarandeerde tewerkstelling van het personeel. De uiteenzetting tijdens de hoorzitting van de heer Van Cauwenberge van Deloitte was inderdaad niet van dien aard om de sector gerust te stellen. Hoe men het draait of keert, er is wel degelijk sprake van een personeelsafbouw in de periode van 2014 tot 2016. In de op alle vlakken last veroorzakende overgangperiode van een autonoom middenveld naar een extern verzelfstandigd agentschap zou de tewerkstelling integendeel behouden moet blijven, niet omwille van continuïteit en efficiëntie, maar ook omwille van een humaan human resources management. Minister, ik doe hier een oproep om te waken over een constructief overleg met de sociale partners.

De leden van de commissie hebben van het centrum voor basiseducatie (CBE) Leerpunt Gent-Meetjesland-Leieland een brief gekregen die aan u en aan minister Smet was gericht. De brief was mede ondertekend door de Gentse schepen van Onderwijs en de voorzitter van het OCMW Gent. De ondertekenaars hebben in hun brief hun ernstige bezorgdheid geuit over de impact van het optrekken van het taalniveau op de groep van laaggeletterde en laaggeschoolde inburgeraars. Volgens hen leidt dat tot een toenemende ongelijkheid tussen laaggeschoolde en hooggeschoolde inburgeraars met betrekking tot de duur van het verplichte inburgeringstraject. Het leidt ook tot onrealistische eisen over de intensiteit van de trajecten waardoor die voor laaggeschoolden contraproductief worden, en tot een te enge focus op NT2 waardoor er geen ruimte meer is om aandacht te besteden aan andere geletterdheidstekorten waar laaggeschoolde anderstaligen mee te maken hebben en die hun participatie aan het maatschappelijke leven bemoeilijken. Dit leidt verder ook tot een stigmatisering van mensen als 'uitgeleerden' wanneer ze niet aan de eisen kunnen voldoen die in het inburgeringstraject worden gesteld.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Pehlivan, ik heb aandachtig naar u geluisterd. U hebt een aantal zorgen geuit die u ook in de commissie hebt verwoord, onder meer over de communicatie met de huidige actoren op het terrein en met het personeel. Ik heb daarover in de commissie heel klare taal gesproken. Ik wil dat ook heel uitdrukkelijk bevestigen met betrekking tot de brief die u ook hebt gekregen van het CBE Leerpunt. Ik wil een aantal zaken daarvan tegenspreken.

Ik begrijp de zorg van die mensen dat iedereen mee moet kunnen zijn. Er is een gediversifieerde instroom, dus de illusie wekken dat iedereen op hetzelfde niveau in dat inburgeringstraject kan doorgaan, is onjuist. Als dat hun wens of bedoeling is, dan moeten zij weten dat dit ingaat tegen de realiteit. Ongeveer 50 procent van de mensen die binnenkomt in dit land, zit op het niveau basisonderwijs, 11 procent is analfabeet, een aantal onder hen zijn hooggeschoold. Daarom bieden we cursussen aan, steeds meer, in de richting van maatwerk.

We verdubbelen ook het aantal uren, zowel voor hooggeschoolden als voor laaggeschoolden. Zo is er voor de hooggeschoolden een stijging van 120 naar 240 uren. Voor de laaggeschoolden is er een stijging van 240 naar 480 uren. Dat is nog altijd een laag cijfer. Zo biedt Nederland 600 uren en Denemarken biedt 2000 uren. Ik wil me met klem afzetten tegen wie zegt dat wij te veel vragen. Zelfs met de verhoging van het taalniveau zitten we in de Europese rangschikking op het zogenoemde overlevingsniveau. Dat laat mensen toe om beter te kunnen functioneren in de samenleving dan voorheen. Maar het is absoluut nog geen manier om volwaardig te integreren in de samenleving. Ik pleit er dan ook voor om op dat spoor door te gaan.

Ik verwijs nog even naar het interview dat de burgemeester van Vilvoorde gisteren gaf. Hij zegt dat het aankomt op het geven van kansen. Mensen die onze taal niet spreken, blijven

massaal zonder werk. Ik begrijp dat een aantal mensen dat doet met de beste bekommernissen, maar laat ons alstublieft niet meegaan in het discours dat we te veel vragen. We gaan trouwens steeds meer in de richting van maatwerk. We gaan in de richting van een samenwerking tussen VDAB en taalopleiding. Er is een zekere terughoudendheid bij een aantal centra voor basiseducatie, maar het zou een uitstekende bron van leren zijn. VDAB kan bijvoorbeeld mensen opleiden tot poetsvrouw en hen tegelijkertijd een cursus Nederlands op de werkvloer geven. Dat zijn zeer goede instrumenten. We gaan steeds meer in de richting van maatwerk.

Na betogen van onder andere u en de heer Kennes is bij wijze van amendement opgenomen dat die mensen die werkelijk niet over de capaciteiten beschikken, daar niet voor zullen worden bestraft of gestigmatiseerd. Als zij dat resultaat niet halen, zal daar in alle redelijkheid en menselijkheid mee worden omgegaan. Zij zullen niet worden aangemeld. Ik denk dat we hier een evenwichtig werkstuk hebben. Ik vind het jammer dat mensen vanop het terrein die boodschap helemaal op het laatste ogenblik versturen.

Wij bekleden geen goede plaats in de OESO-rangschikking op het vlak van integratie. Van twee zaken één: ofwel steken we een tandje bij en geven we die mensen meer middelen – wat de boodschap van de burgemeester van Vilvoorde is – ofwel leggen we de armen in de schoot en doen we niets. Maar zeggen dat dit mensen zou stigmatiseren, is verkeerd. Integendeel: heel het concept is gericht op het helpen van mensen, het geven van kansen, het stimuleren, meer integreren.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Minister, wij hebben dit punt regelmatig besproken. Er zijn opmerkingen gemaakt vanuit een bezorgdheid. Die bezorgdheid voor basiseducatie blijft. We zullen daar bij die uitvoeringsbesluiten toch wel rekening mee moeten houden.

Er is een amendement ingediend. We zullen dat amendement niet goedkeuren. In artikel 29, paragraaf 1 van het ontwerp van decreet staat dat de Vlaamse Regering toch wel kan afwijken van de verhoogde taalvereisten voor bepaalde doelgroepen. Het Huis van het Nederlands stuurt groepen door naar basiseducatie: het kan 11, 10 of 5 procent zijn – ik kan mij niet uitspreken over de percentages. We mogen die groep niet zomaar indelen bij een hoog niveau, een niveau A2. Als ze dit niet kunnen bereiken, is dat nadelig voor de samenleving. Want daardoor zullen ze ook kansen missen om – eventueel voor een langere periode – op de arbeidsmarkt terecht te komen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Ik ondersteun het pleidooi van mevrouw Pehlivan. Minister, het gaat er niet over of we wel of niet willen dat nieuwkomers een hoger taalniveau bereiken. Natuurlijk willen we dat met z'n allen. Maar kunnen we aannemen dat elke nieuwkomer dat niveau kan bereiken? Neen, want er zijn mensen met een te lage scholingsgraad in het land van herkomst die dat niet kunnen bereiken. Wat doen we daar dan voor? Het zal een heel grote inzet van krachten vereisen om die achterstand in te halen. Daar gaat het over. De oproep van de burgemeester van Vilvoorde was trouwens tweeledig. Hij roept op om meer te investeren in opleidingen, maar niet alleen voor nieuwkomers die vandaag door de Vlaamse regelgeving gevat worden, maar voor een veel bredere groep.

Met dat amendement maakt u uitzonderingen mogelijk, mevrouw Pehlivan. Ik zal straks een amendement voorstellen waarin die uitzondering harder wordt gemaakt. Die uitzondering zal er echter op het terrein toe leiden dat mensen die dat niveau van taalonderwijs niet halen omdat ze van herkomst een lagere scholingsgraad hebben, voor eens en voor altijd dreigen te worden uitgesloten van opleiding, van onderwijs, maar ook van een aantal sociale voorzieningen, zoals de sociale huisvesting waarbij er taalregels worden toegepast.

**Minister Geert Bourgeois:** Collega Caron, wij zijn van de omliggende buurlanden het laatste land om het niveau op te krikken tot A2. In de Belgische wetgeving staat momenteel ingeschreven dat je om de nationaliteit te kunnen krijgen, het niveau A2 moet kunnen halen.

Zeg dus niet dat wij hier uitzonderlijk hoge eisen stellen en de lat te hoog leggen. Dit is in het Europese referentiekader het niveau overlevingskansen. Wie zegt dat wij geen rekening houden met de geletterdheid of ongeletterdheid van die mensen, gaat in tegen de tekst van het ontwerp van decreet. Ik verwijs ook naar artikel 39, paragraaf 5 waarin we uitdrukkelijk de uitzondering opgenomen hebben voor mensen die omwille van hun laaggeletterdheid dit niveau niet kunnen halen. Ik lees de brief van Gent waarin wordt gezegd dat we ook aandacht moeten hebben voor andere geletterdheidstekorten. Ik wil wel dat we die mensen een cursus computer geven, maar als we hen niet eens op het minimale niveau Nederlands krijgen, hoe gaan we ze dan leren een e-mail te versturen? Alsjeblief, dit is een zaak van kansen geven.

Natuurlijk heeft de heer Bonte ook gelijk dat je ook aan andere vormen moet werken. Maar precies een aantal centra voor basisondericht zijn ertegen dat we ook werken in parallelle 'circuits' met de VDAB zodat mensen op de werkvloer de taal kunnen leren. Dat is een zegen voor veel mensen. Laat ons dat maatwerk en die meerdere sporen open houden. Hierin staat uitdrukkelijk dat wie het niet rond kan krijgen in een jaar, meer tijd kan krijgen. We gaan rekening houden met wie dat niveau niet kan halen. Omwille van de integratie, de participatie en het kansen geven aan mensen moeten we voor de grote groep absoluut dit niveau aanhouden. Wie het omgekeerde bepleit, is slecht bezig en houdt geen rekening met die grote kloof die bestaat in onze samenleving. Laten we die aanpakken. Dit is flexibel, dit is maatwerk, dit is gericht op de persoon. Wij doen alle mogelijke inspanningen daartoe.

**De heer Bart Caron:** Minister, er blijft dat in het decreet de mogelijkheid is ingeschreven om in een aangepaste opleiding te voorzien voor laaggeletterden, maar daar is geen garantie voor. Ik wil dat uitdrukkelijk zeggen.

U zult veel extra budget nodig hebben om de inhaalinspanning voor die doelgroep te bereiken. Ik hoop dat dat ook lukt, laat dat duidelijk zijn.

De federatie van de basiseducatie pleit niet sinds gisteren, maar al maandenlang voor een aangepaste regelgeving. Dat amendement is er een partieel gevolg van. Hun vraag ging veel verder dan de amendering. Zeg dus niet dat de basiseducatie niet is opgekomen voor die mensen, en zeg vooral niet dat de basiseducatie ertegen was dat er op de werkvloer Nederlands kan worden geleerd. Ze staan niet te bidden om cursisten, ze werken met wachtlijsten.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Minister, het uiteindelijke doel van inburgering en integratie is volwaardige deelname aan het maatschappelijke leven. Dat betekent in al zijn aspecten. Ik heb het altijd over de drie w's, zijnde wonen, werken en weten. Dat betekent het leren van het Nederlands op een zo hoog mogelijk niveau, namelijk A1 of A2, voor mijn part zelfs nog hoger in de toekomst. Daarbij moeten we rekening houden met de talenten en de capaciteiten van de mensen. Er moet nog altijd worden gekeken naar hoe we dat kunnen doen. Het maatwerk bestaat, dat hebt u gezegd, minister, maar er is nog een bepaalde groep waar de bezorgdheid van de mensen van de basiseducatie naar uitgaat. Ze worden dagelijks, ook op de werkvloer met die mensen geconfronteerd. Ik denk dat zij de mensen zijn die ons als eersten de informatie kunnen geven over hoe met die groep kan worden gewerkt. Ik denk dat die doelstelling voor ons allemaal dezelfde is. Ik kan me indenken dat de meerderheid van de collega's dat steunt. Maar dat betekent dat we moeten kijken naar de doelgroep van de basiseducatie en hoe die op zijn niveau het doel dat wij vooropstellen kan bereiken. Dat is het pleidooi van de basiseducatie, en ook dat van mij en van de heer Caron. Ik hoop dat het dat ook is van een aantal andere collega's.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Pehlivan, ik ben het eens met wat u zegt. In de centra voor basiseducatie zit een schat aan expertise. Ik wil gerust met hen samenwerken, ook bij het uitwerken van het uitvoeringsbesluit. Dat is geen probleem. Ik hoop en verwacht dat ze een insteek geven.

Ik heb de federatie al ontvangen op het kabinet. We zullen ook verder in dialoog gaan, maar u weet heel goed dat het precies de bedoeling is om tot maatwerk te komen, ook voor diegenen met minder capaciteiten. Collega Caron zegt dat het maar partieel is omgezet, maar er is ook het artikel 39, paragraaf 5 dat uitdrukkelijk bepaalt dat die mensen niet aangemeld worden als ze omwille van hun laaggeletterdheid er niet in slagen. Wat het uitvoeringsbesluit betreft, zal ik heel graag samenwerken met de federatie. Ik ben het daar volledig mee eens. Ik hoop dat zij een insteek doen, want zij kunnen volgens mij oplossingen aanreiken die misschien nog niet gekend zijn.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb artikel 29 aangehaald omdat er dan ook bij het uitvoeringsbesluit rekening mee kan worden gehouden.

Wonen, werken en weten: he t belang daarvan kan moeilijk overschat worden. Naast menswaardige huisvesting en degelijk onderwijs, is vooral de participatie aan de arbeidsmarkt van cruciaal belang en dan voor alle groepen. Daardoor worden mensen in staat gesteld om ten eerste hun bijdrage te leveren aan ons systeem van sociale solidariteit en ten tweede voor zichzelf en hun gezin een deftige levensstandaard op te bouwen. Nieuwkomers moeten, niet alleen in hun eigen belang, maar ook in het algemeen belang van de samenleving, zo vlug mogelijk kunnen doorstromen naar de reguliere arbeidsmarkt. Het optrekken van het taalniveau is nodig maar niet voldoende, zoveel mag duidelijk zijn. Minister Muyters is hier ook aanwezig. Ik vraag hem met aandrang om de hoogste prioriteit te geven aan de vlotte doorstroom naar de VDAB-opleidingen, want daar zijn nog heel veel problemen. Ze moeten een jobopleiding kunnen volgen om door te stromen naar de arbeidsmarkt. Er is dus samenwerking nodig tussen de ministers van Onderwijs, Werk en Inburgering.

Minister, ik vat samen. De basisfilosofie van uw integratie- en inburgeringsbeleid, dat vervat zit in het ontwerp van decreet, getuigt van een opbouwende benadering van de hedendaagse maatschappelijke realiteit. De herstructurering van de sector blijft een aantal fundamentele vragen oproepen, maar ik hoop dat we er in de toekomst aan kunnen voortwerken. Ik heb in mijn betoog de aandacht willen vestigen op drie van de meest belangrijke knelpunten in de hele hervormingsoperatie. Voor de doelgroep van laaggeletterde en laaggeschoolde inburgeraars moeten we blijvende aandacht hebben. Van de expertise van de basiseducatie moeten we gretig gebruik maken.

Minister, wij zullen het Inburgerings- en Integratiedecreet steunen, maar we zullen het ook nauwlettend opvolgen. Wij willen niemand achterlaten. Het uiteindelijke doel is dat zowel de inburgeraar als de samenleving wel varen bij het nieuwe decreet zodat we hier over tien jaar niet opnieuw moeten staan. We hopen dat dit Integratiedecreet toch wel een stap vooruit kan zijn. *(Applaus bij sp.a en Groen)*

**De voorzitter:** Mevrouw De Waele heeft het woord.

**Mevrouw Patricia De Waele:** Mevrouw Pehlivan, ik zou u nog een vraag willen stellen. U geeft terecht aan dat de nieuwe inburgeraars een zekere taalkennis moeten hebben om zowel in wonen als in werken vooruit te kunnen en om hun kansen te kunnen grijpen. Ieder moet dat op zijn maat en op zijn eigen ritme kunnen doen. Ik wou van u weten hoe u en uw partij staan tegenover het feit dat bijvoorbeeld een Brusselse school ervoor pleit om kleuters te onderwijzen in hun thuistaal. Ik persoonlijk vind dat een verkeerde aanpak.

Als we die wederkerigheid dan toch zo belangrijk vinden en stellen dat de inburgeraar inspanningen moet leveren, vind ik dat dit ook aan de basis moet gebeuren. We moeten die kleuters tonen dat we hun de taal net willen aanleren. Een klein kind assimileert heel gemakkelijk. Moeten we die kleuters dan in hun thuistaal onderwijzen omdat ze de taal niet kennen?

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** We hebben die discussie al meermaals in de commissie Onderwijs gevoerd. Mevrouw De Waele en ik kunnen hierover van mening verschillen. Mijn

standpunt is altijd geweest dat iedereen perfect Nederlands moet leren. Volgens mij moeten we daarover zelfs niet discussiëren. Soms bevinden kinderen zich echter in bepaalde omstandigheden. Dat kan in Brussel, in Gent, in Antwerpen of ergens in Limburg gebeuren. Soms hebben kinderen hun moedertaal nodig om het Nederlands te leren.

Er zijn in dit verband een aantal projecten van start gegaan. Het is mogelijk dat mevrouw De Waele het hier niet mee eens is. Er zijn echter ook in Canada en in de VS pedagogische onderzoeken gevoerd die de moedertaal van de kinderen gebruiken om in het kleuteronderwijs een opstapje te creëren. Die onderzoeken hebben voor- en tegenstanders. In bepaalde omstandigheden kan dat nodig zijn.

In Gent bestaan er dergelijke projecten in een aantal scholen. Het is niet de bedoeling dat kinderen hun moedertaal niet leren. Ik vind het persoonlijk waardevol dat kinderen hun moedertaal, welke taal dat dan ook moge zijn, leren. De moedertaal mag echter geen beletsel zijn om het Nederlands te leren. Ze moeten het Nederlands zelf op hoog niveau leren, zodat ze kunnen doorstromen. Op die manier kunnen we dan de ongekwalificeerde uitstroom verlagen. Ik vind dat we hier rekening mee moeten houden. Er zijn trouwens ook dergelijke projecten in Brussel.

Mevrouw De Waele, ik ben hier geen tegenstander van. In bepaalde omstandigheden kunnen we hier gebruik van maken. Misschien zou u eens naar de commissie Onderwijs moeten komen op het ogenblik dat dit punt daar wordt aangekaart. U kunt daar dan mee discussiëren.

**De voorzitter:** De heer Kennes heeft het woord.

**De heer Ward Kennes:** Voorzitter, ik dank de verslaggeefster voor haar uitgebreid verslag en voor de goede samenwerking tijdens de afgelopen maanden over een aantal punten die ons allebei na aan het hart liggen.

Het ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid heeft gedurende vele maanden op de agenda gestaan. Doorheen verschillende fasen zijn we hier beland. Er is een conceptnota geschreven. Er zijn hoorzittingen gehouden. In 2011 heeft de Vlaamse Regering op een bepaald ogenblik met de keuze voor een extern verzelfstandigd agentschap (EVA) de koers gewijzigd.

De keuze voor een EVA was een antwoord op heel wat kritische, maar niet eenduidige stemmen uit de sector. Dat is de afgelopen maanden een van onze problemen geweest. Als een voorstel niet goed werd bevonden, werd geen alternatief geformuleerd waar iedereen achter kon staan. Dit heeft het niet gemakkelijk gemaakt snel stappen vooruit te zetten.

Het voorliggend ontwerp van decreet houdt de keuze voor een EVA-structuur in. Ik vind het echter belangrijk op te merken dat de integratiesector sinds de jaren 60 in verschillende regio's in Vlaanderen op een heel eigen wijze is gegroeid. Nu gaan we in de richting van meer uniformiteit. In het verleden is echter vaak op de regionale diversiteit ingespeeld. De specifieke kenmerken van en uitdagingen voor de sector in Antwerpen, Gent, Limburg, Vlaams-Brabant en Brussel zijn de afgelopen maanden in de commissie duidelijk verwoord. Er is duidelijk gesteld dat de sector daar een eigen geschiedenis heeft en dat de uitdagingen daar niet dezelfde zijn.

De vraag welke entiteiten buiten het EVA zullen blijven bestaan, ligt niet in de handen van de decreetgever. Op een bepaald ogenblik zal de Vlaamse Regering hierover een beslissing nemen. Ik wil echter wel de volgende waarschuwing meegeven. We mogen zeker niet komen tot een uitgehold EVA, waarbij alle gebieden waar de problematiek in grote mate aanwezig niet onder het EVA zouden vallen en we uiteindelijk een EVA voor de plattelandsgemeenten zouden overhouden. Dat kan de bedoeling van heel deze hervorming niet zijn.

Het ontwerp van decreet heeft in hoge mate betrekking op structuren. We mogen echter niet uit het oog verliezen dat de structuren altijd ondergeschikt moeten blijven aan het beoogde doel. Hoewel het een ontwerp van decreet over structuren is, blijft het vooral belangrijk dat

we op termijn een aantal pijnpunten in onze samenleving kunnen aanpakken. We moeten daarvoor niet rechtstreeks de instrumenten gebruiken die in het ontwerp van decreet zijn vervat. Dit ontwerp van decreet moet deel uitmaken van het ruimer kader dat we hier willen scheppen.

Zaken als de armoedegraad, de lage tewerkstellings- en scholingsgraad, het ontstaan van radicale stromingen, Vlamingen met een allochtone achtergrond die nog te weinig aansluiting vinden bij het rijke Vlaamse socio-culturele aanbod en de hoge kindersterfte in Brussel moeten aan de basis worden aangepakt door een goed inburgerings- en integratiebeleid.

Mijn fractie heeft steeds gesteld dat we ons kunnen vinden in het uitgangspunt van de minister dat iedereen die in Vlaanderen woont mee verantwoordelijk is voor de voor de samenleving. De Vlaamse christendemocraten staan voor een open en verdraagzame samenleving. Wij verwachten daarom van iedereen dat hij of zij niet alleen de wetten naleeft, maar ook volgens zijn of haar mogelijkheden bijdraagt aan de gemeenschap. De overheid moet daarbij ruimte laten voor zichtbare verschillen en diversiteit, maar tegelijk moet ze focussen op wat mensen bindt. Integratie kan niet worden herleid tot het afleggen van een inburgeringstraject maar moet een opstap zijn naar een actief burgerschap en een volwaardige deelname aan de samenleving op educatief, cultureel, socio-economisch en associatief vlak.

Christendemocraten geloven in de kracht van mensen. Mensen sterker maken via de interactie tussen de persoon en de gemeenschap, is de kern van ons politiek handelen. Dit is het kader waarin wij invulling willen geven aan het inburgerings- en integratiebeleid. Sommigen leggen de klemtoon op de culturele integratie en het waarden- en normendebat. Anderen beklemtonen de sociaal-economische participatie en hanteren de participatie aan de arbeidsmarkt als de ultieme graadmeter voor integratie. Maar het is geen of-ofdebat, het is een en-endebat. Kennis van het Nederlands, respect voor de gedeelde waarden zoals de gelijkwaardigheid van mannen en vrouwen, emancipatie via kwaliteitsvol onderwijs, en het vinden van een job zijn zaken die elkaar versterken, op persoonlijk vlak, in het gezin en in de ruimere gemeenschap.

Het voorliggende ontwerp van decreet hervormt een sector die mede dankzij een grote rol van het middenveld vorm heeft gekregen. Maar de keuze voor een sterke door de overheid aangestuurde sector maakt een tegengewicht in de vorm van een onafhankelijk middenveld des te noodzakelijker. Want middenveldorganisaties beschikken over een grotere experimenteerruimte en ze kunnen vanuit het perspectief van de gebruiker bepaalde knelpunten vlugger signaleren. Het ontwerp van decreet geeft de steden en gemeenten een expliciete regierol in het integratiebeleid. Dat is juist, die moet aan de basis liggen. Binnen de grenzen van het subsidiariteitsbeginsel zorgen zij voor een inclusief lokaal integratiebeleid. Het inburgeringsbeleid blijft echter in handen van het Vlaamse beleidsniveau. Op het terrein is deze scheiding allicht niet altijd zo scherp.

We hadden al een debat over de taalkennis. Dat is een cruciaal element in het hele beleid. Vlaanderen wil dat de nieuwkomers in een zo kort mogelijke tijd een basistaalvaardigheid verwerven als opstap naar een vervolgcursus. Taalverwerving is een permanent proces dat ook gebeurt via het dagelijkse leven en op de werkvloer. Maar voor nieuwkomers is het noodzakelijk dat zij een voldoende aanbod krijgen om Nederlands te leren op een gestructureerde manier.

In de commissie was er een grote eensgezindheid dat het nagestreefde taalniveau dat we met het inburgeringstraject willen bereiken, omhoog moest, in de eerste plaats omdat dit de kansen van de doelgroep versterkt. Het traject bevat voortaan niet alleen het niveau A1, maar ook het niveau A2. Dat is een belangrijke stap vooruit, maar we mogen dat ook niet overroepen. A2 blijft nog altijd een niveau 'beginner/basisgebruiker'. We beogen dat anderstaligen in eenvoudige woorden hun leefomstandigheden, opleiding en baan kunnen omschrijven. Dat staat in het ontwerp van decreet voorop.



Tegelijk heeft mijn fractie steeds aandacht gevraagd voor diegenen die inspanningen leveren, maar toch dat niveau niet kunnen halen. Het is belangrijk dat het ontwerp van decreet garandeert dat deze mensen niet worden gesanctioneerd.

Het ontwerp van decreet voert eveneens een resultaatsverbintenis voor de onderdelen NT2 en maatschappelijke oriëntatie in voor het behalen van het attest. Hierdoor wordt de invoering van een inburgeringscertificaat overbodig. Het attest, dat tot nu enkel een bewijs was van deelname aan de lessen, kan nu meer waarde krijgen door het te koppelen aan bepaalde resultaten. Zo kan men naar buiten komen en zeggen: we hebben iets bereikt. Het wordt een instrument dat motiveert om de cursussen te volgen. Met de test weten alle inburgeraars ook waar ze op het einde van de cursus staan.

CD&V wil ook dat er in de toekomst voldoende aandacht blijft besteed worden aan de specifieke situatie in Brussel, waar de inburgering nog niet verplicht is. In de context van vrijwillige inburgering heeft bon de voorbije jaren zeer mooie resultaten geboekt. De Vlaamse Gemeenschap is bevoegd voor het Vlaamse integratiebeleid. Om een goede werking in Brussel te kunnen uitbouwen, zal het extern verzelfstandigd agentschap (EVA) moeten investeren, in afstemming met de Franse Gemeenschap en met de Brusselse gemeenten.

Net op de dag dat de commissie het ontwerp van decreet goedkeurde, haalde de minister-president van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het nieuws met zijn pleidooi om ook in Brussel over te gaan tot een verplichte inburgering. Ook in het zuiden van het land zijn de geesten aan het rijpen. Nu de Commission Communautaire Française (COCOF) werkt aan een verplicht inburgeringsbeleid, is een samenwerking tussen de Vlaamse en de Franse Gemeenschap absoluut aan de orde. Daarbij moeten we ook oog hebben voor de specifieke context in Brussel, die er een is van groeiende meertaligheid.

De expertise van de juridische dienst van het Kruispunt Migratie-Integratie wordt alom geloofd. Zowel overheidsdiensten als advocaten en middenveldorganisaties doen een beroep op deze organisatie. Daarom is het belangrijk dat we in artikel 19 hebben ingeschreven dat de onafhankelijkheid en de kwaliteit van de juridische dienstverlening in het samenwerkingsakkoord tussen het EVA en de Vlaamse Regering moeten worden gegarandeerd.

Het decreet rekt voor de beleidsuitvoering op het EVA en voor de participatiewerking op het Minderhedenforum. De integratiesector was steeds van groot belang voor de professionele ondersteuning van het allochtone verenigingsleven. Het Minderhedenforum en zijn lidverenigingen nemen met dit decreet deze taken over. In de commissie heeft de minister bevestigd dat de versterking van het Minderhedenforum een ernstige invulling zal krijgen. Via een amendement hebben we de gebiedsdekkende opdracht gewijzigd in “een voldoende lokale spreiding”, wat op zich realistischer is. We beogen daarmee wel dat in alle centrumsteden activiteiten worden ontplooid.

Het komt de Vlaamse Regering toe de bestuurders van het EVA aan te wijzen. Tijdens de bespreking heeft de minister toegezegd dat bij de opmaak van de statuten van het EVA de opname van vertegenwoordigers van het Minderhedenforum, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Huizen van het Nederlands zal worden verankerd.

Voor de betaling van de tolken- en vertaaldiensten heeft de Vlaamse Regering gekozen voor een verdeling van de subsidie-enveloppe over de belangrijkste beleidsdomeinen in Vlaanderen die een beroep doen op de dienstverlening van Ba-bel. Zo wordt elk domein geresponsabiliseerd om een beleid te ontwikkelen voor het inschakelen van telefoontolken.

Er leven in het veld nog heel wat vragen en er is ongerustheid over de gevolgen voor de eindgebruikers. Zullen zij een bijdrage moeten betalen of niet? Hoe zal dat juist aflopen? Ik heb begrepen dat die responsabilisering nu wordt doorgevoerd, maar het is een van de punten die we vanuit het Vlaams Parlement zeker zullen blijven opvolgen in verband met het inburgerings- en integratiebeleid.

Minister, na de lange besprekingen, en na de wijzigingen en amenderingen zal mijn fractie dit ontwerp van decreet goedkeuren. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Minister, collega's, voor een keer ben ik het eens met Jozef De Witte, de grote baas van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (CGKR). Een paar weken geleden stelde hij zijn jaarlijkse rapport voor en hij deelde aan iedereen die het horen wilde, mee dat het integratiebeleid mislukt was. Ik ben het uiteraard niet eens met zijn verdere analyse. Hij vraagt natuurlijk meer middelen en nog meer overheidsinitiatief. Ik ben het wel eens met zijn conclusie. Ik heb een andere analyse voor wat betreft het mislukken van het integratiebeleid in ons land, ook en zeker in Vlaanderen.

Er is te veel overheidsinitiatief. Er wordt veel te veel geld aan integratie besteed. Daardoor krijgen de betrokken immigranten en allochtonen blijkbaar de indruk dat zij zelf op geen enkel moment verantwoordelijkheid dragen, dat de overheid het wel allemaal in hun plaats zal doen. Hun wordt meteen ook de mededeling gedaan dat zij zelf geen inspanningen moeten doen, want indien het fout loopt met de integratie, indien er een probleem is met de tewerkstelling van migranten, indien er een probleem is van schoolachterstand van migranten, dan is dat feitelijk allemaal de schuld van de overheid, de maatschappij, de autochtonen en ga zo maar door.

In het ene geval besteden die te weinig middelen en aandacht aan de integratie van allochtonen. In het andere geval, wanneer het de autochtonen betreft, is men racistisch, doet men aan vreemdelingenhaat en is men xenofob ten aanzien van die allochtonen, die immigranten. Dat leidt ertoe dat de betrokken immigranten, de betrokken allochtonen nauwelijks zelf initiatief nemen. De verantwoordelijkheid voor het debacle wordt uiteindelijk bij de overheid of bij de samenleving gelegd: bij iedereen behalve bij henzelf.

U hebt een nieuw ontwerp van decreet geschreven. Als u het mij vraagt, is het een beetje een rommeldecreet. Het valt uiteen in verschillende hoofdstukken met enerzijds het integratiebeleid en anderzijds het inburgeringsbeleid. Ook daarin bezondigt u zich aan dezelfde fout: nog meer overheid die van alles moet doen om die arme immigranten en allochtonen bij de les te houden in de hoop dat ze ooit wel eens zullen integreren, dat ze zich ooit wel eens zullen aanpassen aan onze waarden en normen – en niet omgekeerd.

Voor het Vlaams Belang dient een inburgeringsbeleid uiteindelijk om het kaf van het koren te scheiden, om uit te maken welke immigranten, welke allochtonen, deel willen uitmaken van onze samenleving en hier dan ook permanent kunnen verblijven, en welke niet. Hoe we het ook draaien of keren, momenteel wordt onze Vlaamse samenleving jaarlijks overspoeld door vele tienduizenden immigranten die uiteindelijk geenszins de bedoeling hebben om zich te integreren in onze maatschappij. Ze komen naar ons land, niet omdat zij zich aangetrokken voelen door onze cultuur of door ons waarden- en normenpatroon. Wel integendeel, zou ik durven zeggen, zij komen naar ons land uit louter materiële overwegingen. Ze komen om hun lot te verbeteren. Sommigen doen dat door te parasiteren en door te profiteren van onze sociale zekerheid die ongebreideld en zonder enige beperking opengesteld werd en blijft voor vreemdelingen. Anderen doen dat door te werken, sommigen door hard te werken en door zich in te passen in onze samenleving.

Spijtig genoeg is die laatste groep bijzonder klein. In vele gevallen maken allochtonen misbruik van onze sociale voorzieningen, ook wegens het simpele feit dat wij een soort hangmatbeleid hebben gevoerd in het verleden en dat vandaag voortzetten. Onze sociale zekerheid geeft hen de kans om ongebreideld van al die sociale voorzieningen te profiteren. Dat is de realiteit en de aard van de migratie waarmee wij nu geconfronteerd worden en die vorig jaar geleid heeft tot 120.000 nieuwe vreemdelingen die zich hier legaal gevestigd hebben, Europese en niet-Europese vreemdelingen. Het is een triest record. In de jaren 90

zaten we nog rond de 60.000 à 70.000 personen. In 2008-2009 kwamen we boven de 100.000 uit. En nu zijn we al boven de 120.000 geraakt, dat kan tellen.

Die grote toeloop is geen toeval. Het is een blijvende toeloop. Terwijl men in onze buurlanden en elders in Europa systematisch een veel strenger beleid voert ten aanzien van immigratie, de toegang tot de sociale zekerheid beperkt en een veel strenger inburgeringsbeleid voert, verloopt dat bij ons allemaal heel erg traag en met mondjesmaat. Wij blijven het meest lakse land wat onze immigratie- en nationaliteitenwetgeving betreft, en een van de meest lakse landen wat ons inburgeringsbeleid betreft.

U weet, dames en heren, dat het Vlaams Belang al heel lang de vinger op de wonde legt en ook al heel lang voorstellen doet om tot een kordaat immigratie- en inburgeringsbeleid te komen. Voor mij hangen beide samen: het immigratiebeleid en de nationaliteitenwetgeving enerzijds en het inburgeringsbeleid anderzijds moeten op elkaar worden afgestemd en een coherent geheel vormen. Het is bijzonder moeilijk om een inburgeringsbeleid te voeren op Vlaams niveau, terwijl andere accenten worden gelegd op het federale niveau voor wat betreft de nationaliteiten- en de immigratiewetgeving.

U zult zeggen, minister, dat dat uw verantwoordelijkheid of schuld niet is. We leven nu eenmaal in een federale staatsstructuur, met bevoegdheden die gespreid worden over verschillende niveaus, met verschillende politieke meerderheden aan het bewind. En dus zit je met soms incoherente zaken, die ervoor zorgen dat het ene niet altijd overeenstemt met het andere, met alle gevolgen van dien. Wat er ook van zij, dat mag geen alibi zijn om ter zake niet de initiatieven te nemen die we op Vlaams niveau nochtans kunnen nemen.

Wij gaan uit van het principe ‘aanpassen of terugkeren’. Wie niet bereid is zich in te burgeren in onze samenleving, wie niet bereid is om zich aan te passen en als Vlaming onder de Vlamingen te leven, om zich te assimileren – ik gebruik niet graag het woord ‘integreren’ –, die heeft hier geen plaats. Wie hier verder wil blijven leven zoals hij dat doet in zijn land van herkomst, of in het land van herkomst van zijn ouders of grootouders, met als enige verschil dat hij onderhouden wordt door onze samenleving, door onze belastingbetaler, die hoort hier eenvoudigweg niet thuis.

Er is maar één manier om uit te maken wie hier thuishoort en wie niet, en dat is via een kordaat immigratie- en een kordaat inburgeringsbeleid, dat het verblijf in ons land koppelt aan een aantal strikte en strenge voorwaarden. Het komt erop neer dat een immigrant die zich hier permanent wenst te vestigen, voor ons moet slagen in een taal- en inburgeringsexamen. Het attest dat men uiteindelijk krijgt, wanneer men in een dergelijk taal- en inburgeringsexamen slaagt, wordt ook gekoppeld aan de verblijfsvergunning, en uiteindelijk ook aan de verwerving van de nationaliteit. Zolang we dat niet kunnen of willen doen, zal het nooit lukken.

In veel andere landen – de ons omringende landen, de meeste Europese landen – is het de normaalste zaak van de wereld dat men geen verblijfsvergunning krijgt zolang men de taal niet spreekt en de gewoonten van het land niet kent, en zolang men niet slaagt in een inburgeringsexamen en een taalproef. In ons land is dat niet het geval, wel integendeel.

Collega's, ik moet vaststellen dat er in het huidige inburgeringsbeleid, dat overigens tot stand kwam in 2003, toen mevrouw Vogels nog minister van Welzijn was en bevoegd voor het inburgeringsbeleid, nauwelijks enige evolutie te merken is in de richting zoals we die kennen in de ons omringende landen. Ik kijk vooral naar Nederland, dat wat mij betreft ter zake een gidsland is. Het kan verkeren.

In 2003 was er een grote discussie of we nu moesten spreken over een inburgerings- of over een onthaalbeleid. U zult zich dat ook nog herinneren. Een semantische discussie, zullen sommigen zeggen. Neen, het is veel meer dan dat. Het duidt aan welke richting men uit wil. De eerste term, inburgering, heeft het uiteindelijk gehaald, en daar ben ik niet rouwig om. Maar in feite is het niet veel meer geweest dan een soort rookgordijn dat men heeft

opgetrokken. Men heeft de indruk gewekt dat de klemtoon niet zou liggen op onthaal, maar op inburgering. In de praktijk is het echter een onthaalbeleid geworden, hoewel men er een andere term voor heeft bedacht.

De uitvoering van het inburgeringsbeleid – ik noem het liever onthaalbeleid, want dat stemt meer overeen met de realiteit – gebeurt lokaal op het terrein nog steeds door onthaalbureaus. Veel is er in die tien jaar dat het Inburgeringsdecreet bestaat, nog niet gewijzigd, enkel de kleur van de betrokken minister.

Van een kordaat inburgeringsbeleid is er in Vlaanderen nog steeds geen sprake. Een immigrant moet een aanwezigheid van 80 procent halen op de inburgeringscursussen om te voldoen aan zijn verplichtingen. Ook in dit decreet wordt er nog altijd geen echte resultaatsverbintenis opgelegd. U zult me zeggen dat dat wel zo is: “We hebben vandaag een amendement voorgelegd dat zegt dat men het inburgeringsattest slechts kan verwerven indien men slaagt in een proef.” Maar waarvoor dient dat attest? Om het boven zijn bed te hangen thuis? Om het op te sturen naar zijn familie in het land van herkomst en te tonen: kijk eens, ik ben ingeburgerd, ik heb een attest?

Dat is fraai, maar zo’n attest zou aan een verblijfsvergunning, eventueel aan het verwerven van de nationaliteit, moeten worden gekoppeld. Zo’n attest zou eventueel ook kunnen worden gekoppeld aan de toegang tot de sociale zekerheid, zoals dat bijvoorbeeld in Denemarken het geval is. Bij ons niet. Je krijgt een attest als je 80 procent van de cursussen volgt en slaagt voor een test, maar daar houdt het ook op. Er is geen enkele sanctie wanneer men niet slaagt voor de inburgeringstest. Waarvoor dient die test dan? Waarom is er een attest nodig als er geen sanctie is en de test nadien niet wordt gekoppeld aan toegang tot de sociale zekerheid, een verblijfsvergunning of de nationaliteit?

Minister, wat er bij mij evenmin in gaat en wat symptomatisch is voor uw beleid, is dat in deze financieel moeilijke tijden de totale kost voor het inburgeringsbeleid wordt afgewenteld op de Vlaamse belastingbetaler. Ook daar kunnen we een voorbeeld nemen aan Nederland, waar de allochtonen zelf moeten betalen voor hun inburgeringscursus. Dat lijkt me de meest normale zaak ter wereld te zijn. Ze komen naar hier om hun lot te verbeteren. Ze krijgen – veel te gemakkelijk – toegang tot bepaalde voordelen van de sociale zekerheid en aanverwanten. We vragen enkel dat ze zich zouden inburgeren, en wie betaalt de rekening? Zijn dat diegenen die hier komen profiteren van onze sociale zekerheid, die een sociale woning en werkloosheidssteun krijgen? Neen, zij betalen niets, wij betalen. Opnieuw moet de belastingbetaler ervoor opdraaien, hij moet de rekening betalen. Niet normaal. We kunnen ook daar een voorbeeld nemen aan het beleid dat in het buitenland wordt gevoerd.

In dit ontwerp van decreet staan ook andere zaken die ons mateloos storen. In artikel 26 van het ontwerp van decreet staat bijvoorbeeld dat elke vreemdeling met wettig verblijf behoort tot de doelgroep van het inburgeringsbeleid, met uitzondering onder meer van de asielzoeker gedurende een termijn van vier maanden na indiening van zijn asielaanvraag. Waarom zou een asielzoeker wiens aanvraag dateert van meer dan vier maanden geleden, dan wel tot de doelgroep van het inburgeringsbeleid moeten behoren? Het is toch de logica zelf dat een asielzoeker, iemand die nog geen statuut heeft verworven als politiek vluchteling maar dat statuut aanvraagt, niet moet worden ingeburgerd. Daarmee wacht je toch tot het moment dat hij het statuut al dan niet heeft verworven, zeker wanneer meer dan 75 procent van die asielzoekers nooit het statuut van vluchteling zullen verwerven en schijnasilanten zijn.

Waarom in ’s hemelsnaam moeten die mensen worden ingeburgerd? Waarom moeten we kosten maken voor die doelgroep, waarvan we weten dat driekwart hier niet zal blijven? Misschien zullen ze onderduiken in de illegaliteit. Je houdt rekening met de realiteit op het terrein, als ik even cynisch mag zijn. Dit is al te gek voor woorden.

Meer nog, we creëren bij zo’n asielzoeker de indruk dat des te langer hij procedeert, hoe meer moeite hij doet om alle procedures uit te putten, des te meer kans hij heeft om hier

uiteindelijk te kunnen blijven. Hij mag zelfs al een inburgeringscursus volgen. Ik begrijp dat niet. Minister, dat is een compleet verkeerd signaal dat we geven. Dat ze die cursus hebben gevolgd, zal ongetwijfeld door heel veel asielzoekers worden aangewend bij de volgende regularisatieronde die er over enkele jaren wel weer zal komen. Weliswaar zullen ze het statuut niet hebben gekregen en in de illegaliteit zijn ondergedoken, maar ze zullen erop wijzen dat ze die cursus hebben gevolgd om te vragen dat ze zouden worden geregulariseerd, en eventueel ook om onze nationaliteit te krijgen. Dat is een fout signaal, dat uiteindelijk alleen neerkomt op kosten op het sterfhuis, en dat contraproductief zal blijken op termijn.

Asielzoekers behoren volgens de Vlaamse Regering in het ontwerp dat vandaag aan ons wordt voorgelegd, tot de doelgroep van het inburgeringsbeleid. Wie daarentegen niet tot de doelgroep van de verplichte inburgering behoort, zijn de vreemdelingen die reeds langer dan een jaar in ons land wonen en leven van het OCMW, zonder ooit een inburgeringscursus te hebben gevolgd. Minister, ook dat begrijp ik niet. Het is onbegrijpelijk dat die inburgeringsverplichting enkel maar geldt voor nieuwkomers. Vreemdelingen die hier al langer verblijven en geen zin hebben in inburgering, worden eenvoudigweg met rust gelaten. Er is niet alleen geen koppeling tussen de inburgeringswetgeving en de verblijfswetgeving, er is ook geen goede koppeling tussen de inburgering en de maatschappelijke dienstverlening. Uit parlementaire vragen blijkt dat meer dan de helft van de buitenlandse OCMW-steuntrekkers in Vlaanderen die werden doorverwezen naar een onthaalbureau, eenvoudigweg hun voeten vege aan het inburgeringstraject. Minister, merkwaardig is toch ook dat, als mijn partij u vraagt naar de sancties die er ter zake zijn geweest, u antwoordt daar geen zicht op te hebben. Een en ander toont inderdaad aan hoe ver we in Vlaanderen verwijderd zijn van een kordaat lik-op-stukbeleid tegenover integratieonwillige vreemdelingen.

Ik ga over naar het onderdeel van dit ontwerp met betrekking tot de integratie. Blijkbaar bent u niet echt van plan om korte metten te maken met de volledig uit de hand gelopen integratielobby, wat zeg ik, de integratie-industrie van ontelbare vzw's en organisaties allerhande die zich op het terrein met dit ontwerp bezighouden en hun ding doen. Uiteraard gebeurt dat rijkelijk gesubsidieerd, want dat soort idealisme floreert alleen maar als er voldoende subsidies tegenover staan. Dat weten we ondertussen. Kunt u dat niet? Durft u dat niet? Wilt u dat niet? Mag u dat niet?

Het integratiebeleid kost de belastingbetaler ontzettend veel geld. De vraag is natuurlijk wat de opbrengst ervan is. Niks, volgens Jozef De Witte, de directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding (CGKR). Ik zei het in mijn inleiding. Drie weken geleden zei hij dat het integratiebeleid totaal mislukt is. Nu ja, wie ben ik om Jozef De Witte tegen te spreken, zo'n eminent man met zo'n gezagwekkend instituut achter zich? Hij zal het wel bij het rechte eind hebben, zeker. Men is ondertussen 30 à 35 jaar bezig met integreren. Het is een werk van lange adem. Wat is het resultaat? Wat is de opbrengst van dat alles? Het is een vraag die we hier namens de Vlaamse belastingbetaler toch wel eens mogen stellen. Ik zal ze beantwoorden: het resultaat is niks, nul, nada, wel integendeel.

Laten we de proef op de som nemen, niet met tabellen, cijfers en statistieken, want daarmee kunnen we alles uitleggen, maar laten we samen met z'n 124 eens een wandeling maken op 500 meter van hier, niet te ver. We gaan richting Sint-Joost-ten-Node, aan de overkant van het Madouplein, als je hier buiten komt naar links. We gaan daar een half uur rondwandelen en kijken naar het publiek op straat: zijn zij geïntegreerd? We maken een wandeling door de belangrijkste straten van Sint-Joost-ten-Node en we proberen de winkelopschriften te lezen. Wie Arabisch kent – er zijn er een paar in deze zaal –, zal ongetwijfeld weten dat het een beenhouwerij of een groentwinkel, een wassalon of een coiffeur betreft. De Nederlands-, Frans-, Duits- of Engelstaligen moeten op hun honger blijven, want die zullen het niet begrijpen, omdat het merendeel van die opschriften in het Arabisch is.

Wat eet men daar en drinkt men daar? Halal, alles wat uiteindelijk niet haram is: geen varkensvlees, geen alcohol, geen glaasje wijn of bier. Men zal daar dames zien, in het beste

geval met een chador, in het slechtste geval met een boerka of iets dat erop moet lijken. Men zal daar heren zien in djellaba, die Arabisch praten tegen elkaar. Men zal daar de ene moskee naast de andere Koranschool ontdekken. Men zal er vooral veel vijandigheid en arrogantie aan den lijve ondervinden, wanneer men daar als Vlaming maar ook als Waal, zeg maar als Europeaan, als niet-moslim rondloopt.

Dat is de realiteit, niet alleen hier in Sint-Joost-ten-Node in Brussel, maar ook in Gent in wijken als de Muide, in Vilvoorde, in Mechelen en in Antwerpen, in Borgerhout, in Merksem, in Deurne en ga zo maar door, in min of meerdere mate in zowat alle grote steden van ons land.

Er is geen sprake meer van inburgering. De enigen die nog inburgeren, minister, zijn de schaars overgebleven Vlamingen in deze wijken. Zij burgeren zich in in de Arabische en islamitische cultuur, in de Arabische en islamitische beschaving, in de Arabische en islamitische godsdienstbeleving. Zij burgeren zich in, noodgedwongen, want als ze het niet doen, worden ze eenvoudigweg weggepest in dit soort van gettowijken, apartheidswijken. Dat zijn het geworden: apartheidswijken. In veel van onze grote steden leven autochtone en allochtone bevolking niet samen, maar naast elkaar, gescheiden door barrières, halal- en andere barrières, die ervoor zorgen dat er al lang niet meer ingeburgerd wordt. Die realiteit moeten wij met z'n allen onder ogen durven te zien. Als we dat niet doen, maken we elkaar uiteindelijk alleen maar wat wijs.

Ik raad u het vandaag verschenen boek aan, niet van een Vlaams Belanger of een of andere in uw ogen verkapte racist, maar van een allochtoon: Bilal Benyaich. Ik heb het boek nog niet kunnen lezen, maar ik heb wel de recensies gelezen. Het is een Brusselse Marokkaan die een boek heeft geschreven: Islam en radicalisme bij Marokkanen in Brussel. Het boek is allesbehalve hoopgevend en schetst een allesbehalve rooskleurig beeld van de situatie in onze hoofdstad, die feitelijk vergelijkbaar is met de situatie in min of meerdere mate in de andere steden van ons land en van Vlaanderen. Het boek is, in tegenstelling tot het soms surrealistische ver-van-ons-beddebat, dat wij voeren in dit parlement en zijn vele commissies over inburgering en integratie, heel erg concreet en realistisch en schetst hoe het er in de realiteit aan toe gaat.

Minister, wat symptomatisch is voor het gebrek aan durf om het roer uiteindelijk om te gooien en een kordaat inburgerings-/assimilatiebeleid te ontwikkelen, is het feit dat het nieuwe decreet zelfs — stel u voor! — illegalen vermeldt als doelgroep van het integratiebeleid. Lees er artikel 3 van het decreet op na.

Illegalen als doelgroep van het integratiebeleid. Te zot voor woorden?. Neen, illegalen moeten ook worden geïntegreerd, het is een doelgroep. Maar laat ons toch eens een kat een kat noemen. Als er nu één groep is die niet moet worden geïntegreerd, maar opgespoord en gerepatrieerd, dan zijn dat toch illegalen, dacht ik. Illegalen overtreden onze verblijfswetgeving.

**De heer Ward Kennes:** Het is goed om te citeren, maar het gaat in het ontwerp wel om mensen zonder wettig verblijf die “wegens een noodsituatie begeleiding vragen”. Het gaat hier duidelijk alleen om een noodsituatie, en niet om al de rest van het beleid. Ik denk dat dat een erg belangrijke toevoeging is.

**De heer Filip Dewinter:** Dat is een rekbaar begrip. Ik heb het ook in de commissie gevraagd: wat is dat, een noodsituatie? Met al dit soort uitzonderingsmaatregelen creëert men natuurlijk telkens opnieuw de indruk dat een asielzoeker zoals ik al eerder zei, tot de doelgroep behoort die ingeburgerd moet worden, dat een illegaal in een noodsituatie, die in het decreet niet wordt omschreven, moet worden geïntegreerd, met maatregelen allerhande.

Laat ons nu toch eens voor één keer kordaat zijn en dergelijke dingen niet in decreten schrijven. Dit wordt gelezen door hele integratie-industrie van links die van dit soort zaken telkens opnieuw misbruik maakt om dit uit te vergroten en om er uiteindelijk alles en iedereen in te steken. Op die manier geeft men de indruk dat het wel zal lukken, dat men wel

maatregelen zal nemen om hen hier te laten blijven, om hen hier te regulariseren. Met dit soort passussen in een Inburgerings- en Integratiedecreet wekt u alleen maar valse hoop, en u stuurt daarmee alleen maar verkeerde signalen naar de betrokken doelgroepen.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Dewinter, ik was niet van plan om te reageren op de opeenstapeling van enormiteiten, van overdrijvingen, van dingen die uit hun verband worden gerukt, van vermenging met het federale beleidsniveau. Maar de heer Kennes kon het niet laten om even tussen te komen, en ik wil hier ook even stellen dat het onjuist is dat illegalen een doelgroep zijn met het oog op integratie. Die mensen zijn een doelgroep als ze in nood zijn. Dat is de scheidingslijn tussen het Vlaams Belang en mensen die humaan zijn. Iemand die hier illegaal is maar in nood is en medische hulp nodig heeft, die gaan wij noodhulp verstrekken. Het siert u dat u hier klaar en duidelijk stelt dat u die mensen niet wenst te helpen. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer Van Hauthem, blijf rustig, blijf kalm. Lees de tekst van het ontwerp van decreet. Dat is heel duidelijk: het gaat over noodhulp.

**De heer Filip Dewinter:** Telkens u aan het woord komt, beroept u zich op het federaal niveau. U zegt dat u daar niets mee te maken hebt, dat het niet tot uw verantwoordelijkheid behoort, dat u daar niets aan kunt doen. U steekt altijd uw paraplu in de lucht. Nu beroept u zich plots op het federale niveau om te beweren dat u dat moet inschrijven in het ontwerp van decreet. U moet niets inschrijven wat illegalen betreft, u moet daar afblijven. En u moet vooral geen verkeerde signalen uitsturen, die – ik herhaal het – door de integratie-industrie zullen worden misbruikt. Ik geef het u op een blaadje. Zo wekken ze tegenover de betrokken doelgroep weer de indruk dat het wel zal lukken, dat ze op termijn zullen kunnen blijven, dat er wel een regularisatie komt. Al die dingen worden achteraf als criteria gebruikt om die mensen die bijvoorbeeld ergens een beroep op hebben gedaan of een cursus hebben gevolgd, uiteindelijk toch te laten blijven en om hun statuut te regulariseren. Dat is bij de vorige regularisatie ook gebeurd. Doe daar niet aan mee.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Dewinter, ik probeer te luisteren naar wat u zegt, maar luister dan alstublieft ook naar wat ik zeg. Ik heb hier niet verwezen naar de federale context, ik heb gezegd dat u er in uw vorige betoog de hele tijd een amalgaam hebt van gemaakt, en dat u verwezen hebt naar zaken die federale bevoegdheid zijn. Als u ervoor pleit om aan het niet-slagen in integratie de toegang of de verwijdering van het verblijf te koppelen, dan weet u heel goed dat dit federale bevoegdheden zijn. U haalt voorbeelden aan uit het buitenland, maar die bevoegdheden zitten niet in Vlaanderen. Luister naar wat ik zeg. Ik heb alleen maar gezegd dat u in uw vorige betoog een aantal zaken hebt gezegd die onjuist zijn, maar ik kon het na de tussenkomst van collega Ward Kennes niet laten om ook mijn punt te maken.

**De voorzitter:** De heer Segers heeft het woord.

**De heer Willy Segers:** Mijnheer Dewinter, ik was aan het wachten waar u naartoe ging. Maar nu u even bent stopgezet, zal ik mijn vraag stellen. U hebt het in het begin van uw betoog gehad over een aantal zaken in verband met het nieuwe decreet en de vier maanden voor asielzoekers. U gooit dat allemaal op een hoop.

Ik heb even een opzoeking gedaan en daaruit blijkt dat de gemiddelde behandelingsprocedure voor een asielaanvraag 69 dagen bedraagt. De gemiddelde behandelingsprocedure voor asielberoepen bedraagt 101 dagen. Dit komt uit de federale commissie van augustus 2012. Dat is intussen ook aangepaste wetgeving. Met andere woorden, die vier maanden komen perfect overeen met de huidige behandelingsprocedure op federaal niveau. Op Vlaams niveau zitten wij op dat vlak perfect. Uw redenering klopt dus niet dat wij asielzoekers verplichten tot inburgering terwijl hun procedure nog loopt.

**De heer Filip Dewinter:** U noemt een gemiddelde. Het decreet bepaalt dat een asielzoeker na vier maanden een inburgeringscursus kan volgen. Een aantal vallen onder die vier maanden. Wanneer we het echter hebben over een gemiddelde, betekent dit dat er ook een aantal over

die vier maanden gaan. En dat is precies wat ik hier wil aantonen. Een asielzoeker wiens procedure langer dan vier maanden duurt, kan een beroep doen op een inburgeringscursus. Dat creëert de indruk dat als men de procedure langer rekt en men langer in het land is, men een inburgeringscursus kan volgen. Als men zo'n cursus volgt als asielzoeker, kan dat op termijn misschien helpen. Als er dan in de toekomst een regularisatie komt en men heeft die inburgeringscursus gevolgd, dan zal dat ongetwijfeld een van de criteria zijn om het statuut te kunnen krijgen en geregulariseerd te worden. Dat is hoe men redeneert.

Daarom pleit ik ervoor om dergelijke dubbelzinnige bepalingen ten aanzien van asielzoekers en illegalen niet in dit soort van decreten op te nemen. Telkens opnieuw, en dat is de afgelopen jaren gebleken, wordt dit gebruikt en misbruikt door de integratie-industrie om dit soort mensen valse hoop te geven, niet eens valse maar ook echte hoop in dit soort van gevallen, en hen aan te zetten om de procedures zo lang mogelijk te rekken en daar misbruik van te maken om uiteindelijk geregulariseerd te worden. Dat is toch wel een vrij logische uiteenzetting. Is dat zo absurd? Ik dacht het niet.

Ik stoor me ook aan het statuut dat dit decreet blijft toekennen aan het Minderhedenforum, de zogenaamde koepel van etnisch-culturele minderheden in Vlaanderen. Het Minderhedenforum blijft de toch wel in de watten gelegde en zeer goed gesubsidieerde en officiële gesprekspartner van de overheid. Dit forum dat niet wil weten, en dat ook permanent verspreidt in de media, van de term integratie, zich actief kant tegen het hoofddoekenverbod in het onderwijs, niet wil weten van de koppeling van de toegang tot de sociale huisvesting aan de verplichting om Nederlands te leren, uw beleid permanent stokken in de wielen steekt, dat forum blijft de officiële gesprekspartner van de overheid. Ik heb veel vraagtekens bij dit soort van masochisme. Ik had gehoopt dat u op zijn minst deze club niet meer als gesprekspartner zou beschouwen.

Samengevat, voor het Vlaams Belang is dit ontwerp van decreet een zoveelste gemiste kans om vooral immigranten te responsabiliseren, om de verantwoordelijkheid voor het integratiebeleid niet of niet langer bij de overheid maar bij de betrokken allochtonen zelf te leggen.

En deze Vlaamse Regering, deze meerderheid blijft uitgaan van het idee dat niet de immigrant, de allochtoon, de inburgeraar, verantwoordelijk is voor zijn eigen integratie, zijn eigen succes in onze samenleving, maar wel wij, de overheid, de belastingbetalers, de autochtone Vlamingen.

Ik wil er tot slot nog aan toevoegen dat Vlaanderen ook wat het inburgeringsbeleid betreft kilometersver achterop hinkt tegenover landen zoals Nederland, Oostenrijk, Zwitserland en Denemarken. Daar bestaat intussen wel een kordaat en responsabiliserend beleid. Immigranten moeten er verplichte examens afleggen en er is een koppeling van een dergelijk – na examen verkregen – attest aan de toegang tot de sociale zekerheid, aan de verblijfsvergunning en de nationaliteit. De betrokken inburgeraars – en niet de belastingbetalers – moeten uiteindelijk ook nog zelf opdraaien voor de kosten van de eigen inburgering. Laten we een voorbeeld nemen aan gidslanden zoals Nederland, Denemarken, Zwitserland en Oostenrijk in plaats van het halfslachtige beleid van het verleden, het beleid van het knuffelen en het krullenbollen aaien te bestendigen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer De Ro heeft het woord.

**De heer Jo De Ro:** Voorzitter, minister, beste collega's, normaal gezien zou mevrouw Zamouri hier vandaag het woord hebben genomen namens onze fractie. Ik heb haar beloofd om de mening van onze fractie, die ze reeds met verve in de commissie vertolkte, hier vandaag naar voren te brengen.

Minister, beste collega's, de langverwachte hervorming van de inburgerings- en integratiesector ligt met dit voorliggend ontwerp van decreet eindelijk op de tafel van de plenaire vergadering van dit parlement. Eindelijk, want de aanzet tot deze hervorming werd



immers al gegeven in de voorgaande legislatuur door de heer Keulen, uw voorganger. De oprichting en de inwerkingstelling van de hele inburgeringssector, die rust op rechten en plichten, was het werk van de vorige regering en in het bijzonder van toenmalig minister Keulen. De hervorming van de integratiesector en de afstemming ervan op de inburgering werd door hem in de steigers gezet. Minister Keulen was tot de conclusie gekomen dat een afstemming van de integratiesector op de inburgeringssector nodig was; dat integratie en meer specifieke vervolgotrajecten via de integratiesector op het inburgeringstraject moeten volgen; dat er meer stroomlijning en sturing nodig was om de instroom van nieuwkomers en de verdere integratie van 'oudkomers' efficiënter te maken; dat de statistieken van mensen van vreemde herkomst nog altijd scheef zitten en dat dus het inburgerings- en integratiebeleid een versnelling hoger moet schakelen.

Een beleid op maat van bijvoorbeeld de grootsteden Brussel, Antwerpen en Gent bleek dan ook nodig. Bovendien kwam hij tot het besluit dat de data over racisme en discriminatie aantoonde en nog steeds aantonen dat het integratiebeleid nog heel wat werk heeft om ook de mensen van autochtone herkomst te laten wennen aan de diverse samenleving, de voordelen ervan te leren kennen en de diversiteit te omarmen. Hij kwam ook tot de vaststelling dat er een lokale regisseursrol was weggelegd voor de lokale besturen in het lokale integratiebeleid.

Dat zijn de principes voor een hervorming van het integratie- en inburgeringsbeleid waar Open Vld nog altijd achter kan staan. Minister, onze fractie was dan ook hoopvol toen u aankondigde dat u met de hervorming van het Integratiedecreet zou voortbouwen op het beleid van uw voorganger. Het is zonder meer positief dat u erkende dat de weg die onder zijn beleid was geplaveid, nodig was. De integratiesector moest verder worden gestroomlijnd.

Maar de hoop die onze fractie koesterde, sloeg met het verstrijken van de maanden om in twijfel en ontgoocheling. Vooreerst slaagde u er niet in om in de integratiesector, bij de tolken vertaaldiensten en bij tal van belangengroepen en middenveldorganisaties het nodige draagvlak te creëren. Toen het decreet eindelijk werd ingediend, bleek het ook op tal van punten moeilijk te gaan en ging het op essentiële punten niet ver genoeg. Kortom, het getuigde van te weinig durf en te weinig zin voor verandering naar de mening van onze fractie.

We hebben die punten dan ook in het hele traject proberen te ondervangen met amendementen. Zo waren we al langer dan de regering voorstander van een hoger kennisniveau van het Nederlands en een resultaatsverbintenis om dit te bereiken. Immers, de inburgeringstrajecten die nieuwkomers voorbereiden op een toekomst in ons land, die hen op weg zetten naar een job of een opleiding en een basiskennis Nederlands geven, leken en blijken onvoldoende om mensen echte startkansen te geven. Vooral de kennis van het Nederlands laat na het vervullen van een inburgeringscontract nog heel wat te wensen over. Om maar een voorbeeld te geven: de basiskennis Nederlands die men tijdens de inburgering opdoet, is vaak onvoldoende om met succes een beroepsopleiding bij de VDAB te volgen. U maakte daarstraks trouwens terecht dit punt bij het begin van deze bespreking. Daarom gingen wij graag een stapje verder om op deze problematiek in te spelen. Nog voor het voorontwerp van decreet naar de ministerraad was vertrokken, hebben we u daarop gewezen in de commissie. U beweerde toen nog wel dat er voor een betere kennis van het Nederlands en een resultaatsverbintenis geen draagvlak bestond in Vlaanderen en stuurde mijn collega Zamouri wandelen met het feit dat dit nu eenmaal niet was overeengekomen in het regeerakkoord. Ik heb dat vandaag nog gehoord.

Wij hebben daarom amendementen ingediend, zeker toen de Antwerpse verkiezingscampagne ons leerde dat de Vlaamse meerderheidspartijen in die campagne lokaal wel voorstander waren van onze standpunten. Gelukkig hebben op de valreep de meerderheidspartijen dan bij de bespreking van het ontwerp van Integratiedecreet in de commissie eigen amendementen ingediend om alsnog hetzelfde te verkrijgen als wat onze fractie naar voren had gebracht.

Ook op andere punten dan Nederlands leren en de resultaatsverbintenis hadden we kritiek op het ontwerp. De oprichting van een extern verzelfstandigd agentschap (EVA) is een belangrijk deel van dit ontwerp van decreet. Maar hoewel het EVA bedoeld was om te stroomlijnen en een efficiëntere werking te bewerkstelligen, lijkt het eerder een kluwen te worden van actoren in, naast, over of onder het EVA, soms met wel zeggenschap of net geen zeggenschap. Onduidelijkheid troef. Onze grootste zorg hierbij is de delegatie die in het decreet gegeven wordt aan de regering om te beslissen wie wel en wie niet onder het EVA zal ressorteren. In het initieel ontwerp van decreet was het nog duidelijk: Antwerpen, Gent, het hoofdstedelijk gebied en de provincie Limburg vielen buiten dit agentschap. In de definitieve versie ressorteren deze uitzonderingen allemaal onder het agentschap, maar houdt de Vlaamse Regering zich het recht voor om de uitvoering van taken of kerntaken van het agentschap toe te kennen aan lokale besturen, de collega's van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) of vzw's. Dit betekent dus in theorie dat de regering zou kunnen beslissen om van het EVA een lege doos te maken. Het parlement wordt dus verzocht om een ontwerp van decreet goed te keuren dat een nieuw agentschap opricht om een belangrijk beleidsterrein te organiseren maar zou tegelijk de regering de macht moeten teruggeven om dat agentschap overal in Vlaanderen waar het op een bepaald moment, toevallig of niet toevallig, goed zou uitkomen, van een deel van haar opdrachten te ontslaan. Onze fractie heeft hiervoor ook een amendement ingediend. Wij betreuren dat het op dat moment niet door de meerderheid is gevolgd.

Minister, u gaf tijdens de bespreking van het Inburgeringsdecreet nogmaals aan dat het beleid moet gericht zijn op een inclusief beleid en een geïntegreerde samenleving. Daar is onze fractie het volkomen mee eens. U haalde nog eens het OESO-rapport over migranten aan, en u hebt dat daarstraks nog eens gedaan. Daar kwamen inderdaad verschillende pijnpunten naar voren: armoedegraad, tewerkstellingsgraad, participatiegraad van vrouwen op de arbeidsmarkt enzovoort. Allemaal geen bemoedigende cijfers. En voor de meeste zaken is deze Vlaamse Regering en de Vlaamse overheid bevoegd. U kunt hier samen met uw collega's dus iets aan doen, echt het verschil maken. Alleen vragen wij ons af waar dat inclusief beleid bij sommige goedkeuringen dan wel is. Uw collega minister Smet heeft gisteren in de commissie Jeugd nog het proefproject betreffende een jeugdbeweging voor jongeren van allochtone origine verdedigd. Wij vragen ons nog altijd af of dit valt onder inclusief beleid.

Niemand in de commissie twijfelt aan het enthousiasme van de minister, maar vele collega's uitten gisteren hun twijfel. Ikzelf heb vooral de vrees geuit dat het signaal dat we hiermee geven aan ouders en jongeren zelf, niet het goede signaal is. Tot nu toe hebben we vanuit de Vlaamse Gemeenschap altijd het signaal gegeven dat we werken aan inclusie en integratie.

Het zou wel eens kunnen dat dergelijke in de media en in dit parlement opgepikte initiatieven de indruk wekken bij ouders en jongeren dat dit een beter model is, dat het vorige model gefaald heeft en dat we dan maar naar aparte structuren moeten gaan. Ik heb goed gehoord dat dit een tussenstap is en dat het ultieme doel bereikt moet worden, maar toch hoor ik bij heel veel collega's twijfel – en niet alleen in onze fractie. We vrezen ook dat er druk op andere beleidsniveaus of andere departementen, de gemeenten bijvoorbeeld, zal ontstaan om dit soort dingen ook te ondersteunen. Veel parlementsleden zijn in steden en gemeenten actief en we kennen allemaal de vraag naar apart sporten, apart zwemmen, aparte begraafplaatsen. Als dat het model is dat we nastreven, zijn we veraf van de bedoelingen die we over de partijgrenzen en over grenzen van meerderheid en oppositie heen al jaren huldigen om een inclusieve maatschappij te creëren waar we niet naast, maar met elkaar leven.

Of neem het terrein van uw collega van Werk, minister Muyters. Over de diversiteitsplannen zijn hier al heel veel discussies gevoerd. Integratie moet van twee kanten komen. Discriminatie en racisme op de werkvloer, bij het zoeken naar een job of een woning, zijn onaanvaardbaar. Wanneer krijgen we in de statistieken te zien dat het Vlaams beleid op deze terreinen ook vruchten afwerpt? Wel, zolang we dit niet vaststellen, heeft het weinig zin

nieuwe logge structuren op te richten waar niemand nog aan uit geraakt, zelfs voor ze nog maar zijn goedgekeurd of van start zijn gegaan.

Collega's, door mijn invallersrol heb ik vandaag de kans om toch nog even iets toe te voegen vanuit mijn persoonlijke ervaring in de Rand rond Brussel. We moeten natuurlijk niet alle heil verwachten van een inburgeringsbeleid dat gericht is op het aanleren van het Nederlands bij nieuwkomers, zeker als we de anderstaligheid willen aanpakken. Ik kan hier enkel maar als voorbeeld aanhalen dat het niet enkel de nieuwkomers zijn die gevat worden in dit decreet, die een bedreiging vormen voor de ontnederlandsing van onze regio en in het bijzonder de Vlaamse Rand rond Brussel.

Mijn burgemeester heeft er ook al naar verwezen en hij heeft er de afgelopen dagen, onder andere op de vergadering met de burgemeesters en de vertegenwoordigers van de steden en gemeenten van de Rand, als voorbeeld een steekproef van onze stad aangehaald, die ook voor vele gemeenten geldig is. In januari had 67 procent van de nieuwe inwoners in Vilvoorde een andere thuistaal dan het Nederlands.

Slechts een fractie van deze nieuwkomers wordt gevat door dit decreet. Wij maken ons dus niet de illusie – los van de goedkeuring en de uitvoering van dit decreet – dat het alleen maar op dit terrein zou zijn dat we heil moeten verwachten van wetgevend initiatief van de Vlaamse overheid. Komen ze allemaal in aanmerking voor verplichte inburgering? Neen.

Het is niet allemaal kommer en kwel, want dit decreet brengt op sommige vlakken wel verbetering aan. Via een amendement komt men alleszins al tegemoet om een van de achterpoortjes te sluiten, met name de nieuwkomers die via interne migratie van Brussel en Wallonië naar Vlaanderen gaan, komen nu wel in aanmerking terwijl zij vroeger niet in aanmerking kwamen. Zeker in de randgemeenten maken zij een groot deel uit van de nieuwkomers. Maar – en die maar is zeer belangrijk – dit vervalt na twaalf maanden. Ik begrijp het wel in een andere context dat die twaalf maanden ingevuld worden. Maar we moeten er wel aandacht aan besteden dat twaalf maanden geen garantie is voor inburgering als men komt van een gewest waar de taal niet die is van het Vlaamse Gewest – er is natuurlijk wel tweetaligheid in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, maar Wallonië is eentalig Frans – en als we weten dat inburgering en integratie een thema is dat in Vlaanderen al langer meespeelt, maar niet in de andere gewesten, al heeft de nieuwe Brusselse minister-president goede voornemens. Mensen die van daar komen, kunnen we na twaalf maanden absoluut niet beoordelen als 'voldoende ingeburgerd', zeker niet op het vlak van taal. Het kan zijn op het vlak van waarden en normen of maatschappelijke oriëntatie, maar we voelen heel sterk aan dat er in de Rand op het vlak van taal nog een tandje bij kan worden gestoken. Het amendement is dus goed, maar de afbakening van twaalf maanden is voor ons te kort.

In onze regio, waar veel EU-burgers wonen en er veel migratie tussen Brussel en de Vlaamse Rand is, vallen nog veel anderstaligen uit de boot. We moeten ook inzetten op de nieuwkomers die het inburgeringstraject niet moeten volgen. Ik weet dat dit buiten de scope van dit ontwerp van decreet valt. Het is echter een punt dat de minister van Inburgering en van de Vlaamse Rand en, bij uitbreiding, de hele Vlaamse Regering tot nadenken moet stemmen. Ik ben blij dat de minister daar zelf naar heeft verwezen.

Hopelijk zal de Vlaamse Regering daar bij het opstellen van de volgende begroting rekening mee houden. Er moeten niet enkel middelen voor een goed inburgerings- en integratiebeleid worden vrijgemaakt. De huidige middelen voldoen niet. De Vlaamse Regering moet ook bijkomende middelen vrijmaken voor de mensen die vrijwillig Nederlands willen leren. Het gaat dan niet om de verplichte inburgeraars. Ook die mensen moeten goed worden opgevangen.

Op dat vlak is onze boodschap heel duidelijk. De onthaalbureaus, de Huizen van het Nederlands, hebben in onze regio handen te kort om de mensen die niet onder de inburgeringsverplichting vallen maar zich vrijwillig aanbieden tijdig een gepast taaltraject te laten volgen. De VDAB kan in onze regio ook niet volgen.

Mijn fractie is van mening dat met dit ontwerp van decreet en met dit beleid kansen worden gemist. Die kansen zijn van belang voor onze maatschappij en voor onze economie, maar vooral voor de nieuwe Vlamingen die hierdoor niet of niet tijdig op de arbeidsmarkt terecht kunnen of die hun kinderen niet de nodige ondersteuning kunnen bieden. Veel leerkrachten in ons leerplichtonderwijs geven het beste van zichzelf om hun in de scholen de nodige kansen te geven.

Ondanks de goede aanzetten in het ontwerp van decreet en het feit dat de meerderheid ons met betrekking tot een herwerking van de teksten op een aantal punten is gevolgd, gaat dit ontwerp van decreet voor Open Vld niet ver genoeg. Wij zullen dan ook tegen dit ontwerp van decreet stemmen. (*Applaus bij Open Vld*)

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**De heer Marius Meremans:** Voorzitter, we hebben het daarnet al over krullenbollen gehad. Deze krullenbol mag alvast worden geaaid. Daar is geen bezwaar tegen. (*Opmerkingen*)

Ik wil het hier over het voorliggend ontwerp van decreet hebben. Dit ontwerp van decreet is belangrijk. Dat merken we aan de toezeggingen en ook aan de tijdsduur van die toezeggingen. Ik heb mijn eigen tekst wat korter gehouden.

Ik wil eerst en vooral de verslaggeefster danken. Ik dank ook de Vlaamse volksvertegenwoordigers die dit ontwerp van decreet samen hebben besproken. Ik bedank ook iedereen voor de amendementen.

Dit is een belangrijk ontwerp van decreet omdat het om kansen gaat. We bieden mensen de mogelijkheid deel van de Vlaamse samenleving te worden. Hun eigen inbreng en verantwoordelijkheid staan hierbij centraal. Het siert de minister en zijn team dan ook dat we hun inburgerings- en integratiebeleid nu bijsturen. Ik feliciteer ze hiermee.

De reeds aangehaalde cijfers over armoede, werkloosheid en opleidingen binnen de doelgroepen nopen ons tot deze maatregelen. Het integratiedossier is een van onze grote uitdagingen. Het is een uitdaging die de gewone burger vaak angst inboezemt. Zoals we weten, is angst echter een zeer slechte raadgever. We moeten die handschoenen opnemen. Door dit ontwerp van decreet grondig te bespreken en te amenderen, hebben het Vlaams Parlement en de leden van de commissie hun verantwoordelijkheid genomen.

Toch wil ik een paar aandachtspunten ter sprake brengen. Een agentschap zal de versnippering en de verrommeling in de sector kunnen stroomlijnen. Dat agentschap zal de lokale regie ondersteunen. De lokale regie blijft, zoals hier al eerder is gezegd, enorm belangrijk. Dat agentschap moet garant staan voor een betere afstemming en voor efficiëntie. Het moet een krachtige organisatie zijn, die tegelijkertijd ook maatwerk op het vlak van integratie en inburgering kan leveren.

Het agentschap zal actief zijn in heel Vlaanderen. Niet alleen de huidige instrumenten zoals inburgering, sociaal tolken, sociaal vertalen en toegankelijkheidsstrategieën krijgen een plaats, het agentschap zal ook werk maken van taalpromotie en -beleid.

De rol van het integratiemiddenveld is verre van uitgespeeld: hun expertise is onontbeerlijk in deze nieuwe structuur. Integratie geleid door de overheid zal de inschakeling van andere partijen als het onderwijs, werkgevers, steden en gemeenten vergemakkelijken. Opmerkelijk in dit ontwerp van decreet is het feit dat we het taalniveau verhogen, waarmee we de lat inderdaad hoger leggen. We zijn er immers rotsvast van overtuigd dat een betere taalkennis ervoor zorgt dat de mama 's morgens aan de schoolpoort haar beklag kan doen of haar kind kan bestoefen; dat taalkennis ervoor zorgt dat het kind kan meepraten over de voetbalmatch van gisteren, of het gaat over een topclub uit het noorden of uit het westen laat ik in het midden; ervoor zorgt dat de ouder het advies van de leraar begrijpt, dat de leerkracht kan zeggen: mevrouw, uw dochter/zoon zou beter dit of dat. Kortom dat die mensen hun leven kunnen 'mee-delen' met die andere zes miljoen Vlamingen.

Verantwoordelijkheid is een verhaal van rechten en plichten. In dit ontwerp van decreet stellen we ook de resultaatsverbintenis in: enkel door een resultaat – maatschappelijke oriëntatie en niveau A2 – kan men een inburgeringsattest behalen. Dit attest moet de inburgeraar in staat stellen deuren te openen naar werk en participatie aan de Vlaamse samenleving.

Niettemin blijven we onze aandacht behouden voor zwakkere groepen door flexibiliteit en maatwerk voorop te stellen. Inburgeraars die nooit een hoog taalniveau kunnen bereiken, worden bovendien gevrijwaard van mogelijke sancties. Concreet betekent dit dat verplichte inburgeraars ofwel de doelstellingen moeten halen ofwel regelmatig aan de lessen moeten deelnemen.

Dit ontwerp van decreet biedt een extra hefboom aan de gemeenten in de Vlaamse Rand om de uitstroom vanuit Brussel in te burgeren. Wie als buitenlander vanuit een ander gewest naar Vlaanderen verhuist, kan ook verplicht inburgeraar worden. Mensen die uit de hoofdstad naar de Vlaamse Rand verhuizen, zijn vaak het Nederlands niet machtig. Een inburgeringscontract helpt hen alvast op de goede weg om hun plaats in onze samenleving te vinden. De bezorgdheid vanuit de Rand, maar ook daarbuiten, over de te geringe kennis van het Nederlands, het feit dat een beter gecoördineerd integratie- en inburgeringsbeleid poogt hierop een antwoord te bieden, het feit dat Nederlands een onontbeerlijke factor wordt om tot een betere toekomst te komen, dat moet iedereen in dit halfroond aansporen om mee de kar te trekken van dit ontwerp van decreet.

Dit ontwerp van decreet is geen revolutie, maar evolutie: wat goed was, blijft behouden; waar mogelijk wordt er scherper gesteld en geoptimaliseerd. Een integratiebeleid is noodzakelijk, ook al is het niet de enige factor die bepalend is voor het succes van integratie. Het integratieproces speelt zich immers op meerdere terreinen af en stelt meerdere beleidsdomeinen voor de vraag of de herkomst van mensen wel of niet een bepalende factor is voor hun kansen. Ook in beleidsdomeinen als Onderwijs, Wonen, Welzijn, Jeugd en Gelijke Kansen blijven de doelstellingen van het integratiebeleid onverminderd van kracht. Daarom is het integratiebeleid een inclusief beleid, een beleid dat binnen verschillende beleidsdomeinen wordt gerealiseerd.

Collega's, wellicht zal de ene hoek claimen dat we veel te soft zijn, naïevelingen die er nog steeds in geloven dat het mogelijk is om bruggen te slaan tussen mensen, dat je mensen kan betrekken door hun kansen te geven en door hen op te roepen die verantwoordelijkheid op te nemen. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Goed, dat is uw definitie van naïviteit. Dat is genoteerd.

Anderen zullen zeggen dat we veel te ver gaan, omdat we naast rechten ook duiden op de plichten met een evaluatie eraan verbonden.

Niettemin is het met gepaste trots dat het Inburgerings- en Integratiedecreet ter stemming wordt voorgelegd. Het is een grote stap naar een efficiënter inburgerings- en integratiebeleid, een significant instrument.

Maar dan begint het werk pas. Integratie en inburgering, dat is zoals een coureur die een col oprijdt – ik weet dat sommige collega's dat heel vlot doen, maar ik niet. Die coureur zal daarbij wellicht vaak op zijn adem trappen. Wellicht zal hij zijn versnelling moeten wijzigen, aanpassen, soms verhogen en soms verlagen. Maar je bijt nukkig door omdat je weet dat er een top aankomt. Deze col oprijden is een inspanning die de betrokkenen moeten leveren. Een geslaagde integratie kan er pas komen als wij Vlamingen ook die hand reiken, als wij ook die stappen zetten. Collega's, dat is een opdracht voor ons allen.

De N-VA zal dan ook dit ontwerp van decreet volop steunen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Mevrouw De Waele heeft het woord.

**Mevrouw Patricia De Waele:** Voorzitter, minister, collega's, laat mij beginnen met de verslaggeefster, mevrouw Pehlivan, te bedanken voor het uitgebreide verslag. Ik wil echter ter vervollediging nog een kleine correctie aanbrengen. De LDD-fractie heeft niet één amendement ingediend, ze heeft daarnaast ook nog twee subamendementen ingediend. Ik zal, ter vervollediging, ook deze amendementen opnieuw indienen. Ik zal ze straks toelichten.

Collega's, LDD vindt dat met het voorliggende ontwerp van decreet betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid een waardevolle stap wordt gezet om het huidige inburgeringsbeleid bij te sturen. Dit inburgeringsbeleid was tot nu toe niet succesvol. Wat voorligt, is het resultaat van een grote consultatieronde, maar het moet toch gezegd dat LDD een aantal bijkomende nuttige accenten zou hebben gelegd. LDD ziet namelijk een geslaagd inburgeringsproces gestoeld op twee pijlers: de door de overheid geboden mogelijkheid om zich te kunnen inburgeren, en de inburgeraar zelf die de verantwoordelijkheid draagt om de geboden kansen te verzilveren.

Wat het eerste betreft, vinden wij de inspanningen van Vlaanderen lovenswaardig. Nieuwkomers die hier een nieuw en beter leven zoeken, krijgen de kans om op een volwaardige manier mee te draaien in het maatschappelijke leven van hun nieuwe thuisland. Sommigen grijpen die kans en komen vooruit, anderen doen dat niet. Dat kan vanwege diverse redenen: omdat ze niet kunnen, omdat ze niet willen of omdat ze niet mogen. Vooral de laatste categorie, diegenen die de kans niet grijpen, baart ons zorgen. Het is daarenboven vreemd dat wanneer men het eigen geboorteland verlaat of ontvlucht om hier een beter leven te kunnen opbouwen, dat men weigerachtig zou staan tegenover de regels en geplogenheden van dat nieuwe thuisland, die nu net een beter leven mogelijk maken.

Vertrouwd geraken en respect tonen voor een andere mentaliteit, een andere taal, andere geplogenheden en andere reglementen vraagt een inspanning, maar men krijgt er zoveel meer voor terug: datgene waarnaar men initieel op zoek was, een andere, veilige, betere toekomst.

Collega's, we moeten dus op zoek naar incentives om die laatste categorie daarvan te overtuigen. Het huidige boetesysteem is een onvoldoende incentive, temeer daar de bedragen zo laag liggen dat in vele gevallen de inningskosten hoger liggen dan de boete zelf, waardoor die in de meeste gevallen komt te vervallen. Dat bleek trouwens uit een antwoord van de minister, gisteren in de commissie.

We moeten tevens waakzaam zijn dat het huidige inburgeringstraject niet enkel dient als een inkomticket waarbij het aangeleerde later verdrongen wordt. Inburgering moet een permanent gegeven zijn. En daarom moet ook de verantwoordelijkheid bij de inburgeraar zelf gelegd worden. Wie verzaakt aan zijn inburgeringsplichten moet daarvan de gevolgen dragen, en dat kunnen gevolgen zijn met betrekking tot de school, de werkvloer, het wonen en zo verder. Inburgeraars moeten zich daar goed van bewust zijn.

Wij vinden dat die verantwoordelijkheid gestoeld is op twee principes. Ik heb het in de commissie ook verscheidende keren gehad over de resultaatsverbintenis, die een permanente verbintenis moet zijn. Het tweede principe is dat van de terugvorderbaarheid van de inburgeringskosten wanneer de financiële toestand zulks toelaat.

Wat de resultaatsverbintenis betreft, hebben we een amendement ingediend om de focus te leggen op de inburgeringscursus en om het daarbij horende taalniveau te verbinden aan een resultaatsverbintenis. Ons amendement werd niet behouden, maar de meerderheid heeft wel amendementen ingediend, met name amendementen 15 en 20, die specifiek de nadruk leggen op het bereiken van de doelstellingen van het vormingsprogramma. Dat betekent zoveel als het behalen van een vooraf vastgelegd resultaat.

Doch, collega's, in de verantwoording staat een zin te lezen die daar niet in thuishoort, namelijk: "De kosten verbonden aan het inburgeringsattest zullen geenszins ten laste worden gelegd van de inburgeraar." Als de verantwoording van het amendement van de meerderheid

zo blijft, kunnen wij dit niet goedkeuren. Maar misschien ziet de meerderheid in dat deze zin daar niet op zijn plaats staat en kan hij alsnog geschrapt worden.

Wij hebben op die basis een subamendement ingediend om precies te wijzen op de terugvorderbaarheid van de kosten voor inburgering. Enigszins anders dan andere Europese modellen, waar de inburgeraar op voorhand dient te betalen voor zijn inburgeringstraject, pleiten wij ervoor om een terugvorderbaarheid van de kosten van inburgering mogelijk te maken zodra de inburgeraar daartoe de nodige financiële draagkracht heeft verworven.

Collega's, wij stellen in ons amendement voor om bij artikel 33 aan de laatste zin van paragraaf 1 volgende tekst toe te voegen: "De kosten verbonden aan het inburgeringsattest kunnen teruggevorderd worden van zodra een inburgeraar daartoe de nodige financiële draagkracht heeft verworven."

LDD gaat er immers van uit dat niet alle inburgeraars en niet alle nieuwkomers mislukken. Integendeel, wij hopen dat zo veel mogelijk mensen een succesvolle inburgering meemaken. Sommigen slagen daar inderdaad in. Het is dan ook niet meer dan normaal dat er een solidariteitsgegeven wordt ingebouwd.

In ons tweede amendement stellen wij voor om bij artikel 41 een paragraaf 4 in te voegen, die luidt als volgt: "De kosten verbonden aan het sociaal vertalen en tolken kunnen teruggevorderd worden zodra een inburgeraar daartoe de nodige financiële draagkracht heeft verworven."

De verantwoording bij beide amendementen is de volgende. De kosten verbonden aan het inburgeringsattest worden onzes inziens gezien als een soort uitgestelde of renteloze lening. Met andere woorden: de kosten kunnen teruggevorderd worden wanneer de financiële situatie van de inburgeraar zulks toelaat. We kunnen en mogen er immers niet van uitgaan dat inburgeraars mislukken. Integendeel, er zijn succesverhalen en er dient bijgevolg een solidariteitsgegeven te worden ingebouwd. Wie het maakt in de maatschappij, draagt zijn steentje bij om de kost van de integratie te helpen betalen.

Conclusie, collega's: LDD beseft dat zoiets gevoeligs als inburgering een proces is dat nooit af is, een proces dat stap voor stap moet worden gevoerd, aangepast aan de realiteit. Voor LDD is de kennis van de taal de spil van een geslaagde inburgering. Taal is van essentieel belang voor het onderwijs, voor het werk, voor de gezondheid en voor het sociaal wonen. Pas als we erin zullen slagen om alle inburgeraars te overtuigen van de kansen die ze hier krijgen op een betere toekomst, zullen we kunnen spreken van een geslaagde inburgering.

**De voorzitter:** De heer Vanlerberghe heeft het woord.

**De heer Jurgen Vanlerberghe:** Mevrouw De Waele, als mensen het gemaakt hebben in het leven, gaan we die kosten terugvorderen, zegt u. Overweegt u voor de toekomst nog gelijkaardige zaken, bijvoorbeeld om studiebeurzen terug te vorderen wanneer mensen mooie diploma's behalen en zo meer?

**Mevrouw Patricia De Waele:** U moet niet alle dossiers op een hoopje gooien, collega. Het lijkt ons de evidentie zelf dat nieuwkomers die hier binnenkomen en een zekere welvaart hebben, wel kunnen betalen voor hun eigen inburgering. Daarin kan ik de collega's van het Vlaams Belang volgen: wanneer de inburgeraar zelf kan instaan voor de kosten van het inburgeren en het bieden van kansen, moeten die niet op het conto van de Vlaamse belastingbetaler komen. Ik hoop dat dat duidelijk is.

**De heer Jurgen Vanlerberghe:** U antwoordt mij dus dat het bieden van kansen de ene keer wel teruggevorderd moet worden, en de andere keer niet?

**Mevrouw Patricia De Waele:** Ik heb daarnet gezegd dat we niet alle dossiers op een hoopje gaan gooien. Ik heb het hier specifiek over de inburgeringstrajecten. Ik baseer mij ook op voorbeelden uit het buitenland, waar men de inburgeraars zelfs op voorhand laat betalen. Wij

zeggen dat de inburgeraars niet op voorhand moeten betalen, want niet iedereen die hier binnenkomt, heeft de mogelijkheid om te betalen. Wij zeggen wel dat wie uit het slop geraakt is of welvaart heeft opgebouwd, zijn steentje moet bijdragen aan de maatschappij. En dat is precies wat wij verstaan onder de wederkerigheid van een inburgeringsbeleid. Maar u blijkbaar niet.

**De heer Jurgen Vanlerberghe:** Ze zullen dan wel belastingen betalen, denk ik.

**De heer Filip Dewinter:** Ik begrijp het protest van links niet als het gaat over het laten betalen van het eigen inburgeringstraject. Mevrouw De Waele heeft terecht gezegd dat dat in het buitenland, bijvoorbeeld in Nederland, de praktijk is.

Ik vind het trouwens merkwaardig dat de minister geen gebruik heeft gemaakt van het moment om dat te doen. In het oorspronkelijke Inburgeringsdecreet staat immers de intentie ingeschreven om inburgeraars zelf voor de kosten te laten opdraaien.

Men heeft het alleen nooit gerealiseerd en in de praktijk gebracht. Dat is spijtig. Men zou in dit ontwerp van decreet een aanzet hebben kunnen geven – men zal het nu mogelijk maken dat er een test wordt afgelegd die moet leiden tot een inburgeringsattest – dat diegenen die niet slagen in de test, minstens de inburgeringskosten terugbetalen. Als men deelneemt en niet slaagt voor de test, dan lijkt het me toch logisch dat de kosten niet door de belastingbetaler, maar door de betrokkene moeten worden betaald. Zelfs dat is te veel gevraagd en dat zegt alles over de aard van het Inburgeringsdecreet dat hier vandaag voorligt.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Mijnheer Vanlerberghe, u suggereert dat LDD misschien plannen heeft om andere zaken zoals studiebeurzen enzovoort te laten terugbetalen. We hebben geen plannen in die richting.

Van de terugbetaling van een service door iemand uit het buitenland bestaat een goed voorbeeld, namelijk minister Smet, die tot nader order tot uw partij behoort. Hij zal binnenkort een systeem invoeren waarbij mensen die een buitenlands diploma hier willen laten erkennen, daarvoor moeten betalen. Dat is net hetzelfde principe als wat mevrouw De Waele verdedigt voor de inburgeraars. Dus, volg het voorbeeld van uw minister Smet, en dan zult u ook ons amendement moeten goedkeuren.

**Mevrouw Patricia De Waele:** Collega's, ons standpunt is duidelijk. We willen dat degenen die een zekere welvaart hebben opgebouwd, hier ook een bijdrage leveren aan hun integratie en dat ze een steentje bijdragen om anderen die het wat moeilijker hebben, een goede inburgering of integratie te geven.

Ik wil ook verwijzen naar het decreet van 2006 dat door een andere meerderheid is goedgekeurd. Daar spreekt men over die bijdrage. Vanuit de visie dat inburgering niet langer als iets vrijblijvend kan worden beschouwd, wordt ervoor geopteerd om een bijdrage te laten leveren en die zelfs te koppelen aan de financiële draagkracht van de betrokkene en desgevallend van zijn partner. Mijnheer Vanlerberghe, het zou nuttig zijn dat u ook kennis neemt van het decreet van 2006.

Het is van het allergrootste belang dat we de inburgeraars kunnen overtuigen van de kansen die ze hier krijgen op een betere toekomst. Dan zullen we kunnen spreken van een geslaagde inburgering. Daarom is het van groot belang dat we inburgeraars motiveren om vooruit te geraken door hun eigen toekomstkansen te laten afhangen van hun eigen wil en eigen inspanning.

Onze amendementen dragen bij tot een grotere betrokkenheid van de inburgeraar bij het inburgeringsproces. We hopen op jullie steun voor deze twee amendementen, die ik straks aan de voorzitter overhandig.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.



**De heer Bart Caron:** Voorzitter, minister, collega's, na alle toespraken hier zou een mens nog denken dat u, minister Bourgeois, tot de progressieve fractie behoort. Als ik al die verhalen aan elkaar rijg, stel ik vast dat er veel onverdraagzaamheid en zeer weinig mededogen, om een oud christelijk woord te gebruiken, in de Vlaamse samenleving bestaat, en zeker in dit halfrond. Dat meen ik uit de grond van mijn hart. Niet alles in dit ontwerp van decreet is kommer en kwel, maar ik zal toch de pijnpunten proberen te duiden.

Ik zal de tekst niet voorlezen, maar ik wil wel één citaat geven, dat op een zeer goede manier aangeeft waar dit ontwerp van decreet fout zit. Het is een citaat van Paul De Roo, onderzoeker Sociaal Werk en Migraties van de faculteit Politieke Wetenschappen van de Universiteit Gent, toch een behoorlijk gereputeerde instelling: "De integratiesector is niet te herleiden tot een bonte verzameling van onsamenhangende particuliere initiatieven. Als Bourgeois dit middenveld elimineert, schakelt hij ook de diversiteit van de integratie uit. Maar wellicht is het hem daarom te doen. De nieuwkomers moeten, als ze deel willen uitmaken van onze samenleving, zich aanpassen, assimileren. Dat is voor iedereen gelijk. De minister doet de mensen uit de sector en de publieke opinie geloven dat die verspreide veelheid aan initiatieven zo problematisch zou zijn. Maar het is in de evolutie van de welvaartsstaat sedert de Tweede Wereldoorlog nooit anders geweest. Een civiele samenleving kan niet anders dan ingewikkeld zijn omdat er voortdurend rekening moet worden gehouden met steeds weer andere invloeden. Het resultaat van al die invloeden manifesteert zich in de sociale politiek en in de sociale dienstverlening, waar het welzijnswerk probeert iedereen aan boord te houden." Dat is dus ook zo voor het integratiebeleid. De Roo vervolgt: "Die maatschappelijke structuren en sociale instituties zijn onderhevig aan de wisselende omstandigheden van de polemieken in de democratische samenleving."

Collega's, dit is kernachtig. Dit ontwerp van decreet stroomlijnt, reorganiseert, centraliseert en etatiseert zelfs. Ik kom daar nog op terug. Het houdt helemaal geen rekening met het middenveld. Tegenover de collega's van de meerderheid, vooral die van sp.a en CD&V, moet het volgende me van het hart. Dit is een middenveld dat de voorbije dertig à veertig jaar relatief spontaan in de samenleving is ontstaan, vaak vanuit die groepen minderheden. Mijnheer Kennes, u weet goed dat ik die bedenking heb. Dat middenveld is niet verzuild: het behoort niet tot een christelijke of vrijzinnige inspiratie, of tot welke inspiratie ook. Het geniet dus niet dezelfde steun en bescherming als het klassieke middenveld dat wij kennen, en dat betreurt ik. Mocht het middenveld in die integratiesector zo verzuild zijn geweest als het Vlaamse middenveld, dan was dit ontwerp er nooit gekomen met uw steun. Ik weet dat u het er niet mee eens zult zijn, maar dit moet me van het hart. Dat u dat moet horen van iemand van Groen...

Met dat in het achterhoofd zal ik mijn redenering verder opbouwen. Minister, ik wil wijzen op een aantal pijnpunten. De consultatie van de sector is gebrekkig geweest, laat dat duidelijk zijn. U hebt het over tachtig contacten. Vraag maar eens aan de sector wat die betekenen, hoe diepgaand ze waren en vooral hoeveel rekening daarmee is gehouden. Het is natuurlijk gemakkelijk te zeggen dat de sector verdeeld is en dat u wegens die verdeeldheid dan zelf maar de lijn hebt getrokken. Dat is immers wat er is gebeurd. Wat hier voorligt, is echter door geen enkele speler in die sector gesuggereerd of voorgesteld. Dit is een staatsingreep van een minister in een terrein dat dit nooit verwachtte.

Er wordt een EVA gemaakt, weliswaar met privaatrechtelijk statuut, maar het is toch een EVA. Het bestuur ervan wordt aangestuurd en helemaal ingevuld door de Vlaamse overheid. Ook de beheersovereenkomst zal uiteraard uit de pen van het eigen agentschap en het kabinet vloeien. Is dat de toekomst die we moeten hebben? Tegelijk worden er meteen, onder politieke druk, een aantal uitzonderingen daarop gemaakt. Die EVA zou men wellicht nog kunnen slikken, hoewel men het niet prettig vindt, maar voor Gent en Antwerpen en voor Limburg – voor de provincie, nota bene – geldt dat dan weer niet. Die mogen een afzonderlijk integratiecentrum blijven hebben. Ze zullen wel contact hebben met dat EVA, maar ze blijven apart. Weet u dat meer dan de helft van de doelgroep niet eens onder dat

EVA resorteert, maar onder die drie aparte instellingen? Vergeef me het woord, maar als dat geen politiek gemarchandeer is. Waarom net die plaatsen buiten het ontwerp vallen, dat mag Joost weten. De andere instellingen, die meestal door de provincies werden aangestuurd, opgericht en ondersteund, worden genationaliseerd. In het kader van de interne staats hervorming – een mooiere term – worden ze herleid en door dat EVA opgeslorpt, het budget inbegrepen.

Dat is de structuur van het ontwerp van decreet. Dat is de kern. Daarenboven worden integratie en inburgering samengebracht in één structuur, in dezelfde organisaties, met dezelfde achterliggende bedoeling, collega's. Ik deel ook de bekommernis dat migranten in dit land goed Nederlands kennen en dat ze zich inburgeren, dat doen we allemaal. Maar dit is een disciplinerend ontwerp van decreet. We gaan regeltjes opleggen en mensen in de pas doen lopen. Het ontwerp van decreet zou moeten gaan over diversiteit, maar het gaat over eenvormigheid, homogeniteit. Over die samenleving gaat het. Dat is de echte achtergrond van dit verhaal. Vraag het aan de sector, die het niet eens is over de structuren, maar het wel eens is over die gedachte. Vraag het hun! Vraag het aan blanke, witte mensen, die zich al twintig jaar inzetten in onze Vlaamse samenleving voor die groepen.

Aan de grond ervan ligt een problematisch identiteitsconcept. Minister, we hebben er al over gediscussieerd, dat weet ik, maar het moet mij van het hart. Een eerste element is dat de verantwoordelijkheid voor inburgering en integratie in de samenleving op het individu wordt gelegd. Mensen die het personalisme voorstaan, zouden er keihard tegen moeten zijn. De persoon moet zelf inburgeren, moet zelf zijn diploma halen van Nederlands en van maatschappelijke oriëntatie en moet zelf maken dat hij in de samenleving zijn plaats vindt. Er zijn wel verenigingen voor migranten, maar die worden door Cultuur gesubsidieerd. Nochtans spelen migrantenverenigingen een heel belangrijke rol in het secundaire inburgeringstraject. Maar die moeten geen aanvraag indienen voor projecten, hoor, die worden uitgesloten. Heel de verantwoordelijkheid wordt op die persoon gelegd, in het beste geval op zijn familie.

Een tweede element is de benadering van het Nederlands. We delen de bekommernis, ik zeg het nog eens, maar wij vinden het Nederlands een logisch onderdeel van een integratie die bestaat uit onderwijs, werk en participatie in de samenleving op veel domeinen. Hier wordt het Nederlands gemaakt tot een voorwaarde om te participeren in de samenleving. Eerst moet u Nederlands leren en dan mag u een opleiding van de VDAB volgen. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Ik heb daarnet bij een vorige spreker een opmerking gemaakt over mensen met laaggeletterdheid, die bij wijze van spreken uit het Atlasgebergte komen, die geen behoorlijk onderwijs hebben genoten en hier dus met een heel slecht voortraject toekomen. Hoe gaan we die mensen integreren, denkt u? Door ze in ons westers denkpatroon over opleidingen en lesjes ex cathedra Nederlands te leren? *(Opmerkingen)*

Wat moet er gebeuren met die 20 of 30 procent mensen? Dat schat ik, maar wie ben ik om het te weten? Vraag het aan de centra voor basiseducatie. Zij zullen u zeggen dat trajecten van twee jaar vaak nog niet volstaan om een brood te kopen bij de bakker. Gaan we die mensen uitsluiten? Gaan we ze laten vallen? Dat doet u! Dat doet u door te attesteren, collega's. Oh ja, mijnheer Meremans, het is waar: er zullen geen sancties zijn voor de mensen die niet door hun proefje geraken voor het attest van de inburgering, precies, maar ze krijgen geen attest. We gaan dus twee soorten mensen creëren: mensen met een attest die kunnen doorgroeien, werken en een opleiding kunnen volgen – het is ze gegund, van ganser harte – en mensen die het niet halen. Als ze al naar de les komen: hiep, hiep, hiep hoera! Maar welke kansen bieden we die mensen?

**De heer Ward Kennes:** Daarstraks hebben we het pleidooi gehoord van de heer Dewinter, die kwam aanklagen dat alles wordt gedaan voor de inburgeraar, dat alles wordt geserveerd, dat de overheid nooit genoeg doet, dat het altijd de schuld is van de overheid. Nu zegt de heer

Caron dat de mensen helemaal aan hun lot worden overgelaten, dat ze het zelf moeten doen, dat het helemaal is geïndividualiseerd. Ik denk dat ze het allebei niet goed hebben begrepen.

Het is zo dat er een verantwoordelijkheid wordt gelegd bij de individuele inburgeraar. Daar ligt een persoonlijke verantwoordelijkheid. Maar er is een heel kader dat de mensen ter beschikking wordt gesteld, om hun kansen te geven, om hen sterker te maken, om hen vooruit te helpen. Natuurlijk moeten ze zelf die kansen grijpen, natuurlijk moeten ze uit hun pijp komen en hun doelstellingen halen. Dat is evident. We hebben ook gezegd dat er, voor wie het niet aankan, om diverse redenen, een oplossing is ingeschreven via een amendement. Het is een wisselwerking tussen de persoon en de gemeenschap. De gemeenschap biedt een kader en stelt verwachtingen. Van de personen wordt verwacht dat ze daarop inspelen en dat ze hun verantwoordelijkheid opnemen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer Caron, ik val hier van mijn stoel. U hebt de kritiek op dit decreet van onze fractie gehoord en u hebt ook kritiek, maar wel op een heel andere manier. Ik begrijp het helemaal niet meer. Hoe wilt u het dan wel? U vindt Nederlands 'als voorwaarde om' al te ver gaan, wij vinden dat nog niet genoeg. Maar als u dat vindt, waar zijn we dan in godsnaam mee bezig? Wij vinden dat onder meer met dit decreet de ontvangende gemeenschap veel te veel en de enige verantwoordelijkheid krijgt, en u vindt dat zelfs voor die ontvangende gemeenschap die verantwoordelijkheid – waarvan wij vinden dat die in eerste instantie moet liggen bij de persoon die zich hier vrijwillig vestigt – te ver gaat. Ik begrijp het niet. Hoe moeten wij in Vlaanderen daar dan mee omgaan?

Iemand die Afghaans spreekt of Indisch, u vindt dat allemaal perfect. Wij mogen van die mensen als ze hier komen zelfs niet eisen dat ze de taal kennen. Die overheid eist dit voor een stuk misschien wel, wij vinden dat die overheid daar te veel voor doet en dat de verantwoordelijkheid bij de persoon zelf ligt. Maar zelfs dat gaat u te ver, en dat begrijp ik helemaal niet meer. Iedereen mag naar hier komen en de taal spreken die hij of zij wil, wij moeten niets aanbieden, want zelfs dat is te veel gevraagd aan de individuele migrant. Dat is een beetje wat u zegt.

Mijnheer Caron, ik heb ook familie die in het buitenland woont. Mijn oom en tante zijn in de jaren 60 naar Brazilië geëmigreerd. Die moesten niet proberen om daar Nederlands te praten, die moesten ook niet zeggen dat ze geen Portugees kenden. Ik heb familie in Spanje, in de Verenigde Staten en in Argentinië, en daar spreekt men Spaans. Die mensen zijn daar niet aangekomen met de vraag om hun de taal te leren. Maar u doet zelfs het omgekeerde. U zegt dat ze allemaal mogen komen zonder de taal te kennen, en dat het een schande is dat we hen als samenleving vragen om die taal eigen te maken, zelfs al betalen we ervoor en bieden we de kansen aan. Ik begrijp er niets meer van. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Minister Geert Bourgeois:** Collega Caron, ik sta versteld van wat u zegt. U hebt het over een problematisch identiteitsbewijs. Ik daag u uit om in dit decreet te zoeken waar we het hebben over identiteit. Wij hebben het hier over een actief een participatief burgerschap. Wij zeggen de mensen die hier komen niet dat ze hun identiteit, hun cultuur, hun taal, hun origine, hun overtuiging en hun religie moeten achterlaten. Dat is hun privécultuur en dat is van hen, maar wij vragen dat ze participeren aan de publieke cultuur die we hier hebben. Die publieke cultuur is gevestigd op een aantal waarden die we hebben sinds de verlichting. Om aan die publieke cultuur te kunnen deelnemen, moet je de taal kennen.

U houdt een pleidooi dat dateert uit de jaren stilletjes. Ik sta versteld van wat u hier komt peroreren. Dit is een volkomen achterhaald pleidooi. Taal is de sleutel tot alles, taal is de sleutel tot werk in Vlaanderen, voor 98 tot 99 procent van de banen heb je de kennis van het Nederlands nodig, taal is nodig om te kunnen participeren in de samenleving. De burgemeester van Vilvoorde zegt dat hij een probleem heeft met de ontnederlandsing, 40 procent van de mensen hebben een andere thuistaal. Die mensen kunnen niet participeren, niet deelnemen aan lokale democratie. In godsnaam, wat staat u hier uit te kramen?

Collega Caron, ik neem het niet meer dat ik geïnterpelleerd wordt over achterstand. Die achterstand is er, en onze integratie moet veel beter en dat zijn de uitgangspunten. We kennen het OESO-rapport, er is achterstand in huisvesting, in onderwijs, in tewerkstelling en er is meer armoede. Maar u wilt de sleutels die daartoe leiden niet hanteren. Op hetzelfde ogenblik dat u bezig bent met uw pleidooi volgen de mensen uit sector dit debat en krijgen mijn medewerkers sms'en van hen om te zeggen dat u hier nonsens staat te verkopen. (*Applaus*)

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik heb ondertussen andere sms'en van mijnheer Bourgeois gekregen, maar wij zitten waarschijnlijk bij een ander middenveld. Ik heb collega Caron nooit horen zeggen – en onze fractie heeft dat ook nooit gezegd – dat het kennen van de taal niet belangrijk is.

Ik was inderdaad de moeder van het eerste Inburgeringsdecreet.

Maar kom nu alsjeblief onder uw stolp vandaan. In mijn stad, maar ook in het Huis van de Vlaamse volksvertegenwoordigers hiertegenover zijn heel wat mensen aan het werk die het Nederlands niet kennen. En omgekeerd ken ik in mijn stad duizenden jongeren die perfect Nederlands spreken en naar school zijn geweest en toch geen werk vinden. Dus de taal als *deus ex machina* die alles oplost, daar heb ik grote problemen mee.

De heer Caron heeft niet gezegd dat het kennen van het Nederlands niet belangrijk is. Hij heeft wel de betuttelende en strakke manier aangekaart waarbij u veronderstelt dat wanneer men de taal kent, alles opgelost is. Dat is totaal niet waar. Toen men in het gebouw aan de overkant – en de voorzitter kan dat bevestigen – de airconditioning heeft veranderd, dan gebeurde dat uitsluitend door Oost-Europeanen die geen gebenedijd woord Nederlands spraken. In Deurne zie ik jongeren die perfect Nederlands praten en die al jaren zoeken naar werk. Verhef dat Nederlands dus niet tot *deus ex machina*. Het is belangrijk dat de taal wordt geleerd, maar niet op deze betuttelende manier.

**Minister Geert Bourgeois:** Er is geen sprake van betutteling. Lees het ontwerp van decreet. Ik heb daarnet al uiteengezet dat we rekening houden met de capaciteiten van iedereen en dat we regels hebben ingeschreven in dit ontwerp om daar rekening mee te houden. Maar ik vind het een totaal neerbuigende houding om te zeggen dat mensen die laaggeschoold zijn en hier binnenkomen, niet in staat zouden zijn om het niveau A2 te halen. Dit is volkomen voorbijgestreefd.

Ik ben blij dat er in dit parlement een meerderheid is om die kleine stap te zetten naar het taalniveau A2. Ik weet dat taal niet de sleutel tot alles is. Op dat vlak ben ik het volkomen met u eens. Er zijn veel andere factoren. En onze ontvangende samenleving moet ook heel veel inspanningen bijleveren om tot integratie te komen. Maar taal verbindt in een samenleving. Als u dat niet onder ogen wilt zien, dan zult u blijvend zulke klachten krijgen zoals die van de burgemeester van Vilvoorde die zegt dat hij de facto met een ontrafelende samenleving zit. Als u dat niet belangrijk vindt, dan is dat zo. Wij gaan er wel voor om mensen te verbinden. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw Vogels, ik ben het volkomen met u eens dat de taal inderdaad slechts een heel klein onderdeel is. Ik heb de indruk dat deze regering, deze meerderheid en zeker de minister volkomen en bijna uitsluitend inzetten op taal. De minister is een soort van taalfetisjist geworden wat dat betreft.

Het beste voorbeeld dat een uit Marokko geïmmigreerde allochtoon van de twee of derde generatie die perfect Nederlands spreekt, daarom niet absoluut geïntegreerd is, is Abu Imran, de leider van Sharia4belgium. Hij spreekt perfect Nederlands, had hier werk, woont hier, is hier naar school geweest en heeft een opleiding gekregen, terwijl hij een organisatie leidt die alleen maar haat predikt ten opzichte van onze samenleving en onze waarden en normen. Is dat het type immigrant waar u naar streeft? Hij beantwoordt nochtans aan alle kwaliteiten die u naar voren schuift om ingeburgerd te zijn. Hij spreekt perfect Nederlands en zal ongetwijfeld slagen in het testexamen dat u voorstelt om een inburgeringsattest te kunnen

krijgen. Dat is het beste voorbeeld dat dit beleid niet werkt en nooit zal werken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Mevrouw Vogels, ik vind het totaal onbegrijpelijk dat u verwijst naar Poolse arbeiders om uw punt te maken. U zou moeten weten dat die Poolse arbeiders meestal via een systeem van onderaanneming voor Poolse bedrijven werken aan bedenkelijke arbeidsvoorwaarden. Als dat uw bewijs is voor het feit dat men daarom de taal niet moet leren, dan is dat totaal uit de lucht gegrepen.

**Mevrouw Mieke Vogels:** U moet de zaak niet omkeren, lieve collega. Hier wordt gezegd dat taal het middel is om aan arbeid te geraken. Ik bewijs het tegenovergestelde. Ik heb niet gezegd dat ik het ermee eens ben dat hier onderbetaalde Poolse arbeiders het werk komen doen. Dat heb ik absoluut niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat u moet stoppen te denken dat alles opgelost is als men de taal kent.

Mijnheer Dewinter, u bent een crack in de casuïstiek. U haalt er altijd iemand uit om dan het geheel daarmee te verbinden.

Stop daarmee. Ik ken honderden, duizenden jonge mensen die hier gestudeerd hebben en geen werk vinden omdat er nog heel wat racisme is in onze samenleving. (*Opmerkingen*)

Dat hoort u niet graag, maar het is wel de realiteit.

**Minister Philippe Muylers:** Het verbaast mij te horen dat het niet meer belangrijk is de taal te leren om een job te vinden, dat dat zeker niet meer essentieel is voor het vinden van een job. In de commissie Werk wordt mij al vier jaar gevraagd meer in te zetten op taal.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Maar u moet beter luisteren, minister.

**Minister Philippe Muylers:** Ik zal morgen in de commissie ook vragen om uitleg beantwoorden in verband met het verbeteren van de integratie. We moeten er via taal voor zorgen dat mensen meer kansen hebben. Natuurlijk is taal alleen niet alles. Maar dat staat ook niet zo geschreven in dit ontwerp van decreet.

**De heer Bart Caron:** Onder het motto ‘Taal is gans het volk’ wil ik toch vragen het debat intellectueel eerlijk te voeren.

Beste vrienden, van mij mag die 80 procent nieuwkomers een nog veel hoger niveau Nederlands bereiken. Minister, ik hoop dat de Vlaamse overheid hun ook de kans zal bieden om door te groeien.

Minister Bourgeois, ik wil u op uw woord nemen. Er is een amendement aanvaard dat mensen met minder vooropleiding de gelegenheid biedt om een aangepast traject te volgen. Dat is wat er eigenlijk in dat amendement staat. Dat is ook mijn pleidooi. Ik houd mijn pleidooi niet voor de mensen die het op eigen kracht kunnen, zoals u en ik. Ik vraag om de mensen die het niet op eigen kracht kunnen, niet uit te sluiten uit de samenleving.

Mijnheer Kennes, ik wil u iets zeggen. Ik denk dat u mijn mening deelt. Veel collega's hier gaan uit van de negatieve houding dat de nieuwkomer de taal niet wil leren en zich niet wil inburgeren. Ik kan u vanuit mijn ervaring het tegendeel bevestigen. Goed, er is een klein percentage problematische mensen die niet mee willen, maar er is vooral een groep mensen die het niet kunnen. Zij kunnen het zeer moeilijk leren, ook niet op volwassen leeftijd. Voor die groep moeten we aparte trajecten uitstippelen. Die kosten inderdaad geld. U hebt cijfers gekregen, zowel van uw consultant als van basiseducatie, die de kost schetsen van verlengde trajecten voor laaggeletterde mensen.

Minister Muylers, u weet dat het leren van Nederlands op de werkvloer een van de meest effectieve vormen is. U weet ook dat het veel geld zal kosten daar nog meer op in te zetten.

Wel, minister Bourgeois, ik neem u op uw woord. Ik hoop dat u in het uitvoeringsbesluit – want het is daarnaar gedelegeerd – een systeem zult ontwikkelen dat een antwoord biedt aan die mensen en hun kansen geeft. Daar heeft mevrouw Pehlivan ook toe opgeroepen. Ik hoop vooral dat u hen niet doet wachten om deel te nemen aan de Vlaamse samenleving tot zij bij wijze van spreken ‘Schild en vriend’ perfect kunnen uitspreken. (*Opmerkingen*)

Ja, sorry dat ik er ook cynisch van word. We moeten het debat intellectueel eerlijk voeren. Ik druk mijn bekommernis uit voor een kleine groep mensen die het goed menen en die de kansen wel willen grijpen, maar die dat niet zomaar aankunnen.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Caron, ik noteer dat u nu ook tot het kamp van de cynici behoort. Zo kende ik u niet. Daarnet heeft iemand dezelfde term gebruikt.

Wat het budget betreft, kan ik u meedelen dat de regering beslist heeft bijkomend 10 miljoen euro uit te trekken om die taalcursussen te kunnen geven.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, we zijn alle groepen door elkaar aan het gooien. Dat is wat fout loopt in deze discussie.

Er is een groep van nieuwkomers. Mijnheer Caron, u bent het met mij eens dat we daar alles op moeten inzetten. Die investering gaat ons geld kosten. Als je de mensen van basiseducatie of van A1 naar A2 wilt brengen, moeten we daar ook middelen voor vrijmaken. De minister heeft ons in de commissie bevestigd dat dat zal gebeuren.

Ik begrijp wat mevrouw Vogels zegt over de andere groep. Ik denk dat die discussie hier niet moet worden gevoerd. Hier gaat het echt wel over nieuwkomers.

Mijnheer Caron, ik had gewild dat mijn ouders, toen ze in de jaren 60 naar hier kwamen, de kans hadden gekregen Nederlands te leren. Daar situeert zich de hele problematiek.

In de eerste generatie, de tweede generatie en de derde generatie. Nu hebben wij te maken met het resultaat van het feit dat zij het Nederlands niet op een voldoende niveau hebben geleerd. Of het hun moedertaal is of niet, maakt uiteindelijk niet uit. Daardoor missen ze heel veel kansen. Dat is dan een andere groep. Ik kan me wel indenken dat hier in het halfroond heel veel collega's het met me eens zullen zijn dat we een onderscheid moeten maken tussen die generatie en de nieuwkomers. We zullen altijd met nieuwe mensen worden geconfronteerd. Als we binnen een aantal jaren niet meer geconfronteerd willen worden met het probleem dat we nu hebben met de derde of vierde generatie, dan moeten we daar ook volledig op inzetten.

Ik heb al in de commissie gezegd dat we naar A2 moeten gaan en eventueel zelfs naar A3, maar we moeten er rekening mee houden dat een aantal mensen dat niveau niet zullen bereiken. Daar moeten we ook op inzetten en rekening mee houden. We moeten het debat correct voeren en de verschillende problemen niet door elkaar halen. Ik heb de indruk dat hier appels met peren worden vergeleken: werkloosheid, de derde en vierde generatie, de eerste generatie. Daar gaat het niet om. Het gaat over nieuwkomers. Hoe gaan we die mensen opvangen? Hadden we dit beslist in de jaren zestig, de jaren zeventig of zelf in de jaren tachtig, dan hadden we nu die problemen niet en hadden we misschien op dit ogenblik geen decreet nodig. (*Applaus bij sp.a*)

**De heer Bart Caron:** Mevrouw Pehlivan, ik deel uw bekommernis. Wat uw collega Hans Bonte in Vilvoorde heeft gezegd, ging niet over de nieuwkomers, maar de oudkomers en mensen die uit andere gebieden komen.

Minister, een van de principes van de verlichting is broederlijkheid. Ik wil u daar even op attenderen. Hoe goed we ook het Nederlands promoten en hopen dat heel veel van die mensen, en liefst allemaal, morgen goed Nederlands kennen, toch vraag ik u om de kennis van het Nederlands nooit te gebruiken om mensen sociale rechten te ontnemen of geen toegang te geven tot sociale rechten. Ik heb het over onderwijs en over sociale huisvesting,

waar er eigenlijk al een regeling is, en er zullen nog een aantal andere komen. Manifeste onwil van mensen kun je op een andere manier meten dan via de taal. Ik wil taal niet gehanteerd zien als middel tot sociale uitsluiting. Dat is ook een verlichtingsprincipe.

Over de structuren heb ik het al even gehad. Ik zal er niet lang bij blijven stilstaan. Ik vind het toch merkwaardig hoe Vlaanderen de bevoegdheden van provincies en talrijke particuliere vzw's afroemt, en daar een Vlaamse centrale instelling van maakt. Ik sta met open mond te kijken naar het centralisme en naar die vorm van etatisme die in die structuur naar voren komt. Minister, ik hoop dat u ten aanzien van die organisaties die u 'overneemt', een correcte afwikkeling doet, want er zijn wel wat problemen. Bijvoorbeeld om het budget rond te krijgen, hebt u rekening gehouden met een afbouw van het personeelsbestand – dat staat zo in de PWC-studie – om te komen tot een break-even. Er is zeer veel onduidelijkheid over de reserves van al die vzw's. Die reserves zijn trouwens helemaal niet alleen opgebouwd met subsidies van de Vlaamse overheid maar vaak ook bij elkaar gehaald met eigen acties, met lokale financiering en andere bronnen die de integratiecentra ontwikkeld hebben. Ik zou daar toch een nette afwikkeling van willen hebben.

Minister, dan is er het belangrijke punt van het middenveld of van de betrokkenheid van de doelgroepen.

**De voorzitter:** Mevrouw De Vits heeft het woord.

**Mevrouw Mia De Vits:** Voorzitter, de heer Caron heeft het gehad over bepaalde uitzonderingen in artikel 25, waarbij men zal moeten uitmaken wie er niet onder valt. Ik zou in dat verband de specifieke situatie van Vlaams-Brabant willen aanhalen. De heer De Ro heeft een aantal cijfergegevens over Vlaams-Brabant gegeven. Ik zal ze niet herhalen. Het is duidelijk dat de bevolkingssamenstelling daar steeds diverser wordt. Men zegt dat men maatwerk nodig heeft. Dat is een absolute noodzaak, maar het maatwerk bestaat.

De provincie Vlaams-Brabant heeft een expertise uitgebouwd op het vlak van inburgering en integratie. Onze fractie gaat ervan uit dat er met het artikel 25 van het decreet voldoende ruimte is om de huidige expertise en het huidige maatwerk in Vlaams-Brabant verder te zetten.

**De heer Bart Caron:** Ik heb het daarnet ook zijdelings aangeraakt: de uitzonderingen bevestigen de regel. Uw opmerking is in dat kader in ieder geval een legitieme opmerking die veel mogelijk maakt. Er zal nog een centraal Vlaams beleid kunnen zijn dat niet in de uitvoering in de plaats treedt, maar taken kan toebedelen aan andere overheden en ook aan middenveldorganisaties.

De integratiecentra zijn ontstaan uit idealisme dat door sommigen wordt afgedaan als 'flower power'. Ik raad de collega's aan om het boek van de heer De Witte eens te lezen. Het boek heet trouwens 'Enerzijds/Anderzijds', dus dat kan voor jullie geen probleem zijn. Hij neemt het falen van het integratiebeleid op de korrel, mijnheer Dewinter, maar het is wel een ander verhaal, en veel genuanceerder, dan wat u zegt. Hij is ook kritisch voor sommige naïeve denkbeelden die mensen hebben. Dat wou ik even meegeven. De integratiecentra zijn ontstaan uit dat idealisme, uit die betrokkenheid, zowel bij politici als bij middenveldorganisaties. Die laatste vormen – historisch is dat toch zo – een heel goed tegengewicht tegen de overheid. Zijn wij niet voor het middenveld als de kritische stem van de burger, als de reflectiekamer, als de broedplaats van nieuwe ideeën in de samenleving? Dat wordt met één klap ongedaan gemaakt. Ze worden gewoon 'binnengepakt' en de enige die overblijft, is het Minderhedenforum, een heel belangrijke organisatie overigens. Ik ben blij dat die er kan zijn. Weet u hoeveel budget het Minderhedenforum krijgt uit de totale pot van dit decreet? 1,5 procent van het budget, terwijl ze al jaren vraagt om ook een regionale werking uit te bouwen om meer contacten te kunnen hebben met steden en gemeenten om net de secundaire integratie mogelijk te maken.

Ik heb er een symbolisch amendement voor gemaakt en ik wil er een warm pleidooi voor houden: als je het middenveld uit de vzw's weghaalt, dan moet je als decreetgever het Minderhedenforum meer armslag geven, want anders hoor je de kritische stem van het middenveld niet meer. Het is net die wederkerigheid en die discussie in de samenleving die zo belangrijk is. Mevrouw Pehlivan, u hebt er zelf in gewerkt en u kent de sector dus goed. Ik ken hem maar zijdelings, maar ik kan toch getuigen dat een sterk middenveld ongelooflijk is. Collega's, bent u misschien vergeten hoe de arbeidersbeweging en de landbouwbeweging de voorbije 150 jaar geïntegreerd is, na de vlucht van het platteland naar de stad en de industrialisatie? Dankzij het middenveld, dat heel veel mensen heeft opgevangen en ondersteund en heel veel mensen kansen heeft gegeven. Elke groep ontwikkelt zich en individueel en collectief. Dat is wat ik ook wil zeggen. De overheid heeft toen veel minder gedaan dan nu, laat dat duidelijk zijn.

Mevrouw Pehlivan, ik moet me nog even tot u wenden. Het ontwerp van decreet heeft een relatief smalle scope als het gaat over inburgering. De VVSG merkt op dat de inburgeringsproblematiek eigenlijk veel breder is. Dat is trouwens ook wat de heer Bonte heeft gezegd. Er zijn veel andere doelgroepen, die ook nood hebben aan lessen Nederlands, die vandaag niet door dit ontwerp van decreet worden gevat. Minister, ik hoop dat er de komende jaren ook volop aandacht voor die andere groepen kan zijn.

Ik sluit af met een oproep dat er in de uitvoeringsbesluiten een inburgeringsaanbod en -beleid komt dat voldoende dicht bij mensen staat en rekening houdt met mensen. Ik hoop dat er ook een plek is voor steden en gemeenten om de lokale integratie vanop het terrein sterker te maken. Zij staan dicht bij de burgers en kunnen op dat terrein veel doen en ze verdienen er ook ondersteuning voor.

Ten derde, we moeten ervoor zorgen dat er op de tweede lijn voldoende in wederkerigheid en toegankelijkheid wordt voorzien. Dat geldt ook voor de EVA-structuur, die volgens mij helaas onoverkomelijk zal zijn.

Ten vierde, we moeten het Minderhedenforum als partner versterken. Het betreft hier het participatieorgaan van de minderheden en de spreekbuis van de vele etnisch-culturele groepen. Ik hoop dat dit beleid ertoe zal leiden dat we binnen pakweg tien jaar, als er nog eens een ontwerp van decreet voorligt, een stuk verder zullen staan.

Ik sluit af met een oproep van de Verenigde Verenigingen, een organisatie die ons niet koud laat. De Verenigde Verenigingen zijn, net als heel het werkveld, zeer kritisch ten aanzien van de in het ontwerp van decreet voorgeschreven structuren. Ik wil me aansluiten bij de vraag van de Verenigde Verenigingen om een impactmeting van de voorliggende hervorming. Het gaat dan niet enkel om de vraag of de hervorming aan de doelstellingen voldoet. Het gaat er ook om of nu echt vooruitgang in het integratiebeleid wordt geboekt. Dit lijkt me een terechte bekommernis. Een impactmeting zou ons toelaten na te gaan of we het EVA en de andere structuren moeten bijstellen. Ik hoop dat het beleid effect zal sorteren en dat nu en dan op een aantal aanbevelingen kan worden ingegaan. (*Applaus bij Groen*)

**Minister Geert Bourgeois:** We bevinden ons aan het einde van een lang traject. We hebben heel lang aan dit ontwerp van decreet gewerkt. Er is heel veel bevraging, consultatie en overleg aan voorafgegaan. Er is heel veel gedebatteerd in de commissie van het Vlaams Parlement. Wat mij betreft, hebben we een heel goede overlegprocedure doorlopen.

Het debat in de commissie heeft ertoe geleid dat het ontwerp van decreet op een aantal punten is aangescherpt en verbeterd. Toen we aan dit ontwerp van decreet begonnen, was er helemaal geen afspraak om tot een verhoging van het taalniveau of tot een resultaatsverbintenis te komen. Ook heel wat andere zaken zijn dankzij de inbreng van de leden van het Vlaams Parlement verbeterd, verfijnd en verscherpt.

Ook het debat dat we vandaag voeren, draagt bij tot meer duidelijkheid. Er worden meer scheidingslijnen getrokken. Dat is het gevolg van een debat. De stellingen worden zuiver. Het



debat toont aan op welke vlakken de partijen met elkaar van mening veranderen. Ik ben echter blij te kunnen vaststellen dat er een heel grote consensus in het Vlaams Parlement is om met dit ontwerp van decreet door te gaan.

We hebben vastgesteld dat we op het vlak van integratie veel beter moeten scoren. De achterstand van nieuwkomers in de brede zin van het woord is veel te groot. Ik refereer aan het rapport van de OESO en aan het rapport van de Nationale Bank. Inzake armoede, huisvesting, tewerkstelling en onderwijs hebben we een ontstellende achterstand.

De overheid wordt hier terecht op aangesproken. We moeten hier conclusies uit trekken. Alle betrokken overheden moeten dat doen. Ze moeten hun verantwoordelijkheid nemen. De verantwoordelijkheid ligt niet enkel bij de Vlaamse overheid. Waar de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid kan opnemen, moet ze dat ook doen. Dat is precies de bedoeling van dit ontwerp van decreet.

Tot nu toe heeft de Vlaamse overheid erkend en gesubsidieerd wat op het terrein is ontstaan en gegroeid en wat door heel veel vrijwilligers, door het middenveld en door lokale initiatieven is ontwikkeld. Er is geëxperimenteerd en geïnnoveerd. Er is weliswaar te veel versnippering. We hebben te weinig van elkaar geleerd. Dit betekent echter niet dat we onze dank en onze waardering niet zouden uitspreken voor wat in de loop der jaren is gegroeid. Dat wil ik beklemtonen.

Er is hier al gesteld dat we veel te lang met de start van de inburgering hebben gewacht. Mevrouw Pehlivan heeft op dat vlak een pakkende persoonlijke getuigenis naar voren gebracht. We hebben veel te lang kansen laten liggen.

Er is een beleid gegroeid. Dat beleid heeft in de loop der jaren vooruitgang geboekt. Met dit ontwerp van decreet zetten we vandaag een belangrijke bijkomende stap vooruit. Met dit ontwerp van decreet neemt de Vlaamse overheid haar volle verantwoordelijkheid. Inburgering en integratie worden kerntaken van de Vlaamse overheid. We laten ons hierbij door vijf grote principes leiden.

Een eerste groot principe is het inclusief beleid. We brengen inburgering en integratie samen. We leggen vooral de klemtoon op integratie. Dat is niet alleen zaak van mijn verticale beleid, maar van alle beleidsdomeinen: Werk, Onderwijs, Welzijn, Cultuur, Sport enzovoort.

Twee, we financieren het Minderhedenforum dat we erkennen en inschrijven in het ontwerp van decreet. We hopen dat het Minderhedenforum – we stimuleren het daartoe – de emancipatorische kracht wordt. Er is al naar verwezen.

Sommige kinderen van nieuwkomers vinden heel snel hun weg in deze samenleving. Ze raken tot in de top. We hebben parlementsleden van de tweede generatie, ambtenaren en bedrijfsmensen. Toch vinden anderen die weg helemaal niet. Er is verwezen naar de rol van het middenveld daarin, zoals de vakbonden. Destijds hebben de pastoors en onderwijzers mensen gemotiveerd om hun kinderen wel te laten verder studeren. Ik hoop dat het forum op dit vlak zijn rol speelt en de mensen toont welke kansen ze hebben, maar dat ze die kansen moeten grijpen. Niemand in deze samenleving, autochtoon noch allochtoon, bereikt iets zonder inspanningen.

Collega's, ten derde versterken we met dit ontwerp van decreet de regierol van de lokale besturen. We gaan daar specifiek op inwerken met het agentschap. De lokale besturen zijn het best geplaatst om de noden, de doelgroepen en de knelpunten te kennen inzake arbeidsmarkt, huisvesting en dergelijke. De burgemeester en het college en de gemeenteraad van Vilvoorde zijn het best geplaatst om de lokale problemen te onderkennen en oplossingen te zoeken.

Vier, we richten een agentschap op dat het beleid moet uitvoeren. Dat moet uitgroeien tot het centrum van kennis, expertise en ervaringsuitwisseling in Vlaanderen.

Vijf, in dat integratiebeleid – en ik wil het beklemtonen want veel leden hebben er aandacht aan besteed tijdens de parlementaire voorbereiding – blijft er ruimte voor experimenten en nieuwe projecten. Uit de basis zijn telkens opnieuw verrassende nieuwe initiatieven gekomen. Nu gaan we dankzij het agentschap die kennis en ervaring veel sneller en op een professionele manier delen.

Het ontwerp van decreet bevat een aantal nieuwigheden. We hebben een sterke nieuwe definitie gemaakt van integratie. We hebben dat gedaan in samenwerking met de sector en de VVSG. Lees de eerste artikelen van het ontwerp van decreet. Daar straalt een sterke maatschappelijke inclusieve beleidsvisie uit. Die is gericht op zelfstandige en evenredige participatie, op toegankelijkheid van alle voorzieningen voor iedereen, op een actief en gedeeld burgerschap. Daar gaat het om: samen een samenleving vormen, ongeacht de afkomst. Die visie is gericht op het versterken van de sociale samenhang.

Nog een nieuwigheid is de geïntegreerde werking. Dan is er nog de afstemming door het agentschap op de regierol van de lokale besturen. Er komt één agentschap, één organisatie omdat we willen professionaliseren, omdat we beter willen afstemmen, omdat we de kennis willen delen, omdat we minder overhead willen hebben. Het is een private stichting die het verst af staat van de overheid in heel onze beleidsstructuur en ons beter bestuurlijk beleid. Het is een extern verzelfstandigd agentschap van privaatrecht. Er is afstand ten opzichte van de overheid, met de nodige flexibiliteit voor de medewerkers.

Het kan niet actueler zijn, we hebben gisteren allemaal de klachten van de burgemeester van Vilvoorde gehoord. Het zijn niet alleen zijn klachten en opmerkingen, hij spreekt voor de hele Vlaamse Rand. Hij zit met een pak mensen die niet eens verplicht zijn om in te burgeren, die men niet in het integratiecircuit krijgt. Dit ontwerp van decreet bevat nu een heel nieuwe bepaling. Het gaat om mensen die hier nog maar twaalf maand zijn, dat is nu eenmaal de definitie van nieuwkomer. Wie hier langer is, heeft wellicht een arbeidscontract, en dat is de beste manier om te integreren, ofwel leeft die van een leefloon en zal hij via het OCMW worden toegeleid tot werk en integratie.

We gaan nu ook de mensen kunnen inburgeren die vanuit Brussel en Wallonië in de Vlaamse Rand binnenkomen. Dat is een heel belangrijke nieuwigheid. Natuurlijk zijn daarmee niet alle problemen opgelost. Ik heb het hier al gezegd: we hebben het vrije verkeer van personen in de EU. Welnu, de EU laat niet toe dat je burgers uit de EU – en het zijn er, ook in de Vlaamse Rand, een heel pak – een inburgeringscontract oplegt. Ik heb dit aangekaart bij de EU. Ik heb gezegd dat ik volop achter het vrije verkeer van personen sta. Maar aan wie de bedoeling heeft om zich definitief te vestigen in een ander land van de EU kun je toch wel een minimale inspanning tot integratie vragen? Dat is een van de problemen die we niet kunnen oplossen. Ik zie dat mijn stem gevolgd wordt. De ministers van Binnenlands Bestuur of Binnenlandse Zaken van Groot-Brittannië, Duitsland, Oostenrijk en Nederland hebben een gezamenlijk schrijven gericht tot de Europese Commissie om dit probleem aan te kaarten. Dit belangrijke punt kunnen we niet mee oplossen, we hebben daarvoor nu eenmaal niet de bevoegdheid.

Mijnheer De Ro, u hebt dat probleem aangekaart. Ik dank u voor uw genuanceerde toespraak. Ook mevrouw Zamouri was genuanceerd. Ook al zult u tot mijn spijt een tegenstem uitbrengen. Ik had gehoopt op een onthouding, want mevrouw Zamouri heeft hier zeer constructief aan meegewerkt. Inderdaad, niet alle punten die jullie vooropstellen zijn gerealiseerd, maar dit is het resultaat van een lang traject, van een akkoord binnen de meerderheid. U weet hoe die systemen werken. Ik blijf beweren dat we hier belangrijke stappen vooruit zetten. Maar ik wil uw aandacht vestigen op het feit dat dit decreet een oplossing of een begin van oplossing biedt voor een van de pijnpunten die u aankaart: voor Brusselaars en voor mensen die uit Wallonië komen.

Collega's, wij verhogen inderdaad het taalniveau tot niveau A2. Dit is een heel belangrijke stap. Ik wil nog eens herhalen dat taal nooit een barrière is. Taal is nooit een middel tot uitsluiting, taal is een middel tot insluiting. Ten andere, als wij met betrekking tot sociale

rechten voorwaarden zouden koppelen aan die taalkennis, worden wij onmiddellijk teruggefloten door het Europese Hof van Justitie. Dat heeft al gezegd dat je niet een taalvereiste mag stellen om toegang te hebben tot sociale rechten. Maar we denken er niet aan. Evidenter is dit niet de bedoeling.

Collega's, dit decreet helpt de zwaksten. Wie een ander discours houdt, houdt een verkeerd discours. Dit zijn de zwaksten in de samenleving. Die mensen komen uit een andere cultuur, uit een ander land, ze spreken een andere taal. Een aantal onder hen zijn ongeletterd. Wij helpen die mensen op minimale wijze op weg om hun plaats in de samenleving hier te vinden.

Met dit contract, met die inburgering is het natuurlijk niet gedaan. Dan begint het lange integratietraject.

Collega's, de taal is een heel belangrijk element. We moeten een keuze maken. Ofwel ga je naar een samenleving waar mensen met elkaar kunnen praten, waar, zoals de burgemeester van Vilvoorde gisteren zei, mensen ten minste over hun geschillen met elkaar kunnen praten, waar ze met hun burgemeester kunnen praten, hun rechten kunnen laten gelden, kunnen participeren in de lokale democratie, de vooruitgang van hun kind op school kunnen volgen, kunnen deelnemen aan het culturele leven. Dat kun je maar als je de taal van de gemeenschap beheerst.

Collega's, er is nog een belangrijke nieuwigheid. Wij gaan over tot een resultaatsverbintenis. Taal werkt emanciperend, taal biedt kansen, taal biedt kansen op arbeid, taal is een element dat verbindt. Maar er is een rol voor de ontvangende samenleving bij. Wij hebben een belangrijke stap gezet door inburgering en integratie samen te brengen in één decreet. Dit is één geheel. Na de inburgering houdt het niet op. Na het contract tussen de overheid en de nieuwkomer die zijn cursus doorlopen heeft, begint het pas. Dan moet je integreren. Daar hebben wij een belangrijke taak, door die mensen niet in hun isolement te laten, door te proberen die mensen op te nemen in het gemeenschapsleven, door met hen altijd en overal Nederlands te spreken.

Ik kan het niet genoeg herhalen: die mensen zeggen: "Wij hebben een basiscursus Nederlands gevolgd, en dan botsen wij op welwillende Vlamingen. En die zeggen dan 'Wij vinden dat die arme vrouw of arme man zich niet goed kan uitdrukken' en spreken dan in het Frans of Duits of Engels of nog een andere taal tegen ons." Het is verkeerd om het op die manier te doen.

Collega's, ik ben ervan overtuigd dat dit een goed ontwerp is. Het zal nooit beantwoorden aan de individuele wensen van iedereen onder ons. Het zal niet beantwoorden aan alle wensen van alle partijen, mijnheer De Ro. Maar we zetten belangrijke stappen vooruit.

We doen dat in continuïteit. En ik ben niet te beroerd om te zeggen dat ik dank uitbreng aan mijn voorganger. We hebben destijds samen over het vorige regeerakkoord genegotieerd en de heer Keulen heeft vorm gegeven aan dit beleid. Er is toen veel vooruitgang geboekt. Ik ben ervan overtuigd dat we er nog een stap bij zetten in dit moeizame proces, want iedereen is het erover eens dat er geen toveroplossingen voor bestaan.

Ik wil ook iedereen danken die in de commissie, hier in het parlement, heeft meegewerkt aan de totstandkoming. Ik wil ook een bijzonder woord van dank uitspreken voor de algemeen directeur en zijn medewerkers die dit ontwerp van decreet geschreven hebben. We hebben dit niet moeten uitbesteden, het is een ontwerp van decreet dat op een perfecte manier geschreven is door de administratie en het vertoont wel degelijk coherentie en samenhang. Ik vind dat we bij zulke aangelegenheid onze ambtenaren ook een bedanking mogen geven. *(Applaus bij de meerderheid en bij Open Vld)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/8)

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 6. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 7 tot en met 10 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 11. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 12 tot en met 15 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 16. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 17 tot en met 28 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 29. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 30 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 31. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *Artikel 32 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 33. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9 en 1867/10)

De stemmingen over de amendementen en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 34 tot en met 40 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 41 en 42. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nrs. 1867/9 en 1867/10)

De stemmingen over de amendementen en over de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 43 tot en met 49 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 50. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1867/9)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 51 tot en met 56 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regels inzake de verdeling van het Vlaams Plattelandsfonds  
– 1947 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot vaststelling van de regels inzake de verdeling van het Vlaams Plattelandsfonds.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Voorzitter, minister-president, minister, collega's, gezien het uur zal ik mij beperken tot de essentie, want uiteindelijk hebben wij hierover in de bevoegde commissie over alle partijgrenzen heen reeds uitvoerig gedebatteerd.

Het voorliggende ontwerp van decreet over het Plattelandsfonds past volledig in de uitvoering van het regeerakkoord. Onze fractie is dan ook de Vlaamse Regering dankbaar dat ze in deze moeilijke budgettaire tijden waarin we ons bevinden – laten we daar eerlijk over zijn – bij de budgetcontrole 6 miljoen euro heeft vrijgemaakt om van start te gaan met het Plattelandsfonds.

De probleemstelling van de plattelandsgemeenten is algemeen bekend. Plattelandsgemeenten worden geconfronteerd met allerhande uitdagingen en ze worden gekenmerkt door een vrij uitgestrekt grondgebied en relatief weinig inwoners. Daardoor kampen ze met een aantal financiële problemen.

En die worden nog meer in de kijker geplaatst door de parameters van het Gemeentefonds, die niet echt in het voordeel spelen van de plattelandsgemeenten. Minister Bourgeois bereidt in dat verband een grondige evaluatie voor. Daarnaast is er het Stedenfonds, dat instaat voor de extra financiering van de dertien centrumsteden die Vlaanderen rijk is.

Daaruit is het idee gegroeid dat er nood is aan een specifiek fonds voor die kleine plattelandsgemeenten. Eigenlijk werd in dat verband al een eerste aanzet gegeven toen Yves Leterme in 2004 minister-president werd van deze Vlaamse Regering en toen voor de eerste keer een minister specifiek bevoegd werd voor het plattelandsbeleid. Die bevoegdheid werd overgenomen door de huidige minister-president, met als resultaat dat in het regeerakkoord van 2009 de afspraak werd gemaakt dat men zou starten met het Plattelandsfonds.

Collega's, 50 gemeenten komen in aanmerking voor financiering via het Plattelandsfonds, en dit op basis van objectieve statistieken en criteria. De centen worden voor een aantal gemeenten verdeeld aan 1200 euro per kilometer gemeenteweg, voor andere gemeenten aan 1000 euro per kilometer gemeenteweg, afhankelijk van de grootte van de steden en gemeenten. 50 gemeenten staan nominatief vermeld in de lijst. Wij hebben die lijst gekregen van de minister-president.

In deze moeilijke tijden is de Vlaamse Regering er bij de budgetcontrole echter maar in geslaagd om 6 miljoen euro vrij te maken. Door de vrijmaking van die 6 miljoen euro komen slechts 37 gemeenten in aanmerking, met een maximumbedrag van 250.000 euro. Dat betekent concreet, collega's, dat 13 gemeenten wel op de lijst staan ingeschreven, maar vandaag nog wat in de kou staan. Die gemeenten hadden bij de opmaak van het Plattelandsfonds ook gerekend op een extra financiële injectie, maar dat is er niet van gekomen.

Ik ben ervan overtuigd, collega's, voorzitter, minister-president, dat de Vlaamse Regering alles in het werk zal stellen om bij de opmaak van de begroting 2014 die 6 miljoen euro op te trekken tot 8 miljoen euro, zodat alle 50 gemeenten die in de lijst voorkomen, ook zullen kunnen genieten van een financiële ondersteuning.

Wat betekent dit Plattelandsfonds nu specifiek voor het werkveld? Die 37 gemeenten die opgenomen zijn in de lijst, vertegenwoordigen 307.923 inwoners, wat neerkomt op een extra financiële injectie van Vlaanderen van 19,38 euro per inwoner. Ik wil dat even vergelijken met het Stedenfonds, collega's. Dat bedraagt vandaag 142 miljoen euro. Van dat bedrag genieten 1.584.903 inwoners, wat een gemiddelde financiële injectie betekent van Vlaanderen van 89 euro. Ik zeg 'gemiddeld', want er zijn er natuurlijk die meer krijgen, zoals Antwerpen en Gent.

Ik ben ervan overtuigd, collega's, dat de goedkeuring van dit ontwerp van decreet een zeer goede opstap is om op termijn tot een geïntegreerd en meer gecoördineerd plattelandsbeleid te komen. Ik ben er ook, samen met onze fractie, van overtuigd dat de Vlaamse Regering bij de opmaak van de begroting 2014 het bedrag van 6 miljoen euro zal optrekken tot 8 miljoen euro, zodat alle 50 gemeenten op de lijst effectief de nodige middelen ter beschikking zullen krijgen.

Op de middellange en lange termijn is er meer werk aan de winkel. Vandaag hebben we het Gemeentefonds, het Stedenfonds en nu hebben we het Plattelandsfonds. Op termijn moeten we naar een integratie gaan van alle fondsen, gebaseerd op objectieve criteria. CD&V is hierin een partner voor de Vlaamse Regering. We juichen het initiatief toe van minister Bourgeois, die momenteel volop bezig is met de evaluatie van de criteria. We kijken reikhalzend uit naar de resultaten hiervan, zodat de gemeenten op een objectievere manier worden gefinancierd door Vlaanderen dan vandaag het geval is.

Onze fractie is tevreden met het Plattelandsfonds. We zullen dit ontwerp van decreet ten volle ondersteunen en mee goedkeuren. We vragen langs deze weg aan de Vlaamse Regering om het bedrag voor volgend jaar te verhogen van 6 naar 8 miljoen euro. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** De heer Verfaillie krijgt een duidelijk applaus, maar ik wil hem herinneren aan zijn betoog tijdens de regeringsverklaring van vorig jaar. Hij viel de regering toen zwaar aan door te zeggen dat er niets in huis kwam van het Plattelandsfonds, dat het allemaal te laat en te weinig was. Hij dreigde er zelfs mee tegen de regeringsverklaring te stemmen, maar een kort telefoontje van de minister-president heeft hem op andere gedachten gebracht. Ik vind het toch de moeite waard om hem nu te herinneren aan zijn stemgedrag en betoog van vorig jaar.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Ik ben aangenaam verrast dat de heer Sintobin op de hoogte is van het telefoonverkeer tussen de minister-president en mezelf.

**De voorzitter:** Mevrouw Vissers heeft het woord.

**Mevrouw Linda Vissers:** Voor ons ligt het langverwachte en beloofde Plattelandsfonds ter stemming. Over de doelstellingen en de noodzaak van het beoogde doel zijn de meesten het wel eens. Er is inderdaad nood aan een extra financiering van gemeenten die enerzijds relatief weinig inkomsten kunnen genereren en anderzijds voor de uitdagingen staan van het onderhoud van een uitgebreid wegennet en het instandhouden van de open ruimte.

Vraag is waarom het allemaal zo lang heeft moeten duren. Het is al te doorzichtig als men nu, op minder dan een jaar van de verkiezingen boven water komt met dit Plattelandsfonds, en nog wel een ingekrompen Plattelandsfonds. Van de 50 gemeenten zijn er slechts 37 die in het eerste jaar projecten zullen mogen indienen omdat de beloofde 8 miljoen euro werd teruggeschroefd tot 6 miljoen euro. Dat heeft geleid tot een hoop ontevredenheid. Begrijpelijk ook, want de minister-president had vorig jaar aan 50 gemeenten concrete beloftes gedaan.

We kennen allemaal de terechte boze reacties van een aantal burgemeesters die al dan niet voor het theater hun ongenoegen hebben geuit. Bovendien heb ik een vermoeden dat de Vlaamse Regering stilletjes hoopt dat de betrokken gemeenten aan het begin van een nieuwe bestuursperiode nog onvoldoende voorbereid zijn om 100 procent in te spelen op deze mogelijkheid en zo de geplande budgetten niet zullen opgebruiken. Het stond wel in het regeerakkoord, maar we hebben al jaren de indruk dat de regering dit Plattelandsfonds toch liever kwijt dan rijk is. Dit alles kan misschien de vertraagde en valse start verklaren.

Er is niet enkel de valse start, aan de inhoud van dit ontwerp van decreet schort ook een en ander. Een aantal gemeenten voelen zich ook bekocht omdat ze door een onduidelijke toepassing van de criteria uit de boot van de 50 uitverkorenen zijn gevallen. Zo is er scherpe kritiek op de ongemotiveerde keuze in verband met de bron voor de afbakeningscriteria. Waarom worden voor het inwoneraantal per vierkante kilometer en het percentage bebouwde grond federale cijfers gebruikt in plaats van de cijfers van de lokale statistieken van de Vlaamse overheid? De statistieken van het ruimtegebruik van de federale Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie (ADSEI) worden regelrecht in vraag gesteld.

We gaan ervan uit dat er geen wijziging meer kan komen in de samenstelling van de groep van vijftig gemeenten, aangezien de minister-president al die gemeenten al in de zomer heeft aangeschreven. Volgens ons moet veel sterker de nadruk worden gelegd op de ondersteuning van de fiscaal armste gemeenten. Dat moet gebeuren door de bonus significant op te trekken voor de fiscaal armen en trapsgewijs te laten afbouwen, en door het trekkingsrecht sterker te linken aan fiscale draagkracht, zodat de zwaarte van de opdracht voor de gemeenten in kwestie in rekening wordt gebracht. Nu gebruikt men alleen de absolute waarde van de opdracht, namelijk het aantal kilometers verhard wegennet. Dat betekent dat de meest verstedelijkte plattelandsgemeenten de grootste dotatie krijgen, terwijl het moet gaan over de vraag voor wie die openruimteopdrachten het zwaarst zijn. Daarom moet het minstens ook worden gerelateerd aan de fiscale draagkracht. Ook is het gebruikte cijfermateriaal met betrekking tot het aantal kilometers verhard wegennet niet recent. Het dateert van 2005 en is gebaseerd op een enquête bij de gemeenten. Hierbij worden opnieuw de meest verstedelijkte plattelandsgemeenten bevoordeeld.

Bovendien voorziet het ontwerp van decreet ook niet in een evaluatie. Er moet over worden gewaakt dat bij de uitwerking van het decreet het principe van een beperkte administratieve last voor de gemeenten gevrijwaard blijft. Het meerjarenplan en de jaarrekening moeten volstaan om de besteding van de middelen uit het Plattelandsfonds op te volgen. Het lijkt ons evident dat na enkele jaren wordt bekeken of de doelstellingen van het platteland worden bereikt. Dat zal geen gemakkelijke opgave zijn, maar er moet op zijn minst een aanzet toe worden gegeven, door bijvoorbeeld enkele evaluatietechnieken naar voren te schuiven.

Kortom, heel dit ontwerp van decreet ademt onvoldragenheid en onvolmaaktheid. Op het einde van de legislatuur met een dergelijk werkstuk voor de pinnen komen, is beschamend voor Vlaanderen. We kunnen gerust stellen dat dit dossier illustratief is voor het gebrek aan bestuurskracht van deze meerderheid. Indien we deze problematiek bekijken in een ruimere context, dan moeten we het debat durven aan te gaan over de totaalfinanciering van de gemeenten, en moeten we ook durven te stellen dat heel dit Plattelandsfonds een doekje voor het bloeden is. Ik denk dat de meerderheid dat ook beseft, maar dat niet echt durft toe te geven.

Volgens ons zijn er twee dingen nodig. Heel het financieringsmechanisme van het Gemeentefonds moet worden herbekeken, zodat een uiteindelijk marginaal gegeven zoals het Plattelandsfonds overbodig wordt. Ook moeten de gemeenten anders en beter gaan samenwerken en moet het debat over een nieuwe fusie uit de taboesfeer worden getrokken. De huidige financiële toestand van de gemeenten maakt duidelijk dat gemeenten keuzes moeten maken en niet meer alle infrastructuur kunnen aanbieden, en dat bovenlokale samenwerking of een nieuwe fusiebeweging de enige uitkomstmogelijkheden bieden. Ik denk

dat sommigen hier dat wel beseffen, maar we stellen vast dat de huidige Vlaamse overheid niet overloopt van daadkracht en visie, en maar wat aanmoddert. Dit is een van de dossiers die in die lijn liggen.

Het Vlaams Belang is ervan overtuigd dat het onderhoud van wegen en het behoud en ontwikkelen van de open ruimte in onze landelijke gebieden een kerntaak blijft van het lokale niveau. Het Vlaams Belang wil dat gemeenten die een beleid voeren dat de open ruimte wil behouden en valoriseren, daarvoor worden beloond. Dit schaamlapje dat men Plattelandsfonds heeft gedoopt, zal die nood niet lenigen.

Minister-president, de plattelandsgemeenten zullen ondanks dit Plattelandsfonds een achterstand behouden. Het sturend vermogen van het fonds is miniem. De autonomie voor de lokale besturen met betrekking tot de besteding van de middelen is groot. Het Plattelandsfonds heeft zeker zijn belang, maar vooral gezien het beperkte sturende karakter ervan zien we deze optie als een voorlopige oplossing, in afwachting van de totaalherziening van de algemene financiering van de lokale besturen via het Gemeentefonds. Het Gemeentefonds moet worden uitgebreid en hervormd. Wij hopen dat bij de aanvang van de volgende legislatuur de Vlaamse Regering daar onmiddellijk werk van zal maken. Mocht dat niet het geval zijn, dan hopen we dat de volgende regering in voldoende middelen zal voorzien voor dit Plattelandsfonds. Zo niet zal het slechts een levensduur van een à twee jaar hebben en dat is onvoldoende om de bestuurskracht van de plattelandsgemeenten effectief te ondersteunen. Wij vinden dat ons platteland beter verdient!

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw Vissers, uw betoog verrast me enigszins. Wat u zegt over het Gemeentefonds op langere termijn, is correct. Dat heeft de heer Verfaillie trouwens ook gezegd. De vorige legislatuur hebben we echter een voorstel van resolutie goedgekeurd met betrekking tot meer middelen voor het platteland. Ik dacht zelfs dat uw fractie dat voorstel mee heeft goedgekeurd. De criteria die in die resolutie zitten, zijn ook perfect terug te vinden in het ontwerp van decreet dat vandaag voorligt.

Het is goed dat u nog weet wat uw fractie eergisteren in dit parlement heeft goedgekeurd. Dat wou ik toch even meegeven. *(Opmerkingen van de heer Stefaan Sintobin)*

Er werd niet over geld gesproken. Dat is een groeipad gezien de economische omstandigheden.

**De heer Stefaan Sintobin:** Het is natuurlijk gemakkelijk om het mevrouw Vissers op die manier misschien wat moeilijk te maken, door te verwijzen naar een resolutie van de vorige legislatuur. In de regeringsverklaring en de discussies in de commissie werd telkens gesproken over meer dan 6 miljoen euro. Daarom hebben we natuurlijk kritiek op de criteria voor verdeling, omdat het budget is veranderd. Dat lijkt me toch de meest logische zaak.

**De heer Jan Verfaillie:** Dat betekent heel concreet: indien er volgend jaar 8 miljoen euro wordt uitgetrokken, vervalt alle kritiek van het Vlaams Belang?

**De heer Stefaan Sintobin:** Ik zeg nogmaals, mijnheer Verfaillie, zoals mevrouw Vissers heeft gezegd en zoals u tussen de lijnen hebt aangegeven, dat 6 miljoen euro of zelfs 8 miljoen euro maar een doekje voor het bloeden is. Kijk naar de immense bedragen die naar steden gaan. Een paar harde winters zoals dit jaar en de gemeenten komen niet toe met die extra ondersteuning. Overdrijf nu niet door te zeggen dat het alle problemen zal oplossen van alle plattelandsgemeenten. Het is zo dat een aantal plattelandsgemeenten uit de boot vallen, en iedereen weet wel waarom sommige erbij zijn en andere niet. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie)*

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.



**De heer Karlos Callens:** Eventjes voor alle duidelijkheid, wanneer u mijn tekst zult aanhoren: het is niet zo dat wij problemen hebben met het Plattelandsfonds, wij zijn als Open Vld wel voorstander van een Plattelandsfonds, maar op een andere manier. Ik wil er als inleiding ook bij vertellen dat we problemen hadden met de laattijdigheid. Het komt er wel, het komt er niet, het komt er met vertraging, het decreet komt er maar de centen niet. Over het Plattelandsfonds werd de afgelopen jaren veel en eigenlijk slecht politiek theater opgevoerd. Wat de heer Sintobin vertelt over de heer Verfaillie, was een voorbeeld van de woorden die ik hier juist uitgesproken heb.

Wel weten we dat verschillende burgemeesters van verschillende politieke kleur zowel in de regionale als in de nationale pers vragende partij waren, maar nu al achterhoedegevechten voeren om eventueel toch te worden opgenomen of meer te ontvangen. Dit ontwerp van decreet is er voor een groot stuk snel gekomen, maar het is een beetje praat voor de vaak. De afgelopen maanden hebben bewezen dat de Vlaamse Regering geen oor had voor kritische bedenkingen en zeker niet voor alternatieve voorstellen. Het moest en het zou dit Plattelandsfonds worden. Dat herleidt het meteen tot één grote verdienste: het is er. Het is er te laat, onvoldoende en onvolmaakt, maar het is er.

Beste vrienden, waarom gebruik ik een beetje harde taal? Vanaf het moment dat u, minister-president, in uw verklaring hebt gesproken over het Plattelandsfonds, hebben wij met alle parlementsleden van Open Vld de koppen bij elkaar gestoken om na te denken over dat Plattelandsfonds en over de problemen van de kleine gemeenten. We hebben dat ook op papier gezet en dat allemaal in het parlement gebracht, eerst onder de vorm van een conceptnota. Dat was een beetje om u op te jagen, minister-president. Het is gelukt, want op het moment dat onze conceptnota voorkwam, kregen we het voorstel van het Plattelandsfonds.

Het is gelukt. Met de dreiging die we hebben geuit, hebben we het voor een groot stuk gehaald. Ik denk dat de plattelandsgemeenten Open Vld dankbaar zullen zijn. *(Opmerkingen)*

Even ernstig, ik wil daarmee duidelijk stellen dat wij wel voorstander zijn van een Plattelandsfonds of van een ander systeem om de gemeenten te financieren. Onze partij heeft niet alleen in een conceptnota, maar ook in een aantal amendementen een alternatief geformuleerd. Die werden zomaar heel snel van tafel geveegd, en er werd bijna niet over gediscussieerd. Ik vind dat heel jammer, want ik ben ervan overtuigd dat de mensen van de meerderheid voor een groot stuk een denktank hebben die bepaalde goede insteken heeft. Maar ik ben er ook van overtuigd dat we binnen ook Open Vld mensen hebben die goede ideeën hebben inzake een Plattelandsfonds of om verbeteringen aan dit Plattelandsfonds aan te brengen.

Er waren problemen, laat ons daar eerlijk over zijn. We hadden her en der wel bepaalde zaken voorgesteld, waarvan dan bleek dat dat problemen kon creëren. Mijnheer Caron merkte bijvoorbeeld op dat de 300.000 euro die werd voorgesteld voor iedere gemeente een probleem kon zijn. Zo zou de gemeente Herstappe meer hebben gekregen dan haar begroting. Dat is juist, en dat was een probleem binnen ons voorstel.

Maar ik vind persoonlijk dat deze detailkritiek een lachertje is in vergelijking met de fundamentele kritiek die het voorliggend ontwerp van decreet heeft gekregen in de adviezen van de Strategische Adviesraad voor Landbouw en Visserij (SALV), de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken (VLABEST). De kritieken die in deze adviezen werden geformuleerd, kwamen vaak overeen met wat wij op papier gezet hadden.

Ik beperk me tot enkele belangrijke kanttekeningen uit die adviezen. Zij hebben het over: de laattijdigheid; de ondoelmatigheid van de verdelingscriteria – misschien belangrijker –; het ontoreikende budget en het aantal begunstigde gemeenten; de projectmatige in plaats van een structurele aanpak; in het verlengde hiervan de dreigende administratieve overlast en de

benadeling van de kleinste gemeenten; de onzekerheid over het budget. (*Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie*)

Mijnheer Verfaillie, bent u er zeker van dat er volgend jaar 8 miljoen euro op papier staat? U hebt het ook gevraagd, dus er bestaat ook enige onzekerheid binnen uw eigen partij.

Ten slotte waren er nog kanttekeningen bij de subsidiëring en de concrete uitvoeringsmodaliteiten die we nog moeten zien.

Neen, dan maken wij liever Herstappe blij met één te grote vogel, terwijl de Vlaamse Regering alle begunstigde gemeenten blij maakt met een dode mus.

Voorzitter, minister, collega's, als Open Vld hebben we het volste begrip voor de precaire budgettaire situatie van de Vlaamse overheid. Het zo lang uitblijven van het Plattelandsfonds, dat expliciet in het regeerakkoord was opgenomen, beschouwen we echter als een verkeerde keuze. Maar nu de knoop uiteindelijk werd doorgemaakt, betreuren we de verkeerde inhoudelijke keuzes die tegen allerhande adviezen in zijn gemaakt.

In afwachting van de echte uitdaging, namelijk de structurele herfinanciering van de lokale besturen zoals die door een aantal sprekers al is vermeld, willen we het Plattelandsfonds een eerlijke kans geven. Minister-president, u hebt na veel vijven en zessen dit punt van uw regeerakkoord uitgevoerd, maar hebt u met wat in dit ontwerp van decreet voorligt, ook bijgedragen tot een wezenlijke oplossing voor de plattelandsgemeenten? Ik onthoud me verder van commentaar en doe samen met mijn fractie straks hetzelfde tijdens de stemming. (*Applaus bij Open Vld en het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Robeyns heeft het woord.

**Mevrouw Els Robeyns:** Met dit Plattelandsfonds wordt invulling gegeven aan een belangrijke passage uit het regeerakkoord. Het Vlaamse platteland krijgt vandaag de aandacht die het verdient. De plattelandsgemeenten kampen immers met heel specifieke problemen: lage fiscale inkomsten, beperkte bestuurskracht, lage bevolkingsdichtheid, beperkte economische activiteit en specifieke leefbaarheidsproblemen zoals afnemende dienstverlening, onderhoud van infrastructuur enzovoort.

Met andere woorden, de uitdagingen van het platteland zijn heel breed en divers. Het Plattelandsfonds uit het ontwerp van decreet is een projectmatig fonds dat voorziet in extra middelen voor een aantal plattelandsgemeenten om een aantal doelstellingen te realiseren. Mijn fractie is ervan overtuigd dat dit fonds zeker een belangrijke stap vooruit is. Het kan nog altijd beter en we kunnen nog lang discussiëren over de verschillende criteria. Wij zijn er echter van overtuigd dat dit fonds de plattelandsgemeenten zal steunen om die doelstellingen te realiseren. En uiteraard, minister-president, moet er geëvalueerd worden of die doelstellingen op termijn ook worden gehaald.

Ik wil wel duidelijk stellen dat dit fonds geen oplossing is voor de financiële problemen waar veel gemeenten, ook plattelandsgemeenten, vandaag mee kampen. Dat was ook niet de bedoeling, maar het is ook niet de bedoeling dat het in de toekomst zou worden gebruikt of misbruikt om plattelandsgemeenten uit te sluiten van andere financieringsbronnen.

Mijnheer Callens, daarmee zijn niet alle problemen van de plattelandsgemeenten opgelost. Dat zou utopisch zijn. We moeten blijven investeren in de leefbaarheid, de leefkwaliteit en de duurzaamheid van het platteland, maar dit fonds, zoals het vandaag voorligt, lijkt me een eerste stap in de goede richting, en zal dan ook door onze fractie worden gesteund.

**De voorzitter:** Mevrouw Godderis heeft het woord.

**Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck:** Als inwoner van de plattelandsgemeente Alveringem, trouwens een van de armste gemeenten maar ook wel de mooiste gemeente van de Westhoek, kan ik uit eerste hand getuigen dat elke toekenning van middelen een welgekomen ondersteuning is voor de verbetering van de bestuurskracht. Een plattelandsgemeente

met een kleine bevolkingsdichtheid en een beperkte economische bedrijvigheid heeft het vaak moeilijk om met beperkte middelen voor haar bevolking een kwaliteitsvol en dynamisch woon- en leefklimaat te garanderen. Op termijn dreigt de identiteit van het platteland hieronder te lijden.

De opstart van het Plattelandsfonds is dus meer dan welkom. De regering heeft wat de criteria betreft een zo objectief mogelijke keuze gemaakt. Toch hopen wij voor de toekomst dat het Plattelandsfonds een overgangsmaatregel mag zijn tot het Gemeentefonds wordt hervormd. De plattelandsgemeenten verdienen immers een permanente en geen projectmatige ondersteuning.

Mijn fractie zal dit ontwerp van decreet steunen.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, wij hadden eigenlijk ook hoge verwachtingen van het Plattelandsfonds, dat al jaren was aangekondigd en deel uitmaakt van het regeerakkoord. Als we nu zien dat slechts 37 van de 308 gemeenten, nauwelijks 10 procent, bij de gegadigden zijn, dan zegt dat veel over ons platteland en over de financiële ruimte en de inspanningen die we daarvoor willen doen.

Ik steun ook de kritiek die zowel de VVSG als VLABEST hebben geuit over de criteria. Ik twijfel er niet aan dat die objectief en wetenschappelijk werden vastgesteld, maar de keuze voor die criteria is er wel de oorzaak van dat de zwakste gemeenten niet aan bod komen.

De trekkingsrechten baseren op het aantal kilometers verharde weg lijkt mij niet het criteria om de negen doelstellingen die in het decreet geformuleerd zijn te kunnen nastreven. Ik heb daarover ook een betoog gehouden in de commissie. Een aspect wordt overbeklemtoond, terwijl de negen doelstellingen een stuk ruimer zijn. Ik steun de Raad van State die in zijn advies heeft aangebracht dat dat niet meteen het goede criterium is om trekkingsrechten op te baseren.

Vervolgens steun ik ook de Raad van State met betrekking tot de marginale toetsing die door de VLM kan gebeuren. Die marginale toetsing is niet uitgewerkt in het ontwerp van decreet en is toch maar wat nattevingerwerk – om het met een lelijk woord te zeggen.

Het is belangrijk dat er, wanneer we een nieuw beleid uitvoeren, in het decreet elementen staan om op tijd en stond en op een vastgesteld tijdstip tot evaluatie te kunnen overgaan. In de commissie heb ik daar ook op aangedrongen. U hebt dat beaamd en u zegt dat u evaluatie ook belangrijk vindt. In dit ontwerp van decreet is dat echter niet aangepast. Het is nu ook weer wat uitgesteld in tijd. We hebben geen rechtszeker moment om het sowieso voor onszelf uit te maken.

Gelet op de overwegingen en de kritiek die ik nu heb geuit, zal onze fractie zich net als in de commissie onthouden bij de stemming over dit ontwerp van decreet.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, ik dank u voor uw betogen. Ik wil de discussie die in de commissie heeft plaatsgevonden, niet overdoen, hoewel sommige opmerkingen in die richting gaan.

In het regeerakkoord is uitdrukkelijk in zo'n Plattelandsfonds voorzien. In een legislatuur heeft men de volledige periode om een regeerakkoord uit te voeren. Wat daarin stond en nog altijd staat, is bij dezen dus uitgevoerd. Ik begrijp dat vriend en vijand dat apprecieert, hoewel sommigen vonden en vinden dat het ook nog sneller kon. Maar goed, het is er nu. Dat is het belangrijkste.

Het bedrag dat daarvoor werd uitgetrokken, 6 miljoen euro, is belangrijk. Voor sommigen is dat blijkbaar te laag. Het is de bedoeling dit fonds verder te laten groeien in zijn budget, maar

die groei hangt natuurlijk ook af van de budgettaire mogelijkheden. We moeten ook rekening houden met andere zorgen die moeten worden beantwoord door de Vlaamse Regering.

De plattelandsgemeenten zijn terecht vragende partij voor ondersteuning, vandaar dit Plattelandsfonds. Ik ga ervan uit dat ook andere fondsen, zoals het Gemeentefonds, ook in de toekomst rekening zullen houden met de problematiek van de bestuurskracht van die plattelandsgemeenten.

De oppositie voert het woord zoals zij denkt dat te moeten doen, maar er is met grote objectiviteit geprobeerd de juiste criteria te selecteren. Mijnheer Sintobin, uw opmerking dat u weet waarom bepaalde gemeenten in aanmerking komen en anderen niet, is voor uw rekening. De criteria werden in alle objectiviteit en met grote zorgvuldigheid geselecteerd. Er zijn andere criteria. Mijnheer Callens, ik heb veel respect voor wat de Open Vld heeft gedaan, maar er is een klein verschil. Wanneer u in de meerderheid zit, doet u een voorstel en legt u dat voor aan het parlement. De oppositie kan hetzelfde doen, wat u ook gedaan hebt. Er is een klein verschil wat het uitvoeren van het regeerakkoord betreft tussen deel uitmaken van de oppositie of van de meerderheid. Dat wil niet zeggen dat we niet naar jullie voorstellen hebben gekeken en daar ook met respect over spreken.

Ik wil het debat uit de commissie hier niet opnieuw voeren. Het Plattelandsfonds is er. We hebben de inspanning gedaan om het budget met 6 miljoen euro te spijzen. Ik zal die inspanning voortzetten. U zult de resultaten van die inspanningen op het juiste moment voorgelegd krijgen.

Ik ga er ook van uit dat de plattelandsgemeenten elke eurocent die ze ontvangen, niet alleen goed besteden maar daar ook zeer positief tegenover staan.

**De voorzitter:** De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Minister-president, u verwees naar de middelen die de Vlaamse Regering heeft vrijgemaakt ter spijzing van het Plattelandsfonds. U drukte de hoop uit dat het volgend jaar misschien nog iets meer kan zijn, maar dan druk ik de hoop uit dat u volgend jaar andere keuzes maakt om dit te financieren. Ik wil toch nog even meegeven aan de collega's dat uit de begrotingswijziging die nu voorligt, blijkt dat u die 6 miljoen euro haalt uit het flankerend economisch beleid. Wij zouden liever zien dat alle voorziene betaal- en beleidskredieten daar worden opgebruikt, gegeven de economische crisis waarmee we worstelen, en dat daar geen mogelijkheden zijn voor verschuivingen. Als u overweegt het krediet voor het Plattelandsfonds te verhogen, hoop ik dat dat volgend jaar tenminste niet afkomstig zal zijn uit het flankerend economisch beleid en dat u die middelen voor 100 procent uitgeeft.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, u kunt uw collega Verfaillie blijkbaar geen zekerheid geven dat in de begroting 2014 de budgetten van 6 naar 8 miljoen euro gaan. Als we dan horen waar die middelen vandaan komen, dan heb ik daar ook een beetje een wrang gevoel bij.

Het is een beetje een rode draad in de uiteenzettingen: de essentiële vraag is waarom er een Plattelandsfonds moest komen. Wel, omdat we een Gemeentefonds hebben, waarvan de criteria achterhaald zijn, en ook een Provinciefonds en een Stedenfonds. Er vielen een paar gemeenten uit de boot. In plaats daarvan zou men beter eens eindelijk werk maken van het herbekijken van de financiering van de lokale besturen in het algemeen. Dat had vorige legislatuur al moeten gebeuren, maar zeker deze. Wij vragen dat al tien jaar, maar men komt daar politiek niet toe. Laten we duidelijk zijn: ik neem aan dat u het met mij eens bent dat dat politiek een bijzonder moeilijke oefening zou zijn. Ten bewijze daarvan: het Stedenfonds zit onder voogdij van minister Van den Bossche, het Gemeentefonds en het Provinciefonds zitten bij minister Bourgeois en het Plattelandsfonds zit bij de minister van Landbouw. Men

heeft gezegd: aan die politieke verdeling en die criteria die in al die fondsen zitten, daar gaan we niet aan raken, dat durven we niet. Die politieke oefening gaan we niet maken, dus gaan we nog maar een potje bij creëren voor het platteland, waar dan opnieuw een aantal gemeenten uit vallen.

Minister-president, als we ondanks alle beloften niet tot een structureel herbekijken van die financiering van de lokale besturen in hun algemeenheid komen, dan zullen we er nooit komen. Het feit dat het Plattelandsfonds er komt, is omdat men wat dat betreft nooit knopen kan, wil en durft doorhakken. Dat is geen voorbeeld van goed bestuur.

**De heer Sas van Rouveroij:** Voorzitter, ik wil nog even aansluiten bij de laatste woorden van de heer Van Hauthem. Inderdaad, de enige goede en structurele oplossing is een herfinanciering van de steden en gemeenten overwegen en daarbij de verdelingscriteria van het Gemeentefonds opnieuw bekijken.

In die zin wil ik aansluiten bij wat collega Dirk Peeters daarjuist stelde in verband met de vervalddag. Ik vind hoe dan ook dat de decreetgeving best nu, vanaf vandaag, of zo snel mogelijk, vertrekt van een beperking in de tijd. Als je een decreet goedkeurt, zet daar dan ogenblikkelijk een vervalddag op. De houdbaarheidsdatum is niet onbeperkt. Dat dwingt ons allen om op geregelde tijdstippen niet alleen te evalueren maar vervolgens ook een decreet ofwel opnieuw in te voeren ofwel te wijzigen. In dezen is dat zeker nodig. Minister-president, ik ben er rotsvast van overtuigd dat we die stok achter de deur nodig hebben, namelijk het vervallen van dit Plattelandsfonds in de tijd, bijvoorbeeld in 2017, om ons allen ertoe aan te zetten om de meer fundamentele oplossing te bewerkstelligen. Het zal een enorm moeilijke oefening worden om het Gemeentefonds te herschikken en om de herstructurering en herfinanciering van steden en gemeenten tot stand te brengen. Dat beseffen wij maar al te goed. Dat wordt een zeer delicate en allesomvattende evenwichtsoefening. Laten we ons daartoe verplichten door op dit Plattelandsfonds een eindvervalddag in te voeren, bijvoorbeeld 2017. Dan weten we ten minste dat we op dat moment weer voor de spiegel staan en ons kunnen confronteren met de opdracht waarvoor we in feite staan, namelijk die herfinanciering.

**Minister-president Kris Peeters:** Ik denk dat alle sprekers willen dat we in de toekomst het Gemeentefonds en andere fondsen eens tegen het licht moeten houden. Het is een moeilijke oefening voor alle partijen in dit halfroond. Het komt er sowieso aan, maar dat betekent niet dat we dit ontwerp van decreet een einddatum moeten geven. Ik denk dat we het fonds wel moeten evalueren, en daar heb ik geen probleem mee, want we doen dat ook met andere decreten.

Voorzitter, collega's, toen we het regeerakkoord hier hebben toegelicht, waren de reacties op het Plattelandsfonds – ook vanuit de oppositie dacht ik, maar ik moet het nog eens even nakijken – niet zoals u het nu verwoordt, mijnheer Van Hauthem. Goed, het is geen enkel probleem als u dat nu wel doet.

Hoe dan ook, er zal nog worden gesproken over de verschillende fondsen en hoe die verdeeld worden over de gemeenten, de grote steden, de centrumsteden en de plattelandsgemeenten. Ik ben me ervan bewust dat we er in de toekomst eens grondig over moeten discussiëren. Dat zal op het juiste moment gebeuren.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik wil kort reageren op wat de heer van Rouveroij heeft gezegd. Hij doet alsof er in de begrotingsaanpassing zomaar ergens middelen die nodig zijn, worden geschrapt om ze ergens anders in te zetten. Neen, op basis van de betaalkalenders zagen we dat er minder betalingen nodig waren. U kunt het ene echt niet linken aan het andere. Dat is een verkeerde manier van voorstellen.

**De heer Sas van Rouveroij:** Het feit dat de betaalagenda u toelaat om het geld daar te vinden – het gaat trouwens over veel meer, namelijk over 79 miljoen euro vermindering van betaalkredieten, als het gaat over economisch flankerend beleid –, wijst er onderliggend op dat dossiers waarvan u van plan was om ze uit te voeren, niet of vertraagd worden uitgevoerd. *(Opmerkingen van minister Philippe Muylers)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1947/4)*

*– De artikelen 1 tot en met 16 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen België en Gibraltar inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Parijs op 16 december 2009 – 1942 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

##### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen België en Gibraltar inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Parijs op 16 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraag er iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

##### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1942/1)*

*– De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Vorstendom Liechtenstein inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 10 november 2009**

– 1943 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Vorstendom Liechtenstein inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 10 november 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1943/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Prinsdom Andorra inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 23 oktober 2009**

– 1944 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Prinsdom Andorra inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 23 oktober 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1944/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Gemeenbest van de Bahama's inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**

– 1948 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Gemeenbest van de Bahama's inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1948/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Lucia inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**

– 1949 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Lucia inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1949/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■



**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Vincent en de Grenadines inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**

– 1950 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Vincent en de Grenadines inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1950/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Christopher (Saint Kitts) en Nevis inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, en het protocol, ondertekend te Brussel op 18 december 2009**

– 1951 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Christopher (Saint Kitts) en Nevis inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, en het protocol, ondertekend te Brussel op 18 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1951/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Manama op 4 november 2007, en

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Manama op 23 november 2009

– 1985 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Manama op 4 november 2007, en

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Manama op 23 november 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1985/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 27 april 2006, en met

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 14 juni 2009

– 1986 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 27 april 2006, en met

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 14 juni 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1986/1)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Tsjechische Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 16 december 1996, zoals gewijzigd door het protocol van 15 maart 2010;**

**2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 maart 2010**

– 1987 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Tsjechische Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 16 december 1996, zoals gewijzigd door het protocol van 15 maart 2010;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 maart 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1987/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen België en Denemarken tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 16 oktober 1969, zoals gewijzigd en aangevuld door de protocollen van 27 september 1999 en 7 juli 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 7 juli 2009.
- 1988 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen België en Denemarken tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 16 oktober 1969, zoals gewijzigd en aangevuld door de protocollen van 27 september 1999 en 7 juli 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 7 juli 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1988/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek IJsland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2000, zoals gewijzigd door het protocol van 15 september 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 september 2009
- 1989 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek IJsland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2000, zoals gewijzigd door het protocol van 15 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 september 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1989/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek San Marino tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te San Marino op 21 december 2005, zoals gewijzigd door het protocol van 14 juli 2009;

2° het protocol bij de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 14 juli 2009

– 1990 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek San Marino tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te San Marino op 21 december 2005, zoals gewijzigd door het protocol van 14 juli 2009;

2° het protocol bij de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 14 juli 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1990/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Oostenrijk tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, ondertekend te Wenen op 29 december 1971, zoals gewijzigd door het protocol en het aanvullend protocol van 10 september 2009,
- 2° het protocol en het aanvullend protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, beide ondertekend te Brussel op 10 september 2009
- 1991 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Oostenrijk tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, ondertekend te Wenen op 29 december 1971, zoals gewijzigd door het protocol en het aanvullend protocol van 10 september 2009,
- 2° het protocol en het aanvullend protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, beide ondertekend te Brussel op 10 september 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1991/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Noorwegen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Oslo op 14 april 1988, zoals gewijzigd door het protocol van 10 september 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 10 september 2009
- 1992 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Noorwegen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting

- inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Oslo op 14 april 1988, zoals gewijzigd door het protocol van 10 september 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 10 september 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1992/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Staat Malta tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 28 juni 1974, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 23 juni 1993 en het protocol van 19 januari 2010;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 23 juni 1993,
- 3° het protocol, ondertekend te Brussel op 19 januari 2010, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°
- 1993 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Staat Malta tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 28 juni 1974, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 23 juni 1993 en het protocol van 19 januari 2010;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 23 juni 1993,
- 3° het protocol, ondertekend te Brussel op 19 januari 2010, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1993/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Helleense Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Athene op 25 mei 2004, zoals gewijzigd door het protocol van 16 maart 2010,**

**2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 16 maart 2010**

– 1994 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Helleense Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Athene op 25 mei 2004, zoals gewijzigd door het protocol van 16 maart 2010,

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 16 maart 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking [van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1994/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■



**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 18 mei 1976, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 13 maart 1991 en het protocol van 15 september 2009;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 13 maart 1991,
- 3° het protocol, ondertekend te Brussel op 15 september 2009, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°
- 1995 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 18 mei 1976, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 13 maart 1991 en het protocol van 15 september 2009;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 13 maart 1991,
- 3° het protocol, ondertekend te Brussel op 15 september 2009, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1995/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Anguilla inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 mei 2010 en in The Valley (Anguilla) op 24 september 2010**

– 2005 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Anguilla inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 mei 2010 en in The Valley (Anguilla) op 24 september 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2005/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Antigua en Barbuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009 – 2006 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

##### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Antigua en Barbuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

##### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2006/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van Montserrat, zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Londen op 16 februari 2010 – 2007 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

##### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van Montserrat, zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Londen op 16 februari 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2007/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Grenada inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 15 en 18 maart 2010**

– 2008 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Grenada inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 15 en 18 maart 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2008/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Gemenebest van Dominica inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 26 februari 2010**

– 2009 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Gemenebest van Dominica inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 26 februari 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2009/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Democratische Republiek Congo tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2010;**

**2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Kinshasa op 16 juli 2010**

– **2010 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Democratische Republiek Congo tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Kinshasa op 16 juli 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 2010/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Rwanda tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Kigali op 16 april 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 17 mei 2010;
- 2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 17 mei 2010
- 2011 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Rwanda tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Kigali op 16 april 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 17 mei 2010;
- 2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 17 mei 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2011/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en Japan tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Tokio op 28 maart 1968, zoals gewijzigd door het Protocol van 9 november 1988, en het Protocol van 26 januari 2010;
- 2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 26 januari 2010
- 2012 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en Japan tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Tokio op 28 maart 1968, zoals gewijzigd door het Protocol van 9 november 1988, en het Protocol van 26 januari 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 26 januari 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2012/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Singapore op 6 november 2006, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 16 juli 2009

– 2013 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

1° de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Singapore op 6 november 2006, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 16 juli 2009.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2013/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Korea tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 29 augustus 1977, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 20 april 1994 en door het protocol van 8 maart 2010;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 20 april 1994;
- 3° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 8 maart 2010
- 2014 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende instemming met

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Korea tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 29 augustus 1977, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 20 april 1994 en door het protocol van 8 maart 2010;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 20 april 1994;
- 3° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 8 maart 2010.

De algemene bespreking is geopend.

Vraagt er iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 2014/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**VERZOEKSCRIFT over toepassing van de rechtspositieregeling voor het personeel van provincies, gemeenten en OCMW's op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme uitgebracht door mevrouw Karin Brouwers**

– 1910 (2012-2013) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme over het verzoekschrift tot toepassing van de rechtspositieregeling voor het personeel van provincies, gemeenten en OCMW's op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden.

Mevrouw Brouwers, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Karin Brouwers:** Voorzitter, dit verzoekschrift dateert al van 2 april 2012. Aangezien we tweemaal de Vlaamse Regering om uitleg hebben moeten vragen, is dit verzoekschrift een aantal keren in de commissie Binnenlands Bestuur geagendeerd.

De verzoeker vraagt de rechtspositieregeling die van toepassing is op het personeel van gemeenten, provincies en OCMW's, ook op de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden toepasselijk te verklaren. Bovendien vraagt hij te vermelden dat het zogenaamd ter beschikking gesteld personeel behorend tot de private partner in een gemengde intercommunale geen leiding kan uitoefenen en geen rechter in eigen zaak kan spelen ten overstaan van het personeel dat tot het intergemeentelijk samenwerkingsverband behoort.

Nadat de minister van Binnenlands Bestuur hierover tweemaal een standpunt had ingenomen, vond de commissie het niet noodzakelijk de decreetgeving op dit ogenblik aan te passen. Het probleem van de verzoeker zou daarmee niet eens meteen worden opgelost. Dat neemt niet weg dat het wel een goed idee lijkt om de vraag naar principiële verankering van het beginsel van evaluatie op ambtelijk niveau op tafel te leggen naar aanleiding van een later fundamentele debat over de vraag waar we met de intergemeentelijke samenwerking heen willen.

Op voorstel van de commissievoorzitter, mevrouw De Ridder, heeft de commissie zich eenparig bij het standpunt van de Vlaamse Regering aangesloten.

**De voorzitter:** Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa**

– 2079 (2012-2013) – Nr. 1

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa.

De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, we vragen de spoedbehandeling omdat 14 juni 2013 de uiterste datum is waarop de Europese Commissie een onderhandelingsmandaat moet krijgen. We willen natuurlijk zeker zijn dat onze boodschap via de Vlaamse Regering tijdig op de juiste plaatsen terechtkomt.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa onmiddellijk wordt behandeld.



Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

### **Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa.

De bespreking is geopend.

De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, deze toelichting hoeft niet lang te duren. Het betreft hier echter een belangrijk voorstel van resolutie.

Een van de doelstellingen van de EU bestond erin een eengemaakte markt tot stand te brengen, zodat een vrij verkeer van goederen en diensten zou ontstaan. Indien we culturele goederen op dezelfde manier als gewone commerciële goederen zouden behandelen, zou dat vooral ten koste gaan van de kleinere taal- en cultuurgemeenschappen zoals de onze.

Om die reden is in 1992 de zogenaamde cultuurparagraaf in het Verdrag van Maastricht opgenomen. Die paragraaf laat de Europese lidstaten en de regio's toe beschermende maatregelen ten gunste van de eigen cultuur te nemen. Dit principe, de 'exception culturelle' of 'culturele uitzondering', is in de Europese verdragen verankerd en laat ons onder meer toe cultuur te subsidiëren, systemen als de tax shelter in te voeren, enzovoorts. Dit principe is en blijft belangrijk.

Binnenkort zal de EU met de Verenigde Staten een vrijhandelsakkoord afsluiten. De Verenigde Staten kennen die culturele uitzondering niet. Om met name onze audiovisuele producties alle kansen te bieden, vragen we dat de culturele uitzondering ook zou worden opgenomen in het vrijhandelsakkoord dat de EU met de Verenigde Staten zal afsluiten.

Op 23 mei 2013 heeft het Europees Parlement een resolutie in die zin aangenomen. Ook de Belgische Senaat bereidt een vergelijkbare resolutie voor. Dat lidstaten in de toekomst, ook in relatie tot de Verenigde Staten, beschermende en stimulerende maatregelen ten gunste van de eigen culturele producten, met inbegrip van de audiovisuele producten, kunnen nemen, is van buitengewoon belang voor onze cultuur en voor onze creatieve industrie.

Ik wil het Vlaams Parlement dan ook vragen dit voorstel van resolutie, ingediend door de meerderheidspartijen N-VA, sp.a en CD&V, maar ook door Open Vld en Groen, goed te keuren.

**De voorzitter:** De heer Verstreken heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** Collega's, de onderhandelingen over het vrijhandelsakkoord met de Verenigde Staten worden door sommigen misschien wat hoogdravend omschreven als de onderhandelingen van de eeuw. De verwachtingen aan beide kanten van de Atlantische Oceaan zijn zeer groot.

Langs Amerikaanse kant bestaat het aanvoelen dat er een zeer klein venster is waarin dit kan slagen. President Obama beschikt over genoeg gezag in zijn eigen partij om de democraten, die traditioneel minder enthousiast zijn over vrijhandelsakkoorden, over de streep te trekken, en de invloed van pro-vrijhandelrepublikeinen is groot genoeg om tegen de groeiende groep van teapartykandidaten in een akkoord te kunnen forceren. Maar dat betekent ook dat dit klimaat kan omslaan in de komende jaren.

De belangen zijn zeer groot. Indien men de onderlinge tarieven op nul zou brengen, zo zegt de Europese denktank, zou de export tussen Europa en de Verenigde Staten met 17 procent stijgen. Maar het gaat over veel meer dan die tarieven alleen. Veel belangrijker zijn de niet-tarifaire obstakels in het onderlinge handelsverkeer. Zo berekende de Europese Commissie dat indien slechts de helft van deze obstakels zou worden weggenomen of geharmoniseerd, dit zou leiden tot een bijkomende groei van 0,7 procent in de Europese Unie en 0,3 procent in de Verenigde Staten tegen 2018. Zelfs het wegnemen van een kwart van deze belemmeringen zou lijden tot een stijging van het gezamenlijke Europese en Amerikaanse bnp met 106 miljard dollar.

Het is dan ook belangrijk dat we met deze onderhandelingen doorgaan en proberen zo snel mogelijk een goed akkoord te bereiken. Daarom mogen we geen misverstanden laten bestaan. We moeten vermijden dat het akkoord sneuvelt op misverstanden over symbooldossiers rond cultuur en landbouw.

De bedoeling van de onderhandelingen kan nooit zijn om belangrijke garanties op het vlak van consumentenbescherming of culturele verscheidenheid en taaldiversiteit weg te onderhandelen. Daarom is dit voorstel van resolutie zo belangrijk. We zijn er absoluut van overtuigd dat deze onderhandelingen cruciaal zijn en daarom met zo groot mogelijke kans op slagen moeten aanvatten. Maar we willen er ook zeker van zijn dat hierbij een eventueel akkoord voldoende waarborgen zou bevatten opdat de Europese lidstaten en regio's beschermende en stimulerende maatregelen kunnen nemen ten gunste van de eigen culturele en audiovisuele sectoren en producten. Om die reden is het van belang dat we met ons allen het voorstel van resolutie steunen.

**De voorzitter:** De heer De Coene heeft het woord.

**De heer Philippe De Coene:** Collega's, ook mijn fractie steunt het voorstel van resolutie. Ik heb daar vorige week in de commissie Buitenlands Beleid een vraag over gesteld aan de minister-president. Het antwoord stelde mij gerust. De Vlaamse Gemeenschap blijft zich scharen achter de zogenaamde culturele uitzondering inzake handelsverdragen. We kunnen natuurlijk niet volledig gerustgesteld zijn omdat er op Europees niveau nog werk is.

Gelukkig heeft het Europese Parlement met een grote meerderheid de culturele uitzondering bepleit, maar het mandaat van de Europese Commissie is nog niet definitief bepaald. Binnen de Europese Commissie is er onder meer een Belgische vertegenwoordiger die daar tegen ingaat en parlementsleden heeft proberen te overtuigen om die uitzondering niet te behouden en alles bespreekbaar te maken binnen het nieuwe vrijhandelsakkoord. Dat zou betekenen dat de cultuur in Vlaanderen verzwakt uit die strijd komt. We zullen als kleine regio nooit bij machte zijn om de concurrentie aan te gaan met producten van de Amerikaanse markt. Die betekenen in aantal veel meer dan wij. Om culturele en economische redenen zouden we die culturele uitzondering moeten behouden. Dat is wat het voorstel van resolutie bepleit.

Het is natuurlijk wel zo dat een vrijhandelsakkoord onderworpen is aan een finale goedkeuring van het Europees Parlement, via de medebeslissingsprocedure. Dat biedt een zekere grendel. Maar het is niet slecht dat de Vlaamse Gemeenschap de eigen Vlaamse Regering overtuigt om binnen de Europese Raad van Ministers als bevoegde overheid alle zeilen bij te zetten. In die zin willen wij dat graag ondersteunen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Ik sluit mij uiteraard aan bij de woorden van de sprekers voor mij. Ik had een eigen resolutie over ditzelfde onderwerp ingediend. Ik ging daarin een klein tikje verder. Maar ik denk dat het sterker is als we de resolutie met zoveel mogelijk collega's in dit parlement indienen en goedkeuren.

Ik wil er de nadruk op leggen dat het hier over de culturele en audiovisuele uitzondering gaat en dat we dat hopelijk ook in die onderhandeling kunnen uitsluiten en breed interpreteren ten bate van de culturele diversiteit in Vlaanderen en in Europa.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, ik zal niet zoals de heer Verstreken verwijzen naar de moslim Hussein Barack Obama.

Laten we het erover eens zijn dat dit inderdaad een belangrijk voorstel van resolutie is. Dit land biedt wat audiovisuele producten betreft kwaliteit. Dit land biedt meer dan kwaliteit wat culturele producten betreft. Tot mijn spijt werd in de EU het subsidiariteitsprincipe, dat onder meer in het Verdrag van Maastricht is ingeschreven, altijd te weinig toegepast. Men heeft dat altijd veel te smal toegepast. Ik ben blij dat mijn collega's met dit voorstel van resolutie komen om er de nadruk op te leggen dat wij onze culturele producten en onze culturele eigenheid en onze culturele identiteit willen verdedigen. Onze Vlaamse cultuur is inderdaad geen commercieel product dat zomaar als een of ander product in een vrijhandelsverdrag mag worden gesloten.

Daarom wil ook mijn fractie dit voorstel van resolutie steunen. Ik sta er, samen met mijn fractie, achter. Ik zei daarnet nog aan de heer Vandaele dat dit een Vlaams Parlement-brede meerderheid zou kunnen hebben. Niemand van de fractie van het Vlaams Belang staat echter bij de ondertekenaars. Mijn goede vriend Wilfried had dat vergeten. Ik wil hem dat vergeven. Dat kan al eens gebeuren.

Ik wil nog één oproep doen, collega's. Dit is geen alleenstaand voorstel. Dit gaat over het behoud van onze identiteit, van onze audiovisuele producten van topkwaliteit. Het gaat niet alleen over dit handelsverdrag met Amerika. Het decreet over de signaalintegriteit, dat nog altijd in behandeling is in de commissie Media, is zeer belangrijk om de Vlaamse fictie en audiovisuele producten te handhaven. Ook de initiatieven die minister Lieten neemt in verband met de investeringsplicht voor Vlaamse audiovisuele fictie is belangrijk. Er is ook het ontwerp van decreet dat de minister voorbereidt om ervoor te zorgen dat auteursrechten naar alle omroepen worden doorgestort. Dat hangt allemaal samen met dit voorstel van resolutie. Ik ga ervan uit dat als we dit voorstel van resolutie goedkeuren, ook het voorstel van decreet over signaalintegriteit, maar evenzeer de ontwerpen die minister Lieten hopelijk binnenkort aan dit parlement zal aanbieden, met een grote meerderheid zullen worden goedgekeurd. Ik kan u alleszins al verheugen met de aankondiging dat wij, ondanks de vergetelheid van de heer Vandaele, dit voorstel van resolutie ook zullen goedkeuren.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten**

– 2081 (2012-2013) – Nr. 1

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Sas van Rouveroj bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten.

De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Collega's, ik sta hier even op het spreekgestoelte omdat ik u allen in de ogen wil kijken. Dit is immers een zaak van ons Vlaams Parlement, want het gaat om een voorstel van resolutie. Het is geen zaak, toch niet in deze fase, van de Vlaamse Regering – ik zou trouwens niet weten in wiens ogen ik zou moeten kijken bij gebrek aan aanwezigen op de ministerbanken.

Matthias en ik hadden vandaag het voorrecht om in een dubbelinterview voor Villa Politica te mogen optreden. Naar aanleiding daarvan hoorde ik nog eens de argumentatie van Matthias en de N-VA met betrekking tot deze problematiek. Hij zei dat dit niet behandeld kon worden. Hij verwees daarbij naar de loyaliteit van de N-VA als coalitiepartner, ten overstaan van het regeerakkoord. Op zich is dat prima, daar is niets op aan te merken. Het is zeker ontroerend in de context van deze Vlaamse Regering, we horen dat niet vaak spreken van loyaliteit, maar het doet nu niets ter zake. Men is lokaal ten overstaan van een regeerakkoord, maar dan moet het er wel in staan en er staat niets over in. Ik denk dat het een ongeschreven politieke regel is, die niet alleen geldt voor het parlement en de regering, maar ook voor provincies en gemeenten, dat wanneer iets niet in een regeerakkoord staat, het parlement, de provincieraad of de gemeenteraad vrijheid van handelen heeft en de partijen alsnog ofwel een aanvulling bedingen op het regeerakkoord ofwel het parlement daarover laten beslissen. Dus, collega's, dit is ontvankelijk, want het is een zaak van het parlement.

Wees gerust, collega's, dit zijn allemaal argumenten die leiden tot de hoogdringendheid. Ik wil ook heel even kort getuigenis afleggen van wat zich maandagavond voltrok in de Gentse gemeenteraad. Een aantal collega's waren daar ook aanwezig. We hebben er vastgesteld dat het thema leeft – en zo kom ik al in de richting van de hoogdringendheid. Het thema leeft bijzonder, niet alleen in de Gentse raad, maar ook op straat. In de 30 jaar dat ik in de Gentse gemeenteraad zit, heb ik zelden zoveel aanwezigen gezien, zowel op de publieksbanken als in de gangen en op het plein voor het stadhuis.

Het leeft, maar laat het duidelijk zijn voor degenen die het anders zouden denken: ik wil geen herexamen voor het feit dat Open Vld er in Gent niet in geslaagd is om een meerderheid te vinden voor het handhaven van het verbod. Neen, democratie eindigt uiteindelijk altijd met wiskunde en in Gent hadden wij geen meerderheid. En daar kunnen wij ons goed bij neerleggen. We betreuren het, maar we leggen ons erbij neer.

Wat we willen, is dat dit wordt geregeld op het niveau van dit Vlaams Parlement. Het hoort niet thuis in de gemeenteraden van de 308 steden en gemeenten. Ik wil nog duidelijk stellen dat ook wij voor maximale gemeentelijke autonomie zijn. Maar in het begrip 'maximaal' zit het feit al vervat dat er een, weze het minimale, bovenruimte is waarbinnen we een afweging kunnen maken van waarden, een zekere hiërarchie. En die afweging leggen we u vandaag voor. De gemeentelijke autonomie is niet absoluut. Wij vragen aan u allen om gebruik te maken van het recht van dit Vlaams Parlement om bij hoogdringendheid een decreet te stemmen waarbij het voor heel Vlaanderen en voor al degenen die in Vlaanderen wonen, voor eens en voor altijd duidelijk is dat we gaan voor een neutrale overheid en dat het dus niet gepast is om in een overheidscontext en al zeker niet in een loketgebonden omgeving, een schijn van partijdigheid op te wekken door het zichtbaar dragen van religieuze, ideologische of levensbeschouwelijke symbolen.

Waarom vragen wij de spoedbehandeling, collega's? Het is een soort heidebrand. Het smeult onder de oppervlakte. En als we dit hier niet regelen, zul je op regelmatige tijdstippen in een of meerdere van die 308 gemeenten een brandje hebben. Als we niet opletten, wordt het zelfs een uitslaande brand. En dan zullen we moeten blussen, op een zeer ongelukkig tijdstip. Laten we dus alstublieft nu handelen, en niet morgen.

Als we dat niet doen, voorzitter, collega's, vrees ik dat dit parlement dezelfde historische fout begaat die maandagavond door de Gentse gemeenteraad is gemaakt. (*Applaus bij Open Vld en het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroi en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaams Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen**

– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen.

Ik neem aan dat u de hoogdringendheid niet hoeft toe te lichten, aangezien het parlement het eens is met het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroi en Jean-Jacques De Gucht.

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten**  
– 2081 (2012-2013) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen**  
– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van resolutie van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaams Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten en van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen.

Ik stel voor om de besprekingen van beide voorstellen van resolutie samen te voegen tot één bespreking.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

De bespreking is geopend.

De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Voorzitter, we hebben de hoogdringendheid goedgekeurd van de twee voorstellen van resolutie, maar omwille van het democratische debat zou het mijns inziens toch zinvol zijn om dit zo snel mogelijk eerst in de commissie te behandelen en te bespreken, in plaats van het hier op een draffe af te handelen. (*Opmerkingen*)

**De voorzitter:** Wij hebben juist beslist dat we overgaan tot de spoedbehandeling in de plenaire vergadering.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

**Mevrouw Ann Brusseel:** Voorzitter, aangezien er bij leden van sp.a blijkbaar twijfel is over het feit dat dit voorstel van resolutie wel degelijk een inhoudelijk facet heeft, meerdere zelfs, zal ik die uitgebreid toelichten. Dan is de heer Sannen gerustgesteld dat dit parlement geen poppenkast is, maar wel degelijk over inhoud kan beslissen.

Het voorstel van resolutie werd ingediend naar aanleiding van een discussie met minister Bourgeois, waarin hem verzocht werd om als minister van Bestuurszaken voor een algemene regeling te zorgen met betrekking tot de neutraliteit van wie de overheid vertegenwoordigt in een openbare functie. Het gaat dus over mensen die tewerkgesteld zijn op elk bestuursniveau, die contacten hebben met de burger en in de openbare dienstverlening elke schijn van partijdigheid moeten vermijden.

Dit is het uitgangspunt van het voorstel van resolutie, dit is de reden waarom men kan pleiten voor de neutraliteit van de overheid, namelijk dat elke burger, ongeacht zijn of haar geloofsovertuiging of levensbeschouwing, zeker niet het gevoel heeft op een of andere manier benadeeld te worden in de dienstverlening door een vertegenwoordiging van de overheid die niet neutraal is.

Er wordt de voorstanders van het verbod door de tegenstanders vaak verweten onvoldoende verdraagzaam te zijn ten aanzien van de diversiteit in onze samenleving. Geachte collega's, niets is minder waar. Degenen die neutraliteit van de overheid eisen, doen dat omdat ze precies de pluralistische, open samenleving een warm hart toedragen en omdat ze willen dat iedereen er zich op gelijke voet behandeld voelt door de overheid en op dezelfde manier wordt benaderd door de overheid.

Betekent dit dat mensen die voor de overheid werken, geen overtuiging mogen hebben? Welnee, uiteraard niet, maar die nemen ze niet mee in hun functie in de openbare dienstverlening. Die afficheren ze daarom ook niet, die dragen ze daarom niet openlijk uit door accessoires of kledingstukken die een religieus of levensbeschouwelijk symbool vormen. Dat is de kern van de zaak, en zeker niet zoals men soms durft te beweren, dat bepaalde mensen die de neutraliteit aanhangen, een probleem zouden hebben met één religie in onze samenleving.

Waarom acht ik het nodig op te roepen tot neutraliteit en een expliciete veruiterlijking van de scheiding tussen Kerk en Staat? Dat is omdat, wanneer die scheiding tussen geloof en staat niet goed wordt bewaakt, men zich op een hellend vlak dreigt te bevinden.

Voorzitter, jammer genoeg is er bij de tegenstanders van het verbod een verslachte aandacht. Ik zie daar veel beweging.

**De voorzitter:** Mevrouw Brusseel, u blinkt ook niet altijd uit in het luisteren naar anderen. (*Applaus*)

**Mevrouw Ann Brusseel:** Prima, voorzitter, ik neem dat mee.

De tegenstanders van het verbod verwijzen heel vaak naar het Angelsaksisch model als succesrecept van een samenleving waar alle symbolen zijn toegestaan, waar het veruitwendigen van zijn of haar godsdienst zogenaamd nooit een probleem is. Ik moet die collega's erop wijzen dat er in het Angelsaksisch model geen officiële scheiding bestaat tussen geloof en staat, en dat er een afglijding is door het toegeven op alle soorten van godsdienstige eisen van velerlei aard. Het gaat dan over kledij, voeding op school, het niet moeten volgen van bepaalde lessen op school zoals turnen of zwemmen. Als daarop wordt toegegeven, is er nog moeilijk een grens te trekken in wat men al dan niet moet toegeven.

Onder het mom van verdraagzaamheid heeft men in Groot-Brittannië het organiseren van 'sharia councils' toegestaan, shariarechtbanken. Oorspronkelijk waren ze bedoeld als bemiddelingsinstanties die vallen onder de Arbitration Act. Het is blijkbaar toch een beetje fout gelopen met dat soort van instanties, en nu trekt men aan de alarmbel.

Collega's, dat is een van de redenen waarom ik meen dat we hier alert moeten zijn voor eisen die worden gesteld in naam van de religie, maar niet in naam van een volledige gemeenschap, zoals men vaak denkt. Met andere woorden, als men denkt de volledige joodse gemeenschap daarmee een plezier te doen, ik weet het niet. Denkt men de volledige moslimgemeenschap daarmee een plezier te doen, ik ben daar niet zo zeker van. Ik denk dat veel mensen binnen die gemeenschap in de eerste plaats gewoon behandeld willen worden zoals iedereen in onze maatschappij, zijnde een goede plaats op school hebben voor hun kinderen, een job en een goed dak boven hun hoofd hebben. Dat is het belangrijkste.

Degenen die in naam durven te spreken van een voltallige gemeenschap, zouden ook dat in overweging moeten nemen. Wie dienen ze met hun vraag en wat zullen ze ermee bereiken?

Zo kan ik nog een tijdje doorgaan, maar ik wou die problematiek van het hellend vlak aanraken, omdat er in ons land vandaag al zaken zijn die we enkele decennia geleden eigenlijk zelf niet meteen zouden hebben gewild. Toen men er enkele decennia geleden voor pleitte om de inmenging van de katholieke godsdienst in bepaalde aangelegenheden minder groot te maken, dan was daar immers reden toe. Het lijkt me dat de mensen in ons land wel tevreden zijn met de vrijheid en het zelfbeschikkingsrecht die ze op diverse vlakken hebben

gekregen, en dus weinig reden zien om de klok terug te draaien en opnieuw meer ruimte te geven aan dogma's en geboden, die bepalen hoe het gezinsleven of het leven op school of op het werk eruit moet zien.

Daarom zet ik me ook af tegen zaken zoals het gescheiden zwemmen in openbare zwembaden, tegen het serveren van halal maaltijden in schoolkantines voor alle leerlingen, zoals dat bijvoorbeeld gebeurt in het Brusselse stadsonderwijs. U kunt een aantal voorbeelden ter zake vinden in mijn voorstel van resolutie.

Verder heb ik me gebaseerd op de deontologische code van de Vlaamse Gemeenschap met betrekking tot de neutraliteit. Die code formuleert het vrij algemeen, doch duidelijk: "Het gelijkheidsbeginsel vormt een centraal element in de opdracht van de Vlaamse administratie: klanten en leveranciers hebben het recht om in gelijke gevallen op dezelfde manier te worden behandeld." Ook de burgers kunnen worden beschouwd als klanten. De Raad van State doet dat ook, bijvoorbeeld in een arrest over het hoofddoekenverbod. De code vervolgt: "Daarom moeten personeelsleden op ieder moment (...) hun functie op een onbevangen en neutrale wijze uitoefenen. (...) U streeft ernaar om elke schijn van partijdigheid te voorkomen." Dat laatste is inderdaad alleen te bereiken door als vertegenwoordiger van de overheid in de openbare dienstverlening, in contact met burgers, af te zien van het dragen van religieuze en levensbeschouwelijke symbolen.

Gezien het voorgaande en overwegend dat de arbitraire interpretatie van de neutraliteit van de openbare functie er nu voor zorgt dat er conflicten zijn op diverse bestuursniveaus, overwegend dat burgers krachtens het onpartijdigheidsbeginsel niet het vermoeden mogen hebben dat hun rechten of plichten enigszins zullen worden bepaald of beïnvloed door hun eigen levensbeschouwelijke of religieuze affiniteit, noch door die van de vertegenwoordiger van de overheid, en overwegend dat elkeen die een taak van openbare dienstverlening vervult, de neutraliteit van de overheid weerspiegelt en dus afziet van het dragen van uiterlijke tekenen van een geloofsovertuiging of levensbeschouwing tijdens de uitoefening van zijn of haar ambt, vragen we het volgende. We vragen dat de deontologische code van het Vlaamse Departement Bestuurszaken zou worden aangevuld en duidelijker gemaakt, zodat ondubbelzinnig is bepaald wat een schijn van partijdigheid inhoudt en wat ervoor nodig is om dat te vermijden, namelijk het niet dragen van levensbeschouwelijke en ideologische symbolen. Ik meen ook dat de deontologische code die van kracht is voor de ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, als die eenmaal is aangevuld, kan worden verwerkt in de decreetgeving die betrekking heeft op de lokale en provinciale besturen, kortom op alle bestuursniveaus waarover Vlaanderen beslist en waarvoor het regulerend optreedt.

Geachte leden, dit is wat wij vragen en waarom wij het vragen. Mochten daar vragen over zijn, dan zal ik die uiteraard zeer graag beantwoorden.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Het spreekgestoelte is er om gebruikt te worden en dat ga ik dan ook doen. Het debat over het hoofddoekenverbod – want dat is het uiteindelijk – woedt nu toch al enige jaren. We hebben hier in dit halfroond, maar ook op verschillende andere plaatsen al herhaaldelijk gedebatteerd over dit onderwerp en blijkbaar zijn de traditionele partijen het er nog altijd niet over eens wat nu hun standpunt moet zijn. Het standpunt wijzigt ook regelmatig, kijk maar naar sp.a, eerst voor een hoofddoekenverbod en er dan weer tegen. Blijkbaar weten ze zelf niet meer welke lijn ze moeten volgen.

Idem dito voor de Vlaamse Regering, die in hetzelfde bedje ziek is. Wanneer de partijen in de oppositie zitten, zoals de N-VA op federaal niveau, pleiten ze voor een verbod en wensen ze dat het neutraliteitsprincipe overal wordt ingevoerd. Wanneer ze aan het beleid deelnemen, hebben ze niet meer de politieke moed om dergelijke standpunten in de praktijk te brengen. Dan ontstaat er, zoals momenteel het geval is in 308 gemeenten in Vlaanderen, een zekere



vorm van onduidelijkheid. Er is geen houvast meer voor de lokale besturen en al zeker niet meer voor de burger.

Nochtans is wat Siegfried Bracke en Ben Weyts daarover de voorbije dagen hebben verklaard, zeer correct. Ik lees voor: “Lokale autonomie” – zeggen Siegfried Bracke en Ben Weyts – “is belangrijk, maar het neutraliteitsprincipe en de rechtszekerheid zijn dat evenzeer. Vandaag moeten ambtenaren naar buiten in de ene gemeente neutraal zijn en in de andere niet. Als men in de gemeenten dan ook nog eens het ene jaar wel het neutraliteitsprincipe aanhoudt en het andere jaar niet – zoals nu in Gent – is het einde zoek.” Ons standpunt namens de N-VA is duidelijk, zeggen beide heren: één regeling voor alle ambtenaren en alle burgers, die de neutraliteit aan het loket oplegt.

Voilà. ‘I rest my case’, zou ik kunnen zeggen en de wijze woorden van beide heren bijtreden, ware het niet dat, nu de kat op de koord komt en de aap uit de mouw komt – en nog een paar soortgelijke uitspraken – niet wordt omgezet in daden wat men zo vurig met woorden bepleit. Oppositie voeren is blijkbaar toch nog net iets anders dan beleid voeren, ik weet het niet, want ik heb door het cordon sanitaire nooit de kans gehad om aan het beleid deel te nemen. De kracht van verandering stopt blijkbaar waar de deelname aan het beleid aanvangt bij de N-VA. Men belijdt met woorden wat men met daden niet wil, niet durft of niet kan, dat laat ik in het midden.

Wanneer de regering impotent de zaal verlaat, zoals vandaag het geval is, blijft natuurlijk nog het parlement over. We leven in een parlementaire democratie, waarin het parlement zijn onafhankelijkheid graag onderstreept, voorzitter. Ik ben er dan ook van overtuigd dat democraten, zoals alle N-VA-parlementsleden dat uiteraard zijn, niet zullen aarzelen om, wanneer de regering niet de moed van haar overtuiging opneemt, dat als parlementsleden wel zullen doen. De nieuwbakken fractieleider van de N-VA kan vandaag al onmiddellijk zijn stoutmoedigheid en onafhankelijkheid bewijzen ten opzichte van de regering en tonen dat hij geen slippendrager is. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Hij kan zijn fractie leiden zoals het hoort, door de daad bij het woord te voegen en zijn ondervoorzitter bij te treden. Het is ook politiek een handige zet, want de ondervoorzitter wordt binnenkort wellicht partijvoorzitter. Hij kan aantonen dat hij niet bang is om het standpunt van de partij in de praktijk te brengen, wanneer het er echt op aankomt, namelijk bij het stemmen van een voorstel van resolutie.

– *Mevrouw Marijke Dillen, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op.*

In Gent hebben we gezien dat blijkbaar ook Open Vld misschien toch net iets minder daadkrachtig is dan de partij vandaag laat uitschijnen. In Gent is het zo ver kunnen komen dat het hoofddoekenverbod dat er was, en dat u vandaag via het neutraliteitsprincipe uiteindelijk vurig bijtreedt, opnieuw is afgeschaft.

Hoe is dat tot stand kunnen komen? Vanwege het simpele feit dat Open Vld – die ook deel uitmaakt van de meerderheid in Gent – het neutraliteitsprincipe niet heeft ingeschreven in het Gentse bestuursakkoord. Mevrouw, had u dat gedaan dan was het neutraliteitsprincipe ook tot de dag van vandaag met het hoofddoekenverbod een feit geweest en gebleven in Gent. Iets meer daadkracht in Gent had de problematiek die u vandaag aankaart, natuurlijk kunnen vermijden. Maar dat geheel terzijde.

Onze fractie heeft ook een soortgelijk voorstel van resolutie ingediend: een voorstel van resolutie dat over hetzelfde onderwerp gaat, maar toch een aantal andere klemtonen legt. Ik heb namelijk toch wel wat problemen met het feit dat men telkens opnieuw dat neutraliteitsprincipe gebruikt/misbruikt om het debat over de essentie niet te moeten voeren. Want waar gaat het in feite over? Het gaat over het hoofddoekenverbod. Het gaat over het feit dat we – in een gesecculariseerde maatschappij en in een democratische rechtsstaat – het symbool bij uitstek van de vrouwendiscriminatie niet aanvaarden. Het gaat om een symbool van de radicale en fundamentalistische islam, die een aantal burgerlijke vrijheden die de onze

zijn en die fundamenteel tot onze westerse en Europese democratieën behoren, afwijst. Dat aanvaarden we niet. Om dat te doen, gebruiken we het achterpoortje van de neutraliteit, die we nu opleggen aan alle ambtenaren.

Ik heb daar in se niet echt een probleem mee, maar de vraag is of dat probleem een reëel probleem is? Is er de voorbije decennia, de voorbije eeuwen ooit een probleem geweest omtrent ambtenaren die uitdrukkelijk hun politieke, religieuze of ideologische overtuigingen wilden afficheren via het dragen van politieke of religieuze kentekens?

Ik hoorde Siegfried Bracke op Actua-TV twee dagen geleden zeggen: “Ik heb minder problemen met een vrouw die een hoofddoek draagt in functie van haar islamitische geloofsovertuiging, dan met een Vlaams Belangmilitant die als ambtenaar een ‘Eigen volk eerst’-T-shirt draagt.” Mijn vraag is dan: is er ooit een Vlaams Belangmilitant of -lid of -mandataris geweest die als ambtenaar aan het loket van een gemeentehuis of van een andere overheidsdienst daar heeft gezeten met een ‘Eigen volk eerst’-T-shirt? Natuurlijk niet, dat probleem was er niet. Dat probleem is er overigens de voorbije decennia nooit geweest.

Het probleem kwam pas aan de orde op het moment dat moslima's vanwege hun islamitische overtuiging dit symbool van de hoofddoek wilden dragen en het recht daartoe opeisten als ambtenaar of als leerkracht. Pas dan is de overheid en is de politiek – gemeenteraden, parlementen, regeringen, schepencolleges – overgegaan tot het initiatief waar we vandaag over praten.

Laten we dus vooral een kat een kat noemen, en het debat voeren dat echt moet worden gevoerd. Het is toch maar zeer de vraag in hoeverre we een aantal symbolen die inherent zijn aan onze Europese en westerse samenleving – zoals een kruisje, of voor mijn part een keppeltje voor de joodse gemeenschap – moeten opofferen omdat we die hoofddoek niet willen. Daar moeten we toch eens bij blijven stilstaan.

Het is in dit soort situaties altijd nuttig om eens over de grens te kijken. In andere landen gelden vaak andere regelingen. Kijk bijvoorbeeld naar Duitsland en naar een aantal Duitse deelstaten. Kijk bijvoorbeeld naar Nordrhein-Westfalen, een deelstaat van Duitsland, palend aan ons land, met 13 miljoen inwoners. Dat is niet niks, dat is meer dan twee keer zoveel als wij hier in Vlaanderen. De socialisten en groenen zitten daar in de meerderheid. Ik verwijs naar de wetgeving van Nordrhein-Westfalen, die dezelfde is als bijvoorbeeld in Beieren – dat zal de voorzitter van de N-VA graag horen, zijn favoriete vakantiebestemming – en drie andere deelstaten. De deelstaatregering heeft er een regeling uitgewerkt waarbij ze de hoofddoek verbiedt maar, wat leerkrachten en overheids personeel betreft, een uitzondering maakt voor symbolen die christelijke en westerse culturele waarden en tradities uitdrukken. Luister goed: men maakt een uitzondering, dames en heren van CD&V, tot nader order nog altijd een christelijke partij, voor symbolen die christelijke en westerse culturele waarden en tradities uitdrukken. En zo hoort het ook. Wij moeten omwille van een islamitische, niet-westerse, vrouwendiscriminerende hoofddoek uiteindelijk onze eigen tradities en symbolen niet overboord gooien. Die ‘weg met ons’-mentaliteit moeten we maar eens achter ons laten. We moeten over de grens kijken hoe men daar, zelfs in deelstaten met socialisten en groenen aan de macht, bepaalde zaken regelt.

En daarom zijn wij voor een hoofddoekenverbod voor wat het overheids personeel betreft in zijn geheel, dus ook voor leerkrachten, aan het loket of niet aan het loket, dat maakt voor mij niet uit. Dat hele debat over het feit dat uitgerekend die loketbediende neutraal moet zijn, maar al de rest blijkbaar niet, is aan mij niet besteed. Het gaat me over die hoofddoek. Die hoofddoek is geen vestimentaire aangelegenheid, geen louter cultureel gegeven. Die hoofddoek, die chador en bij uitbreiding een aantal varianten daarop, is het symbool van de radicale fundamentalistische islam die uitdrukking geeft aan het feit dat men een aantal van onze waarden en normen, eigen aan onze westerse en Europese samenleving, verwerpt. Het geeft ook aan dat men de sharia, van waaruit de hoofddoek uiteindelijk vertrekt, omarmt en dat men akkoord gaat met een aantal principes waarbij de gelijkheid tussen man en vrouw in

het gedrang komt. Daarom vinden wij dat wij de hoofddoek niet moeten aanvaarden, niet in het openbaar ambt, niet in het onderwijs, op geen enkel moment. Daartoe strekt ook ons voorstel van resolutie, ter invoering van een hoofddoekenverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen.

– *De heer Jan Peumans, voorzitter, treedt als voorzitter op.*

En laten we dit nu maar voor eens en altijd regelen, hier vanavond. Daar is maar 5 minuten politieke moed voor nodig, mijnheer Diependaele. Laten we die kracht van verandering in de praktijk brengen, niet alleen met woorden maar ook met daden. Keur dit voorstel van resolutie goed en dan bent u voor eens en altijd van die hoofddoekenkwestie verlost. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Collega's, vreest niet: het feit dat ik naar voren kom, betekent niet dat mijn uiteenzetting lang zal zijn. Ik kom naar voren omdat ik dit een belangrijk punt vind.

Onze partij steunt volop de positie van Open Vld in deze kwestie. Het principe van de neutraliteit wordt dikwijls voorgesteld als een negatief principe, als een principe dat gericht is tegen levensbeschouwelijke tekens, een principe dat gericht is tegen religieuze kentekens. Dat is een totaal verkeerde voorstelling van zaken.

Onze liberale samenleving laat voldoende diversiteit toe op economisch en sociaal vlak. Dankzij het principe van de vrijheid van vereniging kunnen mensen zich in alle geuren en kleuren manifesteren. Men kan bij homoseksuele, lesbische verenigingen zijn, men kan katholiek zijn, protestants, vrijzinnig, vrijmetselaar enzovoort. De diversiteit in alle mogelijke betekenissen is mogelijk in onze liberale samenleving, en dat is maar goed ook.

Maar voor de openbare dienstverlening geldt een ander principe. De openbare dienstverlening wordt betaald door elke burger. Via de democratie bepalen we de bijdrage die elke burger aan de openbare dienstverlening moet betalen. Dat betekent ook dat die openbare dienstverlening geen enkele perceptie mag creëren van partijdigheid dat zij een of ander groep, kleur of smaak in onze liberale samenleving zou bevoordelen. Vandaar dat het principe wat de openbare diensten betreft anders moet zijn. De ambtenaren moeten terughoudend zijn inzake het partij kiezen, het kleuren van zichzelf. Dat is een positieve waarde van respect voor de diversiteit. Daarom is neutraliteit ook een heel positieve waarde. Het is een respect voor de groeiende diversiteit die wij in onze samenleving kennen.

En inderdaad, mijnheer Dewinter, in sommige deelstaten in Duitsland waar een verpletterende meerderheid misschien nog katholiek is, stoort het niet erg dat ambtenaren eventueel katholieke tekenen dragen. Wij leven in een zeer sterk gediversifieerde maatschappij. Net omdat onze maatschappij zo gediversifieerd is, moet de neutraliteit van de openbare diensten worden gehandhaafd als positieve waarde.

Men moet zich goed voorstellen wat er in een eerste stadium zal gebeuren wanneer men hoofddoeken of andere zaken toelaat. De meest militante ambtenaren zullen met hun kentekens naar voren komen. Wie dat zijn, weet ik niet, maar ik kan wel een zeker inschatting maken wie daar het eerst aan het loket zal staan met zijn levensbeschouwelijke, religieuze kentekens. Wat zal de reactie zijn? Anderen zullen het ook doen. Er zullen dus loketten zijn waar zeer gediversifieerde opinies tot uiting komen. Sommige mensen zullen niet bediend willen worden door bepaalde ambtenaren, omdat die met een kenteken blijf geven van een opinie die ze absoluut niet delen. Er zal wanorde gecreëerd worden in de openbare dienstverlening. Dus, houd het eventjes netjes en vraag de loketambtenaren om hun kenteken, hun hoofddoek af te zetten tijdens de werkuren. Nadien kunnen ze in onze liberale samenleving doen wat ze willen.

Het argument van de ‘islamofiele’ socialistische strekking – mijn mailbox zit vol met protestmails van ‘humanistische’ socialisten die dit absoluut niet pikken – is: het is niet omdat je een bepaalde kledij of een bepaald kenteken draagt, dat je je daar ook naar gaat gedragen in de openbare dienstverlening. Ik geloof daar niets van. In bepaalde gevallen zal dat misschien niet het geval zijn, maar de perceptie van de klant van de openbare diensten is belangrijk. En jammer genoeg hebben niet alle klanten van openbare dienstverlening een diploma van politieke en sociale wetenschappen waarbij ze al die geraffineerde onderscheidingen kunnen maken. De openbare dienstverlening werkt voor het gewone volk. Dat zijn de socialisten vergeten. Het is onvoorstelbaar! Om die reden mag die perceptie niet worden gecreëerd.

De socialisten en de groenen zeggen dat er een absolute scheiding mogelijk is tussen gedrag en kledij. Als zij consequent zijn, moeten ze ook toelaten dat de rechterlijke macht vanop de rechtbank zetelt met kruisjes, hoofddoeken enzovoort. Wees consequent en dien in het federaal parlement een wet in waarbij dat ook voor de rechterlijke macht wordt toegelaten. Anders zijn jullie zeer platvloers opportunistisch en is het zeer duidelijk waarom jullie dit standpunt in de Gentse gemeenteraad hebben doorgedrukt.

Wat de subsidiariteit betreft, moet ik eerlijk zeggen dat ik, als voorstander van een grote subsidiariteit – de macht bij de basis, bij de gemeenten – daar ook aan heb getwijfeld. Langs de andere kant gaat het hier om een beschavingsprincipe, een principe dat rechtstreeks voortvloeit uit de verworvenheden van de verlichting.

Ik kan me niet voorstellen dat bijvoorbeeld de linkerzijde zou aanvaarden dat de wetgeving op de discriminatie van vrouwen, rassen enzovoort, ook aan de subsidiariteit van de gemeenten wordt overgelaten, en dat er sommige gemeenten zijn waarbij het personeel niet een bepaalde godsdienst mag hebben of niet tot een bepaald ras mag horen en in andere gemeenten wel. Natuurlijk mag je dat niet toelaten. Natuurlijk mag je dat niet aan de toevallige lokale meerderheid overlaten zoals in het zuiden van de Verenigde Staten met de ‘Jim Crow laws’. Mensenrechten zijn universeel en dat staat boven de subsidiariteit. Wel, dat geldt ook voor het neutraliteitsprincipe. Daarom denk ik dat het goed is dat ons Vlaams Parlement als uiting van de Vlaamse res publica hier een beslissing neemt en inderdaad overgaat voor alle ambtenaren, en zeker voor de loketambtenaren, tot een verbod van het dragen van levensbeschouwelijke en religieuze tekenen. (*Applaus bij LDD, Open Vld en het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Collega’s, mijn uiteenzetting zal kort zijn. Ik wil eerst twee citaatjes voorlezen omdat ik me soms liever baseer op de mening van andere mensen die het beter kunnen verwoorden. Ik citeer uit een opiniebijdrage van Marc Reynebeau in De Standaard van vandaag, met als titel ‘Neutraliteitsdebat is hypocriet’. Met die titel is de toon gezet.

Ik lees het stukje voor omdat het op zich een mooi stuk is: “De discussie over neutraliteit aan het loket gaat tenslotte niet over neutraliteit, maar over wat ik als neutraal ervaar.” Laat ons dat even terzijde laten, collega Van Rompuy. “En dat maakt het lastig. Tattoos of piercings, ik zou de mensen de kost niet willen geven die zich daaraan storen of ze aanzien als propaganda voor een dubieuze levensstijl. Nog een geluk dat ik niet ben ingewijd in de codes van de janettenoorbel.

Mocht ik, zodra ik in de wereld stap, op weg naar het loket, me bezighouden met het beoordelen van alle signalen die me bereiken en die me al dan niet storen of beledigen, ik kende geen moment rust meer. Want er komt wat op ons af, aan geluid, reclame, merken, logo’s, graffiti, bouwstijlen, kleding, kapsels of taaltjes, allemaal met een culturele, politieke, sociologische, ideologische, esthetische, morele, seksuele, religieuze, commerciële of andere boodschap.

En dat alles zou stoppen zodra ik het overheidsloket bereik? Kan dat ooit die cleane, kiemvrije, neutrale ruimte zijn, waar de rest van de wereld niet bestaat? En hoe naïef is het om te ontkennen dat zelfs alles wat doorsnee is nog altijd ideologisch geladen is en dus allerminst neutraal, net omdat het een ideologische norm uitstraalt?”

Nog één zin, collega's: “Ik zag nog nooit iemand met een hoofddoek aan het loket. Wel al eens aan een kassa. Ik betaalde, het meisje gaf me mijn wisselgeld en, noem me een dwaas, ik heb dat niet nageteld.”

Collega's, dat is de kern van deze discussie. Om het nu te betrekken op louter religieuze aspecten, is oneerlijk. (*Opmerkingen van de heer Boudewijn Bouckaert*)

Ik betreur, collega Brusseel, ik zal het hardop zeggen, voor een partij die de vrijheid hoog in het vaandel voert, dat u zo stringent wilt optreden.

Collega's van de N-VA, het voordeel van dit debat is dat je nu ten minste kleur moet bekennen. Wat zal het nu zijn: de regeringstrouw of de principetrouw? Ik ben wel eens nieuwsgierig.

Collega van Rouveroij, u weet dat ik veel respect heb voor u op het vlak van democratie en lokale besturen, en ik weet dat uw partij die democratie heel hoog in het vaandel voert en ook subsidiair denkt als het gaat over besturen. Ik denk dat u hier de autonomie en de kracht van de lokale besturen moet respecteren. We doen dat ook voor onderwijs, collega's. Voor onderwijs laten we de verantwoordelijkheid voor hoofddoeken over aan de scholen. Waarom zouden we die ook niet aan de lokale niveaus laten? Dat daar veel politieke discussie uit voortkomt, het weze zo. Het is een maatschappelijke thematiek die belangrijk genoeg is om daar veel maatschappelijke discussie over te voeren.

Ja, wij zijn voor een actief pluralisme. Mijnheer Bouckaert, politieagenten in Groot-Brittannië kunnen perfect een tulband dragen. Zelfs met kledingvoorschriften zijn er diversiteitsvariëaties mogelijk en toegelaten in landen die het actief pluralisme in het vaandel dragen. Ik neem aan dat ook u zult stoppen wanneer die agent zijn hand opsteekt. Laat ons loketten niet associëren met religieuze symbolen, met religieuze opinies of met ideologieën. We zijn verschillende mensen. Zolang we goed worden bediend, is dat het belangrijkste.

Ik betreur dat sommigen hier pleiten voor een centralistische beslissing. Beslissingen zijn nooit voor altijd en voor eeuwig. Ze gaan veel meer mensen aan dan de mensen in dit Vlaams Parlement. Neem van mij aan dat deze discussie niet gesloten is als het u zou lukken; deze discussie begint er pas mee. (*Applaus bij sp.a*)

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, ik zou een kort betoog willen houden vanop mijn plaats, want ik kan eigenlijk mijn betoog van vanmiddag herhalen.

Collega's, laat het zeer duidelijk zijn: wij zijn inderdaad voorstander van de invoering van het neutraliteitsprincipe op alle bestuursniveaus vanaf 2014. (*Opmerkingen*)

Wij zijn inderdaad voor de invoering van het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren. Ik heb hier heel veel betogen gehoord en in heel veel elementen kunnen wij ons perfect vinden. De heer Bouckaert heeft een aantal zeer interessante dingen gezegd. In Engeland is het zelfs zo dat rechters pruiken dragen om de neutraliteit te waarborgen. Het recht is gelijk voor iedereen en dus diegene die het recht spreekt, moet neutraal zijn. (*Rumoer*)

Er zijn hier inderdaad een paar mensen die zo'n pruik zouden kunnen gebruiken.

Ons standpunt is daar dus zeer duidelijk in. Wij hebben aangekondigd dat we, als wij mogen deelnemen aan de regeringsvorming in 2014, het pas dan op de tafel zullen leggen om de heel eenvoudige reden dat er nu niets over in het regeerakkoord staat en dat we ook loyaal willen zijn tegenover onze regeringspartners. Want, mijnheer van Rouveroij – en daarin verschillen we

ten dele –, het punt is dat wij onze coalitiepartners op een correcte manier willen behandelen en niet zoals uw coalitiepartners u hebben behandeld in Gent. (*Applaus bij de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Kennes heeft het woord.

**De heer Ward Kennes:** Voorzitter, er is hier vandaag verwezen naar grote principes en als christendemocraten kunnen wij ze allemaal waarderen, zowel neutraliteit als diversiteit. We zijn ervan overtuigd dat ze in een samenleving allemaal belangrijk zijn en dat het ene niet tegen het andere moet worden uitgespeeld. Alleen moet je in sommige omstandigheden een keuze maken, wat niet wil zeggen dat, als je kiest voor meer neutraliteit of meer diversiteit, het andere gewoon van tafel wordt geveegd. Zo zit het niet in elkaar.

Er zijn drie machten en we vinden het belangrijk dat het onderscheid ook wordt toegepast. Als het gaat over rechters, is ons standpunt heel duidelijk: daar geldt een absolute neutraliteit. De neutraliteit moet er de hoofdtoon aangeven. Als het gaat over de wetgevende macht – recent was er zo'n dossier in een gemeenteraad –, dan zijn we ervan overtuigd dat de diversiteit absoluut moet doorwegen. Je kunt geen neutraliteit verwachten van mensen die net een mening moeten vertolken. Het probleem zit uiteraard in de uitvoerende macht, in de administratie. Ons punt is dat de neutraliteit van de dienstverlening cruciaal is. Dat er dan wat diversiteit is in de verschijningsvormen van de mensen die diensten verlenen, daar hebben wij geen probleem mee. Wij staan voor de neutraliteit en de kwaliteit van de dienstverlening. De persoon die aan het loket komt, moet garanties hebben dat, hoe hij of zij er ook uitziet en hoe of zij een bepaalde mening al dan niet vertolkt, op dezelfde kwaliteitsvolle en neutrale dienstverlening moet kunnen rekenen. Dat is voor ons cruciaal. We vinden het erg belangrijk om het verschil te maken tussen de neutraliteit van de dienstverlening en een zekere diversiteit bij diegene die de dienst verleent. Maar dat er afwegingen kunnen worden gemaakt en dat de ene gemeente het ene doorweegt en in de andere het andere doorweegt, dat vinden wij geen probleem. Zoals ook in scholen gebeurt, geloven wij dat de inrichtende macht en schooldirecties andere keuzes kunnen maken.

We denken dat de mensen die de lokale situatie het best kennen, die kunnen beoordelen of er sprake is van druk of van ongeoorloofde druk en die weten wat er aan de hand is, verstandig genoeg zijn om alles op een rijtje te zetten en de juiste keuzes te maken. Het is belangrijker respectvol met elkaar om te gaan dan algemene regels uit te vaardigen die in heel Vlaanderen in alle omstandigheden altijd en overal moeten gelden.

Ik ben een beetje verbaasd om de angst voor de diversiteit. Bepaalde mensen hebben het er moeilijk mee dat in een gemeente de keuze wordt gemaakt een hoofddoek toe te staan en in een andere gemeente niet of dat in een gemeente een verschil tussen frontoffice en backoffice wordt gemaakt en in een andere gemeente niet. Ik vind het raar dat we zo veel schrik hebben om de mogelijke verschillen een plaats te geven. Ons gaat het om de neutraliteit van de dienstverlening. Dat betekent dat de verschillende steden en gemeenten de mogelijkheid moeten hebben zelf een eigen beleid te voeren.

Ik stel vast dat mevrouw Brusseel haar standpunt verdedigt als de voortzetting van de strijd tegen de katholieke betutteling. De heer Dewinter is dan weer voorstander van uitzonderingen voor de christelijke westerse symbolen. De mensen die hier een absoluut verbod verdedigen, bevinden zich duidelijk niet op dezelfde lijn. Ik stel vast dat die mensen een heel verschillend discours hanteren. Alles op een hoopje gooien en een verbodslijn trekken, zou leiden tot een verarming van de rijkdom die in een samenleving kan bestaan. (*Applaus bij CD&V, sp.a en Groen*)

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Voorzitter, verschillende sprekers hebben al aangehaald dat dit debat de zielen beroert en al heel lang aansleept. Dat klopt. Dit debat zal volgens mij ook niet na deze vergadering worden afgesloten.

Ik wil namens mijn fractie een aantal elementen aanbrengen. Eerst en vooral denk ik te mogen en kunnen stellen dat het voor ons uitermate belangrijk is dat de dienstverlening neutraal is. Daarnaast verklaar ik met evenveel overtuiging dat ik het een illusie acht deze neutraliteit door middel van kledingvoorschriften af te dwingen zonder in absurditeiten en extremiteiten te vervallen.

Mijn volgend punt is tijdens het debat over inburgering al aan bod gekomen. Wat de emancipatie van mensen betreft, is werk een ongelooflijk belangrijke factor. Het is mijn stellige overtuiging dat een economische emancipatie een sociale en sociologische emancipatie voorafgaat. Ik denk in dit verband aan het proces dat heel wat vrouwen de afgelopen veertig jaar hebben doorlopen.

Het is eveneens mijn overtuiging dat organisaties sterker staan en betere antwoorden bieden op de vragen en uitdagingen van onze maatschappij naarmate ze een afspiegeling van diezelfde maatschappij vormen. Diverse organisaties zijn sterker dan vermeende monochrome organisaties. Dat geldt voor bedrijven, voor instellingen en voor overheden.

Dit leidt me tot een korte analyse van de voorliggende voorstellen van resolutie.

Ten eerste, ik denk te mogen stellen dat wat hier voorligt, disproportioneel is. In de toelichting wordt verwezen naar het Verenigd Koninkrijk, wordt een link met Sharia4Belgium gelegd, wordt naar het schoolzwemmen verwezen en wordt ook verwezen naar het Brussels onderwijs dat iedereen zou verplichten halal voedsel te eten. Het is ook belangrijk dat wordt voorgesteld alle ambtenaren een maatregel op te leggen. In Gent gaat het enkel om al dan niet beperkende kledingvoorschriften voor het loketpersoneel. Dit is een ongelooflijk disproportionele stap in een richting die me absoluut niet heilzaam lijkt.

Ten tweede, de heer van Rouveroi heeft in zijn zogenaamde toelichting van de hoogdringendheid gesteld dat een dergelijke maatregel niet in tegenspraak met de subsidiariteit zou zijn. Het is mijn stelligste overtuiging dat dit wel het geval is.

Stellen dat we het risico lopen dat in 308 gemeenten een verschillende regelgeving zou ontstaan, doet mijns inziens in sterke mate afbreuk aan de eigenheid van elke gemeente op zich. Bovendien doet dit ook afbreuk aan de volwassenheid en het democratisch karakter die, als we in de democratie geloven, elke gemeenteraad zou moeten kenmerken. Ik geloof daar alvast in.

Diezelfde gemeenteraden doen dat gedurende zes jaar elke maand met betrekking tot de belastingen, de mobiliteit en de zorgen die ze in hun gemeente organiseren. Waarom zou dat dan niet kunnen voor de wijze waarop de ambtenarij wordt georganiseerd? (*Opmerkingen van de heer Wim Wienen*)

Het lijkt me eerlijk gezegd denigrerend dat er woorden gebruikt worden als ‘toevallige meerderheid’ terwijl de scheidingslijnen tussen de partijen – en ik heb respect voor alle meningen – al heel lang bekend zijn. De kiezer heeft in alle eer en geweten kunnen kiezen voor deze of gene partij. De term ‘toevallige meerderheid’ in de mond nemen, getuigt van een gebrek aan respect. Wat hier voorligt, zondigt tegen de subsidiariteit die men hier dan wel met de mond belijdt. (*Applaus bij sp.a en CD&V*)

**Mevrouw Ann Brusseel:** Voorzitter, ik zal eerst reageren op de woorden van de heer Van Malderen.

U hebt het over alle ambtenaren. Als u het voorstel van resolutie nog eens rustig wilt nalezen, zult u merken dat ik het heb over de openbaredienstverlening aan burgers. Er zijn ambtenaren die niet in contact komen met burgers en over hun religieuze kentekens kunnen we nog discussiëren.

U moet realistisch zijn. De openbaredienstverlening aan burgers gaat vaak over de loketfunctie, maar niet dat alleen. Niet alle ambtenaren die contact hebben met burgers en

beslissingen treffen voor burgers, zitten aan een loket om een papier af te stempelen en mee te geven. Denk maar aan Ruimtelijke Ordening en sociale woningen. Stel dat een burger zich uit als christen, jood of moslim en tegenover een ambtenaar met een andere overtuiging komt te zitten die dat ook afficheert. Stel dat die ambtenaar niet meegaand is in de behandeling van het dossier. Dan kan bij de burger het vermoeden rijzen van invloed van de religieuze overtuiging die de ambtenaar afficheert. Dat is nu eenmaal de realiteit. Men heeft die realiteit wel willen kennen enkele decennia geleden in uw partij, men heeft die realiteit nog langer geleden ook willen onderkennen inzake rechtspraak. Ik ga daar niet dieper op in, dat heeft de heer Bouckaert prachtig geïllustreerd. Er is wel degelijk een reden.

U zegt dat mijn voorstel van resolutie disproportioneel is. Ik heb willen aantonen, collega, dat er iets als een evolutie kan ontstaan in wat men toestaat in de maatschappij als men elke keer opnieuw op bepaalde eisen ingaat. Dat noem ik het hellend vlak. Dat beschrijf ik in andere voorbeelden. U kunt gemakkelijk zeggen dat dat er niets mee te maken heeft, maar dat heeft er alles mee te maken. De eisen om gescheiden te zwemmen, de eisen om als meisje niet te moeten deelnemen aan de turnlessen, om halal te kunnen eten op school, die komen uit dezelfde religieuze hoek die in Gent gewillig petitie heeft laten invullen. (*Applaus bij het Vlaams Belang en van de heer Boudewijn Bouckaert*)

Wat me zo verbaast van Groen en sp.a en wat me pijn doet aan het hart, is dat u dit niet wilt inzien. Het is misschien minder erg voor een meisje dat aan het loket een hoofddoek zou moeten dragen. Meisjes die in naam van die religieuze eisen de zwemlessen niet mogen volgen, wel, die kunnen niet zwemmen! Hoe kunt u dat toestaan in hemelsnaam? Hoe is dat mogelijk? Ik snap niet dat u mijn redenering disproportioneel noemt. Er bestaat wel degelijk zoiets als een gestructureerde organisatie die vraagt om steeds verder te gaan in het inwilligen van religieuze eisen die continu meisjes achteruit stellen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Hoe kunt u dat als progressievelingen tolereren?! Ik snap dat niet!

Ik zal u een anekdote vertellen van een bevriend burgemeester uit het Brussels die u wellicht kent: Françoise Schepmans. Zij probeert zeker ambtenaren te rekruteren uit de diverse bevolking in haar gemeente. Een dame vertrouwde haar toe dat ze gerust de hoofddoek wilde afzetten om aan het loket te zitten, maar dat ze dat niet durfde omdat de mannen in haar omgeving dat niet zouden tolereren.

Collega's, dat is ook een realiteit. Sommige vrouwen en mannen willen het symbool dragen, anderen niet. "Entre le fort et le faible c'est la loi qui libère et la liberté qui opprime." Ik wil het nog eens in het Nederlands herhalen, maar daar vecht ik voor en daar vecht mijn fractie voor: voor diegenen die niet mogen kiezen.

Ik heb nog één vraagje voor sp.a. Ik begrijp de bekommernis van de heer Kennes. Hij zegt dat ik iets heb tegen de katholieke betutteling. Neen, ik heb u zeker niet willen beledigen, collega, dat mag u zeker niet denken. Ik heb de evolutie die er in onze maatschappij is geweest, willen aankaarten. Er was in onze regio vroeger één godsdienst dominant en zeer aanwezig. Niet iedereen vond dat even welkom. Er is een evolutie geweest. Die evolutie is heel goed verlopen. Niemand is daarin gekwetst. Elkeen heeft vandaag zijn rechten. Mijnheer Kennes, ik wil u bijstaan want ik vind dat als sp.a en Groen in Gent nu consequent zijn, dat zij dan het kruisbeeld moeten terughalen dat ze in 1991 uit de raadzaal hebben laten weghalen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Als je voor de ene godsdienst gaat militeren, mag je dat ook voor de andere doen, me dunkt.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Collega's, ik wil jullie nog eens herinneren aan een resolutie die we hier hebben goedgekeurd over de theologische opleiding in de islam. De reden waarom we toen dat debat hebben gevoerd, was juist de bezorgdheid die bij mij en bij al wie de resolutie heeft goedgekeurd, leeft over de radicalisering, over de vervreemding in bepaalde groepen



van de islam ten opzichte van onze samenleving. Ik maak me net zo goed zorgen over radicalisering, over eenzijdigheid, over de onverdraagzaamheid die vanuit een bepaalde hoek van de islam bij ons wordt gepredikt. Juist daarom vind ik dat imams en moslimleraren meer aansluiting moeten vinden bij onze samenleving: opdat de islam beter geïntegreerd zou worden. Daarover kunnen we het debat voeren. Over de plaats van de hoofddoek, over waarom mensen verplicht worden, over de sociale druk: ik wil dat debat best voeren. Maar dat staat niet in dit voorstel van resolutie. Mevrouw Brusseele, ik had van u een veel duidelijker voorstel van resolutie verwacht. Eigenlijk is dat van het Vlaams Belang veel duidelijker. Het zegt waarover het gaat. Het zegt wat niet mag en wat wel. In dit voorstel van resolutie vind ik dat niet. Mevrouw Brusseele, u had moeten duidelijk maken dat de hoofddoek niet mag omdat u vindt dat de islam moet worden teruggedrongen in deze samenleving. Dan heb je daarover een duidelijk debat. Ik wil het debat over die problematiek met u aangaan, maar dit staat niet in dit voorstel van resolutie. Dit voorstel van resolutie gaat veel verder en is – ik sluit me aan bij mijn fractieleider – disproportioneel.

**Mevrouw Ann Brusseele:** Mijn voorstel van resolutie stelt klaar en duidelijk waarover het gaat: alle religieuze, ideologische en levensbeschouwelijke symbolen. Als het hellend vlak slechts één religie betreft, dan is het – het spijt me, mijnheer Sannen – omdat ik in alle onderzoek dat ik heb gedaan om dit voorstel van resolutie te schrijven niet ben gestoten op eisen van katholieke groeperingen, op eisen van joodse groeperingen, op eisen van hindoe-groeperingen, op eisen van atheïsten of vrijzinnigen. Ik heb die niet gevonden. Ik kan alleen aantonen dat er wel degelijk een evolutie is vanuit bepaalde hoeken en dat we daarom gerust mogen zeggen dat wat we niet doen voor de enen, we ook niet gaan doen voor de anderen.

In die zin is mijn voorstel van resolutie wel logisch. Mijn voorbeelden zijn niet strijdig met de gedachten en de geest van het voorstel van resolutie omdat het nu eenmaal een realiteit is – en dat zal altijd een realiteit kunnen blijven – dat er één groep bepaalde eisen stelt en dat je vanuit de overheid ‘neen’ zegt aan die eisen, met als argument dat het geen ‘neen’ is alleen aan het adres van die ene groep, maar dat het een ‘neen’ is aan het adres van allen die zich beroepen op hun persoonlijke overtuiging, religie, ideologie of levensbeschouwing.

En ik denk dat het in die zin wel een logisch opgebouwd voorstel van resolutie is.

**De heer Ludo Sannen:** In die zin, mevrouw, is het een logisch voorstel van resolutie en in die zin is het een logische houding van ons dat we vinden dat er ruimte moet zijn voor religieuze symbolen.

Ik wil wel een ander debat aangaan, namelijk dat over een stukje radicalisering dat in onze moslimwereld in België, Vlaanderen en Brussel en eigenlijk ook in Europa, aanwezig is. Dat is een ander debat, een heel ander debat. En daarom meen ik dat we die twee van elkaar moeten scheiden.

**De heer Bart Van Malderen:** Mevrouw Brusseele, u had het over een hellend vlak. In het tweede deel van uw toelichting maakt u dat selectief voor één bepaalde religie. Ik wil het eigenlijk ook eens graag hebben over hefbomen, hefbomen om mensen kansen te geven, om mensen te laten emanciperen en om daarmee ook onze samenleving en inzonderheid onze overheid, sterker te maken ten aanzien van de vragen die zich vandaag in de samenleving en ten aanzien van die overheid stellen.

Ik wil nog eens herhalen wat dat betekent, ik wil het tot in den treure herhalen. Het voorbeeld dat u geeft over het kruisbeeld in rechtszalen en het kruisbeeld in openbare scholen, onderstreept dit eigenlijk perfect. De dienstverlening moet neutraal zijn en het gebouw moet neutraal zijn, maar van degene die zich in dat gebouw beweegt, degene die er actief is, kunnen we op straffe van absurditeit niet de neutraliteit opleggen die u bepleit. Dat wil heel concreet zeggen dat ik het perfect mogelijk acht en zelfs verwacht en eis dat iemand met een kruisteken een euthanasiewilsverklaring aan een vrijzinnige aflevert, net zoals ik wil dat

iemand met een hoofddoek een samenlevingscontract voor een homoseksueel koppel ondertekent en dat ze dit allebei met de glimlach doen omdat de dienstverlening gelijk moet zijn voor iedereen. Daar moeten de burgers op kunnen rekenen.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Voorzitter, ik zal kort zijn. Om bij het laatste aan te sluiten, men kan het natuurlijk allemaal compleet in het belachelijke trekken, mijnheer Van Malderen, en dat doet u.

Mijnheer Sannen, u zegt dat u graag het debat wilt aangaan met iedereen over wat u “een stukje radicalisering” noemt – al is het wel iets meer dan dat. U wilt het dus hebben over radicalisering. Wel, wat nu gebeurt in Gent en Antwerpen en de vragen die er worden gesteld, dat maakt daar deel van uit. Isoleer dat dus alstublieft niet. (*Opmerkingen van de heer Ludo Sannen*)

Neen, wij zetten helemaal geen fundamentele principes op de helling, mijnheer Sannen. Wij zijn heel duidelijk. We weten waarover het gaat, laten we de zaken dan ook benoemen.

Voorzitter, ik wil tot slot ook een paar woorden richten tot mijn goede collega, de heer Diependaele.

Mijnheer Diependaele, iedereen heeft zich hier inhoudelijk uitgesproken, behalve u. U hebt gezegd dat u voor het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren bent na 2014. Daar komt het ongeveer op neer. De onderbouw, de argumentatie heb ik in kranten gelezen, heb ik in Terzake mogen horen, maar in dit parlement niet. Zelfs bij de stemming zegt u dat u hoe dan ook zult tegenstemmen omdat u loyaal wilt zijn. Ik vraag me af ten aanzien van wat. U zegt dat u loyaal bent ten aanzien van het regeerakkoord. Excuseert u mij, mijnheer Diependaele, maar hier heeft het Vlaams regeerakkoord niets mee te maken. Er staat niet in dat u er iets over wilt doen, maar er staat zeker en vast ook niet in dat daar niets rond mag gebeuren. Er staat gewoonweg niets over in. U gebruikt dit als schijnargument om hier in dit parlement geen kleur te moeten bekennen. U zegt dat u loyaal bent tegenover iets dat niet bestaat, namelijk een regeerakkoord waar er niets over in staat.

En dat is het verschil, mijnheer Diependaele, tussen dit parlement en Gent. In het Gentse bestuursakkoord stond er ook niets over in, noch in de ene, noch in de andere richting. Daar hebben de gemeenteraadsleden op basis van een burgerinitiatief – ik neem aan in eer en geweten, maar in elk geval vrij – kunnen stemmen. En hier, in dit Vlaams Parlement kan het niet, niet op basis van een burgerinitiatief, maar op basis van het initiatief van parlementsleden. U zegt dat u tegen zult stemmen, dat u uw mening niet zult uiten om zagezegd loyaal te zijn tegenover een regeerakkoord waar helemaal niets over in staat.

Ik vind dat, eerlijk gezegd, een bijzonder laffe houding van uw partij, collega Diependaele: eerst het debat in de samenleving lanceren en organiseren, en dan in dit parlement op basis van valse argumenten uw staart intrekken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Mevrouw Ann Brusseel:** Mijnheer Caron, ik vond de vergelijking met het wisselgeld dat u terugkrijgt en niet natelt, heel bizar. Iemand die een ander wantrouwt, weze het de kassierster of de loketbediende, vanwege zijn of haar huidskleur, die is racistisch. Het spijt mij, maar de vergelijking gaat niet op.

Wanneer je met een keppeltje of als homo gaat vragen om zaken geregeld te krijgen, en je hebt voor je iemand die zich kenbaar maakt als moslim, dan kun je vermoeden dat die je niet genegen is. En als je vraag dan niet goed afgehandeld wordt, kun je vermoeden dat je daarom niet goed behandeld bent. Dat is het essentiële verschil. De vergelijking met om het even wie, ook in de private sector, gaat niet op. Het gaat hier om een simpel principe.

Ik snap niet waarom u in naam van de vrijheid alles zou toestaan. Vrijheid is begrensd, dat weet u ook. Anders waren we ook allemaal vrij om met ons afval te doen wat we willen, en

dat zouden de groenen ook niet appreciëren, denk ik. Je vrijheid is dus wel beperkt in een samenleving. U zult het daarover wel eens zijn met mij.

Ik snap ook niet waarom u over een centralistische beslissing spreekt en die aanklaagt. Wilt u terugkeren naar de middeleeuwen? Wilt u alles laten beslissen door de steden, die onafhankelijk zijn van elkaar? Vindt u dat er geen principes mogen zijn die boven het lokale gaan? Hebt u dan ook een probleem met de Grondwet? Vindt u die ook afschuwelijk centralistisch? Die is immers ook voor allen gelijk.

Ik wil maar zeggen: er zijn zaken die hier niet gecontesteerd worden en die wel boven de lokale autonomie gaan. Tenzij u vindt dat de burgemeesters in de Rand, die hun voeten vegen aan iets voor ons zeer principiële, namelijk onze taalwetgeving, ook maar wat meer autonomie moeten geven en daar ook niet centralistisch mogen optreden.

Als u principes niet erkent voor wat ze zijn en u daartoe beperkt, wordt de discussie inderdaad heel breed gevoerd.

**De heer Bart Caron:** Mevrouw Brusseel, ik denk dat u de problematiek van lokale besturen onvoldoende kent. Het spijt me dat ik het zo hard zeg. Ik wil hier nog eens een warm pleidooi houden voor het lokale debat en de lokale democratie. Ik ben een communalist en blijf dat in hart en nieren. Daar kunnen ook mensen hun ding doen en principes hebben en daar hard over discussiëren. Met hoe meer mensen we discussiëren, hoe sterker de democratie wordt.

Ik heb met mijn citaat alleen willen aanduiden dat de diversiteit in de samenleving morgen nog groter wordt dan vandaag. Uw voorstel van resolutie gaat over religieuze symbolen, maar je kunt bij wijze van spreken even goed over tattoos of neuspiercings discussiëren. *(Opmerkingen. Rumoer)*

Er zijn ook veel mensen die zich storen aan andere symbolen. Ik heb er respect voor dat u vanuit uw vrijzinnigheid strijd voert om de neutraliteit absoluut door te drukken. Ik kan dat begrijpen, maar ik deel het niet. We moeten morgen accepteren dat de dienstverlening neutraal is, maar dat de diversiteit van mensen steeds toeneemt.

Ik wil u maar een onnozel voorbeeld geven, omdat ik daar daarnet mee bezig was. Dat er in dit parlement mensen in jeansbroek naar een vergadering komen, is behoorlijk recent. Tien, twintig jaar geleden was dat ondenkbaar. Gedragscodes en kledingscodes veranderen dus ook. *(Opmerkingen)*

Vrijheid is inderdaad niet absoluut, mevrouw Brusseel, maar er is een verschil tussen positieve en negatieve vrijheid. Ik vind dat we de positieve vrijheid zo maximaal mogelijk moeten maken in de samenleving.

**De heer Ludo Sannen:** Voor mij is actief pluralisme ontzettend belangrijk. Ik vind dat iedereen zijn religieuze of niet-religieuze overtuiging mag tonen en beleven.

Scheiding van kerk en staat is ook belangrijk, maar die is niet absoluut. Het is dikwijls in het zogezegd verabsoluteren van de scheiding van kerk en staat dat de overheid abdiceert ten opzichte van religie en godsdienst. Ik ben wel voorstander om van religieuze organisaties van de verschillende religies meer transparantie te vragen en, als we ze financieren, voorwaarden op te leggen. Dan kun je misschien een beleid voeren waarmee je radicalisering voorkomt en inpassing in onze westerse samenleving kunt afdwingen. Maar dat doen we niet vanuit de scheiding van kerk en staat. Door het verbod op het dragen van de hoofddoek denken we dat we de radicalisering hebben bestreden, dat we de problemen in de moslimwereld hebben aangepakt. Dat is blind zijn voor een werkelijkheid.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Als N-VA aanvaarden we elke uiting van religie of levensbeschouwing, uiteraard binnen het wettelijk kader, zoals het verbod om je gezicht

volledig af te dekken enzovoort. Het dragen van opzichtige religieuze of levensbeschouwelijke symbolen is een individuele keuze die we absoluut respecteren.

Mevrouw Brusseel heeft de vinger op de wonde gelegd. Op een bepaald moment komen verschillende vrijheden in strijd met elkaar. Dat is niet in de backoffice, maar aan het loket, daar komen ze in strijd. Waarom? Omdat het evengoed een recht is van de burger/klant van de overheid om te worden geconfronteerd met een ambtenaar die zijn dossier op een neutrale manier behandelt. Het gaat er niet alleen over of hij een goede dienstverlening geeft, mijnheer Van Malderen, maar dat ook de schijn daarvan wordt gehandhaafd. Dan moet u eens kijken naar de basisbeginselen van ons recht, want daar gaat het over. Dat is dat 'justice not only must be done, but also seen to be done.' Dat gaat over die schijn van onpartijdigheid. Die moet worden gevrijwaard zowel bij justitie, bij het spreken van recht, als bij een ambtenaar, die elke schijn van partijdigheid moet laten varen. Daar gaat het over aan dat loket.

Het gaat over een basisbeginsel van onze burgerdemocratie. We vinden dat daarvoor een algemene regeling moet worden opgesteld omdat je daar niet zomaar mee jongleert. Dat is wel wat er deze week is gebeurd. Het is een neutrale, objectieve vaststelling dat het dezelfde mensen zijn die het neutraliteitsprincipe eerst hebben ingevoerd, en nu plots een andere mening zijn toegedaan en dat opnieuw afvoeren.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer Diependaele, ik dank u voor uw uitleg. We zijn het er ongeveer helemaal mee eens. Daarom kijk ik uit naar uw stemgedrag. Dat blijft gehandhaafd. Blijkbaar is het mogelijk dat sp.a stemt volgens haar overtuiging, alhoewel het niet in het regeerakkoord staat, dat CD&V stemt volgens haar innerlijke overtuiging over die resoluties, alhoewel het zagezegd niets met het regeerakkoord te maken heeft. Maar u, mijnheer Diependaele, u roept het regeerakkoord in om tegen uw overtuiging te stemmen. U bent de enige van de drie meerderheidspartijen die het niet aandurft om hier over deze kwestie te stemmen volgens uw overtuiging en uw geweten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De heer Matthias Diependaele:** Op dat gebied heb ik niets nieuws te zeggen. We betreuren het inderdaad dat onze coalitiepartners een andere mening zijn toegedaan, een mening die wij niet delen. Dat is overduidelijk. Daarom zeggen we dat, als we de kans krijgen om in 2014 rond de tafel te zitten, we dat op tafel zullen leggen. (*Rumoer*)

We hebben het in 2009 niet gedaan.

**De heer Sas van Rouveroj:** Ik wil nog even reageren op de mededeling van de heer Diependaele dat Open Vld in Gent in de rug zou zijn gestoken naar aanleiding van de besluitvorming van maandagavond. Zo ervaar ik dat niet, ikzelf niet en de Open Vld-afdeling van Gent niet.

Waarom niet? In 2007 was dat ook niet zo, maar dan omgekeerd. Toen heeft de Gentse gemeenteraad op voorstel van Open Vld het verbod ingevoerd, en toen heeft sp.a zich ook niet door ons bedrogen gevoeld, of hebben de sp.a'ers nooit gezegd dat we hun een mes in de rug hadden gestoken. Waarom in 2007 niet, en waarom in 2013 niet? Omdat dit niet in het bestuursakkoord van de stad Gent staat. Natuurlijk moet je loyaal zijn. Dat is een fijne houding van u, mijnheer Diependaele, maar het is niet ten overstaan van partijen dat men loyaal is, maar ten overstaan van een bestuursakkoord. Als dat niet in het bestuursakkoord staat, dan heeft men de handen vrij om te handelen zoals het hoort, volgens de eigen overtuiging. Wij waren in Gent weerloos bij de stemming, want we hadden geen meerderheid, maar we zijn ten minste voor onze eigen mening uitgekomen. De N-VA doet dat hier niet. (*Applaus bij de oppositie*)

**De heer Matthias Diependaele:** Mijnheer van Rouveroj, de manier waarop u zich probeert te verweren, is enigszins aandoenlijk. U weet echter zeer goed dat men u heeft beetgenomen. Men heeft u een loer gedraaid in Gent: sp.a is van mening veranderd, en daarom hebt u het niet opgenomen in het bestuursakkoord. (*Opmerkingen*)

U bent moeten meegaan. U was inderdaad weerloos. U bent als een dweil door de kamer gegaan: dat is het punt.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië – 2083 (2012-2013) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, er was een EU-wapenembargo tegen Syrië. Helaas is op een vergadering van de Europese ministers van Buitenlandse Zaken maandag jongstleden geen overeenstemming bereikt om dat embargo te verlengen, waardoor elk land nu eigenlijk zelf kan beslissen of er al dan niet wapens worden geleverd. Dat recht om te beslissen gaat in in de nacht van vrijdag op zaterdag. Daarmee is het spoedeisende karakter van dit voorstel van resolutie bewezen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Is het parlement het eens met dat voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië.

De bespreking is geopend.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, gezien het gevorderde uur beperk ik me tot het beschikbare gedeelte. We vragen dat Syrië wordt toegevoegd aan de lijst van landen van onholdbestemmingen, waardoor het verstrekken van wapenvergunningen voor het land vanuit Vlaanderen niet meer mogelijk wordt. We vragen ook dat de Vlaamse Regering met de grootste omzichtigheid te werk gaat bij het verstrekken van vergunningen voor de export, import en doorvoer van wapens, munitie en speciaal voor militair gebruik of ordehandhaving

dienstig materiaal. Dan hebben we het over de landen in de ruimere regio. Die zijn daarnet opgesomd. Het gaat over Saoedi-Arabië, maar ook over Jordanië en Turkije.

Ten slotte – en even belangrijk – vragen we dat de Vlaamse Regering haar internationale en Europese contacten gebruikt om aan te dringen op een eenduidig optreden ten aanzien van internationale conflicten in het algemeen en van Syrië in het bijzonder. Het is immers duidelijk dat het ideaal zou zijn mochten de 27 landen van de EU opnieuw op dezelfde lijn gaan staan in dezen. Dat zou onze positie in het Midden-Oosten versterken en aanzienlijk bijdragen tot het oplossen van het conflict.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

## **ONTWERP VAN DECREET betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid – 1867 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 10**

### **Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 36, van de heer Caron, op artikel 6.

#### *Stemming nr. 1*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 76 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 74 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 6.

#### *Stemming nr. 2*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 58 leden hebben ja geantwoord;
- 35 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 56 leden hebben ja geantwoord;
- 33 leden hebben neen geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Artikel 6 is aangenomen.

Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Rombouts.

**De voorzitter:** De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw De Wachter.

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Ik heb een stemafpraak met de heer Martens.

**De voorzitter:** Aan de orde is de stemming over amendement nr. 37, van de heer Caron, op artikel 11.

*Stemming nr. 3*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 90 leden hebben neen geantwoord;
- 1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 87 leden hebben neen geantwoord;
- 1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik was het bij de vorige stemming vergeten, maar vanaf nu heb ik een stemafpraak met mevrouw Franssen.

**De voorzitter:** De heer De Ro heeft het woord.

**De heer Jo De Ro:** Bij de twee vorige stemmingen heb ik op knopje 120 gedrukt in plaats van 119. Mevrouw Zamouri heeft niet meegestemd, het was wel degelijk ik.

**De voorzitter:** Aan de orde is de stemming over artikel 11.

*Stemming nr. 4*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 33 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 57 leden hebben ja geantwoord;
- 32 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 11 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 38, van de heer Caron, op artikel 16.

*Stemming nr. 5*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 16 leden hebben ja geantwoord;
- 76 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 74 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 16.

*Stemming nr. 6*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 32 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 57 leden hebben ja geantwoord;
- 31 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 16 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 39, van de heer Caron, op artikel 29.

*Stemming nr. 7*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 76 leden hebben neen geantwoord;
- 16 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 74 leden hebben neen geantwoord;
- 15 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 29.

*Stemming nr. 8*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;



33 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 29 is aangenomen.

De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Ik wens een stemverklaring af te leggen over het amendement van collega Caron. Ik heb hetzelfde stemgedrag aangehouden als in de commissie, om de eenvoudige reden dat ik de bekommernis en de motivering van collega Caron deel. Ik ga er dan ook van uit dat er sterk rekening mee zal worden mee gehouden bij de uitvoeringsbesluiten.

**De voorzitter:** Aan de orde is de stemming over amendement nr. 40, van de heer Caron, op artikel 31.

*Stemming nr. 9*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
76 leden hebben neen geantwoord;  
15 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
74 leden hebben neen geantwoord;  
14 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 31.

*Stemming nr. 10*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 31 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 41, van de heer Caron, op artikel 33.

*Stemming nr. 11*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 76 leden hebben neen geantwoord;
- 16 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 4 leden hebben ja geantwoord;
- 74 leden hebben neen geantwoord;
- 15 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 44, van mevrouw De Waele, op artikel 33.

*Stemming nr. 12*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 76 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;
- 74 leden hebben neen geantwoord;
- 2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 33.

*Stemming nr. 13*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 59 leden hebben ja geantwoord;
- 32 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 57 leden hebben ja geantwoord;
- 32 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 33 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 45, van mevrouw De Waele, op artikel 41.

*Stemming nr. 14*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 17 leden hebben ja geantwoord;

78 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
17 leden hebben ja geantwoord;  
75 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 41.

*Stemming nr. 15*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 41 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 42/A, van de heer Caron, op artikel 42.

*Stemming nr. 16*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
91 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
88 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 42/B, van de heer Caron, op artikel 42.

*Stemming nr. 17*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
90 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
87 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 42.

*Stemming nr. 18*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
31 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 42 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 43, van de heer Caron, op artikel 50.

*Stemming nr. 19*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord;  
15 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
4 leden hebben ja geantwoord;  
75 leden hebben neen geantwoord;  
14 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 50.

*Stemming nr. 20*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
33 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
55 leden hebben ja geantwoord;  
32 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Artikel 50 is aangenomen.

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 21*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
30 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
29 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

### **ONTWERP VAN DECREET tot vaststelling van de regels inzake de verdeling van het Vlaams Plattelandsfonds**

– 1947 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 4

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 22*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
59 leden hebben ja geantwoord;  
36 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen België en Gibraltar inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Parijs op 16 december 2009**  
– 1942 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 23*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Vorstendom Liechtenstein inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 10 november 2009**

– 1943 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 24*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Prinsdom Andorra inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 23 oktober 2009**

– 1944 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 25*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en het Gemenebest van de Bahama's inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**

– 1948 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 26*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Lucia inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**  
– 1949 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 27*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Vincent en de Grenadines inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009**  
– 1950 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 28*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■



**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Saint Christopher (Saint Kitts) en Nevis inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, en het protocol, ondertekend te Brussel op 18 december 2009**

– 1951 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 29*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Bahrein tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Manama op 4 november 2007, en**

**2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Manama op 23 november 2009**

– 1985 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 30*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek der Seychellen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 27 april 2006, en met

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 14 juni 2009

– 1986 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 31*

Zie hier het resultaat:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Tsjechische Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 16 december 1996, zoals gewijzigd door het protocol van 15 maart 2010;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 maart 2010

– 1987 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 32*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen België en Denemarken tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 16 oktober 1969, zoals gewijzigd en aangevuld door de protocollen van 27 september 1999 en 7 juli 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 7 juli 2009.

– 1988 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 33*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek IJsland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2000, zoals gewijzigd door het protocol van 15 september 2009;

2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 15 september 2009

– 1989 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 34*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek San Marino tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te San Marino op 21 december 2005, zoals gewijzigd door het protocol van 14 juli 2009;
- 2° het protocol bij de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 14 juli 2009

– 1990 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 35*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Oostenrijk tot het vermijden van dubbele belasting en tot regeling van sommige andere aangelegenheden inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, met inbegrip van de ondernemingsbelasting en de grondbelastingen, ondertekend te Wenen op 29 december 1971, zoals gewijzigd door het protocol en het aanvullend protocol van 10 september 2009,
- 2° het protocol en het aanvullend protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, beide ondertekend te Brussel op 10 september 2009

– 1991 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 36*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk Noorwegen tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Oslo op 14 april 1988, zoals gewijzigd door het protocol van 10 september 2009;**
  - 2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 10 september 2009**
- 1992 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 37*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Staat Malta tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 28 juni 1974, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 23 juni 1993 en het protocol van 19 januari 2010;**
  - 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 23 juni 1993,**
  - 3° het protocol, ondertekend te Brussel op 19 januari 2010, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°**
- 1993 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 38*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Helleense Republiek tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Athene op 25 mei 2004, zoals gewijzigd door het protocol van 16 maart 2010,**

**2° het protocol tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 16 maart 2010**

– 1994 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 39*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Finland tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, ondertekend te Brussel op 18 mei 1976, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 13 maart 1991 en het protocol van 15 september 2009;**

**2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, ondertekend te Brussel op 13 maart 1991,**

**3° het protocol, ondertekend te Brussel op 15 september 2009, tot wijziging van de overeenkomst, vermeld onder 1°, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst, vermeld onder 2°**

– 1995 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 40*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Anguilla inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 11 mei 2010 en in The Valley (Anguilla) op 24 september 2010  
– 2005 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 41*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Antigua en Barbuda inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 7 december 2009  
– 2006 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 42*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van Montserrat, zoals gemachtigd door de regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland, inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Londen op 16 februari 2010**

– 2007 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 43*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen het Koninkrijk België en Grenada inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 15 en 18 maart 2010**

– 2008 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 44*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■



**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het akkoord tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van het Gemeenebest van Dominica inzake de uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot belastingaangelegenheden, ondertekend te Brussel op 26 februari 2010**

– 2009 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 45*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

**1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Democratische Republiek Congo tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 23 mei 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2010;**

**2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Kinshasa op 16 juli 2010**

– 2010 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 46*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Rwanda tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontduiken en het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen, en het protocol, beide ondertekend te Kigali op 16 april 2007, zoals gewijzigd door het protocol van 17 mei 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 17 mei 2010

– 2011 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 47*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

1° de Overeenkomst tussen het Koninkrijk België en Japan tot het vermijden van dubbele belasting inzake belastingen naar het inkomen, ondertekend te Tokio op 28 maart 1968, zoals gewijzigd door het Protocol van 9 november 1988, en het Protocol van 26 januari 2010;

2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 26 januari 2010

– 2012 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 48*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen de regering van het Koninkrijk België en de regering van de Republiek Singapore tot het vermijden van dubbele belasting en het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Singapore op 6 november 2006, zoals gewijzigd door het protocol van 16 juli 2009;
- 2° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 16 juli 2009
- 2013 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 49*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met**

- 1° de overeenkomst tussen het Koninkrijk België en de Republiek Korea tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen, en het protocol, beide ondertekend te Brussel op 29 augustus 1977, zoals gewijzigd door de aanvullende overeenkomst van 20 april 1994 en door het protocol van 8 maart 2010;
- 2° de aanvullende overeenkomst tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, ondertekend te Brussel op 20 april 1994;
- 3° het protocol tot wijziging van de onder 1° vermelde overeenkomst, zoals gewijzigd, ondertekend te Brussel op 8 maart 2010
- 2014 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 50*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Wilfried Vandaele, Philippe De Coene en Johan Verstreken, mevrouw Fientje Moerman en de heren Bart Caron, Marc Hendrickx en Peter Van Rompuy betreffende de bescherming van culturele en audiovisuele producten in het Trans-Atlantisch Handels- en Investeringspartnerschap tussen de Verenigde Staten en Europa – 2079 (2012-2013) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 51*

Ziehier het resultaat:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 82 leden hebben ja geantwoord;
- 1 lid heeft neen geantwoord;
- 12 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**De heer Sas van Rouveroj:** Voorzitter, onze fractie heeft zich onthouden, omdat de tweede zin van het eerste punt na rijp beraad onze steun uiteindelijk niet kan wegdragen. Daarom onthouden we ons en geven we één tegenstem om duidelijk te maken dat die tweede zin voor ons inderdaad niet mogelijk is. Door omstandigheden hebben wij de tijd niet gehad om een amendement in te dienen.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Ann Brusseel en Annick De Ridder, de heren Marnic De Meulemeester en Marc Vanden Bussche, mevrouw Fientje Moerman en de heren Sas van Rouveroj en Jean-Jacques De Gucht betreffende het neutraliteitsprincipe voor ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse steden en gemeenten – 2081 (2012-2013) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 52*

Ziehier het resultaat:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 27 leden hebben ja geantwoord;
- 64 leden hebben neen geantwoord;
- 4 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem, Johan Deckmyn, Stefaan Sintobin en Wim Wienen en de dames Marijke Dillen en Linda Vissers houdende de invoering van een hoofddoekverbod voor personeel van de Vlaamse overheid en de lokale besturen**

– 2082 (2012-2013) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 53*

Ziehier het resultaat:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 14 leden hebben ja geantwoord;
- 82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Jan Roegiers, Ward Kennes en Bart Caron, mevrouw Fientje Moerman en de heren Lode Vereeck en Matthias Diependaele betreffende de opheffing van het EU-embargo tegen Syrië**

– 2083 (2012-2013) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 54*

Ziehier het resultaat:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 96 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MOTIE van de heren Dirk Van Mechelen en Sas van Rouveroj tot besluit van de op 7 mei 2013 door de heer Dirk Van Mechelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over het overleg met de Federale Regering betreffende de usurperende bevoegdheden en de responsabiliseringsbijdrage**

– 2043 (2012-2013) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 55*

Ziehier het resultaat:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;

79 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

**MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 mei 2013 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de onthullingen van fysieke, psychische en seksuele geweldpleging op kinderen in kerkelijke en niet-kerkelijke zorg- en onderwijsinstellingen**  
– 2058 (2012-2013) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 56*

Ziehier het resultaat:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
14 leden hebben ja geantwoord;  
59 leden hebben neen geantwoord;  
23 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 5 juni 2013 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 22.40 uur.*

■

**BIJLAGEN**

## **Aanwezigheden**

### Aanwezig

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri, Dirk de Kort, Sas van Rouveroij.

### Afwezig met kennisgeving

Peter Reekmans: ambtsverplichtingen;

Bart Martens, Christian Verougstraete: door het Vlaams Parlement toegestane zending;

Cindy Franssen: familieverplichtingen;

Else De Wachter, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Luckas Van Der Taelen: gezondheidsredenen.

### Afwezig zonder kennisgeving

Erik Arckens, Patrick Janssens

■

## **Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

### Stemming nr.1:

#### JA-stemmen:

Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Mieke Vogels

#### NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter,



Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Peter Gysbrechts, Lode Vereeck

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster,

Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

#### ONTHOUDINGEN:

Mieke Vogels

■

#### Stemming nr.4:

##### JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

##### NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

#### ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

## Stemming nr.5:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij

## NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Mieke Vogels

■

## Stemming nr.6:

## JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

## NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

## ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.7:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseeel, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mieke Vogels

■

Stemming nr.8:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens,

Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.9:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mieke Vogels

■

Stemming nr.10:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.11:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brussee, Jean-Jacques De Gucht, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mieke Vogels

■

Stemming nr.12:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De

Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

**ONTHOUDINGEN:**

Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

**Stemming nr.13:****JA-stemmen:**

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

**NEEN-stemmen:**

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

**ONTHOUDINGEN:**

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

**Stemming nr.14:****JA-stemmen:**

Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx,

Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.15:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■



## Stemming nr.16:

## JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum

## NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Mieke Vogels

■

## Stemming nr.17:

## JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum

## NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Mieke Vogels

■

Stemming nr.18:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

## ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.19:

JA-stemmen:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen

Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseeel, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mieke Vogels

■

Stemming nr.20:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorem, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.21:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Jan Penris, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.22:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr.23:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska,

Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.24:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.25:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij,

Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.26:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.27:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.28:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.29:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.30:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De

Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.31:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.32:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel



Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.33:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.34:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van

Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.35:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.36:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.37:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.38:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.39:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De

Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.40:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseele, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.41:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseele, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel

Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.42:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.43:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van

Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.44:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.45:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.46:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.47:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.48:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De

Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.49:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.50:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel



Logist, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.51:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Jean-Jacques De Gucht

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseele, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij

■

Stemming nr.52:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseele, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstrecken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Christian Van Eyken, Lode Vereeck, Ulla Werbrouck

■

## Stemming nr.53:

## JA-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstrecken, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

■

## Stemming nr.54:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan

Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.55:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Marino Keulen, Lydia Peeters, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck

NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Peter Gysbrechts, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr.56:

JA-stemmen:

Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Steve D'Hulster, Piet De Bruyn, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Lydia Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Lode Vereeck, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■