



Vlaams  
Parlement

vergadering **20**  
zittingsjaar 2012-2013

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 9 januari 2013

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
ONTSLAG VAN EEN VLAAMS VOLKSVERTEGENWOORDIGER	5
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING	5
POLITIEKE FRACTIES	
Wijziging in het bestuur	6
Wijzigingen in de samenstelling	6
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	6
INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN	7
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	7
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de kwaliteit van de private ouderenzorg	7
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen van een bekend cardioloog om gratis screenings naar hartproblemen bij jonge sporters te organiseren	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen van een bekend cardioloog om gratis screenings naar hartproblemen bij jonge sporters te organiseren	10
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de nood aan bijkomende ondersteuning van de OCMW's	14
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de luchthaven van Deurne en de ondertunneling van de Krijgsbaan	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de luchthaven van Deurne en de ondertunneling van de Krijgsbaan	17
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de plannen van De Watergroep (de vroegere VMW), om naast drinkwater ook andere nutsvoorzieningen zoals internet, telefonie en televisie te leveren	23
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het uitblijven van het Vlaams klimaatbeleidsplan 2013-2020, naar aanleiding van de waarschuwing van het Wereld Economisch Forum voor een 'perfecte storm'	25
ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de mogelijke gevolgen voor de gewesten van de aangekondigde federale hervorming van het erfrecht	28

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot Ford Genk	31
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de visie van de Vlaamse Regering op de institutionele toekomst van Vlaanderen en België en de invulling van het begrip confederalisme	35
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de kijkcijfers van het derde VRT-kanaal OP12	40
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de geringe verkoop van elektrische wagens in Vlaanderen	44
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de mogelijkheden voor lokale ambtenaren om na hun 65ste aan het werk te blijven	48
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	51
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de International Management Group, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012 – 1734 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	51
Artikelsgewijze bespreking	52
ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking – 1797 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 6	
Algemene bespreking	53
Artikelsgewijze bespreking	59
AANWIJZING VAN GEMEENSCHAPSSENATOREN	60
ROUWHULDE	60
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de International Management Group, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012 – 1734 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	61
ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking – 1797 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 6	
Aangehouden stemmingen	61
Hoofdelijke stemming	61

MOTIE van de heren Marino Keulen, Dirk de Kort, Bart Martens, Jan Peumans en Lode Vereeck, mevrouw Mieke Vogels en de heer Sas van Rouveroy tot besluit van de op 6 december 2012 door de heer Marino Keulen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stilstand in de uitvoering van de aanbevelingen van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten – 1835 (2012-2013) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	62
MOTIE van de dames Lydia Peeters, Patricia Ceysens en Fientje Moerman en de heren Filip Anthuenis en Sas van Rouveroy tot besluit van de op 13 december 2012 door mevrouw Lydia Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het openstellen van de arbeidsmarkt voor Roemeense en Bulgaarse werknemers – 1839 (2012-2013) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	63
MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Chris Janssens en Frank Creyelman tot besluit van de op 13 december 2012 door mevrouw Lydia Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het openstellen van de arbeidsmarkt voor Roemeense en Bulgaarse werknemers – 1838 (2012-2013) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	63
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	63
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	66
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	66

■

## OPENING VAN DE VERGADERING

### Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

Ik wil iedereen voor het jaar 2013 een goede gezondheid, heel veel politiek debat en heel veel inzet toewensen. Ik wil me verontschuldigen want we zijn al slecht begonnen met een vertraging van vijf minuten. Dat is niet mijn gewoonte. *(Opmerkingen)*

Het verheugt me dat dit iedereen is opgevallen. Dit is een teken dat het Vlaams Parlement vindt dat ik op tijd moet beginnen.

■

## VERONTSCHULDIGINGEN

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigingen zijn ingekomen van de volgende leden:

Chokri Mahassine: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen, Peter Reekmans: gezondheidsredenen.

■

## ONTSLAG VAN EEN VLAAMS VOLKSVERTEGENWOORDIGER

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 31 december 2012 heeft de heer Herman Schueremans met ingang van 1 januari 2013 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger. *(Opmerkingen van de heer Jan Verfaillie)*

Mijnheer Verfaillie, we hebben elkaar net een gelukkig nieuwjaar gewenst. Ik vind dergelijke opmerkingen dan ook minder gepast.

■

## ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 13 december 2012 heeft de heer Lieven Dehandschutter op 31 december 2012 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om de heer Lieven Dehandschutter te vervangen, is de heer Marius Meremans.

Bij brief van 19 december 2012 heeft de heer Filip Watteeuw met ingang van 4 januari 2013 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om de heer Filip Watteeuw te vervangen, is de heer Björn Rzoska.

Bij brief van 31 december 2012 heeft de heer Herman Schueremans met ingang van 1 januari 2013 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om de heer Herman Schueremans te vervangen, is de heer Jo De Ro.

De geloofsbrieven van de heren Jo De Ro, Marius Meremans en Björn Rzoska werden reeds goedgekeurd in de plenaire vergadering van 30 juni 2009. Het administratieve onderzoek heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden.

Vraagt hierover iemand het woord? (*Neen*)

Mag ik aannemen dat het Vlaams Parlement het eenparig eens is met de conclusies van het administratief onderzoek? (*Instemming*)

Ik roep de heren Jo De Ro, Marius Meremans en Björn Rzoska uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hen uit aan het spreekgestoelte de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: “Ik zweer de Grondwet na te leven.”

– *De heren Jo De Ro, Marius Meremans en Björn Rzoska leggen de grondwettelijke eed af.*

Mijnheer De Ro, mijnheer Meremans, mijnheer Rzoska, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. (*Applaus*)

■

## **POLITIEKE FRACTIES**

### **Wijziging in het bestuur**

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 21 december 2012 deelt de heer Kris Van Dijck, voorzitter van de N-VA-fractie, mee dat de functie van fractievoorzitter vanaf 1 januari 2013 wordt waargenomen door de heer Matthias Diependaele. (*Applaus*)

### **Wijzigingen in de samenstelling**

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 7 januari 2013 bevestigen mevrouw Elisabeth Meuleman, voorzitter van de Groenfractie, en de heer Björn Rzoska dat de heer Björn Rzoska zich aansluit bij de Groenfractie.

Bij brief van 8 januari 2013 delen de heren Matthias Diependaele, voorzitter van de N-VA-fractie, en de heer Marius Meremans mee dat de heer Marius Meremans deel uitmaakt van de N-VA-fractie.

Bij brief van 9 januari 2013 delen de heren Sas van Rouveroj, voorzitter van de Open Vld-fractie, en de heer Jo De Ro mee dat de heer Jo De Ro zich aansluit bij de Open Vld-fractie.

■

## **SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES**

### **Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden**

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de N-VA-fractie zijn

in de Commissie voor Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Decreetsevaluatie, Inburgering en Toerisme de heer Lieven Dehandschutter als vast lid vervangen door de heer Marius Meremans,

in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand de heer Lieven Dehandschutter als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Karim Van Overmeire,

in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de heer Lieven Dehandschutter als vast lid vervangen door de heer Marius Meremans,

in de Commissie voor Economie, Economisch Overheidsinstrumentarium, Innovatie, Wetenschapsbeleid, Werk en Sociale Economie mevrouw Lies Jans als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Helga Stevens,

in de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed mevrouw Liesbeth Homans als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Marius Meremans,

en in de Commissie voor Onderwijs en Gelijke Kansen mevrouw Goedele Vermeiren als vast lid vervangen door de heer Kris Van Dijck en de heer Kris Van Dijck als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Goedele Vermeiren.

■

## INGEKOMEN DOCUMENTEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen documenten en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 60/13)

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 9 januari 2013 deelt de griffier van de Senaat ons mee dat vier mandaten van gemeenschapssenator vacant zijn geworden.

Daarom stel ik voor de agenda aan te vullen met de aanwijzing van gemeenschapssenatoren. Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

■

## ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de kwaliteit van de private ouderenzorg

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Voorzitter, om te beginnen wil ik ook mijn beste wensen geven aan u, aan de minister en de collega's.

Voorzitter, minister, geachte leden, ik weet niet of u in het al dan niet recente verleden al voor een van uw ouders op zoek bent moeten gaan naar een plaats in een woonzorgcentrum. Mocht dat het geval zijn, dan zult u hoogstwaarschijnlijk zijn geconfronteerd met heel wat moeilijkheden. U zult bijvoorbeeld te horen hebben gekregen dat uw moeder of vader jammer genoeg niet de juiste zorggraad heeft. Of u kreeg te horen: "Het spijt me, maar hoe graag u hier ook zou willen verblijven, we hebben momenteel geen plaats." Klap op de vuurpijl is dan dikwijls ook dat vader of moeder verblijft in een ziekenhuis en dat men daar dan te horen krijgt dat die daar over drie dagen weg moet, aangezien de termijn is verstreken. Vaak moeten die mensen 30 of 40 kilometer verder een open plaats aannemen.

Minister, in de toekomst zal dit probleem alleen maar blijven toenemen. De vergrijzing komt op ons af. Ik heb het ook al gezegd bij de begrotingsbesprekingen: het is al ver na vijf over twaalf. Dit is als het ware een ijsberg, en wat doet deze Vlaamse Regering? Die vaart als de Titanic recht op die ijsberg af. In plaats van dat men met alle actoren rond de tafel gaat zitten om te bekijken hoe we dit samen aanpakken, vindt de heer De Loor, een lid van de meerderheid, het steevast nodig om altijd maar die ene partner aan te vallen, namelijk de ondernemer die het risico wil nemen om daarin te investeren en dat probleem aan te pakken.

Mijn vraag is dan ook kort en duidelijk. Minister, staat u achter die visie van uw collega uit de meerderheid?

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Ik vind het wat bizar dat mijn mening wordt gevraagd over de mening die een collega uit het parlement heeft geuit. Mevrouw Van der Borgh, u mag wel mijn mening vragen over het regeringswerk en over de standpunten die de regering inneemt.

De financiering van de zorgkosten in de woonzorgcentra in Vlaanderen is de verantwoordelijkheid van de federale ziekteverzekering tot op het moment van de staats hervorming, wanneer dit ook een volle Vlaamse bevoegdheid wordt. Ik nodig u uit om via uw contacten in het federale parlement ervoor te zorgen dat in de budgetten van de ziekteverzekering voldoende groei zit voor de financiering van onze rustoorden voor bejaarden (ROB) en rust- en verzorgingstehuizen (RVT). In Vlaanderen proberen wij met de mogelijkheden waarover wij beschikken de groei van die capaciteit te stimuleren. Uiteindelijk moet die worden gefinancierd via de ziekteverzekering. Er waren 1550 bijkomende plaatsen in 2011. We hebben de kaap van 1600 plaatsen overschreden in 2012. Daarmee zitten we ruim op schema zoals dat voor België en Vlaanderen was geraamd.

Uit het rapport van de Zorginspectie blijkt dat 80 procent van de Vlaamse woonzorgcentra een goede zorgkwaliteit levert. Er zijn een aantal woonzorgcentra met aandachtspunten. U kunt die studie consulteren. U hebt daar in de commissie trouwens een toelichting over gekregen.

Er is in onze woonzorgcentra natuurlijk een probleem van werkdruk en van kwaliteit van de zorg in functie van de zorgzwaarte van de bewoners van de zorgcentra. Gisteren heeft mevrouw Vogels daar in de commissie ook nog eens naar verwezen. De helft van de bewoners van de Vlaamse woonzorgcentra is dementerend. Het is heel duidelijk dat het probleem van de werkdruk en de kwaliteit van de zorg zich in onze sectoren voordoet en in de toekomst meer en meer zal voordoen. Dat is tot nader order een kwestie die in de federale ziekteverzekering, onder meer in de wittewoedeonderhandelingen, de sociale akkoorden en de RVT-programmatie haar beslag moet krijgen.

Wij proberen in Vlaanderen kwaliteitsbewaking te garanderen ongeacht de rechtsvorm. We hebben met de sector en met alle koepels afgesproken dat we een aantal indicatoren zullen meten die de bewoner en de familie een beeld geven van de kwaliteit. Die registraties starten dit jaar. De potentiële bewoner en zijn familie zullen op die manier een objectief zicht krijgen op de indicatoren die gemeenschappelijk als relevant voor kwaliteit worden beschouwd.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Minister, goed geprobeerd, zou ik zeggen. De federale overheid heeft hier echter niets mee te maken. Het gaat hier over een uitspraak van een collega uit uw meerderheid die blijkbaar in vraag blijft stellen of één partner dat rusthuis verder mag blijven uitbaten. Mijn vraag was heel kort en duidelijk: staat u achter de visie van uw collega uit de meerderheid, ja of neen?

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Vera Jans:** Het gaat hier over de zorg voor onze ouderen in de samenleving. Ook in de commissie Welzijn hebben we het heel vaak over dit onderwerp. Ik verwijs naar december vorig jaar, twee zittingen geleden, toen we het daar uitgebreid over hebben gehad. Toen is uit een objectief rapport van de inspectie dat we uitvoerig en genuanceerd hebben besproken, gebleken dat de kwaliteit in onze woonzorgcentra over het algemeen heel goed is.

Mevrouw Van der Borgh, toen we de titels van de actuele vragen ontvingen, moest ik even zoeken waar deze vraag over zou gaan. Ik zou toch willen voorstellen dat het uitgebreide debat niet wordt herleid tot wat u vindt over wat iemand anders heeft gezegd. Ik wil verwijzen naar het debat dat we hebben gevoerd op 4 december toen het inspectierapport uitgebreid is besproken en dit onderwerp heel uitvoerig aan bod is geweest.

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Voorzitter, ik vind de vraagstelling ook heel raar, maar ik ben wel blij dat ook dit onderwerp hier wordt behandeld.

Mevrouw Van der Borgh, ik zou u willen aanraden om mijn opiniestuk eens goed en grondig te lezen. Ik heb het bij, ik zal het u straks misschien eens geven. (*Opmerkingen van mevrouw Vera Van der Borgh*)



Het verwondert me natuurlijk niet dat, wanneer er een pleidooi wordt gehouden voor een sterke openbare sector, u daar vanuit liberale hoek op reageert. Mijn pleidooi bestaat erin om, naast een commerciële sector en een privésector, ook een sterke openbare sector te hebben. We mogen dit niet volledig overlaten aan de commerciële sector. En mijn reactie, mevrouw Van der Borgh, is gestoeld op een bekommernis voor een betaalbare, toegankelijke en kwaliteitsvolle ouderenzorgsector of zorgsector. De reportage gisteren op het VRT-journaal over het exporteren van Duitse bejaarden, heeft die bekommernis nog versterkt.

Vandaar, minister, dat ik u vraag en ervoor pleit om de nodige politieke aandacht te besteden aan deze problematiek zodat het exportscenario zich niet voordoet in Vlaanderen. (*Applaus bij sp.a*)

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Minister, dit is inderdaad een heel belangrijke problematiek. De uitdagingen zijn gekend en ik vind uw houding daarin heel goed, in die zin dat alle actoren op het veld, zowel de vzw's als de openbare sector als de commerciële sector mee moeten werken aan de verdere uitbouw van onze residentiële opvang en dat ze dit allemaal op een even kwaliteitsvolle manier moeten doen. U hebt inderdaad het rapport van de Zorginspectie geciteerd, en daaruit blijkt dat ook de commerciële sector kwaliteit biedt.

Ik vind het spijtig dat de heer De Loor hier dan een knuppel in het hoenderhok gooit. Ik heb de column ook gelezen, maar ik heb daar niet uit kunnen concluderen dat hij pleit voor een samenwerking tussen commercieel en openbaar. (*Opmerkingen van de heer Kurt De Loor*)

Mijnheer De Loor, u pleit enkel voor de openbare sector en u geeft eigenlijk een stigma aan de commerciële sector, waarbij u zelfs letterlijk zegt dat die geen kwaliteit biedt. Ik vind dat niet goed, dat kan niet. Het zal zeker de discussie en de vooruitgang in het dossier niet ten goede komen. Ik hoop dat we op dat moment de rede toch kunnen laten zegevieren en niet één opinie van één parlementslid.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, minister, begin deze week hebben we het rapport ontvangen van de Vlaamse Ouderenraad en die pleit voor het optrekken van het wettelijk minimum voor de personeelsnormen. Nu weten wij allemaal dat het vinden van geschikt personeel de grootste beperking zal zijn, misschien nog meer dan de programmanorm of de RIZIV-norm.

Deelt u de mening van de Ouderenraad?

**Minister Jo Vandeurzen:** Voorzitter, dames en heren, ik kan vrij kort zijn. U mag zeker verwachten dat in het groenboek dat de Vlaamse Regering voorbereidt om het debat over de staatshervorming ook in dit parlement te voeren, de vraag over hoe we zullen omgaan met de personeelsnormering zoals die thans vanuit de ziekteverzekering naar de woonzorgcentra is geformuleerd, een issue zal zijn.

Ik heb dit trouwens ook als reactie gegeven toen het rapport van de Zorginspectie samen met het rapport van de universiteit van Leuven en het Onderzoeksinstituut voor Arbeid en Samenleving (HIVA) over de VIPA-financiering (Vlaams Infrastructuurfonds voor Persoonsgebonden Aangelegenheden) aan de pers werd voorgesteld. U kunt mijn reactie op mijn site nalezen. U zult merken dat ik ook gezegd heb dat het uiteraard zo zal zijn.

Ik vind in het algemeen dat het debat heel ideologisch gevoerd wordt. Er worden allerlei mensen allerlei intenties toegedicht in functie van de vermoedelijke pet die men op zou moeten hebben gehad.

Maar kijk eens, commercieel en privé is niet hetzelfde. We hebben in onze woonzorgcentra drie oertypes van exploitanten: de openbare partijen, de vzw's of de social profit privaatrechtelijk en het commerciële of privaatrechtelijk initiatief met een winst oogmerk. Het commerciële gedeelte is goed voor ongeveer 7 procent van het aanbod. Het is al lang mijn

stelling dat het juridische onderscheid niet voor 100 procent sluitend is om aan te geven wat men in de feiten is en dat we veel meer aandacht moeten besteden, vanuit ons kwaliteitsdenken, aan de regels van goed bestuur en ‘corporate governance’: je moet tonen dat je doet wat je zegt en claimt dat je missie is.

Dat kan ik toch toevoegen aan het debat, maar ik hoop u niet verrast te hebben met een nieuw standpunt, want ik verdedig het al een tijdje, ook in de uitvoering van het Kwaliteitsdecreet ten aanzien van deze sector en samen met het zoeken naar objectieve meetinstrumenten voor kwaliteit aan de outcome van de organisatie. Dat zijn de dingen die we als Vlaamse overheid het beste op ons nemen.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Voorzitter, mevrouw Vera Jans verwonderde zich over mijn actuele vraag. Mevrouw Jans, ik heb de vraag als volgt geformuleerd: zal de minister namens de regering en de meerderheid afstand nemen van deze aanval door zijn houding ten aanzien van private rusthuizen en de rol die ze kunnen spelen te verduidelijken? Dat was klaar en duidelijk.

Minister, ik ben blij dat u nog altijd hetzelfde verkondigt, net zoals ik dat doe. Wij zeggen hetzelfde, namelijk dat we die drie partners nodig hebben. Dat we hen nodig hebben, bewijst u, want u gaat eerstesteenleggingen doen, ook in private rusthuizen. U hebt daar dus aandacht voor.

Op de eerstesteenlegging in Genk zei u: “Ik hoop dat het ook andere mensen uit een woonzorgproject in een wachtfase zal inspireren om de stap effectief te zetten.” Dat zijn uw woorden. Uitspraken zoals die van de heer De Loor – een lid van de meerderheid – die met een grote regelmaat op de mensen afkomen, zal hen weinig inspireren.

Mijnheer De Loor, Ethias is toch een bekende instelling? Wel, Ethias koopt drie rusthuizen.

**De voorzitter:** Goed, uw tijd is om.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Dit is te belangrijk! Dit moet ik even uitleggen!

**De voorzitter:** Nee, nee, nee!

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Ze hebben het voornemen om meer te gaan investeren in vastgoed. Diezelfde Ethias gaat de rusthuizen die zijn aangekocht, verhuren aan dezelfde mensen die ze verkocht hebben.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen van een bekend cardioloog om gratis screenings naar hartproblemen bij jonge sporters te organiseren**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Lies Jans tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen van een bekend cardioloog om gratis screenings naar hartproblemen bij jonge sporters te organiseren**

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Voorzitter, collega’s, eind december kondigde de gerenommeerde cardioloog Pedro Brugada aan dat hij vanaf dit jaar zou starten met de hartscreening van alle Vlaamse 12-jarigen. Hij wil zich niet beperken tot de sportende jongeren. Hij heeft dat nu ook gedaan. Ik vind dat een heel lovenswaardig initiatief, alhoewel er nog te discussiëren valt over de kostenefficiëntie.

Na de aankondiging van het initiatief ontstond in de media een soort hetze omdat Brugada zijn voeten veegt aan de wetgeving. Hij heeft voor het bevolkingsonderzoek namelijk geen toestemming gevraagd noch verkregen bij de Vlaamse minister van Volksgezondheid. Dat is nochtans vereist voor een ziektepreventieonderzoek.

Hij heeft een privaat initiatief genomen, zonder vraag naar overheidssteun. Het onderzoek verliep gratis, maar hij had geen toestemming. Hoe reageert u op het initiatief? Gaat u maatregelen treffen?

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Minister, mijn vraag is zeer gelijklopend. Dokter Brugada is niet de eerste de beste. Hij heeft onlangs nog een medaille ontvangen van de Europese Cardiologenvereniging. We kunnen zijn expertise zeker niet miskennen.

Hij heeft inderdaad de intentie geuit om zelf een bevolkingsonderzoek naar mogelijk hartfalen te organiseren bij jongeren onder de 12 jaar. In de commissie en in de plenaire vergadering is er al meermaals discussie geweest over de vele jonge sporters die op het voetbalveld plots neerstuiken ten gevolge van een erfelijke hartaandoening.

Dokter Brugada reageerde in de pers. Het gaat hem veel te traag als hij via de Vlaamse overheid moet werken. Hij wou het bevolkingsonderzoek zelf organiseren en zocht daarvoor privémiddelen.

Mevrouw Werbrouck heeft het al aangehaald, daarmee overtreedt hij de wetgeving. We hebben een duidelijk Preventiedecreet, we hebben duidelijke besluiten over de organisatie van een bevolkingsonderzoek, wie het moet aanvragen en op welke manier. Dokter Brugada is een gerenommeerd specialist, maar voor hetzelfde geld gaan ook kwakzalvers een bevolkingsonderzoek opstarten met andere bedoelingen. Minister, hoe gaat u hierop reageren?

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Collega's, ik geef eerst het juridisch kader. Er is een decreet, dat hier met eenparigheid is goedgekeurd, dat de preventieve gezondheidszorg regelt en waarin ook is beschreven dat je een bevolkingsonderzoek niet kunt organiseren zonder toelating. Wat er staat te gebeuren, lijkt in elk geval op een bevolkingsonderzoek. Er staan strafsancities op, administratieve boetes. Er is een besluit van de Vlaamse Regering dat de procedure regelt. Er bestaat in Vlaanderen een werkgroep Bevolkingsonderzoek, die elke maand bij elkaar komt. Initiatiefnemers kunnen daar hun voorstellen indienen en die worden dan door experts beoordeeld. Ook het besluit bepaalt procedures die gevolgd moeten worden, om eventueel op te treden indien men de regels niet respecteert.

De regels zijn gemaakt door u en door de vorige Vlaamse Regering, omdat een bevolkingsonderzoek organiseren, raakt aan de volksgezondheid. Je gaat ermee naar het brede publiek. De vraag is of het gebeurt om eerbare en correcte motieven of misschien om andere motieven, maar dat is hier niet echt het punt. Bovendien is het de vraag of het onderzoek behoort tot wat aanvaard kan worden vanuit de hoek van de wetenschappers. Er bestaan risico's op valse positieven: mensen worden gerustgesteld wanneer het niet moet. Mensen kunnen ook ongerust worden gemaakt wanneer het niet nodig is. Wat betekent dat voor de medische consumptie, qua opvolging en onderzoeken die daaruit voortvloeien?

Politici zijn niet goed geplaatst om die zaken inhoudelijk te beoordelen. Dat is ook niet het debat dat we met professor Brugada gaan voeren vanuit de politiek, alleszins ik niet. Het issue is wel dat we daarvoor in Vlaanderen een procedure hebben afgesproken, die je moet volgen als je een dergelijk initiatief wilt nemen.

Dokter Brugada is in mei door de Vlaamse administratie geattendeerd op het bestaan van de procedure en uitgenodigd om zijn project voor te leggen. Dat is, denk ik, niet gebeurd. Ik heb begrepen dat het agentschap dat opnieuw zal vragen, omdat uiteraard de voorkeur gaat naar een gesprek, dat ook tussen de experts kan plaatsvinden. Dat gesprek kan wellicht des te nuttiger zijn omdat men vanuit de hoek van de experts en vooral ook vanuit het Belgisch Centrum voor Evidence-Based Medicine (CEBAM) aangeeft dat er ook contra-indicaties zijn voor een dergelijke screening. Ik kan enkel, al was het maar via deze weg, de uitnodiging tot de betrokkene richten om dat gesprek met die experts te voeren.

De vraag of het gratis is of niet, is daarbij eigenlijk niet zo relevant. Het gaat om de vraag of je daarmee de volksgezondheid dient. Dat is dus een debat dat in eerste instantie onder experts moet worden gevoerd, waarbij de overheid het kader heeft georganiseerd. Maar u weet ook dat onderzoeken opvolging veronderstellen, dat er prestaties in de ziekteverzekering aan te pas kunnen komen. Dat is niet zo budgettair neutraal. Maar dat is niet de kern, wel dat het een issue is van volksgezondheid, en daar zijn regels voor. De uitnodiging zal opnieuw naar de betrokkene worden verstuurd om dat gesprek aan te gaan.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, er wordt dus nog eens een uitnodiging tot gesprek verstuurd. Mijn vraag is dan: waarom zet professor Brugada zijn eigen reputatie op het spel? Ik denk dat hij doet waar de Vlaamse Regering voorlopig in faalt. Er zijn altijd voor- en nadelen. Er zijn altijd mensen voor een screening en mensen tegen. Maar elke persoon die we kunnen redden, moeten we redden. Als we moeten wachten op de overheid, zoals professor Brugada zegt, duurt het wel lang. We zijn er nu al drie jaar mee bezig. Ik volg het al drie jaar op en vraag hoe het kan en hoe niet. Minister Muylers heeft al duidelijk gezegd dat we geen hartscreening willen voor alle sporters en zeker niet voor alle Vlaamse jongeren. Minister, ik stel voor dat u voorlopig geen sancties vraagt. Ik blijf opvolgen dat u voor een stuk het initiatief blijft steunen, maar natuurlijk ook de wetgeving laat volgen door professor Brugada.

**Mevrouw Lies Jans:** Ik ben wel tevreden met uw antwoord, minister, want het zou niet goed zijn om in dit dossier echt een polemiek te starten. Het is heel belangrijk dat een dergelijk bevolkingsonderzoek op een wetenschappelijk onderbouwde manier wordt opgestart. We hebben daarvoor de instrumenten gecreëerd. U herhaalde daarnet dat we een Vlaamse werkgroep Bevolkingsonderzoek hebben. Ook andere bevolkingsonderzoeken, zoals de borstkankerpreventie, worden op basis van de regelgeving gedaan. Het is zeer zinvol dat u het gesprek met dokter Brugada aanknoopt of opnieuw aanknoopt en dat er op korte termijn op reglementaire wijze kan worden gekeken of een bevolkingsonderzoek gewenst is.

Mocht dit wel gebeuren, mocht dokter Brugada zijn wens wel doorvoeren, dan zullen we wel in de problemen komen, want dan wordt de wetgeving echt wel met de voeten getreden. Ik roep u op om het gesprek opnieuw aan te gaan en tot een oplossing te komen.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Minister, ik ben enigszins geschokt dat u een waardevol initiatief van een deskundige zoals dokter Brugada in diskrediet probeert te brengen, door de dokter zelf in diskrediet te brengen als overtreder van het decreet door de vraag te stellen of zo'n onderzoek wel wenselijk en wel effectief is.

Ik denk dat het wel degelijk effectief is, en laten we zeggen dat er in de Vlaamse Regering, tot het dossier bij u kwam, wel eensgezindheid was over het nut van deze zaak. Ik heb nog altijd het schriftelijk antwoord liggen van én minister Smet én minister Muylers die dit idee voor zo'n breed onderzoek genegen waren. Ik heb u in oktober van 2010 daar ook al over ondervraagd, en u hebt toen gezegd dat er wel wat problemen waren en dat een en ander onderzocht diende te worden. Mijn bijkomende vraag luidt dus: wat is er al onderzocht dat tot de constatering heeft geleid dat dit totaal onhaalbaar is?

**De voorzitter:** De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts:** Minister, buiten de problematiek van het bevolkingsonderzoek denk ik dat het belangrijkste is dat professor Brugada hier toch wel initiatief neemt naar jongeren toe, naar jongere sporters en niet-sporters. Zoals collega Werbrouck al zei, er is al enorm veel en lang gepraat over deze problematiek, vooral in de commissie Sport, maar zonder concrete realisaties. Er is tot op vandaag geen enkel resultaat in deze problematiek: niet op het gebied van de Voetbalbond, helemaal niks. Als we niet willen dat dit item hier steeds terugkomt, wat al eens is gebeurd na een nieuw drama, dan moeten we vooruitgang boeken. En die drama's zullen zich nog voordoen in de toekomst, maar er moet een concreet

beleid komen, een beleid dat vandaag totaal niet aanwezig is. Nu blijven jonge sporters risico's lopen die soms kunnen worden vermeden.

Daarom een heel concrete vraag die ik niet aan u kan stellen, minister, dus ik vraag u om de vraag door te spelen aan uw collega-minister van Sport. Zowel collega De Gucht als ikzelf hebben sinds 25 januari 2012 een voorstel van resolutie lopen, en de vraag is heel concreet aan de minister om dat voorstel van resolutie te agenderen zodat we over die problematiek kunnen discussiëren, en dat er op dit vlak eindelijk een concreet beleid komt van deze Vlaamse Regering.

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Vera Jans:** Voorzitter, ik wil me ook zeker niet uitspreken over de wenselijkheid van dergelijk onderzoek. Als de cardiologen het onderlings nog niet eens zijn, is het zeker niet onze plaats om daar inhoudelijke, wetenschappelijke uitspraken over te doen. Wat we wel weten, is dat de wetgeving zeer duidelijk is. We hebben het decreet uit 2003, en daarin wordt gesteld dat een bevolkingsonderzoek zonder vereiste toestemming verboden is. Dat decreet is hier destijds kamerbreed unaniem aangenomen, en daar zijn goede redenen voor. Mevrouw Lies Jans heeft al verwezen naar kwakzalvers die met van alles beginnen, maar er zijn ook grote farmaceutische en andere bedrijven die zeer geboeid kijken naar dit precedent.

Minister, ik ben blij dat u proactief actie hebt ondernomen ten aanzien van de betrokken arts die inderdaad toch wel niet van de minste is, maar wat zult u heel concreet doen als hij opnieuw niet op uw uitnodiging ingaat? Zult u, of uw administratie, dan gebruik maken van de mogelijkheid uit het decreet dat hier unaniem is aangenomen, namelijk een sanctie?

**Minister Jo Vandeurzen:** Collega's, ik wil enkele dingen op een rij plaatsen om geen Babylonische spraakverwarring te hebben. Als het gaat over de sportmedische keuring en screening, dan kan ik alleen maar bevestigen dat collega Muyters daar uiteraard initiatief neemt, het overleg organiseert, en u zult hem daar kunnen over ondervragen. Uiteraard zal er op dat terrein initiatief genomen worden. Dit is met u en met het Vlaams Parlement afgesproken.

Dit is iets van een andere orde. Ik begrijp dat het niet gaat over specifieke sporters, maar een breed bevolkingsonderzoek. Dan zit je in de volksgezondheid, en dan zit je helemaal in het besluit en het decreet van de Vlaamse Regering as such, en is zelfs collega Muyters niet meer bevoegd. Strikt genomen is het een zaak van volksgezondheid.

Er is in Vlaanderen al een groot aantal screenings die wel zijn doorgevoerd. Die regelgeving heeft de Vlaamse overheid niet gemaakt om mensen te vervelen met administratieve procedures. Er zijn screenings die door de experts zijn aanvaard, die gezondheidseconomisch zijn onderzocht, die evidence based en wetenschappelijk goed worden bevonden.

De laatste die we hebben beslist, is de darmkankerscreening, die we in Vlaanderen effectief gaan uitrollen. De betrokkene heeft in mei de vraag gekregen om dat contact te leggen. Mevrouw Jans, u zegt dat ik de polemiek niet moet zoeken, maar ik doe dat helemaal niet. Ik ben de laatste om bekwame mensen met goede intenties kansen te ontnemen dingen te ontwikkelen. Had men toen het initiatief genomen en het contact gelegd, dan stonden we nu misschien al een heel stuk verder.

Die uitnodiging zal ik opnieuw geven. Het is niet aan de politiek om zich over de wetenschappelijkheid van het initiatief uit te spreken. Ik stel wel vast dat er controverses over bestaat. Als het belang van de bevolking aan de orde is, mag een overheid toch vragen dat men samen gaat zitten en de overheid op een correcte manier probeert te adviseren.

Als men daar niet op ingaat, dan kan ik niet anders dan verwachten dat onze administratie – want het is een bevoegdheid van de leidend ambtenaar – stappen onderneemt om de regelgeving die u en de Vlaamse Regering heeft opgelegd, te laten naleven. Ik zou dat zeer erg betreuren, omdat men dan een vermenging maakt van degene die risico's, die dramatisch kunnen aflopen, onder de mat probeert te vegen met degene die regels wil doen naleven.

Wel, dat is niet het punt. Het punt is dat het een zaak is van Volksgezondheid. We hebben met ons allen beslist dat hij daarvoor een procedure moet doorlopen. Daarin is de politiek zeer bescheiden, want we zijn niet de experts. Men is tijdig verwittigd. Het heeft niets te maken met de vraag of het wel of niet gratis is. Ik hoop echt dat we tot een goede samenwerking en samenspraak kunnen komen.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, ik ben blij dat u die uitnodiging nog eens wilt versturen, dat u eerst dit pad wilt bewandelen voor er sancties worden genomen. Ik ben ook blij dat u zegt dat het een lovenswaardig initiatief is. Ik hoop dat de heer Brugada dit hoort en dat hij daarvoor het initiatief zal nemen, en dat u de toestemming zult geven. Als we opnieuw moeten wachten tot er een paar doden vallen, zijn we niet goed bezig. Elke dode minder, is een betere oplossing.

**Mevrouw Lies Jans:** Minister, het is goed dat ik mijn oproep niet alleen tot u richt om te proberen tot een overleg te komen, maar ook tot dokter Brugada. Ik hoop dat hij antwoordt op uw vraag en meestapt in wat in de reglementering staat. Er wordt gezegd dat het allemaal veel te lang duurt bij de Vlaamse overheid en dat het regelneverij is. Maar dit heeft niets met regelneverij te maken. Het heeft te maken met aandacht voor de volksgezondheid, voor het wetenschappelijk ondersteund beleid dat we willen voeren, en ook voor de maatschappelijke doelmatigheid van de maatregelen die de Vlaamse overheid wil nemen. Ik doe dan ook een oproep aan dokter Brugada om in die filosofie mee te werken aan een onderbouwd bevolkingsonderzoek in samenwerking met de Vlaamse overheid.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de nood aan bijkomende ondersteuning van de OCMW's**

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Voorzitter, minister, collega's, op maandag 7 januari 2013 legden meer dan 3000 nieuwe OCMW-raadsleden in Vlaanderen de eed af. Ik ga ervan uit dat ze dat allemaal met heel veel enthousiasme hebben gedaan, hoewel de komende bestuursperiode zich niet als de meest gemakkelijke aandient.

Een OCMW vormt voor duizenden gezinnen dagelijks een wereld van verschil, en is actief op verschillende vlakken. Er zijn nieuwe uitdagingen, zowel op het sociaal-economische als op het financiële vlak. De taken die een OCMW op zich neemt, gebeuren op een kwalitatieve manier na grondig voorbereidend werk.

Minister, de OCMW's hebben, onder andere door de economische crisis, te maken met een stijgend aantal cliënten maar ook met de complexere problematiek. Indien wij ook in de toekomst de dienstverlening op dezelfde kwalitatieve manier willen uitvoeren, zal er bijkomende ondersteuning nodig zijn.

Naast de extra uitgaven vanwege onder andere de economische crisis, komen tegelijk de lokale financiën onder druk te staan. Daardoor bevindt het OCMW zich in een 'catch 22'-positie.

Minister, bent u bereid om in de toekomst meer ondersteuning te bieden voor OCMW's en daarvoor extra middelen uit te trekken?

**De voorzitter:** Minister Vandeurzen heeft het woord.

**Minister Jo Vandeurzen:** Collega's, wij kunnen allemaal bevestigen dat de druk toeneemt op diegenen die op het lokale niveau voor een groot deel het sociale beleid voeren. Er is de vergrijzing, het stijgende risico op kansarmoede, de hele problematiek van de eenoudergezinnen, het

imbroglio van onze samenleving en alles wat dat met zich meebrengt, ook inzake hulpvragen. Ik heb daar alle begrip voor.

Vanuit mijn bevoegdheid bestaat er geen structurele financiering van de OCMW's. U weet dat zeer goed, want u bent er een eminent expert in. Wat de Vlaamse overheid wel doet, is via het Gemeentefonds de lokale besturen financieren. Het is de verdienste van minister Bourgeois dat wij tot nu toe de groei van dat Gemeentefonds hebben kunnen vrijwaren. Er zijn altijd behoorlijk wat indexeringen op die middelen toegepast. Een deel van die middelen moet naar de OCMW's gaan voor de verdeling van de taken en de middelen op het lokale niveau.

Voor zover OCMW's taken vervullen die ook tot de financiering van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin behoren, worden zij gefinancierd door de Vlaamse overheid. Maar dan is de benchmark niet het lokale bestuur maar kinderopvang, woonzorgcentra en noem maar op. Die sectoren worden door de ziekteverzekering of door de Vlaamse overheid gefinancierd. In het kader van het sociaal akkoord dat wij in Vlaanderen voor vijf jaar hebben gesloten, is inderdaad een deel uitgetrokken voor de publieke sector, dat zijn diegenen die vanuit het lokale niveau een aantal initiatieven financieren of organiseren. Het gaat om meer dan 4 miljoen euro voor kwaliteitsmaatregelen en managementondersteuning, en om ongeveer 12,6 miljoen euro voor koopkracht. Die middelen worden in overleg met de publieke sector gemobiliseerd.

Het is bij velen hier vertrouwde materie dat de lokale besturen ook de zoektocht naar efficiëntiewinst moeten organiseren: de samenwerking tussen gemeentebestuur en OCMW, de mogelijkheden en de opportuniteiten die dat met zich meebrengt, nieuwe decreetsbepalingen die misschien nieuwe perspectieven kunnen bieden.

Ten slotte is de hoeveelheid middelen die men op lokaal niveau besteedt aan sociaal beleid, een lokale politieke keuze. Er staat nergens geschreven dat een lokale overheid geen grotere dotaties mag doen aan het OCMW. Ook dat issue kent daar zijn volle verantwoordelijkheid.

**De heer Kurt De Loor:** Minister, dank u voor uw antwoord. Koken kost inderdaad geld. Sociaal beleid voeren kost geld. U hebt overschot van gelijk. Het zijn inderdaad politieke keuzes die op lokaal vlak moeten worden gemaakt. Maar we kunnen er niet omheen dat er ook extra opdrachten zijn voor die OCMW's, ook voor wat betreft schuldbemiddeling en budgetbeheer. Het is goed dat OCMW's ook als lokale partner zoveel mogelijk worden betrokken. Zij hebben de expertise in huis en ze staan heel dicht bij de burgers. Dat is heel belangrijk.

Door de economische crisis van de voorbije jaren krijgen wij een stijgend aantal cliënten over de vloer. Het absurde is dat wij daardoor enerzijds meer uitgaven hebben terwijl wij anderzijds tegelijkertijd ook het slachtoffer worden van het feit dat de lokale financiën onder druk staan. Ik pleit er dan ook voor, samen met alle lokale bestuurders in dit parlement, dat we de OCMW's niet het besparingsmantra zouden opleggen. Als we de kwaliteit van de hulp- en dienstverlening willen garanderen, is maatwerk nodig. Daarvoor past een 'one size fits all'-maatregel niet. Er is maatwerk nodig en daar kruipen heel veel tijd en werk in.

Minister, ik sta niet alleen met mijn pleidooi. Ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) pleit daar voor.

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Ik vind de houding van de heer De Loor verwarrend. Daarnet ging het erover dat de OCMW's alle rusthuizen moesten gaan uitbaten en dat de commerciële sector daar geen plaats meer heeft. Nu zegt hij dat de OCMW's te veel taken hebben. *(Opmerkingen van de heer Kurt De Loor)*

Denk goed na, zou ik zeggen. Dat is ook een oproep aan alle bestuurders op lokaal niveau: denk goed na over de werking van uw OCMW. Focus op de kerntaken van het OCMW. Ga voor een geïntegreerd lokaal sociaal beleid. Dat wil zeggen: samenwerken met het gemeentebestuur en met andere partners op het terrein. Probeer zo op een efficiënte manier uw lokaal sociaal beleid uit te bouwen.

Het zal moeilijk zijn voor de OCMW's. We kennen de situatie. Maar door op een doordachte manier te werken – en dat is de autonomie van elk lokaal bestuur – moeten daar wel mogelijkheden zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Ik zit volledig op de lijn van mevrouw Jans. Ik denk dat de heer De Loor alleen zal staan binnen zijn meerderheid. Het is de kerntaak van een OCMW om aan sociaal beleid te doen. Het is ook de lokale autonomie die hier telt, mijnheer De Loor. Ik ben het voor een keer eens met de minister, als hij zegt dat men keuzes moet maken. Het is het lokale politieke niveau dat hier de keuzes moet maken, mijnheer De Loor. Het is gemakkelijk om altijd maar meer geld te vragen. Men moet de juiste keuze maken en ervoor kiezen om zijn kerntaak uit te voeren, namelijk sociaal beleid. *(Applaus bij Open Vld)*

**De voorzitter:** Mevrouw De Waele heeft het woord.

**Mevrouw Patricia De Waele:** Ook ik vind de vraagstelling van de heer De Loor bijzonder vreemd. We zijn er al een aantal jaren van overtuigd dat een versmelting van OCMW-bestuur en gemeentebestuur van zeer groot belang kan zijn in onze gemeenten. Met uw vraag, mijnheer De Loor, plaatst u die autonomie en het subsidiariteitsprincipe net op de helling.

Het komt erop neer dat het OCMW en het gemeentebestuur zelf beslissen en de juiste keuzes maken. Dan zullen zij ook kunnen oordelen over het budget. U wilt dat nu omdraaien. Het is alsof u pleit voor een uitholling van het subsidiariteitsprincipe en van de autonomie van de gemeentebesturen.

Ik kan mij aansluiten bij de antwoorden van de minister. Ik vind uw vraag heel vreemd, mijnheer De Loor.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik wil de heer De Loor steunen. Ik ben het niet eens met de minister. Ik wil wijzen op de januskophouding van deze Vlaamse Regering. Iedereen weet dat armoede en kinderarmoede toenemen. De ene week is er een minister van Armoedebestrijding die luid bazuïnt dat het beste niveau om die armoede op te lossen, het lokale niveau is, en dat de hele Vlaamse Regering veel van het lokale niveau verwacht. De volgende week komt een andere minister van diezelfde Vlaamse Regering zeggen dat er eigenlijk geen geld is om dat te doen.

Iemand zal op een bepaald moment het geld moeten ophoesten om iets aan armoede te doen. Stop alstublieft met die januskophouding, waarbij iedereen permanent de bal naar elkaar doorspeelt. *(Applaus bij Groen)*

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer De Loor, niemand twijfelt aan het belang van de OCMW's binnen de lokale samenwerking. Het Gemeente- en OCMW-decreet bieden een aantal mogelijkheden om te bekijken welke synergieën mogelijk zijn om gezamenlijke diensten op te richten, zodat daar besparingen gerealiseerd worden, zodat er extra middelen vrijkomen om effectief een sociaal beleid te voeren.

De voorzitter van het OCMW is nu verplicht lid van het schepencollege, waar de prioriteiten worden vastgelegd, waar de begrotingen in eerste instantie worden goedgekeurd, vooraleer ze naar de gemeenteraad gaan. Dat is in eerste instantie de plaats waar de OCMW-voorzitter op de tafel moet slaan.

Tot slot, als de gemeente geen beslissing neemt, gaat 8 procent van het budget van het Gemeentefonds automatisch naar het OCMW, maar de gemeente kan altijd een hoger budget toekennen.



**Minister Jo Vandeuren:** Voorzitter, ik heb er niet veel aan toe te voegen, want er zijn veel beschouwingen gemaakt.

Het is duidelijk dat het risico op armoede stijgt en dat het een uitdaging is op alle beleidsniveaus. We zullen elkaar ook moeten ondersteunen. Ik heb via een omzendbrief een aantal suggesties gedaan aan de lokale besturen. Ik heb er in alle bescheidenheid bij gezegd dat er een aantal keuzes moeten worden gemaakt, maar dat de lokale besturen ervan uit mogen gaan dat als ze zich inschakelen in een aantal Vlaamse prioriteiten, ze ook aanspraak kunnen maken op middelen die Vlaanderen daarvoor vrijmaakt.

Ik hoop dat we samen beseffen dat deze uitdaging een uitdaging voor alle niveaus samen is. Het betekent ook dat lokaal, bij de opmaak van het meerjarenbeleidsplan, er een aantal keuzes voor het sociale beleid zullen moeten worden gemaakt. We kunnen dat alleen maar aanmoedigen.

**De heer Kurt De Loor:** Voorzitter, ik nodig alle sprekers uit om vanavond het verslag over deze discussie na te lezen. Ik heb niet gepleit voor de afbouw van de lokale autonomie, integendeel zelfs. Ik heb die ondersteund en ik heb ook bevestigd wat de minister heeft gezegd, namelijk dat er politieke keuzes zullen moeten worden gemaakt.

Ik krijg het wel koud als jullie het hebben over kerntaken. Ik heb daarnet ook gezegd dat een OCMW zowel aan armoedebestrijding doet als meer algemene dienstverlening aanbiedt. Dan komen we bij de exploitatie van woonzorgcentra, van kinderopvang, van maaltijdbedeling. Dat heb ik gezegd. Ik heb ook gezegd dat het de ideale partner is en ook de bevoorrechte partner omdat de nodige knowhow aanwezig is en omdat het ook heel dicht bij de bevolking staat. Dat heb ik gezegd en dat zal ook in het verslag staan.

Mijn vraag van vandaag is ingegeven door mijn bekommernis dat er in de toekomst kwaliteitsverlies zal zijn als er niet meer zal worden geïnvesteerd in de OCMW's. Dat was mijn bekommernis. (*Applaus bij sp.a en Groen*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de luchthaven van Deurne en de ondertunneling van de Krijgsbaan**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de luchthaven van Deurne en de ondertunneling van de Krijgsbaan**

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Voorzitter, minister, collega's, het dossier van de luchthaven van Deurne blijft me nog elke dag verbazen. Weet u waarom? Omdat het dossier een wel zeer speciaal effect heeft op ondernemers, die deftige heren die ons bijna alle dagen komen overtuigen van het heil van de markt, van het feit dat vraag en aanbod elkaar in evenwicht houden. Diezelfde deftige heren pleiten voor een slanke overheid, maar zetten plots al hun principes opzij als het over de luchthaven van Deurne gaat.

Er is geen markt voor een regionale luchthaven, niet in Deurne, niet in Wevelgem, niet in Oostende. (*Rumoer*)

Er is geen vraag van ondernemers om die luchthaven te gebruiken. U moet de cijfers niet ontkennen: er waren minder dan 140.000 gebruikers in 2012. Er is geen markt. Het kan toch geen toeval zijn dat deze Vlaamse Regering al jaren een commerciële uitbater zoekt, uiteindelijk één kandidaat overhoudt die zijn 'best and final offer' formuleert in april 2012, en dat er nu nog altijd geen akkoord is.

Er is meer, collega's. Diezelfde deftige heren die voor die slanke overheid zijn, vinden nu dat die overheid geld moet stoppen in een bodemloze put via aanloopsubsidies, via 40 miljoen euro voor de ondertunneling van de Krijgsbaan.

Minister, het is tijd om een plan B voor de luchthaven van Deurne te ontwikkelen. Ik vrees dat u het niet van plan bent. Minister, hoelang zal het nog duren voor er een akkoord zal zijn met de commerciële partner?

Wanneer wordt de bouwvergunning afgeleverd? Maar vooral wil ik van de minister weten of zij de werken voor de ondertunneling van de Krijgsbaan zal laten starten nog voor er een definitief akkoord is met de commerciële uitbater.

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Collega's, het zal u wellicht niet verbazen dat mijn verhaal niet licht van toon zal verschillen van dat van mevrouw Vogels.

Deze luchthaven moet uiteraard voldoen aan een reeks internationale veiligheidsnormen, met name de 150 meter uitloopstrook aan begin en einde van de startbaan. Dat is dus de reden waarom de Krijgsbaan aan het einde van de startbaan ondertunneld moet worden.

Mevrouw de minister, ik vraag reeds sinds 2005 hoe het met dit dossier zit en wat de plannen zijn van de regering. Ik heb dit eerst aan de toen bevoegde minister Peeters gevraagd, en sinds deze legislatuur vraag ik dit telkens weer opnieuw aan u. We wachten nu al acht jaar, en dat is toch erg lang.

Het directoraat-generaal heeft ons al één keer uitstel verleend, maar dat uitstel verstrijkt in februari 2013. Wat nu? Bijna tien jaar getalm en traagheid heeft er alvast voor gezorgd dat investeerders wegblijven, dat minder reizigers worden aangetrokken en dat bedrijven geen investeringen meer doen of daar op vervoerscapaciteit durven rekenen. Dus dalende reizigersaantallen, dalende vervoerstrafiek, beide nog eens bezwaard door de crisis.

Dit geeft aan bepaalde groeperingen en aan bepaalde politici – waaronder mijn voorgangster op de tribune – argumenten om te dromen, niet van een plan B maar van een plan P, waarbij de P staat voor park, de geheime droom van vele groenen.

Ikzelf ga echter resoluut voor de toekomst van die luchthaven.

Mevrouw de minister, op de website van het Agentschap Wegen en Verkeer staat vermeld: vergunning eind december, uitvoering januari. Dit blijkt dus niet het geval te zijn.

Op 14 februari vervalt het uitstel. Hebt u spijkerharde garanties dat er een nieuw uitstel komt en dat de toekomst van onze luchthaven gevrijwaard blijft? Of betekent een en ander de doodsteek voor de luchthaven van Antwerpen?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Collega's, het is een mooi beeld: twee dames van de oppositie die vragen stellen met een totaal uiteenlopende teneur en vertrekkend vanuit een totaal uiteenlopend standpunt. Ikzelf zal proberen wat helderheid te brengen in dit dossier.

Het is de keuze van deze Vlaamse Regering om een duurzame toekomst te geven aan onze Vlaamse regionale luchthavens. Dit staat zo in het regeerakkoord verwoord en zal ook in de toekomst het standpunt blijven. We willen dit blijven doen door de exploitatie van de luchthaven over te laten aan een private partner.

De beide dames wijzen er terecht op dat de onderhandelingen al een tijd aanslepen. Men mag evenwel niet uit het oog verliezen dat het niet gaat om een exploitatie van 1, 3 of 5 jaar, maar wel van 25 jaar. Het is bovendien een dossier met tal van componenten. Denk maar aan de statuten voor het personeel, de juiste concessievergoeding enzovoort.

De Vlaamse Regering heeft hierover eind 2012 nog eens grondig van gedachten gewisseld. Het is de bedoeling om in de komende weken in dit dossier te beslissen. Dit voorjaar moet finaal getrancheerd worden.

Wat de startbaan betreft, heb ik de Handelingen van de voorbije jaren nog eens geconsulteerd, met name de vragen die hierover aan mij zijn gesteld. U weet dat dit geen eenvoudig dossier is. De start- en landingsbaan heeft een lengte van iets meer dan 1.500 meter. Het ICAO-certificaat dat we nu opnieuw hebben aangevraagd, bevestigt die lengte en er moet een safety zone aan gekoppeld worden. Helaas moet daartoe de Krijgsbaan ondertunneld worden.

Het dossier vordert traag omdat men een paar keer van gedacht is veranderd. We zijn lang geleden gestart met een plan voor de bouw van een tunnel, maar dan opteerde men plots voor een goedkopere omleidingsweg die op allerhande ruimtelijke bezwaren stuitte. Ik zie de heer Van Mechelen knikken. Nadien is men toch weer naar de ondertunneling overgestapt.

De Vlaamse Regering heeft in 2009 voor een vertunneling van de R11 gekozen. De R11bis komt er omdat we in die zone met een heel zware congestie zitten. We moeten ervoor zorgen dat de ondertunneling compatibel is met de plannen voor de toekomst. Indien we dit niet zouden doen, zouden we het andere dossier hypothekeren.

Tijdens de huidige fase is de bouwvergunning aangevraagd. De adviezen zijn ingewonnen. Eind december 2012 heeft het stadsbestuur van Antwerpen zijn advies gegeven. Ik wacht nu op de bouwvergunning. Wat de tunnel betreft, zijn alle stappen gezet.

Mevrouw Vogels heeft me gevraagd of ik de tunnelwerken van start wil laten gaan, hoewel het contract nog niet helemaal rond is. Het uitgangspunt van de Vlaamse Regering blijft dat de regionale luchthavens een grote toegevoegde waarde voor Vlaanderen hebben. Die luchthavens blijven bestaan. Dat standpunt geldt ook voor de regionale luchthaven in Deurne. Dat is in onze ogen de toekomst.

Het is evident dat we al het mogelijke doen om ervoor te zorgen dat de werken zo snel mogelijk van start kunnen gaan. Volgens mij zou geen enkele private investeerder geïnteresseerd zijn zolang we die werken niet hebben uitgevoerd. We beschikken momenteel over een geïnteresseerde kandidaat-investeerder.

Het is de bedoeling de werken zo snel mogelijk uit te voeren. Aan die ondertunneling is trouwens ook een fietsplan gekoppeld. Ik nodig iedereen uit dat plan nog eens te bekijken. Het gaat hier om een heel mooi plan waarover vrij intensief is nagedacht.

Mevrouw De Ridder, we hebben tijdig, in oktober 2012, een nieuw certificaat aangevraagd. De procedure loopt. We hebben al zeer uitvoerig verslag uitgebracht over de stand van zaken met betrekking tot de bouw van de tunnel. We wachten momenteel op een brief waarin ons een nieuw certificaat en een bijkomende termijn voor de volledige realisatie van het project worden verleend.

**Mevrouw Mieke Vogels:** De minister heeft me niet echt overtuigd. In feite heeft ze mij nog wat banger gemaakt. In de loop van december 2012 heeft de Vlaamse Regering het aanslepend onderhandelingsproces met Egis nog eens herbekeken. Ik vraag me af of op dat ogenblik ook nieuwe randvoorwaarden zijn opgesteld.

De minister onderhandelt met welgeteld één commerciële kandidaat-exploitant. Die kandidaat kan de lat dan ook zeer hoog leggen. De vraag is of de minister nog meer belastinggeld op tafel zal leggen om toch maar een commerciële exploitant te vinden.

Indien de kandidaat-exploitant het echt meent met de overnameplannen voor de luchthaven van Deurne lijkt het me weinig geloofwaardig dat de minister de werken aan de ondertunneling al zonder ondertekening van start zou laten gaan. In feite betekent dit alles dat er een enorm wantrouwen tussen de onderhandelaars heerst. De onderhandelaar namens Egis weet immers dat de ondertunneling in de begroting staat en dat er een bouwvergunning is. Mij lijkt het

normaal de kandidaat-exploitant te vragen te tekenen voor de bouwwerken beginnen. Dit lijkt me een minimale voorwaarde voor goed bestuur en voor het behoud van belastinggeld.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Het spreekt voor zich dat de minister opnieuw een vergunning heeft aangevraagd. Het lijkt me logisch dat ze een nieuw certificaat heeft aangevraagd.

Wat mij meer interesseert, is hoe het zal aflopen. Ik heb vernomen dat er geen spijkerharde garanties over een mogelijke verlenging of een uitstel van de uitvoeringsperiode zijn. Ik heb niets over de uitkomst van de vergunningsaanvraag gehoord. Zal de vergunning worden verleend? Wanneer zal dat dan gebeuren? Dit valt onder de bevoegdheden van een ander lid van de Vlaamse Regering. Ik neem aan dat de Vlaamse Regering een collegiaal orgaan is. Ik zou in dit verband graag wat meer garanties en antwoorden krijgen. Dat alles opnieuw is ingediend, lijkt me evident. Wat mij interesseert, is de uitkomst, zowel op inhoudelijk vlak als op het vlak van de timing.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Voorzitter, ik vraag me af in welke mate de minister een financiële bottom line hanteert. Welk bedrag moet de private partner minimaal voor de exploitatie van de luchthaven over hebben? Ik herinner me nog dat de Vlaamse Regering voor de opsplitsing in een luchthavenontwikkelingsmaatschappij en een luchthavenexploitatie maatschappij het standpunt aanhield dat minstens de helft van het bedrag door de privésector moest worden ingebracht. Daar is nu geen sprake meer van.

Dat slechts een enkele private partner overblijft om onderhandelingen mee te voeren, plaatst de minister natuurlijk in een bepaalde positie. Dit is zeker het geval indien we beslissen dat het contract hoe dan ook moet worden afgesloten. De vraag is welke bottom line van die private partner wordt verwacht als het om de exploitatie van de luchthaven gaat. Ik stel immers vast dat de kostendekkingsgraad van de regionale luchthavens momenteel lager ligt dan de kostendekkingsgraad van De Lijn.

**De voorzitter:** De heer Hendrickx heeft het woord.

**De heer Marc Hendrickx:** Mechelen is weliswaar Antwerpen niet, maar Antwerpen is toch een voorstad van Mechelen. *(Gelach)*

Mevrouw Vogels, u stelt dat er geen markt is voor het gebruik van die luchthaven. Ik durf dat toch te betwijfelen: er is sprake van 140.000 passagiers in een crisisjaar. U moet ook eens gaan uitleggen in de diamantwereld daar dat daar geen markt voor zou zijn. Ook de komst van de exploitant bewijst trouwens dat er daar nog geloof in de toekomst is.

Minister, ik hoorde van de collega's uit Mortsel dat er wat bewaren zijn geuit over fietspaden en zo. Hebt u daar weet van en neemt u dat mee in heel de omschrijving die is gericht aan die mogelijke exploitant?

**De voorzitter:** Mevrouw Bastiaens heeft het woord.

**Mevrouw Caroline Bastiaens:** Minister, ik ben eigenlijk zeer blij met uw betoog over de luchthaven van Deurne. Het verheugt me in het bijzonder dat u en heel de Vlaamse Regering willen blijven gaan voor de toekomst van alle regionale luchthavens, en in het bijzonder dus ook van de regionale luchthaven van Deurne. Een aantal leden hebben het al aangehaald: in deze moeilijke economische tijden heeft ook de regionale luchthaven een rol te spelen, en zeker in Antwerpen. Als u dus zegt dat de toekomst verzekerd blijft, dan zijn we daar zeer blij mee.

Ik wil me ten slotte ook aansluiten bij de vraag naar het begin van de ondertunnelingswerken. Het lijkt me inderdaad zeer belangrijk dat die toekomst verzekerd kan blijven, en de eerste stap daartoe is de ondertunneling van de Krijgsbaan.

**De voorzitter:** Mevrouw Bastiaens, proficiat met uw eerste betoog in de plenaire vergadering. *(Applaus)*

U weet dat dit u een applaus oplevert in de geschiedenisboeken.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Voorzitter, de voorbije dagen raakte bekend dat het verkeer op de Kempische kanalen, en het Albertkanaal in het bijzonder, met 7 procent is gedaald. Toch stelt niemand het nut van die kanalen, en van het Albertkanaal in het bijzonder, in vraag, wel integendeel. Ook Groen doet dat niet. Ik hoop dat ook Groen blijft geloven in die verkeersdrager.

Als echter bepaalde deelcijfers over de luchthaven van Deurne dalen, dan worden die door Groen en een aantal mensen uit de buurt misbruikt om meteen het bestaansrecht van die luchthaven in vraag te stellen. Ik wijs u erop dat het aantal charterpassagiers met 30 procent is gestegen. Ik geef toe dat het aantal vliegbewegingen met een kleine 10 procent is gedaald. Stelt dat echter het levensrecht van deze regionale luchthaven in vraag? Ik denk het niet.

Trouwens, mevrouw Vogels, de werken die zullen worden uitgevoerd aan en op de Krijgsbaan hebben natuurlijk hun effect op de luchthaven, maar zijn op de eerste plaats bedoeld voor een vlottere doorstroming van het landverkeer, van het wegverkeer. Ik dacht dat u in het kamp stond van de mensen van Ademloos en stRaten-generaal, die in dit dossier de leidende partij zijn en er uitdrukkelijk voor pleiten dat deze tunnel wordt gegraven! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Minister Hilde Crevits:** Bij het begin van het jaar laaien de emoties op. Ik denk dat we vooral met de voeten op de grond moeten blijven om dit dossier tot een goed einde te brengen. Enig realisme leg ik inderdaad wel aan de dag.

Mevrouw De Ridder, ik begrijp uw vragen. Ik heb het daarnet proberen te zeggen: in dit dossier staan we voor cruciale weken en maanden. Als u me vraagt wanneer de spade in de grond gaat voor de bouw van die tunnel, dan zou ik ‘vorige week’ willen antwoorden, maar men moet uiteraard een bouwvergunning krijgen. Ik kijk even naar mijn collega, minister Muyters. Om een bouwvergunning te kunnen geven, moet men alle adviezen hebben gekregen. Het advies van de stad Antwerpen is gegeven bij de laatste collegevergadering van 2012. Het was een beetje moeilijk om de administratie tussen Kerstmis en Nieuwjaar te laten oordelen over vergunningen. Wat die bouwvergunning betreft, bevinden we ons in een finale fase. Alle adviezen zijn binnen. Het dossier is vergunningsklaar, maar ik zal die vergunning niet geven. Meer nog, ik zal me ook totaal niet inspannen om collega’s te beïnvloeden. Dat moet op een objectieve manier kunnen gebeuren. Het dossier is dus klaar voor een beslissing.

Hetzelfde geldt wat de aannemingsprocedure betreft. In de zomer van 2012 hebben we de aanbesteding gelanceerd. We hebben een aantal aannemerscombinaties die deze werken heel graag zouden uitvoeren. Wij staan nu aan de vooravond van de finale gunning. Wij zitten op dit moment in een standstillperiode. Ik kan u daar niet meer over zeggen, want de wet verbiedt me dat.

Ik ben het ermee eens dat het vijf voor twaalf is. Het ICAO-certificaat (International Civil Aviation Organization) vervalt in april. Het is evident dat we een nieuw certificaat willen. Een paar maanden geleden hebben we die aanvraag laten doen. Meer nog, de staatssecretaris die moet oordelen over de bijkomende derogatie en de autoriteiten die dat certificaat moeten verlenen, zijn perfect op de hoogte van de stand van zaken in het dossier en van de inspanningen die wij leveren.

Het is ook van belang dat we kunnen aantonen dat er geen tijd verloren is gegaan. We willen die R11bis vertunnelen. We moeten bij de ondertunneling van de Krijgsbaan rekening houden met de toekomst en ervoor zorgen dat dit project het begeleidende project niet hypothekeert. We hebben een ontheffing moeten vragen voor een MER. Dat is gelukt, want die is toegekend. Het is een dossier dat enige tijd vraagt.

Mijnheer Penris, de oorsprong ligt in het feit dat we die RESA-strook (Runway End Safety Area) moeten aanleggen. Ik heb daarnet tegen mevrouw Vogels gezegd dat ze het dossier

moet bekijken. Dat heeft ook een flankerend fietsprogramma, dat ook niet onbelangrijk is. Uiteraard moet dat ook goed zijn voor de doorstroming.

Er zijn opmerkingen gemaakt door de gemeenten. Daar wordt rekening mee gehouden. Uiteraard zal het de vergunningverlener zijn die uiteindelijk de voorwaarden zal bepalen.

De bouwvergunning is in twee delen opgesplitst: een deel voor de tunnel zelf en een deel voor de flankerende werken. De werken zullen op die manier worden uitgevoerd.

Wat de toekomst van de luchthaven zelf betreft, wil ik benadrukken dat de Vlaamse Regering en ikzelf geloven in de waarde van regionale luchthavens. Ook de Nationale Bank wijst in zijn studies op de toegevoegde waarde van die luchthavens. We moeten dan ook niet belachelijk doen over regionale luchthavens. Zij leveren een grote toegevoegde waarde. We moeten hun toekomst duurzaam verankeren.

Mijnheer Martens, u had het daarnet over de minimumbedragen. U zult het volledige dossier kunnen bekijken zodra de onderhandelingen volledig zijn afgerond. Wij hebben het dossier gelanceerd. Er zijn offertes en economische plannen ingediend. Op basis daarvan moeten wij stapsgewijs verdergaan. Dat betekent dat de kandidaat-exploitant zijn plan moet indienen, dat er vervolgens een bestek moet worden opgemaakt en een nieuw plan moet worden ingediend. Vervolgens moet er een best and final offer worden ingediend. Daar kunnen we niet binnen een termijn van twee of drie maanden over oordelen. We moeten daar heel zorgzaam mee omgaan.

We hebben vroeger gezegd dat alle veiligheidszaken door de Vlaamse overheid zullen worden betaald. Dat zal ook in de toekomst zo zijn. De personeelskwesties moeten echter ook goed worden geregeld.

Wat de cijfers betreft, raad ik u aan om de statistieken van de luchthaven Deurne van de laatste jaren te bekijken. U moet ook goed de uitleg lezen die de luchthavenautoriteit geeft voor de dalende trafiekcijfers. Zij verwijzen onder andere naar de lijn op Manchester, die is weggevallen maar die intussen opnieuw is opgestart. Zij verwijzen ook naar de touch-and-go's, die verminderd zijn omdat in het kader van de milieuvergunning is beslist dat de trainingsvluchten in het belang van de omwonenden moeten worden gedoseerd. Dat kan toch niet worden aangegrepen als een reden om die luchthaven te sluiten.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Minister, ik heb drie opmerkingen. Ten eerste wordt over dit dossier niet gediscussieerd op basis van cijfers. Het gaat over 'geloven in'.

Twee, mijnheer Penris, het kanaal is een verkeersdrager voor het vervoer van goederen waarbij we een groot aantal vrachtwagens van de weg kunnen halen. De luchthaven van Deurne is een vervoersdrager voor een aantal rijkere mensen die perfect over een alternatief beschikken via de hogesnelheidslijnverbindingen die ondertussen gerealiseerd zijn. *(Opmerkingen)*

Fyra heeft daar niets mee te maken, het gaat over de rechtstreekse verbinding tussen Antwerpen en Zaventem.

Drie, ik blijf betreuren, minister, dat u in deze economische toestand blijft volhouden dat u de eerste spadesteek zult zetten voor er een commercieel exploitatieakkoord getekend is. Ik hoop dan ook dat u geen addendum nodig hebt van het boek 'Blijvende blunders' waaruit blijkt dat we in Vlaanderen nog altijd hopen littekens zien van tunnels en bruggen die destijds werden aangelegd op basis van 'het geloof' van politici, maar die nooit gebruikt zijn. *(Applaus bij Groen)*

**Mevrouw Annick De Ridder:** Mijnheer Martens, zodra ReTiBo gerealiseerd is, wil ik graag vergelijkingen maken tussen de luchthaven en De Lijn, maar op luchtellingen ga ik liever niet in.

Minister, uw antwoord overtuigt mij niet. U hebt geen spijkerharde garanties dat er een uitstel komt. U hebt dus geen spijkerharde garanties voor het voortbestaan van de luchthaven. Ik

begrijp dat u gedurende de laatste maanden een bepaald scenario moet volgen met de vergunningsaanvragen, de raadgevingen en de adviezen die u moet opvragen, maar u hebt daarvoor jaren tijd verloren door de bocht van Kris Peeters, die het ineens nodig achtte om een omleiding en een ondertunneling, half met een sleuf, te onderzoeken. En daarom racet u nu tegen de klok.

Het stelt me teleur omdat dit het enige stukje was van het Masterplan waar geen bijzonder heikele punten meer in zaten van vergunningstechnische of financiële aard. Dit was het enige stuk van het Masterplan Mobiliteit Antwerpen waarvan ik dacht dat de Vlaamse Regering er tijdig haar ei in zou kunnen leggen. U doet dit niet. U hebt te lang getalmd. Als het niet lukt voor dit deel, dan maak ik me heel ongerust, niet alleen over de toekomst van de luchthaven van Antwerpen, maar over de algemene toekomst van de mobiliteit van de hele regio.

**De voorzitter:** De actuele vragen zijn afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de plannen van De Watergroep (de vroegere VMW), om naast drinkwater ook andere nutsvoorzieningen zoals internet, telefonie en televisie te leveren**

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, minister, afgelopen week vernamen we dat De Watergroep, de vroegere Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening of VMW, een Vlaamse instelling, in de toekomst niet alleen van plan is om drinkwater binnen te brengen in de huizen, maar ook telefonie, internet en televisie.

Het gaat om een experiment en uiteraard moeten wij ervoor zorgen dat we bij blijven, dat we de technologische evolutie op de voet volgen en dat we dus ook dingen uitproberen. Daar is niets mis mee, maar de vraag rijst bij mij toch eens te meer of dit wel een kerntaak is van een Vlaamse instelling. Ik denk dat er andere voorbeelden zijn waaraan we merken dat onze instellingen niet bij hun kerntaken blijven zoals ze gedefinieerd zijn in hun statuten. Ook hier baart dit me enige zorgen.

Een voorbeeld dat ik dan geef, is dat van een intercommunale, van de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (TMVW) – de VMW is een Vlaamse instelling – die oorspronkelijk drinkwater distribueerde, maar vervolgens ook riolen beheerde – de VMW doet dat ook al –, daarna zwembaden en sportinfrastructuur en die vandaag ook aan wegenisbeheer doet. Het gaat heel ver. Ik hoop dat de VMW niet dezelfde weg opgaat.

Minister, hoe staat u tegenover het plan van de VMW om niet alleen drinkwater te distribueren, maar voortaan ook andere nutsvoorzieningen?

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Voorzitter, mijnheer Vandaele, het is niet de bedoeling van De Watergroep om de taken echt uit te breiden. Het is een experiment, een proefproject dat past in een nieuwe visie en missie die de raad van bestuur heeft goedgekeurd op 27 september. Daar werd beslist om een proefproject op te starten – het is iets dat in Duitsland eigenlijk al bestaat – om via de waterleiding ook een aantal andere nutsleidingen in de woning te brengen. In de waterleiding wordt een soort plastic kokertje gestopt waardoor de telecomleidingen de woningen binnen kunnen komen zodat de oprit en dergelijke niet volledig moeten worden opengegooid.

Het is dus de bedoeling om een proefproject te doen om te bekijken of dit haalbaar is. Het brengt immers heel veel voordelen met zich mee. Ik herhaal dat het in Duitsland op dit moment ook wordt uitgetest. Het is een soort technologische vernieuwing waarbij wordt

bekeken hoe de ene dienst op de andere kan worden afgestemd. Het is dus niet de bedoeling, vandaag toch absoluut niet, dat de taak wordt uitgebreid en dat De Watergroep nu plots ook andere diensten, zoals telecomdiensten, zou aanbieden. Dit is de stand van zaken vandaag.

Het is de bedoeling om dat proefproject in 2013 op te starten bij een aantal particulieren om dan in de loop van het jaar de resultaten te evalueren.

**De heer Wilfried Vandaele:** Het is dus een experiment. Ik hou ook van een experiment hier en daar. Ik heb daar geen probleem mee. Toch vind ik dat de schoenmaker bij zijn leest moet blijven. We moeten oppassen dat onze overheidsinstellingen zichzelf niet gaan opblazen en hun taken niet gaan oprekken.

Ik vraag me dan altijd af waarom ze zoiets doen. Waarschijnlijk toch om een grotere omzet te realiseren, om zichzelf belangrijker te maken, om meer mensen te kunnen aanwerven, of zoiets. Misschien is het de bedoeling om die instellingen op termijn te verkopen? Dan is het gevaar groot dat het buitenland binnenkomt. Momenteel kan dat niet, decretaal gezien is het niet mogelijk, maar een decreet kan natuurlijk gewijzigd worden. Regels kunnen worden aangepast. Ik ben bezorgd over de Tussengemeentelijke Maatschappij der Vlaanderen voor Watervoorziening (VMW), omdat ik andere voorbeelden zie die mij niet zinnen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer Vandaele, het is altijd interessant als er meerdere aanbieders van internet of mediadragers kunnen zijn. Ik spreek vanuit de invalshoek media. Het kan voor de consument interessant zijn. Niets zegt echter dat ze dat zelf moeten uitbaten op termijn.

Er moeten geen extra sleuven worden geboord om communicatie over te brengen. Het kan de concurrentie verhogen. Het enige probleem is misschien dat het op termijn geen rol voor de overheid of voor die maatschappij is, maar dat lijkt me secundair.

Het experiment lijkt me zinvol. We moeten wel voorzichtig zijn met de combinatie van internet en lekkende kranen.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Minister, ik heb u hier al een schriftelijke vraag over gesteld. Die was veel uitgebreider, natuurlijk.

Wat is de betrokkenheid van andere telecomoperatoren bij dit experiment? Men begint niet zomaar met dergelijk project. Ik heb uw antwoord goed beluisterd. U zegt dat het maar een experimentje is, dat ze er niet mee verder gaan. Wie met zoiets begint, wil daar iets mee doen, minister. Maar wat? En hoe worden de andere telecomoperatoren daarbij betrokken?

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Ik begrijp de koudwatervrees van de heer Vandaele, maar de samenwerking tussen verschillende nutsmaatschappijen kan wel degelijk kostenvoordelen inhouden voor de consument. Vlaanderen moet de mogelijkheden maximaal verkennen. De nutsbedrijven zijn daar ten andere zelf mee bezig. Infracx heeft dat 'multi-utilitykarakter' in zich. Eandis heeft samen met andere nutsmaatschappijen Synductis opgericht om synergiewinsten te kunnen boeken.

Het zou goed zijn mocht de Vlaamse overheid daar zelf een visie rond ontwikkelen, bijvoorbeeld om manuele opnames van water- en elektriciteitsmeters samen te laten gebeuren, om de aanleg van leidingen samen te laten gebeuren. Vlaanderen heeft daar het Generiek Informatieplatform Openbaar Domein (GIPOD) voor ontwikkeld. Dat werkt nog niet optimaal, de medewerking is nog niet verplicht. Maar dat soort initiatieven kan er wel degelijk toe leiden dat verschillende nutsvoorzieningen een goedkopere dienst kunnen aanbieden aan de consument. Dat is een aanzienlijk voordeel.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Tommelein, ik heb niet gezegd dat het een experiment is en dat er verder niets van komt. Het is in de eerste fase een experiment en dan gaat men



met de conclusies terug naar de raad van bestuur en gaat men na wat men daarmee kan doen. Men gaat het in de praktijk uittesten en kijken wat het geeft.

Men gaat in de waterleiding een plastic buisje inbrengen waar de andere nutsvoorzieningen door lopen. Zo moet niet alles worden opengelegd van de oprit tot in de woonkamer. De klant wordt er beter van. Als het project wordt uitgebreid, moet de markt kunnen spelen en moet ook met andere telecomoperatoren worden samengewerkt.

Mijnheer Martens, het gaat hier over De Watergroep, dat is niet louter overheid. Het is voorgelegd op de raad van bestuur. Het sluit aan bij de visie om nieuwe technologieën uit te testen. Het klopt dat het voordeel voor de consument een extra troef is.

Nogmaals, het is nu een proefproject. Het zal pas worden beoordeeld als de eerste resultaten er zijn. Dan pas zal een definitieve beslissing worden genomen, mijnheer Vandaele. In deze fase is het absoluut niet de bedoeling dat plots alle activiteiten van de VMW worden opengetrokken. De link met water en drinkwater is sterk. Het heeft ook absoluut geen effect op de veiligheid, wat ook heel belangrijk is. De hoofdactiviteit, statutair bepaald, van De Watergroep blijft gevrijwaard.

**De heer Wilfried Vandaele:** Mijnheer Martens, u hebt natuurlijk gelijk dat samenwerking tot voordelen kan leiden, ook voor de consument. Dat is natuurlijk niet het geval, als we zo ver zouden geraken, indien instellingen worden verkocht aan het buitenland. U kent ook de voorbeelden zoals Electrabel, waar het helemaal niet in het voordeel van de consument bleek te zijn.

Goed, zo ver zijn we nog niet in het dossier van de VMW, minister. Maar we moeten waakzaam blijven dat niet alles door elkaar wordt gehaspeld en dat die instellingen hun kerntaken bewaken. (*Applaus bij de N-VA*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over het uitblijven van het Vlaams klimaatbeleidsplan 2013-2020, naar aanleiding van de waarschuwing van het Wereld Economisch Forum voor een 'perfecte storm'**

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Voorzitter, minister, collega's, we weten allemaal dat in deze tijden van aanhoudende economische crisis de aandacht voor de aanpak van de andere crisissen die onze maatschappij teisteren vaak naar de achtergrond verdwijnt. Gisteren is aan de vooravond van het Wereld Economisch Forum een 'global risks report' verschenen, waarin wordt gewaarschuwd dat het gebrek aan aandacht voor de klimaatcrisis kan leiden tot wat zij een 'perfecte storm' noemen, waarbij de twee crisissen, de economische en de klimaatcrisis, elkaar versterken en aanleiding geven tot onbeheersbare gevolgen.

Ook professor De Grauwe stelt dat de aanpak van de klimaatcrisis zeer urgent is, maar hij stelt vast dat er een gebrek is aan politiek draagvlak om die crisis aan te pakken. Als het gaat om een gebrek aan politiek draagvlak, verwijzen wij al eens graag naar de VS of naar opkomende economieën, die maar geen bindende engagementen voor het terugdringen van hun uitstoot van broeikasgassen willen aanvaarden.

Maar we moeten ook voor eigen deur veggen, minister. We hebben ons ook in Europees verband geëngageerd om onze uitstoot van broeikasgassen serieus terug te dringen. In de sectoren die niet gevat zijn in het Europese emissiehandelstelsel, zoals landbouw, transport en gebouwenverwarming, moeten wij 15 procent van onze CO<sub>2</sub>-uitstoot reduceren tegen 2020.

We weten uit het rapport van de Vlaamse Instelling voor Technologisch Onderzoek (VITO) dat we daar met de huidige maatregelen bijlange na niet zullen geraken. We moeten dus een grote sprong voorwaarts maken. Die zou worden gemaakt in het derde klimaatbeleidsplan, dat vanaf 1 januari 2013 in werking had moeten treden. U had aangekondigd in onze commissie Leefmilieu dat u dat plan eind vorig jaar aan de Vlaamse Regering zou voorleggen, maar ik heb er nog niets van gezien. Minister, waar blijft dat derde Vlaamse klimaatbeleidsplan, de opvolger van het tweede klimaatbeleidsplan, dat eind vorig jaar is afgelopen?

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Mijnheer Martens, u weet dat wij daar volop aan werken. U weet ook dat we op 27 september 2012 naar de Vlaamse Regering zijn gegaan, nadat we al een aantal trajecten hadden doorlopen. We hebben vastgesteld dat de verschillende voorstellen die op tafel lagen eigenlijk nog niet volstonden om de doelstellingen te halen. We hebben dan aan de ministers uit de verschillende beleidsdomeinen gevraagd om bijkomende voorstellen te formuleren.

Er is op 7 november 2012 een hoorzitting geweest in de commissie. Toen waren nog niet alle extra voorstellen uitgewerkt binnen. We hebben die pas begin december allemaal ontvangen. We zijn die nu aan het verrekenen. De bedoeling is dat we nog deze maand, zo snel mogelijk dus, op basis van alle cijfers die we hebben, de onderhandelingen binnen de Vlaamse Regering over dat nieuwe plan opstarten. Wat ons betreft, is het zo goed als klaar. We zijn nu de laatste cijfers aan het bijwerken.

Het is belangrijk dat het een goed plan is, dat goed onderbouwd is. Dat is ook wat verenigingen, waaronder de Bond Beter Leefmilieu (BBL), uitdrukkelijk aan ons gevraagd hebben. Ze stellen dat het niet geeft dat het iets langer duurt, als het maar goed onderbouwd is. Daar zijn we op dit moment mee bezig.

Het is ook zo, mijnheer Martens, dat ik er al veel langer dan vandaag van overtuigd ben dat we die klimaatcrisis moeten aanpakken. Daar heeft dat rapport niet veel aan veranderd. Dat is gewoon een bevestiging van iets waarvan ik al absoluut overtuigd was en met mij ook deze Vlaamse Regering. Het is zeker de bedoeling om met een goed nieuw Vlaams klimaatbeleidsplan te komen.

Dat rapport is gewoon een bevestiging van datgene waarvan ik absoluut al overtuigd was, en met mij ook deze Vlaamse Regering. Het is absoluut de bedoeling om met een goed nieuw Vlaams klimaatbeleidsplan te komen. U weet dat dit plan uit twee delen zal bestaan: een adaptatieplan – wat ook nieuw is – om te kijken hoe we ons nu al kunnen aanpassen aan de veranderende klimaatsomstandigheden, en het mitigatieplan om te kijken hoe we de uitstoot van broeikasgassen naar beneden kunnen halen.

**De heer Bart Martens:** Minister, ik ben blij dat u zegt dat het plan eind van deze maand aan de Vlaamse Regering wordt voorgelegd, want ik denk dat de burgers, de bedrijven, de boeren, iedereen investeringen zal moeten doen om die doelstellingen te halen. De kloof is nog groot, en er is nood aan snelle duidelijkheid. Over welke doelstellingen, welke maatregelen, welke ondersteuning van het Vlaamse niveau gaat het? Wat kunnen ze verwachten?

Een maand wil ik u nog wel respijt geven, maar op dat moment moet er een zeer ambitieus klimaatplan liggen, dat ons in staat stelt om onze doelstellingen te halen zonder dat we onze verplichtingen moeten afkopen met emissierechten aangekocht in het buitenland. Elke euro die hier geïnvesteerd wordt, levert hier ook jobs op, levert hier een verbetering van de luchtkwaliteit op, en we mogen die kansen niet laten liggen.

We hebben inderdaad als commissie het engagement op ons genomen om de verschillende ministers hun aanvullende maatregelen te laten toelichten. De ene had al wat beter zijn huiswerk gemaakt dan de andere, maar nu kunnen en moeten er knopen doorgemaakt worden.

Ik reken er dan ook op dat we eind deze maand het nieuwe Vlaamse klimaatplan onder ogen kunnen krijgen.

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister, u weet dat uw klimaatbeleid de voorbije maanden zwaar onder vuur lag. Niet alleen vanuit politieke hoek, niet alleen zelfs vanwege uw collega's van de meerderheid, niet alleen vanuit de oppositie, maar ook vanuit de maatschappelijke actoren. Telkens werd u verweten dat u te weinig deed voor het klimaatbeleid. *(Opmerkingen van minister Joke Schauvliege)*

U weet van niets, minister? Dan raad ik u aan om eens rond de tafel te gaan zitten met de niet-gouvernementele organisaties (ngo's) en de bedrijven. Ik raad u aan om eens een krant te lezen, of in ieder geval toch eens te overleggen met de actoren die er toch een belangrijke stem in hebben. Als u daarvan niet op de hoogte bent ...

In ieder geval, minister, kreeg u zware kritiek. Maar we kregen altijd hetzelfde antwoord. U zei dat alles in het Klimaatbeleidsplan 2013-2020 zou staan, en dat dat de nieuwe klimaatbijbel zou worden voor Vlaanderen. Volgens u gingen we effectief de doelstellingen halen voor het klimaat tegen 2020, ondanks de slechte prognoses.

Minister, we zijn nu januari 2013, en u zegt dat u ermee bezig bent. En u doet opnieuw de belofte dat u er binnenkort mee naar het Vlaams Parlement zult gaan. Sorry, minister, hier is maar één woord voor, en dat is amateurisme.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Ik wil even het woord voeren bij deze vraag omdat ik denk dat deze discussie niet nieuw is in het Vlaams Parlement. In november hebben we in de commissie een uitgebreide toelichting gekregen van de verschillende ministers die gevraagd worden om op dat gebied inspanningen te leveren. We hebben vastgesteld dat er heel wat acties worden voorgesteld. Verschillende keren is ook al aangehaald dat de eenvoudigste maatregelen waarschijnlijk al genomen zullen zijn, en dat de maatregelen die nu genomen moeten worden, niet altijd even gemakkelijk zullen zijn.

Minister, ik heb er heel veel begrip voor dat u bekijkt of we met de bijkomende maatregelen ook effectief de doelstellingen gaan halen. Ik begrijp ook dat men de eventueel benodigde extra tijd ook het best neemt om tot een goed plan te komen. Ik hoop echter dat ook de tijd wordt genomen voor de budgettaire impact en voor de eventueel ondersteunende maatregelen naar de verschillende sectoren toe. Daar wil ik extra aandacht voor vragen.

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Minister, u zegt dat tegen eind januari het plan klaar zal zijn. Gaat het nu nog echt om finetuning? Hebt u er zicht op of die bijkomende maatregelen echt voldoende zullen zijn om de doelstellingen te halen? We hebben echt wel snel duidelijkheid nodig. Er moeten snel goede beslissingen worden genomen die ook effectief zijn. We zijn intussen 2013, dus er is enige urgentie bij.

**Minister Joke Schauvliege:** Het plan is zo goed als klaar. We zijn nu bezig met budgettaire berekeningen. Het is heel belangrijk te weten wat de budgettaire impact is van zo'n plan.

Mijnheer Sanctorum, ik vind het bijzonder straf dat u tegen mij zegt dat ik zou moeten overleggen met verschillende ngo's, met de verschillende sectoren die daarbij betrokken zijn. U zou moeten weten dat dit plan al meer dan een jaar volledig in overleg met al die actoren en ngo's wordt opgesteld. Het is bijzonder kras dat u zegt dat ik met hen eens zou moeten overleggen om te weten wat er leeft. Ik weet wat er leeft. Ik heb met de BBL rond de tafel gezeten. Ze hebben me in december heel uitdrukkelijk gezegd dat ze liever hebben dat het plan budgettair goed onderbouwd is en dat ik nog even de tijd neem in plaats van het snel-snel op de tafel van de Vlaamse Regering te leggen. Ik kan u alleen maar vertellen wat de BBL op dat moment

heeft verklaard. Ik begrijp uw reactie absoluut niet. Het is ook op vraag van de BBL tijdens het overleg dat we nog even de tijd hebben genomen om het budgettair goed te onderbouwen.

Het plan is dus zo goed als klaar. Onze diensten maken nu nog een aantal budgettaire berekeningen. Onderschat dat niet. Het gaat over heel veel domeinen, een ruim spectrum. Het zal snel klaar zijn en dan zullen we de onderhandelingen starten in de Vlaamse Regering.

Mijnheer Martens, u hebt het over andere sectoren en dat ze moeten weten waaraan zich te houden. Dat klopt, maar aan de andere kant zijn veel van die sectoren heel nauw betrokken. Ze weten wat er staat in de hoofdstukken van dat plan dat nu wordt gefinaliseerd. Het is niet zo dat men nu plots voor nieuwe, drastische maatregelen zal staan. Sommige zijn wel nieuw en zullen aanpassingen vragen. Het gaat over maatregelen op korte, middellange, maar ook lange termijn. Het gaat over een pakket maatregelen. Het is een plan dat heel ver gaat. We zullen zoveel mogelijk intern proberen de broeikasgasuitstoot te reduceren. Als dat niet lukt, als het niet haalbaar, betaalbaar en aanvaardbaar is, dan pas gaan we een beroep doen op andere mechanismen waarin voorzien is. Dat staat zo in het regeerakkoord, en dat zal de manier zijn waarop we het plan tot een goed einde zullen brengen.

Het adaptatieplan, het mitigatieplan zal in januari worden besproken op de ministerraad. We zullen de onderhandelingen starten en hopen er dan snel mee klaar te zijn.

**De heer Bart Martens:** Minister, we kijken ernaar uit. Zo'n nieuw plan kan een nieuwe basis zijn voor een nieuw investeringsklimaat. Net zoals het Wereld Economisch Forum zegt dat het niet aanpakken van de klimaatcrisis voor een verergering kan zorgen van de economische crisis, kun je ook het omgekeerde zeggen: juist het aanpakken van de klimaatcrisis kan helpen de economische crisis minder hard te maken. We weten allemaal dat we in een carcan van besparingen gewrongen zitten. Gisteren heeft de hoofdeconoom van het IMF nog het boetekleed aantrokken: we besparen ons allemaal arm en kapot.

Welnu, laat ons investeren in besparingen. Twee derde van het economisch haalbaar potentieel aan energiebesparing wordt vandaag niet genomen. In de laatste World Energy Outlook van het Internationaal Energie Agentschap (IEA) werd dat als een epische mislukking van het energiebeleid omschreven. Een ambitieus klimaatplan kan dat keren, kan ons aan het werk zetten en die investeringen losmaken die we nodig hebben om de energieverspilling die vandaag nog bestaat in onze maatschappij, aan te pakken.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Griet Smaers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de mogelijke gevolgen voor de gewesten van de aangekondigde federale hervorming van het erfrecht**

**De voorzitter:** Mevrouw Smaers heeft het woord.

**Mevrouw Griet Smaers:** Voorzitter, minister, u hebt deze week ook gehoord over de plannen van de federale minister van Justitie Turtelboom om het erfrecht in 2013 grondig te hervormen. Blijkbaar heeft ze een aantal plannen uiteengezet in haar beleidsnota voor 2013 over het erfrecht, onder andere om dat grondig te hervormen en aan te passen aan de noden van nieuw samengestelde gezinnen en aan de modernisering van de samenleving. Ze wil het tweehonderdjarige erfrecht daarop aanpassen.

Een van de aandachtspunten die ze heeft opgenomen in haar beleidsnota, is het vergemakkelijken van overeenkomsten tussen partners over de erfrechten. Ze wil onder andere rekening houden met stiefkinderen in nieuw samengestelde gezinnen.

U weet dat erfrecht een federale materie is. De belastingen op het overgaan van die nalatenschappen en op schenkingen is een gewestelijke, Vlaamse materie. U bent bevoegd voor de ontvangsten van de Vlaamse overheid uit successie- en schenkingsrechten. Wij zijn natuurlijk bezorgd voor het budget van de Vlaamse overheid.

Anderzijds vraag ik rekening te houden met een andere zorg. U weet dat dit Vlaams Parlement – en ik kijk naar mevrouw Schryvers – al initiatieven heeft genomen om zelf te werken aan de hervorming van de successie- en schenkingsrechten, en om deze af te stemmen op de noden van de nieuw samengestelde gezinnen. Die hervorming is ook broodnodig. We hebben daarover vragen gesteld en ook een resolutie ingediend.

U hebt een ambtelijke studiec commissie opgericht die heel wat voorbereidingen moet doen. Er is al heel wat werk geleverd, maar er liggen nog zaken op de plank. Ik heb twee zorgen: voor het budget van de Vlaamse overheid maar ook dat er in de visie van de globale hervormingen van het erfrecht rekening wordt gehouden met de visie die wij hier opbouwen. Dat mogen geen twee tegengestelde hervormingen worden, ze moeten op elkaar worden afgestemd.

Minister, zult u overleg plegen met minister Turtelboom? Hoe zult u rekening houden met de zorgen met betrekking tot het Vlaamse budget en de visie die hier werd opgebouwd?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Mevrouw Smaers, er is geen voorafgaand overleg geweest met minister Turtelboom. Iedereen is, zoals u zelf ook zegt, op zijn bevoegdheid gebleven. Minister Turtelboom mag, conform de bepalingen, de erfrechtregels wijzigen. Dat is op zich haar bevoegdheid. Als er gevolgen zijn voor ons, moeten wij daarop ingaan.

Als ik de pers goed begrijp, zijn er vier voorstellen: met betrekking tot de stiefkinderen, de mogelijkheden in verband met het huwelijkscontract, de versoepeling van erfovereenkomsten en de waardering van schenkingen. Het is bijzonder moeilijk om in te schatten, met wat we nu weten, of dit een effect heeft op onze ontvangsten. Ik heb vandaag naar aanleiding van de krantenartikels telefonisch contact gehad met minister Turtelboom. Wij hebben afgesproken dat wij, vooraleer de teksten naar het federaal parlement gaan, daarover zullen overleggen, zodat wij kunnen inschatten wat voor de Vlaamse overheid de mogelijke gevolgen zijn voor wat betreft de visie maar zeker ook voor wat betreft de inkomsten. Mocht het nodig zijn, dan zal de Vlaamse Regering zelf initiatieven kunnen nemen ten aanzien van het Vlaams Parlement. Dat is de juiste weg. Voor wat betreft het administratieve en de invordering, weet u dat wij pas op 1 januari 2015 de inning van de successierechten zouden overnemen. Tot dan bevindt de problematiek zich op het federale niveau.

Met het vandaag afgesproken overleg staan wij klaar. Ik ga ervan uit dat dit op een constructieve manier kan gebeuren, zodanig dat wij de juiste inschattingen kunnen maken.

**Mevrouw Griet Smaers:** Dank u, minister. Ik verneem dat u overleg zult plegen en het contact daarover zult bewaren: over de ontvangsten maar ook – en ik benadruk dat nogmaals – over de visie die hier wordt gevormd over het fiscale, de successie- en schenkingsrechten. Dat moet samenlopen met die erfrechten. Ik druk nogmaals mijn bezorgdheid uit dat u daarover zou waken.

**De voorzitter:** De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Minister, misschien is die federale hervorming van het erfrecht een uitgelezen kans om ook eens de Vlaamse successierechten grondig te herdenken. Wij zijn in verband daarmee al meer dan tien jaar vragende partij.

In dat verband wordt het ook stilaan tijd dat de studiec commissie, waar mevrouw Smaers ook al naar verwees, eens haar ei legt. Hebt u daar nog iets van gehoord? Wanneer mogen we dat verwachten? Dat wordt stilaan tijd, als we in deze legislatuur nog iets willen veranderen.

**De voorzitter:** De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** De hervorming van mevrouw Turtelboom komt niets te vroeg. Dat is een goede zaak.

Wat de stiefkinderen betreft: dat hebben wij in Vlaanderen al geregeld in december 2001. Die zijn gelijkgeschakeld met biologische kinderen.

Als er een budgettaire impact is, minister, is dat enkel op de lange termijn. We slaan immers één overgang over. Ik neem aan dat het niet uw bedoeling is om dat ongedaan te maken door een hogere fiscaliteit te heffen.

**De voorzitter:** De heer Hendrickx heeft het woord.

**De heer Marc Hendrickx:** Het is toch heel bedenkelijk, ofschoon het haar bevoegdheid betreft, dat hierover geen voorafgaand overleg is geweest. Het gaat om niet minder dan een kwart van onze eigen inkomsten, of om en bij de 5 procent van de totaalinkomsten van Vlaanderen. In Wallonië zal dat in dezelfde orde van grootte liggen.

Maar goed, er komt nu overleg. Ik neem aan, minister, dat u er dan ook meer zicht op zult krijgen of die mogelijke hervormingen meer, dan wel minder inkomsten met zich mee zullen brengen. Dat zal zijn belang hebben voor onze eigen budgettaire toestand.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Ik heb het wat moeilijk met dat overleg. Erfrecht is een nomocratische regeling. Het regelt de algemene verhoudingen tussen burgers, en heeft niet als doelstelling geld in het laatje van de staat te brengen. De primaire functie van erfrecht is de wil van de overledene effectief organiseren en een rechtvaardige verdeling van de goederen tussen de familieleden verkrijgen.

Het federaal parlement is daar nu eenmaal bevoegd voor, laat het federaal parlement in die functie en volgens die logica zijn werk doen. De hervormingen van mevrouw Turtelboom komen niets te vroeg. Als die eenmaal in de plooi liggen, moet de Vlaamse Regering maar eens bekijken wat de impact is op de fiscale inkomsten.

Normaal gezien blijft de massa die vererfd wordt, dezelfde. De transfer van overledenen naar levenden blijft dezelfde, alleen zal die anders gekanaliseerd worden. En dan moet de Vlaamse Regering, om haar inkomsten op peil te houden, eventueel haar belastingen aanpakken.

Ik zou er toch voor hoeden dat men een erfrechtelijke hervorming doorvoert volgens een fiscale logica. Die twee dingen moeten goed uit elkaar gehouden worden. (*Applaus van de heren Ludo Sannen en Lode Vereeck*)

**Minister Philippe Muylers:** Mijnheer Bouckaert, als ik zou wachten op wat op federaal niveau gebeurt en daarna reageren, zou u vragen of ik dat niet op voorhand had kunnen bekijken, zodat dat ook zou worden ingeschat. Dat is precies wat ik bedoel: ik ga het federale niveau niet betuttelen, net zoals ik geen federale betutteling van het Vlaamse niveau zou aanvaarden. Maar kennis hebben vooraleer de regelgeving van kracht wordt, is een logische en vooruitziende filosofie die ik hanteer, zodat wij niet geconfronteerd worden met bijvoorbeeld meer of minder inkomsten, zonder dat we het weten.

Mijnheer Van Mechelen, mijn eerste indruk is ook dat het niet direct invloed heeft als we het over de stiefkinderen hebben. Men heeft het echter ook over het huwelijkscontract, de erfovereenkomst, de waardering van de schenkingen. Ik weet niet wat die allemaal zullen inhouden en of die een effect zullen hebben op de inkomsten. Daarom vraag ik net dat overleg met minister Turtelboom. Zij was het er volledig mee eens dat het nuttig was om dat overleg te plannen. We zullen dat dan ook doen. Dat is mijns inziens de goede manier van werken: elkaar informeren. Het is ook een volwassen manier om met elkaar om te gaan. Als maatregelen op het ene niveau effect hebben op het andere, overleg je ook met dat andere niveau.

Mijnheer Strackx, het werk van de studiecommissie zal verder afgerond worden. Er zijn afspraken gemaakt binnen de commissie. De basis blijft daar dat de eerste elementen budgetneutraal zouden zijn.

Mijnheer Van Rompuy, we hebben die afspraken in de commissie gemaakt zoals u weet. Ik ben ervan overtuigd dat we de volgende weken en maanden ons ei kunnen leggen en met een aantal voorstellen naar de commissie kunnen komen.

Die filosofie is al voor een deel doorgetrokken. Stiefkinderen worden voor successie gelijk behandeld. Voor schenking moeten we nagaan wat en hoe het kan. We moeten natuurlijk ook de budgetneutraliteit die we voorop hebben gesteld, in het oog houden. We zullen dat in de commissie verder onderzoeken, op basis van studierapporten.

**Mevrouw Griet Smaers:** Minister, uw antwoord stemt mij positief. Ik ben het eens met uw visie.

Mijnheer Bouckaert, het is uiteraard terecht dat het federale parlement haar eigen bevoegdheden heeft. Mijn bezorgdheid is dat, naast het budgettaire, de visie die hier ontplooid wordt, bewaakt wordt en dat het een gezamenlijk traject naar hervorming is. Het kan niet dat er zuiver erfrechtelijk een aantal ingrepen gebeuren, die tegengestelde bepalingen hebben in de successierechten, want dan is er nog geen grondige hervorming van het geheel. De gunst in het erfrecht kan misschien ongedaan worden gemaakt door de fiscale bepalingen. Die twee moeten hetzelfde pad volgen.

Mijnheer Van Mechelen, het is inderdaad zo dat stiefkinderen een van de elementen zijn, maar enkel in de successierechten en niet in de schenkingsrechten. Dat moet ook worden afgestemd. Zowel op Vlaams vlak als op federaal vlak is er werk te doen.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken met betrekking tot Ford Genk**

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Voorzitter, minister-president, collega's, ik stel deze vraag naar aanleiding van de recente ontwikkelingen.

Er zijn een aantal maanden gepasseerd sinds het bericht van de sluiting. De situatie vandaag is bijzonder slecht voor de werknemers. Er is een grote tweespalt tussen de mensen die bij de toeleveranciers werken en zij die bij Ford zelf werken. Er groeit verdeeldheid tussen werkwilligen en zij die verder willen staken. De situatie is ook slecht voor de bedrijven, niet alleen voor Ford zelf maar ook voor de toeleveranciers waar de economische en financiële haalbaarheid van de komende weken en maanden cruciaal zijn.

De ontwikkelingen van vandaag zijn heel belangrijk. Het is gewoon niet goed. Het duurt te lang. Het is ook slecht voor de hele regio. Die regio is breder dan de provincie Limburg. Het gaat ook over een stukje Brabant en zeker ook over de Antwerpse Kempen.

Minister-president, ik stel mijn vraag met enig voorbehoud, want het gaat natuurlijk vooral tussen werkgevers en werknemers. Welke stappen heeft de Vlaamse Regering de voorbije weken gezet? Kunt u enig perspectief bieden? Er zijn arbeiders die een andere job zouden kunnen aannemen maar het niet doen. De wet-Renault is misschien een te strak kader dat enorm vertragend kan werken. We moeten zo snel mogelijk uit de huidige impasse geraken. Er is een expertenteam met professor Daems aan het werk, het Strategisch Actieplan is er misschien binnenkort, de VDAB is klaar. Als de huidige situatie niet wordt opgeklaard, dan hebben al die actieplannen heel weinig zin. Ik hoop dat dit op korte termijn kan gebeuren.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, het is vandaag een heel belangrijke dag voor Ford Genk en voor de werknemers van Ford Genk en van de toeleveranciers. Ik heb samen met u begrepen dat de spanning en de onzekerheid zeer ernstige vormen begint aan te nemen.

Ik wil twee dingen onderscheiden. Er zijn de onderhandelingen tussen Ford-directie en vakbonden. En er is de strategische aanpak en het plan dat eind deze maand afgerond moet zijn.

De vakbonden hebben met de Ford-directie onderhandeld en een akkoord uit de brand gesleept dat ze aan hun leden hebben voorgelegd. 54 procent heeft dat goedgekeurd. Omdat de meerderheid zo nipt was, bracht dit spanningen mee.

Vandaar mijn oproep aan alle betrokkenen om zo snel als mogelijk stappen vooruit te zetten in die onderhandelingen. Dit is in het belang van iedereen: van de werkgevers, van Ford Genk en haar directie en van de toeleveranciers. We kunnen en willen daar als Vlaamse Regering niet in interveniëren. Dat is enige tijd geleden in de werkgroep duidelijk afgesproken. We kunnen wel een helpende hand bieden. Nu er echter concrete stappen zijn gezet, moeten we hen aanmoedigen nog verdere stappen te zetten ten einde die onzekerheid voor al die getroffen gezinnen weg te nemen.

Op vraag van de vakbonden is de werkgroep 'Onderhandelingen Ford' opgericht. Die werkgroep komt samen telkens de vakbonden daarom verzoeken.

Ten tweede is er het SALK, het Strategisch Actieplan voor Limburg in het Kwadraat. Ik heb reeds vele contacten gehad met de voorzitter daarvan, professor Herman Daems. In het kader daarvan heb ik ook al een aantal experts gesproken. Ik ben ervan overtuigd dat zij grondig werk leveren. Dit plan zal eind deze maand worden voorgesteld en ik ben er gerust in dat het een goed plan zal zijn.

De Vlaamse Regering heeft reeds 57,9 miljoen euro gereserveerd voor Limburg. Dat was trouwens het bedrag dat we hadden uitgetrokken voor de opleidings- en investeringssteun aan Ford. We hebben ook juridisch laten onderzoeken of we de sinds 2002 aan Ford Genk uitgekeerde steun ten belope van 42,9 miljoen euro kunnen terugvorderen. Die terugvordering kan echter pas opgestart worden bij effectieve sluiting van de fabriek.

Eind vorig jaar heeft de Vlaamse Regering 25 miljoen euro gereserveerd voor de relance, weliswaar voor ruimer dan Limburg alleen. Ook het SALK kan daar mogelijk van genieten.

Daarnaast hebben we 5 miljoen euro op de begroting uitgetrokken voor faillissementpreventie en 8 miljoen euro voor nieuw ondernemerschap. Beide weliswaar ook ruimer dan Limburg alleen.

Daarnaast hebben we, wat het Europees financieel kader over meerdere jaren betreft, initiatieven genomen. De betreffende gesprekken werden echter, zoals u weet, niet gefinaliseerd. Zij staan in februari opnieuw op de Europese agenda. We hebben aan premier Di Rupo gevraagd daar 100 miljoen euro voor Limburg te laten agenderen.

Samengevat ziet de situatie er als volgt uit.

Wat de onderhandelingen betreft, doe ik een oproep om al het mogelijke te doen om nog meer stappen vooruit te zetten. Ten tweede zal de Vlaamse Regering, zodra dat SALK wordt voorgesteld, dienaangaande zeer kort op de bal te spelen en daar stap voor stap de nodige middelen voor vrij te maken. En tot slot is er het Europese niveau, maar daar moet ik wel voor waarschuwen ons niet al te veel illusies te maken. Dat zal allesbehalve evident zijn, gezien de inkrimping van de Europese budgetten. Toch heeft de federale premier dit dossier verdedigd en ik reken er op dat hij dat zal blijven doen.

**De heer Johan Sauwens:** Ik dank de minister-president voor zijn antwoord en de er in vervatte oproep. Die komt net op tijd, want er moet dringend een einde worden gesteld aan de huidige financiële en inkomensonzekerheid.



Het is een goed idee dat u de tafel aanbiedt waarrond de onderhandelingen gevoerd kunnen worden ten einde deze uit het slop te halen.

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, als Genkenaar wil ik de problemen bij Ford niet uit de weg gaan en dus zeker ook het parlementair debat hierover niet fnuiken. In de commissie Economie hebben we echter de afspraak gemaakt deze maand alle vragen te bundelen en vervolgens in de loop van de maand een gedachtewisseling met de minister-president te houden. Het is me dan ook niet geheel duidelijk waarom we op dit ogenblik en binnen dit korte tijdsbestek al een voorafname op dat debat moeten doen.

Ondertussen zorgt de tweestrijd tussen diegenen die willen werken en diegenen die niet willen werken en tussen het personeel van Ford en het personeel van de toeleveranciers tot een grimmige sfeer aan de poorten. Dit was ook vandaag het geval bij wisseling van de posten.

Het enige wat het personeel 2,5 maanden na de aangekondigde sluiting wil, is duidelijkheid. De enige zekerheid die de mensen momenteel hebben, is dat de fabriek eind 2014 zal sluiten. Gedurende die twee jaar zal de voornaamste opdracht erin bestaan alternatieven op het vlak van tewerkstelling te zoeken. In dat verband is tussen vandaag en eind 2014 ook een belangrijke taak weggelegd voor de minister-president, die ook de voorzitter van de taskforce is.

**De voorzitter:** De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen:** Voorzitter, de kern van de zaak bestaat in het doorbreken van de impasse. Het lijkt me belangrijk de uitslag van elke stemming te respecteren, hoe beperkt een meerderheid ook moge zijn.

De minister-president heeft het over de terugvordering van steun gehad. Over welke steun gaat het dan precies? Hoe groot is het bedrag?

Wat het statuut van een reconversiemaatschappij betreft, moet de Europese Commissie ook het groen licht geven. Het gaat hier niet om de toekenning van geld. Het gaat om fiscale voordelen. Ik vraag me af wat de minister-president ons kan meedelen over de mogelijkheid het statuut van reconversievennootschap in de provincie Limburg toe te laten.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Voorzitter, ik sluit me aan bij de bekommernissen die de heer Sauwens heeft geuit. Om de onzekerheid van de werknemers weg te nemen, moet er snel duidelijkheid komen. Ik kijk, samen met de minister-president, uit naar de resultaten van het strategisch plan. Ik ben blij dat middelen worden vrijgemaakt en dat de minister-president onderzoekt hoe bepaalde middelen kunnen worden gerecupereerd.

Ik wil nog even ingaan op een punt dat ik vorige keer ook al heb aangehaald. Het lijkt me interessant te onderzoeken hoe we weer greep op de infrastructuur kunnen krijgen. Ik heb het dan in mindere mate over de technische infrastructuur of over de gebouwen. De gronden lijken me een belangrijk en essentieel onderdeel van een toekomstige industriële ontwikkeling in Genk. Volgens mij zijn die gronden ooit aan Ford gegeven of bij Ford terechtgekomen onder bepaalde voorwaarden. Zijn er mogelijkheden om die gronden zelf weer in handen te krijgen?

**De voorzitter:** Mevrouw Jans heeft het woord.

**Mevrouw Lies Jans:** Voorzitter, de voorbije twee dagen zijn de gemoederen in Genk enigszins opgelopen. Volgens mij wordt deze actuele vraag aan de minister-president vandaag dan ook terecht gesteld. Dit is een duidelijk signaal dat de Vlaamse overheid hier ook verder werk van wil maken.

Ik vind het een goede zaak dat de minister-president heeft geschetst welke stappen al zijn ondernomen. Het is tevens belangrijk dat hij heeft aangeboden met de Vlaamse Regering mee

deel te nemen aan het overleg tussen de directie, de toeleveranciers en de vakbonden. Ik herhaal dat dit in duidelijke afspraak met de vakbonden moet gebeuren. Het zal misschien nodig zijn om uit deze moeilijke situatie te geraken.

Mijn bijkomende vraag heeft betrekking op de Europese steun die is aangevraagd. De premier heeft hier zijn schouders onder gezet. Is er al enige duidelijkheid? Hebben we er al zicht op wanneer we hierover eventueel uitsluitel kunnen krijgen?

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ook ik ben tevreden dat deze actuele vraag hier aan bod komt. Ik moet echter zeggen dat vragen om uitleg over de stand van zaken in verband met het dossier van Ford Genk in de commissie onontvankelijk zijn.

Minister-president, u wilt een hele plejade aan maatregelen nemen. Het gaat dan onder meer om Europese maatregelen en om het SALK. Ik heb in dit verband graag één concrete vraag.

Minister-president, u hebt de vakbonden destijds beloofd hen tijdens hun onderhandelingen met de directie van Ford te zullen steunen. De directie heeft woordbreuk gepleegd. U zou de vakbonden ondersteunen tijdens de onderhandelingen over een sociaal plan en over de gronden van Ford. U hebt die steun een tijdje geleden on hold gezet. U wilde eerst wachten op een duidelijk signaal van de vakbonden dat de hulp nodig is en zou worden geapprecieerd. Hebben de vakbonden sinds de stemming van twee dagen geleden, waarvan we de uitslag kennen, om hulp bij onderhandelingen gevraagd? Hebt u een dergelijk signaal ontvangen?

**Minister-president Kris Peeters:** Ik heb hier een kamerbrede oproep gehoord om snel tot resultaten te komen. De oppositie en de meerderheid in het Vlaams Parlement delen dit standpunt. Ik hoop dat alle betrokken partijen, de vakbonden, de directie van Ford en anderen, deze oproep heel goed begrijpen en hier de komende dagen en weken hard aan zullen werken.

Wij hebben de werkgroep ‘Onderhandelingen Ford’ opgericht. Die is twee keer bijeengekomen. Als de vakbonden morgen zeggen dat ze de werkgroep opnieuw willen bijeenroepen, dan zal dat meteen gebeuren. Dat hebt u goed begrepen. Dat is immers de afspraak.

Mijnheer Vereeck, de vakbonden hebben toen in die werkgroep uitdrukkelijk gevraagd of we juridische steun konden leveren voor de onderhandelingen. Zowel minister Muylers als minister De Coninck heeft die steun toegezegd. De juristen van de diverse departementen hebben daar de antwoorden gegeven op de vragen die de vakbonden hadden gesteld. Ook dat was de afspraak.

Mijnheer Sannen, iets anders is de kwestie van de gronden. We hebben toen afgesproken dat het niet de Vlaamse Regering zou zijn die met de Forddirectie zou onderhandelen over die gronden als de vakbonden in het kader van de wet-Renault nog nergens staan. We willen immers voorkomen dat we op twee fronten zouden onderhandelen met de Forddirectie, waarbij de onderhandelingspositie van de vakbonden op een bepaald ogenblik zou worden verzwakt omdat we rechtstreeks met Ford zouden onderhandelen over de problematiek van die gronden. Als we die werkgroep ‘Onderhandelingen Ford’ opnieuw bijeenroepen, dan is het mogelijk dat de vakbonden zeggen dat ze al verder zijn gevorderd en dat de Vlaamse Regering rechtstreeks mag onderhandelen. Dit is echter heel gevoelig: ik heb met de vakbonden afgesproken dat we geen onderhandelingstraject opzetten zonder daar met hen over te spreken, en zeker niet als dat negatieve effecten zou hebben op de onderhandelingspositie en de onderhandelingen die nu gaande zijn. Ik hoop echter dat die onderhandelingen zo snel mogelijk tot resultaten leiden.

Mijnheer Keulen, zoals u weet, gaat het hier over investerings- en tewerkstellingssteun die is gegeven. In de mate dat de voorwaarden die daarbij werden gesteld, niet zijn nageleefd, kunnen we dat geld terugvorderen. Het gaat over 42,9 miljoen euro, wel te rekenen vanaf 2002. De vraag is of we dat bedrag volledig kunnen recupereren, en hoe lang het duurt voor we dat hebben gerecupereerd.

Ik kom tot de reconversievennootschappen. Ik heb het gisteren al gezegd in de commissie: we staan voor heel belangrijke uitdagingen als we werkgelegenheid willen creëren in Limburg, maar ook in de rest van Vlaanderen. Die werkgelegenheid zullen we maar kunnen creëren indien ondernemingen investeren. Daarvoor hebben ze kapitaal nodig. Dat kapitaal kan op twee manieren aan die ondernemingen worden bezorgd. Het kan door vreemd vermogen, zijnde leningen, ter beschikking te stellen. In het bankenplan reiken we ter zake een heel arsenaal nieuwe elementen aan. Het kan ook door een kapitaalsverhoging. Ik ben dus zeer blij met de discussie, die weliswaar federaal wordt gevoerd, over de wet-Cooreman-De Clercq, natuurlijk in de mate dat die positieve effecten heeft op de werkgelegenheid en de dynamiek in Limburg, maar ook erbuiten.

Als ik me niet vergis, is de techniek van de reconversievennootschappen geïnitieerd in 1983. Daarbij heeft men een aantal gemeenten gedetecteerd. Ik heb die lijst gezien. Mijnheer Keulen, we hebben immers initiatieven genomen om ook dat technisch te laten bekijken. Is het nu, in de gegeven omstandigheden en met de Europese regelgeving, nog mogelijk om datgene wat in 1983 is gelanceerd, opnieuw te lanceren? Grosso modo komt dit neer op een Cooreman-De Clercq, maar wel specifiek voor domeinen en gebieden die extra zijn getroffen door de werkloosheid. We werken dat nu verder uit. Zeker aan Europa moeten we de vraag stellen welke krijtlijnen het ons, gezien de huidige Europese regelgeving, mogelijk maken om die techniek van 1983 te herintroduceren. We hebben ook contact met de federale collega's om te bekijken wat er kan worden gedaan indien men in die richting gaat. Ik ben wat voorzichtig in mijn communicatie ter zake. Als we zouden gaan voor reconversievennootschappen, dan zou u immers vragen hoe het staat met Europa, met de federale overheid, met het budgettaire enzovoort. Ik wil dus geen valse hoop geven, maar ik kan u zeggen dat we dat in alle stilte aan het voorbereiden en uitwerken zijn. Maar goed, als u dat vraagt, dan moet ik daarop antwoorden.

Mijnheer Sannen, wat de gronden betreft, heb ik u de contouren meegedeeld waarom wij nu nog geen initiatieven hebben genomen.

Mevrouw Jans, ik heb u gezegd dat wij de Europese middelen hebben bekeken. Eerst was er de discussie over het beleid inzake transitiegebieden. Men heeft toen gezegd dat dit een beetje delicaat was omdat Limburg daar met 90 procent niet onmiddellijk voor in aanmerking komt. We kunnen een benadering ad hoc vragen gezien de ernst van de schok. We hebben daar een bedrag van 100 miljoen euro op geplakt met een redenering die sluitend is. De timing is dat op 7 en 8 februari op Europees niveau het debat over de meerjarenfinanciering van Europa opnieuw op tafel ligt. Het debat over cohesie, transitie en een benadering ad hoc wordt dan opnieuw gevoerd. Ik heb signalen ontvangen dat er niet veel hoop is dat dat ons zal lukken.

Mijnheer Vereeck, wij leveren juridische bijstand maar dat is op afroep. De beide ministers hebben zich geëngageerd om dat te doen. Dat is verschillend van de problematiek van de gronden. In onderhandelingen willen we geen twee fronten openen, met alle gevolgen van dien.

**De heer Johan Sauwens:** Het is duidelijk dat iedereen er hetzelfde over denkt. Het is niet door schermutselingen tussen werknemers aan de fabriekspoort dat de druk op de Forddirectie kan worden verhoogd. We hebben behoefte aan een gezamenlijke strategie. Het engagement en de oproep van de minister-president en de Vlaamse Regering zijn vandaag dan ook erg belangrijk.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de visie van de Vlaamse Regering op de institutionele toekomst van Vlaanderen en België en de invulling van het begrip confederalisme**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, de term confederalisme heeft al vele handboeken gevuld. U bent dat blijkbaar een beetje beu. Dat hoorde ik zondag in De Zevende Dag, waar het onder meer ging over de institutionele toekomst van dit land. U zei daar dat u niet wilt worden lastiggevallen met confederalisme en dat mensen dat niet zouden begrijpen. Nochtans is het confederalisme een vrij duidelijk staatkundig begrip. Een confederale staat is een staat die het resultaat is van onafhankelijke entiteiten die uit vrije wil besluiten een aantal zaken samen te doen. Dat is de staatkundige definitie van confederalisme. Wanneer men dat in dit land politiek begint in te vullen, dan is het verwarring troef. Uw partij, CD&V, is voor confederalisme, Open Vld is voor confederalisme en de N-VA is nu ook voor confederalisme. Voor alle duidelijkheid, wij zijn niet voor confederalisme maar de N-VA dus blijkbaar wel. Zij gaan een versnelling achteruit. Iedereen vult dat op zijn eigen manier in, waardoor de verwarring bijzonder groot wordt.

Minister-president, er is al een antwoord gekomen van de andere kant van de taalgrens, met name van uw collega, minister-president van de Franse Gemeenschap en van het Waalse gewest, Rudy Demotte. Hij zei: “Le confédéralisme, c’est un piège à cons.” Hoe men dit in Vlaanderen ook invult en wat men daar ook over vertelt, hij gooit het weg, hij moet er niet van weten. Dat was zijn boodschap.

Minister-president, wat is voor u in deze context het begrip confederalisme? Deelt de Vlaamse Regering dat begrip? Hoe ziet de Vlaamse Regering – en uzelf – de institutionele toekomst van dit land, die nu – althans volgens sommigen helaas – opnieuw aan de orde is?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Ik zal proberen duidelijkheid te brengen in de vertwijfeling over het confederalisme. Ik spreek hier wel als minister-president van de Vlaamse Regering.

Ik wil het in de eerste plaats hebben over mijn uitspraken in ‘De Zevende Dag’ waarnaar u verwijst. Ik heb daar gezegd dat we ons volledig moeten inzetten voor de uitvoering van de zesde staats hervorming en dat het naar mijn bescheiden mening niet de laatste zal zijn, dat er nadien, nadat deze is uitgevoerd, mogelijk nog bijkomende hervormingen zullen plaatsgrijpen. Ik heb duidelijk gezegd dat het zwaartepunt naar de deelstaten zal gaan met gezinsbeleid, woonbeleid, ouderenzorgbeleid, arbeidsmarktbeleid enzovoort.

Ik heb voor u een en ander opgezocht omdat ik niet graag zou hebben dat u mij zou pakken op een niet-coherent verhaal. Ik heb hier de verklaring van de Vlaamse Regering over de zesde staats hervorming van 12 oktober 2011. Ik citeer: “De Vlaamse Regering engageert zich om de verruimde bevoegdheden (...) aan te wenden voor een doeltreffender beleid.” Verder wordt gesteld: “Het herinrichten van ons federaal staatsbestel is een dynamisch en evolutief proces. Dat is altijd zo geweest en zal ook zo blijven. De zesde staats hervorming is geen eindpunt. (...) De bijkomende bevoegdheden zijn een stap in de richting van de realisatie van de doelstellingen van de Octopusnota.”

Mijn verklaring in ‘De Zevende Dag’ bevat dus geen enkele onduidelijkheid; u krijgt er geen speld tussen.

Ten tweede wil ik het hebben over het confederalisme. Ik ben het met u eens, mijnheer Van Hauthem, dat er nu een grote onduidelijkheid ontstaan is over de begrippen en de inhoud ervan. Ik wil ook hier, als u mij dat toestaat, voorzitter, de consequentie van onze lijn aanduiden. Sinds 2007 zeggen wij elke keer identiek hetzelfde, ook in dit parlement.

In de Octopusnota staat letterlijk: “De Vlaamse overheid wil de Belgische federale staat niet in vraag stellen of ondergraven maar heeft integendeel de vaste wil om met toepassing van een aantal beginselen zoals subsidiariteit, verantwoordelijkheid en solidariteit ons model te laten evolueren tot een voldragen federaal systeem.”

Ik geef u nog een ander citaat uit datzelfde heel belangrijke document: “Om de uitdagingen en problemen van de mensen op een afdoende wijze aan te pakken, moet Vlaanderen over de

nodige bevoegdheden of hefbomen beschikken. Dat kan gaan over totaal nieuwe bevoegdheden of over bevoegdheden die momenteel verspreid zijn over verschillende beleidsniveaus. In beide gevallen heeft de vraag naar meer bevoegdheden geenszins de bedoeling België op te heffen. Ze vloeit integendeel voort uit de logica van de federale staat.”

Dit is het einde van een citaat uit de Octopusnota, die integraal deel uitmaakt van de regeringsverklaring.

Iedereen kent de resoluties van dit parlement van 1999. Iedereen die lang genoeg deel uitmaakt van dit parlement kent de Schrikkelnota van de Vlaamse Regering van 29 februari 1996, waarin ook over confederalisme en wat dat juist inhoudt, bepalingen staan.

Ik concludeer, omdat u mij niet meer tijd geeft, voorzitter, maar dat is het reglement natuurlijk. Mijn uitspraken zijn conform het referentiekader van de Vlaamse Regering en dit parlement. (*Applaus bij CD&V, de N-VA en van de heer Ludo Sannen*)

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, het blijft toch verwarring troef. U hebt in ‘De Zevende Dag’ ook gezegd dat het wat u betreft misschien niet het eindpunt zal zijn, dat er misschien ook een zevende staats hervorming zal komen, en dan misschien nog een achtste. Mijn vraag is in feite: “Wat is uw finaliteit?” Op die vraag krijg ik nooit een antwoord. Want als u naar die zevende staats hervorming gaat, dan zult u onvermijdelijk komen aan de financiering van de sociale zekerheid. Dat kan bijna niet meer anders.

Minister-president, u citeert gulzig uit uw Octopusnota. U vergeet er echter één citaat uit te halen. In die Octopusnota pleit u immers voor de toepassing van artikel 35 van de Grondwet, en dat is per definitie een toepassing van het confederaal principe. Ik herhaal dat het ons principe niet is, maar daar gaat het niet over. Het is wel uw Octopusnota, uw meerderheid en uw regering. Ik hoor u er de laatste weken en maanden niet meer voor pleiten. Ik hoor niets meer over artikel 35. Het is blijkbaar verdwenen in de mist. Is het voor u nog een piste, ja of neen?

**De voorzitter:** De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Mijnheer Van Hauthem, confederalisme en federalisme zijn wel degelijk vage begrippen. Het zijn containerbegrippen waaronder de meest diverse vormen van staatsstructuren ressorteren. We gaan er hier vandaag niet uit geraken.

Waar we wel uit moeten geraken, minister-president, en dat is onze verdomde opdracht en plicht, dat is de uitvoering van de zesde staats hervorming. We moeten deze voorbereiden, met mensen, ambtenaren dus, maar ook met centen, euro’s. We hebben u al vaak gewezen op het ontbreken van elke reserve in uw begroting.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Voorzitter, ondanks de bekende sociaal-economische problemen is het debat de afgelopen weken verschillende keren gegaan over de invulling van het confederalisme. Dat is op zich een interessant politologisch debat, maar vooralsnog vrij steriel.

Laat het duidelijk zijn, mijn fractie is voor een vlotte, efficiënte overheid die ten dienste staat van de bevolking en haar noden. In tijden van stijgende jeugdwerkloosheid en evidente problemen in de welzijnssector verwelkomen we elke bevoegdheid die overkomt om Vlaanderen sterker te maken. Dat betekent vooral dat we ons moeten bezighouden met de concrete invulling, niet met holle discussies en steriele debatten. We verwijzen hierbij – na de opsomming van de minister-president – naar het Handvest voor Vlaanderen, dat mijn fractie heeft ingediend, waarvan ik hoop dat we het binnenkort in het parlement kunnen bespreken.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Mijnheer Van Hauthem, wij zijn altijd blij als onze standpunten en ons programma zoveel aandacht krijgen. Wij zijn een partij met inhoud en wij hebben graag dat die besproken wordt op de publieke tribune. (*Opmerkingen*)

We hebben de Vlaamse Regering niet nodig om dat confederalisme in te vullen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy. Rumoer)*

We zullen daar dit jaar rond werken. Laat het duidelijk zijn dat de Vlaamse Regering op zich geen enkele verantwoordelijkheid draagt voor die zesde staatshervorming. *(Rumoer. Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Onze positie is zeer duidelijk: wij zijn loyaal in de uitvoering van de nieuwe bevoegdheden. Die zijn overigens onvoldoende voor ons, u kent onze kritiek op de zesde staatshervorming zeer goed, mijnheer Van Hauthem. Het zou wel héél dom zijn om die bevoegdheden niet goed uit te voeren. We moeten onze verantwoordelijkheid nemen. Op dat punt hebben we ons loyaal verklaard ten aanzien van de Vlaamse Regering en onze coalitiepartners in die regering. We zullen meewerken aan de uitvoering van de nieuwe bevoegdheden.

Los daarvan, wij vinden het niet voldoende. Het is niet de copernicaanse omwenteling die ons werd beloofd, zoals ook Jean-Luc Dehaene en de minister-president al hebben verklaard. Wij denken dat er meer nodig is. Wat we nog meer willen, zullen we kenbaar maken op dat congres.

Mijnheer Van Rompuy, u moet zich daar geen zorgen over maken, we zullen u dat haarfijn uitleggen. *(Applaus bij de N-VA en van de heer Boudewijn Bouckaert)*

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** We gaan er inderdaad niet uit geraken. Wat is confederalisme precies? Voor de meesten is dat artikel 35 van de Grondwet, hoewel dat internationaal staatsrechtelijk niet klopt, dat weet ik. Dat is de Belgische invulling van dat begrip. Het kan van alles betekenen, van het federalisme ‘extra large’ van CD&V tot het contrafederalisme van de N-VA. Het betekent in elk geval dat er meer bevoegdheden naar Vlaanderen komen. Daar zijn we het over eens.

Mijn vraag naar aanleiding van uw uitspraken in Terzake is de volgende. U zegt namens de Vlaamse Regering dat u zich in 2014, het jaar van de moeder van alle verkiezingen, alleen maar wilt bezighouden met de implementatie van de zesde staatshervorming. Niets meer. Zegt u dat werkelijk namens de hele regering? Zult u met andere woorden in 2014 niet gaan voor een zevende staatshervorming? Wenst u enkel deze hervorming uit te voeren, omdat zoals de heer Van Rompuy ook zegt, louter het uitvoeren van wat nu op tafel ligt, ons de komende jaren al serieus zal bezighouden. Die vraag is veel relevanter dan de bekommernissen van de heer Diependaele.

**De voorzitter:** Mevrouw Meuleman heeft het woord.

**Mevrouw Elisabeth Meuleman:** We zullen het komende anderhalf jaar met heel wat sociaal-economische problemen te kampen hebben en oplossingen moeten zoeken. Ik hoop dat we ons vooral daarop zullen focussen.

Met de zesde staatshervorming krijgen we enkele heel goede instrumenten in handen om een sociaal beleid te voeren. Ik denk aan het woonbeleid en de kinderbijslag. Hoever staat u met de voorbereiding daarvan? Op budgettair vlak, maar ook en vooral inhoudelijk, minister-president?

Ik hoorde de fractievoorzitter van een van uw coalitiepartners gisteren op de radio zeggen dat we dat in Vlaanderen nog niet kunnen voorbereiden, omdat het nog niet duidelijk is en we eerst klaarheid en duidelijkheid moeten krijgen van het federale niveau, voor we in Vlaanderen iets kunnen beginnen te doen. Ik hoop dat u niet dezelfde afwachtende houding aanneemt, maar dat u volop bezig bent met de voorbereiding van de belangrijke instrumenten die op sociaal vlak een en ander zullen kunnen betekenen voor Vlaanderen. Ik hoop ook dat u daar heel snel het parlement bij zult betrekken. Ik vraag me af hoe ver het daarmee staat, minister-president.

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Het is duidelijk dat de uitspraken conform het Vlaamse regeerakkoord zijn, waarbij de drie coalitiepartners loyaal voor de uitvoering staan. Deze zesde staatshervorming is opnieuw een belangrijke stap voorwaarts, in de richting van een versterking van de deelstaten. Het is voor CD&V een dynamisch en onomkeerbaar proces in de richting van de verplaatsing van het zwaartepunt naar de deelstaten.

Het is voor ons duidelijk geen eindpunt, mijnheer Van Hauthem, maar laat ons nu de volgende jaren uitvoering geven aan de belangrijke zesde staatshervorming. Er zijn wel belangrijke pakketten bevoegdheden, die het dagelijks leven van de Vlaming gaan veranderen en – laat ons van die meerwaarde overtuigd zijn – ook verbeteren. Arbeidsmarktbeleid, gezinsbeleid, kinderbeleid en ouderenzorg komen allemaal met meer homogene pakketten naar Vlaanderen. Laten we daar de meerwaarde zoeken. Dat moeten we nu in stelling brengen. Voor ons zijn mensen nu belangrijk, en niet langer de instellingen. Laten we een goed beleid voeren van de Vlamingen. (*Applaus bij CD&V*)

**Minister-president Kris Peeters:** De vorige vraag ging over een sociaal drama, waarbij, als we alle berekeningen mogen geloven, mogelijk tienduizend mensen hun job gaan verliezen. Het is natuurlijk aan dit parlement en zeker aan de Vlaamse Regering om daarvoor passende maatregelen te treffen. Het sociaal-economische is voor ons de topprioriteit, voor heel Vlaanderen en voor de mensen die dreigen hun job te verliezen. We doen er al het mogelijke aan. Ik ben ervan overtuigd dat de zesde staatshervorming bijkomende instrumenten geeft, inzake arbeidsmarktbeleid en ook op andere domeinen, om zulke uitdagingen met nog meer bevoegdheden en middelen aan te gaan.

U hebt gelijk, mijnheer Diependaele, dat we op Vlaams niveau uitvoeren wat op federaal niveau wordt beslist en goedgekeurd in de Kamer en de bevoegde instanties daar. Maar wij zullen dat uitvoeren omdat ik ervan overtuigd ben dat het in het belang is van alle Vlamingen. Ik denk aan de gezinsbijslag enzovoort. Ik ga er ook van uit dat dit Vlaams Parlement zich verder in die dynamiek kan organiseren, voorzitter.

Het is natuurlijk volstrekt onjuist te zeggen dat de Vlaamse Regering daarvoor nog niets gedaan heeft, mevrouw Meuleman. We hebben de opdracht gegeven om het groenboek te finaliseren, dat ook midden dit jaar klaar moet zijn. Ik heb daarover gesproken met Waals minister-president Demotte, om gezamenlijk naar het federale niveau te gaan. De premier heeft gezegd dat hij in de loop van deze maand de ministers-presidenten zal zien. U maakt zelf deel uit van de COMORI-groep (Comité Ministériel de mise en Oeuvre des Réformes Institutionnelles), die de acht partijen verzamelt om de staatshervorming verder uit te werken. U hebt vanuit die invalshoek een bijdrage geleverd.

Mijnheer Van Hauthem, maak u geen zorgen, ik ken die Octopusnota nog altijd bijna van buiten. We hebben ze zelf geschreven en ze maakt integraal deel uit van het regeerakkoord. In de Octopusnota staat dat artikel 35 en bovendien staat er dat het artikel 35 een instrument kan zijn om verdere stappen te zetten in de staatshervorming. Ik ben ervan overtuigd dat, wanneer de zesde staatshervorming is geïmplementeerd in Vlaanderen, we een beter beleid kunnen voeren. Iedereen kan een positie innemen in de discussie, die niet van de Vlaamse Regering en de minister-president is, maar ook woedt onder politieke partijen, zeker wanneer de moeder van alle verkiezingen in 2014 zal plaatsgrijpen. Persoonlijk ben ik ervan overtuigd dat in de methodologie om tot een zevende staatshervorming te komen, het artikel 35 wel eens een heel belangrijke rol kan spelen.

En wanneer we de zesde staatshervorming hebben geïmplementeerd, dan weet u dat we een nieuwe Senaat hebben. Het gaat dan om een Senaat die zal bestaan uit vertegenwoordigers van de verschillende deelstaten. Dat is dan een ideaal platform om te bekijken hoe we op basis van artikel 35 verdere stappen kunnen zetten.

Dit is mijn persoonlijke mening, maar ik kan u dus zeggen dat ik artikel 35 niet vergeten ben. Ik heb zelfs wetenschappelijk onderzoek laten uitvoeren over de toepassing van artikel 35, dus maak u daar geen zorgen over.

Deze Vlaamse Regering doet wat ze heeft afgesproken en wat ze verklaard heeft in het Vlaams Parlement. Als de zesde staatshervorming in teksten gefinaliseerd is, dan wordt er door de regering alles aan gedaan om die hier te implementeren.

Collega van Rouveroij, ik raad u aan om niet telkens opnieuw op diezelfde nagel van de bevoegdheden en de middelen te kloppen. U kunt dat natuurlijk blijven doen, maar ik ga ervan uit dat we, bij verdere onderhandelingen met het federale niveau en met de collega's van Wallonië en Brussel, gaandeweg meer duidelijkheid zullen krijgen, en dat we dat dus ook correcter zullen kunnen uitvoeren, ook wat de middelen betreft. *(Applaus van de heer Eric Van Rompuy)*

**De heer Joris Van Hautem:** Voorzitter, minister-president, ik dacht niet dat u artikel 35 vergeten was, tenzij in uw eerste antwoord misschien 'pour les besoins de la cause', om het in de taal van de heer Demotte te zeggen, die van confederalisme niet wil weten. Ik heb het debat niet aangezwengeld over de term 'confederalisme'. *(Opmerkingen)*

Nee, nee, ik heb het debat in de media niet aangezwengeld. Ik ben geen confederalist, voor alle duidelijkheid. *(Opmerkingen van de heer Christian Verougstraete)*

U weet waarvoor wij staan, en wij hebben geen congres nodig om dit uit te leggen. Maar goed, dat is één zaak.

Ten tweede zie ik toch dat er binnen uw meerderheid opnieuw nuances zijn. De fractievoorzitter van de N-VA komt gewoon verklaren dat de Vlaamse Regering geen enkele verantwoordelijkheid heeft in het tot stand komen van de zesde staatshervorming, en dat terwijl ze hier zitten, en tegelijkertijd zeggen dat ze die staatshervorming wel loyaal gaan uitvoeren. Het is op den duur een beetje schizofreen aan het worden. In mijn hoofd is het dat al lang, maar ik ben natuurlijk maar iemand van het Vlaams Belang. Maar ik neem aan dat het ook in uw hoofd een beetje schizofreen begint te worden. Mijn conclusie is in elk geval dat deze Vlaamse Regering geen visie heeft voor de finaliteit van de institutionele indeling van dit land. Dat onthoud ik uit dit korte debat. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de kijkcijfers van het derde VRT-kanaal OP12**

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Minister, laten we het eens hebben over het derde VRT-kanaal OP12: een zender zonder haalbaarheidsstudie. De zender kost tot nu toe 4 miljoen euro, en wat hij in de toekomst zal kosten, weet u niet, want dat heb ik al meermaals gevraagd in de commissie. We krijgen daar geen antwoord op. We weten het niet. Waarschijnlijk zal het nog meer geld kosten. Er is een marktaandeel van 2 procent. De VRT vindt dat nog te veel. Ze willen het laten zakken naar 1 procent. De VRT heeft gezegd eerder tussen die zenders te willen zitten. Er is een kijkcijfer van 15.000, en een websitedagbereik van 125 per dag. Dat zijn de cijfers van deze toch zo succesvolle zender die u hebt gewild, en die de VRT heeft gewild, maar niemand anders.

De zender wordt gemaakt door de openbare omroep, en de openbare omroep staat ook voor een besparingsopdracht. Dan vraagt men zich toch af hoe het mogelijk is dat aan de ene kant het geld wordt buitengegooid voor amper resultaat, of geen resultaat, en men aan de andere



kant moet schrappen om te bezuinigen. In het buitenland ziet men genoeg themakanalen verdwijnen, bijvoorbeeld in Nederland, Groot-Brittannië en Duitsland. De themakanalen liggen daar allemaal onder vuur. Minister, in deze moeilijke tijden is toch ook bij onze openbare omroep elke euro belangrijk?

Dan ga ik nog voorbij aan de vraag of het wel de taak is van een openbare omroep om met belastinggeld zo veel mogelijk nichekanalen te maken. U hebt dat immers verklaard in een interview. Ik denk dat er hier in dit huis altijd gesteld is dat de openbare omroep zo breed mogelijk moet programmeren en zo breed mogelijk alle Vlamingen moet bereiken. Daar is dus toch wel enigszins een tegenstelling.

Minister, vindt u het correct dat er zoveel overheidsmiddelen worden uitgegeven voor niche-tv of themakanalen bij de openbare omroep?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Mijnheer Verstrepen, u wilt het hebben over OP12. Ik ben wat verbaasd, want we hebben het er gisteren over gehad in de commissie Media. Ik weet niet of u daar aanwezig was. We hebben er ook een uitgebreide bespreking aan gewijd in de commissie op 4 december. Ik begrijp eerlijk gezegd niet wat de actualiteitswaarde is van deze actuele vraag.

Ik zal herhalen wat ik elke keer in de commissie zeg, namelijk dat het een duidelijke politieke keuze was om Ketnet te ontdebellen van Canvas, om er zo voor te zorgen dat de kinderen ongestoord naar Ketnet konden kijken tot 20 uur 's avonds. Als bijkomende doelstelling hebben we gezegd dat de avonduren gaandeweg zouden kunnen worden gebruikt om bepaalde doelgroepen die nu niet aan hun trekken komen, ook door de VRT te laten bedienen. We hebben twee doelgroepen gedefinieerd: de jongeren en de expats. We hebben in de beheersovereenkomst ook een timing afgesproken en er zijn ook financieringen voor afgesproken. Die zijn vertaald in het meerjarenplan van de VRT, zowel operationeel als budgettair. Dat wordt allemaal correct opgevolgd.

Ik zal het voor u even herhalen. De ontdebelling is er gekomen vanuit Ketnet. De tweede doelstelling, namelijk een programma voor expats organiseren, is ook al uitgevoerd, vooruitlopend op de timing. Die programma's halen wel goede kijkcijfers: meer dan 200.000 voor zo'n specifieke doelgroep is niet slecht. De derde doelgroep zijn de jongeren, en daarover staat uitdrukkelijk in de beheersovereenkomst dat er een aanbod moet worden ontwikkeld vanaf september 2013. Het is nu begin januari 2013, en dus begrijp ik niet waarom u elke keer opnieuw die evaluatie wilt opwerpen, terwijl de timing van de beheersovereenkomst nog niet eens is gepasseerd.

Niettemin wil ik zeggen dat ik wel al enkele cijfers heb over de ontdebelling van Ketnet. Die heb ik gisteren in de commissie geciteerd. De ontdebelling van Ketnet leidt tot een beter weekbereik. In december 2012 was het weekbereik van Ketnet op de televisie 55,4 procent. Een jaar geleden, december 2011, was dat 47,3 procent. Dat is dus een goed resultaat. Ik ben heel blij dat we de vooropgestelde kwaliteitsdoelstelling hebben kunnen bereiken, namelijk dat die kinderprogramma's ononderbroken worden uitgezonden, dat er in een kwalitatieve omgeving wordt gewerkt. Voor de rest stel ik voor dat we de doelstellingen en de timings evalueren, maar liefst nadat die zijn verstreken, en niet op voorhand.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Minister, u gooit alles op een hoopje. Ik zal voor u duidelijk maken waarom ik die vraag altijd opnieuw stel. Op dag één van de oprichting, toen u dat kanaal per se wilde, was u een van de weinige politici die zei dat u een derde kanaal voor de VRT wilde. Het gaat trouwens niet over Ketnet, want die cijfers van Ketnet waren er al. Het gaat over OP12. Dat staat ook zo in de actuele vraag. Daarover gaat het en over het marktaandeel. Die cijfers citeert u natuurlijk niet. Het kijkcijfer dat u noemt – dat is het typische trucje, ik ken dat ook – is een gecumuleerd cijfer. Als je puur naar marktaandeel kijkt en naar kijkcijfer, dan zit u rond 15.000 en niet boven de 200.000.

Ik geloof nog steeds dat OP12 geen tv-zender waard is. Ik zal dat staven met een cijfer van de VRT. De website van Studio Brussel en de video content die daarop zit, haalt per dag 16.600 kijkers. U voelt me komen: ik vind dat OP12 hooguit een website zou kunnen zijn van de VRT, en niet als een derde tv-kanaal verkocht, gepromoot en gefinancierd moet worden met overheidsgeld.

**De voorzitter:** De heer Yüksel heeft het woord.

**De heer Veli Yüksel:** Minister, ik wil u volgen. De beheersovereenkomst zegt dat dat kanaal operationeel zal zijn op 1 september 2013. Het is nog veel te vroeg om een evaluatie te maken van iets dat nog moet worden uitgerold.

Uit de communicatie van de VRT van vorige week en de cijfers die bekend zijn gemaakt, blijkt dat het kanaal en het aanbod ondermaats zijn. Er zijn maar twee programma's – Magazinski en Fans of Flanders – die tussen 15.000 en 30.000 kijkers bereiken.

Maar laat ons nu niet vooruitlopen op de feiten. In de communicatie van de VRT werd ook gezegd: "We zijn aan het experimenteren, we zijn aan het uitproberen." Minister, zit in dat experimenteren een logica? Wat zijn de grote lijnen? Waar wil men finaal landen met OP12?

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Minister, ik wil u niet ontgoochelen: indien ik niet zou deelnemen aan dit debat, zou u verontrust zijn en zich afvragen of er met mij iets mis is.

Als we inderdaad moeten wachten tot 1 september 2013 om eventueel een evaluatie te maken van dat derde kanaal, vraag ik mij sowieso af waarom het per se moest starten op 14 mei 2012. We weten allemaal dat dit was om zich te ontdoen van de sportrechten voor de Olympische Spelen. Ik heb van in het begin gezegd dat er geen inhoudelijke invulling mogelijk was voor zo'n derde kanaal. De kijkcijfers beginnen dat stilaan te bewijzen. De corebusiness was expats en jongeren. Er zijn nu jongeren- en expatsprogramma's op OP12 en ze scoren rond de 15.000 kijkers. Minister, zelfs 'ZwartWit' van Jurgen Verstrepen had een veelvoud aan kijkers. (*Gelach*)

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Minister, met dat derde kanaal bent u in twee dingen geslaagd: meer sport op de VRT – en dat was de bedoeling – en een dam opwerpen tegen de andere, kwaliteitsvolle, commerciële kinderzenders. U hebt inderdaad een politieke keuze gemaakt maar het is een verkeerde politieke keuze geweest. Het is vooral een keuze geweest om geen keuzes te moeten maken. Was OP12 wenselijk? Neen. Is dat haalbaar? Ik zeg u nu opnieuw: neen. Het enige wat u daarmee bereikt, is kostenverhoging voor de VRT, en een kanaal dat niet zal marcheren. Dat zal blijken met de evaluatie. Deze kostprijs is onverantwoord in deze besparingstijden. De regering-Peeters heeft andere dingen te doen dan investeren in OP12. U zou veel beter de problematiek van de regionale omroepen aanpakken. (*Applaus bij Open Vld en van de heer Boudewijn Bouckaert*)

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, het is geen geheim dat wij koele minnaars van het derde kanaal zijn, maar dat wij het initiatief zeker een kans wilden geven. De cijfers die we nu krijgen, zijn de eerste cijfers. Ze zijn waardevol, maar ze zullen zeker nog worden aangevuld en verfijnd met nieuwe cijfers. Dan moeten we in alle onbevangingheid de evaluatie durven te maken. Vandaag is het daarvoor te vroeg.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** We moeten afwachten. Minister, we gaan die discussie van gisteren niet overdoen.

Mijnheer Verstrepen, ik wil u via het parlement vragen of u het zinvol vindt of de openbare omroep, onafhankelijk van de vraag of OP12 een succes wordt of niet en of de financiële keuze ervoor zinvol is of niet, een aanbod voor kinderen heeft dat tot 8 uur 's avonds niet wordt onderbroken. Wij vinden dat wel belangrijk.

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Collega's, wij hebben hierover al heel dikwijls gedebatteerd. We kennen elkaars standpunten hierover. Ik herhaal nog even het kader. We hebben een duidelijke keuze gemaakt. Ik heb de keuze gemaakt, gesteund door de Vlaamse Regering, om Ketnet af te splitsen, om ervoor te zorgen dat Ketnet ongestoord kan uitzenden tot 8 uur 's avonds. Dat hebben we gedaan en dat werkt goed. Ten tweede hebben we de politieke keuze gemaakt om ervoor te zorgen dat de VRT er is voor iedereen, en dat de VRT niet alleen kijkcijfers moet nastreven maar ook de moeilijkere doelgroepen moet benaderen. We hebben twee moeilijke doelgroepen geïdentificeerd: de expats en de jongeren. Daarvoor zijn een tijdschema en een budget afgesproken. Dat wordt gevolgd. Collega's, ik vind het eigenlijk een beetje aberrant dat jullie iedere keer opnieuw, vooraleer de VRT de kans krijgt haar aanbod te ontwikkelen, op voorhand willen evalueren hoe het werkt. Dat is alsof je op voorhand, vooraleer de kok het gerecht heeft gemaakt, wilt proeven en punten geven aan het gerecht. Ik wil nogmaals benadrukken dat de VRT nu de tijd heeft om te experimenteren met jongerenprogramma's, onder andere Magazinski, en met expatsprogramma's, onder andere Fans of Flanders. De bedoeling en de timing in de beheersovereenkomst behelzen dat er vanaf september 2013 twee tot vier avonden worden ingevuld met jongerenprogramma's. Voor mij is dat vooral een kwalitatieve doelstelling.

Ik ben een beetje verbaasd dat het nu net die collega's zijn die er in de aanloop naar de besprekingen van de beheersovereenkomst van de VRT altijd op hebben gehamerd dat de VRT niet voor de kijkcijfers moest gaan en niet op de concurrentie met de private medespelers moesten spelen, maar voor de meerwaardezoeker moest gaan. Wij vragen dat nu aan de VRT en geven haar die opdracht voor OP12, en nu zeggen diezelfde collega's dat we het moeten afvoeren omdat de kijkcijfers te laag zijn. Het is het een of het ander.

Laten we correct zijn ten aanzien van de VRT, collega's. Laten we de VRT de kans geven om de beheersovereenkomst uit te voeren volgens de doelstellingen, timing en budgetten die erin zijn opgenomen. En laten we op het juiste moment evalueren of de doelstellingen kwalitatief gezien gehaald worden, en wat we daarvan vinden.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Minister, ik zal u zeggen waarom wij evaluatie willen. Het is heel eenvoudig, maar misschien ontgaat het u. Je hebt belastinggeld, je geeft dat uit aan vertier, aan een openbare omroep, die niet weet wat hij moet maken op het derde kanaal. Dit had voorkomen kunnen worden. Ik heb daar genoeg op gehamerd in de commissie.

Ik zit nog steeds te wachten op de haalbaarheidsstudie van het derde kanaal OP12. Een haalbaarheidsstudie is document nummer één in het internationale medialandschap, waarbij je weet: we vertrekken hier, opgesplitst in vier kwartalen, dat zijn de resultaten, dat kost het, en dat gaat het eventueel opbrengen. En dan krijg je bijsturing.

Wij werken hier omgekeerd. Wij beginnen een zender, zonder te weten voor wie of hoe we het gaan doen. We experimenteren, op zoek naar wat de doelgroep wil, zoals de VRT het zegt, een proces van vallen en opstaan. Dat kost 4 miljoen euro in een eerste fase. Toen ik u in de commissie vroeg hoeveel het kostte in 2012, kon u daar niet op antwoorden. U weet het niet. Het is dus een blanco cheque.

Daarom vind ik het onze taak om u hier te vragen hoe het met dat project zit. Dit gaat niet over een privébedrijf. De JIM's en TMF'en van deze wereld financieren zelf. Als het daar niet goed gaat, zetten ze mensen op straat. Maar hier heb je blijkbaar de luxe van een minister die zakgeld geeft en zegt: doe eens iets, en zie of het lukt. *(Applaus bij Open Vld en LDD)*

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Marleen Van den Eynde tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de geringe verkoop van elektrische wagens in Vlaanderen**

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Minister, ik trap een open deur in als ik stel dat het slecht gaat met de autosector in België, en in het bijzonder in Vlaanderen. De autosector heeft de laatste jaren bijzonder veel werk gemaakt van de elektrische wagens. De sector heeft er zelfs een topprioriteit van gemaakt. Er zijn voor miljarden euro aan investeringen in gedaan. Nu blijkt echter dat de verkoop van elektrische wagens in Vlaanderen niet van de grond raakt.

Iedereen weet wel dat u al enkele jaren enorm veel investeert in uw proeftuinproject rond elektrische wagens. Maar dat gaat enkel over subsidies en ondersteuning van alternatieve aandrijfsystemen. Eigenlijk blijven we ter plaatse trappelen en raken we niet vooruit, in die zin dat er vanuit de Vlaamse Regering geen enkel initiatief wordt genomen om de burger te stimuleren om een elektrische wagen aan te kopen. Het blijft bij investeringen in het proefproject.

Vlaanderen is wellicht de ene regio in heel West-Europa waar geen enkele incentive of ondersteuning bestaat voor de aankoop van elektrische wagens. Dat is heel eigenaardig, minister, temeer omdat er in Wallonië wel zo'n incentive bestaat. Daar is voor 2013 zelfs 2500 euro ingeschreven wanneer een burger een elektrische wagen aankoopt.

Morgen opent het Autosalon. Er wordt vanuit de autosector een noodkreet geslaakt ten aanzien van de Vlaamse Regering om er iets aan te doen. Het is aan de gewesten om initiatief te nemen om de autosector te ondersteunen. Wat is uw reactie op de kritiek van de autosector? Wat doet u met de vraag naar een ecopremie voor elektrische wagens?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Mevrouw Van den Eynde, het is geen geheim dat ik graag veel meer elektrische wagens in het stadsbeeld zou zien, omdat het goed zou zijn voor de gezondheid van onze medemensen. Het zou ook de leefbaarheid in de steden verhogen. En het zou een oplossing kunnen inhouden voor onze energieproblematiek.

Voor we dat kunnen realiseren, zijn er nog heel wat vragen en uitdagingen, die de Vlaamse overheid, de steden en gemeenten, de autosector en de consument samen moeten oplossen. Daarom heb ik geprobeerd om vanuit mijn bevoegdheid Innovatie extra middelen vrij te maken, zodat het zoeken naar oplossingen voor die vragen sneller zou kunnen gebeuren.

Ik heb middelen vrijgemaakt voor een proeftuin die niet alleen gaat over aandrijfsystemen, maar die ook onderzoek doet naar consumentengedrag: wat zijn de belemmeringen? Waarom gaan consumenten niet sneller over tot de aankoop van een elektrisch voertuig? Er zijn zeker financiële belemmeringen omdat heel wat consumenten worden afgeschrikt door de prijs. Er zijn ook andere belemmeringen. De consumenten zijn nog te onzeker over de reikwijdte en de continuïteit van die wagens, over de oplaadpunten. Daarom net zijn in de proeftuin ook andere aandachtspunten opgenomen zoals de infrastructuur in de steden, oplaadpunten, systemen rond verkoop van energie, communicatie. De proeftuin is in uitrol, en heel wat steden en gemeenten participeren.

Kunnen er nog maatregelen genomen worden naast onderzoeksmaatregelen? Om effectief de aankoop van elektrische voertuigen te stimuleren, is de ontwikkeling van oplaadpunten nodig. Er zijn middelen vrijgemaakt zodat er in Vlaanderen toch stilaan een netwerk ontstaat.

Er zijn zeker en vast nog andere maatregelen mogelijk. Fiscale stimuli op het federale niveau zijn ook mogelijk. Ook op het Vlaamse niveau zijn er nog mogelijkheden. Die moeten we bespreken bij de begrotingsbesprekingen. U weet dat er de voorbije jaren niet zoveel ruimte is, maar het blijft in ieder geval altijd een aandachtspunt. Daarom is er aan het centrum Transport & Mobility in Leuven een opdracht gegeven om na te gaan welke maatregelen er nog kunnen worden genomen om de verkoop van elektrische voertuigen te stimuleren, naast de maatregelen die vanuit het innovatiebeleid worden genomen. Er is het mobiliteitsbeleid, het innovatiebeleid, het stedelijk beleid. Vanuit die verschillende hoeken kunnen er bijkomende maatregelen komen.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Minister, er zijn uiteraard verschillende oorzaken waarom de verkoop van elektrische wagens in Vlaanderen niet van de grond komt. U geeft zelf toe dat de financiële kost ongetwijfeld tot de mogelijkheden behoort.

Ik noteer dat u eventueel bereid bent om met de regeringspartners na te gaan of een ecopremie tot de mogelijkheid behoort. Wij vinden dat heel belangrijk. Ik heb de voorbije jaren een aantal andere voorstellen gedaan, zoals de schrootpremie. Dat is een belangrijke problematiek, want niet alleen de problematiek van Ford Genk is belangrijk.

Wanneer we niet meer werk maken van de autoverkoop en meer nieuwe wagens laten rondrijden, krijgen we een milieuprobleem in Vlaanderen. Dat probleem is momenteel al zeer groot. De luchtkwaliteit gaat erop achteruit. De Vlamingen zijn bereid meer inspanningen te leveren voor een betere luchtkwaliteit. We moeten ook voorkomen dat er meer Chinese automerken op onze markt komen. We moeten voorkomen dat de bedrijven meer naar de Oostbloklanden gaan waardoor de werkgelegenheid in Vlaanderen verder achteruitgaat. Er is dus een heel belangrijke opdracht weggelegd voor deze Vlaamse Regering.

**De voorzitter:** De heer Bothuyne heeft het woord.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Voorzitter, minister, ik denk dat we allemaal begaan zijn met de invoering van de elektrische mobiliteit in Vlaanderen en in Europa. Iedereen erkent ook dat er een aanzienlijk potentieel in zit. Het is wel belangrijk om niet blindweg subsidies en belastingaftrek uit te delen aan een technologie die volop in ontwikkeling is. Het is goed om in te zetten op onderzoek en ontwikkeling zoals deze regering doet, maar anderzijds ook in de nodige infrastructuur te voorzien. Dat zijn de juiste prioriteiten voor de overheid.

Minister, wat is de timing van de proefprojecten die lopen en wanneer mogen we de eerste resultaten verwachten?

**De voorzitter:** Mevrouw De Vroe heeft het woord.

**Mevrouw Gwenny De Vroe:** Voorzitter, minister, in het verleden stond de invoering en het promoten van elektrische wagens ook in de beleidsbrief van minister Schauvliege. Tijdens de hoorzitting over de klimaatproblematiek heb ik haar gevraagd waarom het er nu niet meer in stond. Ze heeft gezegd dat u zich daarmee zou bezighouden. Ik moet eerlijk zeggen dat ik teleurgesteld ben dat het zo traag vooruitgaat.

U zegt dat er ook overleg met de regeringspartners moet zijn. Ik vind het dan ook bijzonder jammer dat dit niet meer terug te vinden is in de beleidsbrief van minister Schauvliege.

Julie zouden op één lijn moeten staan en er moeten zo snel als mogelijk stappen vooruit gezet worden. Het is misschien maar een klein element in de klimaatproblematiek, maar toch belangrijk.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Het is mijns inziens logisch dat in het licht van het innovatiebeleid wordt ingezet op de zaken die de minister zonet heeft aangehaald. Ik denk daarbij aan de marktmodellen, de aandrijfsystemen, de autonomie van de batterijen, de netintegratie, het inschakelen van elektrische wagens voor de opslag van overtolenergie die op sommige

momenten – bijvoorbeeld bij een teveel aan windenergie – voorhanden is. Daar liggen misschien de drempels voor een massaal doorbreken van het elektrisch rijden, en dus niet zozeer in de aankoopprijs.

Wat dat laatste betreft, mevrouw Van den Eynde, kunt u ook niet zeggen dat de Vlaamse overheid niks doet. Zo heeft de hervorming van de BIV ervoor gezorgd dat een elektrische wagen nul euro belasting op de inverkeerstelling betaalt. Dit is een aanzienlijke stimulans. Dit moet worden voortgezet bij de nakende omzetting van de verkeersbelasting in een wegvignet. Het is de bedoeling om ook daar duidelijk rekening te houden met milieukeurmerken.

Mevrouw de minister, ik zou ook een lans willen breken voor het rijden op aardgas. Dit vraagt een kleinere overstapkost, maar levert een groter milieuresultaat op. Daar staat de technologie reeds klaar en is de meerkost kleiner dan bij elektrisch rijden. Daar zitten we aan het begin van een nieuwe revolutie.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Collega's, ik denk dat deze Vlaamse Regering wel degelijk inspanningen doet om het elektrisch rijden te bevorderen. Het is geen gemakkelijke opgave, want het gaat over het overtuigen van de consument en die ziet toch nog wel een paar problemen.

Ik wil nog drie zaken aanhalen. Ten eerste wil ik het hebben over de oplaadpunten. Er wordt daar heel hard aan gewerkt en ik dienaangaande een schriftelijke vraag ingediend waarop ik nog geen antwoord heb ontvangen. Naar verluidt zou het EVA zijn doelstellingen helaas niet bereiken. Klopt dit? Omgevingsfactoren moeten immers ideaal zijn om de elektrische wagen ingang te doen vinden.

Ten tweede zijn er de fiscale maatregelen en hierbij sluit ik me volledig aan bij collega Martens. Vorig jaar was er de afschaffing van de federale korting van 15 procent. Ook nu is daar weer onduidelijkheid over, maar binnenkort hebben we dat in eigen handen. We zullen dan goed moeten bekijken hoe wij dat zullen aanpakken.

Ten derde wil ik een waarschuwing geven, en daarbij sluit ik aan bij collega Bothuyne. We mogen ons niet blind staren op het elektrisch rijden alleen. Er zijn nog andere technologieën die op dit moment in volle ontwikkeling zijn, zoals aardgas en waterstof. Het is heel goed dat deze Vlaamse Regering ook die innovatieprojecten goed ondersteunt. (*Applaus bij de N-VA*)

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Collega's, we kunnen altijd van elkaar leren, maar ik denk dat minister Lieten en collega Van den Eynde iets gemist hebben. Nu ja, ook ik heb waarschijnlijk iets gemist.

Wat de financiële kost betreft, is het zo dat er een federale belastingvermindering – dus geen aftrek – bestaat tot maximum 9.000 euro. Concreet betekent dit dat een Renault Fluence op benzine 24.000 euro kost, een op diesel 25.000 euro en een elektrische 26.000 euro. Op die laatste krijgt u 8.000 euro belastingaftrek op, waardoor die u nog 18.000 euro kost. Dit betekent over de hele life cycle de goedkoopste financiële optie. Dit betekent dus dat de problemen elders liggen.

Ik denk dat het te maken heeft met range anxiety. Men heeft schrik stil te vallen omdat men weet dat de autonomie beperkt is. Ook in dit Vlaams Parlement is er geen oplaadpaal. Dus kan ik al niet met de elektrische wagen van Limburg naar hier komen. Minister, ik wil ook de vraag stellen aan u: rijdt u elektrisch?

Maar ik heb ook iets gemist ...

**De voorzitter:** U hebt uw vraag gesteld: "Rijdt u elektrisch?"

**De heer Lode Vereeck:** Neen, dat was een retorische vraag. (*Gelach. Opmerkingen van de voorzitter*)

Mijn vraag is de volgende. U hebt in 2010 en in 2011 een groenboek aangekondigd, waarvan u zelf zegt dat het wat lang op zich laat wachten. Hoe staat het daar nu mee? Misschien heb ik dat ook gemist.

**Minister Ingrid Lieten:** Collega's, ik heb hier een aantal waardevolle zaken gehoord.

De laadpalen vormen inderdaad een echte uitdaging en daar wordt hard op ingezet. In het kader van ons innovatieproject en van de ecologiepremies heeft deze regering in 2010 en 2011 reeds subsidies ten belope van 13,3 miljoen euro uitgekeerd. Daardoor kon in totaal voor 33,2 miljoen euro geïnvesteerd worden in laadinfrastructuur.

Dit is toch wel substantieel. Door middel van ecologiepremies en innovatiesteun neemt de Vlaamse Regering 40 procent van de steun voor haar rekening. Dit leidt ertoe dat momenteel, als we alle projecten bij elkaar tellen, ongeveer 10.000 laadpalen worden uitgerold. We doen al heel wat.

Wat de projecten in de proeftuin betreft, verwacht ik in de loop van het voorjaar een tussentijdse evaluatie. Ik heb hierom gevraagd. We zullen dan samen kunnen nagaan welke projecten op schema zitten en welke projecten vertraging hebben opgelopen. Alles blijkt te lopen. Er is geen sprake van projecten die hun doelstelling niet zouden halen. We stellen enkel wat vertraging vast op het bereiken van de doelstellingen. Die tussentijdse evaluatie komt er zeker in de loop van dit voorjaar. Er zijn in elk geval heel wat incentives.

Ik rijd zelf nog niet elektrisch. Ik zou dat graag doen, maar het aankoopbudget voor ministeriële wagens is beperkt. We kunnen daarmee nog geen elektrische wagens aankopen. Minister Bourgeois zal dat probleem evenwel oplossen.

In het licht van het groenboek heb ik gevraagd hoe we de innovatie en de introductie van die innovatie in de samenleving kunnen versnellen. Ik heb gevraagd welke mogelijke maatregelen de verschillende overheden kunnen nemen om tot een versnelling te komen. Dit omvat onder meer fiscale maatregelen, infrastructuur, voorrangregels, subsidieregels en dergelijke. Ik hoop dat we tijdens de tussentijdse evaluatie op dit vlak een insteek vanuit de proeftuin zullen krijgen. Ze zijn daar in elk geval mee bezig.

Verder zijn me ook vragen gesteld over andere systemen. We zijn daarmee bezig. De elektrische wagen is eigenlijk naar een containerbegrip. Dit omvat duurzame wagens in hun totaliteit. Er wordt heel wat onderzoek verricht naar de verdere integratie. Hoe kunnen we wagens lichter maken, zodat ze minder energie verbruiken? Hoe kunnen we het gebruik van andere energievormen stimuleren? We kijken in dit verband ook naar de problematiek van elektriciteit en waterstof. Wat zijn de kruisverbanden? Dit onderzoek zou kunnen leiden tot mogelijkheden op het vlak van opslag en van batterijen.

We moeten alle innovatieve technologieën de mogelijkheid bieden zich te ontwikkelen. Ik dank iedereen voor de aandachtspunten die hier naar voren zijn gebracht. Ik zal hier zeker rekening mee houden. De economische omstandigheden zijn moeilijk. De totale verkoop in de automobielsector is gedaald. Alle landen, zeker de West-Europese landen, kampen met een vertraging in de introductie van nieuwe innovatieve wagens.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** De minister rijdt niet met een elektrische wagen omdat haar budget dat niet toelaat. Volgens mij geldt dit ook voor de burgers.

De heer Vereeck heeft duidelijk iets gemist. De federale fiscale maatregelen zijn eind vorig jaar volledig afgeschaft.

Het is duidelijk dat we niet moeten blijven ontwikkelen, maar ook moeten handelen. Ik hoop dat het proeftuinproject iets zal opleveren en dat er meer elektrische wagens zullen rondrijden.

De belasting op de inverkeerstelling is vergroend. Dit heeft echter niet tot een stijging van de autoverkoop geleid. De verkoop is er integendeel met 15 procent op achteruitgegaan. Dat is niet min.

Tot slot ben ik van mening dat we op alle milieuvriendelijke en alternatieve brandstoffen moeten inzetten. Ik ben blij dat alle fracties ondertussen ons pleidooi voor compressed natural gas (CNG) volgen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de mogelijkheden voor lokale ambtenaren om na hun 65ste aan het werk te blijven**

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Voorzitter, minister, collega's, er bestaat een grote maatschappelijke consensus over de stelling dat we langer zullen moeten werken om onze pensioenen betaalbaar te houden. De federale overheid en de Vlaamse overheid hebben die mogelijkheid al gecreëerd. Nu heeft een specifieke gemeente, namelijk de stad Genk, de kat de bel aangebonden. Een ambtenaar wil op vrijwillige basis na zijn 65e jaar blijven voortwerken. Hij krijgt daar dan natuurlijk een vergoeding voor.

Het stadsbestuur heeft contact opgenomen met de Vlaamse overheid en met de federale overheid. Beide overheden spelen de bal blijkbaar naar elkaar door. De federale overheid stelt dat de Vlaamse overheid haar regelgeving moet aanpassen. De Vlaamse overheid stelt dat de federale overheid haar regelgeving moet aanpassen.

Minister, belangrijk is echter dat er een oplossing komt, dat die mogelijkheid wordt gecreëerd voor gemeentelijke ambtenaren die na hun 65e willen doorwerken. U kent immers net zo goed als ik de financiële situatie van de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van de Provinciale en Plaatselijke Overheidsdiensten (RSZPPO). Hier zijn heel wat lokale mandatarissen aanwezig. Wij staan in voor de betaling van de pensioenen van onze eigen ambtenaren. Ondertussen hebben we ook de tweede pensioenpijler voor de contractuelen in het leven geroepen, om het systeem op termijn betaalbaar te houden. De pensioenbijdragen zijn de afgelopen jaren al gestegen en de volgende jaren zijn er nog stijgingen in het verschiet. We moeten dus alles in het werk stellen om ambtenaren zo lang mogelijk aan het werk te houden, indien ze dat willen op vrijwillige basis na hun 65e jaar.

Bent u op de hoogte van de concrete situatie van de stad Genk? Welke stappen zult u zetten om gemeentelijke ambtenaren na hun 65e de mogelijkheid te bieden om te blijven werken?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Voorzitter, mijnheer Verfaillie, er is een bevoegdheidsdiscussie. Daarom heb ik artikel 158 van de nieuwe Gemeentewet bij me. Het eerste lid van dit artikel luidt als volgt: "De gemeenteambtenaren worden op pensioen gesteld op de leeftijd bepaald bij de algemene reglementen, met dien verstande dat deze leeftijd ten minste zestig en ten hoogste vijfenzestig jaar moet bedragen."

Dat is een federale bepaling van de nieuwe Gemeentewet, die niet in onze decreten is geïntegreerd. De studiedienst van de federale pensioendienst voor de openbare besturen heeft in eerste instantie gezegd dat, gelet op deze bepaling, 65 jaar de maximumleeftijd is. In tweede instantie heeft de studiedienst gesteld dat daarover kan worden gediscussieerd. Ofwel gaat het over een pensioenregeling. Dan is het federaal en dan geldt 65 jaar, gelet op deze



bepaling en de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (BWHI), die deze bevoegdheid voorbehoudt voor de federale overheid. Ofwel is het een rechtspositieregeling.

Ik sluit me aan bij die tweede stelling: het is een rechtspositieregeling, ondanks de libellering van dit artikel. Ik voel me ook gesterkt door het advies van de Raad van State naar aanleiding van de wijziging van het decreet goedgekeurd op 19 december 2012 met betrekking tot het academisch personeel en het onderwijzend personeel. De Raad van State heeft geoordeeld dat die decreetswijziging kon. Ik sluit me aan bij deze interpretatie dat het onze bevoegdheid is. Ik heb dus het voornemen om de rechtspositieregeling algemeen voor de lokale besturen te wijzigen, naar eenzelfde regeling als de regeling die nu geldt voor onze Vlaamse ambtenaren. Dit zou jaar per jaar verlengbaar zijn, en eigenlijk van onbepaalde duur.

Ik zie nu ook dat gemeentebesturen initiatieven nemen. Ik ben van plan om hun mijn voornemen mee te delen. Dat voornemen zal echter maanden in beslag nemen. Dit kon vorig jaar niet meer worden geregeld, omdat we op het einde van de rit waren van de wijziging. De heer Keulen weet dat die wijzigingen aan die rechtspositieregelingen acht à negen maanden in beslag nemen. Ik zal de besturen zeggen dat dit mijn bedoeling is, mochten ze nu al willen wijzigen, zodat ze zich eventueel toch kunnen conformeren, zodat we een uniforme regeling hebben.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik meen dat u ter zake een goed initiatief zult nemen, zodat werknemers na 65 jaar op vrijwillige basis kunnen blijven werken. Voor die concrete situatie en die specifieke ambtenaar lijkt er me echter al een mogelijkheid te bestaan om te blijven werken, enigszins als voorafname op de toekomstige regeling die u wilt uitwerken.

**De voorzitter:** De heer Janssens heeft het woord.

**De heer Chris Janssens:** Voorzitter, het is inderdaad een ambtenaar uit mijn thuisstad Genk geweest die het debat opnieuw op de agenda heeft gezet. Minister, ik meen dat hij nog niet veel duidelijkheid heeft gekregen met uw eerste antwoord.

Ik sluit me dus aan bij de bijkomende vraag van de heer Verfaillie: wat kan er op korte termijn gebeuren voor die ambtenaren die op vrijwillige basis langer willen werken? We hebben immers nu één voorbeeld gehad, maar er zullen in andere steden en gemeenten in Vlaanderen ongetwijfeld nog personen zijn die ook langer zouden willen werken. Als we werknemers in de privésector bijna gaan verplichten om langer te werken, dan lijkt het alleen maar de logica zelve dat we voor ambtenaren minstens de mogelijkheid creëren om hetzelfde te doen.

**De voorzitter:** De heer De Meulemeester heeft het woord.

**De heer Marnic De Meulemeester:** Via de media hebben we vernomen dat in een bepaalde stad een bepaalde persoon de toelating heeft gekregen om langer dan 65 jaar te werken, met goedkeuring van het college en met gedoogsteun van de hogere overheid. Minister, Open Vld is er voorstander van dat lokale ambtenaren ouder dan 65 kunnen blijven werken. Betekent het feit dat bepaalde personeelsleden van een stad langer mogen werken dan 65, dat dit voortaan voor alle steden en gemeenten mogelijk is? Wat met de rechtszekerheid? Dat is belangrijk voor wie dit nu aanvraagt. Een andere vraag is of de gewerkte jaren na 65 jaar ook meetellen in de pensioenberekening. Het is belangrijk dat er een decretaal kader wordt geschapen om duidelijkheid te brengen in deze toestand.

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Ik ben een 65-plusser, dus ik heb een natuurlijke expertise in deze zaken. Minister, het onderscheid dat u schetst tussen pensioenregeling en rechtspositieregeling is voor Vlaanderen een redding geweest om het werken na 65 jaar mogelijk te maken, ook in het onderwijs. Juridisch is dat dus correct. Toch blijft het een anomalie in ons federaal bestel dat men juridisch op die twee vlakken moet werken. Of men

langer dan de leeftijd van 65 gaat werken, moet worden beslist op basis van de wil van de ambtenaar zelf. Vraag is dus of hij nog ‘goesting’ heeft. Daarnaast moet het bestuur afwegen of langer werken dan 65 nog een meerwaarde is. Verdient die ambtenaar nog zijn wedde wanneer hij langer dan 65 werkt? Of nemen we de kost van het pensioneren en de kost van het inkomen? Wanneer we die kost kunnen afwentelen naar een andere instantie, wordt die beslissing voor een deel vervalst. Daarom moet er dringend voor worden gezorgd dat het pensioen en de pensioenfondsen van alle mensen die werken voor Vlaanderen, worden overgeheveld naar Vlaanderen, zodat het nogal artificiële onderscheid tussen pensioenregeling en rechtspositieregeling kan verdwijnen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Men wil nu de mogelijkheid creëren om langer te werken dan 65. Ik sluit me daarbij aan. Is het dan de intentie dat daardoor een recht ontstaat in hoofde van de persoon die zoiets vraagt? Als iemand dat vraagt, moet hij dat dan kunnen doen of mag de gemeente dat weigeren? Ik wil niet negatief doen maar er kunnen ook mensen zijn die uitgebloeid zijn en voor wie er overgangsmaatregelen nodig zijn. Ik denk dan aan uitdoofbanen.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Bouckaert, het gaat inderdaad over een gesplitste bevoegdheid. De BWHI behoudt alle pensioenregelingen voor aan de federale overheid. Ik heb artikel 158, eerste lid, voorgelezen. Dat is heel expliciet. We moeten het onderscheid maken tussen pensioenregeling en rechtspositieregeling. Om een coherent beleid te voeren zou het inderdaad beter zijn indien wij voor onze ambtenaren en voor de lokale ambtenaren de volledige bevoegdheid zouden hebben. Maar we hebben die niet. We hebben dat wel ingevoerd voor de eigen ambtenaren. In eerste instantie hebben wij gezegd: om de zes maanden verlengbaar. Toen heeft de Federale Regering een verdere stap gezet: om het jaar en onbepaald. Wij hebben dan beslist om in die richting mee te gaan en dat is nu ook de regeling.

Bij ons is het zo dat de leidend ambtenaar voor zijn medewerkers en de regering voor de leidend ambtenaar de toestemming moet geven. Ook in Genk is dezelfde regeling uitgewerkt. Dat is een goede regeling. Wanneer de pensioenleeftijd 65 jaar is en men wil langer werken, dan is het logisch dat de aanstellende overheid die vraag beoordeelt. Dat is een normale manier van beslissen. Ik zal aan alle lokale besturen voorstellen om dat te doen indien ze dat in hun eigen rechtspositieregeling willen opnemen.

Kan ik dat op korte termijn doen? Neen, de procedure duurt acht tot negen maanden. Op het moment dat de discussie er gekomen is, zat ik in volle finalisering van de wijziging van de rechtspositieregeling, ik kon er dus niets meer aan toevoegen. Ik moet een nieuwe procedure opstarten. Ik heb daar opdracht voor gegeven. Die opdracht moet naar de Inspectie van Financiën (IF) en naar Financiën en Begroting en dan moet er een eerste goedkeuring komen van de regering. Daarna zijn er onderhandelingen met de vakbonden. Die zullen geen akkoord geven. Ze hebben bij Genk geen akkoord gegeven en ze hebben bij ons geen akkoord gegeven en dus komt er een procedure van onderhandeling. Als er geen wijziging komt, kan ik meteen naar de Raad van State. Als er wel een wijziging komt, dan moet ik eerst terug naar de regering. Na Raad van State een tweede goedkeuring en dan kunnen we finaliseren. U mag rekenen op acht tot negen maanden, daar kunnen we niet onderuit, dat is nu eenmaal de duur van de procedure.

Ik heb gezien dat er ondertussen initiatieven zijn. Voor de goede orde: ik zal er niet tegen optreden, maar het kan goed zijn dat ik een klacht krijg. Ik heb gezien dat de vakbond ter plekke protesteert, dat de vakbond niet akkoord gaat. Ik ben dus niet van plan om ertegen op te treden. Er is federale wetgeving die aangepast is, er is Vlaamse wetgeving die aangepast is. Het komt me voor dat ik een beslissing die gedragen wordt door het lokaal bestuur en die beantwoordt aan de regeling die wij genomen hebben en de federale overheid ook neemt, niet moet vernietigen.

Op heel korte termijn, als een bestuur zegt dat het dat wil doen, is er alleen de mogelijkheid om de lokale rechtspositieregeling aan te passen. Het zou beter zijn dat we eerst ons kader

hebben, Vlaams, maar dat duurt dus nog even, maar ik kan me ook niet inbeelden dat alle gemeentebesturen daar onmiddellijk in de eerste maanden toe zullen overgaan.

De heer De Meulemeester stelde nog de bijkomende vraag of er nog pensioenrechten worden opgebouwd. Dat hangt af van de situatie van de betrokken persoon. Voor zover ik de pensioenregeling uit het hoofd ken, heb je als ambtenaar een volledig pensioen na een loopbaan van vijfenveertig zestigsten. Wie dit heeft bereikt en verder blijft werken, bouwt geen bijkomend pensioen op. De betrokkene krijgt natuurlijk wel verder een wedde en die stijgt mee. Iemand die nog niet aan een volledige loopbaan zit, kan mijns inziens wel nog bijkomende pensioenrechten opbouwen. Dit moet bekeken worden aan de hand van de concrete situatie. Ik geef dit antwoord een beetje voor de vuist weg, maar ik meen wel dat dit de regeling is.

**De heer Jan Verfaillie:** Minister, ik dank u voor het uitvoerige antwoord. Als ik het even kort mag samenvatten, betekent dit ten eerste dat er op korte termijn een soort gedoogbeleid komt, dat het kan indien gemeenten of ambtenaren dit wensen en dat indien er klachten zijn, u niet zult optreden. Ten tweede betekent dit dat u de procedure hebt gestart om de rechtspositieregeling aan te passen zodat de lokale besturen die ook kunnen opnemen in hun eigen rechtspositieregeling. Klopt dat? (*Opmerkingen van minister Geert Bourgeois*)

Ik maak hieruit op dat het klopt.

**De voorzitter:** De actuele vraag is afgehandeld.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

Ik heb deze morgen bij de beste bakker tussen Tongeren en Maastricht – ik zal zijn naam niet noemen – veertig vlaaien gehaald. Er zijn er nog een aantal over, u kunt ze vinden in het Koffiehuis. Ik doe dit ter gelegenheid van mijn verjaardag, ik ben zondag 62 jaar geworden. (*Applaus*)

– *De vergadering wordt geschorst om 17.25 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.43 uur.*

■

## ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de International Management Group, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012

– 1734 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de International Management Group, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Overmeire, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, minister-president, collega's, ik breng u een kort verslag van de bespreking van het ontwerp van decreet tot instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk en de International Management Group (IMG).

De minister-president heeft in zijn toelichting aandacht geschonken aan het belang van vestigingen van internationale organisaties. Zowat elke overheid in ons land vindt die

vestiging van bijzonder belang. Het onthaalbeleid wordt door de verschillende overheden in ons land ondersteund.

De minister-president besprak de toekenning van voorrechten en immuniteit aan internationale organisaties – en nu dus aan de IMG – die een vestiging met rechtsstatuut wensen en aan sommige personeelsleden. Die toekenning maakt de kern uit van elk zetelakkoord, en dus ook van het zetelakkoord dat nu voorligt. Die voorrechten en immuniteit houden een of andere vrijstelling in van federale maar ook van Vlaamse rechtsregels. Dat is waarom wij hierbij betrokken zijn. Er zijn voorwaarden aan gekoppeld waaraan de IMG voldoet.

De IMG is ontstaan als een technische werkgroep ad hoc onder de hoge vertegenwoordiging van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen om de materiële gevolgen van de burgeroorlog in Bosnië en Herzegovina te bestrijden. De organisatie verleent steun bij het oplossen van technische en infrastructurele problemen.

In 1994 ontving de IMG een eigen internationaal statuut. Sindsdien heeft de groep activiteiten ontwikkeld in landen en regio's als Kosovo, Servië, de Palestijnse gebieden, Uruguay, Soedan, Somalië, Afghanistan, Laos en andere. De IMG heeft bureaus in Irak en Libanon en nu ook in Brussel.

Dit zetelakkoord komt tegemoet aan de wens van de IMG om in België een verbindingsbureau met rechtsstatuut te vestigen. Dat heeft alles te maken met het feit dat de Europese Commissie een belangrijke opdrachtgever is van de IMG.

Ik kom bij de weerslag van de absolute immuniteit op de bevoegdheidsuitoefening van Vlaanderen. De absolute immuniteit ten opzichte van de gebouwen en het archief van de IMG beperkt de draagwijdte van de Vlaamse regelgeving en de toepassing ervan inzake onteigening en huiszoeking. Daarnaast beperkt dit zetelakkoord de uitoefening van de Vlaamse bevoegdheden inzake de toepassing van de federale regels voor buitenlandse arbeidskrachten, met inbegrip van de vaststelling van inbreuken. De weerslag van dit zetelakkoord op de Vlaamse bevoegdheden is zeer beperkt, temeer daar het bureau van de IMG in Brussel uiteindelijk uit één enkele medewerker bestaat en een uitbreiding van het personeel in de toekomst steeds beperkt zal blijven.

Er is dus een akkoord met het statuut van gemengd verdrag, dat in alle parlementen de instemmingsprocedure zal doorlopen. Ik ga ervan uit dat dit allemaal de ijdelheid van die ene betrokkene toch wel een beetje streelt.

Voorzitter, het ontwerp van decreet werd unaniem goedgekeurd in de commissie. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik dank de verslaggever. Hij heeft de bespreking correct weergegeven. Er werd geen enkele opmerking geformuleerd in de commissie Buitenlands Beleid. Dat doet me hopen dat dit ontwerp van decreet ook hier in de plenaire vergadering onverkort wordt goedgekeurd.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl.St. VI.Parl. 2012-13, nr. 1734/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking – 1797 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 6**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Segers, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Willy Segers:** Voorzitter, minister-president, dames en heren, in de toelichting beklemtoonde minister Bourgeois de grote uitgangspunten van dit ontwerp, namelijk het wijzigen van het bestuurlijk toezicht en de modernisering, het bevorderen van de transparantie en de democratie bij de intergemeentelijke samenwerking.

Maar hij wijst er tegelijk op dat het huidige ontwerp nog niet de fundamentele wijzigingen bevat. (*Opmerkingen*)

**De voorzitter:** Minister Bourgeois is onderweg.

**De heer Willy Segers:** Minister, ik was net uw inleiding aan het becommentariëren, waarbij ik toch geen fout zou willen maken. Ik beklemtoonde dat u erop wees dat de fundamentele wijzigingen pas later zullen gebeuren, na de regioscreening en een breder maatschappelijk debat, maar dat de hier al voorgestelde wijzigingen wel hun oorsprong hebben in het streven van het regeerakkoord naar administratieve vereenvoudiging, het witboek Interne Staatshervorming en vragen vanuit de besturen zelf.

De wijziging van het bestuurlijk toezicht werd al aangekondigd in uw beleidsnota 2009-2014. Net als bij de provincies verdwijnt de regeringscommissaris en wordt naast vernietiging ook schorsing een bevoegdheid van de Vlaamse Regering. Het goedkeuringstoezicht wordt vrijwel tot nul herleid. De beperking van het toezicht wordt gecompenseerd door de modernisering van de controle door gemeente- en provincieraadsleden, in de richting van meer transparantie en democratie. De mogelijkheid uit het witboek om via een tussenstap elektronisch informatie te verkrijgen wordt ingevoerd.

De heer Dehandschutter licht de vier amendementen namens de meerderheid toe.

De heer De Meulemeester vindt de aanpassingen voornamelijk technisch, maar vindt het goed dat de regeling eenvoudiger, transparanter en democratischer wordt. Zijn fractie waardeert dat het administratief toezicht wordt afgestemd op dat van de provincie en hij noemt daarbij de schorsings- en vernietigingsmogelijkheid en de afschaffing van de regeringscommissaris.

In het licht van de wenselijke professionalisering van het bestuur suggereert hij om de opdrachthoudende en de dienstverlenende verenigingen te versmelten. Er moet voor de heer De Meulemeester ook een oplossing worden gezocht voor het administratieve toezicht op samenwerkingsverbanden die gemeenten als lid hebben die in een andere provincie liggen dan in die waar de maatschappelijke zetel is gevestigd.

De heer Caron zegt dat het ontwerp van decreet, met zijn beperkte aanpassingen, grotendeels de steun van zijn fractie wegdraagt en noemt de afbouw van onnodige toezichtregels een prima zaak. Hij denkt wel dat er meer nodig zal zijn dan de oprichting van een commissie binnen de gemeenteraad om de afstand tussen de gemeenteraadsleden en het beleid van de intergemeentelijke verenigingen te verkleinen, hoezeer hij ook de elektronische toegang waardeert. Hij pleit er daarom voor het instrumentarium nog uit te breiden.

De heer Vanlerberghe denkt dat het, met het oog op objectivering, juist goed is dat met de grote herziening gewacht wordt tot de regioscreening klaar is. De nieuwe besturen hebben

tijd nodig om zich daarin in te werken en dit te voltooien. Dat kan heel wat nuttige input opleveren.

De heer Durnez onderschrijft de voorgestelde wijzigingen, die beantwoorden aan het streven van het regeerakkoord naar administratieve vereenvoudiging.

Amendementen van meerderheid en oppositie worden toegelicht en er wordt over gestemd. In de eindstemming wordt het ontwerp van decreet aangenomen met negen stemmen bij twee onthoudingen.

Collega's, gisteren is nog een technisch amendement ingediend op artikel 30. Daardoor luidt artikel 30: "Dit decreet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na bekendmaking in het Belgisch Staatsblad, met uitzondering van artikel 6 en 9 die in werking treden op 1 januari 2014." De verantwoording is heel eenvoudig: momenteel stond er dat het decreet in werking trad op 1 januari 2013, wat vandaag zou betekenen dat het terugwerkende kracht heeft en dat is niet nodig. Door het amendement krijgen de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden met rechtspersoonlijkheid de tijd om de nieuwe bepalingen van het decreet te kennen en met kennis van zaken toe te passen.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** De intergemeentelijke samenwerkingsverbanden hebben door de jaren heen, collega's, een zeer belangrijke plaats ingenomen. Op heel wat terreinen zijn zij een verlengstuk van de lokale besturen geworden, die toelaten bepaalde activiteiten op een meer rationele en slagkrachtige manier aan te pakken.

Collega's, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden hebben door de jaren heen een zeer belangrijke plaats ingenomen. Op heel wat terreinen zijn zij een verlengstuk van de lokale besturen geworden die toelaten bepaalde activiteiten op een meer rationele en slagkrachtige manier aan te pakken. De in dit ontwerp van decreet voorgestelde wijzigingen passen in het streven van de huidige meerderheid naar administratieve vereenvoudiging. Het toezicht wordt aangepast, de figuur van de regeringscommissaris wordt afgeschaft en gemeente- en provincieraadsleden zullen de notulen van de raad van bestuur van de samenwerkingsverbanden elektronisch ter beschikking kunnen krijgen. Ook niet onbelangrijk is het feit dat de vertegenwoordigers in de algemene vergadering van het samenwerkingsverband voor de hele lokale of provinciale bestuursperiode zullen kunnen worden aangeduid. Het zijn wijzigingen waar onze fractie zich volop kan in terugvinden.

Met deze aanpassingen is het werk wel nog niet af, minister en collega's. Vanuit onze fractie dringen wij aan op een meer fundamentele aanpassing van het decreet van 2001, zoals overigens aangekondigd in het regeerakkoord. (*Opmerkingen van de voorzitter*)

Minister, wij blijven aandringen op een globale wijziging van het decreet van de intergemeentelijke samenwerking zoals aangekondigd in het regeerakkoord. Daarbij denken wij in het bijzonder aan de uitbreiding van het decreet met mogelijkheden tot interbestuurlijke samenwerking, het nastreven van meervoudige doelstellingen, nader onderzoek naar het nut van het voortbestaan van bepaalde onverenigbaarheden enzovoort. Wij zijn ervan overtuigd dat de minister alles in het werk zal stellen om deze meer grondige aanpassing van het decreet van 2001 voor te bereiden. In afwachting daarvan zullen wij het hier voorliggende ontwerp alvast met overtuiging goedkeuren.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister, ik sluit me aan bij de heer Verfaillie. Ook wij wachten nog altijd op een grondige evaluatie van het decreet op de intergemeentelijke samenwerking in zijn geheel. Dat was niet alleen in dit regeerakkoord beloofd, ook in de vorige legislatuur stond al in het regeerakkoord dat dat volledig moest worden geëvalueerd. Na bijna twee legislaturen is men er dus niet in geslaagd om tot die grondige evaluatie te komen.

Wat er in dit decreet staat, zijn dat een aantal goede wijzigingen? Ja, die gaan zeker en vast in de goede richting, in de richting van de vereenvoudiging, en op zich is dat niet slecht. Maar wij blijven dus op onze honger over de algehele evaluatie van het decreet Intergemeentelijke Samenwerking.

Voorzitter, het amendement is een voorbeeld van slecht bestuur. Het verslag dateert van 18 december 2012. Men wist vooraf zeer goed dat dit ontwerp van decreet vorig jaar niet meer zou kunnen worden goedgekeurd, tenzij misschien via spoedprocedure, maar dat heeft men niet gewild. Nu moet men in de plenaire vergadering met een amendement de inwerkingtreding opnieuw beginnen aan te passen. U had dit perfect kunnen voorzien, minister. Dat zal voor ons geen reden zijn om bij goedkeuring van dit amendement een tweede lezing te vragen, dat dient ook nergens toe. Maar laat het toch eens gezegd zijn dat men dit had kunnen voorzien en vermijden.

Voorzitter, zullen wij ons onthouden bij de stemming over dit ontwerp van decreet.

**De voorzitter:** De heer De Meulemeester heeft het woord.

**De heer Marnic De Meulemeester:** Voorzitter, minister, collega's, dit ontwerp van decreet bevat een aantal verbeteringen ten opzichte van het huidige decreet. Ik verwijs hierbij naar het administratief toezicht dat gelinieerd wordt op het provinciaal toezicht, de modernisering van het inzage-recht van gemeenteraadsleden in de notulen en de ermee verbonden documenten met betrekking tot intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, de aanduiding van de vertegenwoordiging in de algemene vergadering van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden die duurzamer wordt.

De stemming in de commissie heeft aangegeven dat er inhoudelijk weinig bezwaren zijn tegen dit ontwerp van decreet. Maar we bleven toch allemaal wat op onze honger zitten als het gaat om het ruimere plaatje. Er is een ruime herziening van de wet van 6 juli 2001 aangekondigd. U hebt verklaard, minister, dat die er daarover dit jaar een groot debat komt nadat de regioscreening is gerealiseerd. We hopen in elk geval dat dat debat er nog komt voor het zomerreces.

Ik kan dat argument begrijpen, maar u begrijpt ook dat we als oppositie graag het totale plaatje zien.

Vandaag hebben veel steden en gemeenten een nieuw bestuur. Zo'n nieuw bestuur biedt opportuniteiten voor nieuw beleid. Het maakt ook dat nieuwe bestuurders wat nader gaan bekijken aan welke samenwerkingsverbanden een gemeente participeert. We moeten de nieuwe gemeentebesturen stimuleren om veel meer te focussen op het mandaat dat ze hun vertegenwoordigers geven, aan de invulling van dat mandaat, aan het afstemmen van wat het intergemeentelijk samenwerkingsverband doet op het gemeentelijk beleid. Daarvoor zijn al instrumenten ontwikkeld, maar wellicht moet u gemeentebesturen daar veel meer op wijzen en good practices aanreiken.

Minister, we houden u ook aan de belofte die u hebt gedaan om de rapportering door de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden te beperken tot de financiële elementen die nodig zijn om op die manier bijkomende administratieve belastingen tot een minimum te beperken. Ik denk dat we nu moeten focussen op de ruimere hervorming. Open Vld heeft een amendement ingediend om besturen toe te laten na twaalf jaar hun deelname aan een intergemeentelijk samenwerkingsakkoord op te zeggen. De meerderheid heeft dit afgeblokt, heeft verwezen naar de tijd die nodig is om investeringen af te schrijven, heeft gewezen op de gevolgen voor de partners die na zo'n uitstap achterblijven en het deel van de uitstapper moeten overnemen.

Dat zijn terechte opmerkingen, maar die opmerkingen gelden evenzeer na 18 jaar. Trouwens, de periode van 18 jaar waarin we nu zitten, is gekomen bovenop een al lopende periode. Daardoor zitten gemeenten vandaag al soms 28 jaar vast in een intergemeentelijke

samenwerking die soms niet voldoet, soms schulden opbouwt. Werken met te lange periodes doet besturen ook in slaap vallen, en kan leiden tot minder goed beleid. Bovendien, iedereen moet het recht hebben om binnen een redelijke termijn uit een samenwerkingsverband te stappen.

Minister, dit kan voor een intergemeentelijk samenwerkingsverband ook een wake-upcall zijn die aanspoort om orde op zaken te stellen, de zaken beter op te volgen, en ook te luisteren naar de stem van een minderheid. Ik hoop dat u een en ander in overweging neemt wanneer u tot uw ruimere hervorming komt.

Ten slotte moeten we zorgen voor wetgeving die toelaat het aantal samenwerkingsverbanden te beperken. Gemeenten krijgen het vaak letterlijk niet meer belopen, laat staan dat ze het nog goed gemanaged krijgen wat er in de verschillende samenwerkingsverbanden gebeurt, mede namens de gemeente. In die zin zou een samensmelting van opdrachthoudende en dienstverlenende verenigingen al een eerste stap kunnen zijn. Evenveel samenwerking realiseren in minder samenwerkingsverbanden zou toelaten dat men de kwaliteit van afvaardiging kan verbeteren, de controle van de gemeenten kan opdrijven, het mandaat beter kan definiëren en het beleid van de samenwerkingsverbanden beter kan aftoetsen met het eigen beleid. Ook deze suggestie wil ik meegeven aan de steden en gemeenten.

Zoals reeds aangekondigd in de commissie, zal onze fractie zich onthouden bij de stemming over dit ontwerp van decreet. We kunnen ons immers niet vinden in de periode van achttien jaar dat gemeenten verplicht deel uitmaken van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, ondanks ons amendement om deze periode terug te brengen tot twaalf jaar. Dit amendement kon spijtig genoeg niet rekenen op de steun van de meerderheid.

**De voorzitter:** De heer Vanlerberghe heeft het woord.

**De heer Jurgen Vanlerberghe:** Voorzitter, minister, collega's, onze fractie sluit zich aan bij de doelstellingen van dit ontwerp van decreet, het verkrijgen van meer transparantie in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden en het moderniseren van het bestuurlijk toezicht.

Minister, we danken u voor de bijkomende verduidelijking die u hebt gebracht over de nieuwe ESR-rapportage, de mogelijkheid tot verhoogde rapportage en de toelichting daarbij dat het effectief tot die financiële gegevens beperkt zal blijven. Het was nuttig een aantal discussies in het middenveld te beslechten, minister, en dat u expliciet hebt gewezen op de geheimhoudingsplicht van gevoelige informatie.

Wat de terugkerende vraag bij heel wat fracties naar de globale evaluatie van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking betreft: wij zijn geen vragende partij om dit snelsnel te doen. Wij zijn uiteraard wel vragende partij om dit te doen, maar als we even terugkijken op het groenboek en het witboek Interne Staatshervorming, zien we dat daar het begrip 'bestuurlijke verrommeling' is gelanceerd. Dat is ondertussen een vlag geworden die heel veel ladingen dekt. Anderzijds zijn wij een groot voorstander van het behoud van de autonomie van de lokale besturen, het respect voor de subsidiariteit en het voorkomen van betutteling.

De oefening in verband met de regioscreening, die net tot doel heeft dat de evaluatie van de verschillende samenwerkingsverbanden en intergemeentelijke structuren op een 'bottom up'-wijze zou gebeuren vanuit de lokale besturen, moeten wij met respect benaderen. Wij moeten de lokale besturen de kans geven om daarin op een voldragen manier een insteek te leveren. Wij moeten ook bereid zijn om met respect voor die lokale besturen de wijziging van de globale evaluatie van het decreet houdende de intergemeentelijke samenwerking ook op die manier te doen, indien uit die 'bottom up'-evaluatie door de lokale besturen nieuwe inzichten zouden voortkomen die misschien niet altijd onmiddellijk sporen met benaderingen die tot op vandaag gangbaar zijn.



**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Voorzitter, minister, collega's, wij hebben die discussie in de commissie mee gevoerd, en we zullen dit decreet, omwille van redenen van vereenvoudiging en van eenvoudiger toezicht, goedkeuren. Maar wij zijn ook vragende partij om die grondige evaluatie en de aanpassing van het decreet van 2001 door te voeren.

Ik wil nog twee dimensies toevoegen aan wat wij in de commissie hebben gezegd. Ik merk op het terrein een evolutie. Dat is vandaag, bij de vorming van de nieuwe gemeente- en provinciebesturen, opnieuw het geval. De gemeentebesturen moeten voor uitvoerende taken meer met elkaar samenwerken. Je ziet trouwens tussen OCMW's dezelfde samenwerkingen ontstaan. Dat is praktischer, efficiënter en handiger. De techniciteit vereist dat. Je ziet ook dat een aantal strategische politieke keuzes verschuiven van het louter gemeentelijke niveau naar het intergemeentelijke niveau of dat ze, omgekeerd, zelfs van het provinciale niveau worden gedownsized tot dat bovenlokale niveau. Dat komt natuurlijk overeen met een maatschappelijke realiteit. Vaak worden op dat niveau ook het best de politieke keuzes gemaakt. Daar stellen zich de problemen en daar kun je ook het best de antwoorden formuleren.

Een nadeel van die manier van werken is dat we komen tot een niveau dat eigenlijk niet rechtstreeks en enkel indirect wordt gecontroleerd. De provincies en gemeenteraden worden verkozen, maar de intercommunales niet. Dat is niet alleen een kwestie van Vlaanderen, het is ook een tendens die door de federale overheid in de hand wordt gewerkt. Kijk maar naar de politiezones of, recent, naar de ontwikkelingen in verband met de brandweezones en de veiligheidszones: daar krijg je dezelfde evolutie.

Minister, u had in uw groen- en witboek over de interne staatshervorming ook al die problematiek aangeraakt. U stelde daarin dat we moeten nadenken over een aantal correcties. Ik hoop dat dit decreet een aanknopingspunt kan zijn om daarover ten gronde na te denken. De regioscreening zal daarbij zeker helpen. Wij hebben indertijd een voorstel van decreet voor stads- en streekbesturen ingediend. Dat werd weggestemd. Het regelde de honderden verschillende structuren in Vlaanderen. Wie was het ook alweer die in dit parlement altijd op die nagel van de mandaten in de intercommunales klopte? Laat ons eerlijk zijn: we hebben veel te veel van die externe mandaten. Lokale bestuurders, die in de meerderheid zitten, zitten vaak in tientallen structuren. Dat is op zich niet efficiënt voor het bestuur, laat staan dat het democratisch legitiem is.

Minister, in die zin is een grondige hervorming van die besluitvorming, of vereenvoudiging en democratisering, zeker als het die strategische niveaus betreft, absoluut wenselijk. Wij zullen bij die gelegenheid ons voorstel van decreet opnieuw indienen. Wij zullen dan de principes van het decreet over stads- en streekgewesten opnieuw op tafel leggen.

Ik wil nog één keer de nadruk leggen op de democratische problematiek. In mijn streek is een zeer gedegen intercommunale actief, namelijk Leiedal, die aan streekontwikkeling doet. Ik zeg 'gedegen' omdat de techniciteit van die intercommunale zeer hoog is. Anderzijds moet ik betreuren dat daar een aantal dingen gebeuren die helemaal ontsnappen aan de controle van de gemeenteraden.

Ik wil één kleine illustratie geven om dat hard te maken, minister, al is het eigenlijk een logische evolutie – ik neem het hen niet eens kwalijk. De intercommunale Leiedal heeft indertijd een windplan gemaakt voor Zuid-West-Vlaanderen, criteria en principes rond de plaatsing, opstelling en financiering van windmolens. Dat is een belangrijk document geweest, een leidraad voor de lokale besturen. Maar het is op geen enkele gemeenteraad van de dertien aangesloten gemeenten ook maar één seconde een punt van aandacht geweest.

Ik weet dat de inrichting van een gemeenteraadscommissie die de rapportage van de intercommunale structuren moet doen, nu een belangrijke stap is, maar het is nog maar een eerste opstapje. We moeten nog een stukje verder gaan. Ik leg er overigens ook ten aanzien

van mijn nieuwe collega-gemeenteraadsleden de nadruk op dat ze het belang van de intergemeentelijke samenwerking voor hun politiek functioneren niet mogen onderschatten.

Ik kan het ook negatief formuleren. We moeten komaf maken met een aantal elementen van de achterkamerpolitiek, die in een aantal intergemeentelijke structuren in Vlaanderen meer regel dan uitzondering zijn. Die zaken doen de democratie en de kwaliteit van het bestuur geen goed.

We hebben daarnet gepraat over de rechtspositie van gemeentelijke ambtenaren. Intercommunales vallen daar ook buiten. We hebben daar een aantal problemen die we in de toekomst absoluut moeten oplossen, zodat gemeenteraden hun kwalitatieve personeel niet kwijtraken aan beter betalende structuren.

Ik ben het eens met de opmerking van de heer Demeulemeester over de lange engagementsperiode voor intercommunales die decretaal is vastgelegd. De minister zal het volgende voorbeeld wel kennen: de intercommunale Vliegveld Wevelgem, intussen Airport Kortrijk-Wevelgem geworden. Daar zitten een aantal gemeenten in die eigenlijk al vele jaren vragende partij zijn om eruit te mogen stappen, omdat ze er geen belangen hebben. Ik dacht dat zelfs de stad Izegem er momenteel nog deel van uitmaakt.

In het kader van de grote herziening van het decreet, moeten we er eens ten gronde over nadenken of we die lange periodes kunnen volhouden. Niettemin zijn dit kleine verbeteringen, opstappen naar hopelijk een grotere verbetering. We zullen die ook goedkeuren.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik dank alle collega's die het woord genomen hebben. Ik zal niet alles herhalen wat in de commissie gezegd is. Het debat hier was een goede synthese van het debat dat we in de commissie gevoerd hebben. De verslaggever heeft op een deskundige manier gezegd wat de motieven zijn om dit ontwerp van decreet goed te keuren. Ik zal die niet herhalen. Het is een kleine wijziging, maar ook een noodzakelijke, om meerdere redenen, waar ik nu niet op inga.

Een grote hervorming is nu inderdaad niet aan de orde. Ook daarvoor zijn de redenen bekend. De heer Vanlerberghe heeft nog eens benadrukt, zoals ik al in de commissie had gezegd, dat wij het werk met betrekking tot de regioscreening eerst moeten afwerken, om te kunnen komen tot een gedragen en gedegen hervorming. We gaan bij de regioscreening inderdaad ook rekening houden met de bottom-up aanpak en met de wensen van de gemeenten.

De gouverneurs zijn volop bezig met de implementatie. Dat is een ontzettend groot werk. De inventarisatie is gebeurd. Er is wetenschappelijk werk op uitgevoerd. Binnenkort hebben we ook die handleiding, die is uitgewerkt door wetenschappers. Ik heb dus goede hoop dat dit tot goede voorstellen zal leiden, die kunnen bijdragen aan de hervorming die er moet komen.

Er zijn een aantal pertinente opmerkingen gemaakt, die ook in de commissie zijn aangebracht. De heer Vanlerberghe heeft in de commissie vragen gesteld, bijgetreden door andere collega's, met betrekking tot de planlasten. Ik herhaal dat het absoluut niet de bedoeling is om de planlasten te verzwaren. Ik beklemtoon dat de bepaling die we ingevoerd hebben, uitsluitend op de ESR-rapporteringen slaat die zullen moeten gebeuren. Voor die intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waarvan de operationele kosten niet voor meer dan 50 procent uit de marktwerking gedragen worden, zal een ESR-rapportering nodig zijn. Wij wachten daar op het Instituut voor de Nationale Rekeningen (INR). Voor een aantal is dat heel duidelijk, voor een aantal andere is het een grijze zone en zal het INR de knoop doorhakken.

Op dat moment moeten we natuurlijk, conform de Europese regels en de Europese rekeningstelsels, de rapportering kunnen doen. De Europese Unie/INR gaan er veel verder in. Straks worden er ook gegevens gevraagd over de waarborgen die versterkt worden. De bepaling strekt uitsluitend daartoe. Ze heeft op geen enkele manier de bedoeling om planlasten weer in te voeren. Integendeel, met dit decreet verminderen we net de planlasten en voeren we minder voogdij in. Het is absoluut niet de bedoeling om dit via een achterpoortje opnieuw in te voeren.

In de commissie zijn er ook vragen gesteld over de gevaren en de risico's verbonden aan het elektronisch inzagerecht. Ik wil herhalen wat ik daar gezegd heb. Het is niet omdat raadsleden elektronisch informatie krijgen – informatie die ze vroeger moesten gaan ophalen en eventueel zelf kopiëren of inscannen – dat hun bevoegdheid of verantwoordelijkheid verandert. Ik heb gewezen op de bestaande geheimhoudingsplicht. Ik heb gewezen op de privacyreglementering. Ik heb gewezen op de strafrechtelijke verantwoordelijkheid en op de burgerrechtelijke aansprakelijkheid. Die elementen blijven allemaal voor iedereen overeind.

Ik neem aan dat dit overal op een goede manier zal worden uitgevoerd.

Maar het is belangrijk dat we de controle op wat er gebeurt in de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden verstevigen. Ik heb begrepen dat iedereen in dit parlement dit steunt, ook al zal Open Vld zich onthouden. We zorgen ervoor dat er meer democratische inspraak is. Iedereen voelt aan dat er een democratisch deficit is. Aan alle collega's die daar ooit voor gepleit hebben, kan ik alleen maar zeggen dat we nu alle instrumenten aanreiken om dat ook te doen. We faciliteren het werk van de raadsleden om controle uit te oefenen. We zorgen dat in de gemeenteraden het debat gevoerd wordt. Maar je kunt het paard naar het water leiden, het paard moet willen drinken. Er zijn er die zeggen dat ik ervoor moet zorgen dat die raadsleden dat nu ook doen. Helaas, ik kan alleen maar hopen dat er een cultuuromslag komt en dat men inderdaad die debatten voert.

Mijnheer Caron, u hebt inderdaad een punt, maar iedereen onder ons kan dat uit ervaring aantonen. Er passeren heel belangrijke dossiers van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden waar niet over gedebatteerd wordt, waar niet bij stilgestaan wordt. We moeten daar met z'n allen een halt aan toe roepen. We moeten daar het debat over voeren. Nog eens: het zijn de raadsleden zelf die daar invulling moeten aan geven. Je kunt maar de instrumenten creëren, de rest moet gebeuren op het terrein zelf.

Mijnheer Caron en mijnheer De Meulemeester, de meerderheid in de commissie heeft u niet gevolgd in de grote discussie over de termijnen. Er zijn pertinente tegenargumenten aangebracht die zeggen dat bepaalde zware investeringen absoluut niet zijn afgeschreven op zo'n korte periode van twee maal zes jaar. Men kan erover discussiëren of er misschien een diversifiëring in moet komen naargelang de aard van het intergemeentelijk samenwerkingsverband. Dit valt buiten deze scope. Ik neem aan dat op het moment dat het grote debat wordt gevoerd, dit debat ook wel zal terugkeren. Op dit ogenblik kan ik alleen nog maar vaststellen dat er in de commissie zelf geen meerderheid was.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1797/5)

– *De artikelen 1 tot en met 29 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement tot vervanging van artikel 30. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2012-13, nr. 1797/6)

De stemmingen over het amendement en over het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

## AANWIJZING VAN GEMEENSCHAPSENATOREN

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 9 januari 2013 deelt de griffier van de Senaat ons mee dat vier mandaten van gemeenschapssenator vacant zijn geworden, waarvan de CD&V-fractie en de Open Vld-fractie er elk één en de N-VA-fractie er twee moeten invullen.

De CD&V-fractie, de Open Vld-fractie en de N-VA-fractie hebben mij een lijst gezonden met de namen van hun leden die zij aanwijzen tot gemeenschapssenator. Die lijsten zijn ondertekend door de meerderheid van de leden van de betrokken fracties.

De lijst met de voorgedragen kandidaten werd op de banken rondgedeeld.

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de volgende Vlaamse volksvertegenwoordigers aangewezen tot gemeenschapssenator:

de heer Jean-Jacques De Gucht;

mevrouw Lies Jans;

de heer Wilfried Vandaele;

de heer Johan Verstreken.

Ik zal de door de fracties ondertekende voordrachtlijsten aan de griffier van de Senaat betekenen. (*Applaus*)

■

## ROUWHULDE

**De voorzitter:** Dames en heren, beste collega's, op 4 januari 2013 is Ferdel Schröder, de voorzitter van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, overleden. Ferdel Schröder werd geboren op 29 oktober 1947 in het Duitse Solingen. In 1999 werd hij lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap voor de liberale Partei für Freiheit und Fortschritt. In 2010 werd hij verkozen tot voorzitter van dat parlement.

We herinneren ons collega Schröder als een warme mens en als een gedreven en innemend politicus. Hij was de perfecte ambassadeur van zijn taalgemeenschap en voelde zich zeer verbonden met Vlaanderen, dat hij zeer goed kende. Het is ons een waar genoegen geweest hem te leren kennen en te mogen meemaken op talrijke evenementen. Hij was een trouwe gast op de 11 julivieringen, een prominent deelnemer aan de festiviteiten naar aanleiding van 40 jaar Vlaams Parlement en vooral een medebezieler van de viering van 25 jaar samenwerkingsakkoord tussen de Vlaamse en de Duitstalige Gemeenschap.

Het Vlaams Parlement is de heer Schröder zeer dankbaar voor wat hij heeft bijgedragen aan de goede samenwerking tussen het Vlaams Parlement en het Parlement der Deutschsprachigen Gemeinschaft. Moge dit een steun zijn voor zijn nabestaanden bij het verwerken van hun verdriet.

In naam van u allen zal ik morgen de begrafenis bijwonen en bied ik de familie mijn welgemeende deelneming aan. Ik verzoek u nu om een ogenblik van stilte.

– *De Vlaamse volksvertegenwoordigers nemen enkele ogenblikken stilte in acht.*

■

**ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het zetelakkoord tussen het Koninkrijk België en de International Management Group, ondertekend in Brussel op 13 juni 2012****– 1734 (2012-2013) – Nrs. 1 en 2****Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van diverse bepalingen van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking****– 1797 (2012-2013) – Nrs. 1 tot en met 6****Aangehouden stemmen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement nr. 7, van de heren Segers, Verfaillie en De Loor, mevrouw Lies Jans en de heren Durnez, Vanlerberghe en Kennes, tot vervanging van artikel 30.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

85 leden hebben ja geantwoord;

21 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Geen opmerkingen meer over het aldus geamendeerde artikel 30? (*Neen*)

Dan is artikel 30 aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

67 leden hebben ja geantwoord;

39 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**MOTIE van de heren Marino Keulen, Dirk de Kort, Bart Martens, Jan Peumans en Lode Vereeck, mevrouw Mieke Vogels en de heer Sas van Rouveroij tot besluit van de op 6 december 2012 door de heer Marino Keulen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de stilstand in de uitvoering van de aanbevelingen van de Commissie Versnelling Maatschappelijk Belangrijke Investeringsprojecten – 1835 (2012-2013) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Voorzitter, mijn fractie zal zich onthouden met betrekking tot dit initiatief. Dat is niet omdat we deze keer niet mee hebben mogen tekenen. We zijn erger gewoon. We zullen ons onthouden om inhoudelijke redenen. U zult zich het korte debatje dat we daarover hebben gehad in uw commissie alleszins nog herinneren. Ik denk dat de meeste commissieleden het erover eens waren dat de commissie-Sauwens in se goed werk had geleverd. We vonden ook dat aan die werkzaamheden het gepaste gevolg moest worden gegeven.

U zult zich echter herinneren dat ik niet van mening was – en ik ben dat nog altijd niet – dat in dezen de regering moet worden opgezadeld met verantwoordelijkheden. Dit parlement vindt terecht dat bepaalde zaken kunnen en moeten worden versneld, dus dan moeten we maar de moed en de politieke overtuiging hebben om ter zake onze eigen verantwoordelijkheid op te nemen. Met de meeste van de concrete voorstellen in dit initiatief heb ik dus geen enkel probleem, maar wel met het vierde punt, dat vraagt zo snel mogelijk de vereiste ontwerpen van decreet in te dienen. Collega's, dit is een zwakgebod van een parlement dat zelf zeer sterk uit de hoek zou kunnen komen. Voorzitter, wij hebben geen ontwerpen van decreet nodig. Wij zouden in dezen ook zelf onderbouwde en goede en snelle voorstellen van decreet kunnen indienen. Dat heb ik ook gezegd in de commissiebespreking hiervan. Ik vind dit dus een gemiste kans en derhalve zal mijn fractie zich in dezen onthouden.

**De voorzitter:** De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Collega's, we zijn erin geslaagd de vorige resolutie kamerbreed te doen steunen. Ik wil toch vragen dat dit ook vandaag het geval zou zijn, zodat we een goed signaal geven aan de regering dat we het van belang vinden dat de aanbevelingen die we twee jaar geleden samen hebben geformuleerd, ook effectief zouden worden omgezet in eenvormige en meer transparante procedures.

Mijnheer Penris, we kunnen zien hoe we in de commissie, die we opnieuw van start laten gaan, eventueel zelf voorstellen van decreet kunnen indienen.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord;  
16 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MOTIE van de dames Lydia Peeters, Patricia Ceysens en Fientje Moerman en de heren Filip Anthuenis en Sas van Rouveroy tot besluit van de op 13 december 2012 door mevrouw Lydia Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het openstellen van de arbeidsmarkt voor Roemeense en Bulgaarse werknemers**  
– 1839 (2012-2013) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
64 leden hebben neen geantwoord;  
19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Smaers.

■

**MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Chris Janssens en Frank Creyelman tot besluit van de op 13 december 2012 door mevrouw Lydia Peeters in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het openstellen van de arbeidsmarkt voor Roemeense en Bulgaarse werknemers**  
– 1838 (2012-2013) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
16 leden hebben ja geantwoord;  
89 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

■

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 16 januari 2013 om 14 uur.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.28 uur.*

■



**BIJLAGEN**

**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouverij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

## Afwezig met kennisgeving

Chokri Mahassine: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen, Peter Reekmans: gezondheidsredenen.

## Afwezig zonder kennisgeving

Mia De Vits, Filip Dewinter, Ivan Sabbe

■

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Katleen Martens, Marius Meremans,

Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhout, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes,

Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Patricia De Waele, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Lucas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

## Stemming nr. 5:

## JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Bart Caron, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Khadija Zamouri

## NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Marius Meremans, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Wim Wienen

■

## Stemming nr. 6:

## JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Caroline Bastiaens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Sonja Claes, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Jo De Ro, Gwenny De Vroe, Else De Wachter, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Marius Meremans, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Björn Rzoska, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Katrien

Schryvers, Willy Segers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Peter Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Jan Verfaillie, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

■