



Vlaams
Parlement

vergadering **49**

zittingsjaar 2011-2012

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 5 juli 2012

INHOUD

| | |
|---|----|
| OPENING VAN DE VERGADERING | 5 |
| VERONTSCHULDIGINGEN | 5 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen – 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5 | |
| Bespreking | 5 |
| MOTIE VAN ORDE | |
| Voorstel tot wijziging van de agenda | 15 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen – 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5 | |
| Bespreking (<i>Voortzetting</i>) | 15 |
| WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN BIJLAGE 1B | |
| Bespreking en stemming | 20 |
| REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 11 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 45-A (2011-2012) – Nr. 1 | |
| REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 46-A (2011-2012) – Nr. 1 | |
| REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 47-A (2011-2012) – Nr. 1 | |
| REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011 – 48-A (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Bespreking en stemmingen | 21 |
| VOORSTEL VAN DECREET van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling – 1696 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Voorstel tot spoedbehandeling | 23 |
| Algemene bespreking | 23 |
| Artikelsgewijze bespreking | 25 |
| MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1704 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Voorstel tot aanvulling van de agenda | 25 |
| Bespreking | 26 |

| | |
|---|----|
| ONTWERP VAN DECREET betreffende de integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten – 1655 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5 | |
| Aangehouden stemmingen | 32 |
| Hoofdelijke stemming | 34 |
| VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludo Sannen en de dames Veerle Heeren, Vera Celis, Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende wijziging van de bestuurlijke inrichting van de Universiteit Antwerpen en de Universiteit Hasselt (opschrift gewijzigd door de commissie: Voorstel van decreet van ... houdende wijziging van de bestuurlijke inrichting van de Universiteit Antwerpen en de Universiteit Hasselt) – 1571 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4 | |
| Hoofdelijke stemming | 35 |
| VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludo Sannen en de dames Veerle Heeren, Vera Celis, Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen – 1576 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3 | |
| Hoofdelijke stemming | 35 |
| VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heer Jan Durnez en de dames Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen – 1577 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4 | |
| Hoofdelijke stemming | 36 |
| VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heren Jan Durnez en Willy Segers en mevrouw Fientje Moerman houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van sommige publiekrechtelijke hogescholen – 1578 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3 | |
| Hoofdelijke stemming | 36 |
| VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heren Jan Durnez en Willy Segers en mevrouw Fientje Moerman houdende wijziging van het bijzonder decreet van 4 april 2003 houdende de deelname van gemeenschapsinstellingen aan de associaties in het hoger onderwijs – 1579 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3 | |
| Hoofdelijke stemming | 36 |
| VOORSTEL VAN DECREET van de heer Lieven Dehandschutter, de dames Karin Brouwers en Els Robeyns en de heren Sas van Rouveroij, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging en opheffing van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus – 1658 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2 | |
| Hoofdelijke stemming | 37 |

| | |
|---|----|
| VOORSTEL VAN DECREET van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling – 1696 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Hoofdelijke stemming | 37 |
| VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen – 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5 | |
| Stemming over het amendement | 38 |
| Hoofdelijke stemming | 38 |
| MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict – 1704 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Hoofdelijke stemming | 38 |
| MOTIE van mevrouw Tine Eerlingen, de heer Eric Van Rompuy, de dames Mia De Vits, Karin Brouwers en Tinne Rombouts en de heer Bart Van Malderen tot besluit van de op 19 juni 2012 door mevrouw Tine Eerlingen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de implementatie van het luchthavenakkoord – 1685 (2011-2012) – Nr. 1 | |
| Hoofdelijke stemming | 39 |
| MEDEDELING VAN DE VOORZITTER | 39 |
| REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN | 39 |
| BIJLAGEN | |
| Aanwezigheden | 42 |
| Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers | 42 |

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Kurt De Loor, Mia De Vits, Filip Dewinter, Marc Vanden Bussche: ambtsverplichtingen;

Else De Wachter: familieverplichtingen;

Patricia De Waele, Cindy Franssen, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen – 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen.

De bespreking is geopend.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Voorzitter, minister, geachte leden, we bespreken nu een voorstel van resolutie over het inrichten van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen. We kennen er zo nog. We kennen de protestantse theologische faculteit, we kennen de rooms-katholieke theologische faculteit en er zijn de vrijzinnigen, die zich terugvinden in de opleidingen Moraalwetenschappen die bijvoorbeeld in Gent worden georganiseerd. Het gaat hier dus over een academische opleiding, niet over een professionele opleiding tot imam en zelfs niet over een professionele opleiding tot leraar. Trouwens, voor geen enkele godsdienst leiden we mensen toe naar de functie van pastoor of imam. Dat is altijd de verantwoordelijkheid van de godsdienst zelf, van de verantwoordelijken van die godsdienst. Daarmee wou ik dit even situeren.

Tijdens de commissiebesprekingen vroeg een jongere collega zich af, iemand uit onze groep trouwens, of we niet tien jaar te laat komen. Daarom wil ik beginnen met wat geschiedenis. Bijna tien jaar geleden, in maart 2003, heeft het Vlaams Parlement een voorstel van resolutie goedgekeurd dat was ingediend door mezelf en de heren Van Baelen, Van Nieuwerkerke en De Cock. Ik ben de enige die op dit moment nog zetelt in dit parlement, maar toch, dit werd gesteund door een heel ruime meerderheid. Het voorstel van resolutie handelde over het islamonderricht in het onderwijs. Ongeveer tien jaar geleden was immers vastgesteld dat er toch wel wat problemen waren met de kwaliteit van dat islamonderwijs, zowel wat het lerarenkorps als wat de inhoud betrof. We hebben daarin een aantal aanbevelingen geformuleerd. Een van die aanbevelingen was dat het lerarenonderwijs moest worden versterkt, vooral in het basisonderwijs en groep 1 van het secundair onderwijs. Ook stelden we dat er beter lesmateriaal moest worden ontwikkeld. Als volgende punt vroegen we, bijna

tien jaar geleden, de oprichting van een faculteit Islamitische Godsdienstwetenschappen in Vlaanderen.

Dit had zijn vertaling gevonden in het regeerakkoord van 2004-2009. Ik heb echter moeten vaststellen dat die resolutie misschien wel een vertaling had gekregen in het regeerakkoord, maar geen implementatie in een beleid. In het huidige regeerakkoord staat wel dat er aandacht moet zijn voor de imamopleiding, maar wat deze academische theologieopleiding betreft, vinden we geen teksten terug. Daarom vond ik het nodig om een conceptnota en nu een voorstel van resolutie te maken, dankzij de medewerking van alle collega's en trouwens ook met een constructief debat in de commissie, om me specifiek op dit deeltje toe te spitsen, namelijk de oprichting van een faculteit Islamitische Godsdienstwetenschappen. Een academische opleiding zal immers aanleiding geven tot academisch, intellectueel gevormd personeel, wat misschien zal resulteren in betere docenten in de gewone lerarenopleiding en leerkrachten in het hoger secundair die academisch, universitair gevormd zijn. Ook diegenen die leerplannen en leerinhouden moeten ontwikkelen, zullen een academische vorming hebben gekregen.

Het zal zijn impact hebben op de kwaliteit van de inspecteurs, iets wat recent in de media nog als een probleem geformuleerd werd. Het zal sowieso een bijdrage leveren aan de kwaliteitsverbetering van het islamonderwijs. Ook zal zo'n opleiding zijn overflow hebben naar de imams. Ongetwijfeld zullen er enkele die deze opleiding gevolgd hebben, ook de job of functie van imam opnemen. Wij financieren ook geestelijke consultants voor de islam. Het is belangrijk dat deze mensen input krijgen of zelf gevormd zijn op academisch, universitair niveau.

Dit voorstel van resolutie wil iets meer, collega's. We willen niet alleen een academische opleiding om de noodzakelijke overflow te krijgen naar onderwijs en naar de woordvoerders van de religie. Met dit voorstel van resolutie willen we ook dat er binnen Vlaanderen en binnen Europa op een georganiseerde manier kritische en academische reflectie ontstaat binnen de islam zelf en vanuit de islam zelf.

Duitsland beschikt nu al over vier academische opleidingen islam aan de universiteit. Nederland heeft aan twee universiteiten een theologische opleiding islam. In Straatsburg is er een theologische opleiding islam. Wij die het tien jaar geleden al vroegen maar dan te zeer alleen gelinkt aan de kwaliteit van het onderwijs, beschikken daar niet over. We moeten echt gaan zorgen voor de vorming van intellectuelen die het debat aankunnen over het functioneren van de islam in onze samenleving. De recente gebeurtenissen en het recente maatschappelijke debat over de islam, standpunten, problemen, benaderingen tonen aan dat we behoefte hebben aan woordvoerders die vanuit hun eigen academische vorming, maar wel binnen de Europese context, mee antwoorden kunnen helpen zoeken voor de beleving van de Islam hier in Europa. Wie vandaag academisch gevormd is via een theologische of moraalwetenschappelijke opleiding, vervult die functie nu ook.

Wat is het verschil tussen een theologische en een antropologische of cultuurwetenschappelijke opleiding? We hebben dat in de commissie uitgebreid besproken. Ik herneem de uitleg even. In de universitaire opleidingen aan de UGent en de KU Leuven wordt er over de islam gedoceerd en nagedacht. Het gaat over het verschijnsel islam. Dat is een cultuurantropologische benadering.

In het theologisch denken brengen we twee zaken samen. We hebben dat in ons voorstel van resolutie het binnen- en het buitenperspectief genoemd. Het gaat over mensen die vanuit hun islamovertuiging wel academisch nadenken, niet alleen over de leer van de islam, maar ook over de beleving van een godsdienst en een eigen leer. Het is de confrontatie met het academische buitenperspectief vanuit sociologische, filosofische, psychologische hoek. Godsdienstfilosofie en -psychologie zijn automatisch onderdeel van elke theologische opleiding. Ze moeten worden geconfronteerd met andere academische en maatschappelijke ontwikkelingen, met culturele contexten. Ze moeten daarover nadenken. Dat is het

buitenperspectief. De twee combineren is wat de professor heeft toegelicht in de hoorzitting. Dat is de taak van een theologische opleiding.

In dit voorstel van resolutie vragen wij niet dat de regering deze opleiding organiseert. Zij organiseert ook niet de protestantse theologische faculteit, maar financiert ze wel; ze organiseert niet de katholieke theologische faculteit, ze financiert ze wel; ze organiseert niet de moraalwetenschappelijke faculteit aan de universiteit maar financiert ze wel.

Eigenlijk vragen wij hier dat de regering een faciliterende rol zou spelen. Wanneer een dergelijke faculteit wordt opgericht, dan kan die het best worden ingebed binnen het huidige universitaire kader en de huidige universitaire gemeenschap. Dat is nodig indien we die kwaliteit willen halen die we voor ogen hebben.

De regering kan daarbij faciliteren en de vertegenwoordigers van de moslimgemeenschap samenbrengen, maar ook de academici die daarin geïnteresseerd zijn. De universiteit van Leuven heeft al interesse getoond, alsook de universiteit van Antwerpen. Recent heb ik nog een mail gekregen van de universiteit van Gent, die ook wel een bijdrage aan de inhoud wil leveren, vooral wat het buitenperspectief betreft. Binnen de academische wereld is er dus duidelijk interesse. Men ziet ook wel de noodzaak daarvan in. Het recente maatschappelijke debat en de problemen waarmee we al zijn geconfronteerd – onderwijs, imams, de vaststelling dat homofobie veel sterker aanwezig is bij moslimjongeren dan bij anderen – tonen aan dat er reflectie en een debat nodig zijn. Er moet over de islam worden nageacht vanuit academisch oogpunt en binnen de Europese context.

De regering moet faciliteren en mee helpen opstarten, gedeeltelijk door financiering. We hopen dat dit voorstel van resolutie in de toekomst wel enige impact zal hebben op het beleid. De minister heeft zich laten verontschuldigen maar heeft laten weten dat hij al middelen heeft vrijgemaakt om daarmee te kunnen starten. Wanneer wij dit goedkeuren, zal de regering daar dus verder werk van maken. Op die manier zal Vlaanderen ook niet achterlopen. We kunnen deze opleiding inbedden samen met Nederland, Duitsland en Frankrijk in een Europees academisch netwerk van theologische opleidingen.

Dit is een eerste stap, het zal de integratie en inbedding van de islam op heel korte termijn niet zal realiseren. Het zal enige tijd vragen voor de eerste theologische opleiding kan worden gestart, voor er afgestudeerden zijn, voor die afgestudeerden ingebed zullen zijn op de verschillende werkterreinen, en voor er dus een effect zal zijn.

Wij bestuderen vele zaken – we zijn een kennismaatschappij – maar er is een religie in Vlaanderen die, of men dat nu wilt of niet, door veel mensen in Vlaanderen wordt beleefd. Als wij weigeren om daar op een academische manier over te reflecteren en hen te dwingen om daar vanuit hun eigen geloofsovertuiging zelf over te reflecteren, dan zijn we het niet waard om een kennismaatschappij te zijn. Het gaat niet om een recht voor de islam, het is ook hun plicht om op een academische manier na te denken over de Islam. Alleen dan kunnen we een stap vooruit zetten in de toekomstige integratie van de islam in Europa.

Ik weet dat sommige collega's straks zullen zeggen dat er geen Europese islam mogelijk is. Het gaat me niet over het al dan niet creëren van een Europese islam. Het gaat om de verantwoordelijken, woordvoerders en imams die beseffen dat ze moeten nadenken over hoe de islam het best kan worden beleefd binnen een Europese context. Ze moeten ook hun geloofsgenoten daartoe aanzetten. Dat is de enige manier om conflicten in de toekomst te vermijden.

De voorzitter: De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Voorzitter, ik dacht dat u eerst de heer Wienen het woord zou hebben gegeven om wat afwisseling in de uiteenzettingen te krijgen.

Ik wil beginnen met de heer Sannen te bedanken voor het initiatief dat hij heeft genomen. Meerdere mensen in de commissie hebben goed met hem kunnen samenwerken om tot

voorliggend resultaat te komen. Het is niet zomaar uit de lucht komen vallen, want in het verleden heeft bijvoorbeeld het Centrum voor Migratie en Interculturele Studies (CeMIS), verbonden aan de universiteit van Antwerpen, al heel wat onderzoek over deze materie gedaan. Het heeft de verschillende islamitische gemeenschappen bevraagd om te kijken welk type vorming nodig is, welke opleidingen er nodig zijn, wie er allemaal bij kan worden betrokken en hoe je een draagvlak kunt creëren voor een dergelijke opleiding. Op zich is het iets nieuws en het zal helemaal niet zonder moeilijkheden gebeuren. Die moeilijkheden en uitdagingen kunnen zeker worden overwonnen. Daarom is het goed dat we hebben begrepen dat een aantal academische instellingen op dit moment hun interesse hebben getoond. De reflectie is al een tijd bezig in Vlaanderen. In die zin wordt het tijd dat het parlement met een duidelijke stem aan de minister vraagt om een concreet initiatief te nemen om dit te faciliteren.

Dat is een belangrijk element. Het gaat er niet om dat aan de regering of de overheid wordt gevraagd om alles zomaar te gaan uitbouwen of zelf te doen. Neen, we zitten in een specifiek systeem van een verhouding tussen kerk en staat met een lange traditie. Daarin heeft de overheid een faciliterende rol en geen organiserende rol.

Dat de islam in Vlaanderen vaak een controversieel item is, staat buiten kijf. Bijna dagelijks komen er zaken in de media die in mijn ogen wel eens worden uitvergroot, zoals Sharia4Belgium. Dat zijn randfenomenen die de toon zetten en voor een deel het debat vergiftigen. Ik denk dat we duidelijk mogen zeggen dat niet de hoofdstroom de meeste aandacht krijgt maar dat de mensen die in de marge heel hard roepen, vaak meer aandacht krijgen dan die hun toekomt.

In die zin is het belangrijk dat er een academische opleiding komt, met het binnen- en het buitenperspectief, dat de heer Sannen mooi heeft geschetst, waar ook toetsing aan de wetenschappelijke inzichten en vooruitgang in heel veel domeinen kan gebeuren. Daar kan ook een humuslaag, zoals ik het heb genoemd in de commissie, gecreëerd worden die dan verder vruchtbaar kan zijn, bijvoorbeeld voor een imamopleiding, de opleiding van de leerkrachten, voor mensen die als consulent actief zijn en die zich richten tot de moslimgelovigen. Als die kritische bodem niet verder gevoed wordt, bestaat het risico dat de mensen die we liever niet te veel aan het woord zien komen en die voor onrust en angstgevoelens zorgen in onze maatschappij, het monopolie en vrij spel krijgen. Het is heel belangrijk in onze maatschappij dat die kritische reflectie en die wetenschappelijke toetsing zal kunnen gebeuren in een academische omgeving.

Ik ben ervan overtuigd dat vanuit heel verschillende invalshoeken, zowel de gelovige islamieten, de mensen die een ander geloof hebben en de dialoog willen aangaan met de islam, de mensen die op zich geen boodschap hebben aan geloof maar wel zien dat de islam de tweede godsdienst in Vlaanderen is geworden en voor degenen die zich zorgen maken over die evolutie, men er baat bij zal hebben dat er een dergelijke opleiding zal kunnen ontstaan. Die opleiding op zich kan ook aanleiding geven tot studiedagen, tot debat en tot reflectie en geeft de mogelijkheid om met anderen in dialoog te gaan en de diversiteit die binnen de islam bestaat, op een verantwoorde en academische manier te bekijken, te bestuderen en een plaats te geven.

In de loop van de discussie is er in de commissie vaak op gewezen dat de islam absoluut geen monoliet is. Dan kwam de vraag wie het woord zal krijgen, welke docenten er zullen worden aangeduid, wat hun erkenning en draagvlak zal zijn. Dat is niet typisch voor de islam, want ook in andere godsdiensten bestaat die diversiteit, is er vaak veel intern debat en zijn er vaak scholen die amper met elkaar door dezelfde deur kunnen. In andere erediensten zijn ze er wel in geslaagd om dat een plaats te geven binnen een academische opleiding. Je hebt docenten die meer aanleunen bij de ene richting, anderen die meer aanleunen bij een andere richting. Dat is ook de taak waarin zo'n theologische faculteit een originele bijdrage kan leveren om het maatschappelijk debat een belangrijke stimulans te geven.

Daarom is het belangrijk dat we met dit voorstel van resolutie een belangrijk signaal geven aan de regering. De minister heeft al laten weten dat hij er positief tegenover staat en dat hij de intenties van de indieners van het voorstel van resolutie genegen is. We kijken dan ook uit naar de opvolging die hij hieraan zal willen geven. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, ik zeg niet oef, ik zeg alleen dat ik me aansluit bij mijn collega-indieners. De tonaliteit is de juiste. De bedoeling is duidelijk gemaakt door de voorgaande sprekers en ik kan er weinig aan toevoegen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Ten behoeve van de leden van de commissie Onderwijs wil ik beginnen met een citaat van paus Johannes-Paulus II. In een theologisch debat is zo iets wel op zijn plaats. Bij de start van zijn pontificaat zei hij: “Vrees niet.” Wel, mijnheer Sannen, vrees niet, mijn tijd is hier beperkt. Ik zal mijn best doen om enkele kernpunten en bedenkingen te formuleren, waarom ik zo’n academische opleiding niet wenselijk vind, en – dat is iets waar we allemaal bezorgd moeten over zijn – waarom dat ook niet haalbaar is.

Mijn eerste bedenking betreft de indieners. Ik vind het vreemd dat bijvoorbeeld Kris Van Dijck een van de ondertekenaars is. Hij behoort tot een fractie die beweert nationalistisch te zijn. Laat nu het nationalisme een ideologische stroming zijn in de wereld, waar non-confessionalisme heel belangrijk is. Nationalisme is niet-confessioneel. Daarom vond ik zijn betrokkenheid bij dit voorstel van resolutie enigszins eigenaardig.

Voorzitter, ik heb de indruk dat hij er een verklaring voor heeft.

De heer Kris Van Dijck: Ja, ik heb er inderdaad een verklaring voor. Religie is inderdaad grensoverschrijdend, het is ook politiek-ideologisch overstijgend, het situeert zich in een andere dimensie. Je kunt Vlaamsnationalistisch zijn en katholiek, je kunt Vlaamsnationalistisch zijn en atheïst. Ik weet niet wat de religie is van veel van mijn collega’s, en ik hoef dat ook niet te weten. Dat behoort tot de privésfeer, waar ik verder geen uitspraken over doe.

De heer Wim Wienen: Kijk, het zit blijkbaar in de privésfeer, maar dan toch niet zo privé dat de N-VA vanuit de meerderheid mee wil ijveren voor een theologische opleiding aan onze universiteiten. Maar kom, privésfeer, tot daar aan toe.

Het was ook verrassend dat dit vanuit de socialistische fractie kwam. Ik weet dat het gevaarlijk is een bruggetje te maken van nationalisme naar socialisme. Ik vond het eigenaardig omdat ook de socialistische ideologie geen traditie heeft zich te mengen, en zeker niet vanuit de overheid, in theologische opleidingen.

Blijkbaar heeft ook de heer Sannen daar een verklaring voor.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, ik vind dat u de zaak hier kunt voorzitten. Dat is heel handig.

De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Wienen, ik heb verwezen naar een resolutie van mijn hand van tien jaar geleden. Ik ben dus consequent wat dat betreft.

Wij leven in een land met scheiding van Kerk en Staat, maar tegelijkertijd in een land waar de overheid altijd een bepaalde verantwoordelijkheid nam tegenover religies. En dat is ook goed, want zo vermijd je uitwassen en heb je een zekere controle. Daar staat natuurlijk ook financiering tegenover. Wij financieren de bedienaars van de erediensten. Wij hebben in België nooit een totale strikte scheiding gehad. We hebben een goed evenwicht. Vandaar ook dat we theologische faculteiten financieren. Dat is een correcte benadering. En aan dit systeem hebben in het verleden ook socialisten meegewerkt.

De heer Wim Wienen: Blijkbaar steunt de wereld op nieuwe krachten en heeft de begeerte om de beste vrienden van de moslims te zijn, de socialisten duidelijk aangeraakt.

Laten we teruggaan naar de kern van de zaak. Mijnheer Sannen, ik heb met veel aandacht uw conceptnota gelezen. Ik heb ook met veel aandacht uw voorstel van resolutie gelezen, en ik heb vastgesteld dat u hier en daar, en vooral in het debat in commissie naar aanleiding van het voorstel van resolutie, maar ook hier vandaag in plenaire, uw doelstellingen enigszins afzwakt ten opzichte van de conceptnota.

De analyse die u maakt, zowel in uw conceptnota als in uw voorstel van resolutie, is alleszins juist. We worden op dit moment inderdaad geconfronteerd met heel veel moslimjongeren die radicaliseren, vaak salafistische stromingen aanhangen, doordat imams en islamleerkrachten vaak in het buitenland zijn opgeleid en sterk betrokken zijn bij die stromingen.

Daar wilt u met het creëren van ‘islamkaders’ en islamintellectuelen, zoals u het in de commissie noemde, soelaas aan bieden. Ik vind dat sowieso al een beetje paternalistisch. Als u zegt dat wij er hier in Vlaanderen voor gaan zorgen dat de verlichting even in een-twee-drie door de islam waait, vrees ik dat uw doelstelling misschien niet gehaald zal worden. We mogen niet vergeten dat de verlichting niet iets van vandaag is. Indien de verlichting door de islam zou kunnen waaien, dan had dat al eerder kunnen gebeuren. U wilt dat nu binnen die opleiding doen, om tot moslimkaders te komen die iets meer in onze samenleving geworteld zijn, die begrip hebben voor onze waarden en normen en die die ook met ons zullen delen. Die waarden en normen komen trouwens ook voor een groot stuk uit de verlichting en het humanisme.

Dat is sowieso al moeilijk, om niet te zeggen zeer problematisch, als je ziet hoe de islam als godsdienst is opgebouwd. We kennen allemaal de Koran: het basisstuk van de islam. U zegt dat er academische reflectie moet komen binnen de islam zelf, over hun godsdienst. Maar over die Koran is sowieso al zeer weinig reflectie mogelijk. De Koran is het woord van God himself, Allah, die het heeft overgegeven aan zijn enige profeet Mohammed. En daar kan niets aan gewijzigd worden, daar kan niet over gereflecteerd worden, dat kan niet geïnterpreteerd worden.

Idem dito trouwens met de Hadith, de handelingen van de profeet Mohammed. Men heeft daar inderdaad over nagedacht. Men is daar zelfs enkele eeuwen mee bezig geweest. Men had een 600.000-tal handelingen of gezegden van de profeet zelf. Heeft men daarover gereflecteerd? Heeft men die geïnterpreteerd? Neen, men heeft gewoon een selectie gemaakt. Uiteindelijk is men na enkele eeuwen uitgekomen bij de hadith. En daar kan ook niet meer over gediscussieerd worden. Daar kan niet over gereflecteerd worden, toch niet door moslims die moslim zijn zoals de Koran het hun voorschrijft.

En daar zit u meteen met een probleem van het binnen- en buitenperspectief, mijnheer Sannen. Inderdaad, men kan nadenken over de islam, maar dan zal dat veeleer vanuit het buitenperspectief zijn, en niet vanuit het binnenperspectief. De Koran leert ons immers dat wanneer je gaat reflecteren of de Koran gaat interpreteren, je geen goede moslim bent.

De heer Ward Kennes: Mijnheer Wienen, u betoogt enerzijds dat de islam een monoliet is, waar geen wijziging mogelijk is en geen discussie kan worden gevoerd, maar anderzijds zijn er wel vier grote rechtsscholen, zijn er twee grote stromingen. Als je kijkt naar de nationale ontwikkelingen in de Maghreblanden, in Indonesië, in Pakistan, in de Balkan, als je kijkt naar de soefileer en andere strekkingen, merk je net dat er een heel grote diversiteit is.

Ik denk dat de woorden van de heer Wienen toch enige tegenspraak bevatten. Volgens hem is er theologisch geen ruimte voor interpretatie. De geschiedenis van de islam toont echter aan dat er in die verschillende scholen en strekking heel wat verschillende interpretaties bestaan.

Ik heb tijdens de commissiebesprekingen al verklaard dat dit een van de grote uitdagingen zal vormen. We moeten dit een plaats geven binnen die faculteit waarvan we nu vragen dat ze

zou worden opgericht. Het lijkt me moeilijk te verenigen tegelijkertijd te beweren dat er geen enkele discussie mogelijk is en vast te stellen dat er heel wat diversiteit en interne discussie over de juiste interpretatie is.

De heer Wim Wienen: Aangezien we het toch over theologie hebben, wil ik opmerken dat de heer Kennes een goed profeet zou kunnen zijn. Hij heeft namelijk net het volgende punt voorspeld dat ik wilde aansnijden.

Er is heel wat diversiteit in de islam. Veel van die stromingen vinden hun oorsprong niet in de interpretatie van de Koran, maar in politiek-historische feiten doorheen de eeuwen. Zo is de oprichting vaak het gevolg van een opvolgingskwesitie. De vraag is dan wie de opvolger van Mohammed is. Andere stromingen zijn ontstaan als antwoord op de vraag hoe een islamiet bepaalde praktische zaken moet beleven.

Ik wil het dan ook even over het draagvlak in de moslimwereld hebben. Ik maak me enigszins zorgen om de haalbaarheid van een dergelijke opleiding. Misschien druk ik het wat te sterk uit. Tijdens de hoorzittingen hebben we gehoord dat er heel wat stromingen in de islam zijn. Heel wat stromingen staan met getrokken messen tegenover elkaar. We hebben het voorbeeld gehad van de academische opleiding in Amsterdam. We weten dat die opleiding door de ene stroming wel en door de andere stroming niet wordt erkend. Dat conflict tussen de stromingen blijft een rol spelen.

We kunnen proberen hier een academische opleiding te starten. Vlaanderen telt een zeer grote Turkse gemeenschap, die onder meer uit vertegenwoordigers van de Turkse moslimwereld bestaat. Ik veronderstel dat die mensen enigszins door de Diyanet wordt gestuurd. We kunnen op een bepaald ogenblik vaststellen dat de moslims van een andere strekking die opleiding niet willen erkennen. De Marokkaanse gemeenschap is de andere grote gemeenschap in Vlaanderen. Indien het zo ver zou komen, zou de minister een probleem hebben. Hij zou het in dat geval niet gemakkelijk hebben dit allemaal waar te maken.

Het politieke gedeelte van de islam wordt steeds meer met onze samenleving verweven. Ik wil hier niet al te uitgebreid op ingaan. Dit punt is tijdens de commissiebesprekingen immers al aan bod gekomen. We zullen dat korte debat hier niet opnieuw voeren.

Ik kom stilaan tot mijn conclusies. Ik hoor vaak versprekingen. Zo heeft de minister verklaard dat hij geld voor een islamopleiding en dan meer bepaald voor een imamopleiding wil vrijmaken. Ik hoor de minister dit ook net bestrijden. Volgens hem heeft hij zich verkeerd uitgedrukt en betreft het hier geen imamopleiding. Indien de heer Sannen ter spreekgestoelte bestijgt om het voorstel inzake een academische opleiding islam te verdedigen, wijst hij er in eerste instantie op dat het geen imamopleiding en zelfs geen opleiding tot islamleerkracht is. Ik ruik lont. Ik vind het eigenaardig dat dit punt zo vaak moet worden verdedigd. Ik vind het eigenaardig dat de minister zo vaak moet stellen dat het zeker geen imamopleiding is. Als ik al die verdedigingen en weerleggingen hoor, kan ik me enkel afvragen wat het dan wel is. Ik denk dan al snel dat er iets aan de hand is.

De heer Ludo Sannen: Ik wil nog even iets duidelijk maken. We leiden geen pastoors of dominees op. We leiden om dezelfde reden geen imams op. We organiseren enkel onderwijs. Er is geen professionele opleiding voor religieuze voorgangers. Die opleiding is er ook niet voor de protestanten of voor de rooms-katholieken. We organiseren academische opleidingen. Ik heb daarnet proberen uit te leggen wat dat inhoudt. Er zijn opleidingen protestantse theologie, rooms-katholieke theologie en moraalwetenschappen. We vragen dat dit nu ook voor de islam zou gebeuren.

Ik ga ervan uit dat een gedeelte van die mensen misschien wel leerkracht in het hoger secundair onderwijs zal willen worden. Ik hoop dat in elk geval. Hopelijk zullen een aantal onder hen ook docent in de lerarenopleiding worden. Hopelijk zullen ze eventueel ook de rol van imam of andere kaderfuncties binnen de georganiseerde islam opnemen. In dat geval zal dit de nodige resultaten opleveren.

Maar een academische opleiding is geen professionele opleiding. Die mensen kunnen na hun academische opleiding een beroep uitoefenen, ook binnen de islamgemeenschap. Ik hoop dat het daar een effect zal hebben. Je kunt niet verwachten dat elke imam een academische opleiding heeft. Lang niet elke pastoor heeft een academische opleiding, net zo min als elke dominee.

De heer Wim Wienen: Mijnheer Sannen, daar slaat u de bal mis. De geloofsovertuigingen en religies die u opnoemt, zijn religies die in het Westen groot zijn geworden en die de evolutie van de Verlichting hebben doorgemaakt. Daarvoor bestaat wel een academische opleiding. Die religies zijn beginnen na te denken en reflecteren over hun geloof en zelfs over hun dogma's. Niemand in het katholieke geloof zegt dat de Bijbel letterlijk te nemen is. We gaan toch de evolutietheorie niet ontkennen? Ik stel vast dat men binnen de islam de evolutietheorie niet erkent. Maar die theorie is toch iets wetenschappelijks, iets wat past binnen een academische opleiding?

Ik gaf in de commissie al het voorbeeld van Radio 1, dat, naar aanleiding van uitspraken van de voorzitter van de Moslimraad, de straat was opgegaan om bij de moslims te gaan horen of er iemand was die de bevindingen over de evolutietheorie van die radicale imam wel eens even wou terugfluiten. Radio 1 heeft niemand gevonden. Dat is het probleem. Vanuit het wezen van de islam is het niet mogelijk om een academische opleiding te maken waarin men wetenschappelijk reflecteert en kritiek uitbrengt op de godsdienst en kritisch kijkt naar de Koran. Ik gun het u dat het mogelijk zou kunnen zijn, maar dat is niet het geval.

In uw conceptnota zaten de imamopleidingen en de islamleerkrachten iets meer verweven dan in uw voorstel van resolutie. Maar nu zegt u toch ook dat het wel degelijk de bedoeling is dat we uiteindelijk komen tot een uitstroom van mensen die die opleiding hebben genoten om imam en eventueel islamleerkracht te worden. Dan kan ik alleen maar vaststellen dat de meerderheid in dit halfroond bezig is met het verder uitwerken van de islamitische zuil in Vlaanderen. Dat is de enige vaststelling die ik kan maken met dit schot voor de boeg van de heer Sannen en de middelen waarin de minister al heeft voorzien. Dat vind ik niet wenselijk.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik wil nog even terugkomen op de evolutietheorie. Mijnheer Wienen, ik denk dat u de bal mislaat. In het christendom wordt de evolutietheorie ook niet aanvaard. In heel veel christelijke kerken, vooral in de Verenigde Staten, heb je een opstoot van creationisme. Dat is een pseudowetenschappelijke tegenpool van de evolutietheorie.

Het probleem is niet dat men in de godsdiensten de evolutietheorie verwerpt – dat is ook in vele christelijke kerken het geval –, het probleem is dat men de evolutietheorie als een soort unieke theorie voor de hele samenleving wil opdringen. Dat is niet meer het geval met de christenen. De christenen die de evolutietheorie van Darwin verwerpen en veeleer geloof hechten aan het scheppingsverhaal uit de Bijbel, hebben leren leven in een burgerlijke samenleving waarin ook de evolutietheorie wordt onderwezen en geduld. Dan kan het gebeuren dat in een katholieke godsdienstles het scheppingsverhaal van de Bijbel wordt toegelicht, terwijl het volgende uur de leraar biologie de evolutietheorie uitlegt. De leerlingen moeten daar dan iets van maken. Dat hebben de christenen in onze westers-humanistische samenleving aanvaard.

Het probleem bij de islam is dat er enorm veel stromingen zijn die de islam niet zozeer als godsdienst beschouwen, maar veeleer als een integrale maatschappijleer waarvan de hele samenleving moet worden doordrongen. Dat is het integrisme of fundamentalisme, en dat moet worden tegengehouden. De islam moet zich leren zien als een godsdienst binnen de burgerlijke samenleving, gestoeld op humanistische waarden, en niet als een leer die de hele samenleving definieert. Dat is het dilemma waarvoor men staat.

Wat in het voorstel van resolutie wordt voorgesteld, een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen, kan daar eventueel wel een bijdrage aan leveren. De evolutie van

de islam als een godsdienst in de burgerlijke samenleving en niet als een theorie over de samenleving, moet worden gestimuleerd. In die zin is de discussie over de evolutietheorie eigenlijk niet zo essentieel.

De heer Wim Wienen: Maar, mijnheer Bouckaert, we worden daar wel mee geconfronteerd. Herinner u de hoorzittingen in de commissie Onderwijs in verband met het al dan niet dragen van een hoofddoek op school. Een aantal vriendelijke meisjes van Baas over Eigen Hoofd (Boeh!) hebben toen toegelicht hoe zij het een en ander zagen. Deze jongedames zijn van de derde generatie, geboren en getogen in het Westen, spreken uitstekend Nederlands en lopen hier school. Wat ik zeker heb onthouden, is dat zij doodleuk in de commissie komen zeggen dat die evolutietheorie niet thuishoort in het vak biologie of een ander vak, maar in slechts één vak: godsdienst. Zij stellen namelijk dat de evolutietheorie een geloof is: je gelooft erin of niet, maar het is niet wetenschappelijk. Voor mij was het nogal duidelijk wat die dames kwamen vertellen. Dan denk ik, dames en heren, dat we een probleem hebben.

U denkt dat u de islam, die al sinds zijn ontstaan nagenoeg niet veranderd of geëvolueerd is, door zo'n academische opleiding hier in Vlaanderen even door de Verlichting kunt halen. Ik denk dan, dames en heren, dat u uw dromen voor wenselijkheid en werkelijkheid neemt. Daar bent u fout in. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Mijnheer Sannen, ik blijf bij mijn punt. In uw voorstel van resolutie was het misschien wat verstopt en in uw betoog nog meer, maar in uw voorstel van resolutie komt het er zeker op neer dat de overheid zelf zal proberen te zorgen voor de opleiding van imams en islamleerkrachten. Dat is onze taak echter niet. Dat is niet wenselijk. Wij creëren nu – dat is het onderliggende van dit voorstel van resolutie – mee een moslimzuil in Vlaanderen. Als Vlaams Belanger wens ik daar echter niet aan mee te werken.

Dat is ook de reden waarom ik enkele amendementen heb ingediend op uw voorstel van resolutie. Zo wordt uw voorstel van resolutie enigszins beter ingepast. We vragen onder andere aan de Vlaamse Regering om absoluut niets te doen om een dergelijke academische opleiding op te starten en om zeker nog minder te doen met de passage die nog altijd in het Vlaamse regeerakkoord staat om in Vlaanderen te komen tot een opleiding voor imams en islamleerkrachten. Indien we onze Vlaamse en Europese identiteit nog enigszins veilig willen stellen, moeten we de Vlaamse Regering vragen alles in het werk te stellen om de federale overheid duidelijk te maken dat er slechts één weg is waar we met de islam naartoe kunnen, namelijk het intrekken van de erkenning van de islam in Vlaanderen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Zamouri heeft het woord.

Mevrouw Khadija Zamouri: Ik wil graag kort het standpunt van Open Vld over dit voorstel van resolutie toelichten. Tijdens de commissie hebben we een amendement verfijnd. In het amendement ging het oorspronkelijk over een imamopleiding. Daar kunnen we echter absoluut niet mee akkoord gaan. Ook stond er dat er in Vlaamse secundaire scholen eventueel een bepaalde opleiding zou kunnen worden georganiseerd. Daar kunnen wij ook niet mee akkoord gaan.

Dat is uit het voorstel van resolutie gehaald, en daarom kunnen wij ermee leven. Want in de Grondwet zijn belangrijke vrijheden verankerd die hiermee verband houden: de godsdienstvrijheid, de scheiding van kerk en staat en de gelijkheid van de burgers. De islam is sinds 1974 een erkende godsdienst. Jarenlang bleef die erkenning dode letter. Als er een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen komt, dan is dat een begin van erkenning van de godsdienst die daar sinds 1974 op wacht. Ook de andere godsdiensten krijgen die behandeling.

Dit debat zal de islam academische zuurstof geven. Leerlingen die islamitische godsdienstles volgen, kunnen dan op termijn eindelijk les krijgen van in Vlaanderen op universitair niveau opgeleide leerkrachten. Die leerkrachten zullen met het Nederlands zijn opgegroeid en tot in

hun vezels zullen zij vertrouwd zijn met de waarden en normen van Vlaanderen. Volgens ons wordt dus een belangrijke stap gezet. Maar nu moet ook de regering nog wat in gang schieten.

Socialistische ministers – eerst minister Vandenbroucke, nu u – zijn al sinds 2004 bezig met deze opleiding. Sindsdien staat het onderwerp in het regeerakkoord. Het bleef bij studeren en onderzoeken. Nu kondigt u actie aan. Er komt een academische opleiding vanaf 2014, een nieuw decreet over de inspectie op de levensbeschouwelijke vakken en er komen algemene competenties voor leerkrachten van levensbeschouwelijke vakken, inclusief de aanvaarding van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Sinds 2004 is over dit onderwerp gepraat, gestudeerd en beloofd. Nu is het moment van doen aangebroken, minister.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, collega's, ik ben niet alleen een Brusselaar van de eerste generatie, maar heb ook veel rond asiel en migratie gewerkt. En als ik dat nog even mag zeggen: ik heb ook de enige echt grote asielcrisis in dit land nog kunnen oplossen ook. Sinds 1996 pleit ik ervoor om de visa voor imams uit het buitenland op te heffen zodra wij in Vlaanderen een alternatief kunnen aanbieden. U kunt zich dan ook inbeelden dat ik vandaag, nu ik de bevoegdheden als minister van Onderwijs heb, bijzonder ben gemotiveerd om dat te realiseren. Dit dossier staat dus niet sinds 2004, maar sinds 1996 op de agenda, want toen heb ik dat zelf nog op de federale agenda gezet.

Wij hebben voor actie niet gewacht op het voorstel van resolutie van het Vlaams Parlement. De Vlaamse Regering heeft al beslist om vanaf 2014 middelen vrij te maken. Wij werken al met de verschillende godsdiensten om een aantal basiscompetenties op te lijsten waaraan elke godsdienstleraar – of het nu de katholieke godsdienst, de islam, het boeddhisme of welke godsdienst dan ook is – moet voldoen. Op dat vlak zijn wij trouwens al ver gevorderd. U zegt dat de Vlaamse Regering in gang moet schieten, maar ik kan u zeggen dat wij alles wat u in het voorstel van resolutie vraagt al in de praktijk brengen.

Toch vind ik het heel belangrijk dat het Vlaams Parlement ons achter de veren blijft zitten. Dit voorstel van resolutie is zeker op zijn plaats om de Vlaamse Regering en mezelf het signaal te geven dat dit werk zeer belangrijk is. Doen alsof wij niet in gang schieten, klopt dus niet. Wij werken eraan en nog voor het einde van de legislatuur zullen wij de nodige stappen hebben gezet. U mag mij daarop afrekenen. U moet wel weten dat wij kunnen faciliteren, maar niet aan de instellingen kunnen opleggen welke opleidingen zij moeten aanbieden. Ik neem aan dat u als liberaal ook niet wilt dat wij dat zouden doen. Wij zullen faciliteren, overtuigen en middelen ter beschikking stellen, maar uiteindelijk is de beslissing om het programma al of niet aan te bieden een beslissing van de instellingen zelf. Zo is dat grondwettelijk geregeld.

Mevrouw Khadija Zamouri: Minister, u zegt dat ik de twee niet moet mengen, maar u begint zelf over uw asielverleden. (*Gelach*)

Nu ja, ik bedoel uw werk in dat kader.

U hebt het over visa en imams. Dat is mijn punt, dat is het amendement dat wij er absoluut niet in wilden. Dit is geen imamopleiding. Ik wil echt wel duidelijkheid daarover. Het is belangrijk voor ons dat het gaat over een academische, een universitaire, opleiding. Wie afgestudeerd is, kan daarna misschien verder studeren voor imam en dan is dat zo. Voor mij is dit punt heel, heel belangrijk.

■

MOTIE VAN ORDE**Voorstel tot wijziging van de agenda**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Wim Wienen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, ik zou bij motie van orde willen vragen om de agenda te wijzigen. Ik zou willen vragen om dit voorstel van resolutie vandaag van de agenda te halen.

Een voorstel van resolutie, collega's, – ik verduidelijk dit even voor wie niet mee is met de parlementaire werking – is een vraag aan de regering om te handelen. Wat heeft de minister hier verklaard? Ik citeer hem letterlijk: “De regering is alles al aan het doen dat in de resolutie staat.” Dat doet mij met mijn heel beperkte verstand – ik weet het – dan toch concluderen dat dit voorstel van resolutie zonder voorwerp is en dat we onze tijd aan het verdoen zijn. We kunnen dit debat beter afsluiten, het punt van de agenda halen en overgaan naar het volgende punt.

De voorzitter: Mijnheer Wienen, als behoeder van uw rechten en plichten, moet ik u vragen of u dit ernstig meent. Of was het sarcastisch bedoeld?

De heer Wim Wienen: Neen, u weet dat enige ironie mij niet vreemd is, voorzitter, maar als ik de minister letterlijk hoor zeggen dat de regering nu alles aan het uitvoeren is dat in de resolutie staat, dan vraag ik mij af wat nog het nut is van dit voorstel van resolutie.

De voorzitter: We stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot wijziging van de agenda.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot wijziging van de agenda is niet aangenomen.

De heer Wim Wienen: Ik stel enkel vast dat de collega's blijkbaar veel tijd over hebben.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen

– 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5

Bespreking (Voortzetting)

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de voortzetting van de bespreking van het voorstel van resolutie van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen.

De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Het voorstel van resolutie van de heer Sannen werd voorafgegaan door een conceptnota, en er is ook een hoorzitting geweest. Ik wil daarmee zeggen dat er in de commissie heel grondig en diepgaand over is gediscuteerd, niet zozeer over het voorstel zelf, maar ook over de hele context die erom hangt, namelijk de positie van de islam in de westerse samenleving.

Het was een heel interessant debat. De heer Wienen, van wie ik dacht dat hij aan het filibusteren was en dat hij onzin zou vertellen om de tijd te rekken, heeft mij aangenaam verrast door een heel interessant betoog te houden over de evoluties in de islam en over de relatie met de burgerlijke samenleving. Ik heb er samen met de overblijvende leden van de commissie aandachtig naar geluisterd.

Ik heb echter moeten vaststellen, mijnheer Wienen, dat, hoe interessant uw betoog ook was, u eigenlijk geen ‘smoking gun’ tegen de voorstellen van de heer Sannen hebt kunnen bovenhalen. Heel veel van uw argumenten kunnen worden omgedraaid ten voordele van het voorstel van de heer Sannen. U hebt het inderdaad, terecht, dikwijls gehad over de moeilijke positie van de islam als een openbaringsgodsdienst met onwrikbare geloofspunten die in de godsdienstlessen worden herhaald en waarover geen discussie mogelijk is. Dat was een beetje de kern van uw betoog. Ik denk dat dat voor een stuk klopt, maar voor een stuk ook niet. Er zijn in de marge van de islamitische intellectuele wereld wel degelijk stromingen die proberen om dat op gang te brengen en die een aansluiting proberen te zoeken bij de waarden van de Verlichting.

In die zin steunt onze fractie wel degelijk het voorstel van resolutie van de heer Sannen en anderen, omdat hier een platform kan worden gecreëerd waar een intellectuele discussie binnen de islam ontstaat. In de huidige situatie worden de intellectuelen van de islam, de ‘religieuzen’, als ik dat woord mag gebruiken, bijna exclusief geleverd door het buitenland, de Diyanet vanuit Turkije en allerlei salafistische groepen uit Noord-Afrika en de Arabische wereld. Dat kan op die manier worden doorbroken.

Het voorstel is de moeite waard om het te proberen. Minimaal kunnen we zeggen: baat het niet, het schaadt niet. De woorden van professor Van Hecke hebben mij enigszins gerustgesteld. Hij zag de opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen zoals de moderne theologie uit het christendom: een combinatie van binnen- en buitenperspectief. Ik ben niet erg ongerust over wat in die islamitische godsdienstopleiding zal gebeuren.

Wel heb ik twijfels over, en de hoorzitting heeft dat nog wat versterkt, de impact die het zal kunnen hebben op de Vlaamse moslims. In hoeverre zullen de islamintellectuelen die daar worden gevormd een draagvlak kunnen creëren binnen de moslimgemeenschap? De experten ter zake, de heer Shattour en mevrouw Kanmaz, hebben heel duidelijk gezegd dat er tussen de moslimgemeenschappen enorm grote kloven bestaan. De interne communicatie is niet groot. Dat kan aanleiding geven tot gekissebis binnen de Islamitische Godsdienstwetenschappen, want welke strekking zal het daar voor het zeggen hebben? Dat is afwachten. In Duitsland en Nederland is het blijkbaar wel gelukt. Ik vind dus dat men het in Vlaanderen moet proberen.

In heel deze discussie gaat onze fractie voor de derde weg. Er is eerst de weg van het Vlaams Belang, die het zoekt in de confrontatie: wij tegen hen. Het Vlaams Belang stelt zich een beetje op als de vakbond van de autochtonen. Mijn voornaamste probleem is: wat is jullie perspectief? Waar willen jullie naartoe? Dat hoor ik niet. Het is tamelijk negatief.

Daarnaast is er het perspectief dat door een deel van de linkerkzijde wordt gehuldigd, het cultuurrelativisme. Alle culturen zijn evenwaardig en mensen mogen integraal hun cultuur meebrengen, daar wordt niets over gezegd, zelfs als het gaat over de meest reactionaire en vrouwonderdrukkende regels. Dat is hun eigen cultuur en we moeten maar laten betijen. Dat is de houding van de cultuurrelativisten, die dikwijls wordt aangenomen om electorale redenen.

Daartussenin zit de weg van de integratie, waarbij op een assertieve manier de humanistische waarden van onze Westerse samenleving aan nieuwkomers en allochtonen wordt vooropgesteld. In dat kader ook heeft onze fractie een voorstel van decreet ingediend voor een algemeen verbod op de hoofddoek, zodat ten minste tijdens de schooluren dat vrouwenonderdrukkende symbool even wordt afgezet.

Ik zeg duidelijk waar onze fractie staat: op de lijn van de integratie. Dat is ook de lijn die wordt gevolgd door Vlaanderen met de inburgering. Die derde weg is de beste. Het voorstel van resolutie van de heer Sannen past daarin en daarom zal onze fractie het ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Ook wij steunen het voorstel van resolutie, voorzitter, collega's. We vinden het belangrijk dat er een opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen komt. Dat wij dat kortweg onder ons, misschien onnauwkeurig, een imamopleiding noemen, vind ik niet zo aanstootgevend of kwalijk. Met de opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen willen we een intellectueel kader creëren, ook binnen de islam, om uiteindelijk goed opgeleide islamleerkrachten te hebben in Vlaanderen en ook wel imams die de vertegenwoordiger zijn van een soort Europese islam.

We kunnen daar niet tegen zijn. Als we willen dat door die opleiding die uiteindelijke doelstellingen worden behaald, dan moet er voldoende draagvlak zijn, ook binnen de moslimgemeenschap zelf. Dat wil ik absoluut benadrukken. We mogen er de ogen niet voor sluiten dat we daarmee imams zullen en willen opleiden in de toekomst. Dat zal nog niet voor meteen zijn. Het zal zeker vijftien jaar duren voor de eerste imams uit een dergelijke opleiding komen. Die zullen er niet alleen komen. Als ze een vierjarige opleiding zullen hebben doorlopen, zullen ze niet worden aanvaard binnen de gemeenschap. We moeten er wel alles aan doen opdat men op termijn die mensen van hier, die hier zijn opgeleid, zou aanvaarden.

Minister, daarom is het enorm belangrijk dat, indien er zo'n opleiding komt, er voldoende draagvlak, samenwerking en afstemming is met de gemeenschap zelf. Ik kan dat niet genoeg benadrukken. Dat zal van essentieel belang zijn als we willen dat de mensen die daaruit afstuderen, ooit worden aanvaard binnen die gemeenschap. Dat moet ook samen met hen op poten worden gezet.

De heer Ward Kennes: Ik wil misverstanden voorkomen. Diverse leden, en ook de hoofddiener, de heer Sannen, hebben duidelijk gezegd dat het niet gaat om een imamopleiding. Wel kan dit een intellectuele onderlaag creëren – ik heb het woord 'humus' gebruikt – waar ook mensen die een imamopleiding volgen of daarmee bezig zijn, indirect mee kunnen worden gevoed. De parallel met de seminaries en dergelijke is getrokken. Het gaat dus duidelijk niet om een imamopleiding. Daar kan geen misverstand over bestaan. Ik wil voorkomen dat we in gehacketak vervallen met leden van fracties die dit voorstel niet mee hebben ingediend, maar er wel hun steun aan hebben betuigd. Dat zou jammer zijn.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, hiermee komen we enigszins tot de kern van de zaak. Ik zal niet herhalen wat mijn goede collega, de heer Wienen allemaal heeft gezegd, maar als ik mevrouw Meuleman hoor, dan is dit inderdaad een opstap naar een imamopleiding. Dan is de heer Kennes er als de kippen bij om te zeggen dat het daar niet over gaat.

Mijnheer Sannen, toch was de ondertoon – ik zal het niet de rode draad noemen – van uw betoog enigszins dat we tot een soort Europese islam moeten komen. Dit is maar een deeltje, maar het zou daar eventueel toe kunnen bijdragen. Als men daarvoor academische opleidingen zou financieren – en het staat uiteraard iedereen vrij om het even welke theologiestudie van om het even welke godsdienst te volgen –, dan betekent dit dat men erkent dat er een probleem is.

Als ik mevrouw Meuleman hoor, dan weten we heel goed wat de bedoeling is van het voorstel van resolutie. U bent het niet eens met de wijze waarop de islam hier in de scholen wordt gedoceerd door de imamleerkrachten. U, of mevrouw Meuleman, zou graag andere

imamleerkrachten hebben, die op een andere manier zijn opgeleid. Het gaat dus wel degelijk over de imamopleiding. Mevrouw Meuleman heeft dat perfect gesteld.

Dit zou een element zijn om tot een Europese islam te komen, maar men moet daarbij één zaak voor ogen houden: een religie laat zich niet dicteren door een overheid. Een religie ontwikkelt zichzelf binnen de samenleving waarin ze functioneert, en verhoudt zich tot die samenleving op de manier die ze zelf bepaalt. We zien dat het wat dat betreft met de islam in onze westerse samenleving de verkeerde kant uitgaat tegenover pakweg twintig à dertig jaar geleden.

Wil men dit nu verhelpen met dit voorstel van resolutie of een academische opleiding, hoe interessant die misschien ook is, dan lijkt dat me wat te laat. Ik denk dat u uw doel voorbijschiet. Feit is dat, als u nu vraagt een academische theologieopleiding in de islam te organiseren en te laten financieren door de Vlaamse overheid, dit betekent dat u eigenlijk moet erkennen dat er op dit ogenblik in onze westerse samenleving een serieus probleem is met de islam. Dat zult u niet counteren met die academische opleiding. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Van Hauthem, een religie ontwikkelt zich inderdaad in een samenleving, wordt in een samenleving beleefd en evolueert door confrontatie met die samenleving. Daar ben ik het helemaal mee eens. Ik denk aan de bevrijdingstheologie in Zuid-Amerika. Zelfs de islambeleving is niet overal hetzelfde: er is een gemeenschappelijke basis maar er is telkens een culturele inbedding in de samenleving.

Wat wij hopen en verwachten voor een religie die zo belangrijk is in Europa – in aantal alleen al – is dat er minstens ook op een academische manier wordt gereflecteerd, en dat de kaders het liefst hier academisch gevormd zijn opdat ze de evolutie van de islam binnen onze context het best en het gemakkelijkst kunnen begeleiden en duiden. Het gaat hier niet over een Europese islam maar over een islam die ingebed wordt in de Europese context.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Inderdaad, mijnheer Sannen. We denken allemaal in dezelfde richting, zelfs de heer Bouckaert. De imams zijn figuren met zeer veel aanzien in hun gemeenschap. Ze hebben invloed, ook op de jongeren. De jongeren kijken naar hen op, luisteren naar hen. Het lijkt me daarom het best dat de imams onze taal machtig zijn en de Europese context kennen. Zo'n opleiding kan daaraan bijdragen, hoewel ze daar niet rechtstreeks voor bedoeld is. We vinden de opleiding zeer belangrijk en willen deze ondersteunen.

We hebben een amendement toegevoegd aan het voorstel van resolutie van de heer Sannen. Op lange termijn zien we heil in de opleiding. Er worden imams en imamleerkrachten opgeleid, maar ook andere intellectuele kaders die de Europese context kunnen inschatten. Op korte termijn moeten we ook nog zaken ondernemen zodat de huidige imams kunnen bijscholen en taalonderwijs volgen om nog beter te kunnen functioneren in Vlaanderen.

Dat amendement is aanvaard. Zolang die opleiding of een universitaire opleiding er niet is, kunnen een aantal verenigingen die al een soort intellectuele kaders hebben, die bijscholing aanleveren. Zo kunnen de relaties tussen de moskeeën, de imams en de rest van Vlaanderen verbeteren. Dat zal alleen maar een goede zaak zijn. Vandaar onze steun aan het voorstel van resolutie en het feit dat we nog iets verder wilden gaan en op korte termijn maatregelen hebben willen nemen die daarbij aansluiten.

De voorzitter: Mevrouw Pehlivan heeft het woord.

Mevrouw Fatma Pehlivan: De heer Sannen zei dat het voorstel van resolutie al tien jaar geleden werd ingediend. Hij heeft toen al aangedrongen op een academische opleiding Godsdienstwetenschappen. Dat had geen tien maar twintig of dertig jaar geleden al moeten gebeuren.

Collega's, Vlaanderen is ingebed in een multicultureel en multireligieus Europa. Het heeft veel langer nood aan een hoog opgeleid kader van islamgeleerden, imams en leerkrachten. Niet alleen de moslimgemeenschap maar de samenleving in haar geheel heeft nood aan intellectuelen die hier zijn opgeleid om de islamgodsdienst zijn terechte plaats te geven in een democratisch Europa met zijn fundamentele vrijheden.

Mijnheer Bouckaert, ik hoop dat ik u daarmee van antwoord heb gediend.

Ik geloof ook dat de islam ingebed kan worden in een Europese context. Een Europese islam bestaat niet, maar de islam moet wel ingebed kunnen worden in de Europese situatie. In die zin ben ik er ook van overtuigd dat er een dam kan worden opgeworpen tegen ontoelaatbare ontsparingen die de moslimgemeenschap in haar geheel in een kwaad daglicht kunnen stellen.

Dit initiatief kan enkel een open, interreligieuze dialoog bevorderen in het belang van een goede samenleving van mensen met verschillende religieuze en filosofische levensvisies. Onze buurlanden Frankrijk, Duitsland en Nederland hebben dat initiatief jaren geleden al genomen. Vlaanderen kan niet achterblijven.

Ik wil de initiatiefnemers feliciteren en ik hoop dat de Vlaamse Regering spoed zet achter dit initiatief zodat we over enkele jaren het resultaat daarvan kunnen zien.

De voorzitter: Mevrouw Idrissi heeft het woord.

Mevrouw Yamila Idrissi: Ik dank de heer Sannen en de mede-indieners voor het indienen van dit voorstel van resolutie dat niets te vroeg komt. Indien we twintig jaar geleden een universitaire opleiding islamitische godsdienstwetenschappen hadden gehad, dan had het maatschappelijk debat er vandaag anders uitgezien.

Vandaag hebben heel wat jongeren honger en dorst naar kennis over de islam, in het Nederlands en vanuit een academische instelling. Die is er vandaag niet. Jongeren zijn de toekomst. We moeten daar dan ook in investeren. Wanneer die jongeren honger en dorst hebben, dan moet daar een antwoord op geboden worden. Dit voorstel van resolutie biedt daar een antwoord op.

Mijn vraag is niet of er binnen de gemeenschap voldoende interesse bestaat voor zo'n opleiding, maar wel of de samenleving het kan opbrengen om in zo'n opleiding te voorzien. Ik ben ervan overtuigd dat die interesse er zal zijn. Indien dat niet zo zou zijn, moet die opleiding toch worden aangeboden als antwoord op die honger en dorst.

We hadden het daarnet over verschillende scholen binnen de islam. Of we dat nu willen, we zullen naar een vijfde school gaan en dat zal de Europese islam zijn.

We hebben daarnet een misplaatste proefles Korantheologie gekregen van de heer Wienen. Ik bedoel dit ironisch. Ik verdenk hem er zelfs van dat hij openlijk solliciteert om les te geven in deze opleiding.

De heer Wim Wienen: Ik ben blij dat ik na 2014 misschien toch nog een toekomst heb.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

■

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN BIJLAGE 1B**Bespreking en stemming**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van bijlage 1b.

De bespreking is geopend.

De heer Keulen, secretaris, is niet aanwezig en wordt vervangen door de voorzitter.

Ik breng verslag uit namens het Bureau.

Het Bureau heeft op 26 maart 2012 en op 2 juli 2012 beslist een aantal aanpassingen aan het personeelsstatuut van het Algemeen Secretariaat en aan de zogenaamde bijlage 1b aan de plenaire vergadering voor te leggen.

De beslissing van 26 maart 2012 heeft betrekking op een aantal statutaire bepalingen van de werktijdregeling van het niet-permanent personeel die, na overleg met het Rekenhof, in de toekomst geregeld zullen worden in het reglement van de werktijdregeling. Over deze aanpassingen werd op 21 februari 2012 een akkoord afgesloten in het Overlegcomité en heeft de Directieraad op 13 maart 2012 advies uitgebracht.

De beslissing van 2 juli 2012 is het rechtstreeks gevolg van de beslissingen die het Bureau op 26 maart genomen heeft naar aanleiding van de werklasmeting. Deze beslissingen zijn vertaald naar een aangepaste personeelsformatie. Over dit voorstel tot aanpassing van de personeelsformatie werd overleg gevoerd in het Overlegcomité van 18 juni 2012 maar er kon geen akkoord bereikt worden. De Directieraad heeft op 28 juni 2012 advies uitgebracht over het voorstel.

U vindt het voorstel tot wijziging van het personeelsstatuut en het voorstel tot vervanging van de personeelsformatie, die opgenomen is in bijlage 1b bij dit statuut, hierbij gevoegd.

Namens het Bureau verzoek ik de plenaire vergadering om de wijzigingen aan het personeelsstatuut met onmiddellijke ingang goed te keuren.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van bijlage 1b eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011**– 11 (2011-2012) – Nr. 1****REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 45-A (2011-2012) – Nr. 1****REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 46-A (2011-2012) – Nr. 1****REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 47-A (2011-2012) – Nr. 1****REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2011****– 48-A (2011-2012) – Nr. 1****Bespreking en stemmingen**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de rekeningen van het Vlaams Parlement, de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2011.

De bespreking is geopend.

De heer Van den Heuvel, secretaris, heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, collega's, vandaag worden de rekeningen 2011 van het Vlaams Parlement en van de vier paraparlementaire instellingen (PPI's) voorgelegd in de plenaire vergadering. Ik wil graag de goede traditie voortzetten van mijn goede voorgangster, mevrouw Heeren, die dat jarenlang plichtsgetrouw heeft gedaan en die vooral nog verantwoordelijk is voor het mooie resultaat dat hier vandaag kan worden gepresenteerd. Ik wil natuurlijk ook de diensten danken want zij hebben prachtig werk geleverd, zowel bij het opstellen van de begroting als bij de boekhouding doorheen het hele jaar en bij deze rekening. Dank u wel aan de ambtenaren, ik denk ook in jullie naam, collega's.

Ik geef een korte toelichting bij de rekening 2011 van het Vlaams Parlement. In 2011 werd voor 99,4 miljoen euro aan ontvangsten geboekt, waarbij de dotatie vanuit de begroting van de Vlaamse Gemeenschap de belangrijkste was. De overige ontvangsten zijn goed voor bijna 13 miljoen euro.

De totale uitgaven aangerekend op de begroting 2011 bedroegen 94 miljoen euro en zijn als volgt samengesteld. Ik noem de grootste uitgaven. De vergoedingen aan de leden en de salarissen van het politiek personeel en het personeel van het Algemeen Secretariaat bedragen ongeveer 55 miljoen euro. Andere bedrijfskosten, ik denk vooral aan de dotaties aan de politieke partijen en de fracties en het betalen van belastingen, bedragen 18 miljoen euro, naast de aanleg van reserves ten belope van 7,3 miljoen euro.

Dat resulteert, zonder rekening te houden met de overdrachten tussen de begrotingsjaren, in een positief saldo van ruim 5,3 miljoen euro. Het resultaat uit overdrachten was negatief, namelijk 625.000 euro, zodat het te bestemmen budgettair resultaat in 2011 4,7 miljoen euro bedraagt.

Het Bureau van het Vlaams Parlement heeft hiervan 3 miljoen euro aangewend voor de financiering van de begroting 2012 en heeft het saldo van 1,7 miljoen euro toegevoegd aan de onbestemde reserves van het Vlaams Parlement.

Het economisch resultaat van het Vlaams Parlement over het boekjaar 2011 was positief en bedroeg bijna 6 miljoen euro. Het parlementair stuk voorziet in een gedetailleerde bespreking en samenstelling van het economisch resultaat. Het balanstotaal op 31 december 2011 bedroeg 180 miljoen euro en lag hiermee 5 miljoen euro hoger dan eind 2010. De balans en de resultatenrekening zijn opgenomen als bijlage bij het parlementair stuk. Ik verzoek dan ook de plenaire vergadering de rekening 2011 van het Vlaams Parlement goed te keuren.

Vandaag worden tevens de rekeningen van 2011 van de vier PPI's aan de plenaire vergadering voorgelegd. De rekeningen 2011 van deze instellingen werden na controle door het Rekenhof op 18 juni door het Bureau goedgekeurd. Ik zal summier de resultaten opsommen. Voor de details verwijs ik graag naar het parlementair stuk.

Het saldo voor overdrachten van de Vlaamse Ombudsdienst bedroeg 284.000 euro. Het resultaat uit overdrachten was ietwat negatief, zodat het te bestemmen budgettair resultaat 232.000 euro bedraagt. Van dit resultaat vloeit 40.000 euro terug naar het Vlaams Parlement en het saldo van 192.000 euro wordt toegevoegd aan de onbestemde reserves van de Vlaamse Ombudsdienst, die het volgend begrotingsjaar worden aangewend voor de financiering van de uitgavenbegroting van deze instelling.

Deze techniek vermijdt het oppotten van de reserves in de PPI's, maar zorgt toch voor een buffer gedurende het jaar 2012 voor het opvangen van uitzonderlijke uitgaven. Die techniek wordt ook toegepast op de andere PPI's.

Het economisch resultaat van de Vlaamse Ombudsdienst over het boekjaar 2011 was positief en bedroeg ruim 300.000 euro. De toelichting bij het economisch resultaat en de balans vindt u eveneens bij het parlementair stuk.

Dan wat het Kinderrechtencommissariaat betreft: het saldo voor overdrachten was ietwat negatief, min 38.000 euro, maar het resultaat uit overdrachten was positief en bedroeg 90.000 euro. Dus het te bestemmen budgettair resultaat bedraagt ruim 52.000 euro. Van dit resultaat vloeit 40.000 euro terug naar het Vlaams Parlement en het saldo van 12.600 euro wordt toegevoegd aan de onbestemde reserves van het Kinderrechtencommissariaat, dat ook volgend begrotingsjaar wordt aangewend voor de financiering van deze instelling.

Het economisch resultaat van het Kinderrechtencommissariaat over het boekjaar 11 was negatief en bedroeg min 45.000 euro.

Het Instituut Samenleving en Technologie (IST) had een saldo voor overdrachten van 305.000 euro. Het resultaat uit overdrachten was negatief en bedroeg 150.000 euro, zodat het te bestemmen budgettair resultaat 155.000 euro bedroeg. Van dit resultaat vloeit 35.000 euro terug naar het Vlaams Parlement en er is dus een saldo van 120.000 euro, dat wordt toegevoegd aan onbestemde reserves van het IST.

Het economisch resultaat over het boekjaar 11 was positief en bedroeg ruim 309.000 euro.

Ten slotte is er het Vlaams Vredesinstituut. Daar was een positief saldo voor overdrachten van ruim 134.000 euro. Het resultaat uit overdrachten was negatief en bedroeg 110.000 euro, zodat het te bestemmen budgettair resultaat 24.000 euro bedraagt. Dit resultaat vloeit volledig terug naar het Vlaams Parlement.

Het economisch resultaat van het Vlaams Vredesinstituut over het boekjaar 11 was positief en bedroeg ruim 125.000 euro.

Ik verzoek de plenaire vergadering dan ook de rekening 2011 van de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Vredesinstituut goed te keuren.

Dank u wel. (*Applaus*)

De voorzitter: Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2011 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Met dank aan mevrouw Heeren voor de gedane inspanningen van het afgelopen jaar.

Mag ik ook aannemen dat de rekeningen van de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2011 eenparig zijn aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling – 1696 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, gisteren heeft de heer Matthias Diependaele bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van decreet van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling.

De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Op 14 juni heeft het Grondwettelijk Hof een deel van het eerste artikel van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling vernietigd. Daardoor zijn er twee problemen ontstaan die nu snel zouden moeten worden opgelost.

Eerst en vooral is er door het wegvallen van de definitie geen juridische basis meer voor de verplichting een erkenning te bezitten voor uitzendactiviteiten. Ten tweede worden de betrokken handhavingsbepalingen zonder voorwerp.

Om die reden zou dit nog voor het zomerreces in orde moeten worden gebracht, en moet het juridisch vacuüm worden opgevuld.

De voorzitter: We stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is aangenomen. Dan stel ik voor dat het voorstel van decreet van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, we hebben dat document nog niet ontvangen.

De voorzitter: U hebt dat vorige week ontvangen.

De heer Matthias Diependaele: Wij hebben inderdaad ons best gedaan om het op tijd bij iedereen te krijgen, zodat we het vandaag snel kunnen afhandelen.

We hebben het er op dinsdag al over gehad, naar aanleiding van een interpellatie van de heer Janssens en een vraag om uitleg van de heer Watteeuw in de commissie Economie. Bij het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling heeft de Vlaamse decreetgever een autonome definitie gehanteerd. Dat was vooral om de misbruiken bij de terbeschikkingstelling van werknemers, en derhalve de detacheringsmisbruiken door malafide bureaus, op Vlaams niveau beter te kunnen aanpakken. De Raad van State heeft toen geen bemerkingen gemaakt bij die definitiewijziging, en dus mochten we er redelijkerwijze van uitgaan dat wij die bevoegdheid hadden.

De autonome definitie bracht een nieuwe dynamiek bij de controle van detacheringsmisbruiken en leidde er in de praktijk toe dat de Inspectie Werk en Sociale Economie effectieve en efficiënte middelen kon inzetten bij de bestrijding van die misbruiken, daar waar dat voor de federale sociale-inspectiediensten niet meer mogelijk was ingevolge de opeenvolgende uithollingen van het begrip ‘terbeschikkingstelling’ in de wet van 24 juli 1987 betreffende de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers.

Het Grondwettelijk Hof heeft echter bij arrest nummer 75/2012 van 14 juni 2012 artikel 3, 1^o, c), en 4^o, van het decreet vernietigd. Zonder het Grondwettelijk Hof tegen te spreken, kunnen we stellen dat het daarmee een vrij conservatief standpunt inneemt. Dit wil zeggen dat die bepaling verdwijnt uit de rechtsorde. Het hof zegt daarmee dat wij ons opnieuw op de plaats moeten zetten van daarvoor. Dat betekent dat we ons voor wat betreft de omvang van het begrip ‘arbeidsbemiddeling’ dienen te plaatsen op het ogenblik van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Volgens het hof werd door die bijzondere wet enkel de ‘arbeidsbemiddeling’ in de enge zin – zoals die destijds was geregeld in de artikelen 21 en 22 van de wet van 1976 – aan de gewesten overgedragen. Volgens het hof heeft de bijzondere wetgever niet de bedoeling gehad om voor het overige de regeling van de tijdelijke arbeid, de uitzendarbeid en het ter beschikking stellen van werknemers ten behoeve van gebruikers, aan de gewesten over te dragen.

De gevolgen hiervan zijn dat de betrokken bepalingen geacht worden nooit te hebben bestaan, wat betekent dat er geen juridische basis meer is voor de verplichting een erkenning te bezitten voor uitzendactiviteiten en dat de betrokken handhavingsbepalingen – strafbepalingen en bepalingen inzake administratieve geldboeten – zonder voorwerp worden. Met dit voorstel van resolutie willen we dat juridische vacuüm opvullen. Artikel 2 en 3 vullen dat op. We gaan dus een nieuwe definitie invoegen. Artikel 4 sluit aan bij deze hoogdringendheid, door het zo snel mogelijk na publicatie in werking te laten treden.

Ik wil tot slot nog drie zaken benadrukken. Ten eerste: de nood om dit te herstellen. De sancties en dergelijke meer kunnen niet meer worden toegepast. Dat is niet goed voor de betrokken werknemers in de sector, en ook niet voor de sector zelf.

Ten tweede gaat het hier niet om een echt hersteldecreet in die zin dat er een fout zou zijn gemaakt door de decreetgever in 2010. Het was wel degelijk de bedoeling van de decreetgever om die definitie uit te breiden. Dat was in het belang van de slagkracht van de inspectie. Dat zou opnieuw in het voordeel geweest zijn van de betrokken werknemers en de betrokken sector zelf. Er is over die definitie zelf ook geen discussie geweest in de commissie of in de plenaire vergadering. We hebben wel over het volledige voorstel van decreet gediscussieerd, maar deze bepaling op zich is niet aan bod gekomen en stond niet ter discussie.

Een laatste opmerking is dat de Raad van State hier geen opmerking over heeft gemaakt. Misschien kan professor Bouckaert dat even verduidelijken. Het Grondwettelijk Hof heeft hier eigenlijk een vrij conservatieve ingesteldheid getoond – zonder hen tegen te spreken, natuurlijk. Vandaar de nood om dit bij voorstel van decreet aan te passen. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Voorzitter, over de aanleiding tot dit voorstel van decreet, namelijk de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van een aantal bepalingen van het decreet van 10 december 2010, hebben we eergisteren in de commissie een debat gehad naar aanleiding van een interpellatie van mezelf en een gelijkaardige vraag om uitleg van de heer Watteeuw. We hebben inderdaad vastgesteld dat er een juridisch vacuüm is, dat zo snel mogelijk opgelost dient te worden. Daarom hadden wij uiteraard ook geen probleem met de hoogdringende behandeling van dit voorstel van decreet. Men wil met dit hersteldecreet immers tegemoetkomen aan een probleem dat gerezen is.

We hebben destijds, tijdens de bespreking van het basisdecreet van 10 december 2010, een aantal bezwaren geuit. We hebben dat toen ook niet goedgekeurd. Het is uiteraard niet de bedoeling heel die discussie opnieuw te voeren. Ik vermeld dit maar om aan te tonen dat we tegenstanders van dat decreet waren en nog steeds zijn. Om die reden zullen we ons ook nu onthouden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, we zullen dit voorstel van decreet goedkeuren. Deze reparatie is belangrijk. We weten dat de opzet van het oorspronkelijk artikel in het decreet eruit bestond fraude beter te kunnen bestrijden. Ik hoop dat de minister zijn inspectiediensten na deze wijzigingen meer middelen en meer mensen zal geven om de fraude in de sector aan te pakken. Heel veel uitzendkantoren werken perfect. Zij die het decreet niet respecteren, moeten er echter uit.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Voor de duidelijkheid wil ik nog even vermelden dat dit stuk afgelopen maandag is verspreid. Het stond niet op de agenda omdat de plenaire vergadering zich nog niet had uitgesproken over het voorstel tot spoedbehandeling.

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2011-12, nr. 1696/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict

– 1704 (2011-2012) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen heeft de heer Joris Van Hauthem bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict met betrekking tot de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, wat de hoogdringendheid betreft, wil ik erop wijzen dat hierover volgende week in de Senaat wordt gestemd. Dat is de eindstemming. Om die reden willen we onze agenda nu nog aanvullen.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, volgens mij moeten alle leden van het Vlaams Parlement deze motie over een belangenconflict steunen. De heer Van Hauthem heeft gelijk: we moeten dit nu behandelen. Volgende week zal de Senaat hierover hebben gestemd en zal elke discussie hier futiel zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot aanvulling van de agenda is aangenomen. Dan stel ik voor dat de motie van de heren Van Hauthem en Van Dijck betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de motie van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict.

De bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, zoals hier al is verklaard, zal de Senaat volgende week het wetsvoorstel, dat na de goedkeuring in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, ondertussen een wetsontwerp is geworden, met betrekking tot de hervorming en niet de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel goedkeuren.

Vlaanderen is al lang vragende partij, niet enkel voor de splitsing van de kieskring, maar ook voor de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel. Dit stond al in het Vlaams regeerakkoord van 1999. Het staat er nu opnieuw in. In 2003 hebben we hier een aantal resoluties aangenomen. We vonden toen dat de splitsing van het gerechtelijk arrondissement voor de verkiezingen van 2004 een feit moest zijn. Het is nu 2012. In 2004 is in het Vlaams regeerakkoord het engagement van de burgemeesters uit Halle-Vilvoorde overgenomen dat een en ander onverwijld zou moeten gebeuren.

Nu ligt in de Senaat een tekst voor die in feite nog weinig met de splitsing van het gerechtelijk arrondissement te maken heeft. Het gaat om een hervorming. Die hervorming telt twee componenten, namelijk de hervorming van het parket en de hervorming van de zetel van de rechtbanken.

Het parket wordt verticaal gesplitst. Er komt een parket in het gerechtelijk arrondissement Brussel en er komt een parket in het gerechtelijk arrondissement Halle-Vilvoorde. Elk parket zal over een procureur beschikken.

Men zou kunnen zeggen dat dit goed nieuws is. Halle-Vilvoorde was al lang vragende partij voor een eigen parket en een eigen vervolgingsbeleid omdat de criminaliteit in Halle-Vilvoorde nu eenmaal anders is dan in de hoofdstad. Dat er een verticale splitsing komt van het parket, is op zich een goede zaak. Maar dat positieve nieuws wordt al meteen getemperd

door het feit dat van de 24 parketmagistraten die in Halle-Vilvoorde zullen worden aangesteld, er 5 Franstalig zullen zijn. Wij krijgen dus een Franstalige cel binnen het nog op te richten parket Halle-Vilvoorde. De bedoeling daarvan is om alle klachten van Franstaligen zo vlug mogelijk door te sluisen naar de Franstalige rechtbanken van de ontdubbelde rechtbank in Brussel. Dat staat ook zo in de tekst van het wetsontwerp. Wij hebben met andere woorden een Franstalige cel binnen het parket Halle-Vilvoorde.

Waar vroeger de uitzondering voor wat betreft de anderstaligheid alleen ging over de 6 faciliteitengemeenten, gaat het nu, mijnheer Van Rompuy, over heel Halle-Vilvoorde. De faciliteiten worden de facto uitgebreid. De Franstalige parketmagistraten, 5 van de 24, vallen weliswaar onder de jurisdictie van de procureur van Halle-Vilvoorde, maar hiërarchisch vallen zij nog altijd onder het gezag van de procureur van Brussel.

De procureur van het parket van Brussel kan alleen maar een Franstalige zijn. Er zal dus in de toekomst nooit nog een Nederlandstalige procureur kunnen zijn van het gerechtelijk arrondissement ‘Brussel 19’, als ik het zo mag noemen. Dit is niets meer, maar ook niets minder dan taalkundig racisme. Dit is pure discriminatie.

De tweetaligheid binnen het parket in Brussel wordt teruggeschroefd. Waar het nu gaat over een in globo twee derde tweetaligheid die wordt vereist, gaat het gewoon terug naar één derde. Ik zei al dat de procureur altijd een Franstalige zal zijn. De verticale splitsing wordt meteen ongedaan gemaakt door een Franstalige afdeling in ons eigen parket in Halle-Vilvoorde. De tweetaligheid van het parket van Brussel gaat erop achteruit. Het zal altijd geleid worden door een Franstalige procureur. Proficiat.

Nu wat betreft de zetel van de rechtbank. Collega’s, de rechtbank wordt niet gesplitst, de rechtbank wordt alleen ontdubbeld. Er waren aan Vlaamse kant verschillende voorstellen om die rechtbank te splitsen. Ofwel verticaal: een rechtbank voor Halle-Vilvoorde en een voor Brussel; ofwel horizontaal: een rechtbank voor Brussel-Halle-Vilvoorde wat de Nederlandstaligen betreft en een Brusselse, Franstalige rechtbank voor wat de Franstaligen in Brussel betreft. Daar is niets van in huis gekomen. We gaan nu naar een ontdubbeling, met als gevolg dat ook de Franstalige rechtbank in Brussel “gelijkelijk” bevoegd is – zo staat het in de wettekst – voor alle gemeenten van Brussel en natuurlijk ook van Halle-Vilvoorde, dus voor alle 54 gemeenten.

Dat betekent de facto een uitbreiding, mijnheer Van Rompuy, van de faciliteiten op juridisch vlak. Dat is een dijkbreuk. Als je dat vergelijkt met de huidige toestand – met een rechtbank voor Brussel-Halle-Vilvoorde, maar waar je de facto een Nederlandstalige rechtbank hebt die zich bezighoudt met Halle-Vilvoorde en met de Nederlandstaligen in Brussel en een Franstalige rechtbank die zich bezighoudt met de Franstaligen in Brussel en eventueel met een stuk uit de 6, en dan spreek ik niet over de taaldoorwijzing –, krijgen we nu een gelijkelijke bevoegdheid voor alle 54 gemeenten van Brussel-Halle-Vilvoorde, ook voor die Franstalige rechtbank. Dus ook die van Herne zullen onder die jurisdictie kunnen vallen.

De taalkaders van die rechtbanken is helemaal van de pot gerukt. Wij hadden tot nu toe voor de rechtbanken in globo een taalkader van één derde Nederlandstalig en één derde Franstalig, voor de rechtbank van eerste aanleg, de rechtbank van koophandel, enzovoort. Dat werd aangevuld volgens het werkvolume. Dat gebeurde redelijk correct. Zo kwam men grosso modo tot een verhouding van 70 procent Franstalige magistraten en 30 procent Nederlandstalige magistraten.

Nu zal bij wet worden bepaald dat de verhouding 80/20 is: 80 procent Franstalige magistraten en 20 procent Nederlandstalige magistraten. Op basis waarvan? Op basis van gemanipuleerde, vervalste cijfers.

Collega’s, op die manier verliezen de Nederlandstaligen in Brussel 32 magistraten en 159 equivalenten griffiepersoneel. Men gaat er dus op achteruit. De Orde van Vlaamse Balies heeft er al voor gewaarschuwd dat dit in Brussel een enorme gerechtelijke achterstand zal

teweegbrengen. Is dat dan de hervorming waarvan wij allemaal gedroomd hadden? Is dat de splitsing van het gerechtelijk arrondissement waar wij allemaal van dromden en die we in resoluties en regeerakkoorden hebben neergeschreven? Neen, wat het parket betreft, is het nettoresultaat aparte Franstalige magistraten voor Halle-Vilvoorde en een achteruitgang van de tweetaligheid. Wat de zetelende magistratuur betreft, is het nettoresultaat ook een achteruitgang van de tweetaligheid en het in het geding komen van de rechten van de Nederlandstalige rechtsonderhorigen.

Collega's, we staan niet alleen met onze kritiek. In de Vrije Tribune in De Tijd van 21 maart staat een artikel dat werd ondertekend door de voorzitter van het Nationaal Verbond van Magistraten en tevens jeugdrechter in Antwerpen, een vrederechter van Herne-Sint-Pieters-Leeuw, een politierechter van Antwerpen, de voorzitter van de rechtbank van koophandel van Turnhout, twee raadsheren van het hof van beroep van Gent en een raadshere van het hof van beroep van Antwerpen.

Ik citeer: "In Brussel blijven er van de 41 Nederlandstalige magistraten in de rechtbank van eerste aanleg nog 28 over en in de arbeidsrechtbank nog 5 van de 9. Concreet zullen er nog slechts 3 Nederlandstalige onderzoeksrechters overblijven van de 5, gaat men van 4 naar 2 jeugdrechters, en zal er nog maar 1 strafrechter ingezet kunnen worden voor de berechting van misdrijven zoals terrorisme, drug- en gewelddelicten en financiële fraude. Dat zal het gevolg zijn van het wetsvoorstel voor de hervorming van het Brussels gerechtelijk arrondissement Brussel dat nu ter behandeling voorligt in het parlement. De regeringsmeerderheid – de institutionele meerderheid – "wil immers een verhouding 20-80 installeren in de voormelde Brusselse rechtbanken, zonder voorafgaande werklastmeting, terwijl het nu al vaststaat dat een 30-70-verhouding een minimum zou moeten zijn. Nu al kunnen de rechtbank van eerste aanleg en de arbeidsrechtbank de Nederlandstalige zaken nauwelijks aan. De cijfers spreken voor zich en de Vlaamse politici zouden ze moeten horen en lezen. De hardnekkigheid waarmee de Vlaamse regeringspartijen het wetsvoorstel verdedigen is onbegrijpelijk, hallucinant en ontgoochelend. De uitvoering van het wetsvoorstel zal ertoe leiden dat elk jaar een derde van de nieuwe Nederlandstalige zaken niet meer behandeld kan worden. Binnen een zeer korte tijd zal er een onoverzichtelijke achterstand ontstaan. Zou het dan toch waar zijn dat de achterstelling van de Vlaamse rechtzoekende in Brussel een prijs is die moet betaald worden voor de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde?"

Collega's, wij staan dus niet alleen met onze kritiek. In feite had ik het hierbij kunnen houden.

Er is nog een uitgebreid document van de Orde van Vlaamse Balies, waarin met cijfermateriaal wordt aangetoond dat de wijze waarop de taalkaders worden geïnstalleerd met dit wetsontwerp onrechtvaardig is, hallucinant, zoals het citaat zegt, en ontgoochelend. De vraag is of wij dit in het Vlaams Parlement allemaal laten passeren.

Voorzitter, collega's, we hebben deze zaak al aangekaart middels een voorstel van resolutie. We hebben dat voorstel van resolutie ingediend en het werd ook behandeld in de bevoegde commissie. Waarom hebben wij een voorstel van resolutie ingediend? Omdat men bij een voorstel van resolutie ook hoorzittingen kan organiseren. Het was onze bedoeling een hoorzitting te organiseren met de voorzitter van de arbeidsrechtbank van Brussel en de ondervoorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

Zij hadden immers naar aanleiding van de behandeling van het wetsvoorstel in de Kamer van Volksvertegenwoordigers aan uw goede vriend, de heer Flahaut, een brief gestuurd om gehoord te worden. Ik lees uit die brief even voor: "De commissie voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen vat op 9 mei 2012 de bespreking aan van onder meer het voorstel tot hervorming van het gerechtelijke arrondissement Brussel. Vermits deze wet een zeer grote impact zal hebben op de Brusselse rechtsbedeling, waarbij nu reeds grote moeilijkheden zijn te voorzien voor de werking van de rechtbanken te Brussel, zouden wij graag gehoord worden door uw commissie om meer uitleg te geven. Wij hopen dat u onze

vraag zult kunnen inwilligen.” De commissie van de Kamer heeft die twee mensen wandelen gestuurd. Zij zijn niet gehoord.

Met ons voorstel van resolutie hadden wij gehoopt dat die twee mensen, die in de Kamer wandelen zijn gestuurd, hier zouden worden gehoord. Zo zouden de Vlaamse parlementsleden tenminste kennis kunnen nemen van wat de Nederlandstalige rechtszoekenden in Brussel te wachten staat. Anders dan in het federaal parlement moeten wij in de commissie daarover niet met een meerderheid beslissen: vijf van vijftien commissieleden volstaan om een hoorzitting af te dwingen. Het Vlaams Belang heeft drie leden. De heer Vereeck is ook lid. Het was dus nog zoeken naar één persoon die bereid is om tenminste die mensen te horen, zodat het Vlaams Parlement kennis kan nemen van de eventuele gevolgen van de hervorming van het gerechtelijk arrondissement.

Wij hadden daarvoor op onze goede vrienden van de N-VA gerekend. Maar wij hebben ons opnieuw – en helaas – misrekend. De N-VA, die in de Kamer een hoorzitting vroeg, heeft die hier afgewezen. En de N-VA, die ze hier heeft afgewezen, heeft ze nadien in de Senaat gevraagd. Hoe hypocriet kan men zijn! (*Applaus bij het Vlaams Belang en LLD*)

Ik begrijp het niet meer. Het ging alleen maar over een hoorzitting. Het ging alleen maar over de mogelijkheid om de mensen die in het federaal parlement wandelen werden gestuurd hier te horen. Het lijkt wel alsof het lot van de Brusselse Vlamingen ons niet meer aangaat. Maar ook op dit punt geeft de N-VA verstek. Het voorlopig verslag is nog altijd niet gepubliceerd. Ik weet niet waarom, want het is al weken klaar. Maar de heer Van Dijck zei toen dit: “Dit is niet de plaats om dat te bespreken. U moet dat in het federaal parlement doen.” Ik neem dus aan dat in de toekomst in dit Vlaams Parlement nooit nog zal worden gesproken over wat zich op het federale niveau afspeelt en eventueel gevolgen voor de Vlamingen kan hebben. Dat mag ik toch aannemen?

Er zijn twee mogelijkheden, goede vrienden van de N-VA. Ofwel is het Vlinderakkoord een communautair akkoord waar u tegen bent, maar heeft dat niets te maken met het Vlaams regeerakkoord en de Octopusnota. Dat heeft de heer De Wever hier van op deze tribune gezegd. Als dat het geval is, dan bent u vrij om te stemmen hoe u wilt, want het raakt niet aan het Vlaams regeerakkoord. Maar u stemt niet vrij. U stemde tegen, op twee volksvertegenwoordigers na. Het is de Herman Suykerbuyktruc van de CVP: bij stemmingen over communautaire kwesties mocht die brave man zich onthouden om de schijn hoog te houden. Die twee N-VA'ers die voor het belangenconflict stemden, werden direct teruggefloten door de heer Caluwé. De heer Van Dijck zei dat het niet meer zou gebeuren en dat Ludwig op zijn twee oren mag slapen.

Als u vrij zou stemmen, zou u aantonen dat het Vlinderakkoord niet aan het regeerakkoord raakt. Maar dat doet u niet, wat betekent dat het wel degelijk aan het Vlaams regeerakkoord en de Octopusnota raakt. Dat betekent dat het wel degelijk gaat om een inbreuk. Maar u moet hier in de pas lopen. Hier, in het Vlaams Parlement, mag u over het communautair akkoord niets meer zeggen.

U mist de moed van uw overtuiging!

Ik begrijp niet waarom, wanneer men zegt dat een communautair akkoord slecht is en wanneer men zegt dat men een regering zal bestrijden van De Panne tot Opgrimbie, in de Kamer en in de Senaat, men daar stopt en er niet bij zegt: “en ook in het Vlaams Parlement.” Ik begrijp het niet.

Ik ben niet meer boos, mijnheer Van Dijck, ik ben echt niet meer boos, ik ben wat dat betreft ontgoocheld, zwaar ontgoocheld. Hier, waar de N-VA in de meerderheid zit, kunt u op zijn minst een signaal geven dat u het vanuit het Vlaams Parlement niet eens bent. Maar u hebt in de commissie gezegd: “Neen, dat gaan we niet doen, want het maakt toch geen verschil.”

Ik heb u niets te vertellen, u doet natuurlijk wat u wilt, maar ik vraag me toch af waarom u dan oppositie voert aan de andere kant van de straat. Het maakt toch geen verschil. U hebt daar nog geen derde van de leden. Samen met ons hebt u hier meer dan een derde van de leden. Gebruik nu toch eens de moed van uw overtuiging! U doet dat niet en dat is, echt waar, ontgoochelend.

De onderkast van uw slogan luidt: ‘Denken. Durven. Doen.’ Denken, dat doet u ongetwijfeld, fantastisch. Durven, dat is al wat anders. Doen, is er in dit Vlaams Parlement al helemaal niet meer bij. *(Applaus bij het Vlaams Belang en bij LDD)*

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik zal hier niet veel meer aan toevoegen, maar degenen die misschien niet zo goed op de hoogte zijn van dit deel van het Vlinderakkoord, namelijk de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel, zou ik aanraden om eens de nota te lezen van mevrouw Gaby Van den Bossche, de voorzitter van de Brusselse arbeidsrechtbank. Mevrouw Van den Bossche is geen lid van het Vlaams Belang, ze is geen flamingante, ze is gewoon een Vlaamse rechter die haar werk goed wil doen in Brussel en die de Vlaamse rechtzoekenden in Brussel behoorlijk wil blijven bedienen. Ze ziet zich geconfronteerd met een terugloop van haar effectieven van negen naar vijf, dat is dus bijna de helft, terwijl de toestroom van de zaken constant blijft. Ze geeft verdere cijfers en ze komt tot de onthutsende vaststelling dat de Vlamingen zich in de onderhandelingen behoorlijk hebben laten rollen.

Er is dus wel degelijk sprake van de belangen van de Vlaamse Brusselaars die geraakt worden door dit Vlinderakkoord. Er zijn dus redenen genoeg om hier een belangenconflict in te roepen. Het regeerakkoord invoeren enzovoort, vind ik maar praat voor de vaak. Ik wil er u ook op wijzen dat de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Waalse Gewestraad destijds belangenconflicten hebben ingeroepen over het wetsvoorstel over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Dat staat veel verder van hun bed dan deze kwestie van rechtsbedeling van de Vlamingen in Brussel.

Ik zou in het bijzonder de N-VA willen oproepen om dit te steunen. In het federaal parlement ontbinden ze op een heel effectieve manier al hun duivels tegen dit Vlinderakkoord. Ik kan al wat de heer Ben Weyts zegt, onderschrijven, maar ik heb zo wat de indruk dat op hen het gezegde van Augustinus van toepassing is: “Heer, geef me de kuisheid, maar nu nog niet!”. *(Gelach. Applaus bij Open Vld, het Vlaams Belang en LDD)*

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Over wat de heer Van Hauthem zegt, hebben we een paar weken geleden al gediscussieerd. Ik raad het verslag aan van de bespreking in de Kamer over de splitsing van het gerechtelijk arrondissement van Halle-Vilvoorde. Als u dat leest, zult u op heel wat van uw vragen antwoorden krijgen. De dame van de arbeidsrechtbank heeft na het lezen van het verslag en na de discussie over de werklastmeting gezegd dat als dat het pad is, zij daarmee kan instemmen. Het is natuurlijk een proces van een aantal jaren. Er zullen heel duidelijke werklastmetingen gebeuren.

Op het eerste gezicht zou men terecht kunnen denken dat zich een probleem stelt van achterstand van rechtsbedeling van de Vlaamse rechtbanken in Brussel.

Maar dat is na het lezen van dat verslag, mijnheer Van Hauthem, door heel wat magistraten positief geëvalueerd. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Hugo Vandenberghe, de auteur van het eerste splitsingsvoorstel van het gerechtelijk arrondissement Brussel van 2003 en nu stafhouder van de advocaten in Brussel, heeft een paar weken geleden gezegd dat de reacties op dit akkoord een “Nobelprijs voor onkunde” verdienen. Hij is toch een autoriteit op dat vlak.

Of u het nu graag hoort of niet, u hebt het zelf gezegd, er is een verticale splitsing. Het parket wordt gesplitst. Wat burgerlijke zaken betreft, is in een geschil enkel de Nederlandstalige rechtbank bevoegd. Geen inwoner in Halle-Vilvoorde kan in een andere taal dan in het Nederlands worden gedagvaard. Als beide partijen het uitdrukkelijk eens zijn bij het begin van een procedure, kunnen ze verzoeken om van een Nederlandstalige rechtbank naar een andere rechtbank te worden verwezen. Dat is nu ook al het geval! De mogelijkheid om in onderling akkoord een procedure in de eigen taal te vragen bestaat al sinds 1935. Dat wordt gewoon bevestigd.

In strafzaken zal voortaan in Halle-Vilvoorde een Nederlandstalige procureur des konings op het grondgebied zelfstandig de prioriteiten van het vervolgingsbeleid vastleggen. Dat hebben we altijd gevraagd, zodat we in Halle-Vilvoorde een eigen vervolgingsbeleid kunnen voeren. Het Nederlandstalige parket staat daarvoor in. Het is juist dat er een aantal Franstalige rechters zijn aan toegevoegd, maar die werken onder het gezag van de Nederlandstalige procureur van Halle-Vilvoorde. Voor die gevallen zal een bijzondere equipe van het parket Brussel-Hoofdstad worden ingeschakeld, die zullen werken onder de richtlijnen van de vervolging van de Nederlandstalige procureur van Halle-Vilvoorde.

Komen er Franstalige magistraten in het parket voor Halle-Vilvoorde? Nee, het parket van Halle-Vilvoorde bestaat uit Nederlandstalige magistraten, waarvan een derde tweetalig is. Voor Franstalige zaken is een bijzondere equipe gedetacheerd. Als ze gedetacheerd zijn, vallen ze wel onder het vervolgingsbeleid onder uitdrukkelijk gezag van de Nederlandstalige procureur van Halle-Vilvoorde.

Daarover worden heel wat dingen gezegd. Dat lees ik ook. De Franstaligen zouden nieuwe rechten krijgen in Halle-Vilvoorde, waar het op dit ogenblik al mogelijk is om bij mondeling akkoord een procedure in eigen taal te vragen. Wij kunnen nu als Vlamingen in Halle-Vilvoorde een eigen vervolgingsbeleid voeren. Dat is juridisch gezien, los van de taalkundige aspecten, iets dat we in Halle-Vilvoorde altijd hebben gevraagd. Zo kunnen we, volgens de subsidiariteit, op maat een rechtspraak in onze regio doen die dicht bij de mensen staat. Ik wijs op de rechtsachterstand in Brussel. Nu is daarvoor een eigen parket.

Ik zou hier nog een heel lange uiteenzetting kunnen houden. Men probeert dit akkoord verdacht te maken. Men zegt dat er nieuwe rechten voor de Franstaligen zijn gecreëerd. Men probeert dat ook in het kader van de splitsing van het kiesarrondissement naar voren te brengen.

Ik heb hier een tekst van iemand, waarin wordt opgesomd wat de Franstaligen hadden gevraagd bij de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. De ratificatie van het minderhedenverdrag van de Raad van Europa wordt niet gerealiseerd. De wijziging van de taalwetgeving in Brussel wordt niet gerealiseerd. Het verbod op tweetalige lijsten in Brussel wordt niet gerealiseerd. De invoering van de federale kieskring wordt niet gerealiseerd. Het inschrijvingsrecht voor de Franstaligen wordt niet gerealiseerd. De uitbreiding van Brussel wordt niet gerealiseerd. Een territoriale corridor tussen Brussel en Wallonië wordt niet gerealiseerd. Het creëren van bevoegdheden voor de Franstalige Gemeenschap in Vlaanderen wordt niet gerealiseerd. Een federale kieskring wordt niet gerealiseerd. De Brussels Metropolitan Region krijgt geen bevoegdheden in het Vlaamse Gewest, het is enkel een samenwerkingsakkoord. Het komt geen paritaire Senaat. Er komt geen Brussel als volwaardig derde gewest. Er wordt niet gemorreld aan de taalwetgeving. De Brusselse beslissingsbevoegdheid blijft op alle fronten gevrijwaard, ook in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De burgemeesters uit de Vlaamse Rand worden niet benoemd.”

Ik heb u negentien punten van de Franstaligen gegeven waaraan niet is voldaan. (*Applaus bij CD&V, Open Vld, sp.a en Groen*)

Dank u voor het applaus.

Wij hebben de moed gehad om die splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de hervorming van het gerechtelijk arrondissement in wetteksten te vertalen, die te doen goedkeuren in Kamer en Senaat en de resoluties van het Vlaams Parlement op dat vlak waar te maken. Dat is onze historische verdienste! (*Applaus bij CD&V, Open Vld, sp.a en Groen. Rumoer*)

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, ik had zoiets verwacht van de heer Van Rompuy. Mijnheer Van Rompuy, zeggen dat de resoluties van het Vlaams Parlement en de moties die hier zijn goedgekeurd over het engagement ten opzichte van de burgemeesters, in wetteksten zijn gegoten, is niet alleen de waarheid geweld aandoen. Het is een flagrante leugen. Het is gelogen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

U liegt dus, en u weet dat ik dat woord niet graag en vlug in de mond neem.

De heer Eric Van Rompuy: Zijn ze benoemd of zijn ze niet benoemd?

De voorzitter: Mijnheer Van Rompuy, de heer Van Hauthem heeft het woord!

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Van Rompuy, u somt nu negentien punten op. Ik kan nog twaalf dingen opsommen die de Franstaligen hebben geëist en die ze wél allemaal hebben binnengehaald. Hebben wij Vlaamse parketmagistraten in Waals-Brabant?

De heer Eric Van Rompuy: Die hebben we nooit gevraagd.

De heer Joris Van Hauthem: Dat klopt. Wij vragen dat niet. Zij vragen het en zij krijgen het. Heel die splitsingsgeschiedenis, zeker wat het gerechtelijke arrondissement betreft, is uitgedraaid op één groot fiasco. We gaan erop achteruit wat de tweetaligheid betreft. We krijgen Franstalige parketmagistraten in Halle-Vilvoorde. De Nederlandstalige rechtszoekende in Brussel zal op zijn honger blijven. Ook daar zal de taalwetgeving worden aangepast. Het klopt dus ook niet wat u daarover zegt. Wij gaan er wat dat betreft op alle vlakken op achteruit. Het gerechtelijk arrondissement was beter gebleven zoals het was, want de remedie die nu wordt voorgesteld, is erger dan de kwaal.

Mijnheer Van Rompuy, in dit Vlaams Parlement hebben we zelfs niet de kans gehad om de toelichting te horen van de mensen die deze nota hebben gemaakt, de mensen op het terrein die dat weten. Zelfs die kans hebben we niet gekregen. Dat vind ik schandalig. Dat ligt niet aan u, hoor. Als men in dit Vlaams Parlement nog één keer komt leuteren over wat er op federaal vlak gebeurt, dan zal ik de eerste zijn om te zeggen: verklaar dat onontvankelijk, houd u daar niet mee bezig en voer de strijd waar die moet worden gevoerd, namelijk federaal. Als we dit Vlaams Parlement echter degraderen tot een provincieraad, waarbij we zelfs niet mogen debatteren en mee mogen beslissen over hoe onze toekomst eruitziet, hoe de toekomst van de Brusselse Vlamingen er op gerechtelijk vlak uitziet, dan heeft dit Vlaams Parlement voor mij geen zin meer. Maar drukt u gerust op het rode knopje: een moment van schaamte is zo voorbij. (*Applaus bij het Vlaams Belang en van de heer Mark Demesmaeker*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

■

ONTWERP VAN DECREET betreffende de integratie van de academische hogeschoolopleidingen in de universiteiten – 1655 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5

Aangehouden stemmen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmen.

Er zijn amendementen ingediend door de heren Van Dijck, Wienen en Deckmyn en mevrouw Van Steenberge. Het betreft een amendement in hoofdorde tot schrapping van titel 2, hoofdstuk 3, dat bestaat uit de artikelen 49 tot en met 70, en amendementen in bijkomende orde op de artikelen 51, 52 en 63. We hebben met de heer Van Hauthem, de fractievoorzitter van het Vlaams Belang, een afspraak gemaakt over de wijze waarop deze amendementen – en de desbetreffende artikelen – ter stemming worden voorgelegd.

Aan de orde is de stemming over de artikelen 49 en 50.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

De artikelen 49 en 50 zijn aangenomen.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik heb voor deze en volgende stemmingen een stemafpraak met mevrouw Poleyn.

De voorzitter: Mevrouw Meuleman heeft het woord.

Mevrouw Elisabeth Meuleman: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Franssen.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, ik heb me niet onthouden, want ik heb meegestemd met de meerderheid, maar ik heb een stemafpraak met de heer De Loor.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 11, B, 1°, van de heren Van Dijck, Wienen en Deckmyn en mevrouw Van Steenberge op artikel 51.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
93 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11, B, 2°, van de heren Van Dijck, Wienen en Deckmyn en mevrouw Van Steenberge op artikel 51.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
92 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 51.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben neen geantwoord
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel 51 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11, B, 3^o, van de heren Van Dijck, Wienen en Deckmyn en mevrouw Van Steenberge op artikel 52.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
93 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de artikelen 52 tot en met 62.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

De artikelen 52 tot en met 62 zijn aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11, B, 4^o, van de heren Van Dijck, Wienen en Deckmyn en mevrouw Van Steenberge op artikel 63.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
92 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de artikelen 63 tot en met 70.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

De artikelen 63 tot en met 70 zijn aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

Mevrouw Gerda Van Steenberge: Ik zal niet herhalen wat ik vanmorgen heb gezegd. Er is een reden voor mijn onthouding. Ik heb met niemand een afspraak. Er is niemand die ooit een afspraak met mij wil maken. Dat was ook zo tijdens mijn zwangerschapsverlof en mijn bevallingsverlof. Dus voor alle duidelijkheid, mijn onthouding heeft een reden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludo Sannen en de dames Veerle Heeren, Vera Celis, Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende wijziging van de bestuurlijke inrichting van de Universiteit Antwerpen en de Universiteit Hasselt (opschrift gewijzigd door de commissie: Voorstel van decreet van ... houdende wijziging van de bestuurlijke inrichting van de Universiteit Antwerpen en de Universiteit Hasselt)
– 1571 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de heer Ludo Sannen en de dames Veerle Heeren, Vera Celis, Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van twee fusiehogescholen
– 1576 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heer Jan Durnez en de dames Goedele Vermeiren en Fientje Moerman houdende wijziging van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen – 1577 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heren Jan Durnez en Willy Segers en mevrouw Fientje Moerman houdende regeling van de bestuurlijke organisatie en werking van sommige publiekrechtelijke hogescholen – 1578 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

111 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN BIJZONDER DECREET van de dames Kathleen Deckx, Kathleen Helsen, Vera Celis en Fatma Pehlivan, de heren Jan Durnez en Willy Segers en mevrouw Fientje Moerman houdende wijziging van het bijzonder decreet van 4 april 2003 houdende de deelname van gemeenschapsinstellingen aan de associaties in het hoger onderwijs – 1579 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van bijzonder decreet.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van bijzonder decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heer Lieven Dehandschutter, de dames Karin Brouwers en Els Robeyns en de heren Sas van Rouveroij, Boudewijn Bouckaert en Bart Caron houdende wijziging en opheffing van het decreet van 2 maart 2007 houdende het statuut van de reisbureaus
– 1658 (2011-2012) – Nrs. 1 en 2**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

89 leden hebben ja geantwoord;

17 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Matthias Diependaele en Koen Van den Heuvel, de dames Güler Turan en Patricia Ceysens, de heer Jan Laurys, mevrouw Goedele Vermeiren en de heer Bart Van Malderen houdende wijziging van het decreet van 10 december 2010 betreffende de private arbeidsbemiddeling
– 1696 (2011-2012) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

89 leden hebben ja geantwoord;

17 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludo Sannen, Ward Kennes en Kris Van Dijck betreffende de inrichting van een universitaire opleiding Islamitische Godsdienstwetenschappen
– 1551 (2011-2012) – Nrs. 1 tot en met 5**

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over amendement 3 van de heer Wienen, mevrouw Van Steenberge en de heer Van Dijck.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
18 leden hebben ja geantwoord;
92 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord;
17 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Wim Van Dijck betreffende een belangenconflict
– 1704 (2011-2012) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
20 leden hebben ja geantwoord;
86 leden hebben neen geantwoord;
4 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, zoals ik daarstraks zei ten aanzien van alle collega's, en in het bijzonder de collega's van de N-VA: een moment van schaamte is vlug voorbij. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw De Vits.

■

MOTIE van mevrouw Tine Eerlingen, de heer Eric Van Rompuy, de dames Mia De Vits, Karin Brouwers en Tinne Rombouts en de heer Bart Van Malderen tot besluit van de op 19 juni 2012 door mevrouw Tine Eerlingen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de implementatie van het luchthavenakkoord – 1685 (2011-2012) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
44 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

De voorzitter: Dames en heren, 3 maal 17 is 51. Iemand wordt vandaag 51 jaar en Ludwig Caluwé is de gelukkige. Hij trakteert straks met champagne in het Koffiehuis.

Mijnheer Caluwé, proficiat. (*Applaus*)

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen morgen om 9 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.21 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri.

Afwezig met kennisgeving

Kurt De Loor, Mia De Vits, Filip Dewinter, Marc Vanden Bussche: ambtsverplichtingen;

Else De Wachter: familieverplichtingen;

Patricia De Waele, Cindy Franssen, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Erik Arckens, Sonja Claes, Mercedes Van Volcem, Jan Verfaillie

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler

Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx,

Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric

Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene,

Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Elisabeth Meuleman, Peter Reekmans, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim

Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum,

Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgén Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgén Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgén Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgén Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

■

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes

Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Danielle Godderis-T'Jonck, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDING:

Ivan Sabbe

■

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDING:

Ivan Sabbe

■

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoutd, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Lucas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Wilfried Vandaele, Marleen Vanderpoorten, Jurgen Vanlerberghe, Goedele Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Veli Yüksel, Khadija Zamouri

ONTHOUDINGEN:

Mark Demesmaeker, Liesbeth Homans, Joris Van Hauthem, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Jos De Meyer, Bart De Wever, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Steve D'Hulster, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Els Kindt, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Jurgen Vanlerberghe, Lode Vereeck, Goedele Vermeiren, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Khadija Zamouri

■