

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **38**
zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 16 juni 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
ACTUELE VRAAG van mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de inspraakmogelijkheden voor rusthuisbewoners, onder andere bij het vervullen van hun kiesplicht	5
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over mogelijke besparingen op de aanmoedigingspremies voor wie tijdskrediet of loopbaanonderbreking neemt	8
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de problemen bij de bouwaanvragen voor kleine en middelgrote windmolens	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over maatregelen om de Vlaamse achterstand inzake windenergie aan te pakken	11
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het niet ingevuld raken van vacatures bij Volvo Gent	16
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de kritiek op de samenstelling van de beoordelingscommissies in het kader van het Kunstendecreet	19
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de definitieve afronding van het contract voor de inhaaloperatie inzake scholenbouw via publiek-private samenwerking	22
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijke rol van de Vlaamse Regering bij de aangekondigde onderhandelingen voor een nieuwe staatshervorming en de betekenis van de zogenaamde Octopusnota in dat verband	
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijke rol van de Vlaamse Regering bij de aangekondigde onderhandelingen voor een nieuwe staatshervorming en de betekenis van de resoluties van het Vlaams Parlement van 1999 in dat verband	
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over een mogelijke heronderhandeling van het Vlaams regeerakkoord na de federale verkiezingen van 13 juni 2010	25

ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de implementatie van Vlaanderen in Actie (ViA) en extra inspanningen van de Vlaamse Regering om innovatieve bedrijven en starters te ondersteunen	30
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	32
ONTWERP VAN DECREET tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt – 435 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	33
Artikelsgewijze bespreking	40
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Felix Strackx, de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Erik Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten – 364 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Cindy Franssen, Vera Jans, Lies Jans en Sophie De Wit, de heer John Crombez en mevrouw Mia De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap – 462 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Bespreking	41
REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009 – 45-A (2009-2010) – Nr. 1	
REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009 – 46-A (2009-2010) – Nr. 1	
REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009 – 47-B (2009-2010) – Nr. 1	
REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009 – 48-A (2009-2010) – Nr. 1	
Bespreking en stemmingen	43
ONTWERP VAN DECREET tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt – 435 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	44
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Felix Strackx, de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Erik Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten – 364 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	45

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Cindy Franssen, Vera Jans, Lies Jans en Sophie De Wit, de heer John Crombez en mevrouw Mia De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap – 462 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3	
Hoofdelijke stemming	45
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	46
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	48
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	48

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Michèle Hostekint, Erik Tack: ambtsverplichtingen;

Gerda Van Steenberge: familieverplichtingen;

Marijke Dillen, Lies Jans, Vera Jans, An Michiels, Sabine Poleyn, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 15 juni 2010 vraagt de heer Strackx om het voorstel van resolutie van de heer Strackx, de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten, dat door de commissie is verworpen, op de agenda van de plenaire vergadering van vandaag te plaatsen.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan zullen wij ons straks nog bij zitten en opstaan moeten uitspreken over het al dan niet aanvatten van de bespreking.

In stel voor om, in voorkomend geval, de bespreking van het voorstel van resolutie samen te voegen met de bespreking van het voorstel van resolutie van de heer Dehaene, de dames Franssen, Vera Jans, Lies Jans en De Wit, de heer Crombez en mevrouw De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 60/31*)

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de inspraakmogelijkheden voor rusthuisbewoners, onder andere bij het vervullen van hun kiesplicht

De voorzitter: Mevrouw Godderis heeft het woord.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Voorzitter, vorige week stond in De Standaard dat ongeveer 50.000 rusthuisbewoners hun stem niet konden uitbrengen. Die mensen waren

enorm ontgoocheld. De directies van de rusthuizen hadden de behandelende huisartsen gewoon om een attest gevraagd. Hierdoor hebben die mensen niet de kans gekregen hun stem uit te brengen.

Bepaalde bejaarden hebben een psychische handicap en kunnen hun stem niet meer uitbrengen. Bejaarden met een fysieke handicap moeten echter nog altijd de kans krijgen hun stem uit te brengen. Het is ontoelaatbaar dat dit is gebeurd.

De bejaarde mensen van tegenwoordig zijn niet meer als de bejaarde mensen van vroeger. Ze zijn actiever dan vroeger. Ze zijn mondiger geworden en ze klagen over deze feiten. Ze willen hun stem uitbrengen en ze willen nog iets betekenen.

Ik wil hier nog een tweede punt ter sprake brengen. Bejaarde mensen hebben weinig inspraak. Soms brengen ze heel goede initiatieven met een waardevolle input aan. De directies blokken die initiatieven echter af.

Minister, welke initiatieven zult u nemen om de inspraakmogelijkheden van bejaarde rusthuisbewoners uit te breiden of te verbeteren?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: Voorzitter, aangezien ik niet over exacte cijfers beschik, weet ik niet hoeveel mensen die in woonzorgcentra verblijven, niet zijn gaan stemmen. Het heeft in de krant gestaan. Ik ga er dan maar van uit dat het waar is.

Indien dit bericht klopt, betreft het hier een fenomeen waarmee we niet akkoord kunnen gaan. Het is duidelijk dat de senioren die in woonzorgcentra verblijven, hun democratische rechten moeten kunnen uitoefenen. Dit staat in tal van artikelen van het Woonzorgdecreet. Ze moeten op een volwaardige wijze worden betrokken bij wat in de samenleving gebeurt.

Er zijn met betrekking tot de verkiezingen instructies verspreid. Een aantal actoren zijn hierbij betrokken. Ik denk dan aan de FOD Binnenlandse Zaken van de federale overheid, de lokale besturen, de koepels van de woonzorgcentra of van hun uitbaters en de bewonersraden. We moeten al deze actoren bij de thematiek betrekken. We moeten, samen met hen, nagaan wat er juist is gebeurd, wat de problemen zijn en wat we kunnen doen om deze problemen te verhelpen.

Het is mijn uitgangspunt dat senioren moeten kunnen gaan stemmen of bij volmacht moeten kunnen stemmen, en dat ze die keuze zelf moeten maken. We gaan de koepels van de woonzorgcentra en de VVSG uitnodigen om daarover te praten en na te gaan wat we kunnen doen om dat beter te organiseren.

Er zijn ook goede voorbeelden. In mijn stad bijvoorbeeld is er voor de hele buurt een stemlokaal ingericht in het woonzorgcentrum.

Het is aangewezen om rond de tafel te gaan zitten met alle betrokkenen. Ik denk niet direct aan nieuwe reglementering of iets dergelijks. Ik denk dat iedereen de intentie heeft om dat goed te laten verlopen. Ze moeten hun recht kunnen uitoefenen.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Ik dank u voor uw uitgebreid antwoord, minister. We kunnen rusthuisbewoners niet allemaal over dezelfde kam scheren. Sommige bejaarden gaan naar een rusthuis omdat ze zich eenzaam voelen terwijl ze fysiek en psychisch nog helemaal gezond zijn. Zij zouden in het algemeen meer inspraak moeten krijgen. Ze komen soms met heel goede initiatieven op de proppen. Soms worden ze daarin afgeblokt door de directie.

De voorzitter: Mevrouw Coppé heeft het woord.

Mevrouw Griet Coppé: Voorzitter, ik steun het advies van de minister. Het is niet de bedoeling om extra reglementering op te leggen. Dat is ook niet uw vraag. Uiteindelijk is het helemaal verschillend.

Zoals in Genk, minister, hebben wij in Roeselare extra steun gegeven via de bewonerszorg. Die is toch medeverantwoordelijk en heeft informatie gegeven aan de bewoners. De gemiddelde rusthuisbewoner is vandaag een 85-plusser. We mogen dat niet onderschatten. Hij of zij wil niet altijd meer gaan stemmen maar wel een volmacht geven of een doktersattest vragen. 6 à 7 percent gaat nog lijfelijk stemmen. Men tracht daar in de rusthuizen zeer veel aandacht aan te geven. Ik heb ook het krantenartikel gelezen. Ik volg de minister, het is niet nodig om extra reglementering te maken. We kunnen een aanmoediging geven via de koepels of de VVSG.

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Wat veel bejaarden enorm stoort, is de betutteling in de rusthuizen. Het schrikt velen af om naar een rusthuis te gaan. Ze weten dat ze daar erg betutteld gaan worden.

Ik heb zondag eigenaardige zaken gezien en gehoord. Ik heb met bejaarden gesproken die zeiden dat ze niet moesten stemmen, het rustoord had dat voor hen geregeld. Ik vroeg of ze een volmacht gegeven hadden of een doktersattest hadden. Neen, was het antwoord, het rustoord had dat in orde gebracht, ze moesten zich daar geen zorgen over maken. Wat is er daar gebeurd? Hebben die mensen een volmacht ondertekend? Wie is er met die volmacht gaan stemmen? Ik weet zeker dat er zulke zaken gebeurd zijn. Ik vraag me af of dat op grote schaal wordt georganiseerd, of dat het persoonlijke initiatieven zijn van personeelsleden.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Voorzitter, collega's, we hebben het inderdaad allemaal in de krant kunnen lezen. Het komt ook telkenmale terug bij verkiezingen. We krijgen dan links en rechts het signaal dat er te weinig rekening werd gehouden met de bewoners en met de keuze die ze willen maken.

Minister, u zegt dat u een initiatief wilt nemen om samen te zitten met de koepels en de VVSG om na te gaan hoe we daar iets aan kunnen doen. Dat is positief. Samen zitten en praten is een, maar daarmee lost men natuurlijk het probleem niet op. Ik ben ook geen pleitbezorger voor bijkomende verplichtingen, regels enzovoort, maar we moeten ons iets meer engageren ten aanzien van die bewoners, zeker degenen die effectief wensen te stemmen of die hun stem op de een of andere manier willen uitbrengen, hetzij bij volmacht, hetzij zelf. We moeten de druk op de directies iets verhogen. Uit gemakkelijks-overwegingen geeft men te snel doktersattesten, die dan aan de familie worden gegeven. Zij moeten dan maar zien wat ze ermee doen: kiezen voor een volmacht of het gewoon ter plaatse indienen. We moeten een inspanning vragen aan de directies. Daar hangt het uiteraard van af.

Minister, in uw antwoord heb ik daarover niets gehoord. Samen zitten is een eerste stap. Maar wat is uw tweede stap? Daar moeten we zoeken naar een instrument om de druk op te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Voorzitter, de vraag en de bezorgdheid zijn terecht. Iedereen moet zijn democratische kiesrecht en -plicht kunnen uitoefenen. De minister heeft gezegd dat hij wil nagaan hoe hij dat in de toekomst eventueel kan organiseren. Ik kan een goed voorbeeld uit Antwerpen geven. Vroeger ging ik stemmen in de dichtstbijzijnde school. Tijdens de twee afgelopen verkiezingen doe ik dat in het dichtstbijzijnde rvt-centrum (rust- en verzorgings-tehuis). Normaal gezien kom ik daar amper binnen. Daar wordt dan niet alleen gestemd. Men krijgt daar ook een koffie aangeboden, zodat men een babbeltje kan slaan met die mensen. Dat is een goed voorbeeld van hoe men bepaalde plichten kan combineren met bepaalde gezellige aangelegenheden.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Voorzitter, minister, in de commissie Binnenlands Bestuur hebben we al een debat gehad over het lastenboek inzake de stemcomputers, dat de federale overheid op de markt moet brengen. Een denkpiste zou erin kunnen bestaan om stemmen mogelijk te maken via het internet. In andere landen wordt dat al met succes toegepast. Ik weet niet wat de minister daarover denkt, maar dat zou misschien de oplossing kunnen zijn om die mensen te laten stemmen.

Minister Jo Vandeurzen: Ik zou de laatste spreker zeker willen bijtreden. Als er nieuwe technologieën worden gebruikt om stemmen mogelijk te maken, moeten die uiteraard opgenomen worden in de nieuwe mogelijkheden die we kunnen geven aan mensen die zich misschien wat moeilijker kunnen verplaatsen. Ik ben het daar absoluut mee eens.

Ik zou de collega's willen bijtreden en het wat breder plaatsen. In het najaar zullen we in het parlement kunnen discussiëren over het nieuwe ouderenbeleidsplan, dat op dit moment in voorbereiding is. Wat is een van de grote, fundamentele boodschappen in zo'n ouderenbeleidsplan? Dat is dat de emancipatie, de mogelijkheid om te participeren aan de samenleving, het ondersteunen van de zelfredzaamheid in de samenleving van ook senioren een heel belangrijke maatschappelijke keuze is. Het stemmen op een zondag is misschien een bijna formele illustratie van de boodschap. Mensen hebben het recht om dat uit te oefenen, ze moeten dat kunnen doen. We moeten er aandacht voor hebben dat iedereen dat kan doen. Dat moet niet worden ondergedompeld in een sfeer van betutteling en geheimdoenerij. Dat is bijna een symboolkwestie in een breder debat van betrokkenheid, van participatie.

De collega's die hier ook tijdens de vorige legislatuur zaten, hebben via de goedkeuring van het Woonzorgdecreet de hele filosofie ook in een decretaal kader gegoten. Het klopt dat we dat niet moeten laten liggen. Het moet mee worden opgenomen, omdat het bijna een emanatie is van een politieke wil die het Vlaams Parlement heeft uitgedrukt.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Op een tiental kilometer van mijn deur, in Diksmuide, wordt op initiatief van het gemeentebestuur al voor de tweede keer gestemd in het bejaardentehuis, ook door de buurtbewoners. De mensen komen in contact met de bejaarden, en die weten wie er leeft rond het bejaardentehuis. Dat is een heel goed initiatief. Ik zou graag hebben dat we daaraan verder werken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over mogelijke besparingen op de aanmoedigingspremies voor wie tijdskrediet of loopbaanonderbreking neemt

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Minister, u wilt meer mensen aan het werk. U wilt ouderen activeren. U wilt dat we gemiddeld allemaal een langere loopbaan krijgen. Dat is een duidelijke optie, maar dan begrijp ik niet goed dat u in uw besparingsdrang stelsels zoals de aanmoedigingspremies voor tijdskrediet, zorgkrediet en loopbaanonderbreking wilt inperken. Deze stelsels maken het net mogelijk om langer te werken.

Ik verwijs naar het zorgkrediet. De combinatie van werk en gezin is niet altijd gemakkelijk. Soms moet je thuis zorg verlenen aan de kinderen of andere familieleden. Zorgkrediet maakt het net mogelijk om er even tussenuit te gaan, daarna het werk te hervatten en langer te werken. Als dergelijke stelsels er niet zijn, wordt een langere loopbaan moeilijk.

Eerstdaags worden in het Vlaams Economisch Sociaal Overlegcomité (VESOC) voorstellen besproken waarbij men uitgaat van een inperking van de aanmoedigingspremies of een

afschaffing ervan. Die inperking kan tijdsgebonden, leeftijdsgebonden of bestemmingsgebonden zijn.

Dat verwondert mij omdat Pact 2020 zegt: meer mensen aan het werk in werkbare jobs en gemiddeld een langere loopbaan. Er staat duidelijk bij: meer werkbare jobs. Het verwondert mij ook omdat dit een inbreuk zou zijn op de sociale akkoorden, de akkoorden die zijn afgesloten in het VESOC. Die akkoorden gelden voor de privésector, de non-profitsector, het onderwijs enzovoort. Het zou raar zijn dat die aanmoedigingspremies zouden worden ingeperkt of afgeschaft.

Dit zijn echt pistes die circuleren. Minister, bent u van plan om de aanmoedigingspremies in te perken of af te schaffen of bent u op de hoogte van deze voorstellen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Wat u naar voren brengt, verbaast mij volledig. Ik weet niet waar u die informatie hebt gehaald, ik heb ze niet. Ik weet enkel dat de sociale partners, nadat ik voor de budgetcontrole 2010 heb gevraagd om te kijken welke besparingen er nog mogelijk zijn binnen de VDAB, gevraagd hebben om op de informele VESOC-vergadering van vrijdagochtend de besparingen op sociaal-economische thema's te bespreken. Dat is alles dat ik daarover weet.

Ik verbaas mij over de pistes. Ik heb geen enkel document ontvangen. Het is raar dat u met die stellingen komt. Ik beschik niet over die informatie. Ik kan er ook niet op reageren. Ik ga niet zeggen of ik het een goede piste vind of niet. Als de sociale partners bezig zijn met een bespreking om te kijken welke besparingen kunnen of niet, is elke uitspraak van mij er één te veel. Dan luister ik liever eerst naar wat zij daarover, al dan niet in consensus, naar voren brengen. Daarna zal ik mijn mening geven.

De heer Filip Watteuw: Minister, het is verbazingwekkend dat u niet op de hoogte bent van deze voorstellen. In allerhande commissies hebben we al gesproken over de ongelofelijk moeilijke besparingen voor de VDAB. Toen heb ik al verschillende keren gewaarschuwd dat dit zaken in het gedrang zal brengen. Vanuit de VDAB zijn vier duidelijke voorstellen geformuleerd. Het is een gevolg van uw besparingsdrang ten aanzien van de VDAB. De sociale partners zijn van de voorstellen op de hoogte. U moet zich misschien maar eens informeren bij de drie vakbonden. Die onthalen de voorstellen niet op gejuich.

Het verwondert mij dat u er niet van op de hoogte bent. Ik zou van u een duidelijke stellingname willen. We hebben de besparing al gehad op de uitzendkantoren voor kansengroepen Instant A. Dat was een eerste maatregel, die aantoont dat de besparingen niet echt sociaal zijn. Minister, wilt u de aanmoedigingspremies inperken of afschaffen?

De voorzitter: De heer Janssens heeft het woord.

De heer Chris Janssens: Minister, ik ben verheugd te horen dat u niet van plan bent die aanmoedigingspremies af te schaffen. Het tegendeel zou me ook verbazen, aangezien u in uw beleidsnota Werk de ondersteuning van de aanmoedigingspremies voor loopbaan-onderbreking en tijdskrediet hebt opgenomen. In een persbericht van uw partij van 12 mei jongstleden spreekt men heel lovend over de aanmoedigingspremies. Men zegt er ook letterlijk bij: "Nu is het alleen nog wachten tot Vlaanderen het hele arbeidsbeleid naar zich toe kan trekken, zodat we alle premies en maatregelen kunnen afstemmen op de noden van de Vlaamse arbeidsmarkt en haar werknemers."

Minister, zult u er als minister van Werk bij uw partijgenoten-onderhandelaars op aandringen om van de regionalisering van het arbeidsmarktbeleid een absoluut breekpunt te maken bij de onderhandelingen voor een federale regering?

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Minister, besparen op tijdskrediet zou ik een heel normale zaak vinden in tijden van crisis, als we de begroting in evenwicht willen hebben. Als je vier vijfden werkt, krijg je van de overheid een premie van 250 euro. 80 percent van de mensen die de moeite doen, ondanks het feit dat ze een gezin hebben, om vijf vijfden te blijven werken, verdienen hetzelfde als mensen die vier vijfden werken. Dat is de omgekeerde wereld en dit moet stoppen. Wie werkt, moet worden beloond, en niet omgekeerd.

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Minister, ik ben verwonderd dat u het niet weet, want die ideeën circuleren wel degelijk. Ik zou dit in tegenstelling tot mevrouw Van Volcem een heel slechte oplossing vinden. Het tijdskrediet neemt toe. Als we toenemende werkloosheid kennen, dan is dit een maatregel van arbeidsherverdeling. Hoewel er geen vervangingsplicht aan gekoppeld is, vindt een aantal mensen toch werk op die manier. Het zou volledig ingaan tegen het regeerakkoord. Daarin staat dat men werk wil maken van kwaliteit van arbeid en van meer werkbare jobs. Het zou ook eenzijdig ingaan tegen en een inbreuk zijn op de sociale akkoorden die zijn afgesloten in de social profit, overheid en onderwijs.

Minister, ik hoop dat dit niet wordt gerealiseerd en dat u zich daartegen zult verzetten. In uw eigen partijprogramma stond dat u de Vlaamse premies zou versterken, veeleer dan afbouwen.

Minister Philippe Muylers: Ik vind het altijd moeilijk om op hypothetische vragen te antwoorden. Ik heb geen teksten gehad en gezien. Dat er hier en daar geruchten zijn, dat zal wel, ik hoor veel geruchten, iedereen hoort die wel eens. Ik ga daar niet op in. Ik zou daar niets uit afleiden. Ik wacht het informeel gesprek af, dat we vrijdagmorgen zullen hebben, om te zien wat de sociale partners suggereren. Ik zal alle bedenkingen die hier zijn geformuleerd over mogelijke voorstellen, die misschien ooit op tafel zouden kunnen komen, in consensus met sociale partners, opnemen om te beoordelen. Vroeger ga ik dat niet doen.

Mijnheer Watteeuw, ik vind het straf dat u er Instant A tussengooit. Vandaag kunnen we niet meer dan 400.000 euro subsidie geven aan een interimbureau dat jongeren naar jobs leidt. Elk interimbureau leidt jongeren naar jobs. Meer dan 10 jaar geleden was dat iets nieuws. Ondertussen hebben we een actieplan voor jongeren, waarin we ook werken rond interim. Dan 400.000 euro subsidie per jaar blijven geven aan Instant A, is totaal niet verantwoord. In overleg met de VDAB en na evaluatie door de VDAB, blijkt dat de ingezette middelen het doel ver voorbijstaken.

Ik denk dan ook dat dit een juiste beslissing is die de VDAB heeft genomen in overleg met mij. Ik blijf die dan ook verdedigen.

Wat de mensen betreft die daar werken, wil ik heel duidelijk zijn. We zijn intussen bezig met een tenderbeleid dat dit doet via openbare aanbestedingen. Openbare aanbestedingen worden in dit parlement nauwkeurig gevolgd. Instant A kan, zodra het de techniciteit heeft opgebouwd waar ik van uitga, op elke tender inschrijven. Wanneer ze over die bekwaamheid beschikken, kunnen ze marktconform meedingen naar bepaalde zaken. We moeten daar dan ook niet verder op ingaan.

Wat de regionalisering betreft, heeft het Vlaams Parlement in het verleden een aantal stellingen ingenomen over de arbeidsmarkt. We zullen daar tijdens de onderhandelingen rekening mee houden. Ik zal hier echter niet vertellen wat tijdens de onderhandelingen het breekpunt zal zijn. Het is aan de onderhandelaars om dat te doen.

De heer Filip Watteeuw: Minister, ik vind het verbazingwekkend en onvoorstelbaar dat u niet op de hoogte bent van deze nota. Dit is een nota van de VDAB die is opgemaakt naar aanleiding van uw vraag om te besparen, en u bent daar niet van op de hoogte. Dat kan gewoon niet.

In het Vlaams Economisch Sociaal Overlegcomité (VESOC) zit ook de Vlaamse overheid. De Vlaamse overheid is een van de partners rond de tafel. U moet dan toch weten wat hier voorligt. Over enkele dagen wordt dat besproken. Ik stel alleen vast dat u geen duidelijke uitspraak durft te doen. Wanneer mensen hun loopbaan volledig en kwaliteitsvol willen doorlopen, dan moet u daartoe voorzien in stelsels. Ze moeten kwaliteitsvol kunnen werken. Zij hebben nood aan werkbare jobs. U durft daar nu geen uitspraak over te doen. Dat is heel jammer. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de problemen bij de bouwaanvragen voor kleine en middelgrote windmolens

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur en tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over maatregelen om de Vlaamse achterstand inzake windenergie aan te pakken

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Muyters.

Mevrouw Fournier heeft het woord.

Mevrouw Martine Fournier: Ik denk dat de heer Reekmans die vraag stelt naar aanleiding van een schriftelijke vraag die ik heb gesteld aan de ministers Muyters en Van den Bossche. Van minister Van den Bossche kreeg ik het bericht dat er een gecoördineerd antwoord zou komen van minister Muyters. In zijn antwoord zegt de minister dat het stimuleren en sensibiliseren of het subsidiëren van dergelijke initiatieven behoort tot de bevoegdheid van het beleidsdomein Energie, dus van minister Van den Bossche. Ik heb een vraag om uitleg ingediend in de commissie Energie, maar die is geweigerd. Ik vraag me dan ook af waarom die vraag wel kan worden behandeld in de plenaire vergadering maar niet in de commissie Energie. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Mevrouw Fournier, ik ben iemand die altijd ere geeft aan wie ere toekomt. Ik was dan ook van plan om te citeren uit uw schriftelijke vraag. Ik had die vraag ook al ingediend als vraag om uitleg.

Minister, zondag was er een tsunami. Ook de voorbije dagen was het zeer winderig. En gisteren was het de wereldwijde dag van de wind. Daarom is deze vraag actueler dan ooit. De windmolensector op het land krijgt de laatste tijd heel forse tegenwind.

Mevrouw Fournier informeerde inderdaad terecht in een schriftelijke vraag naar de stand van zaken sinds april 2009. Zij kreeg als antwoord dat acht op de tien aanvragen voor die kleine en middelgrote windmolens werden geweigerd sinds april 2009. In april 2009 is niet toevallig een omzendbrief opgesteld die het allemaal duidelijker en eenvoudiger zou maken.

Sinds april 2009 werd een aanvraag goedgekeurd en werd een principeaanvraag gunstig geadviseerd. Dat is de stand van zaken vandaag. Blijkbaar zijn alle redenen goed om dit af te keuren.

Ik wil nog even terugkeren naar de actualiteit. Enkele dagen geleden was er het bericht van een gezin uit Kortrijk dat een heel kleine windmolen wilde plaatsen. De buurt ging volledig akkoord, maar de stad Kortrijk was tegen, omdat die vond dat de windmolen niet paste in de ruimtelijke planologische attesten. Het is altijd wat. Deze regering promoot groene energie en windenergie, maar dan moet je ook toelaten dat die gerealiseerd kan worden.

Minister, we hebben sinds april 2009 een omzendbrief. Wat hebt u intussen gedaan om toch tot meer dossiers te komen?

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, minister, collega's, mijn actuele vraag is van dezelfde orde, maar gaat niet over de huis-, tuin- en keukenwindmolens die bij de gezinnen zelf komen te staan, maar over de grotere kolossen. We zitten daar blijkbaar ook met een probleem, althans op het land, want op zee vorderen de projecten rond de offshoreparken gestaag, zoals we gisteren nog konden zien op tv.

De Europese Federatie van Windenergie pakte gisteren, naar aanleiding van de Wereldwinddag, uit met cijfers over de verwachte investeringen voor dit jaar in windenergie in Europa. Blijkt dat er in Europa op 1 jaar tijd zo'n 10.000 megawatt, het vermogen van een tiental kerncentrales, aan windmolens bij zal komen. Dat is een stijging van meer dan 13 procent. Landen als Frankrijk en Spanje gaan dit jaar 500 nieuwe windmolens plaatsen, maar in Vlaanderen stopt de ontwikkeling.

Nochtans, minister, hebben wij belangrijke maatregelen genomen om die investeringen te bevorderen. We hebben er tijdens de vorige legislatuur voor gezorgd dat bouw- en milieuvergunningen voor windmolens kunnen worden afgeleverd in landbouwgebied zonder dat er eerst nog een ruimtelijk uitvoeringsplan voor wordt opgemaakt en zonder dat die landbouwgebieden bestemd worden als windmolenzones. We zien effectief een rush op landbouwgebieden door verschillende projectontwikkelaars die elkaar voor de voeten lopen en die hun dossiers niet altijd even zorgvuldig voorbereiden, met als gevolg dat projectontwikkelaar A wel de bouwvergunning krijgt maar niet de milieuvergunning, en in eenzelfde gebied projectontwikkelaar B de milieuvergunning krijgt en niet de bouwvergunning. En vervolgens komt er niets. Vaak zijn de dossiers ook onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Minister, u hebt een nieuw ruimtelijk afwegingskader aangekondigd voor het zomerreces. Kunnen we dat nog verwachten? Kan een eengemaakte bouw- en milieuvergunning voor windmolens geen soelaas bieden om het probleem dat ik daarnet heb geschetst, het hoofd te bieden?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Voorzitter, collega's, ik wil in eerste instantie opmerken dat het spijtig is dat de heer Reekmans niet aanwezig was om zijn vraag te stellen in de commissie. Dan had ik immers veel meer ruimte gehad om een antwoord te geven. Nu heb ik maar een beperkte ruimte om erop in te gaan. In de commissie had ik dat meer gedetailleerd kunnen doen.

Ik steun de inspanningen rond hernieuwbare energie uiteraard volledig. Als we onze energiebehoeften van de toekomst willen realiseren, moeten we een goede mix brengen, en in die mix moet er uiteraard ook een belangrijk deel hernieuwbare energie zitten.

Ik heb het wel wat moeilijker met de doelstellingen voor hernieuwbare energie die hier en daar naar voren worden geschoven. Het Vlaams Energieagentschap schuift 450 megawatt naar voren als doelstelling, maar ik heb de indruk dat die weinig gefundeerd is. Als ik zie dat mensen vergelijken met Frankrijk en Spanje, is dat mijns inziens niet de beste vergelijking. Je hebt immers drie aspecten nodig als je windmolens wilt zetten. In Vlaanderen hebben we spijtig genoeg maar een heel beperkte ruimte. Ten tweede moet het milieutechnisch aanvaardbaar zijn, en ten derde zijn er voor de plaatsing van windmolens heel wat problemen op het vlak van maatschappelijke aanvaardbaarheid.

Intussen is er wel al heel wat werk gedaan. Er is de omzendbrief van 2006, die het kader schept voor de grote windmolens, met onder meer afstandsregels, en er is de omzendbrief van 2009 voor de kleine en middelgrote windmolens.

Het is echter natuurlijk zo dat ook windmolens verenigbaar moeten zijn vanuit het perspectief van de ruimtelijke ordening. De heer Reekmans heeft daarnaar verwezen. Dat wordt beoordeeld door de ambtenaren. We hebben dit nagetrokken: ik zie geen consequente afkeuring in een of ander gebied door een of andere ambtenaar. Natuurlijk is het een moeilijk afwegingskader, maar het is pas met dat kader dat een ambtenaar de totaalbeoordeling doet en al dan niet de vergunning aanvaardt.

Wat nu nodig is om de volgende stap te zetten, is het Vlaams actieplan hernieuwbare energie. Als we dat hebben, kunnen minister Schauvliege en ik met concrete en realistische doelstellingen werken om dat actieplan in te vullen.

De heer Peter Reekmans: Minister, ik wil u toch even corrigeren. Ik was graag het debat met u aangegaan in de commissie. Ik heb op 15 mei een vraag om uitleg ingediend. Ik sta hier omdat er een actuele vraag is ingediend en mijn vraag om uitleg is omgezet.

Minister Philippe Muylers: U was er toen niet.

De heer Peter Reekmans: Mijn vraag is toen niet op de agenda gezet. Ik heb ze op 15 mei ingediend. Ze is omgezet omdat er een actuele vraag is gesteld. We gaan het hier niet over de procedures hebben. Op die minuut tijd die me rest, wil ik het hebben over de inhoud.

De voorzitter: Die is al bijna om, mijnheer Reekmans. *(Gelach)*

De heer Peter Reekmans: Ik zal het beknopt zeggen: wij staan voor een eerlijke en correcte procedure, met minder regelnevel. Uit het antwoord op een schriftelijke vraag van mevrouw Fournier leid ik af dat 8 op 10 aanvragen worden geweigerd. Minister, dan ben ik bang dat men rechtsonzekerheid aan het creëren is. Wie gaat dan immers binnenkort nog willen investeren in deze energie, die wordt gepromoot door de Vlaamse Regering?

De heer Bart Martens: Minister, ik ben blij dat u een actieplan aankondigt, dat samen met minister Schauvliege en, naar ik veronderstel, minister Van den Bossche wordt uitgewerkt. Ik heb echter geen concreet antwoord gekregen op de vraag of we dat ruimtelijk afwegingskader nog vóór het zomerreces mogen verwachten. Ziet u iets in de procedure van een eengemaakte vergunning voor windmolens? Die zou ons veel ellende kunnen besparen. Vandaag wordt de bouwvergunning verstrekt door de gemachtigd ambtenaar, op advies van een interdepartementale windwerkgroep. De milieuvergunning wordt verstrekt door de bestendige deputatie van de provincie, op basis van een provinciale milieuvergunningscommissie met grotendeels dezelfde partners. Vaak nemen die echter tegenstrijdige beslissingen, zodat er geen eenduidig beleid komt met betrekking tot de investeringen in windmolens in landbouwgebied.

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mevrouw Mercedes Van Volcem: Minister, uw Vlaams actieplan hernieuwbare energie is een goede zaak, maar het volgende ontgoochelt me toch wat. Al sinds november of december dringen we er in de commissie sterk op aan dat er een ruimtelijk afwegingskader zou worden gemaakt. Ook deze ochtend hebben we daarover nog eens kunnen overleggen in de commissie. Waar blijft dat afwegingskader? Dat is een zeer belangrijke zaak. Als lokale overheid worden we immers overspoeld met aanvragen. Men kan ook geen windmolens blijven plaatsen op een grondgebied. Iedereen wacht op dit objectief kader, dat rechtszekerheid biedt, zowel voor de aanvrager als wat de draagkracht van de omgeving betreft. Ik vraag ook vooral dat u overleg zou plegen. Bepaalde provincies komen immers aanzetten met een windplan voor die provincie, maar dat zonder dat er enig overleg is geweest met de lokale actoren. Ik ben een groot voorstander van overleg met die actoren over de vraag welke zones zij geschikt vinden voor windmolens.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, zoals steeds stelt de heer Reekmans de zaken bijzonder eenvoudig, bijzonder simplistisch voor. Hij klutst alles door elkaar: de kleine en middelgrote molens en de grote turbines. De kleine en middelgrote molens kunnen eigenlijk

niet eens voorzien in de behoeften van één gezin. Maar goed, laat duidelijk zijn dat ook wij uiteraard voorstanders zijn van de diverse vormen van hernieuwbare energie. In Vlaanderen is de ruimte echter schaars.

Dus moeten we, wat de inplanting van die turbines betreft, omzichtig te werk gaan. Zeker als we weten, zoals de heer Martens zei, dat er bij de bouwers van windmolens een cowboymentaliteit heerst. Zij tellen onethische bedragen neer om aan percelen te geraken en lopen elkaar voor de voeten.

Samengevat: wij zijn voor hernieuwbare energie, maar het kan toch niet de bedoeling zijn om kriskras door Vlaanderen her en der windturbines neer te zetten. De afwegingskaders, zowel van de provincie, mevrouw Van Volcem, als van de minister – en die zijn er natuurlijk wel geweest in de periode 2006-2009 – moeten worden verfijnd. Minister, u hebt beloofd dat die afwegingskaders zullen worden verfijnd. Wij kijken daarnaar uit. De afwegingskaders moeten een serieuze filter zijn op de bouw van windmolens.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, ik heb de indruk dat de ministers van de Vlaamse Regering naar elkaar kijken en naar elkaar doorverwijzen. In dit parlement is er al bijna een jaar discussie over hoe we de doelstellingen inzake hernieuwbare energie zullen halen. Het ruimtelijk afwegingskader, dat u al regelmatig hebt aangekondigd, is al meerdere keren aan bod gekomen, maar tot nu toe is het allemaal zeer abstract gebleven. Het wordt tijd dat hier concrete stappen worden gezet. Wat ons betreft, kan de overheid hier een zeer grote rol spelen. Zij kan gebieden duidelijk afbakenen en zelfs een stappenplan opstellen om de doelstellingen inzake hernieuwbare en windenergie te halen. Op die manier kunnen we ook onze doelstellingen evalueren. Dat ruimtelijk afwegingskader is zeer belangrijk. Het wordt tijd dat daarin concrete stappen worden gezet.

In de commissie hadden we het al over de 15 kilometerregel van Defensie. U hebt gezegd dat werkgroepen dat bespreken. Vandaag geldt die regel nog altijd. Het wordt tijd dat daarin vooruitgang wordt geboekt. Als je ziet dat in het buitenland, zoals in Nederland bij de luchthaven van Schiphol, windmolens staan. En dat terwijl Belgocontrol met een passer een gigantische cirkel trekt rond de luchthaven van Zaventem. Dat is redelijk absurd.

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, ik betreur dat er geen antwoord is gekomen op de vraag van mevrouw Fournier. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

Dank u, mijnheer Penris.

De Vlaamse Regering moet snel een aantal zaken duidelijk maken, onder andere over de doelstellingen inzake hernieuwbare energie. Minister Muyters verwees er daarnet naar in het kader van het Vlaams actieplan dat eraan komt. Mijnheer Martens, ik vind het eigenaardig dat u uw vraag niet stelt aan minister Van den Bossche. Zij heeft al aangekondigd dat we tegen 2020 het geïnstalleerde windenergievermogen zullen verviervoudigen. Wij moeten dringend in de schoot van de Vlaamse Regering die doelstellingen uitklaren. Hetzelfde geldt voor dat ruimtelijk afwegingskader. Er zijn vragen over Defensie en Eurocontrol. En wat met de vergunningsaanvragen van diverse exploitanten op hetzelfde terrein? Daar moeten antwoorden op komen. Ik stel vast dat minister Schauvliege in de commissie al een aanzet tot antwoord heeft gegeven. Ook minister Muyters moet dringend antwoorden geven.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ik zal eerst bij wijze van ordemotie wat tijd moeten nemen zonder dat mijn minuut begint te tikken, want ik moet mij verontschuldigen ten aanzien van mevrouw Fournier. Ik heb haar ongetwijfeld interessante vraag afgewezen. Zowel ik als mijn secretaris had daar op dat moment redenen voor. Gewoonlijk delen wij die redenen mee aan de betrokkene. Dat gebeurt per e-mail. Maar wij zijn ook altijd zeer aanspreekbaar. Men kan

ons ook in de wandelgangen vatten als men het niet eens is met een beslissing van mij als voorzitter. Ik denk dat andere voorzitters dezelfde procedure handhaven. Mevrouw Fournier, u kunt ook elke beslissing van een voorzitter formeel aanvechten in de commissie. Maar ik heb u niet gehoord op het moment dat wij uw wellicht zeer terechte en interessante vraag hebben afgewezen om redenen die me op dit moment ontsnappen. Ik denk dat ik er straks misschien nog even op kan terugkomen. U had toen moeten reageren. Voorzitter, ik ben iemand die graag amnestie verleent. Dus had ik mevrouw Fournier, als zij mij argumenten had aangereikt die mij van gedacht hadden kunnen doen veranderen, zeker welwillend willen volgen.

Ten gronde, voorzitter, en nu begint mijn minuut: wat is het probleem? We zitten hier met een andere insteek dan die van mevrouw Fournier. Zij had het volgens mij, voor zover ik het mij kan herinneren, over energieproductie. Twee collega's vonden telkens een andere insteek: die van ruimtelijke ordening en die van milieuvriendelijkheid.

Voorzitter, minister, dat is nu net het probleem van het energiebeleid in Vlaanderen. Deze belangrijke problematiek is verspreid over veel te veel ministers: minister Muylers, minister Schauvliege, minister Van den Bossche en zelfs minister Lieten. Als je knopen wil doorhakken, dan breng je zo'n belangrijk onderwerp in de hand van één minister en je verspreidt dat niet over vier departementen. Dat frustrereert u, dat frustrereert ons, dat frustrereert mevrouw Fournier, en terecht. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: U wilt alles in de handen van één minister leggen, maar bij een beslissing over windmolens heb je vele aspecten. Je zou ook kunnen zeggen dat je vanaf nu alle infrastructuurwerken met alle vergunningen in één hand legt. Je zou zo heel speciale pakketten krijgen. Ruimtelijke ordening is een aspect van Ruimtelijke Ordening, milieu is een aspect van Milieu. Laat ons ruimtelijke ordening bij Ruimtelijke Ordening en milieu bij Milieu houden.

U hebt natuurlijk gelijk dat er wisselwerking moet zijn en moet ontstaan. Het is zo dat ik het Vlaams afwegingskader niet wil doorgeven, los van een Vlaams actieplan hernieuwbare energie. Dat is vanzelfsprekend. De snelheid van het ene is afhankelijk van de snelheid van het andere.

Op Landsverdediging ga ik niet in. Ik heb daar in de commissie zeer uitvoerig over gesproken. Als u een verdere stand van zaken wilt, ben ik graag bereid om in de commissie de laatste stand van zaken te geven.

Tot slot nog even kort iets over die ene vergunning. Ik vind het een idee om mee te nemen in de totaliteit van de vereenvoudiging van vergunningsprocedures. Het is een element dat we mee kunnen nemen vanuit de commissie-Sauwens en de commissie-Berx over de vereenvoudiging van procedures. Het kan niet alleen voor windmolens interessant zijn, misschien is het ook elders interessant. Maar ik weet niet of het een goede zaak zou zijn om daar een uitzondering voor te maken.

De heer Peter Reekmans: Minister, collega's, ik pleit er absoluut niet voor om overal windmolens te zetten, maar ik stel alleen maar vast dat deze regering een beleid voert van promotie voor hernieuwbare energie. Ik stel vast dat in de praktijk acht op tien dossiers worden geweigerd en dat sinds de omzendbrief van april 2009 er welgeteld één dossier is goedgekeurd en één principiële aanvraag gunstig is geadviseerd.

Minister, je moet er niet veel verstand van hebben om vast te stellen dat dit rechtsonzekerheid geeft. Ik geef u nogmaals de opmerking mee dat als we niets doen aan onze reglementitis, ik me de vraag stel wie er in Vlaanderen nog dergelijke rechtsonzekere investeringen gaat doen. Als ik sommige partijen mag geloven, dan zal hernieuwbare energie binnenkort alles moeten oplossen. Ja, dan heb ik toch sterke vragen. Vandaar deze vraag. (*Applaus bij LDD*)

De heer Bart Martens: Ik ben blij dat het actieplan er komt. Ik heb begrepen dat het ruimtelijk afwegingskader er een onderdeel van zal zijn.

Mijnheer Bothuyne, de reden waarom ik deze vraag aan minister Muylers en minister Schauvliege heb gesteld, is mijn pleidooi voor een eengemaakte vergunning. Minister, u zegt: laat ons de aanbevelingen van de commissie-Sauwens en de commissie-Berx, waar dit ook aan bod kwam, in algemeenheid uitvoeren. Misschien kunnen we voor de windenergiesector toch een voorafname doen omdat het milieuaspect en het ruimtelijk aspect hier eigenlijk samenvallen en omdat de projectontwikkelaars, met verschillende vergunningen op zak, elkaar stokken in de wielen steken, wat in deze sector tot een enorme blokkade leidt.

De voorzitter: Mevrouw Fournier, ik zal zorgen dat u een schriftelijk antwoord krijgt met alle elementen in.

Mijnheer Sabbe, er waren zeven betogen en het reglement laat niet toe dat u ook het woord vraagt omdat iemand van uw eigen fractie op het spreekgestoelte staat.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het niet ingevuld raken van vacatures bij Volvo Gent

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, minister, collega's, Volvo Gent – en de minister-president was gisteren daar – snakt naar 200 arbeiders. De eisen liggen blijkbaar niet hoog. Het mogen mensen zijn die nog moeten worden opgeleid. Er is een selectie bezig en de interimkantoren vragen om mensen te laten komen, maar dat gebeurt eigenlijk niet.

Nochtans zullen er bij Opel mensen vertrekken en begrijpt heel Vlaanderen niet dat de overheid er niet in slaagt om beter te laten matchen met de arbeidsmarkt. Er zijn meer werklozen en er zijn vacatures naar aanleiding van het voorval bij Volvo Gent vandaag. U zult het ook gezien hebben: heel wat bedrijven, zoals Colruyt en ziekenhuizen in Halle, maken bekend dat ze geen mensen vinden.

Agoria heeft gelijk dat het dringend is dat u als minister van Werk kordaat op het terrein komt. We hebben de werkgevers gehoord bij monde van Agoria. We horen schoorvoetend wat werknemersorganisaties. Maar u hebben we in dezen niet gehoord. Ik vraag u om als minister van Werk kordaat op het terrein te komen om duidelijk te maken dat werken en voor een job gaan de beste garantie is die we mensen vandaag kunnen aanbieden in Vlaanderen.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Begin deze week hebben we de kennisgeving van Opel gekregen dat de eerste fase is afgerond. Het is dan ook pas nu dat er een akkoord is, dat de mensen weten aan welke prijs ze kunnen opstappen, dat de tewerkstelling kan georganiseerd worden en dat er een informatiesessie kan worden georganiseerd. Uiteraard hebben mensen tot nu gewacht om vacatures in te vullen om wellicht nog te kunnen genieten van de afscheidspremie die bij Opel nog in bespreking was. Het zal wel de menselijke aard zijn om nog enkele weken te wachten om daarop in te gaan. Dat aspect moeten we onder ogen zien.

Als Volvo zijn 200 vacatures aan de VDAB bekendmaakt, wat nog niet is gebeurd – desnoods bellen we zelf om te zien wat de profielen zijn – dan zullen we die meenemen in de infosessie en ben ik ervan overtuigd dat de mensen die bij Opel opstappen met wellicht een afscheidspremie, de stap naar Volvo zullen zetten.

De acties op het veld gebeuren zoals voorzien en zijn van die aard dat ik goede moed heb dat die plaatsen zullen ingevuld geraken.

Mevrouw Patricia Ceysens: Minister, dat is een wat mager antwoord. Soms geven politici de indruk dat de overheid jobs creëert. Dat is natuurlijk helemaal fout. Als er wel een taak is voor de overheid, dan is dat ervoor zorgen dat wanneer de arbeidsmarkt – een markt van vraag en aanbod – niet goed loopt, vraag en aanbod beter naar elkaar toe worden geleid. Als u zegt dat u wacht, dat u misschien wordt aangesproken, en dat u dan zult zien wat er gebeurt, dan vind ik dat mager. Als minister van Werk moet u proactief zijn. Een van uw grote bekommernissen vandaag, maar ook gisteren en wellicht ook morgen, zou moeten zijn om te zorgen dat die ‘match’ eindelijk goed komt. Daar knelt in Vlaanderen het schoentje. Mensen begrijpen ook niet dat die ‘match’ niet beter is wanneer er werklozen zijn en bedrijven publiekelijk bekendmaken dat ze zoeken naar ongeschoolde arbeiders, maar ook naar geschoolde krachten en ingenieurs. Ook bij een terughoudende overheid is dat een opdracht die u ter harte zou moeten nemen.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Een aantal uitgangspunten van de vraagsteller gaan nogal kort door de bocht. De minister heeft gewezen op het feit dat Opel nog niet is overgegaan tot ontslagen. De link leggen met de vacatures is dus een beetje gemakkelijk.

Ik vind dat onderbelicht wordt dat het gaat over ploegenarbeid in de Gentse Kanaalzone. Daar stellen zich een aantal problemen. Er is een probleem van kinderopvang in de algemene zin voor wie in ploegenarbeid wil werken en er is in de Gentse Kanaalzone nog altijd een probleem van mobiliteit. Dus gewoon zeggen dat het een taak is van de minister van Werk, is een beetje kort door de bocht. Ik denk dat we in de toekomst nog meer werk zullen moeten maken van investeren in het brede beleid, zowel ten aanzien van de combinatie arbeid-gezin als ten aanzien van de mobiliteit.

Ik heb nog een vraag voor de minister, voortbouwend op zijn antwoord. U zegt te zullen kijken wat u kunt doen op het ogenblik dat Volvo zijn vacatures bekendmaakt. Dat is vreemd, want ik ga ervan uit dat alle vacatures die bij de VDAB openstaan, moeten worden aangemeld. En als dat niet het geval is, dan is dat een probleem. Ik dring er dus op aan dat u Volvo aanspreekt en het bedrijf wijst op de plicht om dat te melden. Het kan immers niet dat men in de pers meldt dat er vacatures zijn maar die dan niet meedeelt.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Mevrouw Ceysens, u hebt gelijk wanneer u zegt dat de overheid op de arbeidsmarkt een brugfunctie heeft. Ik sluit me wel aan bij wat de heer Van Malderen zegt: u gaat erg kort door de bocht. Uw partij pleit graag voor het vraag- en aanbodprincipe van de vrije markt. Maar in dit geval is er nog geen aanbod, en evenmin een vraag. Het aanbod is er nog niet omdat Opel nog niet tot ontslagen is overgegaan, en de vraag is er nog niet omdat die tweehonderd vacatures nog niet zijn aangemeld.

Aansluitend bij wat de heer Van Malderen zegt, wil ik benadrukken dat bedrijven daarin een zekere verantwoordelijkheid hebben. Volvo moet erop worden gewezen dat het bedrijf de plicht heeft om de vacatures bij de VDAB te melden als het in de pers bekendmaakt dat die er zijn.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Wat de collega's hier zegden, is toch wel erg kort door de bocht. Minister Muyters grijsde terwijl mevrouw Ceysens haar betoog hield, en ook dat viel op. Onze instelling is verkeerd. Er wordt gesproken over 200 vacatures, maar ik heb hier al meermaals gezegd dat er bij de VDAB 39.000 openstaande vacatures zijn. Het probleem is dat de motivatie om in dit land en deze regio op een werkaanbod in te gaan veel te klein is. Ik

vind dat u, als N-VA'er, er werk moet van maken dat het werkgelegenheidsbeleid in Vlaamse handen komt. Het zijn er geen 200, maar 39.200. We moeten die mensen activeren.

Als ik dan verneem dat men vandaag premies wil geven ter aanmoediging van tijdskredietformules en loopbaanonderbrekingen, dan breekt mijn klomp. Want dat gaat de verkeerde kant op. Zo maakt men van een sociaal vangnet en sociale hangmat. We hebben een sociaal vangnet nodig, en pas dan zullen de jobs ingevuld geraken, zal de arbeidsduur in dit land en deze regio verhogen, geraken we uit de economische crisis en zullen we inkomsten verwerven. (*Applaus bij Open Vld en LDD*)

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, minister, collega's, ik ben altijd blij het genuanceerde discours van de heer Sabbe te horen. Minister, ik ben toch verbaasd wanneer u zegt dat u afwacht. Het gaat niet enkel over Volvo of Opel. Ik denk dat het toch tijd wordt dat er bijkomende maatregelen worden genomen. Er zijn positieve maatregelen nodig. Er zijn mobiliteitsproblemen voor het vervoer van en naar Volvo. Die verhelpen kan werkzoekenden naar het bedrijf brengen. Er moet ook nog meer aan herscholing worden gedaan. Dergelijke positieve maatregelen kunnen mensen aan een job helpen.

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Voorzitter, minister, collega's, het is toch betreurenswaardig dat Volvo dit verhaal in de media brengt zonder dat het bij de VDAB is gemeld. Zo zegt de minister het toch. De VDAB moet zijn rol kunnen vervullen. Als er vacatures zijn, moet de VDAB vraag en aanbod op elkaar kunnen afstellen zonder dat de minister of de politieke wereld de bedrijven daartoe aanspoort.

Ik betreur het ook dat dit bericht de indruk wekt dat de automobielsector in Vlaanderen geen toekomst heeft. Niets is minder waar. Er werken tienduizenden in de sector. In elk geval moet de VDAB een actieve rol kunnen vervullen, door in de Gentse Kanaalzone te kijken naar randvoorwaarden inzake mobiliteit en kinderopvang en dergelijke. De mensen van Opel moeten de kans krijgen om daar aan de slag te kunnen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, ik heb er toch een beetje een probleem mee dat sommige collega's dit punt aangrijpen om hier een soort van proces te maken van het personeelsbeleid van Volvo. Het is in deze tijden van grote werkloosheid bijzonder frustrerend om te moeten vaststellen dat er zoveel vacatures niet ingevuld zijn, onder meer bij Volvo Gent. Blijkbaar zijn er niet voldoende kandidaten, maar die kandidaten moeten eerlijk gezegd niet enkel bij Opel Antwerpen gezocht worden. Het is toch vreemd dat we dit tegenkomen in tijden waarin we toch worden geconfronteerd met een grote jongerenwerkloosheid. Bovendien, welk signaal geven we bij dezen aan kandidaat-investeerders in bijvoorbeeld Opel Antwerpen?

Minister, op welke manier zult u een antwoord bieden op dergelijke problemen? Zoals ik daarnet ook al zei: welk signaal geven we, niet alleen aan kandidaat-investeerders in Opel Antwerpen, maar ook aan kandidaat-investeerders in de Vlaamse economie in het algemeen?

Minister Philippe Muylers: Laat me beginnen met het meest positieve. Als Volvo vandaag aankondigt dat er jobs zijn, dan zijn we blijkbaar toch bezig met de creatie van een aantal jobs en dat is al minstens positief.

Nu doen alsof er niets gebeurt, ben ik eigenlijk grondig beu. Er wordt een heel specifieke vraag gesteld over Opel en Volvo. Ik leg u uit waarom ik meen dat vanuit Opel de stappen nog niet worden gezet, namelijk omdat de werknemers wachten op een eventuele afscheidspremie van GM, maar doen alsof er niets gebeurt...

Er is een sluitende aanpak bij de VDAB met het screenen van mensen, met opleiding, met vorming, met training, met begeleiding, met specifieke opleidingen voor knelpunten, met samenwerking met bedrijven. Voor langdurige werklozen zijn er de werkateliers, die maken dat er ervaring kan worden opgedaan. Er is voor informatie aan jongeren een samenwerking tussen de VDAB en de centra voor leerlingenbegeleiding om ervoor te zorgen dat jongeren bewuster kiezen voor de juiste richting om in de toekomst meer kans te hebben op een job. Er is de hele sluitende maatpakfilosofie die door mijn voorganger, Frank Vandebroucke, werd ingegeven en die vandaag duidelijk nog altijd vruchten afwerpt en ervoor zorgt dat we inzake jongerenwerkloosheid, in vergelijking met andere landen, nog altijd veel beter scoren. Elke jongere werkloze is er één te veel, maar er gebeurt al heel wat ter zake. Er is de doelgroepwerking, gericht op bepaalde doelgroepen. Er is zo veel actie die we elke week opnieuw in de commissie bespreken en waarvan we mijns inziens de resultaten opmerken.

Natuurlijk is het zo dat er knelpuntberoepen zijn. Natuurlijk is het zo dat er op federaal vlak, onder meer door uw collega's, het een en het ander had kunnen gebeuren op het gebied van arbeidsrecht, arbeidsvoorwaarden, loonbeleid en uitkeringenbeleid, maar dat zijn dingen die wij vandaag niet in handen hebben. Ik ben verantwoordelijk voor een activeringsbeleid, maar elk goed voorstel is welkom. Ik denk dat we vandaag heel sterk bezig zijn in een activeringsbeleid dat de uitdagingen die er zijn, maximaal probeert in te vullen.

Uiteraard zijn er knelpuntberoepen, en uiteraard is het zo dat niet iedereen op elk uur elke job wil doen, maar wij werken daaraan en we proberen de zaken te doen die we kunnen doen met de wapens die hebben.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het voorval was exemplarisch. Ik zie geen actie en verbetering in het functioneren van de arbeidsmarkt en ik had heel graag van u als minister van Werk ook wat visie gezien. Het enige dat ik nu hoor, zijn 101 excuses om geen job te aanvaarden. Ik had van u graag gehoord dat u zegt: "In Vlaanderen is het niet: excuses om geen job te aanvaarden, maar is het aan iedereen om de kans die een job geeft op zekerheid, op vooruitgang, op vorming, op scholing, met twee handen te grijpen nu het inderdaad nog kan." *(Applaus bij Open Vld en bij LDD)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de kritiek op de samenstelling van de beoordelingscommissies in het kader van het Kunstendecreet

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Voorzitter, ik ben, net als de minister, een aandachtig lezer van Dag Allemaal. De minister weet dat het cultuurbeleid in Vlaanderen al jaren door een aantal cultuursociologen, zoals Rudi Laermans en Gust De Meyer, onder de loep wordt genomen. Ik heb in de loop van de vorige legislatuur verschillende malen verklaard dat de samenstelling van de beoordelingscommissies aberrant is. Hoewel de minister die adviezen met betrekking tot alle kunst disciplines uiteindelijk niet hoeft te volgen, doet ze dit regelmatig. Er is in elk geval sprake van een belangenvermenging. De toneelgezelschappen en dergelijke kennen zichzelf geld toe.

Vorige week heb ik de minister gevraagd hoe het met die beoordelingscommissies zit. Volgens de minister zijn de leden van die commissies zelf vragende partij om andere mensen te laten zetelen. Deze actuele vraag stel ik echter naar aanleiding van een stelling van professor De Meyer. In het licht van de citaten die hij geeft, vraag ik me af of het niet het moment is heel het systeem van de beoordelingscommissies te herdenken.

Er zijn rellen met het BAFF/Raamtheater geweest. We mogen niet meer in dergelijke toestanden vervallen. Ik citeer professor De Meyer: “Het subsidiesysteem in Vlaanderen in kunsten is een ziekelijk incestgedoe. De belastingbetaler moet onder meer opdraaien voor het experimenteel theater van een rijke elite.”

Minister, we leven in een periode van besparingen. Ik ga niet zo ver als professor De Meyer, die al die geldstromen wil afschaffen. Mijn vraag is wanneer u uiteindelijk eens met een nieuw plan zult komen.

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, hoewel de heer Arckens duidelijk naar intenties peilt, zal ik toch proberen een antwoord te geven.

Ik heb vorige week, naar aanleiding van het Cultuurforum 2020, aangekondigd dat ik de beoordelingscommissies voor de kunsten zal herschikken. De commissies zijn zelf vragende partij. Ik heb een vergadering met de voorzitters gehad. Ze hebben me zelf gevraagd de commissies open te trekken en hier meer mensen bij te betrekken met een ruimere expertise dan de specifiek te behandelen materie.

We moeten opletten dat we het kind niet met het badwater weggooiden. Die commissies zijn in het licht van het Kunstendecreet opgericht. Ze hebben al goed werk verricht. Er is trouwens al een rotatiesysteem in werking. De commissies bestaan niet te allen tijde uit dezelfde mensen. Niemand hoeft een uitspraak over zijn eigen dossier te doen. Indien een dossier wordt besproken waar een lid van de commissie bij betrokken is, verlaat dat lid de vergadering. Hij zal hier nooit mee over beraadslagen. Ik vermeld dit hier even om te vermijden dat een verkeerde voorstelling van de feiten wordt gegeven.

Ik zal mensen met een andere expertise zoeken. Zo zouden iemand met een vast abonnement voor de opera, een professor in de musicologie of een bedrijfsleider even goed in een beoordelingscommissie voor muziek kunnen zetelen. Ik zal deze denksporen verder uitwerken in samenwerking met de commissies en met een aantal mensen uit het werkveld. Op die manier zouden we commissies tot stand kunnen brengen die op een onbevangen en open manier over dossiers kunnen oordelen.

De heer Erik Arckens: Minister, u bent al op de goede weg. U moet echter nog verder evolueren. U hebt nog minstens 4 jaar tijd. In elk geval gaat u nog niet ver genoeg. Die wereld is totaal verziekt.

Ik heb de thematiek al eens tijdens een commissievergadering geschetst. U kent de situatie van BAFF/Raamtheater maar al te goed. Die mensen zijn zelf van mening dat de beoordelingscommissie voor toneel zo zeer verrot is dat ze enkel nog contact met het experimenteel gedoe heeft. Niemand in die commissie heeft nog enige voeling met het repertoiretheater. Vroeger zat Bob De Moor van sp.a in deze commissie. Die man had nog een bepaalde voeling. De rest heeft hier geen enkele voeling meer mee.

In dat licht en het licht van de besparingen die ongetwijfeld ook in de cultuursector moeten gebeuren, stel ik, minister, dat u verder moet gaan. Ik hoop echt dat u het boek ook gaat lezen. Het heeft een beetje een aberrante titel: ‘Waarom cultuur niet belangrijk is en cultuursubsidies nog minder’. Het is uitgegeven door Academia Press en kost 21 euro.

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, de vraag van de heer Arckens is nogal overtrokken. Hij gebruikt sterke taal: verrot, verziekt enzovoort.

We moeten een onderscheid maken tussen het principe en de modaliteiten. De beoordelingscommissies zijn ontstaan vanuit een soort afstandelijke beleidsvoering. Dat is op zich een goede zaak. Voor de N-VA blijft de voornaamste factor de expertise van de leden van de commissies. Hun opdracht moet duidelijk worden omschreven, hun criteria moeten helder

zijn. Vanuit die optiek kan men differentiëren. Naast een artistieke kan een zakelijk-financiële beoordeling worden gegeven. Er moet expertise zijn inzake marketing. In dat opzicht hebben ze in het verleden wel wat wereldvreemd geoordeeld. Dat zou een verbetering en verrijking kunnen zijn. Dat moet vooropstaan, minister. Wij willen niet dat de beoordelingscommissies het beleid gaan bepalen: dat komt de minister en het parlement toe.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik wil het antwoord van de minister ondersteunen. De beoordelingscommissies hebben in het verleden goed werk geleverd. Ze hebben niet altijd uw smaak gesteund, mijnheer Arckens. Daar gaat het over. Zo'n commissie moet een brede smaak hebben, en proberen te steunen wat in de samenleving relevant is. Dat is een moeilijke en niet-waarde vrije kwestie. Ik wil dat vertrouwen in de commissie herstellen, of ten minste laten voortbestaan.

De verbreding die de minister voorstelt, werd in het verleden ook al geprobeerd. Het is niet eenvoudig, minister, om mensen die minder betrokken zijn, te blijven stimuleren om die moeilijke dossiers voor de zoveelste keer door te nemen. Ik hoop dat het lukt.

Mijnheer Arckens, het zakelijke advies behoort tot de taak van de administratie. Het Agentschap Kunst en Erfgoed heeft daar een decretale opdracht voor en geeft ook dat advies. Dat is openbaar en beschikbaar. Een lichtzinnige benadering zoals onrealistische loonkosten, gekke marketingkosten, onhaalbare productiekosten worden doorprikt. Onze administratie doet een heel ernstige kwaliteitscontrole.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: De vraag van de heer Arckens beroert ons al veel langer. Het gaat over de evenwichtige samenstelling van de beoordelingscommissies. Ze bestaan al meer dan 20 jaar. Er is van in het begin kritiek geweest. Vlaanderen is niet erg groot. Ofwel zitten er mensen in die te dicht bij de sector staan, en dan spreekt men van belangenvermenging, ofwel zijn het mensen die te ver van de sector staan en die niet altijd met even veel kennis van zaken kunnen oordelen. We zitten daar met een spanningsveld. We kunnen daar heel lang over praten. Het zal wel blijven bestaan.

De minister wil zoeken naar mensen met een ruimere expertise, ze denkt aan een verbreding van het palet. Dat kan een begin van oplossing zijn. Laat ons eerlijk zijn, het debat zal nooit afgesloten worden. De pendel zal altijd in de ene of de ander richting doorslaan.

De voorzitter: De heer De Gucht heeft het woord.

De heer Jean-Jacques De Gucht: Voorzitter, de heer Arckens heeft gelijk, er is al ontzettend veel gediscussieerd over de beoordelingscommissies. Ik kijk dan ook uit naar uw voorstel, minister. Zowel in de sector als in de perceptie van de sector zit een ernstig probleem. Het principe van 'if you scratch my back, I'll scratch yours' leeft wel een beetje in de beoordelingscommissies. Zoals de heer Delva zegt, wordt het een moeilijke oefening. Evenzeer hoop ik dat u binnenkort een voorstel zult doen over de alternatieve financiering in plaats van alleen een aankondiging.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, ik herhaal: het is de bedoeling om meer externe expertise te brengen in de beoordelingscommissies. Er zullen altijd mensen uit de sector zelf moeten inzitten. Zij hebben een specifieke expertise die we nodig hebben om een goede beoordeling te maken.

Ervoor pleiten, mijnheer Arckens, om iemand die voeling heeft met de sector volledig buiten zo'n beoordelingscommissie te houden, is niet realistisch. Dat is ook niet mijn keuze. We zullen ervoor zorgen dat er voldoende kennis is van de sector zelf. Men heeft opnieuw moeten nadenken over die commissie. Dat we er een wat andere kijk kunnen inbrengen, daar wil ik werk van maken. Ik zal dat doen samen met de voorzitters van de commissies. Ik ben daar ook zelf vragende partij voor. Op die manier kunnen we alleen maar het draagvlak voor

de beoordelingen die gebeuren in die commissies, verruimen en ervoor zorgen dat het door het veld mee wordt gedragen.

De heer Erik Arckens: Minister, ik het u daarnet al gezegd dat u een stap in de goede richting zet. De heer Caron had het over het feit dat de beoordelingscommissie mijn smaak niet zou volgen. U weet, ik sta open voor alles. Uw smaak is de mijne niet. Er is die – en waar is Bart De Wever? – Latijnse spreuk: ‘Quot homines, tot sententiae’: zo veel mensen, zo veel meningen. Voorzitter, we zullen meer Latijnse spreekwoorden gebruiken.

Professor Gust De Meyer geeft een aantal voorbeelden. Voorzitter, Jan Fabre gaat er in Dag Allemaal – en ik ben benieuwd wat er allemaal in het boek staat – prat op dat hij zijn kunstwerk voor 500.000 euro verkoopt, en dat hij ondertussen ook nog subsidies krijgt van de Vlaamse Gemeenschap. Dat is een schande, punt aan de lijn! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de definitieve afronding van het contract voor de inhaaloperatie inzake scholenbouw via publiek-private samenwerking

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Voorzitter, minister, collega's, ongeveer 5 jaar geleden is toenmalig minister Vandembroucke gestart met de eerste gesprekken in verband met de grootste bouwprojecten ooit voor het onderwijs in Vlaanderen. Het heeft wel nog tot 29 mei 2009, het einde van de vorige legislatuur, geduurd voor de definitieve gunning plaats had aan de Fortisgroep. U herinnert zich nog de data. Het zou voor Kerstmis, bijna voor Pasen, voor Pinksteren zijn. Uiteindelijk is het juni geworden voor de definitieve closing plaats had.

Collega's, denk nu niet dat het probleem definitief opgelost is. U weet ook, minister, dat de gesprekken over de beschikbaarheidsvergoeding pas nu definitief van start kunnen gaan. Daar liggen natuurlijk de grote zorgen van vele scholen. Wat zal de betaalbaarheid ervan zijn?

Voorzitter, er was ook afgesproken dat er een zekere verdeling zou zijn voor de scholen over de verschillende netten: 68,68 percent voor het vrij onderwijs voor 128 projecten, 15,58 percent voor 39 projecten voor het officieel gesubsidieerd onderwijs, en 15,75 percent voor 45 projecten in het gemeenschapsonderwijs.

Minister, de grote zorg is of de scholen die meer moeten betalen – 30 à 40 percent van hun werkingsmiddelen – niet gediscrimineerd worden ten aanzien van de scholen van de rijkere netten. De vraag is dan ook dat u heel intens de afgesproken verdeling over de verschillende netten bewaakt.

De voorzitter: Minister Smet heeft het woord.

Minister Pascal Smet: Mijnheer De Meyer, rijkere en minder rijke netten: ik denk dat ze allemaal in hetzelfde bootje zitten. Ik begrijp wel waar u op doelt. U weet ook dat die 211 projecten gekozen zijn in die heel omvangrijke operatie. Het klopt dat het al een tijdje bezig is. U weet dat we de afgelopen maanden heel intensief hebben moeten onderhandelen met Fortis. Fortis heeft ook met haar verschillende financiers heel hard moeten onderhandelen. De overheid had daar geen greep op. Dat is nu afgerond. De DBFM-operatie (design, build, finance, maintain) is er nu. Ondertussen is die vennootschap opgericht. Er is een selectiecommissie geweest, waarin alle netten vertegenwoordigd waren. Die heeft 211 projecten uitgekozen op basis van de verdeelsleutel, die u terecht hebt aangehaald. Nu moeten

al die scholen die op de lijst staan die de commissie heeft uitgewerkt, individueel benaderd worden door de DBFM-vennootschap. Op haar beurt moet die dan een contract afsluiten.

Het spreekt voor zich dat de DBFM-vennootschap rekening moet houden met de lijst van scholen die is opgesteld. Die verhouding zal worden gerespecteerd. Het kan dat er om een of andere reden een school is die niet meer meedoet. Er zullen er wel zijn die via de reguliere financiering ondertussen een verbouwing zijn begonnen. Dan kunnen er eventueel andere scholen inschrijven van de reservelijst. Dat valt nog te bekijken. De verhoudingen zullen dezelfde blijven. Het is mijn bedoeling om die verhoudingen te respecteren. We zullen dat ook doen. We zullen er ook op toezien dat de DBFM-vennootschap die verhoudingen respecteert.

De heer Jos De Meyer: Het engagement van de minister is belangrijk, collega's. De implementatie hiervan in de praktijk zal nog op zich laten wachten. Pas over 5 of 6 jaar zijn al deze scholen gebouwd. De scholen van het net dat voor 100 procent voor scholenbouw wordt gesubsidieerd, zullen uiteraard het snelst ja kunnen antwoorden. De scholen van het provinciale gemeentelijk onderwijs in steden, provincies of gemeenten met meer middelen zullen ook snel ja kunnen antwoorden. Maar in het vrij onderwijs, waar 30 tot 40 procent, afhankelijk basis- of secundair, uit de werkingsmiddelen moet komen, zullen heel wat scholen aarzelen. Ze zullen mogelijk het laatst worden bediend. Ik begrijp, minister, dat de kosten in de loop van de bouwprocedure permanent zullen stijgen. Als dit proces niet wordt bewaakt, zullen de verhoudingen spijtig genoeg niet worden gerespecteerd.

Ongeveer 14 dagen geleden was er een vergadering met de Fortisgroep en alle scholen, ook binnen het vrij onderwijs. Ik heb mij daarover zo goed mogelijk geïnformeerd. Ik begreep dat sommige schoolbesturen spraken van mogelijk een 'wurgcontract'. Uiteraard moeten we deze term niet letterlijk interpreteren. Het geeft wel de zorg weer bij deze scholen. Dat wil ik benadrukken.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Minister, het verbaast u misschien dat ik iets zeg over een onderwijsdossier. Tijdens de vorige legislatuur heeft de vorige Vlaamse Regering de beslissing genomen om een aantal projecten, zowel voor De Lijn als voor scholenbouw, te financieren via pps-constructies. Ik betreur dat de heer De Meyer het debat verengt tot de verdeling van de middelen tussen de netten.

De heer Jos De Meyer: Ik mag maar één vraag stellen.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Ik vind het jammer dat het wordt verengt tot een actuele vraag. Mevrouw Van Steenberge heeft een interpellatieverzoek ingediend. Ik doe een warme oproep aan de voorzitter van de commissie om dit debat op een degelijke manier te houden in de commissie en dit niet te verengen tot één vraag over de verdeling van de middelen tussen de verschillende netten. (*Applaus*)

De voorzitter: Mevrouw de Knop heeft het woord.

Mevrouw Irina De Knop: Ik sluit me graag aan bij die opmerking. Dit is zeker een ruim debat waard. De financial close is gesloten. Er zijn niet enkel vragen voor het vrije net. Andere netten zitten met gelijkaardige vragen.

In verband met het gemeentelijk onderwijs geeft u, mijnheer De Meyer, de indruk dat het allemaal rijke steden en gemeenten zijn. Ik kan getuigen dat dat zeker niet altijd zo is en dat het ook voor gemeentebesturen een zware dobber is om te investeren in schoolgebouwen.

Minister, ook het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap (OVSG) formuleert een aantal bedenkingen, onder meer over de termijn om te beslissen om al dan niet in de DBFM-formule te stappen. Ik verneem dat daarvoor een periode van 15 dagen is. Dat is uiteraard te kort. Er zijn nog vragen. Dat moeten we in de commissie bespreken. Er moet uiteraard worden gekeken naar de eigenheid van elk net om

ervoor te zorgen dat mensen een weloverwogen beslissing kunnen nemen om al dan niet in te stappen.

Tot slot, minister, dit is een erg groot dossier.

De voorzitter: Mevrouw De Knop, u zegt “tot slot” en dan gaat u nog verder. U krijgt 1 minuut. U mag ook geen papier gebruiken, dat gaan we nog eens aan alle parlementsleden meedelen. Het reglement is het reglement. Dat is niet door mij goedgekeurd, maar door het Uitgebreid Bureau en door dit parlement. *(Opmerkingen van mevrouw Irina De Knop)*

Ik richt me nu niet tot u, maar tot alle volksvertegenwoordigers: men begint hier gewoon af te lezen. Mijn voorganger, mevrouw Vanderpoorten, heeft dit ingevoerd. De bedoeling was om de pittigheid van het debat te verhogen. De ministers krijgen trouwens ook een brief van mij. Ik heb het niet over u, minister Smet. De pittigheid van het debat van de actuele vragen is juist dat men geen papier heeft, en dat de ministers en volksvertegenwoordigers, die uiteraard een parate kennis hebben, geen gebruik maken van enig papier. Dat komt het debat alleen maar ten goede.

Mevrouw Irina De Knop: Voorzitter, ik heb enkele keynotes genoteerd. U mag op mijn papier komen kijken. Ik ben absoluut niet aan het aflezen.

Tot slot wil ik opmerken dat de pps-formule zoals die nu wordt gehanteerd, een enorm grote formule is, die heel wat voeten in de aarde heeft gehad. Het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap (OVSG) pleit ervoor om dat in de toekomst op een meer lokale leest te schoeien. Ik sluit me daarbij aan en dat is zeker de overweging waard.

De voorzitter: Ik zie dat minister Smet geen keynotes heeft maar die gaat nu antwoorden.

Minister Pascal Smet: Voorzitter, we hebben in de commissie verschillende keren en uitvoerig gepraat over de DBFM-operatie (Design Build Finance Maintain). Uiteraard ben ik bereid om dat opnieuw te doen. Het is een heel omvangrijke operatie. De Vlaamse Regering heeft al duidelijk aangegeven dat ze die zal evalueren. We zullen er ook lessen uit leren. Het is een van de eerste keren dat de Vlaamse Regering een dergelijke operatie opzet.

Mevrouw De Knop, ik ben aan het antwoorden op uw vraag. Als u een vraag stelt, veronderstel ik dat het de bedoeling is dat ik antwoord en dat u daarin bent geïnteresseerd. Ik neem aan dat dat het doel is van de vraagstelling.

Mevrouw Irina De Knop: Minister, ik ben zeer geïnteresseerd.

Minister Pascal Smet: Ja, dat heb ik gemerkt. Ik neem aan dat u geïnteresseerd bent.

We gaan dat evalueren. De Vlaamse Regering heeft een paar weken geleden al beslist dat we een nieuwe pps-operatie voor de scholenbouw zullen opzetten. We zullen daarbij leren van de eerste operatie. De voorbereiding daarvoor is al gestart.

Ik begrijp dat sommige scholen zich vragen stellen over de beschikbaarheidsvergoeding. Eén zaak moeten de scholen heel goed onthouden. Als men een school bouwde, moest men tot nu toe zelf instaan voor het onderhoud. Als dat niet gebeurde, ging de school achteruit. Met het contract dat we nu hebben afgesloten, moeten de scholen gedurende 30 jaar de beschikbaarheidsvergoeding betalen. Na 30 jaar zullen ze nog een spiksplinternieuwe school hebben, want het eigenaarsonderhoud wordt gedaan door de DBFM-vennootschap. De scholen zullen het klein onderhoud moeten doen, maar het groot onderhoud niet. Als een school na 30 jaar eigenaar wordt, dan is dat nog een nieuw gebouw. We moeten aan de scholen heel goed uitleggen dat dat een fundamenteel verschil is met de situatie vandaag.

Mevrouw De Knop, uw zorg is ook de mijne. We moeten inderdaad een evenwicht tussen de verschillende netten houden, zowel in de reguliere als in de bijzondere operaties voor schoolinfrastructuur.

De heer Jos De Meyer: Minister, uw engagement is heel belangrijk. Ik ben er tevreden mee dat dit wordt genoteerd in het verslag. Dat er een evaluatie komt voor een volgende inhaaloperatie, is ook meer dan terecht.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijke rol van de Vlaamse Regering bij de aangekondigde onderhandelingen voor een nieuwe staatshervorming en de betekenis van de zogenaamde Octopusnota in dat verband

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de mogelijke rol van de Vlaamse Regering bij de aangekondigde onderhandelingen voor een nieuwe staatshervorming en de betekenis van de resoluties van het Vlaams Parlement van 1999 in dat verband

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over een mogelijke heronderhandeling van het Vlaams regeerakkoord na de federale verkiezingen van 13 juni 2010

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, we hebben u de voorbije anderhalve maand gemist. U leek wel van de politieke aardbodem verdwenen. Ik neem aan dat, nu de federale verkiezingen voorbij zijn, u weer helemaal terug bent.

Dat zal misschien wel nodig zijn, al was het maar om duidelijk te maken welke de minimumeisen zijn die vanuit dit parlement en deze regering worden gesteld aan de staatshervorming die er hopelijk aankomt.

Aan de ene kant zegt de heer Van Dijck dat we het regeerakkoord moeten heronderhandelen. U verklaart vandaag dat er een addendum moet komen en dat er geen sprake kan zijn van heronderhandeling. Dat lijkt me echter niet het essentiële debat. De essentiële vraag is welke strategie u zult volgen, hoe u zult proberen te wegen op de besprekingen en wat het uitgangspunt zal zijn. Ik zie dat u de Octopusnota hebt meegebracht waarvan ook de vijf Vlaamse resoluties deel uitmaken, en niet het minst de overheveling van de personenbelasting en van delen van de sociale zekerheid. Ik denk dan aan de kinderbijslag en de gezondheidszorg, die deel uitmaken van die vijf Vlaamse resoluties. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat u een verbeterd voorvechter bent van uw eigen regeerakkoord en van de Octopusnota en dus voor niets minder zult gaan, samen met uw collega's van de Vlaamse Regering, ook van N-VA, naar aanleiding van de communautaire onderhandelingen. Ik wacht met spanning uw antwoord af.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister-president, collega's, LDD zit wat op droog zaad maar ik zou een glas water eigenlijk wel appreciëren.

Voorzitter, ik wil u feliciteren met uw verkiezing als Kamerlid. Ik heb begrepen dat u bij ons blijft. De kiezer heeft gesproken en zou u eigenlijk liever naar de Kamer zien gaan. De kiezer heeft ook gesproken voor mij en wil mij liever in dit Vlaams Parlement houden. *(Applaus)*

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, dat verdient een glas water.

De heer Lode Vereeck: Dank u wel.

Minister-president, mijn vraag is kort maar krachtig. Wij hebben in het regeerakkoord gelezen dat u een afwachtende houding wilde aannemen. U wilde wachten op de bereidwilligheid van de Franstaligen om dan concrete initiatieven te nemen. U hebt dat op 6 januari nog eens herhaald naar aanleiding van een vraag van de heer Dewinter. Ik denk dat die bereidwilligheid er nu is. Ik zou graag vernemen wat uw concrete initiatieven zijn.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, minister-president, collega's, mijn vraag heeft een lichtjes andere invalshoek dan die van de twee vorige vraagstellers maar sluit wel aan bij de verkiezingen. Die verkiezingen hadden op zich niets te maken met dit gremium, maar dat is natuurlijk de theorie.

Bij verkiezingen zijn er zoals altijd winnaars, die glunderen en verliezers, die hun wonden likken. Meestal wacht men toch enkele dagen tot het stof is gaan liggen en tot de situatie een beetje duidelijker wordt, en ik heb het dan wel degelijk over het federale niveau, om de volgende stap te zetten. Eigenlijk was ik een beetje verrast van de heer Van Dijck te horen dat het Vlaams regeerakkoord moet worden heronderhandeld. Het zou intussen omgevormd zijn tot een addendum. Er moeten blijkbaar bijkomende gesprekken gebeuren. Mijn vraag, die veeleer gericht is aan de heer Van Dijck dan aan u, is dan ook of het hier gaat om een 'slijp of the tongue' dan wel om een bewuste biljartstoot van de belangrijkste coalitiepartner.

Minister-president, bent u formeel op de hoogte van die vraag tot heronderhandeling of addendum en vindt u dat niet allemaal een beetje voorbarig?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Dewinter, de Vlaamse Regering heeft hard doorgewerkt tijdens de periode dat er campagne werd gevoerd op het federale niveau. En ik vind dat vanzelfsprekend. Er wordt steeds vaker gesproken over de copernicaanse omwenteling. Ik hoop dat die de komende weken en maanden wordt geconcretiseerd. Ik ben heel blij dat de Vlaamse Regering beslissingen heeft genomen.

Er is daarstraks verwezen naar het dossier van de scholeninfrastructuur. Er zijn nog andere belangrijke beslissingen genomen, maar aangezien de media wat minder belangstelling hadden voor het werk van dit Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering, is dat wat minder uit de verf gekomen. Ik heb begrepen dat de journalisten nu weer zijn afgezakt naar dit – wat ons betreft – heel belangrijke niveau, zijnde het Vlaamse niveau, en er dus ook verslag over zullen uitbrengen.

Mijnheer Gatz, het Vlaamse regeerakkoord is afgesloten op basis van een coalitie die tot stand is gekomen na de Vlaamse verkiezingen in 2009. De federale verkiezingen hebben dus helemaal geen impact op het regeerakkoord en op de coalitie die hier is gevormd. Men zal op federaal niveau een coalitie vormen volgens de regels van de kunst. Ik heb vandaag onderstreept dat ik ervan uitga dat die coalitie maximaal kan samenwerken met de Vlaamse Regering, zonder uitspraken te doen over welke coalitie dat dan moet zijn. Ik hoop samen met iedereen hier dat we er goed mee kunnen samenwerken, in het belang van de uitvoering van het Vlaamse regeerakkoord. Van een heronderhandeling van het Vlaamse regeerakkoord is er wat mij betreft dus geen sprake.

Wat wel belangrijk is – en ik heb begrepen dat de heer Van Dijck en andere collega's dat in interviews ook hebben onderstreept –, is dat als er akkoorden worden afgesloten over de staatshervorming en er bevoegdheden naar Vlaanderen komen, al of niet met een financiële impact, wij daar als Vlaamse Regering dan over zullen discussiëren en daar een standpunt over zullen innemen en dat in dit parlement komen verdedigen.

Dat is niets nieuws, want ook in 2001, toen de heer Dewael minister-president was, is er aan het toenmalige regeerakkoord een addendum toegevoegd. Ik herinner mij ook zeer levendig de discussie van 18 mei 2005. Naar aanleiding van de discussie over Brussel-Halle-Vilvoorde

is er ook een addendum toegevoegd aan het toenmalige regeerakkoord. Als er bevoegdheden worden toevertrouwd aan het Vlaamse niveau – wat ik samen met u hoop –, zullen wij op basis van die nieuwe bevoegdheden en de financiën die daar al dan niet bij horen, bekijken hoe we dat oplossen.

Maar een volledige hernegotiatie van het Vlaamse regeerakkoord is dus niet aan de orde. Dat is ook het logische gevolg van het feit dat er Vlaamse verkiezingen zijn geweest in 2009 en dit jaar federale verkiezingen, die daar duidelijk van verschillen.

Mijnheer Vereeck, mijnheer Dewinter, toen u mij hier vroeg hoe het zat met de voorstellen van Dehaene en andere federale collega's, was onze lijn altijd zeer duidelijk: wij hebben in het Vlaamse regeerakkoord de Octopusnota integraal opgenomen als bijlage. In die Octopusnota staan heel duidelijke zaken, daarom heb ik ze ook meegebracht: "De resoluties, deels uitgevoerd door de Hermes-, Lambermont- en Lombardakkoorden van begin 2001, bieden het denkkader waarin het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering de staats-hervorming benaderen." Er wordt ook duidelijk gesteld dat "de vraag naar meer bevoegdheden geenszins de bedoeling heeft België op te heffen." Er wordt ook gesproken over een actief werkgelegenheidsbeleid en zo meer. Dat is allemaal heel duidelijk. Als men op federaal niveau een akkoord afsluit over de staats-hervorming, blijft mijn stelling dat wij die zullen toetsen aan het Octopusakkoord en aan dit Vlaamse regeerakkoord.

In dit regeerakkoord staat ook dat wij het als Vlaamse Regering zullen agenderen op het Overlegcomité als de bereidwilligheid van de Franstaligen aanwezig is, als er duidelijkheid is over de methodologie en over de bevoegdheden waarover men wil spreken. Ik heb op dit moment geen informatie dat er over de methodologie als iets op papier zou staan. Ik heb ook niet begrepen over welke bevoegdheden men het dan zou hebben. Dat is nog te vroeg.

Ik ga er echter van uit dat de Vlaamse Regering heel duidelijk maakt dat het Vlaamse regeerakkoord en de Octopusnota in het bijzonder de toetssteen vormen voor de staats-hervorming die men federaal denkt te kunnen realiseren en waarover men akkoorden denkt te kunnen afsluiten.

Als er duidelijkheid is over de methodologie van de staats-hervorming, over de bereidwilligheid, over de doelstellingen en de bevoegdheden, dan is deze Vlaamse Regering bereid daarover te discussiëren in het Overlegcomité, op basis van dit regeerakkoord. Het is te vroeg, maar het regeerakkoord is heel duidelijk en mijn antwoord hopelijk ook.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, dat is een minimalistisch antwoord. Dit is nochtans een cruciaal moment, waarbij de Vlaamse Regering wel degelijk een voortrekkersrol zou kunnen spelen en wegen op de onderhandelingen. Als u zich beperkt tot de mededeling dat de Octopusnota – die meer is dan de vijf Vlaamse resoluties, als ik u daar toch even op mag wijzen – alleen maar een toetssteen is, die uiteraard pas nadien zal worden gehanteerd, dan lijkt me dat een slag in het water. U moet nu durven te ageren. U moet dat Vlaamse front gestalte durven te geven, op basis van die resoluties, van dat Octopusakkoord, en de lat niet te laag leggen, integendeel. Ik heb de indruk dat u nu al aan het terugkrabbelen bent, dat u weigert een actieve rol te spelen, dat u weigert een voortrekker te zijn in het debat over de staats-hervorming. Ik meen nochtans dat de Vlaamse Regering, en zeker de minister-president, in dezen een cruciale rol te spelen heeft. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Lode Vereeck: Minister-president, uw antwoord is reactief. U zegt wel te zullen zien wat er komt, en dan zult u daarop reageren. Dat is echter helemaal niet wat er in uw regeerakkoord staat. Er staat letterlijk: "De nieuwe Vlaamse Regering zal de staats-hervorming agenderen. In de schoot van het Overlegcomité wordt de bereidwilligheid van de Franstaligen getoetst en worden de afspraken gemaakt." U moet dat dus doen. Ik verwacht van u toch een actieve bijdrage en geen reactieve houding.

Er is wel een groot verschil tussen Octopus en de vijf resoluties. Ik heb daar begin september al op gewezen. Een van die elementen is het gezondheidsbeleid. Dat staat zeer duidelijk in de

vijf resoluties, terwijl de Octopusnota stelt dat dit wordt bekeken binnen de totaliteit van de Belgische solidariteit. Dat is ook de reden waarom de Octopusnota is toegevoegd, en niet de vijf resoluties. Volgt u de lijn van uw partijvoorzitter, mevrouw Thyssen, die de vijf resoluties in de markt plaatst, of blijft u bij de Octopusnota? *(Applaus bij LDD)*

De heer Sven Gatz: Minister-president, ik heb u goed beluisterd. U was heel duidelijk. U hebt het gehad over addenda in het verleden, maar die zijn inderdaad altijd nadien gekomen, na nieuwe bevoegdheidsoverdrachten of na nieuwe politieke feiten. Op die manier hebt u dus heel vriendelijk, maar duidelijk gezegd aan de heer Van Dijck en de N-VA dat ze voor hun beurt hebben gesproken. U hebt hen de wacht aangezegd. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

U mag zo dadelijk reageren. Minister-president, u hebt heel duidelijk gezegd, en misschien is dat wel goed voor het voortbestaan van deze Vlaamse Regering, dat u de leider bent en blijft en dat de beslissingen op uw tempo worden genomen. Zo heb ik dat begrepen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, de heer Gatz heeft daarnet verwezen naar het artikel in Knack, dat deze ochtend blijkbaar een zeer belangrijk item is geweest op de radio. Het is onze plicht om hier de waarheid te zeggen. Mevrouw Moerman is hier niet, maar ze is ook getuige geweest van het gebeurde.

Er is gewoon het volgende gezegd. Indien er een grote staats hervorming komt – als alles lukt, zou dat waarschijnlijk, hopelijk in september of oktober zijn – en Vlaanderen krijgt heel wat meer bevoegdheden, dan lijkt het logisch dat er een addendum bij het Vlaamse regeerakkoord komt. Niet de heer Van Dijck heeft dat gezegd: ik heb dat gezegd. Het lijkt logisch dat er dan duidelijkheid moet komen, gezien al die nieuwe bevoegdheden. Dat heeft totaal niets te maken met een heronderhandeling. De vragen die hier worden gesteld, zijn erg virtueel, want vandaag is er zelfs nog geen informateur, terwijl die drie heren al willen debatteren over staats hervormingen en van alles en nog wat. Op dat vlak kan de minister-president niets worden verweten.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, ik hoor hier spreken over de agendering op het Overlegcomité. Dat is een timingprobleem. Men moet het Vlaams regeerakkoord lezen zoals het vorig jaar geschreven is. Er is in dit land nog geen informateur, laat staan een formateur aangeduid. De Vlaamse partijen die aan zet zijn, weten maar al te goed wat van hen wordt verwacht.

Wat wij in een gesprek tussen vier mensen hebben gezegd, is niet meer of niet minder dan wat de heer Decaluwe heeft gezegd. Op dat moment werd dit door geen enkele van de drie meerderheidspartijen tegengesproken. Het lijkt ons nogal evident dat als er bijkomende pakketten naar Vlaanderen komen, dat je dan niet met het bestaande regeerakkoord de volgende 4 jaar dichtrijdt. Als de lijntjes worden verzet, moet je ook binnen die lijntjes kleuren. Als er wordt gevraagd wie dat gaat doen, kan ik u zeggen dat mijn fractie en mijn partij zich goed voelen in deze meerderheid en dat wij dat binnen deze meerderheid ook zo zullen doen. Ik hoop daarmee de vrees bij de heer Gatz volledig te hebben weggenomen. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

Minister-president Kris Peeters: Het is duidelijk dat de Octopusnota met een aantal zaken van de resoluties rekening houdt. Maar de Octopusnota is niet gelijk aan de resoluties. Dat is juist. Dat hebt u goed opgemerkt. Er staan ook over gezondheidszorg zeer interessante dingen in. De Octopusnota is ook door de vorige Vlaamse Regering, waarvan ook Open Vld deel uitmaakte, goedgekeurd. De nota is ook goedgekeurd door de huidige meerderheid. Er is dus een breed Vlaams front.

Mijnheer Dewinter, ik weet niet of u zich kunt terugvinden in de Octopusnota. Dat werd mij niet duidelijk uit uw vraagstelling of repliek. Ik vrees dat u zich ervan distancieert.

Wat nu betreft het spelen van een actieve rol: ik heb u gezegd dat wij na de gemeenschapsdialoog heel duidelijk hebben gesteld dat wij duidelijkheid willen van de Franstaligen vooraleer vanuit de Vlaamse Regering opnieuw stappen te zetten. Jullie gaan er al van uit dat de Franstaligen bereid zijn om daarover verder te discussiëren. Het is zeer voorbarig om nu al tot conclusies te komen. Ik laat het over aan diegenen die op federaal niveau zowel langs Franstalige als langs Vlaamse kant de verkiezingen hebben gewonnen om daarover te oordelen. U kunt erop rekenen dat wij dat van zeer nabij volgen. In de mate dat wij daarin een actieve rol kunnen of moeten spelen, zullen wij dat doen, in afspraak met de collega's.

De heer Filip Dewinter: Minister-president, men zegt dat er nog geen informateur is en nog geen formateur. U zegt dat we wel zullen zien wat de bereidheid is en dat het aan de partijen is die de verkiezingen hebben gewonnen. Enzovoort, enzovoort.

Neen, de Vlaamse Regering moet nu proactief het initiatief durven nemen en de krijtlijnen uittekenen. *(Opmerkingen)*

Ik zeg niet dat er moet worden gepraat met de overkant, maar dat er op Vlaams niveau een regeerakkoord is. Het wordt wat surrealistisch: de partijen die de federale verkiezingen hebben gewonnen, maken ook allemaal deel uit van deze regering en van deze meerderheid. Zij hebben dus op Vlaams niveau al een akkoord bereikt. Het staat in die Octopusnota. *(Opmerkingen)*

Het is niet relevant of ik het daarmee eens ben of niet. Ik stel nu een vraag aan de minister-president. Ik vraag alleen maar welke, in dit stadium, nu de verkiezingen voorbij zijn, de krijtlijnen zijn die de Vlaamse Regering trekt. Waarmee gaat u al dan niet deelnemen aan die onderhandelingen? Of laat u deze kelk aan u voorbijgaan? Nu verneem ik dat u nadien wel eens zult kijken hoe het zit. En voor het overige houdt u het bij een debatje in het Overlegcomité. Ik vind dat veel te weinig. Minister-president, ik had van u in deze een actieve voortrekkersrol verwacht. Dat doet u niet, u blijft aan de kant staan. *(Applaus bij Vlaams Belang)*

De heer Lode Vereeck: Minister-president, uw regeerakkoord is heel duidelijk. U hebt daar geen informateur of formateur voor nodig. Het is duidelijk dat in dit land de boodschap van zondag goed is aangekomen. Er komt een staats hervorming. Dat erkennen de Franstaligen ook.

U ging dat agenderen in het Overlegcomité. Dit zijn de enige wettelijk samengestelde parlementen. Ik verwacht van u een voortrekkersrol, geen reactieve maar een proactieve rol.

Ik zou inderdaad ook graag vernemen wat we nu volgen: de vijf resoluties of de Octopusnota? Nogmaals, er zijn verschillen op het vlak van de inningsbevoegdheid van onze belastingen, maar er is vooral een verschil in het gezondheidsbeleid. Ik denk dat u dat een beetje in het wazige laat, precies omdat er binnen uw meerderheid geen consensus is. Er zijn de socialisten die de sociale zekerheid graag federaal willen houden en er zijn de mensen van de N-VA die het willen splitsen. *(Applaus bij LDD)*

De heer Sven Gatz: Voorzitter, ik richt me niet zozeer tot de minister-president want zijn antwoord was duidelijk voor mij. Ik richt mij tot de meerderheid in dit parlement.

Ik geef u een advies, geheel en al gratis. Maak u niet te snel lekker over een buit die nog niet binnen is. Windt u niet te veel op over een staats hervorming die er nog niet is, maar waarvan wij hopen dat ze er zal komen. Concentreer u misschien op de uitvoering van uw regeerakkoord, iets waarvan wij in dit parlement en de Vlamingen buiten, het voorbije jaar niet bijzonder veel gemerkt hebben. *(Applaus bij Open Vld)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de implementatie van Vlaanderen in Actie (ViA) en extra inspanningen van de Vlaamse Regering om innovatieve bedrijven en starters te ondersteunen

De voorzitter: De heer Bothuyne heeft het woord.

De heer Robrecht Bothuyne: Voorzitter, minister, collega's, deze vraag gaat wel over iets dat in het Vlaams regeerakkoord staat en waar we dus zelf aan kunnen werken.

De Vlaamse Regering is tot stand gekomen tijdens de zwaarste economische crisis die onze generatie ooit heeft meegemaakt en ook nu nog zijn de gevolgen daarvan heel duidelijk merkbaar. In de eerste 5 maanden van het jaar werd er een recordaantal faillissementen genoteerd: 4298 om precies te zijn. Dat is een triest record. We hebben ons nochtans als doel gesteld om, in het kader van Vlaanderen in Actie (ViA), van Vlaanderen opnieuw een Europese topregio te maken en om Vlaanderen tot de top 5 te laten behoren.

Vlaanderen in Actie was dan ook de leidraad voor het nieuw Vlaams regeerakkoord. Dat voorziet in een duurzame transformatie van onze economie met accenten op onder andere vergroening en verwitting van de economie.

Intussen wordt er inderdaad werk van gemaakt. Er was de Staten-Generaal voor de Industrie en de oproep aan de sectoren om tegen de zomer actieplannen in te dienen om die transformatie in hun sectoren waar te maken. De Vlaamse Regering voorzag onder andere in de nodige middelen voor de private sector via de aankondiging van een tweede ARKimedefonds met 200 miljoen euro durfkapitaal voor kmo's en het Transformatie-, Innovatie- en Acceleratiefonds (TINA-fonds) dat een aantal weken geleden is gelanceerd en dat tot doel heeft te participeren in een aantal consortia van private ondernemingen, onderzoekscentra enzovoort.

Bovendien was het de bedoeling om via de Europese Investeringsbank de 290 miljoen euro uit dat fonds, ook nog te gebruiken als hefboom om nog meer geld in te zetten in onze Vlaamse economie. Het geheel moet worden geplaatst in de Staten-Generaal voor de Industrie en in ViA. TINA kan mee zorgen voor de financiële onderbouw van de projecten uit die staten-generaal.

Hoe zullen de middelen van TINA en de andere fondsen concreet worden ingezet om de Vlaamse economie te transformeren? Hoe past dit in de Staten-Generaal voor de Industrie? Hoe ver staat de realisatie van ViA?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, de heer Gatz zei daarstraks dat er niets gebeurt. De heer Bothuyne spreekt dit terecht tegen met concrete voorstellen.

Er is een beslissing geweest over het ARKimedefonds, over het TINA-fonds. Er zijn een aantal heel belangrijke vergaderingen geweest in het kader van Vlaanderen in Actie. Ik verwijs naar de vergadering in mei over Vlaanderen Medisch Centrum door minister Vandeurzen. Ik verwijs naar de vergadering vorige week over de slagkrachtige overheid van minister Bourgeois. Op 2 juli gaat minister Crevits een rondetafel organiseren over Flanders Logistics, waar iedereen van harte welkom is. Er is niet alleen heel wat actie, maar er zijn ook beslissingen, zoals het ARKimedefonds en het TINA-fonds.

Ik herinner me dat dat ook uitdrukkelijk is gevraagd door de oppositie. Mevrouw Ceysens is nu niet aanwezig. De beslissingen zijn genomen.

Mijnheer Bothuynne, u vraagt hoe dat concreet wordt gemaakt, maar u hebt eigenlijk zelf al geantwoord. Minister Lieten heeft de opdracht om het TINA-fonds zo snel mogelijk te operationaliseren. Ze heeft nog niet zo lang geleden hier toelichting gegeven bij de beslissing van de Vlaamse Regering over dat fonds. Hetzelfde wat ARKimedees II betreft, een voortzetting van ARKimedees I wat de target, het durfkapitaal, betreft en voor welke ondernemingen dat kan worden gebruikt. Ik ga ervan uit dat wij nog voor het zomerreces alle voorstellen binnenkrijgen van de verschillende sectoren over de transformatieprojecten die ze in aanmerking hebben genomen binnen de discussie binnen de sector. Ook dat is lopende. Daarom kan ik alleen maar stellen dat een aantal beslissingen in uitvoering zijn en verder worden geconcretiseerd en dat we zeker in de tweede helft van dit jaar voortgaan op een aantal lijnen die zijn uitgezet, vooral de lijn naar de industrie, maar ook het concretiseren van de verschillende doorbraken die ViA in aanmerking neemt.

De heer Robrecht Bothuynne: Ik dank de minister-president voor zijn antwoord. Er is inderdaad nog heel wat werk te doen. Het is heel belangrijk dat we daar snel in gaan en dat we ervoor zorgen dat we de brede economie vatten, dus niet enkel een aantal sectoren, maar een breed scala aan sectoren in onze economie, met heel veel aandacht voor de kmo's.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Voorzitter, ik begrijp de positieve vraagstelling van de heer Bothuynne. Daarvoor zit hij ook in de meerderheid. Ik wil verwijzen naar diverse discussies die we hebben gevoerd naar aanleiding van het actualiteitsdebat over het werkgelegenheids- en investeringsplan (WIP). Ik heb ook verwezen naar het feit dat het ViA deels een herkauwen is van heel veel initiatieven. We hebben het WIP, het Pact 2020, het Vlaamse regeerakkoord enzovoort. Er is veel recyclage zonder concrete maatregelen.

Innovatie is wat mij betreft de zwakke plek in het beleid van deze meerderheid. Het staat uiteraard wel in het regeerakkoord, mijnheer Bothuynne, maar ik verwijs naar de zware kritiek van het Rekenhof over de investeringen die er moesten gebeuren op het vlak van innovatie. Die zijn ondermaats. Dat hebben we trouwens naar aanleiding van de begrotingsbespreking voldoende bewezen. Investeringen in innovatieve bedrijven zijn broodnodig. Ik volg u deels. Jammer genoeg gebeurt er dienaangaande veel te weinig.

De voorzitter: Mevrouw Turan heeft het woord.

Mevrouw Güler Turan: Voorzitter, minister-president, we hebben het in de commissie al verschillende keren gehad over steun aan starters, het grote aantal faillissementen en het feit dat we moeten investeren en ondersteunen om uit deze economische crisis te geraken. Ik dank mijn collega dan ook voor deze vraag.

We moeten ook extra aandacht hebben voor de kmo's die de weg niet vinden naar de maatregelen die de Vlaamse overheid aanbiedt. Ik wil even de aandacht vestigen op het feit dat de extra inspanningen die worden gevraagd voor innovatieve bedrijven, er niet alleen voor technologische innovatie zijn. U weet ook dat minister Lieten bezig is met het uitwerken van de reglementen over de sociale innovatie die onlosmakelijk deel uitmaakt van heel het innovatieve proces. Minister-president, ik wil u vragen dat de maatregelen die u zult nemen, in overeenstemming blijven met de bevindingen van de regiegroep innovatie die is opgericht. Dat wil ik heel sterk benadrukken.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, ik hoor de heer Deckmyn een remake maken van de kritiek op de Vlaamse Regering. We hebben daar in de commissie al verschillende keren over gediscuteerd. Het is goed dat de regering niet elke maand met een nieuw plan komt. De kritiek die u uit, is intussen ook al een beetje grijs gedraaid. Het wordt tijd dat u eens met een onderbouwde kritiek voor de dag komt, want deze kritiek hebt u inmiddels al vijftien keer herhaald.

Deze regering heeft een duidelijk kompas in het actieplan 2020. Men vult dat geleidelijk in met concrete maatregelen. Het TINA-fonds is daar eentje van. We moeten daar geduldig op wachten. Dat deze regering geen aandacht geeft aan innovatiebeleid wordt tegengesproken door de extra inspanningen, namelijk fameuze financiële inspanningen van honderden miljoenen euro.

Ik denk dus, mijnheer Deckmyn, dat u best een andere toon aanslaat.

Minister-president Kris Peeters: Men is natuurlijk nooit sant in eigen land, tenzij men Bart De Wever heet. Het is toch opmerkelijk, mijnheer Deckmyn, dat buitenlanders daar anders over denken. De heer Rifkin, adviseur van Obama, heeft ons gefeliciteerd met ViA. Hij zei dat heel wat landen denken dat ze een dergelijk plan kunnen opmaken, maar helemaal niet zo ver staan als wij. Hongarije heeft ons ook gefeliciteerd. De Hongaren hebben alle informatie opgevraagd, want zij willen ook een ‘ViA’ uitwerken. Maar ik begrijp het natuurlijk dat het niet gebruikelijk is dat de oppositie altijd positief is.

U herhaalt steeds opnieuw uw opmerkingen. Het is juist dat het gaat over zaken die al enkele keren zijn aangekondigd. De vorige Vlaamse Regering heeft ViA uitgewerkt. Deze regering doet er alles aan om dat plan uit te voeren en wil dus niet met een nieuw plan uitpakken. Ik begrijp dat u liever een nieuw plan zou zien dan dat we het bestaande plan zouden uitvoeren. Het is niet de eerste keer dat u dit zegt. We zijn volop bezig met de uitvoering van ViA en de Staten-Generaal van de Industrie.

Mevrouw Turan, het is natuurlijk erg belangrijk dat we de kmo's niet vergeten. U vermeldt terecht het aantal faillissementen, en ook de heer Bothuyne doet dat. Ik ga ervan uit dat u niet enkel in de Vlaamse Regering maar zeker ook in minister Lieten het volste vertrouwen hebt dat zij inzake innovatie de nodige afspraken maakt en inspanningen doet. Als u zich toch zorgen zou maken, dan moet u bij haar aankloppen.

Het is erg belangrijk vast te houden aan het plan en dat uit te voeren. Er is al hard aan de uitvoering gewerkt. Er zijn al beslissingen genomen, en dan denk ik in het bijzonder aan ARKImedes bis en het TINA-fonds. Ik ga ervan uit dat we op de ingeslagen weg voortgaan, ook op het vlak van innovatie, want daarvoor hebben we extra middelen vrijgemaakt. Op die manier hebben we alle kritische opmerkingen van de oppositie kunnen beantwoorden.

De heer Robrecht Bothuyne: Het is duidelijk dat de Vlaamse Regering ViA volop aan het uitvoeren is. Die lijn is uitgezet, met als einddatum 2020. De kritiek van de heer Deckmyn is niet alleen saai want al herhaaldelijk geuit, maar ook gedateerd want er zijn extra middelen voor innovatie uitgetrokken. Er is extra kapitaal voor onze ondernemingen. Ik denk dat de Vlaamse Regering meer dan voldaan heeft aan de eisen van het Rekenhof.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

- *De vergadering wordt geschorst om 16.05 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 16.19 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt**– 435 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3****Algemene bespreking**

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, collega's, ik breng een kort verslag van de besprekingen in de commissie Economie over dit ontwerp van decreet.

Dit ontwerp van decreet heeft als doel om de horizontale verplichtingen van de Europese Dienstenrichtlijn (EDRL) om te zetten in het interne recht. Het gaat in essentie om de bepalingen inzake de bevordering van dienstenactiviteiten en de administratieve samenwerking tussen lidstaten. Deze bepalingen zijn doorgaans een letterlijke overname van de bepalingen van de richtlijn. Het is dan ook een typisch omzettingsdecreet van een Europese richtlijn.

Op 27 december 2006 werd de Dienstenrichtlijn van het Europees Parlement en van de Raad gepubliceerd. Deze richtlijn creëert een algemeen juridisch kader ter vergemakkelijking van de vrijheid van vestiging en het vrij verkeer van diensten in de Europese Unie. Aldus streeft de EDRL naar een vereenvoudiging van de administratieve procedures, de opheffing van belemmeringen voor dienstenactiviteiten en een vergroting van het wederzijdse vertrouwen tussen lidstaten. Op grond van artikel 44 zijn de lidstaten verplicht om: “de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking te doen treden om vóór 28 december 2009 aan deze richtlijn te voldoen”. Twintig lidstaten hebben evenwel een ingebrekestelling ontvangen.

Hoe ver staat Vlaanderen? Voor de aanwijzing van de één-loketten werd reeds een besluit goedgekeurd. Eerder werd ook reeds, in overleg met de sociale partners, een lijst vastgesteld van regelgeving die onder het toepassingsgebied van de Dienstenrichtlijn valt. Bovendien wordt er ook nog steeds overlegd over een samenwerkingsakkoord tussen de diverse overheden, waarop de Vlaamse Regering reeds lang aandrong. Dat is belangrijk, bijvoorbeeld voor de oprichting van een gemeenschappelijke erkenningscommissie, zodat Vlaanderen inspraak krijgt bij de erkenning van en het toezicht op de één-loketten. Tot slot is er nog het initiatief waarbij het Agentschap Ondernemen en Flanders Investment & Trade (F.I.T.), samen met de werkgeversorganisaties UNIZO en Voka, communiceren over de voordelen van de Dienstenrichtlijn.

Voorafgaand aan de bespreking van het ontwerp van decreet in de commissie werden twee hoorzittingen georganiseerd. Op de eerste hoorzitting van 22 april werd toelichting gegeven bij de Europese Dienstenrichtlijn door meester Pierre de Bandt en werd de studie van het federale Planbureau over de economische effecten van de Dienstenrichtlijn voorgesteld door de heer Jan van der Linden. Op de tweede hoorzitting, op 29 april, kwamen de sociale partners die deel uitmaken van de SERV, ruim aan bod.

Tijdens de bespreking van het ontwerp in de commissie stelde de heer Bouckaert namens de LDD-fractie dat zijn fractie dit ontwerp van decreet zal goedkeuren, omdat hiermee de vrije markt van diensten opnieuw een stukje meer wordt gerealiseerd. Tegelijkertijd stelt deze fractie dat de prioriteit van de Vlaamse Regering moet blijven liggen bij een correcte prescreening, namelijk het onderzoek naar welke reguleringen onder het toepassingsgebied van de Dienstenrichtlijn vallen. Daarna moet er een degelijke screening komen, namelijk een toetsing aan de beginselen van noodzakelijkheid, geschiktheid en evenredigheid van wat na de prescreening onder het toepassingsgebied valt. De heer Bouckaert is van oordeel dat op dit vlak Vlaanderen voor een stuk in gebreke blijft. Voor de heer Bouckaert is dit omzettings-

decreet dan ook maar een eerste stap in de richting van een consequente volledige omzetting van de Europese Dienstenrichtlijn.

Namens de CD&V-fractie sprak de heer Laurys, en volgens hem mag de economische impact van de Dienstenrichtlijn niet onderschat worden. De screening van de bestaande regelgeving in het kader van de Dienstenrichtlijn is volgens hem ook een zeer nuttige oefening. De heer Laurys is van oordeel dat in de uiteindelijk goedgekeurde richtlijn, een uitstekend evenwicht is gevonden tussen enerzijds de noodzaak tot het vrijmaken van de diensten en anderzijds het plaatsen van een soort knipperlicht voor die sectoren die belast zijn met het uitoefenen van een publieke functie. De heer Laurys gaf als opmerking nog mee dat in het ontwerp van decreet te weinig bepalingen staan over de kwaliteit van de diensten en de rechten van de gebruikers. Er wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het decreet vooral focust op de rechten van de dienstverleners.

Net als de heer Laurys heeft de heer Van Malderen van de sp.a-fractie vastgesteld dat enkele punten van artikel 1 van de Europese Dienstenrichtlijn niet zijn overgenomen. Het gaat dan om de verwijzingen naar het arbeidsrecht en de sociale zekerheid. In artikel 4 staat wel een verwijzing naar de belastingen. In het voorontwerp van decreet was hier nog geen sprake van. Volgens de heer Van Malderen zou het nuttig zijn ook het arbeidsrecht en de sociale zekerheid als uitzonderingen in dit artikel te vermelden.

Mevrouw Peeters heeft verklaard dat de Open Vld-fractie steeds een groot voorstander van de Europese Dienstenrichtlijn is geweest. Ze vraagt wat er in de sectoren van de kinderopvang, de seniorenzorg en het volwassenenonderwijs zal gebeuren. Welke van deze sectoren vallen al dan niet onder de toepassing van deze richtlijn? Volgens haar is er met betrekking tot een aantal sectoren een gebrek aan transparantie.

De heer Diependaele heeft namens de N-VA-fractie een aantal vragen over de screening gesteld.

De minister-president heeft ontkend dat Vlaanderen met betrekking tot de toepassing van de Europese richtlijnen een slechte leerling zou zijn. We moeten rekening houden met de complexiteit van ons land. Bovendien moet de Vlaamse Regering heel wat adviezen inwinnen om het beleid te kunnen uitwerken. Beide elementen vergen natuurlijk wat tijd. De unanieme instemming van alle fracties met dit ontwerp van decreet heeft de minister-president verheugd.

De commissie heeft het ontwerp van decreet unaniem goedgekeurd. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ‘rari nantes in gurgite vasto’. Die uitspraak slaat niet op mijn partij, maar op de geringe bezetting op deze banken. Het is een uitspraak uit de Aeneis van Vergilius. Als het om Latijnse spreekwoorden gaat, ben ik moeilijk te kloppen. Ik vind het een beetje spijtig dat er niet meer belangstelling voor dit zeer belangrijk ontwerp van decreet is.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, ‘cum tacent, clamant’.

De voorzitter: Mijnheer Penris, indien u citaten in het Latijn wil gebruiken, wil ik u toch verzoeken telkens de vertaling te geven.

De heer Jan Penris: Hun stilzwijgen is oorverdovend.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, wie heeft op dit vlak de voorbije week het slechte voorbeeld gegeven?

Mijn uiteenzetting over dit ontwerp van decreet heeft een voorgeschiedenis in het Vlaams Parlement. Ik zal dit even toelichten.

Ik wilde de minister-president in de commissie Economie over een hiermee verwant onderwerp interpellieren. Dit ontwerp van decreet betreft de omzetting van de Europese Dienstenrichtlijn in het Vlaams recht. Dit staat zo in de motivering te lezen. In de commissie is, zoals de heer Van den Heuvel daarnet heeft geschetst, hierover een vruchtbare discussie gevoerd. Ook de opgeroepen experts hebben verklaard dat dit ontwerp van decreet echt nodig is. Het ontwerp van decreet moet immers kracht ‘erga omnes’ krijgen. Indien dit niet zou gebeuren, zou de verplichting enkel slaan op de lidstaten en niet op de bedrijven en de burgers.

Hoewel mijn fractie dit ontwerp van decreet volmondig steunt, had ik een interpellatieverzoek over een verwant onderwerp ingediend. De Europese Dienstenrichtlijn legt de lidstaten de verplichting op de regelgeving en de vergunningstelsels die betrekking hebben op het toepassingsgebied van de Europese Dienstenrichtlijn te screenen op basis van de criteria noodzakelijkheid, geschiktheid en evenredigheid. Dit betekent dat de Vlaamse overheid dit met betrekking tot de eigen regels en vergunningstelsels moet doen.

Ondertussen heb ik een beslissing van het Uitgebreid Bureau ontvangen. Mijn interpellatieverzoek is afgewezen. Er is me meegedeeld dat ik mijn vragen hier, tijdens de discussie over dit ontwerp van decreet, moet stellen.

Voorzitter, ofwel snapt het Uitgebreid Bureau het onderscheid niet en dat is dan wel jammer. Ofwel heeft het Uitgebreid Bureau beslist van deze discussie te verschuiven naar de plenaire vergadering. Maar dat is dan in strijd met het beleidsplan van een zekere mijnheer Peumans die vindt dat de diepgaande discussies in de commissies moeten plaatsvinden. Ik vond die beslissing een beetje raar.

Dames en heren, laten we ter verduidelijking nog eens kort ingaan op de – hier gaan we weer – ratio legis van de Dienstenrichtlijn. In het motiverende gedeelte van de richtlijn wordt achtereenvolgens de klemtoon gelegd op het economisch belang van een vrije interne markt voor diensten, op de huidige situatie van de onvoltooide interne markt en op de nood aan een aparte richtlijn ter uitvoering en in aanvulling van het algemene EG-Verdrag. Men maakt er de volgende belangrijke vaststellingen die we steeds in het achterhoofd moeten houden. Ten eerste, een concurrerende dienstenmarkt is van vitaal belang voor de bevordering van de economische groei en de werkgelegenheid in de Europese Unie. Het reguleringsbeleid zal steeds meer een competitiviteitsfactor worden.

Ten tweede, momenteel ondervinden op de interne markt veel ‘dienstverrichtende’ bedrijven een groot aantal belemmeringen. Het gaat vooral over de kleine en middelgrote ondernemingen die hun activiteiten over de nationale grenzen kunnen uitbreiden maar daarin worden belemmerd. Het is algemeen geweten dat de informatiekost die voortvloeit uit een regulering onevenredig slaat op kleine en grote bedrijven. Het is namelijk dezelfde. Om een regulering te snappen, om te weten welke maatregelen men intern moet nemen om aan de regulering te voldoen, is de kost voor elk bedrijf hetzelfde. Dat is een onevenredige verdeling. Dat leidt tot een concurrentievervalsing. Anders gezegd: grote bedrijven kunnen een paar juristen inhuren, een kmo kan zich dat niet permitteren. Dat leidt tot een uitwiedend effect van de regulering. De adepten van de regulering mogen daar eens over nadenken.

Ten derde, dat verzwakt het wereldwijde concurrentievermogen van dienstverrichters uit de Europese Unie.

Ten vierde, een vrije markt die lidstaten ertoe verplicht beperkingen op grensoverschrijdende verrichtingen van diensten op te heffen en te zorgen voor een grotere doorzichtigheid en meer informatie ten behoeve van de consumenten, zou betekenen dat zij een grotere keuze en betere diensten krijgen tegen lagere prijzen.

De belemmeringen hebben veel kenmerken gemeen, onder andere het feit dat zij vaak het gevolg zijn van administratieve lasten, de rechtsonzekerheid bij grensoverschrijdende

activiteiten en een gebrek aan wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten. Het is aan Europa om een vehikel te zijn om het wederzijdse wantrouwen tussen lidstaten op te heffen.

De volledige en tijdige omzetting van de Dienstenrichtlijn om zo de eengemaakte markt voor diensten te voltooien, is dus noodzakelijk. We steunen ons hiervoor op een uitspraak van de voorzitter van de Europese Raad, de ‘président permanent’, Herman Van Rompuy, van woensdag 9 juni in het Vlaams Parlement: “De euro is immers de belangrijkste verworvenheid, samen met de vrije binnenmarkt van de Europese eenmaking.” Het valt op te merken dat de partijen die dikwijls met de scheldnaam ‘Euroscepticus’ worden bedacht, de ‘Tatcheraanhangen’ en andere mooie woorden, mijnheer Caluwé, meestal op de meest consequente manier de vrije binnenmarkt verdedigen, en dat de zogenaamde fanaten van de ‘everclosing union’ op de binnenmarkt dikwijls allerlei belemmeringen uitvoeren. Dat is een vrij hypocriete houding.

Ik ga verder met onze ‘président permanent’: “Indien een van deze twee pilaren wordt ondergraven, wordt heel het Europees gebouw ondergraven”. En gelijk heeft hij. Wat later zei hij zeer terecht: “Van nog groter belang is dat we veel harder moeten werken aan competitiviteit in elk van onze lidstaten en in de Eurozone als een geheel ten opzichte van de rest van de wereld. Doet men die hervormingen niet uit eigen beweging, dan zullen die gebeuren onder druk van de nieuwe mechanismen die Europa tussen nu en oktober zal creëren, en door de invloed van de markten. Ze zijn moeilijk, maar perfect mogelijk, moeilijk maar ook doenbaar. Er is trouwens geen enkel alternatief, willen we onze welvaart voor nu en in de toekomst bewaren.” Dat zei de heer Van Rompuy op ditzelfde spreekgestoelte, en groot gelijk heeft hij.

Nu wordt de Vlaamse economie gekenmerkt door, enerzijds, haar open en exportgericht karakter en, anderzijds, door de aanwezigheid van veel kmo’s. Daarom is het vooral de Vlaamse economie die te winnen heeft bij een volwaardige uitvoering van de Dienstenrichtlijn in binnen- en buitenland. De Vlaamse bedrijven profiteren van een deregulering, ook in het buitenland. De Vlaamse overheid moet daarom alleen al sterk aandringen bij de federale overheid en bij de andere lidstaten op een nauwgezette omzetting van de Dienstenrichtlijn. Maar nu dreigt dit aandringen fors aan kracht te verliezen wanneer de Vlaamse overheid zelf geen of onvoldoende werk maakt van een volledige omzetting van de Dienstenrichtlijn.

Uit een studie van EUROCHAMBRES, zoals de minister-president wel zal weten de Europese organisatie die de nationale kamers van koophandel overkoepelt, blijkt dat de omzetting van de Dienstenrichtlijn in Vlaanderen, en dan vooral, en dat is het echte onderwerp van mijn omgezette interpellatie, de screening van bestaande en nieuwe Vlaamse regelgeving aan de beginselen van noodzakelijkheid, geschiktheid en evenredigheid, nog veel tekortkomingen kent. De Vlaamse overheid loopt hierdoor belangrijke juridische risico’s. De Tijd vatte de situatie goed samen in het artikel ‘Twee landen op drie te laat met dienstenrichtlijn’. En daar is België ook bij. België riskeert een forse aanmaning door de Europese Commissie omdat het de Dienstenrichtlijn nog niet in de nationale wetgeving heeft opgezet.

EUROCHAMBRES, de koepel van de kamers van koophandel, toonde zich ongerust over de vertraging die dit koninginnenstuk van de Europese markt opriep. Europese bronnen laten verstaan dat de nieuwe EU-commissie, die op 10 februari is aangetreden, inbreukprocedures zal beginnen tegen de laatkomers. De deadline is voorbij en er komen geen verlengingen, klinkt het streng. Tegelijkertijd houdt de Commissie de druk op die trage landen om alsnog zo snel als mogelijk de vereiste stappen te zetten en dies meer.

Op 8 februari jongstleden kreeg ik van de minister-president een antwoord op mijn schriftelijke vraag om de screeningsresultaten van de Vlaamse regelgeving die bij de commissie werden ingediend, te mogen ontvangen. Inhoudelijke opmerkingen over specifieke screeningsresultaten dienen uiteraard aan de verantwoordelijke vakministers te

worden voorgelegd. Maar waar ik me wel vragen bij mag stellen in een algemene interpellatie aan de minister-president en ook bij deze bespreking, is de algemene kwaliteit van deze screeningsresultaten, of het gebrek hieraan. Want daar kunnen toch een aantal vraagtekens bij geplaatst worden. Hiervoor is de coördinerende minister van Economie politiek verantwoordelijk.

Ik heb vier belangrijke opmerkingen: vormen van kritiek op deze screeningsresultaten die door Vlaanderen aan de Commissie zijn overgemaakt. Zo is er, waarde collega's, de legitimatiegrond 'public policy'. Public policy kan een reden zijn voor de instandhouding en rechtvaardiging van de handelsbelemmerende wetgeving. Onder public policy, een Engelse term en geen Latijnse, wordt verstaan 'de bescherming tegen een werkelijke en voldoende ernstige bedreiging van een fundamenteel belang van de samenleving'. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie moet dat restrictief geïnterpreteerd worden.

Public policy mag men zomaar niet vertalen als 'openbaar beleid'. Want dan wordt het criterium compleet ondergraven en herleid tot een tautologie. Tautologie, dat is Grieks, en geen Latijn. Het openbaar beleid mag afwijken van de Dienstenrichtlijn omdat het openbaar beleid is. De heer Jan Peumans is voorzitter van het Vlaams Parlement omdat de heer Jan Peumans voorzitter is van het Vlaams Parlement. Dat is een gelijkaardige argumentatie. Op die manier maakt men dit criterium compleet inhoudsloos. Men maakt er een tautologie van.

Dat gebeurt vaak. Ik heb de screeningsresultaten opgevraagd. Ik geef als voorbeeld het besluit van 5 oktober 2007 van de Vlaamse Regering betreffende de lokale diensteneconomie: "What does the obligation consist of? Een lokale diensteneconomie dient als zulk erkend te worden voordat het steun kan genieten. Justified by public policy." Dus: public policy is justified by public policy. Dat is fantastisch. Met dit soort zaken maken we ons in Europa hopeloos belachelijk.

Vervolgens is er de vaststelling dat er slechts één Vlaamse regelgeving daadwerkelijk en volledig wordt afgeschaft, namelijk artikel 3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 juli 2006 houdende algemene bepalingen inzake medisch verantwoorde sportbeoefening bij de deelname van minderjarigen aan sportmanifestaties, proeven, wedstrijden en opleidingen in bepaalde sporttaken enzovoort. Dat lijkt een triomf. Er is regelgeving afgeschaft, dames en heren. Dat is al jaren niet meer gebeurd. Maar de afschaffing van het vergunningenstelsel wordt gecompenseerd door het strenger maken van de inhoudelijke verplichtingen waaraan ze moeten voldoen.

Ik geef een volgend punt van kritiek op de screening door de Vlaamse overheid: er worden allerlei screenings doorgevoerd voor reguleringen die de uitvoering zijn van andere richtlijnen en waarvoor een screening niet nodig is. Ook zo maken we ons belachelijk in Europa. We doen overbodig werk.

Daarvan kan ik ook een aantal voorbeelden geven. Zo is er het ministerieel besluit van 19 februari 2000 tot vaststelling van de schema's met de voorwaarden waaraan teeltmateriaal van fruitgewassen enzovoort moet voldoen. Dat is landbouwbeleid en hoeft absoluut niet aan screening onderworpen te worden. Men zet daar administratie op, maar dat is tijdverlies. Ook is er het ministerieel besluit van 2 maart 1983 in de nationale rassencatalogi voor landbouw- of groentegewassen. Het is van 1983, niet van 1933. Dat is puur landbouwproblematiek. Er is geen screening nodig, en toch zet men de administratie aan het werk.

Ook is er de vaak zeer beperkte tot soms zelfs onbestaande verantwoording van de ingediende screeningsresultaten. Vrijwel nergens geeft de Vlaamse Regering een grondig onderbouwde motivering waarom volgens haar de gescreende regelgeving noodzakelijk, geschikt en evenredig zou zijn. Het blijft vaak bij allerhande beweringen die vrijwel nergens op empirisch vlak afdoende of methodologisch onderbouwd aangetoond zijn.

We mogen hierbij niet vergeten dat deze afdoende motiveringsplicht op zich al een wettelijke verplichting vormt, zoals beschreven in artikel 39 van de Dienstenrichtlijn, om zo de

wederzijdse beoordeling van landen mogelijk te maken. Daarom was de dienstenimpacttoets noodzakelijk en ook aanbevelenswaardig. Minister-president, we vragen ons nog altijd af waar de studies die werden uitgevoerd blijven.

Je hebt er geen idee van waarover er allemaal regulering bestaat. Je vraagt je af hoe het komt dat er nog een economie bestaat in Vlaanderen. Ik geef als voorbeeld het besluit van de Vlaamse Regering houdende de organisatie van de vaststelling van en de controle op de samenstelling van rauwe koemelk: “Reason why the requirement is suitable for attaining the objective pursued and why the objective cannot be attained by a less restrictive measure: xxx.” Driemaal x is de verantwoording die onze Vlaamse administratie geeft. Ik kan me voorstellen dat dat enorm veel indruk maakt op de Europese autoriteiten. Dat zijn voorbeelden van zeer onvolkomen rechtvaardiging van afwijkingen van de Dienstenrichtlijn.

Op mijn vraag om uitleg in de commissie van 14 januari jongstleden antwoordde u, minister-president: “Men moet er niet aan twifelen dat ik met hart en ziel het Europees recht zal implementeren en daartoe een bijdrage zal leveren.” Wij geloven u uiteraard op uw woord. En u zei: “Het komt er dan ook op neer om op concreet vlak de daad bij het woord te voegen.”

In dit verband citeer ik de voorzitter van de Europese Raad, de permanente president, Herman Van Rompuy, in zijn toespraak voor het Vlaams Parlement. Wat hij zegt, klopt toch wel echt. “Zolang men het heeft over algemene principes” – bijvoorbeeld het Europees recht implementeren – “is er kans op een grote convergentie. Het is al belangrijk dat die er is. Maar eens men in ‘the heart of the matter’ gaat, men het over de kern van de zaak heeft, dan wordt het stil en eindeloos, zoals die andere dichter dat zei.” Minister-president, ik heb de indruk dat die uitspraak van de permanente president volkomen van toepassing is op dit dossier.

Minister, welke verklaring geeft u voor de gebrekkige algemene kwaliteit van de ingediende screeningsresultaten, zoals onder meer verwoord in de beschreven opmerkingen? Hoe brengt u dat in overeenstemming met uw bewering dat u met hart en ziel achter de implementatie van het Europees recht staat, met de belangen van de Vlaamse economie en de exportgerichte Vlaamse kmo’s en met de nood aan de versterking van ons concurrentievermogen door middel van het doorvoeren van hervormingen, onder meer van onze regelgeving? Zult u tijdens of naar aanleiding van het proces van de wederzijdse evaluatie dat momenteel loopt – we zitten met Nederland in dezelfde pool – bijkomende stappen zetten in de afschaffing van de diverse handelsbelemmerende regelgevingen?

Dit zijn mijn opmerkingen over de screening, die ik beter in de commissie had mogen kunnen maken. Ik hoop dat u zich bij bepaalde screeningsresultaten hebt kunnen vermaken, omdat ze niet al te indrukwekkend zijn. Minister-president, u kunt hierop antwoorden, jammer genoeg niet zo uitvoerig als u dat in de commissie zou doen. Misschien kunnen we deze bespreking nog eens in de commissie herhalen. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: De heer Bouckaert heeft hier een heleboel juridische, sanitaire en linguïstische opmerkingen gegeven. Vooral maskeren zijn kritieken een bijna voortrollend pleidooi voor een ongeremde deregulering. Hij verraadt een bijna fysieke heimwee naar de eerste richtlijn die door commissaris Bolkestein is ingediend. Ik zal ook een Latijns citaat gebruiken: ‘Horresco referens’.

Over een eerste ontwerp van richtlijn is toen grote ongerustheid ontstaan bij sociale bewegingen, het Europees Vakverbond, en lidstaten van het Europees Parlement zelf. Het resultaat is dat die Europese richtlijn grondig is bijgesteld en dat belangrijke aspecten zoals sociale zekerheid en arbeidsrecht zijn uitgesloten van het toepassingsgebied, maar ook dat hele sectoren niet in aanmerking komen. Op die manier werd een evenwicht gevonden tussen het vrijmaken van de dienstenmarkt en het beschermen van ons sociaal model, van ons arbeidsrecht. Ik wil ook benadrukken dat een eerlijke marktwerking werd bewerkstelligd. Er

was een grote vrees dat een deloyale concurrentie op termijn welvaartsvernietigend zou kunnen worden en zo het hele Europese project zou hypothekeren.

In die aanpassing is voor de lidstaten zelf een belangrijke taak weggelegd. In uw kritiek op bepaalde argumenteringen en afbakeningen, lijkt Vlaanderen helemaal niet beperkt te zijn door de Europese richtlijn, integendeel. Het is iets waarin expliciet is voorzien en dat helemaal in overeenstemming is met het beleid dat we ook op andere plaatsen voeren.

Met het voorliggende decreet zullen we eindelijk duidelijkheid kunnen geven aan aanbieders en gebruikers over een aantal aspecten, waar dat vandaag enkel bestaat in het Europees Hof. Dit aspect is hier te weinig aan bod gekomen.

De heer Boudewijn Bouckaert: ‘Nemo auditur propriam turpitudinem allegans.’ Dat zou ik van toepassing willen maken op u, mijnheer Van Malderen: uw opmerking is ingegeven door kwade trouw.

Mijn kritiek sloeg niet op het ontwerp van decreet. Ik steun het ontwerp van decreet volmondig.

Ik ken de beperkingen die in de tweede versie van de Dienstenrichtlijn zijn aangebracht. Daarover ging mijn betoog niet. Die ging wel over de gebrekkige resultaten die de Vlaamse administratie krijgt bij het screenen van de Vlaamse regelgeving in de domeinen waar de huidige Dienstenrichtlijn wel van toepassing is. Het sociaal model, het arbeidsrecht enzovoort, dat heeft daar allemaal niets mee te maken.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Gewoon in het Nederlands, als het mij is toegestaan.

Dit is een eerste goede stap. De heer Bouckaert heeft dat ook meermaals bevestigd. We moeten echter ook gedeeltelijk bezorgd zijn over de laattijdigheid van de verticale omzetting. Tijdens de heel ingewikkelde hoorzitting in de commissie met advocaat de Bandt zijn we daarop ingegaan. Zolang die richtlijn niet is omgezet in Vlaams recht, heeft ze geen erga-omneswerking. Dat betekent dat tussen de verschillende partijen de bepalingen van die richtlijn kunnen worden ingeroepen. U zegt dat de Vlaamse overheid op dit moment nog de beslissingskracht heeft om die invulling zelf te geven maar we zullen daarin beperkt worden. Dat is het risico dat we nu lopen. Het Europees Hof zal dat in onze plaats doen. Om die reden moet dit wel degelijk versneld worden doorgezet.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Voorzitter, is het mogelijk om een tolk te krijgen om al dat Latijn te vertalen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik dank de verslaggever voor zijn heel duidelijk verslag. Ik dank ook de commissieleden. Naar aanleiding van de hoorzitting is de commissie grondig te werk gegaan. Ik ben blij dat het ontwerp in de commissie is goedgekeurd. Hopelijk gebeurt dat ook in dit halfroed.

Mijnheer Bouckaert, het is wat ongelukkig dat we dat hier in de plenaire vergadering moeten bespreken. Ik heb er geen enkel probleem mee om daarop terug te komen in de commissie. U hebt dit met enig talent aangebracht maar daar moeten tal van zaken bij vermeld worden. De verwijzing naar de drie x'en is misschien leuk. Ik kan u echter zeggen dat die drie x'en daar op uitdrukkelijke vraag van de Europese Commissie zijn vermeld. De Europese Commissie heeft gezegd dat indien de regelgeving nog moet worden aangepast, die drie x'en daar moeten worden geplaatst. Ik ga ervan uit dat heel wat collega's die daar niet zo vertrouwd mee zijn, dat leuk en interessant vonden, als onderbouw dat wij geen degelijk werk zouden hebben verricht.

Ik heb in de commissie onderstreept dat de Europese Dienstenrichtlijn en de implementatie daarvan voor Vlaanderen ook op economisch vlak heel wat mogelijkheden biedt. We hebben daar in de commissie discussies over gevoerd, en verwezen naar wat de Nationale Bank en andere instellingen daarover hebben gezegd. Ik ben ervan overtuigd dat dit heel wat mogelijkheden biedt, zeker voor onze bedrijven in de dienstensector om naar andere landen binnen Europa en zelfs daarbuiten te gaan.

Mijnheer Bouckaert, we hebben het ook gehad over die peer review. We hebben het aangemeld, ook met die motivering. Elke motivering is de verantwoordelijkheid van een vakminister. Als u dus vragen hebt over de motivering, dan is het misschien aangewezen om eventuele pertinente problemen voor te leggen aan de bevoegde vakminister.

Het laatste element dat ik nog wil meegeven, is dat er ook een peer review is. Dat wil zeggen dat de lidstaten elkaar controleren en onderzoeken. Als we de voorlopige resultaten van die peer review bekijken, blijkt dat wij daar vrij goed uitkomen.

De voorzitter: Mijnheer Reekmans, de minister-president is aan het antwoorden op de vragen die de heer Bouckaert heeft gesteld, en u bent nu al 5 minuten met de heer Bouckaert aan het kletsen. Dat heeft te maken met elementaire beleefdheid. De minister-president doet de moeite om te antwoorden, en u bent over ik weet niet welke onderwerpen bezig. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik luister, hoor, voorzitter.

De voorzitter: Dat vind ik heel knap van u, dat u tegelijk naar de heer Reekmans en de minister-president luistert. Ik kan dat in ieder geval niet. Ik ben bijna 60 jaar. *(Opmerkingen van de heer Boudewijn Bouckaert)*

Minister-president Kris Peeters: Ik rond af, voorzitter. Wat mij betreft, kan dit debat verder gaan in de commissie, maar er zijn in elk geval een aantal argumenten die de voorstelling van de heer Bouckaert in een volledig ander daglicht en kader plaatsen. Ik ben graag bereid om daar in de commissie verder op in te gaan.

De voorzitter: Mijnheer Bouckaert, ik wil het nog even hebben over uw interpellatie. Ik citeer uit het ontwerpverslag van het Uitgebreid Bureau, waar de heer Vereeck overigens verontschuldigd was. Het Uitgebreid Bureau, en niet de voorzitter, heeft beslist: “Omdat het ontwerp van decreet tot gedeeltelijke omzetting van de Europese Dienstenrichtlijn op 16 juni 2010 geagendeerd is in de plenaire vergadering, en de heer Boudewijn Bouckaert desgewenst kan tussenkomen bij de bespreking van dat ontwerp van decreet.” We hebben dus niet gezegd dat u moest tussenkomen, maar dat u desgewenst kon tussenkomen bij de bespreking van het ontwerp van decreet. Ik wou even voor de duidelijkheid aangeven dat dat de beslissing van het Uitgebreid Bureau was.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik beklag mij daar niet over, maar ik vind het geen goede beslissing dat ik iets dat eigenlijk meer bestemd is voor de commissie, hier moet brengen. Het is bovendien in strijd met uw eigen beleidsplan, voorzitter.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 435/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 24 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Felix Strackx, de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Erik Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten

– 364 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Cindy Franssen, Vera Jans, Lies Jans en Sophie De Wit, de heer John Crombez en mevrouw Mia De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap

– 462 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de voorstellen van resolutie van de heer Strackx, de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten, en van de heer Dehaene, de dames Franssen, Vera Jans, Lies Jans en De Wit, de heer Crombez en mevrouw De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap.

Het voorstel van resolutie van de heer Strackx, de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Tack werd door de commissie verworpen.

Bij brief van 15 juni 2010 heeft de heer Strackx verzocht het op de agenda van de plenaire vergadering te plaatsen.

Is het parlement het eens met het aanvatten van de bespreking? (*Instemming*)

De bespreking van de voorstellen is geopend.

Mevrouw Katrien Schryvers, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, op 1 juni heeft de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid twee voorstellen van resolutie besproken. Het eerste was het voorstel van resolutie van de heer Dehaene, de dames Franssen, Vera Jans, Lies Jans en De Wit, de heer Crombez en mevrouw De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap. Het tweede was er het voorstel van resolutie van de heer Strackx, de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten.

De heer Dehaene heeft zijn voorstel toegelicht. Sinds 2 decennia bestaat het wetenschappelijk inzicht dat de inname van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de eerste maand van de zwangerschap de kans op spina bifida bij een kind aanzienlijk vermindert. Hetzelfde geldt voor neuraalbuisdefecten. Ook kan een minder acuut tekort aan foliumzuur in een later stadium van de zwangerschap een groeiachterstand bij het kind veroorzaken. Een gewoon voedingspatroon maakt het vaak niet mogelijk een optimale hoeveelheid foliumzuur te bereiken op het moment van de conceptie en tijdens de zwangerschap. Vaak begint een vrouw pas foliumzuur in te nemen van zodra ze weet dat ze zwanger is. Te weinig vrouwen, slechts 40 percent, nemen foliumzuur om een preventief effect te bewerkstelligen.

Het Vlaams actieplan voeding en beweging 2009-2015 schenkt geen aandacht aan deze problematiek, en de Vlaamse Gemeenschap is bevoegd om preventieve acties op te zetten. Daarom vraagt het voorstel van resolutie de Vlaamse Regering om, samen met huisartsen, gynaecologen, ziekenfondsen, het onderwijs en de Vlaamse Vereniging voor Spina Bifida en Hydrocephalus, preventieve acties op te zetten, en om die acties te meten, om er de gepaste

conclusies uit te trekken. Op die manier zal de grote groep van vrouwen op vruchtbare leeftijd het best worden bereikt. Het is belangrijk aandacht te besteden aan vruchtbare vrouwen uit alle sociale lagen en zo nodig een gediversifieerde methodologie te hanteren. Ten slotte vraagt het voorstel van resolutie ook aandacht te besteden aan andere voedingssupplementen, zoals ijzer en calcium.

In het voorstel van resolutie dat werd toegelicht door de heer Strackx, werd bovendien gevraagd dat de Vlaamse Regering een inspanning zou doen met betrekking tot het gratis ter beschikking stellen van foliumzuursupplementen. Zowel CD&V als Open Vld heeft gesteld daar niet mee akkoord te kunnen gaan. Het voorstel van resolutie van de heer Dehaene en anderen kiest er bewust voor diverse actoren te betrekken bij de preventieve acties. Enkel zo kan een ruime doelgroep worden gesensibiliseerd.

In naam van Open Vld heeft mevrouw Van der Borgh de opdracht van de eerste lijn benadrukt. Huisartsen en gynaecologen staan immers in nauw contact met de doelgroep. Open Vld argumenteerde dat ziekenfondsen amper rechtstreeks contact hebben met hun leden. Volgens de indieners wordt dat echter ruimschoots gecompenseerd door het feit dat de ziekenfondsen een breed draagvlak kunnen creëren en een heel ruime groep kunnen aanspreken. Ook het onderwijs moet hierbij worden betrokken, om vrouwen al op jonge leeftijd te informeren. Ook heeft Open Vld opgemerkt dat de locoregionale gezondheids-overleggen en -organisaties (LOGO's) niet expliciet worden vermeld. Dat betekent, aldus de heer Dehaene, echter niet dat ze worden uitgesloten: door hun werking zullen ze immers automatisch worden betrokken bij preventieve acties.

Het voorstel van resolutie van de Strackx, de dames Dillen en Van Steenberge en de heer Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten werd niet aangenomen, met 2 stemmen tegen 5 bij 2 onthoudingen. Het voorstel van resolutie van de heer Dehaene, de dames Franssen, Vera Jans, Lies Jans en De Wit, de heer Crombez en mevrouw De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap werd in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid op 1 juni 11 unaniem met 9 stemmen aangenomen. Het amendement van mevrouw Van der Borgh strekte ertoe van de huisartsen en gynaecologen de spil te maken in de preventieve acties en de andere actoren ongenoemd te laten. Het amendement werd niet aangenomen, met 4 stemmen tegen 5. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Strackx heeft het woord.

De heer Felix Strackx: Voorzitter, geachte leden, ik heb gevraagd dat ons voorstel van resolutie vandaag opnieuw op de agenda zou worden gezet, omdat wij voortrekkers zijn geweest in dit dossier. We hebben dit voorstel van resolutie al ingediend in de vorige legislatuur. Het is toen jammer genoeg niet meer aan bod kunnen komen. Ook dit jaar waren we eerst met het indienen van dit voorstel, dat bovendien nog verder gaat dan het voorstel dat de meerderheid nadien heeft ingediend. Daarom hebben we gevraagd dit op de agenda te plaatsen.

Collega's, hoewel het belang van foliumzuur voor de preventie van spina bifida al meer dan 15 jaar onomstotelijk bewezen is, blijven vele vrouwen nog steeds onvoldoende beschermd. Ik zou hier kunnen vragen hoeveel van mijn jonge vrouwelijke collega's op dit moment foliumzuursupplementen innemen, ik denk dat het er niet veel zullen zijn. Nochtans is dat zeer belangrijk. Meestal wordt er veel te laat begonnen met het innemen van foliumzuur. Vrouwen beginnen ermee als ze al zwanger zijn, terwijl foliumzuur minstens 2 maanden voor de bevruchting moet worden ingenomen. Als wij het aantal gevallen van spina bifida drastisch willen terugdringen, zoals dat bijvoorbeeld in Nederland het geval is, moeten wij alle meisjes en vrouwen ertoe aanzetten om gedurende de hele vruchtbare leeftijd foliumzuursupplementen in te nemen.

Hoe kunnen we dit het best bereiken? Informeren en sensibiliseren is uiteraard goed. Maar, collega's, ik weet uit mijn vorig leven dat informeren alleen niet genoeg is. Je kunt mensen honderd keer dezelfde raad geven, en dan zeggen ze dat ze het al weten, maar dat ze er niet toe komen en dat ze het altijd vergeten. Het komt er dus op aan om een gewoonte aan te kweken. We zouden aan alle meisjes gedurende de laatste 2 jaar van het middelbaar onderwijs foliumzuursupplementen kunnen verstrekken om die gewoonte aan te kweken. Foliumzuur kost echt niet veel, we zullen daarmee echt geen gat slaan in de Vlaamse schatkist. Er zijn al zaken gratis verstrekt door dit parlement en door deze regering en door de vorige regeringen die meer kosten dan dat foliumzuur.

Er zijn ongetwijfeld nog vele andere mogelijkheden, zoals de productie van een foliumzuurrijk brood. Dat is een idee van mijn collega Katleen Martens. Zij noemt dat een 'folieke'. De mogelijkheden zijn legio. Als wij in de preventie van spina bifida resultaten willen boeken, zullen wij toch wat creatiever moeten zijn. Er zal meer moeten gebeuren dan alleen maar informeren en sensibiliseren. Het voorstel van resolutie van de meerderheid is niet slecht, maar beperkt zich tot informeren en sensibiliseren. Ons voorstel van resolutie dringt aan tot wat meer actie. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Ik bedank de verslaggever voor haar uitvoerig verslag. Ik wil enkel nog wijzen op het belang van dit voorstel van resolutie en van de vraag van de Vlaamse Regering om een preventief beleid te voeren.

In Nederland voert men al jaren een preventief beleid. Er worden 70 percent minder kinderen met een open rug geboren. Het is dus zeer belangrijk dat we ook hier in Vlaanderen een preventief beleid voeren.

Ons voorstel van resolutie is haalbaarder dan dat van de oppositie. Daarom vraag ik om ons voorstel van resolutie te steunen, veeleer dan dat van de oppositie.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

■

REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009

– 45-A (2009-2010) – Nr. 1

REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009

– 46-A (2009-2010) – Nr. 1

REKENING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009

– 47-B (2009-2010) – Nr. 1

REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2009

– 48-A (2009-2010) – Nr. 1

Bespreking en stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de rekeningen van de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2009.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Voorzitter, ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken om de vier parlementaire instellingen samen te behandelen: de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Instituut Samenleving en Technologie en het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie.

Als we de resultaatsverwerking bekijken, dan zien we dat de saldi telkens kunnen worden toegevoegd aan de onbestemde reserves van de verschillende PPI's. Ze worden het volgende begrotingsjaar aangewend voor de financiering van de uitgavenbegroting van die instellingen. Die techniek vermijdt het oppotten van reserves binnen onze verschillende PPI's maar zorgt voor een buffer gedurende het jaar 2010 voor het opvangen van uitzonderlijke uitgaven van de PPI's. We passen de techniek toe op de vier PPI's.

Voor de rest verwijs ik naar de resultaten die opgenomen zijn in de parlementaire stukken. U zult merken dat sommige PPI's positief afsluiten, andere negatief, maar het belangrijkste is dat we een positieve rekening van het jaar 2009 kunnen voorleggen.

Voorzitter, vorige week hebben we de rekening van het Vlaams Parlement besproken en nu de rekening van 2009. Ik denk dat we samen met de collega's die rekeningen grondig moeten bekijken om na te gaan op welke manier we binnen de budgettaire contouren haalbare aanzetten kunnen geven voor de meerjarenbegroting 2011 en de volgende jaren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van de Vlaamse Ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2009 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Mag ik aannemen dat de rekening van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2009 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Mag ik aannemen dat de rekening van het Instituut Samenleving en Technologie voor het begrotingsjaar 2009 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2009 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

ONTWERP VAN DECREET tot gedeeltelijke omzetting van richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 betreffende diensten op de interne markt

– 435 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

84 leden hebben ja geantwoord;

18 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben ja geantwoord;
20 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Felix Strackx, de dames Marijke Dillen en Gerda Van Steenberge en de heer Erik Tack betreffende de preventieve inname van foliumzuursupplementen voor de aanvang van de zwangerschap ter voorkoming van neuraalbuisdefecten – 364 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
40 leden hebben ja geantwoord;
59 leden hebben neen geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Poleyn.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Idrissi.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Tom Dehaene, de dames Cindy Franssen, Vera Jans, Lies Jans en Sophie De Wit, de heer John Crombez en mevrouw Mia De Vits betreffende het gebruik van foliumzuur voor de conceptie en tijdens de zwangerschap – 462 (2009-2010) – Nrs. 1 tot en met 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
109 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 23 juni 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.15 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

Afwezig met kennisgeving

Michèle Hostekint, Erik Tack: ambtsverplichtingen;

Gerda Van Steenberge: familieverplichtingen;

Marijke Dillen, Lies Jans, Vera Jans, An Michiels, Sabine Poleyn, Linda Vissers: gezondheidsredenen.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart De Wever, Karim Van Overmeire

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr.1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien

Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Wim Wienen

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseele, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Mieke Vogels, Filip Watteuw

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

