

# VLAAMS PARLEMENT



vergadering **36**  
zittingsjaar 2009-2010

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 2 juni 2010

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Erik Arckens, Johan Deckmyn, Christian Verougstraete en Frank Creyelman en mevrouw Marijke Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap – 571 (2009-2010) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	5
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 mei 2010 met betrekking tot het innen van parkeerboetes door privébedrijven en de bevoegdheid voor het parkeerbeleid	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sophie De Wit tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 mei 2010 met betrekking tot het innen van parkeerboetes door privébedrijven en de bevoegdheid voor het parkeerbeleid	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de sanitaire voorzieningen voor de chauffeurs van De Lijn	9
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceysens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernieuwde aanpak inzake de afbakening van de agrarische en natuurlijke structuren	11
ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over structurele problemen met lekken in het Vlaamse waterleidingsnetwerk	14
ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van de buitenlandse investeringen in Vlaanderen	
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van de buitenlandse investeringen in Vlaanderen	17
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de snelheid waarmee investeringsdossiers in China worden uitgevoerd versus de traagheid ter zake in Vlaanderen	24
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de usurperende bevoegdheden op federaal vlak en de besparingen die hierdoor op Vlaams niveau kunnen worden gerealiseerd	28

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overeenkomst met Hong Kong Airlines aangaande vrachtluchten tussen Zaventem en Hong Kong	34
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	37
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (herzien), opgemaakt in Valletta op 16 januari 1992 – 418 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	37
Artikelsgewijze bespreking	41
ONTWERP VAN DECREET tot opheffing van het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars – 436 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	41
Artikelsgewijze bespreking	42
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts, de heer Bart Martens, de dames Liesbeth Homans en Valerie Taeldeman, de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Michèle Hostekint en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat betreft de invoering van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek – 287 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	43
Artikelsgewijze bespreking	46
ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010 – 10-A (2009-2010) – Nr. 1	
Bespreking en stemming	46
ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010 – 47-A (2009-2010) – Nr. 1	
Bespreking en stemming	47
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Erik Arckens, Johan Deckmyn, Christian Verougstraete en Frank Creyelman en mevrouw Marijke Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap – 571 (2009-2010) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	48
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	49
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (herzien), opgemaakt in Valletta op 16 januari 1992 – 418 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	49

ONTWERP VAN DECREET tot opheffing van het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars – 436 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	50
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts, de heer Bart Martens, de dames Liesbeth Homans en Valerie Taeldeman, de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Michèle Hostekint en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat betreft de invoering van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningepiek – 287 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	50
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk Peeters tot besluit van de op 20 mei 2010 door de heren Jan Penris en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, respectievelijk over mogelijke onregelmatigheden bij de besluitvorming in het Oosterweeldossier, naar aanleiding van het bekend raken van een anonieme nota over het Meccanoplan van Forum 2020, en over de objectiviteit van het onderzoek naar het Meccanoplan voor de Antwerpse mobiliteit – 551 (2009-2010) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	51
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk de Kort en Bart Martens, mevrouw Sophie De Wit, de heer Carl Decaluwe en mevrouw Lies Jans tot besluit van de op 20 mei 2010 door de heren Jan Penris en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, respectievelijk over mogelijke onregelmatigheden bij de besluitvorming in het Oosterweeldossier, naar aanleiding van het bekend raken van een anonieme nota over het Meccanoplan van Forum 2020, en over de objectiviteit van het onderzoek naar het Meccanoplan voor de Antwerpse mobiliteit – 554 (2009-2010) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	51
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	52
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	54
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	54

■

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

## VERONTSCHULDIGINGEN

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Marnic De Meulemeester: familieverplichtingen;

Lies Jans, Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

Dat laatste klopt eigenlijk niet: in het geval van mevrouw Poleyn gaat het over ouderschapsverlof.

■

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* Vl. Parl. 2009-10, nr. 60/29)

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Erik Arckens, Johan Deckmyn, Christian Verougstraete en Frank Creyelman en mevrouw Marijke Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap – 571 (2009-2010) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Overmeire bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, we hebben een voorstel van resolutie ingediend met betrekking tot de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Ik neem dat u daarvan op de hoogte bent. We zouden graag willen dat u, in uw oneindige goedheid, dit voorstel aan de agenda toevoegt.

**De voorzitter:** Mijnheer Van Overmeire, goedheid volstaat al. We zullen daar straks over stemmen, volgens de parlementaire gewoonten.

**De heer Karim Van Overmeire:** Ten behoeve van de collega's: het gaat over het incident met de Vlaamse Leeuw op het Eurovisiesongfestival. We vragen dat de European Broadcasting Union ook die Vlaamse Leeuw als symbool zou erkennen.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 mei 2010 met betrekking tot het innen van parkeerboetes door privébedrijven en de bevoegdheid voor het parkeerbeleid**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Sophie De Wit tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 27 mei 2010 met betrekking tot het innen van parkeerboetes door privébedrijven en de bevoegdheid voor het parkeerbeleid**

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Voorzitter, minister, geachte leden, vorige week, op 27 mei heeft het Grondwettelijk Hof een arrest gevelde, en wie zijn wij om te twijfelen aan de waarheden die het Grondwettelijk Hof over sommige aangelegenheden kan meedelen? Het Grondwettelijk Hof heeft zich uitgesproken over een zaak met betrekking tot het parkeerprobleem. Het Hof oordeelt dat het de private parkeerbedrijven niet langer is toegestaan om de privégegevens van foutparkeerders rechtstreeks op te vragen bij de Dienst voor Inschrijving van de Voertuigen (DIV). Er was nochtans een federale wet die dat wel toestond, maar volgens het Grondwettelijk Hof is die wet ongrondwettelijk tot stand gekomen. Het parkeerbeleid is immers een typisch gewestelijke aangelegenheid. Dit is dus een Vlaamse aangelegenheid.

Minister, op dit moment is er sprake van een zekere rechtsonzekerheid na die uitspraak. Parkeerders weten niet meer hoe het nu verder moet. Moeten ze de retributies die hun worden aangerekend als ze foutparkeren, nog wel betalen? Sommigen zeggen van wel, anderen van niet. Alle rechtsonderhorigen vragen dat er in dezen snel klaarheid komt. Voor ons geldt dat het gewest bevoegd is ter zake. Het gewest heeft ter zake nog geen initiatief genomen. U hebt via de pers aangekondigd dat u een initiatief zult nemen. We willen van u weten welk initiatief u zult nemen om de rechtsonzekerheid die er vandaag is, weg te nemen.

**De voorzitter:** Mevrouw De Wit heeft het woord.

**Mevrouw Sophie De Wit:** Voorzitter, minister, collega's, ik kan me aansluiten bij de heer Penris. Wat we vorige week hebben gezien en gehoord, doet de wenkbrauwen fronsen, bij mezelf en bij eenieder hier aanwezig. Het blijkt namelijk dat de federale overheid een wet goedkeurt die al een reparatie inhield en al een tegemoetkoming stelde in een problematiek, om dan vast te stellen dat ze niet bevoegd is. Dat toont aan dat er nood is aan homogene bevoegdheidspakketten. Dit is er weer een treffend voorbeeld van. Het kan niet dat je alles opsplijst en dan beleid tegen elkaar gaat voeren of zelfs zaken gaat doen waar men niet voor bevoegd is. Daar moet alleszins dringend een oplossing voor komen.

Ik wil me voorts aansluiten bij de vraag van de heer Penris naar de rechtsonzekerheid die zich nu stelt. Nu is de discussie volop aan de gang of men de gegevens kan opvragen of niet. Het blijkt dat als men bij de gemeente langsgaat, er eigenlijk geen probleem is. Dat is natuurlijk niet de indruk die bij de bevolking leeft. De persberichtgeving was zodanig en de reactie van uw federale collega was op dat vlak ook nogal ongelukkig, alsof men niet kan innen want men kan die gegevens niet opvragen. Als zou blijken dat het toch zou kunnen, dan wordt die burger, die eerst een retributie van een beperkt bedrag kreeg, geconfronteerd met grotere gerechtskosten.

De overheid moet als eerste een signaal geven. Als we van de burgers vragen om regels na te leven, dan moeten we dat zelf ook doen, ook wat betreft de bevoegdheidsregels. Ik denk dat wij zo snel mogelijk maatregelen moeten treffen om dat probleem op te lossen en dat vacuüm op te vangen.

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** De vraag is zeer terecht. Het is juist dat er een uitspraak is gedaan door het Grondwettelijk Hof. Als het Grondwettelijk Hof een uitspraak doet, geldt die als een

regel die moet worden nageleefd. Daarbij zijn er een aantal bepalingen die duidelijkheid moeten scheppen over de manier waarop aanvullende parkeergelden konden worden opgevraagd.

Collega's, het Grondwettelijk Hof zegt dat er geen probleem is en dat alles glashelder is: de gewesten zijn bevoegd om ter zake initiatieven te nemen, als het gaat over aanvullende reglementen. Als het gaat over parkeren is het duidelijk een aanvullend reglement.

Dat is ook wat de Vlaamse Regering al heeft gezegd in 2007. Er is in mei 2007 een advies gegaan naar de federale overheid op basis van een voorstel om het probleem te regelen, waarbij Vlaanderen heeft gezegd dat er sprake is van bevoegdheidsoverschrijding. Vlaanderen gaf een negatief advies. Niettemin is men doorgegaan met die regelgeving. Als de regelgeving er is, is het goed die te laten bestaan. Het Grondwettelijk Hof heeft nu anders geoordeeld. We moeten consequent zijn en heel snel het probleem oplossen.

Mevrouw De Wit stelt terecht de vraag: wat is dat, het probleem oplossen? Er zijn immers drie elementen in het debat. Ten eerste is er de wet die wilde regelen dat de gemeenten absoluut parkeergelden via een concessie zouden kunnen innen. Ten tweede is er de bevoegdheid voor het innen, en werd gezegd dat men onmiddellijk de gegevens kon halen bij de Dienst voor Inschrijving van de Voertuigen (DIV). Ten derde moet de houder van de nummerplaat de boete betalen.

Wat de concessie zelf betreft, is er geen probleem. Het Hof van Cassatie heeft in het verleden al uitspraken gedaan dat een gemeente perfect een concessie kan geven. Het schoentje wringt vooral, zo niet uitsluitend, in het feit waar je identificaties kunt halen van de houder van de nummerplaat. De wet zegt dat men die kan halen bij de DIV. Dat kan nu niet meer, dus herleeft de regeling van voor de periode dat de wettelijke regeling er was. Toen moest men via de gemeenten gaan die die gegevens konden opvragen en doorspelen.

Dat is de situatie vandaag. Als het nog via een rechtstreekse opvraging is gegaan, zouden mensen kunnen zeggen dat het niet rechtsgeldig is gebeurd, maar dat kan sowieso geredigeerd worden als men naar de gemeenten gaat die het iets omslachtigere werk van vroeger zouden doen. Zo is de situatie hersteld.

Deze morgen is er op mijn kabinet een overleg geweest onder andere met minister Bourgeois. Deze situatie neemt niet weg dat wij zo snel mogelijk moeten remediëren via een decreetgevend initiatief om die drie zaken opnieuw klaar en duidelijk te stellen: zowel de concessie, als het opvragen van de gegevens, als het innen zelf.

**De heer Jan Penris:** Minister, u hebt hier bevestigd wat u in de pers reeds had meegedeeld, maar ik vind dat dit de plaats is om dat soort boodschappen te brengen. Dan is het pas echt officieel, want hier wordt het geconsacreerd in de tempel van de democratie.

Ik wil nog even ingaan op uw drie elementen. Als wij een decretaal initiatief moeten nemen, dan moeten we dat heel snel doen. Ik reken erop dat we dat onverkort en onverwijld doen, omdat we de rechtsonzekerheid die er op dit moment bij de burger is, moeten opheffen.

U zegt ook dat het Hof van Cassatie heeft gezegd dat de gemeenten de parkeerruimten in concessie kunnen geven. Ik ben de laatste om de gemeentelijke autonomie in twijfel te trekken, maar ik stel wel vast dat heel wat gemeentereglementen niet echt zijn geconcipieerd om die openbare ruimten een zo goed mogelijke bestemming te geven, maar dikwijls de bedoeling hebben om het automobielgebruik te ontmoedigen. We moeten ervoor zorgen dat het instrument van de parkeerretributie door onze lokale overheden niet wordt misbruikt. Misschien hebben we nu een mogelijkheid om de lokale overheden wat dat betreft decretaal instructies te geven en sturingen aan te reiken die ervoor kunnen zorgen dat het parkeerbeleid daarvoor wordt gebruikt waarvoor het zou moeten dienen.

**Mevrouw Sophie De Wit:** Minister, ik dank u voor het antwoord. Ik wil u nog een suggestie doen. Met betrekking tot de financiering en de bevoegdheidsoverschrijdingen op federaal

niveau gebeurt er in Vlaanderen al een oefening om na te kijken waar men zijn boekje te buiten gaat en om dat te proberen recht te zetten, maar ik vind dat men dat ook eens voor gewone wetgeving moet doen. Misschien zijn er nog gevallen als deze en moeten we eens proactief te werk gaan om situaties als deze te vermijden. We maken ons een beetje belachelijk als we onze eigen bevoegdheidsregels al niet meer kunnen respecteren. Ik wil daarom de suggestie doen om daar eens een oplijsting van te maken en dat concreet en correct op te volgen.

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Voorzitter, minister, ik had gisterenmiddag een vraag om uitleg ingediend over dit onderwerp, maar blijkbaar waren deze actuele vragen al eerder ingediend. Maar dat terzijde.

Minister, wij hebben als lokale besturen kennis genomen van die uitspraak. Wij waren enigszins verwonderd, maar een aantal gemeentebesturen, waaronder het mijne, hebben hier al jaren op geanticipeerd. Wij hebben ook een externe firma aangesteld. Maar dat moet ook in de juiste context worden gezien. Die externe firma's werden namelijk aangesteld om de werklast van de politie te verminderen. Het is dus zeker niet zo, mijnheer Penris, dat wij externe firma's aanstellen om zo veel mogelijk boetes te innen. Mijn redenering is altijd: hoe minder boetes er in kas komen, hoe beter, want dat is een teken dat iedereen zich aan de parkeertijd houdt.

Bij ons verbaliseert de externe firma, maar de opvraging van de nummerplaten gebeurt via onze gemeentelijke diensten. Er is nu heel wat verwarring bij de mensen. Zij schrijven ons dat de boete die ze hebben gekregen, onwettig is. Bij ons is alles echter perfect wettelijk, net als bij heel wat andere gemeentebesturen. Maar goed, we worden daar nu mee geconfronteerd en we kijken uit naar het decretale initiatief van de minister.

**De voorzitter:** De heer Vanden Bussche heeft het woord.

**De heer Marc Vanden Bussche:** Voorzitter, minister, collega's, het schoolmeestervingertje van de heer Penris is inderdaad een beetje misplaatst. Het parkeerbeleid is een uitsluitend lokale bevoegdheid. Laat het zo blijven. Elke gemeente weet er op een voldoende volwassen manier mee om te gaan. Dat neemt echter niet weg dat er een Vlaams decreet nodig is om alle rechtsonzekerheid uit de weg te ruimen.

We nemen er wel akte van dat de burgemeester nu de nummerplaten kan opvragen bij de Dienst voor Inschrijving van de Voertuigen (DIV) om de overtreder zo toch te kunnen vinden. Dat is toch wat ik uit uw antwoord onthoud, minister. U hebt gezegd dat er snel moet worden geredieerd. Kunt u daar een concrete datum op kleven?

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Voorzitter, het probleem is niet het in concessie geven van een dergelijke bevoegdheid, maar vooral de toegang tot de identificatie. Ik sluit me graag aan bij de woorden van de heer Verfaillie wat de probleemstelling betreft. In Antwerpen doet het Gemeentelijk Autonoom Parkeerbedrijf Antwerpen via de gemeenteontvanger de inning. In Antwerpen stelt zich dus totaal geen probleem.

We zien wel dat er onduidelijkheid en onzekerheid begint te ontstaan en dat er klachten zijn in elke gemeente, welke methode men ook volgt. Minister, ik zou u toch willen vragen om er spoedig zeer helder over te communiceren zodat alle onduidelijkheden worden weggenomen, ook in de gemeenten waar er geen probleem is omdat ze de inningen via de ontvanger doen.

**Minister Hilde Crevits:** Ik heb hier vooral een aantal aanvullende commentaren gehoord. Het lijkt me een goed idee om samen te zitten met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten om een duidelijke communicatie op te stellen over de effecten van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof.



Er is natuurlijk een groot verschil als je plots zegt dat geen enkele boete nog kan worden geïnd. Je moet gewoon op de juiste manier aan de identiteit komen van de persoon die moet betalen, namelijk de houder van de nummerplaat. Dat kon al voor de remediërende wetgeving, maar dan moest de gemeente het werk doen. Die situatie blijft gewoon bestaan en is altijd al rechtsgeldig geweest. Ik zal voorstellen dat de VVSG de komende dagen communiceert. Ik zal met hen overleggen wat het precies zal zijn.

Voor mij kan er zeer snel een decretaal initiatief komen. De bepalingen zijn vrij eenvoudig te maken. Mijnheer Penris, ik denk niet dat het uw bedoeling is om grote extra debatten te houden. Ik heb uw suggesties gehoord. We moeten er nu vooral voor zorgen dat het snel en efficiënt kan gaan. Ik denk dat we dat in de komende dagen – ik spreek niet over weken of maanden – kunnen oplossen.

Het probleem zou kunnen zijn dat we langs de Privacycommissie moeten gaan. Ik denk dat dat moet, maar de Privacycommissie heeft vroeger een positief advies over de wettelijke regeling gegeven. Het lijkt me dus evident dat we ook nu snel een positief advies zullen krijgen. Die schakel mogen we wel niet overslaan.

**De heer Jan Penris:** Minister, ik ben het voor een stuk met u eens. Ik hoop dat we heel snel tot een decretaal initiatief kunnen komen om de rechtsonzekerheid weg te nemen. Ik blijf vragende partij om het debat open te trekken, want ik zie dat sommige burgemeesters heel zenuwachtig worden en gedreven zijn om aan het debat deel te nemen. Ik hoop dat we van de gelegenheid gebruik kunnen maken om het diepgaandere aspect van het parkeerprobleem in Vlaanderen ook eens aan te pakken. Ik neem aan dat er in West-Vlaanderen misschien minder problemen zijn, meer bepaald in Veurne en Middelkerke – pardon: Koksijde –, maar mevrouw De Ridder weet dat het in Antwerpen een ander verhaal is.

**Mevrouw Sophie De Wit:** Minister, ik noteer dat er een initiatief zal worden genomen, en ik hoop dat u ingaat op mijn suggestie om ook op andere domeinen proactief te handelen zodat we zulke situaties in de toekomst kunnen vermijden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

#### **ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de sanitaire voorzieningen voor de chauffeurs van De Lijn**

**De voorzitter:** Mevrouw Brouwers heeft het woord.

**Mevrouw Karin Brouwers:** Minister, De Lijn telt intussen bijna 6000 chauffeurs. Die mensen slijten per dag heel wat uren in hun bus en moeten regelmatig eens aan hun basisbehoeften voldoen. Ik vind het toch wel een ernstig probleem.

Ik heb u daarover onlangs een schriftelijke vraag gesteld. Ik wou het probleem in de commissie ter sprake brengen, maar dat is spijtig genoeg niet gelukt omdat de vraag geweigerd werd. Vandaar dat ik hier vandaag sta.

Ik heb het jaarverslag van De Lijn in handen gekregen. Daarin staat een klein zinnetje namelijk ‘dat de sanitaire voorzieningen voor de chauffeurs van De Lijn verbeterd zijn’. In 2008 is er bij De Lijn een studie geweest waarin men heeft vastgesteld dat de chauffeurs regelmatig naar cafés, openbare gebouwen of krantenwinkels moeten gaan. Er werd toen een bijkomende inspanning beloofd.

U hebt op mijn schriftelijke vraag geantwoord dat er in 2009 en 2010 aan een 80-tal voorzieningen wordt gewerkt. Het was me niet helemaal duidelijk of het dan om nieuwe sanitaire voorzieningen gaat, of om bestaande die verbeterd worden. Het doet misschien niet echt ter zake.

Aangezien De Lijn steeds meer vrouwelijke chauffeurs heeft, vind ik deze inspanning vrij gering. Het gaat, alles bij elkaar, om een tachtigtal infrastructurele ingrepen in heel Vlaanderen. Dat lijkt me iets te weinig.

Minister, bent u van plan in de toekomst nog bijkomende maatregelen te nemen? Zult u de sanitaire voorzieningen na 2010 stelselmatig uitbreiden?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Voorzitter, mevrouw Brouwers heeft het jaarverslag van De Lijn blijkbaar bijzonder goed doorgenomen. Ze heeft er dat ene zinnetje uitgehaald.

Met betrekking tot de sanitaire voorzieningen heeft De Lijn in 2008 een screening doorgevoerd. Tijdens die screening zijn een tweehonderdtal pijnpunten naar voren gekomen. Naar aanleiding van de vaststelling dat een aantal zaken voor verbetering vatbaar waren, is de 100 minutenregel in het leven geroepen. Die regel houdt in dat een chauffeur na elke periode van 100 minuten de mogelijkheid moet hebben sanitaire voorzieningen te gebruiken.

Het gevolg was dat een tachtigtal installaties moest worden bijgebouwd of aangepast. In sommige gevallen moesten mannen en vrouwen hetzelfde sanitair gebruiken. Op een tiental na, zullen al deze pijnpunten eind dit jaar zijn weggewerkt. Ik heb De Lijn gevraagd al deze pijnpunten nog in 2010 op te lossen.

Daarnaast zijn er nog een aantal bijkomende problemen. Het belangrijkste probleem is dat De Lijn een aantal mobiele sanitaire voorzieningen gebruikt. Dit is niet ideaal. Het is de bedoeling deze voorzieningen stelselmatig door vaste constructies te vervangen. Dit leidt soms tot problemen met de gemeentebesturen, die de bouwvergunningen moeten verlenen. Dergelijke problemen moeten kunnen worden opgelost.

Ik maak me ook bezorgd om het onderhoud van de sanitaire voorzieningen. Het Algemeen Christelijk Vakverbond (ACV) heeft me een bundel overgemaakt met foto's waaruit blijkt dat de onderhoudstoestand van het sanitair op een aantal plaatsen lamentabel is. Ik denk dan vooral aan de onderhoudsfrequentie. We moeten, samen met het bedrijf, naar een uniforme onderhoudsovereenkomst voor heel Vlaanderen streven. Het sanitair moet er niet enkel zijn, het moet minstens dagelijks worden onderhouden. Er moet voldoende sanitair zijn en de mensen moeten er op een comfortabele manier gebruik van kunnen maken.

**Mevrouw Karin Brouwers:** Ik ben blij dat de minister dit aandachtspunt ter harte neemt. Het kan belachelijk klinken. Voor onze chauffeurs is dit echter een dagelijks probleem.

Ik zou nog een suggestie naar voren willen brengen. Heel wat steden en gemeenten, in het bijzonder steden, richten op hun grondgebied sanitaire voorzieningen voor bezoekers in. De Lijn zou samen met deze steden moeten bekijken waar deze voorzieningen het best worden geplaatst. Ik zie in mijn eigen stad dat bepaalde voorzieningen op honderden meters van de bushaltes zijn geplaatst. Misschien kunnen De Lijn en de steden samenwerken. Bepaalde zaken kunnen allicht op elkaar worden afgestemd. Op die manier zou dit een win-winsituatie voor De Lijn, de chauffeurs, de steden en hun bezoekers worden.

**De voorzitter:** De heer Vanden Bussche heeft het woord.

**De heer Marc Vanden Bussche:** Voorzitter, dit is een ernstige vraag waarop een ernstig antwoord moet worden gegeven. Ik vind het voorstel van mevrouw Brouwers dit samen met de gemeenten te bespreken ideaal. Dit zou zelfs tot een co-use en een gezamenlijke financiering van openbare toiletten kunnen leiden. De steden en de gemeenten zijn op dit vlak vragende partij. De opstapplaatsen zijn immers plaatsen waar er veel volk is.

Om tot openbare toiletvoorzieningen te komen, kunnen misschien gezamenlijke acties worden ondernomen. Dit is een voorstel aan de minister. Ik vraag me af of ze het nut van de cofinanciering van dergelijke projectjes inziet.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Voorzitter, ik onderschrijf het probleem dat mevrouw Brouwers heeft aangekaart. Ik heb ongeveer gelijktijdig met haar een schriftelijke vraag ingediend. Ik heb daar net een antwoord op gekregen. Dit betekent dat het probleem bestaat.

Maar, voorzitter, ik ben toch wel wat verrast dat deze vraag hier geagendeerd wordt. In al uw gestrengheid verklaart u heel wat vragen om uitleg in uw commissie onontvankelijk.

**De voorzitter:** Dat moet u dan bij de regeling der werkzaamheden ter sprake brengen. Wilt u het nu hebben over de vraag of niet?

**De heer Filip Watteeuw:** In al uw gestrengheid wijst u heel wat vragen om uitleg af. Die komen dan naar hier. Ik vind dat vreemd. Het is een probleem voor de chauffeurs van De Lijn. Maar is dat nu het punt waarover we hier op dit moment moeten debatteren? Ik heb vragen bij de maatschappelijke relevantie, bij de actualiteitswaarde.

Er is hierover een schriftelijke vraag gesteld, een door mij en een door mevrouw Brouwers. De vragen en het antwoord daarop zijn er al. Ik ben verrast dat het onderwerp hier geagendeerd wordt.

**Minister Hilde Crevits:** Collega's, ik kan moeilijk antwoorden op de agendasetting in het Vlaams Parlement. Als een vraag wordt gesteld, probeer ik zo goed mogelijk te antwoorden.

Ik onthoud de suggesties van de heer Vanden Bussche en mevrouw Brouwers in verband met het gesprek met de gemeenten. Dat is opportuun. Vandaag zijn er immers problemen om vergunningen te krijgen voor vaste installaties. Als men daarover problemen blijft maken, raakt de zaak niet opgelost.

Mijnheer Vanden Bussche, ik moet nagaan hoe het zit met de cofinanciering. Ik weet ook niet in welke mate men kan zeggen dat sanitaire installaties voor chauffeurs open zijn voor het publiek. Die zaken moeten bekeken worden. Maar ik engageer me dat ik aan De Lijn zal vragen om overleg te plegen met de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten om te kijken wat de knelpunten zijn en welke gezamenlijke initiatieven of gesprekken in dat verband overwogen kunnen worden.

**Mevrouw Karin Brouwers:** Mijnheer Watteeuw, ik treed u bij. Ik had een schriftelijke vraag gesteld. Het antwoord daarop voldeed me niet helemaal. Ik heb hier vandaag onder andere over onderhoudscontracten nieuwe zaken gehoord die niet in het antwoord op mijn schriftelijke vraag stonden.

Ik had een vraag om uitleg ingediend bij de voorzitter van de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken. Die vraag werd afgewezen. Op een bepaald moment wil men wel een antwoord op de vraag. En dan grijp ik het jaarverslag van De Lijn aan om toch maar de vraag te kunnen stellen.

Het kan misschien een kleinigheid zijn, en misschien hoort het hier niet. Ik ben het daar helemaal mee eens, mijnheer Watteeuw. Maar voor die mensen, voor die bijna 6000 chauffeurs is het wel een belangrijk punt. Ik denk dat we het daarover toch eens zijn.  
*(Applaus van de heer Jan Verfaillie)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Lode Ceysens tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de vernieuwde aanpak inzake de afbakening van de agrarische en natuurlijke structuren**

**De voorzitter:** De heer Ceysens heeft het woord.

**De heer Lode Ceysens:** Minister, ik wil graag even verwijzen naar enkele maanden geleden, toen we over de partijgrenzen heen binnen de zogenoemde commissie-Sauwens hebben

nagedacht over de reden waarom sommige dingen in Vlaanderen traag vooruit gaan. We hebben een aantal vaststellingen gedaan. Een ervan was dat we soms te snel beginnen met een planningsproces, dat we eerst eens moeten verkennen, een draagvlak zoeken, en daarna een planningsproces moeten uittekenen. Dat was een van de aanbevelingen van die commissie.

Minister, het pleit voor u dat u die aanbevelingen ter harte hebt genomen. Op 7 mei hebt u een nota voorgelegd aan de Vlaamse Regering voor de afbakening van natuurlijke en agrarische structuren en hoe dat zou gebeuren. Er werd een voorstel gedaan om een coördinatieplatform op te richten. In uw beleidsnota staat dat u degene bent die wel de pen vasthoudt, maar dat Ruimtelijke Ordening geen bevoegdheid is van uw administratie alleen. In dat coördinatieplatform zou men kunnen overleggen met de verschillende Vlaamse administraties. Er zou heel vroeg naar een draagvlak worden gezocht. In het vooroverleg zelf zou men al heel snel contact zoeken met lokale besturen, met lokale vertegenwoordigingen van het middenveld. Minister, met die nota moet ik u uitermate feliciteren.

Ondertussen hoor ik al een aantal geruchten over planningsprocessen die tussen de mazen van het net dreigen te glippen. Ik heb het dan over de periode tussen 7 mei en vandaag. Wat is de stand van zaken in verband met de oprichting van het coördinatieplatform?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik dank u voor de kans om de projectstructuur nog even uiteen te zetten. We hebben effectief eerst een coördinatieplatform met als doel het overzicht te bewaren en het planningsteam te begeleiden, te monitoren en verder op te volgen. Bijna alle namen daarvan zijn bekend. We hebben ze opgevraagd bij de instanties die vermeld zijn in de nota van 7 mei. Die namen moesten bij ons aankomen ten laatste op 31 mei. De meeste zijn bekend. Er kunnen er nog enkele achter zijn in de post.

Op 17 juni is de eerste vergadering van het coördinatieplatform gepland en kan dat van start gaan. Dat is punt één. De samenstelling van het platform is vast.

Deel twee is het planningsteam dat concreet project per project gaat uitwerken. Een deel van die mensen zijn vast, en ook die namen zijn bekend; een deel is variabel, omdat we een draagvlak willen creëren. Afhankelijk van het project gaan we zien wie daarbij betrokken moet worden. Er zal een verschil zijn tussen gemeente en provincie, afhankelijk van het project. Het planningsteam kan dus van start gaan.

Er zijn negentien GRUP's rond natuur, bos en landbouw in de maak. Het hangt af van de stand van zaken wat we daarmee gaan doen. Stel dat we een GRUP hebben dat klaar is om in de plenaire vergadering aan bod te komen. Dan kunnen we natuurlijk het best proberen dat partnerschap nu al aan te gaan, en nog een overleg met het planningsteam in te schakelen zodat het GRUP meer gedragen naar de plenaire vergadering kan komen. Als men daarentegen al klaar is om naar het openbaar onderzoek te gaan, dan mogen we dat proces niet vertragen. Dat is de stand van zaken. We blijven 100 percent staan achter de filosofie van partnerschap om samen gedragen projecten te realiseren.

**De heer Lode Ceysens:** Ik dank u voor uw antwoord, minister. Het strookt volledig met de beslissing die u genomen hebt op 7 mei. Wij hadden uiteraard niets anders verwacht. We gaan hier inderdaad niet discussiëren over enkele dagen vertraging voor het binnensturen van namen. We gaan niet discussiëren over RUP's die vlak voor een plenaire of voor een openbaar onderzoek staan. Alleen hoor ik te velde, net nog van mevrouw Taeldeman, dat zij een dossier uit eigen streek op haar bureau heeft. Ik ga ervan uit dat u die nota niet op vrijdagmorgen hebt bedacht. Daar is lang aan gewerkt, in overleg met de administraties.

Ik stel vast dat er op 17 mei op het gemeentehuis een dossier is aangekomen dat werd gedateerd op 10 mei, de maandag na de beslissing van de Vlaamse Regering! Het was een volledig uitgewerkt document, tot in de details beschreven: bouwvrij agrarisch gebied,

natuurverwevingsgebied, alles erop en eraan, volledig uitgewerkt door het Agentschap Ruimtelijke Planning. Om misschien toch nog een excuus te hebben, was er een week daarvoor nog een klein overleg met enkele administraties. Er was nul komma nul overleg met de gemeentelijke overheden, noch met de provinciale overheid, noch met lokale vertegenwoordigers.

Minister, wij steunen u ten volle in uw plan van aanpak, maar dergelijke nefaste GRUP's die nog snel door de mazen van het net willen glijpen, kunnen toch niet? Bent u bereid om die een halt toe te roepen zodat ze opnieuw vanaf een leeg blad naar een draagvlak moeten zoeken.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Voorzitter, minister, ik heb zo'n beetje de indruk dat wij met deze regering een boek aan het schrijven zijn met de titel "De trein der traagheid". U kent dat boek. Ik vind dat het stilletjesaan tijd wordt, en ik heb het speciaal over de landbouwsector, dat die mensen eens die 750.000 hectare bevestigd krijgen die hun beloofd zijn. U hebt vorig jaar beloofd dat u dat dit jaar zou realiseren. Als ik hoor wat hier allemaal verteld wordt, zijn we terug dat boek aan het schrijven.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Een boek hebben is één ding, het ook nog lezen is iets anders. Uit de beleidsnota Ruimtelijke Ordening, die we enige tijd geleden hebben behandeld, begrijpen we duidelijk, minister, dat u op zoek was naar nieuwe methodieken om de procedure te versnellen. U wou in elk geval dat de doel- en taakstellingen van het RSV overeind bleven.

Wij ondersteunen dat. Op die manier zou er naast de 540.000 hectare agrarisch gebied die al bevestigd of herbevestigd zijn, nog eens 112.000 hectare bij komen en 35.000 hectare extra natuur- en bosgebied. Wij vinden het belangrijk dat het departement Ruimtelijke Ordening blijft coördineren, maar we pleiten ervoor dat ook de andere beleidsdomeinen hun schouders zetten onder dit verhaal. Dat doet u nu. We hopen dat het proces via dat coördinatieplatform versneld kan worden afgerond en liefst in consensus. We steunen u daarin van harte.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister, ik ben het eens met uw aanpak. Ik ben blij met het coördinatieteam om te versnellen. Maar ik wil uw aandacht vestigen op een dubbel probleem dat we in de commissie al enkele keren hebben aangekaart: zonevreemde bossen en herbebossingsprogramma's. Is er bij de samenstelling van uw coördinatieteam rekening mee gehouden dat er mensen bij zijn die die disciplines beheersen? Kunnen we door die samenstelling goed te kiezen een versnelling verwachten voor de bescherming van zonevreemde bossen en voor de herbebossingsprogramma's?

**Minister Philippe Muyters:** De zonevreemde bossen zijn in de commissie ook al enkele keren aan bod gekomen. Dat doen minister Schauvliege en ik samen. Dat weet u.

Ik wil het coördinatieteam en het planningsteam samen zetten. Mijnheer Callens, ik voer uit wat u als parlement samen in de commissie-Sauwens hebt voorgesteld. Ik denk dat we snel zijn. Op 7 mei is het goedgekeurd in de Vlaamse Regering. Ik heb de namen nu zo goed als binnen. Op 17 juli is de eerste vergadering gepland. Ik doe het conform wat we hebben afgesproken. Ik denk dat u het boek effectief eens goed moet lezen. Ik volg wat er is afgesproken. Ik heb niet alleen gedacht, ik ben ook aan het doen. Dat is een goede zaak.

Mijnheer Ceysens, ik begrijp u. Ik begrijp ook wat u naar voren brengt. Ik heb het even opgevraagd. De uitnodiging die u hebt gekregen, moet u bekijken als een uitnodiging van het planningsteam om een overleg te hebben voor de plenaire vergadering. Zo zou het moeten worden opgevat en zo zal ik het ook aan mijn departement doorgeven. De bedoeling is om vóór de plenaire vergadering meer consensus en meer draagvlak hebben. Als de indruk wordt

gewekt dat men naar u komt met iets dat u nu te nemen of te laten hebt, is dat verkeerd opgesteld. Het is de bedoeling om tijdens een vooroverleg van gedachten te wisselen en een partnerschapsmodel te creëren.

**De heer Lode Ceysens:** Dank u wel, minister. Ik ben het voor 100 percent eens met uw standpunt. Alleen stel ik vast dat het in dit geval niet zo is. Men stuurt een kant-en-klaar plan waarin tot op perceelsniveau alles is ingetekend, waardoor nodeloos veel ongerustheid ontstaat en elk draagvlak op voorhand onderuit wordt gehaald. Dat betreur ik. Met alle goede intenties die u hier te kennen geeft, ga ik ervan uit, minister, dat u dergelijke initiatieven terugfluit en laat vertrekken met een leeg blad en een vooroverleg waarbij iedereen betrokken is.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over structurele problemen met lekken in het Vlaamse waterleidingsnetwerk**

**De voorzitter:** De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen:** Woorden wekken, voorbeelden strekken. Collega's, voorzitter, minister, iedereen heeft met ongeloof gereageerd toen het bericht de afgelopen dagen bekendraakte dat er op jaarbasis in Vlaanderen 30 miljard liter drinkwater verloren gaat ten gevolge van lekken in de leidingen. 30 miljard liter drinkwater! Dat is onvoorstelbaar! Je moet het omrekenen naar het jaarverbruik van de Vlaamse gezinnen. Dan kom je op een jaarlijkse waterconsumptie van 172.000 Vlaamse gezinnen. Dat water spoelt gewoon weg.

Minister, dat is je reinste verspilling en om die reden onaanvaardbaar. Het is zeker ook onaanvaardbaar omdat er vandaag nog altijd mensen sterven in de wereld door een gebrek aan drinkwater. Er zijn in de wereld heel wat spanningen en oorlogen ten gevolge van de controle over waterbronnen en watertafels. Zelfs een deel van het conflict tussen Joden en Arabieren heeft daarmee te maken.

Boven alles hypothekeert dat natuurlijk de geloofwaardigheid van elk milieubeleid, want duurzaam omspringen met natuurlijke rijkdommen als water is daarbij essentieel. Bovendien is er collateral damage. Afgelopen weekend zagen we op tv de beelden in het centrum van Gent, waar een gedeelte van het openbaar domein is weggespoeld ten gevolge van lekken in ondergrondse leidingen. De titel van de eerste minister van Milieu, de heer Jan Lenssens, was 'minister van Milieu en Water'. Vandaag verneem ik graag van u wat u zult doen om deze verspilling in de toekomst weg te werken.

**De voorzitter:** Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Voorzitter, collega's, ik zet even de cijfers op een rijtje. Jaarlijks wordt 420 miljoen kubieke meter drinkwater verbruikt. Daarvan is 60 miljoen kubieke meter water niet geregistreerd. Dat is 14 percent van het totaal. Dat water wordt dus niet door de tellers van de eindverbruikers geregistreerd. Dat betekent niet dat 14 percent van het water verloren gaat. De helft ervan gaat verloren. De andere helft wordt gebruikt door brandweer- en groendienst; er is ook diefstal van water en er worden watertorens gespoeld, wat enorm veel water vereist. Ook de leidingen moeten af en toe worden gespoeld.

Het klopt dat er water verloren gaat ten gevolge van lekken in de leidingen: 7 percent van het totaal. De Europese verliescijfers schommelen tussen 4 en 38 percent. Dat cijfer moet naar omlaag, en dat is een doelstelling die in mijn beleid past. Ik heb al maatregelen getroffen. Er is een waterverkoopreglement goedgekeurd. De Vlaamse Regering heeft dat reglement op 2 april principieel goedgekeurd. Er staat expliciet in dat de drinkwatermaatschappijen, die de

eindverantwoordelijkheid hebben voor de distributie en het onderhoud van de leidingen, de verplichting hebben om die lekken zo veel mogelijk tegen te gaan.

We werken ook aan een openbaredienstverplichting voor drinkwatermaatschappijen. Vandaag bestaat die nog niet, en die komt er in een uitvoeringsbesluit. Daarin zal worden vermeld dat de drinkwatermaatschappijen verantwoordelijk zijn voor het tijdige onderhoud, herstel en vervanging van leidingen. Dat impliceert een monitoring en een rapportage van de watervolumes die verloren gaan. Men kan perfect per regio registreren waar er zich lekken voordoen. Die moet men sneller detecteren om economische en ecologische redenen. Uiteraard worden aan die verplichtingen bij niet-naleving sancties verbonden. Wij hebben dus de instrumenten in handen om de waterlekken zo veel mogelijk te voorkomen.

**De heer Marino Keulen:** Ik vind de timing belangrijk. Ik heb het gevoel dat u de houding aanneemt dat het hier, in vergelijking met wat elders in de wereld gebeurt, allemaal nog wel meevalt. Elk jaar gaat 30 miljard liter verloren. Er zijn zelfs bronnen die het over meer dan 100 miljard liter verspild water ten gevolge van lekken in leidingen hebben. Het is dus echt urgent dat dat wordt geremedieerd. Ik had bijgevolg een concreter antwoord verwacht, waarin u het zou hebben over investeringen om het leidingennet te vernieuwen en te vervangen.

Wij kunnen ons niet bij de situatie neerleggen. Water is duur. U hebt op de wereldtentoonstelling in Shanghai gezegd dat water het kostbaarste goed is dat we bezitten. Ik had dus verwacht dat u inzake timing, investeringsplannen en -projecten en afspraken met de intercommunales en de Vlaamse Maatschappij voor Watervoorziening (VMW) op korte termijn dit euvel zou willen verhelpen. Er moet aan deze verspilling een halt worden toegeeroepen.

**De voorzitter:** De heer Dehandschutter heeft het woord.

**De heer Lieven Dehandschutter:** Het toeval wil dat ongeveer gelijktijdig met het verschijnen van het persbericht, we in Sint-Niklaas de resultaten hebben vernomen van een doorlichting van ons eigen stedelijk waterbedrijf. Die cijfers waren heel alarmerend en gelijklopend met de conclusies die voor heel Vlaanderen werden vastgesteld.

De manco's die in Sint-Niklaas werden vastgesteld, zijn te herleiden tot vier zaken: ten eerste zijn de leidingen verouderd – de investeringen voor de vervanging ervan zijn aanzienlijk –, ten tweede functioneren heel wat watermeters niet behoorlijk en geven ze een onduidelijke en onjuiste registratie weer, ten derde is er geen volledig overzicht en geen degelijke inventaris van de ondergrondse leidingen, en ten vierde is er geen volledige inventaris van de werkzaamheden die aan het waterleidingsnet zijn uitgevoerd.

Dit stelt de steden en gemeenten die nog over een eigen waterbedrijf beschikken, voor de vraag of ze dat verder gaan doen, of dat ze het overdragen aan een kandidaat-koper. Kandidaat-kopers zijn er wel degelijk, maar dat brengt dan weer andere problemen mee. Als er waterverlies is, betaalt de stad dit. De watermaatschappijen betalen dit ook zelf, maar ze rekenen het door aan de consument.

Bij de grote waterleveranciers zijn er problemen als er herstellingen moeten worden uitgevoerd. Er moet drastisch worden opgetreden. Als er herstellingen moeten worden gedaan vóór de meter, dan grijpt de waterleverancier snel in. Zijn er herstellingen na de meter, dan schuift men de factuur en de wachttijd door naar de consument.

**De voorzitter:** De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Dat was een lange minuut, ik probeer er een korte minuut van te maken.

**De voorzitter:** Hebt u slecht geslapen, mijnheer Reekmans?

**De heer Peter Reekmans:** Heel goed, voorzitter, heel goed. U toch ook?

Minister, u zegt dat u de cijfers gaat nuanceren. U zegt dat we maar 50 percent verspillen. Verspilling is verspilling, ook al is die maar 50 percent. U weet dat een klein jaar geleden

Test-Aankoop en LDD de verschillende prijzen van water in kaart hebben gebracht. U weet ook dat er enorme prijsverschillen zijn tussen de verschillende watermaatschappijen in Vlaanderen. U weet ook dat heel veel gezinnen op het einde van de maand een verschillende waterfactuur betalen. De reden die de watermaatschappijen en uzelf aanhaalde om die te rechtvaardigen, was dat bepaalde watermaatschappijen meer hadden geïnvesteerd in hun infrastructuur en betere leidingen hadden en dat ze ontkalkt water hadden.

Vandaag stellen we vast dat er een verspilling is van 30 miljard liter water. De maatschappijen die zagezegd hadden geïnvesteerd in betere leidingen, hebben dat toch niet zo goed gedaan. Minister, ik roep u op om die verspilling tegen te gaan, om de heel eenvoudige reden dat het de modale burger is die deze verspilling weer eens betaalt. In tijden van electorale koorts en besparingsplannen die ons om de oren vliegen, raad ik aan snel tot actie over te gaan, zodat de modale consument deze verspilling niet weer eens betaalt.

**De voorzitter:** Mijnheer Reekmans, uit hoeveel seconden bestaat een minuut? Een minuut bestaat uit 60 seconden, en u was 1 minuut en 40 seconden aan het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Voorzitter, ik was toch korter dan de vorige spreker. Als u mij terechtwijst, zou ik willen dat u dat ook doet met uw eigen fractiegenoten. Ik denk dat mijn voorganger langer heeft gesproken dan ik. Een klein beetje neutraliteit mag wel voor het voorzitterschap.

**De voorzitter:** Mijnheer Reekmans, u zei dat u er een korte minuut zou van maken. Wel, het was 1 minuut en 40 seconden. Ik zeg dat maar te uwer informatie.

Minister Schauvliege heeft het woord.

**Minister Joke Schauvliege:** Ik wil herhalen dat de verschillende drinkwatermaatschappijen de investeringen in de waterleidingen en het distributienetwerk moeten verrichten.

Het klopt inderdaad dat er tot nu toe weinig instrumenten waren om daartegen op te treden. Daarom heb ik in onverdachte tijden, op 2 april al, een beslissing laten nemen in de Vlaamse Regering. U zegt dat ik niet concreet ben. Welnu, ik kan niet concreter zijn dan tegemoet te komen aan een genomen beslissing van de Vlaamse Regering, en te zorgen dat die verschillende drinkwatermaatschappijen de verplichting hebben de waterlekken tegen te gaan. Meer actie kunnen we niet ondernemen.

Daarnaast zullen wij inderdaad werk maken – en wij zijn daar al mee bezig – om die openbare dienstverplichting voor water effectief op te leggen, ook met een stok achter de deur om op te treden tegen de drinkwatermaatschappijen die niet voldoende investeren in nieuwe waterleidingen. We kunnen niet concreter zijn. Dit getuigt echt van aanpak.

Mijnheer Reekmans, de consument betaalt enkel wat hij verbruikt. De niet-aangerekende lekken worden dus absoluut niet aangerekend aan de consument. Ik heb de cijfers niet genuanceerd, ik heb gewoon de juiste cijfers gegeven. Ik heb inderdaad gezegd dat het aantal lekken moet dalen en dat wij daartoe de juiste maatregelen zullen nemen.

**De heer Marino Keulen:** Voorzitter, collega's, minister, ik vind elk van de cijfers dramatisch. Toen ik las "30 miljard liter verspild", dacht ik dat ik misgelezen had. Er staat inderdaad "miljard". Minister, ik vind uw antwoord niet ambitieus. Het voldoet mij niet. U bent de baas, u zult altijd verantwoording moeten afleggen. Water is een basisvoorziening. Die dienstverlening moet altijd verzekerd worden. We hebben nu de problemen in Gent gezien. Ik hoor nu ook van de problemen in Sint-Niklaas. Ook datgene wat wordt verspild, wordt finaal in de vorm van werkingskosten altijd betaald door de burger-belastingbetaler. En die betaalt al genoeg belastingen. Ook om die reden, los van het verspillingprincipe, moet dringend worden ingegrepen en moet er iets gebeuren aan ons waterleidingsnetwerk. Het moet worden gemoderniseerd.



**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Ivan Sabbe tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van de buitenlandse investeringen in Vlaanderen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de daling van de buitenlandse investeringen in Vlaanderen**

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Minister-president, na uw reis naar China zei u dat u een tevreden man bent. U stelde vast: “De snelheid waarmee hier alles gebeurt en de traagheid waarmee wij in België en ook in Vlaanderen worden geconfronteerd, is ongelooflijk.” Als klap op de vuurpijl zei u ook nog: “Ze bouwen hier twee Lange Wappers per jaar.” Wij doen er al 15 jaar over en er is nog altijd noch brug noch tunnel. Het is toch bedroevend dat dit uit de mond komt van de eerste burger van Vlaanderen. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

De technisch eerste burger van Vlaanderen is de voorzitter, de actieve eerste burger van Vlaanderen wordt verondersteld de minister-president te zijn.

**De voorzitter:** Mijnheer Sabbe, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit. *(Gelach)*

**De heer Ivan Sabbe:** Alle gekheid op een stokje, ik vind het bedroevend, minister-president, dat dit uit uw mond komt. Hiermee werpt u een geest van moedeloosheid over heel Vlaanderen en over alle ondernemers, kmo’ers, zelfstandigen, vrije beroepen en iedereen die actief wil worden en die werkelijk iets wil ondernemen en werk wil maken van een beter Vlaanderen. Denk maar aan wat Vlaanderen in Actie allemaal op het oog heeft.

Ik ben voor één zaak wel blij: deze handelsmissie heeft u blijkbaar doen inzien wat ik al samen met mijn partij in alle commissies voor Werk en Economie heb geprobeerd duidelijk te maken: dat er in Vlaanderen ...

**De voorzitter:** Mijnheer Sabbe, wij hebben de afgelopen twee dagen een hele briefwisseling gevoerd over de vragen die u ging stellen. Uw vraag gaat over het aantal buitenlandse investeringen in Vlaanderen en Wallonië. U bent nu een uiteenzetting aan het geven die de vraag doorkruist die de heer Sven Gatz heeft ingediend. Ik stel voor dat u nu de vraag stelt die u hebt ingediend. U hebt vier verschillende vragen ingediend. Ik kan begrijpen dat u ze op den duur niet meer uit elkaar kunt houden. Maar u moet de eerlijkheid opbrengen om de vraag te stellen die u hebt ingediend.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, ik kom tot het thema.

**De voorzitter:** Dan hebt u wel een lange inleiding gehouden.

**De heer Ivan Sabbe:** Als u systematisch al mijn vragen afkeurt, waardoor ik twee of drie verschillende vragen moet indienen ...

**De voorzitter:** Mijnheer Sabbe, dat is niet sportief van u. Ik heb daarover in alle openheid met u gecommuniceerd. Nu probeert u mij als voorzitter voor de camera’s neer te sabelen. Daar zal ik volgende keer mijn conclusies uit trekken. Dat is geen probleem. U hebt nu een vraag te stellen over het aantal investeringen in België, en over het verschil wat dat betreft tussen Vlaanderen en Wallonië.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, u moet toch zorgen dat u met uw houding niet ...

**De voorzitter:** U hebt twee minuten. U kunt nu beginnen.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, mijn slotbemerking hierover is dat u toch moet oppassen dat u er met uw attitude niet voor zorgt dat de democratische werking van Vlaanderen in het gedrang komt. U vastpinnen op minuten en op dergelijke zaken, vind ik ...

**De voorzitter:** Dat bepaalt het reglement en dat werd goedgekeurd door het Vlaams Parlement!

**De heer Ivan Sabbe:** Dan moet dat dringend veranderd worden, en wij zijn niet de meerderheid.

Ik kom tot de kern van de zaak. Ernst & Young en ook de IBM-studie tonen aan dat de buitenlandse bedrijven slechts 182 nieuwe investeringsprojecten hebben aangekondigd in België en, wat veel erger is, dat het aantal investeringsprojecten in Vlaanderen gedaald is van 112 investeringsprojecten in 2008 naar 78 in 2009.

Dat is dus een daling, achtbare collega's, minister-president, met meer dan 30 procent. Wallonië, dat eigenlijk als het zwarte schaap wordt beschouwd in Vlaanderen als het gaat over 'we doen het beter' en 'we zijn sterker', doet het beter. Wallonië doet het wezenlijk beter en stijgt van 48 naar 67 projecten, een stijging met 40 procent, waardoor het Belgische gemiddelde eigenlijk min of meer op peil blijft.

Als we dan kijken naar het aantal banen – en we hebben het hier dikwijls over de tewerkstelling – dan stellen we in Vlaanderen vast dat we terugvallen van 4419 banen die gecreëerd werden door deze projecten in 2008, op 2833 banen in 2009, een terugval op het vlak van de tewerkstelling met 35 procent.

Ik kom tot de vraag. Ik heb nochtans nog wat tijd, maar ik zal kort zijn wegens het voorgaande. Hoe verklaart u deze achteruitgang van de buitenlandse investeringen in Vlaanderen, die toch heel duidelijk en heel sterk is? We kennen bovendien, daaraan gekoppeld, de cijfers over de openstaande vacatures en ook over de werkloosheidsgraad die er is in Vlaanderen.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Voorzitter, ik zal proberen om de vraag te stellen die ik heb ingediend.

Collega's, het is zo dat consultingbureau Ernst & Young gisteren een jaarlijkse barometer van de Belgische activiteit naar voren heeft gebracht. Dat resulteerde onmiddellijk in krantenkoppen zoals "België houdt goed stand in aantrekken investeringen" en "Ons land klimt in Europa naar de zesde plaats".

Minister-president, goed nieuws zou men zo op het eerste gezicht denken, maar dan zou ik hier niet staan natuurlijk. Ik sta hier om u erop te wijzen dat deze betere prestaties uitsluitend te danken zijn aan Wallonië. De krant De Standaard kopt zelfs nog kernachtiger: "Wallonië haalt Vlaanderen in, buitenlandse investeerders vallen voor de Waalse ruimte en subsidies."

Hoe is het zo ver kunnen komen? Voka probeert daar vandaag al een antwoord op te geven en stelt in een persmededeling heel duidelijk dat er een veel te traag vergunningenbeleid is in Vlaanderen. Aan de andere kant zijn er mensen die poneren dat buitenlandse investeerders nogal gecharmeerd zijn door het feit dat Wallonië nogal ruime uitbreidingsmogelijkheden heeft en er heel wat subsidies beschikbaar zijn aldaar. We kunnen ons afvragen waar wij dan staan als Vlaanderen.

Ik zal al een voorzet geven. We hebben hier in de plenaire vergadering, een goeie 3 maanden geleden, als resultaat van de commissie Versnelling, de resolutie 'Sneller door beter' goedgekeurd met daarin aanbevelingen aangaande de versnelling van maatschappelijk belangrijke investeringsprojecten. Het zijn ongeveer 76 aanbevelingen.

Minister-president, mijn concrete vraag luidt dan ook: hoe staat u ten opzichte van deze zorgwekkende evolutie in Vlaanderen en, uiteraard daaraan gekoppeld, welke van deze 76 aanbevelingen werden ondertussen door de Vlaamse Regering al concreet in maatregelen omgezet?

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, dames en heren, het is zo dat het rapport van Ernst & Young – en vorige week was het een rapport van IBM – een aantal cijfers duidt voor wat de directe buitenlandse investeringen betreft en ook stelt, wat u zelf hebt onderschreven, mijnheer Deckmyn, dat België het goed doet en van de achtste naar de zesde plaats gaat, maar men onderstreept, zeker in het rapport van Ernst & Young, dat dit binnen België vooral ten goede komt van Wallonië.

Van de 146 projecten zijn er 100 greenfieldprojecten. Dat zijn nieuwe projecten. We moeten ook nagaan waarom Wallonië het zo goed doet. Verder is er ook de vraag of wij geen tandje moeten bijsteken om ervoor te zorgen dat Vlaanderen het de volgende keer nog beter doet. De reden waarom Wallonië vooruit gaat – en ik heb daar geen probleem mee –, ligt voornamelijk in de greenfieldprojecten. Wallonië heeft nog meer vrije ruimte dan Vlaanderen en beschikt over een aantal bijkomende subsidie-instrumenten vanuit Europa.

Zeer belangrijk voor dit parlement is de vraag hoe het komt dat Vlaanderen niet diezelfde tred houdt. Er is de commissie-Berx en er zijn de resoluties van de heer Sauwens waar hard aan wordt gewerkt. We hebben een politiek comité samengeroepen met een taskforce die alle resoluties en voorstellen aan het concretiseren is. De Vlaamse Regering heeft zelfs al twee besluiten genomen om effectief uitvoering te geven aan zowel de rapporten van de commissie-Berx als de resoluties van de heer Sauwens.

Dit was het eerste element. Daar moet hard aan gewerkt worden. We zijn daar momenteel heel intensief mee bezig. Het moet gedaan zijn met investeerders af te schrikken als gevolg van het feit dat de procedures die men moet doorlopen voor de vergunningen, te lang duren. Dit is een verantwoordelijkheid die wij dragen, mijnheer Penris. Ik zeg u dan ook dat we daarmee bezig zijn.

We moeten investeringen aantrekken. Flanders Investment and Trade (F.I.T.) heeft daar een heel belangrijke opdracht. Ook daar zijn nieuwe bijkomende impulsen gegeven voor investeringsstrategieën die in dit parlement al meermaals aan bod zijn gekomen. Naast Frankrijk, Nederland en Duitsland is het heel belangrijk dat we ons als investeringsland focussen op de BRIC-landen (Brazilië, Rusland, India en China). Er was de reis naar China en er staan ook nog andere missies op stapel. Er zijn ook heel wat specifieke acties die gericht zijn op een doelgerichte marketing.

Als men de aanbevelingen van Ernst & Young aan het eind van het rapport overloopt, dan stelt men vast dat er eerst wordt gepleit voor een duidelijke politieke stabiliteit in heel het land. Gelukkig is dat in Vlaanderen het geval. Het is voor buitenlandse investeerders heel belangrijk dat een land politiek stabiel is. Men verwijst ook naar de notionele intrestaftrek, naar de fiscale ruling enzovoort. Er zijn een aantal uitdrukkelijke aanbevelingen die ons aanbelangen zoals onderzoek en ontwikkeling, innovatie, waar we volop mee bezig zijn.

Deze rapporten worden heel serieus genomen. Wij zijn bezorgd over de evolutie van de investeringen. Daarnaast zijn wij volop bezig met de omzetting in besluiten en decreten. Vanuit F.I.T. en andere instellingen wordt volop geïnvesteerd om ondernemingen in Vlaanderen aan te trekken. We hopen dat in het volgende rapport in 2011 sprake zal zijn van een kentering en dat de dynamiek uit het verleden opnieuw kan worden opgenomen.

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Minister-president, als we spreken over vereenvoudigingen, moeten we wel vereenvoudigingen voor ogen hebben voor elke burger. Daar kan geen twijfel over bestaan. Het gaat niet over het vereenvoudigen van de procedurele weg voor bouwvragen

en andere aanvragen, enkel voor grote maatschappelijke projecten. Dat moet ook duidelijk zijn voor elke burger. In Wallonië hebben we al de permis unique. We kunnen ons daaraan spiegelen.

U stelt de zaken iets te optimistisch voor. In Nederland en Duitsland is een toename van 27 percent van de buitenlandse investeringen.

Wat het geval van Wallonië betreft, kan men nog altijd wijzen op het marshallplan en de vele subsidies, maar in buurlanden als Duitsland en Nederland is er een stijging met 27 percent. Mijn vraag is dus des te meer welke concrete maatregelen kunnen worden genomen voor de flexibiliteit op de arbeidsmarkt, waarover we het al vaak hebben gehad, voor de stabiliteit van het sociaal klimaat, de belastingdruk, de loonkosten, de administratieve lasten. Ter zake moet Vlaanderen concreet zijn steentje bijdragen, naast datgene dat de federale overheid zeker moet doen. Ik heb een aanzet gegeven. Ik stel voor dat die 45 lokale, gemeentelijke bedrijfsbelastingen, ten belope van 1 miljard euro, zouden worden afgeschaft. Daarin moet Vlaanderen zijn energie stoppen, om zo ademruimte te creëren voor ondernemend Vlaanderen. Kunnen we ter zake nog concrete maatregelen van u verwachten?

**De heer Johan Deckmyn:** Minister-president, u herhaalt enigszins de krantenkop die stelt dat België het al bij al goed doet. U moet duidelijk zijn ter zake, en ook nuanceren. Zoals u weet, stijgen we niet van de achtste naar de zesde plaats omdat we het zo goed doen, maar omdat de andere landen het eigenlijk nog slechter doen dan wij. Die kanttekening moet u er toch bij plaatsen.

U zegt dat er hard wordt gewerkt. Er zijn al twee besluiten. Goed, dat is al positief, maar dat werk moet wat mij betreft versneld worden voortgezet. De conclusie van die barometer is duidelijk: Vlaanderen boert sterker dan ooit achteruit. Ernst & Young pleit voor politieke stabiliteit. Dat zegt u zelf ook. U beweert dat die er is. Ik beweer dat die er niet is. Dat is onder meer te wijten aan het feit dat Vlaanderen nog niet over de nodige eigen fiscale en economische hefboomen beschikt om een goed economisch beleid te kunnen voeren. De heer Van Malderen zal blij zijn dat ik dat opnieuw herhaal. Ook dat zorgt voor de destabilisering van een performant economisch beleid in Vlaanderen. Dat mag ook eens worden gezegd.

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, minister-president, ik ben het er volledig mee eens dat we alleen maar kunnen toejuichen dat het in Wallonië zo goed gaat. Het is ook in het voordeel van Vlaanderen dat Wallonië eindelijk tekenen vertoont dat het uit het dal klimt. Daar kunnen we alleen maar mee van profiteren. De kanttekening die we daarbij moeten maken en die u zelf al hebt gemaakt, is dat het alleszins voor een deel over een subsidiebeleid gaat. Het duurzaam verankeren van die investeringen zal nog iets anders zijn.

Nu, dat maakt onze rekening niet. Wij moeten inderdaad bekijken waar het in Vlaanderen fout loopt. U hebt al gewezen op diverse punten waarop de regering handelt en iets onderneemt. Dat gaat goed, maar er zijn nog heel wat instrumenten die we niet in handen hebben. Het is voor buitenlandse investeerders ook van belang dat ze duidelijkheid hebben, dat ze een eenvoudig investeringsklimaat hebben, dat ze maar met één overheid contact moeten opnemen om alle informatie en vergunningen te kunnen krijgen. We hebben dringend nood aan de overheveling van een paar van die sociaal-economische hefboomen naar de deelstaten. Dan heb ik het over de vennootschapsbelastingen, het arbeidsmarktbeleid, de lasten op arbeid en dergelijke meer. Ik noem er maar enkele. Daar moeten we dringend werk van maken, maar misschien gebeurt dat de komende maanden wel.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Minister-president, wat u zegt, is natuurlijk mooi, maar het probleem is niet nieuw. Al sinds 2005 boeren we achteruit op het vlak van buitenlandse investeringen. In 2005 waren er nog meer dan 100 buitenlandse investeringen. Dat is

verontrustend. Het kan ook geen toeval meer zijn. Een studie van IBM concludeert dat Wallonië een betere marketing heeft. Blijkbaar heeft het een betere marketing, ondanks alle reizen naar Shanghai en dergelijke meer. De Walen weten echter vooral duidelijker waar ze heen willen. Dat vind ik belangrijk. Ik concludeer dat het grote project van Logistiek Vlaanderen, ‘Vlaanderen distributieland’, niet het project is dat buitenlandse investeringen hierheen haalt.

De wegen zitten vol en dat zal niet worden opgelost door nog meer te investeren in het wegwerken van missing links. Ook het Pact 2020 heeft nog niet kunnen zorgen voor de trendbreuk. We hebben het daarover gehad in de commissie. De nulmeting was niet goed. Er moet iets gebeuren. Ik denk dat er inderdaad een nieuw project moet komen in Vlaanderen, een project van vergroening van de economie, van een groenere productie. Daar moet plaats voor zijn. Laten we nu eindelijk eens afstappen van dat waanzinnige idee van Logistiek Vlaanderen.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Men kan niet ontkennen dat zowel de vorige als deze regering belangrijke stappen gezet heeft in de goede richting. Ik wil even meegeven dat we met de resolutie met 76 aanbevelingen, die nagenoeg eenparig in maart in het Vlaams Parlement is goedgekeurd, hebben afgesproken dat we via een soort opvolgingsrapportage de hele problematiek zullen opvolgen.

Er zijn een aantal belangrijke zaken die door de regering en de administratie moeten gebeuren. Er zijn ook een aantal zaken die we zelf moeten doen binnen onze vakcommissies als wetgever. Er zijn ook zaken die met de lokale besturen en met het federale niveau overlegd moeten worden want daar liggen knelpunten. Het is goed dat we voor het hele voortraject een aantal buitenlandse voorbeelden beter gaan onderzoeken.

Ondertussen is het debat volop aan de gang. De SERV en de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) hebben een belangrijk rapport voorgelegd. Ik stel voor dat we op korte termijn deze rapporten doornemen en dan via een soort maandelijks opvolging bekijken op welke terreinen welke vooruitgang is geboekt en op korte termijn kan worden geboekt. Ik ben ervan overtuigd dat we op zeer goede weg zijn op dit ogenblik, en ik steun daarin de minister-president.

**De voorzitter:** Mevrouw Moerman heeft het woord.

**Mevrouw Fientje Moerman:** Minister-president, ik kom even terug op mijn opmerkingen bij uw beleidsbrief, met name over het geruisloos verdwijnen van de werkgroep voor de bevordering van buitenlandse investeringen waar verschillende diensten dienstoverschrijdend samen zaten met twee doelstellingen: concrete investeringsdoelstellingen faciliteren en op gezette tijden aan de regering structurele moeilijkheden signaleren zodat er beleidsmatig kon worden ingegrepen. Ik vroeg me af of die werkgroep, die toch een belangrijke rol speelde in de voorbereiding en behandeling van investeringsdossiers, nog altijd dood is of ondertussen is herrezen.

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Minister-president, u hebt terecht geciteerd uit een deel van de studie van Ernst & Young waar wordt gewezen op de institutionele stabiliteit als voorwaarde. Als je de cijfers bekijkt over de afgelopen jaren – ik heb ze gemakkelijks halve in een grafiek gezet – dan zie je duidelijk dat het moeilijk is om te verklaren dat het goed gaat met België. Je ziet heel duidelijk de link met periodes van institutionele instabiliteit in dit land. We blijven op 185 en 174 investeringsdossiers in België zitten in 2006 en 2007. Dat aantal zakt in 2007 naar 142. Als we kijken naar de cijfers van de investeringen in het eerste kwartaal van 2010, dan kun je de prognose maken dat we in 2010 uitkomen op ongeveer 110 investeringen in dit land.

Gegeven wat we gezegd hebben over de positie van Vlaanderen, moet dit ons zeer verontrusten. De genoegzaamheid die al aan de dag is gelegd, zeggende dat het goed gaat met België, is helemaal niet correct. Je ziet heel duidelijk dat de twee regeringen-Leterme hier ongelooflijke kansen hebben laten liggen en dat het institutioneel stabiel kader niet aanwezig was.

Minister-president, we kunnen ons na de verkiezingen binnen 2 weken niet permitteren om nogmaals een herhaling te krijgen van het scenario van 2007. We zitten op niveaus waarbij onze economie dergelijke vallen niet meer aankan. Dat betekent dat we een institutioneel stabiel kader moeten beheren. Het betekent ook dat deze regering zijn beloftes moet nakomen. Ik denk in het bijzonder aan de staten-generaal van de industrie die eraan komt. Ik verwijs ook naar het regeerakkoord waarin staat dat u een onderzoek zou doen naar het aanwenden van private spaarmiddelen om de investeringen in dit land en in onze regio aan te zwengelen. Ik zou daar graag de stand van zaken over kennen.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Diependaele, in de conclusies van Ernst & Young staan heel belangrijke aanbevelingen zoals de verlaging van de vennootschapsbelasting. Wanneer we in Vlaanderen met die bevoegdheden een beleid zouden kunnen voeren, zouden we dat krachtadiger en coherenter kunnen doen. We kunnen alleen maar hopen dat een staats hervorming die in de verkiezingscampagne door alle partijen wordt aangekondigd, zo snel mogelijk wordt omgezet in daden zodat we die bevoegdheid hebben. Ik ben het wat dat betreft volledig met u eens.

Mijnheer Watteeuw, ik zal u een heel concreet voorbeeld geven, zonder namen te noemen, van een dossier dat mij deze week ter ore is gekomen. Iemand wilde 40 miljoen euro investeren en vond het van essentieel belang om daarbij drie windmolens te plaatsen. Die windmolens waren echter een probleem, omdat er op jaarbasis 50 vogels het leven bij zouden kunnen inschieten. Dat is een heel concreet dossier van iemand die 40 miljoen euro wil investeren in een supermoderne, duurzame fabriek, maar waarbij het verkrijgen van een vergunning voor die windmolens problematisch is. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels en van de heer Filip Watteeuw)*

Ik ga ervan uit, mijnheer Watteeuw, dat u straks zult zeggen dat u die drie windmolens onverkort steunt. Dat is dan toch al een stap in de goede richting.

U hebt gelijk, mevrouw Vogels. We zullen de vergunningsaanvraag met de nodige deskundigheid bekijken en afleveren. Maar ik geef u maar een voorbeeld van de situatie waarin we terecht zijn gekomen: om 50 vogels te sparen wordt een investering van 40 miljoen on hold gezet en kan die investering mogelijk niet doorgaan. En dat is geen eenmalig dossier. *(Applaus bij CD&V en de N-VA. Opmerkingen van de heer Filip Watteeuw)*

U noemt dat totaal belachelijk, maar ik kan u verzekeren dat de investeerder zegt: als het hier niet is, zal het in de Verenigde Staten zijn, tant pis, maar ik voer die investering uit. Ik kan u verzekeren dat ik alles zal doen om die investering hier in Vlaanderen mogelijk te maken, met uw steun. *(Applaus bij CD&V en de N-VA. Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

Mevrouw Moerman, u hebt vroeger ook al gevraagd naar die werkgroep. Als kandidaat-investeerders zich tot Vlaanderen richten, is het belangrijk dat wij met één stem spreken en dat zij niet met de gemeenten, de provincie, Vlaanderen en het federale niveau moeten gaan spreken. Wij hebben in belangrijke dossiers – ik verwijs naar het dossier-Ford – gezegd dat wij alle contacten op ons nemen en dat wij ervoor zullen zorgen dat de federale overheid erbij betrokken wordt en dergelijke meer. U vraagt om één aanspreekpunt. Dat wordt dossier per dossier toegepast. Dat is het resultaat van wat u enkele jaren geleden zelf in het leven hebt geroepen.

We zijn ook volop aan het bekijken hoe we met een aantal insteken vanuit de buitenwereld sneller kunnen inpikken op bepaalde trends, bepaalde accenten kunnen leggen en dergelijke meer. Uw vraag is zeer actueel, omdat ik dat volop aan het bekijken ben, zij het via, zoals u

het noemt, de verrijzenis van de werkgroep, zij het in een andere formule. Ik deel uw bezorgdheid ten gronde. Het is heel belangrijk om voldoende voeling te hebben met de markten en alles wat op internationaal vlak gebeurt, om het beleid zeer snel bij te sturen.

Mijnheer Sauwens, u hebt gelijk dat niet alleen dit parlement dat opvolgt. Ik heb daarstraks verwezen naar twee besluiten die de Vlaamse Regering al heeft genomen. Ten eerste het besluit van 19 maart omtrent de projectvergaderingen waarin men voor belangrijke projecten kan vragen dat alle administraties rond de tafel gaan zitten om zich uit te spreken over investeringsplannen. Ten tweede is er het besluit, dat in de vorige legislatuur door de heer Van Mechelen is geïnitieerd, omtrent stedenbouwkundige meldingen en vrijstelling van vergunning. Dat zijn allemaal initiatieven die zijn genomen in uitvoering van de resoluties en van het rapport-Berx.

Mijnheer Van Malderen, het is voor investeerders sowieso belangrijk dat men rechtszekerheid heeft. Er kan geen enkele zware investering gebeuren in Vlaanderen als men denkt dat er instabiliteit is, zowel op het vlak van vergunningen als wat betreft het politieke kader. Ernst & Young wijst er terecht op dat die stabiliteit, die aanwezig is op Vlaams niveau, ook belangrijk is op federaal niveau. Zolang de staats hervorming niet gerealiseerd is, zitten belangrijke themata immers op dat federale niveau.

Sommige thema's zijn heel gevoelig: de notionele intrestaftrek, de vennootschapsbelasting enzovoort. Als investeerders niet weten dat dit belangrijke kader voor een langere termijn vastligt, dan gaan ze mogelijk elders hun investeringen doen.

Voorzitter, we moeten zeer snel handelen en daarover gaat de heer Gatz straks nog een vraag stellen. Als wij investeerders willen aantrekken, dan zullen wij – en voor alle duidelijkheid: de verantwoordelijkheid ligt bij mij en bij de Vlaamse Regering – de snelheid moeten opvoeren. Ik hoop dat dit Vlaams Parlement met de resoluties van de commissie-Sauwens in de hand, ons daar alleen maar bij kan helpen.

**De heer Ivan Sabbe:** Voorzitter, minister-president, ik ben zeer blij dat de heer Van Malderen het met mij eens is, want dat gebeurt niet vaak. Uw goednieuwsshow is eigenlijk niet van toepassing omdat de daling zo aanzienlijk is dat niemand er naast kan kijken.

Ik vrees dat Vlaanderen in Actie een stuk gebakken lucht is en dat het tot op vandaag, behalve wat reclamespotjes, heel weinig en heel concreet niets gebracht heeft. Vlaanderen lijdt aan acute regulitis, en dan kan collega Sauwens zeggen dat er goed werk geleverd is en dat er resoluties goedgekeurd zijn – en ik onderschrijf die ook –, maar we moeten sneller handelen.

Minister-president, u hebt de naam de Vlaamse George Clooney te zijn – ik gun u dat –, maar u moet uw Bruce Willisgehalte verhogen. U moet tot de actie overgaan. Vlaanderen verwacht dat van ons, verwacht dat we niet bij de pakken blijven zitten.

Mijnheer Diependaele, als u dergelijke zaken zegt, dan moet ik daarop reageren. Was het niet uw voorzitter die zei dat hij buiten de lijntjes ging kleuren? De N-VA slaagt er zelfs niet in om binnen de lijntjes te kleuren. Vooraleer we spreken over het overhevelen van bevoegdheden, laat ons er eerst voor zorgen dat u en het hele parlement ons steunt om de Vlaamse bevoegdheden ten volle te gebruiken. Dat is wat we moeten doen. Dat is wat Vlaanderen aan ons als politici en verantwoordelijken vraagt te doen. *(Applaus bij LDD)*

**De heer Johan Deckmyn:** Voorzitter, ook ik ben een beetje aangenaam verrast door het feit dat de heer Van Malderen aan de hand van een grafiekje bevestigt wat ik aan de minister-president heb gezegd. Met België gaat het niet goed. We doen het alleen wat minder slecht dan de buurlanden. Dat is een groot verschil.

Voor de rest was ik minder verrast door het antwoord van de heer Diependaele, die uiteraard hetzelfde zegt wat ik ook gezegd heb, namelijk dat we moeten gaan naar een splitsing van de vennootschapsbelasting en dat het arbeidsmarktbeleid naar Vlaanderen moet komen. De

splitsing van de fiscale en economische bevoegdheden is zeer belangrijk. Er is echter één essentieel verschil: uw partij zit in de regering, de mijne niet. Doe er dus wat aan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president betreffende de snelheid waarmee investeringsdossiers in China worden uitgevoerd versus de traagheid ter zake in Vlaanderen**

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, ik had er geen probleem mee gehad om de twee vragen in eenzelfde debat te hebben omdat ze zich zoals yin en yang tot elkaar verhouden. Maar goed, bij deze dan: de China-impresies van de minister-president.

Minister-president, het is inderdaad geen Chinese uitdrukking, maar u hebt bij uw bezoek aan Shanghai en omgeving een aha-erlebnis gehad. Ik weet niet of u het licht gezien hebt, maar het scheelt misschien niet veel. In de kranten konden we lezen dat u enorm onder de indruk was van wat er daar gebeurd is. U zei: “Ze bouwen daar twee Lange Wappers per jaar”. Terwijl wij samen met u na 10 jaar dossiervorming moeten vaststellen dat we nog niet weten of er nu een tunnel of een brug komt.

Ik zou onder de indruk geweest zijn van uw relaas – dat zeer lezenswaardig was – als u een journalist of een waarnemer was geweest. U bent dat niet. U bent een politicus. U bent een toppoliticus. U bent minister-president van Vlaanderen. U zit in de cockpit. Ik blijf dan op mijn honger zitten: wat is het vervolg? Zo snel als China zullen, kunnen en moeten we niet gaan, maar veel sneller dan vandaag het geval is, zou toch wel mogen.

We zien dat het vandaag zo niet is. Ik ga het niet over de Lange Wapper in extenso hebben, maar we horen nu weer onrustwekkende berichten dat de principiëbesluitvorming niet voor het reces maar erna zou zijn – aan u om dat te ontkennen of te bevestigen. De verbreding van de Brusselse Ring kruipt zo langzaam verder dat ik ze met mijn eigen ogen kan zien vorderen.

De minister-president heeft een aantal beloftes gedaan in verband met de halvering van de doorlooptijd van de investeringsprocedures. Volgens hem gaat dit niet snel genoeg. Een ander voorbeeld is de doorstart en de operationalisering van de pps voor de schoolgebouwen. Dit verloopt allemaal bijzonder traag.

Minister-president, wat belet u een versnelling door te voeren? Dat is toch het minste wat we van u mogen verwachten. Het Chinese gezegde luidt immers ‘het is beter zelf een kaars aan te steken dan de duisternis te vervloeken’.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, daar moet ik even over nadenken. Zoals de meest Chinese spreekwoorden, zijn ook dit wijze woorden.

Mijn kennismaking met China heeft een aantal zaken verduidelijkt. China kent een economische dynamiek. Dit is een economisch machtscentrum en dit zal de komende jaren ook zo blijven. De dynamiek die ik in Shanghai heb gezien en die ook elders in China bestaat, maakt wereldwijd duidelijk dat China een economische wereldmacht is die zich nog verder zal ontwikkelen. Dit zal allerlei gevolgen hebben.



Beslissingen worden in China ongelooflijk snel uitgevoerd. De heer Gatz heeft zelf al aangehaald dat we hier niet in China leven. In China is er geen sprake van de inspraakprocedures en van het overleg dat wij hier zo belangrijk vinden.

Ik wil echter iets herhalen dat ik al eerder heb gezegd. Indien inspraak ertoe leidt dat er geen uitspraken meer volgen, is er een probleem. In verband met bepaalde dossiers bevinden we ons heel dicht bij of al in dergelijke situaties. Er komen geen uitspraken meer.

Om die reden hebben we een aantal initiatieven genomen. De commissie-Berx en de ad-hoccommissie van het Vlaams Parlement zijn opgericht om te remediëren. De heer Gatz heeft terecht opgemerkt dat de minister-president hiervoor moet instaan. Dit is niet de taak van de oppositie. De Vlaamse Regering moet aan de hand van besluiten en decreten duidelijk maken dat de snelheid effectief wordt verhoogd. Ik kan verzekeren dat dit bloed, zweet en tranen kost. De partijgenoten van de heer Gatz die minister zijn geweest, kunnen dit bevestigen. Het kost tijd iets dergelijks tot stand te brengen.

Ik heb al verwezen naar besluiten die zijn genomen. Er zullen er nog volgen. De oppositie vraagt terecht waar die verhoging van de snelheid blijft. De oppositie wil in verband met bepaalde dossiers beslissingen zien. Ik kan dit enkel beamen. Ik wil dit zelf ook.

**De heer Sven Gatz:** Minister-president, voeren we nu samen oppositie?

**Minister-president Kris Peeters:** Ik kan iedereen verzekeren dat we met de nodige stappen in de procedures rekening moeten houden. De Raad van State heeft een aantal zaken terug naar af gestuurd. De heer Van Mechelen weet uit zijn rijke ervaring, om het bedrijventerrein Meise-Westrode niet uitdrukkelijk bij naam te noemen, wat de Raad van State betekent. Dit is slechts een van de elementen in de procedures.

Ik ben er meer dan ooit van overtuigd dat de snelheid van de investeringen en van de besluitvorming in het Vlaams Parlement moet worden verhoogd. Ik zal er alles aan doen om dit tot stand te brengen.

Tot slot besef ik dat ik een oppositiepartij pas zal kunnen overtuigen als de beslissingen eenmaal zijn genomen en de decreten en de besluiten klaar zijn.

**De heer Sven Gatz:** Ik dank de minister-president voor het deemoedig aspect van zijn antwoord. Hij wordt zich ervan bewust dat de wereld niet gemakkelijk is. Tegelijkertijd ga ik ervan uit dat hij het met me eens is dat we op korte termijn naar een halvering van de doorlooptijden moeten streven.

Ik maak me niet vrolijk om het feit dat de Vlaamse Regering bijna een jaar na de vorige Vlaamse verkiezingen nog niet geweldig veel kan voorleggen. Ik maak me niet vrolijk. Het resultaat is schamel en bescheiden. Dit is niet goed voor Vlaanderen. Ik hoop dat de minister-president de goede ervaringen die hij tijdens zijn reis naar China heeft opgedaan, ook in Vlaanderen zal kunnen gebruiken. Op dat ogenblik zullen we bondgenoten zijn. Voordien zal dat niet het geval zijn. Tot die dag zullen we hem met plezier het vuur aan de schenen blijven leggen.

**De voorzitter:** De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Voorzitter, ik ben ook van mening dat we deze en de vorige vraag beter hadden samengevoegd omdat ze parallel lopen. Ik wil toch even ingaan op die traagheid. Tijdens dit en het vorige debat stellen we toch vast dat alles heel traag gaat in Vlaanderen. De minister-president had het terecht over de economische dynamiek die hij in China heeft leren kennen.

Minister-president, u kunt alleen een economische dynamiek in Vlaanderen creëren als we ook iets doen aan de traagheid in verband met het creëren van extra ruimte om te ondernemen. Want industriezones zijn onontbeerlijk om investeringen uit het buitenland aan te trekken. We hebben vandaag een grote nood aan industriezones waar nieuwe bedrijven

zich kunnen vestigen. In Wallonië heeft men die wel. Dat is een van de redenen waarom Wallonië vandaag beter presteert dan wij.

Ik zal één voorbeeld geven. Het START-project (Strategisch Actieplan voor de Reconversie en Tewerkstelling in de Luchthavenregio) moest al jaren geleden van de grond gekomen zijn. Het is nog altijd niet gestart. Er is, minister-president, nog altijd geen vierkante centimeter extra industriegrond. Ik, als LDD'er, beweer dat niet. Ik stel vast dat in dit halfroend sp.a triomfantelijk met grafieken komt zwaaien die tonen dat alles bergafwaarts gaat, terwijl u vooraan moet zeggen dat uw regering goed bezig is. Ik had graag ook eens gezien dat we goed bezig zijn.

En, ten slotte, komt de N-VA hier doodleuk zeggen dat ze, en ik citeer, “eens gaan bestuderen waar het fout loopt”. Mijnheer Diependaele, toen u het komisch plan hebt gelanceerd over 500.000 extra jobs, had ik minstens gehoopt dat u wist wat er fout loopt, zodat u zou kunnen anticiperen en zo jobs creëren. Dat is vandaag het mooiste bewijs dat uw plan gewoon ridicuul en komisch is.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister-president, we zijn begonnen met een Chinese uitspraak die ons tot nadenken stemde. Persoonlijk vind ik dat u ook beter had nagedacht vooraleer u bepaalde uitspraken deed. Want ik vind ze eigenlijk provocerend. Ik vind ze grof. U zegt dat er in China twee Lange Wappers per jaar gebouwd kunnen worden. Dat is provocerend voor mensen die hier een andere mening hebben over mobiliteit. Dat is provocerend voor mensen die daartegen op een democratische manier hebben geprotesteerd.

Voorals vind ik dat u uw eigen Vlaamse Regering belachelijk hebt gemaakt. Want dat proces heeft 10 jaar geduurd binnen de Vlaamse Regering. Het was de Vlaamse Regering die 3 jaar nodig had voor de aanbesteding. Het was de Vlaamse Regering die een bouw aanvraag heeft ingediend zonder dat ze wist wat er moest gebeuren aan het Sportpaleis. Ik kan zo nog doorgaan. De inspraak en het draagvlak is nooit gevonden. De inspraak werd heel laat georganiseerd. De traagheid verwijten aan burgers is wat mij betreft totaal uit den boze. *(Opmerkingen van minister-president Kris Peeters)*

Zo heeft iedereen ze wel begrepen.

Als u het Chinese model met het onze wilt vergelijken, waar er toch nog altijd overleg is, vind ik het toch provocerend dat u het in die context hebt geplaatst. Ik houd er niet van een totalitair regime als China te vergelijken met het onze. Ik zou niet willen dat we het Martelaarsplein in Brussel heel letterlijk moeten nemen, dat we het van naam moeten veranderen en het Tian'anmenplein moeten noemen. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** De heer de Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Voorzitter, minister-president, ik denk dat het goed is dat er vandaag drie actuele vragen zijn gesteld over hetzelfde thema. De vraagstellers willen heel duidelijk aangeven dat we verwachten dat investeringsprojecten sneller gerealiseerd kunnen worden in de toekomst. Als parlementsleden moeten we echter ook de hand in eigen boezem steken. We moeten niet de volgende dag een voorstel van decreet opstellen waarin we opnieuw een aantal zaken inbouwen die vertragingen met zich meebrengen voor het realiseren van investeringsprojecten.

Mijnheer Peeters, het initiatief ging uit van mensen van sp.a en Groen! Het zijn die mensen die tussentijds van gedacht zijn veranderd, waardoor het proces veel langer heeft geduurd. Daarmee wordt helemaal geen rekening gehouden met de democratie. *(Applaus bij CD&V)*

**De heer Dirk Peeters:** Voorzitter, ik wil een persoonlijk feit inroepen.

**De voorzitter:** Mijnheer Peeters, ik zal aan iedereen een nota van de juridische dienst bezorgen over de inhoud van een persoonlijk feit. De heer Sabbe en de heer Verstrepen

hebben me dat ook gevraagd. Ik zal iedereen een nota bezorgen over wat een persoonlijk feit is. Het is niet omdat uw naam wordt genoemd dat u dat moet inroepen. U zult zien wat een persoonlijk feit eigenlijk is.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, collega's, we beseffen allemaal hoe moeilijk die procedures in Vlaanderen zijn. Met de nieuwe Vlaamse codex hebben we een aanzienlijke stap vooruit gezet. Ik wil geen Chinees maar een Vlaams spreekwoord citeren: luister naar mijn woorden maar kijk niet naar mijn daden.

Minister-president, u zei dat China zonder problemen bedrijventerreinen ontwikkelt met de grootte van een Vlaamse provincie. Wij doen het anders. Wij keuren het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Willebroek en het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan van de Provinciale Ontwikkelingsmaatschappij Antwerpen goed, maar de onteigeningsmachtiging verlenen we niet zodat het terrein niet kan worden aangelegd.

Aansluitend op de vorige vraag: daardoor heeft een belangrijk bedrijf uit uw regio nu beslist om de volgende 5 jaar 3 miljard euro te investeren in het Waalse Gewest, namelijk in Waver. Die investering spelen wij kwijt door een ontzettend domme beslissing.

Minister-president, evoceer dit dossier op de regering. U bent de chef. Trek dit soort ministeriële besluiten morgen in! (*Opmerkingen van de heer Filip Watteuw en de heer Carl Decaluwe*)

**De voorzitter:** De heer Hendrickx heeft het woord.

**De heer Marc Hendrickx:** Mijnheer Gatz, ik ben het grotendeels met u eens dat de 'sense of urgency' maar al te vaak ontbreekt, dat het te traag gaat. Ik verwijs trouwens ook naar de woorden van de heer Diependaele. Het feit dat China, de minister-president gaf het al aan, nogal snel kan beslissen, ligt natuurlijk ook, ik verwijs ook naar de heer Peeters, aan het centralisme en aan het autoritaire karakter van de staat. Ik durf te betwijfelen – ik ken u toch al vrij lang – dat u daar naartoe wilt.

De minister-president wees al op de noodzaak aan inspraak en overleg. We moeten ons ook afvragen welke marge het F.I.T. nog heeft en welke procedures die mogen en moeten worden gerespecteerd, nog ruimte laten. Niettemin, daar ben ik het 100 procent mee eens, blijft China een opportuniteit. Zoals u weet, staat dat ook in de beleidsnota Buitenland: een actieve economische diplomatie richting China, meerdere handelsmissies per jaar, een significante verhoging van de uitvoer, tot meer dan 10 percent van het totaal. Ik vind dat we daar voldoende aandacht voor hebben.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Gatz, het is niet het moment om over 1 jaar Vlaamse Regering te discussiëren. Ik wil toch wel één punt even aansnijden. We hebben verschrikkelijk veel energie gestoken in de budgettaire orthodoxie die we hebben afgesproken. In 2011 zullen we een budgettair evenwicht halen. Mocht een andere regering, waar uw partij deel van uitmaakt, dezelfde inspanning hebben gedaan, dan hadden we nu misschien al wat verder gestaan. Ik ben er terecht fier op dat wij na 1 jaar nog altijd het budgettaire pad volgen dat bij de start is afgesproken. Dat is ontzettend belangrijk, nog los van ViA. Dat moet verder worden geconcretiseerd. We zullen de nodige initiatieven bekendmaken. (*Rumoer*)

Mijnheer Reekmans, het is van groot belang dat wij investeerders aantrekken en dat daar bedrijventerreinen voor beschikbaar zijn. U verwijst naar het Strategisch Actieplan voor de Reconversie van de Tewerkstelling in de Luchthavenregio (START). Ik heb het bedrijventerrein van Meise-Westrode aangehaald. U weet dat dat vernietigd is door de Raad van State. We leven in een rechtsstaat en moeten rekening houden met zulke uitspraken. We moeten dat bedrijventerrein op basis van nieuwe beslissingen zo snel mogelijk realiseren. De heer Van Mechelen kent dit dossier heel goed. Tijdens de vorige Vlaamse Regering hebben

we er alles aan gedaan om dat terrein te realiseren. We hebben met START een aantal belangrijke projecten gerealiseerd; deze zijn nog niet gefinaliseerd maar we zijn daar volop mee bezig.

Mijnheer Van Mechelen, u hebt gelijk. Ik wil het dossier, dat heel specifiek is, hier niet helemaal uit de doeken doen. U weet net zo goed als ik dat een van de problemen was dat twee partijen meenden te kunnen ontwikkelen. Dat moet eerst worden uitgeklaard. Het dossier wordt verder behandeld op mijn kabinet. Ik hoop samen met u dat we dat zo snel mogelijk kunnen laten landen.

Mijnheer Watteeuw, ik zal elk dossier waarvoor ik dat kan, een positieve wending geven en zo snel mogelijk finaliseren.

Mijnheer Peeters, ik heb gezegd dat China een economische wereldmacht is en dat nog meer gaat worden en dat wij daarmee rekening moeten houden. Verder heb ik geen uitspraken over China gedaan, behalve dat men er voor infrastructuur met een ongelooflijke snelheid te werk gaat. Men stelt het algemeen belang en het streven naar vooruitgang daar meer voorop dan hier.

Hier kan één actiegroep of één persoon nu eenmaal projecten van algemeen belang tegenhouden. De ring rond Asse is daarvan een voorbeeld. Die is tegengehouden door een uitspraak 7 jaar nadat de Vlaamse Regering daarover een beslissing had genomen. Dat vind ik voorbeelden die aantonen dat we niet goed bezig zijn. Uiteraard moeten we respect hebben voor de democratie en de inspraak. Maar wanneer inspraak leidt tot stilstand, hebben we allemaal een probleem en gaat de welvaart achteruit.

Voorzitter, collega's, ik ben ervan overtuigd dat al wie China al eens bezocht heeft of ook zonder dat land te bezoeken weet dat de snelheid van de besluitvorming in dit parlement en in de Vlaamse Regering moet worden verhoogd, mij de volgende weken en maanden zullen steunen. Dat kan vanzelfsprekend ook vanuit de oppositie.

**De heer Sven Gatz:** Minister-president, China is Vlaanderen niet. China is Europa niet. Daar zijn we het over eens. Maar we moeten er wel naar streven om op korte termijn onze procedures twee keer zo snel te laten verlopen. Dat heb ik toch ook in uw antwoord gehoord. Het is uw verantwoordelijkheid om dat op korte termijn hier te realiseren. Daarvoor zult u in ons een bondgenoot vinden.

Dat is niet genoeg. Het gaat er ook om een gemoedstoestand te creëren, een state of mind, waarbij wij niet altijd alleen maar zeggen dat wij de primus zijn van België ten opzichte van Brussel, Wallonië en de Franse Gemeenschap. Dat is allemaal waar, maar de primus van België is middelmaat in Europa en de wereld. Als we ons daarvan meer bewust zijn, kunnen we een tandje bij steken.

Ik heb een Chinees spreekwoord om u op de juiste weg te zetten: voor wie niet weet waar hij naartoe wil, zijn alle wegen goed. Ik hoop voor u, voor uw Vlaamse Regering en vooral voor Vlaanderen dat u snel de juiste weg terugvindt. (*Applaus bij Open Vld*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van de minister-president inzake de afbouw van de usurperende bevoegdheden op federaal vlak en de besparingen die hierdoor op Vlaams niveau kunnen worden gerealiseerd**

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Voorzitter, minister-president, collega's, het gebeurt deze dagen niet vaak, maar gisteren was ik nog eens op tijd thuis en heb ik met veel interesse en met een zekere verbazing naar de uitzending van Phara gekeken. Minister-president, u ging in de clinch met Vincent Van Quickenborne over de besparingsvoorstellen van Open Vld en CD&V. Het ging over de impact van die besparingsvoorstellen op de regio's. Open Vld wenste aanvankelijk 11 miljard euro, maar zoals ik intussen begrepen heb nu 6 miljard euro, bijkomende structurele besparingen te realiseren op het niveau van de regio's. Klaarblijkelijk, volgens Phara althans, wil CD&V 2,2 miljard euro extra structurele besparingen realiseren in Vlaanderen.

Toen u om een commentaar werd gevraagd, verwees u naar de zogenaamde usurperende bevoegdheden die de federale overheid uitoefent. Dat is wetstratees voor bevoegdheden die niet tot de kerntaken van de federale overheid behoren maar die ze wel opzuigt, zoals het stimuleren van energiebesparing en betaalbaar wonen, het grootstedenbeleid enzovoort. Volgens CD&V kosten die bevoegdheden de federale overheid vandaag 2,2 miljard euro.

Ik begrijp niet hoe de afschaffing van die usurperende bevoegdheden zou kunnen leiden tot besparingen voor Vlaanderen. Want die bevoegdheden, bijvoorbeeld de fiscale incentives voor energiebesparing, hebben wel degelijk een maatschappelijk nut. Als de federale regering daar afstand van doet, dan is het toch de logica zelf dat dit tot meer uitgaven van de regio's leidt? Die uitgaven kunnen weliswaar kostenefficiënter gebeuren. Zo zijn de stimuli voor energiebesparing verspreid over verschillende niveaus. Vlaanderen heeft zijn dakisolatiepremie, terwijl de federale overheid een fiscale tegemoetkoming aanbiedt en de intercommunales een premie geven. Ik heb er geen problemen mee dat de federale overheid de usurperende bevoegdheden afbouwt. Maar op welke manier kan Vlaanderen die steun dan overnemen en tegelijk zorgen voor extra besparingen? Die broodnodige stimuli voor energiebesparing en betaalbaar wonen zijn immers nodig.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, mijnheer Martens, goed dat u af en toe eens thuis bent.

**De heer Bart Martens:** Mijn vrouw denkt daar anders over. *(Gelach)*

**Minister-president Kris Peeters:** Ik ga me daar niet mee bemoeien, tenzij de heer Gatz hier met een Chinees spreekwoord zou willen uitpakken dat u zou kunnen gebruiken. *(Gelach)*

Alle gekheid op een stokje: in het verleden is hier verschillende keren gesproken over de usurperende bevoegdheden. Het zijn bevoegdheden die zijn toegewezen aan de deelstaten maar door het federale niveau worden toegeëigend en die daarvoor ook de nodige budgetten uittrekt: het grootstedenbeleid, het preventieve gezondheidsbeleid, het wetenschapsbeleid enzovoort. Hier is in het verleden er kamerbreed voor gepleit om die usurperende bevoegdheden over te dragen: het federale niveau moet zijn handen afhouden van datgene waarvoor de deelstaten bevoegd zijn. Ik ga ervan uit dat dit nog altijd het standpunt is van iedereen die hier aanwezig is.

Gisteren vroeg men me of ik akkoord ga met de overdracht van die usurperende bevoegdheden. Als minister-president heb ik er geen probleem mee om te zeggen dat dit al lang had moeten zijn gebeurd, want dat is de expliciete vraag van het parlement. Vandaag denkt men daaraan om het federale begrotingstekort aan te pakken. Dat zou er dus toe leiden dat men Vlaanderen die bevoegdheden zou laten uitoefenen zonder ons daarvoor extra middelen te geven. Vandaag trekt de federale overheid ongeveer 17 miljoen euro uit voor het grootstedenbeleid. Volgens bepaalde voorstellen zou het stopzetten van dat beleid er evenwel niet toe leiden dat Vlaanderen daarvoor die middelen zou krijgen.

U hebt me dus verkeerd begrepen. Natuurlijk betekent de afschaffing van die usurperende bevoegdheden geen besparing voor Vlaanderen. Zullen wij dan zelf een extra tandje bijsteken omdat we die taken belangrijk vinden en daar dan geld voor vrijmaken?

Het debat wordt nog interessanter wanneer het ook gaat over fiscale aftrekken. Wanneer fiscale aftrekken ook usurperend zijn, dus niet behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid, en men stopt daarmee, dan wordt dezelfde vraag gesteld. Het is daarom heel belangrijk dat aan dit debat automatisch wordt toegevoegd dat we fiscale verantwoordelijkheid krijgen, dat we zelf niet alleen het instrument van subsidies maar ook van fiscale aftrek kunnen inzetten.

Mijnheer Martens, dat betekent dat we hier, als dat gebeurt op vraag van dit Vlaams Parlement en rekening houdend met wie de federale coalitie zal vormen, een heel interessant debat moeten voeren over waar we bijkomende middelen gaan inzetten, ervan uitgaande dat dit nu niet meer gebeurt door de federale overheid.

Dit is een andere discussie over de bevoegdheden. Als het gaat over het overdragen van bevoegdheden, dan is het voor mij vanzelfsprekend dat ook de bijhorende middelen daar worden aan toegevoegd, en dat zowel de middelen als de bevoegdheid worden overgedragen. Maar dat gebeurt niet of in een heel ander kader als het gaat over de usurperende bevoegdheden.

**De heer Bart Martens:** Minister-president, als de federale overheid afstand doet van de usurperende bevoegdheden, dan kan dat niet leiden tot een besparing van zomaar 2,2 miljard euro. Een aantal van die fiscale aftrekken voor energiebesparende maatregelen en de woonbonus hebben wel degelijk een belangrijke maatschappelijke relevantie. We willen het niet laten voorstellen dat door het afschaffen van die usurperende bevoegdheden nu al die steunmaatregelen op het vlak van energiebesparing of op het vlak van betaalbaar wonen, zouden wegvallen.

Vlaanderen kan dit efficiënter uitoefenen, daar zijn we het over eens. Een premie voor energiebesparende maatregelen kan onmiddellijk worden gegeven. Daar hoeft een Vlaming geen 2 jaar op te wachten bij de afrekening van zijn belastingen. Maar we willen toch het verhaal de wereld uithelpen dat dit zou leiden tot een besparingsoperatie van 2,2 miljard euro. Als u dat zo voorstelt aan de Vlaming, dan zegt u ook dat de bestaande fiscale stimuli voor energiebesparing en voor betaalbaar wonen gaan worden opgeheven zonder dat er een Vlaamse ondersteuning voor in de plaats komt.

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, het verhaal wordt almaar verwarrender. U maakt terecht een onderscheid tussen een eventuele overheveling van nieuwe bevoegdheden, met daaraan gekoppeld dat er ook middelen moeten meekomen, en de usurperende bevoegdheden. Die laatste zijn bevoegdheden die door de federale overheid worden uitgeoefend maar eigenlijk haar bevoegdheden niet meer zijn.

U hebt de term usurperende bevoegdheden zelf gelanceerd in het Vlaams Parlement in een antwoord op een van onze vragen. U hebt er zelfs een nota, een oplistings gemaakt. Op dat ogenblik hebt u niet gezegd dat we, door het stoppen van het uitoefenen van die bevoegdheden door het federale niveau, middelen bij moesten krijgen om die zelf uit te oefenen. Dat hebt u toen niet gezegd. *(Opmerkingen van minister-president Peeters)*

Dat is de flou artistique. De discussie is toen begonnen doordat de federale overheid aan de deelstaten vroeg om een inspanning te doen. Naar aanleiding daarvan hebt u gezegd: als men al eens begon met een aantal uitgaven niet te doen voor dingen waar men niet bevoegd voor is. Dat is toch correct samengevat?

Als u nu een oplistings maakt van de 2,2 miljard euro usurperende bevoegdheden en zegt: federale overheid, hou daarmee op, betekent dat dan dat we 2,2 miljard euro meer gaan

uitgeven? Tenzij u in een aantal zaken knipt. U moet duidelijkheid geven over de usurperende bevoegdheden. Moet dat gepaard gaan met een overheveling van middelen of niet? Dat is het verwarrende in heel uw verhaal.

**De voorzitter:** De heer Crombez heeft het woord.

**De heer John Crombez:** De minister-president is op dat vlak altijd duidelijk geweest. De federale minister van Begroting Vanhengel heeft al 31 keer gezegd dat de regio's meer moeten besparen, ondanks het feit dat er hier een besparing is gebeurd. Het antwoord is altijd geweest dat dit alleen maar kan worden bekeken als er inderdaad extra bevoegdheden komen.

Maar het is voor dit parlement belangrijk te weten wat juist de bedoeling is. In het programma van CD&V staat dat er 2,2 miljard euro wordt bespaard op de regio's. Dat wordt ongeveer 1,3 miljard euro in Vlaanderen.

Mijn bijkomende vraag is heel kort: als die bevoegdheden overgaan, betekent dat dan dat Vlaanderen 1,3 miljard euro extra moet besparen? Anders gaat het helemaal niet om een besparing. Dan wordt er op het federale niveau minder uitgegeven, en de bevoegdheden komen naar hier. Als wij dezelfde uitgaven doen, is het een nuloperatie. Tenzij er 1,3 miljard euro extra moet worden bespaard in Vlaanderen. Dat acht ik niet haalbaar. We hebben al een oefening gedaan van 2 miljard euro of 8 percent van de begroting. Als de economie op gang komt, zullen wij ongeveer die 1,3 miljard euro hebben voor nieuwe investeringen die nodig zijn in onderwijs en welzijn, enzovoort. Gaat het echt om een besparingsoperatie en betekent dat dat Vlaanderen inderdaad 1,3 miljard euro extra zal moeten besparen?

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Minister-president, op het gevaar af dat we hier een discussie voeren over enerzijds het beleid van de Vlaamse overheid en anderzijds een debat dat op dit moment actueel is in de media en waarbij heel wat politici betrokken zijn met het oog op de aanstaande federale verkiezingen, denk ik dat er twee elementen zeer belangrijk zijn.

Voor wat betreft de discussie over de usurperende bevoegdheden, denk ik toch dat het de ambitie was van deze Vlaamse Regering dat daar een einde aan moest worden gemaakt. Ik citeer het Vlaams regeerakkoord: "Wij hanteren de in de wetgeving voorziene instrumenten wanneer andere overheden op onze bevoegdheidsdomeinen ageren." Voorzitter, minister-president, de N-VA, vooral mijn collega's in de Kamer, heeft altijd gesteld dat als er moet worden bespaard, dat de eerste besparing die men op federaal niveau zou kunnen doen het stopzetten is van die usurperende bevoegdheden. Daarbij komt men niet alleen op ons terrein, soms doet men ook tegenstrijdige dingen. Ik vraag dat er hier een duidelijk onderscheid wordt gemaakt.

Als het gaat over bijkomende bevoegdheden, denk ik, minister-president, dat u een punt hebt: bij bevoegdheden horen zeker ook werkingsmiddelen. Voor wat betreft de usurperende bevoegdheden gaan wij uit van de status-quo. Wij staan erop dat wij onze bevoegdheden ten volle kunnen uitvoeren.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, ik hoor een aantal getallen passeren. Misschien kunt u daar enige duiding bij geven. Er wordt gezegd dat het om 2,2 miljard euro gaat, en om 1,3 miljard euro. Ik verwijs graag naar uw eigen perscommuniqué van september 2009. Toen schatte u de totaliteit op ongeveer 400 miljoen euro. Wij hebben de oefening ook eens gemaakt en komen zelfs iets lager uit. Tenzij we het hebben over de hele regeerperiode. Natuurlijk hoeft dat volledige bedrag niet te worden overgenomen door de Vlaamse Regering. Dat is de evidentie zelf. Ik denk aan bepaalde fiscale aftrekken, waar wij subsidies geven voor dezelfde doeleinden. Daar werken wij misschien soms dubbelop. Daar ben ik het mee eens.

Het regeerakkoord werd hier al geciteerd, ook door de heer Van Dijk. Wanneer u de in de wetgeving voorziene instrumenten wenst te hanteren wanneer andere overheden op uw bevoegdheidsdomein ageren, lijkt mij die passage uit het regeerakkoord de duidelijke intentie weer te geven om belangenconflicten in te roepen wanneer de federale regering met haar begroting interfereert op onze Vlaamse begroting. Is het niet enigszins hypocriet om dit opnieuw te stellen terwijl uw meerderheid de belangenconflicten in december nog heeft weggestemd, waar diezelfde belangenconflicten door de N-VA een jaar eerder werden ingediend?

**De voorzitter:** De heer van Rouveroj heeft het woord.

**De heer Sas van Rouveroj:** Voorzitter, ik onderstreep de vaststelling van de heer Martens, die ook mijn vaststelling is: het is niet omdat het een usurperende bevoegdheid is dat de dingen die daarmee worden gedaan, niet maatschappelijk relevant zouden zijn. U had het in uw antwoord over het federale grootstedenbeleid. Dat gaat inderdaad over 70 miljoen euro. Dat is een pak geld. Een groot deel daarvan gaat ook naar Vlaamse steden. In Antwerpen en Gent wordt daar heel wat zinnig werk mee gedaan. Antwerpen heeft vooral gekozen om met dat geld personeel aan te werven. Stel dat die usurperende bevoegdheid wordt beëindigd, maar de middelen worden niet overgedragen, dan zul je daar natuurlijk tientallen ontslagen krijgen. In Gent hebben we vooral gekozen voor investeringen. Dan zullen die investeringen niet meer kunnen worden herhaald of bestendig. Je mag niet tegelijk zeggen dat, enerzijds, een bevoegdheid usurperend is en dat het dus niet aan de federale overheid toekomt om haar uit te oefenen en, anderzijds, vaststellen dat wanneer die federale overheid zich zal houden aan de regels en ze niet meer zal uitoefenen, wij per definitie het geld niet krijgen.

Ik denk dat we integendeel, daar waar het relevant is, ook het geld moeten vragen, ook al is het usurperend.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Voorzitter, minister-president, bij de bevoegdheden die de federale overheid nu op zich neemt, zitten een aantal zaken die heel belangrijk zijn. De heer van Rouveroj verwees naar het grootstedenbeleid en de heer Martens naar de fiscale aftrek bij energiebesparende investeringen, en dat zijn inderdaad zaken waarin we resultaat moeten blijven boeken.

Mijn vraag is bijgevolg heel eenvoudig. Als die bevoegdheden inderdaad naar Vlaanderen komen, is de Vlaamse Regering dan bereid om daar ook middelen tegenover te zetten?

**Minister-president Kris Peeters:** Ten eerste, begrijp ik, luisterend naar de tussenkomsten van de heren van Rouveroj en Watteeuw, dat wij het erover eens zijn dat de federale overheid geen bevoegdheden en middelen mag uittrekken voor de zaken die zijn toegewezen aan de deelstaten. In het grootstedelijk beleid zitten veiligheidscontracten en contracten, die gaandeweg zijn gegroeid, ter ondersteuning van de steden, wat uitdrukkelijk een bevoegdheid is van Vlaanderen. Als u spreekt van 70 miljoen euro dan moet het onderscheid worden gemaakt tussen het een en het ander.

Ik ga ervan uit dat wij het erover eens zijn dat de federale overheid niet aan onze bevoegdheden moet zitten. Ik ga er ook van uit dat we het erover eens zijn dat als wij zeggen “blijf eraf”, zij het geld dat ze daarvoor uittrekt, mogelijk niet doorstort of aan ons overmaakt. We kunnen hier in Vlaanderen natuurlijk wel de discussies in die richting ontwikkelen, maar hoe het zit in Wallonië, dat is een andere vraag. U weet immers dat bepaalde usurperende bevoegdheden tot stand zijn gekomen op uitdrukkelijke vraag van Wallonië en van Brussel, u weet dat dit de geschiedenis is van een aantal van die bevoegdheden.

Dit standpunt is hier al verschillende keren aan bod gekomen. De vraag stelt zich dan over welk bedrag het gaat.



Ik hoop dat hier niet de partijprogramma's van CD&V, van Open Vld en van sp.a aan bod moeten komen, zodat iedereen – zeker de trekkers die hier aanwezig zijn en degenen die actief zijn in de federale verkiezingen – de mogelijkheid heeft om dat toe te lichten en daar ook de nodige discussie over te voeren.

Ik heb geprobeerd – en dat lukt de ene keer beter dan de andere – om te zeggen dat ik er geen probleem in zie dat men met de usurperende bevoegdheden stopt. Ik steun dat ook. Of het bedrag nu 400 miljoen euro is – de optelsom die ik indertijd heb gemaakt – of een hoger bedrag, dat heeft onder meer te maken met de vraag of de fiscale aftrekken daaraan worden toegevoegd of niet, maar goed, daarover zijn we het eens.

Ten tweede, mijnheer Martens – en dit gaat over een debat dat wel hier moet worden gevoerd –, als dat effectief wordt gerealiseerd op het federale niveau, wat zullen wij dan doen? Ik heb gisteren niet gezegd dat dat voor ons besparingen zijn. Ik heb ook niet gezegd dat wij voor heel belangrijke nieuwe discussie zullen staan in dit Vlaams Parlement, wetende dat wij al een heel stringent begrotingspad volgen en dat, wanneer er, vanuit het federale niveau bijkomende acties worden ondernomen om bijvoorbeeld die usurperende bevoegdheden te stoppen – en dat geldt trouwens ook voor bevoegdheden en middelen die worden overgedragen, de bijzondere financieringswet – wij heel boeiende debatten zullen kunnen voeren, natuurlijk vanuit de vaststelling dat we die zaken zelf in handen kunnen nemen en er zelf beslissingen in kunnen nemen en dat we ook de fiscale verantwoordelijkheid kunnen opnemen.

Ik kan u verzekeren – en u wilt daar al op vooruit lopen – dat over bepaalde aftrekken op bepaalde bedragen die worden uitgetrokken voor hetzij steden, hetzij energiebesparing, het debat hier openligt. Wij zullen dan een aantal bijkomende zaken moeten realiseren en dan is de vraag: klopt dat dan, totale besparing?

Het is niet aan mij om hier als minister-president het partijprogramma van CD&V te verdedigen. Daar zijn andere gelegenheden en momenten voor. Ik wil dat hier niet doen in mijn hoedanigheid van minister-president.

Het gaat hier over een voorstel van besparing op het federale niveau. Voor mij is het heel belangrijk om in te schatten wat dat betekent op het Vlaamse niveau. Ik ben ervan overtuigd dat er sowieso effecten zullen zijn op ons begrotingspad. Ik zal er alles aan doen om ervoor te zorgen dat wat we al hebben gevraagd, met name die usurperende bevoegdheden, wordt gerealiseerd. Ik ben me er echter heel goed van bewust dat dit een aantal budgettaire gevolgen zal hebben op Vlaams niveau.

**De heer Bart Martens:** Wij kunnen begrip tonen voor het feit dat al die steunmaatregelen die nu op het federale, Vlaamse en soms intercommunale niveau worden uitgekeerd, beter uit één hand zouden worden gegeven. Ze kunnen ook beter worden gegeven in de vorm van premies dan in de vorm van belastingaftrek. Daar kunnen alleen mensen van genieten die het geluk hebben belastingen te mogen betalen. Ik denk dat het beter is dit te stroomlijnen en vanuit één hand te geven.

Wat ons betreft, mag dit er wel niet toe leiden dat die bespaarde middelen gewoon wegvallen en dat die steunmaatregelen evenredig dalen. Ik denk dat die fiscale steunmaatregelen voor energiebesparende maatregelen voor betaalbaar wonen, dermate maatschappelijk relevant zijn dat zij ook extra jobs opleveren in de bouwsector, zorgen voor een vermindering van onze energieverliezen, en ons onafhankelijker maken van de bokkensprongen op de internationale energiemarkten. We mogen die steunmaatregelen niet verminderen. Wij zijn medestanders van uw beleid om die steunmaatregelen te stroomlijnen en van de vraag aan de federale overheid om afstand te doen van die usurperende bevoegdheden. Wij kanten ons wel tegen het afbouwen van die verschillende steunmaatregelen, en dan vooral tegen die maatregelen die een duidelijke maatschappelijke relevantie hebben.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de overeenkomst met Hong Kong Airlines aangaande vrachtluchten tussen Zaventem en Hong Kong**

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister-president, ik heb gisteren ook naar Phara gekeken. Het werd meteen duidelijk dat u zich niet had verstopt ergens in een tuinhuis in Puurs, om het verkiezingsprogramma van CD&V in te studeren. U was wel degelijk fysiek en met uw hoofd in Shanghai. Voor alle duidelijkheid, ik steun dat u naar Shanghai bent gegaan om daar de Vlaamse economie te verdedigen.

U maakte een promotiereis naar China en u kwam terug met een hoerabericht. Het ging over extra tewerkstelling in de luchthavenregio. Dat bericht heeft echter een donkere keerzijde. Blijkbaar werd er een deal gesloten met Hong Kong Airlines dat er vanaf oktober-november ongeveer zes extra vrachtluchten zouden komen vanuit Zaventem. Het gaat echter duidelijk over veel meer dan dat. Hong Kong wil duidelijk van Zaventem een Europese uitvalsbasis maken. Ze mikken zelfs verder. Ze willen op Zaventem een uitvalsbasis naar Afrika organiseren. Op termijn zullen er dus veel meer vluchten bij komen dan die zes vluchten per week vanaf oktober-november. Dat zal opnieuw veel lawaaihinder en eventueel nachtelijk lawaai met zich meebrengen.

Minister-president, het wordt duidelijk dat we niet alleen de Europese logistieke draaischijf zijn. Op termijn zullen we blijkbaar de Chinese draaischijf naar Afrika worden.

Wat betekent dit voor de toekomst? Over hoeveel bijkomende vrachtluchten gaat het? Gaat het dan ook over nachtluchten?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, geachte leden, mijnheer Sanctorum, dit is wat eigenaardig. Uw collega, de heer Watteeuw, heeft me daarnet verweeten dat al dat logistieke niets voorstelt en dat het niet concreet wordt. Nu stelt u een vraag over een dossier dat neerkomt op nieuwe banen voor 400 laders en lossers. Als alles doorgaat en die zes vluchten per week worden georganiseerd, betekent dit dat in en rond Zaventem onrechtstreeks 800 mensen meer aan het werk kunnen. Dat is een aanzienlijke bijkomende investering uit China, die werkgelegenheid creëert.

Het gaat over het volgende. Hong Kong Airlines organiseert cargovluchten van Hong Kong naar Zaventem, over New Delhi. Die mensen hebben heel wat andere bestemmingen bekeken en Zaventem kwam als beste naar voren. We hebben een gesprek gevoerd in Hong Kong en ik heb hen ervan overtuigd om al minstens drie vluchten te organiseren van Hong Kong, over New Delhi, naar Zaventem. Ze hebben een aantal nieuwe A330-vliegtuigen besteld en gaan ervan uit dat ze die voort kunnen inzetten, wat neerkomt op zes vluchten per week. Het is mijn taak om investeerders ervan te overtuigen te investeren in Vlaanderen. Het debat daarover hebben we daarstraks gevoerd. Brussels International Airport Company (BIAC) heeft heel hard onderhandeld om dat in de wacht te slepen en ik heb het laatste duwtje gegeven.

Ik ga ervan uit dat u niet vindt dat ik dat niet had mogen doen, dat die 400 arbeidsplaatsen en die 800 onrechtstreekse arbeidsplaatsen niet zinvol zijn. Ik heb u dat niet horen zeggen, dus ik ga ervan uit dat u dat prima gedaan vindt. Ik ga ervan uit dat u vindt dat ik in Hong Kong heb gedaan wat van mij werd verwacht als minister van Economie, namelijk de mensen uit Hong Kong of China overtuigen die dit organiseren.

De tweede vraag is natuurlijk hoe het dan zit met de levenskwaliteit. Er is natuurlijk het algemene debat over de geluidsnormen, de nachtvluchten en dergelijke meer. Voor mij is het natuurlijk heel belangrijk dat er een contract wordt afgesloten tussen die luchtvaartmaatschappij en BIAC. Natuurlijk moet de nodige zorg worden besteed aan en de nodige controle worden uitgeoefend op hoe dat met die vliegtuigen wordt georganiseerd, met welke geluidsnormen en met welke mogelijkheden qua nachtvluchten. Ik ga ervan uit dat dit in overeenstemming zal gebeuren met de afspraken over wat in Zaventem kan en mag.

Dat is wat is gebeurd. Ik ga ervan uit dat u dit van nabij zult volgen. Het gaat trouwens over nieuwe vliegtuigen, die minder lawaai maken dan oude vliegtuigen. Het is een niet onbelangrijke investering. Zoals dit parlement dat uitdrukkelijk heeft gevraagd, creëren we werkgelegenheid met deze investeringen.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Natuurlijk ben ik absoluut een voorstander van investeren in de economie, maar het gaat natuurlijk over de vraag in welke economie we investeren. Wat dat betreft, verschillen we van mening. Ik heb een bijkomende vraag. U weet dat er enkele jaren geleden een studie is gemaakt in opdracht van de Vlaamse Regering, over de visie op Zaventem op langere termijn. Ik vond de resultaten vrij schokkend. Het aantal passagiers zou van 15 miljoen in 2004 stijgen tot 35 miljoen tegen 2025. Het gaat dus over meer dan een verdubbeling, en dan wordt nog geen rekening gehouden met de huidige economische realiteit. Bovendien gaat het ook nog eens over extra vrachtvluchten. In 2004 kwamen die neer op ongeveer 700.000 ton. Volgens die langetermijnvisie zou dat tegen 2025 moeten stijgen tot 1.200.000 ton, opnieuw zonder dat rekening werd gehouden met de economische realiteit.

Minister-president, een van de sleutelbegrippen van uw beleid en uw regeerakkoord is die duurzame logistiek. Ik ben het met u eens dat we moeten investeren in een aantal duurzame logistieke alternatieven. Daar moeten we aan werken. We kunnen de logistiek niet wegdenken uit Vlaanderen. Volgens mij vallen die Chinese vrachtvluchtbedrijven die we blijkbaar aantrekken naar Vlaanderen, echter niet onder de noemer van die duurzame logistiek.

**De voorzitter:** Mevrouw De Vroe heeft het woord.

**Mevrouw Gwenny De Vroe:** Minister-president, als Groen! het niet doet, doen wij het wel. Wij willen u proficiat wensen en zijn heel blij dat er 400 tot 800 nieuwe banen komen in onze luchthavenregio. Uiteraard moet worden gestreefd naar een mooi evenwicht tussen economie en gehinderden. Ik wil graag nog wat cijfers bovenhalen die werden opgesomd in de overlegcommissie van de luchthaven Brussels Airport. Ik verwijs daarvoor naar een verslag van 16 december 2009, waar onder andere de negatieve evolutie van de vliegbewegingen werd besproken. Daar werd door Voka gemeld dat er een jobverlies zou zijn van 4500 tot 6000 jobs. Ik denk dat die extra 400 tot 800 jobs die nu werden binnengehaald door de komst van Hong Kong Airlines, een groot geschenk zijn voor de luchthavenregio.

**De voorzitter:** Mevrouw Eerlingen heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** U weet allen dat ik zeer bezorgd ben over het omgevingslawaai van de luchthaven van Zaventem. Ik denk toch dat we niet mogen blijven stilstaan maar tevreden moeten zijn met die 400 tot 800 extra jobs die worden gecreëerd. Ik denk wel dat er zeer goed moet worden gekeken naar de voorwaarden die opgelegd worden en de afspraken die gemaakt worden. Ik vraag u om dat grondig op te volgen.

**De voorzitter:** De heer Sabbe heeft het woord.

**De heer Ivan Sabbe:** Als het goed is, moeten we dat ook toegeven. Het is een goed initiatief. Mijnheer Sanctorum, u moet één ding weten: het gaat om luchtvrachtverkeer, en dat is deels slimme logistiek. Ik weet niet of u weet dat wanneer u een roos aan uw vrouw of uw vriendin

geeft – ik ken uw matrimoniale toestand niet – die roos is aangevlogen met een jumbo uit Kenia.

We hebben een historische fout gemaakt in het dossier DHL. Hier hebben we een mogelijkheid om die fout recht te zetten. Laat ons eerlijk zijn: de passagiersaantallen in Zaventem zijn drastisch naar beneden gegaan. We hebben hier mogelijkheden om de infrastructuur van Zaventem te gebruiken. Ik denk dat we dit initiatief moeten ondersteunen en kijken hoe we vanuit die logistiek ook andere logistiek kunnen aanbieden over het spoor, de dag dat die geprivatiseerd is en efficiënt wordt, of via het vrachtverkeer. We moeten dus bekijken hoe we bijkomende logistieke kanalen kunnen aanbieden en ook jobs aanbieden.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Minister-president, het is uw taak om investeerders binnen te halen en uw inspanningen willen wij ondersteunen. Maar in het regeerakkoord staat ook heel wat over duurzaamheid en vergroening. Ik denk dat u dat ook serieus wilt nemen.

Dat betekent dat u moet kijken welk soort van activiteiten u aantrekt. Zijn dat activiteiten die in de richting gaan van de vergroening? De heer Sabbe geeft het voorbeeld van de rozen die uit Kenia worden aangevlogen. Ik vind dat geen activiteit die ons iets bijbrengt op het vlak van duurzaamheid. Het zijn niet die zaken die we moeten aantrekken. U moet zeer goed kijken welke activiteiten het zijn. De vraag is of de activiteiten van Hong Kong Airlines passen in de duurzaamheid die u nastreeft.

Duurzaamheid betekent ook dat u kijkt naar de leefbaarheid. Het is belangrijk dat de leefbaarheid in de omgeving van de luchthaven wordt gegarandeerd. Daar is weer de vraag: als u die activiteit aantrekt, is die leefbaarheid dan nog gewaarborgd? Daar zijn heel wat vragen over, dat is logisch met de geschiedenis van de luchthaven van Zaventem van de laatste jaren.

Die vragen moet u kunnen beantwoorden. Het is normaal dat de bewoners van de streek rond de luchthaven willen weten of ze nog voldoende rust zullen hebben en of hun leefbaarheid niet zal worden aangetast.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, er is altijd een spanningsveld tussen enerzijds de doelstelling die heel duidelijk door deze Vlaamse Regering ter harte wordt genomen, namelijk de duurzaamheid van onze economie en de levenskwaliteit, en anderzijds concrete projecten waardoor men werkgelegenheid kan creëren. We hebben nu een opportuniteit. Mevrouw De Vroe heeft verwezen naar het aantal werklozen dat in deze regio aanzienlijk is gestegen. Met dit aan te trekken, kunnen wij 400 tot 800 mensen aan werk helpen.

Dat zal altijd een spanningsveld blijven. Ik ga ervan uit dat u niet vindt dat wij in Hong Kong hadden moeten zeggen: "Die zes vluchten op Zaventem, dat is wel interessant. Bedankt dat u Zaventem hebt uitverkoren, maar het is niet duurzaam, dus boeken dicht, en die 400 werkplaatsen mag u vergeten." Zo draait de wereld niet. Zo kunnen wij als regering en ik als betrokken minister niet handelen. Dan zou u mij terecht zeer zwaar op de korrel nemen en zeggen dat dat beleid onverantwoord is.

Natuurlijk moeten we ervoor zorgen dat in de luchthavenomgeving de leefbaarheid wordt verbeterd en moeten we werken aan de afbouw van nachtvluchten enzovoort. Maar het een sluit het ander niet uit. Als oppositiepartij kunt u natuurlijk heel scherp voor de wind varen en zeggen dat dat niet in onze dynamiek past en dat het niet duurzaam is, maar dan mag u dat met mijn groeten gaan zeggen tegen de mensen die naar werk zoeken en nu heel blij zijn dat wij dat hebben binnengehaald.

Conclusie: wij moeten resoluut inzetten op duurzame logistiek. Tal van initiatieven zijn daartoe in ontwikkeling of kunnen verder nog worden genomen. Ook minister Crevits, bevoegd voor Openbare Werken, is daar zeer intensief mee bezig, met Flanders Logistics en

andere initiatieven. Het een sluit het ander dus niet uit. Het gaat hier bovendien over nieuwe toestellen, die geluidsvriendelijker zijn dan de oude toestellen. Wij zullen er ook op toezien dat de kadering inzake levenskwaliteit en geluidsnormen verder wordt verbeterd voor diegenen die in de omgeving van de luchthaven wonen.

**De heer Hermes Sanctorum:** Minister-president, natuurlijk zijn wij ook voor het creëren van jobs, ook voor laaggeschoolden, want het zal in dit geval vooral over jobs voor laaggeschoolden gaan. Maar het gaat over de keuze die we maken. U doet nu een beetje alsof het ons allemaal overkomt, maar u moet toegeven dat logistiek een van de speerpunten is van deze Vlaamse Regering. Dit is een economische keuze en wij denken dat dat de foute keuze is. Nochtans staat er verder in het Vlaamse regeerakkoord dat we het DNA van onze economie moeten wijzigen, dat we moeten verduurzamen en dergelijke meer. U zegt dat er altijd een spanningsveld zal zijn, maar eigenlijk zou u moeten kiezen in welke economie de Vlaamse Regering zal investeren.

Ik betreur wat is gebeurd. China investeert enorm in groene technologie, maar daar hebben we niets over gehoord. U bent naar Shanghai gegaan en bent teruggekeerd met vliegtuiglawaai, en dat betreur ik. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.21 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.38 uur.*

■

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (herzien), opgemaakt in Valletta op 16 januari 1992

– 418 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Verstreken, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** Voorzitter, ik ga mijn korte uiteenzetting vanop mijn stoel doen.

In de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking lag op 27 april 2010 het ontwerp van instemmingsdecreet met het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed, opgemaakt in Valletta op 16 januari 1992 voor.

Het verdrag van 1992 is een herziening van het oorspronkelijke verdrag van 1969, maar Vlaanderen was een van de laatste entiteiten in Europa die dit akkoord nog moest goedkeuren. Het verdrag beoogt het behoud en de bescherming van het archeologisch erfgoed in Europa dat van wezenlijk belang is voor de kennis van de geschiedenis van de mensheid.

Tijdens de bespreking in de commissie hebben alle sprekers hun verbazing uitgedrukt over de toch wel lange verdragsprocedure, maar het ontwerp van decreet werd na bespreking aangenomen bij eenparigheid van stemmen.

Voor het volledig verslag verwijst ik naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, ik wil graag kort iets zeggen over dit verdrag en niet zozeer over de inhoud. Het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed wil eigenlijk een antwoord bieden op het toenemende probleem van de clandestiene opgravingen en de daarmee gepaard gaande ontvreemding van archeologisch patrimonium.

Er was unanimititeit in de commissie. Ik neem aan dat het straks in de plenaire vergadering ook zo zal zijn en dat elk zinnig mens zich achter de doelstellingen van dit verdrag kan scharen.

Voorzitter, waar ik op wil wijzen – en ik denk dat het de plenaire vergadering en de hele regering aanbelangt – is op de langdurigheid van de procedure. Het verdrag dateert dus van 1992 en heeft 18 jaar nodig gehad om hier uiteindelijk in deze plenaire vergadering te komen. Opvallend is dat ook de minister in de commissie geen plausibele uitleg kon geven waarom het zo lang geduurd heeft.

Het verdrag is tot stand gekomen in 1992 waarna het werd opengesteld voor ondertekening. Het heeft dan nog eens 6 jaar geduurd vooraleer het gemengd karakter van het verdrag vastgesteld werd. Dan heeft het nog eens 4 jaar geduurd eer België het verdrag ondertekend heeft. Dan duurde het nog eens respectievelijk 4, 5 en 7 jaar alvorens allerhande Vlaamse adviesorganen – de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen (SERV), de Milieu- en Natuurraad van Vlaanderen (Minaraad), de Strategische Adviesraad internationaal Vlaanderen (SARiV), de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed (SARO) – hierover bevraagd werden en hun advies konden brengen. Dan heeft het nog eens een jaar geduurd alvorens dit verdrag in het parlement terechtkwam.

Ik zou hierover het woord niet voeren, als dit een alleenstaand geval zou zijn. In de pijn naar onze commissie zitten nog wel meer van dit soort verdragen. Er is bijvoorbeeld het ontwerp van decreet tot instemming met de overeenkomst houdende de stichting van een Europese conferentie voor moleculaire biologie. Die overeenkomst werd ondertekend in Genève op 13 februari 1969. Ze is dus 41 jaar onderweg. Er zijn hier collega's die nog niet eens de gezegende leeftijd van 41 jaar bereikt hebben. Er is ook nog de overeenkomst houdende de oprichting van het Europees laboratorium voor moleculaire biologie, opgemaakt in Genève in 1973. 37 jaar is deze tekst onderweg naar deze plenaire vergadering.

Het zal minister Lieten zijn die heel binnenkort deze ontwerpen van decreet in onze commissie zal voorleggen.

Dit is natuurlijk niet de schuld van minister Lieten. Ik neem aan dat zij 37 of 41 jaar geleden nog niet bevoegd was. Dit illustreert enkel dat er in allerlei kasten en schuiven op allerlei kabinetten nog allerlei verdragen en overeenkomsten liggen. We kunnen hier natuurlijk enigszins smalend over doen. We maken hier echter geen goede indruk mee. Ik heb twee redenen om hier aandacht te vragen voor de zeer lange procedure.

Ten eerste, het Vlaams Parlement komt helemaal op het einde van de procedure aan bod. De indruk ontstaat dan ook dat die overeenkomsten en verdragen hier blijven liggen. Dat is absoluut niet het geval. Ik wil benadrukken dat we al het nodige doen om de teksten zo snel mogelijk te behandelen. Zodra we de teksten hebben ontvangen en het dossier volledig is, laten we de procedure zo snel mogelijk haar beslag krijgen.

Ten tweede, Vlaanderen is een deelstaat met verdragrechtelijke bevoegdheden. We hebben een reputatie hoog te houden. Het gaat niet enkel om de Belgische recuperatiekrachten die op de loer liggen en die heel het systeem van de Vlaamse verdragrechtelijke bevoegdheden graag zouden terugschroeven. Het gaat ook om onze reputatie bij onze buitenlandse partners. Ze willen een betrouwbare partner zien. Het is een erezaak de procedure met betrekking tot

afgesloten akkoorden zo snel mogelijk af te ronden. We moeten zo snel mogelijk formeel bevestigen wat 17, 37 en 41 jaar geleden is beslist.

Het leek me interessant hier even de aandacht op te vestigen. Ik kan de minister enkel vragen eens in alle kasten en schuiven te kijken. Hij kan dit ongetwijfeld aan de overige leden van de Vlaamse Regering overmaken. Hij zou moeten nagaan of er geen andere teksten al jarenlang liggen te wachten. Het zou een goede zaak zijn die zo snel mogelijk te behandelen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Voorzitter, ik weet niet of een tekst van 18 jaar oud al een archeologische vondst vormt. Ik denk dat dit verdrag daar langzamerhand wel toe behoort. Ik ben trouwens blij dat de diensten van minister Bourgeois, in het bijzonder het Vlaams Instituut voor het Onroerend Erfgoed (VIOE), die tekst nog hebben teruggevonden en hier vandaag kunnen presenteren.

In de loop van de vorige legislatuur heb ik twee actuele vragen over dit thema gesteld. Ik ben immers een van die vier of vijf mensen in het Vlaams Parlement die de aandacht voor het erfgoed gaande houden en die beseffen dat het verdrag van Valletta hier nog niet is geratificeerd.

Het is ronduit bevreemdend en zelfs een beetje schandalig dat het zo lang heeft geduurd. We zijn blij dat de ratificatie vandaag kan plaatsvinden. De grond van de zaak is echter dat het archeologiebeleid moeizaam tot stand is gekomen. Ik zou dan ook van de gelegenheid gebruik willen maken om erop te wijzen dat de ratificatie van het verdrag betekent dat het werk pas begint.

Ik weet niet wie de tekst van het verdrag al heeft gelezen. Het verdrag behandelt de band tussen archeologie en ruimtelijke ordening, de illegale handel, de illegale opgravingen, de bewaring van erfgoed en de financiering van het archeologisch onderzoek. Al deze punten hebben betrekking op dit beleidsdomein.

We zullen het ontwerp van decreet uiteraard goedkeuren. Vlaanderen moet in de internationale stroom, zij het in de verre slipstream, van het beleid inzake de zorg voor archeologische vondsten meevaren. We moeten straks echter ook tot een verbeterde regelgeving voor de archeologie zelf komen.

Dit is de belangrijkste reden waarom het verdrag zo lang is blijven liggen. Vlaanderen is traag, met horten en stoten, tot een archeologiebeleid gekomen. Zij die deze thematiek volgen, kennen de voorgeschiedenis. De overgang van het Instituut voor het Archeologisch Patrimonium (IAP) naar het VIOE is moeilijk tot stand gekomen. De hele organisatie hiervan ligt aan de basis van deze moeilijke beleidslijn.

We beschikken gelukkig over een regelgeving. Helaas is deze regelgeving ondertussen sterk verouderd. De minister heeft aangekondigd dat het archeologiebeleid in het licht van de brede aanpak van het onroerend erfgoed zal worden geregeld. We zetten vandaag een klein stapje. Dat heeft 18 jaar geduurd. We moeten nu een grote stap zetten. Ik hoop uit de grond van mijn hart dat die grote stap maar 18 maanden zal duren.

Tijdens de vorige legislatuur heeft de vorige minister de intentie geformuleerd het archeologiebeleid een zwenk te geven. Dit heeft tot een voorontwerp van decreet geleid. Verder zijn we toen niet geraakt. Ik hoop dat de minister die mooie intentie ook in het vooruitzicht zal stellen.

Ik wil daarbij nog twee belangrijke principes onderstrepen: het veroorzakersprincipe en de zorgplicht. Wie schade aan archeologisch patrimonium veroorzaakt, moet daar ook voor opdraaien. Dat, minister, moeten we regelen. Men kan niet elke toevallige vondst en kost in de schoenen van iedereen schuiven. Er moet gezorgd worden voor een globale, een soort solidaire regeling, waarbij niet één aannemer of bouwheer wordt gestraft, maar waarbij de

kost verdeeld wordt onder alle ondernemers en eigenaars. Er moet ook voor gezorgd worden dat datzelfde archeologisch materiaal niet verloren gaat. Daarnaast is er nog de inventaris, waarover u het in uw beleidsnota uitdrukkelijk hebt. Inzake het erfgoed is niets definitief. Maar de zaak moet wel afgerond worden.

We zullen dit ontwerp goedkeuren. We kijken echter uit naar de volgende 18 maanden, naar het echte werk.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Voorzitter, minister, collega's, het is inderdaad een belangrijk moment dat we eindelijk dit verdrag mee kunnen goedkeuren. Het Verdrag van Valletta dateert van 16 januari 1992. Vlaanderen heeft wel niet gewacht op de goedkeuring van het verdrag om toch al een aantal zaken te doen. Ex-minister Walt Niel en enkele anderen hier nog aanwezig, waaronder ikzelf, hebben in 1993 het decreet op het archeologisch patrimonium kunnen laten goedkeuren door het parlement. Het is ondertussen geïmplementeerd, stap na stap. De integratie met de ruimtelijke ordening is tot stand gekomen. Ik denk dat nu een aantal zaken nauwer uitgeschreven zouden moeten worden. Minister, wanneer denkt u daarmee naar het parlement te komen?

Het is niet mijn bedoeling het volledige verdrag door te nemen. Dat is al in de commissie gebeurd. Ik zou wel aandacht willen vragen voor de financiering van het archeologisch onderzoek. Vandaag de dag is er in Vlaanderen meer een meer contractarcheologie beschikbaar. Dat is een dure zaak. Het gaat om pure mankracht van hoogopgeleide mensen. Ze moeten worden ingeschakeld. Men gaat niet zo maar de bodem onderzoeken, tenzij er verstoring dreigt. Het boek van het verleden kan maar één keer worden gelezen. Dat moet dus zorgvuldig gebeuren. Er gaat tijd verloren. Soms zijn extra maatregelen, wijzigingen van het bouwproces nodig, juist omwille van de vastgestelde vondsten.

Door zijn geschiedenis is Vlaanderen bijzonder rijk aan archeologische vondsten. Dat blijkt telkens wanneer er een nieuwe oefening gebeurt. Indien er niet tijdig een regeling wordt getroffen voor de financiering, vrees ik dat er, net zoals bij monumentenzorg in het algemeen het geval was, opnieuw een wat negatieve benadering zal zijn binnen de totaliteit van de samenleving. Het is een stopzetting. Er zijn extra kosten, en wie zal dat betalen. In een aantal landen heeft men via het verzekeringsprincipe met de bouwsector een oplossing gevonden. Op dit ogenblik laat men het over aan de projectontwikkelaar, de initiatiefnemer van het bouwwerk, die moet opkomen voor de kosten. Er zijn een aantal lokale besturen die een bijdrage leveren in het vooronderzoek via een gedeeltelijke subsidiëring.

Het zou niet goed zijn als men dit als een extra kost ten laste laat van de toevallige particulier die daarmee geconfronteerd wordt. Het zou best over de grote groep worden gespreid via het verzekeringsprincipe. Het zou ook niet goed zijn dat dit uitsluitend ten laste valt van de lokale besturen, zoals Tongeren en andere op het vlak van archeologie rijke gemeenten. Het zou evenmin goed zijn dat Vlaanderen daar zelf de zuivere financier van moet worden. Het is belangrijk dat we, samen met u, in het parlement kunnen zoeken naar een manier waarop de financiering van de zoektocht naar ons erfgoed in de toekomst prima en harmonisch kan worden geregeld. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik dank alle sprekers. Ik weet dat ze dit verdrag een warm hart toedragen.

Het laattijdig omzetten van het verdrag is uitvoerig besproken in de commissie. Ik heb van bij mijn aantreden gezegd dat het voor mij een prioriteit was en dat ik er zo snel mogelijk werk van zou maken. Ik ga het proces van het verleden niet maken. U hebt gelijk, het had veel vroeger gekund. Het zou inderdaad jammer zijn, mocht dit worden aangewend als een argument tegen de Vlaamse bevoegdheid ter zake. Op dat punt deel ik volkomen uw mening.



Niet alleen om die reden, maar ook omdat ik het te gronde een belangrijk verdrag vind, heb ik er prioritair werk van gemaakt. Ik ben blij dat we vandaag – hopelijk unaniem – tot een goedkeuring over kunnen gaan.

Verschillende collega's hebben er terecht op gewezen dat het werk nu pas begint: de omzetting, het zorgprincipe, de financieringsregeling, de strijd tegen de illegaliteit en de band met de ruimtelijke ordening. Ik wil er nog even op wijzen, mijnheer Sauwens, ik heb het in de commissie al gezegd, dat het inderdaad mijn bedoeling is om te komen tot een decente financieringsregeling. We weten dat er een heel grote terughoudendheid is in de bouwsector, in de privésector, bij de projectontwikkelaars. Dat is niet onterecht als men ervan uitgaat dat dit een last is die toevallig maar op uw kop zal terechtkomen als u een verkaveling of een project ontwikkelt in een site die heel rijk is aan archeologisch erfgoed.

Ik werk ter voorbereiding van het ontwerp van decreet met een klankbordgroep. Daarin zitten ook de bouwsector en de projectontwikkelaars. Zij werken heel constructief mee. We denken aan een systeem van solidarisering. Het gaat niet op dat de lasten, die aanzienlijk kunnen zijn, op één project terechtkomen. Ik hoop dat we er op die manier uit kunnen geraken. Dat zou een kleine kost zijn terwijl we tevens tot een zeer goed archeologisch beleid zouden komen.

Inzake de omzetting kan ik herhalen wat ik in de commissie heb gezegd: we schieten goed op met de werkzaamheden rond het nieuwe ontwerp van decreet Onroerend Erfgoed. Ik zal de ruwe tekst nog vóór het reces voorleggen aan de regering. Na het reces zal ik met een groenboek naar de commissie komen zodat we daar een open dialoog over kunnen voeren. Het ontwerp van decreet zal ik in de loop van het volgende parlementaire jaar indienen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 418/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

### **ONTWERP VAN DECREET tot opheffing van het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars**

– 436 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Mevrouw Vogels, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Voorzitter, ministers, dames en heren, het gaat opnieuw over een ontwerp van decreet. Het is 18 jaar oud. Het is nooit toegepast, en we schaffen het vandaag dan maar af. Hoewel, dit land zou momenteel gerust wat huwelijks- en relatiebemiddeling kunnen gebruiken.

Het gaat over het ontwerp van decreet houdende kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars. Het oorspronkelijke voorstel van decreet werd hier goedgekeurd op 10 november 1993. Het kwam inderdaad uit het parlement. Het was de

bedoeling om misbruiken in die sector te voorkomen en om de wildgroei aan huwelijks- en relatiebemiddelingsbureaus een beetje in te perken.

Het federale niveau bewaakt de juridische contouren, het Vlaamse zou de kwaliteit gaan bewaken. Van meet af aan was dit geen gemakkelijke zaak want het voorstel van decreet werd niet uitgevoerd. Het werd gewijzigd in juli 1997 met als bepaling dat het in werking zou treden op 1 januari 2000.

Op 23 maart 1999 werden de uitvoeringsbesluiten goedgekeurd. Die werden van kracht op 1 januari 2000. De uitvoeringsbesluiten waren geen lang leven beschoren. In april 2000 zijn ze opnieuw ingetrokken.

Daarvoor waren er verschillende redenen. Het was absoluut niet duidelijk hoe je kwaliteit zou kunnen meten. De uitvoeringsbesluiten voorzagen heel wat inspecteurs die ter plaatse moesten gaan kijken of die relatiebureaus kwalitatief werkten. Maar men was er niet van overtuigd dat dat kon op basis van de criteria in die uitvoeringsbesluiten. Er waren op dat moment ook absoluut geen middelen om die huwelijks- en relatiebureaus te subsidiëren. Men vreesde valse verwachtingen te creëren. Intussen was men ook 7 jaar verder en was de hele markt van huwelijks- en relatiebemiddeling verschoven naar het internet. Het was helemaal moeilijk te vatten hoe je daarvan de kwaliteit moest bewaken.

Het parlement dat het decreet zelf had goedgekeurd, was op dat moment niet bereid om het decreet in te trekken. Er was geen meerderheid voor. Er werd aan de toenmalige regering gevraagd om creatieve pistes uit te denken om die kwaliteitsmetingen toch nog te doen. Er is toen geopteerd voor het uitbouwen van een systeem waarin huwelijks- en relatiebureaus zelf kwaliteitslabels en een klachtensysteem zouden uitwerken in samenwerking met Test-Aankoop. Ook die piste is op een dood spoor geraakt, zoals ik al zei, wegens het steeds groter aandeel van huwelijks- en relatiebemiddeling online.

Op dit moment bestaat dit decreet 18 jaar en is het nog nooit uitgevoerd. Het is juridisch onverantwoord om het nog langer staande te houden. Daarom stelt de regering voor om het op te heffen.

Collega's, we gingen minder regelgeving maken. Dit is een mooi voorbeeld. We voegen vanuit Welzijn de daad bij het woord. Er is een kamerbrede meerderheid om dit decreet op te heffen. De Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid had ook geen opmerkingen. De bespreking in onze commissie is zeer beperkt gebleven. Er waren geen opmerkingen op de artikelen en het ontwerp is unaniem goedgekeurd.

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Ik wil de verslaggever danken. Ze is erin geslaagd een langer verslag te maken dan dat de bespreking geduurd heeft in de commissie, maar het was een goed verslag. Dit is het eerste decreet binnen Welzijn dat we afschaffen, en ik kan dit enkel toejuichen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 436/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts, de heer Bart Martens, de dames Liesbeth Homans en Valerie Taeldeman, de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Michèle Hostekint en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat betreft de invoering van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek – 287 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 4**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

Mevrouw Eerlingen, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Tine Eerlingen:** Voorzitter, collega's, ik geef een beknopt verslag van de uitgebreide bespreking in de commissie. Het Milieuvergunningendecreet trad op 1 september 1991 in werking en voegde de vroegere ARAB-vergunning (Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming), lozings- en afvalstoffenvergunning samen tot één milieuvergunning.

Het beperkte meteen ook de looptijd van deze nieuwe milieuvergunningen tot ten hoogste 20 jaar, te tellen vanaf de inwerkingtreding van het decreet. Deze geldigheidsdatum maakt ook dat vergunningen die werden toegekend tussen 1981 en 1991 en oorspronkelijk een langere looptijd hadden, op 1 september 2011 vervallen. Concreet betekent dit dat tegen die datum ongeveer 5.000 klasse 1-vergunningen en 13.000 klasse 2-vergunningen moeten worden vernieuwd.

Om de aanvragen te spreiden, werd er in 2006 al een artikel 45bis aan het Milieuvergunningendecreet toegevoegd, waardoor bedrijven vervroegd, tot 48 maanden voor het verstrijken van de lopende vergunning, aanvragen konden indienen. Zo konden de hernieuwingsaanvragen over 4 jaar worden gespreid. Maar slechts enkele honderden bedrijven hebben van die maatregel gebruikgemaakt, waardoor nog steeds een piek wordt verwacht. Wanneer men rekening houdt met de tijd die de betrokken overheidsdienst per hernieuwingsaanvraag nodig heeft voor de behandeling van een dossier en de opmaak van een degelijk en gefundeerd advies – die bedraagt 2 tot 3 werkdagen – is het volgens de indieners van dit voorstel van decreet duidelijk dat de betrokken overheidsdiensten niet zijn opgewassen tegen de taak om in 2010-2011 zo een groot aantal hervergunningsaanvragen binnen de vastgelegde adviestertermijnen te verwerken.

Op 23 februari 2010 gaf een lid van de meerderheid een toelichting bij het voorstel van decreet. In dit voorstel wordt de absolute limiet van 20 jaar in het Milieuvergunningendecreet opgeheven voor de vergunningen afgeleverd voor 1991 en wordt de looptijd ervan verlengd door ze te koppelen aan de oorspronkelijk vastgelegde termijnen voor de ARAB-vergunning. De commissie hield op 2 maart 2010 een hoorzitting over het voorstel van decreet. Na een inleidende uiteenzetting door de afdeling Milieuvergunningen van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE), werden vertegenwoordigers gehoord van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) en de beroepsvereniging van de Vlaamse Milieucoördinatoren (VMC). Op de hoorzitting bleek dat er onduidelijkheid heerst over het precieze aantal te hernieuwen vergunningsaanvragen.

Op 11 mei 2010 werd de bespreking voortgezet. De meerderheidsfracties dienden amendementen in die rekening hielden met de opmerkingen die tijdens de hoorzitting werden gemaakt. Een lid van de meerderheid lichtte de amendementen toe. Hoewel niet alle cijfers beschikbaar zijn, blijkt uit een analyse van de beschikbare gegevens dat bij een spreiding over

10 jaar – zoals in het voorstel van decreet wordt voorgesteld – het aantal te hernieuwen vergunningen in de laatste jaren minder hoog zou zijn. Daarom wordt de termijn voor verlenging van de vergunning in amendement 2 beperkt tot uiterlijk 1 september 2016.

Vervolgens stelde de meerderheid dat bij de bespreking van de maatregelen en ook in de hoorzitting nogmaals duidelijk de noodzaak bleek om over een overkoepelende milieuvergunningendatabank te beschikken. Vandaar een amendement van de indieners om het bijhouden van deze databank bij decreet op te leggen. Ook de leden van de oppositie vinden het amendement over de milieuvergunningendatabank een positief element.

Over de overige amendementen en het hele voorstel van decreet is de oppositie verdeeld. Een deel van de oppositie stelde dat de fundamentele vraag blijft of de piek wordt overschat en of een spreiding wel noodzakelijk is. De meerderheid wijst hierbij op het feit dat reeds in 2006 een grote eensgezindheid was over de te verwachten milieuvergunningenpiek. De decreetwijziging daarover werd toen gesteund door alle toenmalige meerderheidspartijen. Bovendien wordt er door de indieners van het voorstel van decreet en de amendementen uitgegaan van het voorzorgsprincipe.

Tot slot vond een artikelsgewijze bespreking en stemming plaats. Bij de eindstemming werd het voorstel van decreet in de commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed aangenomen met 11 stemmen tegen 1 bij 2 onthoudingen. Voor een gedetailleerder verslag verwijs ik graag naar het schriftelijk verslag.

**De voorzitter:** Mevrouw Rombouts heeft het woord.

**Mevrouw Tinne Rombouts:** Voorzitter, collega's, ik dank mevrouw Eerlingen voor het goede verslag. Ik wil er enkel nog aan toevoegen dat ook de hoorzittingen duidelijk hebben aangetoond dat er voor de milieuvergunningenpiek een oplossing moest komen. De oplossing is gezocht in het voorzorgsprincipe om te voorkomen dat bedrijven in een toestand van rechtsonzekerheid zouden verzeild geraken omdat de administratie niet tijdig adviezen zou afleveren of om te voorkomen dat de administratie pro forma, zonder goede controle van de aanvragen, adviezen zou afleveren.

Er is ook verwezen naar de vraag aan de Vlaamse Regering om een milieuvergunningendatabank te installeren. Als de Vlaamse Regering dat doet, moet er zeker over worden gewaakt dat het systeem goed werkt, zodat alle gemeenten hetzelfde systeem kunnen gebruiken en dat er geen hetze ontstaat en dat men zelf op zoek moet gaan naar de ontwikkeling van die databank. We vragen aan de Vlaamse Regering om snel werk te maken van die milieuvergunningendatabank.

In de media was er heel wat onjuiste berichtgeving over dit voorstel van decreet. Het is niet zo dat de vergunningen voor alle bedrijven met 5 jaar worden verlengd. Er wordt teruggegrepen naar de oude vergunningentermijnen. De dossiers die in 1982 waren vergund voor 30 jaar, lopen nu tot 2012, die van 1983 tot 2013. We krijgen dus een spreiding over 5 jaar zodat we in 2016 niet opnieuw met een piek te maken krijgen. We hopen daarmee de piek te hebben weggewerkt, ook in de toekomst.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Ik dank mevrouw Eerlingen voor het uitstekende verslag. Dat bespaart ons heel wat tijd bij de bespreking van dit voorstel van decreet.

In onze commissie zijn we niet over één nacht ijs gegaan. Via hoorzittingen hebben we alle betrokken partners gehoord, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG), de Vereniging van Vlaamse Provincies (VVP), de afdeling Milieuvergunningen, de milieucoördinatoren enzovoort. We hadden gehoopt dat die hoorzitting ons meer duidelijkheid zou verschaffen, maar we hebben het omgekeerde vastgesteld. Aanvankelijk heeft die meer verwarring gecreëerd over de omvang van de milieuvergunningenpiek die zich aandient

en die te maken heeft met het feit dat bij de inwerkingtreding van het vergunningendecreet in 1991 alle vergunningen van voor 1991 hun duurtijd van rechtswege zagen ingekort tot 2011.

Over de omvang van die piek is heel wat heisa geweest. Volgens de afdeling Milieuvergunningen ging het om 4000 tot 5000 klasse 1-inrichtingen en 13000 klasse 2-inrichtingen, die allemaal tegen 2011 zouden moeten worden hervergund. Volgens de provincies ging het maar om 1500 klasse 1-inrichtingen. Bijkomende informatie van de afdeling Milieuvergunningen doet ons besluiten dat de kerk weliswaar in het midden staat, maar toch dichter zal aanleunen bij de inschatting van de afdeling Milieuvergunningen.

Men heeft een steekproef gedaan bij meer dan 600 industriële bedrijven en meer dan 500 veeteeltbedrijven die onder de IPPC-richtlijn (Integrated Pollution Prevention and Control) vallen. Men heeft geconstateerd dat 14 percent van die bedrijven hun vergunning zien aflopen in 2011. Als men dat extrapoleert naar het totaal aantal inrichtingen, dan kunnen we ervan uitgaan dat er 4000 klasse 1-inrichtingen zijn die allemaal hun vergunning in 2011 zullen zien aflopen.

Al die vergunningen opnieuw terdege beoordelen en aftoetsen aan de omgeving zou een bottleneck betekenen bij de afdeling Milieuvergunningen en leiden tot onvoldoende degelijke adviezen van de adviesverlenende overheden. Als meerderheid was het onze bezorgdheid dat de verschillende hervergunningsdossiers terdege opnieuw kunnen worden beoordeeld en getoetst aan de omgeving en de best beschikbare technieken. Daarom hebben we beslist de verschuiving van die piek aan te houden, zij het dat we de piek niet spreiden over 10, maar over 5 jaar. We willen geen 10 jaar lang meer wachten om de vergunning van bepaalde inrichtingen opnieuw tegen het licht te houden.

Op basis van de hoorzittingen hebben we enkele amendementen ingediend, waarbij we de behandeling van de piek spreiden over 5 jaar tot 2016, en waarbij we voorzien in ruimere behandelingstermijnen, en ook in een vergunningendatabank, waar de verschillende vergunningverlenende overheden verplicht aan moeten aanleveren.

Als één zaak duidelijk werd door de hoorzitting, is het dat we vandaag blind moeten varen door het ontbreken van zo'n gewestelijke vergunningendatabank. Het is dus belangrijk dat die databank er snel komt, dat de verschillende lokale besturen ook inspraak krijgen in de wijze waarop die databank moet worden uitgebouwd en dat die databank een opstap kan betekenen naar het elektronisch indienen van vergunningsaanvragen. In ons voorstel van decreet stellen we dat die databank moet worden uitgebouwd door de afdeling Milieuvergunningen. Het spreekt echter voor zich dat zodra we komen tot de 'permis unique', tot de eengemaakte bouw- en milieuvergunning, dat desgevallend een andere instantie binnen het ministerie de opdracht kan toevertrouwd krijgen om die databank uit te bouwen en te exploiteren. De regering moet daartoe de nodige delegatie krijgen. We beslissen ook dat de regering nadere regels kan treffen over de wijze waarop die databank moet worden opgebouwd en hoe daaraan de gegevens moeten worden verstrekt.

Samengevat: het voorstel van decreet dat we al in de commissie hebben goedgekeurd en dat we hier straks misschien groen licht kunnen geven, houdt goed het midden tussen enerzijds een tijdige behandeling van dossiers die hervergund moeten worden en anderzijds het geven van de nodige tijd aan de adviserende instanties om op een gedegen manier de hervergunningsdossiers te kunnen beoordelen, zodat we met de nodige informatie tot de hervergunning van al die bedrijven kunnen overgaan.

**De voorzitter:** De heer Sanctorum heeft het woord.

**De heer Hermes Sanctorum:** Voorzitter, ik zal de discussie van in de commissie niet herbeginnen. Mevrouw Eerlingen heeft al een uitgebreide uitleg gegeven.

Ik wil wel iets nuanceren dat zij heeft gezegd. Zij stelde dat uit hoorzittingen bleek dat er onduidelijkheid was over het aantal milieuvergunningen. Dat klopt. Het is onbegrijpelijk dat

de milieuvergunningendatabank nog altijd niet bestaat. Het is positief dat dit is opgenomen in het voorstel van decreet. Maar er werd toen meer gezegd dan dat. De Vlaamse milieucoördinatoren, de steden en gemeenten en de provincies stelden eigenlijk dat die milieuvergunningenpijk zeer fel overroepen was of zelfs onbestaand zou zijn. Dat is toch belangrijk. Het is heel spijtig dat het uiteindelijke resultaat hiervan een soort politiek compromis is geworden. Het oorspronkelijke voorstel, blijkbaar gebaseerd op foute cijfers, was: maximaal 10 jaar uitstel. Daar stond tegenover: geen uitstel. Dat heeft men gewoon in twee gesneden en zo kwam men op 5 jaar uitstel. Dat is inderdaad een soort politiek compromis dat niet is gebaseerd op cijfers. Dat valt heel erg te betreuren.

Een zaak is positief aan dit voorstel van decreet: die milieuvergunningendatabank moet er komen, liever vandaag dan morgen.

**De voorzitter:** De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Mijnheer Sanctorum, het is inderdaad een politiek compromis. Maar volgens ons is het een eerbaar compromis. Andere compromissen zouden wij trouwens nooit sluiten, collega. *(Gelach. Opmerkingen)*

Dit dossier heeft heel wat voeten in de aarde gehad. Dat is al geschetst. Er waren heel wat discussies en vragen, vragen over de aantallen te hernieuwen vergunningen. Uiteindelijk waren wij allemaal van mening – en ik denk dat de heer Sanctorum het daar toch ook mee eens kan zijn – dat we als overheid niet het risico kunnen lopen dat er toch een werklast zou zijn die door de administratie niet kan worden gebolwerkt. Daarom passen we hier inderdaad een soort voorzorgsprincipe toe.

Dat nu volop wordt ingezet op de milieuvergunningendatabank, moet in de toekomst vermijden dat we blind moeten varen – en dat is wat we hebben moeten doen: blind varen. Die milieuvergunningendatabank moet dat voor eens en altijd oplossen. Collega's, u weet dat dit dossier al bijna even oud is als het verdrag dat we straks zullen ratificeren.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Parl. St. Vl. Parl. 2009-10, nr. 287/4)*

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

■

## **ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET VLAAMS PARLEMENT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010 – 10-A (2009-2010) – Nr. 1**

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2010.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Voorzitter, collega's, ik houd het heel kort. Volgende week komt de rekening van 2009 aan bod, ik stel voor dat we daar uitgebreid op ingaan. Nu zijn het gewoon twee technische wijzigingen.

Eerst en vooral is er in verband met het Instituut voor Samenleving en Technologie (IST) het voorstel om het personeelsbudget voor 2010 op te trekken tot 45.000 euro met de bedoeling om de personeelwissel te financieren en om ook antwoorden te bieden bij de Vlaamse Ombudsdienst inzake de inschaling voor bepaalde personeelsleden.

Een tweede amendement of aanpassing van de begroting 2010, heeft te maken met onder andere de pensioenkas, maar ook met de Dienst voor Maatschappelijk Welzijn, omdat we daar de voorbije 2 à 3 jaar de reglementen hebben aangepast. Op die manier willen we dat vandaag ook implementeren.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Vlaams Parlement voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

## **ONTWERP VAN AANPASSING VAN DE WERKINGSBEGROTING VAN HET INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2010**

– 47-A (2009-2010) – Nr. 1

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Instituut Samenleving en Technologie voor het begrotingsjaar 2010.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

**Mevrouw Veerle Heeren:** Voorzitter, ik heb dit eigenlijk al toegelicht bij het vorige ontwerp van aanpassing.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat het ontwerp van aanpassing van de werkingsbegroting van het Instituut Samenleving en Technologie voor het begrotingsjaar 2010 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

■

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Karim Van Overmeire, Erik Arckens, Johan Deckmyn, Christian Verougstraete en Frank Creyelman en mevrouw Marijke Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap – 571 (2009-2010) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Overmeire bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Van Overmeire, Arckens, Deckmyn, Verougstraete en Creyelman en mevrouw Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, de aanleiding voor dit voorstel is natuurlijk het incidentje tijdens het Eurosongfestival waarbij er wel van die zwart-geel-rode vlaggen werden toegelaten, maar waarbij de vlag van de gemeenschap die een kandidaat uitzond, namelijk de Vlaamse Gemeenschap, niet werd toegelaten.

Voorzitter, wij hadden over dit onderwerp graag een actuele vraag gesteld, maar die is niet kunnen passeren omdat er blijkbaar onvoldoende aanknopingspunten waren. Dat is vreemd, want in het verleden was dat anders. Ik herinner me toch dat de felicitaties van Luc Van den Brande aan Lisa Del Bo hier in dit parlement ter sprake kwamen. Ik herinner me ook dat de steun van toenmalig minister Anciaux aan Kate Ryan hier ter sprake kwam, en ik herinner me ook dat de steun van de Vlaamse overheid aan de groep Ishtar hier ter sprake kwam, maar blijkbaar was er nu onvoldoende reden om een vraag over dit onderwerp vandaag in het parlement te laten passeren. Daarom, voorzitter, beroepen we ons op de enige mogelijkheid die het parlement ons biedt, namelijk een voorstel van resolutie.

Wat de essentie betreft: het gaat niet over een vlag, maar over veel meer. Het gaat erover dat een Vlaamse Regering die de ambitie heeft om Vlaanderen op de kaart te zetten, een Vlaamse Regering die copernicaanse en confederale ambities heeft, er toch voor moet zorgen dat internationale organisaties rekening houden met de Belgische institutionele realiteit. Bijvoorbeeld de Europese Unie doet dat, want wanneer aan het Verdrag van Lissabon een verklaring wordt gevoegd waarin wordt uitgelegd dat een nationaal parlement in alle andere landen een kamer en senaat van de staat is, maar dat dat in de Belgische context ook de deelstaatparlementen betekent, dan is dat een erkenning van de Belgische institutionele realiteit. Het nieuwe Benelux-verdrag doet dat, want daarin erkent men uitdrukkelijk de Belgische institutionele realiteit.

Hier, collega's, op het terrein van media en van cultuur, bij uitstek een Vlaamse bevoegdheid, in een situatie waarbij er geen Belgische nationale omroep is, maar alleen een Vlaamse en een Franstalige, lijkt het ons toch evident dat de European Broadcasting Union ook die institutionele realiteit erkent en dus ook de symbolen erkent van de gemeenschappen die kandidaten uitzenden, met name de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap.

Met deze resolutie appeleren we dus inderdaad aan de ambitie die deze meerderheid zeker heeft om Vlaanderen op de kaart te zetten. Het herzien of het goedkeuren van een akkoord kan soms 18 jaar, 37 jaar, 41 jaar duren. We hebben nu maar 2 jaar. Ik stel dan ook voor dat we er onmiddellijk mee beginnen en dat we vandaag over dit voorstel van resolutie stemmen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Mijnheer Van Overmeire, wat uw actuele vraag betreft, wil ik u erop wijzen dat we daarover hebben kortgesloten met uw fractie. De vorige keer had de ontvankelijkheid blijkbaar te maken met een beslissing die de regering had genomen. Nu was er geen beslissing van de regering.



**De heer Karim Van Overmeire:** Voorzitter, als men alleen maar vragen kan stellen over beslissingen die een regering heeft genomen, dan kan men natuurlijk maar weinig vragen stellen. Men kan dan nooit vragen stellen over een situatie waarbij de regering geen beslissing neemt. En daarover gaat het hier natuurlijk.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** De heer van Overmeire heeft al uitgebreid zijn voorstel van resolutie toegelicht. Hij was wel bijzonder kort over het hoogdringend karakter. Dat illustreert dat het eigenlijk niet echt dringend is. Ik stel dan ook voor om dat nu niet te bespreken.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Ik stel voor dat we deze resolutie de ‘Me and my Vlaamse Leeuw’-resolutie noemen en dat we ze dus rustig in de commissie verder bespreken, maar niet bij hoogdringendheid in deze plenaire vergadering.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van de heren Van Overmeire, Arckens, Deckmyn, Verougstraete en Creyelman en mevrouw Dillen betreffende de formele erkenning door de European Broadcasting Union van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap naar de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media verwezen.

Het incident is gesloten.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, volgende week staat de toespraak van de heer Herman van Rompuy, voorzitter van de Europese Raad, op de agenda van de plenaire vergadering.

Voor een keurig verloop hiervan wil ik u verzoeken om uw plaatsen reeds enkele minuten voor de aanvang om 14 uur in te nemen en niet door de Zuilenzaal te komen.

Het Uitgebreid Bureau stelt bovendien voor om de actuele vragen te houden na de toespraak, wat een afwijking is van artikel 82, punt 5, a, tweede lid van het Reglement van het Vlaams Parlement. Is de plenaire vergadering het hiermee eens? (*Instemming*)

■

## ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Europees verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (herzien), opgemaakt in Valletta op 16 januari 1992

– 418 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

112 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

117 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET tot opheffing van het decreet van 10 november 1993 houdende maatregelen tot kwaliteitsverbetering van de dienstverlening door huwelijks- en relatiebemiddelaars – 436 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

117 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts, de heer Bart Martens, de dames Liesbeth Homans en Valerie Taeldeman, de heer Wilfried Vandaele, mevrouw Michèle Hostekint en de heer Lode Ceyskens houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, wat betreft de invoering van maatregelen tot aanpak van de milieuvergunningenpiek – 287 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

88 leden hebben ja geantwoord;

4 leden hebben neen geantwoord;

20 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

De heer Keulen heeft het woord.

**De heer Marino Keulen:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Lies Jans, die nog altijd is uitgeschakeld door dat verkeersongeval.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Poleyn voor deze en de volgende stemming.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Ik heb een stemafpraak met de heer Durnez, die nog iets moest afwikkelen met betrekking tot zijn vorige taak.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Dirk Peeters tot besluit van de op 20 mei 2010 door de heren Jan Penris en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, respectievelijk over mogelijke onregelmatigheden bij de besluitvorming in het Oosterweeldossier, naar aanleiding van het bekend raken van een anonieme nota over het Meccanoplan van Forum 2020, en over de objectiviteit van het onderzoek naar het Meccanoplan voor de Antwerpse mobiliteit – 551 (2009-2010) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

35 leden hebben ja geantwoord;

80 leden hebben neen geantwoord;

2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Dirk de Kort en Bart Martens, mevrouw Sophie De Wit, de heer Carl Decaluwe en mevrouw Lies Jans tot besluit van de op 20 mei 2010 door de heren Jan Penris en Dirk Peeters in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, respectievelijk over mogelijke onregelmatigheden bij de besluitvorming in het Oosterweeldossier, naar aanleiding van het bekend raken van een anonieme nota over het Meccanoplan van Forum 2020, en over de objectiviteit van het onderzoek naar het Meccanoplan voor de Antwerpse mobiliteit – 554 (2009-2010) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
62 leden hebben ja geantwoord;  
34 leden hebben neen geantwoord;  
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

#### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 9 juni 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.32 uur.*

■

**BIJLAGEN**

**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

## Afwezig met kennisgeving

Marnic De Meulemeester: familieverplichtingen;

Lies Jans, Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

■

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin,

Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr.3:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart

Martens, Katleen Martens, An Michiels, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Elisabeth Meuleman, Hermes Sanctorum, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

■

Stemming nr.4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:



Marino Keulen, Bart Tommelein

■

Stemming nr.5:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

■

