

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **34**
zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 19 mei 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	4
VERONTSCHULDIGINGEN	4
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	4
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de niet-aanwezigheid van een Vlaamse ministeriële vertegenwoordiging op de prinselijke handelsmissie naar Brazilië	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de niet-deelname van de Vlaamse Regering aan de prinselijke handelsmissie naar Brazilië	4
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de formule van exclusiviteitscontracten tussen de VRT en bepaalde productiehuizen	9
ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de eventuele oprichting van een observatorium voor onderzoek naar de mediaconcentratie in Vlaanderen	13
ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het uitblijven van het uitvoeringsbesluit voor de uitzendingen door de levensbeschouwelijke derden op de VRT	16
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichhoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde	
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichhoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde	18
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	23

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichhoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaecker tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichhoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (*Voortzetting*)

24

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

25

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de behandeling van lachgas-emissies in de emissiehandel in het kader van het klimaatbeleid

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de behandeling van lachgas-emissies in de toepassing van de ETS-Richtlijn door Vlaanderen

30

VERZOEKSCRIFT over de nefaste gevolgen van aangekondigde huisbezoeken in het kader van de bijzondere jeugdzorg

– 468 (2009-2010) – Nr. 2

Verslag

35

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

35

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Kurt De Loor, Jan Roegiers, Peter Vanvelthoven: ambtsverplichtingen;

Erik Arckens, Filip Dewinter, Vera Jans, Sabine Poleyn, Felix Strackx, Marc Van de Vijver: gezondheidsredenen.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 60/27*)

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de niet-aanwezigheid van een Vlaamse ministeriële vertegenwoordiging op de prinselijke handelsmissie naar Brazilië

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de niet-deelname van de Vlaamse Regering aan de prinselijke handelsmissie naar Brazilië

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, nog niet zo lang geleden heb ik u in de commissie een aantal vragen gesteld over het terugvallen van de Amerikaanse investeringen in ons land. Zowel in uw beleidsnota als in de commissie vertelde u dat we als Vlaanderen assertiever te werk moeten gaan om investeringen aan te trekken en onze export te bevorderen.

Vandaag stel ik vast dat er wel een zeer ruime delegatie naar China is vertrokken. China, dat dezer dagen wordt platgelopen door buitenlandse regeringen, daar zijn wij aanwezig. Tegelijk is er ook een missie naar Brazilië, een land met een afzetmarkt van 190 miljoen inwoners en een enorme potentie aan grondstoffen. Het economische belang van dat land wordt steeds groter. En wat krijgen we daar? Een missie, onder leiding van de kroonprins weliswaar – een federale missie – maar die toch mee voorbereid is door Flanders Investment & Trade (F.I.T.), en waar uiteindelijk geen enkele minister aanwezig is. Dat er geen federale minister van Economie aanwezig is, laat ik voor de rekening van de federale regering, die het blijkbaar belangrijker vindt om campagne te voeren dan om ons land te vertegenwoordigen. Maar ik begrijp dat woordje ‘assertiever’ van u nog altijd niet, minister-president. Wij hadden daar aanwezig kunnen en moeten zijn.

Ik herhaal een uitspraak van u in de commissievergadering van 1 april laatstleden – en het is geen aprilgrap: “Wat betreft de missies geleid door de prins, maakt het Belgische agentschap

keuzes. Als onze aanwezigheid noodzakelijk of relevant is daarbij, dan zal dat in de toekomst gebeuren, omdat elke zending een maximaal resultaat moet hebben.”

Als geen enkele minister het de moeite vindt om mee te gaan op deze missie, was het hier dan niet relevant om aanwezig te zijn?

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Voorzitter, minister-president, collega's, het blijft mij verbazen dat iedereen het over een Belgisch of een federaal agentschap heeft. Wij hebben in 2002, na de bevoegdheid Buitenlandse Handel uitsluitend aan de regio's te hebben toebedeeld, in een samenwerkingsakkoord een interfederaal – of een confederaal, u noemt het zoals u wilt, maar alleszins geen federaal – agentschap vormgegeven, een agentschap waar de regio's de meerderheid van de bestuurders hebben. Een van de bevoegdheden die we dan echt en uitsluitend hebben, is Buitenlandse Handel. We hebben daar een samenwerkingsakkoord gemaakt, en het agentschap doet inderdaad interfederale en interregionale missies, met aanwezigheid van de prins.

Het is niet de eerste keer dat u daar abdiceert, minister bevoegd voor Buitenlandse Handel. U bent nog nooit meegegaan. Niet naar Marokko, niet naar India.

Ik begrijp dat het voor u mediatiek interessanter is om eigen missies te organiseren, waarbij u dan de belangrijkste man bent, dan achter een prins te moeten lopen, zoals u het zelf ooit hebt uitgedrukt. Dat is echter niet de vraag. De vraag is: waar liggen de kansen voor het Vlaamse bedrijfsleven? Vandaag neemt het merendeel van de Vlaamse bedrijven deel aan die missie, die overigens wordt georganiseerd door ons eigen agentschap F.I.T. Ik vind dus dat u dan uw eigen idee even opzij moet zetten en wel moet mee met dat agentschap, onder leiding van de prins, die daar inderdaad deuren opent. De afweging is niet wat wij als politici fijn of interessant vinden om te doen. De vraag is: waar is het Vlaamse bedrijfsleven? Vandaag zijn ze in Brazilië. Ook de havens zijn daar. Misschien had de minister bevoegd voor Havens kunnen meegaan. Zij zijn in Brazilië en u bent voor de derde maal op rij niet mee.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, geachte leden, Brazilië is inderdaad een heel belangrijk land. Het maakt ook deel uit van de BRIC-landen, landen wier economie zich sterk ontwikkelt. Voor onze Vlaamse bedrijven, havens en overheden liggen daar heel wat kansen. Dat is duidelijk.

Mijnheer Reekmans, ik zal u zeggen hoe assertief wij zijn. Ik ben in de vorige legislatuur zelf al tweemaal naar Brazilië gegaan. In november 2009 heeft F.I.T. een multisectorale zending gedaan. Elk jaar gaat men erheen met het oog op de logistiek. Er is ook nog de beurs voor de agro-industrie eind dit jaar. We zijn meer in Brazilië aanwezig dan u denkt, en we waren er al voor u die vraag had gesteld en voor de kroonprins daarheen is gegaan. Dus, over assertiviteit gesproken: we zijn al heel lang en heel intensief bezig met Brazilië.

Er zijn natuurlijk agendakwesties. Vorig jaar hebben we geoordeeld dat het heel belangrijk zou zijn om aanwezig te zijn tijdens de Vlaamse dag in Shanghai, die volgende week plaatsvindt. Ook China is heel belangrijk. Onze agenda is daaraan aangepast. Volgende week zitten we al in Shanghai, dus we hebben een keuze gemaakt, rekening houdend met het feit dat we daar al meermaals zijn geweest, dat er heel intensieve contacten worden gelegd, ook met onze havens, onze baggerbedrijven enzovoort.

Ik zal binnenkort, van 7 tot 10 juni, naar Turkije gaan, om daar ook een aantal belangrijke gesprekken te voeren. Dan kunt u zich daar al op voorbereiden.

Deze vragen waren relevant om te onderstrepen hoe belangrijk Brazilië is, maar, met alle respect, ze zijn niet relevant als er wordt gesteld dat de Vlaamse Regering daar niet assertief en zeer intensief mee bezig is.

Mevrouw Ceysens, ik ging er niet op terugkomen, maar u hebt zelf verwezen naar het Agentschap voor Buitenlandse Handel. Het klopt dat dit wordt aangestuurd door de drie gewesten en de federale overheid samen. U, die al mee was met een dergelijke zending, weet dat de afspraak is gemaakt dat de kroonprins telkens moet worden vergezeld door een federaal minister. Er is niet afgesproken dat er een regionaal minister bij moet zijn. Dat is niet uitgesloten: u hebt dat zelf ervaren en daar zelf aan meegedaan. Dat is interessant, als daar de nodige argumenten en de nodige ondersteuning voor worden gegeven. De aanwezigheid van een regionaal minister is dus niet vereist. Er is geen uitdrukkelijke vraag gesteld naar de aanwezigheid van een Vlaams minister van welk vakdomein dan ook. Brazilië is een belangrijk land. We investeren daarin. We besteden daar energie aan. Dat zullen we ook blijven doen. Ik heb de nodige tekst en uitleg gegeven over deze zending en ga ervan uit dat de beide vraagstellers bij dezen voldaan zijn.

De heer Peter Reekmans: Volgens de minister-president is er nooit gevraagd een Vlaams minister mee te sturen. Volgens mij telt dit land voldoende ministers. De partij van de minister-president heeft uiteindelijk een minister van Staat gevonden. Ik weet dat dit geen partijpolitieke kwestie is. Het is trouwens in de mode dat het paleis ministers van Staat laat opdraven als er problemen zijn. De minister-president had evengoed een lid van zijn eigen regering kunnen afvaardigen. In feite heeft de minister-president de federale overheid nu de mogelijkheid geboden de buitenlandse handel opnieuw te claimen.

Volgens de minister-president zijn we assertief. Volgens mij is dit een blamage voor de 227 ondernemers die de missie vergezellen. De minister-president heeft letterlijk gezegd dat ze met de verkeerde missie zijn meegegaan. Ze zouden een tijdje geleden met hem naar Brazilië zijn geweest en binnenkort met hem naar Turkije moeten gaan.

Ik stel me toch ernstige vragen. Een tijdje geleden is uit een rapport van Ernst&Young gebleken dat het aantal investeringen in ons land in 2008 met 19 percent is gedaald. In het licht van die feiten raad ik de minister-president aan beter overleg te plegen met de federale overheid. De missies zouden op elkaar moeten worden afgestemd. Er zouden prioriteiten moeten worden vastgelegd. Alle ondernemers zouden voordeel moeten halen uit eender welke missie die door de Vlaamse Regering wordt georganiseerd.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het antwoord van de minister-president heeft me niet overtuigd. Het is niet de eerste maal dat ik mijn standpunt hier naar voren breng. De discussie of al dan niet een federale minister de missie moet vergezellen, heeft met de zogenaamde dekking van de prins te maken. Volgens mij is dit niet vereist. Die discussie moet op het niveau van de federale overheid worden gevoerd.

Wij hebben altijd verklaard dat de buitenlandse handel een regionale materie is. We voeren hier vaak debatten over de bevoegdheden die we nog graag zouden hebben. We voeren hierover graag met iedereen debatten. We zouden echter ook de bevoegdheden die we hebben, voluit moeten benutten en ter harte nemen.

Ik vind dat we onze persoonlijke bekommernissen om de vraag of we al dan niet met de prins mee moeten, hierbij opzij moeten zetten. We moeten reizen naar de plaatsen waar het Vlaams bedrijfsleven zich bevindt. In Brazilië gaat het om de havens en de daar aanwezige bedrijven. Volgens mij hadden de betrokkenen een Vlaams minister verwacht. Normaal gezien hoeven de Vlaamse ministers nu geen campagne te voeren.

Ik vind het ongehoord dat de Vlaamse Regering liever zelf missies organiseert. Het is misschien interessanter zelf aan het hoofd van een Vlaamse missie te staan. We moeten ons echter achter de belangen van het Vlaams bedrijfsleven scharen. Die belangen gaan in dit verband immers voor.

Ik heb de vertegenwoordiging van F.I.T. in Brazilië zelf versterkt. Het is steeds mijn ambitie geweest meer in de BRIC-landen te doen.

De minister-president heeft daarnet verklaard dat hij in Shanghai is geweest. Ik ben echter niet vergeten dat we zijn arm hebben moeten omdraaien om ervoor te zorgen dat hij daar aanwezig zou zijn.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Voorzitter, hier worden eigenaardige standpunten naar voren gebracht.

Het verbaast me dat LDD ons vraagt ons naar de grillen van de federale regering en van de kroonprins te schikken. Ik heb daar helemaal geen zin in.

Ik ben blij te horen dat Open Vld eindelijk erkent dat de buitenlandse handel een Vlaamse bevoegdheid is. Als in de commissie wordt gediscussieerd over federale ministers van Open Vld die een handelsmissie vergezellen, is dat niet altijd even duidelijk.

De eerste overweging die we moeten maken, blijft dat Vlaanderen zijn buitenlandse handel goed moet beheren. We moeten zeker dergelijke missies sturen. Ik ben echter tevreden van de minister-president te horen dat de deelname aan een dergelijke missie van de meerwaarde voor ons economisch leven afhangt. Of die missie al dan niet door het reisbureau van de prins wordt georganiseerd, maakt me niet uit. Daar hoeven we niet naar te kijken. We moeten nagaan of een missie een meerwaarde voor onze economie heeft.

Blijkbaar zijn er in het verleden al voldoende missies naar Brazilië geweest en zullen, indien dit nodig blijkt, in de toekomst nog soortgelijke missies worden georganiseerd. Dat is het enige punt waarop we moeten letten.

Ik ben in elk geval blij te horen dat Open Vld eindelijk erkent dat de buitenlandse handel een exclusieve Vlaamse bevoegdheid is. Nu moet deze partij haar eigen ondervoorzitter nog duidelijk maken dat ze geen bevoegdheden mag usurperen.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister-president, beide sprekers hebben voor 100 percent gelijk, en ik wil hun betoog enkel versterken. U kunt wel zeggen “we zijn ermee bezig” en “we gaan er regelmatig naartoe”, maar bepaalde missies hebben een symboolfunctie en deze missie heeft die zeker.

Ik wil hier nog een aantal zaken aan toevoegen. U bent er toch van op de hoogte dat het WK voetbal in 2014 plaatsvindt in Brazilië, dat de Olympische Spelen van 2016 ook plaatsvinden in Brazilië en dat Brazilië, in tegenstelling tot de wereldeconomie, een land is dat een gemiddelde groei neerzet van 4,5 percent per jaar? Bovendien is Brazilië heel sterk in sectoren waarin wij ook belangen hebben zoals de agro-industrie, de havens en de volledige ontwikkeling van het land. U had daar effectief zaken kunnen doen, belangrijke zaken. En daarom hadden beide sprekers overschot van gelijk en vind ik dat u zich er goedkoop vanaf maakt door te zeggen dat men ermee bezig is. Ermee bezig zijn, is er zijn.

De voorzitter: U bevestigt nog een keer wat de heer Reekmans heeft gezegd. (*Opmerkingen van de heer Peter Reekmans*)

De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Voorzitter, minister-president, ik hoor graag zeggen dat we al proactief aanwezig zijn in Brazilië, en het zou jammer zijn indien dat niet het geval zou zijn. Toch vind ik dit een gemiste kans. Ik denk niet dat dit dramatische gevolgen zal hebben voor onze economie, maar ik vind toch dat er van die afspraken zijn die je maar beter niet kunt missen.

Er werd gevraagd wat de meerwaarde van de missie is. Ik denk dat er een duidelijke meerwaarde is. Zo'n belangrijke missie krijgt de nodige aandacht en kan opportuniteiten opleveren voor Vlaamse bedrijven.

U zegt dat het een beetje een agendaprobleem is. Ik zie dat: u hebt een minister die, vergezeld van een Limburgse tv-ploeg, naar Shanghai afreist om er een Limburgse week te promoten. Het is heel belangrijk dat de Limburgse bedrijven in China worden gesteund. Ik zou er door vuren voor gaan om te hopen dat dat blijft gebeuren. Maar, het is toch een beetje een kwestie van verhoudingen en prioriteiten leggen. Ik meen dat u misschien beter de taken had verdeeld en dat u beter aan uw Limburgse minister had gevraagd om mee te gaan naar Brazilië, want dan hadden we daar iets meer kunnen doen voor meer Vlaamse bedrijven dan alleen de Limburgse.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Mijnheer Van Hauthem, ik heb tot nu toe altijd aan iedereen het woord gegeven. Ik ben een mens van vlees en bloed en ik heb de heer Van Overmeire niet gezien. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

U moet niet zo lelijk doen tegen mij. Ik kijk alle kanten uit, ik kijk zowel naar rechts als naar links, daarover moet u zich geen zorgen maken.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Voorzitter, minister-president, collega's, de discussie over exportpromotie is een discussie die al te vaak in dit Vlaams Parlement terugkomt, dat gebeurt met de regelmaat van de klok. Dat is te wijten aan het feit dat in 2001 de duidelijke afspraak werd gemaakt dat exportpromotie de bevoegdheid van de gewesten is en dat men in 2002 met een Agentschap voor Buitenlandse Handel, een typisch Belgische bricolageconstructie, daar een uitzondering op heeft gemaakt.

Dat agentschap is hier al ettelijke keren ter sprake gekomen. Men heeft gezegd: "die prins die kan deuren openen in koninkrijken zoals Saoedi-Arabië". Ik stel vast dat Brazilië een fatsoenlijk democratisch land, dus een republiek, is en ik vraag me af wat de meerwaarde is van een prins daar.

Wat me veel meer stoort, collega's, is dat in 2002, toen het samenwerkingsakkoord hier in het Vlaams Parlement besproken werd, wij zijn voorgelogen. Wij zijn voorgelogen door de toenmalige liberale minister Gabriëls. Hij heeft toen gezegd, dat kunt u nalezen: "Het is perfect mogelijk dat gewestministers meegaan met de prins en ik maak me sterk dat bij de helft van de missies die door de prins geleid zullen worden, een Vlaamse minister zal meegaan". De praktijk sindsdien leert ons dat geen enkele keer een gewestminister alleen met die prins mee is geweest. We zijn indertijd dus voorgelogen. Wat we zien, al jarenlang, is een Belgische, federale recuperatie op het terrein van de exportpromotie, met en zonder prins, met en zonder Agentschap voor Buitenlandse Handel, op alle mogelijke terreinen.

Ik zit hier niet om de Vlaamse Regering te verdedigen, maar ik kan me perfect inbeelden dat de Vlaamse Regering op een bepaald moment vindt dat het genoeg is geweest. En dat, wanneer missies worden opgezet en federale ministers niet kunnen meegaan omdat ze met verkiezingen zitten en andere zaken te doen hebben, de Vlaamse ministers zeggen: "excuseer, in die omstandigheden zit ook onze agenda vol".

Belangrijk, minister-president, is dat die discussie nu eindelijk eens wordt uitgeklaard. Straks zijn we 10 jaar bezig met discussies over bevoegdheden inzake exportpromotie, terwijl de duidelijke afspraken over de bevoegdheden 10 jaar geleden al werden gemaakt.

Minister-president, als er na de federale verkiezingen een grote omwenteling komt, een copernicaanse omwenteling, als het stof weer gaat liggen, en alles anders ligt, welke rol ziet u dan nog voor prinses, voor agentschappen van buitenlandse handel en voor het federale niveau inzake exportpromotie?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Overmeire, als er een federale regering komt, moeten er heel duidelijke afspraken worden gemaakt. We moeten overlappingsen en discussies vermijden. We moeten duidelijke taal spreken met de nieuwe regering.

U hebt gelijk, er is mij geen enkele zending bekend van dat agentschap waar alleen een regionale minister aanwezig was. Het was altijd een federale minister en dan werd een regionale minister gevraagd om mee te gaan.

De beide vraagstellers stellen sommige zaken verkeerd voor en spreken zichzelf tegen. Mijnheer Reekmans, u vindt het cruciaal dat we onze bevoegdheden invullen. Dan moeten we zelf zendingen organiseren en daarin maximaal investeren. Dat heeft niets te maken met persoonlijke voorkeuren of afkeer. Het is een Vlaamse bevoegdheid, wij leggen de agenda vast en we zullen op basis van de voorbereiding van het F.I.T. en anderen, ook met de havens, zendingen organiseren. Dat is het eerste wat we moeten doen en dat doen we. Als er andere mogelijkheden zijn, gaan we die bekijken en gaan we na of het zinvol is om daaraan deel te nemen of niet. Dat gebeurt in de praktijk.

In eerste instantie, ik geloof dat niemand ons dat kwalijk kan nemen, vertrouwen we op eigen inzichten en organiseren we zelf zendingen. Ten tweede, u stelt het nu voor alsof onze afwezigheid op die zendingen, investeringen in gevaar zou brengen omdat we kansen zouden missen. Ik zeg u, we zijn zelf al verschillende keren naar Brazilië geweest, we zijn daar elk jaar op bepaalde manifestaties uitdrukkelijk aanwezig, vanuit de gedachte: daar gaan we stappen vooruit kunnen zetten. Dat moet ons bewegen. We moeten elke keer de afweging maken tussen het ene en het andere.

De aanwezigheid in Shanghai en de collega's die daarnaartoe gaan, dat lijkt me niet de juiste afweging. Mijn collega's leveren eveneens serieuze inspanningen. Naast Brazilië is China zeer belangrijk. Ik ga trouwens niet alleen naar China, maar ook naar Hong Kong en misschien nog een ander land. We investeren daarin en dat is onze verdomde plicht. Ik ga ervan uit dat dat de resultaten oplevert die we ervan verwachten.

De heer Peter Reekmans: Minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

Mijnheer Diependaele, ik snap uw reactie niet. U begrijpt mij blijkbaar niet. De reden waarom ik hier vandaag sta, is net om meer 'afrit Vlaanderen' te creëren, om meer buitenlandse investeerders aan te trekken zodat we effectief de afrit Vlaanderen op de kaart zetten en onze Vlaamse bevoegdheden maximaal gaan gebruiken. U bent daar blijkbaar tegen, dat is nieuw. Ik stel het maar vast.

Minister-president, ik ga het citaat afronden van een eminent onderzoeker in verband met internationale relaties van de VUB, de heer Holslag. Hij vertelde recent in De Tijd: "In menig opzicht heeft Vlaanderen de diplomatieke cultuur van een dorpscafé. Veel gepalaver maar weinig zichtbare resultaten. Dat gaat ten koste van de jobs." Dat zijn niet mijn woorden maar die van een eminent wetenschapper.

Mevrouw Patricia Ceysens: Minister-president, de Vlaamse economie moet het hebben van twee sporen: innoveren en internationaliseren. Eerlijk gezegd, ik kan alleen maar vaststellen dat nadat de innovatie is stilgevallen, u nu ook nog op buitenlandse handel verstek laat gaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de formule van exclusiviteitscontracten tussen de VRT en bepaalde productiehuisen

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, minister, dames en heren, deze week hebben we opnieuw kennis gemaakt met kritiek in een opmerkelijke bijdrage van Patrick De Witte over Humo, over Woestijnvis en onze openbare omroep.

Mijnheer De Witte noemt Humo de “getrouwde bitch” van Woestijnvis, en hij noemt de topman van Woestijnvis “the little Berlusconi of Flanders”. Ik zal mij niet uitspreken over de overname van Humo door Woestijnvis en ook niet over de emoties die de topman van Woestijnvis oproept bij een aantal mensen. Ik heb respect voor de persoon die Woestijnvis runt. Als liberaal kan ik alleen maar zeggen dat hij een sterke ondernemer is, die blijkbaar een aantal kansen benut. Maar Patrick De Witte schrijft met betrekking tot Woestijnvis over “een jarenlange financiële luxe via een bespottelijk lucratief exclusiviteitscontract”. Daar komt de kritiek terug die al een paar keer in de commissie Media naar voren is gekomen, namelijk dat er iets aan de hand is met de contracten die de openbare omroep heeft afgesloten. Zeker als het gaat over exclusiviteitscontracten.

Woestijnvis levert als productiehuis zeer goede kwaliteit, laat daar geen onduidelijkheid over ontstaan. Het is trouwens de taak van de openbare omroep om te investeren in Vlaamse producties en in Vlaamse fictie. Maar het is natuurlijk wel de taak van het Vlaams Parlement, dat de openbare omroep controleert, om ervoor te zorgen dat wij geen hand- en spandiensten verlenen door middel van exclusiviteitscontracten waardoor één bepaald productiehuis nagenoeg een monopolie krijgt in het Vlaamse medialandschap.

Minister, welke houding neemt u aan ten aanzien van dergelijke exclusiviteitscontracten? Ik weet dat dit contract in het verleden is afgesloten. Contracten zijn contracten en daar hebben wij weinig zicht op. Maar aangezien wij binnenkort een nieuwe beheersovereenkomst moeten afsluiten, wil ik u toch vragen wat uw visie is op het afsluiten van exclusieve contracten met een bepaald productiehuis.

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Over het exclusiviteitscontract tussen Woestijnvis en de VRT is ook al in de vorige legislatuur uitgebreid gedebatteerd in de commissie Media. Daar werden verschillende standpunten en overwegingen geformuleerd, onder andere over de duur van zo'n exclusiviteitscontract en over de incentives die erin zijn opgenomen. Die incentives hebben te maken met kijkcijfers en dergelijke. De VRT heeft naar aanleiding van die besprekingen het contract aangepast. Dat contract loopt nog steeds. Wij hebben er ook deze legislatuur al in onze commissie over gesproken. Voorlopig is de uitvoering van het contract de bevoegdheid van het management van de VRT. Wij zullen zeker en vast de gelegenheid krijgen om over de toekomst van dergelijke formules te praten naar aanleiding van de voorbereiding van de volgende beheersovereenkomst. Het is niet opportuun om nu geïsoleerd over één onderdeel en één thema van die beheersovereenkomst een debat voeren. In de commissie hebben we al meerdere keren gezegd dat we dat allemaal samen zullen behandelen. Ik stel voor dat we die bespreking dan samen voeren.

De heer Bart Tommelein: Minister, ik stel u een vraag en zoals steeds in de voorbije maanden antwoordt u niet op de vraag. In de eerste weken of maanden dat u minister bent, kunt u nog zeggen dat we het wel zullen zien en het voor zich uit schuiven. Maar ik vraag u welke visie u hebt op het in de toekomst afsluiten van exclusieve contracten met één bepaald productiehuis. Ik veronderstel toch dat u daarover een visie hebt? U kunt altijd de zaken voor zich uitschuiven en zeggen dat we wel zullen zien en dat we volgend jaar een beheersovereenkomst zullen opstellen. Maar het aantal zaken dat we met de commissie Media zullen moeten traceren aan de hand van de beheersovereenkomst die we zullen moeten maken: daar zullen wij weken werk aan hebben want wij schuiven alles voor ons uit. U hebt geen enkele visie en u hebt op dat vlak geen enkele mening. Dat is mijn vaststelling.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Minister, uw antwoord ontgoocht me. Het doet me vermoeden dat u het belang van dit probleem te laag inschat. We mogen niet vergeten dat aangaande de exclusiviteitscontracten bij de VRT er destijds een rapport van het Rekenhof is verschenen dat vrij onthutsend was. Het ging over boni die werden uitbetaald door de VRT wanneer een programma van een productiehuis in de top 5 van de kijkcijfers terechtkwam. Het waren contracten die enorm veel geld kostten vanwege die exclusiviteit. In de commissie Media is er een consensus gegroeid om af te stappen van het systeem van exclusiviteitscontracten. In het kader van de besparingen waar de VRT nu voorstaat, is dat essentieel om de VRT op het spoor te houden.

Het exclusiviteitscontract tussen de VRT en Woestijnvis loopt volgend jaar af. Minister, het is wel belangrijk dat u nu al een visie hebt over hoe we daar verder mee omgaan.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: We hebben op zich geen groot probleem met de exclusiviteitscontracten, op voorwaarde dat ze niet te lang lopen, dat de prijzen marktconform blijven, en dat ook andere productiehuizen een deel van de koek mogen opeten. Het is nu eenmaal de taak van de openbare omroep om de audiovisuele sector te stimuleren. Wat ons betreft mag dat. In een recent interview gaf Bart De Pauw aan dat de winstmarges van de Woestijnvissen van deze wereld wel erg groot zijn. Dat is iets waar we wel eens kunnen bij stilstaan.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: De exclusiviteitsdiscussie gaat al ver terug. Ze is begonnen toen de VRT in zak en as zat en door de politiek werd gedwongen om commercieel te gaan denken. Dan heeft men een blanco cheque getekend met een zekere Wouter Vandenhoute, die voorheen in loondienst was van de VRT, en die met alle recht doodleuk een firma is gestart met andere collega's. Ze maken goede televisie, dus moeten we die discussie niet voeren. Het belangrijkste in het verhaal is dat dit contract lang loopt. Het is het mes op de keel van de VRT, want we mogen niet vergeten dat de rechten van veel van die programma's, die ervoor zorgen dat de VRT op dit moment een marktaandeel haalt, in dat contract zitten.

Minister, misschien hebt u daar een visie over en wilt u die nog niet delen. Dat zou ik begrijpen. Maar dit is belangrijker dan alleen maar het contract. Als Wouter Vandenhoute morgen weggaat, en er is geen exclusiviteitscontract meer, en hij kan op een ander meer geld verdienen, dan wil ik eens zien welke vragen de collega's hier gaan stellen. Dan krijgt de VRT plots een programmaschema dat voor 60 percent niet opgevuld geraakt omdat de rechten niet in handen van de VRT zijn. Dat is een belangrijk punt voor de volgende beheersovereenkomst. Waar zitten de rechten van de producties? Daar moeten we oog voor hebben, en niet zozeer voor het exclusiviteitscontract, hoewel iedereen weet dat Wouter Vandenhoute daar waanzinnig veel voor wordt betaald.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Minister, de vraag is niet eenvoudig. U geeft terecht aan dat dit de datum is waarop we een fundamenteel gesprek moeten voeren. De essentiële vraag lijkt me: als we goede radio en televisie willen op de openbare omroep, dan moeten we marktconforme prijzen bedingen, ook met externe productiehuizen. We moeten de beste kwaliteit halen tegen de beste prijs. Dat moet het criterium zijn, en niet alleen exclusiviteitscontracten.

Ik verneem dat zelfs Woestijnvis niet meer uit is op een exclusiviteitscontract. Op een bepaald moment wordt de partner van de openbare omroep zo sterk dat die ook andere markten kan verkennen. Stel je voor, mijnheer Tommelein, dat die partner helemaal niet meer naar de VRT komt, dat die een eigen zender begint, of bij de concurrentie gaat. Is dat een stap vooruit? Ik wil vandaag geen deuren dichtslaan in het belang van de kwaliteit van de openbare omroep.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Minister, u zegt dat het contract met Woestijnvis is aangepast? Dat is niet correct. Er is een dading geweest omdat er een forfaitair aantal programma's moest worden gemaakt. Men heeft dat niet gehaald. Men heeft geweigerd het contract aan te passen en een dading gegeven. Dat is een fundamenteel verschil.

Het wordt echt hoog tijd dat de Vlaamse Regering een visie ontwikkelt over een aantal belangrijke sleutelmomenten waar men dag na dag aan voorbijgaat. Wij hebben daaromtrent een duidelijke visie: wij zijn tegen langlopende exclusiviteitscontracten omdat we de marktconformiteit niet kunnen controleren en vooral omdat de VRT ook een visie heeft onder druk van het parlement. Dat zegt dat we steeds meer de nadruk moten leggen op interne productie omdat het in de toekomst cruciaal is dat de omroep zelf de rechten behoudt. Wie straks de rechten niet meer heeft zal in een toekomstig medialandschap met de distributeurs niet meer meespelen. Als Google de cricketrechten wereldwijd opkoopt, betekent dat dat er op televisie geen cricket meer zal te zien zijn. Dat is de nabije toekomst.

Minister, deze zaak is dringend omwille van marktconformiteit en rechten. Wij zijn tegen langlopende exclusiviteitscontracten. Voor 1 jaar of voor een bepaald project mag dat wel, maar het is belangrijk voor de creativiteit van heel de Vlaamse productiesector dat meerdere productiehuisen de kans krijgen om met het steeds kleinere budget van de VRT aan bod te komen.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, u haalt verschillende thema's aan: marktconformiteit, de kwaliteit die we kunnen aanbieden aan de kijker, de missie van de VRT, de manier waarop ons landschap van privéproductiehuisen en creatieve mensen verder kan evolueren. Dat zijn allemaal elementen die wij mee in de discussie moeten nemen.

Ik wil u er nog eens aan herinneren dat de huidige beheersovereenkomst afgesloten is door de vorige Vlaamse Regering. Daarin zijn de spelregels opgenomen over hoe we de volgende beheersovereenkomst zullen voorbereiden. Er is in verschillende evaluatierapporten voorzien en die zijn allemaal in voorbereiding. Die evaluatierapporten zullen ons voldoende materiaal geven om over de verschillende onderwerpen die in de beheersovereenkomst moeten worden behandeld, waaronder ook de exclusiviteitscontracten, uitgebreid van gedachten te wisselen in de commissie.

Ik wil u echt wel vragen om niet iedere week opnieuw aan steekvlampolitiek te doen maar de spelregels die zijn afgesproken in de beheersovereenkomst en het Mediadecreet, na te leven. Ondertussen kan iedere fractie en elk lid van de commissie zich voorbereiden. Ik bereid me ook voor en ik kijk ernaar uit om in de commissie het debat te voeren op het ogenblik dat we alle evaluatierapporten hebben en concreet aan de voorbereiding van de volgende beheersovereenkomst kunnen beginnen.

De heer Bart Tommelein: Minister, ik kan in uw verhaal inkomen, ware het niet dat ik als parlamentslid van u verwacht dat, vooraleer de zaken van start gaan, u minstens een toekomstvisie over de openbare omroep ontwikkelt en standpunten inneemt in een discussie die vandaag woedt in de samenleving.

Ik herhaal nogmaals: chapeau voor de topman van Woestijnvis. Ik heb zijn naam nog niet genoemd, de collega's wel. Hij heeft op een correcte manier een contract afgesloten dat zijn bedrijf ten goede komt. De vraag is alleen of de overheid dit spel moet blijven meespelen. Mijn vraag en die van mijn fractie aan u is: welke visie hebt u daaromtrent? Wat is uw standpunt? Zullen wij in de toekomstige beheersovereenkomst nog toelaten dat dergelijke lucratieve contracten voor privébedrijven en privépersonen toegelaten worden, of zullen we dat niet? U antwoordt niet op deze vraag. Ik neem daar akte van. U neemt geen standpunt in en u waait met de wind mee. Ik wens u een goede campagne, minister.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de eventuele oprichting van een observatorium voor onderzoek naar de mediaconcentratie in Vlaanderen

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, minister, collega's, de aanleiding van de vorige vraag en mijn vraag was dezelfde, namelijk een column van Patrick De Witte, die blijkbaar vreest dat door de verstrengeling van Humo en Woestijnvis de journalisten niet meer zullen kunnen schrijven wat ze willen en dat ze geen kritiek zouden kunnen geven op Woestijnvis-programma's. Ik veronderstel dat maar allemaal.

De reden waarom ik deze vraag stel, is dat een aantal academici vandaag in de krant zeggen dat er een probleem van mediaconcentratie is en dat men verder moet gaan dan het monitoren van de mediaconcentratie op het vlak van economisch-financiële aspecten en op het vlak van aandeelhouderschap. Ze pleiten ervoor om ook de inhoudelijke problematiek van de mediaconcentratie aan te kaarten.

Toen ik dat las, viel ik ongeveer van mijn stoel. Mevrouw Segers, de voorzitter van de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) en ook academicus, pleit ervoor om een observatorium op te richten om de inhoudelijke mediaconcentratie te onderzoeken. Er wordt blijkbaar gevreesd dat bepaalde artikelen niet zullen mogen worden geschreven.

Ik zie het probleem niet. Er is persvrijheid, er zijn de redactiestatuten, en journalisten zijn onafhankelijk. Ik heb de indruk dat die academici eerder praten als 'subsidiologen': "We gaan een nieuwe instelling plaatsen naast de huidige instelling waarvan ik zelf voorzitter ben, en we gaan geld vragen aan de minister". Ik ben daar gewoon tegen. Het is geld weggooiën. Als we mediaonderzoek moeten doen, dan is er de VRM. Bereid de opdracht eventueel voor. Doe een aantal steekproeven. Geen enkel probleem. Maar doe het niet met bijkomend belastinggeld en zeker niet met een nieuwe instelling.

Minister, ik had gelezen dat u dit wou onderzoeken – of was het de onderzoekster die het zei in de media –, maar dit is het moment om duidelijkheid te creëren. Bent u voorstander om belastinggeld te spenderen aan bijkomend onderzoek over inhoudelijke mediaconcentratie in de vorm van een nieuwe instelling, het zogenaamde observatorium, zoals verwoord door beide professoren?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, collega's, ik kan om die vraag te beantwoorden gewoon een stukje voorlezen uit mijn beleidsnota, want daar staat het antwoord in. "Het is belangrijk om te weten waar de Vlaamse journalistiek vandaag staat. Gewapend met de resultaten van inhoudsanalyses en monitoring van media-inhoud, moet dit duidelijk maken of en waar er problemen zijn –bijvoorbeeld op het gebied van eventuele verstrengelingen tussen redactionele en commerciële inhoud – en of en waar het decretaal kader eventueel moet worden aangepast. Ik laat mijn administratie onderzoeken welke initiatieven er op dit vlak reeds bestaan en hoe we de constante monitoring van het Vlaamse medialandschap het efficiëntst georganiseerd krijgen zodat we in Vlaanderen ter zake een meer op feiten gebaseerd beleid kunnen ontwikkelen". Dat staat in mijn beleidsnota. Dat is mijn mening.

Als we die analyse maken, moeten we uiteraard rekening houden met de bestaande instanties, en de VRM zal zeker en vast mee in ogenschouw worden genomen. Het is op dit moment niet mijn bedoeling of mijn inzicht om iets extra op te richten. Ik pleit er integendeel voor naar een zo groot mogelijke effectiviteit van al onze instanties te gaan.

De heer Carl Decaluwe: Minister, ik denk dat uw antwoord zeer duidelijk is. Ik weet natuurlijk ook wat er in de beleidsnota staat.

Het gaat over een nieuwe instelling of niet. Het is een kwalijke ziekte in deze regio om altijd maar nieuwe dingen op te richten. Ik ben zeer tevreden met uw antwoord. U zegt dat u gaat werken met de bestaande instellingen en dat desnoods het decreet moet worden aangepast. Dat zou een goede aanpak kunnen zijn.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, minister, collega's, als u zegt dat we met de bestaande instellingen en instanties dergelijke analyses en onderzoeken moeten gaan doen, dan veronderstelt dit dat daarvoor voldoende mankracht en middelen zijn. In de begroting is daarin niet voorzien en ook niet in de begrotingscontrole die we straks gaan bespreken, denk ik.

Er is daarnaast nog een bijkomend probleem. Een deel van de problematiek van mediaconcentratie is nog federaal. Er is nog altijd het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie (BIPT) dat de zaken opvolgt. Er zijn de distributeurs die wel of niet onder controle van de VRM vallen.

Minister, ik denk dat we in de toekomst voor versterking moeten zorgen. Ik kan mij vinden in de stelling dat we geen nieuwe instellingen creëren, maar als we de bestaande instellingen zullen moeten gebruiken, dan zijn er bijkomende middelen en mankracht nodig en dan moet dit worden ingeschreven in de begroting.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Mediaconcentraties zijn van alle tijden en alle plaatsen. Er zijn ook andere voorbeelden dan Woestijnvis, mijnheer Decaluwe. De Persgroep is een grotere speler. Als we niet enkel de eigendomstructuren willen bekijken, maar ook de inhoud, zoals hier wordt voorgesteld, vinden ook wij dat de bestaande instellingen daarvoor kunnen en moeten worden ingezet. Dat is dan in de eerste plaats de VRM, maar het kan ook het departement zijn. Daarover zijn we het eens met de heer Decaluwe en met de minister. Ik ben blij dat dat ook het standpunt is van de minister.

Mijnheer Tommelein, ik weet niet of dat meer hoeft te kosten. Ik denk het niet.

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Mijn oprechte overtuiging is dat, indien er een noodzaak bestaat – en dat denk ik wel – om de mediaconcentratie aandachtiger te volgen door de steeds opduikende nieuwe evoluties in het medialandschap, we twee dingen mogen verwachten. Het is de bedoeling dat de regulator zich verder van zijn taak kwijt, maar die zou iets assertiever moeten optreden. Daar kunnen we een tandje bijsteken. Ik zou toch niet willen uitsluiten dat dit ook kan met nieuwe middelen. Aan de ene kant mag de regulator een tandje bijsteken, aan de andere kant zou ik niet sowieso nee zeggen tegen extra middelen. Misschien zijn die nodig op basis van gegronde redenen. Ik zou de handen wat willen vrijhouden. Dat lijkt me lucider dan vandaag iets afblokken.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Het is een boeiende discussie. Gaat het over meer middelen voor de regulator? Neen. Gaat het over meer instellingen? Neen. Ik zou eerder pleiten voor meer kennis. Ik heb hier het rapport 'Mediaconcentratie in Vlaanderen 2009' liggen. Voor de eerste de beste mediaconsultant die zijn job au sérieux neemt, is dit een aanfluiting. Van dit document denk je: waar hebben ze in godsnaam die verhalen gehaald?

In het rapport staat als analyse dat er in Vlaanderen bij de tien mediagroepen geen concentratie is. Ook volgend voorbeeld haalt dit boek van de VRM meteen onderuit. Op de nationale radio zijn er twee spelers. Je kunt het tegendeel beweren. Dat zou heel grappig zijn, maar het zal niet lukken. Er zijn de VRT en de VMMA. Alle nationale radio's zijn in twee handen. Je kunt een keten van lokale radio's daarmee niet vergelijken. Ik heb in de commissie ook gezegd dat de analyse zeer eigenaardig is. Ze houdt geen rekening met marktpenetratie,

aandelen, commerciële deals. Het is gewoon een lijst via het internet van wie er allemaal speelt in Vlaanderen. En dan zeggen ze dat er geen concentratie is! Dat is je reinste onzin.

In deze verkiezingen worden wij geconfronteerd met de mediaconcentratie. Twee groepen spelen het spel en een derde groep is nu aan het opkopen: Woestijnvis. Woestijnvis heeft een deal en heeft een blad gekocht met belastinggeld. Dat zijn de enige spelers. Hebben wij concentratie? Ja. Eén Berlusconi? Neen, twee op dit ogenblik. Er wordt gesteld dat er onderzoek moet komen. Zeg eens tegen de VRM dat ze expertise in huis halen en het onderzoek doen op een degelijke manier! Daarvoor moeten er niet meer middelen zijn.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: De discussie loopt al een tijdje. Een jaar of 10 geleden was er al eens een rapport dat de mediaconcentratie aantoonde. Het is absoluut nodig om daaraan voort te werken. U hebt gelijk, mijnheer Verstrepen, veel mensen uit de commissie Media ergeren zich aan de conclusies van de VRM. Zijn dat mediaconcentratiebesluiten? Het is een ware aanfluiting. Er zijn drie krantengroepen in dit land, twee grote televisie- en radiomakers en drie grote bladenmakers. Wie nog durft te zeggen dat er geen concentratie is, liegt. Daarbij hebben wij heel weinig macht in Vlaanderen. Concurrentiebeleid is een federale bevoegdheid. Wij moeten daarnaast een eigen instrumentarium plaatsen om dat te onderzoeken. We zijn nog niet aan de Berlusconi's. Laat ons er alles aan doen om dat te vermijden.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Het is duidelijk dat het rapport van de VRM over de mediaconcentratie niet volstaat, om het eufemistisch te zeggen. Het is tijd om eens een grondige evaluatie te maken van de VRM en zijn werking.

De VRM is een jonge instelling en moet werken met een zeer jonge decreetgeving. Het is nodig te kijken of hij voldoet aan wat hij moet doen. Ik hoop van u te vernemen dat u bereid bent die evaluatie te maken en, indien nodig, de decreetgeving bij te sturen door duidelijker te formuleren wat de opdrachten van de VRM zijn.

De heer Tommelein heeft een belangrijk punt aangehaald. De mediaconcentratie en de media zijn verdeeld tussen de federale en deze overheid. De vorige Vlaamse Regering had zich sterk gemaakt om de bevoegdheid inzake telecom over te hevelen naar Vlaanderen. Dat is duidelijk niet gelukt. Ik hoop dan ook van u te vernemen dat u inzake de media en telecom gaat voor homogene bevoegdheidspakketten en dat u bereid bent om al dat soort zaken naar Vlaanderen te halen bij een volgende staatshervorming.

Minister Ingrid Lieten: Collega's, ik wil er toch voor pleiten niet onmiddellijk de discussie te voeren over organisaties, maar in eerste instantie te trachten te debatteren over de inhoud, de doelstellingen, zowel bij de Vlaamse instellingen, zoals de VRM, als bij de media-bedrijven. Laten we er toch van uitgaan dat een vennootschaprechtelijke verstrengeling niet wil zeggen dat de redacties niet onafhankelijk zijn. Dat zouden we, veronderstel ik, toch niet gezegd willen hebben in dit parlement. Ik verwijs nogmaals naar mijn beleidsnota, waarin staat dat we vooral kijken naar inhoudsanalyses, naar monitoring van de media-inhoud. Die moet ons dan materiaal geven om te kijken of er effectief verstrengelingen zijn. Dat zullen we aanpakken tijdens deze legislatuur. Wat dat betreft, kunt u op mij rekenen.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, mediaconcentraties gaan in Vlaanderen nog toenemen. Tussen haakjes, de recente mediaconcentratie bestaat in de samenwerking tussen Corelio en Concentra voor het gebruik van drukpersen. We leven klein, en anders worden we overgenomen door buitenlanders. Dat is de harde realiteit.

Tot vandaag zijn er ook geen Berlusconi's in dit land. Ik ken geen grote uitgever die eerste minister of politicus is. Op dat vlak is er ook geen probleem. Zoals de minister zegt, is de essentie de redactionele onafhankelijkheid, het redactiestatuut. Maar daarnaast, minister, denk ik dat de regulator ook zijn prioriteiten moet kennen binnen de bescheiden middelen

waarover we beschikken. Als ik dan zie wat men vandaag aflevert aan rapporten over mediaconcentraties, dan is dat voor mij, als mediawatcher en -kenner, om te lachen. De grote problematiek van de distributeurs staat er bijna niet in vermeld. Over de hele problematiek van de marktanalyse, die een cruciaal element vormt in het digitale landschap, wordt met geen woord gerept. We hebben dat de afgelopen dagen nog gehoord bij onze bezoeken. Dat zijn essentiële elementen.

Wat de bijkomende middelen betreft, zullen we wel zien. Dat men echter eerst eens steekproefsgewijs toont wat men bedoelt. Het kan niet de bedoeling zijn dat men via Mediargus een aantal mensen erop zet om te stellen dat Het Laatste Nieuws onvoldoende aandacht heeft gegeven aan een programma van de VRT. Ik zou daar zeer voorzichtig mee zijn. Men zou echt prioriteiten moeten stellen ten aanzien van de echte problematiek om conclusies te trekken. Minister, we zijn nu ongeveer een jaar bezig. Het is stilaan tijd voor de discussies en beslissingen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Veli Yüksel tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over het uitblijven van het uitvoeringsbesluit voor de uitzendingen door de levensbeschouwelijke derden op de VRT

De voorzitter: De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Collega's, minister, enkele maanden geleden heb ik hier ook gestaan. Toen ging het over dezelfde problematiek. Minister, begin december heb ik u een vraag gesteld over het aflopen van erkenningen voor levensbeschouwelijke derden op de VRT. U hebt toen gezegd dat u er werk van zou maken, dat u een nieuw uitvoeringsbesluit zou opstellen en een oproep zou lanceren voor de aanvragen van kandidaturen van nieuwe derden. In afwachting van een dergelijk uitvoeringsbesluit zou u de huidige regelgeving verderzetten. Ondertussen zijn we een halfjaar verder en ik zie dat er weinig of niets gebeurd is wat dat betreft. Het resultaat van dat alles is dat de vijf bestaande levensbeschouwelijke omroepverenigingen geen subsidies hebben gekregen voor het jaar 2010.

Zolang er geen nieuwe erkenningsronde heeft plaatsgevonden op basis van een nieuw uitvoeringsbesluit, kan er geen ministerieel besluit worden genomen om de financiering en de verdeling van de zendtijd te regelen. Dit betekent concreet dat de levensbeschouwelijke omroepverenigingen vandaag niet zeker zijn over hun middelen. Ze kunnen dan ook geen langlopende contracten afsluiten. Nieuwe kandidaten weten niet wanneer en hoe ze een dossier moeten indienen.

Minister, wanneer denkt u klaar te zijn met het uitvoeringsbesluit? Binnen welke termijn zou u een oproep kunnen lanceren om kandidaten de mogelijkheid te bieden om levensbeschouwelijke uitzendingen op de VRT aan te bieden?

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Voorzitter, collega's, ik heb goed nieuws, want we hebben wel degelijk voortgewerkt. Het uitvoeringsbesluit is bijna klaar. Als dat klaar is, kunnen we een nieuwe erkenningsoproep doen. In december zei ik al dat we zullen zorgen voor een tussentijdse regeling om de bestaande uitzendingen van levensbeschouwelijke omroepverenigingen mogelijk te maken, als dat tenminste nodig zou zijn. Wel, we zullen daar ook effectief voor zorgen. Ik kan dus bevestigend antwoorden op uw twee vragen: het uitvoeringsbesluit is bijna klaar, en we zullen zorgen voor continuïteit voor de bestaande verenigingen, via een overgangsregeling.

De heer Veli Yüksel: Ik wil het graag geloven, maar het zomerreces staat voor de deur. Ik vroeg u naar de timing. U zei dat u er bijna klaar mee bent, maar u hebt niet geantwoord op mijn vraag wanneer het uitvoeringsbesluit er zal zijn en wanneer de bestaande omroepverenigingen zekerheid zullen krijgen en nieuwe kandidaten de mogelijkheid zullen krijgen om zich kandidaat te stellen. Ik dring aan op een overgangsregeling, want zoals het nu gaat, krijgen bestaande omroepverenigingen geen werkingsubsidies voor 2010. Zij kunnen niet wachten tot september of oktober om programma's te maken.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, minister, collega's, de heer Yüksel zegt terecht dat de organisaties echt wel behoefte aan duidelijkheid hebben. Ze hebben er ook recht op. De uitvoeringsbesluiten zijn dringend. Dat staat los van de discussie of men voor of tegen het systeem is: het decreet bestaat, en het moet dus zo vlug mogelijk worden uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, minister, collega's, ik herhaal mijn boodschap, ook om vast te houden aan een rechtlijnige politiek, met een blik naar mijn collega op het spreekgestoelte.

Na de discussie van december heb ik meteen brieven ontvangen van al die levensbeschouwelijke omroepverenigingen die me proberen ervan te overtuigen dat mijn stelling niet juist is. Ik had gezegd dat de programma's van die levensbeschouwelijke omroepverenigingen overbodig, ouderwets en zonde van de zendtijd zijn. Ik wil dat herhalen, want ik wil hun post blijven ontvangen: ze zijn overbodig, ouderwets en zonde van de zendtijd.

Minister, ik reken erop dat u nog in deze legislatuur een decreetsaanpassing zult doorvoeren om dat ouderwetse systeem af te voeren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Voorzitter, minister, collega's, de Braambossen en Lichtpunten van deze wereld moeten nog een tijdje in het vagevuur blijven zitten. Ten gronde wil ik toch dit zeggen. Uw collega-minister blokkeert projectsubsidies voor cultuur. Als u dan toch wilt besparen, doe het dan hier. Ik zou bijna durven te zeggen dat het de bedoeling is om de zaak te laten aanslepen. Waarom duurt het toch zo lang om dit eenvoudig uitvoeringsbesluitje door de regering te laten goedkeuren? Mag het misschien niet van de begrotingsminister?

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Ik sluit me graag aan bij de vraag van de heer Yüksel. De huidige toestand is nefast voor de omroepen. Dat is des te jammer omdat Braambos en Lichtpunt kwaliteit brengen en mooie kijkcijfers kunnen voorleggen, ondanks de onmogelijke uren waarop ze worden uitgezonden.

Dus, mijnheer Verstrepen, die programma's zijn niet overbodig, niet ouderwets en zeker geen zonde van de zendtijd.

Minister, indien er bijkomende erkenningen van levensbeschouwelijke omroepverenigingen zouden komen, zal dit dan samengaan met een uitbreiding van de zendtijd en van het budget, zoals het decreet toelaat? Als dat niet het geval zou zijn, dan zouden de gevolgen voor de bestaande omroepen niet te overzien zijn. Ik hoop dat ik daar een helder antwoord op kan krijgen.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Na de heer Verstrepen gehoord te hebben, waan ik me in een recent verleden. Hij heeft echter gelijk. De reden waarom we de uitzendingen door derden zoals we die vroeger kenden, hebben ingevoerd, was dat er toen nog heel weinig communicatiemiddelen waren. Vandaag is dat niet meer het geval. Het internet kent een ongebreidelde

uitbreiding. Het lijkt me dan ook nuttig te evalueren wat nu nog de meerwaarde is van die uitzendingen door derden. Ik weet dat u de politieke uitzendingen hebt afgeschaft, waarschijnlijk om een politieke reden.

Ik denk dat die uitzendingen niet meer van deze tijd zijn. De heer Verstrepen vraagt aan de minister om een decretaal initiatief te nemen. U kent mijn standpunt daarover. Wij zijn zelf de decreetgever en kunnen dat evengoed zelf doen. Ik ben dan ook blij dat ik voor een voorstel van decreet dat al is ingediend, de steun zal hebben van mijn goede collega, de heer Verstrepen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Minister, in december hebben we deze discussie ook gevoerd. De heer Yüksel stond hier toen ook. Ik heb toen aangedrongen op een ernstige evaluatie en op een ernstig debat. Ik heb toen vastgesteld dat de meerderheid nog snel voor Kerstmis een bijkomend decreet heeft goedgekeurd om een aantal zaken mogelijk te maken. Ik heb tussen december en vandaag echter geen enkel debat, discussie of gesprek daarover gezien. Als het dan in december allemaal zo dringend was en iedereen het erover eens was dat er een evaluatie en beslissing moest komen, waarom is er vandaag dan nog altijd geen resultaat en is daar nog altijd geen discussie over gevoerd?

Minister Ingrid Lieten: De uitvoeringsbesluiten zijn bijna klaar. Ik verwacht dat die voor het zomerreces naar de regering kunnen worden gebracht. We zullen zeker en vast een overgangsregeling uitwerken zodat ook in 2010 de uitzendingen door derden niet in financiële problemen geraken.

Mijnheer Delva, wanneer er bijkomende erkenningen zijn, zal dat moeten gebeuren met hetzelfde aantal middelen.

De heer Veli Yüksel: Minister, ik ben blij dat u aankondigt dat er overgangsmaatregelen komen. Ik denk dat de nood hoog is bij die omroepverenigingen. Er is het advies van de sectorraad. Met de IKW hebt u de organisaties ontvangen. U hebt dus eigenlijk geen reden om te wachten.

Mijnheer Verstrepen, wanneer we omroepen en uitzendingen moeten beoordelen op ouderwetsheid en niet meer van deze tijd, dan denk ik dat er nog andere zaken zijn die we kunnen afschaffen.

Mijnheer Tommelein, ik heb toen ook gezegd dat CD&V die discussie zeker wil aangaan. Vandaag hebben wij echter een Mediadecreet en dat moeten we uitvoeren. Vandaag hebben we het over een bestaande situatie. Wij vragen niets bijkomends. Wij vragen enkel dat de uitvoeringsbesluiten worden genomen en dat daar de nodige middelen voor worden vrijgemaakt. Ik doe mijn werk als parlementslid.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichthoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichthoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van

verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister, de federale minister van Binnenlandse Zaken was nogal gebelgd toen zij vernam dat een aantal gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde besloten hebben om geen medewerking te verlenen aan de organisatie van de federale verkiezingen, omdat zij zich naar eigen zeggen in de onmogelijkheid bevinden om verkiezingen te organiseren die geen enkele grondwettelijke en wettelijke basis hebben.

De federale minister van Binnenlandse Zaken vindt dat een beetje vreemd. Nochtans is dat helemaal niet vreemd. Het zijn trouwens de minister en de federale meerderheid zelf die verantwoordelijk zijn voor het feit dat er in onze regio ongrondwettelijke verkiezingen zijn. Dat moet ze dan toch even voor eigen rekening nemen. Ik geef toe dat men vragen kan stellen bij een bepaald januskopgehalte van bepaalde initiatiefnemers, maar dat geheel terzijde.

De burgemeesters of de gemeentebesturen van die zestien gemeenten gaan dat niet doen. De vraag zal dan zijn: wat nu? Mevrouw Turtelboom zegt dat ze niets kan doen qua toezicht of qua tucht. En dus lijkt het mij nogal wiedes, minister, dat u hier vandaag aan dit Vlaams Parlement, in de traditie die er is, zowel in 2004 als in 2007, toen uw voorganger Marino Keulen zei dat hij absoluut geen sancties zou nemen tegen die burgemeesters omdat zij geen medewerking verleenden aan de organisatie van de verkiezingen, zult zeggen dat ook u dat niet zult doen. Ik neem ook aan dat u ons zult zeggen dat u er nauwgezet op zult toezien dat de gemeentebesturen van de faciliteitengemeenten de taalvereisten inzake het rondsturen van de oproepingsbrieven naleven.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Minister, het was natuurlijk geen verrassing dat heel wat gemeenten in Halle-Vilvoorde zouden beslissen om hun medewerking te weigeren aan de organisatie van deze federale verkiezingen. Het zijn er trouwens meer dan de vorige keer. In de media wordt nu zo'n beetje het beeld opgehangen van verdeeldheid en van een gebroken front van burgemeesters, maar ik kan u zeggen dat de politieke eensgezindheid over de eis om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen om te beginnen unaniem is, over alle partijgrenzen heen, en dat de aanbeveling om te weigeren deze verkiezingen lokaal te organiseren, met een grote meerderheid is genomen.

Natuurlijk zingt elk vogeltje voor de rest zoals het gebekt is en geeft iedereen het signaal dat hij wil en kan geven of dat lokaal haalbaar is. Sommigen beperken zich tot het niet plaatsen van aanplakborden op het openbare domein, anderen stappen mee in een nieuwe gerechtelijke procedure bij de rechtbank van eerste aanleg, nog een aantal anderen zullen weigeren om een aantal administratieve handelingen te stellen. Eigenlijk doen ze niets anders dan wat zand in de verkiezingsmachine te strooien, zonder dat die machine daardoor zal worden gestopt.

Ik was dan ook verwonderd door de bijzonder scherpe toon van de federale minister van Binnenlandse Zaken, Annemie Turtelboom, die inderdaad het niveau vertegenwoordigt dat verantwoordelijk is voor het B-H-V-debacle, maar dan wel de lokale besturen in de hoek zet als stoute schoolkinderen en met alle zonden van Israël belaad. Dat is eigenlijk de wereld op zijn kop. Minister, haar uitlating staat in groot contrast met haar partijgenoot en uw voorganger, de heer Keulen, die bij vorige acties en gelijkaardige vragen altijd heel veel begrip heeft getoond voor acties van de colleges. Hij heeft ook altijd gezegd dat hij geen tuchtsancties zou nemen.

Minister, heel wat colleges in Halle-Vilvoorde kijken uit naar het signaal dat u vandaag zult geven. De federale minister van Binnenlandse Zaken organiseert dan wel de verkiezingen, maar u bent de voogdijminister. Onze minister, dat is de Vlaamse minister. Plaatst u zich op

de lijn van uw voorganger, Marino Keulen, en zult u ook geen tuchtsancties treffen tegenover de betrokken gemeentebesturen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Voorzitter, geachte leden, zoals gezegd is de organisatie van de verkiezingen van 13 juni een zaak van de federale overheid. Deze kwestie is dus een zaak van de burgemeesters en de federale minister van Binnenlandse Zaken, minister Turtelboom. Zelf ben ik niet van plan om sancties uit te vaardigen tegen die burgemeesters, om twee redenen. Ten eerste geef ik daarmee, net als mijn voorganger trouwens, uitvoering aan een resolutie van dit Vlaams Parlement, dat daartoe in 2004 heeft opgeroepen. Ten tweede beroepen de burgemeesters zich op het arrest van het Grondwettelijk Hof van 2003, waarbij die instantie heeft gezegd dat de kiesinrichting en -indeling in Brabant ongrondwettig is. Het hof heeft 4 jaar de tijd gegeven om tot een grondwettige regeling te komen. Die is er alsnog niet. Ik kan dus alle begrip opbrengen voor die burgemeesters die zeggen dat het voor hen moreel onmogelijk is om mee te werken aan deze verkiezingen.

Mijnheer Van Hauthem, vanzelfsprekend heb ik de gouverneur de opdracht gegeven nauwlettend toezicht uit te oefenen op de toepassing van zowel de omzendbrief-Martens-Peeters als de omzendbrief-Bourgeois, die vorige week is verstuurd, in verband met de taalcodes.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, het antwoord verbaast me niet. Het verheugt me ook niet. Het omgekeerde zou me wel hebben verbaasd. Het is misschien veel te laat, maar eindelijk geeft deze Vlaamse Regering een signaal ter zake. Sinds 2004 hebben het vorige Vlaams Parlement en dit Vlaams Parlement op geen enkel ogenblik willen wegen op de besluitvorming met betrekking tot BHV, terwijl alle andere parlementen aan de overkant van de taalgrens wel werden ingeschakeld in belangenconflicten. De vorige en deze Vlaamse Regering hebben niet willen wegen op de besluitvorming met betrekking tot BHV. Dat is jammer. Nu krijgen we tenminste een signaal dat de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur geen tuchtsancties zal nemen ten aanzien van de gemeentebesturen, die inderdaad in de onmogelijkheid zijn om op een grondwettelijke manier verkiezingen te organiseren. Het zou er nog maar aan ontbroken hebben.

De heer Mark Demesmaeker: Minister, ik dank u voor het signaal. Dat zal u zeker ten zeerste in dank worden afgenomen in de regio die op de eerste plaats betrokken is, in die gemeenten in Halle-Vilvoorde. Daarnaast beseffen we in Halle-Vilvoorde meer dan wie ook dat BHV meer is dan een symbooldossier, en overheersen natuurlijk nog altijd de misnoegdheid, het ongenoegen en de bitterheid omdat Brussel-Halle-Vilvoorde nog niet is gesplitst. Eigenlijk hadden we deze acties liever niet meer moeten doen, maar we bevinden ons nu in het surrealistische scenario dat we worden geconfronteerd met ongrondwettige verkiezingen. Elk beschaafd land is in staat om op een ordentelijke manier verkiezingen te organiseren, dit land dus niet. Ceci n'est pas un pays.

De voorzitter: De heer Segers heeft het woord.

De heer Willy Segers: Voorzitter, eerst en vooral wil ik de beide vraagstellers en de minister bedanken voor het correcte taalgebruik. De jongste tijd kunnen we in de pers en bij sommige politici immers vaststellen dat ze meerdere zaken op één hoop gooien. Het gaat niet over een boycot. Het gaat over de morele onmogelijkheid om die verkiezingen te organiseren. Dat lijkt me toch belangrijk als we de persberichten, onder meer die van de minister van Binnenlandse Zaken, lezen. Er ligt hier eentje vóór mij.

Om te beginnen roepen de burgemeesters zeker en vast hun inwoners niet op om niet te stemmen. Dat is al een belangrijke reden om het woord 'boycot' niet te gebruiken, laat staan dat ze het gebruik van gebouwen niet zouden toelaten of onmogelijk maken. Of die mensen dan op een lijst mogen staan? Het lijkt het me zeker mogelijk dat ze zich, los van hun burgemeesterschap, als persoon, kandidaat stellen voor verkiezingen. We mogen niet vergeten dat die mensen zich na deze verkiezingen opnieuw met datzelfde BHV-dossier

moeten bezighouden. Het is dan ook logisch dat ze zich kandidaat mogen stellen op een lijst. Ik wou dat toch even kwijt, omdat de wijze waarop dit de jongste tijd in de pers verschijnt me verbaast.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik wil nog een complementaire opmerking maken. Hoewel mijn staatsrechtelijke collega Vande Lanotte het tegendeel beweert, zijn de verkiezingen die binnen een paar weken plaatsvinden ongrondwettelijk. Professor Vande Lanotte probeert deze ongrondwettelijke verkiezingen op basis van een academische leugen goed te praten. Hij wil het regime legitimeren waaraan hij later wil participeren.

Indien de verkiezingen ongrondwettelijk zijn, zal het federaal parlement dat binnenkort bij elkaar zal komen zich in de positie bevinden van het voorlopig bewind dat in augustus 1830, na de rellen in het park tegenover dit gebouw, tot stand is gekomen.

Ten opzichte van ongrondwettelijke situaties heeft iedere burger het recht in eer en geweten uit te maken of hij al dan niet aan het regime wil meewerken. De burger heeft dan het weerstandsrecht dat hij heeft wanneer de Grondwet niet wordt geraadpleegd. Dat is in Europa de aloude constitutionele traditie.

Het zou dan ook absoluut onrechtmatig zijn de burgemeesters aan om het even welke strafrechtelijke, administratieve of tuchtsanctie te onderwerpen. Ik dring erop aan dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Parlement, dat vanaf juni 2010 het enige grondwettelijke orgaan in dit territorium zal zijn, deze burgemeesters in bescherming nemen en hen de verdiende juridische bijstand verlenen. (*Applaus bij LDD en Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Voorzitter, het woord ‘surrealisme’ is hier al gevallen. Hoe verder iemand boven de Vlaamse microkosmos uitstijgt, hoe meer hij door bepaalde merkwaardige zaken wordt getroffen.

Ik vind het merkwaardig dat de newspeak hier is doorgedrongen. Het betreft hier geen boycot, maar een morele onmogelijkheid de verkiezingen te organiseren. Dat is een totaal nieuw begrip.

Bepaalde mensen vinden de verkiezingen ongrondwettelijk. Ze roepen de kiezers niet op om niet te gaan stemmen. Ze organiseren echter ook geen verkiezingen. Dat is in mijn ogen min of meer hetzelfde. Bovendien zijn ze kandidaat. Dat lijkt me raar. Ik zou me niet graag laten verkiezen in een parlement waarvan ik op voorhand heb verklaard dat het ongrondwettelijk zal zijn. Ik ben dan ook zeer benieuwd of de burgemeesters, indien ze worden verkozen, de eed zullen afleggen. Ik hoop dat ze dit niet zullen doen. Ze moeten consequent zijn.

Iedereen weet dat ik de gewoonte heb me te bekommeren om het imago van ons gewest in de buitenlandse media. Die begrijpen hier zo mogelijk nog minder van. In de Rand zijn drie burgemeesters niet benoemd. Ik kan iedereen geruststellen: ik ben het volledig met de niet-benoeming eens. Die drie coryfeeën van het FDF roepen bij mij niets dan minachting op. De Vlaamse minister weigert terecht die mensen te benoemen. Ze hebben immers een foute beslissing genomen. Ze hebben de verkeerde oproepingsbrieven voor de verkiezingen verstuurd. Ze hebben een fout gemaakt in de uitvoering van de taken die hen zijn opgelegd, en om die reden worden ze terecht niet benoemd. Daarnaast hebben een aantal burgemeesters in de Rand openlijk verklaard zich niet eens van hun belangrijkste taken, de organisatie van verkiezingen, te zullen kwijten.

Ik raadpleeg elke ochtend de buitenlandse media. Het is duidelijk wat daar wordt geschreven. Vlaanderen is het gewest met twee maten en twee gewichten. De vraag is hoe we daar weer uitkomen. In dit halfgrond kunnen we hard applaudisseren. We komen hier echter niet mee weg. Er mogen in een land geen twee maten en twee gewichten zijn.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, we nemen akte van het tuchtrechtelijk aspect van het antwoord van de minister. Tegelijkertijd willen we benadrukken dat de verkiezingen wel degelijk kunnen plaatsvinden. Mensen moeten gebruik kunnen maken van hun democratisch recht te mogen en te kunnen gaan stemmen. Daarom is het een goede zaak dat de provinciegouverneur, in samenwerking met de federale minister van Binnenlandse Zaken, de verkiezingen zal organiseren.

Het is een minder goede zaak dat bepaalde burgemeesters zelf op verkiesbare plaatsen staan. Dat heeft niets met de minister te maken. Die burgemeesters doen volop mee aan de verkiezingen die ze weigeren te organiseren. Voor een dergelijke beginselvastheid buig ik diep het hoofd.

De voorzitter: Mevrouw De Vits heeft het woord.

Mevrouw Mia De Vits: Ik zou graag willen weten wie in dit land beslist over de wettelijkheid van iets. Als een individuele burgemeester zomaar kan beslissen dat iets niet wettelijk is, is het ver gekomen. Ik meen dat burgemeesters er zijn om beslissingen uit te voeren. Het gaat om dezelfde burgemeesters die de informele contacten leggen met privéverkavelaars om Franstaligen te weren uit de gemeenten – en morgen is het misschien iemand anders die zal worden geweerd. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

Ik vind dit onwettelijke zaken waartegen niet opgetreden wordt. Het is een schijnheilige bedoening waarbij ondertussen de gemeentelijke ambtenaren belast worden met het voorbereiden van de verkiezingen met de gouverneur en waarbij men zich kandidaat stelt voor onwettelijke verkiezingen. Ik hoop dat ze dit achteraf in het parlement niet valideren en dat ze consequent zijn met zichzelf.

Ik zou ook graag willen weten of het logisch is dat juridische procedures die aangespannen zullen worden en die acties zijn van een politieke partij, van CD&V-burgemeesters, betaald worden door de bevolking van een gemeente via het belastingsysteem. Volgens mij moeten dergelijke procedures dan maar ten laste genomen worden van de partij die dit organiseert. (*Applaus bij sp.a en Groen!*)

Minister Geert Bourgeois: Wel, er werden een aantal beschouwingen geformuleerd waar ik niet op inga. Ik ga nog in op de vragen die mijn bevoegdheid betreffen.

Mijnheer Gatz, ik heb het gezegd, de organisatie is een federale aangelegenheid. De federale minister van Binnenlandse Zaken heeft een beroep gedaan op de gouverneur, en die zal ervoor instaan dat de verkiezingen plaatsvinden. De gouverneur houdt mij daar heel nauwgezet van op de hoogte, dus op dit vlak hoeft niemand zich zorgen te maken.

Wat het imago betreft, mijnheer Van Der Taelen en mevrouw De Vits, stel ik me de vraag wat het imago meer raakt: hier deze maatregel aankondigen of een arrest van het Grondwettelijk Hof dat 7 jaar na datum nog altijd geen gevolg gekregen heeft op federaal vlak. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang, de N-VA en LDD*)

Dat laatste is de oorzaak en men mag oorzaak en gevolg niet verwarren.

Waar u het hebt over twee maten en twee gewichten, kan ik u zeggen dat de drie kandidaat-burgemeesters handelen in strijd met arresten van de Raad van State, vaste rechtspraak die beschrijft wat de precieze inhoud van de faciliteiten is. De kandidaat-burgemeesters leggen die naast zich neer en dus schenden zij de rechtsstaat. Hier is het zo dat de burgemeesters zeggen dat ze zich in de morele onmogelijkheid bevinden, zich precies beroepend op een arrest van het Grondwettelijk Hof dat zegt dat artikel 2 van die wet ongrondwettig is. Dit is een heel andere situatie, het zijn geen twee maten en twee gewichten. Er zijn kandidaat-burgemeesters die de wet schenden door de arresten van de Raad van State niet na te leven en er zijn gemeenten die zich beroepen op een arrest van het Grondwettelijk Hof dat door de federale inertie nog altijd geen uitvoering heeft gekregen. (*Applaus bij de N-VA*)

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw De Vits, ik heb hier de resolutie bij die werd goedgekeurd op 21 april 2004, waarin het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering vraagt om er bij de federale minister van Binnenlandse Zaken op aan te dringen om bij deze aangelegenheid geen sancties te overwegen. De tekst werd ondertekend door de heer Eric Van Rompuy, de heer Eloi Glorieux, de heer Kris Van Dijck, de heer Jos Bex, mevrouw Dominique Guns en de heer Leo Peeters. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De resolutie ging precies over dezelfde aangelegenheid. Op dat ogenblik ging het over de Europese verkiezingen, waar het arrest van het Arbitragehof zelfs geen betrekking op had.

Wat het imago in het buitenland betreft, heeft men hier enkele jaren geleden nogal smalend gedaan over de presidentsverkiezingen in de Verenigde Staten toen Bush voor de tweede keer verkozen werd en er hertellingen nodig waren. Weet u nog, met die ponskaarten, mijnheer Van Der Taelen? Men deed daar nogal lacherig over, zo van: kijk eens, de grootste democratie ter wereld is zelfs niet in staat om deftige verkiezingen te organiseren. Maar daar was er wel een Grondwettelijk Hof om te zeggen hoe het moest.

Dat is het grootste verschil met ons, mijnheer Gatz. Waarom kan een federale overheid zich hier permitteren om naar ongrondwettelijke verkiezingen te gaan? Omdat het precies het nieuw verkozen parlement is dat zal beslissen over de rechtsgeldigheid van de verkiezingen. We moeten elkaar geen Liesbeth noemen. We kennen allebei op voorhand, helaas, de uitslag. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft in zulke zaken al een arrest gevelde, namelijk dat zoiets niet kan, dat men geen rechter en partij tegelijk kan zijn. We zwaaien allemaal met de arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, die zijn ons blijkbaar allemaal dierbaar. In de Kamer is er sprake van een Grondwetsherziening. Wij dringen erop aan om dat artikel dat bepaalt dat de nieuw verkozen Kamer de verkiezingen al dan niet valideert, ten minste in herziening te stellen, om de mogelijkheid te bieden dat een rechterlijke instantie uiteindelijk oordeelt over de rechtsgeldigheid van de verkiezingen. En Open Vld stemt die herziening weg. We moeten hier niet hypocriet doen.

Tot slot, ik zie niet in waarom burgemeesters zich, mevrouw De Vits, aan een Grondwet moeten houden, terwijl de federale overheid manifest die Grondwet in de vuilbak heeft gegooid. Voor deze verkiezingen, daar bestaat juridisch geen discussie over, is er geen grondwettelijke basis, geen wettelijke basis. Ik zie niet in waarom burgemeesters en zelfs dit Vlaams Parlement zich nog iets aan welke bepaling dan ook van de Belgische Grondwet gelegen zouden laten. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Mark Demesmaeker: Ik dank u voor het aanvullende antwoord, minister. Ik sluit me grotendeels aan bij de vorige spreker.

Aan de vrienden van sp.a en Groen! nog dit. Mevrouw De Vits, u zegt dat de gerechtelijke actie die bij de rechtbank van eerste aanleg wordt ingeleid, een actie is van CD&V-burgemeesters. Het is een beslissing van de colleges. Het zijn dus heus niet alleen CD&V'ers die daar achter staan.

– *Het brandalarm gaat af.*

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, dit is een brandalarm. U wordt verzocht het halfroond en het gebouw te verlaten. U moet zich naar het Vrijheidsplein begeven.

De vergadering is geschorst.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.27 uur.*

– De vergadering wordt hervat om 16.15 uur.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichthoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de houding die de Vlaamse toezichthoudende overheid aanneemt ten aanzien van de weigering van verschillende gemeentebesturen uit Halle-Vilvoorde om de federale verkiezingen te organiseren wegens het niet splitsen van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde
(Voortzetting)

De voorzitter: Dames en heren, we gaan voort waar we gebleven waren, namelijk met de samengevoegde actuele vragen van de heer Van Hauthem en de heer Demesmaeker.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Voorzitter, ik wist niet dat er hier ook een alarmbelprocedure bestond. Dat zal met het vuur van mijn betoog te maken hebben.

Ik sluit aan bij de bijkomende opmerkingen van minister Bourgeois en de heer Van Hauthem. Tot mevrouw De Vits en de heer Van Der Taelen, die er nu even niet meer is, zeg ik het volgende: de beslissing om niet deel te nemen aan de organisatie van de verkiezingen is een beslissing van de colleges, niet van CD&V-burgemeesters. In die colleges zitten niet alleen CD&V'ers. In mijn eigen gemeente, Halle, drongen sp.a en ook Groen! erop aan dat dit zou worden geagendeerd voor de volgende gemeenteraad. Zij maken bij ons deel uit van de oppositie, maar zij willen dit, bij wijze van politiek signaal, mee ondersteunen vanuit de gemeenteraad. Mevrouw De Vits, lokaal hebt u wel een aantal Vlaamse uithangborden, maar hier hangt u een ander verhaal op. Ik hoop dat heel veel mensen daar nota van hebben genomen. Het sterkste is de resolutie van 2004, die toen getrokken werd door Eric Van Rompuy maar mee ingediend was door Leo Peeters van sp.a en Eloi Glorieux van Groen! U kunt nu zeggen dat u die resolutie niet mee hebt ingediend en goedgekeurd; dat is juist maar, mevrouw De Vits, ik heb ook niet de Belgische Grondwet mee goedgekeurd. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Tack tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van ontslagnemend federaal minister van Begroting Guy Vanhengel betreffende een federaal toezicht op de begrotingen van de deelstaten en de gemeenten en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister-president Peeters.

De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Minister-president, u weet dat de Europese Commissie erop aandringt om begrotingen van lidstaten sneller en proactiever te kunnen bekijken. Ze wil die begrotingen zelfs laten controleren alvorens ze in de respectieve parlementen ter stemming worden voorgelegd. Dat heeft natuurlijk te maken met de internationale financiële crisis binnen de eurozone. Minister Vanhengel heeft zich daar blijkbaar door laten inspireren om hetzelfde te transponeren naar het Belgische niveau. Hij zou nu ook de begrotingen van de deelstaten aan een controle op het federale niveau willen onderwerpen, nog voor ze onder andere hier, in dit parlement, ter stemming worden voorgelegd.

Dat is een opmerkelijk statement, in tegenspraak met wat er eind februari op de interministeriële conferentie werd afgesproken. Toen werd afgesproken dat in de toekomst de deelstaten via een formeel schrijven aan de federale regering hun begrotingstraject zouden meedelen en niet meer in een samenwerkingsovereenkomst in het kader van het stabiliteitsprogramma met de andere entiteiten van dit land een akkoord zouden afsluiten. Dat heeft tot gevolg dat de deelstaten niet meer verantwoordelijk kunnen worden geacht voor de begroting van de andere entiteiten van dit land en dat de Vlaamse Regering haar begroting aan de federale regering en aan de Europese Commissie kan overmaken.

Het is des te opmerkelijker om een dergelijke opmerking vanuit het federale niveau te horen omdat het federale niveau niet de beste leerling van de klas is. Het begrotingstekort daar is veel groter dan bij ons. De overheidsschuld op federaal niveau is er een om u tegen te zeggen, en het begrotingstraject daar streeft pas naar een evenwicht in 2015 terwijl het hier 2011 zou worden. Van die leerling moeten wij geen les krijgen.

Opmerkelijk is het ook om dat van een liberale federale minister te moeten horen. In de paarse regering is de toenmalige eerste minister Verhofstadt er nooit in geslaagd om een begroting in evenwicht te krijgen zonder kunstgrepen zoals de verkoop van Belgisch patrimonium. Hij is er niet in geslaagd om ook maar 1 eurocent van de Belgische openbare schuld af te pitsen. Het is dan ook zeer opmerkelijk om dat van die man te moeten horen.

Wat vindt u van die uitspraak en hoe reageert u erop?

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Minister-president, ik schrok danig toen ik vorige maandag dit bericht las in de Corelio-kranten. Dat was naar aanleiding van het feit dat Europa de begrotingen toch wat beter in de gaten wil houden. Op zich is dat begrijpelijk, gelet op de

Europese situatie. Dan komt de federale minister vertellen dat de gemeenten, gewesten en gemeenschappen maar doen en aan niemand verantwoording afleggen. 's Avonds deed hij er nog een schepje bovenop door te zeggen dat Vlaanderen nog overschotten zal moeten boeken.

Minister-president, uw regering doet al het mogelijke om zo snel mogelijk een begroting in evenwicht te krijgen en op die manier het goede voorbeeld te tonen. Hoe beoordeelt u deze uitspraak, gelet op de inspanningen die Vlaanderen levert en op de afspraken dienaangaande in het Vlaamse regeerakkoord? Er is toch een gedeelde verantwoordelijkheid.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, mijn actuele vraag was in de eerste plaats gericht aan de minister van Begroting, maar uiteraard kunt ook u hierop antwoorden. De Europese Commissie en het Europees Parlement hebben beslist om de controle op de begrotingen een beetje scherper te laten uitvoeren, dus scherper toe te zien op de nationale begrotingen. Men komt daar nu al een klein beetje van terug omdat men de reacties van de nationale parlementen heeft gezien, die in de eerste plaats bevoegd zijn om dat controlerecht uit te oefenen.

Van de weeromstuit heeft de federale minister van Begroting gezegd dat als Europa hem controleert, hij de regionale begrotingen zal controleren. Dat is een nog vreemdere redenering. Het Belgische niveau is de slechtste leerling van de klas. De slechtste leerling gaat dan de minder slechte leerlingen controleren. Nog vreemder is dat Vlaanderen geen ondergeschikt niveau is. Wetten staan op hetzelfde niveau als decreten. Begrotingen zijn ook wetten en decreten. Ik zie absoluut niet in hoe die controle zou kunnen plaatsvinden.

Toen ik dat hoorde en las, dacht ik dat onze Vlaamsnationalistische minister van Begroting zou ontploffen. Maar dat viel nogal mee. Minister, eigenlijk viel het tegen, want ik had een sterkere reactie verwacht, vooral omdat uw partij sinds de verkiezingscampagne plots een voorstander van het confederalisme is geworden. In Vlaanderen zijn er meerdere partijen voorstander van het confederalisme. Ze hebben dat al lange tijd ingeschreven in hun partijprogramma's. CD&V, Open Vld, en ook LDD is voorstander van een sterk doorgedreven vorm van confederalisme.

Belangrijk voor mijn vraag is niet wanneer de N-VA de bocht naar het confederalisme heeft genomen, of hoe lang dat duurt. Waarschijnlijk zijn ze confederalistisch tijdens de verkiezingscampagne, en daarna zullen ze wel weer zien. Minister-president, bent u het eens dat in een confederaal model, waarbij de bevoegdheden op het deelstatenniveau zitten, en het federale niveau ten dienste staat van de deelstaten, die controle omgekeerd moet gebeuren, dat het dus de deelparlementen zijn die de begroting van het federale niveau moeten controleren?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Na vorige maandag is er veel reactie gekomen. Minister Muyters heeft daar heel duidelijk op gereageerd. Mijnheer Vereeck, als u dat niet krachtig genoeg vindt, ik vond dat wel vrij krachtig. Ook andere partijen hebben gereageerd.

Ik antwoord zelf als minister-president, omdat dit heel de Vlaamse Regering bindt en niet alleen de minister van Begroting, die straks – mocht het nodig zijn – een aanvulling kan geven.

Het is de vraag in welke hoedanigheid minister Vanhengel die uitspraken heeft gedaan. Heeft hij die gedaan als federaal minister van Begroting in een regering van lopende zaken, of heeft hij die gedaan in het kader van de verkiezingen? Dat moet met enige voorzichtigheid geplaatst worden.

Dit gezegd zijnde, kan ik heel duidelijk zijn dat Vlaanderen op eigen kracht en met eigen instrumenten zijn verantwoordelijkheid opneemt in het belang van alle Vlamingen. Vlaanderen zal dat ook doen als er stabiliteitspacten worden afgesloten en wij afspraken

maken met het federale niveau, en die zullen wij nakomen. Dat is in het verleden zo gebeurd, en dat zal in de toekomst ook zo zijn. Maar een federale controle op de Vlaamse begroting is noch juridisch noch politiek mogelijk en aangewezen. Ik denk dat ik in alle duidelijkheid – ik kan niet duidelijker zijn – een antwoord heb geformuleerd dat volledig in de lijn ligt van wat minister Muylers heeft gezegd.

Mijnheer Vereeck, u hebt gelijk, een begrotingsdecreet staat op hetzelfde niveau als een begrotingswet. Dit parlement, bijgestaan door het Rekenhof, controleert de begrotingen en keurt ze goed. Dit is onverkort de bevoegdheid van het Vlaams Parlement en dat moet ze ook blijven. Een voogdij op die Vlaamse begroting is uitgesloten. Ik kan niet duidelijker zijn dan ik nu ben.

Er is nog bijkomend gevraagd of er stappen zullen worden ondernomen ten aanzien van het federale niveau om dat duidelijk te maken. Ik denk dat dat niet nodig is. Het vloeit automatisch voort uit wat ik heb gezegd en we hebben daar de nodige decreten en afspraken over gemaakt. De gewezen minister van Begroting, de heer Van Mechelen, die hier aanwezig is, weet dat we in het verleden overschotten hebben gerealiseerd. Nu volgen we een rigoureuze begrotingspad zodat we in 2011 in evenwicht zijn. Het is een heel gezonde regel die verder moet worden uitgeklaard, dat iedereen voor zijn begroting zorgt en dat iedereen zo snel mogelijk zijn begroting in evenwicht brengt. Dan staan we al heel ver ten aanzien van Europa. Dit wil ik meegeven: ook de federale regering en de andere entiteiten moeten ervoor zorgen dat hun begroting zo snel mogelijk in evenwicht is. Wij doen dat in 2011. Ik hoop dat de anderen dat ook zo snel mogelijk doen. Dan zijn we goed bezig.

Voorzitter, ik denk dat dit antwoord volstaat. Op die manier maken we in alle duidelijkheid en in alle rust het punt dat moet worden gemaakt, zijnde geen voogdij over de Vlaamse begroting, noch juridisch, noch politiek.

De heer Erik Tack: Minister-president, als ik het goed heb begrepen, zult u daar weinig of geen reactie op geven en is voor u de zaak beklonken.

Ik zou toch van de gelegenheid gebruik maken, ook al hebben wij, mutatis mutandis, geen voogdij over de federale regering en de federale begroting, om de federale collega's erop te wijzen dat zij zo snel mogelijk hun begrotingstraject moeten aanpassen, zo snel mogelijk naar een evenwicht komen en dringend werk moeten maken van een afbouw van de federale schuld. Dat is ook voor Vlaanderen zeer belangrijk, want die schuld moet natuurlijk ook door de Vlamingen betaald worden.

Als ik een lening aanga bij bank A en een bij bank B, en als ik bij bank A iedere maand mijn mensualiteit plichtsgetrouw afbetaal en bij bank B na enkele maanden geen zin meer heb om te betalen of niet meer kan betalen, dan zal bank B komen protesteren bij mij. Op de duur zal ze misschien beslag leggen op mijn onroerend goed en mijn loon, zodat ik ook mijn verplichtingen bij bank A, die ik tot dan toe stipt navolgde, niet meer kan nakomen. Diezelfde Vlaming moet de Vlaamse schuld terugbetalen en moet ook de Belgische schuld terugbetalen. Als de Belgische schuld niet meer kan worden terugbetaald, dan zal ook de Vlaming daarvoor worden afgestraft.

Ik wil benadrukken dat u uw federale collega, misschien wel in het zog van zijn uitspraken, terecht zou wijzen.

De heer Kris Van Dijck: Minister-president, ik wil u danken voor dit antwoord. Wij kunnen uw pleidooi om zo snel mogelijk een begroting in evenwicht te hebben, alleen maar onderschrijven. Ik denk dat we daarvoor ook de nodige inspanningen doen. U doet een oproep aan de federale regering en de andere entiteiten en dat is voor heel dit land belangrijk. Ik wil erop wijzen dat ook gemeenten en provincies duidelijk hun verantwoordelijkheid nemen, jaar na jaar.

Een ding wil ik nog meegeven: in het Vlaams regeerakkoord hebben we niet alleen de ambitie geformuleerd om zo snel mogelijk een begroting in evenwicht te hebben, maar ook om nadien ruimte te hebben voor ‘nieuw beleid’. We willen ten volle onze verantwoordelijkheid nemen tegenover de zes miljoen Vlamingen.

De heer Lode Vereeck: Minister-president, uzelf en een vorige spreker proberen natuurlijk de discussie wat te verleggen van het institutionele naar de begrotingsresultaten. Ik merk bijvoorbeeld nu dat er in Vlaanderen 380 miljoen euro extra is, maar dat er door wat miscalculaties niets mee kan worden gedaan. Bij de begrotingscontrole komen we nog altijd op een half miljard euro tekort uit, hoewel er 380 miljoen euro extra op de rekening staat.

Daarover gaat deze discussie natuurlijk niet. De discussie gaat erover of u en uw collega's van de neo-Vlaamse alliantie die het confederalisme onderschrijven, bereid zijn om inderdaad toezicht te nemen op de federale begroting in zo'n confederaal model? Of in extremis: bent u bereid dat, ook in het confederale model, Europa uw begrotingen controleert?

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, minister-president, het verbaast me steeds opnieuw hoe een losse uitspraak van een federale minister hier onmiddellijk leidt tot een opstoot van vragen. Het verbaast me des te meer van een aantal partijen die stellen dat Vlaanderen op zichzelf staat, dat ze zich zoveel gelegen laten aan die uitspraken.

Ik denk dat er momenteel wel andere zaken zijn die onze aandacht vragen. Verschillende Europese economieën hebben het zeer moeilijk. De euro wankelt. Dan vraag ik me af of dit het punt van discussie is.

De federale minister van Begroting heeft met zijn uitspraak voor een groot stuk ongelijk en voor een stukje gelijk. Hij heeft ongelijk in die zin dat, als hij wil spelen voor budgettaire politiemanager, hij totaal verkeerd is. Dit kan niet, en ik denk dat iedereen het daarover eens is. De minister-president heeft trouwens heel duidelijk gezegd dat het zowel juridisch als politiek niet kan. De federale minister heeft gelijk wanneer het zijn bedoeling is om intensiever te gaan overleggen en om meer samen te werken om te komen tot een budgettaire evenwicht in Vlaanderen, in alle gewesten en op het federale niveau.

Ik denk dat een samenwerkingsfederalisme nog niet begraven is. Er moet worden samengewerkt om de echte problemen aan te pakken. Dat is het punt waarover we moeten debatteren. Het mag niet gaan om het eigen Vlaamse gelijk en alleen maar om het eigen Vlaamse gelijk. We moeten met de verschillende gewesten en niveaus tot een budgettaire evenwicht en een gezonde economische politiek komen. Dat is het belangrijkste.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik heb de uitspraken van minister Vanhengel nog eens goed herlezen. Ik kan daar niet uit opmaken dat hij het deelstaatniveau financieel onder voogdij wil plaatsen. Ik heb wel gelezen dat iedereen zijn verantwoordelijkheid zal moeten nemen, dat er meer en betere afspraken moeten worden gemaakt, die ook moeten worden nagekomen.

Wij moeten niet altijd de beste leerling van de klas willen zijn als we dat niet zijn. Het begrotingstekort op het einde van het jaar viel niet mee, eerder tegen. Die doelstelling hebben we zelf niet gehaald. We zullen het er de komende weken in de commissie Financiën en Begroting over hebben.

De begrotingscontrole die nu voorligt, boezemt ons ook niet veel vertrouwen in. Het tekort loopt op, ook in de meerjarenbegroting. De schuld loopt op. Als men zo voortdoet, dreigen er liquiditeitsproblemen op middellange termijn. De reserves worden opgegeten.

Daar knelt het schoentje, en dat heeft de federale minister van Begroting willen zeggen. Iedereen moet zijn eigen doelstellingen nakomen. De federale minister van Begroting mag

het wel gaan uitleggen aan de Europese Commissie, aan de Europese Unie. We moeten afspraken maken en die ook nakomen. Jammer genoeg gebeurt dat nu niet of onvoldoende.

De voorzitter: De heer Crombez heeft het woord.

De heer John Crombez: Ik heb een beetje een andere mening over het petje waarmee de heer Vanhengel dat heeft gezegd, minister-president. Hij heeft het al gezegd op het moment dat hij minister van Begroting was buiten lopende zaken. Ik begrijp niet goed waarom hij dat zegt en blijft zeggen. Misschien denkt hij als ex-minister van Begroting van Brussel dat het daar nuttig zou kunnen zijn.

Het is redelijk gedurfd om dat te zeggen. Er is één begroting die een traject maakt naar een snel evenwicht, ook om ervoor te zorgen dat er snel weer investeringen kunnen zijn in de Vlaamse economie, zoals de heer Van Dijck zegt. In de federale begroting wordt er 1 miljard euro meer uitgegeven dan de Hoge Raad van Financiën vraagt. Nochtans weten zij dat de rentesnieuwbal nu met 1 miljard euro extra versnelt, en daar hebben ze niets aan gedaan. Hij moet het maar durven om dat te blijven zeggen, wat zijn petje ook is.

Minister-president Kris Peeters: Enkele sprekers wijzen terecht op de problematiek van de federale en de Vlaamse begroting. Daar kan verder over worden gediscussieerd in de commissie. Minister Muylers heeft duidelijk onderstreept dat wij heel belangrijke inspanningen doen. Die zijn niet gemakkelijk. Elke minister in de Vlaamse Regering doet inspanningen om zo snel mogelijk, zijnde in 2011, dat budgettair evenwicht te bereiken. Ik stel vast dat andere entiteiten in dit land dat niet doen of op een veel langere tijdshorizon zitten. Maar goed, ieder zijn verantwoordelijkheid. Het is wel zo dat je voorzichtig moet zijn bij het uiten van kritiek op andere niveaus als je zelf geen gelijkaardig tijdspad kunt ontwikkelen.

Mijnheer Vereeck, u verwijst naar een meevaller van een goede 300 miljoen euro, maar we hebben ook tegenvallers moeten meenemen in de begroting en de begrotingscontrole. Dat kan verder worden toegelicht als we de discussie over de begrotingscontrole voeren.

Als Europa bepaalde dingen wil weten of controleren, is Europa een andere partij dan de federale overheid. De federale overheid is samen met de twee andere entiteiten verantwoordelijk voor de totale begroting. Dat is een andere situatie. Europa moet dit onafhankelijk en onpartijdig opvolgen.

Mijnheer Watteuw, tussen de gewesten, de gemeenschappen en de federale overheid wordt op gezette tijden een stabiliteitspact afgesloten. We hebben dat in het verleden gedaan, we zullen dat ook in de toekomst doen. Heel de problematiek van de bijzondere financieringswet zal om de hoek komen kijken. We zullen ons daaraan houden. Het is geen kwestie van afschermen. Als er afspraken worden gemaakt, zullen wij ook een bijdrage leveren.

Ik denk dat wij een juiste houding aannemen. We moeten zelf heel belangrijk huiswerk doen. We moeten zien hoe we, indien nodig, bijsturingen doorvoeren, meevallers en tegenvallers. Zo moeten we ervoor zorgen dat we vanuit Vlaanderen niet enkel doen wat we moeten doen.

Maar, mijnheer Tack, ik ga er ook van uit dat de andere overheden, en de federale in het bijzonder, waar we ook betrokken partij zijn, dat op een zeer ordentelijke, correcte en dynamische manier ontwikkelen. De Vlamingen dragen immers de gevolgen van de beslissingen. Dat is iets voor de volgende federale regering. Voor die er is, zijn er ook nog verkiezingen.

De heer Erik Tack: Het is duidelijk dat we moeten wachten tot na de verkiezingen. Maar, minister-president, misschien kunt u dan uw nieuwe federale collega van Begroting aanspreken om zo snel mogelijk werk te maken van een begrotingsevenwicht op federaal niveau en van het terugdringen van de staatsschuld. Als dat niet gebeurt, dreigt de rating van België herzien te worden. Voor Vlaanderen geldt dat dan misschien ook. Vlaanderen zal die

AAA-rating dan niet meer hebben. Het federale niveau belangt ons dus zeker aan. Aandringen op dat niveau is bijzonder belangrijk.

De heer Kris Van Dijck: Ik zou toch nog een korte bemerking willen maken naar aanleiding van wat vooral de heer Watteeuw, maar ook anderen hebben gezegd. Het gaat hier niet om het eng bekijken van het eigen potje. We moeten inzetten binnen de bevoegdheden die we hebben en waarover uzelf, uw fractie en iedereen hier aanwezig dagelijks en wekelijks onze bekommernissen formuleren. Er wordt gepleit om overschotten te boeken, iets wat ik wel degelijk heb gehoord vorige maandagavond, of men verwijt ons dat we daar niet voor zorgen, terwijl er hier heel wat noodwendigheden zijn op het vlak van investeringen in onderzoek en ontwikkeling, infrastructuur, het wegwerken van wachtlijsten enzovoort. Ik denk dat het onze plicht is om ten volle die verantwoordelijkheid op ons te nemen. *(Applaus bij de N-VA)*

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister-president, collega's, ik ben het eens met de heer Gatz dat er nog veel verbeterd kan worden aan de Vlaamse begroting. Maar ik ben het, voor één keer dan toch, ook eens met de heer Crombez dat het op het federale niveau nog veel slechter is. Maar eerlijk gezegd, daarover gaat het niet. Het gaat niet over begrotingscijfers, maar wel degelijk over een institutionele vraag. De vraag is: wie controleert hier de begrotingen van wie?

Minister-president, een tijdje geleden hebt u gezegd dat hier soms domme vragen worden gesteld. Domme vragen bestaan niet. Het feit dat er geen of nietszeggende antwoorden worden gegeven, zegt soms heel wat meer. Ik heb geen antwoord gekregen op een heel simpele vraag. Bent u bereid om in een confederaal model toezicht te houden op de federale begroting? Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Ik kan daar alleen maar uit concluderen dat zowel voor CD&V als voor de Neo-Vlaamse Alliantie dat confederalisme maar een doekje voor het bloeden is. *(Applaus bij LDD)*

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, is hier een nieuwe partij opgedoken: de Neo-Vlaamse Alliantie? Officieel is de naam de Nieuw-Vlaamse Alliantie.

De heer Lode Vereeck: Hoe? Niet-Vlaamse Alliantie? *(Gelach)*

De voorzitter: Nieuw-Vlaamse Alliantie.

De heer Lode Vereeck: Oké.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de behandeling van lachgas-emissies in de emissiehandel in het kader van het klimaatbeleid

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de behandeling van lachgas-emissies in de toepassing van de ETS-Richtlijn door Vlaanderen

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Voorzitter, minister, collega's, u weet dat de strijd tegen de klimaatopwarming onze bijzondere aandacht verdient en dat we er alles aan willen doen om onze Europese verplichtingen ter zake na te komen. Europa tracht hierin een voorloperskoers te spelen op wereldvlak, tracht de koploperpositie in te nemen en heeft een ambitieus klimaat- en energiepakket goedgekeurd, waarbij we tegen 2020 onze uitstoot aan broeikasgassen met minstens 20 procent moeten terugdringen.

Vanmorgen schrok ik toch toen ik in De Morgen een artikel las waarin er gewag van wordt gemaakt dat u een creatieve oplossing zou zoeken om bij de uitbreiding van het Europese

emissiehandelssysteem naar andere broeikasgassen zoals lachgas de reeds gerealiseerde inspanningen van onze industrie uit te sluiten, met als gevolg dat de inspanningen die we in andere sectoren zouden moeten doen, lager zullen uitvallen. Wat is daarvan aan? Hebt u voor deze optie gekozen? Kan het van Europa dat die lachgasemissies uit het emissiehandelssysteem ETS (Emission Trading System) worden verwijderd?

Welke gevolgen heeft dit voor de totale broeikasgasuitstoot? Is dat een perfect systeem van communicerende vaten, of leidt dat er effectief toe dat de totale uitstoot van broeikasgassen nog zal stijgen of minder sterk zal dalen dan aanvankelijk gedacht? Voor onze fractie is het van belang dat de inspanningen die Vlaanderen moet leveren op het vlak van transport en gebouwenverwarming en dergelijke kunnen worden aangehouden. Want ook die inspanningen zullen finaal leiden tot lagere energiefacturen voor onze gezinnen en landbouwbedrijven en dergelijke. Het zou toch bijzonder jammer zijn als die inspanningen zouden lijden onder een boekhoudkundige truc waarbij een deel van onze inspanningen worden doorgeschoven naar een Europees emissiehandelssysteem.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, minister, collega's, vanaf 2013 is een verschuiving gepland van het non-ETS-domein – gebouwenverwarming, transport en dergelijke; zaken waarin de overheid een zeer belangrijke rol heeft te spelen – naar het ETS-domein. Het gaat over de emissiehandel; over het opnemen van andere broeikasgassen dan CO₂ in het ETS-systeem. Voor Vlaanderen gaat het over lachgas, waar vooral BASF een betrokken partij bij is.

Minister, binnenkort zult u de emissies, die normaal gesproken van ETS naar non-ETS verschuiven, aan de Europese Commissie melden. Eigenlijk hebt u op dat vlak een marge. U kunt die aangegeven hoeveelheid van die emissies naar beneden halen. U kunt bijvoorbeeld een lagere hoeveelheid van lachgasemissies aan de Europese Commissie rapporteren dan in werkelijkheid wordt uitgestoten. Op het eerste gezicht lijkt dat onschuldig. Maar eigenlijk betekent dit dat de overheid de verantwoordelijkheid van onder meer zichzelf – inzake gebouwenverwarming, transport en dergelijke – verschuift naar de industrie.

Bovendien is het helemaal niet zeker dat het plafond voor non-ETS in dezelfde mate naar beneden zal moeten gaan als het ETS voor lachgas naar omhoog zal gaan. Het is niet helemaal duidelijk of dat zal gebeuren. Ik heb dus enkele concrete vragen. Zult u de werkelijk uitgestoten hoeveelheid aan lachgas in Vlaanderen in rekening brengen bij de Europese Commissie? Staat u achter het feit dat non-ETS en ETS volledig communicerende vaten moeten zijn, en dus de wijzigingen in dezelfde mate moeten gebeuren?

De voorzitter: Minister Schauvliege heeft het woord.

Minister Joke Schauvliege: Voorzitter, collega's, toen ik vanochtend de krant las, verslikte ik me in mijn koffie. Er stond dat ik fraude zou plegen en dat we niet-correcte cijfers zouden melden. Dat is absoluut niet het geval. In de krant stond ook dat er een nota aan de Vlaamse Regering is gericht waarin een aantal pistes zouden zijn uitgewerkt. Ik heb helemaal geen weet van een dergelijke nota. Ik geef toe dat dit artikel een mooie voorzet is om hierover een actuele vraag te stellen, maar het geeft me de mogelijkheid om een en ander te verduidelijken.

Vanochtend ben ik onmiddellijk op zoek gegaan naar die nota. Nu blijkt dat de administratie een nota heeft opgemaakt naar aanleiding van discussies over hoe bij Europa ETS en de verschuiving van non-ETS naar ETS moet worden aangemeld. Het gaat om een werkdocument, dat geen officieel karakter heeft.

In dat werkdocument staat niet wat er vandaag in de krant staat. Wel staan er alle mogelijke scenario's in en de eventuele gevolgen daarvan voor Vlaanderen. Ik heb dat document nog niet ontvangen. Er zijn ook nog geen beslissingen over genomen. Van alle verschillende

mogelijkheden die zijn opgelijst, is er een die vandaag in de krant is verschenen als zijnde een beslissing van de Vlaamse Regering. Dat is echter absoluut niet het geval.

Mijnheer Sanctorum, lachgas valt volledig onder de EST-richtlijn. Ik heb in de commissie Leefmilieu ook al geantwoord dat het effectief communicerende vaten zijn. Als er bij non-ETS iets afgaat, dan wordt dat bij ETS toegevoegd.

Mijnheer Martens, de milieu-integriteit is absoluut niet in gevaar. Dat is voor mij een belangrijk criterium waarmee ik ten volle rekening wil houden. Het is ook evident dat we alles conform de richtlijnen zullen uitvoeren. Als er een beslissing wordt genomen – en dat is nog niet gebeurd – dan geven we op die manier uitvoering aan het regeerakkoord. Daar staat duidelijk in dat het technisch uitvoerbaar moet zijn en maatschappelijk aanvaardbaar. Voor we een beslissing nemen, zullen we daar ook overleg over plegen. Dat lijkt me evident. Ik heb dat ook gedaan naar aanleiding van de vorige Klimaatconferentie. Dat zal nu op dezelfde manier gebeuren. Doen uitschijnen alsof we daarover een beslissing hebben genomen en fraude zouden plegen, is een brug te ver. Dat is de waarheid geweld aandoen.

De heer Bart Martens: Minister, u stelt me toch enigszins gerust. Toen ik de krant las, dacht ik dat er sprake was van een soort van lachgasgate. Als ik het goed heb begrepen, dan is dit een van de scenario's die de administratie heeft onderzocht. Ik hoop dan ook dat de soep niet zo heet wordt gegeten als ze wordt opgediend. Welke oplossing ook wordt gekozen, die mag de inspanningen die we in onze eigen sectoren zullen moeten doen, niet ondergraven. Ik denk echt dat we moeten doorgaan met het wegwerken van de energieverliezen in de transportsector, de gebouwenverwarming enzovoort. We moeten onze verantwoordelijkheid niet ontlopen door inspanningen door te schuiven naar het Europese emissiehandelssysteem.

Ik hoop dat als de definitieve beslissing valt, we de inspanningen in de eigen sectoren overeind kunnen houden en bij de les kunnen blijven.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, het zal wel juist zijn dat er enkele scenario's zijn opgesteld. De elementaire vraag is natuurlijk of u zult meegaan in zo'n scenario. Ik verwacht van u een concreet antwoord op de vraag of u inderdaad deze nieuwe gecoördineerde richtlijn zult misbruiken om de verantwoordelijkheid van de overheid te verschuiven naar de industrie. Dat is een duidelijke vraag. Als u zegt niet mee te gaan in zo'n scenario, dan is dat duidelijk.

Dat ETS en non-ETS communicerende vaten zijn, klopt. De vraag is echter of het 100 percent communicerende vaten zijn. Daar is de Europese Commissie nog altijd niet uit. Dat wordt verwacht tegen eind 2010. Het is heel belangrijk element dat de totale hoeveelheid broeikasgasuitstoot niet wordt gewijzigd bij een wijziging van het ETS-systeem.

Ik heb nog een bijkomende vraag. U weet dat tegen 30 juni de emissies moeten worden ingediend bij de Europese Commissie. Intussen ligt de federale overheid plat. Zal de Nationale Klimaatcommissie nog samenkomen om dit punt te bespreken? Zal die deadline van 30 juni gehaald worden om de rapportering aan de Europese Commissie uit te voeren?

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Minister, ik ben even erg geschrokken als eenieder in dit halfroond. Ik vind het een onvoorstelbaar verhaal. Als ik verneem dat de nota nog een intern werkdocument is van de administratie dat zelfs de minister nog niet heeft gezien terwijl het wel in handen is van Groen!, dan vraag ik me af welke politieke spelletjes hier worden gespeeld net voor de verkiezingen. Ik hoop dat de minister binnen de administratie de nodige stappen zal zetten zodat dergelijke discussies in de toekomst kunnen worden vermeden.

In de commissie heeft de minister ook gesteld dat de milieu-integriteit steeds zal worden bewaakt. Ik stel mij dan ook de vraag waarom hier enige twijfel over wordt gespuid.

De heer Sanctorum heeft in zijn vraagstelling zelf aangehaald dat Europa de mogelijkheid geeft om ETS-rechten te verschuiven naar non-ETS-rechten. Ik heb het toch wel goed begrepen dat Europa effectief in deze mogelijkheid voorziet? Er wordt gesproken over de

gecoördineerde richtlijn, die we zeker niet gaan misbruiken. Ik lees daar eerder een vraag in van de collega: gaan we weer strenger zijn dan Europa, of gaan we alle mogelijkheden van Europa onderzoeken?

Ik zou de minister vooral willen vragen dat alle mogelijkheden die Europa stelt, ten minste goed worden onderzocht voordat er uiteindelijk een keuze wordt gemaakt. Ik dacht, en ik hoop dat de minister dat kan bevestigen, dat de mogelijkheden inderdaad effectief worden gegeven vanuit Europa, en dat we dus niet in de illegaliteit zouden gaan als die mogelijkheid zou worden onderzocht.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Voorzitter, minister, collega's, ik was net als de pers verbaasd dat de groenen, maar vandaag blijkbaar ook de socialisten, de kaart trekken van de bedrijven. Dat is een unicum. Maar het is wel terecht. Het is ongehoord, minister, als deze Vlaamse Regering inderdaad initiatieven zou nemen om de plannen van bedrijven die al jaren inspanningen leveren ten bate van ons milieu, om CO₂ te kunnen reduceren, zou fnuiken. Hoe zit dat nu eigenlijk met het convenant dat in 2005 met die bedrijven werd afgesloten? Klopt het dat er een herziening wordt voorbereid? Hoever staat het daarmee?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Voorzitter, minister, collega's, net zoals alle andere collega's was ik enorm geschrokken van het artikel in de krant deze morgen. BASF doet loyaal inspanningen. Als dit zou zijn beslist door de Vlaamse Regering, dan zou dit nu misbruikt worden in eigen voordeel. Dat zou lachen zijn met het bedrijf dat de vaandeldrager is van onze chemische nijverheid. BASF Antwerpen is wereldleider inzake de chemische nijverheid en is, eigen personeel en medewerkers van partnerfirma's samen, goed voor zo'n 5000 jobs. Het zou zeer ongepast zijn geweest indien de Vlaamse Regering de draak zou steken met het vertrouwen van zo'n industriële reus, maar ik ben blij nu te vernemen dat dat niet het geval is en dat het een intern document betreft.

Minister, zoals de heer Martens heeft aangehaald, hopen wij dat de Vlaamse Regering in dezen zelf inspanningen zal doen en verantwoordelijkheid zal nemen.

De voorzitter: De heer Vandaele heeft het woord.

De heer Wilfried Vandaele: Voorzitter, ook wij verslikten ons vanmorgen in onze Duvel. *(Gelach)*

Zeker na de uiteenzetting van de minister, een paar dagen geleden nog maar, in de commissie Leefmilieu. Wij blijven vinden dat Vlaanderen juist een voorbeeldfunctie moet vervullen – wij denken dat we dat ook aankunnen – en dat zeker de Vlaamse overheid er de kantjes niet moet aflopen, maar eigen verantwoordelijkheden moet nemen, zonder die af te schuiven op, in dit geval, het bedrijfsleven.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, ik heb mij niet verslikt, omdat het mij niet verwondert. Ik geef u als randinformatie mee dat wij in Vlaanderen het hoogste percentage longkankers bij niet-rokers hebben van de hele Europese Unie. Ik denk, minister, dat wij een belangrijke verantwoordelijkheid hebben op het vlak van volksgezondheid. U spreekt over 'inspanningen die noodzakelijk zijn' en zegt dat we als Vlaanderen het voortouw moeten nemen, maar dan moeten we zorgen dat we niet de inspanningen van anderen als krediet nemen op wat wij als Vlaanderen zelf moeten doen.

Ik verwijst naar een aantal thema's en problematieken ter zake: fijn stof, de waterkwaliteit en de Environmental Performance Index, die aangeeft dat we bij de slechtste leerlingen van de klas zijn. We moeten als overheid absoluut inspanningen doen, los van wat individuele bedrijven als inspanning doen, en dit in het belang van de volksgezondheid. Het welles-

nietesspel van de studie interesseert mij niet. Wat mij fundamenteel interesseert, is wat wij als Vlaanderen, als de innovatieve regio die we willen zijn, concreet doen om hier cleane lucht te garanderen.

Minister Joke Schauvliege: Iedereen gaat er blijkbaar van uit dat er een beslissing zou zijn. Ik wil nogmaals herhalen dat er geen enkele beslissing is, in geen enkele richting. Wat vandaag in de krant staat, is dus absoluut niet waar. Uiteraard zullen we die ETS-richtlijn uitvoeren – het zou er nog maar aan ontbreken, mochten we dat niet doen. Ik herhaal nogmaals dat de milieu-integriteit daarbij voor mij doorslaggevend is. Dat is een van de richtingen die wij zullen inslaan.

Mijnheer Vandaele, een week geleden heb ik dat antwoord ook gegeven in de commissie Leefmilieu. Ik blijf bij dat antwoord. Ik weet niet waaruit men nu afleidt dat dit anders zou kunnen zijn. Men veronderstelt dat het misschien wel eens zo zou kunnen zijn. Eigenlijk zijn we hier dus aan het discussiëren over iets dat misschien wel eens zo zou kunnen zijn. Ik heb gesteld dat er in de nota verschillende scenario's staan. Die scenario's zijn uitgewerkt. Ik heb ze deze ochtend eens doorgenomen, net als de nota. Mevrouw Van den Eynde, ik kan u geruststellen: in geen enkel scenario zouden onze bedrijven grote nadelen ondervinden. Zoals dat vandaag in de krant wordt geformuleerd, is het dus absoluut niet waar. Ook dat moet ik ten stelligste ontkennen.

Dan was er de heel terechte vraag over 30 juni. De federale regering behandelt de lopende zaken. Nu, de Europese Commissie heeft uitstel gegeven tot december. Een regering van lopende zaken kan immers niet beslissen welk aandeel van dat geheel ze voor haar rekening zal nemen. Ook de Klimaatconferentie zal wat meer tijd nodig hebben om een beslissing te nemen. Europa heeft dat ook aanvaard als een van de argumenten waarom we dat niet tegen 30 juni rond kunnen hebben. We moeten immers ook intern uitmaken wie welk aandeel op zich zal nemen.

De heer Bart Martens: Als de Commissie denkt dat we tegen 30 december een nieuwe federale regering hebben, is ze zeer optimistisch, maar dit terzijde.

Minister, ik hoop alleen dat, welke oplossing er ook uit de bus komt, de historische inspanningen van één bedrijf niet zullen worden misbruikt om de toekomstige inspanningen in andere sectoren nu on hold te zetten. Er is nog heel wat potentieel. Er zijn nog gigantisch veel energieverliezen, bijvoorbeeld in onze gebouwen. Die moeten ook worden aangepakt. Ik hoop dat de ambities van ons Vlaams Klimaatbeleidsplan niet zullen lijden onder de boekhoudkundige mogelijkheden die we inderdaad zullen hebben om emissies van non-ETS naar ETS te verschuiven, of omgekeerd. Het ambitieniveau van ons Vlaams klimaatbeleid moet op peil blijven.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, u blijft dit natuurlijk afdoen als een soort denkoefening van de administratie. Ik geloof u, maar u probeert op die manier natuurlijk de discussie te verschuiven, daarbij bijgestaan door uw trouwe CD&V-hond, mevrouw Rombouts.

Het gaat echter uiteindelijk om het volgende. Als die scenario's bestaan, welke keuze maakt u uiteindelijk? U hebt nog altijd niet duidelijk geantwoord op de vraag of u die ETS-richtlijn creatief wilt invullen. Dat is de fundamentele discussie, en niet de vraag waar die scenario's vandaag komen, laat staan de vraag hoe dit in De Morgen is terechtgekomen. Het gaat over de vraag welke keuze we ter zake zullen maken.

Het belangrijkste punt is dat we de verantwoordelijkheid inderdaad niet mogen doorschuiven naar de industrie, zeker als we bedenken dat onze isolatie nog altijd slechter is dan in Zuid-Europa, dat er wordt beknibbeld op wetenschappelijke innovatie, dat er onvoldoende wordt geïnvesteerd in duurzame mobiliteit en dat we verder wegzakken op de internationale ranglijst op het vlak van klimaatbeleid. Ik hoop dat u het met me eens bent als ik zeg dat klimaatbeleid niet mag leiden tot een soort creatieve boekhouding. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VERZOEKSCHRIFT over de nefaste gevolgen van aangekondigde huisbezoeken in het kader van de bijzondere jeugdzorg – 468 (2009-2010) – Nr. 2

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebeleid.

Mevrouw Schryvers, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 26 mei 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.03 uur.*

■

