

# VLAAMS PARLEMENT



vergadering **31**  
zittingsjaar 2009-2010

## Handelingen

### **Plenaire Vergadering**

van 28 april 2010

## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	9
VERONTSCHULDIGINGEN	9
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	9
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	9
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de initiatieven die de Vlaamse Regering kan nemen om alsnog tot een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te komen	
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de initiatieven die de Vlaamse Regering kan nemen om alsnog tot een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te komen	9
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de cohesie binnen de Vlaamse Regering, naar aanleiding van de verklaringen afgelegd in het kader van de afloop van de B-H-V-onderhandelingen en de federale regeringscrisis	13
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de economische, ecologische en sociale gevolgen van de federale regeringscrisis	14
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de zoektocht van de Vlaamse Regering naar een mogelijke overnemer voor Opel Antwerpen en de recente evoluties in het dossier	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Güler Turan tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reconversiegroep voor Opel Antwerpen	18
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het recent wegvallen van mensen met topsportervaring uit het Vlaamse topsportbeleid	22
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	25
ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over maatregelen om de verkeersveiligheid van motorrijders te verhogen	26
ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de beslissing van de VRT om de Gulden Ontsporing op de Vlaamse feestdag niet live uit te zenden	29

ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de impact van het Europese actieplan schone voertuigen op het Vlaamse beleid met betrekking tot de elektrische wagen	34
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag van Tampere inzake de levering van telecommunicatievoorzieningen voor rampenmitigatie en noodhulpoperaties, opgemaakt in Tampere op 18 juni 1998 – 315 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	36
Artikelsgewijze bespreking	37
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijzigingen van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatie-satellieten 'INTELSAT', aangenomen in Washington op 17 november 2000, en met de wijziging van artikel XII, onderdeel c, onder ii, van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten, aangenomen door de 31e assemblee van partijen in Parijs op 23 maart 2007 – 328 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	37
Artikelsgewijze bespreking	38
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning, opgemaakt in New York op 20 december 2006 – 348 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	38
Artikelsgewijze bespreking	38
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	39
MEDEDELING VAN DE VOORZITTER	39
BELEIDSNOTA Onderwijs 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 202 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6	
Bespreking	39
BELEIDSNOTA Gelijke Kansen 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 204 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6	
Bespreking	47
SELECTIEVOORWAARDEN EN SELECTIEPROCEDURE VOOR DE BENOEMING VAN DE VLAAMSE OMBUDSMAN	
Bespreking en stemming	56
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Karim Van Overmeire en mevrouw Marijke Dillen betreffende het nemen van de nodige maatregelen en het toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie – 505 (2009-2010) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	56
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag van Tampere inzake de levering van telecommunicatievoorzieningen voor rampenmitigatie en noodhulpoperaties, opgemaakt in Tampere op 18 juni 1998 – 315 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	

Hoofdelijke stemming	58
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijzigingen van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten 'INTELSAT', aangenomen in Washington op 17 november 2000, en met de wijziging van artikel XII, onderdeel c, onder ii, van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten, aangenomen door de 31e assemblee van partijen in Parijs op 23 maart 2007 – 328 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	59
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning, opgemaakt in New York op 20 december 2006 – 348 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	59
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels, Katleen Martens en Gerda Van Steenberge tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014. – 202 (2009-2010) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	59
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marleen Vanderpoorten, Irina De Knop, Fientje Moerman en Ann Brusseel en de heer Sven Gatz tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014. – 202 (2009-2010) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	60
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Boudewijn Bouckaert tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014. – 202 (2009-2010) – Nr. 4	
Hoofdelijke stemming	60
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jos De Meyer, mevrouw Sabine Poleyn, de heer Kris Van Dijck en de dames Vera Celis, Kathleen Deckx en Fatma Pehlivan tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014. – 202 (2009-2010) – Nr. 5	
Hoofdelijke stemming	61
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseel, Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten en Fientje Moerman en de heer Sven Gatz tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014. – 204 (2009-2010) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	61
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Gerda Van Steenberge, Katleen Martens en An Michiels tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014. – 204 (2009-2010) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	61
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Boudewijn Bouckaert tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014. – 204 (2009-2010) – Nr. 4	
Hoofdelijke stemming	62

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Kathleen Deckx, Sabine Poleyn, Vera Celis, Helga Stevens, Cindy Franssen en Fatma Pehlivan tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014.

– 204 (2009-2010) – Nr. 5

Hoofdelijke stemming

62

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels en de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 31 maart 2010

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
- 2° door mevrouw Ann Brusseeel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
- 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad

– 475 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

63

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseeel, Gwenny De Vroe en Irina De Knop en de heren Luckas Van Der Taelen en Sven Gatz tot besluit van de op 31 maart 2010

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
- 2° door mevrouw Ann Brusseeel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
- 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad

– 481 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

64

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Paul Delva, Willy Segers en Mark Demesmaeker tot besluit van de op 31 maart 2010

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
- 2° door mevrouw Ann Brusseele in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
- 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad

– 483 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

64

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers en de heer Frank Creyelman tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem

– 478 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

65

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Willy Segers en Eric Van Rompuy en de dames Els Robeyns en Karin Brouwers tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem

– 473 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

65

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem

– 474 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

66

---

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Chris Janssens en Frank Creyelman tot besluit van de op 1 april 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiering van projecten via het zogenaamde Transformatiefonds voor de Vlaamse economie – 482 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	66
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ivan Sabbe, Lode Vereeck en Marc Vanden Bussche tot besluit van de op 1 april 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiering van projecten via het zogenaamde Transformatiefonds voor de Vlaamse economie – 484 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	67
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	67
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	70
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	70

■





---

**OPENING VAN DE VERGADERING**

**Voorzitter: de heer Jan Peumans**

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

**VERONTSCHULDIGINGEN**

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigen zijn ingekomen van de volgende leden:

Danielle Godderis-T'Jonck: overmacht;

Tom Dehaene: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

■

**INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 60/24)

■

**MOTIE VAN ORDE****Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Voorzitter, ik wil de spoedbehandeling vragen van een voorstel van resolutie van enkele leden van mijn fractie over het nemen van de nodige maatregelen en het toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie. Ik zal straks de redenen voor de hoogdringendheid toelichten. Ik denk dat het voor u en voor iedereen, of men nu voor of tegen een splitsing van de Belgische federatie is, wel duidelijk is dat die mogelijkheid zich steeds uitdrukkelijker manifesteert en dat het noodzakelijk is dat de Vlaamse Regering maatregelen neemt om dit voor te bereiden.

**De voorzitter:** We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de initiatieven die de Vlaamse Regering kan nemen om alsnog tot een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te komen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands**

**Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de initiatieven die de Vlaamse Regering kan nemen om alsnog tot een splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te komen**

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, minister-president, collega's, de voorstellen over BHV grijpen drastisch in op onze bevoegdheden, onze voogdij, ons grondgebied. Het verwonderde mij dat u zich daarover vorige week in stilzwijgen hebt gehuld. U hebt verwezen naar het regeerakkoord. U dacht dat dat voldoende was, maar het is onvoldoende gebleken. Het heeft gezorgd voor onrust bij uw coalitiepartners. De heer De Wever dreigde er vorige week in De zevende dag zelfs mee om uit de Vlaamse Regering te stappen. Ik citeer hem letterlijk zodat ik het niet pijnlijker maak dan nodig. Hij heeft gezegd: "De CD&V heeft haar politieke sluitspier lang dicht gehouden, maar nu is ze helemaal open en alles loopt eruit." Het is duidelijk: uw regering zit nog niet in een terminale fase, maar wellicht in een anale.

Intussen is er geen akkoord over BHV en stevenen we volgens sommigen af op ongrondwettelijke verkiezingen. Onze collega de heer Eric Van Rompuy heeft daarover gezegd dat hij zich niet kan voorstellen dat burgemeesters uit de Rand of uit Halle-Vilvoorde die ongrondwettelijke verkiezingen zouden organiseren. U kunt zich vandaag opnieuw wegsteken en zeggen dat de organisatie van federale verkiezingen onder de federale bevoegdheid valt. U weet ook dat de Vlaamse Regering verantwoordelijk is voor de administratieve handelingen van de gemeenten en dat zij onder het tuchtsanctierecht van de Vlaamse Regering vallen.

Minister-president, gaat u blijven zwijgen of vandaag proactief stelling nemen door duidelijk te verklaren dat deze verkiezingen ongrondwettelijk zijn, waardoor die burgemeesters, schepenen en zelfs het personeel van de gemeenten geen schrik hoeven te hebben van eventuele tuchtrechtelijke sancties en u hun rechtsbijstand zult verlenen in het geval ze zouden worden vervolgd door de Belgische staat? Dat zit er wel in. Om nog eens de heer Eric Van Rompuy te citeren uit 2007: "De burgemeesters en schepenen kijken zeer uit naar uw antwoord."

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, vorige week hebben wij u inderdaad verweten dat u gezwegen hebt. U zwijgt al maanden. Vandaag weten we dat er een federale verkiezing komt zonder een gesplitste kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, wat niet alleen in 1999 maar ook in 2004 en zelfs in 2009 in het regeerakkoord van de diverse Vlaamse regeringen stond. Wij hebben u verweten dat u nooit hebt willen wegen op de politieke besluitvorming omdat het zagezegd een federale aangelegenheid is, maar het staat wel in uw regeerakkoord.

Vandaag weten we dat de Franstaligen morgen hoe dan ook de alarmbelprocedure zullen inzetten waardoor de stemming over de Vlaamse splitsingsvoorstellen, waarvan uw regering in 2004 zei dat ze onverwijld moesten goedgekeurd worden, niet zal plaatsgrijpen. Ik heb het vorige week al gezegd en ik herhaal het: de tijd van zwijgen is voorbij. U bent de minister-president van alle Vlamingen en dus ook van de Vlamingen in Halle-Vilvoorde. Dus is nu aan u de keuze: gaat u blijven zwijgen of komt er nu eindelijk vanwege de Vlaamse Regering een signaal? U kunt bijvoorbeeld alle interministeriële conferenties opschorten of niet meer naar het Overlegcomité gaan. Deze namiddag staat er op de agenda van onze plenaire vergadering een gemengd verdrag dat de Belgische staat heeft afgesloten ter goedkeuring. We kunnen dat niet goedkeuren, we kunnen zeggen: we doen niet meer mee. U hebt tal van mogelijkheden om aan uw Franstalige collega's en aan de Franstalige partijen als minister-president te zeggen: als u de alarmbelprocedure toepast en de democratie in dit land niet langer respecteert, dan is het wat ons betreft afgelopen en moet u op geen enkele samenwerking meer rekenen.

Minister-president, graag kregen we op de vooravond van een historische dag morgen, eens eindelijk een klaar en duidelijk signaal van de Vlaamse Regering. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, vorige week werd hier gezegd: u moet handelen want er zal een akkoord komen dat ronduit tegen het Vlaams regeerakkoord induist. Achteraf blijkt dat het heel wijs om daar niet op in te gaan omdat er vandaag geen akkoord is, en er zal ook de komende weken en maanden geen akkoord over zijn. U had het over plat op de buik gaan en andere toestanden. In bepaalde omstandigheden is het belangrijk om duidelijke taal te spreken, maar in bepaalde andere omstandigheden is het verstandiger om te zwijgen.

Ik kan begrijpen dat het voor de oppositie niet voor de hand ligt om te zwijgen, maar we doen dat uit verantwoordelijkheidsbesef en vanuit het idee dat Brussel-Halle-Vilvoorde een oplossing moet krijgen, die moet worden gerealiseerd op het federale niveau. Als er een akkoord is, zullen wij dat toetsen aan het Vlaams regeerakkoord. Dat is een duidelijke stelling die ik vorige week heb geformuleerd.

Mijnheer Vereeck, ik ga ervan uit dat we onverkort naar verkiezingen gaan, hoewel dat nog niet definitief is uitgemaakt op federaal niveau. De nodige beslissingen zullen worden genomen door de federale collega's. Ook nu weer vraagt u mij uitspraken te doen over zaken waar men op federaal niveau een oplossing voor moet formuleren. Als die oplossing er is en de verkiezingen vinden plaats in bepaalde omstandigheden, hebben wij nog de mogelijkheid om daarop te reageren als dat noodzakelijk zou zijn.

Collega's, ik wil onderstrepen dat het Vlaams regeerakkoord zeer duidelijk is. Vlaanderen regeert voort met de bevoegdheden die het heeft, ook in deze moeilijke omstandigheden. Wij hebben gezegd dat we geen vragen zullen stellen over de staats hervorming, waarin ik overigens in het verleden mijn verantwoordelijkheid duidelijk heb genomen, mijnheer Van Hauthem, in de gemeenschapsdialoog die spijtig genoeg niet is gelukt. Het is heel belangrijk dat wij in Vlaanderen doorregeren en ons niet laten afleiden door bepaalde zaken.

De discussie die is gevoerd in de media, ligt voor een groot deel achter ons.

Het is heel belangrijk dat deze Vlaamse Regering en alle partijen in die Vlaamse Regering onverkort verder regeren en beslissingen nemen. Dat is voor mij het belangrijkste. U hebt het over citaten in de krant. Ik vind het ene al wat beter dan het andere. Van sommige vind ik zelfs dat ze te ver gaan. Maar goed, ieder zijn eigen smaak. Ik ga ervan uit dat degene die dat zegt, daar zelf de verantwoordelijkheid voor draagt. Het belangrijkste is dat we aantonen dat deze Vlaamse Regering verder werkt. Dat is in dit parlement en voor alle Vlamingen het belangrijkste. Het is ook onze verdomde plicht. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Lode Vereeck:** Het mager applaus na uw antwoord was veelzeggend. U antwoordt niet. Ik kijk nu recht in de ogen van de vorige minister van Binnenlands Bestuur, die wel zeer duidelijk en ruim op voorhand heeft durven stellen dat hij geen sanctie zou opleggen. Het was inderdaad in de commissie dat collega Van Rompuy aan de toenmalige minister van Binnenlands Bestuur heeft gevraagd wat hij zou doen. Hij had het over de toekomst. Toen is er zeer duidelijk gesteld dat men geen sancties zou opleggen.

We stevenen af op een periode die in meer of mindere mate chaotisch zal zijn. Dat is wel duidelijk. We verwachten van u, als minister-president, dat u een stuk die bestuurskracht toont om onder meer aan burgemeesters en schepenen, maar ook aan het gemeentepersoneel, dat de administratieve handelingen van de gemeente moet uitvoeren, wat rechtszekerheid te geven. Als u nu nog compleet ontkent dat er verkiezingen komen, dan hebt u waarschijnlijk de persconferentie van de heer Leterme gemist.

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, uw peptalk over het verder regeren, dat zal niet helpen. Want wat u nu zegt, is eigenlijk een deel van het regeerakkoord, dat onder meer over BHV gaat. Maar er is ook de staats hervorming, waarvan Charles Michel nu al zegt dat het niet vanzelfsprekend zal zijn om een lijst van in herziening te stellen grondwetsartikelen

op te stellen. Vandaag gooit u dat in de vuilnisbak. Het interesseert u niet meer. Het was eigenlijk maar om te lachen.

Minister-president, ik stel vast dat de Commission communautaire française (COCOF) met een belangenconflict de Franstaligen in de Rand te hulp schiet. Ik stel vast dat nadien het parlement van de Franse Gemeenschap middels een belangenconflict de Franstaligen in de Rand te hulp schiet. Ik stel vast dat nadien het Waalse parlement middels een belangenconflict de Franstaligen in de Rand te hulp schiet. Ik stel nadien vast dat het parlement van de Duitstalige Gemeenschap middels een belangenconflict de Franstaligen in de Rand te hulp schiet. Wij hadden wel iets meer verwacht van een minister-president. Want die blijft zwijgen.

U, minister-president, schiet de Vlamingen in de Rand, in Halle-Vilvoorde, niet te hulp. Proficiat! Ik begrijp niet waarom de N-VA in een regering blijft zitten, waarvan de minister-president zegt dat hij vaststelt dat zijn regeerakkoord niet wordt uitgevoerd, eraan toevoegt dat het een federale kwestie is en er zich dus geen bal van aantrekt. Proficiat! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, ik raad de beide oppositieleiden aan me vragen te stellen over iets dat effectief beslist is en waarop ik kan reageren, en van mij geen reacties te vragen over iets dat mogelijk zal gebeuren. Dat doet de minister-president niet. Ik doe dat niet. Als u dat nog doet, zult u van mij telkens hetzelfde antwoord krijgen.

Mijnheer Van Hauthem, u zegt dat ik mensen in de steek laat. Ik denk dat de Vlamingen daar anders over denken. Dat zal later wel duidelijk worden. Ik ga ervan uit dat het Vlaams regeerakkoord en datgene dat we samen met de meerderheidspartijen hebben afgesproken, onverkort wordt uitgevoerd. De idee van die copernicaanse omwenteling, waarbij de zwaartekracht bij de deelstaten wordt gelegd via een staatshervorming, blijft onverkort overeind. Maar men moet weten wanneer men moet spreken en weten wanneer men moet zwijgen. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Mijnheer Vereeck, aangezien niemand uit de zaal zich heeft aangeboden om het woord te nemen, kunt u uw slotopmerking maken.

**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, ik denk dat u een belangrijke inschattingsfout maakt. U komt met hetzelfde antwoord als vorige week. U hebt gezien waartoe dat heeft geleid. Die uitspraken zijn op zijn zachtst gezegd zeer beschadigend voor de politiek en voor uw regering en leiden tot wantrouwen binnen uw eigen coalitie. Als u graag met een sluitspier wordt vergeleken waar al uw communautaire diarree uitvalt, dan vind ik dat eerlijk gezegd niet echt vertrouwenswekkend. Dat is dan die daadkracht die u als Vlaamse Regering wilt tonen.

Gelukkig is er geen BHV-akkoord met slechte voorstellen – beter niets dan iets slecht. Als u die copernicaanse revolutie wilt realiseren, dan is het nu misschien interessant om een uitspraak te doen over de grondwettelijkheid van deze verkiezingen, en over wat u denkt te doen met artikel 35 van de Grondwet, namelijk, zoals u zegt, alle bevoegdheden naar de regio's, en we zien dan nog wel wat we op het federale vlak, met die niet-legitieme regering, zullen doen. (*Applaus bij LDD*)

**De heer Joris Van Hauthem:** Minister-president, u zegt dat zwijgen soms goud is, of wijs, om het met uw eigen woorden te zeggen. Wat u nu doet, zwijgen, is absoluut niet wijs. U stelt vast dat een deel van uw regeerakkoord compleet in de prullenmand wordt gegooid op het federale vlak en u blijft zwijgen. Als minister-president, hoeder van uw regeerakkoord, mag u dan niet meer zwijgen. Die staatshervorming komt er ook de volgende keer niet als ik de heer Charles Michel bezig hoor. Ook dan blijft u zwijgen.

U hebt de copernicaanse revolutie een aantal jaren geleden gelanceerd, en ik zie daar niets van terug. Brussel-Halle-Vilvoorde moest gesplitst worden maar wordt niet gesplitst. U zegt dat u over het akkoord hebt gezweven. Welnu, er is geen akkoord. En geen akkoord betekent

geen splitsing. En u zwijgt nog. Wat voor een minister-president bent u nog? Gaat u nu eigenlijk eens de hoeder zijn van uw Vlaams regeerakkoord of niet? Het feit dat hier, in dit half-rond, nu alle andere partijen zwijgen, is veelzeggend. Het spijt me, maar u bent geen minister-president meer bent van de Vlaamse Regering en van Vlaanderen. U bent een minister-president van CD&V die mevrouw Thyssen en de heer Leterme uit de wind wil zetten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de cohesie binnen de Vlaamse Regering, naar aanleiding van de verklaringen afgelegd in het kader van de afloop van de B-H-V-onderhandelingen en de federale regeringscrisis**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, ik zie het, u straalt, u bent een gelukkig man. En dan kan ik me ook voorstellen. De val van Leterme heeft Peeters gered. Dat is de realiteit van het moment waar niemand naast kan kijken. Maar de Belgische ziekte die uiteindelijk Leterme heeft doen sneuvelen, heeft intussen ook de regering-Peeters aangetast. Zoveel is duidelijk.

Ik wil het hier niet hebben over de grondwetsherziening en de BHV-kwestie an sich – die zijn zonet behandeld –, maar wel over de cohesie binnen de Vlaamse Regering. Want hoe vrijblijvend zijn de uitspraken van een van de kopmannen van een partij die deel uitmaakt van deze regering die zegt dat CD&V de politieke sluitspier lang dicht heeft gehouden, maar dat er nu alles uit loopt en dat het Vlaams regeerakkoord hen geen barst kan schelen. Het cenakel dat de richting van CD&V bepaalt, heeft de knop omgedraaid. Die partij, CD&V, is tot alles bereid om Leterme in het zadel te houden.

De scatologische uitspraken van de heer De Wever hebben het voordeel van de duidelijkheid, in die zin dat de vraag natuurlijk terecht is en gesteld moet worden vandaag: in hoeverre kan deze regering nog verder wanneer de regeringspartners elkaar het licht in de ogen niet gunnen en wanneer dit soort uitspraken aan de orde zijn? Minister-president, bent u een CD&V'er? Bent u lid van die partij? Maakt u deel uit van die partij? Waarvan door uw regeringspartner wordt beweerd dat de politieke sluitspier helemaal leegloopt en alles eruit loopt? Bent u lid van CD&V?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Onverkort: ja! *(Gelach)*

Wat is de relevantie daarvan, mijnheer Dewinter?

Bepaalde uitspraken zou ik zelf niet in de mond nemen. Ik zou er zelfs niet op komen. De creativiteit van sommigen is groot. De sluitspier was mij onbekend in een politieke context.

Ik had ook niet begrepen dat dit gericht was naar de Vlaamse Regering. We hebben vanmorgen een bijeenkomst gehad, en vrijdag hebben we ministerraad. De Vlaamse Regering is er meer dan ooit van overtuigd dat het in het belang is van iedereen dat we beslissingen nemen en een goed bestuur tentoonspreiden. We zullen er alles aan doen om dat de volgende week aan te tonen.

Er zijn politieke debatten aan de gang op het federale niveau. Ik ga ervan uit dat ik als minister-president in de eerste plaats moet waken over de cohesie in de Vlaamse Regering, zoals u zegt. Die is overigens prima, u hoeft zich geen zorgen te maken. U moet zich evenmin zorgen maken over mijn lidmaatschap van CD&V. Dat is dus ook opgelost.

Ik hoop dat we wel kunnen discussiëren over de beslissingen die de Vlaamse Regering heeft genomen. Die doen echt ter zake.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, waar ik me steeds meer aan stoor, is natuurlijk de vrijblijvendheid van zulke uitspraken. Men scheldt elkaar uit, soms op een ongepaste manier. Achteraf komt men hier doodleuk verklaren dat er geen vuiltje aan de lucht is. Men lacht en grolt. Men gaat over tot de orde van de dag. Dat zorgt bij de publieke opinie voor steeds meer antipolitieke gevoelens. (*Rumoer*)

De man in de straat is dit hypocriete en vooral schizofrene schouwspel meer dan beu. De ene dag zegt een meerderheidspartij van een andere dat ze de sluitspier niet meer kan dichthouden en dat alles eruit loopt. Daarna blijkt dat allemaal vrijblijvend te zijn. Er is geen vuiltje aan de lucht. Dat gelooft niemand meer.

Daarom, minister-president, ben ik ervan overtuigd dat we nu meer dan ooit nood hebben aan een slagkrachtige en kordate Vlaamse Regering. Of we dat nu willen of niet, het einde van België nadert. Men kan voor of tegen de splitsing van deze onzalige Belgische federatie zijn, maar u moet als Vlaamse Regering de overgang naar hopelijk een onafhankelijke staat, zelfs als tegenstander van zo'n onafhankelijke staat, durven voorbereiden. Daarvoor hebben we een slagkrachtige regering nodig en geen regering die onderling ruzie maakt. Daar lijkt het op dit moment steeds meer op. Hou op met ruzie maken en leid ons als minister-president zo snel mogelijk naar een vrij en onafhankelijk Vlaanderen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Minister-president Kris Peeters:** De Vlaamse Regering is heel goed bezig. De Vlaamse Regering zal beslissingen nemen. Uitspraken die niet aan de Vlaamse Regering zijn gericht, die niet uit de Vlaamse Regering komen, lees ik net als u soms met interesse, soms met verbazing. U hoeft zich daar geen zorgen over te maken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Watteeuw tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de economische, ecologische en sociale gevolgen van de federale regeringscrisis**

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Voorzitter, minister-president, ik was nogal verbaasd dat een actualiteitsdebat over de gevolgen van de politieke crisis niet kon doorgaan in het Vlaams Parlement. Het is nogal wereldvreemd om te denken dat de gevolgen aan Vlaanderen zullen voorbijgaan. Of het zou kwade wil moeten zijn van de meerderheid.

Ik vrees dat deze crisis ook zware gevolgen zal hebben op sociaal-economisch vlak, dat de sociaal-economische crisis zal versterken. De slagkracht van België is aangetast, het imago wordt aangetast. Of we dat nu graag hebben of niet, dat zou kunnen afstralen op Vlaanderen. Dat kan betekenen dat de investeringen wegblijven, dat de kredietwaardigheid van Vlaanderen wordt aangetast. Daar moeten we voor opletten.

Het ergste dat we kunnen meemaken, is dat België in het vizier komt van speculanten. Dat zou pas zware gevolgen hebben voor Vlaanderen. Ik sta niet alleen met die bezorgdheid. UNIZO – dat zal u na aan het hart liggen – deelt deze bezorgdheid, net als het VBO en de vakbonden. De groep van tien is vandaag nog met een verklaring in die zin naar buiten gekomen.

Bovendien hield het EU-voorzitterschap ook kansen in voor Vlaanderen. We konden daar tonen wat we waard zijn. Op diverse vlakken konden we daar een verantwoordelijkheid op ons nemen. Op het gebied van klimaat en biodiversiteit konden we een belangrijke rol spelen.

Dat komt nu in het gedrang. Daarom denk ik dat de tijd van het geklungel en van de verrottingsstrategie voorbij moet zijn. We moeten er nu over nadenken hoe we ervoor kunnen zorgen dat de gevolgen van deze crisis niet op de kap van de gewone Vlaming terechtkomen. Minister-president, welke bewarende maatregelen wilt u nemen zodat de negatieve gevolgen van deze politieke crisis worden ingeperkt?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, geachte leden, mijnheer Watteeuw, ik ga ervan uit dat u probeert debatten te organiseren met enige zin en toegevoegde waarde. Het is natuurlijk niet aan mij, maar aan de voorzitter en het Uitgebreid Bureau om te oordelen over de vraag of een actualiteitsdebat hier al dan niet plaatsvindt. Ik heb daar geen enkele impact op. Ik neem aan dat u beaamt dat dit klopt, voorzitter.

**De voorzitter:** Absoluut.

**Minister-president Kris Peeters:** Ik kan de beslissing bijtreden dat discussies over zogenaamde akkoorden of voorstellen in dit parlement weinig toegevoegde waarde hebben. Maar goed, dat is duidelijk gemaakt en beslist in het Uitgebreid Bureau. Daarin wil ik me niet mengen.

Mijnheer Watteeuw, sommigen willen nu de indruk wekken dat dit land, en Vlaanderen in het bijzonder, helemaal plat ligt. Godzijdank is dat niet het geval, en daar zijn dit parlement en de Vlaamse Regering verantwoordelijk voor. Onze bevoegdheden zijn nog niet volledig, nog niet coherent, maar we hebben toch al heel wat bevoegdheden. De Vlaamse Regering en ook dit Vlaams Parlement kunnen duidelijk maken dat de val van een federale regering geen chaos betekent. Voor Vlaanderen betekent dat zeker geen chaos, want er wordt voortbestuurd. Als u natuurlijk mee zit te roepen over buitenlandse investeerders – ik kom daar straks nog op terug – en roept dat het Belgische voorzitterschap helemaal op apegapen ligt, dan bent u ofwel niet goed geïnformeerd, ofwel brengt u een zeer riskante boodschap. Ik zou van u, als Vlaams parlements lid, iets anders verwachten. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

Ieder zijn verantwoordelijkheid. Iedereen zegt wat hij meent te moeten zeggen. Het is echter heel belangrijk ook in dit Vlaams Parlement te onderstrepen dat wij bevoegdheden hebben. Elke dag komen er buitenlandse investeerders naar mij met de mededeling dat ze willen investeren in Vlaanderen en de vraag wat de maatregelen en de mogelijkheden zijn. We doen er absoluut alles aan om dat uit te stralen en dat ook met beslissingen te onderstrepen.

Mijnheer Watteeuw, u weet dat we binnen het Belgische voorzitterschap belangrijke voorzittersposten op ons hebben genomen. Er is Leefmilieu, om met uw grootste zorg te beginnen. De voorzitter daarvan is minister Schauvliege. Er is Sport, met minister Muylers als voorzitter. Er is Jeugd en Onderwijs, met minister Smet beide malen als voorzitter. Er is Visserij, met mezelf als voorzitter. Wij hebben die voorzitterschappen op ons genomen. We zullen er onverkort voor zorgen dat die voorzitterschappen niet alleen voort zeer grondig worden voorbereid, maar dat ze ook daadwerkelijk een succes zullen worden. Er zijn natuurlijk afspraken gemaakt met de federale overheid. Een aantal vergaderingen zijn on hold gezet. We moeten de volgende dagen bekijken hoe dat voort wordt aangepakt. Ik kan u echter verzekeren dat ik vanuit de Vlaamse Regering – en ik hoop dat dit ook zo is voor het Vlaams Parlement – alles zal doen om dit Belgische voorzitterschap ordentelijk te organiseren. Wij nemen onze verantwoordelijkheden op. Zeker wat Leefmilieu betreft, zullen we er alles aan doen om het voorzitterschap goed te voleindigen. Dat is wat van ons wordt verwacht en dat zullen we ook doen. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Minister-president, u moet toch eens weten wat u wilt. U wilt niet praten over akkoorden die er nog niet zijn en voorstellen die nog maar pas zijn geformuleerd. Ik begrijp dat. Onze fractie heeft niet de gewoonte debatten te vragen over zaken waarvoor

we niet bevoegd zijn. Ik vraag u alleen wat de regering zal doen om de negatieve gevolgen van deze crisis tegen te gaan.

U hebt bij de vorige vragen geantwoord dat u zult doorregeren. Ik geef u de kans om nu eens te zeggen wat u gaat doen. Hoe zult u ervoor zorgen dat de negatieve gevolgen er niet zijn? Ik ben niet alleen met die bezorgdheid. Ik heb al verwezen naar de Unie van Zelfstandige Ondernemers (UNIZO), het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) enzovoort. Ook binnen uw partij zijn er mensen, en niet de minsten, die zeggen dat dit op sociaal-economisch vlak zware gevolgen voor Vlaanderen kan hebben. Zegt u mij nu eens hoe u dit zult aanpakken?

**De voorzitter:** De heer Van Mechelen heeft het woord.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Voorzitter, collega's, dat de situatie in ons land ernstig is, behoeft geen betoog. De Vlaamse Regering moet nu meer dan ooit, economisch maar ook budgettair, de teugels heel strak in handen houden.

Minister-president, u hebt vrijdag de budgetcontrole afgerond. U hebt gezegd dat u het beoogde record van 500 miljoen euro gaat bereiken, maar u houdt wel rekening met het feit dat het federale parlement voor 30 juni de budgetcontrole zal goedkeuren. Dat ziet er zo niet naar uit, want men zal terugvallen op de cijfers van de initiële begroting. Dat betekent dat ook na uw budgetcontrole, Vlaanderen een gat van 211 miljoen euro heeft in de begroting van 2010.

Mijn vraag is heel eenvoudig: gaat u een nieuwe budgetcontrole doen?

**De voorzitter:** De heer Crombez heeft het woord.

**De heer John Crombez:** Voorzitter, collega's, ik vind de richting waarin de discussie gaat een beetje vreemd. De Vlaamse Regering heeft er van bij het begin voor gekozen om een combinatie te maken van een begroting die zo snel mogelijk onder controle wordt gebracht – weinigen zullen aan de noodzaak hiervan twijfelen – en een investeringsbeleid. Eigenlijk zou je op dit moment aan de Vlaamse Regering kunnen vragen om ervoor te zorgen dat de schade die zeker op het vlak van investeringen in België wordt geleden door de politieke instabiliteit, op een ander niveau wordt opgevangen. Dat is ook wat de Vlaamse Regering doet. Er worden beslissingen genomen om dat te doen.

De discussie voeren in de zin dat de federale instabiliteit voor problemen zorgt, is verkeerd. De vraag moet zijn: zorg ervoor dat Vlaanderen alles in het werk stelt om de investeringen te kunnen doen, wat ze ook heeft gezegd van bij het begin van de legislatuur en wat ze ook zal doen. De minister-president heeft het daarstraks nog herhaald.

Ik begrijp de richting van de discussie niet. Dit is een niveau dat werkt en dat is het belangrijkste voor iedereen: investeringen en jobs creëren.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Voorzitter, minister-president, collega's, mijn betoog gaat in dezelfde richting. De toestand is inderdaad ernstig. Maar het is nu ook duidelijk dat er een Vlaamse overheid is, een Vlaams Parlement en een Vlaamse Regering met tal van bevoegdheden. Ook mensen uit het economische terrein brengen de boodschap dat dit een standvastige regering is waardoor niet alles aan zijn lot wordt overgelaten. We moeten die daadkracht tentoonspreiden.

Ik kan de bekommernis van de heer Van Mechelen over de budgettaire situatie van Vlaanderen begrijpen, maar het is ook zo dat we internationaal niet slecht scoren. Ik verwijs naar de ranking van Standard & Poor's waar de credibiliteit van de Vlaamse overheid een AA+ krijgt. Ik denk dat we op die weg moeten voortgaan.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.



**De heer Lode Vereeck:** Minister-president, ik denk dat u daarstraks niet goed hebt geluisterd. Wij hebben zelfs het tegenovergestelde beweerd. Wij hebben niet gezegd ‘chaos’, integendeel. Wij denken zelfs dat u door uw optreden een stukje van de dreigende chaos kunt vermijden, door nu een uitspraak te doen over het tuchtsanctierecht voor de burgemeesters. Geef die mensen wat vertrouwen.

Maar de vraag ging over het economische aspect. De rating van Standard & Poor's van de Vlaamse Regering is stabiel gebleven – gelukkig maar. Dat heeft volgens mij te maken met de schuldafbouw uit het verleden, maar ook met het feit dat wij binnenkort waarschijnlijk ook nog de enige legitieme en grondwettelijk correct verkozen parlement en regering zijn.

Dat betekent dat we ons moeten afvragen of we de zaak niet moeten omdraaien. Er dreigt inderdaad wat chaos op het federale niveau, aangezien er daar een ongrondwettelijke verkiezing komt. In welke mate bent u bereid om als Vlaamse overheid, als grondwettelijke en legitieme vertegenwoordiging van het volk, bijvoorbeeld een zaakvoerderschap waar te nemen over de taken op het federale niveau, om daar een zekere grondwettelijkheid aan te verlenen?

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Minister-president, de Belgische chaos dreigt inderdaad Vlaanderen en misschien zelfs de Vlaamse Regering mee te sleuren in het moeras, zeker aangezien het uiteindelijk gaat om dezelfde partijen – of toch gedeeltelijk – die aan het roer staan. Maar dat mag er niet voor zorgen dat we niet als een goede huisvader anticiperen op de toekomst. U kunt voor- of tegenstander zijn van de Vlaamse onafhankelijkheid en de mogelijke splitsing van het land, maar het is dan toch de taak van de Vlaamse Regering om zo'n splitsingsscenario voor te bereiden en alle noodzakelijke maatregelen te nemen om die toekomst op de best mogelijke manier voor te bereiden en de mogelijke overgangsfase zo goed mogelijk te prepareren en zo weinig mogelijk in chaos te laten eindigen.

U hebt het voortdurend over het feit dat de Vlaamse Regering voortgaat, haar job doet en niet omkijkt naar wat er op het Belgische niveau gebeurt. Dat lijkt mij toch een beetje hypocriet op een moment dat ik vaststel dat minister Lieten, als viceminister-president, aankondigt dat ze lijsttrekker wordt van sp.a in de provincie Limburg voor de federale verkiezingen. U verkondigt de theorie, maar dat is de praktijk. Dan is het maar de vraag hoelang u die campagne en alles wat daarbij staat te gebeuren, uit uw regering en uw meerderheid kunt weghouden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Van Mechelen, wij hebben de begrotingscontrole vorige week vrijdag afgesloten, met een aantal belangrijke bedragen die we nog moeten ontvangen van de federale regering. U verwees zelf al naar de dotatie van 211 miljoen euro. Het is vanzelfsprekend dat, als wij in een andere situatie terecht komen en dat bedrag niet wordt overgemaakt, wij dat moeten bekijken. Vrijdag laatstleden kon in elk geval niemand, behalve misschien de mensen die daarstraks het woord hebben genomen, voorzien dat de regering zou vallen. Wij volgen dat nu dus van zeer nabij op, en als er een probleem is doordat bepaalde middelen niet zouden worden overgemaakt zoals vrijdag afgesproken, zullen we dat bekijken.

Ik ben het eens met de heer Crombez dat we nu, zeker wat het sociaal-economische betreft, alles op alles moeten zetten om investeringen aan te moedigen en internationale ondernemingen te overtuigen om hier te investeren. Ik kan u zeggen dat we heel veel inspanningen doen om dat in concrete dossiers te realiseren. Dat is mijns inziens de juiste aanpak. De komende weken en maanden moeten we daar verder op inzetten.

Mijnheer Vereeck, wij zullen doen wat we afgesproken hebben. We volgen de zaak op allerlei vlakken van zeer nabij op. U zou graag hebben dat ik uitspraken doe over zaken waarover nog niet beslist is of waar de burgemeesters zich nu al grote zorgen over zouden maken, maar ikzelf of de bevoegde minister zal daar op het juiste moment duidelijke uitspraken over doen.

Mijnheer Dewinter, we kennen uw stelling over de onafhankelijkheid van Vlaanderen. Nochtans denken heel wat mensen dat dat net de chaos zou teweegbrengen. Dat gezegd zijnde, is het zo dat iedereen zich bij de start van deze regering geëngageerd heeft om gedurende 5 jaar actief te blijven in de Vlaamse Regering, en het is belangrijk dat dat woord gestand wordt gedaan. Ik ga niet vooruitlopen op bepaalde beslissingen van bepaalde partijen. Mijn vraag, die bij de start van deze Vlaamse Regering uitdrukkelijk is geformuleerd, dat alle ministers 5 jaar in deze Vlaamse Regering blijven, wordt bewaarheid. *(Opmerkingen van de heer Filip Dewinter)*

Ik doe daar geen uitspraken over, maar dat is bij de start van deze Vlaamse Regering overeengekomen.

**De heer Filip Watteuw:** Minister-president, het is de taak van de Vlaamse Regering om ervoor te zorgen dat de gewone Vlamingen de politieke crisis niet voelen. Als we daartoe willen komen, als we oplossingen aanleveren om daarvoor te zorgen, dan zal dat niet zijn door het zware en ongepaste taalgebruik te hanteren van sommige meerderheidspartijen en ook niet door eenzijdig afzijdig te blijven, door weg te lopen van de problemen, maar wel door heel concrete oplossingen te formuleren voor de problemen die zich aandienen. Wat die concreetheid betreft: die ontbreekt in uw antwoord, u blijft met vage intenties komen, maar concrete oplossingen komen er niet.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de zoektocht van de Vlaamse Regering naar een mogelijke overnemer voor Opel Antwerpen en de recente evoluties in het dossier**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Güler Turan tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de reconversiegroep voor Opel Antwerpen**

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Voorzitter, minister-president, we moeten weer een vraag stellen over Opel. Ik ga u daarover niet gerust laten – dat had ik ook aangekondigd. Ik zal u daarmee blijven lastigvallen, al was het maar omdat dit, niet alleen voor mijn eigen regio, maar voor heel Vlaanderen een belangrijk dossier is.

Gisteren was er nieuws inzake dit dossier, want de arbeiders en de bedienden hebben massaal hun instemming verleend aan het sociaal begeleidingsplan, dat feitelijk inhoudt dat ze van hun kant hun verantwoordelijkheid hebben genomen. Concreet komt het erop neer dat 1250 mensen heel binnenkort zullen vertrekken en dat er 1350 blijven wachten op hoe het nu verder moet en kan met de betrokken plant.

Er is een sprankeltje hoop voor de overblijvers, in die zin dat iedereen in de regio ervan uitgaat dat er voor de betrokken plant een overnemer gevonden zou kunnen worden. De heer Reilly was daar heel enthousiast over, de vakbonden maken zich min of meer sterk dat hun netwerk nuttig zal blijken, maar ook u hebt ons vanuit de Vlaamse Regering bij herhaling meegedeeld dat u uw verantwoordelijkheid ter zake opneemt.

U hebt daarnet verteld dat u dagelijks buitenlandse investeerders aan uw deur hebt. Ik hoop dat daar mensen uit de maakindustrie en in het bijzonder uit de automobieliindustrie bij zijn, en ik zou dus van u willen weten hoe ver u staat in uw zoektocht naar een overnemer voor Opel Antwerpen.

**De voorzitter:** Mevrouw Turan heeft het woord.

**Mevrouw Güler Turan:** Voorzitter, minister-president, gelet op de vraagstelling van mijn collega uit Antwerpen zal mijn vraag des te gemakkelijker zijn.

Het sociaal plan is goedgekeurd: drie kwart van de arbeiders en een overgrote meerderheid van de bedienden hebben het plan aanvaard. Midden juli zal er al een grote moot van de werknemers vertrekken, en u hebt tijd tot september om een nieuwe investeerder aan te trekken. U hebt de vorige keer tijdens de plenaire vergadering bevestigd dat u een reconversiegroep zou samenstellen die een nieuwe toekomst, een nieuwe investeerder zou aantrekken voor Opel. Gelet op het korte tijdsbestek vond ik het toch nodig om u daar vandaag opnieuw over te bevragen.

Wat de werknemers betreft, zullen er – we hebben dit de vorige keer ook besproken – altijd mensen zijn die tevreden zijn, maar er zullen ook altijd ontevredenen zijn die hadden gehoopt op hogere premies, want blijkbaar leverden de afvloeiingen van 2007 hogere premies op voor de werknemers, maar we staan waar we staan. Het plan is nu goedgekeurd en daarom wordt de overname des te belangrijker, niet alleen voor degenen die overblijven, maar ook voor alle mensen die werken in de toeleveringsbedrijven.

Minister-president, wat is er nu gebeurd met de reconversiegroep? Wat zijn de eerste bevindingen en resultaten ervan? Ik heb uw vorig antwoord nog eens nagelezen, en toen hebt u gezegd dat F.I.T. een extra actie zou ondernemen ten aanzien van buitenlandse investeerders. Hoe hebt u dat juist aangepakt?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, dames en heren, mijnheer Watteeuw, ik zie dat u nog aanwezig bent, welnu dit is een voorbeeld, en vanmorgen was er de stuurgroep Lange Wapper en ook dat is een voorbeeld, dat aantoont dat we bezig zijn met de problemen die terecht door beide leden onder de aandacht worden gebracht.

Er is me gevraagd hoe het met de reconversiegroep zit. Ik wil nog even in herinnering brengen dat die reconversiegroep bestaat uit industriëlen, vertegenwoordigers van de bevoegde ministers en van de minister-president, een vertegenwoordiger van de premier en experts van het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen (F.I.T.), het Agentschap Ondernemen en de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). Binnen die groep is afgesproken met betrekking tot de namen enige terughoudendheid aan de dag te leggen. De industriëlen hebben daar zelf om verzocht.

De reconversiegroep heeft al driemaal vergaderd. Een eerste belangrijk element is natuurlijk de mogelijkheid over een duidelijk investeringsdossier te beschikken. We moeten de investeerders kunnen meedelen waar het precies over gaat. De PMV heeft hier hard aan gewerkt. We zijn bijna rond.

Er is een longlist en een shortlist met mogelijke kandidaten opgesteld. Er zijn al zestien kandidaten. Een aantal van die kandidaten is eigenlijk niet aan de orde en kan niet ernstig in overweging worden genomen. Een aantal andere kandidaten is wel degelijk zeer ernstig. We bekijken die kandidaten verder. Met die laatste groep zijn de eerste contacten gelegd.

Verder is het belangrijk te benadrukken dat het door de vakbonden onderhandelde sociaal plan nu is aanvaard. We volgen dit, samen met de vakbonden, nauwgezet op.

Het gaat natuurlijk niet enkel om de vakbonden. Er is ook nog General Motors (GM). We moeten ervoor zorgen dat alle betrokkenen niet apart investeerders zoeken. Dit moet immers op een gestroomlijnde manier gebeuren. We hebben afspraken met de heer Kennes en met de heer Knop gemaakt. De overdracht van informatie van de reconversiegroep naar de taskforce op een duidelijke manier georganiseerd. We hebben de nodige gesprekken met GM gevoerd.

We hebben hier al veel energie in gestoken. Normaal gezien, hebben we tijd tot eind september 2009 om dit dossier te finaliseren. Dit is niet lang. Er staat terecht heel wat druk op de

mensen om maximaal te komen tot een industrieel project, met de bijbehorende werkgelegenheid, op de plaats waar GM nu actief is.

**De heer Jan Penris:** Minister-president, ik neem akte van het feit u bezig bent. De vraag is natuurlijk of u goed bezig bent. U hebt zelf verklaard dat u met een scherpe deadline zit. Op 30 september 2009, om 23.59 uur, valt de hakbijl. Indien tegen dan geen overnemer is gevonden, gaat de plant toe. Zo eenvoudig is het.

U draagt in dit verband een verpletterende verantwoordelijkheid. Ik noteer dat u een aantal voorbereidende vergaderingen met allicht zeer intelligente en zeer integere mensen hebt gehouden. U bouwt een dossier op. Dit zal nu allicht veel sneller moeten verlopen. Indien u die deadline wilt halen, zal alles concreter moeten worden. Ik zal u met betrekking tot dit dossier moeten blijven achtervolgen.

**Mevrouw Güler Turan:** Ik dank de minister-president voor het antwoord. Ik ben positiever ingesteld dan de heer Penris. Er zijn een aantal geïnteresseerden. De minister-president heeft, samen met de leden van de reconversiegroep, een aantal dossiers in handen. Ik hoop dan ook dat we op korte termijn een interessante speler naar Antwerpen zullen kunnen halen. Het is de bedoeling op de site en bij de toeleveranciers een zo hoog mogelijke tewerkstellingsmogelijkheid te kunnen garanderen.

Ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken om minister Muylers op zijn verantwoordelijkheid te wijzen. Midden juni 2009 zullen 1250 werknemers naar huis vertrekken. Ik hoop en reken erop dat hij zal klaar staan om die mensen naar gepast werk te begeleiden.

**De voorzitter:** De heer Vereeck heeft het woord.

**De heer Lode Vereeck:** Voorzitter, ik neem akte van het feit dat de minister-president de vorige vragen over dit onderwerp, meer bepaald de vraag om uitleg van de heer Watteeuw en mijn eigen vraag om uitleg, niet relevant vond en dat hij deze vragen blijkbaar wel relevant vindt.

**Minister-president Kris Peeters:** Dat hangt van de vraag af.

**De heer Lode Vereeck:** Ik vind dit onderscheid van enige arrogantie getuigen. Zo ken ik de minister-president niet. Ik ken hem als een minzaam man.

Daarenboven is het volledig fout. Amper 24 uur geleden zaten we samen in de commissie Buitenlands Beleid. We stelden er vast dat Amerikaanse vervolginvesteringen niet vlot gebeuren. Het loopt eigenlijk slecht. GM is zo'n Amerikaans bedrijf. U gaf in dat verband zelf toe dat de voornaamste oorzaak van het feit dat bedrijven hier wegtrekken de hoge fiscaliteit is. En laat dat nu net een federale bevoegdheid zijn. Een nieuwe staatsvorming zou het Vlaamse niveau op dat vlak bijkomende bevoegdheden kunnen opleveren, en dan zouden we daadkrachtig kunnen optreden. U maakt dus opnieuw een inschattingfout.

**De voorzitter:** De heer Watteeuw heeft het woord.

**De heer Filip Watteeuw:** Mijnheer Vereeck, ik denk dat het niet toevallig is dat de minister-president deze vragen relevant vindt, en de vorige niet. Ik denk dat ze beter passen in zijn kraam. Het zijn nochtans zeer slechte voorbeelden. Als dit voorbeelden zijn van een daadkrachtig, vooruitziend beleid, dan weet ik het niet goed meer. Ik kijk naar de heer Penris en verwijst naar het plan-B, dat verschillende keren ter sprake is gekomen. In dat licht kan men toch niet spreken van goede voorbeelden. Ik herhaal wat ik al eerder zei: ik denk dat het echt belangrijk is dat er daadkrachtig en concreet wordt opgetreden. Dit zijn geen goede voorbeelden van de manier waarop een regering met dat soort investeringen moet omgaan.

**De voorzitter:** De heer Bothuyne heeft het woord.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Ik kan de heer Watteeuw alleen maar tegenspreken. Wat hier is gezegd, toont aan dat de Vlaamse Regering kort op de bal speelt en in een toekomst voor de mensen en de schitterend gelegen site van Opel Antwerpen probeert te voorzien. Op dit

ogenblik is Opel op die site nog altijd actief: het is een bedrijf in herstructurering. We weten dat Opel een herstructureringsplan heeft en dat het bedrijf rekt op hulp van diverse Europese lidstaten. Het was de bedoeling dat de Europese Commissie daar nauw zou op toezien. De afgelopen tijd is het op dat vlak behoorlijk stil. Heeft de minister-president nieuws van het Europese front?

**De voorzitter:** Mevrouw De Ridder heeft het woord.

**Mevrouw Annick De Ridder:** Minister-president, ik ben verheugd dat de stemming over het sociaal plan achter de rug is en er echt op zoek kan worden gegaan naar een overnemer. U hebt al gezegd wie er in de werkgroep zit die deze zoektocht leidt. In welke hoek zitten die zestien kandidaten? U hebt het over de noodzaak om een industrieel project met bijkomende werkgelegenheid uit te werken. Komen ze uit de sector van de autoassemblage? Of komen ze uit andere sectoren?

Voorts wil ik benadrukken dat het onze zorg is dat een grote groep mensen die op brugpensioen gaan, niet worden beschouwd als afgeschreven werknemers en met rust zouden worden gelaten. Ik verwacht dus dat de begeleiding, opleiding en toeleiding naar werk volop speelt. Die mensen mogen niet het gevoel krijgen dat ze op hun vijftigste zijn afgeschreven, maar ze moeten hun talenten nog kunnen valoriseren.

**Minister-president Kris Peeters:** Voorzitter, collega's, wat de laatste vraag betreft, heb ik hier al eens benadrukt dat we in de eerste plaats proberen om investeerders in de automobielsector te vinden. We doen dat niet enkel omdat op de site daartoe al investeringen zijn gebeurd, maar ook omdat de bestaande toeleveranciers moeilijk kunnen overleven als er op de site een volledig andere activiteit zou worden ontwikkeld. Maar als dat niet lukt, zullen we in een tweede fase zoeken naar een overnemer die andere industriële activiteiten ontwikkelt. Het is erg voorbarig, maar als dat niet zou lukken, kunnen we uitkijken naar havenactiviteiten. In havenkringen is gesteld dat men zo veel mogelijk industriële activiteiten wil bevorderen.

De heer Eddy Bruyninckx en anderen zeiden dat al. Dat is onze aanpak. Eerst zoeken we naar een investeerder uit de automobielsector. Ik hoop dat dit lukt, maar als dat niet het geval is, zoeken we een overnemer uit een andere industriële sector of uit de logistieke sfeer.

Wij hebben ook andere dossiers, Volvo om er een te noemen. De heer Bothuyne vraagt daarnaar. Wij zitten daar in een volledig ander kader. Wij zijn erin geslaagd niet alleen om de overname van Volvo door Geely op een goede manier te mogen en kunnen ondersteunen met een waarborg op een lening van 198 miljoen euro. Ik heb begrepen dat men daar ook verder werkgelegenheid zal creëren. Het is niet wijs om dan te zeggen: "Zie eens wat wij allemaal kunnen." Maar het is zeer positief dat dat zich in de realiteit voordoet. Ik zal in mei in China een contact hebben met de voorzitter van Geely om die zaken verder te bespreken en om te onderzoeken welke investeringen op een wat langere termijn men vanuit die Geely-groep in Gent wil organiseren.

Mijnheer Watteeuw, het is niet zo dat deze vragen in mijn kader passen. Mijnheer Vereeck, ik ben, dat is juist, een minzaam man die niet arrogant is, en zeker niet ten aanzien van personen. Maar wel hebben bepaalde vragen, wat mij betreft, geen enkele grond en dan kan er ook geen zinnig antwoord op worden geformuleerd. Dat hangt af van de vraagstelling. Ik kan daar alleen maar op antwoorden zoals ik heb gedaan. Dat heeft niets te maken met arrogantie of met het niet willen antwoorden op de vragen die u stelt.

Voorzitter, beide collega's volgen dit dossier terecht van zeer dichtbij. Dit is geen gemakkelijk dossier. U hebt gelijk, mijnheer Penris, de timing is verschrikkelijk scherp. Mensen in de reconversiegroep zijn ervan overtuigd dat er geen enkele dag mag verloren gaan zonder dat eraan wordt gewerkt. De timing is zeer duidelijk gelegd op eind september. Ik hoop dat we tegen dan met een investeerder de activiteiten en de werkgelegenheid daar zullen kunnen voortzetten.

Wellicht kan minister Muylers onmiddellijk antwoorden op de vragen die aan hem werden gesteld.

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Ik kan daar meteen op antwoorden. De kennisgeving vanuit Opel is nog niet binnengekomen. Als dat gebeurt, hebben we 30 dagen sperperiode. Wij zijn al de voorbereidingen aan het treffen met betrekking tot de tewerkstellingscel en tot de begeleiding van de mensen.

**De heer Jan Penris:** Voorzitter, ik ga ervan uit dat mijn collega's Vereeck en Watteuw onze vraag minstens even interessant vonden als de minister-president. Natuurlijk, wat betreft de inhoud van de antwoorden zitten wij hier op dezelfde lijn omdat we iets meer en iets concreter hadden verwacht. We moeten hier een beetje op onze honger blijven zitten. Voorzitter, ik neem me dan ook voor – en ik hoop dat u ons daarin ter wille wilt zijn – om te vragen dat wij ook in de recesperiode kunnen blijven bijeenkomen om dit onderwerp en misschien ook andere onderwerpen te bewaken. We hebben daarin de vorige zomer een goede traditie gehad. Ik ga ervan uit dat de ad-hoccommissie ook deze zomer, zeker wanneer het nodig zal zijn, over dit en andere onderwerpen bijeen mag komen.

**De voorzitter:** Mijnheer Penris, de ad-hoccommissie bestaat niet meer. Zij is in rook opgegaan. Maar het staat de commissie Economie te allen tijde vrij om bij elkaar te komen.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het recent wegvallen van mensen met topsportervaring uit het Vlaamse topsportbeleid**

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, u hebt waarschijnlijk ook gezien dat de volleybaltopsportcoördinator enkele dagen geleden zijn ontslag heeft aangeboden. Ook onze topsportcoach Robert Van de Walle ziet geen verlenging van zijn contract. Wat doen we daarmee? We hebben de expertise in huis en we laten haar aan de kant zetten. Een aantal initiatieven die ook in uw beleidsplannota staan, worden genomen. We werken aan de carrièrebegeleiding van topsporters. Daarover staat een deeltje in die nota. Wat doen we in het beleid? We trekken topsporters en toptrainers zoals Brigitte Becue of Marc Herremans of Gella Vandecaveye aan. Dat was het verleden. We hebben al die mensen aan de kant gezet. En nu maken we dezelfde fout.

Robert Van de Walle heeft enkele voorstellen gedaan, maar werd niet gehoord. Marc Spaenjers zegt dat hij een gesprek heeft gehad met de overheid en met zijn federatie, maar de visies lagen te ver uit elkaar. Ik heb daar problemen mee. Ik heb het gevoel dat het topsportbeleid is gemaakt in een duf kamertje, en niet in een kleedkamer met zweetgeur.

Minister, waarom worden die mensen aan de kant gezet?

**De voorzitter:** Minister Muylers heeft het woord.

**Minister Philippe Muylers:** Dit zijn totaal verschillende gevallen. Het dossier van Robert Van de Walle heb ik geërfd. Hij was aangesteld net voor deze regering is aangetreden. Vrij snel nadat ik was aangeteld als minister van Sport, heb ik een gesprek gehad met de heer Van de Walle. In zijn visie als coach van de Olympische ploeg zouden mensen uit de federaties worden weggetrokken, maar die manier van werken werd door de federaties niet op prijs gesteld. Samen met de heer Van de Walle, Bloso en het BOIC, hebben we tot tweemaal toe gesprekken gehad over een heroriëntering van de voorstellen van de heer Van de Walle. Hij heeft dan nieuwe voorstellen gemaakt, waarover we een consensus hadden en waarover hij

ook heel tevreden was. Het eerste voorstel ging over de federaties, maar bleek daar op weinig interesse te kunnen bogen.

Nu komen we tot een filosofie van masterclass. De heer Van de Walle gaat de volgende weken enkele masterclasses geven aan de federaties. Als we dit over een heel jaar bekijken, dan is de financiële kost te hoog in verhouding tot de output om dit voort te zetten. We geven de heer Van de Walle wel de mogelijkheid om zijn filosofie uit te leggen aan de federaties om met hen eventueel verder te werken.

We hebben de heer Spaenjers niet aan de kant gezet: hij heeft zichzelf aan de kant gezet. Vorige vrijdag is er een vergadering geweest met de federatie, het BOIC en Bloso, waaruit bleek dat de visie van de heer Spaenjers over opleiding, vorming, ontwikkelingskansen en uitstroom van vrouwelijke volleyballers totaal verschillend was van degene die wij onder meer met u hebben besproken op het topsportactieplan. De heer Spaenjers kon zich niet terugvinden in de filosofie van het topsportactieplan. Dat plan is gemaakt met mensen uit het veld, met de federatie, onder meer met de volleybalfederatie, met het Bloso, met het departement en met vele andere mensen.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, u vergeet ook mee te delen dat uw eigen chef sport een njet heeft uitgesproken tegen de heer Spaenjers door niet professioneel te werken. Het is toch de bedoeling om professioneel te werken, ook in de federaties. Dan lees ik in de krant dat de heer Spaenjers een njet heeft gekregen van uw chef sport Gert Vande Broeck. Hij zegt: we zijn goed bezig en we blijven in dezelfde situatie trainen. De heer Spaenjers wilde gewoon verbeteren.

Robert Van de Walle had een taak kunnen krijgen om conflicten tussen atleten, federaties en overheid op te lossen. Nu is dat ook zo met het volleybal. Dat had een oplossing kunnen zijn. Er zijn problemen en conflicten, maar die worden gewoon onder de mat geveegd. Waarom gebeurt dat?

**De voorzitter:** De heer Hendrickx heeft het woord.

**De heer Marc Hendrickx:** Mevrouw Werbrouck, u veralgemeent ten onrechte en doet bepaalde suggesties die niet met de realiteit overeenkomen. Slechts op basis van twee voorbeelden maakt u een analyse die de bal in een kamp probeert te leggen waar hij niet thuishoort.

De minister heeft er al op gewezen dat het volstrekt niet de bedoeling is om specifieke topsportervaring te weren uit het huidige topsportbeleid. Hij is daar als geoefend voetballer het beste voorbeeld van.

Mevrouw Werbrouck, u hebt zelf een lovenswaardige topsportcarrière achter de rug. Het staat u vrij om suggesties te doen en namen aan te dragen. Voor de heer Van De Walle gaf u daar juist een andere optie aan. Misschien zijn er nog mensen die u kunt aandragen en die wel kunnen worden opgenomen in het topsportbeleid, dat de minister nog steeds wenst uit te zetten.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Ik kan niet akkoord gaan met de analyse van de vorige spreker. Hij verdedigt uiteraard zijn minister met hart en ziel en dat is hem gegund.

Met het ontslag van de topsportcoördinator volleybal en van Robert Van De Walle worden uw nieuwe beleidlijnen voor topsport iets duidelijker op het veld, minister. U maakt een cesuur met het topsportbeleid van uw voorganger. Na het niet vervangen van topsportmanager Ivo Van Aken vallen nu de volgende dominostenen. U zegt dat het allemaal totaal verschillende gevallen zijn. Ik durf daar in tegenstelling tot de vorige spreker aan te twijfelen. Plant u als gevolg van uw beleid dat nu in de startblokken staat verdere ontslagen?

**De voorzitter:** De heer Gysbrechts heeft het woord.

**De heer Peter Gysbrechts:** Minister, ik heb het ook moeilijk met de analyse van de heer Hendrickx. Ik sluit me wel volledig aan bij de vraag van mevrouw Werbrouck. Dit is een bekommernis over ons topsportbeleid. Het is noodzakelijk dat mensen en meningen uit het sportveld worden gehoord. Ik ben ervan overtuigd dat u dat ook onderschrijft. Als we over topsportbeleid praten, moeten we zien dat we de mensen met die kennis, de topsporters, niet aan de kant laten staan. Er is al naar verwezen dat de topsportmanager verdwenen is.

In hoeverre is Bloso bij deze beslissingen betrokken of de drijvende kracht achter deze beslissingen? Heeft het opzijschuiven van die mensen al direct te maken met het feit dat ons topsportbeleid nu weer volledig is ondergebracht bij Bloso? Wij hebben gezegd dat wij dat het voordeel van de twijfel willen geven, maar die twijfel wordt groter als we die mensen zien verdwijnen.

**Minister Philippe Muylers:** De topsportmanager was al vertrokken voor ik mijn beleid begon uit te zetten. Er is een duidelijke keuze gemaakt, waar ik volledig achter sta en conform het regeerakkoord, om te gaan naar één loket voor topsport. Dat willen en zullen we doen. Als er een nieuwe visie wordt ontwikkeld, die voortbouwt op de goede punten uit het verleden en nieuwe accenten legt, zijn er altijd mensen die daarmee een probleem hebben.

U hebt zelf ideeën geopperd over wat de heer Van De Walle had kunnen doen. Wij zijn daar heel democratisch mee omgegaan: we hebben de heer Van De Walle zelf zijn ideeën laten ontwikkelen. De ideeën die u nu brengt, heeft hij niet gebracht. Wij hebben gezocht naar een juiste invulling. Het contract moest nu worden verlengd. Als ik kijk naar de prijs van dit contract en naar de output, wil ik een andere richting uit.

Ik ga niet verder in op de opmerkingen over mijn chef Sport. Vanuit de federatie heb ik de verzekering voor 100 percent gekregen – net als u waarschijnlijk want u hebt de voorzitter ook aan de lijn gehad – dat deze man volledig conform de deontologie heeft gehandeld. Mijn chef Sport, waar hij als chef Sport optreedt, onderschrijft uiteraard het topsportactieplan volledig. Ik hoop niet enkel dat hij dat doet, hij moet dat doen. Dat is de filosofie van mensen die op een kabinet werken: zij dragen de visies mee uit en zetten de lijnen mee uit.

Uiteraard is Bloso betrokken. Ik zou een totaal verkeerde manier van werken hebben als ik één loket heb, Bloso, en het dan niet betrek bij mijn beleid voor topsport. Uiteraard zijn ze betrokken, maar de beleidlijnen, mijnheer Gysbrechts, worden uitgezet op het kabinet. Dat gebeurt samen met mensen van het BOIC, want het gaat ook over olympische sport, van het departement, van Bloso en van mijn kabinet.

Wij proberen dat te doen op een gedragen manier. Iedereen die zich inschrijft in het topsportactieplan is welkom om de visie mee te realiseren. Dat is de weg die ik wil volgen. We hebben het niet over een resem mensen die weggaan. We hebben één contract niet verlengd en we hebben één iemand die zich niet kan inschrijven in de filosofie van uitstroom, opleiding en keuzevrijheid van sporters. Dat zijn dingen die voor mij wel essentieel zijn.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Minister, we willen allemaal dat we professioneler gaan werken. Die doelstelling hebben we allemaal. We willen betere resultaten halen. Dan hebben we een chef-sport die een petje heeft van chef-sport, een petje van bondscoach, een petje van trainer van een eerste nationale ploeg en hij heeft ook een petje van Be Gold. Is dat geen belangenvermenging? Komaan! Ik twijfel niet aan zijn kwaliteiten. Robert Van de Walle heeft een jaar lang niet mogen optreden.

**De voorzitter:** Mevrouw Werbrouck, u noemt voortdurend namen. We hadden duidelijk afgesproken dat er geen namen zouden worden genoemd maar dat we het over het topsportbeleid in het algemeen zouden hebben. Ik heb dat ook al bij andere collega's gezien. We maken heel duidelijke afspraken. Men zegt me: voorzitter, we zullen het zo doen. Dat heeft niets te maken met betutteling maar gewoon met de toepassing van het reglement. Toch wijkt men daarvan af. Ik betreur dat. In het vervolg zal ik, als er nog één naam wordt vermeld, de vraag categoriek afwijzen. Dat is de afspraak die is gemaakt.



**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Je voelt dat er een verontwaardiging is. Er zijn problemen met het topsportbeleid.

**De voorzitter:** Ik ben over vele dingen verontwaardigd, maar hierover ben ik ook verontwaardigd.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Dat is uw volste recht, maar het is ook mijn recht om daar vragen over te stellen. Ik vind nog altijd dat er iets schort aan ons topsportbeleid. We moeten verder durven gaan, we moeten ambitie durven hebben en we moeten professioneler worden. Ik wil dat zien op allerlei niveaus. Ik wil dat zien in de federatie, bij Bloso en bij u, minister. U bent daar misschien mee bezig, maar ik heb het nog niet gezien. *(Applaus bij Lijst Dedecker)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Collega's, minister Lieten is niet aanwezig.

Is minister Crevits aanwezig?

Excuseer mijnheer Vandaele, dan behandelen we eerst de vraag van de heer Keulen over maatregelen om de verkeersveiligheid van motorrijders te verhogen.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Voorzitter, ik hoop dat u er heel waakzaam op zult toezien dat de werking van dit Vlaams Parlement niet wordt gesaboteerd door ministers die het nodig vinden om aan verkiezingscampagnes te doen. Wij zijn geen onderschikt orgaan van het federale parlement. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, ik zou graag hebben dat u minister Lieten erop wijst dat het getuigt van respect voor deze instelling om op tijd te komen. De collega's uit de commissie Media zullen kunnen beamen dat minister Lieten bijna nooit tijdig in de commissie is. Dit is weer eens een geval waarbij ze niet tijdig naar het parlement komt. Ik vind dit beneden alles. Ik hoop dat u minister Lieten daarop zult aanspreken.

**De voorzitter:** Ik zal minister Lieten daarop aanspreken. Ik heb dat signaal al vaker opgevangen. Ik vind dat een minister tijdig in de commissie moet zijn. Ik zou dat als commissievoorzitter niet pikken. 14 uur is 14 uur: ik ben daar duidelijk genoeg in.

De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Ik ga ervan uit dat u minister Lieten toch hebt gevraagd om naar hier te komen?

**De voorzitter:** Uiteraard, mijnheer Tommelein. Ik hoor nu van onze correspondent ter plaatse dat minister Lieten in vergadering was en nu onderweg is. De continuïteit van de vergadering is gegarandeerd. Ik dank daar zowel de heer Keulen als minister Crevits voor. Ik hoop dat minister Lieten in tussentijd aanwezig is.

**De heer Bart Tommelein:** Voorzitter, voor de goede orde wil ik toch zeggen dat zolang ze hier minister is en niet in het federaal parlement of de federale regering zit, ze hier moet zijn en dat het parlement voor alles gaat.

**De voorzitter:** Bij mijn weten is mevrouw Lieten viceminister-president van de Vlaamse Regering en zit ze niet in het federaal parlement.

**De heer Bart Tommelein:** Maar een minister moet toch in het parlement zijn!

**De voorzitter:** Juist. U hebt volkomen gelijk.

De heer De Coene heeft het woord.

**De heer Philippe De Coene:** Mijnheer Tommelein, dat is toch wel kinderachtig. Ik herinner me dat we uw vraag om uitleg gisteren 1 uur 15 minuten hebben moeten uitstellen omdat u te laat was in de commissie Media. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** Ik stel voor dat u dat uitvecht in de commissie.

■

### **ACTUELE VRAAG van de heer Marino Keulen tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over maatregelen om de verkeersveiligheid van motorrijders te verhogen**

**De voorzitter:** Ik wil nu het woord geven aan de heer Keulen, want minister Crevits is wel ruim op tijd aanwezig. (*Applaus*)

Zij is zeer waarschijnlijk per Vespa gekomen om over maatregelen te spreken om de verkeersveiligheid bij motorrijders te verhogen.

**De heer Marino Keulen:** Voorzitter, collega's, minister, uit de media vernamen we dat volgens de meest recente gegevens, namelijk die van 2008, 122 dodelijke slachtoffers te betreuren vielen bij motorrijders op de weg. Minister, het gaat dan over onze wegen: gewestwegen en autostrades. Dat is uiteraard heel pijnlijk voor de nabestaanden van die slachtoffers, maar evenzeer voor de overheid. Eén derde van die dodelijke slachtoffers is te wijten aan de slechte staat van de wegen. Dat heeft dan te maken met putdeksels, met glad materiaal voor wegmarkeringen. Met stip genoteerd staan echter de onaangepaste vangrails.

Minister, ik moet u niet zeggen dat het om een oud en bekend zeer gaat. U hebt in het verleden al een aantal inspanningen geleverd om aan die toestand te verhelpen. Maar er moet nog altijd heel veel gebeuren. Mensen van de Motorcycle Action Group (MAG), de koepelorganisatie van de motards, zeggen dat u met hen een aantal zaken hebt afgesproken en dat daar ook aan voldaan is. Een aantal zaken die werden afgesproken, zijn echter nog niet gerealiseerd.

Collega's, het joodse volk heeft een heel mooie uitdrukking, die ook hier absoluut van toepassing is: 'Wie één mensenleven redt, redt de hele wereld'. Op die manier wordt iedereen op zijn verantwoordelijkheid voor deze samenleving gewezen. Minister, verkeersveiligheid is natuurlijk een zaak van iedereen, en op de eerste plaats van de weggebruikers zelf, dus ook van de motorrijders. Ze is dat echter ook van de wegbeheerder. Dat zijn wij, de overheid en u als Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken. Wat zult u doen om de situatie voor de motorrijders, en bij uitbreiding voor alle weggebruikers, verkeersveiliger te maken?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer Keulen, de cijfers waar u naar verwijst en die in de krant gepubliceerd werden, dateren inderdaad van 2008. Niet geheel toevallig is dat ook het jaar waarin ik een vademecum heb voorgesteld en uitgewerkt, dat de richtsnoeren bevat om de weginfrastructuur op een voor de motorrijders veilige manier aan te leggen. Ik heb dat niet alleen gedaan: dat is gebeurd in zeer nauwe samenwerking met de Motorcycle Action Group, waar u naar verwezen hebt.

Het vademecum legt de focus op drie punten. We zijn nu halfweg 2010. Ik geef er nu uitvoering aan. Ik zal ze toelichten. U hebt terecht verwezen naar een aantal pijnpunten. In het vademecum gaat het over het aanbrengen van vangplanken op die plaatsen die ongevalgevoelig zijn. Ik denk dan aan de bochten. Vandaag heeft 41 procent van de knelpuntplaatsen een vangplank. Er is een inhaalbeweging nodig. Dit jaar zal dat in ruime mate gebeuren.

Daarnaast zijn er de wegmarkeringen. In dat verband is er een hele weg afgelegd. Vroeger had men daar heel weinig aandacht voor. Alle overbodige wegmarkeringen moeten zoveel mogelijk vermeden worden. Bij het aanleggen van nieuwe infrastructuur wordt daar absoluut rekening mee gehouden.

Tot slot zijn er de deksels voor nutsvoorzieningen die vroeger vaak werden aangebracht op zo'n manier dat ze een hindernis of put vormden voor motorrijders. Bij nieuwe infrastructuur wordt ervoor gezorgd dat die zo vlak of zo hinderloos mogelijk wordt aangelegd.

Het is absoluut mijn bedoeling om eind dit jaar een substantiële verbetering te hebben en om alle knelpunten, zeker voor wat de vangplanken betreft, tegen 2011 weg te werken.

Bij het aantal ongevallen zien we wel dat de letselongevallen bij motorrijders minder zwaar zijn geworden. Dat is een positieve evolutie. Wanneer we nieuwe infrastructuur plaatsen, moeten we er vooral voor zorgen dat wanneer een motorrijder een uitschuiver maakt – en vespa's behoren daar niet toe – hij niet onder de vangrail terecht komt en daardoor zware, dodelijke kwetsuren oploopt. Dat is een zaak die ik zeer consequent wil regelen.

Kortom, er is nog werk aan de winkel, maar ik hoop u volgend jaar op het vlak van infrastructuur een zeer goede balans te kunnen voorleggen.

**De heer Marino Keulen:** Minister, u kunt hier letterlijk mensenlevens redden. We praten over een derde op een totaal van 122. Het gaat dus meer dan veertig mensenlevens die te betreuren zijn door de slechte staat van de wegen. Het is belangrijk dat u dat samen met de MAG blijft doen, de koepelorganisatie van de motards.

Dit jaar was er een specifieke campagne van het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid over de motorrijders op onze openbare weg. Voor de eerste keer heeft Vlaanderen daar niet aan deelgenomen. Wallonië heeft dat wel gedaan. Er is een aantal initiatieven van de MAG die voor de eerste keer niet werden gesubsidieerd. Met die initiatieven wil de MAG de motorrijders goed informeren opdat zij zich op een veilige manier op de weg zouden begeven.

Minister, we zullen u aan uw woord houden. De nodige kredieten moeten worden uitgetrokken om daadwerkelijk verkeersveiligheidswerken uit te voeren ten voordele van de motorrijders en van de andere weggebruikers. Het gaat dan niet alleen over beleidskredieten, maar ook over betaalkredieten. Zo niet, doen we beloftes maar kunnen aannemers niet betaald worden voor de uitgevoerde werken. En dan gebeurt er op het terrein niets. Dat kan nog een pittig debat worden in het kader van de begrotingscontrole.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Minister, ik ben een dagelijkse gebruiker van de maxi-scooter, niet om naar Brussel te rijden maar wel naar het dichtstbijzijnde station. De toename van het aantal motorrijders levert ook een belangrijke bijdrage tot een vlottere mobiliteit.

Wij steunen u wanneer het gaat over de veiligheid. Uw federale collega heeft ook een aantal andere maatregelen in petto waar we niet zo gelukkig mee zijn. Die komen er nu gelukkig niet. De problematiek van de vangplanken, de wegmarkeringen en de deksels gelden niet alleen voor motorrijders, maar ook voor fietsers en bromfietsers. Op natte wegmarkeringen glijdt men sneller uit.

Ik pleit ervoor om die kredieten volop in te zetten en om de veiligheid van de motorrijders te vergroten. Zij zorgen voor een toenemend aandeel op de weg en ze verzekeren de mobiliteit.

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** De vraag van de heer Keulen is op zijn plaats. Het is al een tweetal weken mooi weer. Dat is een fijne vaststelling. Het spijtige neveneffect is wel dat er de voorbije weken, en dat is geen toeval, meer motorrijders om het leven zijn gekomen dan in andere periodes van het jaar.

Dat heeft vooral te maken met de eerste zon. Veel motorrijders gaan nu de baan op. Ze moeten zich opnieuw aanpassen, net zoals de chauffeurs van personenwagens die maanden lang geen motorrijders gezien hebben. Ik pleit ervoor om in de lente via spotjes op tv zoals ‘Kijk uit!’ en via andere kanalen beide groepen te wijzen op de nieuwe situatie. Klaarblijkelijk komen bij het eerste lenteweer jaar na jaar nogal wat motorrijders om het leven. Ik vraag uw specifieke aandacht daarvoor.

**De voorzitter:** De heer Reekmans heeft het woord.

**De heer Peter Reekmans:** Minister, dames en heren, mijnheer Keulen, de cijfers die u aanhaalt, zijn van 2008. Ik zou zeggen: gelukkig maar. Een debat over de cijfers van 2010 – na deze winter en met de huidige toestand van de wegen – zou wellicht nog veel verder gaan.

Mijnheer Roegiers, ik hoor het u graag zeggen, spotjes op tv om de motorrijders te waarschuwen als de eerste zon begint te schijnen. Maar ik denk dat we ons geld in tijden van crisis beter kunnen gebruiken. Ik zal voortgaan op uw beeldspraak. Misschien kunnen we de gaten in de weg fluorescerend maken. Misschien helpt dat voor de zichtbaarheid.

Minister, u wilt tegen het eind van dit jaar een substantiële verbetering. Ik vraag me alleen af waar u die middelen gaat halen. Een tijdje terug zei u in de media dat u middelen wou voor een inhaalbeweging voor de Vlaamse wegen. Minister Muylers heeft nu laten weten hoeveel dat is. Dat is één vijfde van wat u vroeg. Ik zal u een tip geven, minister. Misschien kunt u het vademecum dat enkele jaren geleden is opgesteld, ter beschikking stellen van de lokale besturen. Dan kunnen zij daar rekening mee houden bij de heraanleg van wegen. Er is een vademecum gemaakt voor de gewestwegen, maar er gebeurt weinig omdat er geen geld is. Stuur het onmiddellijk door aan de gemeenten. Misschien kunnen we mensenlevens redden, mijnheer Keulen, als de gemeenten hun wegen herstellen.

**Minister Hilde Crevits:** De sensibilisering waar de eerste sprekers naar verwijzen, lijkt me zeer interessant. We moeten een samenwerking met de MAG onderhouden. De MAG had een project ingediend. Dat is op een negatief advies van de Inspectie van Financiën gestoten. Ik vind het heel spijtig, maar het project moet worden herwerkt. We bekijken momenteel hoe we een samenwerking IF-conform kunnen maken. Daarvoor moet een nieuw project worden ingediend. Voor sensibilisering kunnen we inderdaad spotjes laten maken, maar ik denk dat nauw contact met de organisatie die in nauw contact staat met de motorrijder, meer leidt tot samenwerking. Dat gesprek loopt. Ik zal het contact koesteren.

Niet alleen de motors maar ook de fietsen worden weer van stal gehaald. We moeten eens uitzoeken wat we aan de rijvaardigheid kunnen veranderen.

Toch wil ik de cijfers nuanceren. Mijnheer Reekmans, aan de motorrijders zelf is gevraagd wat zij het grootste gebrek vinden of wat hun prioriteiten zijn. Slechts 6 procent stelde dat het hoofdzakelijk de infrastructuur was die hun parten speelde. Dat is belangrijk, maar er zijn ook nog heel veel andere dingen.

Ik wil nog iets anders verduidelijken. De heer Keulen heeft ernaar verwezen: een op drie ongevallen is te wijten aan infrastructuur. Met infrastructuur wordt echter ook elke hindernis die men ontmoet bedoeld. Ik verwijs naar het ongelooflijk ellendige ongeval van vorige week of 2 weken geleden, waarbij een motorrijder gewoon tegen een draad is gereden. Dat is verschrikkelijk. Een mens zou bang zijn om de motorfiets te nemen. Ook dat wordt beschouwd als een gebrek qua infrastructuur. Daarop kan de overheid echter natuurlijk niet meteen anticiperen. Ze moet daarop reageren.

Mijnheer Reekmans, de allereerste vangplank is in 2007 geplaatst. Dat is nog niet zo lang geleden. We zijn volop bezig om 10 kilometer per jaar uit te rusten. We hebben nog een 20-tal kilometer voor de boeg. U stelt dat we niets doen voor de Vlaamse infrastructuur. Ik ben het daar absoluut niet mee eens, maar ik vind het wel van belang dat we geleidelijk aan die infrastructuur volledig conform maken. *(Opmerkingen van de heer Peter Reekmans)*

Daartoe engageer ik me hier dan ook. Dat was ook de teneur van de vraag van de heer Keulen: investeer daar voort in, op het terrein, in samenwerking met de vereniging van motorrijders. De heer Caron vraagt dat we, als we nieuwe infrastructuur aanleggen, zouden vermijden materiaal te gebruiken dat ervoor zorgt dat motorrijders of fietsers slippen en vallen en zo op het wegdek terechtkomen. Daar proberen we gestructureerd aan te werken. Ik verbind me daar vandaag in deze plenaire vergadering absoluut voort toe.

**De heer Marino Keulen:** Voorzitter, dit is een van die momenten dat links en rechts en alles wat daartussen zit in een assemblee het eigenlijk unaniem eens zijn. Iedereen staat achter de inspanningen om de verkeersveiligheid voor de motorrijders op de Vlaamse wegen te vergroten. Sensibilisering is inderdaad belangrijk, maar ook infrastructurele ingrepen zijn dat. Minister, wat dat betreft, zit ik op uw golflengte. U staat voor een grote inhaalbeweging om putten en gaten en andere problemen die voortspruiten uit de langdurige winterperiode op te lossen. In diezelfde beweging zult u een aantal werken kunnen uitvoeren die bijdragen tot meer verkeersveiligheid voor de motorrijders, en bij uitbreiding voor alle weggebruikers. Dat is een prioritaire plicht: mensenlevens redden, ervoor zorgen dat mensen geen risico's lopen die kunnen worden vermeden.

**De voorzitter:** Ik dank de heer Keulen en minister Crevits omdat ze zo bereidwillig waren om even in te vallen.

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Wilfried Vandaele tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de beslissing van de VRT om de Gulden Ontsporing op de Vlaamse feestdag niet live uit te zenden**

**De voorzitter:** Minister Lieten, diverse parlementaire fracties hebben me heel duidelijk gevraagd u te verzoeken tijdig aanwezig te zijn. Men dacht dat u in het federale parlement zat. Ik heb gezegd dat de verkiezingen nog lang niet hebben plaatsgevonden.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, mijn verontschuldigheden.

**De voorzitter:** Die zijn bij dezen aanvaard. Mijnheer Vandaele, ik neem aan dat ook u die aanvaardt. Wat een soepel parlement.

De heer Vandaele heeft het woord.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, ik ben blij dat de minister toch nog is gekomen. Ik begon me al ongemakkelijk te voelen. Ik dacht dat ik iets verkeerd had gezegd of gedaan. Ik begon het al persoonlijk te nemen.

Minister, op 11 juli heeft in Brussel opnieuw de Gulden Ontsporing plaats, ter gelegenheid van de Vlaamse feestdag. Ook in het verleden waren er wel eens discussies met de openbare omroep over de vraag of die dat evenement zou uitzenden. Vandaag of gisteren hebben we in de krant gelezen dat alleszins voor dit jaar de omroep heeft beslist het evenement niet live uit te zenden. De omroep heeft blijkbaar 100.000 euro gevraagd aan uw collega bevoegd voor Brussel, minister Smet. De VRT heeft dat niet gekregen, dus zendt ze niet uit.

Ik wil me niet uitspreken over de financiële discussie. Ik denk trouwens ook dat de VRT nog altijd wat eigen middelen heeft om een en ander te doen. In de beheersovereenkomst met de VRT staat letterlijk dat van de openbare omroep wordt verwacht dat ze zich inspant om de Vlaamse identiteit te versterken. In die zin vind ik het jammer dat er op die manier wordt gehandeld.

Uiteraard moeten we ons als parlement of als minister niet bezighouden met de programmering van de VRT. Dat is een zaak voor de VRT zelf. Ik vroeg me toch af of u in uw informele

contacten die u geregeld hebt met het management van de VRT, dit niet kunt aankaarten zodat onze officiële Vlaamse feestdag in Brussel op onze eigen openbare omroep, aandacht krijgt.

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, collega's, ik bevestig wat de heer Vandaele zegt: het is niet aan ons om ons in te laten met het programma. Dat is de autonomie van de VRT. Ik heb achtergrondinformatie verzameld om te weten hoe men tot die beslissing is gekomen en wat de consequenties daarvan zijn.

In 2010 is er een samenloop van een aantal gebeurtenissen die maken dat de Gulden Ontsporing niet zal worden uitgezonden. In de eerste plaats is het zo dat – ook in 2009 was dat zo – de financiering van het programma uit drie bronnen komt: de Ancienne Belgique (AB) betaalde een aanzienlijke bijdrage, de minister voor Brusselse Aangelegenheden en de VRT.

De AB heeft zelf een serieuze vermindering van haar dotatie moeten incasseren waardoor ze van plan was om de bijdrage aan het programma serieus in te krimpen of om er op een of andere manier serieus in te snoeien.

Een tweede feit is dat op 11 juli van dit jaar – goed voor de voetbalsupporters, maar jammer voor de anderen – de finale van het wereldkampioenschap voetbal wordt gespeeld en uitgezonden op één. Men heeft gezegd dat deze finale sowieso veel kijkers zal aantrekken.

Op Canvas is er de uitzending van Vlaanderen Feest!, ook naar aanleiding van 11 juli. Men kon Vlaanderen Feest! en de Gulden Ontsporing alternerend uitzenden zoals vorig jaar. Dat leverde toen geen goede televisie op en daarom was men er geen voorstander van om dit opnieuw te doen. Men heeft er toen voor geopteerd om de Gulden Ontsporing dit jaar niet rechtstreeks uit te zenden.

De VRT wil voluit inzetten op Vlaanderen Feest! De VRT zal ook dit jaar voldoende aandacht besteden aan de Vlaamse feestdag. Vlaanderen Feest! gaat een beetje uitgebreider aan bod komen. Men gaat ook samenwerken met andere steden en gemeenten. Men gaat er een achtdelige reeks van maken zodat de festiviteiten worden uitgesponnen en de gemeenten erbij betrokken worden. Ook op de radionetten zal er voldoende aandacht worden gegeven aan de verschillende evenementen die er naar aanleiding van 11 juli doorgaan. Daarnaast hebben de partners afgesproken om snel samen te zitten om af te spreken hoe men in 2012 wel alle evenementen goed zou kunnen weergeven.

Deze achtergrondinformatie heb ik gesprokkeld bij de VRT en bij collega Smet om een beetje inzicht te geven in hoe de besluitvorming tot stand is gekomen.

**De heer Wilfried Vandaele:** Voorzitter, minister, ik blijf het toch jammer vinden dat men uitgerekend die manifestatie die in Brussel plaatsvindt, opzijschuift. Als ik goed ben ingelicht, krijgt de AB 445.000 euro om het evenement te organiseren. Het is een goed product. Het ligt klaar om gecapteerd te worden. De VRT kan er alleen maar voordeel bij hebben.

Ik wil tot slot, voorzitter, een oud-partijgenoot van mij en huidig partijgenoot van u, en op een bepaald moment misschien partijgenoot van bijna iedereen die hier aanwezig is, Bert Anciaux citeren. In 2007, toen er ook discussie was over het al dan niet capteren door de VRT van het evenement, zei toenmalig minister Anciaux: “Als de VRT die dag ergens moet zijn, dan is het in Brussel. Eén dag moeten ze in Brussel zijn, dan hebben ze nog 364 dagen om naar Antwerpen te gaan.”

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik vind dit een heel prettige discussie. De heer Vandaele heeft het nu geregeld over de programmatie van de VRT. Dat heeft er waarschijnlijk mee te maken dat er daar te weinig programmadirecteurs zijn. Als de N-VA nu ook wil programmeren, ga ik daar graag op in.

Wat mij in dit verhaal interesseert, is het feit dat de VRT voorlopig heeft gezegd dat men de keuze heeft gemaakt om Vlaanderen Muziekland, waarvan de Vlaamse overheid partner is, uit te zenden. Dan wil ik natuurlijk weten met wie er is onderhandeld. Dat is de missing link in dit verhaal.

Ik vind dat de politiek zich niet mag bemoeien met de programmatie, maar dit moet je in de beheersovereenkomst verankeren. Je moet een evenement als de nationale feestdag van Vlaanderen omschrijven en zeggen dat dat tot de corebusiness van de openbare omroep behoort. Maar als ik als televisiedirecteur moet kiezen tussen Gulden Ontsporing in Brussel, voetbal of iets anders, dan zou ik het ook wel weten.

100.000 euro subsidie om een evenement te capteren, is wel een beetje vreemd als je weet dat vtm het in 2007 heeft gedaan voor 25.000 euro. De prijzen zijn intussen misschien gestegen, maar van 25.000 naar 100.000 euro, dat is toch een groot verschil. Ik vind dat de VRT dit sowieso gratis moet doen. Ze mogen daar geen geld voor vragen, om de doodeenvoudige reden dat de wielerkouren, die ze gratis in beeld brengen, veel meer kosten dan een klein evenementje in Brussel waar een paar man op een podium staan te zingen. Die wielerkouren doen ze gratis voor Corelio, voor de Var, voor Wouter Vandenhoute van Woestijnvis. Misschien moet u maar eens gaan flemen bij de VRT en zeggen dat u even belangrijk bent als Wouter Vandenhoute, of misschien nog iets belangrijker, en vragen om het gratis in beeld te brengen.

**De voorzitter:** De heer Van Der Taelen heeft het woord.

**De heer Luckas Van Der Taelen:** Minister, ik vind dat de symboliek van die beslissing moet worden bekeken. Het is op dat niveau dat we moeten discussiëren. Het gaat niet over een bemoeienis met de programmatie van de VRT.

De heer Vandaele heeft al een paar pijnpunten aangeduid, maar wat mij het meeste treft, is dat dat blijkbaar elk jaar opnieuw bediscussieerd moet worden. Men gaat er blijkbaar van uit dat het feest van deze gemeenschap, in de hoofdstad van deze gemeenschap, waar de positie van de Vlamingen niet altijd even gemakkelijk is, per definitie niet moet worden uitgezonden omdat er die dag een voetbalwedstrijd is. Kunt u zich voorstellen wat de heisa in Vlaanderen zou zijn mocht men bijvoorbeeld beslissen om belangwekkende wielerkouren zoals de Grote Prijs Rik Van Steenberghe niet uit te zenden? Dan zou het Vlaamse heil rechtstaan! Maar in dit geval vindt men het blijkbaar normaal. Blijkbaar is dat niet zo belangrijk. Misschien is die hoofdstad ook niet meer zo belangrijk voor de Vlamingen. Ik vind dat een schande.

De heer Vandaele heeft een uitspraak geciteerd waarmee ik het tegelijk eens en oneens ben. Ik vind ook dat 11 juli een datum is waarvan niet kan worden betwist dat de VRT dan in Brussel moet zijn. Maar dat de VRT die 364 andere dagen afwezig is, merken wij hier elke dag tot onze scha en schande. Brussel is een onderwerp waarover enkel wordt gesproken als het slecht gaat. Dat men nu op zulke feestelijke momenten en op andere momenten dat er in Brussel interessante dingen gebeuren, afwezig is, daar moeten we toch eens serieus over spreken als we het over de beheersovereenkomst met de openbare omroep gaan hebben. (*Applaus bij CD&V, het Vlaams Belang, de N-VA en Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Voorzitter, ik wil even wijzen op de bezorgdheid van de AB, de organisator van de Gulden Ontsporing, over de promotie en de reclame voor het evenement van dit jaar. De VRT promootte de voorbije jaren logischerwijze de 11 juliviering in Brussel. Nu zullen andere wegen moeten worden gevolgd om mensen naar de Grote Markt in Brussel te brengen. Ik hoop dat daar de nodige aandacht aan zal worden besteed.

Ten tweede verwijs ik ook even naar de beleidsnota Brussel. Ik geef geen commentaar, maar ik citeer: “De VRT moet als Vlaamse openbare omroep haar communicatieve en informatieve rol in verband met de Gulden Ontsporing absoluut vervullen.”

Een derde element en een ander belangrijk uitgangspunt van onze beleidsnota Brussel gaat over het verbeteren van het imago van Brussel in Vlaanderen en bij de Vlamingen. De heer Van Der Taelen heeft het er al even over gehad: het imago van onze hoofdstad in Vlaanderen is niet altijd goed. Een aantal redenen hiervoor hebben wij helemaal niet in de hand, ik denk aan de recente vervuiling van de Zenne en de veiligheidsproblematiek, maar een aantal elementen hebben we absoluut wel in de hand, en net daarom vind ik het heel jammer dat de 11 juliviering dit jaar niet op het scherm van de VRT kan komen.

**De voorzitter:** De heer Wienen heeft het woord.

**De heer Wim Wienen:** Voorzitter, minister, ook ik heb drie zaken. Mijn moeder zaliger heeft me heel wat wijsheden bijgebracht, onder meer een Franse wijsheid en die luidt: “Avant l’heure, ce n’est pas encore l’heure; après l’heure, ce n’est plus l’heure.” Neemt u dat ook even mee in de toekomst als u hier wordt verwacht in de plenaire vergadering of in de commissie.

De collega’s hebben gelijk dat het niet aan de politici is om zich te bemoeien in de programmatie van de VRT, maar het is wel aan de politiek, aan de minister en aan dit parlement, om zich bezig te houden met de beheersovereenkomst en om de behoeder ervan te zijn. In artikel 1, paragraaf 4 van die beheersovereenkomst – ik heb het even opgezocht, voorzitter, u ziet dat ik het materiaal gebruik in functie van de plenaire vergadering – staat: “Ten slotte draagt de VRT bij tot de uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse culturele identiteit.” Ik denk dat zo’n 11 juliviering in Brussel nu net het schoolvoorbeeld is van een uitstraling van de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse culturele identiteit.

Het is duidelijk dat de commerciële logica bij de VRT overheerst: wie niet betaalt, komt niet op het scherm. Ik heb een enorm déjà vu, want de 11 juliviering van 2007 werd uitgezonden vanuit Antwerpen – het programma ‘Zo is er maar één’ – en daarvoor heeft de stad Antwerpen welgeteld 91.667 euro en 37 eurocent betaald om dat door de VRT te laten uitzenden. Ik vind dat niet kunnen. U moet als minister ingrijpen. U moet die rooftocht die de VRT houdt langsheen de Vlaamse gemeenten, stoppen. Daarover hebben we het in de commissie al vaker gehad.

**De voorzitter:** De heer Tommelein heeft het woord.

**De heer Bart Tommelein:** Het is duidelijk: dit gaat niet enkel over de VRT, maar ook over het feit dat de Vlaamse Regering dit jaar heeft beslist om geen subsidies uit te keren voor het in beeld brengen van de Vlaamse 11 juliviering. Deze Vlaamse Regering vindt nu dat gezien het feit dat er een wereldkampioenschap voetbal is, er geen geld voor moet worden uitgetrokken. Een Vlaamse Regering die zichzelf respecteert, respecteert ook haar feestdag.

Ik kan begrip opbrengen voor de VRT omdat er een wereldkampioenschap voetbal is en omdat er dan ook een finale is die moet worden uitgezonden. Maar dan moet de Vlaamse Regering een andere beslissing nemen en moet die Vlaamse Regering, gezien het feit dat onze openbare omroep zich voor eens stukje onttrekt aan de opdracht om de Vlaamse festiviteit op het scherm te brengen, vragen aan een andere omroep om die effectief live uit te zenden. Waarom moet dat op één zijn? Ik zou zeggen: geef de kans aan vtm of aan VT4 om die uit te zenden en trek daar, net zoals u in het verleden deed, de nodige middelen voor uit.

Ik stel vast dat er opnieuw vanuit Roeselare zal worden uitgezonden en dat het weer gaat over het uitspelen van de financiële middelen van de gemeenten die aan de VRT worden toegestopt. De reden waarom er vanuit Roeselare zal worden uitgezonden op 11 juli, is dat het een stuk goedkoper is dan vanuit Brussel.

Mijnheer Vandaele, ik denk dat hier de verkeerde discussie wordt gevoerd. Uw partij, de N-VA, zit in de Vlaamse Regering, maar u vindt het de moeite niet om een Vlaams feest vanuit Brussel uit te zenden en om daar de nodige middelen voor uit te trekken. (*Rumoer*)



**Minister Ingrid Lieten:** Dames en heren, ik wil in de eerste plaats benadrukken dat ik mij in ieder geval zal houden aan het Mediadecreet. De VRT is geen staatszender oude stijl die uitzendt wat de politici of anderen graag uitgezonden willen zien; er is autonomie van de programmatie.

Ik moet ook benadrukken dat het niet zo is dat de VRT helemaal geen aandacht spendeert aan de Vlaamse feestdag. Integendeel, in heel wat programmaties wordt daarmee rekening gehouden en wordt daarvoor in ruimte voorzien. De VRT heeft zelf een initiatief genomen inzake Vlaanderen Feest! waarmee ze probeert op te bouwen naar de Vlaamse feestdag in samenwerking met een aantal andere gemeentebesturen. Er wordt in ruimte voorzien op de radionetten en er wordt in ruimte voorzien in duidingsprogramma's.

De VRT zal wel degelijk heel wat aandacht besteden aan de Vlaamse feestdag. Wegens allerlei omstandigheden heeft de VRT dit jaar besloten de festiviteit de Gulden Ontsporing niet uit te zenden.

Ik heb begrepen dat heel wat Vlaamse volksvertegenwoordigers hiervan wakker liggen. Ik ben het eens met de spreker die heeft gezegd dat we dit tijdens de discussie over de beheers-overeenkomst kunnen behandelen. Het staat het Vlaams Parlement vrij te bepalen welke evenementen de VRT zeker moet uitzenden. We moeten echter weten welk debat we precies willen openen en waar we heen willen. We moeten daarover op een rustig moment eens van gedachten wisselen.

Ik zal de bezorgdheden die in het Vlaams Parlement leven, aan de VRT overmaken. Dit zal hen zeker helpen voor de komende maanden een reflectiekader op te maken.

**De heer Wilfried Vandaele:** Ik dank de minister voor haar antwoord. Tot mijn spijt heb ik bepaalde mensen hier onzin horen verkondigen.

Mijnheer Verstrepen, u hebt het blijkbaar moeilijk met luisteren naar wat wordt gezegd. Ik heb duidelijk gesteld dat we absoluut niet in de programmatie willen interveniëren. U moet maar luisteren naar wat ik in de commissie vertel. Ik zeg daar altijd hetzelfde wat dit thema betreft.

Mijnheer Tommelein, ik begrijp u niet. In de commissie verzet u zich met hand en tand tegen het feit dat gemeenten voor zendtijd betalen. De Vlaamse Regering zou echter wel moeten betalen. Dat komt eigenlijk op hetzelfde neer. Het gaat hier om de opdracht van de VRT. De heer Wienen heeft de tekst daarnet nog geciteerd. De VRT moet een bijdrage leveren tot de versterking van de identiteit van Vlaanderen. Dat is de opdracht van de VRT. De vraag is of daarvoor nog extra moet worden betaald. *(Applaus bij CD&V en bij de N-VA)*

Eigenlijk zou ik het, zoals de heer Van Der Taelen daarnet al heeft verklaard, vanzelfsprekend vinden dat de VRT, die toch nog steeds een aanzienlijke dotatie ontvangt, aandacht aan de 11 juliviering zou besteden. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein. Rumor)*

Het is mogelijk dat ze dat niet beseffen. *(Opmerkingen van de heer Bart Tommelein)*

Mijnheer Tommelein, houd nu toch eens vijf minuten uw mond! *(Rumor)*

Indien de VRT dit niet beseft, is er iets mis met de mensen bij de VRT. *(Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen. Rumor)*

**De voorzitter:** Mijnheer Verstrepen, dat heeft niets met een persoonlijk feit te maken. *(Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen)*

Mijnheer Verstrepen, als de heer Sabbe me de heer Kleutermans noemt, is het een persoonlijk feit. Dit is flauwekul. U bent het niet eens met het debat. *(Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen)*

Mijnheer Verstrepen, dat is geen recht. U hoeft hier niet dramatisch te doen. U begint te lachen als een cynicus. Het interesseert me niet. U krijgt het woord niet. *(Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen)*

Het incident is gesloten.

■

**ACTUELE VRAAG van de heer Robrecht Bothuyne tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, over de impact van het Europese actieplan schone voertuigen op het Vlaamse beleid met betrekking tot de elektrische wagen**

**De voorzitter:** De heer Bothuyne heeft het woord.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Voorzitter, als er geen entertainment op televisie is, is er entertainment in het Vlaams Parlement. *(Opmerkingen van de heer Jurgen Verstrepen)*

We zijn hier gelukkig niet in Oekraïne.

We hebben het daarnet, naar aanleiding van de reconversie van Opel Antwerpen, al over de automobielsector gehad. Er is uiteraard meer dan enkel Opel Antwerpen. Het is belangrijk dat we blijven investeren in de toekomst van de meer dan 80.000 werknemers die in de automobielsector actief zijn.

Gisteren heeft de Europese Commissie haar actieplan schone voertuigen voorgesteld. In dat actieplan staan de maatregelen opgesomd die de Europese Commissie wil nemen om zich onder meer op de komst van de elektrische auto voor te bereiden. De Europese Commissie wil een actieve rol spelen en wil hier ook middelen tegenover stellen. Het gaat om middelen uit het Europees Sociaal Fonds voor de omscholing en de bijscholing van de werknemers die deze nieuwe voertuigen moeten produceren en om middelen van de Europese Investeringsbank voor de oplaadinfrastructuur. De Europese Commissie wil ook in onderzoek en ontwikkeling investeren. Het gaat dan onder meer om de batterijtechnologie. Het is tevens de bedoeling de recyclage-regelgeving aan te passen. Door middel van deze maatregelen wil de Europese Commissie een afstemming tussen de diverse lidstaten tot stand brengen en voor een Europese standaard voor de oplaadinfrastructuur zorgen. Dit zijn allemaal zinvolle projecten.

Tot slot wil men ook een elektromobiliteitsproject – een demonstratieproject voor elektrische voertuigen – uitwerken. Dat doet me heel sterk denken aan de Vlaamse proeftuin voor elektrische wagens die u eerder al hebt aangekondigd.

Europa wil een snelle uitvoering van zijn actieplan. Ook Vlaanderen wil actie ondernemen, met de proeftuin. Er zijn ook de voorstellen van Flanders' DRIVE en de innovatieregiegroep die u in de schoot van de Vlaamse Raad voor Wetenschap en Innovatie (VRWI) in het leven wilt roepen.

Wat is de stand van zaken van onze Vlaamse initiatieven? Hoe wil de Vlaamse Regering inspelen op het Europese actieplan, zodat de Vlaamse automobielsector optimaal gebruik kan maken van de Europese middelen?

**De voorzitter:** Minister Lieten heeft het woord.

**Minister Ingrid Lieten:** Voorzitter, collega's, we hebben het daarover hier en ook in de commissie al een paar keer gehad. Ik verwijs in dat verband naar mijn antwoord op de recente vraag van de heer Chris Janssens, waarin ik de stand van zaken heb uiteengezet. Wellicht samen met u ben ik verheugd dat de Vlaamse Regering al veel zaken in beweging heeft gebracht om goed in te spelen op de transformatie van onze autoindustrie die niet enkel nodig is, maar ook veel opportuniteiten biedt. Er zijn de initiatieven van Flanders' DRIVE en er is

de proeftuin, en de steden zijn volop bezig met de voorbereiding ervan. Men steekt veel tijd en energie in het betrekken van de stakeholders uit de privésector en de steden en gemeenten daarbij. Met de buurregio's wordt nagegaan of samenwerking mogelijk is.

Gisteren was een kabinetsmedewerker op de commissievergadering aanwezig om er uit de eerste hand informatie te krijgen. Wat daar is gezegd, ligt volledig in het verlengde van wat wij bezig zijn. Wij zijn intensief bezig met het voorbereiden van concrete projecten, die we hopelijk ten dele zullen kunnen financieren met budgetten van de Europese Commissie (EC). In de regering is al een paar keer gesproken over de transformatie van de automobielsector. Binnenkort kunnen we aan de concretisering van de projecten beginnen en daarover dan met de EC dialogeren.

**De heer Robrecht Bothuyne:** Ik dank u voor het antwoord. Het lijkt me belangrijk om nu kort op de bal te spelen. Er zijn een aantal landen in en buiten Europa die al concrete initiatieven hebben genomen. We hebben het daar al vaak over gehad, maar tot vandaag is nog maar heel weinig daadwerkelijk opgestart. Zoals u het zelf zegt, zijn er een aantal actoren die klaarstaan met concrete projecten. Er zijn zowel Vlaamse als Europese middelen. We hebben dus geen tijd te verliezen.

**De voorzitter:** De heer Peeters heeft het woord.

**De heer Dirk Peeters:** Minister, uw antwoord op deze interessante vraag is vrij technisch. U geeft een overzicht van alles waar het Vlaams Parlement mee bezig is. U zegt dat we mikken op innovatie en de transformatie van de automobiliteit en de autoindustrie.

Het lijkt me belangrijk dat de transitie van de automobiliteit – wat iets anders is dan de transformatie van de automobielsector – gebeurt met respect voor een pak randvoorwaarden. Als we elektrisch gaan rijden, kunnen we een toename van het verkeer verwachten. We moeten dus een beleid voeren inzake de mobiliteit, het openbaar wegennet en de fiscaliteit. We moeten ook klaar zijn voor een decentralisatie van ons elektrisch energieaanbod. Voor ons is het ook een must dat de stroom voor die elektrische wagens groene stroom is.

Op die punten moet de Vlaamse Regering een tandje bijsteken, en daar hoor ik in uw antwoord niets over. Houdt u met die belangrijke randvoorwaarden rekening bij de uitwerking van uw beleid?

**De voorzitter:** De heer Diependaele heeft het woord.

**De heer Matthias Diependaele:** Voorzitter, ik sluit mij aan bij de vraag van de heer Bothuyne. Europa heeft hier inderdaad met onder andere de standaardisering van onder meer de veiligheid en de oplaadpunten een belangrijke horde genomen. Ik heb een bijkomende, concrete vraag: betekent dit nu dat Europa definitief de weg heeft gekozen van de elektrische wagen als enige alternatief voor de verbrandingsmotor? We weten allemaal dat er in Europa en in Vlaanderen meerdere onderzoeken zijn naar andere alternatieven zoals de hybride. Ook op de perfectionering van de verbrandingsmotor wordt nog ingezet. Heeft Europa nu definitief uitgemaakt om alleen deze weg te kiezen en volgt Vlaanderen dat ook? Of blijven er nog andere alternatieven open? Dat laatste zou volgens mij zeker moeten gebeuren.

**Minister Ingrid Lieten:** Ik geef wat aanvullende informatie. Ik ga eerst in op de vragen van de heer Peeters.

In het Vlaamse regeerakkoord staat de juiste hiërarchie. We gaan in eerste instantie ijveren voor een modal shift naar duurzamere mobiliteitstoepassingen. Maar als we in de hiërarchie een stapje lager zetten, hebben we natuurlijk een heel belangrijke bijdrage van het autoverkeer en dan is het de doelstelling om het in de toekomst liefst zo duurzaam mogelijk te maken. Als we kijken vanuit de maatschappij, vanuit de gemeenschap, vanuit de leefkwaliteit in de steden en gemeenten, hebben elektrische auto's daar heel wat te bieden. Ze gaan in de eerste plaats zorgen voor heel wat minder uitstoot van CO<sub>2</sub> en roetdeeltjes. De leefkwaliteit in de steden, onder meer inzake geluidshinder, zal heel wat verbeteren. Ik ben het met u eens dat

er nog een meerwaarde zou kunnen worden gerealiseerd indien wij die stroom op een goede manier zouden kunnen produceren. Maar daar hebben wij nog heel veel werk te doen. Dat heeft ook te maken met de manier waarop we onze stroom zullen produceren en hoe we de evolutie naar meer groene stroom zullen kunnen bewerkstelligen. Daar is minister Van den Bossche volop mee bezig.

In de proeftuin, die het Vlaams Instituut voor Mobiliteit (VIM) aan het ontwikkelen is, proberen we juist volop in te zetten op alles wat te maken heeft met de transformatie van onze omgeving. We hebben twee initiatieven. Flanders' DRIVE zet volledig de bril op van onze automobiellindustrie en daarin zoekt het naar opportuniteiten voor tewerkstelling. De andere invalshoek is die van het VIM, dat onderzoekt hoe het tempo van de intrede van de elektrische auto in onze gemeenschap kan worden versneld. Wat moet er gebeuren inzake infrastructuur? U haalt het terecht aan: we hebben het over elektriciteitsinfrastructuur, over distributie. Dat schept enorme uitdagingen, ook in verband met de distributie van de distributienetbeheerders.

Ook lokaal zijn er uitdagingen. Niet elke burger heeft de mogelijkheid om zijn auto in een garage te parkeren en hem in het stopcontact te steken. Heel veel mensen in de steden hebben geen garage. We moeten onderzoeken hoe we daar in een oplaadinfrastructuur kunnen voorzien. We moeten de infrastructuur in onze steden bekijken. Dat betekent ook dat we moeten bekijken welk beleid de overheid kan voeren om de intrede van de elektrische auto's, die vermoedelijk in het begin een hogere kostprijs zullen hebben, te stimuleren. U haalt terecht de mogelijkheid aan van een fiscaal beleid. Al deze zaken worden mee opgenomen in de proeftuin. Daar wordt onderzoek naar verricht. Er wordt ook onderzocht welke acties de ons omringende regio's, die er al meer mee bezig zijn, ondernemen en wat daarvan de evaluaties zijn.

Ik kan u geruststellen. Er wordt rekening gehouden met uw bezorgdheden in de oefening die het VIM aan het maken is.

Mijnheer Diependaele, ik denk niet dat de Europese instellingen alles op de elektrische auto zetten. Er is een traject dat voor ons als gemeenschap veel meer waarde vertegenwoordigt wanneer de hybride auto's zullen worden geproduceerd. De snelheid van de technologie, van de productie en van de manier waarop de consument daarmee zal omgaan, zal bepalen hoe snel die evoluties zullen gaan. Daarnaast denk ik niet dat de Europese instellingen alle andere alternatieve aandrijfmogelijkheden, bijvoorbeeld waterstof, waarover we hier al eens hebben gehad, afschrijven. Wij doen dat zeker ook niet. Wij bekijken dat allemaal met open vizier en houden daarbij rekening met de stand van zaken vandaag.

**De heer Robrecht Bothuynne:** Minister, uw laatste opmerking is zeer terecht. Het innovatiebeleid moet kaderen in het brede mobiliteitsbeleid van de Vlaamse Regering. De afstemming van de acties van de Vlaamse ministers die in dezen bevoegd zijn, is zeer belangrijk.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag van Tampere inzake de levering van telecommunicatievoorzieningen voor rampenmitigatie en noodhulpoperaties, opgemaakt in Tampere op 18 juni 1998 – 315 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Hendrickx, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Marc Hendrickx:** Voorzitter, collega's, dit verdrag heeft betrekking op de levering van telecommunicatievoorzieningen bij en voor rampen en noodhulp. Het verdrag dateert al van 1998, en een van de voornaamste redenen dat er zo'n vertraging is opgelopen, ligt in het feit dat de werkgroep gemengde verdragen, als adviesorgaan van de interministeriële conferentie voor het buitenlands beleid, in 2002 het verdrag kwalificeerde als hebbende een exclusief federaal karakter.

Die stelling werd later door de Raad van State, in 2007 om precies te zijn, onderuit gehaald. De Raad van State oordeelde toen dat dit wel degelijk een gemengd karakter had, niet het minst omdat het begrip telecommunicatie waarvan sprake in het verdrag, zeer ruim moet worden geïnterpreteerd en bijvoorbeeld ook radio-uitzendingen omvat. Zoals bekend is dat een gemeenschapsaangelegenheid.

Op 9 juli 2008 keurde de interministeriële conferentie voor het buitenlands beleid goed dat dit verdrag inderdaad een gemengd karakter had. De federale instemmingswet met dit verdrag dateert van mei 2009, en in vergadering van 23 februari 2010 werd dit in onze commissie Buitenlands Beleid besproken en unaniem aangenomen. Ondertussen is dit verdrag al in werking getreden op 8 januari 2005, er zal dus een federale akte van toetreding moeten worden opgemaakt en neergelegd bij de secretaris-generaal van de Verenigde Naties.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 315/1)*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijzigingen van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten 'INTELSAT', aangenomen in Washington op 17 november 2000, en met de wijziging van artikel XII, onderdeel c, onder ii, van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten, aangenomen door de 31e assemblee van partijen in Parijs op 23 maart 2007**

– 328 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

De heer Verougstraete, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Christian Verougstraete:** Voorzitter, in de commissie Buitenlands Beleid werd op 23 februari 2010 het ontwerp van decreet besproken. Het gaat over de INTELSAT-organisatie. De minister zei dat de satellietcommunicatie INTELSAT werd opgericht in een verdrag van 20 augustus 1971 en opengesteld voor ondertekening door België.

Vanaf de oprichting tot 2000 heeft INTELSAT met succes een vloot van geostationaire communicatiesatellieten ontwikkeld die wereldwijd een ruim pakket aanbieden aan kwaliteitscommunicatiediensten op uiteenlopende gebieden zoals geschakelde diensten voor internationale openbare telefoniehuurlijnen, televisieheruitzendingen enzovoort.

Tijdens het afgelopen decennium is de ruimtecommunicatiesector bijzonder sterk geëvolueerd. De liberalisering van de telecommunicatiesector in de EU heeft geleid tot de introductie van nieuwe privéoperatoren op de markt in kwestie. Die concurreren met intergouvernementele agentschappen zoals INTELSAT.

Tevens was het absoluut noodzakelijk om het statuut van de intergouvernementele organisatie, dat vroeger aan satellietoperatoren als INTELSAT en anderen was toegekend, grondig te herzien, zodat die zich tegelijk kunnen handhaven op een meer concurrentiële markt.

In het kader van de nieuwe structuur zijn alle commerciële activiteiten en alle activa ondergebracht in een commerciële onderneming INTELSAT, terwijl het toezicht op de onderneming berust bij de intergouvernementele organisatie ITSO. In het begin was er wat verwarring inzake bevoegdheid, maar men kwam toch tot de conclusie dat het gaat om een gemengde bevoegdheid en niet alleen een federale bevoegdheid.

De heren Marc Hendrickx, Jan Roegiers en Karim Van Overmeire zijn tussengekomen in de bespreking. Ze kwamen allen tot dezelfde conclusie: dat het Belgische instemmingsproces met dit verdrag tergend traag is verlopen en dat hieraan dringend moet worden verholpen.

Dit ontwerp van decreet werd in de commissie met algemeenheid van stemmen goedgekeurd.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 328/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

#### **ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning, opgemaakt in New York op 20 december 2006 – 348 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

##### **Algemene bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de algemene bespreking van het ontwerp van decreet.

Verslaggever mevrouw Poleyn geniet van het moederschapsverlof en dankt overigens het parlement voor de mooie bos bloemen die ze heeft ontvangen. Ik stel voor dat we verwijzen naar het schriftelijk verslag.

Minister-president Peeters hebben we door zijn fysieke toestand ook ontslagen van verdere aanwezigheid.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

##### **Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Parl. St. VI. Parl. 2009-10, nr. 348/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

■

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 16.11 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.24 uur.*

■

## MEDEDELING VAN DE VOORZITTER

**De voorzitter:** Ik heb juist een sms gekregen die luidt als volgt: “Hallo, onze Karel is grote broer geworden. Jan is gisteren geboren en weegt 3,7 kilogram en is 49 centimeter groot. We stellen het wel. Groetjes, Vera Jans.” (*Applaus*)

Mevrouw Jans heeft dat ‘manneke’ een heel mooie voornaam gegeven: Jan.

■

## BELEIDSNOTA Onderwijs 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 202 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6

### Bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de bespreking van de beleidsnota Onderwijs 2009-2014.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties en moties van wantrouwen die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Martens heeft het woord.

**Mevrouw Katleen Martens:** Voorzitter, collega’s, minister, de bespreking en stemming van de beleidsnota Onderwijs is overbodig en ik geef u vier redenen waarom. Ik zal snel zijn, want we zijn al 1 jaar ver in deze legislatuur.

Ten eerste is er geen geld om het onderwijs in een minimummodus te laten draaien, laat staan dat er enig geld is om prioriteiten te bekostigen. Niet alleen was het onderwijs, van kleuter over buitengewoon tot hoger, al jarenlang structureel ondergefinancierd, nu moet er bijkomend 200 miljoen euro worden bespaard op posten waarop niet kan en mag worden bespaard, zoals lonen, bedrijfsstages, mentorschap. Dat bespraken we al bij de begroting.

Ten tweede, minister, daar waar u dan toch geld investeert in uw prioriteiten, valt er allerm minst een heilzaam effect te verwachten van de maatregelen, omdat ze vertrekken van een misplaatste utopie, enerzijds over de samenstelling van de maatschappij en over de wijze waarop die maatschappij en het onderwijs door de overheid bestuurd worden, en anderzijds over de oorzakelijke factoren van de problemen die u wenst aan te pakken. U negeert de zogenaamd ‘politiek incorrecte’ oorzaken en investeert bijgevolg geld in a priori tot mislukken gedoemde maatregelen, zoals de gelijke financiering. Dat is ook het geval wanneer gesproken wordt over taal, spijbelen, watervaleffecten enzovoort.

Ten derde ontsnapt u in dit gemediatiseerd landschap aan elke vorm van eerlijkheid en daarmee verantwoordelijkheid. Zo staat u in de media te glunderen dat u een oplossing voor de inschrijvingsproblematiek in de grootsteden zult uitwerken, terwijl dit een speerpunt is van uw zogenaamd gelijkekansenbeleid: een communistisch beleid waarvoor u niet de verantwoordelijkheid in de media wilt opnemen. Het enige wat u daarmee bereikt, is nog meer concentratiescholen creëren en autochtone kinderen gijzelen door ze in een schoolomgeving te droppen die niet tot hun vrije keuze behoort en die hun leeransen ontnemt.

Het vierde en laatste element in mijn oordeel is dat de bespreking hier wrang en misplaatst is. Vlaanderen is een schijndemocratie, om vele redenen, en vooral omdat media-aandacht belangrijker is geworden dan de uiteenzettingen in de commissie. Van een doorgedreven debat is geen sprake. Integendeel, er wordt de schijn gewekt voorstellen mee te nemen, maar als er parlementaire initiatieven worden genomen, worden die weggestemd, zelfs zonder de draagwijdte ervan te willen onderzoeken. Alle opmerkingen in commissie neergelegd, worden op voorhand niet eens het overwegen waard bevonden, ze worden naar de partij van de indieners beoordeeld, zelfs de occasioneel terechte opmerkingen vanuit de meerderheid want de autoritaire mentaliteit gaat voorbij aan het spel van coalitie en oppositie.

Maar goed, uw beleidsnota stelt dat uw voornaamste doel is om gelukkige kinderen in het onderwijs te krijgen. Die ambitie is een flauw afkooksel van dat van voormalig minister Vandebroucke. Waren gelijke kansen de rode draad bij minister Vandebroucke, dan vormen gelukkige kinderen de roze draad in uw beleidsnota. Het onderwijs dient daarentegen om een volk op een bepaald niveau te tillen, door cultuuroverdracht, kennisoverdracht en persoonlijkheidsvorming met inhoud.

Daarnaast blijft u het onderwijs misbruiken als gereedschap voor de creatie van uw utopische maatschappij met daarbinnen een enorme scheeftekening ten voordele van de allochtone gemeenschap. De immorele kloof waar u zo graag naar verwijst, is dan wel een realiteit, ze is niet veroorzaakt door de redenen die u aanhaalt, en zal dus evenmin verdwijnen met de maatregelen die u voorstelt. Het enige wat u zult bereiken met die positieve discriminatie, is het omgekeerde. Wij waarschuwen u hier al langer voor.

Maar wees gerust, wij zullen u allerminst uitlachen wanneer het zo ver is, omdat onze bezorgdheid bij het onderwijs zelf ligt. Het onderwijs is het meest gebaat bij de grondwettelijke onderwijsvrijheid. Dat is de hoeksteen van de onderwijskwaliteit in Vlaanderen. Het devies moet luiden: maximale diversiteit – en ik meende dat u daar voorstander van was – in het scholenlandschap, met het oog op een maximale homogeniteit binnen de school. Laat een school zichzelf profileren en haar troeven ontwikkelen, in plaats van alles te willen nivelleren naar de onderkant. Deze non-beleidsnota leidt tot een ‘nonderwijs’, een onderwijs dat er geen meer is. Het onderwijs verwordt tot een gelijkekansenmachine maar zal niet meer in staat zijn om te onderwijzen, maar evenmin zal die natuurlijke ongelijkheid uitgevlakt worden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Vanderpoorten heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Vanderpoorten:** Voorzitter, minister, collega's, de beleidsnota Onderwijs in zijn totaliteit bevat heel wat items die momenteel zeer actueel zijn en die ook voor Open Vld in deze legislatuur uit- en afgewerkt moeten worden. Al te vaak echter blijft de minister in zijn voorstellen hangen bij onderzoeken, bijstellingen, evaluaties en dergelijke, zonder concreet te worden en een echt perspectief te bieden. Natuurlijk zijn evaluaties en onderzoeken nodig, maar ze mogen geen alibi zijn om op korte termijn niets te moeten voorstellen of beslissen. Noodzakelijke correcties en vernieuwingen mogen niet op de lange baan worden geschoven, daarvoor is onderwijs te belangrijk. Zeker in een steeds sneller evoluerende maatschappij mag niet gedraald worden. Onderwijs moet altijd boeiend en uitdagend blijven voor liefst alle jongeren.



In het korte tijdsbestek dat ons in deze plenaire vergadering is toegemeten, ga ik uiteraard trachten herhalingen te vermijden van wat Open Vld in de commissie bij de bespreking van de beleidsnota naar voren heeft gebracht. Ik ga alleen de accenten aanhalen waarvan wij willen dat ze nu absoluut en met hoge prioriteit door de minister en de Vlaamse Regering worden aangepakt.

Het onderwijsbeleid vergt voldoende financiële middelen. Hervormingen doorvoeren als er extra geld ter beschikking is, is natuurlijk eenvoudiger dan wanneer dat, zoals nu, niet het geval is. Maar globaal genomen zullen de behoeften en de wensen van en voor onderwijs altijd veel groter zijn dan de mogelijkheden. Prioriteiten stellen is dus aan de orde. Dat mist Open Vld in deze nota. In december, toen de nota werd besproken in de commissie, was het, na 6 maanden nieuwe Vlaamse Regering, al duidelijk dat keuzes nog niet gemaakt waren. Nu zijn we weer 5 maanden verder, de Vlaamse Regering viert bijna haar eerste verjaardag, maar veel concreter zijn de plannen van de minister nog niet geworden.

Voor Open Vld staat nochtans wél als een paal boven water waarvan dringend werk moet worden gemaakt. Wij denken hierbij aan de hervorming van het secundair onderwijs. Deze hervorming wordt al voorbereid sinds minister Van den Bossche. In de legislatuur 1999-2004 is, om de hervorming verder voor te bereiden, ‘Accent op Talent’ opgezet, waaruit de experimenteerscholen, later de proeftuinen zijn gegroeid. Vandaag staan we niet verder dan het rapport-Monard. Er wordt weliswaar een ontwerp van decreet aangekondigd tegen het einde van de legislatuur. Maar wij hebben de grootste twijfels bij de slaagkansen van een allesomvattend decreet tegen 2014, als nu niet eens het maatschappelijk debat hieromtrent echt is opgestart. Zou het niet zinvol zijn om het terrein zich te laten voorbereiden door bijvoorbeeld elementen van de hervorming, waar velen het al over eens zijn, reeds door te voeren?

De ongekwalficeerde uitstroom verminderen, het leerplezier verhogen en onze scholen afstemmen op de uitdagingen van de 21e eeuw is het doel van de hervorming. Wat wil de minister eigenlijk bereiken met dit dossier? En wanneer? Het is ons vooralsnog niet duidelijk.

Collega's, de hervorming van het secundair onderwijs is ook het uitgelezen moment om de lerarenloopbaan een nieuw elan te geven. Minister, u hebt aangegeven dat u het lerarenloopbaanpact wil onderhandelen vanaf september, en dat gedurende 2 jaar, om dan tot conclusies te komen en tot uitvoering over te gaan. We zullen dan 2012, waarschijnlijk zelfs 2013 schrijven vooraleer u een ontwerp van decreet kunt indienen. U denkt niet aan maatregelen op korte termijn, ondanks het lerarentekort en andere alom bekende problemen bij de werving van onderwijspersoneel. Nochtans is het essentieel voor de kwaliteit van ons onderwijs dat het lerarenberoep interessant blijft, zeker ook voor gedreven en goede studenten. Open Vld pleit dan ook voor maatregelen op heel korte termijn.

Minister, in onderwijs mag nooit gedraald worden als er problemen opduiken. Daarvoor is het onderwerp té belangrijk en zijn de gevolgen bij falend of tekortkomend beleid té verstrekkend. Dat geldt zeker al voor de hervorming van het secundair onderwijs, voor de lerarenloopbaan, en dit geldt ook voor het talenbeleid. Er is een tijd geweest dat andere Europese landen naar Vlaanderen opkeken omdat wij bekend stonden voor onze goede talenkennis. Die tijd is voorbij. Andere landen zijn ons in het klasement van de talenkennis voorbijgestoken. In een steeds groter wordende Europese realiteit en voor de persoonlijke ontwikkeling van jongeren in deze Europese realiteit, is dit nefast. In uw beleidsnota lezen we hierover – opnieuw – goede intenties. Maar momenteel hebt u nog geen enkele beleidsdaad gesteld om te bewijzen dat het u menens is met uw streven naar een betere en vroegere verwerving van vreemde talen bij jongeren.

Open Vld vindt uiteraard ook dat een goede kennis van het Nederlands voor iedereen heel belangrijk is. De de facto verplichte inschrijving van vijfjarigen in het kleuteronderwijs vonden wij een goede stap en wij stellen voor om deze leeftijd verder te verlagen. Als u uw uitspraken over het belang van kleuterparticipatie meent, kunt u niet anders dan onze stelling volgen én uitvoeren.

In de vorige legislaturen is hard gewerkt aan de hervorming van het hoger onderwijs. Het voorlopige sluitstuk is de academisering waarrond momenteel een maatschappelijk debat loopt en een commissie ad hoc in dit parlement aan het werk is. Open Vld vindt dit een goede werkwijze, die ook voor andere dossiers zou moeten kunnen, maar dringt erop aan om nu snel met een duidelijke planning en timing te komen voor de implementatie van de conclusies die eraan komen.

Timing en planning vragen wij ook voor het hoger beroepsonderwijs, de leerzorg, het gelijk-trekken van de financiering voor kleuters, de bijsturing van het decreet Gelijke Onderwijs-kansen, de studiekeuzebegeleiding, het probleem van de infrastructuur, zowel voor wat de capaciteit als DBFM (Design, Build, Finance en Maintenance) betreft, waarover morgen waarschijnlijk nog meer zal worden gezegd in de commissie.

Mijnheer de minister, er is bijna een jaar voorbij. Wellicht was dit voor u een inloopjaar. Ik hoop dat er intussen veel dossiers zijn voorbereid die in de komende maanden op onze tafel zullen terecht komen voor behandeling in dit parlement. In het begin van het volgend politiek jaar, zal Open Vld de balans opmaken en eisen dat u concrete plannen en maatregelen voor-legt. De studieronde zal dan definitief voorbij moeten zijn. (*Applaus bij Open Vld*)

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Voorzitter, collega's, minister, de beleidsnota Onderwijs is een lezenswaardig document, om wat er in staat maar ook om wat er niet in staat. In de lange discussie over de beleidsnota werd in alle openheid, waarvoor ook dank aan de minister, van gedachten gewisseld over het onderwijsbeleid in Vlaanderen. Onderwijs is, hoeft het nog gezegd, de belangrijkste bevoegdheid van Vlaanderen en een van de belangrijkste aandachts-velden van het publiek beleid als dusdanig.

De liberale politiek filosofe Hannah Arendt zei onder meer: "Educatie is waar we beslissen of we onze kinderen genoeg liefhebben om ze niet te verbannen uit onze wereld en ze aan hun lot over te laten, en hen ook de kans niet te ontnemen om iets nieuws te ondernemen, iets onverwacht voor ons, maar wel om ze voor te bereiden op hun taak om de wereld te vernieuwen."

Het is hier niet de plaats om aan deelkritiek te doen. Dat is in de commissie uitvoerig ge-beurd. Ik neem de gelegenheid te baat om een paar fundamentele vragen te stellen bij de on-derwijsfilosofie die hier in de nota tot uiting komt.

In het licht van het feit dat we voor een grote hervorming staan in het secundair onderwijs is een fundamentele discussie over de kerntaak van het onderwijs wel op haar plaats. De be-leidsnota besteedt uitvoerig aandacht aan een reeks taken voor ons onderwijs die eigenlijk buiten het onderwijs in de eigenlijke zin liggen. Ons onderwijs moet open, veelzijdige en sterke persoonlijkheden vormen, moet de jongeren voorbereiden op actief burgerschap, moet werken aan vredesopvoeding en herinneringseducatie, moet opvoeden tot duurzame ontwik-keling, moet de genderdiversiteit verwerken in zijn beleid enzovoort.

In zijn lezing voor het Onderwijssecretariaat van de Steden en Gemeenten van de Vlaamse Gemeenschap van 25 februari 2010 neemt professor Wim Van den Broeck, ontwikkelingspe-dagoog aan de Vrije Universiteit Brussel deze afwenteling van allerlei neventaken naar het onderwijs scherp op de korrel: "Het onderwijs is de vergaarbak geworden van alle problemen van de volwassenenwereld. Maar scholen hebben geen magische krachten om deze proble-men even op te lossen. Motivatietechnieken en pedagogische expertise zijn geen compensatie voor de ambigue manier waarmee volwassenen omgaan met hun autoriteit. Integendeel, door alle problemen naar het onderwijs door te schuiven, wordt de baan van leraar hopeloos ge-compliceerd. Als onderwijs alles wordt, dan houdt het op onderwijs te zijn. Het onderwijs moet dan ook gered worden van diegenen die er een instituut willen van maken dat alle pro-blemen van de maatschappij kan oplossen."

Het omvormen van scholen tot therapeutische massagesalons, zoals de Britse onderwijs-socioloog Frank Furedi het uitdrukt, vermindert het opbouwen van weerbaarheid die kinderen later in de volwassenenwereld zo sterk nodig zullen hebben. Ik citeer nogmaals de heer Van den Broeck hierover: “Vaak is de poging om kinderen te immuniseren tegen verlieservaringen een alternatief om ze te motiveren. Het motto lijkt te zijn: als je ze niet kan motiveren laat ze zich dan tenminste goed voelen over zichzelf. Alle aanhangers van dergelijke therapeutisering van het onderwijs onderschrijven de illusie dat als kinderen zich gelukkig voelen, ze meer gemotiveerd zijn om te leren. Alles wijst er echter op dat het bannen van mislukkingen in het onderwijs in feite de capaciteit van kinderen ondergraaft om te kunnen omgaan met de uitdagingen die ze tegenkomen.”

Mijn fractie zal elke gelegenheid aangrijpen om de kerntaak van het onderwijs te bewaken. Dat is niet alleen in het belang van de persoonlijkheidsvorming van de leerling maar ook in het belang van een democratische samenleving.

De Nederlandse psycholoog Hubert Duijker zei hierover het volgende. “Wie de leerplicht, dat wil zeggen de staatsmacht, gebruikt om de ‘persoonlijkheid’ van de leerlingen te ‘vormen’, respectievelijk te ‘ontplooiën’ handelt niet democratisch, doch totalitair. Dit is het gevaar dat achter de omvorming van de school tot een ‘total institution’ steekt, en achter het vermelden van de ‘zelfontplooiing’ als primair doel van het onderwijs.”

Naast deze algemene bedenking wil ik nog een paar partiële bedenkingen ontwikkelen, voor- eerst, wat betreft de doelstelling om het hoger onderwijslandschap vorm te geven en te rationaliseren. De beleidsnota zegt hierover: “De Europese doelstelling om 2 procent van het brp aan het hoger onderwijs te besteden hebben we in Vlaanderen nog niet bereikt. Daarom zetten we de inspanningen voort om het budget voor het hoger onderwijs in de komende regeerperiode substantieel te verhogen met een stijging van 10 procent.” Meer middelen voor het hoger onderwijs is prima, maar moet hier tegenover geen beleid staan dat ook een kwaliteitsverhoging van het hoger onderwijs nastreeft?

Professor De Grauwe stelde in de commissie ad hoc Hoger Onderwijs dat ons Vlaams universitair onderwijs hopeloos vastzit in een businessmodel met sovjetrekjes en daardoor niet hoog scoort in de rankings noch in het behalen van Nobelprijzen. Vlaanderen als kennisregio, een grapje?

In de beleidsnota wordt geen enkele aanzet gegeven inzake het probleem van de massificatie in vele eerste bachelorsjaren, de daarmee gepaard gaande hoge misluktingsgraad en de geringe belangstelling voor studierichtingen zoals ingenieurswetenschappen en andere technische richtingen. Opnieuw, Vlaanderen als kennisregio, een grapje?

In de beleidsnota wordt aandacht besteed aan de opwaardering van het beroepsonderwijs. Wie de recente lijst van knelpuntberoepen heeft gezien, weet dat deze opwaardering niet alleen nodig is voor een hogere zelfwaardering van de jongens en meisjes en de leraars in dit onderwijs, maar ook een bittere noodzaak is om te verhelpen aan deze schrijnende mismatch op onze arbeidsmarkt. De maatregelen die in de beleidsnota worden vermeld, zoals een beleidsplan voor de leertijd in samenwerking met Syntra en het verder uitbouwen van de Regionale Technologische Centra (RTC) zijn op zich niet slecht, maar het blijft toch wat gemorrel in de marge. Het beroepsonderwijs heeft in Vlaanderen een echte boost nodig, via een structurele en financiële samenwerking met het bedrijfsleven, om het sociaal prestige ervan op te krikken en zo het watervaleffect tegen te gaan! Het Duitse model kan hier als leidraad dienen.

Ten slotte, collega's, krijgt deze beleidsnota een onvoldoende omwille van de problemen die er niet in worden aangepakt. We hebben hier in het Vlaams Parlement al verhitte debatten gevoerd over drie hete hangijzers in ons Vlaams Onderwijs: het capaciteitsprobleem waardoor Vlaanderen een ‘klasseloze’ samenleving dreigt te worden, het probleem van de hoofd- doeken dat van onze scholen in de centrumsteden het theater van een ‘clash of civilisations’

dreigt te maken, en de maximumfactuur die een wurggreep legt rond begeleidende sociaal-culturele activiteiten in de scholen en de zo geprezen verlevendiging aan het verdodelijken is.

We hebben sterk de indruk dat deze reticentie omtrent prangende problemen in ons onderwijs te maken heeft met interne ideologische blokkeringen binnen de politieke familie van de minister. Dat is spijtig voor de onderwijsvrede, want Vlaanderen heeft geen nood aan een nieuwe klassenstrijd. Om deze redenen zou ik deze vergadering dan ook vragen om de met redenen omklede motie van onze fractie over de beleidsnota Onderwijs te steunen zodat een goed signaal wordt gegeven aan de Vlaamse Regering om haar verantwoordelijkheid op te nemen in de vergeten themata en op andere vlakken haar beleid bij te sturen.

**De voorzitter:** Mevrouw Helsen heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Helsen:** Voorzitter, wij hebben in de commissie vele weken besteed aan de bespreking van de beleidsnota. We zijn zeer uitvoerig op elk element ingegaan. We hebben de minister zeer uitgebreid ondervraagd over zijn intenties voor deze legislatuur.

We hebben niet de bedoeling om alles te herhalen. Het is duidelijk waar wij voor staan. CD&V ondersteunt ten volle het gelijkheidsbeleid in het onderwijs. Wij willen enkel nog eens benadrukken dat bijkomende financiering in deze legislatuur in de eerste plaats moet gaan naar het kleuteronderwijs, de professionele bacheloropleidingen en de scholenbouw. Dit zijn voor ons drie ontzettend belangrijke dossiers. We hebben dat bij de bespreking van de beleidsnota al aangegeven.

Daarnaast vinden wij het nodig om deze legislatuur werk te maken van een decreet over leerlingenbegeleiding. Dat moet op een brede manier worden benaderd en ruimer zijn dan een bijsturing van het bestaande CLB-decreet.

De hervorming van het secundair onderwijs is uiteraard een belangrijk dossier. We willen binnen deze legislatuur komen tot een finalisering. Ook is er de realisatie van een decreet Leerzorg, dat rekening houdt met de diverse opmerkingen die we al hebben gemaakt. Dat willen we vandaag meegeven als belangrijke punten, uiteraard naast het dossier van de leerkracht, met alle aspecten die belangrijk zijn ter zake en bijzondere aandacht voor de situatie en de knelpunten die jonge leerkrachten vandaag ervaren. Dat dossier is in de plenaire vergadering ook al meermaals aan bod gekomen.

Daarmee willen we ons betoog vandaag afronden. We zijn er immers van overtuigd dat we deze legislatuur nog veel kansen zullen krijgen om onze opmerkingen opnieuw te maken, dossier per dossier en knelpunt per knelpunt.

**De voorzitter:** Mevrouw Celis heeft het woord.

**Mevrouw Vera Celis:** Voorzitter, minister, geachte leden, op 5 minuten reflecteren over de goedgekeurde beleidsnota is geen sinecure. Voor onze fractie bevat de beleidsnota Onderwijs een groot aantal elementen die het meer dan waard zijn om te worden gerealiseerd tijdens deze legislatuur.

Zo denk ik aan de aandacht die wordt gegeven aan alle lerenden en aan de verschillende contexten waarin die lerenden hun talenten kunnen ontplooien. De ambitie die de beleidsnota heeft om “samen grenzen te verleggen voor elk talent”, is een ambitie die we samen met u kunnen onderschrijven. Om die grenzen te verleggen, worden in de beleidsnota alle onderwijs- en maatschappelijke partners uitgenodigd om hierover mee na te denken. Onderwijs beperkt zich vandaag immers niet meer tot leerprocessen die zich alleen afspelen binnen de schoolmuren. Ook ouders, de lokale gemeenschap, leerlingen- en studentenraden, en onderwijskoepels dragen er allemaal hun steentje toe bij. Elke actor kan een bijdrage leveren om jongeren voor te bereiden op het actief burgerschap, zodat ze met verantwoordelijkheid in de samenleving van morgen kunnen participeren.

Er wordt in de beleidsnota om die reden niet alleen ingezet op meer en een betere kennisverwerving, maar er gaat ook aandacht naar kunst- en cultuureducatie, naar zowel het psychische

als het fysieke welzijn van alle leerlingen. Er worden voorstellen geformuleerd om armoede te bestrijden en sociale inclusie te bevorderen. Voor onze fractie zitten hier veel mogelijkheden in om tot open, veelzijdige en sterke Vlamingen te komen die, elk met hun eigen achtergrond, kennisniveau en competenties, kansen hebben om op een succesvolle manier deel te nemen aan de arbeidsmarkt.

De beleidsnota stelt expliciet dat een taalbeleid in elke school zal worden aangemoedigd. Dat wordt ingezet op taal, en zeker op de kennis van het Nederlands, als middel om te participeren in onze maatschappij, klinkt voor onze fractie dan ook als muziek in de oren. De voorbeelden die ik net heb aangehaald, zijn enkele zaken die worden aangereikt om op een positieve manier grenzen te verleggen. Minister, voor al die initiatieven verdient u bloempotten.

Naast die initiatieven bevat de beleidsnota natuurlijk ook een aantal uitdagingen. Ik denk dan aan de capaciteitsuitbreiding voor een aantal steden en de voortgang in de scholenbouw. Hoe lossen we de grote taalachterstand van sommige leerlingen op? Ik denk ook aan de voorbereiding van een loopbaanpact voor leerkrachten. Hoe kunnen we het lerarenberoep en de lerarenopleiding opnieuw aantrekkelijk maken? Er zijn de hervormingen van hoger en secundair onderwijs. Er is het tweedekansonderwijs, het bijsturen van de examencommissie enzovoort. Er zijn vragen genoeg.

Ook vragen we – en ik verwijs hiervoor naar onze meerderheidsmotie – dat u de draagkracht van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel versterkt en dat u erop zou toezien dat de onderwijsbevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap worden nageleefd in Vlaanderen en Brussel.

Minister, alle werkpunten en uitdagingen hier opsommen zou ons te ver leiden. Er is nog werk aan de winkel. Ik sluit toch graag af met de belofte om op een constructieve manier met u mee te werken aan de uitvoering van de beleidsnota, niet alleen door grote woorden te verkopen, want dat leidt tot niets, maar vooral door de nodige daadkracht te tonen. Minister, Aristoteles wist het al: “De opvoeding heeft bittere wortels, maar haar vruchten zijn zoet.”

Volgens onze fractie hebt u met deze beleidsnota de aanzet gegeven om de vruchten zo zoet mogelijk te maken. We hopen dat u de moed en de kracht kan vinden om deze ambitieuze nota verder te concretiseren. Onze steun hebt u in alle geval. (*Applaus bij sp.a en de N-VA*)

**De voorzitter:** Mevrouw Deckx heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Deckx:** Voorzitter, minister, collega's, mevrouw Helsen heeft het bij het rechte eind door te stellen dat wij over de beleidsnota zeer uitvoerig hebben gedebatteerd in de commissie. Wij gaan zeker en vast nog de kans hebben om daar over alles en nog wat te debatteren. Vijf minuten zijn dan ook niet genoeg om hier de beleidsnota in extenso te bespreken.

Minister, het zal niet onverwacht zijn maar ik wil u feliciteren met de beleidsnota. Uiteindelijk worden daarin de gelijke onderwijskansen voor kinderen en jongeren, de waardering voor het lerarenberoep en het overleg met alle betrokken actoren in het onderwijslandschap, centraal gesteld. Dat is heel erg belangrijk in het onderwijsveld.

Gezien de beperkte budgettaire ruimte hebt u keuzes moeten maken, maar u boet niet in aan ambities. Uw devies luidt: ‘Samen grenzen verleggen voor elk talent’ en dat is een belangrijk statement. Het vormen van open, veelzijdige en sterke persoonlijkheden en het kansen geven aan elk talent, is de hoofdzaak van het onderwijs.

Uiteraard moeten we er voor gaan dat elk kind uitstekend Nederlands spreekt. Talen zijn zeker en vast erg belangrijk. Ook daarvoor hebt u een aanzet gegeven met het decreet dat al is goedgekeurd en dat beoogt dat ook in het beroepsonderwijs minstens één vreemde taal zou worden aangeleerd.

U hebt ook aandacht voor jonge leerkrachten en dat is zeer belangrijk, want we stellen vast dat heel wat jonge leerkrachten het onderwijs heel snel verlaten. Daar moeten we een oplossing voor vinden, anders komen er problemen.

De inhaalbeweging in de scholenbouw is ingezet. U maakt ook werk van een automatische toekenning van studietoelagen. Ik hoop dat dat zo snel mogelijk wordt gerealiseerd, want iedereen moet kunnen gebruikmaken van deze hele goede en sociale maatregel.

Het werk in het beleidsdomein Onderwijs is nooit af. U hebt geprobeerd om de besparingen zo goed mogelijk buiten de klas te houden. U staat voor heel wat belangrijke uitdagingen, zoals de hervorming in het secundair onderwijs, het hoger onderwijs en de implementatie van het hoger beroepsonderwijs.

Minister, het is heel belangrijk te blijven waken over de uitstekende kwaliteit van het Vlaamse onderwijs en de toegankelijkheid ervan. Wij zullen uw beleid dan ook ten volle ondersteunen. (*Applaus bij sp.a*)

**De voorzitter:** Mevrouw Meuleman heeft het woord.

**Mevrouw Elisabeth Meuleman:** Minister, ik ga in elk geval positief beginnen. Er zijn in uw beleidsnota een aantal principes die we toejuichen, namelijk de verantwoordelijkheid van het onderwijs om kinderen en jongeren te vormen tot open, veelzijdige persoonlijkheden met de nadruk op actief burgerschap. U hebt daarvan uw eerste strategische doelstelling gemaakt en dat is iets wat ons hoopvol stemt. Het wijst voor mij op een soort accentverschuiving naar een onderwijs dat echt de volledige ontwikkeling van een kind als persoon, als mens en als burger met al zijn talenten en competenties centraal stelt en iets minder expliciet gericht is op kennis. Volgens ons is dat een goede evolutie.

Ook de aandacht die u besteedt aan Welzijn en Zorg – of ‘geluk’, zoals daarnet een beetje smalend werd gezegd – vind ik een goede evolutie. Wij juichen dat toe.

Het grootste probleem dat wij hebben, minister, is dat een aantal van die uitgangspunten lijnrecht tegenover het programmadecreet staan. U hebt een aantal mooie ideeën in de beleidsnota, maar die lijken compleet los te staan van elke budgettaire realiteit. Ik beseft dat een beleidsnota iets is dat u voorstelt voor een hele legislatuur, en het is misschien wel het moment voor een minister om zijn visie tentoon te spreiden en zijn ideeën te etaleren, maar als dan op hetzelfde moment, wegens besparingen, maatregelen moeten worden genomen die regelrecht indruisen tegen wat in de beleidsnota staat, dan doet dat toch wel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de minister.

Ik geef een voorbeeld. Uw leerkrachtenpact is inderdaad iets moois en essentieels, iets dat ook wij zeer belangrijk vinden, maar als u dan op hetzelfde moment dat u dat in uw beleidsnota voorstelt, gaat schrappen in zowel nascholing, mentorschap, bedrijfsstages als ondersteuning door het steunpunt GOK, dan vinden wij dat een bijzonder tegenstrijdig signaal.

Ik denk dat veel mensen uit het onderwijsveld, als zij enerzijds de beleidsnota hebben bekeken en anderzijds beseffen hoeveel er moet worden bespaard, zich een beetje voelen als een arm kindje voor de ruit van een prachtige speelgoedwinkel. Ze kunnen wel hopen dat de sint hun al die mooie dingen zal brengen, maar ergens beseffen ze dat dat eigenlijk niet kan.

Minister, u hebt 12 miljoen euro gekregen, en u hebt dat in de pers willen verkopen alsof u de grote winnaar was van Euro Millions, maar uiteindelijk is die extra 12 miljoen euro zeer relatief. U krijgt die pas in 2012, als we al halfweg de legislatuur zijn. U kunt nu wel wat schuiven om dingen die nu gepland waren, uit te stellen tot 2012 en de meest dringende capaciteitstekorten in Antwerpen op te lossen, maar veel verder zult u daar niet mee komen. U bent er dan natuurlijk nog niet.

Minister, ik denk dat we meer hadden gehad aan een iets minder visionaire en iets bescheidener beleidsnota, waarin u wel een aantal heel duidelijke prioriteiten naar voren had gescho-

ven, die u echt wilt en zult realiseren tijdens deze legislatuur, binnen de beperkte beleidsruimte die u hebt.

Ik wil u alvast drie van onze belangrijkste prioriteiten meegeven. Onderwijs moet in deze legislatuur voor Groen! absoluut de hefboom zijn tot sociale mobiliteit. Wat we daar volgens ons voor nodig hebben, is eerst en vooral voldoende capaciteit en goede, degelijke infrastructuur. Dat lijkt me essentieel. Ten tweede: voldoende omkadering, vooral in het kleuteronderwijs, waar alles begint. Kleine klassen met goede zorg voor de kleuters, zodat ze een goede start kunnen nemen. Ten derde: omkadering voor leerkrachten. Dat leerkrachtenpact moet er absoluut komen.

Laat dat nu net de drie dingen zijn waar wij de voorbije weken al verschillende vragen over hebben gesteld, om van u te horen wat u eraan zult doen. Dus toch een beetje ongerustheid van onze kant. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

■

**BELEIDSNOTA Gelijke Kansen 2009-2014, ingediend door de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel – 204 (2009-2010) – Nrs. 1 tot 6**

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014.

Volgens artikel 73, punt 5, eerste lid, van het reglement wordt de bespreking gehouden op basis van de met redenen omklede moties en moties van wantrouwen die tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota zijn ingediend.

De bespreking is geopend.

Mevrouw Brusseel heeft het woord.

**Mevrouw Ann Brusseel:** Minister, ik zal het kort houden. We hebben tijdens de bespreking van de beleidsnota in de commissie al een stevige discussie gehad over een aantal zaken. Maar dat is ondertussen meer dan 6 maanden geleden, en dus dacht ik dat er al een aantal zichtbare beleidsmaatregelen, die u beloofd had, zouden zijn uitgewerkt of minstens opgestart, maar eigenlijk is dat nog niet gebeurd.

Mijn vrees dat men het genderbeleid baseert op goede bedoelingen, op goeie conversaties en op voornemens, maar dat concrete acties moeilijk blijken, wordt dus wel bevestigd.

Daar de spreektijd beperkt is, wil ik mij tot een aantal punten van de beleidsnota beperken. Het monitoren van de maatschappelijke vooruitgang op het vlak van gelijke kansen in Vlaanderen, is in de beleidsnota aangegeven als een van de belangrijke operationele doelstellingen. Zonder indicatoren is het inderdaad onmogelijk na te gaan of de gelijkekansendoelstellingen bereikt zijn. Open Vld pleit al jaren voor het opstellen van indicatoren. Sinds meer dan 6 jaar kunnen we in de beleidsbrieven lezen dat genderindicatoren zullen worden ontwikkeld. Ze zijn er nog steeds niet.

Minister, u hebt bij de bespreking in commissie geantwoord dat u ernaar zou streven om de gelijkekansenindicatoren klaar te hebben tegen april 2010. Wel minister, de streefdatum is verstreken, maar waar zijn de genderindicatoren?

Ik geef u nog een voorbeeldje van het feit dat er veel gepraat wordt: het voornemen om een Vlaams actieplan ‘Bestrijding van de loopbaankloof’ op te maken. De loonkloof is deels het

resultaat van de loopbaankloof en behoeft dringend een oplossing. Het Vlaams actieplan met betrekking tot de loopbaan- en loonkloof, zal in samenspraak met een aantal actoren worden opgemaakt. Uw antwoord naar aanleiding van een vraag om uitleg in de commissie desbetreffend, is tevens vrij verontrustend. In het najaar van 2010 zal pas gestart worden met de gesprekken met alle betrokken actoren, maar dit om nog maar te bekijken welk werkproces zal worden gevoerd. U hoopt dat er in de tweede helft van het najaar 2011 een gedragen en concreet loopbaankloofplan op tafel zal liggen, maar dat vonden wij een beetje lang wachten.

Het is tijd voor acties. De positie van vrouwen in ons land en Vlaanderen is ondermaats. In de Global Gender Gap Index 2009 is België van de 28e plaats gezakt naar de 33e plaats. De loonkloof tussen mannen en vrouwen is een van de oorzaken ervan, zoals ook het glazen plafond een oorzaak is. Op zeer korte termijn zijn flankerende maatregelen noodzakelijk om de instroom van vrouwen in bestuursraden, directieraden en leidinggevende functies van privébedrijven te bevorderen. Meer vrouwen op de arbeidsmarkt betekent dat u hun ook kansen geeft om het moederschap te combineren met de job, en dus zijn die flankerende maatregelen echt heel hard nodig.

In voorliggende beleidsnota wordt helemaal geen aandacht besteed aan de ondersteuning en het faciliteren van het vrouwelijk ondernemerschap. Het creatieve en ondernemende vermogen van vrouwen wordt nog al te vaak onderschat. Gezien de evenredige aanwezigheid van talent en motivatie, want die blijken tijdens de studieperiode, is het logisch dat vrouwen zich ook meer actief zouden opstellen in de ondernemerswereld. Zo dient in het onderwijs meer nadruk te worden gelegd op het ondernemerschap in de eindtermen. Ook het micro-ondernemerschap via partnership tussen scholen en bedrijven met meisjes als specifieke doelgroep, moet worden gestimuleerd. Andere flankerende maatregelen zoals sensibilisering, meterschapsprojecten, het stimuleren van een positieve beeldvorming over vrouwelijk ondernemerschap, en het onder de aandacht brengen van good practices, moeten verder uitgebouwd worden.

Ik wil nog kort even iets zeggen over het beleid ten aanzien van holebi's. Daar valt veel over te zeggen, maar laten we ons beperken tot enkele punten. Ik kijk met heel veel belangstelling uit naar het holebi-actieplan dat u deze lente zult presenteren. Als Open Vld hebben we hierop reeds geanticipeerd met een eigen voorstel van resolutie dat een volledig actieplan behelst, ik verwijs naar het initiatief van mevrouw De Knop. Ook het vorige actieplan van minister Van Brempt was trouwens een operationalisering op basis van de resolutie van Open Vld, van de heer Schueremans, die door alle democratische partijen werd gesteund.

Tot slot wil ik uitdrukkelijk aandacht vragen voor de preventie van hiv en van soa's. Er is veel werk aan de winkel. Wij pleiten voor een gezondheidsdoelstelling inzake de seksuele gezondheid en voor veel meer veldwerk door de organisaties die de seksuele gezondheid van holebi's promoten en versterken. Hiervoor is een heroriëntering van de budgetten nodig.

Het holebibeleid heeft het voordeel dat het geen polariserend thema is. Meerderheid en oppositie kennen en erkennen de uitdagingen en problemen. We bieden graag onze steun aan om samen aan een constructief holebibeleid te werken. Hierdoor kan de juridische werkelijkheid naar het echte leven worden vertaald en kunnen holebi's en hetero's echt gelijk worden behandeld.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Steenberge heeft het woord.

**Mevrouw Gerda Van Steenberge:** Voorzitter, ik wil ook graag een bijdrage tot dit steriele debat leveren. Vrijheid is een goed dat moet worden gekoesterd. Het gaat om de vrijheid van een volk en de vrijheid van ieder individu. Een overheidsinmenging die de vrijheid beknot, kan enkel in uitzonderlijke gevallen en moet, waar mogelijk, worden vermeden. De overheid moet zorgen voor de ideale omstandigheden waarin de vrijheid van haar burgers kan worden gewaarborgd. Indien ze in de plaats van haar burgers treedt en iedere keuzevrijheid beperkt, verglijdt de overheid naar een dictatoriaal regime.



In het licht van de beleidsnota Gelijke Kansen wil ik hier twee voorbeelden van geven. Deze voorbeelden tonen aan dat de overheid de vrijheid van haar burgers niet respecteert, laat staan de voorwaarden schept waarin de burger zijn keuzevrijheid kan bewaren.

In het hoofdstuk Gender, een begrip dat in de plaats van de verhouding tussen man en vrouw is getreden, besteedt de minister veel aandacht aan de combinatie tussen arbeid en gezin. Op het eerste gezicht is hier uiteraard niets mis mee. Het vertrekpunt van de minister is echter verkeerd.

De minister stelt allerlei initiatieven voor om de gelijkheid tussen man en vrouw op de arbeidsmarkt te bevorderen. Er komen initiatieven, vooral voor vrouwen, om de arbeid met het gezin te kunnen combineren. Er komen initiatieven om de studiekeuze van meisjes te beïnvloeden. Zij kiezen immers richtingen die minder worden betaald. Er komt zelfs een campagne om vrouwen ervan bewust te maken dat ze met hun partner een bindende financiële afspraak kunnen maken indien ze hebben beslist tijdens het huwelijk deeltijds te werken en het huwelijk op de klippen loopt. Er komt zelfs een campagne die erop is gericht een standaardclausule aan te bieden die eventueel in een huwelijkscontract kan worden opgenomen.

Onze overheid vertrekt van de idee dat een gezin de optelsom is van twee componenten, een man en een vrouw. Zij moeten in het gezin gelijk zijn. Onze overheid beschouwt het gezin niet als een entiteit op zich, een entiteit waarin man en vrouw complementair zijn en die bijgevolg zelf beslist hoe ze intern haar werking organiseert. Hierbij moeten de rechten van het kind en niet de individuele rechten van man of vrouw primeren.

Het is voor onze fractie essentieel dat de overheid omstandigheden creëert die het gezin deze keuzevrijheid bezorgen. Dat doet ze echter niet. De Studiedienst van de Vlaamse Regering, geleid door de heer Van Dongen, heeft een boek over de combinatie tussen arbeid en gezin geschreven. In dit boek worden verschillende gezinstypes, waaronder het kostwinnersgezin, vooropgesteld. De Studiedienst van de Vlaamse Regering, die meeloopt in de gedachte dat ontplooiing enkel op de arbeidsmarkt kan gebeuren, geeft niet enkel de voorkeur aan een bepaald model. De Studiedienst van de Vlaamse Regering stelt zelfs voor om het eenkostwinnersmodel fiscaal te bestraffen.

Een dergelijke overheidsinmenging is voor onze fractie ongehoord. Er zijn pas gelijke kansen als alle kansen worden geboden en er een werkelijke keuze tussen al deze kansen kan worden gemaakt. Dit betekent dat vrouwen de kans moeten hebben om niet aan de arbeidsmarkt deel te nemen. Indien ze dit zelf wensen en de omstandigheden het mogelijk maken, moeten ze voluit voor hun gezin kiezen. Veel vrouwen zien het moederschap als iets te belangrijks om er niet volledig voor te gaan.

Ik wil even de voorbeelden herhalen die ik tijdens de commissiebesprekingen al heb gegeven. Mevrouw Moerman, die we moeilijk kunnen verwijten arbeid en gezin niet te combineren, heeft het ooit in Dag Allemaal mooi verwoord. Ze heeft verteld dat ze nooit het voorbeeld van haar jeugdvriend, de heer Verhofstadt, zou volgen. Hij oefent zijn politieke opdracht uit ten koste van alles. Zij zou haar politiek engagement nooit op haar gezin laten primeren.

Minister Van den Bossche verklaarde in oktober dat ze het vicepremierschap in de Vlaamse Regering had geweigerd om een evenwicht te behouden tussen werk en gezin. In hetzelfde artikel zegt professor Christine Van Broeckhoven dat dit een zeer normale houding is, aangezien de vrouw de spilfiguur van het gezin is en haar verzorgende rol ook hormonaal is bepaald.

In Groot-Brittannië werd een studie verricht over het welbevinden van gezinnen. De eerste vraag was niet hoe men gezin en arbeid combineert maar wel hoe men zich zou organiseren indien men de volledige vrijheid zou hebben, ook de financiële vrijheid. Ik laat u twee keer raden welk model de voorkeur verdiende. Juist: het eenkostwinnersmodel, waarbij de moeder thuis blijft. Deze belangrijke vraag wordt door onze overheid niet gesteld, integendeel, zij dringt een model op. Vorige week was er een enquête van Klasse over het beeld van de pa-

pa's bij kinderen in het basisonderwijs. Dit beeld is stereotiep: vader werkt en moeder verzorgt. De conclusie was dat dit beeld dringend moet worden doorbroken. Opnieuw zal er alles aan gedaan worden om een model op te dringen.

Een tweede voorbeeld van de beknotting van de vrijheid door de overheid is de beknotting van de vrijheid van meningsuiting. In uitvoering van het Antidiscriminatie-decreet werden enkele operationele doelstellingen opgesteld, waaronder het oprichten van meldpunten en de interfederalisering van het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding. Bij de bespreking van de beleidsnota over gelijke kansen in de commissie maakte ik de vergelijking met de DDR, tot groot ongenoegen van de minister. De bespreking gebeurde immers in de periode van de 20ste verjaardag van de val van de Berlijnse muur. In het kader van de viering ervan werd op Canvas de film 'Das Leben der Anderen' uitgezonden. Ik ga hier niet over uitweiden, maar ik zou u willen suggereren om deze film te bekijken. Dan zult u begrijpen wat ik bedoel als ik zeg dat de Berlijnse muur niet is gevallen, maar is opgeschoven naar West-Europa.

Bovendien is men van plan om het federale Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding bevoegd te maken om op te treden in geschillen waartoe het Gelijkkansendecreet aanleiding kan geven, meer bepaald wat betreft gendergerelateerde discriminaties. De meerderheidspartijen pleiten er in hun motie nog eens voor om dit centrum te interfederaliseren, ook de N-VA. Zij wensen de bevoegdheden van dat centrum – een centrum dat zich onbevoegd verklaart in klachten van Vlamingen wegens racisme, een centrum waarvan zij zelf de afschaffing in het federale parlement bepleiten – uit te breiden.

Het enige voordeel dat ik zie om dit centrum die bevoegdheden te geven is het feit dat hiervoor een samenwerkingsakkoord met de federale minister, mevrouw Milquet, moet worden gesloten. Ook voor dit dossier heeft zij 'non' gezegd op de vraag voor een tweede vergadering. Het zal dus niet snel lukken. Collega's, West-Europa heeft lang gevochten voor de vrijheden waarvoor het staat. Laten we ervoor zorgen dat wij deze vrijheden hoog in het vaandel blijven houden. *(Applaus bij het Vlaams belang)*

**De voorzitter:** De heer Bouckaert heeft het woord.

**De heer Boudewijn Bouckaert:** Voorzitter, minister, collega's, de beleidsnota Gelijke Kansen is een spiegel van de tijd waarin ze tot stand kwam. Een document met nog sterke sporen van politiek correcte dogmatiek uit het nabije verleden, maar ook, dat geef ik grif toe, met stevige scheuten van eigentijds gezond verstand, soms zelfs met een stukje politieke moed. Laat ik als *captatio benevolentiae* met dit laatste beginnen. Zo schuift u als ontwikkelingsdoel 13.4 "het verbeteren van het welbevinden van allochtone holebi's" naar voor. Zo erkent u het probleem van de homofobie in allochtone kringen en wilt u daaraan, onder meer via het uitbouwen van 'meeting points', iets aan doen. Dat is in de commissie bij de discussie over een vraag al aan bod gekomen. Zo doorbreekt u een taboe dat omwille van cultuurrelativistische en politiek correcte huisjes te lang over het hoofd werd gezien. Mijn felicitaties daarvoor.

Over uw uitgangspunt inzake gendermechanismen heb ik wel een paar vragen. U gaat ervan uit dat vrouwelijkheid en mannelijkheid sociale constructies zijn die dan maar via een of andere vorm van sociale deconstructie moeten ongedaan gemaakt worden. Ik heb de indruk dat u hierbij het verschil – en het wordt nu eventjes subtiel – tussen ongelijkheid en verschil over het hoofd ziet. Mannen en vrouwen moeten gelijke kansen krijgen door het wegwerken van niet alleen wettelijke discriminaties maar ook van allerlei discriminaties die voortvloeien uit vooroordelen en 'old boys'-netwerken die de 'new girls' stiekem de weg versperren. Ik heb hier, ten behoeve van de N-VA-fractie, de Politica van Aristoteles mee. Ik deel niet de mening van uw filosoof, die zegt dat de man van nature uit superieur is over de vrouw, en dat de man regeert en de vrouw wordt geregeerd. Dat staat in Aristoteles en dat is uiteraard een ver voorbijgestreefde visie. Mevrouw Celis heeft Aristoteles aangehaald, maar dat zegt Aristoteles ook.

Het is echter niet uitgesloten, ja zelfs waarschijnlijk, dat mannelijkheid en vrouwelijkheid precultureel verschillen en dat ook na wegwerking van ongelijkheden en discriminaties er grote verschillen zullen blijven bestaan tussen de invulling van sociale rollen van mannen en vrouwen. Het geslachtsnegationisme dat in uw nota de kop opsteekt, houdt het gevaar in dat men niet alleen op kansengelijkheid zal inzetten maar ook op resultaatsgelijkheid, met maatregelen zoals quota en dergelijke. Zulke maatregelen leiden ertoe dat men op basis van geslacht en niet op basis van bekwaamheid selecteert, wat dan weer in strijd is met de meritocratische samenleving die u in uw beleidsnota beweert na te streven.

U blijft de platgetreden paden van de politieke correctheid volgen bij uw antidiscriminatiebeleid dat in de operationele doelstellingen vorm krijgt in meldpunten, de interfederalisering van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding en de samenwerkingsovereenkomsten. Om alle misverstanden of ongegronde intentieprocessen te vermijden, laat het duidelijk zijn: LDD is tegen discriminatie in de zin van niet-functionele ongelijke behandeling of exclusie en beschouwt het terugdringen van discriminatie als een verdere verfijning van onze westerse beschavingscontext. Over het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding verklaarde de linkse politieke filosoof Ludo Abicht onlangs dat het werd opgericht om zich vooral niet met de problemen van de gewone burgers bezig te houden. Onze fractie is niet gewonnen voor het inquisitieachtige optreden van dit centrum en is bijgevolg geen voorstander van de interfederalisering ervan.

Een gelijkaardige kritiek hebben we dan ook op het concept van de meldpunten die u in de Vlaamse centrumsteden in Brussel verder wilt uitbouwen. Het systeem van de meldpunten berust op de filosofie van de dichotomie tussen dader en slachtoffer, een dichotomie die de schurk via de meldpunten aan de schandpaal zal nagelen. Aan de meldpunten – ‘Meldepunkte’, zoals ze in de DDR werden genoemd – zit dan ook een Stasi- of NS-Fahndungsgeurtje vast. Bruin en rood: ze hebben er alle twee van. Het incarneert een klimaat waarin iedereen wordt opgeroepen iedereen te bespieden ten einde het onkruid uit de samenleving weg te wieden en via grootschalige verklikking de politiek-correcte modelsamenleving te creëren. Het gevaar is reëel dat deze meldpunten vrij agressief te werk zullen gaan. Deels om hun bestaansrecht te bewijzen – het aanbod moet zijn vraag creëren –, deels onder druk van allerlei actiegroepen. Vooral voor bedrijven bestaat het risico dat ze zich voortdurend zullen moeten wapenen tegen oneigenlijke aanklachten voor discriminatie. De heer Philippe Muyters, u niet onbekend, gedelegeerd Voka-bestuurder, verklaarde hierover nog: “De werkgever zal zich moeten wapen met een stapel rapporten zodat hij zich tegen een klacht kan wapenen. Van pure administratieve overlast gesproken!” Een naamswijziging van ‘meldpunten’ naar ‘bemiddelingspunten’ zou alvast een goed signaal zijn. Het wettelijke kader, het decreet van 10 juli 2008, biedt weinig aanknopingspunten voor een gerichte aansturing van de meldpunten. Dergelijke aanknopingspunten worden best bij omzendbrief vastgelegd na bespreking in het Vlaams Parlement. Hierin zou de nadruk moeten gelegd worden op bemiddeling en het verbieden van medewerking aan het oneigenlijk inroepen van discriminatie, onder meer wanneer de klager niet ingaat op een redelijk voorstel tot minnelijke schikking.

In de beleidsnota wordt ook uitvoerig aandacht besteed aan het inclusiebeleid voor gehandicapte personen. Geen redelijk mens zal deze doelstelling betwisten. Aanpassingen van de infrastructuur voor de toegankelijkheid van gehandicapte personen kosten evenwel geld, soms behoorlijk veel geld. Dat houdt in dat de toepassing van het recht tot gelijke toegang moet gebeuren in redelijkheid en evenredigheid, wat wettelijk ook zo geregeld is.

Deze beginselen zijn echter weinig tot niet uitgewerkt in de beleidsnota. De vraag is dan ook op welke wijze er bij elke geplande facilitering in een kosten-batenanalyse zal worden voorzien en wat de meerkost zal zijn van het horizontaal beleid inzake sociale inclusie en wie die meerkosten zal dragen. *(Opmerkingen van de voorzitter)*

Mijnheer de voorzitter, onderbreek nooit een interessante spreekbeurt. Dat is een goede regel in het debat.

Tot slot wil ik ook mijn steun uitspreken aan het responsabiliseren van partners wanneer een van de partners deels of geheel uit de arbeidsmarkt treedt en de relatie nadien stukloopt. De minister wil clausules in huwelijkscontracten die hierop anticiperen, in kaart brengen en hierover sensibiliseren. Dit is een goede zaak. Het huwelijksvermogensrecht is vooralsnog een federale aangelegenheid.

Het zou evenwel de moeite lonen om te onderzoeken in hoeverre Vlaanderen bevoegd zou kunnen zijn om louter suppletieve bepalingen inzake huwelijkscontracten uit te vaardigen – dat moeten we eens juridisch onderzoeken, volgens mij kan dat, alles wat Vlaanderen vooruit helpt, is goed – en hieromtrent een stimuleringsbeleid te voeren.

We stellen overigens vast dat de minister ook in deze beleidsnota een reeks onderzoeken en studies aankondigt. We hopen dat die op de gestelde tijden beschikbaar zullen worden gesteld.

Minister, eerder heb ik u al een studieminister genoemd. Dat hoeft niet eens een negatieve connotatie te zijn. Als deze studies er maar komen en vooral, als hieruit een deskundig en duidelijk beleid voortvloeit. Ik dank u voor uw aandacht. (*Applaus bij Lijst Dedecker*)

**De voorzitter:** Mevrouw Pehlivan heeft het woord.

**Mevrouw Fatma Pehlivan:** Voorzitter, minister, collega's, het gelijkekansenbeleid is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de hele Vlaamse Regering. Als coördinerend minister draagt u een zware maatschappelijke verantwoordelijkheid voor een samenleving waar het recht op gelijke kansen een verworven goed is.

Daarbij zijn enerzijds samenwerking tussen de leden van de Vlaamse Regering en anderzijds afstemming van de doelstellingen op de verschillende beleidsdomeinen onontbeerlijk. Ik kijk dan ook vol verwachting uit naar uw actieplannen, waarbij ik wil pleiten voor meetbare resultaatverbintenissen.

Het gelijkekansenbeleid is uiteraard gericht op meerdere doelgroepen, zijnde vrouwen, mensen met een handicap, holebi's en nieuwe Vlamingen. Men zal het mij niet ten kwade duiden dat ik als ervaringsdeskundige en zelf een nieuwe Vlaming zijnde, een bijzondere aandacht heb voor de achterstelling en uitsluiting bij etnisch-culturele minderheden. Maar er zijn ook overlappingsen. Onder de nieuwe Vlamingen zijn er uiteraard vrouwen, maar ook mensen met een handicap en holebi's.

Ik verheug mij er dus over – maar dan wel met gemengde gevoelens – dat de etnisch-culturele diversiteit als afzonderlijk thema is opgenomen in het gelijkekansenbeleid van de Vlaamse Regering. Aan de ene kant is er het gevoel van voldoening dat de zorgwekkende situatie van de nieuwe Vlamingen op tal van maatschappelijke terreinen prioritaire aandacht krijgt. Aan de andere kant word ik overstelpt door gevoelens van onmacht en frustratie bij het horen van de vele verhalen over discriminatie en racisme, over uitsluiting en achterstelling waar de nieuwe Vlamingen, vandaag nog steeds mee worden geconfronteerd en onder te lijden hebben.

Het is frustrerend om vast te stellen dat er na meer dan een halve eeuw nog altijd een verschil wordt gemaakt tussen wij, autochtonen, en zij, allochtonen. De nieuwe Vlamingen die het gemaakt hebben, zijn nog steeds op één hand te tellen. Universiteiten tellen amper 2 procent studenten van allochtone herkomst in hun aula's. De werkloosheidsgraad en de armoedecijfers bij etnisch-culturele minderheden zijn onevenredig hoog. En zo kan ik verder gaan.

Wat mij in uw beleidsnota bijzonder aanspreekt, minister, is uw aandacht voor de vereenzaming van de eerste generatie allochtone vrouwen, onder wie een groeiend aantal weduwen. Vrouwen leven nu eenmaal langer dan mannen, ook in die groep. Om het sociale en culturele isolement van deze vrouwen te helpen doorbreken, zijn er vele kleinschalige organisaties werkzaam met uiteenlopende initiatieven op het vlak van zorg en vrijetijdsbesteding. Vaak

gebeurt dat door vrijwilligers, voor wie een steuntje in de rug van de Vlaamse Gemeenschap meer dan welkom zou zijn.

Minister, u wilt ook in de komende jaren focussen op een meer evenwichtige participatie van mannen en vrouwen in huishoudelijke taken en zorgtaken. Ik wil de aanbeveling meegeven om daarbij onder een of andere vorm een beroep te doen op de voorbeeldfuncties van allochtone gezinnen, waar de gelijkheid van man en vrouw al vanzelfsprekend is. Dat geldt ook voor onderwijs, tewerkstelling enzovoort. De voorbeeldfuncties zouden veel meer in beeld moeten worden gebracht. Dit kan in samenwerking met onze minister van Media.

Ik maak even een zijsprong naar het gelijkekansenbeleid in het onderwijs. Recent heeft de Vlaamse Vereniging van Studenten een dubbele publicatie uitgebracht, bestaande uit enerzijds een ‘Zwartboek Discriminatie’ met getuigenissen van studenten en recent afgestudeerden over discriminatie in het hoger onderwijs en anderzijds een ‘Witboek Diversiteit’ met 22 voorstellen die discriminatie kunnen tegengaan en de diversiteit in het hoger onderwijs verhogen. Ik wil niet enkel de lezing ervan aanbevelen, maar ook het aftoetsen van de 22 voorstellen aan de doelstellingen van het gelijkekansenbeleid en het GOK-beleid in het bijzonder.

Het recht op gelijke kansen is de rode draad in de strijd tegen achterstelling en uitsluiting. Een gelijkekansenbeleid vergt een nultolerantie ten aanzien van alle vormen van verdoken of uitgesproken discriminatie. Dit vraagt een mentaliteitsverandering bij zowel oude als nieuwe Vlamingen om in een open en kosmopolitisch Vlaanderen te willen samenleven. Dit kan slechts als zowel autochtonen als allochtonen bereid zijn om hun grote gelijk in vraag te stellen en te streven naar gemeenschappelijkheid. De noodzakelijke voorwaarde is het gewaarborgde recht op gelijke kansen voor alle burgers, ongeacht herkomst, gender, seksuele geaardheid, leeftijd en religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging. Dit alles moet de inspiratiebron zijn voor het masterplan Gelijke Kansen van de Vlaamse Regering. Minister, u hebt onze volle steun. Dank u voor uw aandacht.

**De voorzitter:** Mevrouw Franssen heeft het woord.

**Mevrouw Cindy Franssen:** Voorzitter, minister, collega's, ik zal hier geen lang betoog houden, omdat ik de bespreking van de beleidsnota Gelijke Kansen in de commissie zelf niet heb kunnen volgen wegens familiale omstandigheden. Mijn collega Veerle Heeren heeft toen namens onze CD&V-fractie de besprekingen gevolgd.

We zitten in een nieuwe legislatuur maar het gelijkekansenbeleid is binnen dezelfde partij gebleven. U weet dat ik een andere visie had dan uw voorganger met betrekking tot het specifieke gelijkekansenbeleid over vrouwen en mannen. Mijnheer de minister, ik heb mij laten vertellen dat u – hoewel dit wellicht in het verslag door de ambtenaren een beetje gecensureerd werd – mijn collega Heeren verweten hebt aan de Cindy-obsessie te lijden. Het was vriendelijk gezegd maar ik voel me toch genoodzaakt dit hier even te duiden.

Ik wil op een aantal punten focussen en een aantal bekommernissen onderstrepen zonder er in detail op in te gaan. Wij moeten ons ervoor hoeden dat een versplintering van het gelijkekansenbeleid de grootste gemene deler niet uit het oog verliest. Met andere woorden: een subdoelgroepenbenadering mag niet ten koste gaan van een algemene benadering voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen.

In uw beleidsnota staat: “Zoals vooropgesteld in het Gelijkekansendecreet moet de Vlaamse Regering binnen de 9 maanden na haar aantreden, met andere woorden in de lente van 2010, de strategische en operationele doelstellingen bepalen waarbinnen tijdens de nieuwe OCM-cyclus (open coördinatiemethode) zal gewerkt worden.” De tijd dringt, mijnheer de minister. En hoewel de OCM vorige legislatuur nog in haar kinderschoenen stond, verwachten wij nu wel een gedreven vooruitgang. We willen dan ook dat u het Vlaams Parlement op regelmatige basis informeert over de evaluatie van de aflopende actieplannen en het opstellen van de nieuwe actieplannen. Tot nog toe is dit nog niet gebeurd. En hoe complex een indicatorenontwikkeling ook is, het is tijd voor actie. Een goede monitoring aan de hand van indicatoren

is onontbeerlijk om de voortgang van het gelijkheidskansenbeleid te meten. Zo kunt u ook uw collega-ministers op de vingers tikken als zij zich niet van hun taak zouden kwijten, want het gelijkheidskansenbeleid is een opdracht voor alle ministers. Ook daar willen wij de vinger aan de pols blijven houden.

U stelt dat de kracht van een gelijkheidskansenbeleid ligt in de betrokkenheid van het middenveld. We volgen u daarin maar we hopen dat dit uiteraard niet alleen bij geschreven woorden blijft, maar dat de expertise van de vrouwenorganisaties continu wordt aangewend bij de opmaak, de uitvoering, de voortgang en de evaluatie van het gelijkheidskansenbeleid vrouwen en mannen.

Onze fractie is tevreden met de bijzondere aandacht die de minister besteedt aan de loon- en loopbaankloof. Het is hier al voldoende aan bod gekomen dat het heel belangrijk is dat er heel snel werk wordt gemaakt van het wegwerken ervan.

Ik wil afsluiten door te zeggen dat CD&V erop rekent dat u kordaat werk maakt van de met redenen omklede motie die de meerderheid heeft voorgelegd. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** Mevrouw Stevens heeft het woord.

**Mevrouw Helga Stevens:** Voorzitter, minister, collega's, de mij toegemeten spreektijd is vrij beperkt, dus ik zal mij moeten inspannen om zoveel mogelijk gezegd te krijgen over deze toch wel belangrijke beleidsnota.

De N-VA kan zich over het algemeen goed vinden in de beleidsnota Gelijke Kansen. Tijdens de bespreking van de beleidsnota in de commissie ging de meeste aandacht wel naar het genderspect, zoals de minister op het einde van de commissiebespreking ook zelf opmerkte. Daarom wil ik van de kans gebruik maken om hier en nu vooral te focussen op het gelijkheidskansenbeleid ten aanzien van personen met een handicap, met inbegrip van integrale toegankelijkheid. Wegens ziekte kon ik jammer genoeg niet zelf actief deelnemen aan de bespreking in de commissie Gelijke Kansen. Misschien daarom dat er zo weinig aandacht was voor de correlatie tussen gelijke kansen en behandeling enerzijds en handicap en toegankelijkheid anderzijds, zelfs in de moties van de oppositie.

Collega's, tijdens de vorige legislatuur heb ik als parlementslid jarenlang bijna stalkingsgewijs aangedrongen bij de toenmalig bevoegde ministers om de regelgeving in verband met toegankelijkheid te actualiseren. Het bleek een waar hindernissenparcours. Uiteindelijk kwam er nog onverwacht, vlak voor de Vlaamse verkiezingen, een doorbraak en op 1 maart 2010 trad de Toegankelijkheidsverordening in werking.

Er is wel nog geen reden tot gejuich.

De achterstand die Vlaanderen opgelopen heeft op Europees vlak is groot. Het verschil met de Verenigde Staten, waar de toegankelijkheid van openbare gebouwen en publiek toegankelijke ruimten in 1973 wettelijk geregeld werd voor wat betreft de federale overheid en die in 1990 veralgemeend werd voor alle beleidsniveaus door de goedkeuring van de 'Americans with Disabilities Act', is immens.

Het Amerikaanse voorbeeld toont ook aan dat wie A zegt, ook B moet zeggen. Implementatie in de praktijk dus! Vandaar dat de Provinciale Adviesbureaus Toegankelijkheid zo snel mogelijk versterkt moeten worden, zodat zij effectief mee werk kunnen maken van toegankelijkheid. Ik heb steeds gehamerd op het belang van deze adviesbureaus, zo niet zitten we weer opgezadeld met een papieren tijger. Dan maken we weer dezelfde fout als toen de federale overheid in 1975 het KB omtrent toegankelijkheid uitvaardigde, maar vergat die te flankeren. Met mooie principes alleen komen we er niet, dat is wel duidelijk.

Maar ook het belang van aangepaste privéwoningen, zeker in het kader van sociale huisvesting, vooral voor rolstoelgebruikers, mag niet onderschat worden. Ik heb het gevoel dat daarvoor binnen de sector van de sociale huisvesting onvoldoende vooruitgang wordt geboekt. Sociale huisvestingsmaatschappijen hebben nog niet de reflex om bij nieuwe projecten ook in

x aantal woningen aanpasbaar voor rolstoelgebruikers te voorzien. Nochtans zou dat de inclusie sterk bevorderen. Ik geef het mee als aandachtspunt.

Wat toegankelijkheid betreft, vind ik het jammer dat in de discussie in de commissie opnieuw de term ‘redelijkheid’ aan bod kwam, alsof het redelijk kan zijn om iemand op basis van zijn handicap uit te sluiten. Dat daarbij moet worden gekeken naar de kostenefficiëntie lijkt me evident. Maar door die discussie wordt ook weer de schijn gewekt dat het gaat om heel zware kosten, terwijl als het van bij het begin goed aangepakt wordt, het in de overgrote deel van de gevallen om peanuts gaat in de totaalcost van projecten van nieuwbouw of grote verbouwingsprojecten.

Collega's, ik wil ook even ingaan op de Europese regelgeving die Vlaanderen oplegt een instelling te benoemen die onafhankelijke bijstand kan geven aan slachtoffers van discriminatie. Mocht ervoor gekozen worden dit te doen via ‘interfederalisering’ van het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, dan moet er zeer nauw op worden toegezien dat de doelgroep personen met een handicap voldoende ondersteund wordt, want dat is nu allerminst het geval. Dat leidt tot heel veel frustratie en onbegrip bij betrokkenen en belangverenigingen. Dat thema zal ik ongetwijfeld van zeer nabij opvolgen.

Voorzitter, collega's, helaas moet ik nu besluiten, hoewel ik met gemak nog urenlang zou kunnen doorgaan. Mijn tijd is op. Ik dank u voor de aandacht. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Mevrouw Meuleman heeft het woord.

**Mevrouw Elisabeth Meuleman:** Minister, ik heb de indruk dat uw energie na het schrijven van de beleidsnota Onderwijs een beetje op was en dat het vuur er wat uit was. In tegenstelling tot de beleidsnota Onderwijs kabbelt de beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014 een beetje rustig verder. U borduurt daarmee voort op het werk van de vorige regeerperiode.

Ik zal er één aspect uithalen, waarvoor ik vind dat er nu net een revolutie en trendbreuk nodig is. Het gaat over gelijke kansen voor vrouwen. In de commissie heb ik de cijfers opgesomd. Ik wil ze hier nog eens herhalen. Ze zijn echt wel schokkend. Minister, als we kijken naar het percentage van bedrijven waar een vrouw aan het hoofd staat, dan is dat nog geen 5 procent. 6,7 procent van de leden van de raden van bestuur van beursgenoteerde bedrijven zijn vrouwen. Amper 12 procent van de kmo's wordt geleid door een vrouw. Ook bij de kabinetten, en zelfs bij de overheid is het niet veel beter gesteld.

Onderzoek heeft dan ook uitgewezen dat, als zo wij verder blijven kabbelen, en bij een ongewijzigd beleid, er nog 150 jaar nodig is om de gelijkheid tussen mannen en vrouwen in bestuursfuncties te bereiken. En dan heb ik het nog niet gehad over de loonkloof. Jaar na jaar krijgen wij die Equal Pay Day op ons bord geschoteld. Dat gaat al vele jaren verder, en telkens is de verontwaardiging groot. Elk jaar opnieuw komen wij voor die Equal Pay Day te staan.

Het ergst van al is het aantal vrouwen dat onder de armoedegrens leeft. Ook daar worden de vrouwen ontzettend getroffen. Ook dat gegeven is al heel lang bekend maar er wordt nog altijd niet echt vooruitgang geboekt.

In de commissie hebt u gezegd vooral te willen inzetten op een gendergelijkheidsbeleid. U hebt gezegd dat u de maatschappelijke constructies van mannelijkheid en vrouwelijkheid onder de loep wilt nemen en aanpakken. Ik vind dat een belangrijk aspect van uw beleid maar dat mag u niet beletten om die specifieke problemen en hindernissen waar vrouwen mee te maken hebben, te benoemen en weg te werken. Daar zullen krachtige instrumenten voor nodig zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Meuleman heeft het woord. U kunt uw gesprek voortzetten in het Koffiehuis.

**Mevrouw Elisabeth Meuleman:** Het stoort me niet echt, voorzitter. Een beetje achtergrondgeruis, we zijn dat intussen gewoon.

Quota mogen daarbij geen taboe zijn. Ik besef echter dat dit op federaal niveau moet worden aangepakt. Dat mag u echter niet beletten een heel aantal maatregelen uit te werken op Vlaams niveau en een plan uit te werken in samenwerking met het federale niveau om die gelijke kansen voor vrouwen eindelijk eens echt aan te pakken. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Wij zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de met redenen omklede moties houden.

■

## **SELECTIEVOORWAARDEN EN SELECTIEPROCEDURE VOOR DE BENOEMING VAN DE VLAAMSE OMBUDSMAN**

### **Bespreking en stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de selectievoorwaarden en selectieprocedure voor de benoeming van de Vlaamse ombudsman.

De bespreking is geopend.

De heer Keulen, secretaris, is helaas niet aanwezig.

Artikel 4, paragraaf 1 van het Ombudsdecreet van 7 juli 1998 bepaalt dat het Vlaams Parlement de Vlaamse ombudsman benoemt na een openbare oproep tot kandidaatstelling en op basis van een vergelijkende selectie voor een termijn van 6 jaar. De selectievoorwaarden en selectieprocedure worden vastgesteld door het Vlaams Parlement. De selectie wordt uitgevoerd door of in opdracht van het Vlaams Parlement.

Bijgevoegd bindt u het voorstel van examenreglement dat de voorwaarden en de procedure voor de selectie van de Vlaamse Ombudsman die in opdracht van het Vlaams Parlement wordt uitgevoerd, omvat.

Het Uitgebreid Bureau van 26 april 2010 heeft dit document goedgekeurd. Het Uitgebreid Bureau verzoekt de plenaire vergadering dan ook om de selectievoorwaarden en selectieprocedure zoals opgenomen in bijlage goed te keuren.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de selectievoorwaarden en selectieprocedure voor de benoeming van de Vlaamse ombudsman eenparig zijn aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

■

## **VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Filip Dewinter, Joris Van Hauthem en Karim Van Overmeire en mevrouw Marijke Dillen betreffende het nemen van de nodige maatregelen en het toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie – 505 (2009-2010) – Nr. 1**

### **Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Dewinter bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Dewinter, Van Hauthem en Van Overmeire en mevrouw Dillen betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie.



De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** De toelichting voor de hoogdringendheid van dit voorstel ligt voor de hand. Iedereen heeft intussen begrepen dat de BHV-crisis en alles wat daar het gevolg van is, het beste bewijs is van het failliet van België. Brussel-Halle-Vilvoorde is het symptoom, België is de ziekte en de oplossing ligt voor de hand: Vlaamse onafhankelijkheid.

Ondertussen heb ik de indruk dat men de bevolking probeert bang te maken. Men probeert de burger schrik in te boezemen voor de splitsing van België, terwijl de kiezer, de Vlaming geen schrik moet hebben voor de splitsing van België. Hij moet alleen maar schrik hebben voor België zelf, en voor de chaos en het immobilisme die daar het gevolg van zijn, ook op het Vlaamse bestuur. In tegenstelling tot degenen die de bevolking schrik willen aanjagen, denk ik dat we met deze crisis, die een institutionele en regimecrisis is, een unieke kans of opportuniteit in handen krijgen om een beslissende stap te zetten in de richting van Vlaamse onafhankelijkheid.

Ik heb het deze middag al herhaaldelijk gezegd, de regering moet haar verantwoordelijkheid nemen in plaats van passief vanaf de zijlijn toe te kijken zoals Peeters en co dat momenteel doen. Het maakt niet uit of men voorstander is of niet van zo'n Vlaamse onafhankelijkheid en van de splitsing van België: deze Vlaamse Regering moet zich, indien zo'n splitsing een feit zou worden in de loop van de komende weken of maanden, misschien iets langer, misschien jaren, gedragen als een goede huisvader. Dat betekent dat ze de toekomst moet voorbereiden, ook als men die toekomst liever anders zou willen vanuit zijn partijpolitieke ingesteldheid.

Daarom ook vind ik dat de Vlaamse overheid moet doen wat ze moet doen. Ze moet rekening houden met de eventualiteit dat dit land inderdaad niet langer bestuurbaar is, dat dit land in staat van ontbinding is en dat het enige logische gevolg daarvan inderdaad de oprichting zou zijn – op korte, halflange of misschien wat langere termijn – van twee onafhankelijke staten, een Vlaamse en een Waalse.

De crisis in dit land leidt tot steeds meer chaos en immobilisme op het federale vlak, maar op termijn ontegensprekelijk en onvermijdelijk ook op het Vlaamse niveau. Dat betekent dat de Vlaamse Regering alle noodzakelijke voorbereidingen moet treffen om de overgangsfase naar een onafhankelijke staat zo kort en efficiënt mogelijk te laten verlopen. Ze moet er alles aan doen om de ongerustheid bij de Vlaming, bij de burger, weg te nemen. Ze moet er louter om redenen van goed bestuur voor zorgen dat de overgang in de best mogelijke omstandigheden gebeurt, en geen problemen veroorzaakt voor het eigenlijke bestuur van ons land dat Vlaanderen is.

Een tweede reden waarom we de hoogdringendheid vragen, bestaat erin dat we niet alleen de ongerustheid en onduidelijkheid in eigen land, bij de Vlamingen, moeten wegnemen, maar ook bij buitenlandse regeringen allerhande en bij investeerders van allerlei pluimage zodat daar geen probleem kan ontstaan. Dat betekent dat de Vlaamse overheid diplomatieke demarches moet ondernemen om duidelijk te maken dat, indien Vlaanderen een onafhankelijke staat wordt, het zal voldoen aan al zijn internationale verplichtingen en een partner wil zijn en blijven in het kader van de Europese en Atlantische samenwerking.

Er is een derde reden, slotreden, waarom we vragen om dit bij hoogdringendheid te behandelen en het liefst ook goed te keuren. Of men nu voor- of tegenstander is van de onafhankelijkheid speelt uiteindelijk geen enkele rol. Het is louter een daad van goed huisvaderschap die we in de praktijk brengen. Die bestaat erin dat we nu al nuttige en noodzakelijke overgangsmatregelen moeten voorbereiden om de oprichting van de onafhankelijke staat op een snelle en geruisloze manier te laten verlopen.

U zult me zeggen dat ik een utopist ben, dat ik maar wat droom. Ik vrees dat ik niet droom. Ook een zaal van politici, die de ogen wat minder snel openen dan de gemiddelde burger, moet nu toch tot de conclusie komen dat het niet 5 voor 12 is, maar misschien reeds na 12 uur, en dat we nu onze verantwoordelijkheid moeten nemen. We mogen ons niet opsluiten in

dat gezellige cocon van het Vlaams Parlement en doen alsof er aan de overkant niets aan de hand is. De situatie van België is ronduit dramatisch, om niet te zeggen catastrofaal, en als Vlaams-nationalist en separatist verheugt dat me. We moeten dus onze verantwoordelijkheid nemen, als voor- of tegenstanders van Vlaamse onafhankelijkheid, om ervoor te zorgen dat het goed bestuur dat we de Vlamingen altijd hebben beloofd, ook wordt gegarandeerd, ondanks de Belgische chaos van het moment, die in de toekomst alleen maar groter zal worden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Voorzitter, geachte leden, ik heb de beginwoorden en het begin van de slotwoorden van de heer Dewinter geapprecieerd, namelijk dat Vlaanderen goed wordt bestuurd. Dat kunnen we onderschrijven, maar voor het overige voelen we niet veel behoefte om mee te doen aan zijn fantasietjes.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve blijft het voorstel van resolutie van de heren Dewinter, Van Hauthem en Van Overmeire en mevrouw Dillen betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie naar de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting verwezen.

Het incident is gesloten.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Verdrag van Tampere inzake de levering van telecommunicatievoorzieningen voor rampenmitigatie en noodhulpoperaties, opgemaakt in Tampere op 18 juni 1998 – 315 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
106 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de wijzigingen van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten 'INTELSAT', aangenomen in Washington op 17 november 2000, en met de wijziging van artikel XII, onderdeel c, onder ii, van de overeenkomst inzake de Internationale Organisatie voor Telecommunicatiesatellieten, aangenomen door de 31e assemblee van partijen in Parijs op 23 maart 2007**  
– 328 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het internationaal Verdrag inzake de bescherming van alle personen tegen gedwongen verdwijning, opgemaakt in New York op 20 december 2006**  
– 348 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames An Michiels, Katleen Martens en Gerda Van Steenberge tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014.**  
– 202 (2009-2010) – Nr. 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;

82 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**Mevrouw Ulla Werbrouck:** Voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Dehaene.

**De heer Bart Tommelein:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Poleyn.

**De heer Hermes Sanctorum:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Taeldeman.

**Mevrouw Irina De Knop:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Vera Jans.

**De heer Dirk Van Mechelen:** Ik heb een stemafpraak met mevrouw Godderis.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marleen Vanderpoorten, Irina De Knop, Fientje Moerman en Ann Brusseel en de heer Sven Gatz tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014.  
– 202 (2009-2010) – Nr. 3**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
36 leden hebben ja geantwoord;  
69 leden hebben neen geantwoord;  
9 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Boudewijn Bouckaert tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014.  
– 202 (2009-2010) – Nr. 4**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
83 leden hebben neen geantwoord;  
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jos De Meyer, mevrouw Sabine Poleyn, de heer Kris Van Dijck en de dames Vera Celis, Kathleen Deckx en Fatma Pehlivan tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Onderwijs 2009-2014.**

– 202 (2009-2010) – Nr. 5

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
60 leden hebben ja geantwoord;  
36 leden hebben neen geantwoord;  
18 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseel, Irina De Knop, Marleen Vanderpoorten en Fientje Moerman en de heer Sven Gatz tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014.**

– 204 (2009-2010) – Nr. 2

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
17 leden hebben ja geantwoord;  
88 leden hebben neen geantwoord;  
9 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Gerda Van Steenberge, Katleen Martens en An Michiels tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014.**

– 204 (2009-2010) – Nr. 3

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 9*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
20 leden hebben ja geantwoord;  
85 leden hebben neen geantwoord;  
9 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Boudewijn Bouckaert tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014. – 204 (2009-2010) – Nr. 4**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 10*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
85 leden hebben neen geantwoord;  
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Kathleen Deckx, Sabine Poleyn, Vera Celis, Helga Stevens, Cindy Franssen en Fatma Pehlivan tot besluit van de in commissie besproken beleidsnota Gelijke Kansen 2009-2014. – 204 (2009-2010) – Nr. 5**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 11*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
60 leden hebben ja geantwoord;  
28 leden hebben neen geantwoord;  
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens, mevrouw An Michiels en de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 31 maart 2010**

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
- 2° door mevrouw Ann Brusseel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
- 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad

– 475 (2009-2010) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 12*

Ziehier het resultaat:

- 113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 27 leden hebben ja geantwoord;
- 78 leden hebben neen geantwoord;
- 8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Ann Brusseel, Gwenny De Vroe en Irina De Knop en de heren Luckas Van Der Taelen en Sven Gatz tot besluit van de op 31 maart 2010**

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
- 2° door mevrouw Ann Brusseel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
- 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad

– 481 (2009-2010) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 13*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
21 leden hebben ja geantwoord;  
69 leden hebben neen geantwoord;  
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Paul Delva, Willy Segers en Mark Demesmaeker tot besluit van de op 31 maart 2010**

- 1° door de heer Luckas Van Der Taelen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van Brussel;
  - 2° door mevrouw Ann Brusseel in commissie gehouden interpellatie tot de heer Pascal Smet, Vlaams minister van Onderwijs, Jeugd, Gelijke Kansen en Brussel, over de problemen in het Brussels onderwijs en de uitspraak van de minister dat Brussel een Franstalige stad is;
  - 3° door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitspraak van minister Pascal Smet dat Brussel een Franstalige stad is en de gevolgen hiervan voor het beleid van de Vlaamse Regering ten aanzien van haar hoofdstad
- 483 (2009-2010) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 14*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
112 leden hebben ja geantwoord;  
1 lid heeft neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

Reden voor onthouding?

De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Voorzitter, het kan natuurlijk altijd beter en nog duidelijker, maar ik kan me niet van de indruk ontdoen – vandaar mijn onthouding – dat de meerderheid de ondoor-



dachte uitspraken van minister Smet over Brussel hierbij ondubbelzinnig terugfluit. Ik zou zeggen: mooi zo. (*Applaus bij Open Vld*)

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem, mevrouw Linda Vissers en de heer Frank Creyelman tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 478 (2009-2010) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 15*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
86 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Willy Segers en Eric Van Rompuy en de dames Els Robeyns en Karin Brouwers tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 473 (2009-2010) – Nr. 1**

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 16*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
75 leden hebben ja geantwoord;  
1 lid heeft neen geantwoord;  
38 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Christian Van Eyken tot besluit van de op 30 maart 2010 door de heer Joris Van Hautem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over het uitblijven van een formele beslissing in het dossier van de kandidaat-burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem**  
– 474 (2009-2010) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 17*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
1 lid heeft ja geantwoord;  
111 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Chris Janssens en Frank Creyelman tot besluit van de op 1 april 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiering van projecten via het zogenaamde Transformatiefonds voor de Vlaamse economie**  
– 482 (2009-2010) – Nr. 1

#### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 18*

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
20 leden hebben ja geantwoord;  
61 leden hebben neen geantwoord;  
33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Ivan Sabbe, Lode Vereeck en Marc Vanden Bussche tot besluit van de op 1 april 2010 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de financiering van projecten via het zogenaamde Transformatiefonds voor de Vlaamse economie – 484 (2009-2010) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 19*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
43 leden hebben ja geantwoord;  
60 leden hebben neen geantwoord;  
10 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 5 mei 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.11 uur.*

■



**BIJLAGEN**

**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel.

## Afwezig met kennisgeving

Danielle Godderis-T'Jonck: overmacht;

Tom Dehaene: door Vlaams Parlement toegestane zending;

Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen.

## Afwezig zonder kennisgeving

Valerie Taeldeman

■

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter

Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel

Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Jan Durnez, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Irina De Knop, Bart Tommelein, Dirk Van Mechelen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen



Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan

Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Bart Caron, Irina De Knop, Patricia De Waele, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias

Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, An Michiels, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Katrien Schryvers, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Dirk Van Mechelen, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

## Stemming nr. 10:

## JA-stemmen:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen

## NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

## Stemming nr. 11:

## JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

## NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik

Tack, Marleen Van den Eynde, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

ONTHOUDINGEN:

Ann Brusseeel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Ann Brusseeel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Vera Van der Borght,

Luckas Van Der Taelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Kathleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseel, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Kathleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stem:

Christian Van Eyken

ONTHOUDING:

Sven Gatz

■

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga

Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stem:

Christian Van Eyken

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

■

Stemming nr. 17:

JA-stem:

Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Ann Brusseeel

■



## Stemming nr. 18:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

## ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseele, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

## Stemming nr. 19:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseele, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Wim Wienen

## NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Sonja Claes, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart

Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Hermes Sanctorum, Bart Tommelein, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■