

VLAAMS PARLEMENT



vergadering **21**
zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Plenaire Vergadering

van 27 januari 2010

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	5
VERONTSCHULDIGINGEN	5
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	5
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	5
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	9
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de mogelijkheid tot terugvorderen van de bonussen uitbetaald aan het BAM-management	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de mogelijkheid tot terugvorderen van de bonussen uitbetaald aan het BAM-management	10
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over samenwerking bij grensoverschrijdende wegenwerken	16
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onduidelijkheid inzake de verbreding van de Brusselse ring	18
ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing en de discussie in Nederland	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing	21
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sophie De Wit tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de overschrijding van de grenswaarden voor fijn stof en het plaatsen van dynamische borden voor smogalarm	
ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de initiatieven van de Vlaamse Regering om de vervuilingsspieken van fijn stof aan te pakken	27

ACTUELE VRAAG van mevrouw Katrien Schryvers tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de uitvoering van het decreet betreffende een inhaalbeweging in sportinfrastructuur via alternatieve financiering en de verbintenissen die de gemeenten in dat verband moeten aangaan	30
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	33
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitgelekte voorstellen en timing van koninklijk bemiddelaar Jean-Luc Dehaene betreffende de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de staatshervorming	33
ACTUELE VRAAG van mevrouw Daniëlle Godderis-T'Jonck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de preventie en sensibilisering ten aanzien van geneesmiddelenverslaving	37
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Hermes Sanctorum, Filip Watteeuw en Dirk Peeters betreffende een duidelijk engagement van Vlaanderen en Europa in opvolging van het Klimaatakkoord van Kopenhagen – 340 (2009-2010) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	39
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lode Vereeck, Ivan Sabbe, Dirk Van Mechelen en Sven Gatz tot besluit van de op 12 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de resultaten van de Vlaamse begroting 2009 en het door de minister op een persconferentie bekendgemaakte tekort van 1,2 miljard euro over het begrotingsjaar 2009 – 322 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	40
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Watteeuw, Koen Van den Heuvel, Sven Gatz, Lode Vereeck, Kris Van Dijck en Peter Vanvelthoven tot besluit van de op 12 januari 2010 door de heer Filip Watteeuw in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de nieuwe bevolkingsprognoses van het Federaal Planbureau en de gevolgen van de verwachte bevolkingsaan-groei voor onder meer huisvesting, mobiliteit, leefbaarheid, werkgelegenheid en onderwijs – 323 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	40
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Wim Wienen tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering – 334 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	42

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Filip Watteeuw en mevrouw Mieke Vogels tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering – 335 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	44
ACTUALITEITSMOTIE van de dames Annick De Ridder, Patricia Ceysens en Lydia Peeters en de heren Dirk Van Mechelen en Sven Gatz tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering – 336 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	44
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne, mevrouw Mia De Vits en de heer Bart De Wever tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering – 337 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	45
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen en Ivan Sabbe tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering – 338 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	45
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	45
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	48
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	48

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldiging zijn ingekomen van de volgende leden:

Sonja Claes, Fientje Moerman, Tinne Rombouts, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Jean-Jacques De Gucht: zending.

■

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St.* VI. Parl. 2009-10, nr. 60/14)

■

MOTIE VAN ORDE

Opheldering over de stand van zaken

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik zou u willen feliciteren. Ik wil u gelukwensen met uw kordate en consequente houding, waarbij u als republikein terecht hebt geweigerd om u als voorzitter van het Vlaams Parlement te laten misbruiken door de monarchie en niet aanwezig hebt willen zijn op de nieuwjaarsreceptie op het koninklijk paleis. Het Vlaams Parlement moet zich profileren als het parlement van Vlamingen. Dat betekent dat we de Belgische belangen ter zake niet moeten dienen, en al zeker niet die van de monarchie. U bent een overtuigd republikein. Dat bent u niet alleen als persoon, maar ook als voorzitter van dit parlement. Dat vind ik verheugend.

Ik ben ervan overtuigd dat we geen voorzitter nodig hebben die een paleisdweil wordt, wel integendeel. (*Opmerkingen*)

We hebben een voorzitter nodig die onze belangen durft te verdedigen, ook ten aanzien van de monarchie. En, collega's die ook in de pers daarop kritiek hadden, ik kan alleen maar de hoop uitdrukken dat we na een republikeinse voorzitter in de toekomst ook een republikeins Vlaams Parlement mogen kennen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, we hebben het er gisteren in de commissie nog even over gehad. Ik vind het ook niet vanzelfsprekend om naar een dergelijke receptie te gaan. Ik heb een hekel aan dat sfeertje van ons kent ons. Dat staat zeer ver af van de redenen waarom ik aan politiek ben gaan doen. Het is echter mijn werk. Ik vertegenwoordig ook andere mensen. En dan moet dat maar. Dat geldt ook voor u. Het is uw job. U vertegenwoordigt daar

andere mensen. Ik vind het dus niet zo vanzelfsprekend dat u daar niet naartoe gaat. *(Opmerkingen)*

Voorzitter, u bent niet de functie en de functie is veel meer dan uzelf. Als u dat niet gelooft, dan krijgt u eigenlijk zelf koninklijke allures. *(Rumoer)*

Ik veronderstel dat u dat, als republikein, niet wilt.

Voorzitter, gelukkig heeft de koning uw systeem van absenties nog niet overgenomen. Ik vrees vooral dat als u op deze manier omgaat met de functie, u wel eens zou kunnen evolueren van een Jan zonder Vrees naar een Jan zonder Land. Er zijn heel wat mensen in dit parlement die u dit toch wel enigszins kwalijk nemen.

Ik heb ten slotte een geruststelling voor u. Ik kan u verzekeren dat de intonatie en de uitspraak van de koning behoorlijk oké waren.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, ik deel de mening van de heer Dewinter niet. Ik sluit me veeleer aan bij de mening van collega Watteeuw. U had gisteren aanwezig moeten zijn op het koninklijk paleis. U bent een republikein. De publieke opinie weet dat ondertussen. Ik ben dat ook. Maar dat betekent niet dat ik niet naar het paleis kan gaan. De koning weet ook dat er gisteren zeer veel republikeinen naar zijn toespraak geluisterd hebben. Ik denk zelfs dat hij daar niet zoveel problemen mee heeft.

Voorzitter, u bent een man van vele kwaliteiten, maar u hebt ook een aantal gebreken. Een van die gebreken is dat u een beetje aan een Boudewijncomplex lijdt. Ik verwijs hier naar de onzalige episode toen koning Boudewijn zaliger de abortuswetgeving niet wilde ondertekenen omdat hij ze niet in overeenstemming met zijn geweten vond. U lijdt aan een dergelijk complex, want u laat uw persoonlijk geweten buiten proportie op de belangen van uw functie primeren.

Dat spijt ons. U bent niet de voorzitter van uzelf. U vertegenwoordigt daar alle 124 Vlaamse volksvertegenwoordigers en alle 6 miljoen Vlamingen. In dat geval moet u, omwille van de hoffelijkheid, uw publieke functie zwaarder dan uw geweten laten wegen.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Voorzitter, u weet dat ik alle respect heb voor uw persoonlijke overtuigingen.

We moeten echter een onderscheid maken tussen de soorten samenkomsten en plechtigheden. De samenkomst van gisteren wijkt af van een aantal andere plechtigheden, zoals het Te Deum of het Feest van de dynastie. Het gaat hier om een samenkomst van de instellingen. Met een enigszins slecht gekozen woord wordt dit de ‘gestelde lichamen’ genoemd. Les corps constitués is een samenkomst van de instellingen. De instellingen staan in de Grondwet. Als we ons mandaat als volksvertegenwoordiger opnemen, zweren we de Grondwet te zullen naleven. Het is ieders democratisch recht te willen dat de Grondwet er ooit anders zal uitzien en de Grondwet te willen wijzigen. Zolang de Grondwet echter in zijn huidige vorm bestaat, moeten wij, als instelling, ook op samenkomsten van de instellingen vertegenwoordigd zijn.

Ik weet dat u ervan overtuigd was dat dit was geregeld en dat wij, als instelling, vertegenwoordigd door de eerste ondervoorzitter aanwezig konden zijn. We kunnen erover discussiëren of voor dergelijke samenkomsten al dan niet in vervanging kan worden voorzien. Ik kan begrijpen dat men vindt dat u hier als voorzitter zelf aanwezig moest zijn en dat hier geen vervanging mogelijk was.

Dit was echter eerst anders geregeld. Ik betreur dat dit niet tijdig geweten was. De diensten van minister Turtelboom zijn op het laatste moment tussenbeide gekomen. Indien dit eerder was gebeurd, hadden we dit nog kunnen regelen zonder dat het een incident zou zijn geworden.

Ik vermoed dat u dit, wanneer u het als voorzitter in de juiste verhoudingen plaatst, mits enig voortschrijdend inzicht bij een volgende gelegenheid mogelijk op een goede manier zult kunnen oplossen.

De voorzitter: De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven: Voorzitter, ik betreur, los van de persoonlijke mening van eenieder, dat Vlaanderen en het Vlaams Parlement gisteren niet vertegenwoordigd waren.

Er zijn momenten waarop het Vlaams Parlement en Vlaanderen aanwezig moeten zijn. Dit staat los van de vraag wie uiteindelijk op die stoel moet zitten. Het beeld dat we niet willen creëren, is een beeld van een Vlaams Parlement of van een Vlaanderen dat zichzelf aan de kant zet en afwezig blijft. Dit lijkt me een fout signaal. Ik betreur dat gisteren dit signaal is gegeven en dat hiervoor geen oplossing is gevonden. Ik vind dat we het ons als Vlaams Parlement niet kunnen permitteren op een dergelijk moment afwezig te blijven. Op die manier zetten we onszelf in de hoek als schreeuwers langs de kant, die het niet eens zijn met de rest van de wereld. Laat ons van die kleine Calimero wegblijven.

Als voorzitter kunt u uw republikeinse overtuigingen bijzonder ver doortrekken. Ik hoop dat het niet zo ver hoeft te komen dat u in de toekomst, bijvoorbeeld, ook uitnodigingen van het koninkrijk Nederland om diezelfde reden zult afslaan. Dat mag absoluut niet de bedoeling zijn. Indien u dit niet zou doen ten aanzien van het koninkrijk Nederland, mag u dat eigenlijk ook niet doen ten aanzien van het koninkrijk België. (*Applaus bij sp.a, CD&V en Open Vld*)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Voorzitter, er zijn hier al heel wat meningen en ideeën naar voren gebracht, door de enen al wat consequenter dan door de anderen. Ik wens toch te benadrukken waar deze discussie eigenlijk over gaat. In welke mate is ons Reglement van interne en van externe orde?

Artikel 18, punt 4 stelt: “De ondervoorzitter die de voorzitter vervangt, heeft dezelfde bevoegdheid als de voorzitter.” Er waren dienaangaande ook de nodige afspraken gemaakt met de protocoldiensten van het Hof. Ik heb vernomen dat daar op het laatste moment nog ruis op gekomen is. In ieder geval was de intentie om het parlement te vertegenwoordigen er wel degelijk. Daar is ook consequent naar gehandeld.

De voorzitter: De heer Van Der Taelen heeft het woord.

De heer Luckas Van Der Taelen: Voorzitter, u weet dat ik uw gevoelens in verband met de monarchie deel. Men kan mij er niet van beschuldigen een monarchist te zijn. Maar ik weet uit ervaring ook dat de politiek van de lege stoel een gevaarlijke politiek is. We moeten daar minstens een debat over houden.

Ik wil hier ook mijn medeleven met de heer Decaluwe uitdrukken. Ik las in de krant dat hij – terecht – verwacht had dat hij zou mogen figureren in die lange rij van eminente persoonlijkheden. Ik vind het een gemiste kans voor Vlaanderen en ik vind het heel erg voor de heer Decaluwe. Hij is daar wellicht met grote verwachtingen naartoe gegaan – dat is een beetje uw schuld, voorzitter – maar is van een kale koninklijke reis teruggekomen.

We moeten een debat houden over hoe we daarmee moeten omgaan. Het kan toch niet zijn dat wij afhankelijk zijn van de overtuiging van een republikeinse voorzitter? Ik had gisteren het genoeg om in de commissie Buitenlands Beleid een lange discussie te mogen aanhoren over het imago van Vlaanderen in het buitenland. Wij beklagen ons er altijd over dat wij zo slecht begrepen worden. Ik denk dat er geen probleem is, voorzitter, wanneer u als uitgesproken republikein naar zo’n bijeenkomst gaat.

Ik heb ooit het onvergetelijke genoeg gehad om de hand te mogen drukken van koning Boudewijn en hem deel te laten hebben aan mijn republikeinse overtuiging. Waarop hij de even onvergetelijke woorden sprak: “Het is toch goed dat u uw mening mag zeggen in dit

land.” En daar komt het op neer: als waardig republikein en als waardig voorzitter van dit parlement moet u naar dat paleis gaan en daar zelfs een glas drinken op kosten van de koning, en dan zeggen: “Dank u. Met republikeinse groeten groet ik u, de voorzitter van het Vlaams Parlement.” Op die manier zullen we er beter uit komen dan met een politiek van de lege stoel.

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, hoewel deze discussie eigenlijk niet zo belangrijk is, wil ik er toch dit aan toevoegen. Ik vraag mij af of de N-VA zich nu inschakelt in dat samenwerkingsfederalisme of niet. Als u daarachter staat, was uw aanwezigheid misschien toch wel opportuun geweest. Misschien kunt u daar heel kort op antwoorden? Ik dank u.

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Voorzitter, dit is eigenlijk ‘much ado about nothing’. U hebt uw houding tegenover uitnodigingen van het Paleis hier enkele weken of maanden geleden al aangekondigd. U hebt nu exact gedaan wat u toen hebt vooropgesteld. Ik wens u dan ook te feliciteren voor die houding. Dat het Paleis te elfder ure aan de vertegenwoordiger van dit huis laten blijken heeft dat hij niet welkom was, zegt meer over hen dan over ons.

Collega’s, wie een beetje de geschiedenis kent, weet dat de verhouding tussen vele Vlaams-nationalisten en het koningshuis om verschillende redenen zeer problematisch is. Wie uitnodigingen krijgt van het Hof, moet daar als Vlaams-nationalist zelf naar eer en geweten mee omgaan. Het is een gebruik dat heel wat Vlaams-nationalisten, wanneer zij bijvoorbeeld een onderscheiding aangeboden krijgen, die weigeren. Zelf heb ik als lokaal mandataris de vraag gekregen of ik het ereteken van Ridder in de Kroonorde wou aanvaarden. Welnu, ik heb dat gewoon geweigerd. *(Opmerkingen)*

Ik zal niet de eerste steen werpen naar wie het wel aanvaardt. Ik wens in ieder geval de voorzitter te feliciteren voor zijn consequente houding. *(Applaus bij de N-VA)*

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, ik betreur het een beetje dat we opnieuw, de zoveelste week op rij, de actuele vragen moeten laten voorafgaan door het zoveelste incident.

Mijnheer Van Der Taelen, mijn persoon speelt totaal geen rol. Ik heb er gisteren wel gestaan voor Piet Snot. *(Gelach)*

Er waren duidelijke afspraken tussen de diensten van het Vlaams Parlement en de diensten van het koninklijk paleis. De dienst Protocol van het koninklijk paleis had mij een aantal dagen voordien opgebeld om te zeggen dat ze een gereserveerde plaats hadden en dat ze mij zouden oproepen om de nodige plichtplegingen te doen. Er is gebeurd wat er gebeurd is. Blijkbaar werd het protocol van het koninklijk paleis overruled door het protocol van Binnenlandse Zaken.

Voorzitter, de moraal van het verhaal is dat het de volgende keer niet kan dat het Vlaams Parlement daar afwezig is. Ofwel zult u moeten gaan ofwel wordt het protocol aangepast. Maar het zou misschien wel het best zijn dat u de volgende keer probeert te gaan.

De voorzitter: Ik betreur eerst en vooral dat het Vlaams Parlement niet aanwezig was op die receptie. Ik wil dat voor alle duidelijkheid zeggen. Ten tweede: dat was perfect geregeld, zoals de heer Decaluwe het daarnet duidelijk heeft uitgelegd. Drie: ik heb gebruik gemaakt van de toepassing van artikel 18, punt 4, van het reglement van het parlement: “De ondervoorzitter die de voorzitter vervangt, heeft dezelfde bevoegdheid als de voorzitter.” Mijnheer Gatz, dit is keurig op tijd gemeld aan het Hof, maar de realiteit is, zoals ik het ook in mijn persverklaring heb gezegd – en dat is de enige verklaring die ik heb afgelegd: het is een ambtenaar van Binnenlandse Zaken die mag beslissen wat de voorzitter van dit parlement al dan niet moet doen. Dat is de realiteit, de verdere inhoudelijke discussie moeten we maar

op een ander ogenblik voeren. Welnu, ik zal die ambtenaar via zijn hiërarchische overste bij mij uitnodigen. Ik heb geprobeerd contact te krijgen met het kabinet van minister Turtelboom.

De zaken waren heel duidelijk afgesproken met het Hof. Het Vlaams Parlement was vertegenwoordigd. Maar blijkbaar is er een ambtenaar, een zekere mijnheer Van den Bussche – hij schrijft heel dikke boeken over protocollaire aangelegenheden – die zegt dat de protocolregels niet veranderd kunnen worden. Maar dat kunnen ze wel. Ik geef u een voorbeeld. De nieuwe president van Europa, de heer Herman Van Rompuy, komt nu in de volgorde van het paleis voor of na de voorzitter van het Europees Parlement. Men kan dit dus perfect aanpassen.

Ik heb dat als voorzitter heel keurig geregeld. De heer Carl Decaluwe ging daar als ondervoorzitter het Vlaams Parlement vertegenwoordigen. Blijkbaar kan in dit land een ambtenaar zeggen dat hij geen rekening moet houden met wat de voorzitter van dit parlement zegt. Dat is de conclusie van het verhaal. Ik zal daar ook mijn conclusies uit trekken.

Mijnheer Dewinter, ik stel voor dat we dit debat afsluiten want we zijn nu al een kwartier bezig over iets wat ik als voorzitter niet heb gevraagd.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, ik ben het met u niet eens. U moet nu niet plotseling plat op de buik gaan liggen. Dat is nergens voor nodig. Wanneer men op het paleis, om welke protocolregel dan ook, door welke ambtenaar dan ook ingevuld en geïmplementeerd, de ondervoorzitter van het Vlaams Parlement niet wil ontvangen, dan is dat een provocatie van het zuiverste soort, een vernedering van ons parlement. Dan moeten we daar niet, zoals de heer Decaluwe, de conclusie uit trekken dat we de volgende keer wel de voorzitter moeten sturen. Neen, dan kan de enige conclusie zijn dat we in de toekomst helemaal niemand sturen naar dat paleis. Ik herhaal nog eens voor alle duidelijkheid: democratie staat haaks op monarchie, zeker in dit land.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Watteeuw bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteeuw: Voorzitter, wij hebben een voorstel van resolutie ingediend over het engagement van Vlaanderen en Europa in opvolging van het klimaatakkoord van Kopenhagen. Wij vragen daarvoor de spoedbehandeling.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Dan zullen wij ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Reekmans tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de mogelijkheid tot terugvorderen van de bonussen uitbetaald aan het BAM-management

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de mogelijkheid tot terugvorderen van de bonussen uitbetaald aan het BAM-management

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Voorzitter, minister, collega's, ik bespaar u de interne keuken. Ik wil als oppositielid constructief het actuele debat openen. Het was niet simpel om hier vandaag te staan en u de vragen te stellen. Het stuk waarop ik me baseer, is zwaarwichtig genoeg om met dit parlement en de 123 collega's te delen.

BAM is voor de zoveelste keer ter sprake. In oktober 2008 was er sprake van omstreden bonussen voor de drie toplui van BAM. In november was er een debat in de commissie. Om in de termen van de minister-president te spreken, schouder aan schouder stond ik daar met een lid van de meerderheid, de heer Decaluwe, om de bonussen terug te vorderen: hij via een interpellatie, wij via een voorstel tot resolutie om de Vlaamse Regering te verplichten de omstreden bonussen terug te vorderen. Waar wij als LDD zijn doorgestaan, heeft de heer Decaluwe zich samen met de minister verscholen achter een juridisch mistgordijn. Ik kreeg toen te horen: "Mijnheer Reekmans, we leven in een rechtsstaat; wat u vraagt, kan dat juridisch wel?"

Als LDD-fractie hebben we dadelijk beslist om bijkomend juridisch advies te vragen. Dat is mij maandag door de diensten van het Vlaams Parlement bezorgd. Het juridisch advies, minister, is duidelijk en totaal in tegenspraak met uw verklaringen in de commissie, dixit het verslag ook dat van die commissie is gemaakt.

Wat zegt het juridisch advies? Ik citeer letterlijk omdat er belangrijke feiten in staan: "Aangezien de algemene vergadering van BAM bevoegd is om de bezoldiging van de CEO van BAM vast te leggen is het de facto de Vlaamse Regering die bevoegd is om zowel de basisbezoldiging als de variabele verloning van de CEO vast te leggen." Ik geef nog een belangrijk citaat.

De voorzitter: Nee, hoe luidt uw vraag, mijnheer Reekmans?

De heer Peter Reekmans: Het verslag zegt duidelijk dat de bonussen onwettig zijn toegekend en zegt ook heel duidelijk dat de Vlaamse Regering de bonussen kan terugvorderen. Minister, gelet op dit advies van de juridische dienst van het Vlaams Parlement, wat is het standpunt van de Vlaamse Regering?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, na de felicitaties van mijn fractieleider bedank ik u omdat u het hebt gedurfd om dit juridisch advies te laten opstellen door de juridische dienst van dit huis. Ik wil de juridische dienst van dit huis bedanken voor de snelheid en het goede inhoudelijke werk. Ik wil u ook bedanken, voorzitter, omdat u dat advies aan alle geïnteresseerde parlementsleden hebt bezorgd zodat we allemaal beslagen op het ijs kunnen komen.

Zoals de heer Reekmans heeft aangegeven, zijn er in dit dossier juridische elementen om het toekennen van de bonussen aan de betrokken bestuurders minstens in vraag te stellen, zo niet onwettig te verklaren. Er moet een rechtzetting mogelijk zijn.

Los van het juridische verhaal is er het politieke. Wij zijn hier om een aantal politieke kanttekeningen te maken. Het kan toch niet dat in een tijd van crisis aan bestuurders bonussen worden toegekend wanneer zij niet meer doen dan wat hun wordt opgelegd. Men kan

bonussen toekennen aan bestuurders die zeer uitzonderlijke prestaties leveren, maar in dit geval was dat niet zo.

De bestuurders van BAM hebben misschien, in het beste geval, gedaan wat ze moesten doen. Zij zijn op dit moment zeer goede rapporteurs in onze commissie en beheerders van enkele bouwwerven en plannen, maar ik moet toch vaststellen dat ze in bepaalde opdrachten niet zijn geslaagd. Ik denk aan het referendum. De bestuurders van deze vereniging zijn niet in hun hoofdopdracht geslaagd: hun verhaal verkopen aan de burger. Dat heeft de burger duidelijk laten verstaan. De politiek moet vandaag het signaal van die burger oppikken en zeggen dat de bestuurders hebben gedaan wat ze moesten doen, maar niet meer dan, en dat men dus niet van plan is om de bonussen uit te keren.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: De mensen die enkele weken geleden aanwezig waren in de commissie Openbare Werken, kennen de context. Voor alle duidelijkheid wil ik het hebben over de rechtmatigheid waarmee is geoordeeld dat bonussen zouden worden toegekend aan drie managers van BAM. Er is een externe toetsing aan voorafgegaan door een extern bureau en dat is geëvalueerd door een remuneratiecomité. Inhoudelijk hebben de regeringscommissarissen noch de regering, en eigenlijk niemand, er een probleem mee dat er bonussen voor het jaar 2007 zouden worden toegekend.

Waar is er een probleem en wat was de teneur van de discussie in de commissie? De vraag was: is de procedure gevolgd? De regeringscommissarissen hebben mij vorige legislatuur een brief geschreven waarin stond dat ze het gevoel hadden dat de procedure niet werd gevolgd. Ik heb in de commissie, onder meer op aangeven van de heer Decaluwe, gesteld dat het belangrijk is dat de procedure wordt bewaakt. De regeringscommissarissen hebben me post factum bevestigd dat ze een volledige inzage hebben gekregen in het dossier, dat ze nu inhoudelijk de motieven kenden waarom er een bonus is uitgekeerd aan drie managers, en dat ze volledig akkoord gaan met de gang van zaken.

Er komt een opmerking dat er procedureel een aantal zaken nog altijd niet in orde zijn. Het dossier is formeel niet op de raad van bestuur gekomen. Ik heb dat erkend in de commissie toen ik uitleg heb verschaft aan de parlementsleden. Ik heb ook het management van BAM via de regeringscommissarissen gewaarschuwd dat er nog altijd geen formele beslissing was. Men heeft het probleem dan opnieuw aangekaart op de raad van bestuur.

Op 20 november 2009 is het dossier opnieuw op de raad van bestuur van BAM gekomen en men heeft formeel de vergoedingsbeslissingen voor het jaar 2007 bevestigd. Dat staat ook in het advies van het Vlaams Parlement. In het advies dat mij vanmorgen om halfelf is bezorgd, staat heel nadrukkelijk: als er formeel iets niet in orde is, belet niets een raad van bestuur om formeel de procedure correct te maken. Dat is wat de raad van bestuur van BAM heeft gedaan. Men heeft formeel de procedure op punt gezet en beslist om de beslissingen die indertijd genomen zijn, te bekrachtigen.

Nu zeggen dat er een onverschuldigde betaling is gebeurd en dat er onterecht uitkeringen zijn gedaan, is absoluut foutief. De beslissingen zijn formeel correct. Ik hoop dat u ook zeer goed het dossier hebt gelezen dat is opgemaakt door het Vlaams Parlement. Daarin kunt u lezen dat dat correct is.

Het Vlaams Parlement maakt abstractie van de CEO, de situatie van de CEO is anders. Als het gaat over bonussen, moet de algemene vergadering een beslissing nemen. Collega's, voor mij is dat argument nieuw. Als ik de geschiedenis van het dossier bekijk, doorheen alle voorgaande jaren, dan zie ik dat de procedure altijd op identiek dezelfde wijze is geformuleerd. Ook het Vlaams Parlement zegt: het zou kunnen zijn dat in de arbeidsovereenkomst een delegatie staat of dat er is afgesproken dat de raad van bestuur over dergelijke zaken een oordeel zal vellen. Voor mij is het heel eenvoudig. Ik heb kennis genomen van de vraag die gesteld wordt door het Vlaams Parlement of niet de algemene

vergadering erover moest oordelen. Ik zal de regeringscommissarissen vragen of dat een terechte opmerking is, maar dan geldt die opmerking ook voor alle jaren ervoor. Dan moeten we een heel eind teruggaan in de geschiedenis. Of staat er een afspraak in de arbeidsovereenkomst waaruit blijkt dat de raad van bestuur daarover beslist?

Voorzitter, ik excuseer me dat ik wat veel tijd inneem. Men zou kunnen zeggen dat de regering die bonussen zou moeten terugnemen. Ik heb het advies pas vanmorgen om halfelf gekregen en ik sta er trouwens volledig achter, ik lees er niets in dat strijdig is met mijn eigen inzichten. Ik lees erin dat de regeringscommissarissen beslissingen van de raad van bestuur in vraag kunnen stellen maar dat zij ten gronde geen enkele bevoegdheid hebben om daaraan te morrelen. Ze kunnen enkel als ze vaststellen dat er iets niet correct gebeurd is, vragen stellen, het agenderen en mij of de minister van Financiën vatten wanneer ze denken dat er problemen zijn.

Ik denk dat daar alles opgelost is. De raad van bestuur heeft het dossier formeel geagendeerd en heeft post factum alle beslissingen bekrachtigd. Dat is gebeurd. Ik zie vandaag dan ook geen enkele reden om mist te spuien. Het is bijzonder spijtig dat dit opnieuw voor controverse zorgt. Het gaat hier over heel transparante antwoorden.

Wat de vraag betreft over de specificiteiten in het contract van de CEO, zal hier via de regeringscommissarissen uitleg over worden gevraagd. Ik heb dat nu niet kunnen doen. Ik heb deze voormiddag om 10.30 uur dat rapport ontvangen. Het is dan ook moeilijk om daar nu ten gronde een uitspraak over te doen.

De heer Peter Reekmans: Minister, u stelt me teleur. U zegt dat u de tekst pas om 10.30 uur hebt ontvangen, maar daarvoor hebt u een kabinet. Hoe doen de andere ministers dat hier?

Minister Hilde Crevits: Ik heb het rapport beter gelezen dan u, mijnheer Reekmans.

De heer Peter Reekmans: Minister, maak u niet zo zenuwachtig. Ik stel alleen een aantal zaken vast. Ten eerste weet u al jaren niet wie bevoegd is om bonussen uit te keren aan de CEO. Hier zegt de juridische dienst dat het de algemene vergadering is. U ging ervan uit dat het de raad van bestuur was. Ik heb u dus geholpen want u weet nu eindelijk dat de Vlaamse Regering bevoegd is voor de bonussen van de CEO.

Ten tweede kennen we allemaal het verhaal van BAM: de Oosterweelverbinding, de grote brug in Antwerpen. Ik weet niet of de managers die daarvoor verantwoordelijk zijn, een bonus verdienen. Ik kom uit de privésector en daar worden bonussen uitbetaald aan managers die hun bedrijf vooruit hebben geholpen. Ik denk dat de managers van BAM er in Antwerpen een hoopje van gemaakt hebben, en dan druk ik me nog voorzichtig uit.

Ten derde wil ik nog even letterlijk citeren uit het juridisch advies: “In de hypothese dat de toekenning en uitbetaling van de bonussen aan de BAM-managers niet op regelmatige wijze goedgekeurd is door het daartoe bevoegde orgaan dienen de desbetreffende bonussen beschouwd te worden als een onverschuldigde betaling. Het ontbreken van een rechtsgeldige beslissing inzake de toekenning van een bonus heeft niet alleen tot gevolg dat managers geen aanspraak konden maken op de bonus maar betekent ook dat de bonussen overeenkomstig de statuten niet uitbetaald mochten worden. Tegenover de uitbetaling van de bonussen aan de managers stond geen schuld in hoofde van BAM. De BAM betaalde bijgevolg te veel loon en is gerechtigd de bonussen terug te vorderen.”

LDD heeft daarom een voorstel van resolutie ingediend. Ik ben benieuwd welke partij kleur zal bekennen en effectief de wet zal toepassen en een juridisch advies van dit huis zal volgen.

De heer Jan Penris: Minister, ik denk dat u hebt geprobeerd de vis te verdrinken in een juridische vijver. Ik heb de tekst, zes bladzijden lang, eveneens gelezen om 10.30 uur. Het is al lang geleden dat ik juridische studies heb gedaan maar ik weet er nog een beetje van. Ik ben erin geslaagd te begrijpen wat men bedoelt.

Ten eerste mag de CEO worden verloond en mag hij bonussen krijgen via de algemene vergadering. De algemene vergadering is deze regering. Ten tweede moeten de andere CEO's worden verloond door de raad van bestuur. De raad van bestuur is een gepolitiseerde instelling die wordt samengesteld door leden van deze meerderheid. Het is geen juridische vraag die we vandaag stellen, maar een politieke vraag. Is deze meerderheid van mening dat BAM dermate goed werd bestuurd dat de bestuurders een bonus verdienen, ja of neen? Is BAM goed bestuurd? Zo ja, dan verdienen ze een bonus. Als dat niet geval was, dan verdienen ze die bonus niet en moeten ze die terugbetalen. Ja of neen, heel simpel. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Voorzitter, de heer Reekmans is een kei in het creëren van een bepaalde sfeer. Ik heb het juridisch advies ook gelezen. Ik betreur een beetje dat wij dat pas om 10.30 uur via een mail van de commissiesecretaris hebben gekregen.

Mijnheer Reekmans, uw uitleg klopt niet. In het juridisch advies staat: “Bij de reconstructie van de toekenning van de bonussen stuit de juridische dienst op een aantal onbekende factoren die de juridische beoordeling ervan bemoeilijken. De juridische dienst heeft geen inzage in de arbeidsovereenkomst die BAM heeft gesloten met de managers en kan zich bijgevolg niet uitspreken over het bestaan en in voorkomend geval de inhoud van de contractclausules.”

En in de conclusie staat: “De Vlaamse Regering is niet bevoegd om op eigen initiatief de bevoegdheden van de raad van bestuur uit te oefenen en kan bijgevolg niet rechtstreeks ingrijpen bij de toekenning van de bonussen van de managers.”

Dit zijn gewoon een aantal elementen om aan te tonen dat de zaak niet zo simplistisch is als u zegt. Tegelijkertijd zegt u dat de fracties maar kleur moeten bekennen, maar laten we dit in alle rust en sereniteit eens rustig bekijken en daarna definitieve conclusies trekken, want aan deze sfeerschepping waarbij op vijf minuten tijd uitspraken moeten worden gedaan in zo'n dossier, doe ik niet mee.

Het gaat trouwens over bonussen voor 2007 en toen was er nog geen sprake van dat dit op dat vlak een zo moeilijk dossier zou worden ... (*Opmerkingen van de heren Jan Penris en Peter Reekmans*)

Er was nog geen sprake van dat het op dat vlak een zo moeilijk dossier zou worden zoals het nu geworden is!

Laten we het in alle ernst en sereniteit bekijken, want u hebt te selectief geciteerd uit het advies. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Voorzitter, collega's, ik wil even kort tussenkomen en niet op het juridische, maar wel op het politieke vlak. Maandag hebben we hier ook een speciale zitting gewijd aan een probleem in het Antwerpse en daar krijgen veel mensen geen bonussen.

We moeten nu naar BAM kijken en de resultaten van de werkzaamheden even tegen het licht houden en we moeten, meerderheid en minderheid, in alle eerlijkheid durven zeggen dat men niet goed gewerkt heeft, want het draagvlak waar wij om gevraagd hebben, is er nooit, maar dan ook nooit gekomen.

Minister, als hierin staat dat de zaak nu geregeld is via de bijkomende beslissing van de raad van bestuur post factum, dan kunt u nog altijd ingrijpen via uw regeringscommissaris om daarop terug te komen. Het zou maar spijtig zijn indien de Vlaamse overheid dat niet kan in een bedrijf waarin ze voor 99 percent aandeelhouder is. Ik vind dat wij ten volle verantwoordelijk zijn voor deze beslissing en dat we die mensen van BAM die bonussen nu niet kunnen gunnen. Het is uw job om ze terug te vorderen. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik betreur natuurlijk dat de collega's dit advies blijkbaar zo laat hebben gekregen. Het advies zelf dateert van 11 januari, dus had u hierover wel vroeger geïnformeerd kunnen worden.

Mijnheer Decaluwe, ik keer toch eventjes terug naar de essentie. Ik heb gisteren ook eens eventjes gegoogeld. U hebt verklaard dat indien het juridisch zou kunnen, u die BAM-bonussen terug zou willen vorderen wegens het feit dat BAM niet zo goed heeft gefunctioneerd en in een van de hoofddoelen, het creëren van een draagvlak, niet is geslaagd. Welnu, er ligt een juridisch advies dat dat mogelijk maakt. Bent u nu bereid om uw woord gestand te doen?

Dezelfde vraag stellen we natuurlijk ook aan de sp.a-fractie, want die heeft heel recent kritiek gegeven op bonussen in privéfirma's. We vragen ook daarover enige duidelijkheid en het gaat in dezen om politieke duidelijkheid, want het document scheidt in ieder geval de juridische mogelijkheid, niet meer en niet minder.

De voorzitter: De heer Vanvelthoven heeft het woord.

De heer Peter Vanvelthoven: Voorzitter, ik wil eerst nog even in herinnering brengen dat het goed zou zijn dat er in het vragenuurtje één woordvoerder per fractie aan het woord komt, want ik vind het nu een beetje overdreven: er staat iemand een vraag te stellen en de fractieleider van dezelfde fractie moet ook het woord voeren. Laten we die afspraak nu toch stilaan eens maken. (*Rumoer*)

Voorzitter, het gebaar dat de heer Vereeck maakt, pik ik niet! (*Rumoer*)

Als de heer Vereeck denkt dat hij voortdurend kritiek moet hebben op de werking van het parlement, kritiek die voor een stuk terecht is, dan moet hij zelf ook correct zijn voor wat het debat hier betreft. (*Applaus bij sp.a en de N-VA*)

Wat het dossier zelf betreft, voorzitter, minister, moeten we in de juridische discussie zien wat kan en wat niet kan. Wat juridisch moet, moet juridisch. Als het de algemene vergadering is die toekent, dan is het de algemene vergadering die dat doet en dan moet dat desgevallend maar worden rechtgezet.

De vraag wordt gesteld over de bonussen en de hoogte van de bonussen. Het gaat inderdaad over bonussen die berekend zijn op het jaar 2007. Ik kan van hieruit niet beoordelen of het verantwoord is of niet om op basis van de prestaties van toen, bepaalde bonussen toe te kennen, maar ik denk wel, minister, dat u minstens zou kunnen vragen aan de leiding van BAM of het in deze tijden van economische en financiële crisis, in deze tijden waarin de bonussen in het algemeen zwaar ter discussie staan, niet verstandig zou zijn om de bonussen voor het jaar 2007 te herbekijken, en ook of de begunstigden van de bonussen in deze tijden niet zouden kunnen afzien van de bonussen.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, ik wil de collega van sp.a erop wijzen dat de regel dat er één persoon per fractie het woord mag voeren, al een heel tijdje niet meer wordt gehandhaafd. Ik voelde mij er ook niet meer door gevat.

We hebben inderdaad heel wat kritiek op de werking van het parlement. We gaan dat volgende week bespreken in het Uitgebreid Bureau. Maar ik denk dat de manier waarop mijn fractie vandaag op een constructieve manier meewerkt aan de behandeling van deze vraag – want er gaat een hele geschiedenis vooraf aan het al dan niet ontvankelijk krijgen van deze vraag – toch wel aantoont dat we op een constructieve manier het debat willen voeren.

De voorzitter: Mijnheer Vereeck, de discussie over de interpretatie van het reglement komt volgende week als eerste punt op de agenda van het Uitgebreid Bureau.

Ik zal het in het Uitgebreid Bureau ook hebben over de ontvankelijkheid van deze vraag. U moet dan wel zorgen dat u om 13 uur aanwezig bent, want het is het eerste punt op de agenda.

Dan zal ik aan mijn collega's uitleggen hoe het in feite is gegaan. Het is misbruik maken van het vertrouwen van de voorzitter, maar daar zullen we het dan volgende week over hebben.

Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, collega's, er zijn heel wat bijkomende opmerkingen gemaakt.

Voor alle duidelijkheid, het gaat hier over activiteiten van het jaar 2007. Tal van parlementsleden hebben heel wat opmerkingen gemaakt over de huidige crisis. In 2008-2009 was daar geen sprake van. Het gaat over een dossier van bonussen van 2007.

Er is een inhoudelijk luik en een formeel luik in dit dossier. Ik heb het in de commissie proberen te verduidelijken – met succes denk ik – dat het inhoudelijk zo is dat men niet met de natte vinger werkt. Mijnheer Penris, u hebt dat in de commissie ook erkend dat men niet zomaar met de natte vinger werkt om te bepalen of iemand zijn activiteiten goed of niet goed heeft gedaan. Er is een onafhankelijk rapport – men volgt de systematiek van de Vlaamse administratie – dat nog eens extern wordt toegelicht. Het is niet zo dat BAM zichzelf een bonus kan geven. Dat wordt extern bepaald. Ik vind dat een goede manier van werken, omdat men op die manier het emotionele uitsluit. Het extern rapport heeft bepaald – ik heb dat proberen duidelijk te maken in de commissie – dat de bonussen die zijn uitgekeerd, gerechtvaardigd zijn. Voor mij is het dossier dan duidelijk. Als inhoudelijk de externe toets is gegeven, binnen de bedrijfslogica en met een vaststaande procedure, dan hang je daaraan vast en dan lijkt het me niet opportuun om daar opnieuw in in te grijpen.

Het formele aspect gaat over de procedure. Het advies dat is gegeven door het Vlaams Parlement gaat over het volgen van de procedure. Men zegt hier wel honderd keer dat men inhoudelijk geen commentaar kan geven, maar dat het over de procedure gaat. Hier is een nieuw element waarvan ik het parlement in kennis wil stellen. De raad van bestuur heeft het dossier geagendeerd en beslist in het bijzijn van de regeringscommissaris. De heer Reekmans zegt dat ik nu pas weet dat de algemene vergadering bevoegd is. Ik geef u gewoon de geschiedenis van het dossier. Er zijn zoveel voortgangsrapportages. Iedereen was het altijd eens met de manier van werken. Er is altijd op dezelfde manier met de bonussen omgesprongen. *(Opmerkingen van de heer Peter Reekmans)*

Op 12 september 2009 hebben de regeringscommissarissen mij gemeld dat het verloningsniveau en die extra zaken, moeten worden beslist door het remuneratiecomité en de raad van bestuur van BAM. Het rapport van het Vlaams Parlement maakt melding van het feit dat er mogelijk een frictie is. Ik vind het mijn plicht om dat via de regeringscommissarissen te laten onderzoeken. Als er een probleem is, dan is er al een aantal jaren een probleem waarbij niemand zich vragen heeft gesteld.

Begrijp mij niet verkeerd: wat de inhoud en de rechtmatigheid van de bonussen betreft, vind ik het zeer belangrijk dat de externe toets gebeurt en dat die altijd zal blijven gebeuren. Wat de formele kant betreft: als er iets is wat via de algemene vergadering moest zijn gegaan, dan zullen we dat alsnog doen. Ik wil er wel op wijzen dat uit alle rapporten blijkt – en het zijn er al heel veel geweest – dat er nooit een probleem is geweest en dat men er altijd van uit is gegaan dat de procedure voor elk van de drie personen correct was.

De heer Peter Reekmans: Minister, uw betoog stelt me teleur. Als de LDD-fractie dit juridisch advies niet had gevraagd, had u zelfs nooit geweten dat de algemene vergadering bevoegd was voor het loon en de bonussen van de CEO. Ik vind het erg dat de Vlaamse Regering dat niet wist.

Mijnheer Decaluwe, op uw website www.carldecaluwe.be hebt u letterlijk gezegd: “Het ging me zelfs niet over de procedures, maar die mensen van de BAM verdienen die bonus gewoonweg niet.” U hebt net gezegd dat ik een crack ben in het uit het verband halen. U bent een crack in het gebruiken van punten en komma's om een tsjevenbocht van formaat te

maken, zoals verleden week met de heer Sauwens. Toen eisten twee mensen het ontslag van de voorzitter, terwijl de fractie en de fractievoorzitter dat dan niet wisten.

Collega's van sp.a, LDD wil zelfs een wisselmeerderheid leveren om uw programma van het terugvorderen van bonussen eens te testen. Begin dan echter in een overheidsbedrijf, waar er managers zijn die die bonussen onterecht hebben gekregen. Bewijs daar eens dat het sp.a-programma de kracht heeft om onrechtmatige bonussen terug te vorderen. Dan zullen jullie sociaal en goed bezig zijn. LDD wil daarvoor de nodige stemmen leveren in dit parlement. *(Applaus bij LDD)*

De heer Carl Decaluwe: Ik bedank de heer Reekmans omdat hij mijn website leest, hoewel, dat moet worden gerelativeerd. *(Gelach)*

Mijnheer Reekmans, belangrijk is dat we ook in een rechtsstaat leven. Ik heb toen inderdaad gezegd dat, als het juridisch niet kan, het jammer genoeg niet mogelijk is. Ik heb echter ook geluisterd naar de minister: als het eventueel kan via de algemene vergadering, dan moet dat alles worden bekeken. We leven echter nog altijd in een rechtsstaat. Dat is de essentie van de zaak.

De heer Jan Penris: Ik zal proberen het debat terug te brengen naar de politieke essentie. Verdienen de bestuurders van BAM een bonus? Ik heb de vraag aan de minister gesteld. Ze is er als goed CD&V'er in geslaagd daar niet rechtstreeks op te antwoorden. Voor ons is het antwoord echter zeer duidelijk neen. *(Applaus bij Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over samenwerking bij grensoverschrijdende wegenwerken

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Voorzitter, ik zal trachten de rust in dit parlement te laten terugkeren. Minister, wegenwerken zijn heel belangrijk voor Vlaanderen. Ze gaan meestal gepaard met omleidingen en overlastsituaties. Dat is natuurlijk niet meer dan normaal. Een aantal steden en gemeenten in Vlaanderen die aan de grens met Frankrijk en Nederland liggen, worden bij wegenwerken echter geconfronteerd met de heel specifieke situatie dat de voorkeuromleidingswegen zich op het grondgebied van het buurland bevinden.

Ik geef een concreet voorbeeld. Minister, u bent al jaren bezig met het dossier om een ontsluiting te krijgen voor Plopsaland in De Panne. Binnenkort gaat de eerste fase van de wegenwerken in uitvoering. Daarvoor moet in omleidingswegen worden voorzien. Er is contact geweest met de Franse overheid, maar die wil niet meewerken aan de omleidingswegen. Het beheer van heel wat Franse wegen is immers in privéhanden, en die privépartner wil niet meewerken of vraagt een heel hoge vergoeding om mee te werken. Dat is de situatie anno 2010, waarin wordt gestreefd naar een eengemaakt Europa en een gouverneur voortrekker is van een aantal grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden. Dergelijke situaties zouden eigenlijk niet mogen. Buurlanden zouden vlotter moeten kunnen meewerken met betrekking tot omleidingswegen bij wegenwerken aan de grens, temeer daar Vlaanderen wel vlot meewerkt als die werken in Frankrijk gebeuren.

Minister, u bent daarvan op de hoogte. Welke concrete stappen zult u zetten om – in een of ander overlegmodel, misschien met de gouverneur – tot betere afspraken te komen en de Fransen te wijzen op hun plicht en de noodzaak om mee te werken?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Het is inderdaad belangrijk om grensoverschrijdend goed samen te werken inzake wegenwerken. In het geval van de omleiding voor Plopsaland, waar werken staan te gebeuren, is er overleg geweest met de Franse autoriteiten. Volgens de afdeling Wegen en Verkeer vinden ze het opportuener een omleiding te maken op Vlaams grondgebied omdat de categorisering van de weg daar hoger is. Je komt op een primaire weg terecht, waar je anders via een of andere dijk zou moeten passeren. Dit heeft men mij gemeld en dit heeft de doorslag gegeven om tot die beslissing te komen.

Het is een goede suggestie om daar lokaal vragen bij te stellen. Hoe loopt dat? Hoe ga je ermee om? We hebben er ook iets aan te zeggen. Ik kan me indenken dat die reflex bestaat, dat het overleg iets breder moet worden gehouden en dat er goed wordt gezocht om de best mogelijke route te nemen voor omleidingen.

Men heeft me gemeld dat de hinder op de N-weg ongeveer vier weken zal duren, en dat dat de beste keuze was. Mijnheer Verfaillie, ik zie u fronsend kijken. Als u meent dat er zaken fout zijn gelopen, dan zal ik dat opnemen.

De heer Jan Verfaillie: Minister, deze actuele vraag is meer dan noodzakelijk omdat er nood is aan een kader en duidelijke afspraken met andere landen over omleidingswegen. Mijn diensten en ikzelf werden bij die vergaderingen betrokken. Het was in de eerste plaats de bedoeling van uw diensten om het verkeer richting Frankrijk om te leiden via Ghyvelde en het verkeer richting binnenland via Veurne. De Franse privépartner en de Franse overheid willen hier niet aan meewerken.

Minister, ik kan het verhaal doen van de herinrichting van de dijk in Adinkerke, die ook tegen Frankrijk ligt. Daar hebben uw diensten 50.000 euro moeten betalen aan de Franse private partner van de autosnelwegen om te kunnen voorzien in omleidingswegen op de autosnelwegen in Frankrijk.

Minister, dit kan niet meer. Er moet een duidelijk kader komen. We opereren in diverse grensoverschrijdende samenwerkingsverbanden, waarvan de gouverneur de voortrekker is. We moeten dringend tot heel duidelijke afspraken komen over wat wel en niet kan. Over zaken als omleidingswegen zou geen discussie mogen bestaan. Als de Fransen werken uitvoeren, werken wij wel op een vlotte en efficiënte manier mee.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Minister, de heer Verfaillie doet een goede suggestie. Wat zeker ook niet uit het oog mag worden verloren, is de samenwerking met aanpalende gemeenten, en ook met de gemeente zelf. Soms zijn er klachten van De Lijn dat ze vergeten contact op te nemen met de desbetreffende gemeenten.

Minister Hilde Crevits: Een goede coördinatie bij wegenwerken is een belangrijk aandachtspunt, zeker als je meer werken uitvoert. De kans op een conflict is dan reëel. Daarom is er ook de databank www.wegenwerken.be waar wordt geprobeerd om goed te coördineren.

Mijnheer Verfaillie, het voorbeeld van de kosten voor buitenlandse bewegwijzering in het verleden is terecht. Elke partij is verantwoordelijk om de signalisatie op een correcte manier te plaatsen. Het pijnpunt kan zijn dat we weinig vat hebben op wie de signalisatie daar plaatst, en dat enkel de kosten moeten worden betaald. Dat element moeten we bilateraal opnemen. Het overleg is er. Alleen voel ik een nood aan coördinatie en overleg met de lokale besturen, en een transparant kader om wederzijds al dan niet vergoedingen aan te rekenen.

De heer Jan Verfaillie: Minister, u deelt duidelijk mijn keuze voor het maken van duidelijke afspraken. We hopen dat de vele bezoekers op een vlotte en efficiënte manier naar Plopsaland geraken, hoewel ik vrees dat dit door de onwil van de Franse overheid heel moeizaam zal gebeuren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de onduidelijkheid inzake de verbreding van de Brusselse ring

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, minister, de aanleiding van mijn vraag is het feit dat er in bepaalde gemeenten nog steeds onduidelijkheid bestaat over wier grondgebied de ring loopt. In dit geval is het Dilbeek, maar enkele maanden geleden ging het om Wemmel en Jette. De vraag is of er nu op- of afritten moeten worden toegevoegd of afgeschaft. Dat verwondert me, omdat we nu al een aantal maanden een soort debat voeren over de verbreding van de Brusselse ring, waarbij het niet duidelijk is waar we naartoe gaan en wat de snelheid van het dossier is.

U weet dat we enerzijds een milieueffectenrapport (MER) hebben voor de eerste fase van de ring, waarbij door een aantal burgemeesters van de streek rond Zaventem ook aan uw mouw wordt getrokken, omdat de economie daar van de verbreding zou kunnen genieten. Anderzijds is er het probleem van de westkant van de ring, waar de grootst mogelijke onduidelijkheid bestaat. Mevrouw De Knop heeft een aantal burgemeesters in de streek gemobiliseerd om druk te zetten inzake de vooruitgang van het dossier. Daarnaast is er de hele aansluiting van de ring voor de zachte weggebruikers, van een gewestelijk expresnet voor de fietsers. Er is ook het Gewestelijk Expresnet zelf. Er zijn een aantal zaken die in elkaar zouden kunnen of toch moeten glijden. Verder is er blijkbaar een gebrek aan overleg met het Brusselse gewest. Ik zeg niet dat alles wat het Brusselse gewest op tafel legt, zomaar aanvaard moet worden. Uit politieke – misschien niet uit ambtelijke – hoek hoor ik toch dat men daar tekort schiet.

Minister, we hebben te maken met een wat ondoorzichtige brij. Wanneer wordt die Brusselse ring nu verbreed? Hoe wordt die verbreed? Hoeveel wordt die verbreed? Mij is het al een tijdje niet meer duidelijk. Wanneer kunt u die onduidelijkheid over de verbreding van de Brusselse ring eindelijk wegnemen?

De voorzitter: Mijnheer Gatz, u bent perfect binnen de tijd gebleven. Proficiat.

Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Gatz, als ik me niet vergis, werd hierover een paar weken geleden nog een actuele vraag of een vraag om uitleg gesteld. Het klopt dat er op dit ogenblik heel wat vragen zijn over wat er mobiliteitsmatig precies zal gebeuren. Wat is nu de oorzaak daarvan? Er loopt een plan-MER voor zone I, zone Zaventem. Maar om te zien hoe de doorstroming zal verlopen, wordt gekeken naar de hele ring. Dat betekent dat er heel veel overleg nodig is met Brussel inzake de simulaties. Dat gebeurt ook. Er worden ook heel wat opties bekeken.

U vraagt me concreet wat met afrit 12 zal gebeuren. Dat zijn zaken die nu modelmatig worden opgenomen in dat plan-MER. Een van de grote kritieken gaat over het MER. Een MER kan wel gemaakt worden voor een stukje als het gaat over maatregelen inzake het geluid. Maar de verkeersbewegingen moeten bekeken worden over de hele zone van de ring. En dat wordt nu onderzocht. Vandaar ook dat men allerlei simulaties maakt. Van zodra dat afgerond is – en dat zal nog enkele weken duren –, wordt het opgenomen in het plan-MER, zodat het kan worden afgerond.

U moet begrijpen dat die optimalisatie van de ring een voor mij heel belangrijk dossier is. Net zoals in andere dossiers is het belangrijk dat we eerst de milieueffecten van elke mogelijke optie zeer goed in kaart brengen, vooraleer definitief knopen worden doorgehakt. Als het

plan-MER klaar is en conform is verklaard, zal mijn administratie een grote overlegronde organiseren. Dat zal niet alleen met Brussel gebeuren, want daarmee voeren we bijna permanent overleg, maar ook met de gemeenten die lokaal betrokken zijn.

De heer Sven Gatz: Minister, ik dank u voor uw antwoord. Maar wat de timing betreft, blijf ik toch nog enigszins op mijn honger zitten. Uw regering heeft zwaar ingezet om van deze regio een logistiek vooruitstrevende regio te maken, onder meer via Vlaanderen in Actie (ViA). Er zijn twee zwarte punten: enerzijds de mobiliteit in en rond Antwerpen, waarover we het vandaag even niet zullen hebben, hoewel we weten hoe vast het dossier zit, en anderzijds de mobiliteit in en rond Brussel. Als die twee tijdens deze legislatuur niet kunnen worden gerealiseerd of als minstens een van de twee niet op gang wordt getrokken en het ander gerealiseerd, dan kunnen we nog veel ViA-plannen maken. Er zal dan niets van komen. Ik neem aan dat u die bekommernissen wel deelt. Anders staan we niet alleen stil in de file, maar staat ook het beleid stil. En dat is zeker mijn en, naar ik aanneem, ook uw bedoeling niet.

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, inhoudelijk ben ik het natuurlijk niet eens met de heer Gatz. Hij is veeleer een voorstander van de uitbreiding van de ring. Ik ben ervan overtuigd dat dit geen oplossing is voor de mobiliteitsproblematiek in Brussel en in Vlaams-Brabant.

Ik deel echter zijn bezorgdheid om de transparantie. Ik zal even een voorbeeld geven. Ik heb dit de minister-president tijdens een commissievergadering trouwens al eens gezegd. Ik heb de minister een schriftelijke vraag gesteld. Ik heb gevraagd hoe het met de timing en met de financiering van dit project zit. Het antwoord luidt dat er nog geen duidelijkheid is en dat er nog geen bedragen op kunnen worden geplakt. Ik heb echter ook zelf een beetje gezocht. In een rapport van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA) van november 2009 staan in het licht van de missing links bedragen van 135 miljoen euro en 145 miljoen euro vermeld. Dit geld zou bestemd zijn voor twee deelprojecten van de verbreding van de Brusselse ring. Het wordt dan ook tijd dat de Vlaamse Regering veel transparanter over dit dossier begint te communiceren.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Voorzitter, als vertegenwoordiger van de gemeente Zaventem en van heel de regio ben ik een uitgesproken voorstander van de ring. De vraag is natuurlijk welke ring. Ik zou echt op vooruitgang in dit dossier willen aandringen. Ongeveer twee jaar geleden is ons in volle zomerperiode gevraagd een advies op te stellen. De gemeenten moesten toen op een paar weken tijd een advies afleveren. Dit is bijna twee jaar geleden. Ondertussen hebben de gemeenten daar niets meer over vernomen. Tot op heden hebben we geen enkel voorontwerp ontvangen. Ik zou bijgevolg willen vragen op dit vlak wat vooruitgang te boeken.

Ik zie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wat er zoal gebeurt omdat we zo lang moeten wachten. Ik heb de verklaring van staatssecretaris De Lille gelezen. Hij verklaart, namens het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, bijna de oorlog aan de ring.

We mogen hier geen Lange Wapper-discussie van maken. De discussie mag niet zo lang duren dat op den duur geen enkele beslissing meer wordt genomen. Ik vraag snel vooruit te gaan. Vroeger is gezegd dat de eerste steen van de verbreding in de buurt van Nossegem en Zaventem in 2012 zou worden gelegd. Dat lijkt me nu niet meer realistisch. Ik vraag een snelle vooruitgang. De onduidelijkheid creëert enkel meer verzet.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Voorzitter, iedereen die zich wat bij de mobiliteit in en rond Brussel betrokken voelt, is allicht van mening dat het effectief noodzakelijk is een oplossing

voor de ring te vinden. Zodra op de ring iets gebeurt, ontstaat een chaos en een file van tientallen kilometers.

Ik ben niet noodzakelijk een voorstander van een verbreding van de ring. Er moet eens over een globaal beeld worden nagedacht. We moeten weten hoe we de ring willen aanleggen. Ik wil hier de nadruk op leggen. Een verbreding tussen Nossegem en de aansluiting op de E19 in Vilvoorde biedt geen soelaas voor het viaduct van Vilvoorde. Dit kan een flessenhals worden. We hebben al een flessenhals aan het Vierarmenkruispunt in Tervuren.

Vlot verkeer op de ring moet mogelijk worden. Het volstaat niet oplossingen voor bepaalde trajecten of bepaalde vakken te vinden. De studie die de minister heeft aangekondigd, moet een volledig beeld geven van de manier waarop de ring in zijn geheel moet worden bekeken. Het gaat om de mobiliteit op heel het traject, van Halle tot Groenendaal. Het gaat om de manier waarop alle op- en afritten zullen worden aangelegd. Het is belangrijk hier zicht op te hebben voor we met betrekking tot bepaalde vakken stappen zetten.

Minister Hilde Crevits: Volgens mij delen we allemaal dezelfde bekommernis, namelijk de bekommernis om de optimalisering van de Brusselse ring. Voormalig minister Vandenbroucke heeft me destijds die woorden in de mond gelegd. Het gaat om een optimalisatie in de juiste betekenis van het woord. We moeten de ring optimaliseren.

De vraag is hoe we dat willen doen. Mij lijkt het logisch het doorgaand en het lokaal verkeer van elkaar te scheiden. Dit betekent dat we soms een ingreep moeten verrichten. Het kan gaan om een verbreding of om een andere organisatie van rijvakken.

Ik hoop dat iedereen, over de partij- en de gewestgrenzen heen, hiervoor wil gaan. Dit moet het resultaat vormen. De verkeersveiligheid moet toenemen. We moeten een goede oplossing vinden.

Ik moet over een MER beschikken. Dat is evident. Indien we de milieueffecten niet in kaart zouden brengen, zouden we in de problemen komen.

U zegt dat we daar in volle zomer mee geconfronteerd zijn, mijnheer Van Rompuy, maar ik heb het daarna wel rechtgezet. Ik heb iedereen een tweede kans geboden om dat in alle rust te doen.

Het loopt nu inderdaad een jaar. Het milieueffectenrapport is een jaar bezig. We zijn nu aan de dynamische verkeersmodellen. Wat mij betreft, mag dat morgen afgewerkt zijn. Hoe rapper, hoe liever. Want dat zal mij pas in staat stellen om binnen de regering en samen met de gemeenten te kijken voor welke optie we kiezen en welke budgetten daarvoor verschuldigd zijn. De heer Sanctorum verwijst naar de berekeningen van MORA, maar het is natuurlijk eenvoudig om te zeggen: in dit scenario zou het wel eens zoveel kunnen kosten en in dat scenario zou het zoveel kunnen zijn. Wat mij interesseert, is wat de meest verkeersveilige en leefbare oplossing is die ook de doorstroming verbetert. Dan zullen we de budgetten daar kunnen aan vastkleven.

Maak u geen zorgen: in het hele START-verhaal zijn indertijd ook budgetten gereserveerd voor die werken. Voor mij is van het belang dat we dat kunnen doen in goed overleg, en hopelijk met een positieve en constructieve houding van alle partijen die bij het dossier betrokken zijn. Want zonder medewerking over de gewestgrenzen heen zullen we heel weinig kunnen doen.

De heer Sven Gatz: Minister, ik dank u voor uw antwoord, maar ik deel ook de vraag naar meer transparantie van de heer Sanctorum en de vraag naar meer snelheid van de heer Van Rompuy. Volgende week zullen we in de Commissie voor Openbare Werken en Mobiliteit op basis van een voorstel van resolutie waarschijnlijk wat dieper op de zaken ingaan.

Ik herinner u en de minister-president eraan dat u een contract met zichzelf hebt gesloten om de Antwerpse en de Brusselse mobiliteitsknopen te ontwarren. Als u beiden daar binnen deze legislatuur niet in slaagt, zult u niet alleen gefaald hebben ten aanzien van uzelf, maar ook ten

aanzien van de Vlaamse samenleving en de Vlaamse economie. We hopen dat dat niet zal gebeuren. (*Applaus bij Open Vld*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Lode Vereeck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing

ACTUELE VRAAG van mevrouw Karin Brouwers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing en de discussie in Nederland

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Tommelein tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de verklaringen van federaal staatssecretaris Etienne Schouppe betreffende de invoering van de kilometerheffing

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Crevits.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, minister, collega's, kilometerheffing, kilometerprijs, rekeningrijden: hoe je het ook wilt noemen, het is een belastingstechniek, die theoretisch gezien een aantal positieve en aantrekkelijke kwaliteiten heeft, maar die in de praktijk, in z'n concrete uitwerking, ook een aantal nadelen heeft, waardoor wij er vanuit LDD op dit moment niet achter kunnen staan.

Als we wat willen doen aan de milieuproblematiek, zijn accijnzen een efficiëntere en effectievere maatregel. Als we iets willen doen aan de fileproblematiek, denk ik dat de personenwagens mee in het systeem moeten worden getrokken. Als we dat, zoals in uw beleidsnota en in die van minister Muyters staat, belastingneutraal willen doen, dan moeten we, zoals in Nederland, de belasting op de inverkeerstelling (BIV) en de verkeersbelasting afschaffen. Als we dat niet doen en we willen belastingneutraal werken, gaan we uiteindelijk voor dezelfde belastingsopbrengst met drie belastingsinstrumenten werken in plaats van met twee.

Minister, mijn vraag gaat niet over het systeem op zich. Dat is een discussie die we ergens anders moeten voeren. Het gaat mij wel om de uitspraken van federaal staatssecretaris voor Mobiliteit Schouppe, in het kader van het samenwerkingsfederalisme dat hij promoot. Hij zegt u eigenlijk om de boot eventjes af te houden en pas in gang te schieten tegen 2014. Sowieso begeeft hij zich daarmee een beetje op uw bevoegdheidsdomein, want de kilometerheffing is uw bevoegdheid. Maar hij doet dat vooral omdat hij het Galileo-project, een Europese gps, wil implementeren.

Mijn vragen aan u en aan minister Muyters zijn de volgende, minister. Want vindt u van die uitspraak van staatssecretaris Schouppe? Is daar overleg over gepleegd? Stapt u mee in de federale logica van het Galileo-project en zet u het project dus met een jaar 'on hold'?

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Mevrouw Karin Brouwers: Voorzitter, minister, collega's, de kilometerheffing is de laatste dagen nogal veel in het nieuws geweest. In Nederland woedde er een groot en hevig debat

over – maar dat is ondertussen al een beetje geluwd, als ik het goed gelezen heb in de kranten. In eigen land legde federaal staatssecretaris Schouppe daarover maandag een verklaring af in de Kamer. Hij meldde, zoals de heer Vereeck al zei, dat het systeem, zoals het nu zou voorliggen, niet haalbaar zou zijn voor 2014. Wij hebben in het Vlaams Parlement altijd gezegd dat onze streefdatum 2013 is. Het zal niet op een jaartje aankomen maar toch pleit ik ervoor dat er in dit dossier niet te veel vertragingen zouden zijn want het is wel een belangrijk dossier, die kilometerheffing voor vrachtwagens.

Ik geef een concreet voorbeeld om te illustreren waarom ik dit zeg. In Vlaams-Brabant probeert men al jaren om het huishoudelijke afval van alle gezinnen van Vlaams-Brabant via het water naar Beveren te vervoeren, om het daar te laten verbranden in de afvalverbrandingsoven van Indaver. Dat lukt niet omdat de kost per ton nog altijd 18 euro hoger ligt. Die besprekingen zijn aan de gang. We hopen allemaal dat daar nog schot in de zaak komt. Ook daarvoor is die kilometerheffing nodig: om de modal shift van het vrachtvervoer over de weg naar het water te bewerkstelligen.

Wat is de stand van zaken qua timing? Wordt het 2013 of 2014? We zouden daar toch graag wat duidelijkheid over hebben. Wordt het nu een ander systeem? Ik vernam dat men ook in Europa daarmee bezig is. Heeft de heer Schouppe daarom die uitspraak gedaan? Dat bleek niet helemaal duidelijk uit zijn antwoord. Hoever staat het met het overleg tussen de gewesten onderling, tussen de gewesten en de federale overheid, en tussen België en Nederland?

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord

De heer Bart Tommelein: Minister, collega's, voorzitter, het rekeningrijden zorgt voor heel wat ophef. Niet alleen bij ons maar ook in Nederland, waar er vandaag in de Tweede Kamer een debat over is. De minister daar heeft zich nogal wat uitspraken laten ontvallen. Na eerst vrij overtuigend te zeggen dat hij het ging invoeren, laat hij het nu over aan een internetenquête. Mijn collega's in Nederland zullen hun minister wel wat vragen stellen, veronderstel ik.

Minister, dit is de tweede keer dat de heer Schouppe zich mengt in een dossier waarover hij helemaal geen bevoegdheid heeft. Ik zou daarover toch duidelijkheid willen. Ik zal hem trouwens morgen zelf de vraag stellen. Uw regering heeft in het Vlaamse regeerakkoord gesteld dat wij vanaf 2013 de kilometerheffing zullen invoeren. Wij hebben daarover al een debat gehad. Je kunt voor of tegen zijn, maar op een bepaald moment moeten wij de problematiek van de files en van het verbruik en van het wagengebruik toch onderhanden nemen. Het is absoluut belangrijk dat er op dat vlak met Nederland wordt overlegd hoe wij deze zaak kunnen aanpakken. Minister, u hebt toegezegd dat te zullen doen.

Ik vraag mij toch af wat de heer Schouppe hier telkens komt tussenfietsen. Ik kan begrijpen dat hij zich als staatssecretaris voor Mobiliteit geroepen voelt om daarin een coördinerende rol te spelen, maar in het debat dat hier een aantal weken geleden heeft plaatsgevonden, werd heel duidelijk de afspraak gemaakt dat u, als bevoegde minister, contact zou opnemen met de Nederlandse autoriteiten. Er bestaat daarover al een commissie, die het voortgangsrapport of het onderzoek ging doen. Ik stel telkens maar vast dat de heer Schouppe zich daar niet aan houdt en telkens uitspraken doet alsof uw regeerakkoord in Vlaanderen niet kan worden gerealiseerd omdat hij daar een andere mening over heeft. Ik zou heel graag van u vernemen wat het standpunt is van uw partij want bij mijn weten is de heer Schouppe uw partijgenoot.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Het feit dat vier parlementsleden u een vraag stellen over de kilometerheffing, mag een bewijs zijn dat het dossier leeft in Vlaanderen en in het Vlaams Parlement. De heer Schouppe heeft maandag verklaringen afgelegd in de Kamer. Het is niet de eerste keer dat een ambtsgenoot van u, een collega met eenzelfde bevoegdheid, zaken zegt die niet in overeenstemming zijn met wat wij hebben afgesproken in het Vlaams regeerakkoord. Ook minister Grouwels heeft vorige week in het Brussels Hoofdstedelijk

Parlement uitleg gegeven over de vertraging bij de invoering van het eenticketsysteem voor de openbaarvervoersmaatschappijen in dit land. Zij heeft op eigen houtje gezegd dat we 2012 niet halen en dat het 2013 zal worden. Keer op keer zeggen andere ministers met eenzelfde bevoegdheid zaken over Vlaanderen.

Ik sluit me aan bij de vragen van de collega's. Wie heeft welke bevoegdheid? Wat is de stand van zaken in het dossier over de kilometerheffing? De heer Schouppe heeft ook nog eens uitdrukkelijk gezegd dat de verschillende gewesten er een verschillende visie op nahouden. Wallonië blijft vasthouden aan het wegvignet, Brussel spreekt over een tolheffing en Vlaanderen over een kilometerheffing. Wat is de rol van de federale overheid in dit dossier?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Ik zal proberen kort en krachtig te zijn. Het is zeer duidelijk dat Vlaanderen bevoegd is om die zaken zelf te regelen. Dat staat ook uitdrukkelijk in het regeerakkoord en in mijn beleidsnota. Ik onderstreep dat vandaag.

Maar dat wil niet zeggen dat alle parameters nu vastliggen voor hoe we het zullen doen. Ik heb hier enkele weken geleden ook gezegd dat we nog zaken moeten bekijken. De MORA zegt bijvoorbeeld dat we het moeten invoeren op heel het Vlaamse wegnnet. De transportsector wil het maar op enkele wegen doen. Die zaken worden op dit ogenblik intra-Vlaams technisch uitgeklaard. Een werkgroep houdt zich daarmee bezig en is nu conclusies aan het schrijven. Er is een politiek comité opgericht in de schoot van de Vlaamse Regering. Het is de bedoeling om met een kadernota, waarin alle randvoorwaarden voor Vlaanderen staan, heel binnenkort naar de Vlaamse Regering te trekken. Vlaanderen wil zijn eigen rol spelen bij de kilometerheffing. Het is een gerechtvaardigde rol.

De heer Schouppe is een minnaar van Galileo. Galileo is geen man: het is een programma dat door Europa wordt gemaakt om een kilometerheffing te kunnen invoeren via gps en satellieten. Dat zou een goede zaak zijn. De heer Schouppe is een beetje bezorgd dat we in de problemen zouden komen als Galileo te laat komt.

Doet dat iets af aan de timing voor Vlaanderen? Helemaal niet. Het is interessant om de ontwikkelingen voor Galileo te volgen, maar tien jaar geleden sprak men daar ook al van. Wij moeten vooral onze eigen koers varen, zoeken naar een systeem dat haalbaar is en dat er hopelijk voor zal zorgen dat we tegen 2013 komen tot een kilometerheffing voor vrachtwagens in Vlaanderen. Dat is afgesproken in het regeerakkoord. We zijn het daarover eens. We werken er met heel veel goede moed en naarstig aan verder.

De heer Lode Vereeck: Dank u wel, minister, voor het duidelijke antwoord. Galileo bergen we dus volledig op, samen met de heer Schouppe wat dat betreft. We bouwen ons eigen systeem uit op Vlaamse bodem en we houden de timing aan van 2013. Tot zover dan het samenwerkingsfederalisme: dat gaat meteen ook 'down the drain'.

Maar ik ben toch kritisch. Ik had graag mijn vraag gesteld aan minister Muylers. We slagen er nog niet in om technisch gezien veel simpelere belastingen zoals de verkeersbelasting en de BIV van het federale niveau naar hier te halen. Dat wordt met een jaar uitgesteld. Hoe zouden we dan een systeem dat technisch tien keer complexer is tegen 2013 naar hier halen? In uw beleidsnota en die van minister Muylers staat: "De timing voor het invoeren van de kilometerheffing zal worden afgesteld op die van de andere gewesten met streefdatum 2013." Meteen daarna in dezelfde alinea staat er: "Er wordt ook rekening gehouden met de evolutie in Nederland."

Het zou interessant zijn geweest indien de Nederlandse minister van Verkeer en Waterstaat Eurlings bij zijn standpunt was gebleven om de bevraging van de ANWB als richtsnoer te nemen. Ondertussen heeft hij zijn woorden ingetrokken.

Minister, bent u bereid om eenzelfde soort bevraging te doen bij Touring en VAB en daar ook rekening mee te houden? Minister Eurlings heeft wel gezegd dat hij daar ernstig rekening mee houdt. Dat zou dan conform uw eigen beleidsnota zijn.

Mevrouw Karin Brouwers: Wij moeten hier niet het Nederlandse debat voeren. Ik zou alleszins niet pleiten voor wat de heer Vereeck vraagt, omdat je op voorhand weet wat er uit een dergelijke enquête komt. Als je aan de mensen vraagt of ze willen dat er morgen een extra belasting komt op de appels die ze eten, zal iedereen wel neen zeggen, dat lijkt me evident. Ik vond het Nederlandse geval zeer bizar, maar dat is voor Nederland.

Minister, ik heb me ongerust gemaakt voor niets. Uw antwoord voldoet mij volkomen. Ik ben zeer blij te horen dat de kilometerheffing voor vrachtwagens nog altijd hoog op uw agenda staat. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Bart Tommelein: Minister, het zal u niet verbazen dat uw antwoord mij niet voldoet. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

De voorzitter: De heer Tommelein heeft een andere mening. Mijnheer Tommelein, herhaal het nog maar even.

De heer Bart Tommelein: Ik heb een andere mening, mijnheer Decaluwe.

Minister, ik heb twee vragen. Blijkbaar beschikt staatssecretaris Schouppe over informatie waar u niet echt over beschikt. Ik wil met aandrang vragen dat als staatssecretaris Schouppe vragen krijgt die niet tot zijn bevoegdheid behoren, hij daar geen uitspraken over doet, die alleen maar uw regeerakkoord in de problemen kunnen brengen.

De enige manier om tot oplossingen te komen, is het overleg met Nederland. Zoals een aantal sprekers voor mij al hebben gezegd, heerst er in Wallonië een idee over, en ook in Brussel en bij ons. In Nederland is men ermee bezig. We moeten dringend werk maken van een goed overleg, waarbij we niet naast elkaar maar samen met elkaar werken aan een slimme kilometerheffing. Welke rol staatssecretaris Schouppe daarin moet spelen, laat ik nog even in het midden. Minister, u bent zeer goed geplaatst om aan de kar te trekken, daar de leiding in te nemen, ervoor te zorgen dat er daadwerkelijk iets gebeurt en dat het geen dossier blijft waarin we blijven stilstaan en er op het einde van de rit niets is gebeurd. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Jan Roegiers: Minister, we zijn tevreden dat u in elk geval voor wat Vlaanderen betreft de timing blijft vooropstellen van 2013. U weet dat sp.a u met betrekking tot de kilometerheffing voor vrachtwagens volop steunt. Dat is een belangrijke hoeksteen in het mobiliteitsbeleid.

Ik had u gevraagd of in het overleg met de andere gewesten al enige vooruitgang is geboekt. Zullen wij, als Wallonië en Brussel op hun standpunt blijven en wij ook, in 2013 alleen voor Vlaanderen een kilometerheffing voor vrachtwagens invoeren of gaan wij het overleg afwachten en toch nog proberen overeenstemming te vinden voor het hele land?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Voorzitter, staatssecretaris Schouppe werd ondervraagd door een ideologische collega van de heer Tommelein, zij het een van Waalse kant. De heer Tommelein heeft gelijk dat staatssecretaris Schouppe terughoudend moet zijn wanneer hem vragen worden gesteld die niet tot zijn bevoegdheid behoren.

CD&V bepleit met een hardnekkige gretigheid de kilometerheffing voor vrachtwagens. Ik neem daar akte van. Er worden mooie redenen voor gegeven: het bevorderen van de modal shift. Als u bepaalde transportmodi wilt bevorderen, dan moet u dat doen, misschien door fiscale stimuli, maar zeker ook door het verbeteren van de infrastructuur van die modi en niet door het wegverkeer extra te belasten. Als u de verantwoordelijkheid opneemt om de

camionchauffeurs en de vrachtovervoerders vandaag extra te belasten, dan is dat uw verantwoordelijkheid. Dat is echter een visie die ik niet deel.

In dit debat wordt er al heel lang vergaderd en worden al heel lang besluiten voorbereid. Ik herinner me dat in 2004 de vorige regering een heel simpel plan klaar had, namelijk een papieren wegevennet. Het plan-Decaluwe, maar dat werd ook gedeeld door de heer Penris, mijnheer Decaluwe, en zelfs door de heer Daerden, die op dat moment een zeer zeldzaam helder moment moet hebben gehad. Ook hij was voorstander van de invoering van een simpel papieren wegevennet waarmee we het transitverkeer in ons land zouden hebben gevat.

Als we toen hadden gedaan wat u of uw voorganger zich had voorgenomen, dan waren we al heel rijk geweest en hadden we al heel wat Lange Wappers kunnen bouwen en grote ringen rond Brussel kunnen aanleggen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Lies Jans: Minister, ik ben blij dat u in deze aangelegenheid niet luistert naar de uitspraken van staatssecretaris Schoupe, want zoals de heer Penris al zei, wachten we in dit dossier al heel lang. Er is al heel veel gediscussieerd. Een aantal weken geleden is zelfs een discussie gevoerd over de uitspraken die in Nederland waren gedaan. Ik was al bang dat die discussie vandaag opnieuw zou worden gevoerd. Gelukkig is dat niet het geval.

Naar aanleiding van het actualiteitsdebat hebt u gezegd dat u stappen zou ondernemen voor overleg met de gewesten en met Nederland. Wat is de stand van zaken daar? Zullen we de timing van 2013 halen?

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Dirk Peeters: Minister, ik ben blij dat we de streefdatum van 2013 handhaven. Mijn vraag is wel hoe het zit met het overleg. Ik hoor de heer Roegiers zeggen dat er onenigheid zou zijn met Wallonië. Wij hebben contact opgenomen met de Waalse regering die zegt dat zij de idee van de slimme kilometerheffing eveneens genegen is. Daar zou dan ook snel eenstemmigheid over moeten worden bereikt.

Intussen zijn er al tal van studies gepasseerd in de commissie. Ik denk aan de tactische studie E313. Ik denk aan wat professor Miermans daarover heeft gezegd. Ik denk aan de studie die Transport & Mobility Leuven vorig jaar heeft gepubliceerd over de impact van het vrachtovervoer. We kunnen met dat dossier dan ook snel aan de slag.

Minister, wanneer komt er een terugkoppeling van uw werkgroep en wanneer kunnen we eindelijk een timing vooropstellen?

Minister Hilde Crevits: Dit zijn heel wat extra vragen.

Het dossier van de kilometerheffing voor vrachtwagens hangt inderdaad samen met andere dossiers. Er is de eigen inning van de verkeersbelastingen en de vergroening van de autofiscaliteit. Het is de bedoeling dat we met dat dossier globaal alle knelpunten in kaart brengen en nagaan hoe die opgelost kunnen worden. Binnenkort zullen we met een afgewerkt dossier naar de Vlaamse Regering kunnen gaan.

Mijnheer Tommelein, het Beneluxoverleg en het overleg met de andere gewesten is bezig. Er is nog een Beneluxoverleg geweest op 15 december 2009. Daar werd over heel wat zaken gediscussieerd.

Het is van belang dat we intra-Vlaams ook technisch alle knelpunten oplistten en daar een oplossing voor zoeken. En dan kom ik bij de heer Penris. Hij vraagt zich af hoe we dit dossier aanpakken. Ik zou eigenlijk elke week iets anders kunnen zeggen. Dat zou boeiende debatten opleveren. Ik beperk me echter tot een verwijzing naar het regeerakkoord. Daarin staat dat de streefdatum 2013 is, bij voorkeur met de andere gewesten en met Nederland, en liefst in Beneluxverband. Wij werken daaraan, technisch, politiek maar beleidsvoorbereidend in de luwte. Daardoor vermijden we dat u elke dag verklaringen van verschillende Vlaamse

ministers in de krant leest. Dat gebeurt niet. Als het dossier rijp is, zullen we met de andere gewesten, met de federale overheid en met de Benelux, het kader kunnen vastleggen.

Ook inzake voorbereiding valt dit dossier niet uit de lucht. Het dossier voor de kilometerheffing voor vrachtwagens heeft een enorm voorbereidingstraject gehad. De Mobiliteitsraad Vlaanderen heeft er zelfs een unaniem advies over verleend. Er moet wel nog een aantal zaken op punt worden gesteld.

Ook de transportsector gaat mee in het verhaal van die kilometerheffing. Mevrouw Brouwers, u vraagt of we nog grote onderzoeken moeten doen. Wij werken samen met de Mobiliteitsraad Vlaanderen. Samen met hen willen wij resultaten boeken in dit dossier.

Mijnheer Vereeck, u zegt dat het Galileo-project in de vuilnisbak wordt gegooid. Ik heb dat niet gezegd. As staatssecretaris Schoupe iets zegt, dan hoor ik dat en luister ik daarnaar. Als hij zegt dat hij hoopt dat er geen vertraging komt in het Galileo-project, dan is dat een opmerking als een andere. Het is echter nog niet gezegd dat we het ene of het andere systeem zullen gebruiken. Dat moet nog worden uitgeklaard.

Het is ook van belang dat we Europees – hoe groter de schaal, hoe beter – zo goed mogelijk alle neuzen in dezelfde richting kunnen doen wijzen. Ook daaraan wordt gewerkt.

De heer Lode Vereeck: Minister, u zegt dat u aan een globale oplossing werkt, maar ik hoor u eigenlijk nog altijd niet zeggen, zoals in Nederland, dat u de verkeersbelasting en de BIV afschaft. Daardoor lopen we het risico dat we dubbelop belastingen zullen betalen.

Ik hoor u zeggen dat u de heer Schoupe gehoord hebt – “we hebben u gehoord” is ondertussen een slogan geworden bij CD&V. Ik vind het jammer dat u niet verder gaat met het Galileo-project, want het is duidelijk dat er met dat project heel veel uitstel zal komen en laten we hopen dat er van uitstel ook afstel komt.

Ik wil nog één constructieve suggestie doen, minister. Waarom zet u het voorstel over de kilometerheffing niet op de agenda van ViA? Dan bent u tevreden omdat het erin staat en kunt u zeggen dat u goed bezig bent, en dan zijn ook wij tevreden, want dan hebben we vernomen dat er toch niets van zal komen. *(Applaus bij LDD)*

De heer Bart Tommelein: Minister, uw tweede antwoord beviel mij al veel beter. Ik ben tevreden dat u zegt dat het overleg verder gaat, en ik ben het niet eens met een aantal sprekers die hier de indruk wekken dat het over een nieuwe belasting gaat. Het is duidelijk voor Open Vld – mevrouw De Ridder heeft dat al meermaals aangekondigd – dat als we overgaan tot een slimme kilometerheffing, dit geen nieuwe belasting is voor de autobezitter en –gebruiker. Wij willen gewoon het bezit van de auto minder belasten en het gebruik van de auto op een slimme manier gaan bekijken, en dat is iets helemaal anders dan het voorstel van de heer Vereeck.

Een ding moet nu toch wel eens duidelijk zijn in de komende weken. Ik ben ervan overtuigd dat we enkel met gezamenlijk overleg, met een gezamenlijke aanpak tot resultaten kunnen komen, in Beneluxverband en ook in Belgisch verband. De verschillen liggen niet zo ver uit elkaar. Iedereen beseft dat er iets moet gebeuren, maar het moet wel eens duidelijk zijn wie de leiding neemt. Ofwel neemt u, als belangrijkste regio in dit land de leiding en brengt u dat ook op het Overlegcomité, ofwel is het aan de federale staatssecretaris van Mobiliteit, die u met een aantal uitspraken telkens weer in de wielen rijdt bij de zaken waar u mee bezig bent. Daarover moet er duidelijkheid komen. *(Applaus bij de Open Vld)*

De voorzitter: Ik wil mevrouw Brouwers, die ontzettend zenuwachtig was, feliciteren, want ze heeft het op een heel puike manier gedaan – en dat mag toch ook wel eens gezegd worden. *(Applaus bij CD&V en bij N-VA)*

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Sophie De Wit tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken, over de overschrijding van de grenswaarden voor fijn stof en het plaatsen van dynamische borden voor smogalarm

ACTUELE VRAAG van de heer Hermes Sanctorum tot mevrouw Joke Schauvliege, Vlaams minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur, over de initiatieven van de Vlaamse Regering om de vervuilingsspieken van fijn stof aan te pakken

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Crevits.

Mevrouw De Wit heeft het woord.

Mevrouw Sophie De Wit: Voorzitter, minister, collega's, gisteren mochten we vernemen van de Intergewestelijke Cel voor Leefmilieu (IRCEL) dat de grenswaarden voor fijn stof overschreden zijn. Dat was niet de eerste keer, maar de twaalfde keer dit jaar.

Wat is er gebeurd? Blijkbaar is er een wolk over Duitsland en Nederland naar België gekomen, want in Oost-Europa is men volop aan het stoken ingevolge een koudegolf, en die wolk maakt dat de grenswaarden hier overschreden zijn. De IRCEL zit heel erg verveeld met deze situatie, omdat ze dit niet had zien aankomen, het bleek onvoorspelbaar te zijn. De IRCEL stelt dat haar modellen performant zijn, maar dat dit echt onvoorspelbaar was.

Minister, dat is natuurlijk heel erg vervelend, want het gevolg daarvan is dat er ook geen maatregelen werden genomen en dat er geen smogalarm is geweest. Blijkbaar is er een probleem van vaststelling en een probleem van reactie en communicatie. Ik denk toch dat we mogen opmerken dat zelfs als er een vertraagde vaststelling is, zelfs wanneer we geconfronteerd worden met grenzen aan bepaalde voorspellingsmodellen, er toch nog een mogelijkheid moet zijn om adequaat en zo snel mogelijk te reageren.

Een oplossing, die hier al eerder werd gesuggereerd, is het aanbrengen van dynamische verkeersborden – die zijn trouwens ook een oplossing in andere situaties –, want die zijn er niet of onvoldoende. Dit kwam hier al eerder aan bod, en de minister-president heeft toen zelf gezegd er voorstander van te zijn. Minister, wat is de stand van zaken? Bent u zinnens om zulke dynamische verkeersborden bijkomend te plaatsen, en zo ja, binnen welke termijn?

De voorzitter: De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, minister, mijn vraag is een beetje breder. Het gaat niet alleen over wat er gisteren is gebeurd. Gisteren en trouwens ook vandaag waren toch wel donkerrode dagen voor het fijn stof. In heel Vlaanderen werden concentratiepieken gemeten.

Fijn stof wordt erkend als zeer ernstig voor de volksgezondheid. Daar zijn we het toch allemaal over eens. Het veroorzaakt acute en chronische luchtwegenaandoeningen. Er zijn ook steeds meer studies die wijzen op een verminderde levensverwachting. Ik zou toch verwachten dat het de 'sense of urgency' van de Vlaamse Regering en de regeringspartijen zou aanscherpen.

Maar het blijft dus niet bij gisteren. Op een aantal meetplaatsen, namelijk Roeselare, Sint-Kruis-Winkel en Evergem, werd de norm al 13 dagen overschreden. Als je bedenkt dat de norm eigenlijk gaat over 35 dagen per jaar, dan is 13 al heel veel en het is nog maar januari.

Minister, welke initiatieven zal de regering nemen om korter op de bal te spelen bij vervuilingsspieken in Vlaanderen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Voorzitter, collega's, op dit ogenblik hebben we inderdaad nog altijd te kampen met een fijnstofpiek. Het is een piek die men bij de Intergewestelijke Cel voor Leefmilieu (IRCEL) niet had zien aankomen. Je kunt dag na dag de fijnstofwaarden volgen. Plots is er een wolk komen aandrijven die men niet had gezien. Dat is eigen aan de tijd van het jaar. Er staat nu een oostenwind die stof meebrengt uit Noordrijn-Westfalen.

Vanmorgen was ik verrast toen ik in de kranten las dat er geen alarm zou zijn afgekondigd omdat men de bordjes niet kan draaien. Dat is manifest fout. Mijn voorganger, de huidige minister-president, heeft destijds een protocol afgesproken waarin staat wat er moet gebeuren bij fijnstofpieken. Wanneer is het nuttig en waarom is het nuttig om 90 kilometer per uur te laten rijden? Er zijn een aantal redenen voor. Op het moment dat er een piek dreigt te komen, kan men in de onmiddellijke omgeving van een autosnelweg de piek proberen af te toppen.

Het is wel belangrijk om dit op voorhand te doen, voor de grote piek eraan komt. Nu heeft men de wolk niet zien komen. Men heeft de piek niet zien aankomen. Men kon dus het protocol niet op voorhand laten werken. Bovendien was het eigenlijk niet opportuun, wat ook in de kranten wordt bevestigd.

Het is ook zo dat als er een fijnstofpiek op voorhand is aangekondigd, men op vier uur tijd alle borden in werking kan stellen. Elke zone heeft ook een dynamisch bord. Als er een vraag was geweest, dan hadden we gisteren bijvoorbeeld op de Antwerpse ring perfect 90 kilometer per uur kunnen invoeren. Het is niet gebeurd omdat er geen vraag was en omdat er ook geen effect zou zijn omdat het op voorhand moet worden gedaan.

Betekent dat dat we geen oog moeten hebben voor die dingen? Natuurlijk wel. We moeten ervoor zorgen dat deze problemen beter in kaart kunnen worden gebracht. Op dit moment zit minister Schauvliege samen met minister Uhlenberg uit Noordrijn-Westfalen om af te spreken om de klimaatgegevens online uit te wisselen zodat we in Vlaanderen altijd de fijnstofgegevens van Noordrijn-Westfalen hebben. Zo zullen we snel en performant geïnformeerd zijn over wat komende is, zodat het protocol vroeger in werking kan worden gezet.

Mijnheer Sanctorum, u weet dat er heel wat inspanningen gebeuren om het fijn stof te beheersen. U verwijst naar Evergem. In Evergem waren er tien jaar geleden 260 overschrijdingen per jaar. Vorig jaar waren het er nog 62 of 63. Het effect van de genomen maatregelen is zeer duidelijk meetbaar. Er is nog werk aan de winkel. We moeten tot 50 overschrijdingen komen. Maar door de inspanningen die worden geleverd en het plan dat wordt gefinaliseerd, zal dat absoluut mogelijk zijn.

Mevrouw Sophie De Wit: Minister, ik dank u voor uw antwoord. In de huidige digitale maatschappij moet het inderdaad mogelijk zijn snel informatie te krijgen en er ook adequaat op te reageren. U hebt nog geen antwoord gegeven op mijn vraag of er bijkomende dynamische verkeersborden komen.

De heer Hermes Sanctorum: Minister, u spreekt nogal veel over borden. Dat heeft natuurlijk te maken met de vraagstelling, maar de fijnstofproblematiek gaat natuurlijk over veel meer dan over het al dan niet anticiperen op het fijn stof dat uit Duitsland of Nederland komt. Het is goed dat u maatregelen wilt nemen om dat smogalarm op punt te stellen, maar er is in Vlaanderen nog altijd veel nood aan meer structurele maatregelen met betrekking tot het fijnstofbeleid. Op dat vlak blijven we absoluut op onze honger. Dat is ook het verwijt dat de Europese Commissie aan Vlaanderen richt: we leven de normen met betrekking tot het fijn stof niet na. Qua structurele maatregelen hebben we nog een heel lange weg te gaan.

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Voorzitter, minister, ik heb minister Schauvliege al aangesproken over het feit dat we in Vlaanderen en België met een probleem zitten, namelijk dat we een veel te groot dieselwagenpark hebben. U weet dat diesel een veel grotere NOx-uitstoot geeft dan bijvoorbeeld benzinemotoren. Ik heb uw collega daarover geïnterpelleerd en haar gevraagd daar structureel wat aan te doen.

Ik heb in dit verband wat gegevens opgezocht. Aan de pomp kost een liter eurosuper 1,1446 euro, exclusief btw. Een liter diesel kost er 0,914 euro, eveneens exclusief btw. De accijns en btw op een liter eurosuper bedragen afgerond 61 eurocent, op diesel slechts 35 eurocent. U

weet dat het enorme dieselveertuigenpark een van de problemen van Vlaanderen is. Eigenlijk wordt dat gestimuleerd door uw collega's van de federale regering. Ik pleit zeker niet voor een verhoging van de accijns op diesel, maar voor een verlaging van de accijns op benzine. De Verenigde Staten zijn een extreem voorbeeld: slechts 3 procent van de personenwagens hebben er dieselmotoren, terwijl bij ons 80 procent van de nieuwe voertuigen dieselveertuigen zijn. Daar ligt het kalf gebonden. Wat zult u daaraan doen?

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, minister, het is natuurlijk slecht voor het draagvlak te zien dat er geen beperkende maatregelen werden genomen op het ogenblik dat er een smogtoestand was. De autobestuurders weten nu niet altijd wat te denken over het invoeren van die maatregel van 90 kilometer per uur. Soms worden ze geacht trager te rijden. Ze krijgen strenge boetes als ze dat niet naleven. Op andere momenten is dat blijkbaar minder belangrijk.

Minister, u hebt zelf al gezegd de plannen te zullen aanpassen. Ook de smogalarmregeling zal worden aangepast en alle zaken zullen beter in kaart worden gebracht. Is het echter niet wenselijk om voort onderzoek te voeren naar de effecten van die 90 kilometer per uur? Er is al een studie verricht, die aantoonde dat die effecten zeer beperkt zijn. U hebt zelf ook gezegd dat dit gunstig is voor de onmiddellijke omgeving van autosnelwegen, maar dat de verdere effecten toch wel uitblijven. Is het dan niet beter om meer in te zetten op de uitstootvermindering van wagens, op het stimuleren van het gebruik van filters en dergelijke, in plaats van een dergelijke maatregel te nemen, waarvoor het draagvlak nu opnieuw onder druk komt te staan?

Minister Hilde Crevits: We zijn volop bezig met die bijkomende borden. De ring en de assen rond Gent zijn nu aangepakt. Antwerpen is daarmee uitgerust. Er wordt systematisch geïnvesteerd in dergelijke borden. Dat is niet nodig voor het hele Vlaamse wegennet. Bijvoorbeeld in Limburg is dat niet nodig. Daar is nooit te veel stof. In alle andere zones in Vlaanderen staat er bij het begin van de zone al een dynamisch bord. Die zijn dus al beschikbaar. Alleen de bordjes aan de extra afritten moeten nu nog worden omgedraaid, maar daar wordt volop in geïnvesteerd.

Mijnheer Sanctorum, mevrouw De Ridder, mijnheer Sabbe, zoals ik bij de vorige vraag al stelde, werken we momenteel aan een drieluik. Er is de kilometerheffing, de eigen inning van de verkeersbelasting en de vergroening van de autofiscaliteit. Met dat pakket zit ik eigenlijk blijkbaar volledig op uw golflengte. De milieuc component wordt mee in rekening gebracht bij de autofiscaliteit zoals die in de toekomst moet worden georganiseerd.

Ik ben zeer blij dat de oppositie de plannen van de Vlaamse Regering heel enthousiast zal steunen.

Mevrouw Sophie De Wit: Ook voor ons is het nuttig om dit in een groter geheel en een totaalpakket te bekijken.

De heer Hermes Sanctorum: Ik durf te betwijfelen of er werk wordt gemaakt van structurele maatregelen. In de commissie Leefmilieu werd daarover al gediscussieerd. De slimme kilometerheffing werd al eens uitgesteld. Ik ben heel benieuwd of die in 2013 zal worden ingevoerd voor de vrachtwagens alleen.

Waar de Europese Commissie een opmerking over heeft gemaakt, is dat Vlaanderen veel te weinig werk maakt van die lage emissiezones. Daarvan heb ik nog niets concreets gezien. Wat gisteren en vandaag gebeurt, is een symptoom van het falend fijnstofbeleid in Vlaanderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Katrien Schryvers tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de uitvoering van het decreet betreffende een inhaalbeweging in sportinfrastructuur via alternatieve financiering en de verbintenissen die de gemeenten in dat verband moeten aangaan

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Mevrouw Katrien Schryvers: Voorzitter, minister, collega's, twee jaar geleden werd hier een decreet goedgekeurd, dat voorzag in een inhaalbeweging in sportinfrastructuur via een pps-project. Gemeenten werden opgeroepen zich kandidaat te stellen, en ondertussen is er een selectie gebeurd in de verschillende segmenten zoals zwembaden, sporthallen, Multifunctionele sportcentra en kunstgrasvelden. Dan is het lang stil geweest. Gemeenten en steden zijn echt op hun honger blijven zitten tot ze begin december werden uitgenodigd voor een informatievergadering. Ze kregen enkele mededelingen, ze mochten vragen stellen, maar ze bleven toch wat op hun honger zitten.

Op 19 januari werd naar een aantal gemeenten een e-mail verstuurd over de sporthallen. Er werd gevraagd om uiterlijk vandaag, 27 januari, nauwelijks een week later dus, een projectfiche in te dienen, om aan te geven of men kiest voor een kleine, middelgrote of grote sporthal.

Voor 15 maart moet er een mandaatovereenkomst worden ondertekend. Die moet worden goedgekeurd door de gemeenteraad. Ik begrijp dat die timing voor al die steden en gemeenten, met één gemeenteraadszitting per maand, heel krap is. Wat me nog meer zorgen baart dan de timing, is het feit dat men daarmee een onherroepelijk mandaat geeft om een sporthal te bouwen en daarvoor een bedrag te bepalen in de begroting. Het gaat over een maximumbedrag dat gaat van 235.000 euro per jaar tot 335.000 euro per jaar. Pas als het mandaatbedrag nadien hoger blijkt, kan men uitstappen. Zolang het lager is, kan men niet uitstappen.

Wat zijn nu de problemen? Men moet een mandaatovereenkomst goedkeuren zonder dat men enige inspraak heeft in de selectie van hoe die sporthal er zal uitzien. Men heeft ook niet de tijd om terug te koppelen naar een sportraad of de sportsector, wat vanzelfsprekend heel belangrijk is. Op die manier is een werkwijze op maat van elke gemeente niet mogelijk.

Wat met die mandaatprijs? De steden en gemeenten gaan toch enorme engagementen aan gedurende dertig jaar. Steden en gemeenten hebben de gewoonte om een dossier pas goed te keuren als ze een duidelijk zicht hebben op wat ze moeten goedkeuren, als ze tevreden zijn over de inhoud en over het financiële plaatje.

Minister, er is altijd gesteld dat Vlaanderen met maximum 63.300 euro per jaar zou bijdragen. We hebben vernomen dat u dat bedrag wilt optrekken tot 75.000 euro. Is daar al duidelijkheid over? Zijn er al beslissingen genomen?

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mevrouw Schryvers, uw vraag verbaast me enigszins, ook omdat het hier om een toepassing gaat van wat twee jaar geleden via het decreet is goedgekeurd en door mijn voorganger naar vorm in de praktijk is omgezet. Ik voer verder uit wat daar voorligt. De basisfilosofie is ook heel duidelijk. Er moet meer sportinfrastructuur komen. De Vlaamse Regering wil daartoe een steentje bijdragen via een subsidie. Door een groepering willen we ook komen tot een schaalvoordeel. Voor een schaalvoordeel moet natuurlijk een prijs worden betaald. De keuze van wat men bouwt, is dan niet onbeperkt. Men kan moeilijk zeggen dat elke sporthal heel specifiek en verschillend kan zijn.

Na overleg, na gesprekken zijn we uiteindelijk gekomen tot drie groottes van sporthallen, maar ook tot twee soorten van sportlokalen die daarbij horen. Dat wil zeggen dat er zes keuzes zijn, waarbij elke gemeente kan zeggen of ze daarin mee wil stappen of niet. Een

gemeente kan zeggen dat ze een van die zes keuzes wel ziet zitten. Dat is een vrije keuze. Eens ze daarin mee stapt, geldt de filosofie van een mandaatovereenkomst en wordt een mandaat gegeven aan de sportfacilitator om hiermee verder te doen en te zorgen dat, dankzij het schaalvoordeel, de beste prijs wordt verkregen. Dat is een filosofie die gevolgd wordt door heel wat gemeenten. Het gaat dan om de vier projecten: kunstgrassporthallen, zwembaden en complexe sporthallen.

U hebt wel gelijk als u het hebt over het maximumbedrag. De kans is nogal groot dat de filosofie van 30 percent voor de kleine sporthal eigenlijk te weinig is. Die moet naar 75/1000 of naar een ander bedrag gaan. Om binnen de enveloppe te blijven, moet ik eerst zien welke budgetten in de andere projecten nodig zijn. Ik heb dat van januari. Deze vrijdag leg ik een voorstel van beslissing voor aan de Vlaamse Regering. Daarna kan het ook aan de gemeente worden overgemaakt. Ik zal ervoor zorgen dat men soepel is ten aanzien van de gemeenten als het gaat om wijzigingen binnen die zes mogelijke sporthallen. De datum daarvoor is 15 maart.

Mevrouw Katrien Schryvers: Minister, ik dank u voor uw antwoord. U geeft eigenlijk geen antwoord op de opmerking dat de gemeenten een definitief mandaat moeten goedkeuren tot een bepaald bedrag, zonder dat ze zicht hebben of de gekozen sporthal beantwoordt aan de noden in die gemeenten. Ook op het vlak van de timing blijf ik op mijn honger. Voor die gemeenten is er geen gelegenheid om terug te koppelen naar hun sportsector en om een uitvoering op maat te creëren.

Minister, u stelt dat u vrijdag naar de regering stapt met een nota om het bedrag op te trekken. Vanzelfsprekend is dat een element dat belangrijk zal zijn bij de beoordeling door de gemeenten. Heeft de sportraad daarvoor een advies gegeven? Hoe zult u kunnen bewerkstelligen dat de uiteindelijke timing voor de bouw van die sporthal of van die andere segmenten wordt gehaald? Uiteindelijk zijn we ondertussen heel wat achterop geraakt.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Minister, het is een interessant idee om een aantal sportinfrastructuren te ondersteunen, te financieren, te subsidiëren. Ik heb er wel een wrang gevoel bij als men gemeenten aan de kant laat staan die eigenlijk in het verleden zware inspanningen hebben gedaan en zonder subsidies sporthallen hebben gebouwd. Nu zullen we opnieuw de gemeenten steunen die het vertikt hebben om hun mensen een goede sportinfrastructuur aan te bieden.

Ik zou de minister dan ook willen vragen even na te kijken of hij die gemeenten die zelf, uit hun eigen kas, tot investeringen zijn overgegaan een toelage kan geven of op een andere manier kan compenseren. Aangezien ze zelf voor een goede infrastructuur hebben gezorgd, verdienen die mensen een vergoeding.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Voorzitter, tijdens de vorige legislatuur hebben we met veel belangstelling de totstandkoming van dit decreet opgevolgd. We hebben toen al gewaarschuwd voor de problemen waar we nu mee worden geconfronteerd. De heer Sauwens heeft dit punt toen meermaals in de commissie aangekaart.

Ten gevolge van de logge aanpak die mevrouw Schryvers net heeft geschetst, komen we nu in de problemen terecht. De minister heeft deze aanpak geërfd. Een grondige evaluatie zou moeten verduidelijken waar we dit kunnen bijsturen. De financiering van de sportinfrastructuur moet in de toekomst meer op maat van de lokale besturen gebeuren.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Voorzitter, dit punt is hier al vaak aan bod gekomen. De stelling dat er met betrekking tot de sportinfrastructuur een inhaalbeweging moet komen, is als een open

deur intrappen. We hebben twee of drie jaar geleden allemaal de verslagen van BLOSO over het enorme tekort aan sportinfrastructuur gelezen.

Ik stel vast dat heel wat gemeenten de plannen die in het licht van deze inhaalbeweging voor de sportinfrastructuur zijn opgesteld, vanwege de logge werkwijze naar een latere datum verschuiven. Slechts een zeer beperkt aantal projecten wordt uitgevoerd.

Ik vraag me af of het niet nuttig zou zijn bepaalde zaken eens te evalueren en bij te sturen. Hoe langer bepaalde inhaalbewegingen worden uitgesteld, hoe meer de bestaande sportinfrastructuur, die nu nog aan de normen voldoet, binnen enkele jaren niet meer aan de normen zal voldoen. Op die manier blijven we natuurlijk in een vicieuze cirkel draaien.

Minister Philippe Muylers: Ik heb daarnet verklaard dat we tegen 15 maart tot een mandaatovereenkomst zouden moeten komen. Die datum wordt naar voren geschoven om de timing in stand te kunnen houden. Het komt erop neer dat in die mandaatovereenkomst voldoende duidelijkheid moet worden verschaft. Het is net om die duidelijkheid te creëren, dat we nog tijd nodig hebben.

Als elke gemeente zeer specifieke voorstellen en eisen naar voren schuift, kunnen we niet langer over een schaalvoordeel spreken. Ik begrijp de wens van de gemeenten. We moeten echter de bluts met de buil of het voordeel met het nadeel nemen.

Over een grondige evaluatie heb ik in de commissie al een discussie gevoerd. Ik wil hier nog twee opmerkingen over maken.

Wat de kunstgrasvelden betreft, staan we ondertussen al heel wat verder. Op basis daarvan wil ik nagaan wat voor het overige nog moet wijzigen. Op die manier wil ik tot een betere procedure komen. Ik heb de bestaande procedure zo volledig mogelijk gebruikt. Om zo weinig mogelijk vertraging op te lopen, heb ik ze gebruikt zoals ze nu is.

Ik krijg vaak te horen dat er problemen zijn. Ik heb echter vastgesteld dat de gemeenten die met betrekking tot een van de vier mogelijkheden hebben afgehaakt dat, voor zover ik weet, haast uitsluitend hebben gedaan vanwege ruimtelijkeordeningsaspecten en het al dan niet bezitten van bepaalde gronden. Het gaat zelden om de stand van zaken.

Ik kan begrijpen dat elke gemeente graag die laatste aanbesteding zou zien. Indien de veertig, twintig of zeventig betrokken gemeenten nadien individueel willen beslissen wat er moet gebeuren en hoe dit moet gebeuren, kunnen we niet met een mandaatovereenkomst werken. Dat is net het concept.

Ik zal zo soepel mogelijk voortwerken. Tot nu toe hebben eigenlijk niet veel gemeenten met betrekking tot die sporthallen problemen gesignaleerd. Ik zal een maximale soepelheid aan de dag leggen. Ik zal naar 15 maart 2010 toewerken. Indien ik, naast de dossiers die tot op heden zijn ingediend, nog een andere keuze krijg, zal ik die honoreren. Op die manier zal ik de nodige soepelheid hanteren.

Mevrouw Katrien Schryvers: Minister, ik dank u voor uw antwoord. We staan allemaal achter dezelfde doelstelling. Er is nood aan meer sportinfrastructuur. Het zou spijtig zijn, mochten er vanwege bepaalde procedureproblemen gemeenten afhaken. Zij betalen toch meer dan 70 percent van het geheel. Ik roep u dan ook om te bewaken dat die betrokkenheid er kan zijn. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE**Opheldering over de stand van zaken**

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Vereeck bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Vereeck heeft het woord.

De heer Lode Vereeck: Voorzitter, de fractieleider van sp.a heeft mij daarstraks op scherpe toon verweten dat we niet consistent zouden zijn met onze eigen voorstellen en dat we een bijkomende vraag hebben gesteld bij een actuele vraag die was ingeleid door iemand van dezelfde fractie, namelijk mijn eigen fractie. Ik wuif die kritiek weg. Ik wijs erop dat ook bij deze actuele vraag een bijkomende vraag is gesteld door leden van de CD&V-fractie, terwijl de vraag werd gesteld door een spreker uit dezelfde fractie.

We moeten het debat over de werking van dit parlement voeren, maar ik pik de kritiek van de sp.a-fractieleider niet meer.

De voorzitter: Ik heb daarstraks heel duidelijk gezegd dat het aantal interveniënten bij een actuele vraag op het Uitgebreid Bureau zal worden behandeld.

Voor de duidelijkheid, mijnheer Vereeck, verwijs ik u naar artikel 82, punt 7 van het Reglement van het Vlaams Parlement, dat luidt als volgt: “Na dit antwoord hebben eerst de vraagsteller en vervolgens andere volksvertegenwoordigers de mogelijkheid één extra vraag te stellen. Het aantal sprekers, de vraagsteller inbegrepen, mag niet hoger zijn dan het aantal erkende fracties. Per erkende fractie kan slechts één lid aansluiten bij een actuele vraag.” We zullen het daar in het Uitgebreid Bureau verder over hebben.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de uitgelekte voorstellen en timing van koninklijk bemiddelaar Jean-Luc Dehaene betreffende de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de staatshervorming

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, wanneer men een koninklijk opdrachthouder loslaat, weet men niet waar men aan begint, en zeker niet wanneer men Jean-Luc Dehaene loslaat. Hij is een meester in het bedenken van bijzonder ingewikkelde compromissen, waar men de vis in verdrinkt en waarbij men hoopt om zo uit de politieke impasse te komen.

Als we de berichten mogen geloven, zou het erop neerkomen dat een van de pistes van de koninklijke opdrachthouder uit het volgende bestaat. Nog voor 2011 gaat men het kleine pakket, dat in de Senaat al zo'n pak stof heeft vergaard en dat de heer Van Rompuy ooit 'de bagatellen' heeft genoemd, goedkeuren. Men zou ook een groot aantal artikelen van de Grondwet in herziening stellen, om dan na 2011 tot een grote staatshervorming te komen. Gepaard daarmee zou men de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde uitstellen tot na de volgende federale verkiezingen. Daarnaast doen er ook geruchten de ronde over het aanhechten bij Brussel van vier van de zes faciliteitengemeenten en het fuseren van Sint-Genesius-Rode met Beersel en van Wemmel met Merchtem. Dat zou zo'n beetje de piste zijn die op tafel ligt.

Ik denk, minister-president, dat we helemaal de foute weg zijn ingeslagen, zowel met het dossier van Brussel-Halle-Vilvoorde als met het dossier van de staatshervorming. Ik kan me

moeilijk voorstellen dat de Vlaamse Regering zich ertoe beperkt om daar akte van te nemen en eventueel te zeggen: wij weten van niets en we zullen wel zien. Ik kan me moeilijk voorstellen dat de Vlaamse Regering zich daartoe beperkt, maar ik kan me wel voorstellen dat de Vlaamse Regering zegt dat een aantal pistes die op tafel zouden liggen, voor de volledige Vlaamse Regering onaanvaardbaar zijn.

Minister-president, wanneer gaat u nu in die twee dossiers namens uw hele Vlaamse Regering – want ik denk dat er daar ook problemen zijn – stelling innemen en het voortouw nemen? Ik kan mij niet voorstellen dat de Vlaamse Regering ermee akkoord zou gaan dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde opnieuw zou worden uitgesteld tot na 2011. Wat is uw standpunt over de pistes die nu op tafel liggen? Gaat u, zoals in uw Vlaams regeerakkoord staat, alle mogelijke hefboomen en middelen gebruiken om ervoor te zorgen dat datgene wat allang had moeten gebeuren eindelijk gebeurt: een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, zonder prijs en onverwijld?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voorzitter, collega's, mijnheer Van Hauthem, u volgt deze zaak van zeer nabij en ik respecteer dat.

In de kranten staan er berichten in de ene richting en berichten in de andere richting. Ik hoop dat u begrijpt dat ik mij niet moe zal maken door te reageren op krantenartikels en door te onderzoeken of dat nu een piste is die al of niet bestaat in hoofde van de koninklijk bemiddelaar. Ik reageer niet op krantenartikels, wat er ook in staat.

U verwees naar mijn antwoord op uw vraag. Het regeerakkoord en de Octopusnota, die daar als bijlage aan toegevoegd waren, zijn daarover heel duidelijk. De koninklijk bemiddelaar en iedereen die met dat dossier bezig is, weten dat zeer goed, en ik zal het hier voor alle duidelijkheid nog eens rustig voorlezen: “De splitsing van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is in dit verband een belangrijke Vlaamse eis omdat de huidige regeling geen rekening houdt met de grondwettelijke indeling van het land in taalgebieden zoals bepaald door artikel 4 van de Grondwet. De Vlaamse overheid verwerpt dan ook elk initiatief dat ingaat tegen onze vraag naar respect voor het Nederlandstalige karakter van de rand rond Brussel en de territoriale integriteit van Vlaanderen. Ik wil sterk benadrukken dat we geen enkel initiatief zullen dulden dat ertoe leidt dat het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wordt uitgebreid, of dat de Franse Gemeenschap bevoegdheden krijgt in Vlaanderen.” Tot hier dit letterlijke citaat uit de Octopusnota.

Dat is heel belangrijk en dat is iets wat ik bewaak. Wanneer die koninklijk bemiddelaar naar buiten zou komen met een voorstel dat daartegen indruist, zult u mij daarover opnieuw ondervragen en is er wat ons betreft een probleem. Ik zal me op dit moment niet moe maken door te reageren op alle voorstellen die in de kranten verschijnen.

Ik denk dat u weet dat wij niet betrokken zijn bij de werkmethode op het federale niveau. Het federale niveau weet echter ook heel goed wat er in ons regeerakkoord en in onze Octopusnota staat.

Voorzitter, collega's, de staatsvorming is heel belangrijk en staat ook in het regeerakkoord. Wij hebben het er de vorige keer al over gehad. Wij zijn bereid om die staatsvorming opnieuw te bespreken wanneer de Franstaligen daartoe bereid zijn. In afwachting vullen wij onze bevoegdheden maximaal in, zoals het van ons verwacht wordt.

De heer Joris Van Hauthem: Minister-president, dit was helaas het afwachtende antwoord dat wij verwachtten. U blijft vaag. U blijft op de vlakte. U wilt absoluut de discretie die de heer Dehaene zo graag heeft, niet doorbreken om hier een aantal fundamentele standpunten naar voren te brengen. U zegt niet: “Indien dit, dan gaat het niet; indien dit, dan gaat het niet; indien dit, dan gaat het niet.” Ik aanvaard dat u zegt dat we niet alles moeten geloven wat in de kranten staat. Maar één ding is duidelijk: de heer Dehaene is bezig met pistes te

onderzoeken die ongetwijfeld neerkomen op toegevingen van Vlaamse kant op een aantal fundamentele principes. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Toch wel. Ik dacht dat alle principes van 2005 opnieuw op tafel liggen. Dat zijn er nu een aantal varianten van. Minister-president, aan Vlaamse kant hebben diegenen die met de problematiek begaan zijn, en dat zijn er nogal wat, wat dat betreft absoluut geen vertrouwen meer in de federale regering. Zij stellen hun enige vertrouwen in de Vlaamse Regering.

Zij moeten het met zo'n flauw antwoord doen. Minister-president, u blijft aan de kant staan. Dit is een afwachtend, niet-assertief antwoord. In uw regeerakkoord zegt u dat u wilt aftasten wat de bereidheid is van de Franstaligen over de methodologie, de inhoud en de timing. Het gebeurt allemaal langs u om. U doet niets. U wacht af. Is dat het antwoord namens heel uw Vlaamse Regering of namens een deel ervan?

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Voorzitter, minister-president, achtbare collega, het is weinig zinvol om een parlementair debat te voeren op basis van geruchten.

De heer Joris Van Hauthem: Dat is duidelijk, ja, mijnheer Gatz.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Ik sluit me aan bij de heer Gatz. Het gaat over geruchten. De fusie tussen Merchtem en Wemmel was het grote punt. Gisteren heb ik op de regionale televisie commentaar gehoord van uw collega Laeremans en van Ben Weyts.

De heer Joris Van Hauthem: En van de burgemeester van Merchtem. En dat was niet het grote punt.

De heer Eric Van Rompuy: Waarom is dat gerucht over de fusie tussen Merchtem en Wemmel gelanceerd? Omdat de dochter van Jean-Luc Dehaene in de oppositie zit in de gemeente Merchtem. Er was een discussie over Brussel-Halle-Vilvoorde. Enkele mensen hebben toen gezegd dat haar vader Merchtem wou fusioneren met Wemmel. Opeens was dat nationaal nieuws. Als we op dat niveau bezig zijn, mijnheer Van Hauthem, stop er dan maar mee. Zoals de heer Gatz zegt, we maken ons hopeloos belachelijk. Wacht tot er voorstellen zijn.

Er komt geen uitbreiding van Brussel en het statuut van de faciliteitengemeenten wordt niet gewijzigd. Dat heeft de minister-president duidelijk gezegd. Dat staat in het Vlaams regeerakkoord. Dat is het standpunt van heel CD&V. U kunt nog 50 keer geruchten lanceren, maar dat is pure nonsens. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Voorzitter, ik vraag me af wat de regeerverklaring waard is. De koninklijke onderhandelaar speelt duidelijk met een piste van een oplapwet om het probleem van BHV over de verkiezingen te tillen, waardoor de Franstaligen nog eens vier jaar respijt krijgen. Er wordt op gerekend dat Vlaanderen het moe zal worden om die eis te stellen zodat de regeling uitgewerkt in de oplapwet definitief zal worden.

De oplapwet die wordt gemaakt, met de terugkeer naar de arrondissementen, gaat impliciet in tegen het arrest van het Grondwettelijk Hof. U moet maar eens de commentaren van mijn collega Matthias Storme lezen. Het druist absoluut in tegen de regeerverklaring. Het zou een goede vorm van samenwerkingsfederalisme zijn als u eens met de heer Dehaene op de koffie ging.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Ons ijkpunt is het Vlaams regeerakkoord. De minister-president is daarover duidelijk geweest. Het regeerakkoord is ook zeer duidelijk. Het zou verkeerd zijn om ons te laten opjagen door indianenverhalen. Laten doorschemeren dat

Vlaanderen bereid zou zijn een prijs te betalen voor de splitsing van BHV is een verkeerd signaal.

De splitsing van BHV betekent respect voor de grondwettelijke indeling van dit land, respect voor de taalkundige homogeniteit en de territoriale integriteit van de Vlaamse levensstijl. BHV behouden staat voor een gebrek aan respect. Respect koop je niet af. Dat moet je afdwingen door je rug recht te houden. Misschien moeten alle Vlaamse partijen daarover eens nadenken, zeker degene die federaal aan zet zijn. Ze moeten leren hun rug recht te houden zonder meteen bang te zijn van hun eigen schaduw.

Ons standpunt is en blijft dat de splitsing van BHV op een democratische manier gestemd moet worden, Vlaanderen hoeft daarvoor geen toegevingen te doen. Het is het louter uitvoeren van een arrest van het Grondwettelijk Hof en een kwestie van respect voor de grondwet. (*Applaus bij de N-VA*)

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Bouckaert, het regeerakkoord is voor een regering de bijbel, en het kan de oppositie inspiratie geven om vragen te stellen over hoe het zit met de uitvoering van dat regeerakkoord. Het is een zeer belangrijk document voor de meerderheid.

Mijnheer Van Hauthem, ik spreek altijd voor het geheel tenzij ik uitdrukkelijk zeg dat ik dat niet doe. Bij deze heb ik het regeerakkoord geciteerd dat is afgesproken met de meerderheidspartijen en dus ook gedekt door heel de Vlaamse Regering.

De heer Joris Van Hauthem: Voorzitter, er wordt hier alweer mist gespuid. Mijnheer Van Rompuy, in de tijd toen u nog een weblog had onder de titel 'Be Free', schreef u daar wel wat anders dan wat u hier nu komt zeggen in het Vlaams Parlement, namelijk: we moeten afwachten, we moeten afwachten, we moeten afwachten, we moeten afwachten. Daar ging een van de vragen over. Zet nu misschien op de weblog 'be quiet', dat zou meer overeenkomen met de situatie vandaag.

Minister-president, u hebt niet geantwoord op de vraag of u het aanvaardbaar of niet zou vinden dat we nog eens een federale verkiezing moeten ondergaan met een niet-gesplitst kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. (*Opmerking van de heer Bart De Wever*)

Ja, mijnheer De Wever, lach er maar mee. Nog eentje, zegt de heer De Wever. Nog één verkiezinkje. Wees maar de cynicus. Ik ben niet cynisch.

Minister-president, het arrest van het Grondwettelijk Hof dateert van 2003. In mei zijn we zeven jaar verder. Dit land slaagt er niet in om uitvoering te geven aan een arrest van het Grondwettelijke Hof. De vorige Vlaamse Regering heeft daarop ingespeeld door in haar regeerakkoord in te schrijven – mijnheer De Wever, weet u nog? – 'onverwijld' en 'zonder prijs'. Dat was in 2004. Na vijf jaar is er van 'onverwijld' niets in huis gekomen, en van 'zonder prijs' nog minder. De Vlaamse Regering en de Vlaamse meerderheid hebben het heft niet in handen genomen. (*Opmerking van de heer Bart De Wever*)

U vindt dat slim? Dat is consistent, mijnheer De Wever? (*Opmerking van de heer Bart De Wever*)

In de commissie hebt u dat gestemd. Wat een triomf! U bent uit de Vlaamse Regering gestapt onder meer omwille daarvan. Nu zit u erin omwille van het feit dat een minister-president namens alle partijen, dus ook de uwe, komt zeggen: wij gaan niets doen, we gaan kijken en we zullen wel zien. Als u, mijnheer De Wever, in de Kamer namens de N-VA aan CD&V en Open Vld vraagt om uit de regering te stappen, vraag ik me eerlijk gezegd af, na het antwoord van de minister-president namens de Vlaamse Regering die hier is komen zeggen dat hij niets doet, wat uw partij in deze Vlaamse Regering nog zit te doen. (*Applaus bij het Vlaams Belang en LDD*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck tot de heer Jo Vandeurzen, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de preventie en sensibilisering ten aanzien van geneesmiddelenverslaving

De voorzitter: Mevrouw Godderis heeft het woord.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Voorzitter, minister, collega's, onlangs bereikte ons het bericht dat de Druglijn in 2009 een verdubbeling kende van oproepen van mensen die te veel medicatie nemen. Overmedicatie staat als vierde in de rij na het innemen van alcohol, cannabis en cocaïne.

Dagelijks worden in ons land ongeveer 600.000 pijnstillers gebruikt. Daardoor zitten wij aan de wereldtop wat betreft het gebruik van pijnstillers.

Er wordt het meest gebruikt door oudere mensen en vrouwen op middelbare leeftijd die vooral tranquilizers of kalmeermiddelen, slaapmiddelen en pijnstillers nemen. En dan heb ik het nog niet over mensen die verslaafd zijn aan codeïne. Codeïne zit vooral in hoestsiroop. Sommigen drinken hele flessen hoestsiroop omdat ze eraan verslaafd zijn. Er zijn ook mensen die voorschriften shoppen bij verschillende artsen en die een netwerk van apotheken hebben waar ze op verschillende tijdstippen naartoe kunnen gaan zonder dat het opvalt dat ze verslaafd zijn aan medicatie.

Minister, het betreft hier vooral een federale bevoegdheid. U bent echter ook minister van Welzijn. U kunt dus preventief werken. Welke initiatieven zult u nemen in samenspraak met andere bevoegdheden om de overconsumptie van medicatie tegen te gaan?

De voorzitter: Minister Vandeurzen heeft het woord.

Minister Jo Vandeurzen: De problematiek van het medicatiegebruik is een bekend fenomeen. Ons land heeft op dat vlak inderdaad vaak een triest record.

De gegevens worden in hoofdzaak verzameld via Farmanet en via de opdracht die de federale minister van Sociale Zaken daarvoor heeft gegeven. De Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen (VAD) probeert op Vlaams niveau een aantal van die cijfers te integreren zodat we een beeld kunnen krijgen van wat er op het terrein gebeurt.

Vlaanderen beschikt over een gezondheidsdoelstelling middelengebruik. Die doelstelling is op het eind van de vorige legislatuur met een actieplan in dit Vlaams Parlement goedgekeurd. Het is dat actieplan dat wij momenteel proberen uit te rollen.

In dat plan is uitdrukkelijk prioriteit gegeven aan alcohol, drugs en tabak. Dat is gebeurd op basis van een discussie die tijdens de gezondheidsconferentie in 2006 heeft plaatsgevonden. Bij de afweging van de prioriteiten kwam men tot de conclusie dat zoveel belangrijke hefbomen met betrekking tot het gebruik van medicatie, slaap- en kalmeermiddelen, zoals de terugbetaling, zich op het federale niveau bevinden. Het leek dan ook beter om de prioriteiten op Vlaams niveau scherp en duidelijk te stellen.

Dat belet niet dat het probleem ernstig is. Wij proberen dan ook een aantal dingen te doen. In een aantal programma's voor scholieren wordt het risico van misbruik of verslaving aan kalmeer- en slaapmiddelen opgenomen. Daarnaast is er ook de DrugLijn, die een website heeft: www.hoeveelsteveel.be waar men tracht de mensen te sensibiliseren. Er is een onlinetest waardoor mensen inzicht kunnen krijgen in hun afhankelijkheidssituatie.

Op dit moment is er een project aan de gang met de universiteit van Gent en een aantal andere spelers waaronder Domus Medica. Daarin wordt nagegaan hoe in de gewone

zorgcentra mensen met slaapproblemen daar op een niet-medicamenteuze manier mee kunnen omgaan.

In het kader van de Cel Gezondheidsbeleid die alle overheden van dit land groepeerd, proberen we regelmatig met de federale overheid overleg te plegen over de acties die zij onderneemt rond het geneesmiddelengebruik. Maandagmorgen is de Algemene Cel Drugs die in het kader van dat samenwerkingsakkoord is opgericht, operationeel geworden. Wij proberen via die weg met de rust- en verzorgingstehuizen en de woonzorgcentra samen te werken aan projecten om het geneesmiddelengebruik te beperken. Het is vaak in die centra dat er sprake is van een heel hoog gebruik van geneesmiddelen.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Minister, ik dank u voor uw antwoord, maar niet alleen de preventie en de behandeling zijn heel belangrijk, ook de nazorg is van groot belang. Het water komt tot aan de lippen en we moeten daar iets aan doen. Op tien jaar tijd is er al sprake van een verdubbeling. Ik hoop dat er werk van wordt gemaakt.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Voorzitter, ik deel de bezorgdheid van mevrouw Godderis. Bij de sensibilisatie spelen in de eerste plaats de ouders en in de tweede plaats de opvoeders een heel belangrijke rol.

In dit kader wil ik de minister bedanken voor het initiatief dat hij genomen heeft om de bijsluiters op internet te kunnen checken, want in een sensibilisatieprogramma is het heel belangrijk om een bijsluiter goed te kunnen lezen en de gevolgen ervan onder ogen te kunnen zien.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Voorzitter, ik zou me ook willen aansluiten bij de vraagsteller. De cijfers en de evolutie zijn een haast jaarlijks terugkerend fenomeen. We stellen bijna elk jaar een nieuwe stijging vast. Ik denk dat er ook heel veel informatie te vinden is in de Nationale Gezondheidsenquête die deze gegevens mee opneemt, maar ik betreur het een beetje dat we maar moeilijk aan die gegevens geraken. De meest recente gegevens die we kunnen terugvinden of opvragen, dateren van 2004. Nieuwe gegevens worden, denk ik, binnen enkele maanden vrijgegeven.

Ik vind het heel goed dat ik de minister hoor zeggen dat, ook al is het gebruik van slaap- en kalmeermiddelen niet opgenomen in ons Vlaams Actieplan, wij toch met al onze initiatieven en met onze partners moeten inzetten op een betere of een nog intensievere preventie en sensibilisatie. Zeker in onze ouderenzorg is er nog veel potentieel om goed werk te verrichten.

De voorzitter: De heer Tack heeft het woord.

De heer Erik Tack: Minister, ik ben heel blij dat u deze problematiek ernstig wilt nemen. Ik weet ook dat ze niet helemaal tot onze bevoegdheid behoort, want heel veel van die zaken zijn federaal gestuurd, maar misschien kunt u vanuit uw bevoegdheid toch een aantal suggesties overmaken aan uw federale collega.

Wat de slaapproblematiek betreft, is het juist dat heel wat mensen bij de dokter om een slaappilletje komen vragen, maar misschien wordt het de hoogste tijd om eens aan de mensen te vertellen dat net zoals ze iets minder snel kunnen stappen en iets sneller buiten adem zijn als ze ouder worden, ook hun slaapkwaliteit een beetje achteruit gaat en dat ze moeten aanvaarden dat dat zo is. Ze moeten niet gedwongen een pilletje nemen, ze moeten niet naar de dokter gaan om slaappillen te vragen voor iets wat eigenlijk een normale evolutie is.

Wat ik sinds vele jaren helemaal niet begrijp, is dat er nogal wat mensen zijn die verslaafd zijn aan hoestsiroop met codeïne – mijn collega verwees er al naar. Een aantal van die siropen

zijn niet voorschriftplichtig, men kan dus gewoon bij verschillende apothekers dagelijks om een nieuwe fles gaan.

Wat ik nog altijd niet heb begrepen wat de slaappillen betreft en de mensen die eraan verslaafd zijn en er heel grote hoeveelheden van nemen, is hoe het mogelijk is dat er geen centraal register wordt aangelegd waardoor er een rood lampje gaat branden als mensen een te groot aantal van die slaappillen bij de apotheker halen. Al die zaken zijn wel voorschriftplichtig en moeten worden bijgehouden. Het RIZIV weet perfect hoeveel van die voorschriften de artsen maken. Zonder twijfel kunnen ze ook geïndividualiseerd naar de vragende partij – degene die de medicijnen bij de apotheker komt halen – worden bijgehouden. Als het rood lampje gaat branden kan bijvoorbeeld een medisch adviseur de mensen eens op het matje roepen om hen erop te wijzen dat het zo niet verder kan. Dit kan toch niet onmogelijk zijn in dit gedigitaliseerde tijdperk?

Minister Jo Vandeuren: Ik kan het met een aantal overwegingen uiteraard eens zijn. De keuze om in overleg met de federale overheid te kijken naar de manier waarop we daarmee omgaan in de woonzorgcentra, is een belangrijke prioriteit, dat is een goede projectmatige aanpak.

Maar natuurlijk, en dat weet u ook heel goed, behoren een aantal van de beschouwingen, ofschoon ik ze kan delen, niet tot de bevoegdheid waarover wij kunnen beschikken. Het voorschrijfgedrag, weten wat er gebeurt op het terrein, is iets dat aan ons ontsnapt en waarbij ook privacy en een aantal andere elementen, een rol zullen spelen.

Zoals gezegd, meen ik dat we een aantal dingen doen waarbij we dit fenomeen meenemen. Inzake de ouderzorg werd terecht het punt gemaakt dat we zelf ook een initiatief kunnen ondersteunen en we proberen dat te doen in samenwerking met de federale overheid.

Mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck: Minister, nogmaals mijn dank. Er is zeker nog veel werk aan de winkel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Hermes Sanctorum, Filip Watteeuw en Dirk Peeters betreffende een duidelijk engagement van Vlaanderen en Europa in opvolging van het Klimaatakkoord van Kopenhagen – 340 (2009-2010) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Watteeuw bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van resolutie van de heren Sanctorum, Watteeuw en Peeters betreffende een duidelijk engagement van Vlaanderen en Europa in opvolging van het klimaatakkoord van Kopenhagen.

De heer Sanctorum heeft het woord.

De heer Hermes Sanctorum: Voorzitter, het is al aan bod gekomen in het Vlaams Parlement: Kopenhagen kan men niet echt een succes noemen. De enige afspraak die in Kopenhagen werd gemaakt over de reductiedoelstellingen voor broeikasgassen, was dat tegen 31 januari alle entiteiten, zoals Europa, hun voorstellen voor reductiedoelstellingen voor 2020 zouden doorgeven.

Op Europees niveau zijn er al heel wat discussies geweest over 20 of 30 percent. Als dit voorstel wordt goedgekeurd, maakt Vlaanderen duidelijk dat het achter een unilaterale doelstelling van 30 percent staat, zowel binnen de Belgische discussies als binnen de Europese.

Ik roep de deadline van 31 januari in als reden voor de hoogdringendheid.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

Het voorstel tot spoedbehandeling is niet aangenomen. Derhalve wordt het voorstel van resolutie van de heren Sanctorum, Watteeuw en Peeters betreffende een duidelijk engagement van Vlaanderen en Europa in opvolging van het klimaatakkoord van Kopenhagen naar de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed verwezen.

Het incident is gesloten.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Lode Vereeck, Ivan Sabbe, Dirk Van Mechelen en Sven Gatz tot besluit van de op 12 januari 2010 door de heer Lode Vereeck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de resultaten van de Vlaamse begroting 2009 en het door de minister op een persconferentie bekendgemaakte tekort van 1,2 miljard euro over het begrotingsjaar 2009

– 322 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

48 leden hebben ja geantwoord;

64 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Watteeuw, Koen Van den Heuvel, Sven Gatz, Lode Vereeck, Kris Van Dijck en Peter Vanvelthoven tot besluit van de op 12 januari 2010 door de heer Filip Watteeuw in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de nieuwe bevolkingsprognoses van het Federaal Planbureau en de gevolgen van de verwachte bevolkingsaan groei voor onder meer huisvesting, mobiliteit, leefbaarheid, werkgelegenheid en onderwijs

– 323 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Watteeuw heeft het woord.

De heer Filip Watteuw: Voorzitter, collega's, we hebben hierover in de commissie al een vrij uitgebreid debat gevoerd. Ik kan me dus beperken tot een korte verklaring.

Als we de vooruitzichten van het Planbureau mogen geloven, dan zijn er in 2030 500.000 Vlamingen meer. Er zal dan nood zijn aan 300.000 bijkomende woningen. Er zullen dan scholen en kinderopvangplaatsen nodig zijn voor 70.000 kinderen extra. Dat is immens. De uitdaging is op veel vlakken erg groot. Er moeten voorzieningen worden uitgebouwd, infrastructuur aangelegd en de druk op milieu en ruimte moet worden beperkt.

Dat is niet zo eenvoudig. Als er een aantal mensen zijn die dit al weten, dan zijn die te vinden in de grootsteden. Antwerpen is in tien jaar tijd gegroeid met 40.000 inwoners. Gent is in tien jaar tijd gegroeid met 20.000 inwoners. Ik denk dat de bestuurders van die steden merken dat, als ze voorzieningen uitbouwen, ze al vaak niet volstaan op het moment dat ze zijn gerealiseerd.

Hetzelfde geldt voor Vlaanderen als we niet goed omgaan met de demografische uitdagingen. Als ik dan nog zeg dat het erop lijkt dat de cijfers van het Planbureau achterhaald zijn of achterhaald lijken, dan is de uitdaging nog groter.

Daarom vragen wij dat de Vlaamse Regering de gevolgen van de demografische evolutie onderzoekt en de nodige maatregelen ontwikkelt en daarover rapporteert in de bevoegde commissies.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Voorzitter, ik sluit me aan bij wat de heer Watteuw al heeft gezegd. Dit is een heel belangrijk signaal van het parlement aan de Vlaamse Regering.

Vijf jaar geleden is er al een studie geweest over de demografische ontwikkelingen. Die is eigenlijk compleet achterhaald. Het hoofdpunt van de demografische uitdaging was vijf jaar geleden heel duidelijk de vergrijzing. Die vergrijzing blijft natuurlijk een belangrijke uitdaging, maar zoals de heer Watteuw stelt, werd de toename van de Vlaamse bevolking vijf jaar geleden compleet onderschat.

Het is dus absoluut nodig om over te gaan tot een actualisering en niet alleen de vergrijzing als uitdaging naar voren te schuiven. Ook die bevolkingstoename, in de eerste instantie in de steden, maar ook in de andere Vlaamse gemeenten, moet echt met voldoende aandacht worden bekeken, zodat alle bestuursniveaus daar de gepaste initiatieven voor kunnen nemen.

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Voorzitter, als het gaat over demografie, dan gaat het over evoluties binnen een bevolking. Uiteraard gaat het hier niet over evoluties binnen een bevolking, het gaat gewoon over een toevloed, over een toestroom van buitenlandse vreemdelingen die zich hier in Vlaanderen komen vestigen. Dat en niets anders is de kwestie. Het gaat niet over kinderen die erbij komen in Vlaanderen, het gaat over de massale toevloed van vreemdelingen. Daarover zullen we hier stemmen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

96 leden hebben ja geantwoord;

17 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

**ACTUALITEITSMOTIE van de heren Jan Penris, Filip Dewinter en Wim Wienen tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
– 334 (2009-2010) – Nr. 1**

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Voorzitter, het is jammer dat er niemand meer van de Vlaamse Regering aanwezig is, ook niet de minister-president. U herinnert zich echter ongetwijfeld nog het debat van maandag.

De heer Ludwig Caluwé: De heer Sabbe heeft gezegd dat ze moeten gaan werken.

De heer Filip Dewinter: Tijdens dat debat hebben diverse oppositiepartijen aangedrongen op een plan B. De regering heeft ons gemeld dat een dergelijk plan B niet alleen voorbarig zou zijn, maar ook tactisch verkeerd, en dat de Vlaamse Regering ervoor koos samen met de vakbonden te ijveren voor de niet-sluiting van Opel.

Tot onze grote verbazing blijken diverse feiten niet de regering, maar wel ons gelijk te geven in onze stelling dat er snel aan een plan B moet worden gewerkt. Eerst en vooral was er het toch wel onthutsende geheime rapport dat via een Duitse krant is uitgelekt en dat de dag na ons debat ook in onze media is verschenen. Daaruit bleek dat de Europese directie van Opel op geen enkel ogenblik zelfs maar heeft nagedacht over onder meer de alternatieven zoals die door de Vlaamse Regering werden voorgesteld. Ook het bedrag van 500 miljoen euro werd in het geheime verslag van de hand gewezen als “totaal irrelevant”.

Niet alleen uit dit geheime rapport, maar ook uit federale rangen van de meerderheid, bleek dat ook daar niet iedereen geloofde in de politiek van de regering. Als ik lees wat de gewezen economie-minister Eric Van Rompuy, Vlaams parlementslid van CD&V, dagen na het debat op zijn blog en in de kranten verklaart, dan weet ik het wel. Het was Eric Van Rompuy die eertijds, als minister van Economie, de Renaultsluiting heeft afgehandeld, en toen een heel ander beleid heeft gevoerd.

Hij zegt op zijn blog dat het schip is gezonken, en niemand kan daar nog iets aan veranderen. Hij zegt dat de Vlaamse Regering een fout maakt als ze zich schaart achter de vakbonden die de sluiting van Opel in Antwerpen niet willen aanvaarden. Hij zegt letterlijk: “De Vlaamse Regering en de vakbonden leggen zich niet neer bij de sluiting, maar willen een gevecht leveren om Opel open te houden. Het dreigt een uitzichtloze en bittere sociale strijd te worden, waar men de werknemers valse hoop geeft, want net zoals bij Renault in 1997 staat het verdicht vast. Reilly zal evenmin wijken als Schweitzer.”

Het zijn harde, maar duidelijke woorden van de gewezen minister van Economie aan het adres van de Vlaamse Regering. Ik ben veeleer geneigd om een minister van Economie met veel ervaring te geloven, dan nieuwbakken ministers die geen enkele politieke ervaring hebben, zoals minister Muyters op dit moment.

De gewezen minister van Economie treedt onze analyse dus bij en is van oordeel dat het wel degelijk noodzakelijk is om minstens te zoeken naar een alternatief voor wat er nu bij Opel aan de hand is. Daarom denk ik dat de moties die vandaag voorliggen, zeker onze motie, uiteindelijk vanuit een ander perspectief moet worden bekeken: het perspectief van het geheime rapport dat ondertussen publiek is gemaakt en dat niets heel laat van de mogelijke plannen van de Vlaamse Regering, en dat de 500 miljoen euro als irrelevant bestempelt. Waar zijn we dan in 's hemelsnaam nog mee bezig? Het moet zijn dat de heer Van Rompuy gelijk heeft: het wekken van valse hoop, daar zijn we blijkbaar mee bezig.

Na deze geheime nota en na de duidelijke uitspraken van iemand met ervaring die eertijds als minister van Economie het sluitingscenario van Renault heeft meegemaakt en begeleid, kunnen we niet anders dan de moties van de oppositie goedkeuren en die van de meerderheid, zoals Eric Van Rompuy terecht doet, naar de prullenmand verwijzen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Sabbe heeft het woord.

De heer Ivan Sabbe: Mijnheer de voorzitter, ik wil bij persoonlijk feit reageren op wat de heer Caluwé daarnet heeft gezegd. Hij zegt dat de ministers op dit ogenblik afwezig zijn omdat ze werken aan het Opeldossier. Daar heeft hij op gealludeerd.

Ik wil deze opmerking te baat nemen om het volgende te zeggen. Een groot Europees politicus, generaal De Gaulle, zei ooit: “Gouverner, c’est prévoir.” Hij heeft dat ook gedaan. Het dramatische van deze zaak is het gebrek aan ernst waarmee dit debat wordt gevoerd. De inspanningen van de regering hadden al zes maanden of een jaar geleden moeten plaatsvinden, toen voor iedereen duidelijk was dat Opel dicht dreigde te gaan.

Er wordt hier permanent verwarring gezaaid. Er worden zaken gezegd die onjuist zijn. In de wet-Renault is de Vlaamse overheid geen partij. Daar zijn de vakbonden en de werkgever partij. Dat betekent dat de Vlaamse Regering alle initiatieven kan nemen en op geen enkele wijze de wet-Renault in gevaar brengt. Dat wordt ons voorgespiegeld, de inactiviteit en inertie van de Vlaamse Regering om niets te doen en zich te verbergen achter de wet-Renault. Dat is totaal verkeerd. Want de wet-Renault verbiedt niet dat een overheid tussenkomt en initiatieven neemt. Daarin blinkt deze regering uit, in het nietsdoen, het blijven zitten en de standstill die ons allemaal achteruit zal helpen.

Dat is het probleem. Men had allang iets moeten doen.

En, tussen haakjes, van ons wordt verwacht dat we aanwezig zijn. Het is dan ook pijnlijk steeds te moeten zien dat de regeringsstoelen leeg blijven in deze wetgevende vergadering. (*Applaus bij LDD. Rumoer*)

De voorzitter: Mijnheer Sabbe, als de meerderheid van het parlement de ministers vordert, dan moeten ze ook komen. Ik verwijs naar het Reglement van dit parlement.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Voorzitter, uiteraard scharen we ons volledig achter de inspanning van de Vlaamse Regering om de fabriek open te houden. Tegelijkertijd herhalen we ons pleidooi voor een zekere vorm van realisme. We hebben dit allang zien aankomen. Het is vijf voor twaalf. Ik denk dat het op dit moment niet overdreven is om vanop deze banken duidelijkheid te vragen over een plan B, duidelijkheid van de Vlaamse Regering over alle mogelijke scenario's, duidelijkheid ook over de mogelijke worstcasescenario's en begeleiding van de toekomstige werklozen.

We vragen aan de Vlaamse Regering ook om met alle betrokken beleidsniveaus dringend samen te zitten. In het verleden is dat bij andere dossiers wel sneller en efficiënter gebeurd. We vragen ook zo spoedig mogelijk het debat over de toekomst van de industrie in Vlaanderen te voeren, ook op dit niveau, waarbij maximaal wordt ingezet op onderzoek en innovatie.

Ten slotte vragen we aan de Vlaamse Regering actief mee te werken aan het zetten van nieuwe stappen in de staatshervorming, zodat we over meer beleidsinstrumenten kunnen beschikken om een efficiënter en effectiever werkgelegenheidsbeleid te voeren.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
17 leden hebben ja geantwoord;
94 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Filip Watteuw en mevrouw Mieke Vogels tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
– 335 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
23 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de dames Annick De Ridder, Patricia Ceysens en Lydia Peeters en de heren Dirk Van Mechelen en Sven Gatz tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
– 336 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
49 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

De heer Bart Tommelein: Voorzitter, ik heb een stemafpraak met mevrouw Rombouts.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Ludwig Caluwé, Bart Van Malderen, Matthias Diependaele, Koen Van den Heuvel, Robrecht Bothuyne, mevrouw Mia De Vits en de heer Bart De Wever tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
– 337 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
49 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen en Ivan Sabbe tot besluit van het op 25 januari 2010 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de aangekondigde sluiting van Opel Antwerpen en de reactie ter zake van de Vlaamse Regering
– 338 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, het Uitgebreid Bureau stelt voor om af te wijken van artikel 73, punten 4 en 5, tweede en derde lid van het reglement van het Vlaams Parlement, zodat niet alle beleidsnota's samen op de agenda van de plenaire vergadering moeten worden geplaatst, maar gegroepeerd volgens de commissies waarnaar ze zijn verwezen, en een andere spreektijd per fractie kan worden bepaald.

Het is namelijk de bedoeling op woensdag 3 februari 2010 reeds de beleidsnota te behandelen die naar de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken was verwezen.

Ik stel voor om op woensdag 3 februari 2010 ook de beleidsnota te behandelen die naar de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden en Internationale Samenwerking was verwezen.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Het Uitgebreid Bureau stelt voor om de spreektijd te bepalen op 5 minuten per fractie per beleidsnota.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Voorzitter, ik wil er enkel op wijzen dat het verslag van de bespreking van de beleidsnota in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken nog steeds niet klaar is.

De voorzitter: Dat verslag zal deze week nog worden verspreid.

Hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 3 februari 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.51 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Sophie De Wit, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Filip Dewinter, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Chris Janssens, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Stefaan Sintobin, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marc Vanden Bussche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Peter Vanvelthoven, Mercedes Van Volcem, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

Afwezig met kennisgeving

Sonja Claes, Fientje Moerman, Tinne Rombouts, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Jean-Jacques De Gucht: zending.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart Caron, An Michiels, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris,

Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brusseeel, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Mia De Vits, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Hermes Sanctorum, Katrien Schryvers, Herman Schueremans, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Mercedes Van Volcem, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Jan Penris, Hermes Sanctorum, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Luckas Van Der Taelen, Joris Van Hauthem, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Patricia Ceysens, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Lydia Peeters, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van

Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marc Vanden Bussche, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Bart Tommelein

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele,

Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Marino Keulen, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Chris Janssens, Katleen Martens, Jan Penris, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Mia De Vits, Bart De Wever, Sophie De Wit, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Johan Verstreken, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Elisabeth Meuleman, Dirk Peeters, Lydia Peeters, Hermes Sanctorum, Herman Schueremans, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Luckas Van Der Taelen, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Mercedes Van Volcem, Marleen Vanderpoorten, Mieke Vogels, Filip Watteeuw

■

