

vergadering **16**
zittingsjaar 2009-2010

Handelingen

Plenaire Middagvergadering

van 17 december 2009

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	7
VERONTSCHULDIGINGEN	7
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	7
ACTUELE VRAAG van de heer Marc Vanden Bussche tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de kritiek van de VVSG op de verhouding en omgangsvormen tussen de centrale Vlaamse overheid en de lokale besturen	7
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een eventuele vrijwillige fusie van de gemeenten Beveren en Kruibeke	
ACTUELE VRAAG van de heer Lieven Dehandschutter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een eventuele vrijwillige fusie van de gemeenten Beveren en Kruibeke	11
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kredietdekkingen voor de Oosterweelverbinding	17
ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten	
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten	
ACTUELE VRAAG van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten	19
MOTIE VAN ORDE	
Beroep op het reglement	26
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van de tewerkstelling van personen met een arbeidshandicap	26
INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE	
Benoeming van een lid van de raad van bestuur	29
VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR HET ELEKTRONISCHE BESTUURLIJKE GEGEVENSVERKEER	
Aanstelling van de leden	30

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	30
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het koninkrijk België en de republiek Albanië, Bosnië en Herzegovina, de republiek Kroatië, de voormalige Joegoslavische republiek Macedonië, de republiek Moldavië, Montenegro, de republiek Servië en de United Nations Interim Administration Mission in Kosovo in naam van Kosovo, in overeenstemming met resolutie 1244 van de VN-Veiligheidsraad, betreffende de voorrechten en immuniteiten van het secretariaat van de Centraal-Europese Vrijhandels-overeenkomst, ondertekend in Brussel op 26 juni 2008 – 110 (2009) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	31
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het secretariaat van de Regionale Samenwerkingsraad, ondertekend in Brussel op 29 augustus 2008 – 111 (2009) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	31
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Jan Peumans houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer wat de administratieve omkadering en de onafhankelijkheid van de toezichtcommissie betreft – 277 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	32
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Carl Decaluwe en Wilfried Vandaele houdende wijziging van artikel 36 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en de televisie, wat de organisatie betreft die de belangen van gezinnen behartigt – 288 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	32
MOTIE van de heer Lode Vereeck betreffende een belangenconflict, met betrekking tot het ontwerp van federale uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010 – 296 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT – 289 (2009-2010) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	34

- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT
– 290 (2009-2010) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 44
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein, Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans en Peter Gysbrechts tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT
– 293 (2009-2010) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 45
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Philippe De Coene, Chokri Mahassine, Wilfried Vandaele en Kris Van Dijck tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT
– 285 (2009-2010) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 45
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Caron en Luckas Van Der Taelen tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT
– 286 (2009-2010) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 46
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frank Creyelman, Christian Verougstraete en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 8 december 2009 door de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de dalende exportcijfers en het uitblijven van een Vlaamse handelsbalans
– 291 (2009-2010) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 46

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn en Wim Wienen tot besluit van de op 10 december 2009 door mevrouw Caroline Gennez, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Ulla Werbrouck en de heer Peter Gysbrechts in commissie gehouden interpellaties tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, respectievelijk over de strenge uitspraken van het Vlaams Doping Tribunaal ten aanzien van twee toptennissers, over de schorsing van twee toptennissers ten gevolge van de strikte toepassing van het Vlaamse antidopingdecreet, over de schorsing van drie topsporters in het kader van de medisch verantwoorde sportbeoefening, en over de voorstellen met betrekking tot het antidopingbeleid na de schorsing van twee Vlaamse toptennissers

– 295 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

47

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Veli Yüksel en Kris Van Dijck, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck, de heer Philippe De Coene en mevrouw Caroline Gennez tot besluit van de op 10 december 2009 door mevrouw Caroline Gennez, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Ulla Werbrouck en de heer Peter Gysbrechts in commissie gehouden interpellaties tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, respectievelijk over de strenge uitspraken van het Vlaams Doping Tribunaal ten aanzien van twee toptennissers, over de schorsing van twee toptennissers ten gevolge van de strikte toepassing van het Vlaamse antidopingdecreet, over de schorsing van drie topsporters in het kader van de medisch verantwoorde sportbeoefening, en over de voorstellen met betrekking tot het antidopingbeleid na de schorsing van twee Vlaamse toptennissers

– 297 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

48

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Gwenny De Vroe en de heer Sven Gatz tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde

– 300 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

49

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Ivan Sabbe tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde

– 301 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

49

ACTUALITEITSMOTIE van de dames Tinne Rombouts en Yamila Idrissi, de heer Tom Dehaene, mevrouw Caroline Gennez, de heer Mark Demesmaeker en mevrouw Liesbeth Homans tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde

– 302 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

49

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Erik Arckens en Joris Van Hauthem, mevrouw An Michiels en de heer Frank Creyelman tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde

– 303 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming	50
EINDEJAARSWENSEN	50
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	51
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	54
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	54

■

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Jan Peumans

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

■

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er verontschuldigen zijn ingekomen van de volgende leden:

Sonja Claes, Sophie De Wit, Dirk Peeters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Stefaan Sintobin, Johan Verstreken en Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Mia De Vits, Filip Dewinter, Bart Martens en Jan Penris: ambtsverplichtingen;

Marleen Vanderpoorten en Luckas Van Der Taelen: familieverplichtingen.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Ik stel vast dat de regering nog niet aanwezig is. We schorsen de vergadering. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

Mevrouw Dillen, ik kan niet anders dan de vergadering schorsen, anders is de vraag van de heer Vanden Bussche zonder voorwerp.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.01 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.03 uur.*

■

ACTUELE VRAAG van de heer Marc Vanden Bussche tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over de kritiek van de VVSG op de verhouding en omgangsvormen tussen de centrale Vlaamse overheid en de lokale besturen

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, ik ben blij dat ik door het gure sneeuwweer uit het verre Koksijde naar hier ben gekomen en de gelegenheid krijg op dit prestigieuze spreekgestoelte nog voor het kerstreces een actuele vraag te stellen. De vraag is zo actueel dat ze reeds ten tijde van de Romeinen actueel was. Jammer genoeg blijft ze nog altijd actueel.

Ze gaat namelijk over de reglementitis van de overheid, over het veelvoud aan regels die de Vlaamse overheid oplegt aan de lokale besturen, en uiteraard over de vele plannen die gemeenten en steden moeten opmaken om te kunnen voldoen aan de subsidievoorwaarden. Uiteraard zal elke gemeente proberen die subsidies in de wacht te slepen. We moeten dus de nodige plannen opmaken en daar bovendien elk jaar nog de nodige rapporten voor schrijven. We moeten daar voltijdse ambtenaren voor in dienst nemen, die zich beter met andere zaken zouden kunnen bezighouden, in deze periode van efficiëntiewinsten.

Daarbij komt dat de Vlaamse overheid niet de enige overheid is die onze lokale besturen betuttelt. Er zijn ook nog de Europese en de federale overheden, waarvoor u niet bevoegd

bent, mijnheer de minister. Ook de provinciale overheden leggen ons een reeks regels op. De vraag die ik u wil stellen – ik zou bijna zeggen: de voorzet die ik u kan geven – is dan ook vrij eenvoudig. Welke maatregelen zult u nemen om dat te verhelpen? Welk tijdschema zult u uzelf en uw administratie opleggen om met maatregelen naar buiten te komen? Uw collega van Ruimtelijke Ordening heeft zichzelf al een timing opgelegd: hij zal in februari met een rapport naar buiten komen. De verwachtingen zijn ook wat u betreft hooggespannen, mijnheer de minister.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) heeft onlangs in een persconferentie de kat nog eens de bel aangebonden. Het is zo dat ik die problematiek onderken. De Vlaamse Regering doet dat evenzeer.

U kent het regeerakkoord dat heel verregaande plannen heeft om de planlast en de betutteling te verminderen. Eerst en vooral gaan we voor een gedurfde, interne staatshervorming waarbij we vooropstellen dat de klemtoon van het bestuur in Vlaanderen zal liggen op de gemeenten – op sterke en ontvoogde gemeenten – en op Vlaanderen. We gaan het bestuurlijke middenveld – de 'verrommeling' zoals men het noemt – drastisch vereenvoudigen. Niet zomaar, maar omdat we vinden dat er veel te veel tussenstructuren zijn en vooral omdat de lijnen niet direct genoeg zijn. We willen dat er in het vervolg maar twee niveaus handelen over één beleidsdomein, in plaats van nu vaak drie. Dat is zeer ambitieus. Eind 2010 of begin 2011 proberen we met volledige voorstellen te komen. Mijn administratie is er mee bezig, de VVSG is er mee bezig, de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP) is er mee bezig. Ze hebben er tijd voor nodig.

De tweede grote hervorming is dat we de sectorale planlast – waar u terecht over klaagt – drastisch gaan verminderen. We gaan inschrijven dat gemeenten nog maar één geïntegreerd meerjarenplan moeten maken bij het begin van de regeerperiode. We vragen dat de gemeenten nog plannen, maar de betutteling van plannen en rapporten allerhande gaan we afschaffen. We gaan uit van verantwoordelijke gemeentebesturen. De planning is dat dit ingaat bij de volgende bestuursperiode van de gemeenten in januari 2013.

De derde grote actie heeft betrekking op e-gov, de geïnformatiseerde overheid. Ik stel in mijn departement van Binnenlandse Zaken vast dat we nog veel te veel met een papierwinkel werken. We gaan een aantal ambitieuze programma's uitwerken. Ik denk aan de gedigitaliseerde bouwaanvraag die in andere landen al bestaat. Dit kan een enorme tijdswinst generen, én voor de architecten én voor de gemeenten en alle andere niveaus. Ik hoop vooral dat de gemeenten in groten getale toetreden tot onze authentieke gegevensbanken. Die bestaan op Vlaams niveau. De provincies kunnen toetreden en de gemeenten kunnen toetreden. De audit gaan we eenvoudiger doen. De uitvoeringsbesluiten moeten erop gericht zijn om dit zo eenvoudig mogelijk te doen.

De gouverneurs krijgen de opdracht om de werkprocessen van de gedeconcentreerde diensten, waar heel veel problemen zijn voor gemeenten omdat men niet weet met wie men moet handelen, af te stemmen op de andere bestuurlijke niveaus, in de eerste plaats de gemeenten.

Het is dus een heel omvattend programma.

De heer Marc Vanden Bussche: Mijnheer de minister, er is duidelijk nog veel werk. De matrassen zijn gekeerd, zal men in de gemeenten zeggen. 2012 komt dichterbij. Ik hoop dat uw plannen zullen klaar zijn tegen de volgende verkiezingen, zeker tegen 2013, wat een overgangsjaar is.

Waar er volgens mij onmiddellijk aan kan worden gewerkt en waarnaar burgemeester Moenaert en Jef Gabriëls ook verwezen hebben, is aan de ambtenarenmentaliteit. We zouden ambtenaren meer moeten kunnen beschouwen als civil servants, als ambtenaren die ten dienste staan van de lokale overheden. Ze moeten uit hun ivoren toren komen. Het moet

gedaan zijn met brieven – soms ontgoochelende – te sturen buiten de termijn. Als ze vlugger naar de gemeenten en steden zouden komen of telefoneren om ons in te lichten over de stand van zaken, dan zou er veel kunnen worden opgelost.

Mijnheer de minister, hoe kunt u hieraan tegemoetkomen?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, dit is het document van de VVSG waarnaar de heer Vanden Bussche verwijst. Mijnheer de minister, u hebt het over planlastvermindering. In de nota is daar geen vraag naar. In de nota staat wel een vraag over een specifiek punt: stoppen met de topdowncultuur van Vlaanderen, de overdreven regulitis, de betutteling van de Vlaamse besturen en de inperking van hun beleidsruimte. Dat is niet hetzelfde als sectorale beleidsplannen afschaffen. Er kan heel veel regelvolume worden verminderd en er kunnen heel veel Vlaamse bevoegdheden worden overgedragen naar het lokale niveau. Daarover gaat het.

Dat is de bekommernis van de burgemeesters in die conferentie. Wij kunnen die bekommernis helemaal onderschrijven. Ik nodig u uit, maar ook uw collega's in de regering, om die oefening ten gronde te maken. Sorry voor de uitdrukking, maar er moet niet alleen wat in de marge worden gerommeld, er moeten niet alleen wat kleine dingen worden veranderd. Het gaat ten gronde over het soort relatie, een relatie die niet meer betuttelend mag en kan zijn.

De voorzitter: De heer van Rouveroj heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroj: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wanneer je de bestuurlijke evolutie van Vlaanderen sinds 1995 overschouwt vanuit lokaal oogpunt, door de bril van de lokale mandatarissen, valt het niet te ontkennen dat alle regeringen worstelen met het probleem van de regellast. Maar het valt ook niet te ontkennen, en evenzeer is het waar, dat de vorige regering voor het eerst dat probleem heeft onderkend, het heeft verwoord en er ook iets aan heeft proberen te doen. De regelberg die tot stand is gebracht over al die jaren heen, is natuurlijk niet in enkele maanden of jaren af te graven. De vorige regering heeft bijvoorbeeld met betrekking tot de invoering van het belfortmodel een belangrijke inspanning gedaan. Alleen moet het nog meer worden geïmplementeerd. Iedere keer moet worden gevraagd wat op lokaal vlak de effecten zijn van de ingevoerde regels. Die effectenmeting is nog vaak formeel en dus niet afdoende.

Mijnheer de minister, ik maan uw regering aan om daar nog meer werk van te maken want het model is juist en goed geïnspireerd. Ik geef een voorbeeld met betrekking tot ruimtelijke ordening. Daar valt toch niet te ontkennen dat door de vorige bevoegde minister de regelgeving werd afgebouwd, in die zin dat we door de ontvoogding van gemeenten meer bevoegdheden hebben gekregen en dat, door het niet meer vergunningsplichtig maken van allerlei bouwactiviteiten, er ook minder vergunningen moeten worden afgeleverd.

Samengevat, mijnheer de minister: deze Vlaamse Regering heeft een ambitieniveau dat aantrekkelijk is en dat aantrekkelijk lijkt voor de gemeentebesturen. Ik wil dat graag onderschrijven. Maar maak van die subsidiariteit, van dat ambitieniveau, ook echt werk.

Mijn laatste bedenking sluit naadloos aan op de volgende vraag: in uw bestuursakkoord staat terecht dat u voor de provincies een gesloten taakstelling beoogt. Maar u zult niet ontsnappen aan de problematiek van deze regeldrift want vooral voor de kleine besturen – en de klacht van de burgemeesters wordt gedeeld van groot tot klein – is deze regeldrift een probleem. Het tast hun bestuurskracht aan. In dat vacuüm springen de provincies. U zult dus eerst zelf uw regels moeten ontvetten, alvorens u tot een gesloten taakstelling kunt komen voor de provincies.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, ik sluit mij graag aan bij de wijze woorden van de heer van Rouveroj. Ik denk dat veel mensen in dit halfroond, en zeker ook in mijn fractie, de subsidiariteit hoog in het vaandel voeren. De voorbije jaren werd inderdaad een stap in de goede richting gezet. Ik onderstreep twee puntjes die ook in de nota van de VVSG aan bod komen.

Ten eerste: niet alles is in regels en richtlijnen samen te vatten, maar ook de cultuur en het gedrag en de houding van de ambtenaren kunnen veel doen in het afhandelen van en het toezien op de beleidsdaden van de lokale besturen. Daar zijn een voldoende sensibilisering en een gedragsvoorbeeld van de ministers en de kabinetten nodig. Wij moeten werken aan de cultuur van de Vlaamse ambtenaren.

Ten tweede – en de minister verwees er al naar: het is vooral voor de kleinere gemeenten goed om met voorbeelden en met een zekere eenvormigheid te werken. Bijvoorbeeld op het vlak van e-government. Ik weet dat het een modewoord, een modetrend is, maar we moeten ons ervoor behoeden dat de lokale besturen elk hun eigen model ontwikkelen, anders gaan we op dat vlak naar een kakofonie. Er moeten initiatieven komen om dat op een goede manier te begeleiden.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ga eerst in op het punt van de ambtenaren, dat ik behandeld heb. Twee aspecten werden beklemtoond, een door de heer Vanden Bussche en een door de heer Van den Heuvel. U hebt gelijk: er moet een cultuuromslag komen. Als minister van Bestuurszaken werk ik daar aan. Ambtenaren moeten inderdaad dienstbaar zijn, cliëntgericht en vooral oplossingsgericht. Dat missen wij vaak te veel in onze cultuur. Je hebt uitstekende ambtenaren, maar je hebt er ook die zeggen: "Uw dossier is niet in orde, doe het eens opnieuw." In plaats van mee aan tafel te gaan zitten.

Een tweede punt is het gebrek aan samenwerking, vooral in de gedeconcentreerde diensten. We erkennen dat probleem. Ik heb daarnet heel snel vijf punten opgesomd die de grote klemtonen vormen. Ik heb de gouverneurs de opdracht gegeven werk te maken van de afstemming van die werkprocessen. Ze moeten de werking van de verschillende gedeconcentreerde diensten op de andere bestuursniveaus afstemmen. Dat is een klacht die ik van alle gemeentebesturen te horen krijg. De gedeconcentreerde diensten opereren naast elkaar. Ze werken niet gelijktijdig. Om die reden is het ook belangrijk dat er, bijvoorbeeld, voor de ruimtelijke ordening en het erfgoed een driepartijenoverleg tussen de betrokkenen en twee ambtenaren is. Die afstemming is zeer belangrijk.

De heer Caron heeft me blijkbaar niet goed begrepen. De subsidiariteit is zeer belangrijk. Dat is het eerste punt dat ik heb benadrukt. We gaan voor een interne staatsvorming. De klemtoon zal hierbij op de subsidiariteit en op de opbouw van onderen uit liggen. Er komen meer bevoegdheden voor de gemeenten. De klemtoon zal op twee bestuursniveaus, de gemeenten en Vlaanderen, liggen. Dit staatsvormingsconcept is enorm belangrijk. We zullen hier werk van maken.

Er is hier terecht opgemerkt dat het belfortprincipe al langer bestaat. Dit moet echter sterker tot uiting komen. Dat is een zaak van de hele Vlaamse Regering. Ik zal dat aansturen en coördineren.

De klachten van de gemeenten hebben vooral betrekking op de sectorale maatregelen, die als betuttelend worden ervaren. We vinden het dan ook belangrijk de gemeenten te kunnen vragen nog een enkel plan voor de hele regeerperiode te maken. We zullen hier een verstandige audit tegenover plaatsen. Het is niet de bedoeling een aantal zaken elk jaar opnieuw te controleren.

De bestuurskracht van de kleine gemeenten is complexer dan dit. Dat is in feite een heel ander debat. Het gaat om de verhouding tussen de provincies en de kleine gemeenten. Straks

volgt nog een actuele vraag over de fusies tussen gemeenten. De bestuurskracht is ruimer dan de regeldriftproblematiek. De inwoners van kleine gemeenten vragen ook een beleid inzake ruimtelijke ordening, mobiliteit, leefmilieu, jeugd, cultuur, sport, enzovoorts. Ik wil dit probleem zeker niet uit de weg gaan.

De toegang tot de databanken is heel terecht aangekaart. Ik heb mijn administratie de opdracht gegeven een omzendbrief met een richtlijn, een instructie of hoe dat ook moge heten voor te bereiden. Op die manier wil ik de lokale besturen duidelijk maken wat ze moeten doen in het geval ze tot nieuwe investeringen zouden overgaan.

Ik heb vastgesteld dat in bepaalde gemeenten het OCMW en het gemeentebestuur niet door middel van informatica met elkaar kunnen communiceren. Dat is het eerste dat moet gebeuren. Ik heb mijn administratie tevens gevraagd ervoor te zorgen dat de gemeentebesturen zouden weten wat de enorme voordelen van de toegang tot de databank zijn. Dat betekent immers een enorme beleidsmatige vooruitgang. De rechtstreekse toegang tot de verrijkte Kruispuntbank van Ondernemingen laat toe een schitterend beleid te voeren. De gemeentebesturen moeten onder meer veel minder papier gebruiken. Op het niveau van de Vlaamse overheid gaat het om een eengemaakt back office. Het is mijn ambitie de lokale besturen hierbij te betrekken. Als ze tot investeringen overgaan, moeten ze hierop kunnen inspelen. Ik zal ze laten weten welke maatregelen ze moeten nemen. De vijf maatregelen die ik zelf heb opgesomd, zijn in elk geval allemaal even belangrijk.

De heer Marc Vanden Bussche: Ik dank de minister voor zijn antwoord. De komende maanden zullen we in de commissie trachten een steentje bij te dragen.

Ik wil toch nog iets opmerken. LDD heeft een zeer gemakkelijke oplossing naar voren geschoven om het aantal regeltjes op een gebied te beperken. Ik heb het dan over de afschaffing van de provincies. Dit is niet in het Vlaams regeerakkoord opgenomen. We moeten ons dus behelpen met de middelen die we hebben. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een eventuele vrijwillige fusie van de gemeenten Beveren en Kruibeke

ACTUELE VRAAG van de heer Lieven Dehandschutter tot de heer Geert Bourgeois, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Bestuurszaken, Binnenlands Bestuur, Inburgering, Toerisme en Vlaamse Rand, over een eventuele vrijwillige fusie van de gemeenten Beveren en Kruibeke

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, minister Bourgeois heeft in zijn antwoord op de vorige actuele vraag over de interne staatshervorming gesproken. Dit is een belangrijk punt in het Vlaams regeerakkoord. In het Vlaams regeerakkoord en in de beleidsnota van de minister staat in elk geval te lezen dat de Vlaamse Regering en de minister achter de vrijwillige fusie van gemeenten staat. Het is de bedoeling een betere samenwerking tussen gemeenten en OCMW's tot stand te brengen. Volgens het Vlaams regeerakkoord en de beleidsnota is het de bedoeling dit door middel van een eenmalige financiële bonus te stimuleren.

Op zich leek dit allemaal niet zo dringend. We dachten dat dit geen hot topic zou worden. De lokale besturen zijn hier immers niet zo tuk op. Deze week hebben we echter kunnen lezen dat het eerste concrete geval zich aandient. Het kabinet van de minister is hiervan op de hoogte en wil de fusie faciliteren.

Wij hebben er absoluut niets op tegen, maar vragen ons wel af of dat niet globaal moet worden aangepakt. Als de Vlaamse Regering en u als minister van Binnenlands Bestuur achter die vrijwillige fusie staan en dat willen stimuleren, is het nodig dat u daar een globaal kader voor uittekent en ook op juridisch vlak een plan van aanpak en een regieboek opmaakt. Ik denk niet dat het de bedoeling is dat elk concreet geval bij u te biecht komt en à la tête du client een aantal zaken toegestopt krijgt.

Wilt u dat niet alleen toelaten maar ook stimuleren, door een regieboek of een plan van aanpak op te maken dat als handleiding kan dienen bij zulke vrijwillige fusieoperaties? Wat is het financiële kader? Een eenmalige bonus kan op allerlei manieren ingevuld worden. Is dat een extra subsidie vanuit het Gemeentefonds? Een verdubbeling van die subsidie, bijvoorbeeld? Is dat voor één jaar of voor twee jaar? Wordt daarover nagedacht?

De voorzitter: De heer Dehandschutter heeft het woord.

De heer Lieven Dehandschutter: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de laatste grote fusieoperatie in dit land dateert van 1977, met de toenmalige wet-Michel. Antwerpen heeft er toen natuurlijk iets langer over gedaan, maar dat zijn we gewoon van hen. De geschiedenis herhaalt zich nu.

Daarna is het lang stil gebleven, en als ik me niet vergis, hebben in 2002 de burgemeesters van twee gemeenten uit de Antwerpse Zuiderkempen, Herselt en Hulshout, even het ballonnetje opgelaten dat ze erover nadachten om te fusioneren. Daar is toen wat over gedebatteerd, maar daarbij is het gebleven.

Mijnheer de minister, in uw beleidsnota die we in de commissie hebben besproken, wordt ook verwezen naar de mogelijkheid om de vrijwillige fusies van gemeenten te ondersteunen. Ik citeer uit de beleidsnota: "Onder meer met in de tijd beperkte financiële stimuli zal de Vlaamse Regering ondersteuning bieden aan gemeenten die wensen over te gaan tot een fusie. Gefuseerde gemeenten kunnen gedurende een beperkte tijd extra middelen ontvangen uit het Gemeentefonds, zodat het aandeel van de nieuw opgerichte gemeente hoger zal liggen dan de som van de aandelen van de afzonderlijke gemeenten. Daarnaast kan de ondersteuning ook betrekking hebben op technische en juridische begeleiding. Samen met de VVSG zal ik nagaan hoe de Vlaamse Regering op de beste wijze vorm kan geven aan deze ondersteuningsmaatregelen."

Ondertussen hebben we vernomen dat de burgemeesters van Beveren en Kruike met u een weliswaar informeel onderhoud hebben gehad. Zij denken dus aan een fusie van hun beide gemeenten. Hoe zal dat verder worden aangepakt en begeleid? Is er een scenario of een stappenplan? Naast de formele, financiële en juridische aspecten, moet er ook een maatschappelijk debat op gang worden gebracht in de twee gemeenten. Het zou goed zijn mocht u als minister van Binnenlands Bestuur de nodige begeleiding en het nodige kader bieden.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, collega's, er hebben met betrekking tot Kruike en Beveren inderdaad informele, preliminaire gesprekken plaatsgevonden. Er is een eerste gesprek geweest met de burgemeester van Kruike, op zijn verzoek. Hij heeft de problematiek aangekaart. Een tweede gesprek vond plaats naar aanleiding van een ontmoeting met de burgemeester van Beveren, die voor een andere aangelegenheid op mijn kabinet was. Van die gelegenheid is gebruikgemaakt om dat onderwerp vertrouwelijk te behandelen.

De beide burgemeesters hebben eigenlijk alleen maar gezegd dat ze in een voorbereidende fase zitten. Er moet nog heel wat water door de Schelde vloeien voor je tot zulke zaken komt. Eigenlijk was de afspraak dat er na die preliminaire gesprekken verder zou worden gepraat

om te bekijken wat het allemaal inhoudt van de beide kanten en van Vlaamse zijde. Meer dan dat was er niet. Dat was heel vertrouwelijk.

Tot mijn verrassing – eigenlijk ook niet, want in Vlaanderen wordt niets vertrouwelijk gehouden – zat dat nieuws dinsdagavond plots bij ongeveer alle kranten en persagent-schappen en was het nieuws lokaal bekend geraakt in een zeer premature fase. Dat belet niet dat ik bevestig dat die aparte gesprekken plaats hebben gevonden. Meer dan dat is het niet.

Wat zeggen het regeerakkoord en de beleidsnota? We willen vrijwillige fusies stimuleren. We vinden dat positief. Dat heeft te maken, mijnheer Van Rouveroij, met de bestuurskracht – dat debat moeten we misschien breder voeren – waar we het over gehad hebben bij de bespreking van de beleidsnota.

De schaal van onze gemeenten is heel anders dan in veel andere landen. Denk aan het Scandinavische of Nederlandse model. Daar is het aandeel van de publieke uitgaven door de gemeenten veel groter. Wij zitten aan 14 percent, het OESO-gemiddelde is meer dan 24 percent. Het debat wordt momenteel gevoerd in verschillende landen, onder meer in Frankrijk en Nederland. Daar wil men gaan tot een schaalgrootte van 60.000 inwoners per gemeente. Daar is protest tegen. Gemeenten kunnen fuseren om die bestuurskracht te verhogen, of om gezamenlijk sommige diensten aan te bieden.

Het regeerakkoord omvat zeker geen verplichte fusies. We stimuleren alleen vrijwillige fusies. Dat is een novum van het vorige Gemeentedecreet, mijnheer Keulen, dat erin voorziet dat fusies kunnen gebeuren op gezamenlijk voorstel van gemeenten. De gemeenteraden moeten gezamenlijk tot die beslissing komen. Dat is een heel proces voor het zover is. Komt dat voorstel bij de Vlaamse Regering, dan kan zij een ontwerp van decreet indienen dat hier moet worden behandeld. Wij hebben ons geëngageerd om – als het zover komt – dat proces te ondersteunen. Het is al aangehaald, we gaan juridische en administratieve ondersteuning geven. Gouverneur Denys heeft gezegd dat hij bereid is om mee zijn goede diensten aan te bieden. Dat lijkt mij evident, dat lijkt mij een goede zaak.

Als dit tot stand komt en wanneer blijkt dat er na de fusie meer raadsleden zijn dan voorheen, dan moeten er volgens het decreet nieuwe verkiezingen komen. Als zulke operaties nu plaatsvinden, zou dat het best gebeuren vóór of tegen 1 januari 2013. Op 14 oktober 2012 hebben de gemeenteverkiezingen plaats. Anders moet men immers tussentijdse verkiezingen organiseren. Tot daar het wettelijke kader.

Mijnheer Van den Heuvel, inzake het financiële budgettaire kader ligt het principe vast. We zijn allemaal een beetje verrast door deze casus. Ik had opdracht gegeven aan mijn administratie om dat alles uit te werken. We hebben net de beleidsnota besproken, dit moet worden uitgewerkt. Het regeerakkoord spreekt van een eenmalige bonus. Ik herneem dat in mijn beleidsnota met in de tijd beperkte maatregelen. Men moet een keuze maken tussen een eenmalig bedrag en een spreiding over meerdere jaren. Een afdoende tegemoetkoming lijkt me in elk geval nodig om de fusiekosten te dekken. Dat zou concreet kunnen zijn: een aandeel uit het Gemeentefonds dat groter is dan de optelsom van beide gemeentefondsen.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik onthoud dat u vrijwillige fusies ondersteunt. Dat is een belangrijk statement.

De twee gemeenteraden moeten tot een akkoord komen en dan ziet u wel hoe u dat gaat begeleiden. Ik blijf bij mijn pleidooi: vooraleer zo'n debat in een gemeenteraad ten gronde kan worden gevoerd, moet men weten waaraan men begint, ook financieel. Elke gemeente moet op dezelfde modaliteiten kunnen terugvallen. Er moet een zekere eenduidigheid bestaan over de concrete criteria. Voor gemeenten zulke gesprekken gaan opstarten, moeten ze weten op welk veld ze mogen spelen.

De heer Lieven Dehandschutter: Ik dank u ook voor de informatie, mijnheer de minister. Ik hoop dat de gouverneur bij zijn opdracht ook oog zal hebben voor het maatschappelijke aspect en debat dat onvermijdelijk gepaard gaat met zo'n operatie.

Aan de andere kant, in de commissie Binnenlandse Bestuur dachten we dat de idee van vrijwillige fusie zonder voorwerp was, maar de zaken zijn nu een beetje veranderd. Aan de andere kant dachten we ook dat dit vooral voor kleinere gemeenten bedoeld was, maar Beveren heeft bijna 47.000 inwoners en Kruibeke 15.000. Als ik goed kan tellen, komt dat op ongeveer 62.000 inwoners uit. Sint-Niklaas, met 72.000 inwoners, voelt de hete adem in zijn nek. *(Gelach)*

De voorzitter: In principe mag er nu nog één spreker per fractie het woord voeren, maar voor de heer Van Rouveroy zullen we afwijken van die regel, op voorwaarde dat mij dat achteraf niet wordt verweten.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb een theoretische vraag, los van het concrete voorbeeld, maar er wel door geïnspireerd. Stel dat er vrijwillige fusies plaatsvinden, kunnen deelgemeenten die sociologisch sterker zouden aansluiten bij een andere gemeente, dan ook met die andere gemeente fusioneren? Mocht u hier niet onmiddellijk op kunnen antwoorden, dan heb ik daar uiteraard alle begrip voor, maar dan hoop ik dat deze suggestieve vraag meegenomen wordt in het verdere debat.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

De heer Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik denk dat de lokale autonomie hier maximaal moet kunnen spelen. We zijn vooral bezig over theoretische voorbeelden. Mijn ervaring, in de vijf jaar dat ik de verantwoordelijkheid voor de portefeuille droeg, was dat ik, toen dat aan de orde was in het nieuwe Gemeentedecreet, van heel veel gemeentebesturen de mededeling kreeg: "Mijnheer de minister, fusie is ruzie".

Ik kreeg altijd de vergelijking te horen met de fusieoperaties in het midden van de jaren zeventig. Sommige steden en gemeenten in Vlaanderen zijn die fusieoperatie nog altijd aan het verteren. In Limburg is er het mooie voorbeeld van Maaseik tegen de inwoners van Opoeteren en Neeroeteren. Zo zijn er in Vlaanderen heel veel voorbeelden te vinden.

Ik meen dat die vraag slechts heel beperkt leeft. Als die al bestaat, dan moeten we de gemeentebesturen in kwestie die willen fuseren, feitelijk en juridisch helpen en assisteren. En waarom zouden we ook geen financiële stimulansen bieden?

Ik stelde vast, en minister Bourgeois heeft daar ook al naar verwezen, dat gemeente- en stadsbesturen vooral willen samenwerken voor een aantal specifieke sectoren, zoals sport en cultuur, zoals ruimtelijke ordening en wonen, maar dat niet zozeer de vraag wordt gesteld om de facto twee gemeentebesturen te laten opgaan in één. In Nederland is er een hele traditie en cultuur, maar in Vlaanderen bestaan die niet.

Ik denk opnieuw aan het pleidooi voor de lokale autonomie: we moeten de lokale verantwoordelijken maximaal steunen en hun wil maximaal respecteren.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, dat de fusies niet verplicht zijn, is natuurlijk een goede zaak. De heer Keulen verwees er ook naar dat het onverwerkt verleden nog geldt voor een aantal gemeenten waaraan men midden de jaren zeventig een fusieoperatie heeft opgelegd, maar waarbij toen heel veel partijpolitieke belangen gespeeld hebben in de samenstelling van de gemeenten zoals ze nu zijn. Dat kan niet worden ontkend, dat was bij alle partijen zo. Dat werd niet sociologisch gedaan volgens een aantal objectieve criteria, maar ook – niet alleen, maar ook – volgens partijpolitieke criteria.

Mijnheer de minister, het feit dat u in uw beleidsnota en in het regeerakkoord in een financiële bonus voorziet, is in feite een beleidsoptie dat u graag grotere gemeenten zou willen, zonder dat op te leggen of te verplichten, want uiteraard speelt daar de lokale autonomie. U hangt echter – als ik het zo oneerbiedig mag zeggen – een financiële wortel voor de neus van gemeenten. U zegt tegen de gemeenten: als u dat doet, krijgt u een eenmalige en uitdovende financiële bonus. U maakt dus de beleidskeuze om naar grotere gemeenten te gaan.

Mijnheer de minister, ik ben het met de heer Van den Heuvel eens dat er een soort kaderdecreet moet komen waarin al die stappen worden uiteengezet, maar ook de gevolgen op het vlak van administratie, de OCMW's en dergelijke. Komt er zo'n kaderdecreet of regiedecreet?

En, aansluitend bij de vraag van de heer De Meyer, is het ook mogelijk om eventueel, weliswaar op vrijwillige basis, naar defusies over te gaan om deelgemeenten met andere bestaande gemeenten tot een bepaalde fusie te laten komen? Daarin wordt niet voorzien in het regeerakkoord, maar ik stel u de vraag of u dat eventueel mogelijk zou kunnen of willen maken.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Bepaalde gemeenten zijn te klein om alle taken die hen wachten aan te kunnen. Een fusie zou in bepaalde gevallen een nuttig instrument zijn om naar schaalvergroting te gaan.

Men moet voorzichtig zijn bij de totstandkoming van vrijwillige fusies. Overigens denk ik dat dat een droom is die geen werkelijkheid zal worden. Er moet daarvoor best een speciale meerderheid in de gemeenteraad worden voorzien. Een eenvoudige meerderheid plus één lijkt me geen goede zaak. Men zou minstens naar vier vijfden of naar unanimiteit moeten gaan voor een fusie werkelijkheid kan worden.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Er zijn nog veel onverwerkte fusies. Als men in mijn deelgemeente een volksraadpleging zou doen, zou er ongetwijfeld een ja komen voor defusie, hoewel onze fusie op zich niet mislukt is. Emotie leeft sterk bij ons. Ik wil de discussie over defusie nu niet voeren, al hebben we heel slechte fusies van gemeenten gehad.

Mijnheer de minister, u pleit in uw beleidsnota voor een interne staatshervorming met betrekking tot de intergemeentelijke samenwerkingsverbanden. Er is een upgrade van bevoegdheden omdat we een complexe samenleving met moeilijke vraagstukken hebben. Gemeenten werken daarvoor samen.

Het verhoudt zich dat tot elkaar? Wat moeten we stimuleren? Moeten we streven naar een rationalisering van intergemeentelijke samenwerkingsverbanden of naar grotere gemeenten? Moeten we andere modellen bedenken van wat een gemeente zou zijn? Hoe breed mogen we die discussie voeren? Ik nodig u uit om die niet te smal te voeren.

De voorzitter: De heer van Rouveroj heeft het woord.

De heer Sas van Rouveroj: Mijnheer de minister, ik was vorige aanwezig bij een heel interessante studiedag over de vraag wat de schaal moet zijn van een bestuurskrachtige gemeente. Uw medewerker heeft daar het slotwoord gevoerd. Om een bestuurskrachtige gemeente te realiseren is er meer nodig dan enkel een fusie. Het gaat over een geheel aan middelen om die bestuurskracht te verbeteren.

Met welke middelen gaat u de gemeentebesturen daartoe verleiden? Het glijmiddel zal bijzonder aantrekkelijk moeten zijn. Het was een bijna unanieme conclusie van alle aanwezige academici en politici dat vrijwilligheid naar alle waarschijnlijkheid niet zal werken.

Minister Geert Bourgeois: Het punt van de draagkracht is het meest fundamentele. Ik noem het even ‘draagkracht’, politicologen noemen het altijd ‘bestuurskracht’. Ik kom ook in kleine gemeenten heel bestuurskrachtige mensen tegen die goed besturen, die knappe mensen zijn. Maar goed, die term heeft ingang gevonden.

Mijnheer Caron, we gaan inderdaad naar een grote interne staatshervorming met verschuiving van bevoegdheden naar de gemeenten, en dus kom je op dat punt uit van de draagkracht of de bestuurskracht.

Mijnheer Keulen, fusie is ruzie. In een buurgemeente van mij stond dat tot enkele jaren geleden in grote letters gekalkt. Het is nu verdwenen. De tand des tijds heeft ook daar zijn werk gedaan.

Mensen houden van hun gemeente en hun identiteit. Ze zijn er vaak generaties lang opgegroeid, al is dat sterk afgezwakt. Er is veel meer migratie. Vroeger trouwde men binnen de gemeente, hoogstens eens met een meisje van een buurgemeente. Nu zwerft men uit. Je moet eens kijken wat er allemaal binnenkomt van nieuwe inwoners in elke stad en gemeente in Vlaanderen. De sociologische samenstelling verschilt.

Belangrijker nog, mijnheer Caron, wenst elke burger, of die nu in een grote stad of een kleine gemeente woont, een bepaalde kwaliteit van beleid, op het vlak van mobiliteit, ruimtelijke ordening, leefmilieu, sport, cultuur, erfgoed, duurzaamheid, jeugd, noem maar op. Er zijn heel wat taken bij gekomen. Dan kom je bij de draagkracht. Kleine steden en gemeenten hebben vaak een grote oppervlakte maar weinig relevante belastingsinkomsten. Dat probleem dient zich aan.

Men kan dat op twee manieren oplossen: via fusies grotere steden en gemeenten creëren of efficiënte en democratische samenwerkingsverbanden uitbouwen. Het regeerakkoord maakt beide oplossingen mogelijk. In het regeerakkoord staat dat de lokale autonomie een rol heeft te vervullen en de oplossingen vanuit de basis moeten komen. In het decreet staat dat ook, want daarin staat dat er een gezamenlijk initiatief moet komen. Er staat niet in dat daartoe bijzondere meerderheden nodig zijn. De oplossing moet wel democratisch gedragen worden, en er moet, zoals de heer Dehandschutter zegt, een breed debat over gevoerd worden.

De discussie hier is erg prematuur, want er zijn daarover nog geen gesprekken gevoerd. Er zijn twee bilaterale contacten geweest waarbij de burgemeesters vragen hebben over het kader. Op dat ogenblik was het kader er nog niet, omdat iedereen ervan uitging dat het regeerakkoord en het decreet daar wel voor zorgen. De administratie werkt aan een kader. In de geest van het regeerakkoord zullen we niets opleggen, maar wel stimuleren en ondersteunen, en wie voor de kosten opdraait zullen we een bonus geven. In het regeerakkoord staat dat er een eenmalige bonus komt die in elk geval in de tijd beperkt is. Dat moet nog gebeuren.

Ik denk niet dat er voor het kader een nieuw decreet nodig is. In de vorige vraag ging het over een teveel aan regels: laten we verstandig te werk gaan. Volgens het decreet kan het allemaal op vrijwillige basis gebeuren, het komt er verder op aan een financieel kader uit te werken. Dat is nodig om gemeenten die overwegen mee te werken toe te staan in te schatten waar we naartoe gaan. Het moet dus op vrijwillige basis gebeuren en een gezamenlijk voorstel zijn. En als dat leidt tot meer raadsleden moeten er verkiezingen komen. Wie er dus aan denkt, doet dat best met 1 januari 2013 voor ogen.

Het fundamentele debat moet gaan over de interne staatshervorming, meer lokale autonomie, subsidiariteit, meer verantwoordelijkheid en vrijheid voor de gemeenten, minder betutteling. De fundamentele vraag die vorige vrijdag aan bod kwam op het debat waar ik niet aanwezig kon zijn, gaat daarover: gaan we naar grotere gemeenten, of komen er samenwerkingsverbanden? Beide oplossingen zijn mogelijk.

Er zijn vandaag nog gemeenten met 2.000 of 3.000 inwoners. Het probleem van de bestuurskracht is daar dwingend. De burger verwacht overal, waar hij ook woont, dezelfde kwaliteit van de dienstverlening. Dat kan enkel als de krachten worden gebundeld.

Het decreet voorziet enkel in een fusie of in een vrijwillige samenwerking. Er is een aparte procedure voor grenscorrecties. Als een fusie ertoe zou leiden dat er andere verschuivingen gebeuren, dan kan dat enkel op basis van vrijwilligheid en respect voor de gemeentelijke autonomie. Wij leggen geen fusies op. De mogelijkheid om een deelgemeente uit een gemeente te halen en bij een andere te voegen staat niet in het regeerakkoord. Grenscorrecties zijn een andere zaak. Een defusie spoort niet met wat in het regeerakkoord staat, tenzij dat ertoe zou leiden dat het afgescheiden deel wordt geïntegreerd in een groter geheel. In theorie kan het, maar het moet steeds op basis van vrijwilligheid gebeuren.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de minister, stimuleren houdt toch in dat er een zekere wortel wordt voorgehouden. Dat moet geen hele grote zijn. U zegt terecht: “Laat het samenvallen met de volgende gemeenteraadsverkiezingen.” Dat is in oktober 2012. Als er zich concrete gevallen aandienen, moet u niet te lang wachten om dat kader uit te werken. Daarom roep ik u op om de handen aan de ploeg te slaan. Misschien kunt u als uitsmijter een timing vooropstellen. Dat zou ons wel interesseren.

De heer Lieven Dehandschutter: Ondertussen is een van de hoofdacteurs, de burgemeester van Beveren, hier binnengekomen. Dit is hoe dan ook een complexe aangelegenheid. Het heeft ook gevolgen op het federale niveau, want in het geval van Beveren en Kruikeke zit Beveren in één politiekezone, terwijl Kruikeke samen met Temse een andere politiekezone vormt.

Het decreet laat alleen districtsraden toe in Antwerpen en Gent. In het debat hierover moeten we ook nadenken hoe we aankijken tegen fusies van het niveau waar we nu mogelijkwijze mee te maken krijgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Dirk Van Mechelen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de kredietdekkingen voor de Oosterweelverbinding

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister minister Muylers.

De heer Van Mechelen heeft het woord.

De heer Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen in 2005 het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voor de Oosterweelverbinding werd goedgekeurd, besliste de raad van bestuur van de nv BAM om het renterisico op de financiering van dit project in te dekken door zogenaamde renteswaps. Men ging vijf swaps aan om een totaal bedrag van 2,3 miljard euro in te dekken. Vanzelfsprekend was de termijn gerekend op het moment van de 'financial closing', die op dat moment op twee jaar werd gezet.

Doordat het dossier vertraging heeft opgelopen, heeft men die swaps een aantal keren doorgerold. Dat ging vrij goedkoop, met 1 of enkele basispunten verrekening. We zijn nu op een moment gekomen dat heel de financiële sector in een ommekeer zit. Toen wij de nv BAM het recht gaven om die indekking te doen, was de langetermijnrente heel laag. Het was een zeer gunstige operatie.

Vorig jaar vroegen we al of het niet verstandig zou zijn die swaps af te wikkelen. Op een bepaald moment waren die bijvoorbeeld 90 tot 100 miljoen euro waard. Dat zou een opbrengst voor de nv BAM zijn.

Men heeft gemeend om dat niet te moeten doen. Begin dit jaar heeft men er drie van de vijf afgewikkeld, namelijk met Goldman Sachs. Er stonden er nog twee open, met KBC en Citybank. Mijnheer de minister, gaat de nv BAM deze swaps opnieuw doorrollen? Vandaag zal dat veel meer kosten. We praten dan over 20 tot 30 basispunten. Of is het de bedoeling om die swaps af te wikkelen? Dan denk ik dat dit gepaard zal gaan met een negatieve afrekening, dus met serieuze kosten.

Daarom heb ik gisteren al geïnterpelleerd of de regering toch met alle aspecten rekening had gehouden bij de budgetcontrole 2009, want ondertussen weten we dat de nv BAM is geconsolideerd met de Vlaamse overheid. Met andere woorden, als die swaps dit jaar worden afgewikkeld met een negatief bedrag, betekent dit dat de begroting die we gisteren hebben goedgekeurd, dreigt te ontsporen.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Van Mechelen, uw informatie is uiteraard juist. Er waren inderdaad vijf swaps voor een bedrag van 2,3 miljard euro. Daarvan zijn er drie afgewikkeld. Toen hebben die een meerwaarde opgeleverd van 8,5 miljoen euro. Men had beter geluisterd naar de suggestie die toen is gedaan, maar zoals u weet, kan de raad van bestuur van de nv BAM hierin autonoom beslissen. Twee zijn er niet afgewikkeld, zoals u terecht zegt.

Ik ben midden november door de regeringscommissaris op de hoogte gesteld van de stand van zaken van die twee resterende swaps. Ik heb toen aan de voorzitter van de raad van bestuur een brief geschreven, verwijzend naar het Kas- en schuldendecreet. Daarin stond dat ik dacht dat het aangewezen was ook deze swaps af te rollen. Zoals ook u zei toen u de suggesties hebt gedaan, heeft de raad van bestuur van de nv BAM geoordeeld dat het wijzer was om nog even te wachten, wellicht in de hoop om uiteindelijk op een nulpunt te kunnen afsluiten. Begin december zijn de twee resterende swaps toch afgesloten. Daarmee is een verlies genomen van 50 miljoen euro. Als we daar de 8,5 miljoen euro in surplus tellen, dan weten we dat er 41,4 miljoen euro is genomen op die swaps. Indien men had gedaan wat ik had gesuggereerd in het kader van het Kas- en schuldendecreet, dan was dat verlies heel wat beperkter geweest. Toen ik die suggestie deed, was de minwaarde 25 miljoen euro.

U zegt dat de nv BAM geconsolideerd is. Ik denk dat ik daar niet opnieuw moet op reageren. Dat is de constructie zoals u die kent en zoals u die zelf hebt gemaakt bij de nv Aquafin. Wij bekijken vandaag hoe we deze constructie buiten de begroting kunnen houden zoals dat in het verleden het geval was.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik begrijp uit uw antwoord dat er bijna 50 miljoen euro verlies is geboekt op die twee swaps die afgewikkeld zijn. Gisteren hebben we de budgetcontrole 2009 goedgekeurd. Ik heb heel formeel gevraagd of we niets vergeten waren. De nv BAM is geconsolideerd, die brief van Eurostat is binnen. Eigenlijk vertelt u vandaag dat uw begroting 2009 andermaal met meer dan 41 miljoen euro in het rood gaat. Proficiat.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Van Mechelen, u vergeet hoe de situatie bij de nv Aquafin was in het verleden. Het is net dezelfde constructie bij BAM. Ik heb BAM niet buiten de begroting opgericht. Ik ben bezig te herzien op welke manier BAM kan worden hervormd om ze ESR-neutraal te houden. Dat is de manier waarop we hier werken, net zoals dat in het verleden is gebeurd.

De informatie die we gisteren hadden, was juiste informatie. En ook de begroting klopt.

De heer Dirk Van Mechelen: Ik noteer een bijkomend gat in de kas.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van mevrouw Ulla Werbrouck tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Deckmyn tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten

ACTUELE VRAAG van de heer Peter Gysbrechts tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over het beroep tegen de rechterlijke beslissing om de schorsing van twee Vlaamse toptennissers op te schorten

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Mijnheer de minister, op 7 november stond u 100 percent achter het decreet. Op 8 november zei u in De Zevende Dag dat u zou nagaan hoe u de geschorste atleten financieel kon bijstaan. U was bereid te sleutelen aan de procedure van het Vlaamse Doping Tribunaal.

Uw houding werd nog bedenkelijker. Vorige week zei u zonder verpinken in de commissie dat Yanina Wickmayer had meegedraaid in een proefproject van het ADAMS-systeem in 2008. Dat bleek een flagrante leugen die u hebt goedge maakt door te zeggen dat uw administratie een fout had begaan. U gelooft uw administratie voor 100 percent.

En wat doet u nu? U gaat in beroep tegen een uitspraak in kortgeding. Ik begrijp niet goed waarom, want dat is nog altijd geen uitspraak ten gronde. U zegt dat u niet in beroep gaat tegen de strafop schorting, maar wel tegen de argumentatie van de rechter. De rechter heeft gezegd dat het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens geschonden is, want er is geen beroepsmogelijkheid in eigen land en in eigen taal.

Ik denk dat het WADA u de opdracht heeft gegeven om in beroep te gaan. Mijnheer de minister, u bent minister van alle sporters. Zij hebben plichten, daar ben ik van overtuigd, maar hun rechten moeten ook worden gehonoreerd. In plaats van in beroep te gaan, is de vraag of u niet beter tot het besluit was gekomen om eens samen te zitten en aan dat decreet te sleutelen en de beroepsprocedure in te schrijven.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: De schorsing die het Vlaams dopingtribunaal over Yanina Wickmayer en Xavier Malisse heeft uitgesproken, deed in Vlaanderen al heel wat stof opwaaien. U hebt zelf al heel wat initiatieven genomen. Ze waren echter niet allemaal even consequent, en om het in wielrennertermen uit te drukken, u hebt heel wat bochtenwerk achter de rug. Ik verklaar mij nader.

In het begin toen de uitspraken door het Vlaams dopingtribunaal werden gedaan, hebt u verklaard dat u zich volmondig achter de twee tennissers zou scharen. U zou hen helpen met een beroepsprocedure. Wat zien we nu? Nu de Brusselse rechtbank een uitspraak doet, gaat u ertegen in beroep. Dat is nogal vreemd. In de commissie hebben we het debat al gevoerd. Ik heb u gewezen op het feit dat de beroepsprocedure wel eens een probleem zou kunnen opleveren. U hebt gezegd dat de huidige decreetgeving perfect beantwoordde aan wat er moest gebeuren. Laat dit nu precies een element van de uitspraak van de Brusselse rechtbank zijn. Men wijst erop dat dit in strijd is met het Europese Verdrag van de Rechten van de

Mens. Uiteindelijk staan we waar we staan. Ik heb mijn vragen hierover. Vreest u niet als minister, in tegenstelling tot wat u vroeger hebt verklaard, dat de uitspraak van de Brusselse rechtbank de decreetgeving volledig onderuit zal halen? Welke initiatieven zult u nemen?

De voorzitter: De heer Gysbrechts heeft het woord.

De heer Peter Gysbrechts: Ook ik was dinsdagavond na de begrotingsbespreking serieus geschrokken toen ik plots het nieuws hoorde van het beroep tegen de uitspraak van de rechtbank. Ik denk dat er inderdaad al heel wat gezegd en geschreven is over deze situatie. De vraag is waarom men het geweer nu plots van schouder verandert. U hebt al een heel parcours afgelopen. We kunnen dat rustig een bochtenparcours noemen.

Nemen we een van de eerste acties, namelijk het voorstel om de beroepsprocedure van onze sporters te betalen als dat nodig mocht blijken en in welbepaalde omstandigheden. Voorts kwam de mededeling dat u de sporters wilde helpen. Dan kwam het gesprek met het WADA. U zou het WADA trachten te overtuigen om de straf niet zwaarder te maken en u zei nog eens onze atleten te zullen helpen.

Toen waren er de interpellaties in de commissie. Ik vond dat we een hele nuttige voormiddag hadden doorgebracht. Het verhaal is toen goed uit de doeken gedaan. Dat mag ook eens gezegd worden. In diezelfde commissievergadering kwam er dan jammer genoeg een uitschuiver, namelijk dat Wickmayer in 2008 al met whereabouts bezig zou geweest zijn. Dat is daarna opnieuw rechtgezet. Daarna kwam dan deze plotse houdingwijziging. Vandaar onze grote verwondering.

Ik heb een tijdje geleden een opiniestuk van uw hand over medaillebeleid en sportbeleid gelezen. We hebben daarop gereageerd. Eén gouden medaille is al binnen, en dat is de medaille van het bochtenwerk. Dat gaan we niet meer kunnen evenaren. Daar gaan we geen studies meer voor moeten doen. Die is al binnen de eerste maanden.

Ik sluit af met een doodsimpele vraag. Vanwaar komt deze gewijzigde houding, mijnheer de minister?

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Inderdaad, u hebt een paar maanden geleden gezegd dat u sporters die het moeilijk hebben om bij het TAS in beroep te gaan, eventueel zou helpen, mijnheer de minister. U kiest partij voor die sporters. Nu zegt u dat u in beroep gaat tegen de opheffing van de schorsing door de Brusselse rechtbank. Het lijkt of u nu partij kiest voor de Vlaamse overheid.

In het eerste geval heb ik gevraagd welke kant u nu zult kiezen.

Mijnheer de minister, de rechter van de Brusselse rechtbank zegt dat het argument van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens zwaarwichtig is. Hij zegt dat de rechten van de verdediging geschonden zijn omdat er geen tweede aanleg mogelijk is in Vlaanderen.

Verscheidene collega's, en ook ik, hebben een voorstel van decreet ingediend om eventueel de tweede aanleg – een soort van beroepsmogelijkheid –, ongeacht de rechten van het TAS, in Vlaanderen mogelijk te maken. Zou het niet eenvoudig zijn in de eigen regelgeving die tweede aanleg in te schrijven? Als dat voor de sportbonden en sporters te duur zou zijn, zou er enige steun kunnen worden gegeven door de Vlaamse overheid indien het voorkomt bij zo'n organisatie, zo'n tribunaal. Dan is er tenminste een tweede stap in eigen land mogelijk.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Uit deze opmerkingen maak ik op dat het moeilijk is. Ik bedank de heer Caron voor de voorzichtigheid waarmee hij de zaak formuleert. Dat is terecht. Ik zie dat nog altijd niet iedereen juist begrijpt waarover het gaat. Ik zal mijn antwoord beginnen met de rechte lijn die ik heb gevolgd.

Mijn rechte lijn is dat we een antidopingsbeleid, zoals het is uitgetekend in Vlaanderen, dat onderschreven is in België op basis van de UNESCO- en WADA-code, ondersteunen. Dat is punt één. Punt twee is dat we, waar mogelijk, de sporters zouden helpen. Ik ben daar nergens van afgeweken. Ik zal dat ook duidelijk maken.

Zoals de heer Caron heeft gezegd, ben ik altijd zeer voorzichtig geweest in mijn formulering. De kostprijs voor het beroep bij TAS in Lausanne is zeer onduidelijk en afhankelijk van de goodwill van de partijen. Het bedrag kan oplopen tot 8000 of 15.000 euro. Als het in België kan worden behandeld, is de kostprijs 300 euro. Ik wil zien wat we daar moeten doen en of het dan nodig is hen financieel of op een andere manier te steunen. Dat kan ook betekenen ermee akkoord te gaan dat de procedure in Vlaanderen wordt gevoerd.

Verschillende sprekers zeggen dat we een goede bespreking hebben gevoerd in de commissie. Ik dank u daarvoor. Ik ben het daarmee eens. Er was ook een goede wisselwerking. Bij een vraag van de heer Sauwens ben ik afgegaan op de informatie van mijn administratie op een vraag. Ik denk dat het correct is dat ik de informatie geef die ik heb gekregen van de administratie. De keuze die deze regering heeft gemaakt, is te werken met kleine kabinetten. Ik ga het werk van de administratie niet overdoen. Als ik verkeerde informatie van de administratie krijg, zal ik de nodige maatregelen nemen om dat te onderzoeken.

Ik ga nu over naar de grond van de zaak. De grond van de uitspraak van de rechter is niet zozeer de schorsing van de sporters. Essentieel in de uitspraak van de rechter is dat zij van oordeel is dat het Vlaams Doping Tribunaal en het TAS geen uitspraken kunnen doen. En, mijnheer Caron, de beroepsprocedure in eigen land is daar maar één element van. Zelfs met een beroepsprocedure in eigen land hadden we dezelfde uitspraak gekregen.

En waarom ga ik hiertegen in beroep? Ik richt me niet tegen de sporters, uiteraard niet. Ik richt me op de essentie van de zaak. Zonder Vlaams Doping Tribunaal en zonder de erkenning van het TAS zitten we niet meer op de lijn van de erkenning van UNESCO en niet meer op de lijn van de WADA-code. We hebben dan problemen. Al onze verenigingen, al onze sportverenigingen, niet alleen de tennisvereniging maar alle sportverenigingen, hebben dan problemen met de WADA-code en de internationale erkenning. Als dus morgen iemand wordt gepakt wegens onbetwist dopinggebruik, dan is er geen tribunaal of kan hij om dezelfde reden in kort geding naar diezelfde rechters gaan om een echte dopingzaak opnieuw aan te klagen. Dat kan ik niet zomaar laten passeren. De indruk mag niet gewekt worden dat ik aan de essentie van de zaak, wat mijn eerste lijn was, verzaak.

Wat de beroepsprocedure betreft, herhaal ik kort wat ik in de commissie heb gezegd. Ik heb daar duidelijk naar voren gebracht dat ook vandaag een beroepsprocedure mogelijk is. Elke vereniging, elke bond kan zijn beroep zelf instellen. Maar een beroepsprocedure en een beroepstribunaal hebben, kost geld. Het zijn de verenigingen die het Vlaams Doping Tribunaal betalen. Ze zouden dan ook de beroepsprocedure moeten betalen. En laten we niet vergeten dat het TAS daar nog altijd bovenop kan komen. Indien een sporter in eigen land in beroep gaat en gelijk zou krijgen, kan bijvoorbeeld het WADA in beroep gaan bij het TAS. En we hebben nu al vragen over de hoge kostprijs van het geheel.

Dit komt er gewoon bovenop. Het wordt nog duurder, ook voor de sporter. Voor alle duidelijkheid: ik zal niet tussenkomen bij de tennissers vermits zij zeven processen hebben, het niet gaat over het TAS en zij schijnbaar geen financieel probleem hebben. Als we die procedure erbij doen, kan het voor iedereen aanzienlijk duurder worden, want het TAS blijft. Het is een keuze geweest van het vorige Vlaams Parlement bij unanimitéit om het aan de verenigingen over te laten al dan niet een beroepsprocedure te voorzien.

Wat doe ik dan wel? Ik heb het ook al in de commissie gezegd. Vandaag zijn er 680 sporters die de whereabouts moeten invullen. Als ik me goed herinner, zijn er drie met drie streepjes, acht of negen met twee streepjes en 144 met een streepje. Een dikke 500, om zeker geen

telfouten te maken, hebben geen enkel streepje. Ik heb die 680 sporters per brief, per mail en met andere middelen gevraagd wat zij denken dat er kan worden verbeterd aan het systeem.

Met die resultaten kan ik ten eerste naar WADA gaan, dat zelf een evaluatie doet ten aanzien van het whereaboutsysteem na een jaar, niet om de code zelf aan te passen, maar wel de procedures die ermee samenhangen. Ik kan ten tweede naar de federaties gaan om hun te zeggen welke suggesties ik heb gekregen van de topsporters ten aanzien van de verbetering van de procedure. Ten derde kan ik, indien het nodig zou zijn, een decreetswijziging voorstellen, het uitvoeringsbesluit wijzigen of een aantal procedurele dingen vragen.

Dit snelsnel doen met weinig onmiddellijk effect, is niet nuttig of zinvol. Deze weg is gekozen. Ik weet één ding: de medaille voor bochten die ik zou krijgen, zou echt wel onterecht zijn. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

Mevrouw Ulla Werbrouck: Mijnheer de minister, wij vragen niet om er snelsnel werk van te maken. In Nederland is er wel een beroepsprocedure mogelijk. Waarom kan dat niet in Vlaanderen? U trekt opnieuw uw paraplu open en zegt dat de sportbonden het moeten doen. Als ze het niet vrijwillig doen, dan moeten we het hen verplichten. Wij zijn dat verschuldigd aan de sporter. Mijnheer de minister, u moet nu een decreetswijziging doen en ervoor zorgen dat die mensen een beroepsproceduremogelijkheid hebben. Ik weet dat de sporters plichten hebben, maar ze hebben verdorie ook rechten. Ze verdienen die ook.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u ervoor gaat. Alle sporters – ik heb het niet over de geschorsten, maar over de 152 die momenteel streepjes hebben – zullen u dankbaar zijn als u stappen zult zetten. (*Applaus bij Open Vld en LDD*)

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de minister, ook ik heb niet gevraagd om dit snelsnel te regelen. U lijkt zich niet zoveel zorgen te maken over het feit dat de Brusselse uitspraak het decreet onderuit zou kunnen halen. Alle commentatoren maken zich daar wel zorgen over. Ik dring er bij u op aan dat heel goed te bekijken. We zullen het debat ter zake in de commissie nog verder voeren.

De heer Peter Gysbrechts: Mijnheer de minister, ik denk dat we wel moeten doorwerken. Dat wil niet zeggen snelsnel. Er is duidelijk een decreetsaanpassing noodzakelijk, anders komen er nog veel ongevallen op ons af. Het is ook nodig om de voorliggende voorstellen van resolutie te laten stemmen en uit te voeren. We moeten er absoluut prioriteit aan geven om ervoor te zorgen dat er geen bijkomende ongevallen meer gebeuren.

Wat betreft het bochtenwerk en de verdiende medaille, denk ik dat er wel degelijk een serieuze bocht is gemaakt. Op veel punten is het onduidelijk waarom dit nu absoluut noodzakelijk was en vooral welk signaal ermee wordt gegeven aan de sportwereld. Wat mij betreft is die medaille wel degelijk verdiend. Dan hebben we er toch al één.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik begrijp waarom u in beroep gaat. Vanuit het oogpunt van het verdedigen van die Vlaamse regelgeving vind ik dat op zich een normale zaak. Ik zal wat dat betreft niet een andere visie vertolken. Ik wil hier ook niet de indruk wekken te pleiten voor straffeloosheid of het vieren van de teugels in het dopingbeleid. Neen, het gaat over correctheid.

Wat die tweede aanleg betreft, gebruikt u een financieel argument. U stelt dat dit de kosten hoger zal maken voor de sportlui. U schuift de verantwoordelijkheid door naar de sportbonden. U hebt gelijk: het is inderdaad hun verantwoordelijkheid om dat zelf te organiseren. Ik stel dan ook voor dat we de sportbonden in kwestie zouden horen. Ik kijk ook even naar de voorzitter van de commissie. Misschien kunnen we een hoorzitting organiseren in de commissie, waarop we een aantal tenoren van de sportbonden kunnen uitnodigen om hun mening te uiten over het al dan niet noodzakelijk zijn van een vorm van tweede aanleg in Vlaanderen. Het kan dan gaan over de manier waarop dat kan worden gefinancierd, zodat dat

financieel niet ten laste komt van de amateursporters, vooral dan in die sporttakken waar niet veel geldgewin is, maar hun rechten toch maximaal worden gevrijwaard.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mijnheer de voorzitter, er zijn in dit dossier veel krokodillentranen gehuild, om te beginnen door de vorige minister van Sport en diens gewezen adviseur, de heer Goossens, die zelf de teksten van het decreet hebben geschreven. Zij hebben zelf niet gewild dat er een beroepsprocedure was. Toen er dan iemand werd gepakt, waren ze er als eersten bij om commentaar te geven. Het is logisch dat er veel commotie ontstaat in de publieke opinie als de mensen die het decreet zelf hebben geschreven, veel misbaar maken.

Ook de betrokken sportlui gaan niet vrijuit. Iedereen in de sportwereld weet dat. De betere journalisten weten dat. Mevrouw Wickmayer werd op 10 november 2008 aangeschreven. Ze heeft zelf op 18 februari nog eens gevraagd hoe het nu weer zat dit jaar. Op 19 februari heeft ze dan alles via e-mail gekregen. Pas op 17 april heeft ze zelf een nieuw wachtwoord gevraagd om zich toch maar te kunnen aanmelden. Dat is meegedeeld op 20 april. Uiteindelijk heeft ze in totaal drie overtredingen gewoon laten passeren. Ze had keer op keer een beroepsmogelijkheid, om in te grijpen. Ze heeft dat niet gedaan. We steunen het beleid van de minister. Ik heb het even berekend: er zijn 669 atleten die dit correct hebben ingevuld, of één streepje hebben. Ze kunnen zich perfect ontdoen van dat ene streepje, indien ze zich rustig en aan het systeem houden. Er is een groot onrecht begaan ten opzichte van hen. Het Vlaamse dopingsysteem moet overeind blijven. Wij steunen de minister daarin. Dat moet gebeuren in overleg met het WADA. Het is duidelijk dat mevrouw Wickmayer en de heer Malisse, gezien de feiten die ik daarnet heb vernoemd, zelfs in beroep veroordeeld zouden blijven en waarschijnlijk zelfs zwaardere straffen zouden krijgen dan ze vandaag hebben gekregen van het Vlaams Dopingtribunaal.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de voorzitter, ook ik ben wat verbaasd. Ik heb de indruk dat er twee verschillende dingen door elkaar worden gehaald. Aan de ene kant zijn er de rechten die sportlui inderdaad hebben. Ik heb er geen probleem mee nu de sportfederaties te bevragen, maar bij het tot stand komen van dit decreet zijn ze bevraged, en bij de evaluatie werden ze ook al bevraged.

Aan de andere kant is er het kort geding. We moeten duidelijk erkennen dat hier het decreet zelf ter discussie staat. Is het dan niet evident dat een minister, die wordt geacht de decreten uit te voeren, ook de verdediging van die decreten op zich neemt? Mocht hij dat niet doen, dan zou hij pas opgeven. Er zou zomaar overheen worden gegaan dat een aantal sportlui een streepje hebben. Als ze zich houden aan de regels, vervagen die streepjes. Na anderhalf jaar vervalt het eerste streepje.

Het zou kunnen dat een aantal streepjes ten onrechte zijn gegeven, maar er kunnen ook wel degelijk streepjes zijn die doelbewust tot stand zijn gekomen. Als we dat niet erkennen, dan moeten we het hele systeem van de whereabouts maar overboord gooien. Dan stellen we heel dat systeem in vraag.

De voorzitter: De heer Reekmans heeft het woord.

De heer Peter Reekmans: Mijnheer de voorzitter, ik ga absoluut niets toevoegen aan de expertise van mijn collega, die als olympisch kampioene hier over sport kan spreken. Een ding valt me toch op. Toen het probleem opdook, zag ik een mevrouw uit dit parlement die blijkbaar ooit ook tennis heeft gespeeld. Ik weet niet in welk klassement, want ik volg de sport niet zo. Ik merkte dat minister Muyters daarnet applaus kreeg van de N-VA – zijn eigen fractie –, van CD&V, maar niet van sp.a. Dat is toch wel opvallend. (*Applaus van de meerderheid*)

Kijk hoe een mondig oppositielid de meerderheidssamenwerking opnieuw tot stand kan brengen. Ik vind het spijtig hoe mevrouw Gennez toen in de pers de eerste viool speelde, maar dat ze vandaag de moeite niet deed om dit debat te komen volgen of deel te nemen.

Mevrouw Werbrouck heeft een voorstel tot wijziging van het decreet ingediend. Nu er echt iets moet gebeuren, blijft het heel stil op de banken van sp.a. Ik betreur dat omdat het in dit parlement is dat de wetgeving veranderd kan worden en niet in de pers.

De voorzitter: De heer Diependaele heeft het woord.

De heer Matthias Diependaele: Mijnheer de voorzitter, het applaus van bij sp.a was in elk geval een bewijs van een heel warme regering en een warme meerderheid. (*Applaus*)

Ik waag me een beetje op glad ijs omdat ik niet zo thuis ben in de sportwereld. Sinds mijn jeugdijaren heb ik niet meer aan sport gedaan. (*Gelach*)

Als ik de sportpagina's doorblader, dan lees ik dat Wickmayer haar kansen om naar de Australian Open te gaan, verkeken zijn. Een van de redenen is dat de procedure te lang heeft geduurd. Ik hoor de vier sprekers vooraan pleiten voor nog een extra procedure, een beroepsprocedure. Dan moet je wel beseffen dat die procedure nog eens met een aantal maanden wordt verlengd, waardoor ze nog meer wedstrijden zal moeten missen. Ik vind dat de sprekers vooraan dit goed moeten beseffen. Als er een extra beroepsprocedure komt, dan kunnen ze nog meer wedstrijden verliezen.

Hebt u daarover nagedacht?

De voorzitter: Mocht u twijfelen aan de leeftijd van de heer Diependaele: hij is geboren op 7 augustus 1979.

De heer Yüksel heeft het woord.

De heer Veli Yüksel: Mijnheer de voorzitter, ik denk dat het Dopingdecreet een goed decreet is dat gebaseerd is op de WADA-codex en de WADA-conventies. Ik ga me niet uitspreken over de communicatie van de minister, maar ik kan hem volgen in zijn handelwijze: in beroep gaan tegen de uitspraak van een kortgedingrechter omdat deze de regels van het WADA aanvalt. Het is goed dat de minister daartegen ingaat.

De grote meerderheid van de topatleten hebben geen probleem met het WADA en met het Dopingdecreet. Het gaat slechts over een kleine groep. Topatleten moeten professioneel genoeg zijn om zich aan regels te houden en zich aan te melden op een systeem. Ze zijn ook goed omringd door begeleiders. Als ze dit niet kunnen, zijn ze geen topatleten.

Mijnheer de minister, het is duidelijk dat de straffen die gekoppeld zijn aan de whereabouts, zwaar zijn. U hebt in de commissie gezegd dat u hierover met het WADA een evaluatie wilt maken en contacten wilt leggen met de federaties. Laat ons die procedure afwachten en dan nagaan of het Vlaams Parlement moet sleutelen aan het Vlaams Dopingdecreet.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer Reekmans, ik vind het fantastisch dat u de goede samenwerking in de meerderheid nog een extra surplus geeft.

Wat mevrouw Gennez betreft, veronderstel ik dat ze meer dan voldaan was met de antwoorden en de bespreking in de commissie.

Wat het signaal betreft: natuurlijk, de oppositie moet haar rol spelen. Jullie hebben zonder twijfel mee de filosofie van het signaal gegeven, maar dat zal ik u niet kwalijk nemen. Het is de rol die ieder moet spelen.

Wat de bevraging betreft: in de commissie heb ik uitdrukkelijk gezegd dat ik, behalve de 680 mensen die nu de whereabouts moeten invullen, ook de bonden en de federaties zal bevragen. Ik zal die resultaten beoordelen, zien op welke manier ik daar een vervolg aan kan geven en ik zal uiteraard, mijnheer de voorzitter van de commissie, ervoor zorgen dat we ze kunnen bespreken, zoals het hoort.

Ik denk dat ik een beleid aan het voeren ben dat de essentie van de zaak, het antidopingbeleid, blijft naar voren brengen. De communicatie is inderdaad moeilijk. Alleen al het feit dat beide tennissers naar zeven verschillende procedures zijn gestapt, maakt het allemaal niet eenvoudiger. Niemand begrijpt nog juist het wat en het hoe.

Ik denk dat ik een rechte lijn houd en lever mijn medaille heel graag terug in bij de heer Gysbrechts. (*Langdurig applaus bij de meerderheid. Opmerkingen*)

Mevrouw Ulla Werbrouck: Ik heb nooit gezegd dat we geen goed antidopingbeleid hebben, maar het is voor verbetering vatbaar. U wilt daar echter niet eens over nadenken. U hebt net de heer Van Dijck gehoord die zegt dat er ook een streepje kan zijn dat misschien niet terecht is. Er is dus ergens twijfel. Nu kun je daar niet tegen in beroep gaan. Door die twijfel mag er toch een tweede beroepsprocedure zijn? U zegt het zelf. Ook de motie die ze vanavond willen laten goedkeuren, spreekt zichzelf tegen. Allez, ze willen een oplopende straf. Dat is ook tegen de WADA-code. Dat gaat u dan wel laten goedkeuren? Ik zou zeggen: kijk eerst eens goed vooraleer u iets zegt. (*Applaus bij LDD*)

De heer Johan Deckmyn: Ik ben wat ontgoocheld in de sp.a. Ik had een staande ovatie verwacht, maar je kunt niet alles hebben.

Mijnheer de minister, u blijft met een probleem zitten. Die beroepsprocedure is niet voor niets een van de belangrijke elementen in de uitspraak van de Brusselse rechtbank. U blijft met een decretaal probleem zitten. U geeft mij daarop niet echt een bevredigend antwoord.

Mijnheer Diependaele, om u te informeren moet u niet alleen de sportbladzijden lezen, u moet ook de besprekingen in de commissie volgen.

De heer Peter Gysbrechts: Mijnheer de minister, het was hier bijna de cérémonie protocolaire. Ik veronderstel dat nog enkel de hymne moest worden gekozen, maar we waren klaar voor de medaille-uitreiking.

Alle gekheid op een stokje, ik wil nog iets zeggen tot een aantal collega's.

Mijnheer Yüksel, uiteraard moeten de sporters hun verantwoordelijkheid nemen en moeten er daarvoor dingen gebeuren. Daarom nodig ik u uit om onze resoluties te lezen. Wij willen ze nu net activeren en motiveren en wij willen de federaties sensibiliseren. Wat dat betreft, kunnen wij dat alleen maar ondersteunen.

Wij ondersteunen in deze materie ook de expertise van de heren Sauwens en Van Dijck. Wij zeggen niet dat men geen antidopingbeleid moet voeren. Wij hebben, ook in de commissie, altijd gezegd – en ik herhaal het hier nog één keer – dat wij een goed antidopingbeleid willen. Wij willen sporters controleren, ook buiten competitie; willen wij ze buiten competitie controleren, dan moeten wij weten waar ze zijn; om te weten waar ze zijn, moeten we de whereabouts kennen en gebruiken. Dan pas stellen wij vast dat er werk aan de winkel is. Dat is dat nieuwe decreet, dat zijn de resoluties. Ik wilde dat hier nog eens heel duidelijk stellen, voordat men ons hier in een andere hoek van de kamer plaatst.

Mijnheer Diependaele, ik nodig u echt uit om eens naar de commissie te komen. Dan zult u hier deze uitspraken niet meer doen.

De heer Bart Caron: Mijnheer Gysbrechts, ik weet niet of u een even warm en spontaan applaus zult krijgen indien u straks een medaille zou winnen.

Het antwoord van de minister voldoet in mijn ogen. De heer Van Dijck heeft naar een evaluatie verwezen. Ik dacht dat er nog een formele evaluatie van het decreet was geweest. Dit lijkt me een goede gelegenheid om dat in alle openheid te doen. Ik zou daarbij graag niet enkel onze stem, maar ook die van de sportwereld horen. We moeten nagaan hoe we hiermee moeten omgaan.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

MOTIE VAN ORDE

Beroep op het reglement

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, het is niet mijn bedoeling vervelend te doen. Ik heb wat problemen met de wijze waarop het reglement tijdens de behandeling van de actuele vragen wordt toegepast. Het reglement stelt dat na de vraagsteller een lid per erkende fractie zich kan aansluiten, uitgezonderd indien de vraagsteller op de tribune staat.

Ik heb vastgesteld dat dit tijdens de vorige actuele vragen niet is gebeurd. Ik wil niet vitten. We proberen ons aan de regels te houden. Indien dit kan, zullen we daar ook mee beginnen.

Tijdens de actuele vraag over de fusies van gemeenten stond iemand van CD&V op de tribune en hebt u iemand van de CD&V-fractie het woord gegeven. Daarnet hebt u tweemaal het woord verleend aan de CD&V-fractie en aan de N-VA-fractie.

Toen we die wijziging van het reglement goedkeurden, wisten we waarom we dat deden. Ik stel nu vast dat u die regel niet toepast.

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, u hebt volkomen gelijk. Daarstraks zijn de heren Keulen en van Rouveroj allebei aan het woord geweest. Ik heb toen gemeld dat ik van het reglement zou afwijken. Niemand heeft hierop gereageerd. Er zijn toen maximaal zes mensen aan het woord geweest. U hebt gelijk.

Indien u graag hebt dat ik het reglement strikt toepas, zal ik dat doen. Op die manier zullen we er later ook geen discussies meer over hebben. De eerste keer heb ik het duidelijk gemeld. De tweede keer heb ik het niet gemeld. Ik dacht dat één melding zou volstaan. Ik heb geen probleem met uw vraag, en ik zal het reglement strikt toepassen.

Het incident is gesloten.

■

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, over de ondersteuning van de tewerkstelling van personen met een arbeidshandicap

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de voorzitter, Vlaanderen telt momenteel meer dan 30.000 werklozen met een arbeidshandicap. Ze vertegenwoordigen 15 percent van de totale groep van werklozen. Tijdens een congres over de arbeidsmarkt dat deze week heeft plaatsgevonden, is gebleken dat amper 3,6 percent van deze mensen kans maakt om binnen de maand opnieuw aan het werk te raken. Voor andere groepen ligt dat percentage gevoelig hoger. Enkel de 50-plussers scoren nog slechter. Al bij al is dit geen benijdenswaardige positie. Bovendien zijn we op dit vlak al jarenlang het zwakke broertje van Europa.

Om die reden heeft de vorige Vlaamse Regering twee bestaande maatregelen, de Vlaamse Integratiepremie en CAO 26 betreffende de aanpassing van de werkplaats tot de Vlaamse ondersteuningspremie (VOP) geïntegreerd. De VOP is een zeer krachtig instrument. De subsidiëring kan tot 60 percent bedragen. Het is tevens een zeer breed instrument. Ook

onderwijsinstellingen en lokale besturen kunnen er gebruik van maken. De VOP biedt zekerheid aan de mensen die er gebruik van zouden willen maken.

Ondertussen bestaat de VOP een jaar. Tot onze verbazing hebben we gisteren echter een persbericht van het Gebruikersoverleg Arbeid en Handicap ontvangen. Ik citeer: “De minister van Werk, de heer Muylers, heeft plannen om een lineaire korting door te voeren van 22 procent op de VOP's vanaf het vijfde kwartaal na de toekenning.” Als ik goed kan tellen, is dat vanaf volgend kwartaal. Dit is een gevoelige besparing. Normaal gaat het om een subsidie van 30 procent. Eerlijk gezegd lijkt dit me nefast voor de positie van deze groep. Dit tast het rechtszekerheidsbesef aan van de werkgevers die van de VOP gebruik hebben gemaakt.

Mijnheer de minister, in het licht van de huidige economische context en van de cijfers die ik net heb aangehaald, verbaast deze mededeling me ten zeerste. Ik zou u dan ook willen vragen me de kans te geven u een staande ovatie te geven door me uit te leggen hoe het nu precies zit. Ik sta alvast recht.

De voorzitter: Minister Muylers heeft het woord.

Minister Philippe Muylers: Mijnheer de voorzitter, ik deel de bekommernis van de heer Van Malderen ten volle. Mensen met een arbeidshandicap zijn op deze arbeidsmarkt moeilijk naar job te leiden. Op internationaal vlak scoren we effectief niet goed. Ik steun de filosofie van de ingevoerde ondersteuningspremie.

Wat het verspreide bericht betreft, wil ik duidelijk stellen dat we niet zullen besparen. Het budget zal van 60 miljoen euro tot 64 miljoen euro stijgen. Indien ik me niet vergis, bedraagt de in de begroting ingeschreven stijging bijna 7 procent.

Zonder maatregelen schatten wij in dat het budget zou stijgen tot 72 miljoen euro. We willen nu samen met de sociale partners en met de gebruikersgroepen bespreken – en tot nu toe hebben we niet meer gepland dan dat – of de onbeperktheid van de looptijd correct is en voldoende mogelijkheden geeft aan nieuwe mensen om in het systeem te stappen. We gaan de efficiëntie en de effectiviteit van deze maatregel evalueren, en kijken of aan de juiste mensen de juiste steun wordt gegeven.

Die bespreking is nu begonnen. Ik ga niet wild een lineaire maatregel naar buiten brengen zonder een gedegen overleg en zonder dat ik met die mensen de gesprekken heb kunnen voeren die moeten worden gevoerd. De essentie is dat het kind niet met het badwater mag worden weggegooid.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister, ik dank u voor de bevestiging dat u geen lineaire korting doorvoert. Ik leid uit uw antwoord wel af dat er nog altijd een verschil is tussen wat we begroot hebben en de geprogrammeerde nood. Ik hoor u zeggen dat u een evaluatie plant over de duurtijd van de maatregel. Zo'n evaluatie is op lange termijn altijd nuttig, maar weet dat dat wellicht geen oplossing zal bieden voor het probleem dat op de korte termijn rijst.

Ik hoop dat de engagementen die zijn aangegaan ten opzichte van lopende projecten enerzijds en mensen die zich vandaag in een precare toestand bevinden anderzijds, kunnen worden aangehouden. Niet alleen zeggen we in het regeerakkoord dat we bijkomend geld uittrekken voor de welzijnssector en dat we blijven investeren, we hebben ook gezegd dat we niet gaan besparen in de beschutte werkplaatsen. Dat zijn terechte en heel belangrijke maatregelen om de positie van personen met een handicap in onze maatschappij te verbeteren. Integratie is ons aller doel, maar weet dat werk hebben net een van de grootste hefboomen tot integratie is.

De VOP lijkt misschien een dure maatregel, door het feit dat men maximaal 40 procent en nadien 30 en 20 procent subsidieert, maar weet dat dit van alle sociale tewerkstellingsmaatregelen de goedkoopste is. We hebben het in dit parlement al heel vaak over doorstroming gehad. Deze maatregel beoogt net de onmiddellijke integratie in het normale economische circuit en is stukken goedkoper dan een subsidiëring van een beschutte

werkplaats. In een beschutte werkplaats subsidiëren wij 87 percent van de loonkosten. Hier subsidiëren we maximaal 60 percent. Dat is een heel groot verschil. Weet ook dat we, als we daarop besparen, de druk op de sociale economie verhogen en op het einde netto meer betalen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik deel uiteraard de bekommernis van de heer Van Malderen, maar ik wil daar een positief voorstel aan toevoegen. Wij kennen vandaag op Vlaams niveau al heel wat maatregelen ter ondersteuning van de tewerkstelling van personen met een handicap. We hebben de Vlaamse integratiepremie, die een forfaitair bedrag toekent aan een werkgever. We hebben cao 26, die het rendementsverlies compenseert. We hebben een tussenkomst voor de aanpassing van de verplaatsing naar de werkplaats.

De meeste maatregelen met betrekking tot de ondersteuning van personen met een handicap behoren ook tot de bevoegdheid van de gemeenschappen. Zo is de VDAB bevoegd om personen met een handicap toe te leiden naar een job.

Zaak is, mijnheer de minister, dat de werkgever al die zaken zelf moet gaan uitzoeken. Een dienst die dat allemaal voor hem in orde brengt, zou ervoor kunnen zorgen dat de werkgever gemakkelijker over de streep te halen is om een persoon met een handicap tewerk te stellen.

Bent u bereid om dit voorstel te onderzoeken en het een kans op slagen te geven? Onthoud dat het veel essentiëler zou zijn om instrumenten te ontwikkelen die de administratieve belasting van de werkgever bij een indienstneming van een persoon met een handicap sterk zou verminderen, en indien mogelijk zelfs tot nul zou kunnen herleiden.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Van Malderen. Het is heel belangrijk, als we die 70 percent van de Lissabonnorm willen halen, dat we inzetten op de doelgroepen. Naast de allochtonen en de vijftigplussers vormen mensen met een handicap zeker een belangrijke doelgroep. We kunnen voor hen een aanzienlijke inhaaloperatie doen.

Mevrouw Van der Borght, er is vorig jaar beslist tot die VOP. Dat is de integratie van verschillende maatregelen. Het is een heel krachtig en efficiënt instrument met een interessant aspect. De premie wordt namelijk toegekend afhankelijk van de afstand tot de arbeidsmarkt. De premie heeft succes. We moeten daar blij om zijn. Er is in 60 miljoen euro voorzien. Ik ben blij dat de minister aankondigt dat dat kan worden verhoogd tot 64 miljoen euro. Dat is een duidelijke indicatie. Het blijft spijtig genoeg 5 à 7 miljoen euro te weinig. Ik zou de minister willen oproepen om dit krachtig instrument te behouden. We zijn op weg naar die 70 percent. Andere alternatieven zijn zeker niet goedkoper inzake deze doelgroep. Mijnheer de minister, zoek alstublieft samen met de sociale partners naar middelen en modaliteiten om deze doelgroep zo goed mogelijk op de arbeidsmarkt te houden.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Mijnheer de voorzitter, ik wil aansluiten bij de vraag van de heer Van Malderen. Ik deel volledig zijn bekommernis over dat persbericht van gisteren. Het was een beetje voorbarig en deels fout. Ik stel samen met de minister vast dat het budget in vergelijking met vorig jaar is verhoogd van 60 naar 64 miljoen euro. Maar de noden zijn nog groter. We verkeren in financieel moeilijke tijden. Zou u daarom, mijnheer de minister, maximale inspanningen willen doen om een weg te zoeken om die middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten voor die doelgroepen? Net zoals de heer Van Malderen al zei: personen met een handicap zijn eigenlijk nog altijd sterk oververtegenwoordigd in de werkloosheidscijfers. De geschiedenis heeft al aangetoond en bewezen dat zij ook altijd de eerste slachtoffers zijn van een crisis. In deze economisch barre tijden zijn ze een bijzonder

kwetsbare groep. Daarom stel ik mijn vertrouwen in de minister om alle mogelijke inspanningen te doen om hen alle mogelijke ondersteuning en een weg naar werk te bieden.

De VOP en andere maatregelen zijn inderdaad duur maar zoals de heer Van Malderen al zei, zijn we nog altijd goedkoper af wanneer we deze mensen ondersteunen en aan het werk houden dan wanneer we hen een uitkering betalen. Een uitkering is federale materie en daar hebben wij mooi niets over te zeggen. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken om opnieuw te pleiten voor een splitsing van de sociale zekerheid zodat Vlaanderen alles in eigen handen heeft om een sociaaleconomisch beleid te voeren.

Minister Philippe Muyters: Mijnheer de voorzitter, er is inderdaad een stijging naar 64 miljoen euro gepland terwijl we 72 miljoen euro nodig hebben. U moet begrijpen dat ik binnen de budgettaire mogelijkheden wil blijven die ik heb. Ik zal constructief met de sociale partners en de gebruikersgroep overleggen over wat we nog kunnen doen. Een stijging van 20 percent is alleen maar mogelijk als iedereen het erover eens is dat het huidige beleid efficiënt en effectief is.

En dat wil ik toch wel meenemen. Ik wil de maatregel bijschaven waar dat kan, zodat de middelen toekomen aan de mensen die het echt nodig hebben.

Mevrouw Van der Borght, ik wil u zeker zeggen dat de vereenvoudiging van de tewerkstellingsmaatregelen, of het nu voor deze groep is of voor andere, iets is waarin we in het regeerakkoord hebben voorzien. In de loop van de volgende maanden en jaren zullen we daar zeker werk van maken. Bij alle soorten maatregelen is het vandaag voor werkgevers soms extreem moeilijk om door de bomen het bos te zien. Ik denk dat er zeker werk aan de winkel is.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord voor een laatste slotopmerking naar aanleiding van de actuele vragen van het jaar 2009.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de voorzitter, ik maak van die gelegenheid gebruik om de minister nogmaals te bedanken en om op te merken dat evalueren in functie van efficiëntie uiteraard een kwestie van goed beleid is. Laat ons wel onthouden dat rechtszekerheid een essentiële voorwaarde is voor datzelfde beleid. Ik merk in dit parlement, maar ook bij de sociale partners en bij de minister, de bereidheid op om dit systeem verder uit te bouwen.

Ik raad u aan, mijnheer de minister, om van het kerstreces gebruik te maken om te overleggen met de minister van Begroting zodat u het gat van die 72 miljoen euro misschien zou kunnen dichtrijden. *(Gelach. Applaus bij sp.a)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

■

INSTITUUT SAMENLEVING EN TECHNOLOGIE

Benoeming van een lid van de raad van bestuur

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de benoeming van een lid van de raad van bestuur van het Instituut Samenleving en Technologie ter vervanging van de heer Stefan Gijssels, ontslagnemend.

Bij brief van 13 juli 2009 heeft de Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen twee kandidaten voorgedragen. Het Uitgebreid Bureau stelt voor de heer Josephus van Sas te benoemen.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? *(Nee)*

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Josephus van Sas benoemd tot lid van de raad van bestuur van het Instituut Samenleving en Technologie.

■

VLAAMSE TOEZICHTCOMMISSIE VOOR HET ELEKTRONISCHE BESTUURLIJKE GEGEVENSVERKEER

Aanstelling van de leden

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is, overeenkomstig artikel 10, paragraaf 1, van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer de aanstelling van zes leden en zes plaatsvervangende leden voor de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.

De lijst met de door de fracties voorgedragen kandidaten werd in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de volgende dames en heren aangesteld voor de Vlaamse toezichtcommissie voor het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer:

leden:

de heer Willem Debeuckelaere;
de heer Frank Robben;
de heer Frank Schuermans;
de heer Hans Graux;
de heer Marc Nyssen;
de heer Geert Mareels;

plaatsvervangende leden:

mevrouw Anne Vander Donckt;
de heer Peter Poma;
de heer Rudy Trogh;
de heer Frankie Schram;
de heer Serge Vermeir;
de heer Marc Vael.

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, we zullen even schorsen, omdat een verkeerde tekst werd uitgedeeld naar aanleiding van de actualiteitsmotie van Open Vld.

De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de voorzitter, ik wil gewoon duidelijk maken, zonder naar iemand een steen te willen werpen, dat we vanmorgen een juiste versie hebben ondertekend en als actualiteitsmotie hebben ingediend, maar er is bij de diensten iets mis gegaan. Het is nuttig om de juiste tekst aan de collega's uit te delen.

De voorzitter: Dames en heren, we schorsen de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.44 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 15.58 uur.*

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tussen het koninkrijk België en de republiek Albanië, Bosnië en Herzegovina, de republiek Kroatië, de voormalige Joegoslavische republiek Macedonië, de republiek Moldavië, Montenegro, de republiek Servië en de United Nations Interim Administration Mission in Kosovo in naam van Kosovo, in overeenstemming met resolutie 1244 van de VN-Veilighedsraad, betreffende de voorrechten en immuniteiten van het secretariaat van de Centraal-Europese Vrijhandelsovereenkomst, ondertekend in Brussel op 26 juni 2008

– 110 (2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
100 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het secretariaat van de Regionale Samenwerkingsraad, ondertekend in Brussel op 29 augustus 2008

– 111 (2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
96 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
101 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Jan Peumans houdende wijziging van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer wat de administratieve omkadering en de onafhankelijkheid van de toezichtcommissie betreft

– 277 (2009-2010) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

- 95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 94 leden hebben ja geantwoord;
- 1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 99 leden hebben ja geantwoord;
- 1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

■

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Philippe De Coene, Carl Decaluwe en Wilfried Vandaele houdende wijziging van artikel 36 van het decreet van 27 maart 2009 betreffende de radio-omroep en de televisie, wat de organisatie betreft die de belangen van gezinnen behartigt

– 288 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Dit is een technische aanpassing: het regulariseren van een bestaande situatie. Wij zijn als gezinspartij voorstander van de Gezinsbond. Daarom steunen wij dit voorstel van decreet. Wel zullen we in de commissie de discussie voeren over het al dan niet opportuun zijn van het verdere bestaan van levensbeschouwelijke en sociaaleconomische derden op de VRT.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 92 leden hebben ja geantwoord;
- 8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding?

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, ik heb een stemafpraak met de heer Verstreken. Dat zeg ik maar één keer. Ik zal wel bij elke onthouding van de gelegenheid gebruik maken om iets te zeggen.

De voorzitter: De heer Vanden Bussche heeft het woord.

De heer Marc Vanden Bussche: Ik heb een stemafpraak met de heer De Wever.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de voorzitter, na deze decreten die op een brede belangstelling konden rekenen, zullen we in gevoeliger gebied komen. Zo meteen zal weer duidelijk worden dat de meerderheid niet in aantal is. Maar dit is een tijd voor alle mensen van goede wil. Beschouw het blijven van de oppositie tot het einde van de agenda als een kerstcadeau van de oppositie aan de meerderheid. (*Applaus*)

De voorzitter: Mijnheer Gatz, ik herinner mij dat ook uit een vorig leven als fractieleider. Ik herinner mij dat van de Open Vld nog zeer goed. ‘L’histoire se répète’, zoals men zegt.

■

MOTIE van de heer Lode Vereeck betreffende een belangenconflict, met betrekking tot het ontwerp van federale uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2010 – 296 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

20 leden hebben ja geantwoord;

75 leden hebben neen geantwoord;

5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie betreffende een belangenconflict niet aan.

De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer de voorzitter, ik heb mij onthouden wegens een stemafpraak met mevrouw Rombouts, die ik veel geluk toewens met haar bevalling.

De voorzitter: De heer Bouckaert heeft het woord.

De heer Boudewijn Bouckaert: Ik heb een stemafpraak met mevrouw Robeyns voor een minder verdragende reden, namelijk het trekken van haar wijsheidstand.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Ik heb een stemafpraak met de heer Martens, die nog altijd in Kopenhagen is.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Wienen en Johan Deckmyn tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT
– 289 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen beklede motie.

De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: Over deze motie wens ik nog een woordje uitleg te geven omdat dit toch een zeer onverkwikkelijke zaak is geweest. De executie van de heer Dirk Wauters als gedelegeerd bestuurder van de VT was politiek geïnspireerd. Dat weten we allemaal. De beslissing was gestuurd door de socialistische partij die de man duidelijk niet lustte en hem wilde afzetten, wat ook is gelukt.

Hoe meer de socialisten dat ontkenden, hoe duidelijker het werd dat er in dit dossier inderdaad politieke inmenging was geweest. Dit gebeurde trouwens met dank aan de heer De Coene die er als commissievoorzitter van de commissie Media voor heeft gezorgd dat de schaamtelijke vertoning die de socialisten hebben opgevoerd in het VRT-dossier niet live in de ether kon, maar ze toch een en ander konden sturen. Het enige dat de heer Coene daarmee heeft bereikt, is dat hij de indruk heeft gewekt – en zelfs meer dan de indruk – dat er inderdaad politieke inmenging was en dat inderdaad de socialistische fractie de heer Wauters heeft afgemaakt. De oude BRT was terug van weggeweest. Ooit heeft het Vlaams Blok stickers uitgebracht met de tekst ‘De BRT bekrompen rood en tendentius’. Naar de zin van de heer Coene en minister Lieten was de VRT blijkbaar niet rood genoeg meer en moest de zender veel roder worden.

Collega's, dit is ook een erge zaak omdat de VRT voor cruciale besparingen staat. De VRT zit in financieel zeer moeilijke papieren en dankzij het lynchen van de gedelegeerd bestuurder van de VRT worden die besparingen uitgesteld. Onmiddellijk na het lynchen van de heer Wauters door minister Lieten liet de socialistische vakbond van de VRT weten dat hij de minister daarin steunde. Die vakbond verwacht iets in ruil, want hij stelde dat de besparingen die de heer Wauters had uitgetekend, diep zouden snijden en dat er bijgevolg op werd gerekend dat niet veel personeelsleden zouden worden ontslagen.

We moeten niet vergeten dat de prognoses van de heer Decaluwe ons leren dat de VRT afstevent op de financiële afgrond. Het enige wat de socialistische fractie en de socialistische minister heeft gedaan is uit de auto die naar de afgrond rijdt, ook de chauffeur halen. Begrijpe wie kan.

We staan voor cruciale ogenblikken. Er moet zo snel mogelijk opnieuw een gedelegeerd bestuurder komen. De gedelegeerd bestuurder ad interim, de heer Piet Van Roe, waarvoor ik overigens veel respect heb, kan niet lange tijd aanblijven want hij heeft niet het nodige gezag dat een volwaardige gedelegeerd bestuurder wél heeft om die besparingen door te voeren. In onze motie vragen we dan ook uitdrukkelijk dat de besparingen die de heer Wauters heeft uitgetekend en die zo nodig zijn om de VRT tegen 2011 weer een beetje op kruissnelheid te krijgen, ook effectief worden doorgevoerd.

De nieuwe gedelegeerd bestuurder moet partijpolitiek onafhankelijk zijn. Ik hoop dat de socialistische fractie zich deze keer zal onthouden van inmenging in het bestuur van de VRT. *(Applaus bij het Vlaams belang)*

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, vooraleer ik de motie toelicht, heb ik nog een boodschap voor de minister van sp.a: ik ben blij dat er nog één sp.a-minister is die nog niet met vakantie is vertrokken. Wat de motie betreft, moet ik zeggen dat vele uitspraken die in het turbulente commissiedebat zijn gebeurd, niet juist waren. De dagen nadien werden we overstelpt met antwoorden die we in de commissie niet hadden gekregen. Ik heb dat al bekritiseerd. Het is de eerste keer dat ik dat hier kan doen omdat het debat in verschillende fasen gebeurt.

Er zijn een aantal feiten die niet kloppen. Zo lees ik dat de raad van bestuur niet unaniem de demarche van uw voorzitter, de heer Guy Peeters, heeft gesteund. U hebt me nochtans gezegd dat dit wél met unanimiteit is gebeurd. Nadien kwam de heer Peeters voor het eerst het ontslag van de gedelegeerd bestuurder eisen. Over de saneringsplannen is een welles-nietesspel gespeeld. Op een bepaald ogenblik was er een saneringsplan, dan weer niet, dan weer wel, en inmiddels wordt gezegd dat Piet Van Roe een nieuw saneringsplan moet uitwerken.

Zo-even vernam ik echter dat de VRT heeft beslist dat het personeel geen eindejaarscadeaus krijgt en het management geen bonussen, naast een aantal andere maatregelen. Wie heeft dat beslist? Moeten we het weer in de kranten lezen? Blijkbaar is er wél een saneringsplan. Of is er een saneringsplan dat achter uw rug is opgesteld? Of hebt u er zelf een opgesteld? Ik kan er niet meer aan uit.

Als dit het deugdelijk beleid is van de VRT! Ik zal deze tussenkomst niet beperken tot mijn motie, om de dooereenvoudige reden dat de andere moties partijoverschrijdend in grote lijnen hetzelfde vragen. Alle moties vragen transparantie, een open en nieuwe selectieprocedure voor de nieuwe gedelegeerd bestuurder, een snelle opvolging van de interim-bestuurder en een plan opstellen voor de VRT – alsof we dat nog niet hadden. Maar ook dat ontbreekt blijkbaar.

De motie van de meerderheid ontgoochelt mij een beetje. Ik had veel meer verwacht. Er staat een zinnetje in – en dat verklaart waarom we ons over de motie van de meerderheid zullen onthouden – : “de positie van een sterke openbare omroep in een veranderend landschap garanderen”. U zult denken, dat is normaal. Wel, ik vind dat niet normaal. Als we weten dat we uit een discussie komen over het monopolie en de geldputten van de VRT die worden gevuld, dan is dat geen onschuldig zinnetje.

Wat is dat, een sterke openbare omroep? Kan iemand mij dat vertellen? Is dat een openbare omroep met een groot marktaandeel, met een grote inkomstenzijde, met een frequentie-monopolie, die de digitale band volledig bezet? Wat is een sterke openbare omroep? U vraagt dat, u garandeert dat. De garantieverbintenis staat in de motie, vooraleer er een kader is afgesproken waar de VRT naartoe moet. U zegt op voorhand: “Ik geef de garantie dat het een sterke openbare omroep moet zijn. Hoe, dat vullen we nadien wel in.”

Dat is gemakkelijk. Als u doodleuk zegt dat ‘sterk’ marktaandeel en luistercijfers betekent, dan wil dat zeggen dat we met die sterke openbare omroep terug in het ancien regime zitten, terug in de vorige situatie en terug met een geldverslindende openbare omroep. Dat zal ik nooit goedkeuren. Dat is een wild card: interpretatiemogelijkheden zat. Ik vind dat jammer.

Als ik zie hoe het VRT-dossier de laatste weken als voorbeeld van ondeugdelijk bestuur en politieke spelletjes in de openbaarheid werd gebracht, dan is dat ongezien. Ik dacht dat het gedaan was, dat eindelijk de rust zou terugkeren aan de Reyerslaan. Helaas, want ik verneem dat de voorzitter van de raad van bestuur, diezelfde Guy Peeters, die al lang zijn ontslag had

moeten indienen voor het smerige spel van de afgelopen weken, nu doodleuk aankondigt dat de vernieuwing van de raad van bestuur niet noodzakelijk moet verlopen zoals de minister in de mediadecreten bepaalt, en dat die raad nog langer zou kunnen besturen met een buitengewone algemene vergadering.

Ze hebben gezorgd voor de knoeiboel van de afgelopen weken en maanden. Men heeft de raad van bestuur nooit gehoord of gezien, buiten de censuur inzake Plat Préféré en pogingen om in te grijpen in de inhoud van de programmatie van de openbare omroep. Ze hebben de gedelegeerd bestuurder netjes afgemaakt, net voor de voorzitter van de raad van bestuur er vandoor ging. In de commissie Media zei de commissievoorzitter op een bepaald ogenblik: “We danken de heer Guy Peeters voor zijn taak van de afgelopen jaren in de raad van bestuur.” Toen al werd gezegd dat hij uitbolt, dat het gedaan is, dat hij niet terugkomt en dat het iemand anders zal zijn.

Die man is nu heel de tijd terug aan de dans, hij bepaalt hoe het spel moet worden gespeeld. Dit kan niet. Diezelfde voorzitter van de raad van bestuur, die publiekelijk heeft gelogen, die op eigen houtje de gedelegeerd bestuurder heeft afgemaakt met uw toestemming, mevrouw de minister, mag nu doodleuk verklaren dat de raad van bestuur haar zetels mag blijven houden en dat de niet-vernieuwing van de raad totaal geen gevolgen heeft.

Mevrouw de minister, dit kan niet. Dit is decretaal bepaald. Dit wist u al langer, dit wisten wij en alle partijen al langer. Die brief van uw kabinet moest gewoon komen als formaliteit, als vraag om vernieuwing van de raad van bestuur. Dit lijkt de logica zelf. Ik zie niet in waarom die raad van bestuur nu plots een of ander schimmig mandaat moet krijgen om verder te besturen, waarbij ik de rechtsgeldigheid van dat besturen in vraag stel. Welke carte blanche gaan ze nog krijgen?

Ongeacht of u wel of niet met vakantie gaat, moet u ervoor zorgen dat die brief zo snel mogelijk vertrekt. De raad van bestuur moet worden vernieuwd zoals bepaald. De manier waarop dit dossier wordt aangepakt, is ongezien. Als het nog niet lukt om een eenvoudige brief te versturen, dan houd ik mijn hart vast. De verlenging van de huidige raad en de bestuurders is voor LDD ontoelaatbaar. Dit getuigt van een absolute minachting voor de geldende regelgeving en de mediadecreten die tijdens de vorige legislatuur meerderheid tegen oppositie zijn goedgekeurd. Als men nu zegt dat dit niet hoeft, dan zet men de deur open. Wat is dan het volgende dat niet moet? Hoe lang moet die raad van bestuur daar nog zitten? Hoe lang zal Piet Van Roe daar zitten? Dat zijn allemaal vragen waar geen duidelijkheid over bestaat.

U vindt het vreemd – en dat bewijst uw lichaamstaal – dat wij zeggen dat de politiek daarmee gemoeid is. Vanaf het begin tot op vandaag is er nog niets anders geweest dan politieke inmenging. Vandaag kreeg het personeel van de VRT te horen dat er geen eindejaarsbonussen of cadeaus zouden zijn. Intussen zijn de politici, de raad van bestuur en de voorzitter van die raad van bestuur bezig met politieke spelletjes en postjes. Zij stellen hun eigen post, hun eigen cadeautje veilig. Dit is een vuil politiek spel.

Ik licht nog even toe waar onze motie voor staat. Er moet zo snel mogelijk, op basis van een open oproep, een nieuwe gedelegeerd bestuurder worden aangesteld. Er moeten ook transparante richtlijnen worden uitgevaardigd voor de te volgen selectieprocedure. Er moet een duidelijke inhoudsomschrijving en kortetermijnstrategie komen tot aan de nieuwe beheersovereenkomst. Er moeten duidelijke richtlijnen worden opgesteld over het financiële kader. Tot slot staat in het decreet betreffende radio-omroep en televisie van 27 maart 2009, deel 2: “de openbare omroeporganisatie van de Vlaamse Gemeenschap daadwerkelijk te doen naleven”. Ik vraag dus heel gewoon om de decreten na te leven.

Ik heb even gekeken wat de bevoegdheden zijn van de voorzitter van de raad van bestuur. Hij is zijn boekje te buiten gegaan en dat is heel gemakkelijk te bewijzen. Ik heb ook alle notulen opgevraagd van de raad van bestuur aangezien wij niemand in die raad hebben, om elke

leugen daaruit te tillen. Dit dossier is veel te kostbaar om het zomaar te laten verknoeien. Ik reken erop dat iedereen onze motie ondersteunt. Wij zullen de andere moties van de oppositie steunen. Wat die van de meerderheid betreft, zullen we ons onthouden vanwege die wildcard. *(Applaus bij LDD)*

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: De afgelopen weken was er nogal wat aandacht voor deze problematiek. Het was een orkaan die door dit parlement raasde. De wind is intussen wat gaan liggen. Zoals meestal het geval bij orkanen, ziet men pas nadien hoe groot de verwoesting is.

Het ontslag heeft heel wat vragen doen rijzen, niet alleen bij de oppositie maar ook bij de meerderheid. Wanneer de grote baas van zo'n gigantisch overheidsbedrijf met 2600 werknemers wordt ontslagen, dan is het toch niet meer dan logisch dat beleidsmakers en de minister hierover uitleg komen geven aan de volksvertegenwoordigers. Het is immers onze taak als parlement om de uitvoerende macht te controleren op haar daden.

In dit dossier heeft de haan driemaal gekraaid. Tot driemaal toe werden wij geschoffeerd door deze regering en door de minister.

De eerste kaakslag voor dit parlement – en ik gebruik het woord 'kaakslag' niet graag, omdat het verwijst naar andere problemen in dit land – was het feit dat dit dossier absoluut niet mocht worden behandeld in de plenaire vergadering. Het moest gebeuren in de commissie. We kunnen daar nog uren over discussiëren. Ik heb een rode kaart getrokken voor de voorzitter van de commissie Media, de heer De Coene, en de parlementsvoorzitter, de heer Peumans. In tegenstelling tot wat gebeurd is met Onderwijs mochten we toch in de commissie deze zaak behandelen. Wat hebben we er echter aan de zaak in de commissie te behandelen als ook daar geen antwoorden worden gegeven op de vragen en als het respect voor het parlement toch wel erg klein blijkt te zijn? Dat is een zeer denigrerende houding ten opzichte van het parlement. Het bewijst toch wel dat er misschien wel veel kon, maar absoluut niets gezegd mocht worden. Want met elke kleine vorm van uitleg die gegeven kon worden, werd de doos van Pandora geopend. Dat bracht de meerderheid en deze regering in heel wat problemen. De vragen waren nochtans talrijk genoeg. Mevrouw de minister, wie nam nu het initiatief om te overleggen tussen de raad van bestuur en de top van de regering en het kernkabinet? Een andere ging over de timing van het ontslag. Waarom nu? Waarom op een moment dat de raad van bestuur toch moest worden vervangen? Wat heeft het besparingsplan daarmee te maken? De strategische nota en, uiteraard, ook de ontslagvergoeding van de heer Wauters kwamen aan bod. En ik heb respect voor de privacy van de mensen. De houding van sp.a in het federale parlement staat echter in schril contrast met de houding die de sp.a-minister nu aanneemt.

Mevrouw de minister, u had de kans kunnen grijpen om het parlement de ware toedracht in alle openheid en alle eerlijkheid te vertellen. Maar u koos er in feite voor om nog meer mist te spuien, om ervoor te zorgen dat het nog onduidelijker werd. En, collega's, heeft de minister helemaal niets gezegd? Nee. Ze heeft wel duidelijk verklaard dat het ontslag van de heer Wauters er was gekomen op vraag van de raad van bestuur. De verantwoordelijkheid wordt dus afgewenteld naar een, laten we maar zeggen, ontslagnemende raad van bestuur. Het is de schuld van de raad. Die had het ontslag gevraagd. Hij heeft unaniem beslist dat de heer Wauters weg moest. Raar maar waar, maar vele leden van de raad van bestuur waren zelfs niet eens op de hoogte van het gesprek tussen het kernkabinet en de top van die raad van bestuur, laat staan dat ze wisten waarover het ging. Misschien werden ze achteraf wel op de hoogte gebracht van een aantal zaken, maar zeker niet vooraf. Het is dus duidelijk dat de heer Peeters en mevrouw Van Cauwelaert helemaal geen duidelijk mandaat hadden gekregen om het onmiddellijk ontslag te eisen van de heer Wauters. Dat was een rare situatie, waarbij sp.a-voorzitter Gennez op de televisie komt verklaren dat de heer Wauters maar eens in eigen boezem moest kijken. Dat doet meteen het vermoeden rijzen dat er politiek in het spel was.

We blijven vragen stellen over deze zaak, niet alleen omdat we duidelijkheid willen over het verleden over wat daar allemaal gebeurd is, niet omdat ik niet wens te lezen dat de heer Wauters een ontslagvergoeding krijgt van één jaar. Ik heb dat uit de krant moeten vernemen. We willen ook weten wat de toekomst is van dat bedrijf. Wat moet de heer Van Roe nu doen? Wat hij moet doen, dat is een hele boterham: de strategische nota, het besparingsplan. Heel wat werknemers zijn uiteraard ongerust over de toekomst van hun bedrijf en hun eigen toekomst. Hoe zou je zelf zijn! Er circuleren cijfers over jobs die zullen verdwijnen. Maar vandaag blijft het koffiedik kijken. Mevrouw de minister, er moet zo snel mogelijk duidelijkheid komen. U moet het parlement daarover tijdens de volgende maanden geregeld feedback geven.

Mevrouw de minister, we vragen ook met aandrang de nieuwe gedelegeerd bestuurder aan te werven op een transparante manier, uiteraard met behulp van een onafhankelijk selectiebureau, en als het even kan via een ander selectiebureau dan vorige keer toen de heer Wauters werd geselecteerd. Want blijkbaar heeft dat bureau zijn werk niet helemaal goed gedaan. Volgens u en de raad van bestuur voldeed de heer Wauters niet aan de eisen.

Collega's, indien u de parlementaire democratie hoog in het vaandel voert – en ik denk dat dat voor de meesten van u geldt –, indien u het beste voor hebt met de openbare omroep – en ik ben er zeker van dat dat voor velen het geval is –, dan vraag ik u namens mijn fractie om deze met redenen omklede motie goed te keuren. (*Applaus bij Open Vld en bij LDD*)

De voorzitter: De heer De Coene heeft het woord.

De heer Philippe De Coene: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb in het debat in de commissie niet veel gezegd. Ik heb maximaal de tijd willen geven aan andere mensen om uitgebreid en veel meer dan het reglement van de commissie bepaalt, het woord te voeren. Mijnheer de voorzitter, u weet dat sprekers in een commissie een bepaalde tijd hebben om te spreken. Ik heb toegestaan dat per fractie meer sprekers aan bod konden komen dan het reglement bepaalt en dat al die onderscheiden sprekers drie keer de spreektijd kregen die reglementair is bepaald. Waarom heb ik dat gedaan? Om het debat te respecteren, het volop kansen te geven en om mezelf de kans te geven om te luisteren. Ik heb nu opnieuw met bijzonder veel aandacht geluisterd naar de sprekers voor mij.

Het moet me van het hart: hier wordt enorm veel onzin verteld. Ik verklaar mij nader. De vraag die sommigen zich stellen is: waarom is dat ontslag plotseling moeten gebeuren? Ik zou de vraag enigszins anders willen stellen: waarom heeft het zo lang geduurd? Ik weet dat dit provocerend overkomt, maar ik zal me nader verklaren.

Wie dit dossier van de VRT een beetje volgt – en we mogen aannemen dat in deze zaal er toch een aantal mensen zijn die dat van bijzonder nabij volgen – weet dat al sedert november 2007 door de raad van bestuur en door de voorgedij publiekelijk uiting is gegeven over het gebrekkig functioneren van de gedelegeerd bestuurder en van het directiecomité. Dat is meermaals gebeurd, en meermaals heeft die raad van bestuur als een soort college in unanimité, een signaal gegeven aan de opeenvolgende ministers van Media. (*Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe*)

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, ik wil de heer De Coene niet tegenspreken, maar ik vraag wel dat tegen de volgende vergadering van de commissie Media ons alle notulen van de raad van bestuur worden overgemaakt zodat we kunnen zien wie de waarheid spreekt.

De heer Philippe De Coene: Ik wil dat voorstel onderschrijven. Wat mij betreft, mag dat liefst meteen. Dan zal blijken wie hier de waarheid spreekt.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

De heer Bart Tommelein: Ik ben nog maar pas van het spreekgestoelte af, of er wordt bewezen wat ik daarnet heb gezegd: als één ding wordt gezegd, openen we de doos van Pandora. De meerderheid is het hier totaal oneens over.

We stellen vast dat twee leden van de meerderheid elkaar tegenspreken in volle plenaire vergadering. Dat was de reden waarom het vorige debat niet in de plenaire vergadering mocht worden gevoerd. (*Applaus bij Open Vld en LDD*)

De heer Philippe De Coene: Neen, mijnheer Tommelein, ik ondersteun het voorstel van de heer Decaluwe. Laat ons die verslagen bekijken, en dan zullen we kunnen oordelen. Dat vraagt de heer Decaluwe, en ik onderschrijf dat.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer De Coene, wij hebben geen vertegenwoordiger in de raad van bestuur, maar ik heb vernomen dat er al in de maand mei van dit jaar een delegatie van de raad van bestuur aan de minister-president had gevraagd om de heer Wauters te ontslaan. Ik wil wel eens van minister Lieten weten of dat waar is.

De voorzitter: De heer Wienen heeft het woord.

De heer Wim Wienen: De heer De Coene is begonnen met te zeggen dat de sprekers voor hem heel veel onzin hebben verteld. Dat kan misschien wel zijn, maar ik vind het nog altijd beter om onzin te vertellen dan de waarheid onrecht aan te doen en onwaarheden te vertellen.

Het is algemeen geweten dat misschien in kleine partijgekleurde clubjes binnen de raad van bestuur er wel is gediscussieerd over de positie van de gedelegeerd bestuurder, maar niet en nooit op de raad van bestuur. Nog minder heeft de voltallige raad van bestuur een signaal gegeven aan zijn voorzitter om demarches te doen, een, twee of drie keer, bij de Vlaamse Regering om het ontslag te vragen van de heer Wauters. Dat is nooit gebeurd.

De voorzitter: Mevrouw de minister, wilt u reageren op de vraag die door de heer Caron is gesteld? (*Minister Ingrid Lieten knikt neen*)

Elke indiener heeft maximum 10 minuten. De heer De Coene is mede-indiener van de met redenen omklede motie van de meerderheid en heeft dus 10 minuten de tijd. Als hij onderbroken wordt, geef ik het woord.

De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wou eerst niet reageren op de demarche van de voorzitter van de commissie Media, maar ik wil er toch even op wijzen dat dat natuurlijk onzin is. Met de vorige gedelegeerd bestuurder, Tony Mary, was er politiek op alle niveaus een probleem. Toen is de kas van de VRT geplunderd. Toen was ik ook lid van die commissie. Toen stelde elke bevoegde minister telkens weer dat ze hem niet zo gemakkelijk buiten konden zetten. Nu is er plots sprake van een gedelegeerd bestuurder die op een week kan worden buitengezet.

De heer Philippe De Coene: Ik heb echt de indruk dat de heer Wienen en de andere leden van de oppositie niet goed ingelicht zijn door de mensen die ze zelf hebben aangeduid in de raad van bestuur van de VRT. Meer nog, de vraag is wie er eigenlijk aan het politiseren is, wie er aan politiek doet. Ik heb niemand, noch vóór het afscheid van de heer Wauters, noch erna, publiekelijk de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur van de VRT horen afvallen. Als ik u hoor, is er sprake van een immens wantrouwen en een tegenspreken van de vertegenwoordigers die uw fractie heeft aangeduid in de raad van bestuur. Niemand heb ik daar publiekelijk horen verklaren dat die voorzitter en die ondervoorzitter van de raad van bestuur hun boekje te buiten zijn gegaan. (*Rumoer*)

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer De Coene, het spijt me, maar dit doet me denken aan Comical Ali. Ter informatie: wij hebben geen persoon in de raad van bestuur van de VRT. We zouden er graag een willen hebben, maar aangezien de minister die raad van bestuur niet

wil hersamenstellen, hebben we die niet. Ik wil u dus corrigeren. U mag u richten tot om het even wie in dit halfroond, maar niet tot LDD.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer De Coene, we kunnen ook niemand beschuldigen. We kunnen ook geen verklaringen afleggen, want we weten niet wat er is gebeurd. Ik heb de minister in de commissie heel duidelijke vragen gesteld, waar ze zelfs met ja of neen op kan antwoorden, en er komt geen antwoord. Dan komt u nu in de plenaire vergadering zeggen dat we geen sterke uitspraken hebben gedaan. We weten nog altijd niet wat er precies is gebeurd. Die leden van de raad van bestuur zijn formeel: er is geen officiële opdracht gegeven. Ik heb aan de minister gevraagd of zij het initiatief heeft genomen, of die voorzitter en die ondervoorzitter van de raad van bestuur. Er komt geen antwoord. U moet dus nu niet de oppositie zitten te beschuldigen. Antwoord eerst op de vragen van de leden van de oppositie en begin dan beschuldigingen te uiten.

De heer Carl Decaluwe: De discussie verbaast me toch enigszins. Iedereen die het decreet kent, weet dat het ontslag of de benoeming van de gedelegeerd bestuurder een zaak is van de algemene vergadering en de Vlaamse Regering. De raad van bestuur moet daar zelf geen uitspraak over doen. Het gaat over genotuleerde besprekingen in een raad van bestuur, maar volgens het decreet is dat geen zaak van de raad van bestuur. Ik zie de minister gebaren dat dit niet het geval is. Volgens het decreet zijn het de minister, de regering en de algemene vergadering, en niet de raad van bestuur. Ik denk dat iedereen het er toch over eens is dat dit het decreet is. *(Opmerkingen)*

De heer Eric Van Rompuy: Ik heb het decreet destijds nog geschreven. Het is de algemene vergadering – en de regering is daar de vertegenwoordiger van –, die de gedelegeerd bestuurder benoemt. De raad van bestuur heeft bepaalde bevoegdheden, maar niet het ontslaan of het benoemen van de gedelegeerd bestuurder. Mijnheer De Coene, ik distantieer me totaal van uw stemverklaring. Ik zal die motie goedkeuren, maar u geeft een duiding waarmee ik het totaal niet eens ben. *(Rumoer/Applaus)*

Het is niet aan de leden van de raad van bestuur om publieke verklaringen af te leggen. Ik weet niet op wie u zinspeelt, op de leden van Vlaams Belang, van CD&V of van sp.a, maar die leden van de raad van bestuur hoeven zich niet publiekelijk te verantwoorden. Ze moeten niet zeggen welke houding er is aangenomen. Dat is precies wat ik aanklaag. Dat betekent eigenlijk dat het vertegenwoordigers zijn van bepaalde politieke partijen die in de raad van bestuur zitten en daar standpunten innemen. Zij treden op als een collegiaal orgaan, namens de onderneming.

Wat u hier nu zegt, is totaal tegenstrijdig met het decreet en beantwoordt niet aan de motie die wij als fractie zullen goedkeuren.

Ik zou u willen vragen om ermee te stoppen want alles wat u nu zegt, speelt in de kaart van de oppositie en is totaal onjuist. *(Applaus)*

De heer Wim Wienen: De heer De Coene zegt van op de tribune dat er geen publiekelijke motie van wantrouwen was van de raad van bestuur tegen zijn voorzitter, als ik hem goed heb begrepen. Het was ook moeilijk om de voorzitter af te vallen want de helft van de raad van bestuur wist niet eens waar die man mee bezig was in zijn onderonsjes met het knusse clubje en met de regering. Hoe konden ze de man wantrouwen als ze niet eens wisten wat hij deed?

Mijnheer De Coene, de manier waarop u uw stemverklaring doet en u wordt afgevalen door de mensen uit uw eigen meerderheid – niet door een backbencher, maar door een voornaam lid en een voormalig mediaminister die u de levieten leest –, doet me zeggen dat u goed bezig bent. *(Applaus)*

De voorzitter: Minister Lieten heeft het woord.

Minister Ingrid Lieten: Mijnheer de voorzitter, ik wil nog even herhalen wat ik in de commissie heb gezegd. Ik vind het persoonlijk heel jammer dat we over het functioneren van de heer Wauters publiekelijk moeten debatteren. (*Rumoer*)

Mijnheer Tommelein, mijnheer Verstrepen, ik heb persoonlijk een andere mening over een goed personeelsbeleid. Ik heb respect voor alle mensen die werken voor de overheid en ik vind dat niemand het verdient om publiekelijk zijn proces te krijgen. U zult van deze leden van de regering in de kranten geen uitspraken over het functioneren van de heer Wauters gevonden hebben.

Over het functioneren van de heer Wauters is er in deze en in de vorige legislatuur herhaaldelijk gepraat in de raad van bestuur, tussen de raad van bestuur en de Mediaministers en in het kernkabinet. Al die gesprekken hebben er uiteindelijk toe geleid dat deze regering op een heel correcte manier, in overleg met de raad van bestuur en in overleg met de heer Wauters, een einde heeft gemaakt aan de arbeidsovereenkomst.

Ik heb hier de voorbije weken veel gehoord en velen vanuit de losse pols zien schieten om maar raak te schieten. Zij die zich het meest correct hebben gedragen en niet hebben meegedaan met het mediacircus, waren het kernkabinet, de heer Wauters zelf en de voorzitter van de raad van bestuur van de VRT. Ik denk dat we op een correcte manier met deze zaak zijn omgegaan.

Niemand moet zich ongerust maken. Deze regering zal morgen – wat ik ook in de commissie heb aangekondigd – de vacantverklaring van de functie openstellen. Een onafhankelijk bureau zal op zoek gaan naar een nieuwe gedelegeerd bestuurder, zoals deze regering voor alle vacantverklaringen doet. Zeer kortelings zal er een nieuwe raad van bestuur worden samengesteld. Mijnheer Verstrepen, u moet zich geen zorgen maken. Uw partij zal binnenkort worden uitgenodigd om een vertegenwoordiger aan te duiden.

De heer Bart Tommelein: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Van Rompuy heeft zich daarnet gedistantieerd van de heer De Coene, maar ik merk dat minister Lieten zich zelfs distantieert van haar eigen partijvoorzitter. Ik vind dat u nogal durft. Voor iemand van de oppositie daarover het eerste woord heeft gezegd, heeft uw partijvoorzitter zich openbaar in de media afgevraagd of de heer Wauters nog wel kon functioneren en nog wel een draagvlak had en heeft ze gezegd dat hij in eigen boezem moest kijken. Dan durft u hier te komen zeggen dat u zich distantieert van mevrouw Gennez, uw eigen partijvoorzitter die u op deze plaats heeft gezet.

Minister Ingrid Lieten: U moet me geen woorden in de mond leggen, mijnheer Tommelein. Ik heb gesproken over de leden van de regering.

De heer Bart Tommelein: Tweede zaak: de verklaringen die u daarover hebt afgelegd, zijn tegenstrijdig met de verklaringen van minister Bourgeois. Mevrouw de minister, u hebt op mijn vragen nooit een antwoord gegeven. Ik heb minister Bourgeois verklaringen horen afleggen over het besparingsplan, dat het klaar was, dat het alleen maar moest worden uitgevoerd. Ik heb u dezelfde dag verklaringen horen afleggen over het feit dat de heer Van Roe meer tijd had voor het besparingsplan. Dat zijn tegenstrijdige verklaringen. Door het optreden van deze meerderheid zien we dat daar heel wat aan de hand is. Ik stel voor dat we deze vergadering schorsen, zodat de heren Peeters en Bourgeois en mevrouw Lieten op het Martelarenplein kunnen vergaderen. Zo kunnen ze de violen op elkaar afstemmen en een eenduidige verklaring afleggen. (*Applaus bij Open Vld*)

De heer Jurgen Verstrepen: Ik zie hier minister Lieten wild om zich heen schoppen. Mijn collega zei het al: geen antwoorden in de commissie, tegenstrijdigheden, geen saneringsplan. Vandaag is er blijkbaar wel een saneringsplan. Het staat op Belga, dat men aan het saneren is bij de VRT. Ik vraag mij af volgens welk plan. U kunt daar blijkbaar ook niet op antwoorden, anders had u bevestigd dat er een saneringsplan is. Maar blijkbaar is dat een virtueel saneringsplan.

Daarnet werd het hier ook gezegd: mevrouw Gennez – toch uw voorzitter? – heeft inderdaad in Terzake gezegd dat de heer Wauters zijn conclusies moet trekken. Zij zei dat nota bene op basis van iets wat 's morgens in de krant stond, iets waarover de oppositie niet kon discussiëren. Zegt u nu dat mevrouw Gennez zomaar wat zegt, dat zij niet tot uw partij behoort? Wat zegt u nu eigenlijk?

De heer Wim Wienen: Mevrouw de minister, u geneert zich niet snel, heb ik de indruk. U komt hier, in volle plenaire vergadering, vertellen dat die arme mijnheer Wauters het toch niet verdient dat men hem op publiekelijke wijze... Mag ik vragen hoe het lek naar De Morgen er is gekomen? Hoe is dat artikel tot stand gekomen? Veel volk was daar niet bij, als ik u mag geloven.

De galg werd klaargezet door de heer Peeters met zijn gesprekjes bij de Vlaamse Regering, mevrouw Gennez mocht de strop rond de hals van mijnheer Wauters binden, en dan mocht u het valluik hanteren. Ik zou dan toch wat bedeesder zijn en wat minder stellen dat het toch zo erg is wat de heer Wauters is overkomen.

De heer Wilfried Vandaele: Mijnheer de voorzitter, “de afgevaardigd bestuurder van de VRT is onbekwaam. Hij heeft de beheersovereenkomst aan zijn laars gelapt en de resultaten waren ondermaats”. Is het dat wat de minister ons hier heeft verteld? Neen. De minister heeft ons gemeld dat er een breuk was ontstaan tussen de afgevaardigd bestuurder en een deel van het directiecomité aan de ene kant en de raad van bestuur aan de andere kant. Als de regering dat vaststelt, dan is er inderdaad een probleem. En dan moet er gehandeld worden, of men dat nu leuk vindt of niet. Dat is wat er gebeurd is.

De N-VA heeft altijd gezegd – en wij blijven het herhalen – dat wij het willen hebben over de toekomst en de rol van de publieke omroep. Wij willen het niet zozeer hebben over personen, laat staan over politieke puzzels. De grote vraag vandaag is waar we met onze openbare omroep naartoe willen. De N-VA zal niet toekijken vanuit de loge maar zal het debat actief mee voeren.

Minister Bourgeois heeft enkele jaren geleden in het Mediadecreet de mogelijkheid ingeschreven dat er in de raad van bestuur ook onafhankelijke bestuurders worden benoemd. Wij hopen dat dit nu wordt toegepast. Maar dat is voor het eerst een taak van de raad van bestuur. De nieuwe afgevaardigd bestuurder moet ook deze keer, zoals de vorige keer, geselecteerd worden door een onafhankelijk bureau, ver weg van de politieke machtsspelletjes. De minister heeft dat daarnet toegezegd. De nieuwe afgevaardigd bestuurder heeft een belangrijke taak. Hij moet eindelijk een aantal privileges in het huis doorprikken. Hij moet een aantal staten in de staat, een aantal baronieën in de VRT ontmantelen. Alleen zo heeft de VRT een toekomst, een toekomst die de N-VA absoluut wil voor onze openbare omroep.

De heer Philippe De Coene: Mijnheer Van Rompuy, u bent lid van de meerderheid. Ik heb enkel verklaard dat de voorzitter en de ondervoorzitter van de raad van bestuur met medeweten en in opdracht van de raad van bestuur hebben gehandeld. *(Opmerkingen)*

Ik kan me inbeelden dat u daar een afwijkende mening over hebt. *(Opmerkingen van de heer Sven Gatz)*

Dit is essentieel voor het debat. Vervolgens is dit punt binnen de Vlaamse Regering geuit. De Vlaamse Regering is hierop ingegaan en heeft, krachtens het decreet, de juiste beslissing genomen. Indien ze dat niet had gedaan, zou er sprake kunnen zijn van schuldig verzuim.

Om te besluiten, wil ik wijzen op een uitlating uit november 2008 van minister-president Peeters, die toen ook minister van Media was. Hij heeft de toenmalige baas van de VRT, de heer Wauters, toen al vijf fouten verweten. Het is niet aangenaam dit allemaal te moeten zeggen. Er is hier heel de tijd om een reden voor het ontslag en voor de timing gevraagd. Die reden is gegeven. Het is niet meer of niet minder.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, ik heb het minister Lieten gevraagd en ik zou het minister-president Peeters moeten vragen. Ik heb vernomen dat de raad van bestuur van de VRT zes maanden geleden heeft gevraagd de gedelegeerd bestuurder van de VRT te ontslaan en te vervangen. Toen is besloten dat niet te doen. Ook dat zouden we een vorm van schuldig verzuim kunnen noemen. Indien geweten is dat het met die persoon niet verder kan, moet snel worden gehandeld. Dit geldt zeker als bij de VRT een financiële crisis dreigt. Het heeft geen zin te wachten omdat de verkiezingen voor de deur staan.

Desondanks wil ik, in het belang van de openbare omroep, dat dit allemaal wordt uitgeklaard. We moeten die pagina, hoe lastig dit ook moge vallen, omdraaien. De algemene vergadering van de VRT heeft haar verantwoordelijkheid genomen. Hoewel ze zes maanden te laat is genomen, is de beslissing uiteindelijk toch genomen. Nu staan we voor een nieuwe periode.

Voor ik iets over die nieuwe periode en over mijn eigen met redenen omklede motie zeg, wil ik even op een zeer vreemde situatie wijzen. Ik heb het dan over de manier waarop de VRT wordt beheerd. Dit debat illustreert in feite dat de openbare omroep, gedwongen door het Cultuurpact, op een ouderwetse manier wordt bestuurd.

De Vlaamse volksvertegenwoordigers van de partijen die over een of meerdere vertegenwoordigers in de raad van bestuur beschikken, moeten hier niet doen alsof ze bepaalde zaken wel of niet weten. Ze moeten niet doen alsof ze al dan niet plots staatsgeheimen zullen blootgeven. Ik ga ervan uit dat de politieke partijen weten wat in die raad van bestuur wordt gezegd. De politieke partijen, met inbegrip van het Vlaams Belang, mogen immers zelf bestuurders aanduiden.

De leden van de raad van bestuur dragen een bepaalde verantwoordelijkheid. Er zijn eigenlijk slechts twee mogelijkheden: ofwel nemen de bestuurders hun verantwoordelijkheid niet op, ofwel functioneert het systeem niet.

De VRT is de enige openbare omroep in West-Europa met een raad van bestuur die nog op een door het Cultuurpact opgelegde manier wordt samengesteld. Elders in Europa gebeurt dit op basis van corporate governance en systeem van open omroep. Er wordt een beroep gedaan op deskundigen. De expertise moet apolitiek zijn. De politiek stuurt aan door middel van wetgeving, greenbooks, beheersovereenkomsten, audits en rapporten. Dit volstaat om de operationele kant van de openbare omroep vanop een afstand te controleren.

Ik nodig iedereen uit het debat over het Cultuurpact de komende jaren ten gronde te voeren. We moeten dit loslaten. Dit leidt immers tot het schimmenspel dat we het voorbije halfuur hebben gezien. We moeten vermijden dat dit in de toekomst nog gebeurt.

De eerste stap om dit doel te bereiken is, zoals de heer Vandaele al heeft opgemerkt, de aanwending van de mogelijkheid drie onafhankelijke bestuurders in de raad van bestuur op te nemen. Die mensen moeten buiten de partijpolitiek staan.

Niemand hoeft zich zorgen te maken. We zijn geen vragende partij. We proberen niet op deze manier alsnog sluiks een groene vertegenwoordiger in de raad van bestuur te krijgen. Dit is helemaal de bedoeling niet.

De heer Wilfried Vandaele: Het moet namelijk een deskundige zijn. *(Gelach)*

De heer Bart Caron: Het moet een deskundige zijn. Hij mag zelfs geen politiek mandaat uitoefenen.

Ik stel voor om dat te doen met een open oproep aan de samenleving en na het advies van de Strategische Adviesraad voor Jeugd, Cultuur, Sport en Media. Met name de Mediaraad zou op dat terrein een belangrijke rol kunnen spelen. Laat ons die stap zetten en niet langer wachten, dat zou een eerste stap kunnen zijn naar de ontzuiling en de afschaffing van het Cultuurpact.

Wij pleiten voor een transparante procedure voor de aanwerving van de gedelegeerd bestuurder. Wij staan daar niet alleen in. De meesten van ons vragen dat. Aan mijn commissievoorzitter vraag ik dat wij ook een fundamentele discussie zouden kunnen voeren over de rol en de kernopdracht van de VRT in de toekomst, met name in functie van de nieuwe beheersovereenkomst en de evaluatie van de huidige.

Als ik pleit voor een onafhankelijke raad van bestuur, pleit ik uiteraard ook voor een autonome openbare omroep. Mijnheer Van Rompuy, het is uw verdienste dat die omroep destijds ‘on distance’ is gezet van de partijpolitiek. Ik hoop dat we dat principe in de toekomst ook kunnen vasthouden, of dat we de omroep zelfs nog een beetje onafhankelijker kunnen positioneren van die dagelijkse politieke bedrijvigheid. Die autonomie moet er zijn. Dat belet niet dat wij over fundamentele dingen moeten kunnen discussiëren, ook politiek. Ik vind bijvoorbeeld dat er ook over de principes van besparing en over de besparingsoefening, waar heel veel over te doen is, gediscussieerd moet kunnen worden in de commissie, waarbij we bijvoorbeeld ook experts kunnen horen, mensen uit vakbonden, mensen uit het directiecomité en zelfs uit het bestuur, om met hen van gedachten te kunnen wisselen. De vragen die we hebben, zijn relatief bescheiden in het licht van een verdergaande oefening.

Collega's, wij gaan de motie van de meerderheid ook ondersteunen. Die is bescheiden en steekt een beetje af tegen het warme en spontane applaus van eerder vandaag. Maar goed, dingen kunnen verkeren. Zelfs binnen dezelfde dag kan het applaus onder de fracties minder unaniem zijn. Geachte collega's van de meerderheid, uw motie toont de grootste gemene deler van de meerderheid. Het is dan ook de kortste van alle ingediende moties. Wij gaan de motie van de collega's van Open Vld ondersteunen, want die loopt in grote mate gelijk met de onze. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

- 96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben nee geantwoord;
- 22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Mijnheer de voorzitter, ik wil even melden dat ik een stemafpraak heb met de heer Dehandschutter.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT

– 290 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

- 94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 15 leden hebben ja geantwoord;
- 55 leden hebben neen geantwoord;
- 24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Tommelein, Jean-Jacques De Gucht, Herman Schueremans en Peter Gysbrechts tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT – 293 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 34 leden hebben ja geantwoord;
- 56 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Mevrouw Gwenny De Vroe: Ik heb een stemafpraak met mevrouw De Wit.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik moet mij ook outen, ik heb een stemafpraak met mevrouw De Vits.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Johan Verstreken, Veli Yüksel, Philippe De Coene, Chokri Mahassine, Wilfried Vandaele en Kris Van Dijk tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT – 285 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 71 leden hebben ja geantwoord;
- 16 leden hebben neen geantwoord;
- 10 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Caron en Luckas Van Der Taelen tot besluit van de op 8 december 2009 door de heren Jurgen Verstrepen, Wim Wienen en Bart Tommelein in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Ingrid Lieten, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Innovatie, Overheidsinvesteringen, Media en Armoedebestrijding, respectievelijk over het bestuur van de VRT en de positie van de gedelegeerd bestuurder, over de positie van de gedelegeerd bestuurder van de openbare omroep VRT, en over het ontslag van de gedelegeerd bestuurder van de VRT

– 286 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 18 leden hebben ja geantwoord;
- 56 leden hebben neen geantwoord;
- 23 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frank Creyelman, Christian Verougstraete en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 8 december 2009 door de heer Frank Creyelman in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Buitenlands Beleid, Landbouw en Plattelandsbeleid, over de dalende exportcijfers en het uitblijven van een Vlaamse handelsbalans

– 291 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 16 leden hebben ja geantwoord;
- 57 leden hebben neen geantwoord;
- 24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn en Wim Wienen tot besluit van de op 10 december 2009 door mevrouw Caroline Gennez, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Ulla Werbrouck en de heer Peter Gysbrechts in commissie gehouden interpellaties tot de heer Philippe Muylers, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, respectievelijk over de strenge uitspraken van het Vlaams Doping Tribunaal ten aanzien van twee toptennissers, over de schorsing van twee toptennissers ten gevolge van de strikte toepassing van het Vlaamse antidopingdecreet, over de schorsing van drie topsporters in het kader van de medisch verantwoorde sportbeoefening, en over de voorstellen met betrekking tot het antidopingbeleid na de schorsing van twee Vlaamse toptennissers – 295 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de voorzitter, onze met redenen omklede motie en die van de meerderheid tonen aan dat het bestaande decreet wellicht aan herziening toe is. Beide moties vragen als initiatief een evaluatie en eventueel bijsturing. Het Vlaams Belang heeft ervoor geopteerd om dat in algemene termen te vragen. Maar we verwijzen uiteraard naar de discussie in de commissie en trouwens ook naar de uitlatingen bij de actuele vragen vandaag, voor de concrete invulling betreffende onder andere de problematiek van de bestraffing, de beroepsprocedure, de dopingbestrijding in het algemeen enzovoort.

De heer Sauwens zei in de commissie dat hij geen interpellatie indiende omdat er voor hem geen politiek probleem was. Maar de met redenen omklede motie van de meerderheid toont aan dat er op zijn minst een probleem is, zij het misschien niet politiek. Ik stel vast dat de meerderheid zich via een motie bewust toont van het feit dat er zich een probleem voordoet inzake het decreet, dit in tegenstelling tot wat de minister eigenlijk vandaag naar aanleiding van de actuele vragen gesteld heeft.

De voorzitter: Mevrouw Werbrouck heeft het woord.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Mijnheer de voorzitter, wat de motie van het Vlaams Belang betreft, zullen wij ons onthouden, want LDD vindt dat de motie nog niet ver genoeg gaat. We willen effectief een beroepsprocedure inschrijven. Hoe of wie dat moet doen, dat maakt ons niet uit, zolang er maar een komt.

Wat de motie van de meerderheid betreft, vind ik het ongehoord dat de minister hier duidelijk heeft gezegd dat er geen probleem is, dat er wel geëvalueerd zal worden, maar dat er geen probleem is. Toch zie ik in hun motie staan dat ze toch een keer zullen bekijken of er initiatieven nodig zijn om een beroepsprocedure in Vlaanderen aan te kaarten. Ik vind dat heel hypocriet.

Bovendien staat in een vierde puntje de mogelijkheid tot een getrapte strafmaat. Dat kan niet, dat zou dubbelzinnig zijn, de WADA-code is heel duidelijk: het is één jaar en het kan niet trapsgewijs. Dit is dus een heel hypocriete houding van de meerderheid. (*Applaus bij LDD*)

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mijnheer de voorzitter, dat kunnen we natuurlijk niet laten zeggen. (*Rumoer*)

De minister heeft in de beleidsnota een nieuw dopingdecreet aangekondigd. Het zou losgekoppeld worden van het decreet Medisch Verantwoord Sporten. Hij heeft ook aangekondigd dat dit vervroegd zal gebeuren en dat de problemen waarover de laatste weken nogal publiekelijk gediscussieerd werd, meegenomen worden in de versnelde evaluatie. Wij steunen die visie van de minister met onze meerderheidsmotie.

Mevrouw Ulla Werbrouck: Mijnheer Sauwens, was u het niet die gezegd heeft dat er geen probleem is met het decreet, dat niet aan de strafmaat moet worden geraakt, dat de sporters een fout hebben begaan en hun straf dan maar moeten uitzitten?

Ik vind dat je dan geen indiener kunt zijn van dat nummertje vier, dat de mogelijkheid biedt tot een getrapte strafmaat, want dat is heel hypocriet. Ik zeg het nogmaals.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
12 leden hebben ja geantwoord;
57 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

■

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Veli Yüksel en Kris Van Dijck, mevrouw Danielle Godderis-T'Jonck, de heer Philippe De Coene en mevrouw Caroline Gennez tot besluit van de op 10 december 2009 door mevrouw Caroline Gennez, de heer Johan Deckmyn, mevrouw Ulla Werbrouck en de heer Peter Gysbrechts in commissie gehouden interpellaties tot de heer Philippe Muyters, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport, respectievelijk over de strenge uitspraken van het Vlaams Doping Tribunaal ten aanzien van twee toptennissers, over de schorsing van twee toptennissers ten gevolge van de strikte toepassing van het Vlaamse antidopingdecreet, over de schorsing van drie topsporters in het kader van de medisch verantwoorde sportbeoefening, en over de voorstellen met betrekking tot het antidopingbeleid na de schorsing van twee Vlaamse toptennissers

– 297 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
19 leden hebben neen geantwoord;
19 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Gwenny De Vroe en de heer Sven Gatz tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde – 300 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 33 leden hebben ja geantwoord;
- 56 leden hebben neen geantwoord;
- 8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de heer Ivan Sabbe tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde – 301 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

- 97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 31 leden hebben ja geantwoord;
- 59 leden hebben neen geantwoord;
- 7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

ACTUALITEITSMOTIE van de dames Tinne Rombouts en Yamila Idrissi, de heer Tom Dehaene, mevrouw Caroline Genez, de heer Mark Demesmaeker en mevrouw Liesbeth Homans tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde – 302 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
67 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

■

ACTUALITEITSMOTIE van mevrouw Marleen Van den Eynde, de heren Erik Arckens en Joris Van Hauthem, mevrouw An Michiels en de heer Frank Creyelman tot besluit van het op 17 december 2009 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de problemen met het waterzuiveringsstation Brussel-Noord en de gevolgen voor de waterkwaliteit van de Zenne, Rupel en Schelde – 303 (2009-2010) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
16 leden hebben ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
21 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

■

EINDEJAARSWENSEN

De voorzitter: Collega's, onze parlementaire werkzaamheden van 2009 zitten erop. Ik wil u allen, parlamentsleden, minister Lieten en alle andere ministers, van harte danken voor uw constructieve bijdrage aan de begrotingsbesprekingen van de voorbije dagen. Ik ben aangenaam verrast door enkele nieuwkomers. Ik noem geen namen. Ik heb het niet over de oude ratten. Bepaalde nieuwkomers staan met een vanzelfsprekendheid op het spreekgestoelte en bewijzen dat we in de toekomst nog zeer hoogstaande debatten zullen hebben.

Ik wil ook alle medewerkers van het Algemeen Secretariaat, van de griffier tot de onthaalmedewerkers, danken voor hun inzet en ondersteuning. Hun dienstverlening vergemakkelijkt onze taak als politici op logistiek en administratief vlak. Het goed functioneren van het parlement is in hoge mate te danken aan de kwaliteit van al het personeel, ook dat van de fracties.

Politiek werd dit kalenderjaar gedomineerd door de verkiezingen van dit nieuwe Vlaams Parlement en het aantreden van een nieuwe Vlaamse coalitie. Voor het Vlaams Parlement was 2009 ook een bijzonder jaar met een voorzitterswissel. Ik wil u danken, collega's, voor het vertrouwen dat ik de afgelopen maanden mocht genieten. Ik hoop dat de goede persoonlijke contacten die ik hier heb mogen opbouwen ook in de toekomst kunnen worden voortgezet. Goede samenwerking en goede persoonlijke verhoudingen zijn kostbare waarden en het zijn voorwaarden voor een politiek bestel dat verdraagzaamheid en openheid hoog in het vaandel voert.

Vandaag wil ik gebruik maken van deze eindejaarswensen om vooral alle hardwerkende parlementsleden te danken die mee zorgen voor boeiende debatten met en scherpe controles op de Vlaamse Regering. Deze parlementsleden zijn een voorbeeld: zij tonen hoe het Vlaams Parlement zijn rol ten volle kan vervullen.

Collega's, 2010 wordt zeker een heel boeiend jaar voor ons allemaal en voor heel Vlaanderen. Ik hoop in januari mijn actieplan voor deze legislatuur 2009-2014 voor te stellen, nadat het aan het Bureau werd voorgelegd. Het zal een oproep zijn om te blijven nadenken over de werking van dit parlement, zowel op het vlak van decreetgeving als op het vlak van publiekswerking.

Voor we daaraan toe zijn, wens ik u allen, uw familie en vrienden prettige eindejaarsfeesten. Ik wens u veel vriendschap, een goede gezondheid en een flinke dosis relativiseringsvermogen. Ik hoop dat we na een rustgevende vakantie vol energie aan het nieuwe jaar kunnen beginnen. Ik dank u. (*Applaus*)

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer de voorzitter, mag ik me, naar goede gewoonte, aansluiten bij uw wensen aan ons, het personeel en de media. Het was uw eerste semester als voorzitter van dit parlement en ook het eerste semester van velen van ons als lid van deze vergadering. Die periode is voorbijgevlogen. Het was een boeiende periode. Ik hoor niemand nog zeggen dat dit parlement saai is, integendeel. Nu breekt even een korte periode van rust aan – de stemmigheid is er ook naar –, van bezinning en wat meer aandacht voor degenen die ons dierbaar zijn en die ons weer zo vaak hebben moeten missen. Dit is ook een tijd van geschenken. Een van de mooiste geschenken die men elkaar kan aanbieden, is wat meer tijd voor elkaar. Ik wens u dat allemaal van harte toe. (*Applaus*)

■

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 6 januari 2010 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.12 uur.*

■

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, An Michiels, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Marc Vanden Bussche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marc Van de Vijver, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

Afwezig met kennisgeving

Sonja Claes, Sophie De Wit, Dirk Peeters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Stefaan Sintobin, Johan Verstreken, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Mia De Vits, Filip Dewinter, Bart Martens, Jan Penris: ambtsverplichtingen;

Marleen Vanderpoorten, Luckas Van Der Taelen: familieverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Chris Janssens, Lydia Peeters, Herman Schueremans, Mercedes Van Volcem, Caroline Gennez, Bart De Wever, Hermes Sanctorum

■

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter

Reekmans, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Ivan Sabbe, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

■

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Boudewijn Bouckaert, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Peter Reekmans, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de

Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Marc Vanden Bussche, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Lode Vereeck, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDING:

Ivan Sabbe

■

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Bart Tommelein, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ann Brussee, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Patricia Ceysens, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Dirk de Kort, Kurt De

Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Lieven Dehandschutter, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Danielle Godderis-T'Jonck, Peter Gysbrechts, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Marino Keulen, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Elisabeth Meuleman, Fientje Moerman, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Dirk Van Mechelen, Eric Van Rompuy, Sas van Rouveroi, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen

■

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Erik Tack,

Marleen Van den Eynde, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroj, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Filip Watteeuw, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Ivan Sabbe, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Bart Caron, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Filip Watteeuw, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Bart Tommelein, Vera Van der Borgh, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan

Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

NEEN-stemmen:

Filip Anthuenis, Ann Brusseeel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroi, Lode Vereeck

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Boudewijn Bouckaert, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Gwenny De Vroe, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Erik Tack, Bart Tommelein, Marleen Van den Eynde, Christian Van Eyken, Gerda Van Steenberge, Marc Vanden Bussche, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck, Wim Wienen

■

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseeel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde,

Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Filip Watteeuw, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Filip Anthuenis, Erik Arckens, Ann Brusseel, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Frank Creyelman, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Pieter Huybrechts, Marino Keulen, Katleen Martens, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceysens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Boudewijn Bouckaert, Gwenny De Vroe, Bart Tommelein, Christian Van Eyken, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Ludwig Caluwé, Vera Celis, Lode Ceyskens, Griet Coppé, Frank Creyelman, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Marijke Dillen, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Katleen Martens, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Erik Tack, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Wim Wienen, Veli Yüksel

NEEN-stem:

Ivan Sabbe

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussee, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceyskens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Patricia De Waele, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Peter Reekmans, Bart Tommelein, Vera Van der Borcht, Christian Van Eyken, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroy, Marc Vanden Bussche, Lode Vereeck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Ulla Werbrouck

■

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx-Vandenhoudt, Frank Creyelman, Patricia De Waele, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Peter Reekmans, Ivan Sabbe, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Gerda Van Steenberge, Lode Vereeck, Christian Verougstraete, Wim Wienen

NEEN-stemmen:

Robrecht Bothuyne, Karin Brouwers, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Vera Celis, Lode Ceyskens, Griet Coppé, John Crombez, Philippe De Coene, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Jos De Meyer, Carl Decaluwe, Kathleen Deckx, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Matthias Diependaele, Jan Durnez, Tine Eerlingen, Martine Fournier, Cindy Franssen, Danielle Godderis-T'Jonck, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Marc Hendrickx, Liesbeth Homans, Michèle Hostekint, Yamila Idrissi, Lies Jans, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Fatma Pehlivan, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Jan Roegiers, Johan Sauwens, Katrien Schryvers, Willy Segers, Griet Smaers, Helga Stevens, Valerie Taeldeman, Güler Turan, Marc Van de Vijver, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Wilfried Vandaele, Frank Vandenbroucke, Peter Vanvelthoven, Jan Verfaillie, Mieke Vogels, Filip Watteeuw, Veli Yüksel

ONTHOUDINGEN:

Filip Anthuenis, Boudewijn Bouckaert, Ann Brussel, Karlos Callens, Patricia Ceysens, Jean-Jacques De Gucht, Irina De Knop, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Gwenny De Vroe, Sven Gatz, Peter Gysbrechts, Marino Keulen, Fientje Moerman, Bart Tommelein, Vera Van der Borght, Dirk Van Mechelen, Sas van Rouveroij, Marc Vanden Bussche, Jurgen Verstrepen, Ulla Werbrouck

■

