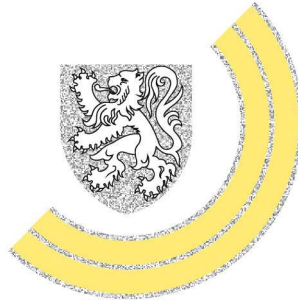


Plenaire 43

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

29 april 2009

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot verdaging van een agendapunt	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
ONTWERP VAN DECREET betreffende het Centraal Referentieadressenbestand	
– 2067 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	2
ONTWERP VAN DECREET betreffende het algemeen welzijnswerk	
– 2074 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	2
Artikelsgewijze bespreking	3
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Stabilisatie- en associatieovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en Bosnië en Herzegovina, anderzijds, en de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 16 juni 2008	
– 2131 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	3
Artikelsgewijze bespreking	4
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, en het facultatief protocol bij het verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, opgemaakt in New York op 13 december 2006	
– 2144 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	4
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg	
– 2171 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	5
Artikelsgewijze bespreking	5
ONTWERP VAN DECREET betreffende toegangsverbod tot voertuigen van de VVM	
– 2178 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	5
Artikelsgewijze bespreking	5

<p>VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende oprichting van een Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie bij het Vlaams Parlement, wat zijn adviesopdracht en de evenwichtige vertegenwoordiging van de Raad van Bestuur betreft – 1788 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>5 5</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Dirk de Kort en Ludwig Caluwé en mevrouw Annick De Ridder tot wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het beheer en de uitbating van de regionale luchthavens Oostende-Brugge en Kortrijk-Wevelgem – 2133 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>6 6</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende de goedkeuring van de herziene normen voor Vlaamse Overheidscommunicatie – 2138 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>6 6</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, Lode Ceyskens, Francis Vermeiren en Patrick Lachaert, mevrouw Else De Wachter en de heer André Van Nieuwkerke betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen – 2145 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4 Verzoek tot raadpleging van de Raad van State</p>	<p>6</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, de dames Else De Wachter, Dominique Guns en Michèle Hostekint en de heer Carl Decaluwe houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders – 2146 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>6 7</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, wat de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage betreft – 2182 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>7 7</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het decreet van 21 december 1988 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij en van het decreet van 16 juni 2006 houdende oprichting van de Vlaamse Grondenbank en houdende wijziging van diverse bepalingen, wat het principe van uitstel van betaling betreft – 2183 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>7 7</p>
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het REG-decreet van 2 april 2004, wat de uitbreiding tot luchtvaartactiviteiten betreft – 2184 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	<p>7 8</p>

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Patrick De Klerck, mevrouw Tinne Rombouts en de heer André Van Nieuwkerke houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen – 2185 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	8
Artikelsgewijze bespreking	9
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk de Kort, Robert Voorhamme, Carl Decaluwe en Marc van den Abeelen, mevrouw Fientje Moerman en de heer Jan Roegiers houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaamse Havens en houdende wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens – 2197 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	9
Artikelsgewijze bespreking	11
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Sven Gatz, de dames Miet Smet, Anissa Tamsamani en Anne Marie Hoebeke en de heren Ludwig Caluwé en Flor Koninckx houdende het opzetten van een internationaal gastenprogramma voor Vlaanderen – 1969 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	11
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Flor Koninckx, Joris Vandebroucke en Frans Peeters en de dames Annick De Ridder, Cindy Franssen en Fientje Moerman betreffende het wegwerken van onveilige omstandigheden op het wegennet – 2089 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	12
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Els Van Weert, Cindy Franssen, Anne Marie Hoebeke, Else De Wachter en Vera Dua en de heer Dirk De Cock betreffende de invoering van maatregelen om het aantal vrouwen in het topmanagement en middenmanagement van de Vlaamse administratie te verhogen – 2101 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	12
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Hans Schoofs, Jef Tavernier en Piet De Bruyn, mevrouw Sabine Poleyn, de heer Dirk De Cock en mevrouw Els Robeyns betreffende het opstellen van maatregelen voor de bestrijding van cyberpesten – 2137 (2008-2009) – Nr. 1	
Bespreking	12
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick De Klerck, Jan Roegiers, Johan Verstreken en André Van Nieuwkerke en mevrouw Stern Demeulenaere betreffende het kampeerautoerisme (aan de kust) – 2150 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	13
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Margriet Hermans en de heren Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Dany Vandebossche en Carl Decaluwe betreffende de definiëring van Vlaamse muzikale producties en Nederlandstalige muzikale producties – 2152 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	13
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Delva en Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heren Johan Verstreken, Ward Kennes en Piet De Bruyn betreffende de pelgrimsroutes naar Santiago de Compostela – 2174 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	13

<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Rudi Daems, Erik Matthijs, Bart Martens, Patrick Lachaert, Jan Peumans en Dirk De Cock betreffende de export van illegale afvalstromen naar ontwikkelingslanden – 2176 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking</p>	14
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Piet De Bruyn en Eloi Glorieux betreffende de relaties met de Koerdische Autonome Regio in Irak – 2191 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking</p>	15
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Sven Gatz, Ludo Sannen en Eric Van Rompuy en de dames Hilde Eeckhout en Michèle Hostekint betreffende Vlaanderen in Actie: Doorbraken 2020 en het Pact 2020: Een nieuw toekomstplan voor Vlaanderen – 2196 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Bespreking</p>	15
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Verstreken, Philippe De Coene en Patrick De Klerck betreffende het Vlaamse beleid voor een levende herinnering aan de Eerste Wereldoorlog – 2205 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 5 Bespreking</p>	15
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Dua en Dominique Guns, de heren Jan Roegiers, Ward Kennes en Mark Demesmaeker en mevrouw Els Van Weert betreffende het nemen van maatregelen om cohousing te stimuleren en te ondersteunen – 2219 (2008-2009) – Nr. 1 Bespreking</p>	16
<p>VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Michèle Hostekint, Margriet Hermans, Dominique Guns, Cindy Franssen en Else De Wachter betreffende de geïntegreerde aanpak van de loon- en loopbaankloof tussen mannen en vrouwen – 2220 (2008-2009) – Nr. 1 Bespreking</p>	17
<p>ACTIEPLAN over tabak, alcohol en drugs 2009-2015, ingediend door mevrouw Veerle Heeren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2155 (2008-2009) – Nr. 1 Bespreking</p>	19
<p>VOORSTEL van de dames Cindy Franssen en Joke Schauvliege en de heren Ludwig Caluwé, Sven Gatz, Dany Vandebossche en Piet De Bruyn tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1983 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	19 19
<p>VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, houdende de invoering van een regeling inzake de behandeling van vertrouwelijke informatie – 2057 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	19 19
<p>VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de actuele vragen betreft – 2104 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking</p>	20 20

VOORSTEL van de heren Paul Delva en Sven Gatz en mevrouw Elke Roex tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de vermelding van gemeenschaps- en gewestaangelegenheden betreft	
– 2189 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	20
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Carl Decaluwe tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven betreft	
– 2190 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	20
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het onderzoek van de geloofsbrieven betreft	
– 2210 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	21
Artikelsgewijze bespreking	21
VERSLAG over het verzoekschrift over de verbreding van het Schipdonkkanaal.	
– 2215 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	21
VERSLAG over het verzoekschrift over een herziening van de reglementering inzake de renovatiepremie	
– 2230 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	23
VERSLAG over het verzoekschrift over de nefaste effecten van de financiële waarborg bij verkavelingsvergunningen	
– 2231 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	23
VERSLAG over het verzoekschrift over een specifieke jachtvergunning voor valkeniers	
– 2232 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	23
VERSLAG over het verzoekschrift over de berekening van sociale huurprijzen	
– 2237 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	23
VERSLAG over het verzoekschrift over het gebruik van de titulatuur 'ing' en 'ir'	
– 2248 (2008-2009) – Nr. 1	
Verslag	24
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	24

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– De vergadering wordt geopend om 09.08 uur.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Herman De Reuse: gezondheidsredenen;

Miet Smet, Luc Van den Brande, Paul Wille: buitenslands;

Kurt De Loor, Kathleen Helsen, Marcel Logist: ambtsverplichtingen;

Frans Peeters, Jos Stassen: familieverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 60/26*)

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot verdaging van een agendapunt

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Demesmaeker bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, u weet dat er inzake de behandeling van het voorstel van decreet betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen, een motie werd ingediend die werd ondertekend door 45 parlementsleden. Dat is voldoende om een beredeneerd advies te vragen aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Mijn vraag is of dit agendapunt van de dagorde kan verdwijnen.

De voorzitter: We zullen het daar straks even over hebben wanneer we bij dat agendapunt zijn gekomen. Uw motie is in elk geval ontvankelijk.

Het incident is gesloten.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caron bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw de voorzitter, ik heb bij motie van orde een vraag in verband met de resoluties die niet in de commissie behandeld werden. Ik heb zelf een resolutie ingediend in verband met de kwaliteit van de media: die is gedrukt en persklaar. Kunnen die resoluties nog aan de agenda van morgen worden toegevoegd?

De voorzitter: We zullen er, net zoals we dat anders doen, morgen voor de stemmingen over beslissen. De motie is uiteraard ook ontvankelijk en we zullen die morgen voor de stemmingen behandelen.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, geldt dit voor alle resoluties die nog niet in de commissie werden behandeld en die nog niet werden geagendeerd?

De voorzitter: We zullen het daar morgen over hebben.

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het Centraal Referentieadressenbestand – 2067 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer de Kort, verslaggever, heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2067/1)

– *De artikelen 1 tot en met 27 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende het algemeen welzijnswerk

– 2074 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Hoebeke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Mevrouw Van der Borghht heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borghht: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, het voorliggende decreet is een kaderdecreet dat in zich de belofte draagt van heel wat correcties aan vandaag bestaande leemtes en onrechtvaardigheden.

Het rapport van het Rekenhof over de wetgeving met betrekking tot het algemeen welzijnswerk was vrij hard. Vooral de overheid was zwaar in gebreke gebleven. De taken van het algemeen welzijnswerk waren onvoldoende afgelijnd. Er was nog steeds geen programmatie. Beleidsplannen en meerjarenplannen waren niet decretaal verankerd. De subsidiëring die volgens het decreet op objectieve parameters moest gebeuren, was niet veranderd waardoor er grote verschillen in subsidiëring bestonden tussen de verschillende *caw*'s.

Het decreet remedieert een aantal dingen. Zo wordt de opdracht "gebruikers helpen een menswaardig leven te leiden" dit keer wel omschreven en toegespitst op drie

levensdomeinen, namelijk op de problemen in de persoonlijke levenssfeer, op de problemen als gevolg van criminaliteit en op problemen door processen van uitsluiting. Telkens moet bij voorrang de dienstverlening ten goede komen aan de meest kwetsbaren. Een decreetale basis wordt verleend aan beleidsplannen, er wordt mogelijkheid geboden tot afstemming met andere actoren.

Er wordt werk gemaakt van een juridische basis voor de uitwisseling van persoonsgegevens. Het ontwerp van decreet houdt heel wat hoop in dat een aantal problemen uit het verleden worden weggewerkt. De programmatie is een van die zaken die totnogtoe ontbraken. Ik ben blij te horen dat de minister ter zake al wat voorbereidend werk heeft verricht door een studie te bestellen bij de K.U.Leuven. Die studie moet de volgende minister van Welzijn de indicatoren aanreiken om tot een degelijk onderbouwde programmatie te komen.

Een evenwichtige en gelijke subsidiëring zal hopelijk ook een gevolg zijn van dit ontwerp van decreet. Tot voor kort varieerde de subsidiëring in de loonkost immers van *caw* tot *caw*. Doordat de subsidiëring is gebaseerd op historische cijfers, volstond voor heel wat *caw*'s het huidige subsidiebedrag niet meer om de loonkost en de werkmiddelen te financieren. Van de 27 *caw*'s waren er in 2006 zestien die een voldoende subsidiëring ontvingen. Ik was dan ook blij vast te stellen dat de minister een budget van 600.000 euro heeft vrijgemaakt, zodat alle *caw*'s ten minste 56.580 euro per voltijdse equivalent ontvangen. Dat is meteen een eerste stap in de gelijkenschakeling.

We zijn er evenwel nog niet. Op 1 januari 2009 was het sectorgemiddelde immers 57.120 euro per voltijdse equivalent. We hebben dus nog een eind te gaan. Maar zelfs als we die stap zetten, blijft een objectieve subsidiëringsmethodiek absoluut noodzakelijk, en we hopen dat daar bij de uitvoeringsbesluiten van dit ontwerp van decreet werk van zal worden gemaakt.

Ik dring er bij de minister op aan dat ook subsidies worden vrijgemaakt voor de bed-bad-broodfunctie in de thuislozenzorg. Dat is zeker wenselijk, gelet op de dienstverlening die dit ontwerp van decreet bij voorrang aan de meest kwetsbaren wil bieden.

In de commissie heeft zich een hele discussie afgespeeld met betrekking tot de uitwisseling van de gegevens en de mate waarin de betrokkene toestemming moet geven bij het uitwisselen van zijn of haar gegevens. We hebben geprobeerd om enerzijds te komen tot een uitwisseling van gegevens, om de zorg en dienstverlening aan de cliënt te kunnen optimaliseren, en anderzijds maximaal te waken over de privacy van de cliënt, door zijn gegevens niet zomaar uitwisselbaar te maken met om het even wie.

Concluderend kan ik stellen dat dit ontwerp van decreet de hoop wekt dat een aantal knelpunten in de sector

zullen worden weggewerkt. Maar het blijft uiteindelijk afwachten tot de uitvoeringsbesluiten er zijn, en dat zal het werk worden van de volgende minister van Welzijn. Wij kijken er met interesse naar uit. (*Applaus*)

De voorzitter: Minister Heeren heeft het woord.

Minister Veerle Heeren: Mevrouw Van der Borgh, ik wil u bedanken voor uw uiteenzetting. We hebben met dit ontwerp van decreet inderdaad de lijnen getrokken voor het algemene welzijnswerk. De voorbije maanden hebben we ook nog een initiatief genomen om het algemene welzijnswerk, en meer in het bijzonder de *caw's*, verder te kunnen ondersteunen.

Uw pleidooi voor het hele verhaal van thuislozen en uw vraag om verdere ondersteuning zijn volledig terecht.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2074/3*)

– *De artikelen 1 tot en met 24 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Stabilisatie- en associatieovereenkomst tussen de Europese Gemeenschappen en hun lidstaten, enerzijds, en Bosnië en Herzegovina, anderzijds, en de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 16 juni 2008 – 2131 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de minister-president, mevrouw de voorzitter, collega's, het is wellicht de laatste keer, toch deze legislatuur, dat ik hier sta als voorzitter van de commissie voor Buitenlands Beleid. Ik wil alle collega's bedanken voor de goede samenwerking, net als de medewerkers, in het bijzonder onze commissiesecretaris, die de voorbije vijf jaar uitstekend werk heeft geleverd.

Wij vinden het ontwerp van decreet een nuttig instrument. Globaal evalueren wij dat positief. Bij het perspectief op langere termijn, namelijk toetreding tot de Europese Unie, pleiten wij toch voor voorzichtigheid. Ik heb gezien dat nu ook Albanië formeel kandidaat-lidstaat is. Zoals ik in de commissie heb gezegd, kan van effectief lidmaatschap pas sprake zijn wanneer een land volledig aan alle voorwaarden voldoet en daar absoluut klaar voor is. In het verleden hebben we gezien, met Roemenië en Bulgarije, dat men landen te snel als volwaardig lid tot de EU heeft toegelaten.

Mevrouw de voorzitter, collega's, de essentie van mijn betoog is de ondertoon van dit ontwerp van decreet. Men zegt niet enkel dat Bosnië en Herzegovina kan toetreden tot deze Stabilisatie- en associatieovereenkomst, maar men zet ook niet-aflattende druk op dit land en op alle entiteiten in dit land om tot een meer centralistische ordening van het land te komen. Ik betreur het dat Vlaanderen die toon overneemt en meespeelt in dat spel, waarbij de verschillende entiteiten van de Bosnische federatie onder druk worden gezet om in te stemmen met een meer centralistische staat. Het gaat dan in het bijzonder over de Kroaten en de Serviërs, want Bosniakken zijn zoals bekend voorstander van een meer centralistische staatsordening.

Dat is een vreemd verhaal, collega's. In Vlaanderen pleit iedereen voor meer autonomie en zelfs voor een copernicaanse omwenteling. Mijnheer de minister-president, het idee is van u: in België moeten we de federatie copernicaans omwentelen en moet de federatie ten dienste staan van de deelentiteiten. En toch vertellen we aan een land dat 1500 kilometer verderop ligt een compleet tegenovergesteld verhaal. Ik betreur dat. Ik vind dat Vlaanderen zich niet te moeien heeft met de interne organisatie van een land en de manier waarop de verschillende entiteiten in Bosnië en Herzegovina hun onderlinge verhoudingen regelen.

Europa is diversiteit. Diversiteit betekent dat elke natie en elke deelentiteit binnen die natie zichzelf kan organiseren. Er zijn heel centralistische landen in Europa. Als die daar zelf voor kiezen, heb ik daar geen problemen mee. Er zijn ook lidstaten die heel losjes aan elkaar hangen.

Ik ga zelfs verder: staatsstructuren moeten ten dienste staan van de bevolking en niet omgekeerd. Dat is wat we

hier meemaken. Men heeft onder internationale druk een artificiële staat uitgetekend. En nu moet de bevolking van die staat – de Servische en Kroatische elementen in die staat – zich aanpassen aan de structuur die de internationale gemeenschap heeft uitgetekend. Ik vind dat niet verstandig en niet aanvaardbaar. Wanneer zou blijken dat sommige staten, hetzij Bosnië, hetzij België, eigenlijk geen meerwaarde meer bieden, moet men daar conclusies uit trekken. Wanneer dat gebeurt op een vreedzame manier, met voldoende democratische legitimatie en binnen een Europese context, kan dat toch geen groot probleem zijn.

Niemand heeft me tot nu toe kunnen uitleggen waarom bijvoorbeeld Kosovo zich wel kon losmaken uit Servië, met heel veel internationale steun overigens, en waarom de Republika Srpska bijvoorbeeld hetzelfde niet zou mogen doen uit Bosnië en Herzegovina. Het is vooral het gebrek aan consequentie in het hele verhaal dat mij ergert.

Dat neemt niet weg dat een dergelijke Stabilisatie- en associatieovereenkomst een heel nuttig instrument is om te komen tot wat noodzakelijk is in de Balkan: beter bestuur, stabiliteit, corruptiebestrijding en goede economische verhoudingen tussen de verschillende entiteiten. Met dat in het achterhoofd zal onze fractie toch dit ontwerp van decreet steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil op mijn beurt de voorzitter van de commissie en alle leden danken voor de goede samenwerking. Dat kunnen we op een later moment voor heel het parlement nog eens herhalen, maar omdat de voorzitter van de commissie dat doet, wil ik dat nu ook al doen.

Het is juist, en dat is in de commissie ook al aan bod gekomen, dat we dit met grote voorzichtigheid moeten benaderen.

Er zijn tijdens de bespreking in de commissie heel wat kritische elementen aan bod gekomen. Ik treed het standpunt van de collega bij. Ik heb begrepen dat een stabilisatie- en associatieovereenkomst een goed instrument is om ervoor te zorgen dat er vooruitgang wordt geboekt, en dat men dat dan ook goedkeurt.

De heer Van Overmeire schetst een breder kader. De akkoorden van Dayton bevatten duidelijke elementen over de manier waarop Bosnië en Herzegovina zich verder moet ontwikkelen. In de motivering is ernaar verwezen. De heer Van Overmeire herhaalt hier het standpunt dat ook in de commissie aan bod is gekomen. Ik ga ervan uit dat de overeenkomst wordt goedgekeurd, goed beseffend dat voorzichtigheid aan de dag moet worden gelegd. De adviezen die zijn ingewonnen over de akkoorden van Dayton zijn overigens in de commissiebesprekingen aan bod gekomen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2131/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, en het facultatief protocol bij het verdrag inzake de rechten van personen met een handicap, opgemaakt in New York op 13 december 2006 – 2144 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2144/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg – 2171 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2171/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 21 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende toegangsverbod tot voertuigen van de VVM – 2178 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, collega's, het is spijtig dat de verantwoordelijke minister niet aanwezig is.

De voorzitter: De minister is onderweg. Zo nodig ben ik bereid de vergadering even te schorsen.

De heer Jan Peumans: Mijn fractie zal het ontwerp van decreet goedkeuren. Het is wel zo dat de minister in de commissie niet duidelijk heeft gezegd hoe dat

toegangsverbod moet worden afgedwongen. Ik denk dat een schorsing niet nodig is, want ik denk dat de minister op dit ogenblik daar niet meer kan over vertellen. Ik wil toch het probleem signaleren. Het staat niet op iemands voorhoofd geschreven dat hij of zij geen toegang meer heeft tot de voertuigen van de VVM. De minister stelde dat de chauffeurs toch een relatie met de reizigers hebben opgebouwd, maar dat vind ik toch problematisch. We geven haar toch het voordeel van de twijfel.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2178/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 30 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende oprichting van een Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie bij het Vlaams Parlement, wat zijn adviesopdracht en de evenwichtige vertegenwoordiging van de Raad van Bestuur betreft – 1788 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Robeyns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1788/1*)

- *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marc van den Abeelen, Robert Voorhamme, Dirk de Kort en Ludwig Caluwé en mevrouw Annick De Ridder tot wijziging van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het beheer en de uitbating van de regionale luchthavens Oostende-Brugge en Kortrijk-Wevelgem – 2133 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer De Meyer, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2133/1)

- *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende de goedkeuring van de herziene normen voor Vlaamse Overheidscommunicatie – 2138 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Kennes, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2138/1)

- *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Tom Dehaene, Lode Ceyskens, Francis Vermeiren en Patrick Lachaert, mevrouw Else De Wachter en de heer André Van Nieuwerkerke betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen – 2145 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Verzoek tot raadpleging van de Raad van State

De voorzitter: Dames en heren, door de heer Demesmaeker c.s. werd met toepassing van artikel 64, punt 2 van ons reglement een met redenen omklede motie ingediend die ertoe strekt het beredeneerde advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State te vragen over het voorstel van decreet van de heren Dehaene, Ceyskens, Vermeiren en Lachaert, mevrouw De Wachter en de heer Van Nieuwerkerke betreffende de validatie van sommige gewestplanwijzigingen.

Die motie voldoet aan de in artikel 64 van ons reglement bepaalde voorwaarden. Ik zal dan ook het advies van de Raad van State inwinnen. Hierdoor wordt de behandeling van het voorstel van decreet geschorst.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, de dames Else De Wachter, Dominique Guns en Michèle Hostekint en de heer Carl Decaluwe houdende de beveiliging van woningen door optische rookmelders – 2146 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2146/1)

- *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, wat de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapportage betreft – 2182 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Callens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2182/1)

- *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het decreet van 21 december 1988 houdende de oprichting van de Vlaamse Landmaatschappij en van het decreet van 16 juni 2006 houdende oprichting van de Vlaamse Grondbank en houdende wijziging van diverse bepalingen, wat het principe van uitstel van betaling betreft – 2183 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Nieuwkerke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2183/1)

- *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Tinne Rombouts en de heren Bart Martens, Patrick De Klerck, Erik Matthijs en André Van Nieuwkerke houdende wijziging van het REG-decreet van 2 april 2004, wat de uitbreiding tot luchtvaartactiviteiten betreft – 2184 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Martens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2184/1)

– *De artikelen 1 tot en met 9 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Patrick De Klerck, mevrouw Tinne Rombouts en de heer André Van Nieuwerkerke houdende vaststelling en realisatie van de rooilijnen – 2185 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Kallens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Pieters heeft het woord.

De heer Leo Pieters: Mevrouw de voorzitter, ik zou graag een vraag stellen aan de indieners van het voorstel. Ze hebben het decreet gewijzigd, waardoor ze de rooilijn van 12 naar 14 centimeter willen verplaatsen. Hoe komen ze daartoe?

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik wil een algemene bedenking maken. Ik ben beschaamd dat de zes indieners van vier voorstellen van decreet niet aanwezig zijn. Ik zie dat mijn goede vriend Martens nu net binnenkomt. Ik durf geen vragen te stellen over die rooilijnen om de doodeenvoudige reden dat, behalve de heer Martens, niemand van de indieners aanwezig is.

De vraag van de heer Pieters is terecht. Die zaak van de rooilijnen is zo oud als de straat. Het werd tijd dat er een tekst in het parlement werd ingediend. De administratie heeft een goede tekst opgesteld en de indieners hebben er hun naam onder gezet. Het werd ook omgezet in een voorstel van decreet. Dat de indieners niet aanwezig zijn en dat we er geen vragen over kunnen stellen, dat is een aanfluiting. Ik betreur dat ten zeerste. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mijnheer Pieters, de kritiek kwam van de sector van de buitengevelisolatie. In veel gevallen zou 12 centimeter niet kostenefficiënt zijn. Door het plaatsen van een buitengevelisolatie van 14 centimeter zou men in heel wat gevallen een groter energetisch rendement kunnen bereiken.

Mijnheer Peumans, de indieners hebben wel zelf de hand gehad in het opstellen van het voorstel. We hebben eigenhandig amendementen geschreven op het ontwerp, waarin we onder andere een regeling hebben getroffen voor de rooilijnen rond buurtwegen die tot het openbaar domein behoren. U doet de indieners onrecht aan door te stellen dat ze klakkeloos een ontwerp van de administratie hebben overgenomen en het hebben omgezet in een voorstel van decreet.

Ik merk trouwens op dat er in de tekst over de ruimtelijke ordening een passage was over de afwijking op de rooilijnplannen voor het plaatsen van buitengevelisolatie. Toen hebben we besloten om via een amendement in de commissie voor Leefmilieu die passage eruit te lichten, juist omdat we bezig waren met een generieke regeling inzake de opmaak van rooilijnplannen. We hebben er dus voor gekozen om die regeling op die afwijkingsmogelijkheid voor het plaatsen van buitengevelisolatie in dit voorstel van decreet te integreren en meteen ook tegemoet te komen aan een, denk ik, terechte kritiek van de sector van de buitengevelisolatie door de afwijkingmarge van 12 naar 14 centimeter uit te breiden.

De heer Leo Pieters: Mijnheer Martens, ik zal u zeggen waarom het 14 centimeter is geworden. Ik had zelf een voorstel van wijziging van decreet ingediend. Daar was ook een hele uitleg bij gevoegd. Het zou interessant zijn als u die ook eens zou lezen om de technische achtergrond te kennen. De wijziging komt van mij en niet van de indieners.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Martens, ik dank u voor uw deskundige uitleg. Het probleem blijft echter bestaan. Ik heb de vraag ook in de commissie gesteld. Het antwoord van de aanwezige ambtenaar van een of andere buitendienst van Oost-Vlaanderen over al die koninklijke besluiten inzake de rooilijnen langs gewestwegen was niet zo duidelijk. Er zijn enkele serieuze problemen wat dat betreft. Er is nu een basis om daaraan te werken. De vraag is natuurlijk hoe snel de administratie van Openbare Werken zal werken om die zaak van de rooilijnen nu eindelijk op papier te zetten. Op gemeentelijk vlak stelt dat probleem zich veel minder. De moeilijkheid doet zich vooral voor langs gewestwegen.

Het is goed dat die tekst er is, los van de vraag hoe ze tot stand is gekomen. Het is goed dat de vaststelling en de realisatie van die rooilijnen eindelijk gebeurt. De

grote uitdaging voor de administratie zal zijn om ze in uitvoeringsbesluiten om te zetten.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2008-09, nr. 2185/4)

– *De artikelen 1 tot en met 22 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Dirk de Kort, Robert Voorhamme, Carl Decaluwe en Marc van den Abeelen, mevrouw Fientje Moerman en de heer Jan Roegiers houdende machtiging tot oprichting van het privaatrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap nv Vlaamse Havens en houdende wijziging van het decreet van 2 maart 1999 houdende het beleid en het beheer van de zeehavens – 2197 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Penris, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, normalerwijze had ik hier een mondeling verslag moeten uitbrengen, maar onze diensten zijn dusdanig efficiënt opgetreden dat ze nog een geschreven verslag hebben uitgebracht. Ik verwijs dus naar het geschreven verslag en wil uw geduld niet langer op de proef stellen.

Ik vraag dan meteen het woord om een algemene toelichting over het decreet te houden. Wij waren geen tegenstander van het initiatief, maar hebben in het kader van dit voorstel toch een hoorzitting gehouden met de verschillende betrokken Vlaamse zeehavens. Daaruit bleek dat zij van ons vroegen om hun inspanningen tot op een bepaald niveau te beperken. Het ging om de fameuze

15-percentregel. We hebben getracht om dit punt naar het decreet toe te vertalen en hebben een amendement ingediend. Ik heb helaas moeten vaststellen dat de meerderheid dit amendement niet heeft aangenomen, en derhalve hebben we ons over het geheel van het decreet onthouden en zullen deze houding in de plenaire vergadering eveneens aanhouden. Wij vinden dat het decreet voor verbetering vatbaar was. Men is onze visie niet gevolgd, en daarom houden wij vast aan het stemgedrag dat wij in de commissie hebben vertoond.

De voorzitter: De heer de Kort heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Met het voorstel van Havendecreet wordt een wijziging aangebracht aan het decreet van 1999 inzake de financiering van de havens met betrekking tot de basisinfrastructuur en de sluisen. Die is voornamelijk ingegeven omwille van de budgettaire beperkingen van de Vlaamse overheid. De komende periode staan we voor drie belangrijke investeringen enerzijds in Antwerpen met de Waaslandsluis voor 625 miljoen euro, en anderzijds in Gent en in Zeebrugge.

We verwijzen naar de opmerking van de heer Penris van daarnet. We hebben in een memorie van toelichting niet voor niets gevraagd dat er bij de financiering van de sluisen voor zou worden gezorgd dat er een minimumpercentage werd gehanteerd voor de drie verschillende sluisprojecten. Uiteraard hebben we als parlementsleden niet alleen de taak om hiermee bij te dragen tot de totstandkoming van dit decreet, maar we moeten ook achteraf effectief onze controletaak uitvoeren en nagaan of deze principes in elke overeenkomst die met de verschillende havens zijn afgesloten, op een goede manier worden vertaald.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, collega's, aan de ministers moeten we goedemorgen wensen, want ze zijn intussen alweer verdwenen, al ligt hier een niet-onbelangrijk voorstel van decreet op tafel.

Sommige collega's hebben al gewezen op de draagwijdte van dit voorstel van decreet. Ik geef daar een ietwat andere interpretatie aan en hanteer een andere benadering. Het is heel duidelijk dat dit voorstel van decreet onder meer is geïnspireerd op het feit dat de Vlaamse overheid niet over veel financiële middelen beschikt. Aan de andere kant zien de havens graag een heleboel infrastructuurwerken uitgevoerd. De middelen zijn echter beperkt, en er is gesteld dat andere financieringsbronnen moeten worden aangesproken. Het is logisch dat als men het principe hanteert dat de vervuiler betaalt, men ook het principe kan hanteren dat de gebruiker betaalt. Wat de infrastructuurwerken betreft, of het nu om wegen, luchthavens of zeehavens gaat, kan het principe 'de gebruiker betaalt' worden gehanteerd.

Met het oog op de terugverdieneffecten en op het belang voor onze economie kan de overheid, en bijgevolg ook de belastingbetaler, een bijdrage tot financiering van belangrijke infrastructuurprojecten leveren.

Indien het gaat om infrastructuur die met mobiliteit te maken heeft, is het eveneens belangrijk niet enkel naar de bedrijfseconomische kosten te kijken. We mogen niet enkel naar de normale, klassieke economische investeringen en kosten kijken. Het is belangrijk ook te kijken naar de gevolgen van bepaalde infrastructuurwerken op trafieken en activiteiten die een effect op het milieu hebben. We doen dat veel te weinig. Nu en dan wordt wel eens een maatschappelijke kosten-batenanalyse gemaakt. Dat is evenwel nogal beperkt. De conclusies van die analyses worden te weinig doorgetrokken naar de wijze waarop de kosten aan de gebruiker worden aangerekend.

Dit voorstel van decreet betekent een eerste stap in die richting. In dit geval willen we de havenbesturen als gebruikers voor de infrastructuurwerken laten meebetalen. Dit is een goede zaak. Hoewel de maatregel beperkt is, blijft het een aanzet.

We moeten echter consequent durven zijn. Op basis van wat de gebruiker mee zou moeten betalen, ben ik het volledig oneens met de mensen die beweren dat dit tot 15 percent moet beperkt blijven. Voor mij is dat percentage geen fetisj. De stelling dat de bijdrage tot 15 percent beperkt moet blijven, lijkt me vooral een gemakkelijksoplossing. Dit geldt zeker voor de stelling dat het voor de drie havens hetzelfde percentage moet zijn. Dit is het summum van een gemakkelijksoplossing. We moeten de draagkracht van de havens en de consequenties van een aantal maatschappelijke effecten in de gaten houden.

De heer Jan Penris: De heer Tavernier heeft net zelf naar de draagkracht verwezen. De havens pleiten voor een begrenzing van de eigen inspanningen. De havens hebben immers nog andere taken te vervullen. Ze moeten niet enkel zeesluizen bouwen. Een haven heeft veel taken en opdrachten. Hiervoor zijn centen nodig. Dit heeft met die fameuze draagkracht te maken. De havens geven zelf aan tot waar ze kunnen gaan en vanaf welk punt het voor hen moeilijk wordt. Ik vind dat we daar rekening mee moeten houden.

De heer Jef Tavernier: Ik wil daar best rekening mee houden. Ik noteer enkel dat de overheid iets wil doen en van de havens een kleine bijdrage vraagt. Er is immers een financieringsprobleem. We bevinden ons in feite in een normaal spanningsveld. De gebruiker, die moet betalen, wil liefst zo weinig mogelijk moeten bijdragen en wil in dit verband een plafond invoeren. De overheid, die met een financieringsprobleem zit, wil die bijdrage zo hoog mogelijk houden. Wie beweert dat de bijdrage omwille van de draagkracht maximaal 15 percent mag bedragen, maakt het zich iets te makkelijk.

Tijdens de discussie over de theoretische benadering heb ik verklaard dat we moeten kijken naar de mate waarin de gebruiker en de overheid, met andere woorden de belastingbetaler, betalen. We moeten die bijdragen afwegen. De eerste stap is de beslissing de gebruiker ook te laten betalen. Ik vind dit in elk geval een goede zaak.

Hoeveel de gebruiker moet betalen, is een heel andere vraag. Daar wil ik me vandaag niet over uitspreken. In mijn ogen moet die bijdrage substantieel zijn. Het betreft hier immers belangrijke infrastructuurwerken. De gevolgen van die werken zijn niet onbelangrijk. Dit hangt samen met de benadering van Vlaanderen als een transitland of als een logistieke poort. We moeten dit allemaal in rekening durven brengen en hierover discussiëren.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, het debat over het principe 'de gebruiker betaalt' is zeer interessant. Ik wil hier enkel opmerken dat de Europese Commissie in 1995 het 'Groenboek Havens en Maritieme Infrastructuur' heeft opgesteld. De Europese Commissie is toen nagegaan in welke gevallen investeringen in haveninfrastructuur met onrechtmatig toegekende staatssteun gepaard is gegaan. Die staatssteun zou immers concurrentieverstorend werken en een schending van het principe 'de gebruiker betaalt' inhouden.

De commissie is toen tot de conclusie gekomen dat de overheid wel degelijk mag investeren in haveninfrastructuur die op een niet-discriminerende wijze kan worden gebruikt door alle havengebruikers. Het is een vorm van openbare infrastructuur, een nutsvoorziening. Voor dat type van investeringen zijn subsidies dus niet ongeoorloofd en moeten ze niet als onrechtmatig toegekende staatssteun worden bestempeld.

Voor de sluisen kan er dus wel degelijk een subsidie van de overheid zijn. Gelet op de precaire budgettaire situatie waarin de Vlaamse overheid verzeild is geraakt, kunnen de gebruikers, als er een grote meerwaarde is voor de gebruikers, ook een stuk van die kosten mee dragen. Maar het is voor de Europese Commissie geen probleem dat de overheid subsidies zou geven. Het zou natuurlijk anders zijn als we zouden investeren in een sluis die alleen maar ten goede komt van één havengebruiker, van één bedrijf. Dat is een heel andere situatie. Maar als verschillende havengebruikers er in gelijke mate van profiteren, dan denk ik dat subsidies geoorloofd zijn.

Ik ben het er volledig mee eens dat de andere maatschappelijke effecten van haveninfrastructuur in kaart moeten worden gebracht vooraleer men knopen doorhakt. Mijns inziens gebeurt dat ook. De tweede haven-sluis voor de Antwerpse Linkeroever bijvoorbeeld is het onderwerp geweest van een maatschappelijke kostenbatenanalyse waarbij men wel degelijk rekening heeft gehouden met de negatieve maatschappelijke

gevolgen van het infrastructuurwerk. Men heeft de balans gemaakt en is tot de conclusie gekomen dat men voor de maatschappij een batig nettoresultaat haalt door de investering daar uit te voeren.

Ik ben het er mee eens dat de effecten in kaart moeten worden gebracht, maar volgens mij gebeurt dat vandaag op een correcte wijze.

De heer Dirk de Kort: Mijnheer Tavernier, u hebt daarnet gezegd dat het voor de eerste keer zou zijn dat de havens bijdragen in de haveninfrastructuur. Dat is niet correct. Er wordt al heel wat bijgedragen voor de commerciële haveninfrastructuur zoals voor de kaaimuren, waarvoor er nu maar 20 procent meer komt van de overheid tegenover 60 procent vroeger. Ook voor de baggerwerken in de havens is de tussenkomst beperkt tot 50 procent.

De heer Martens heeft terecht opgemerkt dat de financiering van de haveninfrastructuur ook de toets van de Europese Commissie heeft moeten doorstaan. Net omdat er bij sluizen geen terugverdieneffect is en ze openstaan voor alle gebruikers, vond men 100 procent financiering door de overheid gerechtvaardigd.

De heer Jef Tavernier: Ik dank u voor de opmerkingen en de aanvullingen, voor zover ze niet tegengesteld waren aan wat ik heb gezegd. Ik heb niet gezegd dat subsidies en tussenkomsten van de overheid onrechtmatig zouden zijn. Het is inderdaad zo dat bij andere zaken tussenkomsten van de privésector worden gevraagd. Gelukkig maar. Ik denk dat een debat ten gronde over wat je laat betalen door de gebruiker – het autowegenvignet en de luchtvaart zitten voor mij in dezelfde discussie – nodig is. Het gaat erover wie wat betaalt. Uiteraard zullen de twee moeten betalen: zowel de overheid – en dus de belastingbetaler –, als de gebruiker, waarbij we moeten kijken naar de verschillende effecten.

Het is een zeer interessant debat, dat zeer laat in de legislatuur wordt gevoerd. Mijnheer Penris, mijnheer de Kort, mijnheer Peumans, ik ben ervan overtuigd dat u hierover in een volgende legislatuur nog verder zult discussiëren.

De heer Jan Penris: We hebben dat debat al voor een deel in de commissie gevoerd. U blijft volharden in uw boosheid. U blijft één categorie gebruikers altijd uitsluiten: de fietsers. Ze moesten vroeger een fietspaadje betalen om hun bijdrage te leveren voor die infrastructuur. U noemt de gebruikers van luchthavens, van de wegen, maar u laat de fietsers – u bent misschien een groene fietser – buiten beschouwing. Dat vind ik niet eerlijk.

De heer Jef Tavernier: Ik wil het ook niet doortrekken tot de voetgangers. Ik kijk natuurlijk ook naar de bedragen van de investeringen en naar bepaalde maatschappelijke gevolgen en gevolgen voor het milieu. U moet dat allemaal in rekening brengen.

Er wordt in dit decreet een bepaalde stap gezet waarvan ik de richting goed vind. Maar het blijft zeer onduidelijk en sommigen willen daar te veel beperkingen aan koppelen. Vandaar dat wij ons bij de stemming over dit voorstel van decreet zullen onthouden. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2197/1)*

– *De artikelen 1 tot en met 14 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Sven Gatz, de dames Miet Smet, Anissa Tamsamani en Anne Marie Hoebeke en de heren Ludwig Caluwé en Flor Koninckx houdende het opzetten van een internationaal gastenprogramma voor Vlaanderen – 1969 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Sintobin, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Roegiers, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Flor Koninckx, Joris Vandenbroucke en Frans Peeters en de dames Annick De Ridder, Cindy Franssen en Fientje Moerman betreffende het wegwerken van onveilige omstandigheden op het wegennet – 2089 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer de Kort, verslaggever, heeft het woord.

De heer Dirk de Kort: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, wij gaan dit voorstel van resolutie niet goedkeuren. Ik weet dat de afwezige Flor Koninckx twee jaar geleden al eens heeft gezegd dat voorrangswegen gevaarlijke wegen zijn. We hebben eens een enquête gedaan om te weten hoe en wat.

In het voorstel van resolutie wordt een onderscheid gemaakt tussen gewest- en gemeentewegen. Ik heb al twee jaar geleden gevraagd om een lijst te krijgen van alle gewestwegen waar voorrang van rechts geldt en waar een verkeersregime geldt van meer dan 70 kilometer per uur. Ik heb die lijst nog altijd niet gehad. We hebben dat dan nagevraagd bij de administratie en daar heeft men die lijst niet. Dus ik vraag me af op welk onderzoek dit voorstel van resolutie is gebaseerd.

Ik heb die vraag ook in commissie gesteld. Ik had gehoopt vandaag van de heer Koninckx en de andere indieners – die allemaal schitteren door afwezigheid – een antwoord te krijgen. Maar ik stel vast, mevrouw de voorzitter, dat dat weer niet gaat.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Els Van Weert, Cindy Franssen, Anne Marie Hoebeke, Else De Wachter en Vera Dua en de heer Dirk De Cock betreffende de invoering van maatregelen om het aantal vrouwen in het topmanagement en middenmanagement van de Vlaamse administratie te verhogen

– 2101 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Sauwens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Hans Schoofs, Jef Tavernier en Piet De Bruyn, mevrouw Sabine Poleyn, de heer Dirk De Cock en mevrouw Els Robeyns betreffende het opstellen van maatregelen voor de bestrijding van cyberpesten – 2137 (2008-2009) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Temsamani, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Ik zie dat mevrouw Temsamani niet aanwezig is.

Mevrouw Michiels heeft het woord.

Mevrouw An Michiels: Mevrouw de voorzitter, er is in commissie beslist dat we hierover een mondeling verslag zouden krijgen. Ik zou het toch op prijs stellen om dat verslag ook effectief te krijgen. We hebben hier niets van op papier staan.

De voorzitter: Dat is inderdaad juist, mevrouw Michiels. We stellen dit agendapunt uit tot straks.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, u verwijst telkens naar de stemming van morgen. Aangezien alle indieners van de voorstellen van resolutie

schitteren door afwezigheid, moeten we misschien deze namiddag wel stemmen als het zo voortgaat. (*Gelach*)

De voorzitter: Mijnheer Peumans, deze namiddag zijn er actuele vragen en dat duurt altijd een beetje langer.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Patrick De Klerck, Jan Roegiers, Johan Verstreken en André Van Nieuwkerke en mevrouw Stern Demeulenaere betreffende het kampeerautotoerisme (aan de kust) – 2150 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Tamsamani, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Mevrouw de voorzitter, het gaat om een belangrijke problematiek aan de kust, maar we hebben het in de commissie uitgebreid naar heel Vlaanderen. Iedereen in de commissie stond achter dit voorstel van resolutie, waarvoor dank.

Eenzijds willen we in voldoende parkeer- en kampeerplaatsen voorzien aan de kust en in de rest van Vlaanderen, met voldoende adequate voorzieningen zoals chemische toiletten, groenomkadering en adequate opvangmogelijkheden.

Anderzijds wordt ook gepleit om een zonaal bord in te voeren om parkeer- en kampeerfaciliteiten in Vlaanderen mogelijk te maken. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Margriet Hermans en de heren Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Dany Vandenbossche en Carl Decaluwe betreffende de definiëring van Vlaamse muzikale producties en Nederlandstalige muzikale producties – 2152 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

De heer Schueremans, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, bijna niemand van de indieners die dit blijkbaar zo belangrijk vinden, is vandaag aanwezig. Zij gaan morgen toch niet allemaal een uitgebreide stemverklaring afleggen, neem ik aan. Dat zou wel helemaal schandelijk zijn.

De voorzitter: Dat veronderstel ik niet, mevrouw Dillen.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Paul Delva en Jo Vermeulen, mevrouw Margriet Hermans en de heren Johan Verstreken, Ward Kennes en Piet De Bruyn betreffende de pelgrimsroutes naar Santiago de Compostela – 2174 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Callens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: De wegen naar Santiago de Compostela, ook wel Caminoroutes genoemd, zijn uitgegroeid tot een van de symbolen van de Europese geschiedenis en

integratie. Goethe zei onder andere: “L’Europe s’est faite par le chemin de Compostelle”. De Caminoroutes werden door de Raad van Europa tot Europees cultureel erfgoed uitgeroepen. De wegen vertrekken vanuit ontelbare plaatsen in Europa.

In de meeste landen en regio’s van Europa zijn de Caminoroutes goed herkenbaar en uniform aangeduid. Ze maken het voorwerp uit van een doordacht en uitgewerkt beleid. Dat is vandaag nog niet het geval in Vlaanderen, ondanks het uitstekende voorbereidende werk van onder andere het Vlaams Compostelagenootschap. Het voorstel van resolutie heeft tot doel om ook in Vlaanderen de Caminoroutes te ontsluiten, onder andere in het kader van het erfgoed-, cultuur- en toerismebeleid en ze te bewegwijzeren via de uniforme markering, gebaseerd op de Europese schelp.

Het voorstel van resolutie besteedt ook heel wat aandacht aan het zacht toerisme voor allen: laagdrempelig, betaalbaar en toegankelijk en maximaal gebruik makend van het reeds bestaande aanbod van wandel- en fietstoerisme. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Er was geen verslaggever en geen verslag, maar ik wilde de inhoud van dit voorstel van resolutie kennen. Die is voldoende toegelicht door de heer Delva. Op het einde van de legislatuur is dit voor de velen die de komende maanden veel tijd zullen hebben, iets belangrijks. Ze kunnen op zijn minst op tocht gaan, hopelijk via een bewegwijzerde route, en dan vele gezonde ideeën opdoen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Rudi Daems, Erik Matthijs, Bart Martens, Patrick Lachaert, Jan Peumans en Dirk De Cock betreffende de export van illegale afvalstromen naar ontwikkelingslanden

– 2176 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Callens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: De hoofdindieners is de heer Daems. Er waren oorspronkelijk twee voorstellen van resolutie. Het is niet mijn taak om een verslag te geven. We dienen kamerbreed een voorstel van resolutie in over een problematiek die in eerste instantie door de heer Daems werd aangeklaagd. In de commissie is een uitgebreide hoorzitting gehouden met een aantal deskundigen, waarbij we de motivatie bij zowel federale als Vlaamse ambtenaren hebben kunnen vaststellen, en waarbij vooral de federale ambtenaren moeten roeien met de riemen die ze hebben. Ze proberen op een deontologisch zeer verantwoorde manier in te spelen op dit ernstig probleem, ook in de haven van Antwerpen.

Met dit zeer evenwicht opgesteld voorstel van resolutie kunnen we een belangrijke bijdrage leveren aan het verhaal van de illegale afvalstromen naar de ontwikkelingslanden.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mevrouw de voorzitter, er was oorspronkelijk een voorstel van resolutie ingediend door de heer Daems, nadien mede ondertekend door de leden van de meerderheid en de N-VA.

Het voorstel van resolutie en de hele problematiek had de indruk gewekt dat de Antwerpse haven verantwoordelijk was voor de export van illegaal afval naar ontwikkelingslanden.

Daarop hebben wij, parlementsleden van het Vlaams Belang, gevraagd een hoorzitting te organiseren. Dat was een zeer interessante hoorzitting. Bij die hoorzitting zijn een aantal belangrijke opmerkingen gemaakt. Mevrouw de voorzitter, we worden hier echt wel in snelheid genomen. Ik heb net nog een aantal amendementen afgedrukt, die ik nog graag zou willen indienen, om het voorstel van resolutie nog te versterken.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Meer mensen zijn enigszins in snelheid genomen. Ik wil de heer Daems uitdrukkelijk verontschuldigen. Hij verbaasde zich erover dat we al zo ver staan met onze werkzaamheden, dat we deze voormiddag al zo snel en zo grondig hebben gewerkt. Bovendien heeft zijn trein wat vertraging. In zijn naam wil ik uitdrukkelijk verwijzen naar de goede samenwerking in de commissie. Dit wijst erop dat we er ook op het einde van een legislatuur in kunnen slagen om gezamenlijk tot een voorstel van resolutie te komen. Iedereen weet dat een voorstel van resolutie maar zoveel waard is als het gevolg dat eraan wordt gegeven. Het zal aan een volgend parlement zijn om erover te waken dat de regering, dat de verantwoordelijken dit

daadwerkelijk uitvoeren. Er worden immers een aantal zeer belangrijke zaken aangeklaagd. Er worden een aantal voorstellen gedaan, maar dit zal echt nauwgezet moeten worden gevolgd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de stemmingen over de amendementen en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heren Piet De Bruyn en Eloi Glorieux betreffende de relaties met de Koerdische Autonome Regio in Irak

– 2191 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van resolutie van de heren Roegiers en Verstreken, mevrouw Hoebeke en de heren De Bruyn en Glorieux betreffende de relaties met de Koerdische Autonome Regio in Irak waarvan het opschrift door de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme werd gewijzigd tot “voorstel van resolutie betreffende de relaties met de Koerdische Federale Regio in Irak”.

De bespreking is geopend.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Ludwig Caluwé, Sven Gatz, Ludo Sannen en Eric Van Rompuy en de dames Hilde Eeckhout en Michèle Hostekint betreffende Vlaanderen in Actie: Doorbraken 2020 en het Pact 2020: Een nieuw toekomstplan voor Vlaanderen
– 2196 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Johan Verstreken, Philippe De Coene en Patrick De Klerck betreffende het Vlaamse beleid voor een levende herinnering aan de Eerste Wereldoorlog
– 2205 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 5

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, dit voorstel van resolutie bevat een heleboel aanbevelingen, naar ik aanneem aan de volgende Vlaamse Regering, met het oog op de nakende herdenking van honderd jaar Eerste Wereldoorlog. In de commissie en ook nu weer heb ik daarop een amendement ingediend, omdat onzes inziens een aanbeveling ontbreekt. Dan gaat het over het feit dat de periode van de Eerste Wereldoorlog onlosmakelijk verbonden is aan het principe van het zelfbeschikkingsrecht van de volkeren. Herinner u de uitspraken ter zake van president Wilson van de Verenigde Staten. Ik ben toch van oordeel dat de volgende Vlaamse Regering die het voor het zeggen zal hebben, die honderdste verjaardag zou moeten aangrijpen om Vlaanderen een belangrijke voortrekkersrol te

laten spelen met betrekking tot dat onderwerp van het zelfbeschikkingsrecht van de volkeren.

De Eerste Wereldoorlog is niet alleen internationaal belangrijk geweest. Ook in Vlaanderen is de oorlog van groot belang geweest, in die zin dat we hier de Frontbeweging hebben gekend, en het activisme in het Vlaamse binnenland. Dat zijn belangrijke elementen in onze vaderlandse geschiedenis. We vinden dat de Vlaamse Regering ook daaraan de nodige aandacht zal moeten besteden, naar aanleiding van die honderdste verjaardag. We hebben dan ook een amendement in die zin ingediend.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, het mag duidelijk zijn dat de Grote Oorlog nog elke dag leeft in de Westhoek. De inwoners worden er nog dagelijks mee geconfronteerd. Denk maar aan de vele obussen die her en der in de velden in West-Vlaanderen bij het ploegen naar boven komen. Het behoort tot ons collectief erfgoed. Het is dan ook belangrijk dat we eerbetoon hebben voor de gesneuvelden van de Grote Oorlog. In het kader van Honderd Jaar Grote Oorlog 2014-2018 moeten er dan ook beleidsdomeinoverschrijdende acties worden opgezet om het geheel levendig te houden en het collectief geheugen te versterken. Hierbij vragen we specifieke aandacht voor de thematisch-typologische bescherming die door de minister van Onroerend Erfgoed naar het Wereldoorlog I-erfgoed werden uitgewerkt. Er werd hiervoor heel wat voorbereidend werk geleverd, en op korte termijn zullen er dan ook een aantal beschermingen ter zake volgen.

We vragen ook specifieke aandacht voor het lessenpakket voor het basis- en het secundair onderwijs waar ook specifieke acties worden gevraagd. We vragen aandacht voor de verbetering van de mobiliteit in de Westhoek, voor de samenwerkingsverbanden tussen de NMBS en De Lijn, naast het grensoverschrijdend perspectief in het kader van Nord-Pas de Calais. De educatieve arrangementen en inleefsessies moeten worden uitgewerkt.

Het belang op toeristisch-recreatief vlak mag niet worden vergeten. Er worden battlefielddarrangementen en toeristische stimuli uitgewerkt. Het seminarie- en congresstoerisme moet aandacht krijgen. Er wordt daarbij verwezen naar de mogelijkheden van de RUP's.

Ik wil ook nog verwijzen naar het vademecum 'Omgaan met bodemvondsten en opgravingen uit Wereldoorlog I' dat op 1 maart 2004 door de gouverneur van West-Vlaanderen werd uitgevaardigd. Hier wordt gepleit voor een sluitende dienstverlening inzake de berging, identificatie en begraving van stoffelijke overschotten van soldaten. Ik vraag ter zake om verdere acties. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik ben geen mede-indiener van dit voorstel van resolutie, maar ik wil er mijn appreciatie voor uitspreken. De indieners maken een interessante combinatie tussen zorg voor het erfgoed, de levendige herinnering aan de oorlog, de vredesthematiek, de landschapswaarde en de toeristische ontwikkeling. Het is een mooi voorbeeld van de combinatie tussen duurzame ontwikkeling van natuur en landschap, aandacht voor de vrede en economische ontwikkeling.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijn fractie zal dit voorstel van resolutie uiteraard steunen. We zijn blij dat het idee dat werd gelanceerd door toenmalig minister Bourgeois op deze manier door de meerderheid wordt gecontinueerd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Vera Dua en Dominique Guns, de heren Jan Roegiers, Ward Kennes en Mark Demesmaeker en mevrouw Els Van Weert betreffende het nemen van maatregelen om cohousing te stimuleren en te ondersteunen – 2219 (2008-2009) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Hostekint, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Ik zie dat mevrouw Hostekint niet aanwezig is.

De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, onze fractie heeft het voorstel van resolutie mee ondersteund omdat we denken dat deze woonvorm een meerwaarde heeft op het vlak van de ecologische voetafdruk, het herwaarderen van gebouwen waar niet direct een goede bestemming voor te vinden is en de bevordering van het gemeenschapsgevoel. We hebben vastgesteld dat er ook nog financieel-administratieve hindernissen kunnen bestaan om die woonvorm meer ingang te doen vinden. We vragen dat wordt onderzocht hoe dit kan worden verbeterd.

Er was een discussie in de commissie over de vraag of dit betekent dat de overheid de mensen die voor deze woonvorm kiezen, moet subsidiëren of dat gewoon het kiezen van deze woonvorm op zich, verantwoordt dat er gemeenschapsgeld naartoe gaat. Het werd duidelijk gemaakt dat dit niet de teneur is van de resolutie. We kiezen voor het wegwerken van een aantal drempels, maar, voor alle duidelijkheid, er staat dus niet in dat mensen die voor deze woonvorm kiezen, een financieel voordeel moeten krijgen.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Ik stel vast dat de heer Kennes nog probeert om op het einde van de rit te verduidelijken wat minstens zijn bedoeling zal zijn geweest, maar ik herinner hem eraan dat mevrouw Dua toch een andere agenda had. Mevrouw Dua heeft met bijna zoveel woorden gezegd dat als het van haar afhangt, er ook overheidsgeld ter beschikking moet kunnen worden gesteld om de financiële drempels die er nu nog zijn bij cohousing, weg te werken.

Mijnheer Kennes, ik heb haar, wat dat betreft, heel goed beluisterd, en dat is de reden waarom onze fractie niet meegaat in de door u ingeslagen weg. Wij vinden niet dat de centen van de belastingbetaler voor dat soort alternatieve woonvormen bestemd zijn.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Ik heb een missie gekregen van mevrouw Dua, en ik zal die ook volbrengen. Mevrouw Dua is vandaag door de snelheid van de agenda 'gepakt'. Dit voorstel van resolutie heeft inderdaad de bedoeling om alle hinderpalen en remmen die er zijn, en in sommige gevallen zijn die financieel, met betrekking tot cohousing, weg te nemen.

Ze heeft ook gezegd dat het initiatief dat uit een eerder voorstel van decreet komt, maar nu in een voorstel van resolutie werd omgezet, mede wordt ondersteund door de meerderheid. Zij dankt daar uitdrukkelijk de heer Roegiers en andere collega's van de meerderheid voor. Ze hoopt dat het in de volgende legislatuur effectief tot het wegnemen van die hinderpalen voor cohousing kan komen.

Laat dat duidelijk zijn, mijnheer Penris, daarnet werd al door een andere collega heel goed toegelicht wat de bedoeling is.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Michèle Hostekint, Margriet Hermans, Dominique Guns, Cindy Franssen en Else De Wachter betreffende de geïntegreerde aanpak van de loon- en loopbaankloof tussen mannen en vrouwen – 2220 (2008-2009) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Van der Borgh, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Mevrouw Vera Van der Borgh: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen behandelde op 23 april 2009 het voorstel van resolutie betreffende de geïntegreerde aanpak van de loon- en loopbaankloof tussen mannen en vrouwen. De commissie besliste op voorstel van de heer Penris, voorzitter, unaniem om een mondeling verslag uit te brengen.

Dit voorstel van resolutie kwam in de plaats van eerdere initiatieven. Er was het voorstel van resolutie van de Open Vld-fractie betreffende loonassertiviteit bij vrouwen en het doorbreken van het glazen plafond, het stuk met nummer 770. Er was het voorstel van resolutie van de sp.a-fractie betreffende de geïntegreerde aanpak van de loon- en loopbaankloof tussen mannen en vrouwen, het stuk met nummer 879. En er was het recentere voorstel van resolutie van mevrouw Hermans en mijzelf betreffende een genderbewustmakingscampagne voor vrouwen, het stuk met nummer 2173. Die eerdere resoluties zijn ingetrokken.

Mevrouw Hostekint lichtte het nieuwe voorstel van resolutie toe. De beschikbare cijfers tonen aan dat de loonkloof tussen mannen en vrouwen met voltijdse jobs, nauwelijks afneemt. Als men de gegevens van de deeltijdwerkers meerekent, is de loonkloof nog groter, aangezien de grote meerderheid van de deeltijdwerkers vrouwen zijn.

De oorzaken van de loonkloof zijn divers. De pure discriminatie waarbij vrouwen voor hetzelfde werk minder loon krijgen dan mannen, is nog altijd niet helemaal uitgeroeid. Er zijn verschillen in kwantitatieve arbeidsparticipatie: het zijn vaker vrouwen die kiezen voor deeltijdse arbeid of loopbaanonderbreking. Er is sprake van een ongelijke spreiding van mannen en vrouwen over sectoren met lage en hoge lonen, men noemt dat horizontale segregatie. Er is eveneens verticale segregatie: vrouwen zijn minder vertegenwoordigd in hogere functies, dat wordt ook het 'glazen plafond' genoemd.

Eigenlijk is het probleem van de loonkloof een probleem van de loopbaan geworden. Dat probleem vergt een aanpak op verschillende beleidsdomeinen en -niveaus.

Het voorstel van resolutie wil daarom een krachtig signaal geven aan de Vlaamse Regering om extra maatregelen te nemen om de loon- en loopbaankloof te dempen. De resolutie vraagt de Vlaamse Regering om een gecoördineerd Vlaams actieplan op te stellen ter bestrijding van de loon- en loopbaankloof, zoals dat ook al in het kader van de open coördinatiemethode was geformuleerd. Met de federale autoriteiten moeten gecoördineerde acties worden onderzocht. Er moet verder diepgaand onderzoek worden gevoerd naar de loonkloof, en het cijfermateriaal moet worden geactualiseerd.

De Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling (VDAB) moet ertoe worden aangezet werkzoekenden attent te maken op het bestaan van sectorgebonden netwerken. De VDAB moet jongeren, ouders en hun begeleiders beter informeren over bestaande opleidingen en beroepen, waarbij roldeurbrekende functies aangemoedigd worden. Bij de Vlaamse werkgeversorganisaties en de Vlaamse overheid moet de regering een systeem van mentorship en coaching uitwerken om vrouwen meer kansen te geven op een carrièreklim.

Ikzelf legde in de commissiebespreking de nadruk op het sensibiliseren van vrouwen. Ik betreurde het enigszins dat het ingetrokken voorstel van mevrouw Hermans en mezelf, voor het houden van een genderbewustmakingscampagne voor vrouwen, niet voldoende was verwerkt in het gezamenlijke nieuwe voorstel van resolutie. Dat wordt een aandachtspunt voor de nieuwe legislatuur.

Vrouwen moeten bij elke stap in hun carrière bewust worden gemaakt van de gevolgen van hun keuze. Zo zijn de consequenties van een keuze voor deeltijdse arbeid of loopbaanonderbreking verregaand met betrekking tot het latere pensioen en de verdere loopbaan. Bij echtscheiding zijn de nadelige gevolgen evenmin te overzien.

Overigens stelde ik vast dat er toch al een en ander bereikt is om vrouwen betere loopbaankansen te geven, zoals het aanwenden van dienstencheques in de kinderopvang. Dat is een goed bijkomend middel voor de gezinnen met kinderen om de moeilijke momenten 's morgens en 's avonds te overbruggen. Dat neemt niet weg dat de Vlaamse Regering verder een beleid moet uitbouwen om de bestaande loonkloof en het glazen plafond in de bedrijven en bij de overheid weg te werken.

Mevrouw Van Steenberge verklaarde blij te zijn dat er een voorstel was ingediend op basis van cijfers in plaats van op basis van emoties. Maar de cijfers konden haar niet overtuigen. Volgens haar zijn er nauwelijks bewijzen voor het bestaan van een echte loonkloof, dat wil zeggen: loonverschil tussen mannen en vrouwen die hetzelfde of gelijkwaardig werk doen.

Wel zag mevrouw Van Steenberge een loopbaankloof. Maar zij waarschuwde voor een aanpak die zij verkeerd noemt. Zo achtte ze het verkeerd om de Vlaamse Regering

te vragen vrouwen aan te zetten tot andere studie- en beroepenkeuzes. Ze zou het beter vinden de lonen in de zachte beroepen, waar meer vrouwen werken dan mannen, op te trekken. Die zachte sectoren kampen met een tekort aan personeel. Het is dus niet raadzaam de vrouwen te ontmoedigen om voor die beroepen te kiezen. Waarom zou men niet integendeel mannen kunnen aanmoedigen te kiezen voor een zorgberoep?

Mevrouw Van Steenberge stoorde zich ook aan de verwijzing in het voorstel van resolutie naar de pensioengevolgen bij de keuze voor deeltijdse arbeid of loopbaanonderbreking. Zij was van oordeel dat het de wijze van pensioenberekening is die moet worden aangepast.

Omdat het voorstel een aanzet geeft tot een diepgaander onderzoek van het fenomeen, wilde de Vlaams Belangfractie het voorstel van resolutie niet afkeuren. Maar omdat zij het voorstel als betuttelend ervaart, wil zij het ook niet goedkeuren.

Mevrouw Michèle Hostekint repliceerde dat zij geen problemen had met de keuze van vrouwen voor deeltijdse arbeid of voor loopbaanonderbreking, als dat bewuste en vrijwillige keuzes zijn. Maar meestal gaat het om noodgedwongen keuzes, bij gebrek aan alternatieven. En die noodgedwongen keuzes vergroten in ernstige mate het armoederisico voor later.

De heer Ward Kennes wees erop dat de CD&V-fractie de eerdere versies van resoluties niet had gesteund maar het voorliggende voorstel wel, omdat het de kwestie opentrok. Ook hij vond dat een deel van de oplossing kon bestaan in het geven van meer waardering aan de zorgtaken. Maar een dergelijke aanpak wordt niet uitgesloten door een voorstel van resolutie dat de Vlaamse Regering in het algemeen oproept om maatregelen te nemen ter bestrijding van de loon- en loopbaankloof.

Wat de opmerking over de pensioengevolgen van loopbaankeuzes betreft, wees de heer Kennes erop dat dit vooralsnog een materie is die federaal wordt geregeld. Niet voor niets dringt het voorstel van resolutie erop aan met het federale niveau gecoördineerde acties te onderzoeken en te bespreken.

De heer Mark Demesmaeker zei dat de N-VA-fractie de bekommernis van de indieners deelde. Ook hij hechtte veel belang aan diepgaander onderzoek van het verschijnsel van de loon- en de loopbaankloof. Alleen met adequate gegevens kan men een gepast beleid voeren. De commissie heeft de artikelen van het voorstel en het voorstel van resolutie aangenomen met acht stemmen bij twee onthoudingen. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ACTIEPLAN over tabak, alcohol en drugs 2009-2015, ingediend door mevrouw Veerle Heeren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 2155 (2008-2009) – Nr. 1

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Van Steenberge, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Ik zie dat mevrouw Van Steenberge niet aanwezig is.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over de gezondheidsdoelstellingen houden.

VOORSTEL van de dames Cindy Franssen en Joke Schauvliege en de heren Ludwig Caluwé, Sven Gatz, Dany Vandebossche en Piet De Bruyn tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1983 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2008-09, nr. 1983/3)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, houdende de invoering van een regeling inzake de behandeling van vertrouwelijke informatie – 2057 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik dank u voor dit initiatief. In de volgende legislatuur, en ik hoop dat ik daar nog bij ben, zal de toetsing volgen van wat vertrouwelijke informatie is. We hebben er flinke discussies over gehad in het Uitgebreid Bureau en op het niveau van de regering. Ik hoop dat dit een pluspunt zal zijn voor de behandeling van vertrouwelijke informatie. De voorbeelden die men tot nu toe heeft aangehaald van informatie die zeggezegd vertrouwelijk was, waren niet zo vertrouwelijk. Ik hoop dat dit voorstel tot wijziging een pluspunt zal zijn zodra er vertrouwelijke informatie gevraagd wordt.

De voorzitter: Ik hoop dat ook, mijnheer Peumans. Na verloop van tijd zal het moeten worden geëvalueerd.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (Zie *Parl. St. Vl. Parl.* 2008-09, nr. 2057/1)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de actuele vragen betreft – 2104 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2104/1*)

– *Het enig artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL van de heren Paul Delva en Sven Gatz en mevrouw Elke Roex tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de vermelding van gemeenschaps- en gewestaangelegenheden betreft – 2189 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2189/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten en de heer Carl Decaluwe tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat de bevoegdheden van de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven betreft – 2190 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2190/1*)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement, wat het onderzoek van de geloofsbrieven betreft

– 2210 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Sannen, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 2210/1*)

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen morgen de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VERSLAG over het verzoekschrift over de verbreding van het Schipdonkkanaal.

– 2215 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

Mevrouw Moerman, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Deckmyn, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs graag naar de conclusie in het verslag met nummer 2215. In de bespreking, die gebeurde in twee bijeenkomsten, hebben we de indieners en de deskundigen

gehoord. Nadien is gepeild naar de intenties van minister Crevits. In de tekst staat dit: “De minister stelt voor te wachten tot een plan-MER volledig is gefinaliseerd. De plan-MER is echter nog niet klaar en zal, indien deze afgewerkt wordt, onmiddellijk gepubliceerd worden. Het komt de minister daarom voor dat het nogal moeilijk is om zonder plan-MER een conclusie te treffen over de grond van dit verzoekschrift, temeer omdat dit een elementair stuk in het dossier is.” Er staat verder: “De meerderheid van de commissie sluit zich aan bij dit voorstel van de minister en beschouwt het verzoekschrift als zijnde afgehandeld.”

Hier schuilt toch enigszins een tegenspraak in. De procedure van dit verzoekschrift is in feite niet afgehandeld. Ik wil daarom voorstellen dat dit verzoekschrift dus niet als afgehandeld wordt beschouwd, maar voorlopig ‘on hold’ wordt geplaatst. Op die manier kunnen de indieners van het verzoekschrift in de volgende legislatuur dat verzoekschrift automatisch op de agenda plaatsen. Ik heb wel niet de tijd gehad om daarover een juridisch advies te vragen. In elk geval is de hier vermelde conclusie nadelig voor de indieners van het verzoekschrift. Ik zou het spijtig vinden dat de geleverde inspanningen om dat verzoekschrift in de commissie ter sprake te brengen, op die manier zouden teniet worden gedaan.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Wat de heer Peumans zegt, is correct. Er lopen een aantal procedures door elkaar. Als die MER er komt en het verslag wordt gepubliceerd, dan zal er wellicht discussie ontstaan. Wellicht zal men dan in een commissievergadering een grondige toelichting van die MER geven. Misschien komt er dan wel een nieuwe hoorzitting. Op dat moment kunnen we dan eventueel, los van het verzoekschrift, de conclusies bekijken. Want een aantal elementen in het verzoekschrift zullen misschien niet meer helemaal kloppen in het licht van die MER.

Men kan het verzoekschrift ‘on hold’ zetten, maar een nieuwe behandeling kan mijns inziens alleen maar als ervoor wordt gekozen om naar aanleiding van die MER de beide partijen opnieuw te horen en om op basis van de hoorzitting de conclusies eventueel aan te passen.

De voorzitter: U stelt dus voor om de zaak voorlopig opnieuw naar de commissie te verwijzen?

De heer Carl Decaluwe: Ik denk dat dit de beste werkwijze is.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, collega's, het is belangrijk te weten wat we met een

verzoekschrift, een hoorzitting en de conclusies doen. Ik ben van oordeel dat dit dossier niet is afgesloten. We moeten met een aantal elementen rekening houden en de minister moet uitvoeren wat ze heeft beloofd.

Een van de zaken die de minister had beloofd, was dat ze het rapport over de verkeersproblematiek inzake de toegang tot Brugge aan de commissie zou bezorgen. Dat is tot nu toe niet gebeurd. Zo is er een studie over de bruggen in Brugge en over de redenen waarom en de frequentie waarmee die bruggen omhoog gaan. We moeten over die studie kunnen beschikken.

Het is ook belangrijk dat een aantal elementen uit de hoorzitting in overweging wordt genomen zonder dat daarom een definitieve conclusie wordt getrokken. In Brugge, Eeklo en Maldegem vinden nog een aantal informatievergaderingen plaats met de heer Clinckers. Daar wordt de waterstudie van professor Meire over de verziltingsproblematiek niet in rekening genomen. Men gaat verder op het vroegere elan. Een aantal mensen beschouwen zichzelf als de zendelingen om dit project te verdedigen. Ik vind dat de uitvoerende macht rekening moet houden met de wetenschappelijke elementen die zijn voortgekomen uit de studie, los van de eventuele politieke conclusies die hier en daar zijn getrokken.

Uit de hoorzitting is immers duidelijk gebleken dat de waterproblematiek zeer cruciaal is. Het gaat over de behoefte aan en de beperkte aanwezigheid van zoet water uit het Scheldebekken, gekoppeld aan een eventuele nieuwe zeesluis in Gent waarvoor de structuren momenteel worden opgezet, en over de verziltingsproblematiek.

Het is historisch dat de Boerenbond samen met Natuurpunt heeft verklaard dat een verbreding van het kanaal om een aantal redenen vanuit milieu-, landbouw- en landschappelijk oogpunt niet mogelijk is zoals die geconcipeerd is. Daarnaast zijn er ook twijfels over de kostprijs. De alternatieven zijn voorhanden. Daarbij wordt de nadruk gelegd op de kustvaart en de ontwikkeling van een aantal infrastructuurwerken, onder andere rond de spoorwegen. Daarover is geen discussie. Gezien de beperkte financiële middelen van de Vlaamse overheid roep ik op uit te voeren waarover geen discussie bestaat.

Tot slot wil ik benadrukken dat los van het al dan niet verbreden van het Schipdonkkanaal een aantal aanpassingen moeten gebeuren aan het bestaande waterwegenet die volgend jaar zouden kunnen worden uitgevoerd. Ik denk dan aan de halfhoge brug van Steenbrugge, aan de aanleg van een of twee fiets- en voetgangersbruggen rond Brugge. Ik roep de Vlaamse Regering op om de verbreding van het Schipdonkkanaal te begraven en werk te maken van een aantal infrastructuurwerken waar geen discussie over bestaat. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Een aantal zaken is nog in de maak. Een volgend parlement en een volgende regering zullen de conclusie moeten trekken. De studies zijn nog niet naast elkaar gelegd. Vanaf volgende week zit de regering in wat men de voorzichtige zaken noemt. Er kan dus niet in de ene of de andere richting worden beslist. Ik stel dan ook voor het verzoekschrift on hold te plaatsen. Op basis van de studies kan tijdens de volgende legislatuur een fundamenteel debat worden gevoerd en kan met kennis van zaken een beslissing worden genomen.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Ik volg het standpunt van de heer Decaluwe. Open Vld heeft altijd gezegd dat ze voorwaardelijk gunstig staat tegenover dit dossier. Het hangt af van een aantal studies zoals het MER, waarover nu sprake is, de landschapsimpactstudie, de landbouweffectstudie (LER) over de mogelijke verzilting van landbouwakkers. Voor ons moeten eerst de studies worden uitgevoerd vooraleer er conclusies worden getrokken. Ook over de bakvorm van de schepen die het kanaal zullen gebruiken, de hoogte van de containers zijn er nog heel wat discussies. Nog heel wat zaken moeten worden uitgeklaard.

Wel een belangrijk nieuw punt is dat de Vlaamse Regering een standpunt heeft ingenomen inzake de nieuwe zeesluis in Zeebrugge. De kosten bedragen normaal gezien ongeveer 700 miljoen euro. Ze zal worden gebouwd ter hoogte van de Carcokesite, waardoor een heel deel van de huidige verloederde dokken, zoals het Ferry- en het Prins Filipdok, een nieuwe toekomst en dynamiek krijgen. Ook dat is belangrijk. We vragen dan ook eerst al die elementen te bekijken vooraleer een duidelijk standpunt in te nemen.

De heer Jef Tavernier: Ik besef natuurlijk de draagwijdte van wat ik hier zeg en de relativiteit van mijn standpunt. Ik volg het dossier echter al ongeveer 40 jaar. *(Opmerkingen)*

Ik ben inderdaad al zo oud. Op zich is dat natuurlijk geen verdienste. Ik heb zeer grote vragen bij het louter bedrijfs-economische aspect en de financiële gevolgen van dit dossier. Het is gewoon onverantwoord die verbreding door te voeren. De andere elementen zijn voor mij ook belangrijk. Ik geef hier enkel mijn advies aan de politieke partijen en de volgende regering. Belangrijke beslissingen moeten niet nu worden genomen, maar in een volgende regeerperiode. De kiezer moet maar rekening houden met de standpunten of het niet durven innemen van ervan door de verschillende politici. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik ben blij dat dit verzoekschrift 'on hold' wordt gezet. Toch wil ik nog even wijzen op twee aspecten van dit dossier. Als men na de

opmerkingen van professor Meire van de Universiteit Antwerpen nog overtuigd moet worden over deze zaak, dan is men stekeblind.

Ik roep de Vlaamse Regering ook op eerst af te werken waarmee ze is begonnen. Het grootste en belangrijkste kanaal in Vlaanderen is het Albertkanaal. Men is daar in de jaren zestig mee begonnen. In 2009 is het nog altijd niet afgewerkt. In de plaats van al die nieuwe projecten zou de regering eerst eens moeten afwerken waarmee ze is begonnen. Ik ben wel blij dat dit verzoekschrift 'on hold' wordt gezet.

De voorzitter: Is het parlement het eens met het voorstel om het verzoekschrift terug naar de commissie te verwijzen? (*Instemming*)

VERSLAG over het verzoekschrift over een herziening van de reglementering inzake de renovatiepremie – 2230 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG over het verzoekschrift over de nefaste effecten van de financiële waarborg bij verkavelingsvergunningen – 2231 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

De heer Huybrechts, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG over het verzoekschrift over een specifieke jachtvergunning voor valkeniers – 2232 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed.

De heer Van Nieuwkerke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG over het verzoekschrift over de berekening van sociale huurprijzen – 2237 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen.

Mevrouw Hostekint, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG over het verzoekschrift over het gebruik van de titulatuur 'ing' en 'ir'
– 2248 (2008-2009) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

Mevrouw Demeulenaere, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Mevrouw Temsamani, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

Ik zie dat de dames Demeulenaere en Temsamani niet aanwezig zijn. Ik stel voor het verslag naar de namiddagzitting te verwijzen.

Is het parlement hiermee eens? (*Instemming*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 10.43 uur.*
