

Plenaire 24

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

7 januari 2009

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN TWEE NIEUWE LEDEN	1
WIJZIGINGEN IN DE SAMENSTELLING VAN HET BUREAU Benoeming van de derde ondervoorzitter en van een secretaris	1
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	2
VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING	2
ACTUELE VRAAG van mevrouw Katleen Martens tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aanwezigheid van de minister op een evenement georganiseerd door de Belgische tak van de Turkse partij MHP en de verklaringen van een kabinetsmedewerker betreffende de Armeense genocide	23
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het initiatief voor gezinsvriendelijke diensten in bedrijven	26
ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de vrije begeleiding bij de praktische rijopleiding en de verkeersveiligheid	27
ACTUELE VRAAG van de heer Francis Vermeiren tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het recente smogalarm	29
ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het niet sneeuwvrij maken van voet- en fietspaden	31
ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot mevrouw Veerle Heeren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problematiek van de toenemende internetverslaving	33
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Verstrecken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het conflict in de Gazastrook en mogelijke humanitaire hulp vanuit Vlaanderen	
ACTUELE VRAAG van de heer Piet De Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het conflict in de Gazastrook en mogelijke humanitaire hulp vanuit Vlaanderen	34
ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de drastische daling van het Vlaams landbouwkomen	37
ACTUELE VRAAG van de heer Christian Verougstraete tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de oprichting van een nieuw Raadgevend Comité bij Ethias	40

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Flor Koninckx en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heer Piet De Bruyn betreffende de oorlog in Gaza – 2026 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende een oproep en maatregelen om het geweld in Palestina en Israël te stoppen – 2027 (2008-2009) – Nr. 1	
Voorstellen tot spoedbehandeling	42
Bespreking	42
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Gemeentedecreet – 1946 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 9	
Aangehouden stemmingsen	49
Hoofdelijke stemming	52
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heren Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Else De Wachter en de heren Rudi Daems en Jan Peumans betreffende niet-ioniserende straling – 1996 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	52
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Flor Koninckx en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heer Piet De Bruyn betreffende de oorlog in Gaza – 2026 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2	
Stemmingsen over de amendementen	52
Hoofdelijke stemming	53
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende een oproep en maatregelen om het geweld in Palestina en Israël te stoppen – 2027 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	53
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Peumans, Mark Demesmaeker, Kris Van Dijck, Gino De Craemer en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 4 december 2008 door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de communicatie van de nv BAM en de communicatiecontracten met Groep C – 1991 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	53
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende het dossier van de drie niet-benoemde kandidaat-burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 2000 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	53
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Gino De Craemer, Piet De Bruyn, Kris Van Dijck en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende het dossier van de drie niet-benoemde kandidaat-burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 1999 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	54

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaecker, Gino De Craemer, Piet De Bruyn, Kris Van Dijck en Jan Peumans en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Mark Demesmaecker in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de parallelle onderhandelingen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde – 2001 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	54
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren, mevrouw Else De Wachter en de heer Joris Vandenbroucke tot besluit van de op 11 december 2008 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het START-programma voor Zaventem – 2002 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	54
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 11 december 2008 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het START-programma voor Zaventem – 1995 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	55
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	55
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	59
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	59

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Sonja Claes, Michèle Hostekint, Werner Marginet, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen;

Dominique Guns: familieverplichtingen.

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN TWEE NIEUWE LEDEN

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 4 december 2008 heeft de heer Jacky Maes met ingang van 31 december 2008 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

Bij brief van 22 december 2008 verzaakt mevrouw Els Lefevre aan haar mandaat als derde opvolger voor de kieskring West-Vlaanderen, waartoe ze verkozen werd bij de verkiezing van 13 juni 2004.

Bij brief van 5 januari 2009 verzaakt mevrouw Myriam Vanlerberghe aan haar mandaat als vierde opvolger voor de kieskring West-Vlaanderen, waartoe ze verkozen werd bij de verkiezing van 13 juni 2004.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is de heer Philippe De Coene.

Krachtens artikel 5, paragraaf 2, van het bijzonder decreet van 7 juli 2006 over de Vlaamse instellingen heeft mevrouw Veerle Heeren door haar eedaflegging als lid van de Vlaamse Regering op 6 januari 2009 geen zitting meer in het Vlaams Parlement.

De opvolger die in aanmerking komt om haar voor de duur van haar lidmaatschap van de Vlaamse Regering te vervangen, is de heer Lode Ceyskens.

De geloofsbrieven van de heren Philippe De Coene en Lode Ceyskens werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 2004. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van de heren Philippe De Coene en Lode Ceyskens.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Ik roep de heren Philippe De Coene en Lode Ceyskens uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig hen uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: “Ik zweer de Grondwet na te leven.”

De heer Philippe De Coene: Ik zweer de Grondwet na te leven. (*Applaus*)

De heer Lode Ceyskens: Ik zweer de Grondwet na te leven. (*Applaus*)

De voorzitter: Mijnheer De Coene, mijnheer Ceyskens, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement.

WIJZIGINGEN IN DE SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

Benoeming van de derde ondervoorzitter en van een secretaris

De voorzitter: Dames en heren, door zijn ontslag als Vlaams volksvertegenwoordiger met ingang van 31 december 2008 bekleedt de heer Jacky Maes niet langer het ambt van derde ondervoorzitter van het Vlaams Parlement.

Door haar eedaflegging als lid van de Vlaamse Regering op 6 januari 2009 bekleedt mevrouw Veerle Heeren niet langer het ambt van secretaris van het Vlaams Parlement.

Aan de orde is derhalve de benoeming van de derde ondervoorzitter en van een secretaris van het Vlaams Parlement.

Bij brief van 6 januari 2009 draagt de sp.a-fractie voor de benoeming van de derde ondervoorzitter de heer Gilbert Bossuyt voor.

Zijn er nog andere voorstellen? (*Neen*)

Daar er geen andere kandidaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer Gilbert Bossuyt benoemd tot derde ondervoorzitter. *(Applaus)*

Bij brief van 7 januari 2009 draagt de CD&V-fractie voor de benoeming van een secretaris de heer Erik Matthijs voor.

Zijn er nog andere voorstellen? *(Neen)*

Daar er geen andere kandidaat wordt voorgedragen, verklaar ik de heer Erik Matthijs benoemd tot secretaris. *(Applaus)*

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de CD&V-fractie zijn

in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting mevrouw Veerle Heeren als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Lode Ceyskens,

in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed de heer Erik Matthijs als vast lid vervangen door de heer Lode Ceyskens en mevrouw Veerle Heeren als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Erik Matthijs,

in de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie mevrouw Veerle Heeren als vast lid vervangen door de heer Paul Delva en de heer Paul Delva als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Vera Jans,

in de Commissie voor Reglement en Samenwerking mevrouw Veerle Heeren als vast lid vervangen door de heer Erik Matthijs,

in de Commissie voor Wonen, Stedelijk beleid, Inburgering en Gelijke Kansen mevrouw Veerle Heeren als vast lid vervangen door de heer Dirk de Kort en de heer Dirk de Kort als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Vera Jans,

in de Deontologische Commissie mevrouw Veerle Heeren als vast lid vervangen door de heer Erik Matthijs,

in de Controlecommissie voor Regeringsmededelingen mevrouw Veerle Heeren als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Erik Matthijs,

in de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven mevrouw Veerle Heeren als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Erik Matthijs en

in de Vlaamse Opvolgingscommissie voor de Vermogens- en Mandatenaangifte mevrouw Veerle Heeren als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Erik Matthijs.

VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de verklaring van de Vlaamse Regering.

Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, om te beginnen wil ik nogmaals onderstrepen dat de Vlaamse Regering verheugd is dat minister Heeren het belangrijke werk in de welzijns- en gezondheidssector zal kunnen afronden dat de ministers Vervotte en Vanackere op de sporen hebben gezet, en dat natuurlijk in overeenstemming met het regeerakkoord.

De politiek heeft net zoals het leven soms verrassingen in petto. De benoeming van Steven Vanackere tot federaal vice-premier is zo'n verrassing. *(Opmerkingen van het Vlaams Belang)*

Ik wil de heer Vanackere danken voor het werk dat hij verricht heeft voor de welzijns- en de gezondheidszorg. In de afgelopen jaren werd er niet alleen voor gezorgd dat het welzijnsbudget tijdens deze legislatuur met 38 procent is gestegen, ook het aanbod is sterk gegroeid.

De heer Vanackere dacht toekomstgericht, vooral wat het ouderenbeleid betreft. Dat is ook nodig, dat weet u. Het aandeel van de 65-plussers stijgt van 18 naar 26 procent tegen 2030. Dat is een zeer gegronde reden om daar beleidsmatig extra aandacht aan te besteden. Vanuit die gedachte heeft de heer Vanackere een woon- en zorgconcept ontwikkeld als basis voor het Vlaams ouderenbeleid. Het is aan minister Heeren om het belangrijke Woonzorgdecreet in goede banen te leiden en in de praktijk om te zetten. De ouderen moeten de mogelijkheid krijgen om zo lang mogelijk thuis te blijven op een zo comfortabel mogelijke manier, ongeacht of ze zorgbehoevend zijn of niet. Een ander belangrijk dossier is de praktische uitvoering van de regeringsbeslissingen in verband met de operationalisering van het concept betaalbare kinderopvang en de uitbreiding van het aanbod.

Minister Heeren beschikt over een ruime parlementaire ervaring en dossierkennis en wordt daarom door iedereen terecht gewaardeerd. Ze werd gevraagd om mee het werk af te ronden dat in het regeerakkoord staat. Dat is het bewijs dat de meerderheid eensgezind, zowel vanuit de regering als vanuit het parlement, wil

samenwerken aan de uitvoering van het regeerakkoord, en dit tot op het einde van deze legislatuur.

Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik wil zeer uitdrukkelijk onderstrepen dat de uitdaging vandaag die we allemaal moeten aangaan en beantwoorden, is hoe we Vlaanderen zo ongeschonden mogelijk door deze periode van economische teruggang loodsen. Het welzijnsbeleid, de strijd tegen de armoede en voor bestaanszekerheid zijn hierbij wezenlijk. Minister Heeren zal hier samen met de collega's in de Vlaamse Regering – elk op zijn of haar domein – de komende weken en maanden aan bijdragen.

Ik neem aan dat u elke dag vaststelt hoe ernstig de situatie is. De recentste cijfers tonen dat overduidelijk aan. De werkloosheid neemt voor het eerst sinds lang opnieuw toe. Vlaanderen telde eind december 2008 178.037 niet-werkende werkzoekenden. Dat zijn er 6740 of 3,9 percent meer dan vorig jaar. In 2008 ging één onderneming op 167 failliet in Vlaanderen. Hoewel de andere gewesten nog zwaarder getroffen zijn, benadert het aantal faillissementen – in totaal 3897 – in Vlaanderen het recordniveau van 2004. De groeivoorspellingen voor ons land zijn dit jaar negatief en krimpen van -0,2 percent van het BBP volgens de Nationale Bank tot -0,75 percent volgens het IMF.

In deze crisisperiode verwacht de bevolking vooral dat we een beleid voeren waardoor we maximaal onnodige ongelukken met goede bedrijven vermijden, maar vooral maatregelen nemen opdat de Vlaamse economie als open economie zeer snel in staat zal zijn om in te pikken op de heropleving die er sowieso zal komen.

Mevrouw de voorzitter, collega's, de Vlaamse Regering heeft hier heel duidelijk haar verantwoordelijkheid opgenomen en schouder aan schouder, ook met de andere gewesten en de federale overheid, oplossingen gezocht en gevonden voor de dossiers Ethias, Dexia, de Gemeentelijke Holding. Wij nemen maatregelen om bedrijven toegang te blijven garanderen tot krediet, en blijven investeren in wetenschappelijk onderzoek dat de basis kan vormen voor economische vernieuwing. Wij zijn ook bezorgd over de koopkracht van de mensen. Net als in 2008 blijft de Vlaamse Regering in 2009 de koopkracht op een gedifferentieerde manier ondersteunen.

U weet, collega's, dat wij in november als een van de eersten in dit land een actieplan 'Herstel het vertrouwen' hebben goedgekeurd met een drietal concrete krachtlijnen: de versterking van de kredietverstrekking aan bedrijven in het kader van een flankerend economisch beleid, de versterking van het activerend arbeidsmarktbeleid onder meer inzake herstructurering en ouderen en het versnellen en versterken van de publieke en private investeringen.

In het kader van het VESOC wordt de uitvoering van het actieplan nauwlettend opgevolgd via een monitoringtabel.

Ik kan nu al enkele belangrijke, concrete realisaties van dit actieplan vermelden, zoals de verruiming en de versoepeling van de waarborgregeling voor kmo's, de concrete voorbereiding van een waarborgregeling voor grote bedrijven. Er werd een XL Fonds opgezet samen met de GIMV en de VPM of Vlaamse Participatiemaatschappij om bedrijven stabiele groeikansen te bieden. Voor sociale-economiebedrijven is een Vlaams Kringloopfonds in voorbereiding. De Vlaamse Regering heeft het activeringsbeleid versterkt door de premie op te trekken die de bedrijven kunnen krijgen als ze een 50-plusser aanwerven. Met de sectoren werden afspraken gemaakt rond extra inspanningen op het vlak van opleiding en vorming. Minister Vandenbroucke heeft daarover heel wat overleg gepleegd. Hetzelfde geldt voor de overheveling van het Herplaatsingsfonds naar de VDAB, de Actie Direct waarbij het uitgangspunt van de afspraken is dat uitzendkrachten moeten kunnen rekenen op de nodige steun en begeleiding in het zoeken naar een nieuwe job.

Mevrouw de voorzitter, ik hoop dat het duidelijk is dat deze concrete maatregelen belangrijk zijn voor de mensen die hun job verliezen. De Vlaamse Regering is daarover terecht zeer bekommerd. Om het noodzakelijke socio-economische beleid coherent te kunnen voeren samen met de andere overheden elk op zijn terrein willen we onder meer ruime sociaaleconomische bevoegdheden voor de deelstaten en meer fiscale en financiële verantwoordelijkheid.

Daarom willen we op communautair vlak duidelijke taal hanteren. Wij willen, mijnheer Peumans, snel tot concrete resultaten komen om zo alle deelstaten de mogelijkheid te geven om een krachtadig beleid, een beleid op maat van de eigen noden en behoeften te kunnen voeren in het belang van de welvaart en het welzijn van allen.

Ik wil ook uitdrukkelijk vermelden dat als wij zeer snel alles willen opvolgen in deze sociaaleconomisch moeilijke situatie, het zeer belangrijk is de langetermijnvisie niet uit het oog te verliezen. We zijn een van de weinige regeringen in dit land die een langetermijnstrategie heeft ontwikkeld en deze ook gaat finaliseren op 20 januari 2009.

Ik ben zeer blij, mevrouw de voorzitter, dat u bereid bent gevonden om die dag geen commissies te organiseren zodat alle parlementsleden aanwezig kunnen zijn in de Grenslandhallen in Hasselt.

Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil even in herinnering brengen dat tijdens het actualiteitsdebat dat dit parlement op 17 september heeft gehouden over de gemeenschapsdialoog, uitdrukkelijk is gesteld dat de Vlaamse Regering alles in het werk zou stellen om de belangrijke stappen in de staatsvorming te zetten.

De Vlaamse Regering blijft ijveren voor de maximale uitvoering van haar regeerakkoord, ook op het gebied van de staatsvorming. Zoals verschillende parlementsleden herhaaldelijk hebben gevraagd, zijn wij niet aan de kant blijven staan en hebben wij onze verantwoordelijkheid opgenomen door de dialoog aan te gaan.

In de federale regeringsverklaring van 31 december 2008 staan belangrijke passages over de gemeenschapsdialoog. Het is belangrijk en positief dat in de federale regeringsverklaring wordt gesteld “dat het van belang is dat de gemeenschapsdialoog snel wordt heropgestart en voor de regionale verkiezingen tot resultaten leidt.” Er wordt aan toegevoegd: “Er moeten deelakkoorden worden gesloten op domeinen zoals arbeidsmarkt, grootstedenbeleid en justitie, waar reeds grote vooruitgang werd geboekt, naast wat reeds eerder op het jaar was overeengekomen en waar nu ook problemen ter zake zijn opgelost.”

Het is positief dat in een snelle doorstart van de dialoog wordt voorzien en dat deelakkoorden in het vooruitzicht worden gesteld voor de verkiezingen van juni. Ik zal namens de Vlaamse Regering bij alle Franstalige partners nagaan welke deelakkoorden mogelijk zijn en binnen welke timing, en zal daarover binnen de Vlaamse delegatie overleg plegen. Het heeft immers pas zin om de gemeenschapsdialoog opnieuw op te starten als alle deelnemers ervan zich inschrijven in het engagement om zeer snel tot akkoorden te komen.

Ik heb in de plenaire vergadering van dit Vlaams Parlement van 17 december een stand van zaken gegeven en heb onderstreept dat we dankzij het reeds gepresteerde werk nu verdere stappen kunnen en moeten zetten. We moeten daarover ook absolute duidelijkheid hebben. Ik heb het nu niet over bijkomende garanties, maar wel over duidelijkheid over wat op tafel ligt en binnen welke termijn we akkoorden kunnen afsluiten. Ik koop geen kat in een zak. Ik heb de thema's op 17 december al opgesomd. Het gaat over belangrijke zaken zoals het arbeidsmarktbeleid, grootstedenbeleid, justitie, fiscale aftrekken.

Collega's, het heeft pas zin om de gemeenschapsdialoog opnieuw op te starten als er zeer snel resultaten zijn, als er snel deelakkoorden worden afgesloten. Zo niet, is het niet mogelijk om de gemeenschapsdialoog op een geloofwaardige manier te voeren. *(Opmerkingen bij de Vlaams Belangfractie)*

Wat Brussel-Halle-Vilvoorde betreft, stelt de federale regeringsverklaring het volgende: “Anderzijds moet snel in de schoot van het Overlegcomité, dat gevat is over een belangenconflict over wetsvoorstellen over de kieskring BHV, een groep worden belast met het uitwerken van voorstellen voor oplossingen, zoals trouwens door de Senaat in mei jongstleden werd gevraagd. De besluiten hiervan moeten vanaf de zomer van 2009 besproken en uitgevoerd worden.”

Mevrouw de voorzitter, beste collega's, het gaat over het uitwerken van mogelijke oplossingen, over het oplijsten door een werkgroep van voorstellen tot oplossing. Het gaat hier dus niet – wat mij betreft en wat de Vlaamse Regering betreft – over parallelle onderhandelingen. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

U vraagt een verklaring van de Vlaamse Regering over ons standpunt. Ik geef u ons standpunt. *(Opmerkingen van de heer Van Hauthem)*

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem, uw fractie krijgt zo meteen het woord.

Minister-president Kris Peeters: Ik ben ervan overtuigd dat dit in overeenstemming is met wat de Vlaamse Regering heeft gesteld, met name dat er over BHV niet wordt onderhandeld. Ik verwijs naar de commissievergadering van 9 december, waar ik zeer uitdrukkelijk heb gezegd: “Ik heb voor de start van de gemeenschapsdialoog alles gedaan om duidelijk te maken dat er niet onderhandeld wordt over BHV.”

De federale regering heeft een doorstart genomen. Ook voor Vlaanderen is het goed dat de federale regering binnen de bevoegdheden verder een duidelijk en krachtig optreden kan ontwikkelen. Onze financiële wereld, ons bedrijfsleven en de mensen hebben in de huidige onzekere economische tijden behoefte aan regeringen – in eerste instantie een Vlaamse, maar ook een federale – die daadkrachtig optreden.

We debatteren hier vandaag omdat de herschikking binnen de federale regering ook een wijziging heeft veroorzaakt in de samenstelling van de Vlaamse Regering. Deze Vlaamse Regering gaat voor een sterk sociaaleconomisch beleid, om Vlaanderen sterker uit deze economische crisis te laten komen. Dat is een van de topprioriteiten waarvoor ik alles zal doen. De discussie over bijkomende bevoegdheden, zeker in verband met de arbeidsmarkt, is hiervoor wezenlijk en daarom blijven we daar hard aan werken. Ik dank u. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister-president, mevrouw de voorzitter, collega's, “als er een vice-premier nodig is, kun je moeilijk gezellig voortdoen met wat je aan het doen was.” Vlaamse ministers, dat zijn de woorden van een ex-collega van u, Steven Vanackere, die zich kortstondig heeft opgewarmd in de Vlaamse Regering om uiteindelijk vanuit de B-ploeg naar de A-ploeg te verhuizen en nu federaal vice-premier is geworden.

“Je kunt moeilijk gezellig voortdoen met wat je aan het doen was.” De woorden van Vanackere kunnen niet in

een schriller contrast geplaatst worden met wat de minister-president hier zojuist op een bijna krampachtige manier heeft proberen te doen, namelijk aantonen hoe belangrijk het departement Welzijn, Gezondheid en Gezin wel is voor deze Vlaamse Regering en vooral voor zijn eigen partij, die over enkele maanden naar de verkiezingen moet trekken onder een zeer slecht gesternte.

Weet u nog wat de vorige minister-president Yves Leterme zei naar aanleiding van de campagne in 2004? “Onze absolute topprioriteit in de Vlaamse Regering is het wegwerken van die wachtlijsten in de zorg die de spuigaten uitlopen. Wij als CD&V halen ons beste paard van stal om minister van Welzijn te worden.” Inge Vervotte was haar naam.

Ondertussen behoort ook zij tot de politieke geschiedenis van dit land. We zijn nu toe aan de derde minister van Welzijn, die nu, drieënhalve maand voor dit parlement wordt ontbonden, nog even haar neus aan het venster mag komen steken om hopelijk nog een paar punten te scoren, of misschien ook weer niet. Het feit dat een relatief onbekend parlementslid uit de Kataraktstreek werd gekozen, heeft ongetwijfeld alles te maken met interne partijpolitieke aangelegenheden binnen de CD&V-fractie, waar ik me verder niet mee bemoei. Wellicht heeft het ook te maken met het feit dat men het dossier welzijn, de wachtlijsten in de zorg, de gehandicaptensector en de rust- en verzorgingstehuizen maar liever low profile houdt, en niet te veel aandacht wil trekken op de nieuwe minister.

De resultaten zijn barslecht. Mijnheer de minister-president, na bijna vijf jaar Vlaams beleid zijn de wachtlijsten vandaag langer dan toen uw voorganger het voor het zeggen kreeg.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Mijnheer Dewinter, ik stel voor dat u naar de commissie komt of de verslagen van de begrotingsbespreking leest. Dan zult u merken dat u de bal compleet mislaat.

De heer Filip Dewinter: Sla ik de bal mis? Er zijn 16.000 zorgvragen op dit moment.

De heer Tom Dehaene: U zegt dat minister Vanackere zich heeft opgewarmd in de Vlaamse Regering. Dat is een serieuze miskenning van de inspanningen die de minister heeft gedaan. U mag een rondvraag doen in de sector. Heel veel mensen zullen u bevestigen dat de minister zeer goed werk heeft geleverd, zeer veel tandjes heeft bijgestoken en veel middelen heeft binnengehaald in de begroting.

U haalt andermaal de wachtlijsten aan. Die discussie is al twintig keer gevoerd.

De heer Filip Dewinter: Hoe zou dat komen?

De heer Tom Dehaene: Ik herhaal wat ik tijdens de begrotingsbespreking heb gezegd. We hebben het meerjarenplan uitgevoerd zoals het door de vorige regering is goedgekeurd. We gingen er allemaal van uit dat als we dat meerjarenplan zouden uitvoeren, de wachtlijsten zouden zijn weggewerkt. We stellen allemaal vast dat dat niet is gebeurd, maar we hebben wel het meerjarenplan, zoals het is goedgekeurd, uitgevoerd.

Mijnheer Dewinter, u zegt ook dat dit heel slecht is voor de sector. Ik neem daar akte van. Ik vraag u een voorbeeld te geven van waar de sector nadelige gevolgen heeft gehad van de ministerswissels tot nu toe. Zowel de begroting als het creëren van bijkomende plaatsen in de gehandicaptensector en de kinderopvang, het wegwerken van de wachtlijsten bij de VIPA-subsidiëring, alles is heel vlot verlopen. U kunt niet zeggen dat de ministerswissels negatieve gevolgen hebben gehad. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Filip Dewinter: Gisteren is een belangenvereniging van gehandicapten bij de minister langsgeweest met de dringende verzuchting om eindelijk wat te doen aan de wachtlijst. Er zijn 16.000 zorgaanvragen, waarvan 10.508 dringend. Dat is de realiteit, en dat is wat anders dan de praatjes die u hier komt vertellen.

De realiteit is dat de ratten het zinkende schip van de Vlaamse Regering verlaten. Dat was zo met mevrouw Vervotte en met de heer Leterme, dat is zo met de heer Vanackere. Ik vraag me af waarom de bevoegdheden van ex-minister Bourgeois indertijd aan die van de minister-president konden worden toegevoegd, en waarom het niet mogelijk is om de bevoegdheden van minister Vanackere toe te voegen aan een andere minister.

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mijnheer Dewinter, u had het daarnet over de wachtlijsten voor personen met een handicap.

Mijnheer Dewinter, u verwijst graag naar die wachtlijsten. Het gaat dan over één cijfer en dat cijfer neemt inderdaad toe zoals wij in de talloze discussies in de commissie hebben erkend. Wat u echter krampachtig verzwijgt, is dat het aantal opgeloste zorgvragen, het aantal gecreëerde nieuwe plaatsen een veelvoud is van de wachtlijsten die we aantreffen bij het begin van deze legislatuur. Dat mag ook wel eens duidelijk gezegd worden.

U hebt het niet over de kinderopvang waar er eveneens volgens velen wachtlijsten zouden zijn. Vanaf het begin van deze legislatuur tot december 2008 zijn er 17.000 extra nieuwe plaatsen gecreëerd. Ik herhaal dan ook de

vraag van de heer Dehaene: waar heeft de sector nadeel ondervonden van de opvolging van de verschillende ministers binnen het beleidsdomein Welzijn? Gisteren was er de eerste commissievergadering met minister Heeren. De toelichting van het Woonzorgdecreet heeft plaatsgevonden, de vragen zijn beantwoord. Ook de volgende decreten zullen worden behandeld zoals gepland. Ik ben nog altijd in blijde verwachting van uw eerste opwachting in onze commissie. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mijnheer Dehaene, ik zou u willen terechtwijzen. U verwijt mijn fractieleider dat hij niet aanwezig is in de commissie Welzijn. Ook uw fractieleider is er nooit, en dat is geen verwijt. Uw partij is tijdens de vorige verkiezingen naar de kiezer getrokken met de absolute belofte om alle wachtlijsten in het algemeen, en de wachtlijsten in de gehandicaptensector in het bijzonder, weg te werken. U kent de cijfers en de problematiek. In het regeerakkoord staat ook heel uitdrukkelijk vermeld dat de wachtlijsten tegen het einde van de legislatuur opgelost zullen zijn. Vandaag stellen wij vast dat er 10.508 dringende zorgvragen zijn in de gehandicaptensector. Er zijn ook heel wat wachtenden voor een persoonlijke-assistentiebudget en binnen de kinderopvang. Ik ken die dossiers goed en kan dus nog een tijdje doorgaan. U mag niet zeggen dat op het terrein iedereen tevreden is.

Gisteren was in dit parlement de gehandicaptensector aanwezig, die aan de minister de 10.508 suikerbonen heeft overhandigd als duidelijk symbool van de wachtenden in de gehandicaptensector. Ik denk dan ook dat het hoog tijd is dat er werk wordt gemaakt van die kiesbelofte en van het regeerakkoord en dat deze mensen een recht op zorg wordt gegarandeerd. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, ik heb even wat verduidelijking nodig. U had het daarnet over de verklaring van de minister-president. Die ging over de stoelendans binnen deze Vlaamse Regering. Nu geraak ik hier verzeild in een nochtans zeer boeiend debat over het gehandicaptenbeleid. De collega uit de oppositie beweert dat die wachtlijsten er nog altijd zijn. Sinds 2003 zijn er al vijf ministers die elkaar hebben opgevolgd binnen Welzijn.

Is dit nu een debat, want dan doen we mee, of wachten we op de verklaringen van de fracties en van de minister-president?

De voorzitter: Er is replek mogelijk, maar wanneer iemand op een van die elementen wil ingaan, dan kan dat.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Verstrepen, de verkiezingsbelofte van CD&V was inderdaad het wegwerken van alle wachtlijsten. Die belofte, mijnheer Dehaene, was niet het creëren van meer plaatsen of het voorzien in meer geld voor de sector.

En ik kan vandaag alleen maar vaststellen dat en in de gehandicaptensector, en in de ouderenzorg, en in de geestelijke gezondheidszorg – want die zouden we nog vergeten –, en in de kinderopvang die wachtlijsten langer zijn dan ooit. CD&V heeft, met andere woorden, haar verkiezingsbeloften verbroken.

En, mijnheer Dehaene, het is erg goedkoop om hier te zeggen dat u het plan van de vorige regering hebt uitgevoerd. Ik herinner me nog wat mevrouw Becq hier op de tribune heeft gezegd toen ik nog minister van Welzijn was. Ze zei dat als het plan er niet toe leidde dat de wachtlijsten werden weggewerkt, het plan moest worden bijgestuurd. CD&V zou dat al lang gedaan hebben, voegde ze eraan toe.

Na vijf jaar komt u hier zeggen dat u gedurende vijf jaar gewoon kritiekloos hebt uitgevoerd wat door ons was beslist. Mijn conclusie is en blijft dat van uw verkiezingsbelofte – het wegwerken van de wachtlijsten – helemaal niets in huis is gekomen. Geef dat toch gewoon toe!

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik heb er helemaal niets op tegen dat hier verder wordt ingegaan op het verkiezingsprogramma van CD&V.

Het is echter wel belangrijk dat het regeerakkoord wordt uitgevoerd. Ik kan u verzekeren dat niet alleen minister Heeren, maar de hele Vlaamse Regering er de volgende weken en maanden alles aan zullen doen om het Vlaams regeerakkoord uit te voeren, ook voor wat deze zeer belangrijke problematiek betreft. Het is dan ook goed dat daarover wordt gediscussieerd.

Mijnheer Dewinter, ik wil ook verder in de commissie en op andere plaatsen het debat voeren. We moeten dan wel een volledig overzicht hebben, met de elementen die er de afgelopen jaren aan zijn toegevoegd. Ik heb u al gezegd dat het welzijnsbudget met 38 percent is gestegen tijdens deze legislatuur. Als u er andere cijfers aan wilt toevoegen, dan wil ik daar zeker over discussiëren. De uitvoering van het regeerakkoord, ongeacht de wissels die werden doorgevoerd, is voor mij en de Vlaamse Regering het alfa en het omega. En daarover gaat het. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de minister, u mag ook zelf het woord voeren over departementen waarover u bevoegd bent. Aan de schaduwminister van Welzijn, mevrouw Jans, zou ik toch willen zeggen dat indien dit

zo belangrijk was, dan had op de plaats van minister Heeren nog altijd mevrouw Vervotte, of misschien minister Vanackere gezeten, maar niet minister Heeren.

De voorzitter: Mijnheer Dewinter, de helft van uw spreektijd is voorbij.

De heer Filip Dewinter: Dat zegt natuurlijk alles over de prioriteit der prioriteiten van CD&V, met name het wegwerken van de wachtlijsten in Welzijn.

Minister-president Kris Peeters: Maak u daar maar geen zorgen over!

De heer Filip Dewinter: En veel belangrijker dan dit, mijnheer de minister-president, is het feit dat deze regering in hetzelfde bedje ziek is als de paarse regering die u is voorafgegaan. Uiteindelijk is de Vlaamse Regering niet veel meer dan de reservebank van de federale regering, en stellen we vast dat dit een duiventil is geworden, waarbij we ondertussen toe zijn aan de zesde herschikking van de regering, dat slechts de helft van de Vlaamse ministers de rit ook daadwerkelijk zullen uitzitten, dat we toe zijn aan de derde CD&V-minister die van het Vlaamse niveau overstapt naar het federale niveau. Moet ik u aan herinneren aan de namen: Yves Leterme, Inge Vervotte en nu ook de man met de grote talenten die het allemaal ging doen, Steven Vanackere? We zijn ook toe aan de derde minister van Welzijn. Dat is de realiteit van de Vlaamse Regering anno 2009. En u doet het dus niet beter dan Dewael. U doet het niet beter dan Somers. Integendeel, u doet het even slecht.

En mag ik uw eigen parlamentslid, die tegenwoordig monddood is gemaakt – want zijn broer is nu eerste minister en hij mag dus niets meer zeggen –, even citeren. In het verleden heeft hij wel veel gezegd, toen diezelfde herschikkingen en opvolgingen van ministers zich aan de lopende band voordeden bij de vorige regering. En wat zei de heer Van Rompuy toen? Ik citeer graag uit de Handelingen van 26 mei 2003. Hij zei: “Dit parlement, mijnheer de minister-president,” – hij richtte zich tot de nieuwbakken minister-president Somers – “is een schaakbord geworden van het federale niveau”. “Een nooit geziene stoelendans”, zo zei de toenmalige fractieleider van CD&V, “waardoor het Vlaamse niveau de speelbal wordt van de strategie in een aantal partijhoofdkwartieren. De Vlaamse Regering wordt tot de federale regeringsvorming achter de rug is. Dit toont duidelijk aan dat het Vlaamse niveau ondergeschikt is aan het federale.”

Ik moet daar niets meer aan toevoegen. “I rest my case”, zouden ze in een Amerikaanse rechtbank zeggen. Wat uw toenmalige fractieleider, de broer van de huidige federale eerste minister, toen zei, is duidelijk en geldt vandaag meer dan ooit ondanks alle beloften die CD&V toen in dit halfroond plechtig heeft afgelegd. U doet het

niet beter dan Dewael en Somers, u bent allemaal in hetzelfde bedje ziek. Als het erop aankomt, gelden de partijpolitieke belangen, de macht en de postjespakkerij. Dat is vandaag bij deze Vlaamse Regering hetzelfde als drie, vier en vijf en zes en zeven en acht jaar geleden. Zeg dat Eric Van Rompuy het gezegd heeft. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Dames en heren, er is natuurlijk meer aan de hand dan de zoveelste reshuffle van de Vlaamse Regering. U wordt onder curatele van de federale regering geplaatst, onder curatele van de gebroeders Van Rompuy. Waarom? Omwille van het simpele feit dat vandaag zelfs de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap en het hele Brussel-Halle-Vilvoorde-dossier vanuit het federale niveau worden geregeld. Herman Van Rompuy heeft in zijn federale regeringsverklaring duidelijk gesteld wat er met de fameuze dialoog van gemeenschap tot gemeenschap zal gebeuren. Het staat in de notulen van de Kamer. Hij zegt duidelijk er te zullen op aandringen dat er opnieuw mee begonnen wordt om het eerste pakket van de deelakkoorden te bereiken. En dan, mijnheer de minister-president, mag u het veld in om het vuile werk te doen. Maar u bent bang, want u hebt niet alleen naar premier Van Rompuy geluisterd maar ook naar anderen, zoals minister van Buitenlandse Zaken Karel De Gucht, die op de VRT-radio laconiek, zoals meestal, zei dat hij geen zin had in overdreven verwachtingen wat betreft de staatshervorming en de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. “Ik geloof niet,” zegt De Gucht, “dat er al voor juni deelakkoorden zullen zijn en de meeste mensen denken er net zo over.” Dus begrijp ik dat u aarzelt, twijfelt en zekerheden wilt vooraleer u die dialoog opnieuw opstart want u weet dat men u het niet zal gunnen. Niet alleen aan de overkant van de taalgrens. Uw ergste tegenstanders zitten niet aan de overkant. Zij zitten bij de VLD. Zij gunnen u niet dat er nog resultaat komt voor wat betreft de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap.

Dan is er natuurlijk ook nog het monster van Loch Ness, dat steeds opduikt: het Brussel-Halle-Vilvoorde-dossier. Mevrouw de voorzitter, ik heb dat voor het laatste gespaard omdat het zo pijnlijk is. Ook daar moet ik als oppositieleider niet veel méér doen dan een paar citaten uit het verleden tegenover elkaar plaatsen, om dan vast te stellen dat men vandaag a en morgen b zegt. Van Rompuy zegt dat er binnen het overlegcomité van de verschillende regeringen een werkgroep wordt opgesteld, die voorstellen moet uitwerken voor oplossingen voor het probleem van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. En hij zegt dat de besluiten hiervan vanaf de zomer van 2009, na de verkiezingen van het Vlaams Parlement welteverstaan, zullen worden besproken en uitgevoerd. U zegt vandaag laconiek, met een massage van woorden, dat dit geen parallelle onderhandelingen zijn. Een werkgroep die voorstellen van een werkcomité van verschillende regeringen, waar u dan toch ook moet in zetelen, voor oplossingen

moet uitwerken om het probleem van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde tot een goed einde te brengen: dat is de realiteit. Dan mag u in de marge nog wat komen pruttelen en de indruk wekken dat het niet zo is, maar het zal zo zijn en dat weet u zeer goed. Dan volstaat het niet om hier te komen meedelen dat dit geen parallelle onderhandelingen zijn want dan draait u de kiezer en heel Vlaanderen een rad voor de ogen.

Zeg dan duidelijk waar het op staat. Zeg dan duidelijk dat de Vlaamse Regering niet zal deelnemen aan die werkgroep binnen het overlegcomité van de verschillende regeringen omdat wij niet willen dat er wordt onderhandeld over Brussel-Halle-Vilvoorde.

De minister-president was trouwens niet van plan te onderhandelen. Hij heeft in het verleden duidelijk verklaard dat hij hiertoe op geen enkel moment bereid zou zijn. Toen in september 2008, naar aanleiding van het eerste debat over de gemeenschapsdialoog, de eerste vragen hierover zijn gesteld, heeft hij het volgende gezegd: “Er zijn garanties gegeven. BHV komt niet op de gemeenschapsdialoog en zal niet op basis van een verklaring van de premier op 21 september op een parallelle wijze behandeld worden”.

De oprichting van een werkgroep van het Overlegcomité houdt natuurlijk een parallelle behandeling en een zoektocht naar een compromis in. Over BHV moeten echter geen compromissen worden bereikt. Het federale parlement moet hier enkel over stemmen. Op die manier kunnen we de splitsing van BHV daadwerkelijk realiseren.

De minister-president moet nu zijn staart niet intrekken. Hij moet geen woorden verdraaien of een eigen interpretatie van de woorden van premier Van Rompuy zoeken. De woorden van de premier zijn helder en laten aan duidelijkheid niets te wensen over. De woorden van de minister-president zijn daarentegen slechts woorden in de wind. Hij probeert te verdoezelen wat premier Van Rompuy heeft gezegd. Hij zou vandaag duidelijk moeten stellen dat de Vlaamse Regering geen deel van het Overlegcomité wenst uit te maken indien het de bedoeling is om daar over BHV te marchanderen.

We hadden van deze Vlaamse Regering meer en beter verwacht. Alle fouten die in het verleden, tijdens een vorige legislatuur, zijn gemaakt, worden vandaag opnieuw gemaakt. Dit geldt voor de communautaire problematiek. Vlaanderen wil, kan of durft geen vuist te maken. Dit geldt ook voor de economische problematiek of voor het wegwerken van de wachtlijsten. Ook ViA is een doodgeboren kind. Naar het schijnt, zou binnenkort een slotzitting plaatsvinden. We vroegen ons eigenlijk af wanneer Vlaanderen in Actie zou beginnen. Dat is niet echt een succes geworden.

Het wegwerken van de wachtlijsten is een dramatische aangelegenheid. De minister-president slaagt er niet in

zijn verkiezingsbeloften in de praktijk te brengen. We stellen vast dat de minister-president met betrekking tot een aantal essentiële aangelegenheden het Vlaams Parlement een rad voor de ogen probeert te draaien.

Ik kan enkel citeren wat de vorige minister-president, de heer Letermé, ooit over de toenmalige Vlaamse Regering heeft gezegd: “Wie gelooft deze mensen nog?” (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, ik wil mijn toespraak beginnen met te uiten hoe blij ik ben met de reden waarom we hier nu debatteren. Ik ben immers blij dat Veerle Heeren minister is geworden.

In de eerste plaats ben ik blij omwille van de persoon die Veerle is. Het grootste gedeelte van de voorbije 9,5 jaar heeft Veerle in het Vlaams Parlement naast mij gezeten. De eerste vijf jaar zaten we achteraan, bij de backbenchers. De voorbij 4,5 jaar zaten we samen vooraan. Het zal voor mij dan ook even wennen worden. Net zoals iedereen, heb ik aan de hand van haar parlementair werk kunnen vaststellen wat voor een fijne en gedreven collega Veerle is.

In de tweede plaats ben ik blij omdat Veerle een pak parlementaire ervaring in de Vlaamse Regering binnenbrengt. Met haar bijna veertien jaar durend parlementair mandaat is ze meteen de minister met de langste staat van dienst als parlamentslid. Tot nu toe was dat minister Van Mechelen, die twaalf jaar lang parlamentslid is geweest voor hij minister werd. Veerle is misschien het kadetje van de Vlaamse Regering, maar zij is nu de minister waarvoor haar collega's het meest respect moeten opbrengen. Ik ben er in elk geval van overtuigd dat ze die gedurende veertien jaar opgebouwde parlementaire reflex als lid van de Vlaamse Regering zal behouden.

Bovendien kent Veerle de materie waarvoor ze bevoegd wordt. Ze heeft geen inrijperiode nodig. Gisteren legde ze in de voormiddag de eed af.

De heer Filip Dewinter: Ik wil alleen even cynisch opmerken dat u de lof zwaait van mevrouw Heeren op basis van het feit dat ze een van de langst zetelende parlementsleden is die eindelijk minister wordt, en dat het een absolute voorwaarde is om een goed minister te zijn. Ik weet niet hoe het gesteld is met de lijstvorming bij CD&V, maar uw plaats staat dan alleszins op de tocht. Mag ik u erop wijzen dat de minister-president, die ons land moet redden, uiteindelijk nul dagen, nul minuten, nul seconden parlementaire ervaring had toen hij aantrad als minister? Dat ziet er dus niet goed uit voor u. (*Gelach bij het Vlaams Belang*)

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Dewinter, ik ben blij dat u bezorgd bent om mijn politieke toekomst,

maar ik kan u verzekeren dat u zich daarover geen zorgen hoeft te maken. Voor het overige is het altijd goed dat een team verschillend is samengesteld en dat het bestaat uit mensen met een gemengde ervaring. Ik hoop dat ik daarmee uw cynisme enigszins beantwoord heb.

Ik wou zeggen dat ik tevreden ben dat mevrouw Heeren minister is geworden, omdat ze er meteen kan invliegen. Ze heeft geen inrijperiode nodig. Gisteren legde ze in de voormiddag de eed af, in de namiddag beantwoordde ze in de commissie meteen een aantal vragen en deed ze met verve de ministeriële toelichting bij het Woonzorg-decreet, een onderwerp dat ze tot in de puntjes kent. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

Mevrouw Dillen, je kunt ook vanuit je bureau luisteren naar de commissiezittingen, je hoeft niet lijfelijk aanwezig te zijn.

Het is niet het enige decreet dat minister Heeren nog door dit parlement zal begeleiden. Ook een nieuw decreet op het algemeen welzijnswerk, een decreet op de vrijwilligerszorg en een decreet aangaande het platform voor welzijns- en gezondheidsinformatie staan nog op haar programma. U ziet, Veerle is wel minister geworden, maar we zullen haar de komende weken nog vaak in het parlement zien.

Ben ik blij dat Veerle Heeren minister is geworden, dan betreur ik uiteraard het afscheid van Steven Vanackere. Steven deed het werk van minister van Welzijn niet alleen met grote deskundigheid, maar ook met grote persoonlijke voldoening. Ik heb hem zien genieten van de vele contacten met het veld. Ik kan ook getuigen dat het zijn ambitie was om dit in de komende legislatuur verder te zetten. Maar ik begrijp dat de vraag om federaal vicepremier te worden bij hem is terechtgekomen, en ik weet dat Steven te veel plichtsbefef heeft om daar dan negatief op te antwoorden.

Toch beschouwt hij die overstap niet als evident. Als hij toch ja heeft gezegd, is het ook omdat hij wist dat hij over een stevige ploeg medewerkers beschikt, die het werk kunnen voortzetten en omdat hij wist dat in onze fractie verschillende collega's klaarstonden – niet alleen Veerle, maar ook nog anderen, we hadden l'embarras du choix – om zijn beleid zonder inrijperiode voort te zetten. Hij deed dit ook omdat hij wist dat hij, ondanks het vele werk dat nog op de plank ligt, al een palmares had om u tegen te zeggen.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, ik vraag me af of de fractievoorzitter van CD&V zich niet van speech heeft vergist. Dit lijkt me veeleer een speech voor zijn fractie of voor een nieuwjaarsreceptie, maar het is geen politiek inhoudelijke speech voor het Vlaams Parlement. De lofbetuigingen voor de ministers die heengegaan zijn, zijn voor op een andere plaats. Wij verwachten van u hier een politieke uitspraak.

De heer Ludwig Caluwé: Misschien hoort u een aantal dingen die ik zeg niet graag. Ik was net aan het zeggen dat deze minister kon weggaan omdat hij een palmares had om u tegen te zeggen.

Onder het beleid van Inge Vervotte en Steven Vanackere is het budget voor Welzijn met meer dan 1 miljard euro gestegen.

Mevrouw Mieke Vogels: Dat is nu het adagium van CD&V: het welzijnsbudget is met zo veel euro gestegen. Dat klopt, maar met cijfers kan men alles bewijzen. Ik heb het relatieve aandeel van het welzijnsbudget eens bekeken voor deze en de vorige legislatuur. Ik kan u zeggen dat het relatieve aandeel van Welzijn met 0,75 percent is gedaald. Alle budgetten in Vlaanderen zijn gestegen, want Vlaanderen is een rijke regio. Maar de budgetten van Welzijn zijn relatief niet meer gestegen dan de andere. Integendeel, het aandeel van de welzijnsbegroting in de totale begroting is gedaald, in plaats van gestegen.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik vind het pleidooi van de fractieleider van CD&V hoogst amusant, want hij geeft heel de tijd een uitleg die voor mij zeer verhelderend is. Of mevrouw Heeren daar nu zit als minister of niet, dat speelt eigenlijk geen rol. Mijnheer Caluwé, u bent alles netjes aan het linken en zegt dat het allemaal overbodig is, want het kabinet en de medewerkers doen het allemaal. Het speelt eigenlijk geen rol wie er minister is. U bevestigt eigenlijk wat het gevoel is over deze Vlaamse Regering: wie daar zit, maakt niet uit, als het postje maar bezet blijft. Of dat nu mevrouw Heeren is of iemand anders, dat speelt geen rol.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, we hebben hier de voorlaatste week van december een heel uitgebreid debat gevoerd, gedurende drie dagen, over de begroting 2009. Ik heb tijdens de vergadering van het Bureau gezegd dat ik graag zou weten waar de verklaring van de minister-president over zou gaan. Ik stel vast dat we weer een debat krijgen dat hier drie weken geleden uitgebreid aan bod is gekomen. Het wordt nu nog eens overgedaan.

Onze vraag en de vraag van het Vlaams Belang was, aangezien er op het vlak van de dialoog en BHV een aantal dingen gewijzigd waren, om de regering daarover te ondervragen. Die vraag werd afgewezen, en de minister-president steekt hier nu de loftrompet over de ministers. Dat mag hij doen, en ik denk dat voormalig minister Vanackere een van de weinige ministers was die de alternatieve financiering op de sporen heeft gezet, onder meer voor de ouderenzorg. Dat mag ook eens gezegd worden. Maar als de minister-president de loftrompet steekt over wat hier eigenlijk drie weken geleden al is

gezegd – en ik hoor weer het verhaal over Ethias, over Dexia enzovoort –, vraag ik me af wat we hier aan het doen zijn. We zijn gewoon een heruitzending aan het houden van wat drie weken geleden is gezegd. Voor de waardigheid van het parlement betreur ik dat.

De heer Ludwig Caluwé: Ik wil toch graag mevrouw Vogels van antwoord dienen. Ik begrijp niet goed dat zij eigenlijk niet beschaamd is om telkenmale opnieuw te beginnen over haar eigen beleid, als we zien dat deze legislatuur het uitbreidingsbeleid inzake gehandicaptenzorg meer dan verdubbeld is en men dus dubbel zoveel extra investeringen in het uitbreidingsbeleid heeft gedaan als in de vorige legislatuur.

Daarbovenop komt de alternatieve financiering. Door het feit dat minister Vanackere zo heeft doorgewerkt en hij als eerste klaar was met betrekking tot de alternatieve financiering en voor Welzijn de alternatieve financiering het eerst van start kon gaan, zijn er sinds oktober 2008 akkoorden gesloten voor een totaal bedrag van bijna 800 miljoen euro aan investeringen in de welzijnssector. Dat bedrag ziet men natuurlijk niet in het gewone budget staan, maar moet uiteraard wel worden meegerekend.

Het uitbreidingsbeleid inzake kinderopvang gaat over 17.000 extra plaatsen. Er is het Globaal Plan Jeugdhulpverlening, de toename van de premie inzake zorgverzekering en ik kan zo doorgaan. Het is duidelijk dat onze welzijnsministers niet met rode kaken moeten staan, maar integendeel grote fierheid kunnen betonen.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik wil ook helemaal niet uw welzijnsministers met rode kaken zien, maar u moet wel eerlijk zijn. Met cijfers, nog eens, kunt u alles bewijzen. Nu begint u over het tweede stokpaardje, de pps-constructie en de bouw van rusthuizen en ziekenhuizen.

Het moet gezegd dat binnen de pps-formules Welzijn zowat het enige domein is waar er op het terrein al realisaties zijn. Maar eigenlijk is het geen echte pps. Het is een soort debudgettering, waardoor via een onkostenvergoeding nu meer rusthuizen worden gebouwd en op lange termijn worden terugbetaald.

Ik zal u op zeer korte termijn aantonen dat dat mooie liedje al uitgezongen is. Want ook hier slaat de financiële crisis toe. Rusthuizen kunnen nog wel kredieten krijgen om in dat soort debudgettering versneld te bouwen, maar die kredieten zullen veel duurder betaald worden.

Vorige week reeds heeft het Verbond der Verzorgingsinstellingen (VVI) aan de alarmbel getrokken wat betreft de bouw van de ziekenhuizen, zeggende: dit is voor ons niet meer te betalen. De pps-constructie die Vlaanderen heeft vooropgesteld, is een constructie die goed was in tijden van hoogconjunctuur, maar die absoluut faalt op een moment van economische crisis. De minister-president

heeft daarnet op de tribune terecht onderschreven dat de toestand op dit moment ernstig is. Wel, de toestand op dit moment is ook ernstig voor de bouw van ziekenhuizen en rusthuizen. Ik zou maar oppassen met dat op uw palmares te schrijven, want dat zou wel eens een zeer kortdurend succes kunnen blijken.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Mevrouw Vogels probeert een punt te maken dat in absolute cijfers de begroting niet zou zijn gegroeid.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb het over relatieve cijfers.

De heer Tom Dehaene: Dat is andermaal een zeer vreemde redenering, terwijl ze zeer goed weet dat er ingevolge Beter Bestuurlijk Beleid een aantal zaken zijn verschoven naar andere departementen. Daar houdt ze dan gemakkelijkschalve geen rekening mee. Bovendien leidt de alternatieve financiering ertoe dat er per jaar budgettair minder moet worden ingeschreven en dat dat gespreid wordt over verschillende jaren. Zo is het natuurlijk gemakkelijk om te zeggen dat de begroting maar met een aantal procenten stijgt in vergelijking met de andere departementen, maar dat is een verkeerde voorstelling van zaken als u het mij vraagt.

Ik wil mijn fractieleider aanvullen als hij een lijstje maakt met belangrijke inspanningen, zeker in vergelijking met de vorige legislatuur. U, mevrouw Vogels, slaagde erin om in 1 percent uitbreiding te voorzien in de uren voor gezinszorg. Wij hebben al twee jaar op rij in 4 percent voorzien. Over de hele legislatuur maken we ons sterk dat we dicht bij die 4 percent zullen zitten.

De heer Ludwig Caluwé: Ik moet niet herhalen wat de minister-president daarnet heeft gezegd, namelijk dat niet alleen de welzijnsministers, maar heel de Vlaamse Regering fierheid kunnen uitstralen. We maken donkere tijden mee: niet alleen de temperaturen zitten diep onder het vriespunt, maar ook de percentages van economische groei. Dat we in deze tijden een regering hebben met een begroting en een beleid dat een investeringsbeleid is zodat men de economische problemen kan tegengaan en met een relanceplan waarin de gepaste maatregelen staan om daartegen in te gaan, betekent dat we op het goede pad zijn. We kijken ook uit naar wat op 20 januari zal worden gepresenteerd, en dat deels in dialoog is gerealiseerd, namelijk het toekomstgericht beleid in de richting van 2020.

De wissel in de regering is er inderdaad gekomen omwille van een nieuwe federale regering. Wij denken dat het belangrijk is dat deze federale regering er is. Wij zijn principieel tegen samenvallende verkiezingen omdat we van oordeel zijn dat de kiezer zich afzonderlijk moet

kunnen uitspreken ten aanzien van het Vlaamse beleid. Maar dit jaar zijn we nog meer dan anders tegen samenvallende verkiezingen, omdat het werkelijk onverantwoord zou zijn dat in een jaar waarin we de ergste economische crisis meemaken die wij ooit hebben meegeemaakt, er geen regering zou zijn om deze problemen aan te pakken en we in een complete destabilisering zouden terechtkomen. Wij hebben een regering nodig die het sociaal akkoord uitvoert, die mee het relanceplan ontwikkelt en die klaarstaat voor het geval er nog ergere schokken zouden komen. Het is best mogelijk dat we het ergste nog niet hebben meegeemaakt. Als zich opnieuw problemen voordoen op de financiële markten, moet men klaar staan om op te treden.

We zijn ook blij dat in de federale regeringsverklaring duidelijk staat dat er met betrekking tot de dialoog op het vlak van justitie, arbeidsmarktbeleid, hoofdstedelijk beleid en tal van andere punten deelakkoorden moeten worden afgesloten voor de regionale verkiezingen.

Ik heb hier weer veel misbaar gehoord over de paragraaf met betrekking tot Brussel-Halle-Vilvoorde. Eerlijk gezegd, ik begrijp dat niet. Ik herhaal: we hebben ervoor gekozen om ter zake de parlementaire procedure te volgen en niet te onderhandelen om een akkoord te bereiken over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

En ja, die parlementaire procedure houdt nu eenmaal in dat er belangenconflicten kunnen worden ingesteld. Ik heb die belangenconflicten niet uitgevonden. Ik behoor tot de eerste generatie die daar examenvragen over heeft gekregen. Er is nu eenmaal bepaald dat het Overlegcomité zich daarover uitsprekt. Het is evident dat daar dan over wordt gepraat in het Overlegcomité. Bovendien herhaal ik hier nogmaals dat er één goede oplossing is, die wij als Vlamingen hebben voorgesteld, met betrekking tot Brussel-Halle-Vilvoorde, namelijk het voorliggende wetsvoorstel. Eerlijk gezegd heb ik er geen probleem mee dat daarnaast een lijst wordt gemaakt van andere oplossingen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Caluwé, we moeten toch een beetje ernstig blijven. Lees het federale regeerakkoord: er wordt een groep opgericht binnen het Overlegcomité. Van dat Overlegcomité maakt de Vlaamse Regering toch deel uit, neem ik aan? Zegt de Vlaamse Regering nu dat ze niet meedoet aan die werkgroep? Ik zou het graag horen.

Er is al eens een vergadering van het Overlegcomité geweest, over het eerste belangenconflict. De Vlaamse Regering heeft toen verklaard akte te nemen van het advies van de Senaat. Dat advies luidde dat er een onderhandelde oplossing moest zijn.

De heer Ludwig Caluwé: Neen.

De heer Joris Van Hauthem: In het federale regeerakkoord staat dat er een onderhandelde oplossing moet zijn, zelfs in de schoot van het Overlegcomité, waarvan de Vlaamse Regering deel uitmaakt. De Vlaamse Regering zal dus worden uitgenodigd om een groep te vormen om te onderhandelen over Brussel-Halle-Vilvoorde. De besluiten daarvan zullen na juni 2009 worden uitgevoerd. Dat staat letterlijk in het federale regeerakkoord.

Voor wie gisteren Wilfried Martens in Terzake heeft gezien, is het toch wel duidelijk. Hij zegt dat het evident is dat er een belangenconflict moest komen. Het is evident dat Brussel-Halle-Vilvoorde nooit voor de regionale verkiezingen van 2009 zou kunnen worden behandeld. Dat heeft de weg vrijgemaakt om Van Rompuy premier te maken en die doorstart mogelijk te maken.

De minister-president komt hier sibillijns zeggen dat een werkgroep in het Overlegcomité en de tekst van het federale regeerakkoord geen parallelle onderhandelingen zijn. Dat is dus volstrekte onzin. Natuurlijk is dat onzin, want u zult onderhandelen. Het zijn trouwens de Vlamingen zelf die hebben gevraagd nog eens een belangenconflict in te dienen, om zoveel tijd te winnen dat dit over de verkiezingen van 2009 wordt getild. Zelfs de uitvoering van dat element van het regeerakkoord wordt minister-president Peeters niet gegund.

Ik vind het vrij cynisch dat uitgerekend de huidige premier zegt dat het logisch is dat er een belangenconflict komt, dat er een werkgroep zal worden opgericht en dat er voor de regionale verkiezingen niet zal worden gestemd over Brussel-Halle-Vilvoorde. Mijnheer Caluwé, wie heeft het wetsvoorstel om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen, waartegen opnieuw een belangenconflict zal worden ingeroepen, ondertekend?

De heer Ludwig Caluwé: Dat is onder meer ondertekend door de huidige eerste minister.

De heer Joris Van Hauthem: Door de heer De Crem en door de heer Van Rompuy. De premier heeft dus zelf onderhandeld met de Franstalige partijen opdat er een belangenconflict zou worden ingeroepen tegen zijn eigen wetsvoorstel, zodat er nooit voor juni 2009 over zou worden gestemd. En dan komt u hier de hypocriet uithangen.

Houd daar in godsnaam mee op en zeg dat ook minister-president Peeters inderdaad onder de curatele van de federale regering staat. Zeg dat u het pleit met betrekking tot Brussel-Halle-Vilvoorde voor juni 2009 hebt verloren. U moet tenminste de eerlijkheid hebben om dat te zeggen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Van Hauthem, wat is uw alternatief? Ofwel onderhandelen we, ofwel

volgen we de parlementaire procedure. Die parlementaire procedure houdt dat nu eenmaal in.

De heer Joris Van Hauthem: Het alternatief staat in uw regeerakkoord: niet in het mijne, wel in het uwe. Het zou onverwijd gebeuren, weet u nog? Was dat toen een grap?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Voor alle duidelijkheid: het is de Vlaamse Regering die zal bepalen of ze aan welke werkgroep dan ook zal deelnemen. Het is niet de federale regering die zal opleggen waaraan de Vlaamse Regering zal deelnemen.

Verder heeft de minister-president daarnet opnieuw verklaard dat de Vlaamse Regering niet zal onderhandelen over Brussel-Halle-Vilvoorde. *(Opmerkingen)*

Ik spreek namens de Vlaamse Regering en als u daar problemen mee hebt, dan moet u dat maar zeggen.

De heer Ludwig Caluwé: Uiteraard zal er niet onderhandeld worden.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw de voorzitter, ik mag toch wel reageren als minister Anciaux iets te zeggen heeft? Zijn politiek statuut is voor mij niet 100 percent duidelijk. *(Gelach)*

Mijnheer Anciaux, namens wie praat u? Hopelijk namens de Vlaamse Regering, maar namens welke partij zit u in de Vlaamse Regering? Dat zou ik ook wel eens willen weten na al die tijd. *(Rumoer)*

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Decaluwe, maak u geen zorgen. Mijn fractie heeft drie mensen afgevaardigd in de Vlaamse Regering, waaronder Bert Anciaux. Hij behoort helemaal tot mijn fractie. En die fractie is de sp.a-fractie, dat heeft de voorzitter al vermeld. *(Rumoer)*

De heer Ludwig Caluwé: Ik herhaal dat ik al dat misbaar niet begrijp. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Eén, er wordt niet onderhandeld. Twee, er gebeurt niets parallel. Als u dan toch rekening houdt met het federale regeerakkoord, dan moet u daarin lezen dat er deelakkoorden moeten zijn voor juni 2009. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Neen, ze moeten er zijn voor juni 2009. er staat uitdrukkelijk dat de eventuele resultaten van de werkgroep na 7 juni worden besproken, en bij mijn weten begint de

zomer op 21 juni. Ik zie dus geen parallel, absoluut niet. De deelakkoorden moeten er zijn voor 7 juni.

De heer Joris Van Hauthem: Komt de splitsing er ook voor 7 juni? Neen, hé?

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Van Hauthem, zeg mij nu toch eens hoe u tot een splitsing zou komen voor 7 juni zonder daarover te onderhandelen.

De heer Joris Van Hauthem: U wilt dus toch onderhandelen?

De heer Ludwig Caluwé: U vraagt om te onderhandelen. *(Opmerkingen van de heer Filip Dewinter)*

Er is 5 minuten politieke moed nodig om te stemmen, maar daarna volgt er een parlementaire procedure.

De heer Joris Van Hauthem: Neen, neen, mijnheer Caluwé. U moet de zaken niet omdraaien. Het Vlaams regeerakkoord is wat het is. het is uw regeerakkoord, niet het mijne. In 2004 stond daarin "onverwijd". Het is natuurlijk belachelijk om dat nu nog uit te spreken. Maar dat is uw verantwoordelijkheid, niet de mijne.

In het kader van het coöperatief federalisme ging de Vlaamse Regering daar van alles rond doen, maar ze heeft niets gedaan. Als wij dat willen als Vlaams Parlement, dan kunnen wij de Franse Gemeenschap ook lam leggen. Wij kunnen ook met belangenconflicten beginnen, het ene na het andere. Wij kunnen als we willen ook onze tanden laten zien, en als het ons menens is, blokkeren we ook de zaak. Het is uw regeerakkoord en u slaagt er niet in om het uit te voeren. U wil er zelfs niet in slagen om het uit te voeren. U vraagt de Franstaligen zelfs keer op keer om belangenconflicten in te dienen en de zaak te rekken. En nu gaat u aan de oppositie verwijten dat u er niet in slaagt om uw eigen regeerakkoord uit te voeren: dat is de wereld op zijn kop. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Ludwig Caluwé: Mijn fractie staat vol overtuiging achter deze vernieuwde regeringsploeg om de toekomst verder voor te bereiden en het Vlaams regeerakkoord uit te voeren. *(Applaus bij CD&V)*

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, dames en heren van de regering, beste collega's, dit debat is er inderdaad gekomen naar aanleiding van de verklaring van de minister-president als gevolg van de lichte herschikking binnen de regeringsploeg. De Open Vld-fractie wil vanop deze tribune mevrouw Heeren proficiat wensen met haar nieuwe mandaat. Wij denken wel dat zij als persoon, als minister, haar departement goed zal kunnen beheren en besturen.

Dat neemt niet weg dat we wat bezorgd zijn om de continuïteit op Welzijn. Drie ministers in vijf jaar is niet simpel, voor om het even welk departement. Wij hopen, mijnheer de minister-president, dat u kunt garanderen dat de cohesie en de ambitie binnen uw ploeg nog stevig genoeg zijn om de laatste maanden van de legislatuur in een rechte lijn af te leggen.

De heer Jan Peumans: Ik ga hier niet een vroegere kartelpartner verdedigen. Mevrouw Heeren zou ik nog wel verdedigen, want het was een heel aangename dame. Hoeveel ministers van Huisvesting zijn er aan liberale kant in de vorige regering geweest? Ik denk een viertal.

De heer Sven Gatz: Dat zou kunnen.

De heer Jan Peumans: Als u zich nu tot CD&V wendt en dat betreurt – het gaat niet om ons, want onze minister is eruit gezet –, dan hebt u toch wel wat boter op het hoofd.

De heer Sven Gatz: Ik mag wel mijn bezorgdheid uitdrukken, net als u trouwens, over de slagkracht van deze ploeg waaraan ik niet twijfel.

De heer Jan Peumans: Natuurlijk.

De heer Sven Gatz: Het is wel belangrijk dat een departement met een zekere continuïteit kan worden bestuurd. Daarover zijn we het toch eens? Ik denk dat het belangrijk is dat deze ploeg kan voortwerken, en vooral dat zij haar werk kan afmaken.

De minister-president heeft het in het eerste deel van zijn toespraak al duidelijk aangehaald: het gaat niet goed met onze economie. Ik trap een open deur in als ik dit nog eens herhaal. Het moet ons allemaal aanbelangen. Mensen zijn bang, ze zijn hun job soms al kwijt. Bedrijven sluiten meer dan vroeger hun deuren. Dat zijn ernstige tekenen. Het zijn situaties die we de laatste twintig jaar in onze contreien niet meer hebben meegemaakt. Vooral op dergelijke zaken moeten we een antwoord kunnen bieden. En daarom ook moeten we bepaalde dingen doen.

Ik zal niet te langdradig zijn, want ik val niet graag in herhaling. De heer Peumans heeft gelijk dat we aansluiten bij het begrotingsdebat van enkele weken geleden. We moeten alles wat binnen deze meerderheid is afgesproken en met enthousiasme is goedgekeurd, ook uitvoeren.

Wij moeten werk maken van de jobkorting om werken de mensen te belonen. We moeten net zo goed in het departement Welzijn de wachtlijsten wegwerken en het Woonzorgdecreet aanpakken. We moeten evengoed het aanbod mee vergroten door meer ruimte te laten voor commerciële initiatieven. Wij moeten vooral de relance van de economie op gang trekken. We moeten dat niet alleen voor KMO's doen, wat wel zeer belangrijk is

– een aantal beleidsmaatregelen worden dezer dagen voorgesteld en klaargemaakt –, we moeten het ook doen voor grote bedrijven en kleine zelfstandigen.

We moeten eveneens in openbare werken investeren. Dat geldt evengoed voor moeilijke en grote dossiers als de ring rond Antwerpen en de ring rond Brussel als voor het fietspadenbeleid. Het gaat ook over inburgering wat een cement in onze samenleving kan installeren waarop we kunnen voortbouwen. Het gaat om een waslijst van maatregelen die ik niet allemaal ga opsommen. Ze zitten verankerd in het regeerakkoord. We hopen dat de ploeg die u leidt, mijnheer de minister-president, deze stevig zal aanpakken.

U hebt een tweede element aangehaald, de communautaire dialoog. Het zal u niet verwonderen dat wij onverkort achter u blijven staan om de dialoog tot een goed einde te brengen. We hebben er altijd al naar gestreefd om op basis van gesprekken en dialoog tot een verdere stap in de staatshervorming te komen. We geloven nog altijd in een rechtstreeks gesprek met de Franstaligen om dat te realiseren.

U hebt overschot van gelijk dat het hoog tijd is voor resultaten. Of het nu om deelresultaten, kleine of grote resultaten gaat, dat zullen we op tijd en stond wel appreciëren als ze er zijn, maar er moeten resultaten komen. Een dialoog kan immers alleen maar werken op basis van vertrouwen. Als er niet op korte termijn resultaten worden geboekt, zal het vertrouwen tussen de partners en de dialoog als werkingsmiddel zo worden aangetast dat het voortzetten ervan heel moeilijk wordt. Resultaten moeten er dus komen omdat het vertrouwen nodig is.

Wat Brussel-Halle-Vilvoorde betreft, staan we uiteraard onverkort achter wat dit parlement ervan denkt en de regering zal uitvoeren. De splitsing van het kiesarrondissement is noodzakelijk, maar ik wil benadrukken dat het resultaat telt. Over de wijze waarop dat tot stand zal komen, kan men een boek schrijven. Het debat tussen de heer Van Hauthem en de heer Caluwé kunnen we nog uren voortzetten. Dat is niet nodig. Het is belangrijk dat de splitsing er komt. Daarover zijn we het eens. U kunt op dat punt op onze absolute steun rekenen, mijnheer de minister-president.

Ik besluit. Ik heb vandaag een korte tussenkomst gehouden. Men kan zichzelf niet altijd herhalen, al zegt men dat het soms nuttig is. Dit is geen doorstart. Daarvoor is de herschikking van de ploeg te beperkt. Het gaat immers over de vervanging van slechts één minister. Het gaat wel over de continuïteit van bestuur, de continuïteit van goed en krachtig bestuur. De werkelijke uitdaging van deze ploeg ligt in het veilig stellen van de welvaart in Vlaanderen. Dat moet de prioriteit zijn en blijven van deze regering. Dat is in ieder geval de topprioriteit van Open Vld.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw de minister, eerst en vooral wil ik u proficiat wensen met deze prachtige opdracht die u van ons gekregen hebt. Minister zijn, is een van de mooiste dingen die je kunt doen, omdat je dan echt ten dienste kunt staan van de samenleving, door concrete zaken te doen.

Ik was blij toen u in uw eerste interview als minister duidelijk maakte dat u voor continuïteit wilt gaan – continuïteit door het beleid voort te zetten waarmee deze regering gestart is. Ik denk bijvoorbeeld aan het Woonzorgdecreet.

Mijnheer de minister-president, ik ben blij dat u in uw korte toelichting gewag hebt gemaakt van het operationaliseren van de beslissing omtrent de kinderopvang die uitgebreid moet worden en betaalbaar moet zijn. Ik ga ervan uit dat u dat ter harte neemt en snel met resultaten naar voren komt. Ik ben ervan overtuigd, mevrouw de minister, dat u daar ook werk zult van maken. En op basis van uw jarenlange parlementaire ervaring ga ik ervan uit dat u dat zult doen op een constructieve manier, samen met dit Vlaams Parlement. U weet hoe belangrijk een parlement is. Ik denk dat u het parlement ten volle zult betrekken bij het verder uittekenen van dit beleid.

Mijnheer de minister-president, er is niet alleen de wissel van de heer Vanackere en mevrouw Heeren. Er zijn ook nog maar 150 dagen te gaan voor het einde van deze legislatuur. U hebt nog 150 dagen om echt werk te maken van de uitdagingen waar we nu voor staan. Het gaat mijns inziens om sociaaleconomische uitdagingen. De Vlaamse Regering heeft daar weliswaar al deels op geantwoord. Ik denk aan de nota 'Herstel het Vertrouwen', die we hier al uitvoerig ter sprake hebben gebracht. Toch moet bijvoorbeeld de sterke toename van de werkloosheid in december ons waakzaam houden. Het is onvoldoende krachtlijnen uit te tekenen in een nota als 'Herstel het Vertrouwen'. Als Vlaamse Regering moet je voortdurend blijven monitoren op welke manier je het best een antwoord kunt geven, om de economische crisis zo ongeschonden mogelijk te doorstaan.

Het is natuurlijk niet fout dat er tegelijkertijd werk wordt gemaakt van een langetermijnvisie. Op 20 januari wilt u het Pact 2020 ondertekenen, een pact voor heel Vlaanderen, waarin u met de sociale partners – tot op heden weliswaar vooral met de traditionele sociale partners – doelstellingen wilt formuleren over waar Vlaanderen in 2020 moet staan. Ik hoop dat die doelstellingen voldoende ambitieus, creatief en motiverend zijn.

Daarom hoop ik, mijnheer de minister-president, dat het pact zich niet beperkt tot de regering en de traditionele sociale partners, maar dat ook het totale middenveld en alle actieve actoren op dat middenveld betrokken

worden en zich mee kunnen engageren. Dat is mijns inziens de enige manier om een voldoende draagvlak te krijgen. De doelstellingen die we nu formuleren in het pact 2020 zullen als uitgangspunt moeten dienen voor het economisch beleid dat wij nu uittekenen.

Mijnheer de minister-president, de sociaaleconomische crisis, de recessie waarin we beland zijn, de werkloosheidscijfers van december: het maakt ons ongerust. Het is dan ook essentieel dat we in de laatste 150 dagen van deze legislatuur blijven investeren. In de eerste plaats moeten we investeren in mensen. Het arbeidsmarktbeleid geeft ons mogelijkheden. U verwees naar de bijkomende impulsen die worden gegeven voor doelgroepen zoals de vijftigplussers: direct monitoren wat de behoeften zijn, op maat werk leveren aan mensen die soms massaal afgedankt worden in een bedrijf. Dat is belangrijk.

Maar tegelijkertijd moeten we er als Vlaamse Regering voor zorgen dat de vraag op de markt blijft bestaan. Dat kan door te investeren, bijvoorbeeld in infrastructuur. En dan liefst in infrastructuur die duurzaam is en die de toetssteen van de uiteindelijke doelstellingen van 2020 kan doorstaan. Anders zijn die investeringen verloren investeringen.

Wat ons betreft, moeten die investeringen zo voluntaristisch mogelijk zijn. Hierbij botsen wij op de merites van de Vlaamse Regering. We hebben heel wat pps-constructies in het leven geroepen, maar ze houden beperkingen in. Mevrouw Vogels stelt terecht dat ze beperkingen inhouden in een laagconjunctuur wanneer je op een snelle manier moet kunnen reageren en snel nieuwe investeringen moet kunnen uitvoeren.

De pps-constructies hebben al een lang proces achter de rug. Sommige kunnen nu hopelijk gefinaliseerd worden. Ik hoop dat de closing van de pps-constructie voor Onderwijs weldra kan plaatsvinden.

Mijnheer de minister-president, als we nu op korte termijn bijkomende investeringen willen doen, moeten we misschien andere instrumenten aanwenden. Het enige dat je dan kan doen als Vlaamse overheid is lenen. Maar we hebben tot op heden de afspraak met de federale overheid dat wij als deelregering niet zullen lenen. Ik vraag me af of deze afspraak overeind kan blijven.

De SERV wijst er in zijn laatste advies op dat je, als je een echte investeringsregering wil zijn, soms investeringen zelf in handen moet nemen, in plaats van te werken via ondoorzichtige of moeilijke constructies, die niet altijd een meerwaarde realiseren. Dat kan je enkel als je als overheid de mogelijkheid hebt om te lenen, weliswaar binnen een orthodox begrotingskader. Op geen enkele manier mag onze begroting naar tekorten gaan.

De heer Jan Peumans: Het pps-debat hebben we meer dan voldoende gevoerd. Daarstraks vroeg Carl Decaluwe aan minister Anciaux tot welke partij hij behoort. Nu hoor ik sp.a kritische vragen stellen bij deze regering. Ik dacht dat het schooldossier in orde was. U zegt dat het een closing gaat krijgen. Maar u zegt wel fijntjes naar de andere toe dat de pps-constructies veel te ingewikkeld zijn. Ik veronderstel toch dat u nog achter dit beleid staat en de legislatuur mee uitdoet tot aan de verkiezingen van 7 juni.

De heer Sven Gatz: Mijnheer Sannen, we voeren hetzelfde debat als tijdens de begrotingsbeprekingen. De Vlaamse Regering zal de komende weken bepaalde belangrijke investeringen doen, al dan niet via pps. U zegt dat we nu moeten gaan lenen en moeten versnellen. Als de Vlaamse Regering erin slaagt – en waarom zou ze dat niet doen? – om de projecten die ze nu op stapel heeft, op het terrein te realiseren, zal dat een enorme boost aan het sociale weefsel en aan de economie geven. U wilt sneller lopen dan u kunt gaan. U hebt er aan het einde nog even aan toegevoegd dat u dat allemaal wil binnen een budgettaire orthodoxie. Het zou er nog aan mankeren.

De heer Ludo Sannen: Dan moeten we even naar de federale regering kijken.

De heer Sven Gatz: Onze fractie vindt dat nu eerst moet worden ingezet op de projecten die op stapel staan. Dat zijn er dermate veel dat er geen nood is aan improvisatie. Ik heb het gevoel dat dit improvisatie dreigt te worden, mijnheer Sannen.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer Sannen, u maakt enkele interessante bedenkingen. U hebt het over financiële en budgettaire orthodoxie. Globaal bekeken dacht ik dat dit voor de Vlaamse Regering betekent: geen nieuwe schuldopbouw behalve de pps-constructies. Op zich zijn die wanneer ze in voege gaan een impliciete opbouw van een schuld.

Ik heb er geen enkel probleem mee dat de pps-constructie voor scholenbouw van start zou gaan. We wachten er al drie jaar op. Mijnheer Sannen, ik heb er wel een probleem mee als uw verwijzing naar het eventueel aangaan van leningen zou kunnen inhouden dat je ook projecten hebt zoals het graven van nieuwe kanalen. Dat wordt door de vice-minister-president gesuggereerd. Bij alle projecten moeten we ook kijken naar het economische rendement, en niet enkel het ecologische. Laten we ook opletten met zomaar investeren, wat ook het economische en ecologische resultaat is. Ik vrees dat u een gevaarlijke weg opgaat van schuldopbouw, om zomaar de economie te relanceren.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Tavernier, u moet goed luisteren naar wat ik zeg. Ik heb gezegd dat

investeringen moeten kunnen op basis van een duurzaamheidsvoorwaarde die we hopelijk ook terugvinden in het pact 2020. Niet investeren om te investeren.

De heer Jef Tavernier: Ik heb ook naar minister Vandenbroucke geluisterd.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Gatz, ik raad u aan om De Tijd van het voorbije weekend te lezen. Daarin staat hoeveel huidige pps-constructies op dit moment dreigen vast te lopen en waarschijnlijk tussen nu en over een half jaar niet kunnen worden gerealiseerd. Ik pleit er wel voor om deze pps-constructies voort te zetten. Als we niet nadenken over de vraag of we in de toekomst met meer fiscale verantwoordelijkheid ook zelf leningen kunnen aangaan, dan rijden we ons vast. Ik wil onze beperking als Vlaamse overheid aankaarten wanneer we enkel via pps-constructies kunnen investeren.

Op die manier wil ik bij de gemeenschapsdialoog komen. Ik ga ervan uit dat ook deze afspraken, waarvan de SERV zegt dat ze in vraag moeten worden gesteld, mee op de tafel worden gelegd van de onderhandelingen in de gemeenschapsdialoog. Een volwaardige regering moet een regering zijn met meer fiscale verantwoordelijkheid, maar die ook zelf leningen kan aangaan om duurzame, ecologisch en sociaal verantwoorde investeringen te doen.

De gemeenschapsdialoog is voor ons belangrijk. We hebben ons tot vandaag altijd al geëngageerd in elke dialoog over het communautaire, omdat we overtuigd zijn dat bepaalde nieuwe stappen in de staatshervorming nodig zijn en goed zijn voor Vlaanderen. Mijnheer de minister-president, u hebt zelf verwezen naar het arbeidsmarktbeleid. Als we een doelgroepenbeleid voor de vijftigplussers willen voeren – de federale stimulansen voor die groep verdwijnen –, dan moeten we de bevoegdheid krijgen om zelf een beleid op maat te maken.

Onze partij heeft al concrete voorstellen gedaan. Ik denk aan het akkoord dat minister Vandenbroucke met minister Marcourt heeft gesloten. Er ligt een nota op tafel die inspirerend kan zijn voor de gemeenschapsdialoog.

De heer Jan Peumans: Wat zegt mevrouw Milquet als minister van Tewerkstelling daarover?

De heer Ludo Sannen: Ik heb met mevrouw Milquet nog geen dialoog gevoerd. Het is niet omdat de heer Maingain, mevrouw Milquet, de heer Di Rupo of de heer Reynders wat zeggen, dat wij niet meer vanuit ons eigen zelfvertrouwen naar de onderhandelingen mogen gaan, daar nota's op tafel leggen en zaken proberen te realiseren.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Sannen, ik heb u een eenvoudige vraag gesteld.

De heer Ludwig Caluwé: Ik zal antwoorden op de vraag van de heer Peumans. Het antwoord kunt u lezen in de federale regeringsverklaring. Mevrouw Milquet maakt deel uit van die regering. Er staat dat er voor juni deelakkoorden moeten worden gesloten over het arbeidsmarktbeleid.

De heer Jan Peumans: Waarover? U moet zeggen waarover deelakkoorden moeten worden gesloten. De minister-president had het een tijd geleden over een hele hoop bevoegdheden. Daarover moeten we geen deelakkoorden sluiten, want die staan in de Bijzondere Wet en die behoren tot de bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen. Ik zie niet in waarom we daarover deelakkoorden moeten afsluiten.

En wat minister Vandenbroucke doet, is altijd leuk voor de façade. Hij zegt dat hij een akkoord heeft met de heer Marcourt, maar een aantal andere Franstalige partijen zijn het daar niet mee eens.

De heer Ludo Sannen: Nu we het toch hebben over die deelakkoorden, mijnheer de minister-president, ook voor ons is het belangrijk dat er snel duidelijkheid komt over die gemeenschapsonderhandelingen. We moeten snel stappen vooruit kunnen zetten. Eind februari is een eerste moment om te oordelen hoe ernstig de partners binnen die gemeenschap dialoog elkaar nemen. Wat ons betreft, gaat het dan niet alleen over de Franstalige partners. Volgens de heer De Gucht van Open Vld zullen er geen deelakkoorden gesloten worden voor de verkiezingen van 7 juni 2009. Ik heb u het tegenovergestelde horen vertellen.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Sannen, ik heb het genoeg te mogen deelnemen aan de dialoog. Ik daag iedereen van uw partij, maar ook de minister-president uit om eventueel te stellen dat wij daar niet op een heel constructieve manier proberen mee te werken aan oplossingen. Onder meer voor het grootstedenbeleid heb ik zelf een voorstel geformuleerd om eruit te geraken. Zoals u echter weet, mijnheer Sannen, om een akkoord te sluiten moeten er meestal twee partijen zijn.

De heer Jan Peumans: Minister Van Mechelen, ik heb veel respect voor u. Het grootstedenbeleid is echter geen bevoegdheid van de federale overheid. Daar moet dus niet over onderhandeld worden. Minister-president Peeters heeft vorig jaar in een interview in het Belang van Limburg en in de Gazet van Antwerpen gezegd dat een aantal zaken tot de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten behoren. Deze zaken zijn via de Bijzondere Wet toegewezen. De federale overheid eigent zich deze bevoegdheden toe.

Ik heb gehoord dat er in februari een evaluatie moet komen. Het is niemand minder dan minister Anciaux die

vorig jaar heeft gezegd dat er eind november een evaluatie moest komen over heel de dialoog. De minister-president heeft in december een uiteenzetting gegeven. De inhoud daarvan kent u. Hij vermeldde heel wat woorden zoals 'als', 'kunnen' en 'zullen', maar spijtig genoeg weinig concrete zaken.

Minister Dirk Van Mechelen: Op dit ogenblik voert de regering inderdaad een grootstedenbeleid dat afwijkt van de huidige bevoegdheidsverdeling. Daarbij zijn er twee grote pakketten. Een eerste pakket betreft de veiligheid, het tweede betreft de huisvesting. De discussie gaat over het feit dat de federale regering zich in het grootstedenbeleid moet beperken tot het zuivere veiligheidsbeleid en dat de middelen die vandaag worden besteed aan huisvesting moeten worden getransfereerd naar de regio's. Dan is het debat: voor 100 procent of voor een ander percentage.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister-president, ik heb nog een bedenking bij de doorschuifoperatie binnen deze Vlaamse Regering naar het federale niveau. Het is mooi dat CD&V de federale regering wil depanneren. Ik heb ook de fractievoorzitter van CD&V de federale regering horen loven. Wij steunen die niet, en wij voelen ons dan ook helemaal niet geroepen om deze regering te depanneren, niet zoezeer omdat we daar in de oppositie zitten, maar vooral omdat die federale regering haar legitimiteit in Vlaanderen verloren heeft. Zij steunt niet op een Vlaamse democratische meerderheid. In die zin is ze dan ook onvoldoende legitiem. Ik denk dat het niet goed is voor een belangrijke deelstaat als Vlaanderen een regering te hebben die niet wordt gedragen door de meerderheid van haar inwoners. (*Applaus bij de N-VA*)

Mijnheer de minister-president, het kan niet dat er voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde enige pas-munt vanuit het Vlaamse niveau zou worden gegeven. Ook voor een mogelijke deelname van de Vlaamse Regering aan de werkgroep binnen het Overlegcomité bedanken wij. Brussel-Halle-Vilvoorde moet op het federale niveau worden opgelost en kan daar met een gewone meerderheid worden opgelost.

Mijnheer de minister-president, dit is enkel een randbemerking bij wat er zich op het federale niveau afspeelt. Ik voelde me echter geroepen om die te maken na de lofuitingen van de fractieleider van CD&V over deze federale regering.

U hebt onze volle steun om de sociaaleconomische uitdagingen aan te gaan, vooral omdat deze regering moet en kan investeren. Een federale regering kan veel moeilijker investeren. Niet ik stel dat het belangrijk is dat een overheid nu in deze economische crisis moet investeren in zaken die noodzakelijk zijn, die ecologisch verantwoord zijn, die duurzaam zijn. Dat we nu

moeten investeren, is een stelling die we over de hele wereld horen als het juiste antwoord op deze economische crisis. Vlaanderen kan dat. We hebben daar de middelen voor. Ik pleit er dan ook voor tijdens de overblijvende 150 dagen onze verantwoordelijkheid te nemen om de schade van deze economische crisis zo veel mogelijk te beperken. (*Applaus bij sp.a*)

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mevrouw de voorzitter, geachte leden van de regering, beste collega's, namens onze fractie wensen we de minister van Welzijn en Gezondheid heel veel succes voor de komende zes maanden. In de praktijk zal dat allicht maar een maand of drie zijn.

Mevrouw de minister, in tegenstelling tot de woorden van minister-president Peeters zijn wij iets minder optimistisch over de erfenis die u van uw voorganger, de heer Vanackere, krijgt. Het debat is daarnet gevoerd. Dat bespaart me heel wat tijd. Ik moet niet verder ingaan op de wachtlijsten. We moeten ons echter geen illusies maken. U zult in de komende maanden geen potten kunnen breken. Wat dat betreft, wil ik vooral kijken naar de toekomst.

Als ik er de kranten op nasla, is de campagne begonnen. Minister-president Peeters gaat met zijn boek over landbouw en voeding al 'De boer op'. Als de campagne effectief begonnen is, dan doen we hier een oproep die op een serene manier te voeren. Ik richt me in het bijzonder tot CD&V, die er in 2004 een zootje van heeft gemaakt toen ze stelde dat ze de drie w's zou oplossen: wonen, werken en wachten. We zullen het debat niet opnieuw voeren. Op een aantal punten is deze regering daar niet in geslaagd. Ik doe dus nogmaals een oproep tot iets meer sereniteit als bepaalde zaken beloofd worden.

Voor het overige, mijnheer de minister-president, gaf uw uiteenzetting me een zeer groot déjà-vugevoel. Het was als het ware een copy/paste van uw speech bij de begrotingsbesprekingen. Kroonstuk was misschien de aankondiging van de hoogmis in de Grenslandhallen in Hasselt op 20 januari van dit jaar. Wat mij betreft, is dit ook een electorale hoogmis, waar u uw 'Vlaanderen in Actie'-plan zult presenteren. Ik heb u al gezegd dat er goede zaken in zitten. We zullen echter niet aanwezig zijn, en indien dat toch het geval zou zijn, dan zal het zijn om voor de deur de absurditeit van bepaalde onderdelen van dat plan nogmaals in de verf te zetten.

Voor de rest, mevrouw de voorzitter, collega's, en vooral degenen die aanwezig waren op de vergadering van het Bureau van de fractieleiders en secretarissen van vorige maandag, ben ik even verward over de inhoud van dit debat als de heer Peumans en, een beetje, de heer Gatz. Ik had begrepen dat op basis van de brieven van de heer Dewinter en de heer Peumans een debat zou

worden gevoerd over, zeg maar, de gevolgen van de federale regeerverklaring met betrekking tot de gemeenschapsdialoog, en in het bijzonder over Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik had me daarop voorbereid. Ik was van plan een korte verklaring voor te lezen. Ondanks alles wat hier vandaag al is gezegd, houdt ze nog grotendeels stand. Als u me toestaat, mevrouw de voorzitter, zal ik ze even voorlezen.

Ik heb wat opzoekingswerk verricht. Ik heb alle debatten opgelijst die hier werden gevoerd, ook in de commissies, over Brussel-Halle-Vilvoorde en aanverwanten. Ik zal u de data geven: 13 oktober 2004, 12 januari 2005, 27 februari 2008, 15 september 2008, 12 november 2008 en 26 november 2008. Ik verwijs voor ons standpunt naar deze debatten. Ons standpunt is ongewijzigd.

Mevrouw de voorzitter, collega's, na de 147ste vraag over de niet-benoeming van de burgemeesters – waarbij wij, voor alle duidelijkheid, de beslissing van minister Keulen ondersteunen en blijven ondersteunen –, na de talloze actualiteitsdebatten en interpellaties over Brussel-Halle-Vilvoorde, waarvoor we nota bene als Vlaams Parlement niet eens rechtstreeks bevoegd zijn, wenst onze fractie niet langer mee te spelen in het zoveelste rondje schijngevechten in dit gremium, waarbij partijen vooral proberen elkaar de loef af te steken om het meest Vlaams te zijn.

Laten wij alstublieft, collega's en mijnheer de minister-president, Brussel-Halle-Vilvoorde splitsen, als het kan zonder welke toegeving ook van Vlaamse kant. Maar laten we elkaar geen Liesbeth noemen, we moeten met de Franstaligen praten als we een oplossing willen vinden.

Laten we ook iets meer sereniteit in dit debat brengen en niet telkens dit huis op stellen zetten als een federaal of Franstalig politicus weer eens provokeert. Helaas is het meestal een Franstalig politicus, mijnheer Van Hauthem. Geef daarom de gemeenschapsdialoog alle kansen.

En laten we, collega's, voor het overige gebruik maken van dit forum om ook over andere, ernstige, maatschappelijke problemen te spreken: de vergrijzing, de toenemende werkloosheid, de toenemende kloof tussen rijk en arm, de zinloze oorlog vandaag in Gaza. En, om het met de woorden van de hoofdredacteur van een Vlaamse krant vorige week te zeggen, over de belangrijkste strijd van de wereld: de opwarming van de aarde.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Daems, als eerste stap zou ik toch voorstellen dat uw Franstalige collega's van Ecolo eens stoppen met belangenconflicten in te roepen. Met alle respect, maar als de minderheid van dit land aan de meerderheid iets wil opleggen, dat kan niet. Dat is uniek in deze wereld. Uw Franstalige

collega's zijn wat dat betreft allesbehalve een goed voorbeeld van goed samenwonen.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, eerst en vooral wil ik de nieuwe Vlaamse minister op mijn beurt van harte gelukwensen. Wij kennen mevrouw Heeren als een gedreven en joviale collega. Ik wens haar in elk geval veel moed en werkkraft om haar nieuwe verantwoordelijkheid in dit belangrijke beleidsdomein goed in te vullen.

Er is al gewezen op het belang van dit beleidsdomein. Daarom vroeg een Vlaamse krant zich vandaag af of vijf Vlaamse ministers van Welzijn in zes jaar tijd wel een goede zaak is. Het gaat al om de zesde herschikking in de Vlaamse Regering. Amper de helft van de Vlaamse ministers zal de rit uitdoen. De Vlaamse Regering is en blijft een duiventil. *(Opmerkingen)*

De reden waarom ministers de Vlaamse Regering de rug toekeren zijn zeer divers. Een enkele keer is dat inderdaad om puur inhoudelijke redenen, zoals bij de heer Bourgeois. Rechtlignig en consequent handelen, ook al kost het je het ministerschap, je kunt er alleen maar respect voor opbrengen, mijnheer Van Rompuy.

Het ontslag van minister Vanackere is echter van een totaal andere orde. Hij heeft in interviews verklaard dat het om een soort roeping gaat: "Als er een vicepremier nodig is, kan je moeilijk gezellig voortdoen met wat je graag en behoorlijk aan het doen was. Als Marianne Thyssen en Herman Van Rompuy je daarvoor vragen, weiger je niet." Verkassen naar de overkant, naar het Belgisch niveau, wordt, merkwaardig genoeg, nog altijd als een promotie beschouwd. Ik heb er geen moeite mee te erkennen dat minister Vanackere uiterst bekwaam en intelligent is. Hij is een klassepoliticus. Zijn verhuis maakt echter opnieuw pijnlijk duidelijk dat het Vlaams Parlement nog steeds niet als volwaardig wordt aanzien. De federale regering blijft de ultieme ambitie van vele politici. Wie de federale politiek gedurende het afgelopen anderhalf jaar een beetje heeft gevolgd, kan zich nochtans afvragen of daar zo veel eer te rapen valt. We zien ginds enkel immobilisme, verlamming en lege kassen. De dynamiek zit hier in Vlaanderen. Vlaanderen beschikt over de middelen.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer Demesmaeker, ik zit al wat langer in de politiek. Ik heb de voorbije dagen en weken heel wat zaken gelezen die me enorm enerveren. Hier zitten heel wat politici die in 1995, bij de afschaffing van het dubbelmandaat, zeer resoluut voor het Vlaams Parlement hebben gekozen en er vandaag nog steeds zijn. *(Applaus bij Open Vld)*

De heer Mark Demesmaeker: Dat siert hen zeker. Er zijn echter vele anderen die absoluut de vlucht naar het

federale niveau willen nemen. De stoelendans binnen de vorige Vlaamse Regering heeft bij de toenmalige oppositie terecht veel kritiek uitgelokt. De heer Dewinter heeft daarnet al de heer Van Rompuy geciteerd. Ik heb nog een ander citaat bij de hand. In 2003 heeft de heer Van Rompuy naar aanleiding van het vertrek van minister-president Dewael snoeihard uitgehaald: "Dat de minister-president niet de moed heeft zijn project te voltooien, getuigt van weinig respect voor de instellingen. Hij stelt zijn carrièreplannen voor het algemeen belang en daardoor wekt hij de indruk dat het Vlaams niveau niet belangrijk is. Dat is een kaakslag voor allen die gevochten hebben voor onafhankelijke instellingen."

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de voorzitter, het is niet mijn bedoeling de heer Van Rompuy te verdedigen. Dat is niet nodig. Ik heb echter de indruk dat de toonaard van de heer Demesmaeker is veranderd sinds hij in de oppositie zit. Dat is normaal. Wie in de meerderheid zit, spreekt een genuanceerdere taal dan wie in de oppositie zit. Ik maak dat vaak mee. Ik heb dat met mijn goede vriend de heer Van Rompuy al 25 keer meegemaakt. *(Opmerkingen en gelach)*

De heer Mark Demesmaeker: In juni 2004, na de vorige regionale verkiezingen, heeft de heer Leterme de vraag gekregen of hij vijf jaar lang minister-president zou blijven. Hij kwam net uit de oppositie en hij had terecht heel wat kritiek op dergelijke gebeurtenissen gehad. Hij heeft het volgende geantwoord: "Als ik het word, dan blijf ik vijf jaar. Ik maak graag mijn huiswerk af." Halverwege de legislatuur heeft hij, samen met toenmalig minister van Welzijn Vervotte, ander huiswerk gekregen. Hij moest de staatshervorming realiseren en BHV splitsen. *(Opmerkingen)*

De N-VA was daar inderdaad ook bij.

De ambities en de vastberadenheid waren groot. We kennen echter het pijnlijke vervolg. De heer Leterme en mevrouw Vervotte hebben het Vlaamse niveau verlaten om het op het federale niveau waar te maken. Ze zijn nu volledig van het politieke voorplan verdwenen. De staatshervorming is naar het regionale niveau teruggekaatst. Vlak voor het kerstreces heeft minister-president Peeters ons een stand van zaken in verband met de gemeenschapsdialoog gegeven. We hebben hieruit vooral onthouden dat er over verschillende zaken is gediscussieerd en dat verschillende dossiers op tafel hebben gelegen. Er is echter nog geen enkel akkoord of deelakkoord gesloten. Er is geen zicht op welke realisatie dan ook. Iedereen kan er de Franstalige commentaren op nalezen. Daaruit blijkt dat er, buiten een eventuele troostprijs, niets uit de bus zal komen.

Waar zijn dan die grote Vlaamse ambities, die grote vastberadenheid? Waar is die Vlaamse 'punch'? Hij is

weg. Buiten ligt nog sneeuw en vriest het keihard, maar hier binnen, vrienden van CD&V, zijn uw Vlaamse ambities allang gesmolten als sneeuw voor de zon.

En dan is er BHV. De manier waarop dit dossier hier vandaag verkocht wordt, slaat echt alles. Mijnheer de minister-president, u hebt hier verkondigd dat, wat u betreft, er geen parallele onderhandelingen zullen plaatsvinden. Er is al geciteerd uit de federale regeerverklaring. Ik lees letterlijk: “Een groep zal belast worden met het uitwerken van voorstellen voor oplossingen”. Voorstellen voor oplossingen. Oplossingen? Ik dacht dat we het er over eens waren geworden dat er maar één oplossing voor het dossier mogelijk is. Die oplossing is voorgesteld. Die oplossing is ingediend. Die oplossing is ondertekend door zowat alle Vlaamse partijen. Dat is het wetsvoorstel tot splitsing van de kieskring. Welke andere oplossingen moeten er dan in hemelsnaam gezocht worden? Als u zoekt naar andere oplossingen, dan gaat u onderhandelen. Punt aan de lijn.

En dat terwijl de Vlaamse Regering in september nog had afgesproken dat niet meer te zullen doen. De N-VA had dat in de Vlaamse Regering afgedwongen nadat de communautaire onderhandelingen in de zomer van 2008 totaal geflopt waren en nadat de Franstaligen toen zelfs het eerste pakket van de staatshervorming hadden gekoppeld aan BHV en aan de mogelijke uitbreiding van Brussel. We hadden toen afgesproken om niet meer te onderhandelen over BHV, nooit meer.

Niet langer dan een maand geleden verklaarde u, mijnheer de minister-president, tot vijfmaal toe in de commissie: “De heropstart van de dialoog zal niet gebeuren als er voorwaarden worden gesteld dat er dan ergens moet worden onderhandeld over BHV of over de burgemeesters”. En wat zien we? Premier Van Rompuy kondigde vorige week in zijn regeerverklaring aan dat er in de schoot van het Overlegcomité opnieuw zal worden gezocht naar oplossingen over BHV en opnieuw zal worden onderhandeld over BHV.

U en Open Vld hebben dit dus toegegeven aan de Franstaligen. Nochtans zitten ook zij in de Vlaamse Regering en daar is in dit akkoord duidelijk afgesproken: “Inzake de splitsing van het kiesarrondissement BHV ligt de oplossing voor de Vlaamse Regering en de Vlaamse regeringspartijen, in overeenstemming met het regeerakkoord, louter in de behandeling en de finale goedkeuring van de voorstellen terzake in het federale parlement.”

Over BHV zijn al vele duren eden gezworen, te veel en te vaak opdat de mensen in Vlaams-Brabant ze zouden vergeten. Wie daarop rekent, zal zich sterk misrekenen, dat garandeer ik u.

U gaat nu opnieuw onderhandelen over wat in feite de zuivere toepassing is van de Grondwet en het simpele naleven van een arrest van het Grondwettelijk Hof. En

opnieuw: over welke oplossingen wilt u dan praten, waarover wilt u onderhandelen? Waarom geeft u de Franstalige partijen opnieuw de ruimte en de kans om te komen aandraven met belachelijke corridors en Franstalige gebiedsuitbreiding? Gisteren nog liet FDF-voorzitter Maingain in De Standaard optekenen dat het heropstarten van het communautair debat nog altijd gekoppeld is aan onderhandelingen over het statuut en de grenzen van Brussel. De benoeming van de burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem zijn voor de partij een voorafgaande voorwaarde. Voor wie het niet moest weten: het FDF is een vleugel van de MR, een federale regeringspartij. Het FDF zit in de federale regering met een staatssecretaris, Bernard Clerfayt.

Ik heb minister Anciaux hier vandaag horen zeggen dat de federale regering de Vlaamse Regering niet zal kunnen dwingen om in de schoot van het Overlegcomité deel uit te maken van een werkgroep om te onderhandelen over BHV. Ik heb de heer Sannen hier horen zeggen: “Wat ons betreft: geen deelname aan de werkgroep in de schoot van dat Overlegcomité.” Ik heb de heer Peeters hier vandaag iets heel anders horen zeggen.

Ik wil van hem duidelijkheid: wat is het nu? Gaat u deelnemen aan de werkgroep om te onderhandelen over BHV? Of niet, zoals hier de sp.a-fractie wil?

Mijnheer de minister-president, nu verklaart u dat u – hoe hebt u het genoemd – bijkomende duidelijkheid wilt over snelle resultaten. Geen garanties, maar bijkomende duidelijkheid. U speelt natuurlijk met woorden. Feit is dat u ongerust bent, dat u nerveus wordt en wel degelijk op zoek bent naar enige garantie. What’s in a word? Duidelijkheid of garanties: het blijft hetzelfde.

Nu verklaart u dat u garanties wilt vooraleer u de dialoog voort wilt zetten. Ik vind dat een erg cynische uitspraak. Met het septemberakkoord van de regering, met N-VA er toen nog bij, hebben we duidelijk op papier gezet welke garanties dat waren. U beweerde eind september dat u die garanties van de Franstaligen gekregen had. Waar zijn die zogenaamde garanties nu? Nu moet u er opnieuw voor gaan bedelen. N-VA was toen de enige partij die haar woord heeft gehouden en consequent heeft gehandeld, ook al kostte dat de kop van onze minister.

Ik ga opnieuw, het spijt me, mijn goede vriend Eric Van Rompuy citeren. Op zijn weblog van 24 februari 2008 stond, en ik kaats de woorden meteen naar jullie terug: “Hebben we niet meer ambities dan dit? Shame on you.” (*Applaus bij de N-VA en het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister-president, ik heb met zeer veel aandacht geluisterd naar

dit debat en heb ook goed geluisterd naar uw mistgordijnverhalen. Ik zal het omschrijven als politieke smog.

Er is daarnet nog gezegd, maar eigenlijk is dat de essentie of het gevoel dat er heerst, dat de Vlaamse Regering een duiventil is. Een regering waar invallers en interimarissen worden gedumpt als men met een vingertop, op bevel van de partij, moet overhuppelen naar het federale niveau. Het is eigenlijk een soort wisselregering. Niet iedereen doet eraan mee, maar er zijn er weinig die op post blijven en resoluut voor dit parlement kiezen.

Als we dan toch zo dynamisch zijn, stel ik voor dat het parlement een eigen politiek ministerinterimbureau opstart. Garantie op omzet en succes is verzekerd. Misschien kan het uitzendbureau de naam Vlaamse Jobhopper dragen of Federale Step Stone zou misschien mooier zijn.

Eigenlijk, met alle respect voor de nieuwe ministers, zijn het invallers die gewoon het zeteltje moeten warm houden tot aan de volgende verkiezingen. Ik sta soms perplex hoe sommige ministers dit parlement met minachting op het vlak van continuïteit en goed bestuur behandelen.

Dan denk ik: helaas is dit een poppenkast, met veel poppetjes op de ministerbanken van de Vlaamse Regering, maar de eigenlijke poppenspelers zijn de partijen. De handpoppen met hun kabinetten, de mimespelers zijn er, en ik stel voor dat we nog een sfeergordijn ophangen, zodat er nog een klein beetje verrassing is, want het circus is nu zeer voorspelbaar.

Aan de ene kant wordt heel de tijd stoer gezegd dat Vlaanderen belangrijker is geworden en er meer bevoegdheden moeten komen, en aan de andere kant stappen ministers, als partijslaafje, zonder morren en met de glimlach, op eenvoudig bevel over naar het federale niveau. Geef toe, het zijn geen mooie daden.

Als die overstappen nu nog iets zouden opleveren voor Vlaanderen, zou ik jullie dat eventueel, met veel 'als' en onder extreem voorbehoud, kunnen toestaan. Maar we hebben gezien wat al dat jobhoppen naar het andere niveau tot nu toe heeft opgeleverd: totaal niets, niente, nada.

Die stoere woorden kunnen we blijven oplijsten en citeren om de mensen vooraan op de ministerbanken in verlegenheid te brengen, maar ze worden weggelachen, omdat ze weten hoe pijnlijk ze zijn.

Leterme en Vervotte vertrokken naar de federale regering, onder het mom – en hier is zo een citaatje – “dat zij daar beter werk konden leveren met het oog op de staatshervorming”. Dat zijn niet mijn woorden, maar van de vorige ministers die hier vertrokken zijn. *(Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren)*

Dat zijn interne partijaangelegenheden, u bent beter op de hoogte hoe dat bij u wordt opgelost.

Ministers gaan vliegen als duiven uit een duiventil en sprokkelen voor het overige het meeste aantal bevoegdheden om hun imago op te smukken. Dat doet pijn: resoluut kiezen voor Vlaanderen en dan zien dat de Vlaamse Regering een b-elftal is van de nationale ploeg. Door de eedaflegging van minister Heeren gisteren, werd de Vlaamse Regering inmiddels voor de zesde keer herschikt. Slechts de helft van de ministers zal de rit daadwerkelijk uitdoen. Dat zegt veel over het soortelijk gewicht dat aan beide regeringen wordt gegeven. Overstappen naar de federale regering wordt nog altijd beschouwd als een beloning. Zelfs een debat over de federale regeerverklaring is een maat voor niets.

Het is hier al aangehaald: op het federale niveau heeft men in één en dezelfde legislatuur reeds voor de vierde keer commentaar gegeven op één en dezelfde regeerverklaring, die nog steeds een kopie is van de door Leterme gemaakte beloften, die evenwel nooit zijn uitgevoerd. Sommigen noemen dat dan een regeerverklaring. Bij afwezigheid van inhoud lijkt het veeleer op een nieuwjaarsbrief, vol loze beloften, die eens te meer naar alle waarschijnlijkheid niet zullen worden gerealiseerd. Het enige cement dat je hier heel de tijd voelt, is de angst voor de kiezer, die zoveel wanbestuur en politieke chaos kotsbeu is, na de economische problemen. Deze regering blijft diezelfde fanfare van honger en dorst, maar vooral met veel honger en dorst naar het bestendigen van de macht. Het enige verschil is dat die fanfare een nieuwe dirigent heeft. Kortom, bij gebrek aan een inhoudelijk gestoffeerde federale regeerverklaring, hoeven we daarover geen debat te voeren.

Goed bestuur, dat hebben we hier al heel de tijd gehoord, maar dat is blijkbaar verworpen tot het omzwachtelen van verkiezingsbeloften die niet worden gerealiseerd. Deze Vlaamse Regering is de regering van de schijn en de ministerwissels, van het instandhouden van beloften. Dat heet: een droomwereld creëren. Iedereen wil in een droomwereld leven, maar er is ook de realiteit. Er is ook de virtuele wereld. Ik hoop dat u over enkele maanden verplicht de realiteit weer onder ogen zult zien en erkennen, daarbij geholpen door de kiezer die die stoelendans in deze regering met lede ogen aanschouwt.

Ik heb het hier eerder al gezegd: blijkbaar speelt het geen rol wie daar in het bankje zit, blijkbaar is het niet belangrijk wie er minister is. Dat zeg ik niet, maar wel de vandaag meest geciteerde oude rot in het vak in dit huis, die resoluut voor Vlaanderen kiest. Hij heeft dat daarenboven niet de vorige legislatuur gezegd, maar gisteren tegen een journalist. Mijnheer Van Rompuy, op de vraag of zo een duiventil wel een degelijk beleid kan voeren, zegt u wat laconiek: ach, het beleid in de Vlaamse Regering ligt grotendeels vast, eigenlijk valt in Vlaanderen gemakkelijk te voorspellen wat er elk

jaar zal gebeuren op politiek vlak. Die invallers vallen terug op een zeer vaste structuur. Daarmee is eigenlijk alles gezegd. Dat is correct. U zegt nu dat het eigenlijk geen rol speelt wie daar zit. Dat is de poppenkast, dat is het toneel. Daar hangt het gordijntje en wie er wisselt heeft helemaal geen invloed op het beleid. Daarmee is alles gezegd. Dit is een schijnregering.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik kan vrij kort zijn. Ik heb uitdrukkelijk benadrukt dat de sociaaleconomische situatie van Vlaanderen, met heel veel belangrijke uitdagingen de volgende weken en maanden, de grootste zorg is van de Vlaamse Regering op dit moment. Ik ben blij dat heel wat leden hebben bijgetreden dat we alles moeten doen om de juiste maatregelen te nemen de volgende dagen en weken, mocht dat nodig zijn.

Er zijn hier een aantal evaluaties gemaakt. Wat de evaluaties in bepaalde uiteenzettingen betreft, kan ik u zeggen dat die niet correct waren. Ze worden te vroeg gemaakt, omdat deze Vlaamse Regering de volgende weken en maanden zal doorregeren.

Ik heb ook veel problemen met diegenen die zeggen dat deze Vlaamse Regering een B-ploeg is. Wie dat hier zegt, maakt van dit parlement ten onrechte een B-parlement. *(Opmerkingen. Rumoer)*

Die doet onrecht aan dit Vlaams Parlement, en ook aan deze Vlaamse Regering. Ik zeg u dat in alle duidelijkheid. Ik heb niemand genoemd. Ik zeg u dat ik me ertegen verzet dat we hier onszelf zouden degraderen tot een niveau dat we niet hebben. Dat geldt noch voor het Vlaams Parlement, noch voor de Vlaamse Regering. We zijn geen B-ploeg en we zullen dat nooit zijn, tenzij we er zelf voor zorgen.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de minister-president, ik hoor u dat zeer graag zeggen. Minister Van Mechelen heeft het daarnet ook aangehaald. Heel wat politici kiezen doelbewust voor het Vlaamse niveau. Het zijn niet vaak politici, maar het zijn wel allerlei opinie-makers die een overstap van het Vlaamse niveau naar het federale als een bevordering duiden.

Het punt dat mijn fractie wou maken, is dat de voorbije legislatuur en de voorbije periode er mensen van de Vlaamse Regering naar de Belgische zijn gegaan, met de ambitie om daar het Vlaamse regeerakkoord tot uitvoering te brengen. Zoals u daarnet zelf zei, wilden ze alles in het werk stellen ter zake. We stellen alleen maar vast dat diegenen die doorgeschoven zijn, momenteel nergens staan. Ze zijn weg, en wat heel die ambitie betreft die wij hier allemaal hebben en die we ook zelf vierenhalf jaar zeer geëngageerd mee hebben uitgedragen, staan we allemaal terug bij af. Daarover gaat het.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister-president, ik voel me aangesproken door uw uitspraak over die B-ploeg. Eigenlijk zorgt u echter zelf, met uw partij, voor heel die sfeer van die B-ploeg. Bekijken we alle namen van de ministers die hier zijn opgestapt om het beter te gaan doen op het Belgische niveau. U weet toch uit welke partij die allemaal komen: dat zijn allemaal CD&V'ers. U hebt het lijstje ook. Het is dus eigenlijk zeer goedkoop dat u het hier nu hebt over die B-ploeg. U zou in eigen rangen dan eens moeten zeggen dat alle ministers die hier aan boord zijn voor uw partij, de hele rit uitzitten. Dan zou ik u geloven.

Minister-president Kris Peeters: Wat ik hier probeer duidelijk te maken, is dat zowel het Vlaams Parlement als de Vlaamse Regering de ambitie moeten hebben, die ik heb proberen te vertalen in de term 'copernicaanse omwenteling', om voor iedereen, ook de journalisten, duidelijk te maken dat het zwaartepunt nu en in de toekomst nog meer bij dit Vlaams Parlement en bij deze Vlaamse Regering ligt. Daar ga ik voor, en ik zal ervoor blijven gaan, soms in moeilijke omstandigheden, maar dat moet de ambitie zijn. Het is een positief verhaal. Daar wil ik me voort voor inzetten, samen met de leden van de Vlaamse Regering.

Mijnheer Gatz, u hebt terecht gezegd dat het economische erg belangrijk is. Ook de heer Sannen heeft daar in zijn betoog op gewezen. In mijn verklaring heb ik ervoor gekozen om dat heel uitdrukkelijk namens de Vlaamse Regering mee in overweging te nemen. We zijn daar zeer bezorgd over, en moeten er de nodige aandacht aan besteden.

Over de gemeenschapsdialoog is al veel gezegd, ook in het Vlaams Parlement. Ik zeg u vandaag in alle duidelijkheid dat we die gemeenschapsdialoog niet zullen opstarten als we geen verduidelijkingen krijgen. Ik heb daarnet gezegd dat we geen kat in een zak willen. Gezien alles wat we de jongste weken hebben meegemaakt en ook wat in het federale regeerakkoord staat, denken sommigen misschien dat daar meteen mee zal worden begonnen door de federale regering en dat we onder curatele staan. Ze denken dat het marsbevel is gegeven en dat ik samen met mijn ploeg zal vertrekken.

Ik kan u verzekeren dat degenen die dat denken, zich vergissen. Wie denkt dat de Vlaamse Regering onder curatele staat van de federale regering, vergist zich. We zullen daar uitleg over geven. Ik heb heel goed geluisterd naar iedereen, onder meer over de werkgroep en het Overlegcomité. Over de werkgroep heb ik nog geen enkele verduidelijking gekregen. Ik weet niet hoe de mensen die dat hebben neergeschreven in de federale regeringsverklaring, dat zelf zien. Wie gaat daarin zetelen? Sommigen gaan er nu al van uit dat de Vlaamse Regering daaraan zal deelnemen. Dat is nergens neergeschreven en dat is nergens gezegd. *(Rumoer)*

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de minister-president, begrijp ik u goed? Weet u niet wat dat juist inhoudt? Weet u niet precies wat er in het federale regeerakkoord staat?

Minister-president Kris Peeters: Ik zit niet in die federale regering, mijnheer Van Dijck!

De heer Kris Van Dijck: Uw partij heeft dat wel goedgekeurd!

Minister-president Kris Peeters: Voor alle duidelijkheid: in het federale regeerakkoord staat wat er staat! Ik heb ook in de krant vernomen dat de samenstelling van de werkgroep zal worden behandeld in het kernkabinet. We hebben daarover informatie ingewonnen en er ligt daarover nog geen concreet voorstel op tafel.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, als we u mogen geloven, zowel inzake de dialoog als BHV, wie zouden we zijn om dat niet te doen, dan is er binnen uw partij blijkbaar bijzonder weinig communicatie. Dat is misschien zo gewild.

Zegt u nu dat er in het federale regeerakkoord over de dialoog mag staan wat er wil, dat u niet gaat meedoen zonder garanties? Klopt dat? Over BHV zegt het federale regeerakkoord dat er binnen het Overlegcomité, het comité waar in principe alle deelstaatregeringen samenkomen, een groep komt die oplossingen zal bestuderen en onderhandelen. U weet daar nog niets van en de Vlaamse Regering gaat daar niet zomaar aan meedoen. Mag ik daaruit afleiden dat u volgende week op 14 januari, wanneer het Overlegcomité bijeenkomt in het kader van het tweede belangenconflict over BHV, namens de Vlaamse Regering opnieuw zult zeggen: wij nemen daar akte van? Mag ik daaruit afleiden dat u daar gaat zeggen: die werkgroep die u daar eventueel wilt installeren, daar doen wij niet aan mee? Mag ik uw woorden zo interpreteren?

De heer Jos Stassen: Mijnheer de minister-president, u hebt de lofzang gezongen op gewezen minister van Welzijn Vanackere. Hij was een zeer goede minister. Hij zit nu in het federale kernkabinet. Daar zijn blijkbaar afspraken gemaakt, maar u zegt hier nu openlijk dat u niet meer met hem spreekt sinds hij vertrokken is. U weet niet wat daar allemaal gebeurt en afgesproken wordt. U kunt beter duidelijk zijn. Wilt u een akkoord of niet? In elk geval, minister Vanackere was een geweldig Vlaams minister maar als vicepremier bestaat hij niet meer voor u. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

De heer Filip Dewinter: Ik heb een algemene vraag, mijnheer de minister-president. De schizofrenie viert hoogtij. Binnen een paar maanden worden de Vlaamse kiezers naar de stembus geroepen en uw partij, want u bent u hier niet alleen minister-president maar ook

CD&V'er, hoop ik toch, zal dan worden beoordeeld. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

U zult dat in elk geval zijn als u binnen een paar maanden in campagne gaat. Wie moeten we nu feitelijk geloven? Uit hoeveel monden kan een partij spreken? Op het federale niveau zeggen de christendemocraten net het omgekeerde dan wat u hier nu verklaart. En dat gaat zo maar door. U permitteert het zich om niet alleen uit twee monden te spreken, maar ook om op twee paarden te wedden. Hier cultiveert u het Vlaamse profiel, aan de overkant doet u een beroep op het gezond verstand en de rede en op wat nog allemaal. Hoe lang gaat u dat blijven volhouden? Hoe lang kunt u de mensen een rad voor de ogen blijven draaien? Ik begrijp dat al lang niet meer. Ik vind het bijzonder pijnlijk en spijtig dat ook u zich dit allemaal blijft permitteren op nauwelijks enkele maanden van de verkiezingen. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Geloofwaardigheid, daar zal het over gaan. En als er één ding is wat CD&V, en dan heb ik het niet alleen over u, de jongste vijf jaar niet in de praktijk heeft kunnen brengen, dan is het toch wel geloofwaardigheid tentoonspreiden aan de publieke opinie. U bent daar vandaag de beste, of moet ik zeggen slechtste, getuige van. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, voor alle duidelijkheid, ik sta hier als minister-president. Als men naar CD&V-standpunten vraagt, zal de fractievoorzitter tussenkomen. Ik sta hier als minister-president, hoeder van het regeerakkoord, en spreek namens de hele Vlaamse Regering.

De heer Filip Dewinter: De verkiezingsoverwinning van de heer Letermé, 800.000 stemmen, ging toch over het feit dat men het anders zou aanpakken, een andere politiek in de praktijk ging brengen. CD&V zou het voor één keer aandurven om dingen die men in zijn verkiezingsprogramma had gezet, niet alleen hier, maar ook aan de overkant in één klap door te drukken.

Wat ziet men een paar maanden voor de verkiezingen? Het omgekeerde gebeurt. Dat is wat de man in de straat niet meer begrijpt en ook niet meer pikt. Ik geef de mensen daarin gelijk. Het is kotsmisselijk om altijd te moeten vaststellen dat binnen een en dezelfde partij, een en dezelfde politieke strekking nauwelijks op een paar meter van elkaar, net het omgekeerde doet. Men doet dat met een uitgestreken gezicht. En men moet daarover blijkbaar geen verantwoording afleggen. Men blijft dat maar doen. De mensen wordt niet alleen een rad voor de ogen gedraaid, maar ze worden feitelijk allemaal goed ... – en de rest laat ik aan uw verbeelding over.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister-president, we moeten dus de vraag stellen aan de

fractieleader van CD&V. U zit misschien nog niet lang in de politiek. Wij zitten er al lang genoeg in om te weten dat als de heer Herman Van Rompuy over zijn werkgroep in het regeerakkoord schrijft, ‘afgetoetst in de schoot van het Overlegcomité’, dit uiteraard ook politiek afgetoetst is met u. Dat is mijn vraag. U zegt dat u antwoordt als minister-president. Moet ik de vraag dan aan de fractieleader van CD&V stellen? Is de zaak afgetoetst of niet? Het is waarschijnlijk een retorische vraag maar ik denk dat het is afgetoetst. U zwijgt als vermoord, dat zijn we van u niet gewoon.

De heer Ludwig Caluwé: Als u vraagt wat ons standpunt is, herhaal ik wat ik daarnet heb gezegd. Ik beschik over geen enkele informatie als zou het over iets anders gaan. Het gaat over een vraag om iets op te richten of om iets op te lijsten? Punt.

De heer Jan Peumans: Mijn vraag was of wat de heer Van Rompuy in het regeerakkoord had geschreven, was afgetoetst met de Vlaamse Regering.

De heer Ludwig Caluwé: Die vraag moet u aan de Vlaamse Regering stellen. (*Rumoer*)

De heer Ludo Sannen: Mijnheer Peumans, voor zover ik weet, is dat nooit met de Vlaamse Regering afgetoetst.

Minister-president Kris Peeters: Het antwoord van de heer Sannen is terecht en juist.

De heer Jan Peumans: Dat bevestigt u?

Minister-president Kris Peeters: Ik bevestig dat dit niet is afgetoetst met de Vlaamse Regering. Laat iedereen zelf oordelen. U hebt uw oordeel klaar natuurlijk. Voor de geloofwaardigheid van onze partij zullen we zelf wel zorgen, maak u daarover geen zorgen.

Als minister-president heb ik daarstraks namens de hele Vlaamse Regering een verklaring afgelegd. Ik zeg u dat wij vrijdag in de schoot van de Vlaamse Regering met de delegatie die deelneemt aan de gemeenschapsdialoog, gaan kijken welke elementen belangrijk zijn om verder af te toetsen of we de gemeenschapsdialoog gaan opstarten. Als het Overlegcomité volgende week vrijdag samenkomt, en de vraag wordt gesteld hoe de werkgroep moet functioneren en wie er deel van uitmaakt, zullen wij als Vlaamse Regering daar eenduidig een antwoord op formuleren. We zullen dat ook binnen de schoot van de Vlaamse Regering nagaan. U zult mij of andere collega's daarover kunnen interpellieren.

Over de samenstelling van de werkgroep hebben we binnen de schoot van de Vlaamse Regering nog geen standpunt ingenomen. Wij zullen dat doen en ik heb trouwens heel goed geluisterd wat hier in dit debat aan bod is gekomen.

De heer Geert Bourgeois: Mijnheer de minister-president, hoe meer u het woord ‘duidelijkheid’ gebruikt, hoe onduidelijker het wordt. Heeft minister Anciaux daarstraks namens de regering gesproken toen hij zei dat de regering niet zal deelnemen aan de werkgroep die de bedoeling heeft om te onderhandelen over BHV?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Bourgeois, de Vlaamse Regering zal geen deel uitmaken van een werkgroep die onderhandelt over BHV. De eerste vraag is: wat is de inhoud en de finaliteit van die werkgroep? En de tweede vraag: wie gaat daar deel van uitmaken? Maar als er in die werkgroep onderhandeld wordt over Brussel-Halle-Vilvoorde, dan zal de Vlaamse Regering daar geen deel van uitmaken. Als dat niet duidelijk is, dan weet ik het ook niet meer.

Ik rond af, collega's. Wat we op 20 januari gaan organiseren in Hasselt, zal een heel belangrijke vergadering zijn. Ik hoop dat daar zo veel mogelijk Vlaamse volksvertegenwoordigers aanwezig zullen zijn. Dat wordt een heel belangrijk evenement, omdat daar met de stakeholders, heel wat verenigingen en de sociale partners zal worden overlegd en omdat we daar nagels met knoppen gaan slaan. Ik dank u. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking naar aanleiding van de verklaring van de Vlaamse Regering is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Katleen Martens tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de aanwezigheid van de minister op een evenement georganiseerd door de Belgische tak van de Turkse partij MHP en de verklaringen van een kabinetsmedewerker betreffende de Armeense genocide

De voorzitter: Mevrouw Martens heeft het woord.

Mevrouw Katleen Martens: Mijnheer de minister, eind december 2008 was u in Genk aanwezig op een evenement waarvan de organisatie lag bij Belgische sympathisanten van de Turks-nationalistische partij MHP. In zaal Anatolia, waar het evenement plaatsvond, hingen vlaggen waarop kolonel Alparslan, een historische leider van de MHP, afgebeeld stond. De organisatoren van het evenement staan bekend om hun sympathie voor de MHP en zijn militante vleugel de Grijsse Wolven.

Volgens u was het evenement het feest van de Turkse culturele verenigingen. U stelde dat er overigens ook politici van sp.a en CD&V aanwezig waren, net als

mensen uit de integratiesector. “Het zal dus allemaal wel meevallen met het democratische gehalte van die bijeenkomst”, zei u.

Tegelijkertijd deed de heer Hakan Celiköz, uw kabinetsmedewerker en Genkenaar, in een nationalistische Turkse krant uitspraken waarmee hij de Armeense genocide in twijfel trekt. Het is trouwens niet de eerste keer dat de heer Celiköz, actief Open Vld'er en in 2007 als derde opvolger nog goed voor ruim 4900 stemmen op de Limburgse Kamerlijst, openlijk die genocide in twijfel trekt. In een op de Belgisch-Turkse nieuwssite Yenihaber gepubliceerde tekst sprak hij in 2007 nog over de “vermeende genocide”, die “tot nu toe niet bewezen is” en die zelfs “op subjectieve feiten berust”.

Voormalig minister-president Yves Leterme werd hier reeds in juni 2007 ondervraagd door de heer Van Overmeire, nadat een toenmalig CD&V-kabinetsmedewerker er prat op was gegaan dat hij de minister-president had overtuigd van “de ware historische toedracht” van de genocide op het Armeense volk, met andere woorden van de negationistische visie van een bepaald Turks milieu.

De minister-president antwoordde toen dat hij persoonlijk geloofde in de genocide op het Armeense volk, maar dat CD&V pas wetgevende initiatieven zou kunnen goedkeuren, zoals het voorstel van MR voor de bestrafing van de ontkenning van de Armeense genocide, als een internationale rechtbank duidelijkheid en zekerheid zou creëren over de kwalificatie van het historische Turks-Armeense conflict.

Mijnheer de minister, u reageerde in de pers op de vermeende uitspraken van uw kabinetsmedewerker. Ik citeer u opnieuw: “Als Hakan die uitspraak zo heeft gedaan, dan neem ik er voor 200 percent afstand van. Maar ik wil het eerst wel uit zijn mond horen.”

Welke gevolgtrekkingen hebt u genomen, mijnheer de minister, naar aanleiding van het gesprek dat u hebt gehad met uw kabinetsmedewerker?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Het is soms vreemd hoe vragen schriftelijk worden ingediend en dan mondeling worden gesteld. Het ging over activiteiten die zouden zijn georganiseerd door de MHP. U zegt nu zelf dat het anders zit.

Wat betreft de tragedie van het Armeense volk heb ik geen enkel misverstand willen laten bestaan. Er zijn tienduizenden mensen vermoord. Dat is een drama van formaat. Men mag die feiten niet minimaliseren of ontkennen. Ik verdraag dat van niemand.

De minister is een liberaal en is dus geen extremist. Ook zijn medewerkers moeten in dezelfde filosofie functioneren.

Hakan Celiköz werkt één dag per week op mijn kabinet. Hij houdt zich bezig met de website. Hij zegt tegen mij dat hij nergens heeft gezegd dat hij die tragedie minimaliseert of dat hij de feiten ontkent. Tot bewijs van het tegendeel heb ik vertrouwen in mijn medewerker. Het tegendeel is nog nergens bewezen.

Ook over de activiteit zelf wil ik geen enkel misverstand laten bestaan. Mevrouw de voorzitter en collega's, ik heb de uitnodiging bij. Er staat op: “Geachte minister Marino Keulen, het verbond der Turkse verenigingen in België en de besturen van de Belgisch-Turkse culturele verenigingen van Genk nodigen u van harte uit voor het Limburgse cultuur- en kunstfeest op zondag 28 december 2008. Programma: er is een parade van een muziekband en om 17.00 uur aanvang van het feest in zaal Anatolia.”

Mevrouw Martens, u bent zelf van Limburg. Iedereen die een beetje vertrouwd is met de zaal Anatolia weet dat de hele Turkse gemeenschap daar komt en dat er ook ontegenwoordig veel Vlamingen over de vloer komen. De mensen hebben bovendien een schitterende keuken. De link met extremisme is dus absoluut niet aanwezig. De uitnodiging gaat zeker niet uit van een politieke partij of van de Grijze Wolven.

Ik probeer me altijd goed te informeren. Zoals ik al aangaf, waren er ook lokaal actieve politici van CD&V en sp.a. Er waren mensen uit de integratiesector. Ik zat daar niet als de vreemde eend in de bijt.

Hakan Celiköz kent mijn opvattingen over deze aangelegenheid en over het feit dat de historische realiteit van de moord op tienduizenden Armeniërs niet ontkend kan worden. Hij treedt dat standpunt bij. Tot bewijs van het tegendeel heb ik alle vertrouwen in die medewerker.

Mevrouw Katleen Martens: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik wil eerst duidelijk maken dat het niet gaat om enkele tienduizenden, maar om meer dan 1 miljoen doden.

Minister Marino Keulen: Geen enkel probleem, meer dan 1 miljoen doden. Akkoord. *(Gelach bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Katleen Martens: U hebt het over de al dan niet duidelijke link naar de organisatoren. De vlag waarvoor u uw toespraak hield, was voor mij zeer duidelijk.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u uw kabinetsmedewerker gelooft. Hebt u dat ook persoonlijk laten natrekken? Dit is zwaarwichtig genoeg om het bewuste artikel te laten controleren. Wat is er precies

gepubliceerd over u? Welke acties zult u ondernemen om een wederwoord te krijgen op die publicaties?

De voorzitter: Mevrouw Poleyn heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyn: Ik wil graag twee opmerkingen maken. Ik vind het niet vanzelfsprekend dat dergelijke uitspraken door een kabinetsmedewerker gebeuren. Het zou goed zijn om daarover duidelijkheid te creëren.

Als volksvertegenwoordiger krijgen we veel uitnodigingen. Als er een vage omschrijving staat over de organisatoren, is het niet altijd even gemakkelijk om goed in te schatten wie daarachter zit. U als minister van Inburgering en van Binnenlandse Aangelegenheden zou toch zeker moeten weten over welke organisatie het gaat. U zou diensten moeten hebben die heel goed kunnen inschatten welke extremistische tendensen in bepaalde groepen aanwezig zijn, zodat u niet in een val trapt. Het kan niet zijn dat u ergens komt en u niet weet waarvoor een bepaalde vlag staat. Mijnheer de minister, hebt u zulke diensten? Zo niet, hoe komt dat?

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mijnheer de minister, ik zal u zeker geen Grijs Wolf noemen, veeleer een wolf in schapenvacht. Uw kabinetsmedewerker heeft uitspraken gedaan over de Armeense genocide. Hij betwijfelt die genocide, en dat is niet voor de eerste keer. Ook in 2007 had hij het over een vermeende genocide, die niet bewezen is. Dat lijkt me duidelijke taal. U mag daaraan twijfelen, maar dat is duidelijke taal.

U reageerde bijzonder misnoegd en zei afstand te doen van de uitspraken van uw medewerker. U wou die uitspraken wel eerst uit zijn mond horen. Mijnheer de minister, hebt u ondertussen een gesprek gehad met uw kabinetsmedewerker? Wat is het resultaat van dat gesprek? Was u ook op de hoogte van vorige uitspraken in 2007? Hoe staat het met het verder functioneren van uw kabinetsmedewerker? Kan hij nog functioneren op uw kabinet?

De voorzitter: Mijnheer De Craemer, kunt u afronden? Als u bij een actuele vraag aansluit, kunt u dat doen met één vraag over het item dat door de spreker wordt aangehaald. Het reglement geldt voor iedereen.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de voorzitter, ik had een schriftelijke vraag ingediend, weliswaar iets te laat. Vandaar.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover die bewuste uitspraak? Erkent u de Armeense genocide? U was ondertussen ook al bezig met het minimaliseren van die cijfers.

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Ik vind het heel belangrijk dat in dit parlement wordt gezegd dat er in 1915 een genocide is gebeurd op Armeense bevolkingsgroepen, waar meer dan één miljoen slachtoffers zijn gevallen in wat men nu Oost-Anatolië noemt. Het is heel belangrijk om te weten dat de seculiere Turkse staat in 1922 is opgericht door Kemal Atatürk, en dat vanaf dan de Turkse gemeenschap tot de democratische gemeenschap kan worden gerekend. Het is heel belangrijk dat zij ook zouden inzien dat ze het best toegeven dat die genocide heeft plaatsgevonden. (*Applaus*)

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Wat gebeurd is, was zo grondig dat de taal die die mensen spraken – het West-Armeens was een variëteit van het Armeens – nu uitgestorven is. Het Europees Parlement heeft de gebeurtenissen van 1915 ook als genocide bestempeld.

Minister Marino Keulen: De journalist die de bal aan het rollen heeft gebracht, was zelf niet aanwezig in die ruimte. Hij heeft dat via websites gedaan, en dat is zijn goed recht. Mevrouw Martens, daar hing geen vlag, maar wel drie portretten. Op een ervan stond Atatürk.

Mevrouw Poleyn, ik ben nu 4,5 jaar minister van Inburgering. Ik denk niet dat er ooit een incident is geweest. Er waren toen in Genk twee schepenen van CD&V aanwezig die de lokale verhoudingen zeer goed kennen. Nu zeggen dat ik met open ogen in de val ben gelopen, is niet correct. Ik zal daar meer dan ooit beducht voor zijn. Het gaat echter niet uit van een politieke partij, maar wel van de besturen van de Belgisch-Turkse culturele verenigingen van België. Zij nodigen uit voor een Limburgs cultuur- en kunstfeest. Daarover gaat het.

Wanneer daar meer dan een miljoen doden zijn gevallen, dan is dat gruwelijk. Dat is een drama in het kwadraat. Die historische feiten kunnen niet geminimaliseerd worden. Hakan Celiköz kent mijn standpunt daarover en treedt dat bij. Wat de kwalificatie genocide betreft, heeft de Belgische staat verklaard dat er vreselijke dingen zijn gebeurd in 1915-1916. Meer dan een miljoen Armeniërs zijn vermoord. Die feiten mogen niet worden ontkend of geminimaliseerd. België heeft echter tot nu toe niet de kwalificatie uitgesproken van genocide. België zegt niet dat er geen genocide heeft plaatsgevonden, maar ook niet dat er wel een was. Dat is de hele discussie. Het betreft de semantiek terwijl iedereen erkent dat daar zoveel Armeniërs door de Turken zijn vermoord. Die feiten kunnen niet ontkend worden. De kwalificatie genocide wordt in het internationaal strafrecht gehanteerd. Op een bepaald moment zal België een standpunt moeten innemen of daar uitspraak over moeten doen.

We kunnen het vergelijken met het verschil tussen doodslag en moord. Iemand krijgt een slag en valt dood. Mensen spreken over moord. Dan volgt de

juridische betwisting tussen doodslag en moord, waarbij een rechter uitspraak moet doen.

Nogmaals, de feiten kunnen niet geminimaliseerd worden. Meer dan een miljoen mensen zijn vermoord door het Turkse leger. Dat zijn gruwelijke feiten die historisch niet ontkend of geminimaliseerd kunnen worden.

Mevrouw Katleen Martens: Mijnheer de minister, erkent u wel of niet dat er een Armeense genocide heeft plaatsgevonden?

Minister Marino Keulen: Wanneer u het hebt over de moord op meer dan een miljoen mensen, dan erken ik dat wel. Maar die juridische kwalificatie spreek ik niet uit als minister van Binnenlands Bestuur.

Mevrouw Katleen Martens: Ik neem aan dat dit een partijstandpunt is.

Minister Marino Keulen: Dat weet ik niet. U hebt ook het standpunt van mevrouw Moerman gehoord. Ik herhaal nogmaals dat het feit dat er meer dan een miljoen mensen zijn vermoord, niet kan worden geminimaliseerd. Het probleem is alleen dat we daar niet over kunnen spreken. Wanneer we verklaren dat die kwalificatie staatkundig nog niet vaststaat, wordt gezegd dat wij het Armeense drama miskennen. Dat is niet het geval. Ik erken dat daar zoveel mensen zijn vermoord. Die kwalificatie is echter nog nooit uitgesproken. De Belgische staat heeft dat nog altijd niet gedaan. Hij zegt niet dat het geen genocide was, maar ook niet dat het er wel een was. De Belgische staat erkent dat de feiten gruwelijk waren en dat Turkije en Armenië samen rond de tafel moeten gaan zitten. Op basis van de historische feiten moeten ze trachten te komen tot een juridische conclusie met het oog op een verzoening naar analogie met wat in Zuid-Afrika is gebeurd via de Waarheidscommissie.

Mevrouw Katleen Martens: U hebt nog niet geantwoord op mijn vraag welk duidelijk signaal u en uw kabinetmedewerker zullen geven aan de buitenwereld om u te distantiëren van wat in de pers is geschreven.

Minister Marino Keulen: Ik ben heel duidelijk. Die feiten zijn verschrikkelijk en wie dat ontkent, hoort niet thuis op mijn kabinet. De betrokkene onderschrijft dat. Dat bewijst dat er momenteel geen reden is om die persoon te ontslaan.

Mevrouw Katleen Martens: Welk signaal zult u dan geven om dat duidelijk te maken?

Minister Marino Keulen: Ik heb dat ondertussen al veelvuldig gezegd. Deze uitspraak zal ongetwijfeld haar neerslag krijgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het initiatief voor gezinsvriendelijke diensten in bedrijven

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mevrouw de minister, begin vorig jaar maakte u bekend dat u maar liefst vijf miljoen euro had uitgetrokken voor gezinsvriendelijke diensten in bedrijven. Op die manier wilde u bedrijven stimuleren om bepaalde diensten voor hun werknemers aan te bieden. Ik denk daarbij aan een strijkatelier of kinderopvang. Er mag geen enkel misverstand over bestaan dat we die doelstelling enkel maar kunnen onderschrijven. Dat is ook de reden waarom we benieuwd waren naar de resultaten van dat experiment. Op het eind van vorig jaar zagen we dat meer dan de helft van de middelen onaangetroffen was gebleven en dat de projecten die werden ingediend en goedgekeurd, vooral kwamen van gemeentebesturen, OCMW-besturen en enkele grote ziekenhuizen. Ze kwamen nauwelijks van bedrijven en bijna helemaal niet van kmo's.

Als meer dan de helft van het geld blijft liggen en een groot stuk van de beoogde doelgroep niet wordt bereikt, dan kunnen we moeilijk spreken van een succes. Verschillende potentiële initiatiefnemers geven een aantal knelpunten aan. Daaruit blijkt dat er toch verbeteringen mogelijk zijn om het initiatief wel te laten slagen.

Mevrouw de minister, we stellen vast dat die middelen niet terecht komen op de juiste plek en dat meer dan de helft blijft liggen. Wat zijn volgens u de oorzaken dat slechts een beperkt aandeel van de middelen werd aangewend? Hoe komt het dat zo weinig bedrijven worden bereikt?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Mevrouw Jans, laat me toe het niet volledig eens te zijn met uw analyse. U verwijst heel terecht naar het feit dat het om een pilootproject gaat, waaruit effectief heel wat lessen kunnen en moeten getrokken worden. We zullen dat zeker en vast doen.

Voor alle duidelijkheid zal ik nog eens aangeven waarom we het project hebben opgestart. U weet dat de Vlaamse Regering en ikzelf, als minister voor Sociale Economie en Gelijke Kansen, heel wat initiatieven opstarten om de combinatie gezin-arbeid te verbeteren, te vergemakkelijken. Van werkgeverszijde was er een heel grote vraag voor bijkomende ondersteuning. Met dit experiment heb ik vooral op die vraag willen inspelen.

We hebben er ook geld voor vrijgemaakt. Het feit dat het om 5 miljoen euro gaat, heeft te maken met de

beschikbaarheid van de middelen op dat moment. Het gaat ook om eenmalige en niet om recurrente middelen. Een niet onbelangrijk deel van dat bedrag is ook gebruikt en een belangrijk deel niet. Dat geld is natuurlijk niet verdwenen. Het wordt voor andere heel belangrijke doeleinden gebruikt. De doelstelling is en blijft natuurlijk ervoor te zorgen dat we dat experiment goed op gang trekken en dat we vooral ervaring opdoen.

Ik ben het niet helemaal eens met uw analyse. Er waren meer dan 300 bedrijven en organisaties geïnteresseerd. Van dat aantal hebben er 63 een dossier ingediend. Dat is een groot verschil. Dat komt natuurlijk doordat heel wat bedrijven nog niet klaar waren, dat de expertise vaak nog niet in huis was. We moeten die zaak te gronde evalueren en nagaan hoe we in de toekomst kunnen zorgen voor een betere ondersteuning.

Heel belangrijk is dat achter die 63 indieners 150 organisaties en bedrijven zitten. Van die 150 organisaties zijn er 8 lokale besturen, 26 non-profitorganisaties en 67 gewone ondernemingen uit de reguliere economie. Dat betekent dat het heel vaak over samenwerkingsverbanden gaat. De indiener is vaak een non-profitorganisatie, die vaak de expertise in huis heeft. De conclusie dat er geen gewone bedrijven aan hebben deelgenomen, is echter fout. De conclusie dat er geen kmo's aan hebben deelgenomen, kan ik niet bijtreden. Daarover moet nog een evaluatie gebeuren. Ik durf dat te betwijfelen. Het gaat heel vaak over bedrijventerreinen en een cluster van bedrijven met grote en kleine bedrijven.

We zijn nog volop met de echte evaluatie bezig. Deze projecten worden nu opgestart. We zullen die evaluatie te gronde maken. De resultaten moeten als basis dienen om te zien of we het project voortzetten, hoe we dat dan doen, structureel of via nieuwe pilootprojecten.

Mevrouw Vera Jans: Dank u, mevrouw de minister, voor uw antwoord. Wij kijken uit naar de verdere evaluatie waarin wij alle mogelijke informatie zullen krijgen. Ik juich alvast toe dat er op basis van die evaluatie ook met de minpunten rekening zal worden gehouden, zodat bij volgende uitgaven een optimalisering mogelijk is. Alle initiatieven, proefprojecten en beleidsmaatregelen die zich richten op een betere combinatie van arbeid en gezin kunnen op onze steun rekenen.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de minister, ik sluit mij graag aan bij de vraag van mevrouw Jans. Ik ben benieuwd naar de evaluatie. Met het oog op een harmonieuze combinatie van gezin en arbeid is het heel belangrijk dat een gezinsvriendelijke bedrijfscultuur wordt gestimuleerd en dat de overheid daarin haar verantwoordelijkheid opneemt. Op het terrein, mevrouw de minister, moeten we spijtig genoeg vaststellen dat er veel te weinig wordt

gerealiseerd en dat er dringend een tandje bij moet worden gestoken. We hebben nu het experiment, dat al dan niet volledig is afgerond. Ik heb dat uit uw antwoord niet goed kunnen opmaken. Wel dat het zal worden geëvalueerd. Ik pleit ervoor om een en ander structureler te organiseren. Losse projecten leiden vaak tot veel te veel versnippering, en dat heeft tot gevolg dat de te schaarse middelen worden verspild en dat er op het terrein te weinig doeltreffend wordt gehandeld. Ik pleit dus voor een meer structurele aanpak van dit dossier.

De voorzitter: De heer Delva heeft het woord.

De heer Paul Delva: Ik sluit mij graag aan bij de vraag van mevrouw Jans. Ik heb de minister enkele weken geleden een schriftelijke vraag gesteld over de toepassing van deze diensten in Brussel. Zij bevestigde mij dat deze diensten ook in Brussel kunnen worden aangewend als aan een aantal voorwaarden wordt voldaan, onder andere dat de dienst in kwestie behoort tot de bevoegdheid van de gemeenschappen. Als voorbeeld wordt dan kinderopvang gegeven.

Uit het antwoord bleek dat deze diensten in Brussel absoluut geen succes hebben, dat er geen enkele vorm van samenwerking is met de Brusselse minister van Sociale Economie, en dat er ook geen specifieke informatiecampagne werd opgezet naar Brusselse ondernemingen, hoewel deze toch in een fundamenteel andere context moeten werken dan de ondernemingen in het Vlaamse Gewest.

Mevrouw de minister, wilt u in de toekomst meer specifieke aandacht schenken aan de toepassing van dat zeer interessante initiatief met betrekking tot gezinsvriendelijke diensten in de hoofdstad?

Minister Kathleen Van Brempt: De evaluatie zal betrekking hebben zowel op wat er nu gebeurt, de indiening van de projecten, welke projecten en welke bedrijven, als op de uitvoering van de projecten zelf die nu van start gaan.

Ik zal ook rekening houden met de opmerking over Brussel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de vrije begeleiding bij de praktische rijopleiding en de verkeersveiligheid

De voorzitter: De heer Koninckx heeft het woord.

De heer Flor Koninckx: Mevrouw de voorzitter, collega's, dames en heren ministers, mevrouw de minister, een paar dagen geleden lanceerde u een proefproject in verband met de rijopleiding. Het komt erop neer dat u drie uur gratis rijles wilt laten geven aan de vrije begeleiders. Deze rijlessen zullen worden gegeven door en in en met de erkende rij scholen.

België is, bij mijn weten, een van de weinige landen waar de vrije begeleiding voor het behalen van het rijbewijs tot de mogelijkheden behoort. In de meeste ons omringende landen, bijvoorbeeld Nederland en Duitsland, is dat niet zo. Daar bestaat enkel de puur professionele rijopleiding. Ik heb zopas vernomen dat uw Nederlandse collega, Camiel Eurlings, graten ziet in het systeem van de vrije begeleiding. Hij start binnenkort een proefproject om 17- tot 18-jarigen na het behalen van hun rijbewijs op 17 jaar toe te staan ervaring op te doen onder verplichte begeleiding van een niet-professionele begeleider, die minstens tien jaar zijn rijbewijs moet hebben.

Dit gebeurt niet enkel in Nederland. In Duitsland loopt ook al een paar jaar een gelijkaardig proefproject. De resultaten zijn bijzonder bemoedigend. De eerste resultaten maken gewag van een daling met 30 procent van het aantal ernstige ongevallen veroorzaakt door mensen die de opleiding hebben gevolgd en van een daling met 20 procent van het aantal overtredingen. In Zweden is voor jongeren vanaf zestien jaar een gelijkaardig systeem ingevoerd. Daar lopen de resultaten op tot een daling met 40 procent.

Nu komt er ook bij ons een gelijkaardig project. Het is niet helemaal hetzelfde. Bij ons gaat het om de rijopleiding voor het behalen van het rijbewijs. In die andere landen gaat het om een begeleidingssysteem na het afleggen van het praktisch examen.

Ik heb in elk geval geen enkel probleem met dit project. Ik pleit er al jaren voor de begeleiders een minimale professionele begeleidingsopleiding te geven. Dit project komt aan die vraag tegemoet. Ik zou echter een vraag willen stellen over het hele systeem.

Mevrouw de minister, zijn er al berekeningen uitgevoerd? Aan welke winst op het vlak van de verkeersveiligheid mogen we ons verwachten? Wat zal dit systeem, dat gratis aan de begeleiders zal worden aangeboden, ons kosten eenmaal het de kruissnelheid heeft bereikt? Is de eventuele winstberekening al eens tegenover de kostprijs gezet? Mijn vraag is eigenlijk heel eenvoudig: is al een kosten-batenanalyse van dit in te voeren systeem uitgevoerd?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Mevrouw de voorzitter, ik zal eerst nog even herhalen waarom we dit

systeem willen invoeren. Toevallig hebben we net vandaag de 5000e leerling gehuldigd die zijn theoretisch rijbewijs heeft gehaald. *(Opmerkingen)*

Iedereen die de historie van dit project een beetje kent, weet dat we op korte termijn een proefproject hebben gestart en dit vervolgens naar heel Vlaanderen hebben uitgebreid. We hebben hiermee mooie resultaten geboekt. De scholen zijn het hiermee eens.

Naast het theoretisch rijexamen bestaat in België ook het praktisch rijexamen. De heer Koninckx weet, beter dan ik trouwens, dat in Vlaanderen en in België al heel lang een discussie woedt. De vraag is welk systeem we eigenlijk nodig hebben. We kijken er heel erg naar uit die bevoegdheid in handen te krijgen. Op dat ogenblik zouden we immers een goede en belangrijke hervorming van het praktisch rijexamen kunnen doorvoeren. Dat lijkt me cruciaal voor de verkeersveiligheid.

In plaats van te blijven discussiëren, heb ik besloten een proefproject op te zetten. Dit project moet nog verder worden uitgewerkt. Het moet echter in de loop van dit voorjaar van start kunnen gaan. Ik heb ervoor gekozen het beste van twee werelden te verzoenen en in een betere professionele ondersteuning van de vrije begeleiding te voorzien.

We hebben nog geen kosten-batenanalyse uitgevoerd. Het gaat immers om een proefproject. Dit proefproject vormt eigenlijk de basis van de kosten-batenanalyse. Wat hebben we nodig? Hoeveel uren hebben we nodig? Welke winst kunnen we op het vlak van de verkeersveiligheid boeken?

We kunnen uiteraard op een aantal belangrijke cijfers terugvallen. Ik wil een voorbeeld aanhalen. Een 17-jarige die vandaag, al dan niet met een tijdelijk rijbewijs, op de baan komt, heeft 30 procent meer kans een ongeval te veroorzaken dan een 27-jarige. Dit verhoogd risico daalt met de helft zodra die zeventienjarige een jaar op de baan is. Deze cijfers tonen aan hoe belangrijk rijervaring is. De hele doelstelling is dan ook de verbetering van die rijervaring.

De kostprijs van het proefproject bedraagt 800.000 euro. Hiermee bereiken we jaarlijks 10 procent van het aantal mensen dat het praktisch rijexamen aflegt. Een kleine rekensom wijst uit dat een veralgemening 8 miljoen euro zou kosten. Het is echter nog te vroeg om hier uitspraken over te doen. We zetten geen proefproject op om nadien gewoon voort te doen. Dit is echt een heel nieuw gegeven. We weten niet exact hoeveel uren we nodig hebben om de vrije begeleiders een goede basis inzake professionele begeleiding te geven.

De heer Flor Koninckx: Ik dank de minister voor haar antwoord en voor haar cijfergegevens over 17- en

27-jarigen. Hoewel dit allemaal bijzonder interessant is, zou ik nog een cruciale bedenking willen maken. Ik hoef nu geen antwoord op mijn vraag te krijgen.

België kent al jaren het systeem van de vervroegde rijopleiding. Dit houdt in dat 17-jarigen zonder rijbewijs een jaar lang onder begeleiding mogen leren rijden.

Ik vind het bijzonder jammer dat we in Vlaanderen geen vergelijkende cijfers hebben van diegenen die op 17 jaar hun rijopleiding begonnen zijn, een jaar rijervaring hebben opgedaan, examens hebben gedaan en dan aan hun loopbaan beginnen. Vanaf dan weten we niet wat het verschil is tussen diegenen die een jaar ervaring hebben opgedaan en zij die na 20 uur hun rijbewijs hebben behaald en de weg zijn opgegaan. Dat is jammer. We hebben een enorme achterstand in cijfermateriaal. Ik ben overtuigd van de vrije rijopleiding, met andere woorden van het opdoen van rijervaring.

In Zweden kan men al vanaf 16 jaar een rijopleiding volgen. Op die manier houdt men de 16-jarigen van de bromfiets. Men voorkomt zo zeer veel slachtoffers.

Ik vind het jammer dat wij geen vergelijkende cijfergegevens hebben zoals ze die in andere landen wel hebben.

Minister Kathleen Van Brempt: Dat klopt. Het proefproject moet ons ook een inzicht geven in wat de goede methodiek is om te komen tot een hervormde rijopleiding. Dat is de beleidsdoelstelling.

De heer Flor Koninckx: Laat ons hopen dat er dan ervaring mee gemoeid is.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Francis Vermeiren tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het recente smogalarm

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de minister, geachte collega's, we kennen in onze directe omgeving allemaal wel mensen met ademhalingsstoornissen. Wij weten dat die mensen van zeer nabij de berichtgeving volgen over het smogalarm. Mij is opgevallen dat, niet-tegenstaande de berichtgeving en de goede bedoelingen van de regering, er niet naar behoren rekening mee wordt gehouden, of men nu gelijk heeft of niet.

Ik ben zeer teleurgesteld door persberichten waarin een bloemlezing staat van buitenlandse standpunten en

waaronder een eminent persoon uit Oostende zijn handtekening zet en zegt dat alles wat u doet, onnozel is. Ik bedoel dus de heer Dedecker. In zijn berichtgeving gebruikt hij inderdaad termen zoals 'onnozele beslissingen', 'pesterijen', 'gek gedoe'.

Ik vind dat verkeerd. Ik kan me niet inbeelden dat de bedoelingen niet goed zijn. Ik vind het ook verkeerd omdat ik gezien heb dat zo veel mensen – men spreekt over 32.000 – beboet zijn. Als oude zondaar van snelheidsovertredingen, moet ik wel opletten met wat ik zeg. Ik vind het erg dat men geen burgerzin kan opbrengen als het om de volksgezondheid gaat, of men nu gelijk heeft of niet. Wat mij stoort, is dat politici gebruik maken van dergelijke toestanden om te zeggen dat de regering onnozele beslissingen neemt, tegelijkertijd met een oproep om een monument voor de premier op te richten en er dan rotte tomaten naar te gooien.

Ik wil het hebben over de indruk die dit bij de mensen nalaat, bij de zieke mens die op televisie verneemt dat hij bepaalde richtlijnen in acht moet nemen om zijn gezondheid te verbeteren. Wat moet ik denken van al die berichten van eminente professoren uit het buitenland? Zijn uw beslissingen wetenschappelijk verantwoord? Wat is de evolutie?

Ik zeg dat omdat ik echt vind dat men burgerzin moet aankweken. De beslissingen die u neemt met ons aller goedkeuring – buiten enkelen – moeten gestaafd zijn, omdat de mensen inderdaad meer burgerzin zouden krijgen, verantwoordelijkheid zouden nemen en de beslissingen nemen die zich opdringen.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Vermeiren, uiteraard is de 90 kilometer per uur-maatregel bij fijnstofpieken geen alleenstaande maatregel. Die past in een globaal fijnstofplan, waar ook in de commissie voor Leefmilieu al herhaaldelijk over gedebatteerd is.

Het is een maatregel met een dubbel doel. Eerst en vooral wordt de maatregel maar genomen op momenten dat er echt een slechte luchtkwaliteit is en er belangrijke fijnstofpieken zijn. Maar door een maatregel waarbij men de snelheid collectief vermindert, kan men een effect genereren, een daling van de fijnstofconcentraties op een korte afstand. Vandaar dat de maatregel niet globaal in Vlaanderen geldt, maar enkel op de grote wegen langs druk bebouwde zones.

Mijnheer Vermeiren, het is niet de eerste keer dat dergelijke maatregel werd toegepast. Als we de evolutie bekijken tussen ruim een jaar geleden en nu, zien we dat de periode nu niet echt goed getimed was. We zaten tussen kerst en Nieuwjaar. Onze diensten waren in belangrijke mate met verlof, maar we hebben gezien

dat de aankondiging perfect is gebeurd en de media hebben zeer ruim en correct bericht over het feit dat er fijnstofpieken waren en het smogalarm van kracht zou worden. Dag na dag is die berichtgeving in de media zeer goed en correct gebeurd. Eigenlijk kon niemand het alibi inroepen dat men het niet wist.

Er is ook gecontroleerd. Bij de totale handhaving die is gebeurd, werden 7 percent processen-verbaal uitgeschreven. Ik heb nog even bij minister Van Brempt afgetoetst of dat nu veel meer of minder is dan bij de normale snelheidshandhaving, maar het blijkt op het normale niveau te zitten. Het is dus niet spectaculair veel hoger en ook niet lager.

Ik denk dat we hier met een maatregel zitten waarvan de mensen weten dat hij ingevoerd is. We weten ook allemaal dat het een piekmaatregel is en we daarmee niet het hele probleem van de luchtkwaliteit zullen oplossen, maar het is een maatregel die aftoppend kan werken op momenten met heel hoge concentraties. Zij die zich niet aan die maatregel houden, zijn mensen die gewoon snelheidsvoorschriften negeren, hoewel ze zeer duidelijk aangekondigd waren.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb door deze vraagstelling duidelijk willen aantonen dat de zaak veel te ernstig is om demagogisch te benaderen. Dat men discussiepunten heeft wat betreft de belangrijkheid van de maatregel kan ik begrijpen. Dat men daar wetenschappelijke studies voor nodig heeft, kan ik begrijpen. Dat men verder gaat dan men vandaag staat, moeten we mee in de hand werken. Maar gebruik maken van een dergelijk volksgezondheidsprobleem is eigenlijk ondermaats.

Het is niet mijn bedoeling om met een kijvende vinger te wijzen naar al degenen die de zaak niet opvolgen inzake snelheid, maar ik wil er bij u op aandringen dat men vanuit een reden van burgerzin de mensen opvoedkundig zou benaderen en dat de beïnvloeding vanuit het positieve eigenlijk beter zou zijn dan vanuit het negatieve, zoals vandaag de dag jammer genoeg al te dikwijls wordt vastgesteld.

De voorzitter: Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mevrouw de voorzitter, collega's, mevrouw de minister, ik heb ook de uitspraken aangaande het smogalarm gehoord. Ik geef toe dat weinig chauffeurs op een snelweg graag rijden aan 90 kilometer per uur. Maar in het belang van de gezondheid vind ik dat dergelijke maatregelen noodzakelijk zijn.

Mevrouw de minister, ik heb toch moeten vaststellen dat aan een aantal opritten van autosnelwegen geen smogalarmborden staan, waardoor het niet duidelijk is vanaf

welke plek het smogalarm geldt. Ik roep eigenlijk op om toch nog in betere signalisatie te voorzien. Ik heb dat ook al aan toenmalig minister van Openbare Werken Peeters gemeld. Het is niet eenvoudig, ik weet het, want smogalarmborden moeten handmatig omgedraaid worden, maar ik denk dat er toch nog bijsturing noodzakelijk is.

Mevrouw de minister, ik heb me bijzonder gestoord aan het feit dat buitenlandse chauffeurs de snelheidsmaatregel totaal negeerden. Worden deze chauffeurs ook beboet, of gaan zij vrijuit?

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, ik sluit me graag aan bij de vraag van de heer Vermeiren. De fijnstofproblematiek is inderdaad een zeer ernstige zaak. Het verlagen van snelheden tijdens piekmomenten is enorm belangrijk en een zeer terechte maatregel, zowel voor de gezondheid als voor het verminderen van het benzineverbruik en de verkeersveiligheid. Mijn eigen ervaring vorige week was tot mijn aangename verbazing dat de snelheidsbeperking tamelijk goed werd nageleefd. Het grootste deel van de automobilisten leefde de snelheidsbeperking na, en slechts enkelen raasden aan een hogere snelheid voorbij. Persoonlijk had ik ook de indruk dat de signalisatie naar behoren was. Ik was daar aangenaam door verrast.

Dat geeft me een teken dat er wel degelijk een draagvlak is voor dergelijke maatregelen en voor snelheidsverlagingen in het algemeen. Daarom wil ik u, mevrouw de minister, de vraag stellen of het niet mogelijk is, zeker rond grote steden waar er grote bevolkingsconcentraties zijn, om op permanente basis een snelheidsbeperking in te voeren. Ik denk aan de ring rond Brussel, een van de enige grote ringwegen rond steden waar men nog 120 kilometer per uur mag rijden. Men zou daar op permanente basis een snelheidsbeperking van 90 of desnoods 100 kilometer per uur kunnen invoeren.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Van den Eynde, ik heb hetzelfde gevoel als de heer Glorieux. Toevallig heb ik zelf, toen de snelheidsbeperking gold, het genoeg gehad om vrij frequent met mijn wagen vanuit mijn thuisstede naar Brussel te rijden. Ik heb zelf kunnen vaststellen dat de snelheidsbeperking vrij goed werd nageleefd langs de autosnelweg.

U zegt dat hier en daar de signalisatie niet goed is. We hebben een volledig signalisatieplan dat werd uitgevoerd. Misschien kunt u mij de plaatsen bezorgen waar het niet goed was zodat we kunnen zien of er verbeteringen noodzakelijk zijn.

Mijnheer Glorieux en mijnheer Vermeiren, het zou ideaal zijn mochten op alle snelwegen en ringwegen

dynamische snelheidsborden aanwezig zijn, waardoor je op eender welk moment de snelheid kunt regelen in functie van de luchtkwaliteit en van de hoeveelheid verkeer die een bepaalde plaats moet verwerken.

Ik zag de heer Vandenbroucke lachen toen u een snelheidsbeperking langs de Brusselse ring vroeg. Ik ben in de commissie zeer duidelijk geweest over hoe we dat dossier stap voor stap aanpakken. Om soepel te kunnen inspelen op dergelijke situaties, is het van groot belang dat we zo vlug mogelijk dynamische snelheidssignalisatie kunnen aanbrengen. We doen dat straks in de regio Gent. Zo kunnen we op het moment dat het nodig is, efficiënte en noodzakelijke snelheidsbeperkingen invoeren.

Mijnheer Vermeiren, ik ben zeer blij dat u zegt dat het goed is dat er maatregelen worden genomen ten voordele van de gezondheid. U weet dat deze maatregel, naast een sensibiliserend effect, ook een concreet effect heeft. We blijven die problematiek van zeer nabij opvolgen.

Ik besluit met te zeggen dat, zoals u hebt kunnen lezen in de media, de luchtkwaliteit in Vlaanderen niet slechter maar beter is geworden. Wat de fijnstofconcentraties betreft, hebben we een zeer goed jaar achter de rug. Het is alleen spijtig dat we die laatste dagen van 2008 nog een piekconcentratie hebben gekend. Dat is eigen aan het weer dat we ook vandaag kennen: heel weinig wind en heel koud, wat maakt dat de lucht blijft hangen boven onze hoofden.

De heer Francis Vermeiren: Ik verheug me over het feit dat de heer Glorieux deze zaak opvolgt. Ik volg hem echter niet in al zijn bedenkingen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het niet sneeuwvrij maken van voet- en fietspaden

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, we hebben de afgelopen dagen opnieuw sinds lang een sneeuwtpijntje en een ijzige koude over ons land gekregen. Gelukkig was dat op voorhand voorspeld en aangekondigd, zodat de diensten voorbereid waren.

Ik moet zeggen dat ik de indruk heb dat die strooidiensten, de diensten die ijzel en sneeuw moeten wegruimen, in de meeste gevallen vrij accuraat zijn opgetreden. Dat geldt althans voor de rijweg. Een andere zaak zijn de

fietspaden. Tot op vandaag zijn op die fietspaden dikke pakken sneeuw blijven liggen, met als gevolg dat de jongste dagen fietsers onderuit zijn gegaan en zich zwaar gekwetst hebben. In het beste geval hebben fietsers de fiets niet meer genomen en zijn ze dus in mobiliteitsproblemen geraakt.

Heel recent heeft in de gemeenteraad van Edegem een gemeenteraadslid een interpellatie gericht aan de burgemeester. Hij wees erop dat we eind november, begin december heel wat ijzel hebben gehad en vroeg hoe het kwam dat in de gemeente wel de straten werden vrijgemaakt, maar heel wat fietspaden niet. Het antwoord van de burgemeester luidde dat de gemeentediensten hun werk hadden gedaan. Ze hadden zowel de wegen als de fietspaden ijzervrij gemaakt, maar het gewest had nagelaten om de fietspaden die naast de gewestwegen liggen, ijzervrij te maken.

Mevrouw de minister, is het niet aangewezen om in de toekomst ook hier het STOP-principe toe te passen, waarbij prioriteit wordt gegeven aan stappers, trappers, openbaar vervoer en pas in laatste instantie aan privévervoer? Zo kunnen bij dergelijke sneeuw- en ijzelsituaties in de toekomst op dezelfde wijze en met dezelfde inspanningen de fietspaden sneeuw- en ijzervrij worden gemaakt, zoals dat nu ook gebeurt met de autowegen.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Glorieux, ik begrijp dat u die vraag vandaag stelt, maar ik kan u geruststellen. Na de vorige winterprik is hier ook een hele reeks actuele vragen gesteld over de aanpak en dergelijke. Ik geloof dat ik het toen zelf ben geweest die heeft opgemerkt dat we niet alleen aandacht moeten hebben voor de wegen, maar ook voor het vrijmaken van die fietspaden. Begin december heb ik dan ook schriftelijk uitdrukkelijk de opdracht gegeven aan mijn administratie om bij een eerstvolgende winterprik oog te hebben voor de fietspaden en die ook mee te ruimen.

Als ik het verslag lees van wat er is gebeurd, dan stel ik vast dat dit in een aantal provincies zeer consciëntieus is gebeurd. In een paar andere provincies zijn er wat moeilijkheden geweest, maar de sneeuwval was ook vrij ongelijkmatig verspreid over Vlaanderen. Bepaalde provincies hebben een zeer intense sneeuwval gekend.

Ik weet niet of u dat al ooit hebt gedaan, maar als u dat sneeuwvrij wilt maken, gaat dat met een tractortje. Dat gaat erg traag. U kunt dus een veel groter deel van de weg vrijmaken dan van een fietspad. Een weg wordt ook gewoon bestrooid en vervolgens bereden, terwijl een fietspad eerst moet worden geruimd, dan bestrooid, en dan moet er nog op worden gefietst, anders krijgen we sowieso problemen. Het is dus technisch een pak moeilijker om een fietspad sneeuw- en ijsvrij te

krijgen. Overal zijn ter zake inspanningen gebeurd, maar in een aantal regio's was het zo dat het eerst had gesneeuwd en er zo'n machientje was voorbijgekomen, maar dat het kort daarop opnieuw begon te sneeuwen. Dat leidt tot moeilijke situaties. Bij uitritten is het zo dat als wagens daar voortdurend over rijden, er opnieuw water op het fietspad terechtkomt, dat daarna aanvriest. Dat leidt weer tot heel wat problemen.

Overal zijn aannemers aangesteld: ofwel doen we dat ruimen zelf, ofwel verloopt dat via aannemingscontracten. In zones waar aannemers werden aangesteld om een- of tweemaal te ruimen, is het inderdaad gebeurd dat er geen budgettaire marge meer was om nog een derde of vierde maal te ruimen. Die situaties moeten worden opgelost en vermeden. De opdracht om die fietspaden consciëntieus mee te ruimen en te bestrooien is alleszins gegeven, en wordt ook gevolgd. U hebt ook kunnen lezen dat de Fietsersbond zelf heeft gezegd dat een welbepaald fietspad, als ik me niet vergis in Oost-Vlaanderen, nu eindelijk is geruimd. Dat bewijst dat het daadwerkelijk kan.

Ik stel ook vast dat de gemeenten in het voorbije jaar 121 veegmachines hebben aangekocht, met subsidies. In veel gevallen zijn die machines uitgerust met hulpstukken om sneeuw te kunnen ruimen. De gemeenten zijn er zich zeer sterk van bewust. Uit de huidige ervaring kunnen we ook weer leren om het bij een volgende piek nog beter te doen.

De heer Eloi Glorieux: Dat laatste is ontzettend belangrijk, mevrouw de minister: lering trekken uit de ervaring van de voorbije dagen. Het is mogelijk dat er extra veegmachines zijn aangekocht en dat er verbetering is tegenover vroeger, maar we zijn er nog niet. Zowel in mijn directe omgeving, in gesprekken met mensen, als in het nieuws, merk ik dat er op heel veel plaatsen nog problemen zijn. Ik denk dat we echt de overstap naar meer duurzame verkeersvormen moeten maken. In dit geval moeten we het zachte weggebruik promoten. Misschien moeten we er meer aandacht en prioriteit aan geven.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, de diensten, zowel van het gewest als van de gemeenten, hebben op zeer ondankbare momenten zwaar werk verricht. Ze gaan doordacht en degelijk te werk.

We kunnen nu echter niet voldoen aan de verwachtingen van de burger. Bij deze temperaturen, tot -20 in de Kempen, heeft het geen zin meer om zout te strooien. Dat haalt niets meer uit. In deze situatie moeten we combineren: ruimen en zout strooien waar nodig en nuttig.

Bovendien moeten we voorzichtig zijn met dat zout. Pesticiden in de lente zijn verboden, maar in de winter

kappen we tonnen zout op straat. Ik heb me vanmorgen laten vertellen dat de voorraden zout aan het slinken zijn. Mijn gemeente wou zout kopen en dat lukte niet. Ik weet niet wat de stand van zaken op dit moment is.

We kunnen wel sneeuw ruimen, maar als de sneeuw en het ijs aangekoekt zijn en het vriest tot -15 en zelfs -20 graden, dan volstaat zout strooien niet. Op dat moment moeten de weggebruikers hun gedrag aanpassen. De wegbeheerder moet de weg in goede staat houden, maar de weggebruiker moet zich te allen tijde rekenschap geven van de staat van de weg en zijn gedrag daaraan aanpassen.

De voorzitter: De heer Pieters heeft het woord.

De heer Leo Pieters: Mevrouw de minister, het is niet gemakkelijk om in deze situatie heel alert te reageren. We hebben veel soorten fietspaden: vrijliggende paden, paden langs de gewestwegen en paden verder van de weg af. De fietspaden langs de gewestwegen worden door het autoverkeer bedolven onder de sneeuw. Ze zijn onmogelijk nog berijdbaar.

Voor de aparte fietspaden bestaat al een maatregel: ze kunnen bijvoorbeeld met zand worden behandeld. We stimuleren het zachte weggebruik – de fiets en te voet – om naar school te gaan, maar in dit weer is dat bijna onmogelijk. Zijn er afspraken gemaakt over de situatie van de verschillende fietspaden?

Minister Hilde Crevits: Dank u voor uw opmerkingen, collega's. Mijnheer Van Dijck, ik onderschrijf zeer sterk uw betoog. Ik dank u dat u zegt dat de diensten goed werk verricht hebben. Ik kan u geruststellen, uit de strooiverslagen blijkt vanaf welke temperatuur er niet meer wordt gestrooid, tot wanneer strooien efficiënt blijft en zo. Dat wordt opgevolgd. En we moeten inderdaad zorgvuldig omspringen met dat zout. Echter, als we niet gestrooid hadden, zou daarover vandaag een actualiteitsdebat gehouden worden en zou men moord en brand schreeuwen. Het is een kwestie van het juiste evenwicht te vinden.

Mijnheer Pieters, ik kan u positief nieuws melden. Voor de vrijliggende fietspaden gelden andere aannemingscontracten en een andere aanpak. Men heeft daar andere machines nodig. Op vrijliggende fietspaden kan men met een kleine tractor, met een opzet- of veegmachine passeren, maar dat kan niet langs de kant van de weg. De fietspaden langs de kant van de weg worden geruimd met de gewone strooimachines. Er is dus een aparte aanpak voor aparte situaties. U komt uit Limburg, daar was de toestand nogal extreem: de sneeuwval was veel intenser en vooral met tussenpozen.

Eens men met de ruimer gepasseerd was en het opnieuw begon te sneeuwen, stelde zich een probleem

omdat men niet telkens opnieuw zo snel langs dezelfde plaats kan passeren. Als het bovendien nog eens korte tijd later stevig begint te vriezen, wordt het op sommige plaatsen moeilijk.

Alles kan niet worden opgelost, maar een gedifferentieerde aanpak wordt uitgevoerd afhankelijk van het type van fietspad.

De heer Glorieux vraagt om meer aandacht dan nu het geval is. Ik denk dat het onderhoud van fietspaden niet alleen tijdens de winter maar ook tijdens de zomer bijzonder veel aandacht heeft gekregen. Ook in het verleden werd daar al veel aandacht aan besteed. Nu zien we het bij de wegenadministratie meer als een aparte pijler in het onderhoud. Dat is een zeer goede zaak en een zeer grote stap vooruit. We moeten uiteraard nog leren omgaan met alle weersomstandigheden, zelfs de meest barre.

De heer Eloi Glorieux: Het gaat gelukkig maar om uitzonderlijke omstandigheden. We moeten ook voorbereid zijn om in deze omstandigheden fietsers op een veilige manier naar school of het werk te brengen. Ik sluit mij ook aan bij wat de heer Van Dijck zegt. Met zout moet men opletten. Dat klopt. Er moeten zo veel mogelijk alternatieven voor zout worden gebruikt. Dat is een punt. Anderzijds stel ik vast dat dit argument wordt gebruikt voor fietspaden. Voor het ruimen van wegen hoor ik dat veel minder zeggen. We mogen niet vergeten dat als we het fietsen willen bevorderen – en ik dacht dat dit toch de bedoeling was – we daar dan consequent in alle omstandigheden naar moeten handelen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Else De Wachter tot mevrouw Veerle Heeren, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de problematiek van de toenemende internetverslaving

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de voorbije weken zijn er alarmerende berichten verspreid over de toename van internetverslaving. Het internet is zeer belangrijk en niet meer weg te denken uit het maatschappelijke leven. Ik ben de eerste van de Commissie Digitaal Vlaanderen die gesteld heeft dat een belangrijke doelstelling van onze beleidsnota erin bestond de digitale kloof voort te kunnen wegwerken. We moeten wel rekening houden met beperkingen en grenzen.

Als we vaststellen dat met de toename van het ernstige gebruik, er zich ook onbeheersbaar gedrag voordoet, is

het belangrijk om daarmee rekening te houden. Heel wat mensen slagen er blijkbaar in slechts drie uur per nacht te slapen waardoor ze prikkelbaar worden en hun gezin eronder gaat lijden.

We hebben te maken met een vrij nieuw fenomeen, maar er wordt een sterke toename geconstateerd. Ik verklaar me nader. Toen ik in juni 2008 de voormalige minister hierover ondervroeg, sprak men van 37.000 Belgen die een dwangmatig gedrag vertonen bij het gebruik van het internet. Vandaag zijn er cijfers van ISOC. 15 percent van de Belgen zou zich in deze situatie bevinden. Dat is ernstig. We moeten dus werk maken van behandeling en begeleiding.

Als men spreekt van een dwangmatig en onbeheersbaar gedrag, kan men spreken van een verslaving maar we moeten toegeven dat internetverslaving niet gelijkstaat met een andere vorm van verslaving. Via een begeleiding en een behandeling kan men van de verslaving genezen door niet langer met sommige producten in aanraking te komen. Met het internet is dat veel moeilijker. Ons maatschappelijke leven vraagt absoluut dat men ermee in aanraking komt. Op het werk moet men soms mails kunnen ontvangen en kan men niet zomaar het internet afsluiten.

De behandeling en de begeleiding laten in Vlaanderen nog veel te wensen over. We moeten er absoluut werk van maken. Er is vastgesteld dat we in Vlaanderen de problematiek niet echt kennen. We hebben wel de drughulplijn, waar mensen met een verslaving terecht kunnen of de VAD. Het is niet evident om zich automatisch te wenden tot de drughulplijn als men verslaafd is aan het internet. Er is een specifieke behandeling voor nodig.

Minister Vanackere heeft in juni ook beloofd dat hij de VAD een globaal onderzoek zou laten uitvoeren, waarvan de resultaten eind vorig jaar zouden klaar zijn.

Mijn vraag is dan de volgende. Hoe ver staat het met dit onderzoek? Kunt u een stand van zaken meedelen? Zijn de diagnostische criteria al verder uitgeklaard voor het vaststellen van internetverslaving? Wordt internetverslaving als geestesziekte erkend?

De voorzitter: Minister Heeren heeft het woord.

Minister Veerle Heeren: Mevrouw De Wachter, ik wil u bedanken voor uw zeer terechte vraag. Het grote probleem vandaag is dat er wat internetverslaving betreft nog altijd geen classificatiecriteria zijn om te bepalen of het nu een symptoom van geestesziekte is of niet. De reden daarvoor is dat er onder de deskundigen nog heel wat discussie heerst of het nu een vorm van dwangmatig gedrag of van verslaving is, dan wel of het een gevolg is van opvoedingsproblemen en een gebrek

aan grenzen binnen een gezin. Het is dan ook zeer moeilijk om zicht te krijgen op de problematiek.

De Vereniging voor Alcohol- en andere Drugproblemen (VAD) heeft wel cijfers, maar die zijn dan weer zeer fragmentarisch. Daar is dus ook nog geen duidelijkheid over. Ze hebben in 2008 wel een website gelanceerd, www.hoeveelsteveel.be, waarop drie testen kunnen worden gedaan. Het gaat om een online zelftest over middelengebruik. Daaruit blijkt dat de categorie van internetverslaving op de derde plaats komt. De eerste vorm van verslaving is alcohol, de tweede is cannabis. De derde geraadpleegde test is die voor internetverslaving.

Of het nu gaat om dwangmatig gedrag of niet, is eigenlijk weinig relevant als het gaat over het antwoord op die problematiek vanuit de hulpverlening. Op dit ogenblik kunnen mensen wel terecht bij de druglijn, maar ook bij heel wat hulpcentra. In de provincie Limburg is dat bijvoorbeeld het Centrum voor Alcohol- en andere Drugproblemen.

Mijn voorganger, Steven Vanackere, heeft zich geëngageerd en heeft aan de VAD de opdracht gegeven om een onderzoek te doen. Dat onderzoek is lopende. Men heeft mij vandaag meegedeeld dat het nog niet is afgerond. Ik verwacht de resultaten tegen eind januari, begin februari. Ik stel voor dat we daar, op het ogenblik dat die gegevens bekend zijn, opnieuw het gesprek over aangaan. *(Applaus)*

Mevrouw Else De Wachter: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. We moeten inderdaad de resultaten van dat onderzoek afwachten. Het is belangrijk dat het onderzoek op een kwalitatieve manier gebeurt en dat men daar de tijd voor neemt. Volgende maand moeten we daar dan zeker opnieuw werk van maken.

U geeft zelf aan hoe belangrijk de problematiek is. Als je kijkt naar de website www.hoeveelsteveel.be, stel je inderdaad vast dat dat een van de eerste zaken is die geraadpleegd worden. Dat betekent dat er een enorme nood is aan begeleiding. We zullen hier de komende weken dus zeker nog verder over debatteren.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik wil mevrouw de minister feliciteren met haar eerste optreden in de plenaire zitting en de oerdegelijke Limburgse ondergrond waarmee ze hier geantwoord heeft. *(Gelach. Applaus)*

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik wil me aansluiten bij de vraag van mevrouw De Wachter. Ik heb in het verleden al een aantal

parlementaire vragen gesteld over internetverslaving en gokken op het internet, en heel specifiek rond preventiebeleid en mogelijke hulpverlening. De VAD ziet daar inderdaad een groeiende hulpvraag. We kijken met veel interesse uit naar hoe dit specifiek moet worden aangepakt.

Heel belangrijk in dit kader is ook de resolutie die mevrouw Rombouts en anderen hebben ingediend in verband met gaming. Daarin wordt heel duidelijk gevraagd om een kenniscentrum media, dat mensen leert omgaan met de voor- en de nadelen van internet, wat wel of niet kan en wat eventueel schadelijk is. Ik zou dat mee willen laten opnemen in dit kader.

Minister Veerle Heeren: Dat laatste lijkt me een heel goede suggestie. Ik nodig de collega's ook uit om, zodra de resultaten van het onderzoek bekend zijn, het debat verder te voeren in de Commissie voor Welzijn, Gezondheid en Gezin.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Verstreken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het conflict in de Gazastrook en mogelijke humanitaire hulp vanuit Vlaanderen

ACTUELE VRAAG van de heer Piet De Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het conflict in de Gazastrook en mogelijke humanitaire hulp vanuit Vlaanderen

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister-president, op 11 november was u aanwezig in Ieper onder de Menenpoort samen met duizenden anderen. Ik was daar zelf ook. Die herdenking en de nooit-meer-oorloggedachte zorgen altijd voor een kippenvelmoment. Het staat in schril contrast met de beelden op televisie en de foto's die nu de voorpagina's halen van alle nationale en internationale kranten.

Dertien maanden geleden was ik samen met de heer Roegiers in de Gazastrook. Het is niet evident om daar

binnen te geraken. De Gazastrook is ongeveer 30 kilometer lang en 5 kilometer breed, de helft van onze Vlaamse kust. Het zou een tropisch paradijs kunnen zijn, met een internationale luchthaven en toeristische hotels. Helaas is de realiteit bikkelhard en totaal anders.

De gelijkenis met Ieper wanneer je de Gazastrook binnenrijdt langs Eres is dramatisch groot. Iedereen kent de beelden van Ieper na de Eerste Wereldoorlog: alles is platgebombardeerd, er blijft niets meer over behalve kraters, de huizen zijn volledig stukgeschoten. Daar word je wel even stil van.

Ik heb het niet over wie er nu eerst begonnen is met schieten, Hamas of Israël. Oorlog is dramatisch en het erge is dat er langs beide kanten onschuldige slachtoffers vallen. Dramatisch was gisteren ook de aanval op het VN-schooltje. Die VN-school hebben we vorig jaar nog zelf bezocht. Er zijn daar meer dan veertig slachtoffers gevallen. Is er geschoten vanuit die school met raketten richting Israël? Dat gaan we nooit kunnen bewijzen, want de internationale pers kan er niet binnen.

Het is in elk geval een dramatische situatie met onschuldige mensen en kinderen als slachtoffers. Humanitaire hulp is het eerste dat noodzakelijk is. Het probleem is dat medicijnen er niet kunnen geraken.

Mijnheer de minister-president, bent u bereid om er via het federale niveau en de ambassadeur op aan te dringen om te kijken of er een opening kan worden gecreëerd om de mensen van UNRA of het Rode Kruis de nodige medische middelen te geven en om de kinderen en de onschuldige slachtoffers te evacueren? Wat wil de Vlaamse Regering doen? Is ze bereid om de financiële middelen die in het verleden ook werden ingezet door de heer Bourgeois verder te doen lopen? De voedselpakketten die daar verdeeld worden, zijn druppels op een hete plaat, maar het is toch belangrijk.

Er zijn al stappen ondernomen via Europa. Gisteren hebben premier Van Rompuy en minister De Gucht van het federale niveau ook al middelen vrijgemaakt. Is de Vlaamse Regering bereid om een stap in die richting te zetten?

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, collega's, twee maanden geleden stonden we hier ook met een vraag naar noodhulp voor Oost-Congo. Ik was toen wat verrast en teleurgesteld dat we hier moesten staan met de vraag wat we gingen doen. Vandaag heb ik hetzelfde gevoel.

Ik ben redelijk gerust wat uw antwoord betreft. Maar ik erger mij eraan dat wij opnieuw hier moeten staan om te vragen wat Vlaanderen wil en zal doen. In het verleden

zagen wij bij dergelijke humanitaire crisissen meermaals een kordate regering die beslissingen nam en budgetten vrijmaakte. We weten allemaal dat er anderen zijn die grotere budgetten hebben. Maar hier werd met een snelheid gereageerd waar anderen vaak een voorbeeld aan konden nemen.

Vandaag worden we opnieuw geconfronteerd met een humanitaire crisis, dit keer in Gaza. Die komt toch voor niemand als een verrassing. Daarom stelt het mij teleur dat we op dit ogenblik nog niet weten wat Vlaanderen kan doen en zal doen om daar toch te proberen een klein beetje verlichting te brengen. Ik ben erg benieuwd, mijnheer de minister-president, wat de engagementen van Vlaanderen zullen zijn. Ik hoop op beterschap wat betreft de snelheid waarmee Vlaanderen op dergelijke humanitaire crisissen reageert.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, de toestand in Gaza is te ernstig om te zeggen dat we te laat zijn of dat we de media niet hebben gehaald. Mij interesseren de media niet. Dat was zo met Oost-Congo en nu is dat ook zo. Mijnheer De Bruyn, u betreurt dat u nog niets hebt gehoord en dat u hierover een actuele vraag moet stellen. Welnu, het interesseert mij niet om in de media aan te kondigen wat we doen. Het gaat over wat we effectief vrijmaken, indertijd voor Oost-Congo en nu voor Gaza.

Wat daar gebeurt, is heel betreurenswaardig voor de slachtoffers van de oorlog, voor burgerslachtoffers, kinderen en vrouwen. De Vlaamse Regering kan enkel vaststellen hoe erg het daar toegaat. Wij willen inzake humanitaire hulp en ondersteuning alles doen wat we kunnen. In het verleden heeft mijn voorganger, minister Bourgeois, initiatieven genomen. Die lopen verder. In 2009 maken we 300.000 euro vrij ter ondersteuning van het agentschap van de Verenigde Naties, dat humanitaire bijstand levert aan Palestijnse vluchtelingen. Ik bevestig hier nogmaals dat we dat bedrag in 2009 zullen uittrekken.

In 2006 en 2007 hebben we daar ook noodhulpbudgetten voor vrijgemaakt. We zullen dat doortrekken en de nodige inspanningen doen. Het gaat niet over of en wanneer iets in de media is gekomen, het gaat over wat we doen.

Elk diplomatiek initiatief dat wordt genomen, treden we bij. Hopelijk komen we heel snel tot een staakt-het-vuren en wordt een humanitaire corridor georganiseerd om te voorkomen dat er nog meer burgerslachtoffers vallen. De Vlaamse Regering zal de nodige middelen vrijmaken, we zullen alle mogelijke steun geven, en we zullen elk diplomatiek initiatief ondersteunen.

De heer Johan Verstreken: Mijnheer de minister-president, ik ben blij dat u dit verder zult opvolgen. Tot een staakt-het-vuren komen, kan alleen maar als Hamas de erkenning van de staat Israël doorvoert en niet zomaar de vernietiging van Israël wil. Dat is de uiteindelijke doelstelling van Hamas. Ik heb nog niet gehoord dat Hamas de staat Israël wil erkennen.

We hadden een hoorzitting in de commissie voor Buitenlandse Zaken met de vertegenwoordiger van de Palestijnse regering en de Israëlische ambassadrice. Beiden hebben gezegd dat de erkenning van de twee staten belangrijk is om tot een standpunt te komen. Van Hamas moeten we dit nog horen. Pas dan kunnen we overgaan tot diplomatieke oplossingen en een staakt-het-vuren.

Het is een illusie dat het Vlaams Parlement die oorlog kan stoppen, maar alle beetjes kunnen helpen. Dit is al een stap in de goede richting. Straks volgt daarover ook nog een resolutie.

De heer Piet De Bruyn: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. U hebt gelijk dat u er niet op uit bent om snel in de media te komen. Maar ik kan voorbeelden aanhalen waarbij wordt gecommuniceerd zonder zich af te vragen of het parlement daarover informatie heeft gekregen.

Er is niemand in dit parlement die bij een vorige beslissing van deze regering heeft gezegd dat u te voortvarend bent, dat u beslist vooraleer er een discussie is gevoerd en dat u communiceert over het verlenen van humanitaire noodhulp vooraleer wij daar vragen over hebben kunnen stellen. Niemand in dit parlement zou u dat kwalijk nemen. Niemand heeft dat de vorige minister van Ontwikkelingssamenwerking ooit kwalijk genomen. Ik wil u dan ook nogmaals vragen dat wanneer zich een dergelijke humanitaire crisis voordoet die door niemand wordt betwijfeld en u het voornemen hebt om daar een bijdrage te leveren, om in godsheren naam niet te aarzelen en daar duidelijk en snel over te communiceren. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Poleyne heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyne: Ik ben blij dat de minister-president niet alleen op humanitair vlak iets wil doen maar ook een diplomatieke aanpak overweegt. Uiteindelijk is dat de enige structurele oplossing van het conflict. Ik wil toch even ingaan op de opmerking van de heer De Bruyn over de manier waarop de Vlaamse Regering bepaalt wanneer ze voorziet in noodhulpmiddelen. De kritiek die ik de voorbije 4,5 jaar had op de vorige minister van Ontwikkelingssamenwerking was precies dat er geen noodhulpbeleid was. Het was helemaal niet duidelijk wanneer in bepaalde middelen werd voorzien en waarop dat gebaseerd werd. Toen u de vorige keer een vraag stelde over de noodhulp voor Oost-Congo,

was ik blij dat de minister-president toch al sprak over een aantal procedures die hij wilde ontwikkelen. Ik vind uw kritiek op de minister-president dan ook niet echt correct.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Ik denk dat iedereen ervan overtuigd is dat de situatie in de Gazastrook dramatisch is. Zowel de beschietingen met Qassam-raketten van civiele nederzettingen en dorpen in Israël door Hamas-milities als de grondoorlog en de bombardementen van de Gazastrook zijn volledig in strijd met het internationaal en het humanitair recht. Laat daar geen twijfel over bestaan. Maar het humanitair recht werd ook al veel eerder geschonden door de maandenlange blokkade van Gaza en de uithongering van heel de bevolking daar.

Ik kreeg zonet een berichtje dat allerlei hulporganisaties die actief zijn in de regio, oproepen om bijvoorbeeld de uitbreiding van de relaties tussen de Europese Unie en Israël te bevriezen. Ik denk dat dit inderdaad noodzakelijk is. Het is echter eveneens noodzakelijk dat deze Vlaamse Regering niet alleen een duidelijk signaal geeft. Zij moet een diplomatiek initiatief nemen om zowel aan de leiders van Hamas als aan de Israëlische autoriteiten te laten weten dat wij een onvoorwaardelijk staakt-het-vuren vragen. Daarnaast moeten een aantal concrete maatregelen worden genomen. In dat opzicht hebben wij een voorstel van resolutie ingediend waarvan wij de hoogdringende behandeling vragen. Daarin hebben wij een aantal heel concrete maatregelen opgenomen. Wij hopen dat het door het hele parlement wordt goedgekeurd.

Minister-president Kris Peeters: Ik heb gezegd wat de Vlaamse Regering zal doen. Ik neem de suggestie van de heer De Bruyn ter harte om persberichten te lanceren. Die zullen door hem en zijn fractie altijd heel positief worden onthaald.

De heer Johan Verstreken: Ik denk dat het bevriezen van de contacten met Israël dom zou zijn. We hebben Israël nodig om een toegang te creëren tot de Gazastrook om de noodhulp en de middelen binnen te krijgen.

De heer Piet De Bruyn: Mijnheer de minister-president, u daagt me uit. Ik heb heel duidelijk voorwaarden gesteld aan het communiceren. Wanneer het gaat om een humanitaire crisis van een dergelijke omvang, dan moet u niet terughoudend zijn. Dat is wat ik heb gezegd. Verder wil ik erop wijzen dat er een tegenstelling bestaat binnen uw fractie. U beschouwt uw optreden als een voortzetting van het beleid van uw voorganger terwijl mevrouw Poleyne tevreden is dat u de zaken anders aanpakt omdat dit net een punt van kritiek was op uw voorganger. Misschien moet u daar nog even van gedachten over wisselen.

Minister-president Kris Peeters: Het ging over de communicatie, mijnheer De Bruyn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de drastische daling van het Vlaams landbouwincome

De voorzitter: De heer Vrancken heeft het woord.

De heer John Vrancken: Mijnheer de minister-president, ik heb deze namiddag aandachtig geluisterd naar uw regeringsverklaring over de wissel van de verschillende ministers. Ik heb ook gehoord hoe goed die ministers hier hebben gewerkt vooraleer ze naar de overkant van de straat zijn vertrokken.

De materie waarover ik u ondervraag, gaat uiteraard niet over een minister die vertrokken is. Mijn vraag is gericht tot een minister die hier nog altijd aanwezig is.

Minister-president Kris Peeters: En wie is dat dan?

De heer John Vrancken: U, geloof ik.

U hebt een boek geschreven over landbouw en voeding. Naar ik verneem, is het een goednieuwsshow over de landbouw. Nochtans heb ik u in uw verklaring met geen woord horen reppen over de problemen die de landbouwsector nu heeft en over de verslechterende toestand, die zich ook zal doorzetten in 2009.

Het gaat niet goed met de landbouw. Dat moet u ondertussen toch wel weten. Het globale Vlaamse landbouwincome is in 2008 immers met 46 percent gedaald. De landbouworganisaties spreken van een nooit geziene daling. Elk jaar neemt het aantal groentetelers af. De land- en tuinbouwers worden daarenboven nog geconfronteerd met een forse stijging van de kosten, die ze niet kunnen doorrekenen in hun eindproducten.

Ik zal ook even dieper ingaan op die kosten. De kosten voor de meststoffen zijn met 57 percent gestegen. Dat is niet niks. Daarenboven weten we ondertussen ook dat een aantal fabrikanten van die meststoffen ofwel de productie hebben stilgelegd, ofwel hebben stopgezet onder invloed van de aardgasrijzen. De gevolgen daarvan zullen we in 2009 voelen. Dat maakt het eigenlijk nog erger voor de landbouwer in kwestie. De energieprijzen zijn met 24 percent gestegen, die voor de

veevoeders met 16 percent en die om de gewassen te beschermen met 7 percent.

Dat zijn heel wat kosten die een invloed hebben op de werking van de landbouwbedrijven – en ik heb het dan nog niet eens over stijging van de loonkosten. Uit dit alles vloeit natuurlijk voort dat de relatieve concurrentiepositie van de landbouwbedrijven zwaar is aangetast en vooral binnen de EU, de grootste afzetmarkt van onze landbouwbedrijven, zwaar onder druk staat.

Mijnheer de minister-president, voor onze landbouwbedrijven is het van het grootste belang dat ze de concurrentiestrijd met gelijke wapens aangaan. Welke beleidsinitiatieven zult u in de resterende tijd nog nemen om deze sector te helpen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer Vrancken, ik heb in de commissie voor Landbouw natuurlijk de beleidsbrief toegelicht. Ik heb daarbij aangegeven welke initiatieven we de volgende maanden nog zullen nemen. Ik heb daarnet begrepen dat het nog om 150 dagen gaat.

Mijnheer Vrancken, ik hoop dat u ook het boek leest. Daarin komt trouwens zeer duidelijk aan bod hoe fier we mogen zijn op wat de landbouw-, tuinbouw- en voedingssector doet in Vlaanderen. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

We hebben prachtige bedrijven met prachtige producten, die wereldwijd worden geapprecieerd. Ik hoop dat dat nadrukkelijker de wereld wordt ingestuurd en dat het boek daar een kleine bijdrage toe levert.

U hebt natuurlijk gelijk dat het landbouwincome in 2008 sterk is gedaald. U geeft het cijfer van de Boerenbond, die spreekt over een daling met 46 percent. Er is ook het cijfer van de Europese Commissie, dat echter slaat op heel België: min 25,6 percent. Volgens mijn eigen administratie gaat het om min 31 percent.

Hier zit een vork in, maar het blijft natuurlijk een heel belangrijk probleem. De daling van het inkomen is onrustwekkend en de kosten, waar u terecht naar verwijst, zijn sterk gestegen. U had het over 14 percent in vergelijking met 2007.

Mevrouw de voorzitter, collega's, de eerste vraag is of men deze kosten kan doorrekenen in de marktprijs. Wij hebben ons daar al over gebogen. Op het federale niveau heeft de heer Van Quickenborne vanuit zijn bevoegdheid het initiatief genomen. Hij richtte zich op de melksector. De eerste elementen van dat onderzoek

wezen uit dat daar geen overdreven marges zijn en dat in die keten geen groot probleem bestaat.

Dat is de problematiek ten gronde: de land- en tuinbouw staat onderaan de keten. Daar is het heel moeilijk om de gestegen kosten door te rekenen. Daarvoor moet je – en dat is jammer voor de land- en tuinbouw – rekening houden met alle andere actoren die onderaan de keten staan.

Ik ga ervan uit dat verdere onderzoeken nog duidelijker zullen maken of er al dan niet een probleem is met die marktprijsvorming en of we daar kunnen of moeten interveniëren. Voor de melksector is dat al onderzocht.

Heel deze problematiek van marktprijs en doorrekening van kosten moet natuurlijk op het Europese niveau verder worden besproken. Voor bepaalde landbouwproducten bevinden we ons in een wereldmarkt. Zeker het Europese niveau is zeer geschikt om daar maatregelen te nemen. We hebben het daarover gehad in de commissie voor Landbouw, onder meer in verband met de Health Check.

Verschillende collega's hebben benadrukt dat we moeten letten op de interventiemechanismen die op het Europese niveau bestaan. We hebben met steun van de commissie en van dit parlement op het Europese niveau benadrukt dat men die mechanismen niet zonder meer van tafel mag gooien. We hadden het er ook over in de commissie toen we over de melkquota spraken.

Het is heel belangrijk dat het Europese landbouwbeleid rekening houdt met de problematiek van het niet volledig kunnen doorrekenen naar de volgende stappen in de keten en van de bijkomende kosten, en dat het zich daar ook verder op focust. We moeten daar nagels met koppen slaan.

Ik wil niet zeggen dat wij niets kunnen doen. Wij hebben al heel veel gedaan om ondersteuning te geven. In deze moeilijke tijden moeten wij ook ondersteuning geven aan de bedrijven uit de land- en tuinbouw die het moeilijk hebben. Ik verwijs naar de vzw Boeren op een Kruispunt, die tussenkomt voor bedrijven die in moeilijkheden verkeren en begeleiding en bijstand nodig hebben.

Mijnheer Vrancken, u geeft een juiste schets van deze problematiek. Wij hebben daar de nodige initiatieven genomen. Ik pleit er zeer sterk voor, met steun van dit parlement en – zo hoop ik – van uzelf, dat wij op Europees niveau maximaal die beleidsinstrumenten behouden of er met heel veel zorg mee omspringen. Ook op Vlaams niveau moeten wij doen wat wij kunnen om die ondersteuning te geven. Vzw Boeren op een Kruispunt, het VLIF en andere zijn allemaal initiatieven die wij nemen. Ook op het federale niveau ga ik ervan uit dat er verder wordt nagegaan of er geen aberraties zitten in de marges. Op deze manier, in de moeilijke omstandigheden waarin ook de land- en tuinbouw zich bevindt, komen we erdoor.

Wij doen dit alles met heel veel respect voor en met grote fierheid op wat onze land- en tuinbouw en voedingsindustrie in Vlaanderen presteren. Ik hoop dat u dit, samen met alle parlementsleden hier aanwezig, verder uitdraagt.

De heer John Vrancken: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Hij heeft terecht aangehaald dat onze landbouw en dan vooral onze tuinbouw- en groentesectoren zeer kwalitatieve producten op de markt brengen. Die producten behoren tot de beste van Europa. Onze landbouwers kunnen ze echter niet slijten.

Een van de problemen is dat de grootdistributie niet meer voor hun producten wil betalen. De grootdistributie boort andere markten aan en koopt daar goederen aan. De minister-president heeft de melkprijs als voorbeeld aangehaald. Volgens hem zijn die prijzen onderzocht. Begin 2008 kreeg een melkboer nog 0,4 euro voor een liter melk. Nu is dat nog maar 0,225 euro. Hierdoor zijn de landbouwers en dan vooral de jonge landbouwers verplicht bijkomende leningen aan te gaan.

Al deze factoren doen me besluiten dat een en ander misloopt. De minister-president heeft dat trouwens toegegeven. Het tot op heden gevoerde beleid heeft hiertoe geleid. Ik zie in de beleidsbrief voor de resterende periode alvast niet veel positiefs. We willen hiermee helpen. De minister-president heeft ook om hulp gevraagd. Volgens ons moet de minister-president en niet de oppositie evenwel het beleid voeren.

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mevrouw de voorzitter, de heer Vrancken had beter de bespreking van de beleidsbrief bijgewoond, dat ware interessanter geweest. Nu herhalen we de bespreking van de beleidsbrief en de begroting.

Ik heb het dan wel over de bespreking in commissie en niet over de bespreking in plenaire zitting. Op dat ogenblik zat de minister-president immers op een fundraising diner.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Sintobin, herinnert u zich dat nog? (*Gelach*)

De heer Stefaan Sintobin: Zeker. Ik herinner me trouwens ook dat de minister-president gisteren blijkbaar ook de commissie voor Buitenlands Beleid is vergeten.

Minister-president Kris Peeters: Ik was al 20 minuten onderweg. (*Gelach*)

De voorzitter: Mijnheer Sintobin, kunt u zich houden aan het onderwerp van deze actuele vraag?

De heer Stefaan Sintobin: De actuele vraag van de heer Vrancken bestaat eigenlijk uit een samenvatting van de twee persberichten van de twee afzonderlijke landbouworganisaties, het Algemeen Boerensyndicaat (ABS) en de Boerenbond, die vandaag op Belga zijn verschenen. Het is natuurlijk spijtig dat we aan de vooravond van de landbouwbeurs Agriflanders met een spectaculaire daling van het inkomen van de landbouwers worden geconfronteerd.

De redenen voor deze daling zijn reeds geschetst. Ik zou hier echter nog iets aan willen toevoegen. Het gaat er niet enkel om dat de kostprijs is gestegen en dat de landbouwers dit niet aan de consument kunnen doorrekenen. Dat is slechts een van de grote oorzaken. Het gaat ook om de doorgedreven liberalisering van de markt. Mijn partij heeft hier in de commissie steeds voor gewaarschuwd.

Volgens mij maakt de heer Vrancken deel uit van een donkerblauwe partij die voor een verdere liberalisering van de markt pleit. Ik wil er hem op wijzen dat de afschaffing van het prijzen- en marktbeleid, zoals we die de afgelopen jaren en decennia in Europa hebben gezien, een negatieve weerslag op het inkomen van de landbouwers heeft. We dringen dan ook al maandenlang onder meer aan op prijsanalyses door een zogenaamd prijsobservatorium. Die analyses moeten tot een meer evenwichtige prijsvorming in de voedselketen bijdragen.

Tot slot wil ik de minister-president erop wijzen dat het tijdens deze pre-electorale periode natuurlijk aardig meegenomen is op de vooravond van Agriflanders een boek over de landbouw en de voedingsindustrie te presenteren. Er zal echter meer moeten gebeuren om de landbouwers in 2009 een inkomen te garanderen.

Mijnheer De Bruyn, dit boek is trouwens wel in de pers aangekondigd. (*Opmerkingen*)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mevrouw de voorzitter, ik ben positief verrast dat hier duidelijk om ondersteuning van de landbouwsector wordt gevraagd. Het inkomen van de landbouwers is belangrijk. Indien we een kwaliteitsvolle en betaalbare voedselproductie willen behouden, moeten we dit inkomen op peil houden.

In tegenstelling tot wat hier wordt gesuggereerd, is de afgelopen jaren al heel wat gebeurd. De bedrijven hebben de ruimte gekregen om zich beter te organiseren en om op verschuivingen in marktsituaties in te spelen.

Op Europees landbouwniveau is het belangrijk dat de marktregulerende instrumenten overeind blijven, zoals wij ook vanuit het parlement hebben gevraagd, in tegenstelling tot nog meer liberalisering.

Wat in de toekomst nog een grote uitdaging zal zijn, is dat we meer en meer zullen moeten inspelen op risico-beheersing. We hebben in het verleden van Europa zeer weinig mogelijkheden gekregen om hieraan iets te doen. Nu wordt er meer ruimte voor vrijgemaakt zodat we hierop in de toekomst beter kunnen inspelen.

Ook de carry back/carry forward is zeer belangrijk in moeilijke economische tijden. Op het federale niveau wordt hieraan al gewerkt.

Met de middelen die we hebben – het is nog geen garantie voor een inkomen – proberen we toch de landbouwsector te ondersteunen.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mevrouw de voorzitter, ik wil de minister bedanken omdat hij durft zeggen dat landbouwers heel harde werkers zijn en alle lof en inspanningen van parlementsleden en ministers verdienen.

U hebt misschien wel gelijk over die 46 procent. Maar wat ik wil opmerken, is dat die 46 procent geldt voor enkele sectoren van de landbouw. Andere sectoren hebben totaal andere percenten. Waarom wil ik dit benadrukken? Omdat de landbouw een gediversifieerd economisch bestel heeft. Volgens mij moeten wij als parlement vooral kijken naar die sectoren die het moeilijk hebben, zoals de melkveehouders, de varkenshouders en vooral de groentetelers. Deze week zijn de cijfers van de veilingen bekendgemaakt waaruit blijkt dat de groentetelers heel wat minder inkomsten hebben gehad.

Ik wil aan de minister vragen om kort op de bal te spelen als er problemen zijn. Ik zou durven voorstellen dat de minister, telkens als er een sector in de problemen zit, heel kort op de bal speelt zodat die sectoren op langere of middellange termijn uit de problemen geraken en onze landbouw niet verlaten. Ik hoop dat we nog vele decennia van onze landbouwers kunnen genieten, want als we die niet meer hebben, dan kunnen we ook niet meer eten. (*Applaus bij de N-VA*)

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik denk dat we deze discussie in de commissie kunnen voortzetten. U kunt erop rekenen dat ik zeer kort op de bal speel en het van heel nabij opvolg.

Mevrouw Rombouts, we hebben een rondetafel gehouden over risicobeheer. We willen nog tijdens deze legislatuur stappen vooruit zetten. We hebben reeds maatregelen bestudeerd. We hebben bij de federale regering aangedrongen op de carry back.

Mijnheer Sintobin, meestal zijn uw interventies zeer to the point en waardeer ik die ook, maar vandaag is dat iets minder.

Ik wil in alle duidelijkheid zeggen dat mijn wat laattijdige aankomst op die commissievergadering, maar iedereen was al verdwenen, zijn oorzaak vindt in het feit dat ik geprobeerd heb – en de volgende dagen en weken zal ik dat nog proberen – om tussen de Oostendse vismijn en de Brugse visveiling tot een vergelijk te komen. Die vergadering kon niet anders dan op dat moment plaatsvinden en die is wat uitgelopen, gezien het belang ervan. Maar ik vermoed dat u, nu u dit weet, de volgende keer tegen de collega's zult zeggen even te wachten, want de minister-president is daarmee bezig en hij zal wel komen.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer de minister-president, we hebben gisteren een hele tijd op u zitten wachten, 20 minuten. Op zich vind ik dat geen probleem. Dat gebeurt nog wel eens en ik begrijp dat u, zeker na het ontslag van minister Bourgeois, heel veel bevoegdheden cumuleert en u een drukbezet man bent. In het verleden hebben we daar nooit een probleem van gemaakt.

Gisteren hebben we vanuit de commissie naar uw kabinet gebeld en heeft men ons gezegd dat u op uw kabinet in vergadering was, 20 minuten nadat de commissie had moeten beginnen. Aangezien we geen enkel ander signaal vanuit uw kabinet hadden gekregen op dat ogenblik, vond ik het normaal dat we de commissie afgelasten.

Minister-president Kris Peeters: U bent voorzitter van de commissie, dus eerst mijn verontschuldigingen, want ik probeer altijd op tijd te komen. Ik zeg alleen maar dat die vergadering op mijn kabinet daarover ging, maar dat ik liever wat sneller was vertrokken en tijdig aanwezig was geweest in de commissie. Maar er is blijkbaar ook wat communicatie verkeerd gelopen tussen mijn kabinet en bepaalde mensen die gebeld hebben. Ik wil alleen maar duidelijk maken waar het over ging. Ik zal mijn uiterste best doen om op tijd naar de commissie te komen.

Mijnheer Sintobin, wat het prijsobservatorium betreft, heeft het federale niveau een initiatief genomen. We zullen van zeer nabij volgen dat zich dat ook verder ontwikkelt. Minister Van Quickenborne is daarvoor bevoegd. Mocht er niet de nodige dynamiek aan gegeven worden – waar ik niet van uitga –, zullen we op Vlaams niveau initiatieven nemen.

Mijnheer Vrancken, u zult in het boek dat ik samen met dertien land- en tuinbouwers heb geschreven een getuigenis van Lucas Van Dessel terugvinden, een jonge melkveehouder. Hij levert een getuigenis over de prijzen van melk van de afgelopen jaren, maar hij gelooft er nog altijd sterk in. Het zijn die jonge mensen die we ook vanuit dit parlement verder moeten ondersteunen. Ze zullen zeker vanuit de Vlaamse Regering en de bevoegde minister alle steun krijgen.

De heer John Vrancken: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We zullen nagaan in hoeverre uw beleid inderdaad de nodige stappen in de goede richting zal hebben gezet om de landbouwsector te helpen.

Mijnheer Sintobin, u valt soms uit uw rol en controleert of bekritiseert collega's, veeleer dan een minister te controleren. Ik kan u geruststellen: ondanks het feit dat we blauw of donkerblauw zijn, zijn er heel veel landbouwers die onze standpunten onderschrijven en ons steunen. Dat kan dan ook voor u een geruststelling zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Christian Verougstraete tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de oprichting van een nieuw Raadgevend Comité bij Ethias

De voorzitter: De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik lees vandaag in De Standaard dat ook de top van Ethias een miljoenenbonus kreeg. Hoe meer FIRST-rekeningen werden verkocht, hoe hoger de bonussen voor de Ethias-top.

Dat gebeurt niet voor het boekjaar 2008, maar u weet waarom. Er is de financiële crisis, maar gelukkig is er ook de interventie van zowel de Vlaamse, Waalse als federale regering, die met 1,5 miljard euro over de brug kwamen om Ethias te redden. Zij hebben bepaalde voorwaarden gesteld, ik denk aan afslanking, professionalisering, depolitisering enzovoort.

Ethias was een zeer log bedrijf. Ik denk dat maandag een algemene vergadering plaatsvond, maar die heeft geen beslissingen kunnen nemen, omdat het quorum niet werd gehaald. Dat is nu eenmaal de handelsvennootschapswetgeving.

Het is namelijk zo dat er een raad van bestuur zou komen, bestaande uit zestien leden, naast de afschaffing van het huidige toezichtcomité en dat er een nieuw comité zou worden opgericht waarbij, zoals in de kranten wordt gezegd, de Ethiasbestuurders allemaal op post blijven. Dat zou een raadgevend comité zijn waarbij de samenstelling weer gepolitiseerd zou zijn.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt als aandeelhouder van Ethias daaromtrent? Hoe zit het met de depolitisering en de professionalisering?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw de voorzitter, ik wil even de geschiedenis in herinnering brengen. Vorig jaar oktober kregen we het signaal dat Ethias in moeilijkheden was gekomen. Op 20 oktober hebben we in de Vlaamse Regering een bijzondere begrotingsbeoordeling gehouden om 500 miljoen euro ter beschikking te stellen. Op 21 oktober werd de derde begrotingsaanpassing in dit parlement ingediend. Op 26 november is deze hier goedgekeurd. Op 5 december heeft de Vlaamse Regering ze bekrachtigd.

Na de bekrachtiging door de Vlaamse Regering hebben we juridisch de term sheet omgezet in een contract dat is ondertekend op maandag 29 december door de minister-president en uw dienaar. Het geldt dat we hebben vrijgemaakt, is gestort op een geblokkeerde rekening in afwachting dat de nieuwe structuur wordt opgericht.

De term sheet is vertaald in een contract. Het contract houdt de nieuwe structuur in van hoe we met Ethias zullen omgaan. Vergeet even het Ethias van vandaag. Er komt een holdingmaatschappij, Ethias Finance, en daaronder komt een werkmaatschappij, Ethias nv. Deze werkmaatschappij zal de vier portefeuilles, namelijk brand, leven, arbeidsongevallen en gemeen recht, beheren met betrekking tot het verzekeringstechnische aspect.

Het is de bedoeling om te komen tot een professionalisering. Daarom zal de raad van bestuur van de holding Ethias Finance normaal bestaan uit twaalf bestuurders, waaronder drie federale, drie Vlaamse, drie Waalse en twee uit de onderlinge verzekeringsmaatschappij, en zal de werkmaatschappij bestaan uit een raad van bestuur van veertien mensen. Omdat de wet op het verzekeringswezen dat voorschrijft, zijn dat er zes uit het management en acht aangeduid door de raad van bestuur van de Ethias Finance holding. Wat Vlaanderen betreft zullen we twee van onze bestuurders laten doorstromen naar de werkmaatschappij zodat wat ons betreft het om dezelfde mensen gaat. Ik heb al aan de heer Peumans gezegd dat wij drie kandidaten hebben die totaal gedepolitiseerd zijn en bekwame bestuurders zijn.

Wat is de timing? De term sheet is omgezet in een contract. Het contract is ondertekend. De bedoeling is dat op basis daarvan op 9 februari aanstaande de vennootschap zal worden opgericht en dat dan bestuurders kunnen worden aangeduid en het werk definitief van start kan gaan. Het spreekt voor zich dat ik vanaf dat ogenblik in dit parlement, samen met de minister-president, voor 100 procent bereid ben om toelichting te geven over de werking van de Ethias Finance holding en de werking van de nv Ethias, de werkmaatschappij.

Er zijn vier aandeelhouders: drie met 25 percent plus één stem en een met 25 percent min drie stemmen. De 25

percent min drie stemmen zijn de onderlinge verzekeringsmaatschappijen. Zij behouden enkel de portefeuille arbeidsongevallen, conform de wet van 1967, maar zullen de uitvoering van die portefeuille laten gebeuren door Ethias nv, die de verrekening doet. Over hoe de onderlinge verzekeringsmaatschappij zich als aandeelhouder structureert, heb ik geen zicht, laat staan toezicht. Als u weet dat er vroeger voor de vier maatschappijen vier keer 21 bestuurders waren, dat zijn er 84, en we nu naar een raad van bestuur van respectievelijk 12 en 14 gaan, met dezelfde in het management, dan denk ik dat we hebben gedaan wat ik heb beloofd.

De heer Christian Verougstraete: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik moet wel vaststellen, en u hebt daar geen volledige invloed op, dat er toch nog een raadgevend comité wordt opgericht.

Minister Dirk Van Mechelen: Maar niet bij Ethias. Dat zit bij de onderlinge verzekeringsmaatschappij die een van de vier aandeelhouders is.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We hebben het hier al meermaals over gehad. Ik heb het u al eens gevraagd: betekent het feit dat de Vlaamse overheid en de Vlaamse belastingbetalers daar mede-eigenaar van worden, dat er nu een gezamenlijke strategie komt van de drie overheden? U weet dat ik een groot liefhebber van Wallonië ben. Alleen is het Ethiasdossier altijd een echte zaak van de PS in Luik geweest. Dat weet u.

Ik heb u daar in het verleden al een aantal vragen over gesteld. U hebt me toen terecht gezegd dat u, zolang heel die juridische structuur niet was opgericht, daar niet op kon antwoorden. Komt er nu een strategienota en een visie op hoe Ethias zich in de toekomst voort zal ontwikkelen? Ik verwijs alleen al naar de regionale kantoren van Vlaanderen en Wallonië. Daar heb ik het nog eens over gehad. Ik heb het ook over de omzet van het Vlaamse personeel ten opzichte van het Waalse. Daar is een wanverhouding, die eigenlijk niet in overeenstemming is met een goed beleid ten aanzien van dit soort organisaties. Komt er een gezamenlijke strategie ter zake?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil wat meer informatie en uitleg hebben over die buitengewone algemene vergadering die heeft plaatsgevonden. Volgens de gegevens die er zijn, werd het vereiste aanwezigheidsquorum niet gehaald. Mijn technische vraag luidt dan: als dat quorum niet is gehaald, hoe rechtsgeldig zijn de beslissingen die zijn genomen tijdens die buitengewone algemene vergadering?

Minister Dirk Van Mechelen: We moeten oppassen voor begripsverwarring. Wat Ethias nu doet, dat is het oude Ethias, met de vier onderliggende verzekeringsmaatschappijen. Dat is zo gestructureerd. Wat wij doen, is een nieuwe maatschappij oprichten, waarbij de vier worden overgedragen aan de nieuwe maatschappij. In ruil daarvoor krijgen ze 25 percent min drie stemmen. Het is dat Ethias dat we gaan controleren.

Het contract is het contract. Dat is natuurlijk onderhandeld met de federale regering en het Waalse Gewest. Het bevat heel wat afspraken die we in de term sheet hadden gemaakt.

Het zal vanzelfsprekend aan de raad van bestuur toekomen om de nieuwe strategie vast te leggen. Wat dat betreft, denk ik dat Vlaanderen drie op-en-top knappe bestuurders zal voordragen, zodat zij hun rol kunnen spelen en er uiteindelijk voor kunnen zorgen dat deze 'boîte' bedrijfseconomisch wordt gestuurd en geleid.

De heer Christian Verougstraete: We zullen dat dossier alleszins voort moeten volgen, en duidelijk het accent leggen op de professionalisering.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Flor Koninckx en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heer Piet De Bruyn betreffende de oorlog in Gaza – 2026 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende een oproep en maatregelen om het geweld in Palestina en Israël te stoppen – 2027 (2008-2009) – Nr. 1

Voorstellen tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmorgen hebben de heer Roegiers en de heer Daems bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van respectievelijk het voorstel van resolutie van de heren Roegiers, Koninckx en Verstreken, mevrouw Hoebeke en de heer De Bruyn betreffende de oorlog in Gaza en van het voorstel van resolutie van de heer Glorieux, mevrouw Vogels, de heer Daems, mevrouw Dua en de heren Tavernier en Stassen betreffende een oproep en maatregelen om het geweld in Palestina en Israël te stoppen.

Is het parlement het eens met die voorstellen tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat de voorstellen van resolutie onmiddellijk worden behandeld.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor om de besprekingen van de voorstellen van resolutie samen te voegen tot één enkele bespreking. Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

De bespreking is geopend.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, wie had gedacht het ergste in Gaza tot voor gisteren te hebben gezien, heeft zich wel bijzonder sterk vergist. Bij de beschieting van twee scholen, die zijn opgebouwd en die worden uitgebaat door de Verenigde Naties en waarvan de coördinaten door diezelfde VN waren doorgegeven, vielen tientallen doden, waaronder heel wat kinderen.

De doden in de school in Gaza vallen niet onder wat men gemeenzaam collateral damage noemt. Ze zijn geen toevallige of ongelukkige slachtoffers van een fout doelwit. Wie met een buitenmaatse militaire actie een extreem dichtbevolkt gebied bombardeert, beschouwt dit soort bloedvergieten op voorhand als een aanvaardbare prijs.

Het vermoorden van burgers en kinderen kan en mag nooit worden aanvaard. Wie bovendien bij het beschieten van een landstrook niet groter dan de afstand tussen Oostende en het Zwin, 10 kilometer breed en waarin anderhalf miljoen mensen in gevangenschap en armoede leven, fosfor en clusterbommen gebruikt, moet door de hele internationale gemeenschap worden terechtgewezen.

Ja. Er zijn door Hamasmilities al te vaak en al te veel raketten afgeschoten die de bedoeling hebben Israëliische burgerslachtoffers te maken. Wij veroordelen dit met klem. Maar wie correct is en de zaken opvolgt, weet dat in de nacht van de verkiezing van Barack Obama, op 4 november, Tel Aviv middels een zware militaire aanval op Gaza het broze bestand tussen Hamas en Israël dat sinds 19 juni bestond, aan flarden schoot. Cynisch zou ik kunnen zeggen dat het vizier van de wereldpers toen helaas op een ander werelddeel gericht was.

De militaire operatie van Israël, die op 27 december met luchtbombardementen startte en later gevolgd werd door een niets ontziend grondoffensief, is volgens internationale waarnemers en door de indieners van het

voorstel van resolutie buiten elke verhouding en dus disproportioneel.

Wie zonder onderscheid militaire strijders, onschuldige burgers, moeders en kinderen neermaait, bezondigt zich aan de collectieve bestraffing van een heel volk. Beide zaken – het buitensporige gebruik van geweld en het collectief bestraffen van een hele bevolking – worden door het internationaal oorlogsrecht en de Conventie van Genève met klem veroordeeld, wat we met dit voorstel van resolutie ook uitdrukkelijk doen.

Woorden zijn uiteraard ook maar woorden, ze klinken al te hol als er geen daden tegenover staan. Het is voor ons dan ook absoluut belangrijk dat de Vlaamse Regering de relaties met Israël – in het kader van het Associatieverdrag en het Europees Nabuurschapsbeleid tussen de EU en Israël – evalueert. De sp.a-fractie is in elk geval voorstander van een bevrozing van de gevraagde upgrade door Israël. Wie lak heeft aan de hele internationale gemeenschap, kan niet beloond worden met een opwaardering of uitbreiding van zijn of haar geprivilegieerde relaties!

Wat zich momenteel in Gaza afspeelt, verontwaardigt miljoenen mensen in Vlaanderen en in de wereld. Mijn fractie en ikzelf voelen ons gesterkt door de zoveel mensen in Vlaanderen die vragen om een duidelijk signaal. Met dit voorstel van resolutie willen we dit signaal geven. Ik besef dat de tekst wellicht sterker had kunnen zijn. Maar de verdienste is wellicht vooral dat we een tekst hebben. Ik hoop dat mijn woorden niet al te hol klinken, want om 5 over 6 stond er op Belga te lezen dat het Israëlische kabinet net beslist heeft om het offensief tegen Hamas uit te breiden. Ik hoop dat mijn woorden niet al te hol klinken als ik zeg dat de essentie van ons voorstel van resolutie de hoop is op een snel staakt-het-vuren en een einde van alle geweld in het Midden-Oosten. (*Applaus bij sp.a en Groen!*)

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, collega's, ook Groen! heeft een voorstel van resolutie ingediend. Ik dank u alvast voor de hoogdringende behandeling ervan. Ik denk dat het genoegzaam bekend is dat de humanitaire crisis als gevolg van de Israëlische blokkade voor anderhalf miljoen mensen in de Gazastrook zich reeds gedurende vele maanden voltrekt. Nu heeft die crisis door de bombardementen en de grondoorlog een hoogtepunt bereikt. In tegenstelling tot wat officiële woordvoerders verklaren, was er ook lang voor deze militaire invasie al een grote crisis, waren er hulpgoederen te kort, was er voedsel te kort, was de energiebevoorrading vernietigd enzovoort.

De Israëlische bezetting en de controle van de Palestijnse gebieden hebben het statuut van een niet-internationaal

gewapend conflict. Dat is belangrijk omdat het de strijdende partijen verplicht zich te houden aan de internationale conventies.

Ondanks de terugtrekking uit de Gazastrook in 2005, blijft Israël de bezettende macht omdat het de effectieve controle over het gebied behoudt. Dat betekent dat het in dit geval de vierde Conventie van Genève moet naleven. De vierde conventie zegt dat een bezettende macht altijd zorg moet dragen voor het welzijn en de veiligheid van de bevolking die het bezet houdt. De afgelopen maanden hebben duidelijk gemaakt dat Israël hiertegen duidelijk heeft gezondigd.

Israël moet daarnaast ook een onderscheid maken tussen militaire en burgerdoelwitten en het principe van de proportionaliteit respecteren. Bewuste aanvallen tegen burgerdoelwitten zoals gisteren tegen de VN-school met talrijke civiele slachtoffers tot gevolg, vormt dan ook een oorlogsmisdaad waarvoor geen enkele, maar dan ook geen enkele, vergoelijking bestaat.

Het is evident dat ook de Palestijnse gewapende milities partij zijn in dit conflict. Ze treden het internationale recht ook met de voeten. Ze moeten de aanvallen en beschietingen van Israëlische doelwitten stopzetten, ook al maken deze aanvallen met Qasamraketten weinig of geen slachtoffers. Ze vormen een permanente bedreiging en terroriseren vele Israëlische burgers. Om die reden hebben we een voorstel van resolutie ingediend. We vragen concrete zaken. De belangrijkste eis zowel aan de milities van Hamas als aan het Israëlische leger, is tot een onmiddellijk staakt-het-vuren te komen, zonder enige voorwaarden.

In het voorstel van resolutie vragen we ook dat de Vlaamse Regering de humanitaire hulp en de ontwikkelingshulp aan Palestina, en in het bijzonder aan de Gazastrook, niet alleen zou hervatten, maar ook substantieel zou opdrijven. De crisis die zich daar op dit ogenblik afspeelt is van die aard dat we niet anders kunnen dan hulporganisaties en NGO's te helpen om daar de noodhulp te organiseren en zo de ergste noden te lenigen.

We vragen ook om vanuit Vlaanderen de vredesgezinde krachten die er zowel bij de Palestijnen als de Israëli's zijn, te ondersteunen. In de media horen we de boodschappen van de oorlogvoerende partijen. Zowel de officiële mededelingen van het Israëlische leger als van de Hamasstrijders komen volop aanbod.

De dag dat de Israëlische tanks Gaza binnenreden, protesteerden tienduizenden vredesmilitanten in Tel Aviv. Daar hebben we weinig of niets van gehoord. Het is belangrijk de vredesgezinde krachten aan beide zijden vanuit Vlaanderen te steunen.

We vragen ook om af te stappen van het hypocriete beleid dat we op dit ogenblik in Vlaanderen voeren met

betrekking tot de wapenhandel naar Israël. Officieel wordt gezegd dat we het afgelopen jaar voor twee wapenleveringen geen vergunning hebben gegeven. Het gaat om wapenleveringen die onmiddellijk voor Israëlische strijdkrachten moesten dienen. We leveren wel volop militair bruikbare technologie en wapens aan de Israëlische wapenindustrie. Daarvan wordt gezegd dat ze worden ingebouwd in grotere wapensystemen die vervolgens worden doorverkocht naar andere landen. We hebben daar geen enkele controle over. We steunen op die manier natuurlijk de Israëlische wapenindustrie die ook export nodig heeft om volop wapens te kunnen blijven produceren voor de eigen troepen en op die manier oorlogsmisdaden blijft begaan.

We vragen dat elke levering van militaire technologie, van wapens, van militair bruikbaar materieel aan Israël, of het nu rechtstreeks voor de Israëlische strijdkrachten of voor de militair gelieerde industrie is, wordt stopgezet.

We vragen ook, collega's, dat de Vlaamse Regering er bij de bevoegde Palestijnse autoriteiten, en in het bijzonder bij de milities van Hamas, op zou aandringen om geen raketaanvallen meer te richten op Israëlische dorpen en steden, om geen zelfmoordaanslagen meer uit te voeren tegen burgerdoelwitten in Israël, om ook op niet-gewelddadige en vreedzame wijze te streven naar vrede in het Midden-Oosten en om alle inwoners van de regio de veiligheid te gunnen waar ze recht op hebben.

We vragen ook dat de Vlaamse Regering er bij de Palestijnse autoriteiten, en in het bijzonder bij de milities van Hamas, op zou aandringen dat ze niet langer de vernietiging van de staat Israël als politieke doelstelling zouden nastreven.

Verder vragen wij dat de Vlaamse Regering zich niet alleen tot Hamas maar ook tot de Israëlische autoriteiten zou wenden, om in de eerste plaats te vragen de bombardementen en de grondoorlog in de Gazastrook onmiddellijk stop te zetten, en de grenzen van Gaza open te stellen voor hulpkonvooien met voedsel, medicijnen en alle andere humanitaire goederen. We vragen ook dat internationale humanitaire en hulporganisaties, ngo's en de internationale pers vrije toegang zouden hebben tot het volledige gebied in Gaza.

De autonomie van de Palestijnse gebieden en het zelfbeschikkingsrecht van het Palestijnse volk moeten erkend worden, en bijgevolg moet de bezetting en controle van deze Palestijnse gebieden gestopt worden. We vragen van Israël respect voor de Vierde Geneefse Conventie. We vragen dat Israël alle VN-resoluties die de afgelopen jaren met betrekking tot het land werden goedgekeurd, zou naleven, en dat het het associatieverdrag tussen Israël en de Europese Unie strikt zou naleven.

Wat dat laatste betreft, collega's, valt op dat op 8 december 2008 de Europese ministers van Buitenlandse

Zaken, waaronder ook onze federale minister Karel De Gucht, beslisten tot het opwaarderen van de relaties met Israël. Ondanks de illegale Israëlische bezettingspolitiek in Oost-Jeruzalem en de Westelijke Jordaanoever en de isolatie van anderhalf miljoen burgers in de Gazastrook, hebben de buitenlandministers beslist om het associatieverdrag op te waarderen. Amper twee weken na die beslissing lanceerde Israël zijn brutale aanval, waarmee het duidelijk blijkt heeft gegeven van minachting tegenover Europa.

Daarom vragen wij in ons resolutievoorstel dat de Vlaamse Regering er ook bij de 27 buitenlandministers van de Europese lidstaten op zou aandringen om de opwaardering van het associatieverdrag tussen de Europese Unie en Israël op te schorten, zolang Israël niet op een correcte wijze uitvoering geeft aan de mensenrechtenclausule die in het verdrag vervat zit.

U ziet, collega's, dat de beide voorliggende resolutievoorstellen op een aantal punten gelijklopend zijn. In het resolutievoorstel van de Groen!-fractie worden echter nog een aantal bijkomende zaken gevraagd aan de Vlaamse Regering, zowel inzake het geven van een signaal als wat betreft concrete maatregelen. Ik denk daarbij aan het radicaal stopzetten van elke wapenlevering aan Israël en een opschorting van de uitbreiding van het associatieverdrag tussen de Europese Unie en Israël, wat een stap verder gaat dan het resolutievoorstel van de meerderheid, waarin enkel een evaluatie wordt gevraagd.

Ik heb vandaag nog contact gehad met een aantal ngo's. Diezelfde ngo's stelden tot voor kort, onder meer tijdens de hoorzitting van enkele maanden geleden, nog dat we niet de opschorting van het associatieverdrag moesten vragen. Zij meenden toen dat we beter binnen het associatieverdrag konden werken en de toepassing moesten eisen van de mensenrechtenclausule die erin vervat zit. Welnu, vandaag zeggen ook die ngo's heel duidelijk dat men de opschorting moet vragen. De situatie is immers zo ernstig en dramatisch dat het signaal aan Israël krachtdadig moet zijn, ook vanuit de Europese Unie.

Daarom mag Vlaanderen niet stil blijven in deze kwestie. Wij moeten onze stem laten horen en moeten duidelijk maken, zowel aan de Hamasmilities als aan de autoriteiten in Israël, dat dergelijke zaken onaanvaardbaar zijn, dat wij niet zomaar kunnen overgaan tot een business-as-usualpolitiek met hen beiden, en dat we van hen verlangen dat ze concrete maatregelen nemen. Zo niet zullen wij een aantal acties ondernemen.

Ik hoop, collega's, dat wij tot een vergelijk zullen kunnen komen en dat op zijn minst een krachtdadig signaal van iedereen, parlementbreed, kan uitgaan naar de autoriteiten in Israël en Palestina. *(Applaus bij sp.a en Groen!)*

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mevrouw de voorzitter, collega's, ook onze fractie vindt wat nu gebeurt in Gaza bijzonder tragisch en hoopt dat er een einde komt aan het geweld. Wij hopen op echte vrede, op een structurele oplossing, die ongetwijfeld ligt in een tweestatenoplossing. Ik ben voor een tweestatenoplossing wat België betreft en wat Israël en Palestina betreft. Het is heel moeilijk om tot een tweestatenoplossing te komen als een van beide partijen streeft naar de vernietiging van de andere. Ik geef enkele bemerkingsen die ik bij de andere sprekers niet gehoord heb.

Er zijn fundamentele verschillen tussen de in het conflict betrokken partijen: Israël en Palestina of het Israëlische leger en Hamas. Er zijn verschillen in militaire kracht. Het lijkt wel een strijd van David tegen Goliath. Maar zoals de Israëlische ambassadeur enkele maanden geleden in de commissie zei: "Wat verwijt men ons? Verwijt men ons dat we militair sterker zijn?"

Welk cynisch spel heeft Hamas gespeeld door maandenlang speldenprikken toe te brengen? De Israëli's hebben lang op voorhand gewaarschuwd om daarmee te stoppen, want anders zouden ze terugslaan. Hamas heeft doelbewust die aanvallen voortgezet. Israël heeft uiteraard niet geantwoord met een speldenprik, maar met een harde mep. Is dit disproportioneel geweld? Het is in elk geval een uitgelokte reactie.

Ik geef u volgend citaat mee: "Als iemand raketten zou afvuren op mijn huis waar mijn twee dochters slapen, zou ik alles doen om dat te stoppen. Ik zou verwachten dat de Israëli's hetzelfde doen." Dat is een citaat van het nieuwe idool van de linkerkant in Europa, van Barack Obama.

Stel u voor dat de militaire verhoudingen omgekeerd zouden zijn. Stel u voor dat de Palestijnen over de militaire capaciteit van Israël zouden beschikken. Dan zou u niet moeten pleiten voor een tweestatenoplossing. Dan zou de Israëlische staat allang van de kaart geveegd zijn.

De Groen!-resolutie verwijst naar de vredesbetogingen in Israël. Die waren er inderdaad: massale betogingen van Israëlische Arabieren die begeleid werden door Israëlische politie. In een land als Israël is het mogelijk om terwijl de soldaten vechten aan het front, enkele kilometers verderop te betogen tegen de oorlog en tegen de regering. Het blijft wachten op een betoging tegen Hamas in de door Hamas gecontroleerde Gazastrook. In de Gazastrook zouden er dan Joodse betogingen gericht tegen de aanvallen van Hamas moeten kunnen plaatsvinden die geëscorteerd worden door Hamaspolitie. U begrijpt dat zoiets compleet ondenkbaar is.

Benno Barnard noemt in Knack deze week Hamas "bloeddorstige, vrouwen hatende gekken met een

middeleeuws wereldbeeld". Ik weet niet of ik zo ver moet gaan, collega's. Maar ik weet wel dat – ver van te willen samenwerken met Joodse medeburgers – Hamas zelfs geen interne Palestijnse oppositie toelaat en dat de Fatah-aanhangers nog niet zo lang geleden met geweld uit Gaza zijn verjaagd.

Er is een fundamenteel verschil tussen beide strijdende partijen. Aan de ene kant worden de leiders met de kalashnikov aangeduid, aan de andere kant hebben we een democratisch land waar leiders bij stembusgang worden aangeduid.

Wat ik ook in geen van beide resoluties terugvindt, is de zorgwekkende import van het conflict in de Europese steden. In Frankrijk, Duitsland en bij ons worden Joodse medeburgers bedreigd en belaagd. Ik heb daar net op de banken van sp.a nog een Palestijns vlaggetje gezien. Het zal uiteraard toeval zijn dat dat vlaggetje verdween op het ogenblik dat de burgemeester van Antwerpen het half rond binnenkwam. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Van Overmeire, ik heb een vlaggetje geplaatst tijdens het eerste halfuur van de vergadering. Zo had ik het mij ook voorgenomen. Dat was enkel en alleen uit solidariteit met het lijdende Palestijnse volk. Ik zie niet veel verschil tussen een vlaggetje en een speldje op een vest, of een wit of rood lint naar aanleiding van een of andere internationale aangelegenheid. Het heeft absoluut niets te maken met de binnenkomst van de burgemeester van Antwerpen. Ik heb dat vlaggetje na een halfuur weggenomen.

De heer Karim Van Overmeire: Het zal wellicht toeval geweest zijn. Ik weet alleen dat het vanuit deze hoek een mooi beeld zou zijn: de burgemeester van Antwerpen met achter zich een Palestijns vlaggetje. Ik weet niet of hij dat erg zou appreciëren.

We zullen het voorstel van Groen! niet steunen. Op het voorstel van resolutie van de meerderheid en N-VA hebben we twee amendementen ingediend die u op de banken terugvindt. Een amendement schrapt een aantal gedachtestreepjes omdat de veroordeling van geweld tegen burgers door Israël en Hamas volstaat. We moeten dat niet in detail opsommen. Een opsomming is gevaarlijk, zelfmoordaanslagen vind ik daar bijvoorbeeld niet in terug. Laten we het geweld in algemene termen veroordelen.

Een tweede amendement om tot een meer evenwichtig voorstel van resolutie te komen, is het invoeren van een nieuw gedachtestreepje, waarin we onze bezorgdheid uitdrukken over het feit dat het geweld zich niet tot Gaza beperkt, maar ook overgewaaid is naar onze eigen steden, waar onze Joodse medeburgers worden belaagd.

Ons stemgedrag over de meerderheidsresolutie zal afhangen van de aanpassing van de tekst. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer Van Overmeire, waar is ons voorstel van resolutie eenzijdig? Punt 6 van het beschikkende gedeelte richt zich uitsluitend tot de Palestijnse autoriteiten, in het bijzonder de milities van Hamas. Punt 7 richt zich tot de Israëlische autoriteiten. We hebben heel duidelijk de gewelddaden van beiden met klem veroordeeld. Ik zie niet in hoe we voor de een of de andere partij zouden kiezen.

De heer Karim Van Overmeire: Mijnheer Glorieux, uw toespraak was een lange litanie tegen Israël en op het einde bent u ook tegen het geweld van de Hamasmilities. Zo zit de werkelijkheid daar niet in elkaar. Oproepen om de betrekkingen met Israël te verbreken – dat staat er letterlijk in – is natuurlijk meer dan één brug te ver.

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik weet niet hoeveel mensen gisteravond laat naar Canvas hebben gekeken. Daar werd een confrontatie getoond tussen twee moeders. Een moeder wiens dochter een zelfmoordterrorist was, en een moeder wiens dochter van dezelfde leeftijd het slachtoffer was. De moeilijke toenadering van de moeders tot elkaar was zonder resultaat, omdat ieder op haar standpunt bleef.

Ik heb me afgevraagd: wie zijn wij om te oordelen, zowel over de een als over de andere? Daarom zal mijn tussenkomst gematigder zijn. U zult mij geen beoordeling van een dispuut vragen, waarvan ik de feiten, de verweermiddelen van beide partijen, de objectieve gegevens enzovoort niet voor mij heb liggen.

Wat ik wel weet, is dat wij moeten bemiddelen. Een bemiddeling om de partijen te doen inzien dat wat zich daar afspeelt, schrikwekkend is. De reden waarom ik voor gematigdheid pleit, ook in de resolutie, is omdat wij als inwoners van Europa gekend zijn om conflicten anders op te lossen dan met de wapens die daar worden gebruikt. Ik zal straks de twee amendementen van onze fractie toelichten.

Hoewel er wereldwijd veel kritiek is, is de Europese Unie en haar ingezetenen als enige ter plaatse geweest om de partijen tot rede te brengen. Ik wil niet zo ver gaan te stellen dat het associatieverdrag moet worden bevroren. Het verdrag moet geëvalueerd worden zoals dat met alle verdragen het geval is. Door verdragen, afspraken, overeenkomsten permanent te evalueren kunnen we tot een weerwoord komen dat de strijdende partijen tot een vergelijk kan brengen. We zijn immers allemaal mensen en mensen zijn onderhevig aan invloeden van buitenaf. De eerste resultaten zijn er al. Er zal

een corridor geopend worden die de toegang voor hulp aan gewonden en voor bevoorrading zal mogelijk maken. Over alle fracties heen hoor ik de bezorgdheid over de ongewilde slachtoffers van het geweld, met name kinderen en moeders.

Naar aanleiding van wat de heer Glorieux heeft gezegd over de wapenexport, stellen wij in ons voorstel van resolutie dat het beleid zoals dat in Vlaanderen wordt gevoerd, moet worden gehandhaafd. Mijnheer Glorieux, u was vanmorgen aanwezig tijdens de toelichting die de experts hebben gegeven naar aanleiding van een bevraging van alle ingezetenen van de Europese Unie over hun wapenbeleid. De conclusie was dat Vlaanderen nog niet zo slecht bedeed is met het gevoerde beleid. Wij vragen dan ook een handhaving. Nog voor het geweld zo hevig opflakkerde, heeft minister Ceysens twee wapenleveringen aan Israël niet doorgevoerd. De reden daarvoor staat in De Morgen van 3 januari.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw Hoebeke, het klopt inderdaad dat twee leveringen geen vergunning hebben gekregen omdat het Israëlische leger expliciet de eindgebruiker was. Tal van leveringen die de Israëlische wapenindustrie tot bestemming had, zijn echter wel doorgegaan. Het argument was dat de door ons geleverde technologie dan in andere wapensystemen zou worden ingebouwd die zou worden geëxporteerd naar een ander land en dus niet in Israël zou worden gebruikt. Ik heb in de commissie al meermaals verklaard dat op die manier de Israëlische wapenindustrie evenzeer gesteund wordt. Die industrie heeft die export nodig om de productie voor haar eigen wapenarsenalen betaalbaar te maken. Wij leveren net zozeer een bijdrage aan de slagkracht van het Israëlische militaire apparaat door op deze manier de Israëlische wapenindustrie te steunen als wanneer we rechtstreeks aan het Israëlische leger zouden leveren. Daarom denk ik dat het enorm belangrijk is om, zolang deze concrete situatie voortduurt waarin Israël een illegale oorlog voert en de burgerbevolking bombardeert, geen enkele wapenvergunning meer af te leveren die bestemd is voor Israël, of het nu gaat om een rechtstreekse levering aan het Israëlische leger of aan de Israëlische wapenindustrie. Dat lijkt me in deze situatie niet meer dan een redelijke eis, die wij wellicht niet meer dan logisch zouden vinden indien dat voor om het even welk ander land zou zijn.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer Glorieux, u weet evengoed als ikzelf dat onze minister waakzaam is. Wij hebben ook een heel waakzaam Vredesinstituut bij de subcommissie voor Wapenhandel die als een wijze uil op onze schouder mededelingen doet naar aanleiding van de maandelijks en zesmaandelijks verslagen. Wij houden ons aan ons voorstel van resolutie. Het beleid is goed op dat vlak. Er is toezicht van alle parlementsleden. Zowel u als de heer Roegiers en ikzelf treden op als waakhond. Ik denk dan ook niet dat

we in deze economische crisis zo ver moeten gaan om onze economische toestand daarbij te betrekken.

Maar ter zake nu. Van belang is ook dat we al naar aanleiding van de samenkomsten van de ministers van Buitenlandse Zaken van de Europese Unie over het associatieverdrag als een van de enige onze stem hebben laten horen. Ik denk dat de evaluatie en de kritische stem van Vlaanderen en van het ministerie van Buitenlandse Zaken steeds van belang blijven.

Ik zal nu even ingaan op de amendementen. In het eerste hebben de indieners ervoor gekozen om geen steen te werpen naar een van de partijen. We appreciëren dat. Het is een begin van veel wijsheid als men geen partij kiest of als men zo min mogelijk bepaalde partijen in een dispuut viseert. Op die manier laat de bemiddelaar alle mogelijkheden open om zo goed mogelijk zijn taak te vervullen: bemiddelen, streven naar een staakt-het-vuren, te zorgen voor humanitaire middelen en verzorgingsmiddelen en beide partijen tot redelijkheid aanzetten.

Er is ook nog een tweede amendement. De nieuwe minister van Binnenlandse Zaken heeft al een signaal gegeven. Hij wenst niet dat een dispuut dat zich in een ander deel van de wereld afspeelt, wordt geïmporteerd in ons land. We staan dan ook achter punt 4 van het tweede amendement en willen een punt 4bis toevoegen. Daarin wordt uitdrukkelijk gesteld dat veiligheid wordt geboden aan de vele betrokken gemeenschappen in Vlaanderen. Voor de betrokken gemeenschappen is de veiligheid een prioriteit.

Ik kan niet anders dan het initiatief dat een paar dagen geleden op tv aan bod is gekomen – een samenspraak tussen twee opponenten vanuit hun thuisland en waarin wordt opgeroepen tot redelijkheid en waakzaamheid – aanmoedigen en ondersteunen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Mevrouw de voorzitter, collega's, de situatie die vandaag in Gaza bestaat, komt niet uit de lucht vallen. Helaas doen de bommen dat nog wel, elke nacht opnieuw. De situatie van vandaag, de spiraal van geweld waarin men zich in Gaza bevindt, is mede het resultaat van een Israëliësch beleid waarbij stelselmatig de meest fundamentele grondrechten met de voeten worden getreden. De aanhoudende blokkade van Gaza, de bouw van een apartheidsmuur rond de Palestijnse bezette gebieden, het in de kiem smoren van iedere kans op normalisatie van de situatie hebben bijgedragen tot het punt waarop we vandaag zijn aanbeland. Doen alsof de inval van het Israëliësch leger een antwoord op de raketten van Hamas is en daarbij zwijgen over alles wat aan deze situatie is vooraf gegaan, is intellectueel oneerlijk en vormt een onaanvaardbare herschrijving van de geschiedenis. Ook de historische werkelijkheid heeft haar rechten.

Niemand in dit halfrond koestert de illusie dat deze geweldspiraal een vreedzame samenleving in Palestina/Israël ook maar een seconde dichterbij brengt. Integendeel. Geweld is geen instrument om vrede te bereiken. En het mag een wat naïeve uitspraak zijn, maar het blijft correct dat geweld wel een hele stad kan verwoesten, maar nog geen varkensstal kan opbouwen. Daarom veroordelen we vanuit ons 'Nooit meer Oorlog'-streven steeds ondubbelzinnig en zonder enige aarzeling elk gebruik van geweld. Dat telt dus voor de raketten van Hamas en dat telt voor het geweld dat nu al tien dagen door Israël wordt toegepast op Gaza.

In het voorstel van resolutie wordt dan ook volledig terecht het geweld dat thans wordt ontplooid tegen burgers door Israël en door Hamas, veroordeeld. Cruciaal in de motie is ons inziens de duidelijke verwijzing naar en veroordeling van het disproportioneel karakter van het geweld waarmee Israël optreedt in Gaza. In Gaza wonen anderhalf miljoen mensen. Collega Verstreken verwees daar tijdens de actuele vraag al naar.

De onmogelijkheid om zich buiten dit dichtbevolkte gebied te bewegen; de onmogelijkheid, nu al vele maanden, om zich te bevoorraden, zelfs met het meest noodzakelijke; de blokkade te land en ter zee van dit gebied door Israël: dit maakt van Gaza zonder overdrijven de grootste openluchtgevangenis ter wereld. Daar optreden zoals de voorbije dagen gebeurde, kan niet anders dan een humanitaire ramp veroorzaken waarvan in eerste instantie onschuldige burgers het voornaamste slachtoffer zijn.

Een veroordeling van dit disproportionele geweld is dan ook aangewezen en heeft in se niets te maken met het innemen van een politiek standpunt, of met het innemen van een pro-Palestijns standpunt, laat staan met het innemen van een standpunt dat de staat Israël het recht zou ontzeggen om zijn burgers te beschermen. Het heeft enkel te maken met het verdedigen van en het afdwingen van respect voor mensenrechten en het internationaal humanitair recht. In dezelfde lijn ligt het veroordelen van het gebruik van clusterbommen en fosforbommen, zoals opgenomen in de resolutie.

Het is inderdaad teleurstellend dat de internationale gemeenschap slechts traag evolueert in de richting van een universeel gesteunde vraag tot een onmiddellijk staakt-het-vuren en het verlenen van doorgang voor humanitaire hulp. Dat scholen onder beheer van de VN eerst moeten worden getroffen voordat er – excusez le mot – enig schot in de zaak komt, is bedroevend. En het moet me hier toch ook even van het hart dat het me ergert dat federaal minister van Buitenlandse Zaken De Gucht niet aarzelt om in de meest duidelijke bewoordingen zijn mening te geven over onaanvaardbaar politiek of militair optreden in Congo, maar in dit geval niet veel verder komt dan te zeggen dat hij het gebrek aan internationale eensgezindheid betreurt.

Het uitblijven van een eensgezind internationaal standpunt ontslaat geen enkel lid van de internationale gemeenschap van de verantwoordelijkheid om zelf standpunt in te nemen en daar consequent naar te handelen.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mijnheer De Bruyn, ik wil u er toch op wijzen dat het tot stand komen van de humanitaire corridor mede – niet alleen natuurlijk – maar mede door onze federale minister van Buitenlandse Zaken tot stand is gebracht. Ik zou niet zeggen dat hij kijkt en ziet hoe de dingen verlopen; neen, hij onderneemt wel degelijk de actie zoals het binnen zijn mogelijkheden ligt.

De heer Piet De Bruyn: Ik kan alleen maar vaststellen dat de actie die hij onderneemt, in elk geval minder duidelijk, minder snel en minder uitgesproken is dan de actie die hij eerder heeft ondernomen.

De heer Roegiers wees er al op dat de voorliggende tekst niet de best denkbare is. Het is een compromis. Men moet geen expert in tekstanalyse zijn om dit vast te stellen. Niet alleen wat er staat, maar ook wat er niet of niet meer staat, is van belang. Zelf zouden we een wat duidelijkere, wat forsere bewoording hebben verkozen. Zo klinkt het ‘evalueren’ van de relaties met Israël wel heel erg braaf. En ook kunnen we ons, samen met de heer Glorieux, terecht de vraag stellen of het ondersteunen van de wapenindustrie in Israël door wel nog wapenvergunningen toe te staan voor zover het gaat om wapens die niet de staat Israël als eindgebruiker hebben, in de huidige context nog te verdedigen is. Daarover zullen we de discussie aangaan in de subcommissie Wapenhandel.

Toch hebben we vanuit de oppositie de vraag om de resolutie mee te ondertekenen, positief beantwoord. Het geven van een signaal met een zo groot mogelijke meerderheid is voor ons belangrijker dan het indienen van een tekst die misschien beter weergeeft wat onze persoonlijke politieke analyse van de situatie is.

Ik som nog even de krachtlijnen van deze resolutie kort op: de veroordeling van elk geweld gericht op burgers; de veroordeling van het disproportioneel geweld zoals Israël het thans aanwendt, met daarin inbegrepen het gebruik van fosfor- en clusterbommen; het oproepen tot een onmiddellijk staakt-het-vuren en het realiseren van onmiddellijke humanitaire hulp. Deze krachtlijnen zijn voor ons doorslaggevend. Het is vanuit die bekommernis en vanuit die overweging dat mijn fractie straks de resolutie mee zal goedkeuren.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Collega's, ik heb hier al een tussenkomst gedaan en een actuele vraag gesteld aan de minister-president om voor noodhulp te zorgen. Dat

is belangrijk. Ik heb daaraan toegevoegd dat het een druppel op een hete plaat is. Wij hier in Vlaanderen zullen die oorlog daar niet kunnen oplossen. Het duurt al veel te lang, maar elke stap in de goede richting helpt natuurlijk.

Ik vrees wel enigszins dat de momenteel ongelooflijk escalerende situatie weer gedurende een hele generatie langer haatgevoelens jegens de agressor zal creëren. De situatie is daar zo goed als uitzichtloos.

We maken ons allen zorgen om de ontwikkelingen in de Gazastrook. Deze ontwikkelingen hebben een weerslag op de hele regio. We maken ons ook zorgen om de kansen van een duurzame oplossing voor het conflict tussen Israël en de Palestijnen. We zijn tevens bezorgd om de humanitaire crisis waarin de Palestijnse bevolking opnieuw is terechtgekomen.

We kunnen het aanhoudend geweld en de constante raketbeschietingen door Hamas enkel veroordelen. De volgehouden weigering om het bestaansrecht van Israël te erkennen, is een van de belangrijkste redenen van de uitzichtloosheid van het vredesproces in het Midden-Oosten. Natuurlijk veroordelen we eveneens de handelwijze van Hamas, dat de Palestijnse bevolking tijdens de militaire confrontatie met Israël als menselijk schild misbruikt. We begrijpen de Israëlische nood aan veiligheid. We veroordelen echter categoriek het optreden van het Israëlisch leger, dat niet in verhouding staat tot de bedreigingen die de Israëlische bevolking voortdurend moet ondergaan.

We roepen de strijdende partijen op een staakt-het-vuren af te kondigen en de Palestijnse en Israëlische burgerbevolking te sparen. Alle initiatieven moeten ertoe strekken een politiek akkoord in verband met een tweestatenoplossing te bereiken. Beide partijen moeten die oplossing zelf onderhandelen, onderschrijven en naleven. De internationale gemeenschap moet alles in het werk stellen om de betrokken partijen tot een akkoord en de naleving van een akkoord te bewegen.

Het voorzitterschap van de Europese Unie (EU) zou hierin een belangrijke rol kunnen spelen. Misschien moeten we erop aandringen een eigen, effectieve rol als bemiddelaar in het vredesproces te spelen. De EU moet haar bijzondere relaties met de Verenigde Staten en haar gedurende jaren opgebouwd, geloofwaardig engagement ten aanzien van de Palestijnse bevolking aanwenden. De EU moet zich eenstemmig tot alle positieve krachten in Israël en in de Palestijnse gebieden richten. Die positieve krachten zijn nodig voor de toekomst van beide partijen. Het gaat om krachten die bereid zijn over een tweestatenoplossing te onderhandelen.

We kunnen ons enkel aansluiten bij de initiatieven om noodhulp naar Gaza te sturen. We zullen dit voorstel

van resolutie uiteraard goedkeuren. Ook de amendementen die mevrouw Hoebeke daarnet op een degelijke wijze heeft toegelicht, zullen we volledig ondersteunen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemmingen over de amendementen en de hoofdelijke stemmingen over de voorstellen van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het Gemeentedecreet – 1946 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 9

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 11 en 36, tot invoeging van een artikel 40/1, op artikel 64, tot vervanging van artikel 97, tot schrapping van artikel 98, tot vervanging van artikel 99, tot schrapping van artikel 100 en op de artikelen 101 en 151 en over de artikelen 11, 36, 64, 97, 98, 99, 100, 101 en 151 van het ontwerp van decreet.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 van de heer De Meulemeester en mevrouw Libert op artikel 11.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
60 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, ik ben enigszins verbaasd dat de meerderheid, ondanks de kritische stemmen die deze voormiddag zijn opgegaan, dit amendement over minister De Gucht toch goedkeurt. Het lijkt me zeer verwonderlijk dat we hier, als dit nuttig lijkt, artikelen à la tête du client wijzigen.

Ten gronde vinden we immers dat een Europees Commissaris gewoonweg niet in een gemeenteraad moet zetelen. Hij moet dus ook niet als verhinderd worden beschouwd. Ik vind het bijgevolg ongehoord dat de

meerderheid een dergelijk amendement op een draffe indient en goedkeurt. (*Applaus bij Groen! en het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, wij waren deze ochtend ook een beetje verrast toen mevrouw Libert het veld werd ingestuurd. Men had het beter overgelaten aan een paar oude rotten in het vak want het was een beetje pijnlijk dat zij dat net moest doen. Zij moest hier een amendement voorlezen dat wij pas nadien op de banken hebben gekregen. Maar goed, tot daar aan toe.

Wij hebben hier drie commissievergaderingen aan gewijd. Wij hebben aan dit decreet een plenaire vergadering gewijd. En plots ligt hier een amendement dat effectief à la tête du client is, dat artikel 14 van het Gemeentedecreet wijzigt en nog een verhindering bij creëert. Het gaat erover dat wie Europees Commissaris wordt, als verhinderd kan worden beschouwd en dus bijgevolg, volgens de Europese regelgeving, geen ontslag moet nemen maar zich als verhinderd kan stellen. Als hij geen Europees commissaris meer is, kan hij zijn functies in de gemeente opnieuw opnemen.

Wij vinden dat ongehoord, ook omdat de meerderheid niet geconsulteerd is. Als wij een amendement indienen om een bepaald probleem op te lossen, dan zegt men dat het à la tête du client is. Als dit geen amendement à la tête du client is, dan weet ik het niet meer. Wat mij verwondert, is dat CD&V en sp.a en Vlaams Progressieven – of hoe ze nu ook heten – dit zomaar slikken.

Wij hebben uren besteed aan de bespreking van dit decreet. Het is een pure schande om op het einde nog met een dergelijk amendement naar buiten te komen en het te laten goedkeuren. Kom ons niet meer spreken over parlementaire werkzaamheden. Kom ons niet meer spreken over parlementaire deontologie. Kom ons niet meer spreken over het deftig bespreken van decreten. Dit is een pure schande.

Maar Karel De Gucht zal de meerderheid dankbaar zijn. (*Applaus bij het Vlaams Belang en bij Groen!*)

De voorzitter: Redenen voor onthouding?

De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Mevrouw de voorzitter, ik heb mij namens CD&V onthouden omwille van de snelheid waarmee dit diende geregeld te worden. Er waren al vier reparaties van het oorspronkelijk Gemeentedecreet. Dit regelen in de komende weken, zou leiden tot een vijfde reparatie.

Ik zou ook nog eens willen zeggen dat dit een duidelijk bewijs is dat de mensen die dit decreetaal wensen te regelen, beseffen en ondersteunen dat het gemeentelijk niveau het belangrijkste niveau is in ons staatsbestel.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mevrouw de voorzitter, voor wie vanmorgen aanwezig was tijdens het debat, was het duidelijk dat we, gedurende de jaren waarin dit decreet tot stand is gekomen, vaak geconfronteerd geweest zijn met amendementen op het allerlaatste moment. Vaak waren daar legitieme redenen voor, maar dit vinden wij er ook echt over. Ik zie echt niet in waarom dit op het allerlaatste moment nog via een amendement moet worden geregeld. Daarom kunnen wij deze aanpassing niet aanvaarden. Het zal zelfs een repercussie hebben op ons stemgedrag over het decreet zelf.

De voorzitter: Mevrouw De Wachter heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Mevrouw de voorzitter, ik wil me vooral aansluiten bij wat de heer Verfaillie heeft gezegd. Voor dit decreet hebben we heel wat tijd besteed aan de besprekingen in de commissie. Ik wil me namens onze fractie onthouden, omdat dit amendement vandaag op de banken werd uitgedeeld en we dat niet hebben besproken.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 11.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het aldus geamendeerde artikel 11 is aangenomen.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, ik ga niet meer op het vorige debat terugkomen. Dit amendement is er gekomen omdat bij de federale regeringsvorming vorige week nog niet duidelijk was of Karel De Gucht al dan niet Europees Commissaris zou worden. Ja dus, dus moest het Gemeentedecreet aangepast worden. Er is een amendement aanvaard. Wij vragen, mevrouw de voorzitter, op basis daarvan, dat er geen eindstemming komt. Wij vragen de tweede lezing van dit decreet.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 91 van de heer Tavernier op artikel 36.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 36.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben neen geantwoord.

Artikel 36 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 van de heer Van Hauthem, de dames Martens, Michiels en De Lobel en de heer Wim Van Dijk tot invoeging van een artikel 40/1.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 92 van de heer Tavernier op artikel 64.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
33 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 64.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord.

Artikel 64 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 93 van de heer Tavernier tot vervanging van artikel 97.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 97.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord.

Artikel 97 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 94 van de heer Tavernier tot schrapping van artikel 98.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 98.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord.

Artikel 98 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 95 van de heer Tavernier tot vervanging van artikel 99.

Zelfde stemming als bij amendement 94? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 99.

Zelfde stemming als bij artikel 98? (*Instemming*)

Artikel 99 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 96 van de heer Tavernier tot schrapping van artikel 100.

Zelfde stemming als bij amendement 94? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 100.

Zelfde stemming als bij artikel 98? (*Instemming*)

Artikel 100 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 97 van de heer Tavernier op artikel 101.

Zelfde stemming als bij amendement 94? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 101.

Zelfde stemming als bij artikel 98? (*Instemming*)

Artikel 101 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 90 van de heren De Meulemeester, Verfaillie, De Loor en De Cock en mevrouw Libert op artikel 151.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
69 leden hebben ja geantwoord;
27 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Reden voor onthouding?

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik van de meerderheid deze morgen geen enkele serieuze verklaring heb gekregen waarom men dit amendement heeft ingediend. Ik vraag aan de indieners of ze zelf begrijpen waarom ze dit amendement hebben ingediend. Het was in de tekst die in de commissie is besproken, zeer duidelijk dat drie artikelen in voege zouden treden op het ogenblik van

publicatie in het Staatsblad. Om een mij totaal duistere reden wil de meerderheid dit nu schrappen en zal de Vlaamse Regering bepalen wanneer het in voege treedt. Daarom is het absoluut noodzakelijk dat men de tweede lezing zal houden zodat de indieners en de parlementsleden even zouden kunnen nagaan waarom ze bepaalde teksten en bepaalde amendementen indienen en goedkeuren, want ze weten dat op dit moment niet.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 151.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord.

Het aldus geamendeerde artikel 151 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, er is geen hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet omdat er een tweede lezing is gevraagd.

Ik stel voor om de tweede lezing en de hoofdelijke stemming toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heren Patrick Lachaert en Bart Martens, mevrouw Else De Wachter en de heren Rudi Daems en Jan Peumans betreffende niet-ioniserende straling – 1996 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Flor Koninckx en Johan Verstreken, mevrouw Anne Marie Hoebeke en de heer Piet De Bruyn betreffende de oorlog in Gaza – 2026 (2008-2009) – Nrs. 1 en 2

Stemmingen over de amendementen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over amendement 1 van de dames De Ridder en Moerman en de heren van den Abeelen, Caluwé en Verstreken.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
86 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Reden voor onthouding?

De heer Wille heeft het woord.

De heer Paul Wille: Mevrouw de voorzitter, ik wil mijn onthouding motiveren. In de oorspronkelijke tekst is de geschiedenis geweld aangedaan door de aanvallen uit Israël te plaatsen voor de raketaanvallen van Hamas. Het weglaten daarvan in dit amendement, vind ik hypocriet. In dit opzicht was het voor mij onmogelijk om het amendement te aanvaarden.

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de heer Van Overmeire.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 van de heer Van Overmeire.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
71 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 van de dames De Ridder en Moerman en de heren van den Abeelen, Verstreken, Caluwé en Janssens.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
96 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is aangenomen.

Reden voor onthouding?

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik heb me onthouden bij deze stemming, niet omdat ik het niet eens zou zijn met de inhoud ervan. Wie me kent, weet dat ik geweld zo veel mogelijk probeer af te zweren.

Het voorstel van resolutie dat ik had ingediend, ging echter over de oorlog in Gaza. Het was daarbij ook de bedoeling het volledig daarbij te houden. Ik vind dat dit amendement daar niet echt bij past. Daarom heb ik me onthouden.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
70 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Eloi Glorieux, mevrouw Mieke Vogels, de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier en Jos Stassen betreffende een oproep en maatregelen om het geweld in Palestina en Israël te stoppen – 2027 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
89 leden hebben neen geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Peumans, Mark Demesmaeker, Kris Van Dijck, Gino De Craemer en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 4 december 2008 door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de communicatie van de nv BAM en de communicatiecontracten met Groep C – 1991 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 21

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
34 leden hebben ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende het dossier van de drie niet-benoemde kandidaat-burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 2000 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 22

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
70 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Gino De Craemer, Piet De Bruyn, Kris Van Dijck en Geert Bourgeois en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de nieuwe verklaringen van de minister betreffende het dossier van de drie niet-benoemde kandidaat-burgemeesters van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem – 1999 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 23

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
64 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Mark Demesmaeker, Gino De Craemer, Piet De Bruyn, Kris Van Dijck en Jan Peumans en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 9 december 2008 door de heer Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de parallelle onderhandelingen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde – 2001 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 24

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
67 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy en Francis Vermeiren, mevrouw Else De Wachter en de heer Joris Vandembroucke tot besluit van de op 11 december 2008 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het START-programma voor Zaventem – 2002 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 25

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben neen geantwoord;
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 11 december 2008 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitvoering van het START-programma voor Zaventem – 1995 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 14 januari 2009 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.34 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Sonja Claes, Michèle Hostekint, Werner Marginet, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen;

Dominique Guns: familieverplichtingen.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter

Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Else De Wachter, Bart Martens, Jef Tavernier, Kris Van Dijck, Joris Van Hauthem, Jan Verfaillie

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

ONTHOUDING:

Joris Van Hauthem

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene,

Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul

Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck,

Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijk, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijk, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijk, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijk, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De

Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Jef Tavernier

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De

Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Bart Caron, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Kris Van Dijck, Paul Wille

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Rudi Daems, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Kris Van Dijck

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz,

Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Bart Caron, Jan Roegiers

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceysens, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Paul Wille

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Bart Caron, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Jan Roegiers, Kris Van Dijck

Stemming nr. 21:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Carl Decaluwe

Stemming nr. 22:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Rudi Daems, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 23:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 24:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 25:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Kris Van Dijck

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 26:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Lode Ceyskens, Dirk De Cock, Philippe De Coene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borcht, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete
