

Plenaire 12

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

26 november 2008

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
ACTUALITEITSDEBAT over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staats hervorming	1
Actualiteitsmoties	13
ACTUELE VRAAG van de heer Louis Brill tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de gevolgen van de economische crisis op het vlak van kredietverstrekking aan Vlaamse bedrijven	13
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het nieuwe besparingsplan van de VRT	15
ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de bedenkingen van het Wereldantidopingagentschap (WADA) bij het Belgische antidopingbeleid	
ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de communicatie van het BOIC ten aanzien van het WADA inzake het Belgische antidopingbeleid	18
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het nieuwe sectoraal akkoord voor het personeel van lokale en regionale besturen en de uitbouw van een tweede pensioenpijler	20
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de veiligheidsmonitor van De Lijn en het voorstel van federaal minister Patrick Dewael voor meer politie op de bus	22
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de schuldbemiddelingsdiensten	23
ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen op de wegen door de eerste winterprik	25
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke versoepeling van het gebruik van ggo-teelten in Europa en het standpunt hierover van de Vlaamse Regering	27

ONTWERP VAN DECREET houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2008 – 19 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	29
Artikelsgewijze bespreking	31
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1789 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	31
Artikelsgewijze bespreking	31
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1790 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	32
Artikelsgewijze bespreking	32
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 1971 (2008-2009) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	32
ONTWERP VAN DECREET houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2008 – 19 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmingen	32
Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1789 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1790 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	34
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Gerda Van Steenberge en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Arckens tot besluit van de op 6 november 2008 door de heer Paul Delva in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Brussels kerntakendebat en de verhouding tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse Gemeenschap – 1949 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	35
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Mark Demesmaeker tot besluit van de op 6 november 2008 door de heer Paul Delva in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Brussels kerntakendebat en de verhouding tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse Gemeenschap – 1950 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	35

- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Caron, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans en de heer Bart Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2008 door de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het wegwerken van de wachtlijsten in voorzieningen voor mensen met een handicap
– 1953 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 36
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 12 november 2008 door de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het wegwerken van de wachtlijsten in voorzieningen voor mensen met een handicap
– 1951 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 36
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Stefaan Sintobin en Roland Van Goethem tot besluit van de op 13 november 2008
1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;
2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010
– 1954 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 37
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gino De Craemer, Jan Peumans, Kris Van Dijck, Mark Demesmaeker en Piet De Bruyn en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 13 november 2008
1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;
2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010
– 1958 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 37
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 13 november 2008
1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;
2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010
– 1952 (2008-2009) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 37

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems tot besluit van de op 13 november 2008 door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe milieubeleidsvereenkomst (MBO) met Recupel inzake afgedankte elektrische en elektronische apparaten (AEEA) – 1957 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	37
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Geert Bourgeois en Kris Van Dijck en mevrouw Helga Stevens tot besluit van het op 26 november 2008 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staatshervorming – 1972 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	38
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 26 november 2008 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staatshervorming – 1973 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	38
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	38
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	41
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	41

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Jacky Maes, Joke Schauvliege, Erik Tack, Jul Van Aperen: gezondheidsredenen;

Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Eloi Glorieux, Anne Marie Hoebeke, Jan Roegiers, Miet Smet, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire, Johan Verstreken, Paul Wille: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Rudi Daems, Margriet Hermans: ambtsverplichtingen;

Veerle Heeren: familieverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 60/9*)

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, we hebben zonet een voorstel van decreet tot wijziging

van het Gemeentedecreet ingediend. Met dat voorstel komen we wat tegemoet aan de vragen van de meerderheid en zeker van de heer Van Rompuy. Via één bepaling zou het onmogelijk worden dat kandidaat-burgemeesters die werden afgewezen en van wie de voordracht niet is bevestigd door de Vlaamse Regering, zich nog zouden kunnen laten voordragen. In het kader van het actualiteitsdebat vragen we daarover de spoedbehandeling.

De voorzitter: Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUALITEITSDEBAT over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staatshervorming

De voorzitter: Dames en heren, het debat is geopend.

De heer Bourgeois heeft het woord.

De heer Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, minister-president Peeters is niet aanwezig. Ik stel voor dat we wachten tot hij er is.

– *Minister-president Kris Peeters neemt plaats op de regeringsbanken.*

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister-president, ik ben blij dat u er bent. Uiteindelijk gaat dit debat niet alleen over de niet-benoeming van een aantal burgemeesters in de Vlaamse Rand rond Brussel, maar over veel meer. Uw regering is op een hellend vlak terechtgekomen. U dreigt met deze regering te kapseizen. Ik moet eerlijk zeggen dat ik vandaag niet graag in uw schoenen zou staan. De ruzies in uw regering stapelen zich op. Niet één maar twee kartels die deel uitmaakten van uw regering, zijn ondertussen uiteen gespat. En uw dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, die u een aantal maanden geleden zo fier hebt aangekondigd en ondertussen ook opgestart, die dreigt op de klippen te lopen nog voor u goed en wel begonnen bent.

Laten we beginnen met de ruzies die zich in snel tempo opvolgen. Het is begonnen met de eis van de vicepremiers Vandenbroucke en Van Mechelen om minister

Bourgeois uit de regering te zetten. Hij heeft dat dan ook welwillend gedaan. Daarna hebt u teruggeslagen door Open Vld te tackelen in het BAM-dossier en uw vertrouwen op te zeggen in het communicatiebureau van de communicatiedirecteur van Open Vld, de heer Slangen. Uiteindelijk heeft Open Vld – niet ten onrechte – teruggeslagen met het dossier van de burgemeesters, door het been stijf te houden. U was het daar niet mee eens. Op De Zevende dag hebt u verklaard dat het ook anders kon. U wilde natuurlijk de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap redden. Uiteindelijk is minister Van Mechelen op zijn beurt moeilijk beginnen doen over het grond- en pandenbeleid en het ontwerp van decreet dat in dat verband aan de orde is. Als we de kranten mogen geloven, heeft hij de ministerraad met slaande deuren verlaten. U zegt dat dat niet zo is. We zullen dat straks allemaal van u mogen vernemen.

Het gaat hoe dan ook niet goed met de Vlaamse Regering.

Boven op die ruzies komt nu nog het feit dat het laatste kartel in de Vlaamse Regering, sp.a-spirit – ondertussen sp.a-VlaamsProgressieven geworden – gisteren uit elkaar is gespat. Hierdoor zit nog maar eens een minister, ditmaal minister Anciaux, met het ene been in en met het andere been uit deze regering. Dit komt de stabiliteit van de Vlaamse Regering niet ten goede. We zullen wel zien hoe het afloopt. In hoeverre de parlementsleden van VlaamsProgressieven de Vlaamse Regering blijven steunen, uit hun eigen kartelpartijtje stappen en in de richting van sp.a gaan, is niet ons probleem. Ik zou, in de marge van dit debat, gewoon graag vernemen hoe het nu met minister Anciaux zit. Maakt hij nog deel uit van de Vlaamse Regering? Wat is zijn positie? Namens wie zetelt hij nu feitelijk in de Vlaamse Regering?

Deze vragen vormen slechts de inleiding tot de pièce de résistance van mijn betoog, de gemeenschapsdialoog die ook al aan het gebrek aan eensgezindheid in de Vlaamse Regering ten onder dreigt te gaan. Ik heb de minister in verband met dit gebrek aan eensgezindheid al eerder een verwijt gemaakt. Tijdens het debat dat we een verdieping lager over dit onderwerp hebben gevoerd, heb ik verklaard dat de Vlaamse Regering eensgezind, schouder aan schouder, aan de gemeenschapsdialoog moest deelnemen of dat het op korte termijn zou mislopen. De Franstaligen zouden immers alles uit de kast halen om het broze Vlaamse front te breken, om stokken in de wielen te steken en om breekijzers te vinden om de Vlaamse Regering uit elkaar te spelen.

De dialoog van gemeenschap tot gemeenschap is nog maar net van start gegaan en het is al zover. Dit is de schuld van de minister-president. Hij heeft tijdens een uitzending van De Zevende Dag twijfel gezaaid over het standpunt over de benoeming van de burgemeesters. Hierdoor heeft hij aan Franstalige zijde een aantal mensen wakker geschud. De Franstaligen hebben hun kanonnen

in stelling gebracht. Zolang de niet-benoeming van de burgemeesters in de Vlaamse Rand niet ongedaan is gemaakt, zijn ze niet langer bereid rond de tafel te gaan zitten. Ze aarzelen niet dit standpunt duidelijk te maken.

Eigenlijk liggen onze vragen voor de hand. Wanneer houdt het geruzie op? Wanneer zullen de Vlamingen en de Vlaamse Regering erin slagen eensgezind het gesprek met de Franstaligen aan te gaan? We mogen hun niet het geschenk geven al ruziënd over tafel te rollen. Dit stelt hen immers in staat de Vlaamse Regering uit elkaar te spelen en zelf hun gelijk te halen.

De Vlaamse Regering lijkt op dit ogenblik wel een Spaanse herberg. Ministers – waarvan we niet meer weten tot welke partij ze behoren – komen en gaan. Ze maken onderling ruzie en vertrekken soms zelfs met slaande deuren. De Vlaamse Regering heeft vooral geen agenda, timing of doelstellingen in verband met een cruciaal thema als de staatshervorming. Al bij de eerste uitdaging slaagt de Vlaamse Regering er niet in de rangen gesloten te houden en zich eensgezind achter minister Keulen te stellen. De Vlaamse Regering stelt niet duidelijk dat de burgemeesters in de huidige omstandigheden nooit zullen worden benoemd.

U hebt zelf verwarring gezaaid. U hebt de Franstaligen de argumenten voor de voorstellen die ze hebben gedaan, waardoor ze uw regering vleugellam hebben gemaakt, op een gouden schaal aangeboden. Zo zorgen zij ervoor dat deze dialoog niet eens op een normale en degelijke manier van start kan gaan.

Staat u achter de beslissing van minister Keulen? Staat u achter de tweede niet-benoeming van de Franstalige burgemeesters in de Rand? U hebt hierover nog geen duidelijkheid geboden. U hebt u in stilzwijgen gehuld. Dat voorspelt in de politiek meestal niet veel goeds. We hadden gedacht dat u ook de voorbije 24 uur een krachtadig antwoord zou geven. U zegt dat u dit zult doen voor het parlement. Het is een primeur dat wij eindelijk eens van u als eersten mogen horen hoe het zit. Maar in de praktijk weten we zeer goed dat dit alleen maar betekent dat u twijfelt, dat u aarzelt, dat u feitelijk niet achter de beslissing van minister Keulen staat.

U aarzelt om te doen wat u moet doen. Want u zult van de Franstaligen geen respect krijgen. U zult bij de Franstaligen geen gehoor krijgen zolang u stamelt, bidt en smeekt aan de poort, zolang u iedere keer plat op de buik gaat, zolang u twijfel zaait over het Vlaamse standpunt, ook over de niet-benoeming van de burgemeesters. U zult daarmee net het omgekeerde effect bereiken. We hebben geen pasmunten nodig om onze belangen aan die dialoogtafel te verdedigen. Wij moeten geen water in de wijn doen. U moet niet proberen te zoeken naar een of ander onaanvaardbaar compromis, maar u moet juist een radicaal Vlaamse houding aannemen. Dat is de

enige houding die bij de Franstaligen, bij de Onkelinxen en Reyndersen en co, respect zal afdwingen. Houd het been stijf, recht uw ruggengraat, spreek uit één mond, spreek radicaal Vlaamse taal: weiger die benoeming van de burgemeesters in de Rand. Misschien zullen de Franstaligen dan eindelijk bereid zijn om te luisteren. Misschien, want ik vrees dat die dialoog een doodgeboren kind is. Het bewijs ligt vandaag helaas voor.

Mijnheer de minister-president, wij hebben spijtig genoeg gelijk gekregen. Deze dialoog leidt tot niets, zal tot niets leiden en kan tot niets leiden. U hebt daar zelf de vorige 48 uur het bewijs van geleverd. U hebt het bewijs geleverd dat CD&V opnieuw, zoals dat het geval was met de heer Leterme, bereid is om te marchanderen. CD&V is opnieuw bereid, mijnheer Van Rompuy, om plat op de buik te gaan voor de chantage van de Franstaligen. CD&V is opnieuw bereid om te doen wat de CVP in het verleden altijd heeft gedaan: de Vlaamse belangen uitverkopen om zelf aan de macht te kunnen blijven en de regering te redden. Als dat de finaliteit is, als dat uw strategie is, dan kunt u niet op ons rekenen, maar dan kunt u wellicht ook niet rekenen op steeds meer mensen binnen uw eigen fractie. Ik ben zeer benieuwd naar wat de heer Van Rompuy hier straks zal vertellen. U zult ook niet kunnen rekenen op een aantal anderen binnen deze meerderheid die het gemarchandeerd meer dan beu zijn. We hebben het al eens meegemaakt met de heer Leterme. U weet wat het lot was en is van Leterme. Ik hoop dat u daaruit de gepaste lessen trekt om het in dit parlement en met deze regering en deze meerderheid radicaal anders te doen. De praktijk van de voorbije 24 uur bewijst helaas het omgekeerde. Dat betekent, mijnheer de minister-president, dat u in deze niet betrouwbaarder bent dan de heer Leterme, dat u geen haar beter bent dan Leterme. Tussen Leterme en Peeters moet er qua Vlaamse onbetrouwbaarheid een gelijkheidsteken worden geplaatst. Ik hoop dat de kiezer u daarvoor op 7 juni 2009 zal afstraffen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Bourgeois heeft het woord.

De heer Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, het is me wat in die Vlaamse Regering. *(Gelach)*

Die ooit zo sterke Vlaamse Regering, die ooit eendrachtige regering, die regering die een antwoord vormde op de Belgische blokkering, die regering van het goede bestuur. Durf ik nog te refereren aan het krachtige bestuur, mijnheer de minister-president? De eendracht is weg, het sterke bestuur is weg, het goede bestuur is weg, het krachtige bestuur is weg. *(Rumoer/Gelach)*

De voorbeelden zijn legio en de waarheid kwetst. Minister Anciaux moet vandaag in zijn beleidsbrief bevestigen dat hij zijn Vlaams Huis voor de Topsport moet afvoeren. Hij moet dat nota bene afvoeren op eis van de sp.a.

Het dossier van de voetbalstadions gaat geen millimeter vooruit. Het decreet op het Grond- en Pandenbeleid – ik laat in het midden of minister Van Mechelen al dan niet met de deuren heeft geslagen – zit muurvast. Minister Keulen krijgt zijn Integratiedecreet er niet door. Het Leerzorgdecreet kan ingediend worden bij de Raad van State, want het is goedgekeurd met een schriftelijke procedure, maar Open Vld heeft onmiddellijk gecommuniceerd dat het onvoldragen is. Ik kan zo doorgaan, want de voorbeelden zijn legio. Het goede bestuur en de eendracht zijn weg.

Maar er is meer. Vandaag is het oorlog. Wij vernemen uit heel goede bron dat u, onmiddellijk nadat minister Keulen zijn beslissing heeft bekendgemaakt om de drie incivieke burgemeesters niet te benoemen, ge-sms't hebt: "Nu is het oorlog".

Minister Marino Keulen: Dat is niet waar!

De heer Geert Bourgeois: We zien dit ook weerspiegeld in wat gebeurt, minister Keulen. U hebt ze heel terecht niet benoemd, maar het antwoord van de minister-president is in elk geval dodelijk voor deze regering. Mijnheer de minister-president, deze vier woorden zeggen alles over het engagement dat u genomen hebt tegenover de Franstaligen.

Alle Franstaligen zeggen unisono dat u er zich toe had geëngageerd, dat er niet zou bewogen worden in het dossier van de drie burgemeesters. U kunt het ontkennen. Wat u niet kunt ontkennen, is dat u zich hebt verzet tegen het feit dat minister Keulen een beslissing zou nemen. Dat zijn feiten. Die feiten staan overeind. U hebt zich verzet tegen het nemen van die beslissing. Nochtans was voor uw partij – ik citeer de heer Van Rompuy – het dossier van de drie burgemeesters zelfs een regeringscrisis waard. Dat heeft hij hier gezegd in april van dit jaar.

Niet dat wij minister Keulen een prijs voor heldhaftigheid willen geven, want hij aarzelt in dit dossier. Hij talmt in dit dossier. Hij heeft het laten liggen. *(Rumoer)*

Hij durft in dit dossier geen einde te maken aan de carrousel. Er is maar één manier om een einde te maken aan de carrousel, en dat is effectief de tuchtprocedure opstarten. Die drie heren zijn vandaag burgemeester met volheid van bevoegdheid. Ze functioneren als burgemeester en lappen alles aan hun laars. Ze spelen dubbel: als slachtoffer, en tegelijk als burgemeester met volheid van bevoegdheid.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Bourgeois, ik wil geen stoorzender zijn, maar wij hebben herhaaldelijk aangedrongen op tuchtsancties en hebben die eis ook in moties gegoten. Uw fractie stemde die, toen ze nog in de regering zat, altijd weg. U hebt daar blijkbaar in de Vlaamse Regering ook nooit op aangedrongen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Geert Bourgeois: Mijnheer Van Hauthem, u doet uw best om stoorzender te zijn. Zodra de carrousel opnieuw op gang kwam, hebben we gezegd dat tucht-rechtelijk moet worden opgetreden. Een eerste keer doet men dat niet, maar als de carrousel weer draait wel.

De heer Joris Van Hauthem: Maar nooit binnen de regering. Toen woog het blijkbaar niet zo zwaar door.

De heer Geert Bourgeois: Dit is een bevoegdheid van minister Keulen. Hij heeft altijd, in de regering en publiek, gezegd dat het zijn bevoegdheid is. Hij heeft gelijk, het is zijn bevoegdheid en hij heeft ze ook uitgeoefend. Het is geen collegiale bevoegdheid.

Mijnheer de minister-president, Open Vld zag ondertussen wel de kans schoon om u en heel CD&V een peer van jewelste te stoven. Pas toen het partijbestuur van Open Vld het licht op groen zette, heeft minister Keulen zijn beslissing genomen. Men heeft daar ook de afweging gemaakt over wat de gevolgen zijn voor de dialoog. Men heeft gezegd dat men die collaterale schade erbij neemt. De overweging daarbij was dat de voorstellen die nu op tafel liggen van zulke ondraaglijke lichtheid zijn, dat het ze niet kan schelen als de dialoog niet doorgaat. Dat is de situatie in uw coalitie.

Het is gênant, maar het wordt nog gênanter voor u. De Franstaligen nemen daar uiteraard geen genoegen mee en vragen meer. U moet, net als Yves Leterme, op de knieën gaan. De grote staatshervorming is allang voltooid verleden tijd, die komt er niet, maar zelfs voor de borrelnootjes moet u een hele zware prijs betalen. Daarover bent u aan het onderhandelen. Er moet recurrent 200 miljoen euro betaald worden aan Brussel, en u moet bovendien toegevingen doen in de Rand. Zij eisen van u klare taal over de burgemeesters en schorten de dialoog op. Terwijl die drie mensen ongestoord blijven functioneren als burgemeester, moet u nu voor hen duidelijk maken of het al dan niet ook uw beslissing was.

Ik heb gelezen dat u hebt gezegd dat het de beslissing is van minister Keulen. Wel, ik vind dat u vandaag klare taal moet spreken. De Franstaligen provoceren u. Het is de beslissing van minister Keulen, en het is ook zijn bevoegdheid, maar ik denk dat dit halfgrond en de Vlaamse publieke opinie recht hebben te weten of u al dan niet onverkort achter die beslissing staat. Dat vragen de Franstaligen, maar ik denk dat de Vlamingen evenzeer uitleg vragen en vragen wat uw positie is. Staat u erachter, of distantieert u zich van de beslissing van minister Keulen? Staat u, met andere woorden, achter het regeerakkoord?

U kunt maar op één manier duidelijk maken aan de Franstaligen dat het ons menens is. Dat is door te zeggen: respect voor ons grondgebied, respect voor de taalwetgeving, respect voor het Vlaamse karakter van de Rand. Zolang u dat niet duidelijk maakt – en dat zijn de

uitgangspunten van de beslissingen van de regering van 5 september – zult u geen resultaat boeken.

Mijnheer de minister-president, de Franstaligen zijn zo handig dat zij de bal opnieuw in uw kamp leggen. De hete aardappel ligt opnieuw op uw bord. U moet antwoord geven op twee vragen. Staat u achter de beslissing van minister Keulen? Wat wilt u nu met de dialoog?

Ik stel dezelfde vragen. Staat de regering collegiaal achter de beslissing van minister Keulen? Wat wilt u nu met die dialoog? U onderhandelt namens de Vlaamse Regering. Wij lezen permanent, vanuit Franstalige bron, wat er gebeurt in de dialoog, maar het wordt tijd dat u hier tekst en uitleg geeft. (*Applaus bij de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Moens heeft het woord.

Mevrouw Monique Moens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, collega's, zoals ik in het vorige debat nog niet zo lang geleden al zei, wens ik niet in te gaan op de juridische of technische aspecten in dit dossier. Mijn vraag, vooral gericht aan minister-president Peeters, is dezelfde als in het vorige debat, namelijk duidelijkheid krijgen van de Vlaamse Regering.

Mijnheer de minister-president, u hebt herhaaldelijk in dit halfgrond gezegd dat er van een benoeming van de burgemeesters van Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem absoluut geen sprake kan zijn. Vorige week zei u nog in dit halfgrond: knoop het goed in jullie oren, de burgemeesters worden niet benoemd. U verkondigde eveneens dat alleen over het tijdstip er nog enige discussie zou kunnen zijn binnen de Vlaamse Regering. U weet heel goed dat minister Keulen, bevoegd in deze materie, een definitieve beslissing niet langer kon uitstellen aangezien het dossier afgerond is en er geen nieuwe elementen waren om eventueel een andere beslissing te nemen.

De bewuste burgemeesters hebben de wet tot tweemaal toe overtreden en kondigen in de pers doodleuk aan dat ze dit in de toekomst opnieuw zullen doen. Elke burger in dit land wordt gestraft voor het overtreden van een wet, maar blijkbaar geldt die regel niet voor de drie bewuste burgemeesters. Wij stellen alleen maar vast dat Franstalige partijen, zeker de laatste dagen, gezamenlijk oproepen om wetten niet toe te passen. Het is alleen een vaststelling. Nochtans heb ik gisteren de burgemeester van Wemmel gehoord. Die heeft een eerste keer de wet overtreden en heeft zich herpakt. Minister Keulen heeft hem wel benoemd. Hij verklaarde gisteren in de pers dat het de plicht is van elke goede burgervader om de wet toe te passen. Hij heeft dit dan ook gedaan en hij is benoemd.

Mijnheer de minister-president, u hebt hier ook altijd gezegd dat de niet-benoeming van de drie burgemeesters

los staat van de gemeenschapsdialoog. Reeds van in het begin van heel dit circus – want daar begint het toch stilaan op te lijken – denken wij dat u ofwel aan de Vlamingen en de Franstaligen twee verschillende meningen verkondigt, ofwel dat u niet goed Frans begrijpt. De Franstaligen hebben altijd van in het begin gezegd dat de benoeming van de drie burgemeesters wel gekoppeld is aan de gemeenschapsdialoog. Ze hebben dat altijd gesteld als een voorwaarde om de gemeenschapsdialoog te doen slagen. U mag de persberichten over heel de periode erop na lezen: ze hebben dit steeds volgehouden, en ook nu nog wordt dat gezegd, zeker door vicepremier Reynders, gevolgd door de heer Maingain.

De Franstaligen hebben gisteren overleg gepleegd met alle voorzitters van de Franstalige partijen. Ze vragen nu een duidelijk signaal van u.

Mijnheer de minister-president, zoals ik u een tweetal weken geleden ook al heb gevraagd, vraag ik u nu alleen eens eerlijk te zijn en eindelijk op te houden met het mouwvegen bij de Franstaligen. Zo komt het immers over bij de Nederlandstaligen. Veel Vlamingen interpretern dat zo.

Ik zou heel graag horen welk signaal u zult geven aan de Franstaligen. Ik wil u met aandrang vragen om hier vandaag geen verklaring af te leggen om dan vanavond, morgen of overmorgen verklaringen af te leggen die uw verklaring van vandaag tegenspreken. (*Opmerkingen van minister-president Kris Peeters*)

Dat is toch al gebeurd.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, geachte leden, maandag heeft minister van Binnenlands Bestuur Marino Keulen meegedeeld dat hij het besluit tot niet-benoeming had ondertekend. Eerlijk gezegd: dat was niets nieuws. Iedereen in dit halfroond had dat al een paar weken verwacht. De minister-president had gezegd dat ze nooit zouden worden benoemd. Een tijdlang werd gezegd dat er onenigheid bestond, dat er geen eensgezindheid was over het juiste tijdstip waarop men dat zou doen. Wat zou het meest geschikte ogenblik zijn om die beslissing te nemen?

Op 5 november heeft de heer Van Rompuy daarover verklaard niet gehaast te zijn en dat de anderen probeerden een niet-benoeming te forceren. Op 12 november – want er is hier werkelijk om de week over gesproken – verklaarde hij het volgende: “Ik herhaal letterlijk wat ik hier vorige week heb gezegd: we doen die burgemeesters meer pijn door te stellen dat de Vlaamse Regering niet meedoet aan een zoveelste carrousel en hen te doen wachten bij een nieuwe weigering.”

Mijnheer Van Rompuy, vorige week, op 19 november, hebt u het volgende gezegd: “Professor Van Orshoven heeft verklaard dat aan een niet-benoeming geen termijnen zijn verbonden. We kunnen blijven stilzitten. De kandidaat-burgemeesters zijn niet benoemd en ze zullen in de toekomst ook niet worden benoemd. Er is geen dwingende urgentie.” Tot driemaal toe – dat is misschien een Bijbelse toedracht – hebt u gezegd dat er geen haast bij is.

Nadat een tiental dagen geleden de ministerraad de belangrijke beslissing nam om niet te beslissen, was er dan plots toch die mededeling van de minister van Binnenlands Bestuur, minister Keulen, die erop neerkwam dat het nu gedaan was en dat hij ze niet zou benoemen. Er werd al over gesproken: het is duidelijk dat deze beslissing de Franstalige partijvoorzitters in het verkeerde keelgat is geschoten. De eerste reactie was er een van verbazing over het tijdstip van deze beslissing. Nu stelt men zich de vraag hoe het nu verder moet met de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap.

Het is eigenaardig dat niet werd gewacht op het advies van de Raad van Europa. Minister Keulen heeft verklaard niet persoonlijk te zullen gaan. Hij zal zijn advocaat, meester Bart Staelens sturen, die de zaken al goed heeft geregeld, onder meer met de omzendbrieven.

Men kan zich afvragen waarom dit juist ervoor gebeurt. Indien u toch zo zeker bent van uw gelijk in Straatsburg, had u kunnen wachten, want bij het onderstrepen van uw gelijk zou het er nog een schepje bovenop doen.

Mijnheer de minister-president, de vraag die hier al werd gesteld door collega's en die men aan weerszijden van de taalgrens stelt, is of de Vlaamse Regering effectief werd ingelicht door minister Keulen over het moment waarop hij het besluit zou ondertekenen of met andere woorden over het moment van het nemen van de beslissing. Wordt de beslissing unaniem door de Vlaamse Regering gedragen? Welke voorstellen worden gedaan? Ik heb immers gelezen dat de partijvoorzitters aan Franstalige kant vragen naar voorstellen om uit deze institutionele moeilijkheden te geraken.

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mevrouw de voorzitter, als het even mag, wil ik graag een vraag stellen aan de spreker.

Mijnheer Van Eyken, vindt u het normaal dat als we spreken over de hervormingen van dit land, als we het hebben over de toekomst van 10 miljoen mensen, dit afhankelijk wordt gemaakt van drie burgemeesters die de wet niet naleven? Vindt u dat normaal?

De heer Christian Van Eyken: Neen, maar ik zeg ook niet dat men het daarvan afhankelijk moet maken. U

weet ook hoe gevoelig de zaak ligt aan Franstalige zijde. Het is niet op het juiste moment gekomen, en u begrijpt dan men zich daardoor vragen stelt aan Franstalige zijde.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, collega's, de CD&V-fractie heeft steeds de stelling verdedigd, en doet dat vandaag ook, dat de drie burgemeesters, van Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Kraainem, administratieve daden hebben gesteld die ingaan tegen de Vlaamse decreten en omzendbrieven en dat ze bijgevolg niet benoemd kunnen worden. Ook vandaag, dat blijkt uit de interviews die ze aan een aantal Franstalige kranten hebben gegeven, blijven de drie burgemeesters zich verzetten tegen de Vlaamse decreten en aanvaarden ze de Vlaamse voogdij niet.

Over de opportuniteit om nu een niet-benoemingsbesluit te nemen, zijn er een aantal juridische argumenten pro en contra. Ik werd geciteerd en ik blijf erbij dat men over de timing en de opportuniteit van mening kan verschillen, maar die hebben niets te maken met de grond van de zaak: ze zijn niet benoemd en ze worden niet benoemd. Tegenover de perceptie die de oppositie misschien heeft dat de CD&V zou overwegen om die heren te benoemen, kan ik deze geruststelling plaatsen: ze zijn niet benoemd en ze worden niet benoemd.

De vraag die ik hier al een paar keer heb gesteld is: hoe kunnen we een einde maken aan de carrousel? Gisteren hebben de drie burgemeesters gezegd dat als het niet-benoemingsbesluit wordt genomen, ze opnieuw hun kandidatuur zullen indienen en opnieuw de carrousel in werking zullen zetten zoals dat ook gebeurde in Voeren, waar men gedurende vijf jaar – de heer Gabriëls heeft dat ook nog meegemaakt – de carrousel heeft laten draaien.

Ik heb de stelling verdedigd – het is een stelling die men kan verdedigen, maar men kan natuurlijk ook een andere verdedigen – dat stilzitten en wachten de beste manier is om aan die Franstalige burgemeesters geen kansen te geven om het spelletje nog langer te spelen. Nu zetten ze de carrousel opnieuw in gang en werpen ze zich op als de martelaren van de periferie.

Mevrouw Monique Moens: Mijnheer Van Rompuy, u hebt het altijd over de carrousel. Denkt u echt dat door de beslissing uit te stellen een carrousel vermeden wordt? Ik denk dat het eender is.

De heer Eric Van Rompuy: Het zou theoretisch mogelijk zijn dat men maanden tot jaren wacht voor men tot een besluit komt, omdat zij al eens niet benoemd zijn.

De heer Joris Van Hauthem: Toen de eerste voordracht binnenkwam, mijnheer Van Rompuy, en de

adviezen van de gouverneur en de procureur-generaal negatief waren, had men uw redenering om te wachten ook kunnen toepassen. Dan waren ze niet benoemd en was het in uw redenering na één ronde al gedaan. Maar u hebt er toen op aangedrongen dat men de principiële en de feitelijke beslissing zou nemen met een besluit van de Vlaamse Regering. Het Gemeentedecreet zegt dat de Vlaamse Regering benoemt of niet benoemt, niet een minister.

Maar als het dan een tweede keer gebeurt, waarschuwt u plots voor de carrousel. Nu wilt u dat men niet meer beslist. Wat voor een houding is dat? Dat verwijt ik u, mijnheer Van Rompuy. Ik verwijt u niet dat u de burgemeesters wilt benoemen. Laat daar geen twijfel over bestaan.

De heer Eric Van Rompuy: Soms wordt daarover twijfel gezaaid.

De heer Joris Van Hauthem: Ik heb die twijfel nooit meer geuit. Men zegt dat de koppeling met de dialoog er nooit is geweest. Maar door de beslissing uit te stellen, hebt u zelf de zaken gekoppeld. Nu zit u in een puree waar u niet meer uit geraakt.

Weet u wat u kunt doen, mijnheer Van Rompuy? Keur straks of volgende week dit decreet goed. Er is een leemte in het Gemeentedecreet. Laat ons die oplossen. Dan is het afgelopen met de carrousel. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Eric Van Rompuy: Het was uiteraard belangrijk dat de minister dat niet-benoemingsbesluit nam toen hij voor de eerste keer geconfronteerd werd met die niet-benoeming na de adviezen van de procureur en de gouverneur.

Om alle onduidelijkheid weg te werken, mijnheer Bourgeois, minister Keulen heeft beslist. Onze fractie staat achter die beslissing. Er waren juridische argumenten pro en contra.

De heer Geert Bourgeois: Ik richt mij niet tot de fractie. Ik stel een vraag aan de minister-president.

De heer Eric Van Rompuy: Ik spreek niet namens de regering. Ik spreek namens onze fractie. Onze fractie steunt nog altijd de regering en de minister-president. Indien uw interpretatie is, mijnheer Bourgeois, dat onze fractie de regering niet meer steunt, laat ik dan duidelijk zijn: wij staan achter de beslissing van minister Keulen, hoewel men juridisch van mening kan verschillen. Maar het is de bevoegdheid van minister Keulen en hij beslist daarover.

De benoeming van de drie burgemeesters staat los van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap en

vormt geen voorwerp van communautair overleg, evenmin als de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Onder deze voorwaarden is de dialoog gestart en moet die verder. Van een koppeling van dossiers van de Vlaamse Rand aan het debat over bevoegdheidsoverdrachten is geen sprake, mijnheer Peumans, nu niet en morgen niet. Ik zeg het in het Frans om het duidelijk te maken: ‘Messieurs, il faut se faire aucune illusion. Point à la ligne.’

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, minister Keulen heeft afgelopen maandag een belangrijke beslissing genomen, namelijk om de drie burgemeesters van Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Kraainem niet te benoemen. Onze fractie is van oordeel dat hij daarmee gedaan heeft wat hij moest doen, en wel om drie redenen.

Ten eerste is het voor zijn eigen geloofwaardigheid. Van een minister die herhaaldelijk aangeeft een beslissing te nemen op basis van een juridisch dossier, met adviezen van zijn eigen administratie, van de provinciegouverneur en een marginale toetsing van de procureur-generaal, mag men verwachten dat hij die ook neemt. Een minister die zichzelf respecteert en een beslissing aankondigt, neemt die op het moment dat hij die geschikt acht. Ik verwijs ook naar een aantal politieke commentatoren, die de voorbije dagen en weken verkondigden dat minister Keulen niets anders kon.

Ten tweede is dat voor de geloofwaardigheid van de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement, ten opzichte van de Vlaamse publieke opinie. In het Vlaams Parlement bestaat nu al maanden een zeer brede consensus om de burgemeesters niet te benomen. Dan moeten daar op een bepaald moment daden op volgen. Na de woorden zijn maandag de daden gekomen. Dat is ook wat mensen van ons, politici, verwachten.

Ten derde is het voor de geloofwaardigheid van de Vlaamse Regering bij de Franstaligen, hoewel dat niet onze belangrijkste bekommernis moet zijn. Sommigen onder ons hebben al contacten, vaak intense onderhandelingscontacten, gehad met Franstalige politici. Ik heb dat genoeg in mijn Brusselse jaren ook vaak gehad. Franstalige politici houden van lange betogen en argumenten, dat is iets waar ze goed in zijn, maar tegelijk maken die ook weinig indruk op hen. Ze deinzen pas achteruit als het gaat over een duidelijke uitoefening van macht. Je kunt hun respect maar afdwingen door te laten zien dat je haar op je tanden hebt. Ze tasten de hardheid van de tegenstander af en als ze voelen dat ze rechtdoor kunnen gaan, dat het zacht is en kruimelt en afbrokkelt, dan zeggen ze: “Il y a du mou.”

De daad die minister Keulen heeft gesteld, is een heel duidelijk signaal dat de Vlaamse Regering niet

onderhandelt over lopende juridische procedures en dat de benoeming van de drie burgemeesters geen onderhandelingsmaterie is.

Sommige Franstalige collega's zeggen: “Wat halen jullie zich in het hoofd?” Een burgemeester die in een faciliteitengemeente, of om het even welke gemeente, democratisch verkozen is en dus de meerderheid van de bevolking achter zich heeft, moet toch benoemd worden. Dat is in feite een pleidooi voor een automatische benoeming, en dan is er geen enkele toetsing of formele daad meer nodig door de koning of welke minister van Binnenlandse Aangelegenheden ook. Wij zeggen: democratisch verkozen zijn is een noodzakelijke, maar geen voldoende voorwaarde om burgemeester te worden. De tweede voorwaarde is dat men wetten en decreten naleeft, dat men dus het goede voorbeeld geeft in zijn of haar gemeente als eerste burger van de gemeente.

De drie burgemeesters – helaas voor hen – voldoen tot vandaag niet aan die voorwaarde. De Raad van State, een onafhankelijk rechtscollege en geen politiek orgaan, heeft nog niet zo lang geleden de interpretatie bekrachtigd die de Vlaamse Regering aan de taalwet geeft via de omzendbrieven-Peeters en -Martens. Het gaat in deze zaak niet om aan te tonen wie een goede, betere of de beste Vlaming is: het gaat erom de wet toe te passen, niet meer en niet minder.

Open Vld, en ik neem aan ook de volledige Vlaamse Regering – ik heb geen enkel bewijs van het tegendeel –, wil de dialoog met de Franstaligen verder aangaan, maar dan wel op basis van duidelijkheid en van respect. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren van de regering, collega's, ook nu kan ik kort zijn. Ons standpunt over het al dan niet naleven van de taalwetgeving en de omzendbrieven door deze burgemeesters blijft onveranderd. Het zou onverantwoord zijn om deze burgemeesters te benoemen. Het is minister Keulen die binnen zijn bevoegdheden een duidelijke formele beslissing heeft genomen. Hij had daarvoor het juridische kader. Binnen dat kader heeft hij zijn verantwoordelijkheid genomen.

De minister heeft een formele beslissing genomen die correct is. De vraag is echter of het juridisch niet correct zou zijn indien de minister deze formele beslissing niet had genomen. Heeft deze formele beslissing trouwens iets veranderd aan de werkelijkheid? Neen. De burgemeesters waren niet benoemd, zijn niet benoemd en zullen wat ons betreft nooit benoemd worden. Op dat vlak heeft deze beslissing van minister Keulen niets

veranderd. Vandaar dat sommige collega's terecht de vraag stellen of deze formele beslissing nodig was en op dit moment moest worden genomen. Misschien ligt er over enkele maanden trouwens opnieuw een nota op het bureau van de minister met opnieuw de vraag om de drie kandidaat-burgemeesters te benoemen. Ook dat lijkt me geen mooi plaatje.

De heer Jan Peumans: Dus?

De heer Ludo Sannen: Deze burgemeesters zullen wat ons betreft nooit benoemd worden.

De heer Jan Peumans: Het wordt dan wel tijd dat de minister maatregelen neemt. Daarover bent u het toch met me eens? Wanneer men tweemaal over de schreef gaat, dan moet de minister van Binnenlandse Aangelegenheden de nodige maatregelen nemen.

De heer Ludo Sannen: Ik ben het met u eens, mijnheer Peumans. Het zou geen mooi plaatje zijn indien we opnieuw met hetzelfde verhaal zouden worden geconfronteerd.

De heer Jan Peumans: Ze hebben vandaag in de Frans-talige kranten aangekondigd dat ze hun kandidatuur opnieuw zullen indienen.

De heer Ludo Sannen: Inderdaad. En dan hebben we die beruchte carousel waar de heer Van Rompuy het over had.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Peumans, u bevestigt wat ik hier al een aantal weken zeg. Door die carousel worden de Vlaamse instellingen voor een deel belachelijk gemaakt. De heer Van Hauthem vraagt de hoogdringende behandeling van een voorstel van decreet tot wijziging van het Vlaamse Gemeentedecreet. Hij zegt daarin: "Het Gemeentedecreet verbiedt zulks niet. Het is perfect mogelijk dat de drie afgewezen kandidaten opnieuw worden voorgedragen." Om die carousel dus te stoppen, moet het decreet worden gewijzigd. We staan achter de beslissing die is genomen. Door te wachten had men dit echter kunnen voorkomen.

Mijnheer Van Hauthem, mij interesseert het niet wie de strafste Vlaming is. Ik woon al jaren in de periferie en ik zie die burgemeesters bezig. We kunnen hen enorm veel pijn doen door ze één keer niet te benoemen en vervolgens het hoofdstuk af te sluiten. Dat blijft mijn stelling ten gronde. De discussie die we vandaag voeren, was een paar weken geleden al voorspelbaar. Ik word hier voortdurend geciteerd. Ik ben totaal consequent in wat ik zeg. Het feit dat de heer Van Hauthem dit voorstel van decreet indient, is daarvan het beste bewijs.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Van Rompuy, ik ben ook twaalf jaar burgemeester geweest. Als ik drie keer

dezelfde daad op deze manier zou plegen, zou het logisch zijn dat de gouverneur of de minister van Binnenlandse Aangelegenheden de nodige maatregelen zou nemen. Ik stel vast dat ze gewoon volharden in de boosheid. Het staat vandaag in *Le Soir*: ze gaan hun kandidatuur opnieuw indienen. De gouverneur van Vlaams-Brabant zal een nieuw onderzoek instellen. Men zal tot dezelfde conclusie komen en zo blijven we bezig. Ik vind dat de minister van Binnenlandse Aangelegenheden de nodige tuchtmaatregelen moet nemen ten aanzien van mensen die een loopje nemen met de wet.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Peumans, de heer Bourgeois is er, toen hij nog minister was, niet eens in geslaagd om minister Keulen ervan te overtuigen om maatregelen te nemen.

Mijnheer Van Rompuy, wij komen u tegemoet. Het Gemeentedecreet vertoont onzes inziens een leemte op dit vlak. Ook bijvoorbeeld een burgemeester van Zwevegem die eventueel door minister Keulen niet wordt benoemd – om andere dan communautaire redenen – kan op basis van het huidige Gemeentedecreet opnieuw zijn kandidatuur indienen, en opnieuw zijn kandidatuur indienen, en opnieuw zijn kandidatuur indienen! Gaat u dan aan die burgemeester van Zwevegem zeggen: "Weet u, we gaan daar niet over beslissen."? Dan blijft hij waarnemend burgemeester. Gaat u dat hier dan ook vertellen? Nee! Nu vertelt u dat hier omdat u een communautaire carousel verwacht. Wij hebben u daar altijd voor gewaarschuwd. Wij hebben gepleit voor tuchtmaatregelen als we decretaal moeten ingrijpen. We hebben dat in de commissie al besproken: dit is een lacune in het Gemeentedecreet en voor de voordracht van alle kandidaat-burgemeesters in Vlaanderen. Wij lossen deze lacune op met dit eenvoudig voorstel van decreet. Keur het goed en heel het discours over de carousel is opgelost. Dan gaan we hen pas pijn doen. Als dit voorstel van decreet goedgekeurd is, dan doen we hen pas pijn want dan kunnen ze hun kandidatuur niet meer indienen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Als u consequent wilt zijn, keur dit voorstel van decreet dan goed. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Poleyne heeft het woord.

Mevrouw Sabine Poleyne: Ik ben van Zwevegem en ik wil duidelijk maken dat wij een voorbeeldige burgemeester hebben. Hij schikt zich volledig naar de decreten van dit parlement.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Van Hauthem, we kunnen die discussie voeren in de commissie. Als Vlaams Parlementslid vind ik dat we onze decreten niet moeten wijzigen omwille van die drie heren. (*Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem*)

Ik was er bij in 1988 toen over de wet op de faciliteiten-gemeenten werd gestemd in de Kamer. Weet zeer goed dat om schepenen af te zetten in faciliteitengemeenten als zij de taalwet zouden overtreden, advies nodig is van het college van gouverneurs van heel België, waar ook Walen en Luikenaars in zitten.

De heer Joris Van Hauthem: Neen.

De heer Eric Van Rompuy: Jawel.

De heer Joris Van Hauthem: Neen.

De heer Eric Van Rompuy: Ja, maar het is zo.

De heer Joris Van Hauthem: Neen, het is niet zo.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Van Hauthem, ik spreek over de jaren tachtig. Die hele discussie werd toen gevoerd. Die wet werd nog mee goedgekeurd door de toenmalige Volksunie, die toen in de regering zat. Men heeft een unaniem advies nodig van de gouverneurs als het gaat over

De heer Joris Van Hauthem: Over Voeren en Komen, de rest van dat artikel van de Gemeentewet is opgeheven door het Gemeentedecreet.

De heer Eric Van Rompuy: Als men daarover spreekt, moet men weten waarover men spreekt, en niet in termen van slogans.

De heer Joris Van Hauthem: Ik weet waarover ik spreek. Hebt u de Gemeentewet bekeken? Het gaat over Voeren en Komen. Daar hebt u gelijk, het gaat niet over de Randgemeenten. Wat het toezicht en de tuchtmaatregelen betreft, is de Gemeentewet door het Gemeentedecreet opgeheven. Het enige wat nog in de Gemeentewet staat, gaat over Voeren en over Komen, en niet over de zes.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw de voorzitter, de vraag is waarover wij hier debatteren. Ik merk dat we het er kamerbreed over eens zijn dat deze burgemeesters niet kunnen, niet mogen en nooit kunnen of mogen worden benoemd. We vragen ons wel af of de timing van de formele beslissing van de minister tactisch en strategisch goed was. In elk geval, we zijn het er ook allemaal over eens dat dit niets aan de werkelijkheid heeft veranderd.

Maar, mijnheer de minister-president, ik wilde duidelijk stellen dat de benoeming van de burgemeesters voor ons op geen enkel moment het onderwerp kan uitmaken van de gemeenschapsdialoog die we nu voeren. Ondanks het theater van de Franstalige voorzitters, heb ik de indruk dat de dialoog kan worden voortgezet, al is het misschien een beetje afgeremd. Maar ik ga ervan uit dat de gemeenschapsdialoog, waar we allemaal naar vragen – en ik hoef u niet te vertellen waarom –, resultaten zal opleveren.

Mijnheer de minister-president, we vinden dat er grotere uitdagingen en grotere bekommernissen voor ons liggen dan wel om te weten, mijnheer Dewinter, of minister Van Mechelen nu met de deuren heeft geslagen of niet. Daarmee bent u immers gestart in uw tussenkomst. Wat ons interesseert, is hoe deze regering voort werkt aan de opdrachten die ze zichzelf heeft opgelegd in verband met de economische crisis waar we dreigen in verzeild te geraken. Overal in de wereld zoekt men naar juiste antwoorden op deze crisis en wij debatteren hier over de vraag of de ministers in de Vlaamse Regering elkaar nog tutoyeren en of een juridisch correcte beslissing van minster Keulen voldoende applaus heeft gekregen van de minister-president. Dat interesseert ons minder. Wat ons wel interesseert is hoe en welke concrete maatregelen deze regering neemt en stappen zet als antwoord op de crisis waar we in terecht dreigen te raken. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, leden van de regering, ik zal bijzonder kort zijn. Ik start met u, mijnheer de minister-president, te zeggen dat ik met u te doen heb. Blijkbaar is ook uw Vlaamse Regering aangetast. Ik had de indruk dat u in de loop van de maand september, toen u de dialoog overnam en zelf stelde dat u al uw ministers zou meenemen om de dialoog te voeren, werkelijk het idee had en in de waan verkeerde dat u nog voor het zomerreces tot een nieuw communautair akkoord zou kunnen komen.

Hoe naïef was u toch om te denken dat u tot een communautair akkoord zou kunnen komen zonder dat BHV en de benoeming van de drie burgemeesters mee op tafel lagen. Iedereen die de geschiedenis van de laatste jaren van dit land kent, weet dat dit onmogelijk is. Het heeft amper twee maanden geduurd, en uw regering is even ziek als de federale regering toen. Ze is aangetast door het communautaire virus. De federale regering heeft anderhalf jaar lamgelegen omdat CD&V en N-VA, toen nog netjes in kartel, absoluut eerst een grote staatshervorming wilden vooraleer er iets zou kunnen gebeuren.

En zie, mijnheer de minister-president, u als CD&V-boegbeeld krijgt nu een koekje van eigen deeg. Het is nu de VLD die het communautaire dossier gebruikt om zich binnen uw ploeg als beste Vlaming te profileren. Ik heb mijnheer Gatz hier horen verklaren dat de heldendaad van zijn minister absoluut noodzakelijk was om de geloofwaardigheid van de politiek te realiseren. Het ging over geloofwaardigheid.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Excuseer me als ik u even onderbreek, mevrouw Vogels. Het stoort me mateloos

als ik lees dat sommige perscommentatoren en sommige politici het altijd maar hebben over wie nu de beste Vlaming is. Is dat nu een Vld'er, een CD&V'er, een N-VA'er of een Vlaams-Belanger? Mevrouw Vogels, we moeten dit dossier nu eens los van het communautair aspect bekijken.

Dit gaat over de vraag of die mannen in aanmerking komen om de titel van burgemeester te voeren. Dit is een juridische zaak. En laten we stoppen met het dossier te koppelen aan het communautaire debat. De Franstaligen doen dat. Ik heb die opmerking ook gemaakt aan de heer Van Eyken. Het klopt, mijnheer Sannen, dat er andere katten te geselen zijn in dit land.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Van Dijck, ik koppel die zaken niet aan elkaar. Ik stel alleen vast dat na twee maanden het communautaire vergif in deze regering gesloopen is, dat ministers elkaar vliegen afvangen, de duvel aandoen, en dat de heer Gatz hier zegt dat dit belangrijk is voor de geloofwaardigheid van de politiek. En dan neem ik mijn draad terug op. Mijnheer Gatz, denkt u nu echt dat dit de geloofwaardigheid van de politiek zal redden? Drie weken na elkaar staan we hier in prime time te debatteren over het al dan niet benoemen van de drie burgemeesters! Drie weken na elkaar zien de kijkers op Villa Politica hoe we hier hakketakken over de benoeming van drie burge-meesters. (*Rumoer*)

Dat gebeurt op een moment dat Vlamingen wel wat anders aan hun hoofd hebben. Ze verwachten van ons dat we een antwoord bieden op de reële problemen van de mensen: het gebrek aan koopkracht, de armoede enzovoort.

De heer Sven Gatz: Mevrouw Vogels, ik begrijp uw enigszins disproportionele aanval op mij niet goed. Ik heb de heer Keulen helemaal niet zalig verklaard. Ik heb ook niet gezegd dat hij een heldendaad heeft verricht.

Ik heb gezegd dat dit ook te maken heeft met de geloofwaardigheid van de politiek, en daar wijk ik niet van af. De geloofwaardigheid van de politiek heeft ook te maken met wat de heer Sannen op het einde van zijn betoog heeft gezegd. We moeten antwoorden bieden op de uitdagingen van nu, op de crisis, het werk en de economie. Daarover ben ik het eens. Maar de geloofwaardigheid van de politiek heeft ook te maken met kleine beslissingen zoals deze, die genomen moeten worden omdat dat de minister rekening moet houden met de juridische logica. Hij kan niet anders. Dat heeft ook te maken met de geloofwaardigheid van de politiek, tot spijt van wie het benijdt. (*Applaus bij Open Vld*)

De heer Jan Peumans: Mevrouw Vogels, ik denk dat u veel werk hebt. Ik heb vragen bij de manier waarop uw Franstalige collega, de heer Javaux, zich in dit dossier manifesteert. Ze staan allemaal keurig op een rijtje te

zeggen dat het een schande is. Maar eigenlijk doet minister Keulen niet meer dan de wet toepassen.

Ik heb de heer Sannen daarnet ook horen zeggen dat er een aantal andere maatschappelijke problemen zijn. Dit parlement heeft de afgelopen weken ook andere zaken dan de benoeming van die burgemeesters aangepakt. We hebben in de commissie voldoende van gedachten gewisseld over investeringen die moeten gebeuren. (*Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels*)

Het grootste deel van het werk gebeurt in de commissies, en niet in dit halfroond. Maar het is natuurlijk gemakkelijk om zich in deze zaal voor de camera's te manifesteren.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw Vogels, als lid van de oppositie moet ik u toch terechtwijzen.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Dewinter, u vond ik geweldig. Ik ben aan het turven geweest. Ik denk dat u vandaag voor de zevenhonderdvijftigste keer 'plat op de buik' hebt gezegd. (*Rumoer*)

De heer Filip Dewinter: Dan zal ik het nu voor de zevenhonderdeenenvijftigste keer herhalen. Ik weet niet of u iets hebt met uw buik.

Ik wil alleen maar zeggen dat u het vandaag alleen maar hebt over het symptoom. Het symptoom van de ziekte is vandaag inderdaad de niet-benoeming van die drie burgemeesters en het gemarchandeer van de minister-president. Maar de ziekte – en daar gaat het toch om – is de onbetrouwbaarheid van een ruziemakende regering. Ze wil de dialoog – het paradepaardje van minister-president Peeters – redden. Hij wil daarmee de Vlaamse Siegfried zijn, die zegevierend richting 7 juni trekt. En nu – luister goed, mevrouw Vogels – gaat ze plat op de buik voor de Franstaligen. (*Gelach*)

Ze is de uitverkoop op communautair vlak aan het organiseren.

Onderscheid toch eens het symptoom van de ziekte! De ziekte is erg. En daarover moet het debat vandaag gaan.

De Vlaamse Regering is niet meer in staat eendrachtig en eensgezind beslissingen te nemen. Dat is de reden waarom we het debat van de Franstaligen verliezen en waarom de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap zal mislukken. Dat is de essentie.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik zal afronden voor de heer Dewinter zijn uitdrukking een 752e keer gebruikt. Ik blijf het problematisch vinden dat we hier elke week over hetzelfde onderwerp vergaderen. Dit is de etalage van het Vlaams Parlement. De mensen thuis zien deze vergaderingen en niet de commissievergaderingen. (*Opmerkingen van de heer Jan Peumans*)

Ik ben het eens met de stelling dat hier ook andere zaken gebeuren. Ik zou minister-president Peeters echter nog een laatste vraag willen stellen. Ik zou hem willen vragen te voorkomen dat we hier volgende week opnieuw moeten staan. Hij moet minister Keulen naar de Raad van Europa sturen om uit te leggen waarmee we hier bezig zijn. Ik hoop dat we volgende week niet zullen moeten debatteren over het feit dat de Raad van Europa ons ongelijk heeft gegeven. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik zal een vrij direct en duidelijk antwoord geven op alle vragen die in dit halfroond en daarbuiten zijn gesteld. Ik deel de mening van mevrouw Vogels. Wat mij betreft, hoeven we hier volgende week niet over te debatteren. De Vlaamse Regering is echter steeds bereid op vragen van het Vlaams Parlement in te gaan.

Hoewel ik dit al eerder heb gezegd, zal ik het voor alle duidelijkheid nog eens herhalen. De Vlaamse Regering is het volledig eens over de inhoud van de voordrachtsakten van de drie kandidaat-burgemeesters. Op basis van deze akten konden ze niet worden benoemd. Indien een kandidaat-burgemeester in zijn motivering verklaart zich niet bij de arresten van de Raad van State neer te leggen, kan hij onmogelijk worden benoemd.

Het gaat hier niet enkel om het arrest van de Raad van State van 23 december 2004. In een arrest van 19 juni 2008 heeft de Raad van State uitdrukkelijk gesteld dat de omzendbrief een correcte en met de Grondwet conforme interpretatie van de taalwetgeving bevat.

De Vlaamse Regering is en zal het steeds eens zijn over de inhoud van de drie voordrachtsakten. Het gevolg is dat de kandidaat-burgemeesters niet kunnen worden benoemd.

Op 13 november 2008 heeft minister Keulen me heel het dossier overhandigd. De Vlaamse Regering heeft tweemaal over de juridische risico's gediscussieerd. We hebben ons afgevraagd hoe we het juridisch carrousel moeten inschatten. De Vlaamse Regering heeft nooit van gedachten gewisseld over de vraag hoe we die drie kandidaat-burgemeesters kunnen benoemen. Daar is niet over nagedacht en dat is zeker nooit als discussiepunt op tafel gelegd.

De heer Sannen heeft terecht naar onze moeilijke economische situatie verwezen. De Vlaamse Regering moet antwoorden op die vragen formuleren. Met de goedkeuring van het actieplan tot herstel van het economisch vertrouwen hebben we dit op 14 november 2008 al gedaan. Alle leden van de Vlaamse Regering zullen hieraan blijven werken.

Wat de gemeenschapsdialoog betreft, wil ik nog even iets in herinnering brengen. Tijdens het debat in De Schelp heeft de heer Dewinter verklaard dat we het heft in eigen handen moesten nemen, dat we zelf voor de realisatie van de staats hervorming moesten zorgen en dat we dit punt aan de federale regering mochten overlaten.

Wij hebben in de Vlaamse Regering – toen nog met de heer Bourgeois – gezegd dat we, op basis van een aantal uitgangspunten, deze verantwoordelijkheid zouden opnemen. Ik ben het nog altijd volmondig eens met de visie dat de staats hervorming moet worden uitgevoerd door de deelstaten, door de gemeenschappen, en dat zij niet moet worden overgelaten aan het federale niveau. Dit is een heel duidelijk beleid. Er is daar al heel veel werk in gekropen. Ik persoonlijk wil er alles voor doen om die staats hervorming te bereiken. Daar werd hier terecht al meerdere keren naar verwezen. Dat moet onze leidraad blijven.

Nu heel concreet, mevrouw de voorzitter, collega's. We hebben het er hier op 12 en 19 november al over gehad. Ik blijf ervan overtuigd dat die gemeenschapsdialoog, de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, de ideale oplossing is om tot resultaten te komen in de staats hervorming. Maar ik zeg u ook in alle duidelijkheid: wanneer de Franstaligen zeggen dat de gemeenschapsdialoog pas kan worden heropgestart als er een oplossing is voor de drie kandidaat-burgemeesters, dan is het antwoord heel eenvoudig, dan is een heropstarting niet mogelijk. De benoeming van de kandidaat-burgemeesters is niet gekoppeld aan de gemeenschapsdialoog; zij staat niet op de agenda van de gemeenschapsdialoog. Als men vraagt om een heropstarting pas mogelijk te maken als er een oplossing is voor die kandidaat-burgemeesters, dan zal die dialoog wat ons betreft niet heropgestart worden. Dat is heel spijtig.

Ten tweede, en nog duidelijker: wanneer men stelt dat deelakkoorden vóór de regionale verkiezingen maar mogelijk zijn als er een oplossing is voor die kandidaat-burgemeesters, dan zeg ik in alle duidelijkheid dat een heropstarting van de gemeenschapsdialoog niet mogelijk is. Ik kan, mevrouw de voorzitter en beste leden van dit parlement, niet duidelijker zijn. Ik hoop dus dat we die gemeenschapsdialoog kunnen heropstarten, maar dan niet met deze voorwaarden: noch voorafgaandelijk een akkoord over de kandidaat-burgemeesters noch de voorwaarde om een deelakkoord te hebben vóór de regionale verkiezingen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister-president, ik heb u zopas stoere Vlaamse taal horen spreken. Ik heb dat al een paar keer gehoord. Ik hoop alleen dat u dat op het moment van de waarheid ook in de praktijk zult kunnen omzetten en dat men toch niet achter de schermen een of ander heilloos compromis zal proberen te bereiken. U weet dat u aangeschoten

wild bent met deze regering: niet alleen omwille van de interne verdeeldheid, waarover ik u overigens niets heb horen vertellen, maar ook omwille van het feit dat u nu alleen maar oogst wat u hebt gezaaid. U hebt de twijfel gezaaid die bij de Franstaligen aanleiding heeft gegeven om een stap verder te gaan, om nieuwe eisen te stellen, om een koppeling te vragen tussen de niet-benoeming van de burgemeesters en de gemeenschapsdialoog. Als u vandaag uw eigen dialoog daardoor ten grave moet dragen, dan is dat in eerste instantie uw eigen fout. U bent daarvoor verantwoordelijk, want u hebt de Franstaligen op het idee gebracht om te doen wat ze nu doen.

Dat is juist het pijnlijke. Indien u vanaf het begin een duidelijke agenda had gehad, indien u vanaf het begin een duidelijke timing had gehad, indien u vanaf het begin duidelijke doelstellingen had gehad, indien u vanaf het begin geen twijfel had laten bestaan over een aantal zaken, indien u niet naar De Zevende Dag was getrokken om daar de indruk te wekken dat er misschien wel een compromis in zat, enzovoort, zouden de Franstaligen die eisen wellicht nooit hebben gesteld. Zij zouden dan geweten hebben dat u niet bereid bent om water bij de wijn te doen, dat u niet bereid zou zijn, mevrouw Vogels, om plat op de buik te gaan.

Wie zijn achterwerk verbrandt, moet op de blaren zitten. Blijkbaar is dat zeker het geval voor u, mijnheer de minister-president. Uw gemeenschapsdialoog ligt er en – laat ons eerlijk zijn – hij ligt er goed, want enig concreet resultaat zou hij toch nooit hebben opgeleverd.

De heer Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, er zijn drie aspecten aan deze zaak.

Ik denk dat er klare taal is gesproken over de benoeming van de burgemeesters. Op het Union des Francophones na, zal niemand in dit halfroond zeggen dat die drie heren kunnen worden benoemd. Dat is heel duidelijk.

De minister-president heeft vandaag heel uitdrukkelijk gezegd dat dit niet gekoppeld wordt aan de dialoog, niet om hem op te starten en niet als voorwaarde om akkoorden te sluiten. Dat is stoere taal, waarvan we akte nemen. Maar u hebt vooraf gezegd dat u voorafgaande garanties van de Franstaligen had. Die slaan natuurlijk precies op twee fundamentele aspecten. Het eerste is het aspect van het respect voor de taalgrens en voor de tweeledigheid van dit land. Het tweede is de garantie te komen tot een grote staatsvorming, waarbij de klemtoon wordt gelegd op de tweeledigheid, op de twee deelstaten.

We gaan dus heel binnenkort weten of er inderdaad sprake is van garanties dan wel of dit een kleine minihervorming wordt, een tweede pakketje bis, dat ons als Vlaamse overheid niet toelaat om een antwoord te bieden op de dringende, prangende economische problemen. De Vlaamse uitvoer – en daar leven we van – gaat achteruit. We leven in een wereldwijde economische crisis. De

Vlaamse Regering heeft niet de economische hefboomen, niet de middelen om daar een krachtig beleid over te voeren. Dat moet de uitkomst van de staatsvorming zijn. We zullen zien wat het resultaat is.

Mevrouw Monique Moens: Mijnheer de minister-president, ik heb heel goed geluisterd. Ik ben zeer verheugd over uw antwoord. Ik vraag me alleen af waarom u dit niet onmiddellijk na de communicatie van minister Keulen hebt bekendgemaakt. Gisteren zijn de Franstalige partijen bij elkaar gekomen. Zij hebben duidelijk opnieuw een ultimatum gesteld. Ik vraag me af waarom u niet onmiddellijk aan de buitenwereld hebt gezegd wat u hier vandaag zegt.

De heer Christian Van Eyken: Mijnheer de minister-president, ik heb ook goed naar uw antwoord geluisterd. U zegt dat u gedurende twee weken in de ministerraad hebt bekeken hoe de juridische carrousel moest worden onderzocht. Kan ik daaruit afleiden dat u op de laatste ministerraad – want u had toch het licht op oranje-rood gezet voor minister Keulen – het licht op groen hebt gezet zodat minister Keulen zijn beslissing kon nemen? Het is een heel duidelijke vraag, waarop ik geen duidelijk antwoord heb gehoord.

U zegt wel dat u het eens bent over het feit dat ze niet benoemd zullen geraken, dat ze nooit benoemd zullen geraken. Dat weten we al vier weken.

U zegt aan de pers en de Franstalige partijen die u daarom gevraagd hebben, dat u geen voorstel hebt om uit dit communautair probleem te geraken. Is dat juist?

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Dewinter, ik kan u dat niet kwalijk nemen. U zit in de oppositie en u probeert natuurlijk datgene waarop u zelf hebt aangedrongen, nu te ontkennen. U zegt dat ik er voor gezorgd heb dat de gemeenschapsdialoog nu terug naar af is. Ik heb hier altijd gezegd dat de benoeming van de drie burgemeesters niet in de gemeenschapsdialoog zat en dat het ook nooit een voorwaarde kan zijn. Dat heb ik vandaag nog eens duidelijk gezegd. Dat is niet nieuw.

Ik heb wel nog eens benadrukt dat, zoals bij verschillende sprekers aan bod is gekomen, de afweging over de juridische carrousel twee keer is gebeurd in de ministerraad. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

De beslissing van minister Keulen is genomen. Hij had de bevoegdheid, en de hele Vlaamse Regering staat daar ook achter.

De heer Joris Van Hauthem: Eindelijk, dat is de eerste keer vanmiddag.

Minister-president Kris Peeters: Ik zal de verantwoordelijkheid dragen wat de gemeenschapsdialoog

betreft. Als er iets uit komt, zal men hier zeer gelukkig zijn, vermoed ik. Als er niets uitkomt, waar u nu van uitgaat, zal ik wel de gevolgen en reacties aanhoren.

Mijnheer Bourgeois, u weet zeer goed dat, toen we daar in de regering over gesproken hebben – en op dat moment maakte u nog deel uit van die Vlaamse Regering – we hebben gezegd dat we naar een staats hervorming gaan op basis van een gemeenschapsdialoog en voor de regionale verkiezingen naar deelakkoorden gaan die meer zijn dan het eerste pakket.

Wat de gemeenschapsdialoog betreft, zijn we aardig gevorderd om daar andere elementen aan toe te voegen. Maar u weet zeer goed dat we in de discussie – en dat staat in de teksten die door de Vlaamse Regering zijn goedgekeurd – gingen voor deelakkoorden voor de regionale verkiezingen. Daar was u het toen ook mee eens.

Mijnheer Bourgeois, wat de garanties betreft, is het zo dat Brussel-Halle-Vilvoorde geen element was van de agenda van de gemeenschapsdialoog. Die garantie hebben we gekregen. Brussel-Halle-Vilvoorde maakt geen deel uit van de agenda van de gemeenschapsdialoog voor de regionale verkiezingen. Ook dat is heel duidelijk afgesproken.

Mevrouw Moens, ik heb hier een aantal keren hetzelfde gezegd. Ik heb zelfs gevraagd of u goed hoorde wat ik zei. Het is zeer duidelijk dat we na de beslissing van minister Keulen heel duidelijk hebben laten weten dat inhoudelijk die beslissing volledig gesteund wordt door de volledige Vlaamse Regering.

Ik ga ervan uit dat deze Vlaamse Regering – en we zullen dat aantonen in de ministerraad van vrijdag en alle ministerraden die daarna volgen – de nodige slagkracht heeft om belangrijke ontwerpen van decreet goed te keuren en die ook in het parlement ter stemming voor te leggen. Dat is het bewijs dat we de volgende weken en maanden zullen leveren. Alle andere vragen en discussies zijn, wat mij betreft, niet relevant.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Het debat is gesloten.

Actualiteitsmoties

De voorzitter: Door de heer Bourgeois en door de heer Van Houthem werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties aangekondigd. Ze moeten om 16 uur zijn ingediend. Het parlement zal zich daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Louis Bril tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de gevolgen van de economische crisis op het vlak van kredietverstrekking aan Vlaamse bedrijven

De voorzitter: De heer Bril heeft het woord.

De heer Louis Bril: Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, mijnheer de minister-president, collega's, als ik zeg dat we vandaag spreken over een economische crisis en, als gevolg, over een zeer zware financiële crisis, trap ik een open deur in.

Ik wil toch een bijzonder aspect naar voren schuiven, met name het feit dat de banken blijkbaar de kredietverstrekking aan de bedrijven, en in het bijzonder aan de kmo's, terugschroeven. Als het die richting uitgaat en de kredietverstrekking wordt teruggeschroefd als gevolg van de veel minder gunstige economische situatie en als gevolg van een wantrouwen van de banken ten opzichte van de economische situatie, zullen heel wat bedrijven extra in moeilijkheden komen.

Het resultaat zal zijn: faillissementen, een fors teruggelopen tewerkstelling, verminderde koopkracht enzovoort. Mevrouw de minister, het moet dan ook een constante zorg zijn van de regering om die zaken op de voet te volgen.

Mevrouw de minister, hebt u enig zicht op de evolutie ter zake en op maatregelen die eventueel kunnen worden genomen zodat de kredietverstrekking aan de bedrijven verder zou gaan? Heel wat bedrijven en vooral de mensen die er tewerkgesteld zijn, wachten angstig af wat er komen zal.

De voorzitter: Minister Ceysens heeft het woord.

Minister Patricia Ceysens: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, er is zeker een verhoogde alertheid om na te gaan of er inderdaad een probleem is voor bedrijven om aan krediet te geraken. Ik heb gisteravond nog contact gehad met Febelfin naar aanleiding van de tour die we doen langsheen de vijf Vlaamse provincies om met het instrumentarium van de overheid bij de ondernemers ter plaatse te gaan, te luisteren naar hun noden en ook de agentschappen op het terrein te brengen met doeltreffende antwoorden.

De mensen van Febelfin hebben mij gezegd dat het wachten is tot vrijdag wanneer we de nieuwe cijfers krijgen over de kredietverstrekking door banken aan ondernemingen. Ik heb alleszins de eigen cijfers van de waarborgregeling opgevraagd, die in ons eigen beheer zitten. Daaruit blijkt wel dat er een record aan waarborgen is opgenomen door kmo's in Vlaanderen. Als

we het derde kwartaal van 2008 vergelijken met het derde kwartaal van 2007, is er een verhoging van liefst 75 percent. Er is dus bijna een verdubbeling op een jaar tijd. Dat toont aan dat er veel meer vragen zijn en er onzekerheid is over kredietverstrekking tussen banken en ondernemers. Dat toont ook aan dat we het juiste instrument snel en adequaat hebben aangepast, nu we zien dat dat instrument er torenhoog bovenuit piekt wat betreft opname. Nu zitten we in het vierde kwartaal en de prognoses zijn dat het opnieuw bijzonder hoog zal pieken. Dit is een indicatie van wat zich op de markt van de kredietverlening voltrekt.

Ik ben heel blij dat het parlement met ons mee heeft geanticipeerd. Met het amendement in de begroting 2008 hebben we nu een verruimd bedrag van 240 miljoen euro dat dit jaar kan worden opgenomen. Daarvan is in het derde kwartaal al onmiddellijk 32 miljoen uitgezet, vandaar dat nieuwe record. Ook voor volgend jaar hebben we een verhoogd bedrag. Mocht dit aanhouden, dan kan ik me indenken dat het parlement op elk moment bereid is om opnieuw te kijken naar bedragen die moeten worden aangepast. Nogmaals: de waarborg blijft voor ons het meest doeltreffende instrument om te zorgen dat waar er nog investeringen gedaan kunnen worden, die doorgang kunnen vinden.

Dat blijft zo voor de kmo's. Dit instrument staat nog niet open voor de grote ondernemingen. Ik onderzoek op dit moment of we ook niet moeten komen met een waarborgregeling voor grote ondernemingen.

De heer Louis Bril: Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. U geeft ons enigszins geruststellende woorden en cijfers. Mag ik u vragen om dat op de voet te volgen en eventueel met de banken en de kredietverstrekkers contact te houden?

We horen immers van heel wat bedrijven dat ze het moeilijk hebben met betrekking tot geplande investeringen die dringend noodzakelijk zijn om hun producten op peil te houden, om voort competitief te blijven, om voort te kunnen uitvoeren. De banken staan zeer weigerachtig tegenover het verstrekken van al halvelings toegezegde kredieten. Mag ik vragen dat u de geruststellende cijfers die u naar voren hebt gebracht, zo veel mogelijk zou verspreiden, via een communiqué of zo? Dat zou de bedrijven geruststellen en fungeren als drukingsmiddel op de banken, opdat die zouden doen wat ze zichtbaar beloven aan de beleidsmakers. Er is immers een discrepantie tussen de realiteit en wat ze zagezegd al dan niet doen.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de minister, we hebben daar in de commissie al een paar malen over kunnen discussiëren. Dat was terecht, want toegang tot

geld is vandaag een probleem. Enerzijds zijn er wel geruststellende signalen, maar anderzijds voelen zeker ook de ondernemers in de praktijk aan dat het een probleem is. De waarborg hebben we hier al met steun goedgekeurd, maar er is ook het hele instrumentarium van de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). Ter zake zijn dus ook nieuwe initiatieven genomen. Ik denk dat die ondertussen ook door de regering zijn besproken. Kunt u ons meer details geven over de timing? We kennen de ingrepen en de drie pijlers, maar wat is de timing om dat operationeel te maken?

De voorzitter: De heer Gabriëls heeft het woord.

De heer Jaak Gabriëls: Mevrouw de voorzitter, deze problematiek die de heer Bril heeft aangesneden en in verband waarmee de minister op een aantal al genomen beslissingen heeft gewezen, noopt ons ertoe om ook naar de federale overheid te kijken. Ik hoop dat er een goede coördinatie is. Er zijn federale beslissingen genomen met betrekking tot de banken. Er zijn ook garanties gegeven. Net als de heer Bril stel ik echter vast dat de realiteit is dat heel wat bedrijven nu eigenlijk op een muur botsen en dat geld om bepaalde productieprocessen in orde te kunnen houden, niet kunnen krijgen. Ik hoop dat de federale en de Vlaamse overheid, met coördinatie en overleg, hand in hand, hier zo snel mogelijk een antwoord op kunnen geven.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, het is inderdaad zeer belangrijk toegang te blijven krijgen tot krediet, zodat de tewerkstelling gevrijwaard kan blijven. Daarnaast moet er toch ook worden gesteld dat dit een deel moet uitmaken van een totaalbeleid dat ervoor zorgt dat het consumentenvertrouwen niet voort wordt aangetast, zodat we ook geen problemen krijgen aan de vraagzijde van onze markt.

Uit het antwoord op een schriftelijke vraag van mezelf bleek dat, in het bestaande systeem van de waarborgregeling, er slechts een beperkt aantal banken, en binnen die groep banken een beperkt aantal kantoren, gebruik hebben gemaakt van de limieten van het systeem. Mevrouw de minister, plant u nog een bijkomende informatieronde ten behoeve van het bankwezen? Hebt u nu met de Vlaamse Regering een antwoord kunnen bieden voor kmo's? U haalt zelf het probleem aan van grote bedrijven die vandaag ook komen aankloppen bij de regering. Dan verwijst ik heel specifiek naar de automobielsector, die een aantal vragen heeft geformuleerd, mee als gevolg van grote problemen in de Verenigde Staten. Kunt u daar bijkomende informatie over geven?

Minister Patricia Ceysens: Mijnheer Van den Heuvel, wat de waarborgregeling betreft, heb ik bij besluit zelf alles kunnen regelen. De Vlaamse Regering heeft een

aantal andere beslissingen genomen in het kader van de nota over het herstellen van het vertrouwen. Er is ter zake dus een principeakkoord in de Vlaamse Regering. Wij verwerken dat nu in besluiten en, indien nodig, in decretale aanpassingen. Daar zijn we mee bezig. We hopen dat zo snel mogelijk te doen, maar soms is het wat moeilijker dan bij de waarborgregeling, omdat er soms iets meer juridische onderbouw nodig is. Waar dat kan, hopen we dat alles toch voor het einde van dit jaar rond te hebben, zodat ons instrumentarium is hervormd nu er een grotere alertheid blijkt te zijn bij de bedrijven. Ik ervaar immers dat er meer vraag is naar wat de overheid kan doen dan pakweg een aantal maanden geleden. Toen het goed ging, deden bedrijven – terecht – wat ze moesten doen en gaven de banken kredieten.

Vandaag is er een verhoogde alertheid. We krijgen ook meer vragen over wat de business angels kunnen betekenen op het vlak van kredietverstrekking en over wat er ondertussen kan via de ARKIV's, want ook die bieden nog een aantal mogelijkheden. Ook tijdens de ronde die we nu doen, merken we een verhoogde alertheid op en zijn er veel meer vragen over alternatieven voor het bancaire krediet.

Dat neemt niet weg dat de bancaire kredietverlener zijn verantwoordelijkheid heeft. We onderhouden regelmatige contacten met Febelfin en gisteren heb ik vernomen dat er vrijdag nieuwe cijfers zullen zijn. Op dat moment zal ik samen met hen bekijken wat die cijfers zeggen en waar er opnieuw een tandje bij moet worden gestoken.

Wat de heer Van Malderen zegt, klopt ten dele. We hebben een afspraak met twintig financiële instellingen. We hebben met hen een contract getekend. Zij zijn het immers die op het terrein onze waarborg bij een investering moeten meegeven aan een onderneming. Er zijn grote verschillen: er zijn financiële instellingen die dat bijna als een automatisme beschouwen en die onmiddellijk aan een ondernemer vertellen dat hij er recht op heeft en vragen of hij geïnteresseerd is, want hij moet er natuurlijk ook iets voor betalen, en er zijn financiële instellingen die nooit met hun klant, de onderneming, overleggen over het belang van het instrument om de onderneming verder te helpen. De grote verschillen zijn ook de redenen waarom ik het besluit heb genomen om ervoor te zorgen dat we uit het statische geheel geraken – de ondertekening ligt voor, we wachten nog op de Inspectie van Financiën.

Vandaag is het zo dat we afspraken maken met die twintig financiële instellingen dat ze het half miljard, dat we samen met dit parlement hebben kunnen reserveren om uit te zetten aan waarborgen, opnemen in quota en dat eens wanneer het quotum is toegekend, het statisch is. De financiële instellingen die het quotum snel hebben opgebruikt, kunnen de ondernemers dus geen waarborgen meer aanbieden en de instellingen die zelfs niet aan het quotum begonnen zijn, blijven het toch statisch

behouden, en daar wil ik van af. Ik wil dit alles vanuit de backoffice kunnen bekijken en aan de financiële instelling kunnen zeggen: u hebt dat van u niet gebruikt en er zijn er die het meer nodig hebben. We moeten het dynamisch en flexibel kunnen inzetten. Daardoor zullen we misschien ook iets meer competitie bewerkstelligen en zal de prikkel er wel degelijk zijn voor de financiële instellingen om het te benutten, want als ze dat niet doen, dreigen ze het kwijt te spelen.

Dat is vandaag dus niet het geval: als ze het laten openstaan, dan blijft het openstaan en daarnaast zijn er financiële instellingen die tekorten hebben. We willen dus een dynamiek brengen in het mechanisme. Dat zal voor ons de beste garantie zijn voor een meer adequaat gebruik ervan. De middelen zijn er, het kan worden meegegeven.

Ik hoor van een aantal kantoordirecteurs dat men op het terrein onvoldoende onderricht werd over de mogelijkheden die het biedt. Vandaar dat we nu ook elke avond dat we een provincie aandoen met de vier overheidsagentschappen die het hele instrumentarium bij de ondernemer brengen, ook de kantoren uitnodigen. Samen met Febelfin blijven we het instrument onder de aandacht brengen van de bankdirecteurs, van de financiële instellingen en ook van de ondernemers zodat zij, wanneer hun bank het niet automatisch doet, alert zijn en kunnen zeggen dat ze gebruik willen maken van de waarborgregeling.

Dat we dit kwartaal wel pieken, dat we een record halen, namelijk een stijging met 75 percent, toont aan dat we stilaan een traditie beginnen te krijgen en dat het als een automatisme wordt beschouwd.

De heer Louis Bril: Mevrouw de minister, ik dank u voor de stappen die u al hebt gezet en voor de stappen die u in de toekomst zeker nog zult zetten. Ik dank u in het bijzonder voor uw ronde van Vlaanderen waarbij u naar de bedrijven en de kmo's trekt, want die worden in veel gevallen nog steeds gehinderd door een vorm van drempelvrees. Doordat u zelf naar de bedrijven gaat, levert u een belangrijke bijdrage aan het oplossen van het probleem.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het nieuwe besparingsplan van de VRT

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Voorzitter, minister, collega's, als een gezinsbudget niet klopt, moet het gezin de tering naar de nering zetten. Als een commercieel mediabedrijf in Vlaanderen vermoedt dat de eerste kwartaalcijfers van volgend jaar zullen tegenvallen en het laatste kwartaal van dit jaar er al helemaal niet goed uitziet, neemt het onmiddellijk beslissingen. Zij saneren en ontslaan mensen. Als een openbare omroep, een Vlaamse overheidsinstelling, vaststelt dat een en ander in de rekening niet klopt en de ceo wil ingrijpen en tot op het bot of zelfs dieper snijden, dan roeren de vakbonden zich en kijkt men in de richting van de politiek om de rekening te betalen.

Ik noem even de cijfers uit het jaarverslag van 2007. Er was een heuglijke 7,3 miljoen euro verlies, want er was meer verwacht. De beloofde besparing was 2,5 miljoen euro. Dat werd beloofd met een extraatje: 10 miljoen euro per jaar. Het zag er allemaal plots goed uit. Het ging niet gemakkelijk zijn, maar op lange termijn ging het beter worden.

Nu komt plots het nieuws dat niet ingrijpen 72 miljoen euro verlies zal geven tegen 2012, op voorwaarde dan nog dat de inkomsten standhouden. En dan stelt Dirk Wauters voor om 150 mensen te laten afvloeien. Is dat veel? 150 klinkt veel, maar er zijn 2600 vaste personeelsleden bij de VRT.

Ik vergelijk met de commerciële groepen. De VMMA heeft ongeveer 450 vaste personeelsleden. SBS-groep heeft ongeveer 120 vaste personeelsleden, van wie er onlangs tien aan de deur zijn gezet omdat de cijfers niet zo goed zullen zijn. Op 2600 personeelsleden is een natuurlijke afvloeiing van 150 niet overdreven veel. En toch ontstaat er veel heisa. De vakbonden zeggen: "Er gaat niemand buiten."

Ik kijk naar de Vlaamse Regering. "Als men niet toekomt, zullen we bijpassen." Dat nummertje is hier al vaker opgevoerd. Welke concrete maatregelen gaat u nu nemen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Verstrepen, ik ga ervan uit dat de VRT doet wat de VRT moet doen en dat ik in eerste instantie niets moet doen. *(Applaus van de heer Carl Decaluwe)*

Er is een beheersovereenkomst afgesloten. De VRT is een bedrijf dat geconfronteerd wordt met minder inkomsten, net zoals veel andere bedrijven. Dat is het gevolg van tegenvallende reclame-inkomsten en indexeringen. De VRT moet als bedrijf reageren. De directie heeft een eerste voorstel voorgelegd aan de raad van bestuur om te saneren. Ik heb begrepen dat de raad van bestuur heeft gevraagd om dat nog concreter te maken. Als ik mij niet

vergis, gaat men er in december in de raad van bestuur verder over onderhandelen.

Ik voel mij op dit moment niet verplicht, laat staan aangesproken, om bijkomend geld op tafel te leggen. De VRT moet zijn huiswerk opnieuw maken en dus de tering naar de nering zetten. Het is de verantwoordelijkheid van de raad van bestuur om beslissingen te nemen over de voorstellen van het directiecomité. De Vlaamse Regering komt niet tussen op dit moment. Die vraag is zelfs nog niet gesteld en dat blijft best zo.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister-president, ik ben blij met uw antwoord. U zou kort en krachtig antwoorden. Ik hoor u graag zeggen dat u zich niet aangesproken voelt, dat u geen beslissing gaat nemen en dat u hoopt dat het zo blijft. Tussen die lijnen hoor ik: "Laat ze het zelf maar oplossen met de middelen die ze ter beschikking hebben, ze moeten zelf maar saneren." Ik vind dat een goed antwoord.

Natuurlijk zou je als regering kunnen zeggen: laten we die beheersovereenkomst eens bijstellen. Laten we een aantal parameters, die zijn opgelegd om het de VRT niet te moeilijk te maken om na te streven in een veranderend mediaklimaat, aanpassen. We zullen dat eens herbespreken in het kader van de nieuwe ontwikkelingen. Uw voorganger zei steeds weer dat hij zou mee-gaan in het verhaal als het nodig is. U zegt vandaag neen. Met dan antwoord neem ik vrede.

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: Ik stel vandaag vast dat de VRT nog altijd kan saneren. De gedelegeerd bestuurder zei hier ooit in de commissie dat hij het vet wilde wegsnijden, maar niet tot op het bot. De evaluatie van de besparingsmaatregelen en het efficiëntietraject werden enige tijd geleden zo goed bevonden dat er prompt 10 miljoen euro op tafel werd gegooid tot aan het einde van de lopende beheersovereenkomst.

Toen ik in de commissie enkele keren vroeg of we aan het einde waren van allerlei mogelijke besparingen, was het antwoord steevast: ja, er is geen nieuwe besparing mogelijk. Vandaag blijkt dat het toch anders is. De VRT kan blijkbaar nog altijd ontvetten. De vakbonden stellen dat de VRT-top, veeleer dan het gewone personeel, moet ontvetten. We weten allemaal dat de VRT een uitgebreide managementcultuur heeft. Dat is nog eufemistisch uitgedrukt. Vandaag vraag ik me af of het niet essentieel is dat er ook een sanering moet gebeuren op het managementsniveau.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: De heer Marginet roept op tot maatregelen of suggesties. De beheersovereenkomst is

afgesloten, de VRT moet zijn werk doen binnen die overeenkomst en hij weet welke marges hij daarvoor heeft.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: De voorzitter van de raad van bestuur heeft vandaag een belangrijke verklaring afgelegd. Hij zei dat de VRT het zelf zal oplossen. Het is nogal delicaat om over een ondernemingsplan te discussiëren, dat een zaak is van het management en de raad van bestuur. De VRT heeft dit dossier op een ongelooflijk slechte manier aangepakt. Wij praten hier nu over, maar de vakbonden zijn op dit moment nog niet officieel op de hoogte gebracht. Dat zal pas om vijf uur gebeuren. Misschien moet er toch eens worden gepraat met de VRT-top over hoe men mensen informeert, zodat we dit niet twee dagen lang moeten lezen in de kranten. Dat is slechte communicatie.

Was de Vlaamse Regering al niet bijgesprongen in het pensioenfonds en de lening voor het gebouw, dan was het tekort al meer dan 100 miljoen euro. Dat betekent dat de beheersovereenkomst slecht was. Dat is de verantwoordelijkheid van de vorige minister van Media en van het management. Een aantal zaken werden overschat.

Ik hoop dat er een economische relance komt, want als we niet structureel ingrijpen, zullen we gedwongen worden om de beheersovereenkomst te heroriënteren bij de onderhandelingen over het volgende regeerakkoord. We zijn bereid om bij te springen als er problemen zijn, maar nu is dit de zaak van de VRT. Het antwoord van de minister-president is in deze optiek heel pertinent.

De voorzitter: De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche: Als er iets verschijnt over besparingen bij de VRT, dan springt men daar onmiddellijk op. De heer Marginet gedraagt zich als de nieuwe consultant en auditeur die ons binnen de twee minuten kan meedelen dat ook de VRT-top moet afvloeien. Wie zegt dat dat niet zo is? Het gaat hier over een afvloeiingsplan. Er is niet gezegd over wie dat dan gaat.

Ik ben het er wel mee eens dat misschien niet de beste communicatiekanalen zijn gebruikt. De vakbonden spelen hun rol, en wij moeten eveneens onze rol spelen. Het parlement kan niet veel zeggen over dit besparingsplan. Het parlement hoeft zich volgens de VRT niets aan trekken van de huidige beheersovereenkomst en van de aanpassingen die in het verleden zijn gebeurd. De VRT zal dit autonoom oplossen. Over dergelijke houding kunnen we ons toch alleen maar verheugen. Mijnheer Verstrepen, bent u niet tevreden dat de VRT-top dat zelf wilt doen?

Het verbaast me dat we daar nu zo snel over moeten debatteren. Morgen staan de beleidsbrief en de begroting Media op de agenda van de commissie. En op 6 december

gaat de commissie op bezoek bij de VRT. U kunt die vraag dan aan de VRT zelf stellen.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Dit verhaal lijkt een beetje op dat van de drie burgemeesters. Elke week opnieuw komt de VRT hier aan bod, en dat is geen goede zaak. Dat gebeurt telkens naar aanleiding van een probleem dan anders aangepakt had kunnen worden.

Morgen bespreken we in de commissie de begroting. De vraag is natuurlijk of de cijfers die daar worden voorgelegd nog altijd de cijfers zijn voor 2009, rekening houdend met de beslissingen die de VRT-top zal nemen. Wat betekent dit voor de begroting? Daarover doen allerlei verhalen de ronde. Is er een probleem met de kosten aan de top? Is er een probleem met de indexering? Is er een probleem met de verminderde commerciële inkomsten? Is er een probleem met de niet-gehouden beloftes? Wat is het gevolg daarvan voor de beheersovereenkomst?

Mijnheer Decaluwe, u geeft me gelijk. Enerzijds is er de opdracht van de VRT die is vastgelegd in de nieuwe beheersovereenkomst, anderzijds zijn er de budgetten. Vandaag is opnieuw gebleken dat er te weinig budgetten zouden zijn.

Mijnheer de minister-president, u moet eens goed nadenken wat de Vlaamse Regering kan doen voor de audiovisuele sector in Vlaanderen, zowel op commercieel als op publiek vlak. De Vlaamse Regering zou er goed aan doen een aantal maatregelen te treffen om die sector economisch te ondersteunen.

Minister-president Kris Peeters: De beheersovereenkomst is afgesloten en de begrotingscijfers liggen voor. Ik heb vanmorgen de voorzitter van de raad van bestuur van de VRT gehoord. Hij zegt dat ze dit zelf gaan oplossen. Dat is een verfrissende en heel terechte houding.

Mijnheer Stassen, ik zal het morgen niet hebben over de ontvetting van de VRT-top. Dat is de bevoegdheid van de directie en van de raad van bestuur. Zij zullen daar in december opnieuw over onderhandelen. Zij zijn daarvoor verantwoordelijk. Ik ga me daar niet mee moeien. Ik ga ervan uit dat men doet wat men moet doen, binnen het kader van de beheersovereenkomst en binnen de budgetten die daarvoor worden vrijgemaakt.

Het gaat om een belangrijke uitdaging voor het directiecomité en voor de raad van bestuur. Ik zal dit probleem dan ook kritisch blijven opvolgen. Indien het nodig zou zijn, zal ik ingrijpen. Ik heb echter begrepen dat de nodige gesprekken worden gevoerd. Dat wordt door dit parlement geapprecieerd.

De heer Jurgen Verstrepen: We appreciëren elke daad die u stelt in dit dossier, mijnheer de minister-president, en zeker met een dergelijke uitleg. Maar een mens kan niet voorzichtig genoeg zijn. Ik zeg het ook aan de collega's: dat de VRT daar autonoom gaat over beslissen, vind ik een goede zaak. We kunnen de heer Wauters het voordeel van de twijfel gunnen. Hij begint nu toch daadkrachtig op te treden.

Ik herinner me een discussie bij een actuele vraag over de toezeggingen van extra middelen voor de VRT. Die waren al aangekondigd in de pers en daarbuiten. De heer Decaluwe heeft hier ook ettelijke keren gesteld dat we onze verantwoordelijkheid moeten nemen als het fout loopt. Dan moeten we die centen ter beschikking stellen van de openbare omroep. Als die verhalen de ronde doen, vind ik het logisch dat deze vraag om duidelijkheid gesteld wordt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de bedenkingen van het Wereldantidopingagentschap (WADA) bij het Belgische antidopingbeleid

ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijk tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de communicatie van het BOIC ten aanzien van het WADA inzake het Belgische antidopingbeleid

De voorzitter: De heer Schoofs heeft het woord.

De heer Hans Schoofs: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, afgelopen weekend heeft het WADA zijn congres gehouden in Montreal. Daar werd het rapport over de 'code of compliance' even belicht. Het rapport moet vaststellen welke landen al dan niet voldoen aan de WADA-code.

Gisteren heeft het WADA het rapport gepubliceerd. Er is nog geen officiële verklaring bij gegeven. In L'Equipe kunnen we wel al lezen dat België een slechte leerling genoemd wordt. Daar zijn twee redenen voor. In de eerste plaats hebben we een versnipperd politiek landschap, en dat heeft gevolgen voor de wetgeving op de dopingcontrole. Die is niet uniform. Ten tweede neemt men de oprichting van het Vlaamse antidopingtribunaal op de korrel. Onder andere de mogelijkheid om in beroep te gaan, vormt een probleem voor het WADA.

Er staan strenge kritische bemerkingen in het rapport wat de Franse en de Duitstalige Gemeenschap betreft.

Vlaanderen is op zich een goede leerling, maar we delen in de klappen omdat we deel uitmaken van een federale staat. België wordt als staat beoordeeld.

Er zal wellicht nog communicatie volgen. Tot mei volgend jaar krijgen we nog uitstel om sommige zaken bij te sturen. Welke conclusies trekt u voorlopig uit het 'code of compliance report'? Wat is de stand van zaken met betrekking tot de aanpassingen die het Vlaamse en het Belgische antidopingbeleid moeten ondergaan om te voldoen aan de vernieuwde WADA-code die vanaf januari 2009 in werking treedt? Zult u overleg plegen met uw collega's?

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, we kennen het spreekwoord: nu breekt mijn klomp. Had ik klompen gehad, ze waren vandaag gebroken.

Vorige week hebben wij hier over een motie over topsportbeleid gestemd. Het amendement ging ervan uit dat het BOIC handelt naar het confederale staatsmodel dat intussen bestaat. Dat is de reden waarom mijn fractie de motie noch het amendement goedkeurde. Verder heeft het WADA problemen met de manier waarop er in dit land gewerkt wordt. Internationaal en binnen de Europese Unie wordt Vlaanderen wel degelijk erkend voor de materies die binnen onze bevoegdheid vallen.

Internationaal treden wij op in Cultuur, Onderwijs, Media en ook in Sport. Ik heb in het bijzonder problemen met de wijze waarop de BOIC dit nu voorstelt. Bij mijn weten hebben we een vrij sterk antidopingbeleid dat de toets van het WADA probleemloos doorstaat. Of u moest me tegenspreken? Waar knelt nu eigenlijk het schoentje? Zijn er problemen met de afspraken die met de andere gemeenschappen worden gemaakt? Zijn er problemen met de wetgeving van de andere gemeenschappen? Ik had daarover graag duidelijkheid vernomen. Ik zou het jammer vinden, mijnheer de minister, dat wij internationaal zouden gestraft worden terwijl we toch een duidelijk antidopingbeleid voeren. Persoonlijk denk ik dat het BOIC hier toch ietwat voortvarend communiceert.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik weet uit goedingelichte bron, namelijk van de vertegenwoordiger van de Europese Unie bij WADA, dat de Vlaamse Gemeenschap vorig weekend in het rapport wel degelijk conform de code 2003 wordt beschouwd. De Vlaamse Gemeenschap werd door het WADA erkend als een NADO of een nationale antidopingorganisatie. Als NADO heeft zij wel degelijk de conformiteit voor de code 2003 gekregen.

De code 2009 gaat pas volgend jaar in. Wat het rapport betreft dat door WADA in mei 2009 zal worden gepubliceerd, ben ik er nogal gerust in dat we als NADO conform code 2009 zullen worden erkend, zeker na de wijzigingen die hier half november zijn goedgekeurd. Voor het einde van het jaar zullen we de uitvoeringsbesluiten bij dit decreet hebben goedgekeurd en dan zullen we volledig conform de code 2009 zijn.

Het BOIC had inderdaad een beetje voorzichtiger mogen communiceren. Sport is immers een gemeenschapsbevoegdheid. Men had, zeker na alle aanpassingen die zijn gebeurd en het feit dat de Vlaamse Gemeenschap 100 percent conform de code 2003 is, dat anders moeten aanpakken. Het BOIC heeft daar minstens onduidelijkheid over laten bestaan. Het is zelfs zo dat het Vlaamse Dopingtribunaal wel degelijk conform is omdat we in een beroepsprocedure bij het TAS hebben voorzien. Ook daar zijn er geen opmerkingen.

Het is juist dat er een verschillend dopingbeleid wordt gevoerd omdat dit terrein binnen de bevoegdheid van de gemeenschappen ligt. De drie gemeenschappen, en in ieder geval de Vlaamse Gemeenschap, zijn als nationale antidopingorganisatie erkend. De erkenning zal gebeuren in functie van de gemeenschappen. De beoordeling van België heeft geen juridische of andere gevolgen want we zijn als Vlaamse Gemeenschap door het WADA als nationale antidopingorganisatie erkend en we zullen dus ook de conformiteit kunnen krijgen.

Het is dus geen versnipperd beleid, het is een beleid met verschillende snelheden. We gaan dezelfde richting uit als de Franse of de Duitstalige gemeenschap, maar we rijden iets sneller. Er zijn ook wat vragen over geweest of ik als minister van Sport van de Vlaamse Gemeenschap geen bijzondere initiatieven moet nemen om het beleid beter op elkaar af te stemmen.

We werken op heel wat terreinen samen. We hebben de knowhow. We gaan steeds in op de vraag om hulp van de Duitstalige en de Franse Gemeenschap over onderzoeken en dopingcontroles. Ik heb al initiatieven genomen om nog meer gemeenschappelijk te doen. Het enige waar ik niet aan meewerk, is het streven naar een Belgische antidopingorganisatie. Dat is een stap te ver. Ik neem aan dat dat ook niet de wens is van wie dan ook. Samenwerkingsovereenkomsten zijn zeker mogelijk, maar dan moeten de verschillende gemeenschappen het daarover eens zijn. Wat dat betreft, had ik bijna een akkoord met minister Eerdekens, die ondertussen vervangen is door minister Daerden. Met hem loopt het iets minder vlot om een overeenkomst af te sluiten.

De heer Hans Schoofs: Mijnheer de minister, u scheidt alleszins enige duidelijkheid over wat ons te wachten staat. Dat is toch wel geruststellend. Dat neemt niet weg dat u een initiatief kunt nemen. U zegt zelf dat het wat

moeilijker ligt. De vraag is of u in de nabije dagen of weken initiatieven zult nemen om met de andere gemeenschappen te praten. Een uitgestoken hand is, wat dat betreft, heel belangrijk. Voor onze Vlaamse sportwereld is het ook belangrijk dat er meer uniformiteit is. Het WADA streeft trouwens naar die uniformiteit. Dat moet ook het doel zijn van alle lidstaten van Europa.

Volgende week hebt u een ontmoeting met de ministers van Sport. De voorzitter van het WADA, de heer Fahey, zal dan wellicht ook aanwezig zijn. Misschien kunt met hem een informeel contact hebben om de specifieke Vlaamse situatie nog eens duidelijk te maken. Ik hoop echter dat u ter zake zelf initiatieven neemt om te zorgen voor een betere afstemming.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de minister, ik ben blij met uw antwoord. De bekommernis van het WADA moet zijn dat er in heel de wereld een antidopingbeleid is op maat van wat de organisatie stelt. Hoe dat in elk land, in elk gebied, in elk werelddeel wordt ingevuld, is de verantwoordelijkheid van de politieke krachten in die gebieden.

Ik neem er ook akte van dat u afstand neemt van het scenario dat door het BOIC naar voor wordt geschoven om een nationale instelling op te richten. Zonder daar verder op in te gaan, denk ik zelfs dat dat ongrondwettelijk zou zijn. De Vlaamse Gemeenschap moet het voortouw blijven nemen en, waarom niet, de Franse en Duitstalige Gemeenschap op sleeptouw nemen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mevrouw de voorzitter, ik sluit me aan bij de vragen van de heren Schoofs en Van Dijck. Ik ben het voornamelijk eens met de kritiek van de heer Van Dijck op het BOIC. Het WADA hekelde vorige week het versnipperde antidopingbeleid in België. De BOIC-woordvoerder, de heer Rampaer, heeft dan in de media verklaard: "Als België binnen de zes maanden niet in orde is met de WADA-regels volgen er sancties." Dat kan dan gaan om het verbod sportorganisaties te organiseren, het annuleren van lopende competities, het schrappen van het Gentse antidopinglab enzovoort.

Professor Delbeke, het hoofd van het Gentse lab, heeft daarop heel rustig gereageerd. Hij stelde: "Ik heb het WADA-rapport vorige week gelezen en paniek is voor niets nodig." Hij zegt verder nog: "We mogen niet vooruit lopen op de feiten. In het WADA-rapport gaat het om de aanpassing van de antidopingcode van 2003, terwijl Vlaanderen ondertussen al bezig is met aanpassing van de code van 2009." Minister Anciaux heeft daar daarnet trouwens ook naar verwezen. Ten slotte stelt de wetenschapper nog: "In het rapport staat ook

niet dat wij niet voldoen aan de code, maar dat er nog aanpassingen nodig zijn. Ik maak me geen zorgen.”

Mevrouw de voorzitter, de Vlaamse Gemeenschap is altijd al een voorloper geweest op het vlak van het antidopingbeleid. Het unitaire BOIC verspreidt in deze eigenlijk desinformatie. De minister was nog eufemistisch in zijn stellingname toen hij zei dat het voorzichtiger zou moeten communiceren. Wat mij betreft, benadrukt het BOIC hiermee zijn unitaire achterhoedegevecht. Voor het Vlaams Belang zou het BOIC beter de decreten van dit land naleven in plaats van dergelijke mist te verspreiden.

De voorzitter: Mijnheer Deckmyn, eigenlijk hebt u zich bij een actuele vraag aangesloten zonder een bijkomende vraag te stellen. Dat is niet de bedoeling.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer Deckmyn, ik vind dat goed.

Wat de vraag in verband met het eigen initiatief betreft, wil ik heel duidelijk zijn. Ik wil een enkel aanspreekpunt overwegen. Daarvoor moet evenwel een samenwerkingsakkoord tussen de drie gemeenschappen tot stand komen. Ik vrees dat hiervoor de snelheid van het regelgevend werk van de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap zou moeten worden opgedreven. Ik ben bereid een initiatief te nemen. Ik kan die snelheid echter niet in de plaats van anderen opdrijven.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het nieuwe sectoraal akkoord voor het personeel van lokale en regionale besturen en de uitbouw van een tweede pensioenpijler

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Mevrouw de voorzitter, vorige week heeft de minister een cao voor de personeelsleden van de lokale besturen gesloten. Op zich zijn we heel tevreden met deze cao, vooral omdat de overeenkomst langer dan twee jaar loopt. Deze cao loopt tot 2013. De lokale besturen hebben hierom gevraagd omdat ze willen weten voor welke financiële uitdagingen ze op langere termijn staan.

De belangrijkste krachtlijnen van de cao betreffen de verhoging van de wedden van de secretarissen en de geleidelijke verhoging van de eindejaarspremie. Een van de andere elementen van de cao betreft de start van een tweede pensioenpijler, die in het leven wordt geroepen om de verschillen tussen het pensioen van een contrac-

tuëel personeelslid en het pensioen van een statutair personeelslid vanaf 2010 gedeeltelijk recht te trekken.

Momenteel krijgt een contractueel personeelslid op het einde van zijn loopbaan ongeveer 50 percent van zijn laatste wedde als pensioen uitbetaald. Voor statutaire personeelsleden is dit ongeveer 75 percent. De lokale besturen moeten inspanningen leveren om deze discrepantie op termijn weg te werken.

Uit nazicht van de cijfers blijkt dat ongeveer 100.000 mensen voor de Vlaamse lokale besturen werken. Het gaat dan om gemeenten, OCMW's en een aantal verenigingen. Ongeveer de helft van deze personeelsleden is contractueel in dienst. De rest zijn statutaire personeelsleden. De totale loonlast van de contractuele personeelsleden bedraagt ongeveer 2500 miljoen euro. Het is de bedoeling vanaf 2010 2 percent van dit bedrag in een speciaal fonds te storten. Dit fonds is bedoeld om de tweede pijler mogelijk te maken.

In totaal gaat het om 50 miljoen euro per jaar. De lokale besturen vragen zich af wat de visie van de Vlaamse Regering is. Plant de Vlaamse Regering vanaf 2010 een initiatief om de lokale besturen bij de uitwerking van de tweede pensioenpijler financieel te ondersteunen?

De gemeenten worden met immense financiële uitdagingen geconfronteerd. Ik hoef hier enkel het verlies aan dividenden van de Gemeentelijke Holding te vermelden. Ik heb vandaag in De Tijd gelezen dat de Franse Gemeenschap 70 percent van het verlies aan dividenden van de lokale besturen zal compenseren.

In het licht van de immense uitdagingen die we moeten aangaan, zullen de lokale besturen vanaf 2010 op zoek moeten gaan naar bijkomende centen. Is de Vlaamse overheid bereid om in dit fonds voor de tweede pensioenpijler te participeren? Zal de Vlaamse overheid de uitwerking van een wettelijk kader aanvatten?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Dit is een heel interessante vraag. Als men de vergelijking maakt met het Waalse Gewest en met wat zij doen voor de gemeenten, dan wil ik die vergelijking altijd aangaan. Alleen al in ons Gemeentefonds zit 1,9 miljard euro. Jaarlijks komt daar 3,5 percent of 64 miljoen euro bij. Dan heb ik het nog niet gehad over de overname van een deel van de gemeenteschulden ter waarde van 612 miljoen euro, over de extra inspanningen voor rioleringen, de Elia-compensatie... Als we de vergelijking moeten aangaan met de Waalse gemeenten, staan we er goed voor.

Dit soort competitie wil ik echter niet voeren. We moeten doen wat we denken dat we moeten doen. De hele Vlaamse Regering geeft permanent blijk van een echte stedelijke en gemeentelijke reflex. Dat gebeurt altijd vanuit de filosofie dat wat ter plaatse in de steden en

gemeenten wordt gedaan, goed is gedaan. Dat moeten wij in Brussel niet meer aanpakken. Dat is mijn vertaling van subsidiariteit, en deze opvatting wordt ook door mijn collega's bijgetreden.

Vorige vrijdag hebben wij een belangrijke beslissing genomen voor ons lokale personeel: het personeel van steden en gemeenten, OCMW's en provinciebesturen. Dat akkoord bevat een drietal vernieuwingen in vergelijking met het huidige personeelsbeleid op het niveau van de gemeenten, de steden, de OCMW's en de provincies.

Sectorale akkoorden worden afgesloten voor een periode van zes jaar. Tot dusver was dat altijd voor een periode van twee jaar. We zaten permanent in onderhandelingen en onzekerheid. We zaten permanent in de dreiging van sociale conflicten. Nu is er zes jaar sociale vrede, van 2008 tot en met 2013. Dit betekent dat onze gemeenten veel beter de personeelsuitgaven voor die periode kunnen budgetteren. Men weet waar men aan toe is. De sociale vrede werkt dus ook het goede financiële beheer in de hand.

Het tweede belangrijke punt is de tweede pensioenpijler. Dat is revolutionair. Het lokale bestuur is het eerste bestuur waar dat wordt geïnstitutionaliseerd. We zouden in de praktijk van start gaan vanaf 1 januari 2010. Er komt een werkgroep met een aantal technici en vertegenwoordigers van de sociale partners, de VVSG, de VVP en de vakbonden om een systeem uit te dokteren om de pensioenkloof te dichten die vandaag bestaat tussen een statutair en een contractueel ambtenaar. Mijnheer Verfaillie, u gaf zelf het voorbeeld: na een ambtelijke carrière van 35 tot 40 jaar bedraagt het pensioen van de statutaire medewerker het dubbele van dat van de contractuele medewerker, hoewel ze in die periode hetzelfde werk hebben gedaan.

Er moet ook een serieuze loonsverhoging komen voor de gemeentesecretarissen en de ploegbazen. Ook dat was nodig want we vinden vandaag voor die verantwoordelijke functies haast geen volk meer.

De financiering blijft uiteraard een zaak van de gemeenten. Wij zullen niet het gemeentepersoneel betalen. Het is goed dat wij die tweede pensioenpijler vorm geven. Als je nog goed werkvolk wilt vinden voor de steden en de gemeenten, dan zal je iets moeten bieden op het vlak van de pensioenen.

De herfinanciering van de gemeenten moet bij de vorming van een nieuwe regering een prioritair aandachtspunt zijn. Ik wil die verantwoordelijkheid op mij nemen ten aanzien van mijn eigen partij, Open Vld, als u dat doet ten aanzien van uw partij, CD&V. Als iedereen dat doet ten aanzien van zijn eigen partij, zullen we er daadwerkelijk in slagen om de gemeenten bij te financieren.

In deze legislatuur hebben wij met betrekking tot de aankomende financiering voor de lokale besturen een heel

mooi palmares opgebouwd. Wij moeten niet voortdurend de indruk geven dat wij daar tekortschieten.

De heer Jan Verfaillie: Dank u, mijnheer de minister, voor uw antwoord. Wij krijgen substantiële steun van de Vlaamse overheid. Maar als u gewoon de begroting 2008 neemt, en u legt die naast het begrotingsontwerp 2009, dan merkt u dat wij, zonder bijkomende personeelsaanwerving, gewoon door de indexering van de wedden, de drie indexsprongen die er waren en de baremische verhogingen, in 2009 geconfronteerd worden met 10 percent extra loonkost.

Dat is zo voor Veurne, en dat is zo voor alle steden en gemeenten in Vlaanderen. Op financieel vlak staan we dus voor immense uitdagingen. Ik vind het belangrijk dat bij de herfinanciering van de lokale besturen, die hoogstwaarschijnlijk deel zal uitmaken van het regeerakkoord 2009, de tweede pensioenpijler een substantieel onderdeel zou zijn.

Ik kan u ook nog zeggen dat die 2 percent maar een kleine opstap is. Indien we de volledige gap tussen de contractuele en de statutaire pensioenen wenselijk dicht te rijden, dan kost dit tussen de 5 tot 7 percent van de contractuele wedden. Dit zou een extra loonkost voor de lokale besturen zijn, tot 350 miljoen euro extra op jaarbasis.

Wij kunnen dit als lokaal bestuur niet betalen. Wij vragen dan ook aan de Vlaamse Regering dat ze bij de herfinanciering van de lokale besturen haar verantwoordelijkheid zou opnemen.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil mij aansluiten bij de tussenkomst van de heer Verfaillie.

Minister Keulen, ik denk dat u terecht het belang van de tweede pensioenpijler hebt geschetst, net zoals de heer Verfaillie. Er is ook geen discussie meer over, en alle lokale bestuurders zijn het ermee eens dat er iets moet worden gedaan om de gap te verkleinen.

Als ik het goed interpreteer, is die 2 percent een verplicht minimum dat elk bestuur moet aangaan. Daarnaast krijgt het lokaal bestuur de vrijheid om eventueel, via private pensioenfondsen of via provinciale initiatieven, het verschil tussen statutaire en contractuele pensioenen verder te dichten. Is dat de juiste conclusie? Of gaat de Rijksdienst voor sociale zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten (RSZP-PO) zelf nog initiatieven nemen om iets te realiseren, bovenop de 2 percent bijdrage?

Minister Marino Keulen: De uitwerking van de technische modaliteiten is de opdracht van de werkgroep met

technici en vertegenwoordigers van steden, gemeenten en provincies, onder de koepel van de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) en de Vereniging van de Vlaamse Provincies (VVP), en ook de vakbonden. Hoe het concreet zal worden ingevuld om te zorgen dat we met de tweede pensioenpijler van start kunnen gaan vanaf 1 januari 2010, moet daar worden uitgewerkt. We zijn het eerste bestuursniveau dat dit organiseert.

Het gebeurt op vrijwillige basis. Het is uw goed recht om niet mee te doen.

Waarom doen we het dan nu? Een aantal besturen zijn er al mee bezig, op eigen initiatief. Het is bovendien sociaal rechtvaardig. Je kunt niet maken dat een contractueel, op het einde van de rit na 40 jaar trouwe dienst, maar de helft heeft van het pensioen van een statutaire medewerker. Wil je gemotiveerde mensen aantrekken, met kennis en ervaring, dan moet je ook iets kunnen bieden op pensioenvlak. Alle personeel statutair maken, is onhaalbaar en onbetaalbaar.

De heer Jan Verfaillie: Mijnheer de minister, ik dank u. We staan voor immense uitdagingen. We staan ook voor uitdagingen bij de betaling van de pensioenen van de statutairen. Die worden beheerd door de RSZPPO. Ik verneem dat de RSZPPO dit dienstjaar eindigt met een verlies.

Dat betekent dat we als lokale besturen niet alleen immense uitdagingen hebben voor de pensioenen van de contractuele personeelsleden, maar ook dat de pensioenen van de statutaire personeelsleden onze blijvende aandacht zullen moeten hebben. Ook daar zullen we immers binnen afzienbare tijd worden geconfronteerd met een stijging van het percentage.

We staan dus voor twee uitdagingen. Ik vind het heel goed dat u dit zult bespreken bij de herfinanciering van de lokale besturen, want dit voor 100 percent laten betalen door de lokale besturen is niet haalbaar.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de veiligheidsmonitor van De Lijn en het voorstel van federaal minister Patrick Dewael voor meer politie op de bus

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, ik ga beginnen met het goede nieuws. Mevrouw de minister, u had ons beloofd dat u

ons veilig op weg ging helpen met het openbaar vervoer. Er waren zestien maatregelen aangekondigd en een van die maatregelen was het opstellen van een veiligheidsmonitor, een analyse van de veiligheid of onveiligheid op het openbaar vervoer.

Deze week hebben we de eerste resultaten van die monitoring kunnen inkijken. Een dag te vroeg, want er was blijkbaar een lek naar de krant De Standaard. Mijn fractie zit er voor niets tussen en ik hoop dat u de mensen die dat gelekt hebben ook niet gaat opspreken.

Nu komt het slechte nieuws: de resultaten van die monitoring waren toch een beetje verontrustend. Er wordt melding gemaakt, voor de eerste negen maanden van dit jaar, van 1281, wat men dan noemt, incidenten. In feite zijn dat feiten die zich afspelen in de criminele of half-criminele sfeer, waarvan heel wat feiten opgetekend moesten worden in onze eigen provincie, mevrouw de minister. Meer dan de helft van die feiten waren toe te schrijven aan, wat men dan noemt, jongeren.

Ik vind dat een heel verontrustende vaststelling. Blijkbaar is ook De Lijn daar een beetje van geschrokken. Maar niet alleen De Lijn, ook de federale minister van Binnenlandse Zaken heeft deze cijfers geanalyseerd en een aantal voorstellen gedaan. Hij heeft gezegd dat het tijd wordt dat de politie meer en nadrukkelijker aanwezig is op het openbaar vervoer in Vlaanderen. Hij stelt dan voor, heel voorzichtig – mijns inziens te voorzichtig – om de politiemensen die van en naar hun werk gaan of dienstverplaatsingen maken die niet al te dringend zijn, in uniform op het openbaar vervoer te sturen.

Daar is iets voor te zeggen. In Antwerpen gebeurt dat al. De Antwerpse hoofdcommissaris heeft aangegeven – ik denk terecht – dat veel van zijn mensen al gebruik maken van het openbaar vervoer. Trouwens, het incident in april met de heer Van Tiggelen is daar het voorbeeld van. Dat was een politiemans die in uniform gebruik maakte van het openbaar vervoer en daar een aantal vaststellingen heeft moeten doen.

Ik denk dat de federale minister de juiste analyse maakt. Hij stelt, samen met ons, vast dat er een probleem is of mogelijk is op De Lijn en dat aangepaste maatregelen genomen moeten worden. De vraag is natuurlijk welke maatregelen.

Mevrouw de minister, u weet dat men in Brussel wat dit betreft al verder staat. Veiligheidspersoneel van het Brussels openbaar vervoer mag bepaalde politionele taken stellen, kan fouilleren, identiteitscontroles uitvoeren enzovoort.

Waarom is dat in Vlaanderen nog niet het geval? Mevrouw de minister, ziet u iets in de maatregelen die uw federale collega voorstelt om de veiligheid op ons openbaar vervoer in Vlaanderen te bevorderen?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Mijnheer Penris, ik zou zeer kort kunnen zijn: ja. Maar ik zal er iets meer bij vertellen.

In uw inleiding zegt u een aantal dingen die zeer terecht zijn en die belangrijk zijn om mee te nemen in het verdere beleid. U geeft aan dat de veiligheidsmonitor niet alleen het sluitstuk is, maar eigenlijk ook een nieuw begin om op het openbaar vervoer verder te werken aan veiligheid.

Uiteraard hebben die cijfers mij ook heel alert gemaakt, maar we kunnen ze met niets vergelijken, omdat het voor de eerste keer is dat we vanuit verschillende bronnen en op een wetenschappelijke manier een registratie doen. Het is niet vergelijkbaar met enig ander cijfer. Voor de eerste keer weten we hoeveel incidenten er zijn. Dat is zeer variërend, maar het zijn er veel. Het zijn er veel te veel.

Dat betekent dat de inspanningen rond Veilig op Weg voortgezet en versterkt moeten worden. In dat kader moeten we het initiatief van de minister van Binnenlandse Zaken ook zien. Ik ben het daar volmondig mee eens en we hebben daar uiteraard ook vooraf over gesproken.

De minister van Binnenlandse Zaken zegt in essentie dat er meer politie moet zijn op het openbaar vervoer voor verplaatsingen. Mijnheer Penris, u zegt terecht dat dat in Antwerpen al gebeurt. Dat was niet voor niets een van de eerste steden waarmee we een akkoord hebben gesloten. De incidenten die er recent zijn geweest, hebben ook aangegeven dat er een zeer goede samenwerking met de politie is en steeds meer politiemensen, al dan niet in uniform, op bus en tram zitten.

Het is de doelstelling om dat uit te breiden naar heel Vlaanderen. Ik vind het zeer goed dat de minister Van Binnenlandse Zaken zijn schouders daaronder zet.

Ten tweede heeft hij zich geëngageerd om blijvend cijfers te leveren voor onze veiligheidsmonitor, want een van onze bronnen zijn de federale veiligheidscijfers om en rond het openbaar vervoer.

Ten derde, heel erg nieuw en belangrijk is dat de veiligheidsmonitor ons een inzicht zal geven in waar de meeste en zwaarste incidenten zich voordoen. Dat zal worden opgesplitst in fasen. Fase drie zal de fase zijn waarin verhoogde aanwezigheid van de politie vereist is. De minister van Binnenlandse Zaken heeft zich geëngageerd om, indien nodig en na afspraak en overleg tussen De Lijn, de lokale politie en de federale politie, te kijken of ook de federale reservepolitiediensten niet bij specifieke acties in fase drie kunnen worden ingezet. Dat is heel goed nieuws.

De heer Jan Penris: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. U zegt dat het niet te vergelijken is.

Natuurlijk is het niet te vergelijken, het was de bedoeling van de monitor om voor de eerste keer over wetenschappelijk materiaal te kunnen beschikken. In het verleden heeft men ons altijd gezegd: in het afgelopen jaar hebben zich 832 incidenten voorgedaan. Nu weten we al dat het de eerste negen maanden van dit jaar in werkelijkheid over 1281 incidenten gaat.

U zegt ook dat u de federale minister steunt in zijn opzet om meer politie op het openbaar vervoer te sturen. Ik steun dat ook. Ik wil van de gelegenheid gebruik maken dat u bij die minister blijft aandringen om hard te maken wat de onafhankelijke politievakbond NSPV ter zake zegt. Die zegt: het is niet alleen nodig dat mensen voor niet-dringende opdrachten in uniform gebruik maken van het openbaar vervoer, maar laat ons misschien een aantal mensen permanent detacheren om op de gevaarlijke lijnen en plaatsen, bus- metro- en trambewaking te organiseren. Ik denk dat we dan een hele stap verder komen.

Minister Kathleen Van Brempt: Van dat laatste ben ik absoluut een voorstander, maar de minister van Binnenlandse zaken is dat niet. Daarom is het alternatief gegroeid om in het kader van de fase drie van de veiligheidsmonitor de samenwerking te verhogen. Ik vind dat een stap vooruit. Men moet positief denken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de financiële ondersteuning van de schuldbemiddelingsdiensten

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, overmorgen vrijdag 28 november, vindt de Dag Zonder Krediet plaats. Het is een initiatief van het Vlaams Centrum Schuldbemiddeling. Het doel van die dag is aandacht te vragen voor het al te gemakkelijk toekennen van kredieten, waardoor mensen steeds sneller en meer in een schuldoverlast terecht komen. Een tweede doelstelling van die dag is ervoor te zorgen dat ook de sector van de schuldbemiddeling in de kijker wordt geplaatst. We kunnen niet ontkennen dat de dossierlast momenteel overal stijgt, zowel bij OCMW's als bij caw's en dat beide organisaties de nodige kwaliteit wensen te bieden.

Mijnheer de minister, niettegenstaande de pogingen die er zijn, kan ik u zeggen dat niet overal die nodige kwaliteit kan worden geboden. Het is dus dringend nodig

dat u werk maakt van de ondersteuning van die schuldbemiddelingsdiensten op het terrein.

De Vlaamse Regering legt voorwaarden op om aan schuldbemiddeling te doen, maar er staan geen centen tegenover. Het gevolg daarvan is dat er op een aantal plaatsen niet altijd de nodige kwaliteit kan worden geboden en dat mensen op een wachtlijst komen te staan. Dat is natuurlijk nefast voor iemand die te kampen heeft met een overmatige schuldenlast.

Mijnheer de minister, in welke initiatieven voorziet u om schuldbemiddelingsdiensten op het terrein financieel te ondersteunen?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Mijn antwoord zal bijzonder bondig zijn. In de plenaire vergadering van vorige week hebben we, naar aanleiding van de vragen over energiearmoede, al een eerste maal over dit onderwerp gesproken. Gisteren is de begroting van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin gedurende meerdere uren aan bod gekomen. De commissieleden kunnen bevestigen dat deze vraag bijna letterlijk is gesteld in het kader van die begrotingsbesprekingen. Ik verwijs dan ook vooral daarnaar. Er valt heel wat over te zeggen: ik denk dat we er een twintigtal minuten over bezig zijn geweest. Ik wil hier nogmaals herinneren aan het feit dat de benadering van de Vlaamse Regering er een is van het versterken van het Vlaams Centrum Schuldbemiddeling (VCS). Sinds het begin van deze zittingsperiode zijn de middelen voor dat centrum verdubbeld, tot 375.000 euro. Voor het overige verwijs ik naar de bespreking die gisteren heeft plaatsgevonden in de commissie voor Welzijn.

De heer Kurt De Loor: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Mijn vraag komt er inderdaad ook naar aanleiding van de discussie in de commissie, die ik zelf niet heb gevolgd. Er bestaat immers nog veel onduidelijkheid ter zake. Dat de Vlaamse overheid het VCS financiert, is absoluut een positieve zaak, maar op het terrein is er een concrete nood aan ondersteuning en financiering. Dat wou ik vandaag, tijdens deze plenaire vergadering, toch aankaarten.

Mijnheer de minister, ik ervaar dat u, net als vorige week naar aanleiding van de discussie over energiearmoede en de actuele vraag die toen is gesteld, blijkbaar de OCMW's negeert. De OCMW's kunnen een partner zijn, zowel in de strijd tegen energiearmoede als in de strijd qua schuldhulpverlening. Ik stel vast dat u hen negeert. Wilt u echt inzetten op de bestrijding van zowel de energiearmoede als de schulden, dan moet u de OCMW's als partner beschouwen en hen ter zake ook financieel ondersteunen.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Ook ik wil graag verwijzen naar de discussie die we gisteren hebben gehad in de

commissie. Het verbaast me wat dat die vraag vandaag werd geselecteerd.

De voorzitter: Mijnheer Dehaene, er wordt altijd met de commissievoorzitters gecheckt wat er nu precies aan de orde is gekomen en wat niet. Dat is wat mij is gezegd.

De heer Luc Martens: Dit is inderdaad gisteren in de commissie aan bod gekomen. Dat ergert me wat. Niemand heeft me een vraag gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Martens, u hoeft zich niet te ergeren. Ik heb alleen maar de informatie van mijn diensten. Ik zal dat nogmaals dubbelchecken, maar dat is wat altijd wordt gedaan: er wordt gecontroleerd wat er in de commissie is besproken. Mevrouw Dillen, we gaan geen discussie beginnen over de procedure. *(Opmerkingen van mevrouw Marijke Dillen)*

De heer Kurt De Loor: Ik heb u daarnet de reden gegeven, mevrouw Dillen.

De heer Tom Dehaene: Ik verwijs ook graag naar de goede discussie die we gisteren hebben gevoerd. Samengevat komt mijn betoog van toen erop neer dat we met de indieners van het voorstel van decreet de afspraak hebben gemaakt dat een dergelijk voorstel een getrapte invoering vergt. We zullen eerst beginnen met het registreren. We zijn daarmee bezig. Vandaag al wordt het aantal dossiers dat elke erkende dienst voor schuldbemiddeling verwerkt, geregistreerd. Daarnaast moeten we in een zeer goede ondersteuning voorzien, via het VCS, dat in de toekomst Vlaams Centrum Schuldenlast zal heten. Daar heeft de minister zeer veel extra geld voor vrijgemaakt. De taken zijn uitgebreid. Daar wordt dus zeer zeker aan gewerkt. Ook tijdens de bespreking in de plenaire vergadering is gezegd dat dit de eerste stappen zijn, alvorens we kunnen nadenken over een eventuele financiering van de erkende diensten voor schuldbemiddeling. Ik wil toch nog eens onderstrepen dat dit geen excuus kan zijn voor de OCMW's om aan mensen die hun een vraag komen stellen, te antwoorden dat ze moeten wachten. Ik betreur ten eerste te moeten opvangen dat bijvoorbeeld in Antwerpen mensen niet worden geholpen zolang ze geen leefloon of iets dergelijks krijgen.

Ik snap dit niet, ik vind dit eigenlijk onaanvaardbaar en ik betreur dat een groot OCMW zoals dat van Antwerpen een dergelijk beleid voert.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, als men dan toch verwijst naar de commissie, wil ik toch ook verwijzen naar de betogen waarin ik en de heer Caron heel duidelijk hebben gesteld dat het wel degelijk de bedoeling was van de indieners van het decreet om in de subsidie te voorzien. We vinden het

belangrijk dat in bepaalde prioritaire zaken Vlaanderen ook op sociaal vlak een impulsbeleid kan voeren, ook door middel van, waar nodig, het subsidiëren van OCMW's en caw's, maar vooral door het aanpakken van de grote verschillen die vandaag bestaan tussen de OCMW's en caw's, en die niet altijd te verklaren zijn door objectieve verschillen op het terrein. We willen wat rechtszekerheid bieden aan mensen die zich in een heel precare toestand bevinden.

Het is zo, en de heer Dehaene verwijst ernaar, dat we hebben moeten vaststellen dat daar tijdens deze legislatuur wellicht geen draagvlak voor zal zijn. Wij nemen akte van dat gegeven, maar dat betekent niet dat we er akkoord mee moeten gaan. Ik meen dat we ons standpunt meer dan duidelijk genoeg hebben gemaakt.

Minister Steven Vanackere: Ik neem toch wel wat aanstoot aan de bijzonder gratuite manier waarop de vraagsteller zegt: "U negeert de OCMW's". Er werd daarnet nog eens in herinnering gebracht wat de precieze procedure was, die ook bij de goedkeuring van het regeerakkoord aan duidelijkheid niets te wensen overliet, waarbij men duidelijk beseftte dat men eerst een klare kijk moet hebben op wat er gebeurt voor men kan overwegen om verdere stappen te zetten in termen van subsidiëring, en dat werd uitvoerig besproken. Dat gelijkstellen met zeggen dat de OCMW's genegeerd worden, is bijzonder verwonderlijk, want het Vlaams Centrum voor Schuldbemiddeling stelt in een studie, waarin we feitelijke uitvoering geven aan wat het decreet bepaalt, vast dat we de medewerking krijgen van 97 procent van de OCMW's. Dat klinkt niet als een overheid die de OCMW's negeert.

Voor het overige denk ik werkelijk dat, door daar in de commissie uitvoering op te zijn ingegaan, we al duidelijk genoeg hebben laten blijken dat de Vlaamse overheid wel degelijk belang hecht aan deze problematiek en dat de zaak niet vooruit wordt geholpen door een toch wel vreemdsoortige echo van de bespreking van gisteren.

De heer Kurt De Loor: Ik heb hier de woorden 'traps-gewijze invoering' gehoord. Ik zeg u, mijnheer de minister, dat er momenteel een dringende nood aan financiële ondersteuning is.

Zowel voor het debat van vorige week over energiearmoede als voor wat de overmatige schuldenlast betreft, stel ik vast dat u de OCMW's er heel weinig bij betreft en dat u ze zelfs negeert.

Minister Steven Vanackere: U weet toch wat er in het regeerakkoord staat?

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen op de wegen door de eerste winterprik

De voorzitter: De heer Vrancken heeft het woord.

De heer John Vrancken: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, zondag was het weer miserie op onze wegen, niet omdat een aantal vrachtwagens voor ongevallen hebben gezorgd – want die mogen er in het weekend in principe niet op –, maar wegens de sneeuw.

Nu vormt sneeuw niet zo direct een probleem, zeker niet als ze op voorhand wordt aangekondigd. De automobilist was ervan op de hoogte. Iedereen was ervan op de hoogte, want het KMI heeft natuurlijk ruim op voorhand gewaarschuwd voor een zware sneeuwval, maar blijkbaar hebben de strooi- en ruimingsdiensten dat niet geweten. Ik kan me voorstellen dat de strooien een aparte antenne met het KMI hebben en daardoor dus ook op de hoogte zijn van de toestand.

We stellen vast dat er veel te laat geruimd werd. De automobilisten stonden stil, er zijn ongevallen gebeurd en op bepaalde plaatsen werd zelfs niet geruimd, maar werd er gestrooid – en we weten dat strooien op een dikke laag sneeuw helemaal niets helpt. De miserie was des te groter. Dit is geen alleenstaand feit. Ik heb het niet over bepaalde gemeenten in Vlaanderen, maar over een algemeen probleem.

Het is zeker geen alleenstaand feit, want op dinsdagmorgen viel precies hetzelfde voor met ijsel. Ook daarvoor had het KMI gewaarschuwd. Ook toen is er veel te laat ingegrepen.

Waarom zijn onze diensten, die voldoende geïnformeerd moeten zijn, zo laat in actie gekomen? Wat zult u daaraan doen? Nu is het in het weekend gebeurd. Als het op een weekdag gebeurt, terwijl België dient als transitland voor internationaal verkeer, zal de chaos nog veel groter zijn. Hoe zult u het probleem oplossen?

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Collega's, iedereen heeft de winterprik enkele dagen geleden gevoeld. Zondagavond al heb ik een verslag gevraagd van de werkzaamheden. Dat is intussen binnen. Daaruit blijkt dat er tussen vrijdagavond en dinsdagmorgen heel wat werkzaamheden geweest zijn.

U zegt dat het te laat is gebeurd. Maar elke provincie bevestigt mij dat er preventief gestrooid is, op sommige plaatsen tot vijf keer toe. U hebt gelijk dat men goed kan bijhouden wanneer er gestrooid moet worden. Het heeft

geen zin om vrijdagavond te strooien als het pas zaterdagavond sneeuwt. Dat wordt ook bijgehouden. Men moet ervoor zorgen dat er gestrooid is in de laatste zes uur voor het moeilijk wordt. Op veel plaatsen is dat goed gelukt. Er zijn problemen geweest: in Vilvoorde en op de E313.

Tussen vrijdag en zondag is meer dan 10.000 ton zout gestrooid, met alle kosten van dien. Het is nu zaak om een en ander goed te monitoren en tot goede oplossingen te komen voor de knelpunten.

De heer John Vrancken: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. U zegt dat er preventief gestrooid is en achteraf ook nog. Ik hoor niets over ruimen. Een dikke laag sneeuw moet worden geruimd.

Dat er preventief gestrooid is, zal wel zo zijn op bepaalde plaatsen. Toch kan ik me niet van de indruk ontdoen dat er in het grootste deel van Vlaanderen niet gestrooid of geruimd is. Het is opvallend dat de politiediensten van de Antwerpse Kempen een klacht hebben neergelegd tegen de strooidiensten omdat ze veel te laat in actie zijn geschoten.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: De heer Vrancken heeft een punt. Mevrouw de minister, misschien hebben uw diensten wel veel gewerkt, maar ik heb niet de indruk dat ze goed hebben gewerkt. Strooien was blijkbaar niet het afdoende antwoord op de winterprik. Men had ook moeten ruimen. Zijn de ruimingsmiddelen ingezet?

In Limburg, rond Lummen, was er een bijkomend probleem omdat er werkzaamheden aan de gang waren. Dat heeft voor heel wat fileleed gezorgd, dat misschien zonder de winterprik minder erg was geweest.

Minister Hilde Crevits: Mijnheer Penris, dat is absoluut niet juist.

De heer Jan Penris: Ik zeg maar wat de mensen mij komen vertellen. In Veurne zijn er problemen geweest. Er is misschien gewerkt, maar zeker niet efficiënt. Daar moet u als minister ook over waken.

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Ik hanteer een andere toon. We leven in een bizarre tijd. Tegen elke ziekte moet een pil bestaan, anders zijn de dokters fout. Als er 48 liter water valt op een halfuur tijd, wat geen enkele riolering kan slikken, is het gemeentebestuur fout. Op het ogenblik dat er overmacht is door weersomstandigheden, zoekt men toch ergens een schuldige.

Meer dan 2000 mensen hebben een heel weekend gewerkt in de strooidiensten. Ze hebben dat schitterend

gedaan. We kunnen ons zelfs de vraag stellen of 10.000 ton zout wel gunstig is voor het milieu. Het kan bijna niet worden aanvaard, en op dat ogenblik komt er toch nog kritiek. Er zijn knelpunten geweest, dat geef ik toe.

Ik ben zelf in Lummen geweest. Ik heb daar kunnen zien hoe bouwvakkers en Vlaamse ingenieurs er samen in de meest barre weersomstandigheden schitterend werk hebben geleverd.

De heer John Vrancken: Dat is niet aan de orde.

De heer Johan Sauwens: We moeten vermijden dat we de indruk wekken, zoals u doet met uw actuele vraag, voor elk natuurlijk fenomeen van overmacht of catastrofe altijd een menselijke oplossing te hebben. We moeten niet altijd alle schuld bij de politiek leggen. (*Applaus*)

De heer John Vrancken: Mijnheer Sauwens, u spreekt van overmacht, maar er is geen overmacht geweest.

De heer Johan Sauwens: Het was wel overmacht, en de diensten hebben gedaan wat ze konden. Laten we stoppen met die negatieve spiraal om alle schuld bij de politiek te leggen.

De voorzitter: De heer Koninckx heeft het woord.

De heer Flor Koninckx: Ik wil wijzen op het probleem dat de federale politie geen klacht, maar een proces-verbaal heeft opgesteld tegen de strooidiensten in Geel. Het is inderdaad niet de schuld van de politiek, mijnheer Sauwens, daarin volg ik u. Maar we zullen met een probleem van verantwoordelijkheid worden geconfronteerd, als het schuldig verzuim wordt bewezen.

Ik refereer aan een uitspraak na een dodelijk ongeval in Diepenbeek in 2002, waar zowel de gemeente als het Vlaamse Gewest, zowel in eerste aanleg voor de politierechtbank als in beroep, werden veroordeeld. Ze hebben de schade moeten betalen voor dat ongeval. De rechter oordeelde dat de gemeente en het Vlaamse Gewest de nodige voorzorgen hadden moeten nemen. Het ging om een open asfaltlaag met slipgevaar bij vriesweer. Dat was niet aangeduid, en er was niet gestrooid. Ik wil maar zeggen dat de mensen van Geel na acht oproepen niet hebben gereageerd op het proces-verbaal.

Waar de verantwoordelijkheid nu ligt, weet ik niet. Er zijn tien ongevallen gebeurd, die werden vastgesteld door de federale politie, en die men wijt aan het feit dat er niet is gestrooid. Ik wil ervoor waarschuwen dat de overheid riskeert op te moeten draaien voor de kosten als dat schuldig verzuim wordt bewezen.

De voorzitter: Ik snap dat het gaat over een probleem van Geel en dat de burgemeester van Geel wil ant-

woorden, maar ik geef eerst het woord aan minister Crevits. Daarna kan men nog reageren.

Minister Hilde Crevits: We moeten de feiten bekijken zoals ze zijn. Mijnheer Vrancken, als u zegt dat de winterprik was aangekondigd en voorspeld, dan zeg ik dat we geen 24 uur op voorhand moeten gaan strooien. Dat zou een 'waste of strooisel' zijn.

In een bepaalde zone rond Vilvoorde was lichte sneeuwval aangekondigd vanaf 14 uur, bij positieve temperaturen, en sneeuw die zou overgaan in regen. De feiten hebben uitgewezen dat het zware sneeuwval was en dat het onmiddellijk is beginnen vriezen. Die omstandigheden werden absoluut niet aangekondigd of voorzien. We kunnen in de mate van het mogelijke inspelen op de omstandigheden, maar het is onmogelijk om alles precies te voorzien.

Mijnheer Vrancken, als u zegt dat er niet geruimd is, dan is dat fout. Als u eerlijk bent, dan zult u hebben vastgesteld dat er wel is geruimd. Als het heel hard sneeuwt en er ontstaan problemen op bepaalde plaatsen, kun je onmogelijk ruimen bij elk probleem of incident. De ruimingswagens kunnen niet over alle andere wagens heen springen. Dat weet iedereen. Er zijn problemen geweest, en we zullen proberen die op te lossen.

Mijnheer Koninckx, ik heb uw opmerking zeer goed beluisterd. Ik weet dat er een pv is opgemaakt. Mijn administratie stelt dat er op die plaats preventief is gestrooid. Het gaat om een zone met open asfalt waar zeer duidelijk borden staan die aankondigen dat er mogelijks ijzelvorming is. U kent het probleem van open asfalt. Men mag daarop strooien zoveel men wil, maar daar blijft water op staan.

Wat de oproepen betreft, is mijn administratie formeel. Er is een oproep binnengekomen rond 16 uur. Rond 16.30 uur is men ter plaatse gaan kijken, en toen was daar geen enkel probleem. De inspectieverslagen van de uren voordien zijn ook beschikbaar. Zij tonen aan dat de zone wel degelijk geïnspecteerd is. Ik zal echter niet vooruitlopen op de gevolgen die aan een proces-verbaal worden gegeven.

De heer Frans Peeters: Ik kan alleen beamen dat de diensten van de Vlaamse administratie Wegen en Verkeer in Geel op alle gewestwegen tijdig, regelmatig en preventief hebben gestrooid. Op de E313 is inderdaad een proces-verbaal opgesteld.

Ik denk echter dat moet worden gezocht naar de technische oorzaak. Het vermogen van open asfalt om water te absorberen kan aanleiding geven tot ijzelvorming. Zelfs preventief strooien heeft dan niet altijd effect. Het lijkt me dan ook wat kort door de bocht om met de vinger te wijzen naar de diensten omdat er te weinig en niet tijdig zou zijn gestrooid.

De heer John Vrancken: Mevrouw de minister, de heer Koninckx heeft heel duidelijk gesteld dat de politiek haar verantwoordelijkheid moet nemen.

U zegt dat men verrast was door de zware en plotse sneeuwval. Er stond een noordwestenwind. Als zelfs de kust werd geconfronteerd met dergelijke toestanden, dan had dat beter gecommuniceerd moeten worden met het binnenland. Men had dan preventief kunnen optreden. Het ging om het ruimen van de sneeuw, niet om het preventief strooien.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de mogelijke versoepeling van het gebruik van ggo-ten in Europa en het standpunt hierover van de Vlaamse Regering

De voorzitter: Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw de minister, volgende week komen de Europese ministers van Leefmilieu samen. Er staat een heel belangrijk punt geagendeerd, met name de erkenning van genetisch gemodificeerde organismen en de manier waarop die procedure al dan niet zal worden versoepeld. Daar bestaat al langer discussie over op Europees vlak. De Europese Commissie wil de vlucht vooruit nemen. Waarschijnlijk wil ze onder druk van de industrie dat de procedure wordt versoepeld. Een aantal Europese landen staat echter heel sterk op de rem. Zij weten dat de consument daar absoluut niet naar vraagt, integendeel. Bovendien zijn er heel wat risico's verboden aan het gebruik van ggo's. Het gaat dan over risico's voor de volksgezondheid, voor de biodiversiteit en voor het leefmilieu in het algemeen.

Greenpeace heeft maandag actie gevoerd aan de Europese gebouwen om de druk op de Europese ministers op te voeren om de erkenningsprocedure nog strenger te maken.

Ze wijzen er terecht op dat er steeds meer gegevens naar boven komen van onderzoeken die erop wijzen dat het toch allemaal niet zo ongevaarlijk is als men ons wil laten geloven. Uit een Oostenrijks onderzoek blijkt dat muizen gevoed met ggo's een vrij grote daling van de vruchtbaarheid vertonen. Daaruit blijkt dat het zeer ongezond is. Volgende week wordt daarover gediscuteerd en wellicht ook beslist, voor zover ik vernomen heb. Wat is het standpunt van Vlaanderen, van u als minister van Leefmilieu? Wie zal daar zitten? Ik vermoed dat het minister Magnette zal zijn. Ik weet dat Wallonië veel

meer op de Franse lijn zit en echt op de rem gaat staan. Wat is het standpunt van België? Ik hoop dat u nu zegt dat er inderdaad veel risico's aan verbonden zijn.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Dua, op Europese raden kan een gewest niet zijn eigen zegje doen, al zou dat misschien wel aangenaam zijn. Die standpunten worden voorbereid op een Directie-Generaal Europese Zaken en Coördinatie (DGE). Morgen gaat zo'n DGE door. Minister Huytebroeck zal op de raad het standpunt namens België vertolken. Dat gaat met een afgesproken beurtrol. Ik heb geen indicaties dat dit nog zou veranderen.

U zegt dat het moet worden versoepeld en dat men de vlucht vooruit wil nemen. U moet zich daar weinig zorgen over maken. Er liggen op dit ogenblik voorstellen op tafel. De conclusies zijn in opmaak, ze zullen vrij genuanceerd zijn. Wat de Belgische standpuntnamen betreft, ziet het ernaar uit dat we elkaar zullen vinden. Er zullen immers vier elementen aan bod komen.

Het eerste is de versterking van het milieubeoordeling. Nu wordt er wel een wetenschappelijke analyse gemaakt, maar men zou de langetermijneffecten van ggo's ook nog moeten onderzoeken. Dat is voor mij geen enkel probleem als dat wordt opgenomen. Ik geloof dat dat voor België ook een goede zaak is, en op die manier vertolkt kan worden. Die analyse moet er zijn.

Twee, er is een discussie over het al dan niet aannemen van sociaaleconomische criteria. Als men dat doet, kan dat pas in de tweede fase. In de eerste fase wordt het effect louter wetenschappelijk beoordeeld. Voor de European Food Safety Authority (EFSA) is het van groot belang dat de controle in alle lidstaten op dezelfde manier gebeurt. Er moet veel meer uniformiteit komen.

Men stelt ook voor om rekening te houden met beschermde of gevoelige gebieden.

Tot slot wil men drempels en verhoudingen vastleggen voor zaaizaden.

Op elk van die vier punten is een Belgisch standpunt in voorbereiding. Dat zal heel nauw aansluiten bij de raadsconclusies die genomen worden. Het is zeker geen vlucht vooruit, maar wel het beter aflijnen en beter definiëren van criteria.

Ik weet dat er maandag actie is gevoerd. Dat ging vooral over het mee incorporeren van langetermijneffecten. Ik heb stellig de indruk dat die in de conclusies zullen worden opgenomen.

Mevrouw Vera Dua: Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister. Het is vooral belangrijk dat we als verenigd Europa een dam opwerpen tegen de opmars

van ggo-organismen. Zoals u weet, laat men dat in Amerika allemaal zijn gang gaan. Er bestaat absoluut geen zekerheid over de mogelijke risico's. Ik ben zeer blij dat men de tijd gaat nemen om die langetermijneffecten grondig te onderzoeken, om dan wellicht tot de conclusie te komen – maar ik wil daar niet op vooruitlopen – dat het allemaal toch niet zo onschuldig is als men vaak laat uitschijnen.

De voorzitter: De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Wij zijn niet de grote voorstanders van de ggo's, maar wij zijn er ook niet a priori tegen. Mevrouw Dua haalt het terecht aan: we zitten in een concurrentiepositie met andere niet-Europese continenten die ook wereldspeler zijn op dit ogenblik.

Men heeft de mond vol van de invoering van allerlei soorten innovatie en van allerlei nieuwe technologieën. De landbouw zal daarin moeten meegaan. Het al dan niet gebruiken van ggo's is daar een element van. We worden immers geconfronteerd, mevrouw de minister, collega's, met het feit dat we steeds meer voedsel zullen moeten produceren op een steeds kleinere oppervlakte. Mogelijks biedt het aanwenden van ggo's enig soelaas. Ik ben er absoluut niet tegen dat er verder onderzoek wordt gevoerd, maar laat ons de kop niet in het zand steken en a priori zomaar innovaties weigeren. Laat ons nagaan hoe wij op lange termijn in Europa en in Vlaanderen op een ordentelijke manier kunnen omgaan met nieuwe technologieën.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Wie in deze problematiek is geïnteresseerd, wil ik graag uitnodigen voor de bespreking van het decreet dat de regelgeving voor Vlaanderen zal bevatten.

Tijdens het Festival van de Politiek kon men hier niet alleen eten en drinken, maar ook over gezonde voeding discussiëren. Ik heb tijdens een debat in het parlement geleerd, luisterend naar producenten, consumenten en wetenschappers, dat een zeer genuanceerd standpunt de bovenhand voert en dat de verschillende groepen eigenlijk heel dicht bij elkaar staan. Het is echter ook bijzonder belangrijk dat de regelgeving voor heel Europa op dezelfde wijze wordt toegepast, als de regelgeving enige zin wil hebben.

De voorzitter: De heer Vrancken heeft het woord.

De heer John Vrancken: Wij willen ook kanttekeningen plaatsen bij de ggo's, maar ze niet per definitie afschieten. De ggo's zijn voor ons de enige oplossing om aan landbouw te doen op een ecologische maar ook economische manier. Door de uitbreiding van de bouwgronden en de industrieterreinen zal er uiteindelijk minder

landbouwgrond overblijven. We moeten op een beperkte grond meer kunnen produceren. Daarvoor bieden ggo's natuurlijk een oplossing. Men wil de gewasbeschermingsmiddelen terugdringen. Dat is een goede zaak, maar men kan niet gewasbeschermingsmiddelen terugdringen en tegelijk de ggo's niet toelaten. Dan zou men wel eens met productieproblemen geconfronteerd kunnen worden.

Minister Hilde Crevits: Ik dank mevrouw Dua en de anderen voor hun opmerkingen. Iedereen deelt hier ongeveer dezelfde bezorgdheid. Er is geen sprake van een volledige uitsluiting van ggo's. Ik heb duidelijk gesteld dat het voor Vlaanderen en België van belang is dat de regels in Europa op een gelijke wijze worden toegepast. De wijzigingen die nu worden voorgesteld, strekken er juist toe om de uniformiteit beter te garanderen.

Het decreet waar de heer De Meyer naar verwijst, is het Co-existentiedecreet. Het Co-existentiedecreet moet nog in het parlement worden behandeld, maar het is uiteraard van belang dat het niet tegenstrijdig is met wat Europa nu aan het doen is. Zoals het er nu uitziet, sporen beiden samen en is er geen tegenstrijdigheid.

We moeten naar de toekomst kijken en er zorgzaam mee omgaan. Dat is precies wat er op dit ogenblik gebeurt.

Mevrouw Vera Dua: Ik heb nog een bijkomende opmerking. Uiteraard moet er innovatie in de landbouw zijn. Ik ben de eerste om daarvoor te pleiten. Maar iedereen die nu droomt van een grote voedselproductierevolutie door ggo's, wil ik toch waarschuwen. Ze moeten met beide voeten terug op de aarde worden gezet. We hebben al eens een internationale groene revolutie meegemaakt voor de rijst. Dat is op een heel grote mislukking uitgedraaid. Bovendien heeft het zeer nadelige gevolgen gehad voor de mensen in de derdewereldlanden.

Alles lijkt erop te wijzen dat ook hier vooral de grote multinationals achter zitten. Het zijn de Monsanto's van deze wereld die de druk op de Europese Commissie opvoeren om dergelijke zaken te laten erkennen. Ik wil er nog eens op aandringen om op een rustige, wetenschappelijke manier de zaken te laten onderzoeken en hierbij vooral het voorzorgprincipe te hanteren.

Mijnheer De Meyer, ik kan u nu al zeggen dat ik aanwezig zal zijn bij de bespreking van de tekst over het Co-existentiedecreet. U weet ondertussen ook dat heel wat sectoren absoluut niet tevreden zijn met die tekst. Ik zal dus zeker de kritieken van het middenveld vertolken. Ik vraag meteen ook om ruimte te laten voor iedereen die daarover iets interessants te zeggen heeft, om hoorzittingen te organiseren in de commissie, zodat we op een genuanceerde manier de bespreking kunnen voeren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2008 – 19 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de commissie heeft de minister van Financiën en Begroting verklaard dat de voorliggende derde aanpassing van de begroting 2008 een onmiddellijk gevolg is van de beslissing van de Vlaamse Regering om voor 500 miljoen euro te participeren in de nieuw op te richten naamloze vennootschap rond Ethias. Daarbij werd gebruik gemaakt van de bijzondere procedure der begrotingsberaadslaging, zoals geregeld in artikel 44 van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit.

De motivering van de regering en de minister om gebruik te maken van die bijzondere procedure van de gecoördineerde wetten op de rijkscomptabiliteit was dat de acute mondiale financiële crisis een snelle oplossing vereiste. Hierbij vermeldde de minister dat de bepaling van het genoemde artikel 44 van de wetten op de rijkscomptabiliteit over het in kennis stellen van het Vlaams Parlement en het Rekenhof correct werd nageleefd.

In het voorliggend ontwerp van decreet wordt de betreffende regeringsbeslissing bekrachtigd. De minister heeft nog vermeld dat de instap betaald werd met kasmiddelen. Daarom moet de Vlaamse Regering aan het Vlaams Parlement een machtiging vragen.

Bij de onderhandelingen over de 'term sheet' wordt de Vlaamse overheid begeleid door het beurshuis Petercam en een gespecialiseerd advocatenkantoor.

De regering heeft voorwaarden opgelegd. Ze komen neer op een complete herstructurering van het bedrijf Ethias, en de oprichting van een nieuwe holding, de nv Ethias Finance, waarin de bestaande onderlinge verzekeringsvennootschappen en de nieuwe investeerders participeren.

De Vlaamse overheid eist ook dat de nieuwe naamloze vennootschap een businessplan opstelt met een solvabiliteitsdoelstelling en een daarop afgestemd dividendenbeleid, een professionalisering van de raad van bestuur en dat de drie participerende overheden er zich toe verbinden om binnen een vastgelegde termijn uit te stappen voor 51 percent.

Het ontwerp van decreet werd met negen stemmen eenparig goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik zal kort zijn. Het dossier-Ethias is echter toch wel belangrijk. Mijnheer de minister, ik heb trouwens een aantal vragen gesteld bij de constructieve bespreking in de commissie voor Financiën. De vraag is nu hoe het staat met dat dossier. Ik verwijs naar de inbreng van minister-president Peeters in de mededeling van de regering, waarop toen een debat is gevolgd. Op 22 oktober zei hij: "Ik heb bij het vijfde principe duidelijk aangegeven dat governance een van de vijf elementen is die we naar voor schoven. We gaan vanuit de Vlaamse Regering met onze participatie – 25 percent plus 1 – drie bestuurders naar de raad van bestuur en de nieuwe vennootschap sturen. We gaan daar met de nodige zorg in de schoot van de Vlaamse Regering overleg over plegen. We gaan voor een maximale professionalisering. We gaan de hele managementstructuur aanpassen." Daarna zei hij ook: "De structuur zal de volgende weken en maanden op een zeer professionele manier verder worden uitgebouwd." Zoals ook in het verslag van de heer Matthijs werd aangegeven, wordt een gespecialiseerd advocatenkantoor en Petercam ingehuurd.

Mijnheer de minister, ondertussen zijn de wittebroodsweken achter de rug. Dat hoop ik tenminste. We zijn nu ongeveer een maand verder. Het zou goed zijn dat we een compleet zicht krijgen op het dossier.

Ik stel me nog een paar vragen. Wie zullen de door de Vlaamse Regering afgevaardigde bestuurders zijn? Wanneer zullen die bestuurders beginnen? Als ik me niet vergis, zullen drie bestuurders uit de drie verzekeringsmaatschappijen afkomstig zijn. Welk tijdspad hanteert de Vlaamse Regering? Hoe zal de Vlaamse Regering de zogenaamde financiële deskundigheid van de bestuurders beoordelen? De minister heeft duidelijk verklaard dat hij deze zaak op een professionele wijze wil aanpakken. Het lijkt me goed te weten op welke manier dit precies zal gebeuren. In welke zin wil de Vlaamse Regering de managementstructuur aanpassen om tot een maximale professionalisering van de organisatie te komen? Welke rol ziet de minister weggelegd, indien ik die vraag hier mag stellen, voor de uittredende voorzitter van Ethias?

Tijdens de bespreking van de voorliggende begrotingswijziging heeft de minister het over een term sheet gehad. De Vlaamse Regering zou over het dossier rapporteren "op het ogenblik dat de lopende onderhandelingen over de term sheet rond zijn". Aangezien dit zeer belangrijk is, zouden we hierover graag enige duidelijkheid krijgen.

De eisenbundel van de minister oogt bijzonder indrukwekkend. Hopelijk geldt dit ook voor de toekomstperspectieven van de organisatie. Ik hoop dit om de

doodeenvoudige reden dat Ethias in Limburg een zeer belangrijke werkgever is. Ik denk dat ongeveer 650 mensen bij Ethias hun brood verdienen.

De belangrijkste vraag betreft uiteraard de professionalisering. Dit zal in de loop van de komende dagen en weken ongetwijfeld nog aan bod komen. Ethias zit met een aantal verlieslatende participaties, die vooral in de omgeving van Luik zijn gesitueerd. Indien die participaties een bijdrage tot de tewerkstelling of tot de sociale economie leveren, zijn het in mijn ogen goede participaties. De vraag is wanneer we hier op korte termijn duidelijkheid over zullen krijgen.

Mijnheer de minister, op welke manier wilt u hierover aan het Vlaams Parlement rapporteren?

De voorzitter: De heer Verougstraete heeft het woord.

De heer Christian Verougstraete: Mevrouw de voorzitter, we hebben tijdens de commissiebesprekingen al verklaard dat we deze derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor 2008 zullen goedkeuren. Zoals de heer De Reuse, die hier vandaag niet kan zijn, toen heeft vermeld, doen we dit in feite met het mes op de keel. We keuren de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting goed omdat dit ons nodig lijkt. We willen immers de spaarders van Ethias voor een financieel debacle behoeden. We keuren dit onder voorbehoud goed. De structuur van Ethias moet grondig worden gewijzigd. Het management en de raad van bestuur moeten worden versterkt en geprofessionaliseerd.

Zoals in het editoriaal van De Standaard van 21 oktober 2008 te lezen staat, hebben een combinatie van het gebrek aan transparantie, gevaarlijke beleggingen en een zwak management Ethias in de problemen gebracht. Het is dan ook onze uitdrukkelijke eis dat het bestuur van Ethias op een duidelijke wijze wordt gedepolitiseerd. Voor het management van een zo belangrijk bedrijf lijkt het me logisch dat wordt gezorgd voor bekwame en professionele elementen.

Mijnheer de minister, hoe zit het met de herstructurering? Hoe zit het met de professionalisering van de raad van bestuur? Hoe zit het met de financiële toestand van Ethias? We mogen niet uit het oog verliezen dat een groot gedeelte van de garanties bestaat uit aandelen van Dexia. De waarde van die aandelen daalt nog steeds verder.

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mevrouw de voorzitter, we hebben hier al een paar keer over Ethias gedebatteerd. De heer Peumans heeft daarnet correct geciteerd: "De Vlaamse Regering zal rapporteren over het Ethias-dossier op het ogenblik dat de lopende onderhandelingen over de term sheet rond zijn".

Die onderhandelingen zijn nog niet rond, voor alle duidelijkheid. Er is wel, op onze vraag, een rapportering gemaakt door Hans Verstraete, de CEO van Nateus. Nateus wordt het operationele vehikel onder de nieuwe raad van bestuur die wordt gecreëerd. Deze onderhandelingen worden voortgezet.

Ik heb gepleit voor een verdere professionalisering van de raad van bestuur. Gelet op de enorme uitdagingen waar Ethias voor staat en gezien de evoluties van de beurskoersen zal dit een permanente aandacht vergen van al diegenen die erbij betrokken zijn.

Ik heb ondertussen de kans gekregen om een misverstand uit te praten met de huidige voorzitter van Ethias. Ik heb hem duidelijk kunnen maken wat ik bedoel. Mijnheer Peumans, wij hebben op dit ogenblik formeel gepraat over de drie bestuurders die de Vlaamse Regering officieel zal voordragen. Dat is nog niet gebeurd. Informeel kan ik u zeggen dat de huidige uittredende voorzitter er niet bij is. Over het profiel van de drie bestuurders kan ik u zeggen: de eerste heeft enorm veel ervaring met risicokapitaal; de tweede komt uit de bancaire sector en is wat dat betreft een specialist; de derde is een autoriteit op het vlak van het verzekeringswezen en meer in het bijzonder van het beheer van pensioenfondsen en pensioenkassen.

Het is de bedoeling dat de Vlaamse Regering, zodra de term sheet is onderhandeld en wij formeel onze bestuurders hebben voorgedragen, hierover een beslissing zou nemen. Bij een van de drie bestuurders was het nog wachten op de toelating van de instanties waar hij nu voor werkt om dit te mogen cumuleren. Als de drie zouden toezeggen, kunnen wij drie ijzersterke personen afvaardigen naar de raad van bestuur. Ik kan mij, samen met de Vlaamse Regering, borg stellen voor de deskundigheid en de kwaliteit die zij uitstralen.

Het dossier komt stilaan in zijn finale fase. De term sheet is nog niet ondertekend, maar wordt nog verder onderhandeld.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mevrouw de voorzitter, ik vind het belangrijk dat wij professionaliseren, maar ik vind het toch nodig de dingen een beetje in hun kader te plaatsen. Als ik zie wat er op dit moment bij KBC gebeurt, vraag ik mij af wat professionaliseren is. Ik zie wat er bij Fortis is gebeurd en ik lees dat een belangrijk man, de heer Miller van Dexia, een jurist, vorig weekend in de kranten zegt dat hij onvoldoende kon inschatten welke risico's bepaalde beleggingsproducten of bepaalde spaarproducten allemaal inhielden. Wat wij soms als professionalisering beschouwen, daar moeten wij niet te simplistisch overheen gaan. Wij moeten niet de ene als niet-professioneel beschouwen, en de ander

dan weer de hemel in prijzen, terwijl hij de voorbije jaren even grote fouten heeft gemaakt.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 19/1).*

Er zijn amendementen tot vervanging van het enige artikel, tot toevoeging van nieuwe artikelen 2, 3 en 4 en op de bijhorende tabel. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nrs. 19/3-4)*

De stemmingen over de amendementen worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1789 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Bril, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1789/3).*

– *De artikelen 1 tot en met 11 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1790 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De, heer Caluwé, verslaggever verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het reglement.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1790/4).

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel houdende wijziging van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 – 1971 (2008-2009) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van het voorstel van decreet van hemzelf, de dames Michiels, De Lobel en Martens

en de heer Wim Van Dijck houdende wijziging van het Gemeentedecreet.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, het is daarstraks al bij het actualiteitsdebat over de niet-benoeming van de drie burgemeesters aan bod gekomen.

We hebben gezien dat er een lacune is in de wetgeving van het Gemeentedecreet. Het Gemeentedecreet laat nu toe dat, niet alleen de drie afgewezen kandidaat-burgemeesters, maar eigenlijk elke kandidaat-burgemeester die afgewezen is of niet benoemd is door de Vlaamse Regering op basis van de adviezen van de gouverneur en de procureur-generaal, tijdens de hele legislatuur telkens opnieuw zijn kandidatuur kan indienen, gesteund door zijn meerderheid.

Dit lijkt ons in het algemeen onlogisch. Om uit de impasse te geraken voor wat deze drie faciliteitengemeenten betreft, vinden wij dat deze aanpassing aan het Gemeentedecreet nuttig en noodzakelijk is en zeer vlug moet gebeuren. De drie afgewezen kandidaat-burgemeesters van Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem hebben immers aangekondigd dat ze opnieuw hun kandidatuur zullen indienen.

Sommige collega's zijn bezorgd – terecht – dat er opnieuw een carrousel zal ontstaan. Als we het Gemeentedecreet op die manier wijzigen, dan kunnen we aan de bekommernis van die collega's tegemoetkomen. Wij vragen dus een spoedbehandeling.

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Wij stellen voor om dit in de commissie te bespreken.

De voorzitter: Bent u het eens met de commissiebehandeling? (*Instemming*)

Dan is dit voorstel verwezen naar de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden.

ONTWERP VAN DECREET houdende derde aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2008 – 19 (2008-2009) – Nrs. 1 tot 4

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen tot

vervanging van het enige artikel, tot toevoeging van nieuwe artikelen 2, 3 en 4 en over de amendementen op de bijhorende tabel.

Aan de orde is de stemming over amendement 1 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel tot vervanging van het enige artikel.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

88 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
88 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Bijgevolg wordt het enige artikel vervangen.

Aan de orde is de stemming over amendement 2 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel tot toevoeging van een nieuw artikel 2.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 3 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel tot toevoeging van een nieuw artikel 3.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 4 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel tot toevoeging van een nieuw artikel 4.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 van de heer Caron en de dames Rombouts, Robeyns en Libert tot toevoeging van een nieuw artikel 2.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 5 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 6 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 7 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 8 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 9 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 10 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 11 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 van de heer Van Rompuy, mevrouw Eeckhout en de heren Sannen en Van den Heuvel.

Zelfde stemming? (*Instemming*)

Het amendement is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Marleen Vanderpoorten houdende wijziging van het decreet van 17 juli 2000 houdende de oprichting van een Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek – 1789 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 9

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
90 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

96 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
96 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1790 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het reglement.

Stemming nr. 10

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
89 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
95 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot wijziging van het reglement aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Gerda Van Steenberge en de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Erik Arckens tot besluit van de op 6 november 2008 door de heer Paul Delva in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Brussels kerntakendebat en de verhouding tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse Gemeenschap – 1949 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mevrouw de voorzitter, collega's, deze legislatuur is de wanverhouding tussen de VGC en de Vlaamse overheid zeer duidelijk tot uiting gekomen. De legislatuur werd gekenmerkt door spanningen en ruzies tussen minister Anciaux, als minister van Brussel, en het college van de VGC.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie voert het Vlaamse beleid in Brussel niet uit, integendeel. Dat druist in tegen de bedoeling van de grondwetgever. De Vlaamse Gemeenschapscommissie richt zich te zeer op een Brusselse samenleving en hanteert een gewestdenken, in tegenstelling met het gemeenschapsdenken van minister Anciaux.

De Vlaamse ministers in de Brusselse regering spreken zonder schroom over de uitbreiding van Brussel en de versoepeling van de taalwetten, en gaan daarmee regelrecht in tegen het Vlaamse regeerakkoord.

Daarom, collega's, is het essentieel dat we teruggaan naar de kern van de institutionele hervorming waarbij de VGC het levenslicht zag. Er moet duidelijk worden gemaakt dat de VGC een ondergeschikt bestuur is van de Vlaamse overheid en dat de VGC als taak heeft het Vlaamse beleid ten overstaan van Brussel nauwgezet en

loyaal uit te voeren. Door de manier waarop de VGC nu werkt, heeft ze geen enkele meerwaarde voor het Vlaamse beleid in Brussel.

Na de interpellatie en het antwoord van minister Anciaux stellen we vast dat minister Anciaux dit gemeenschapsdenken vooropstelt en de band tussen Brussel en Vlaanderen wil verstevigen. Onze motie vraagt gewoon aan de Vlaamse Regering om minister Anciaux te steunen in dat streven en meer doortastend op te treden ten aanzien van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en desnoods alle middelen te gebruiken die haar algemeen voorgijschap toelaat. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Mark Demesmaeker tot besluit van de op 6 november 2008 door de heer Paul Delva in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het Brussels kerntakendebat en de verhouding tussen de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse Gemeenschap – 1950 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
65 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Bart Caron, mevrouw Vera Van der Borgh, de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans en de heer Bart Van Malderen tot besluit van de op 12 november 2008 door de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het wegwerken van de wachtlijsten in voorzieningen voor mensen met een handicap – 1953 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
22 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 12 november 2008 door de heer Bart Caron in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het wegwerken van de wachtlijsten in voorzieningen voor mensen met een handicap – 1951 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
22 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord;
11 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Stefaan Sintobin en Roland Van Goethem tot besluit van de op 13 november 2008

1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;

2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010 – 1954 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

88 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Gino De Craemer, Jan Peumans, Kris Van Dijk, Mark Demesmaeker en Piet De Bruyn en mevrouw Helga Stevens tot besluit van de op 13 november 2008

1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;

2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010

– 1958 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 13 november 2008

1° door de heer Gino De Craemer in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de beslissing van de Vlaamse Regering om alsnog deel te nemen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010;

2° door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de structurele deelname van Vlaanderen aan de wereldtentoonstelling van Shanghai in 2010

– 1952 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
3 leden hebben ja geantwoord;
58 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems tot besluit van de op 13 november 2008 door de heer Rudi Daems in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe milieubeleidsovereenkomst (MBO) met Recupel inzake afgedankte elektrische en elektronische apparaten (AEEA)

– 1957 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mevrouw de voorzitter, onze fractie zal deze met redenen omklede motie goedkeuren omwille van het beschikkend gedeelte. In punt twee wordt de monopoliepositie van Recupel aangekaart en in punt drie heeft men het vooral over de doelmatigheid van de milieubeleidsvereenkomst. We hopen alleszins dat de bespreking die morgen in de commissie verder wordt gevoerd, voor enige duidelijkheid op het terrein zal zorgen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Geert Bourgeois en Kris Van Dijck en mevrouw Helga Stevens tot besluit van het op 26 november 2008 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staatshervorming – 1972 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

90 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
62 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van het op 26 november 2008 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de tweede niet-benoeming van de kandidaat-burgemeesters voor Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem en de gevolgen ervan voor de gemeenschapsdialoog inzake de staatshervorming – 1973 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

89 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
61 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de actualiteitsmotie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 3 december 2008 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.46 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Vymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Jacky Maes, Joke Schauvliege, Erik Tack, Jul Van Aperen: gezondheidsredenen;

Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Eloi Glorieux, Anne Marie Hoebeke, Jan Roegiers, Miet Smet, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Roland Van Goethem, Karim Van Overmeire, Johan Verstreken, Paul Wille: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Rudi Daems, Margriet Hermans: ambtsverplichtingen;

Veerle Heeren: familieverplichtingen.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian

Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz,

Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos

Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Jos Bex, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Helga Stevens, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Vera Dua, Monique Moens, Jan Peumans, Jos Stassen, Helga Stevens, Kris Van Dijck, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom

Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Vera Dua, Jos Stassen, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans

Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Vera Jans, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme
