

Plenaire 9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2008-2009

5 november 2008

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijziging onder de plaatsvervangende leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	1
Hoofdelijke stemming	5
ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over onvoldoende kennis van de verkeersregels bij jongeren en de nood aan samenhangend beleid ter zake	5
ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de milieuvervuiling door uitstoot van industrie en een elektriciteitscentrale in Genk en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo en initiatieven tegen seksueel geweld	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo	
ACTUELE VRAAG van de heer Piet de Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo	9
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van minister Bert Anciaux betreffende Doel en het Saeftinghedok	12
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken omtrent de benoeming van burgemeesters voor de faciliteitengemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem	15
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de plannen van federaal minister Marie Arena met betrekking tot het grootstedenbeleid en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering	
ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de plannen van federaal minister Marie Arena met betrekking tot het grootstedenbeleid en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering	17

VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING over de economische crisis	19
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Jos Bex, Patrick De Klerck, Jos De Meyer en Bart Martens houdende wijziging van het decreet van 25 mei 2007 houdende de harmonisering van de procedures van voorkooprechten – 1795 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	40
Artikelsgewijze bespreking	40
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Jan Verfaillie en Mark Demesmaeker, mevrouw Els Robeyns en de heer Karlos Callens betreffende het onderhoud van landbouwwegen op het platteland – 1716 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	40
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Jos Bex, Patrick De Klerck, Jos De Meyer en Bart Martens houdende wijziging van het decreet van 25 mei 2007 houdende de harmonisering van de procedures van voorkooprechten – 1795 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	41
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Jan Verfaillie en Mark Demesmaeker, mevrouw Els Robeyns en de heer Karlos Callens betreffende het onderhoud van landbouwwegen op het platteland – 1716 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	42
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet en Wim Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het manifest van meer dan zestig acteurs met de vraag om meer publiektheater en een meer vast inkomen voor Vlaamse acteurs – 1857 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	42
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jo Vermeulen en Paul Delva en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het manifest van meer dan zestig acteurs met de vraag om meer publiektheater en een meer vast inkomen voor Vlaamse acteurs – 1861 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	43
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet en Wim Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van het schilderij 'Oude man in een kroeg' van Adriaen Brouwer door de Vlaamse Gemeenschap en de prijs die ervoor werd betaald – 1858 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	43
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Caron, Paul Delva, Dany Vandebossche, Sven Gatz en Kris Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van het schilderij 'Oude man in een kroeg' van Adriaen Brouwer door de Vlaamse Gemeenschap en de prijs die ervoor werd betaald – 1862 (2008-2009) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	44

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking

– 1859 (2008-2009) – Nr. 1

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Sauwens, Hans Schoofs, Bart Caron en Kris Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking

– 1860 (2008-2009) – Nr. 1

Verdaging

44

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris en Pieter Huybrechts, de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde en de heer Johan Deckmyn tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de gebrekkige afstemming van het Federaal Kabels en Leidingen Informatie Meldpunt (KLIM) en het Vlaamse Kabel en Leiding Informatie Portaal (KLIP) en de noodzaak van een digitale atlas van de ondergrond

– 1864 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

44

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jef Tavernier in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de problemen met de pps-financiering van vernieuwde jeugdverblijfsaccommodatie in het kader van het jongerentoeisme en over de stand van zaken betreffende de pps-financiering van jeugdverblijfsaccommodatie

– 1865 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

45

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jef Tavernier in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de problemen met de pps-financiering van vernieuwde jeugdverblijfsaccommodatie in het kader van het jongerentoeisme en over de stand van zaken betreffende de pps-financiering van jeugdverblijfsaccommodatie

– 1872 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

45

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het optreden tegen reisbureaus zonder vergunning door Toerisme Vlaanderen

– 1866 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

45

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het optreden tegen reisbureaus zonder vergunning door Toerisme Vlaanderen – 1870 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

46

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de interne audit bij Toerisme Vlaanderen naar onregelmatigheden bij de toewijzing van overheidsopdrachten en over de conclusies en aanbevelingen van de interne audit bij Toerisme Vlaanderen

– 1867 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

46

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de interne audit bij Toerisme Vlaanderen naar onregelmatigheden bij de toewijzing van overheidsopdrachten en over de conclusies en aanbevelingen van de interne audit bij Toerisme Vlaanderen

– 1871 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

46

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Johan Deckmyn en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen

– 1868 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

47

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Peumans tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen

– 1873 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

47

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Annick De Ridder en Fientje Moerman en de heren Joris Vandenbroucke, Flor Koninckx en Dirk de Kort tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen

– 1879 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

48

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Joris Vandenbroucke en Flor Koninckx, mevrouw Annick De Ridder, de heer Dirk de Kort en mevrouw Fientje Moerman tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder

– 1876 (2008-2009) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

48

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Peumans tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder – 1874 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	48
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx en de heren Johan Deckmyn, Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder – 1875 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	48
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Piet De Bruyn tot besluit van de op 14 oktober 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de externe evaluatie van het strategisch plan inzake hulp- en dienstverlening aan gedetineerden – 1878 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	49
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens tot besluit van de op 16 oktober 2008 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het uitstel van de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) – 1881 (2008-2009) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	49
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	49
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	53
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	53





## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Jacky Maes, Joke Schauvliege, Francis Vermeiren: gezondheidsredenen;

Bart Caron, Patrick Lachaert, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Monica Van Kerrebroeck, Johan Verstreken, Paul Wille: buitenslands.

---

## SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

### Wijziging onder de plaatsvervangende leden

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de VB-fractie is in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie de heer John Vrancken als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Frank Creyelman.

---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2008-09, nr. 60/6*)

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, men heeft me zonet meegedeeld dat een aantal ministers van de Vlaamse Regering, waaronder degenen die we voor dit debat verwachten, namelijk de minister-president, minister Ceysens en minister Van Mechelen, nog in vergadering zijn met de kern van de federale regering. Ik stel dus

voor om de agenda te wijzigingen en te beginnen met de actuele vragen. Dat zullen we evenwel pas binnen tien minuten kunnen doen, want alle vraagstellers en de betrokken ministers moeten aanwezig zijn. Nadien kunnen we het actualiteitsdebat houden, als u het daarmee eens kunt zijn tenminste.

Ik druk erop dat ik dit zeer zeker met heel veel ongenoegen voorstel.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, gelet op de afwezigheid van alle leden van de regering, zullen we waarschijnlijk niet anders kunnen.

Ik wil mijn ongenoegen uitdrukken over het feit dat de fractie die dit debat heeft aangevraagd, met drie interessante mensen aanwezig is, maar alleen met die drie. Het zou van waardering voor onze instelling getuigen, mocht de voltallige fractie of toch een groter deel ervan hier aanwezig zijn.

U weet, mevrouw de voorzitter, dat de oppositie liever een ander debat had gevoerd, dat pijnlijker is voor de meerderheid. We hebben ons moeten schikken naar het voorstel dat de meerderheid ter zake heeft gedaan. Het had van beleefdheid ten aanzien van onze instelling getuigd, mocht die fractie vandaag talrijker aanwezig zijn geweest.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mevrouw de voorzitter, het ongenoegen is begrijpelijk. Dit is minachting voor het parlement, maar dat worden we ondertussen al gewoon. Als de agenda dan toch wordt veranderd, dan stel ik vast dat we straks een actualiteitsdebat zullen voeren over iets waarvan wij nog niet weten wat er gezegd zal worden. Dat vind ik op zich een zeer vreemde situatie. We kunnen over dit thema algemeen debatteren. Elke fractie heeft zijn lijstje en kan dat opsommen. Maar in een parlement is dit toch de omgekeerde wereld. Zoals de heer Penris heeft gezegd, had ook ik liever een ander debat gevoerd, dat veel dwingender en belangrijker is, en dat geen aankondigingsdebat is.

Als de agenda dan toch wordt veranderd, moeten we hier straks letterlijk debatteren over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de economische crisis. Over een houding kunnen we wekenlang discussiëren. Ik stel voor dat we dan eerst de inhoud van de Vlaamse Regering te horen krijgen, vooraleer daarover te discussiëren.

Ik zou wel graag eerst willen weten wat er beslist is, vooraleer daarover te discussiëren. Je kunt van alles

verzamelen uit de kranten, de quotes oppikken en beginnen projecteren. Dat soort politiek is toch niet zo correct. Ik heb geen zin om straks naar een veredelde persconferentie te luisteren in dit huis.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Ik kan de heer Penris geruststellen: zoals gewoonlijk zullen mijn fractieleden binnen afzienbare tijd en onverwijld weer in groten getale en dikke drommen de banken achter mij bevolken. Ik stel evenwel vast dat de oppositie het debat over de BAM belangrijker vindt dan het debat over de algemene economische toestand, zeg maar de recessie, in dit land. Dat is zeer merkwaardig om vast te stellen.

De motieven die ons in het Uitgebreid Bureau met een ruime meerderheid ertoe hebben gebracht om dit debat vandaag te voeren, waren onder meer dat de Vlaamse Regering gisteren een belangrijke ontmoeting heeft gehad met de Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen en dat – en dat is waarschijnlijk de reden waarom de regering niet op tijd is, wat mij ook niet zeer aangenaam voorkomt – ze op dit ogenblik een overleg heeft met de andere gewesten en de federale overheid, precies om een aantal maatregelen te kunnen nemen.

Een parlement dat zich ernstig wil nemen en blijven nemen, kan toch bezwaarlijk zeggen dat de economische toestand waarin het land zich nu bevindt, geen ernstig actualiteitsdebat zou rechtvaardigen.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer Gatz, ik kan u geruststellen: de toestand van het land rechtvaardigt zeker een debat. Dat de voorbije drie à vier weken in dit huis al werd gedebatteerd over de kredietcrisis, is daarvan een heel mooi voorbeeld. Alleen stel ik vast dat we het debat van vorige maandag in het Uitgebreid Bureau aan het overdoen zijn. Als oppositie hebben we inderdaad gevraagd dat een ander zeer pertinent en zwaar dossier hier op de agenda zou worden gezet, namelijk het Masterplan Antwerpen, de BAM en alles wat er vandaag fout loopt ter zake. Ik stel nu vast, samen met u trouwens, dat de Vlaamse Regering niet eens aanwezig is, terwijl historisch gezien dit parlement ik weet niet hoe lang al op woensdag om 14 uur bijeenkomt. Ik denk dat dit een kwestie is van een goede organisatie en agendashikking, en ik vind dat we dit als parlement niet kunnen dulden. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** De omstandigheden illustreren hier perfect dat een debat over de aanpak van de economische recessie inderdaad een echt actualiteitsdebat is. Momenteel wordt de vergadering tussen de

Vlaamse Regering en de federale regering afgerond. De ministers zullen hier binnen enkele ogenblikken zijn, en we zullen meteen kunnen debatteren over wat mij een belangrijke aangelegenheid lijkt, namelijk de vrees voor banenverlies en faillissementen, de vraag hoe we dit zullen aanpakken en daar op een goede wijze op zullen reageren.

Ik kan wel begrip opbrengen voor de argumenten van de heer Verstrepen. Het is moeilijk om hierover een debat te voeren zonder dat we een verklaring hebben over wat het resultaat is van de vergadering die momenteel wordt afgerond. Daarom stel ik voor dat we hetzelfde zouden doen als bij de twee voorgaande debatten, namelijk beginnen met een verklaring van de regering en vervolgens het debat voeren met de nodige kennis van hoe de vergadering verlopen is en wat de resultaten zijn.

**De voorzitter:** De heer De Craemer heeft het woord.

**De heer Gino De Craemer:** Mevrouw de voorzitter, net als mijn collega's van de oppositie betreur ik deze werkwijze en handelwijze. De manier waarop hier alles gebeurt, is echt een kaakslag voor het Vlaams Parlement. De afwezigheid van de Vlaamse Regering is dan ook erg betreurenswaardig.

Een ander debat ware hier misschien inderdaad op zijn plaats geweest, maar goed, ik wil toch ook eerst horen welke afspraken de Vlaamse Regering met de federale regering heeft gemaakt, en wat daadwerkelijk de plannen van de Vlaamse Regering zijn. Ik wil daar dus ook niet meteen op reageren. Ik vraag dat het debat zou worden uitgesteld tot volgende week.

**De voorzitter:** De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels:** Ik vind de logica van bepaalde mensen vreemd. Ze vinden dat er momenteel geen actualiteitsdebat moet worden gevoerd over de economische situatie van dit land. We hebben het drie weken aan een stuk gehad over de financiële crisis. Als we om ons heen kijken, weten we allemaal dat die ook een weerslag zal hebben op de economische toestand van het land en van Vlaanderen. Daarover wordt momenteel overleg gepleegd, onder meer tussen de federale overheid en de Vlaamse Regering. Ik betreur met u dat dat nog niet is afgelopen. Daarover zijn we het allemaal eens.

Zoals de heer Caluwé voorstelt, zal er straks een verklaring worden afgelegd over wat de minister-president heeft besproken met de federale regering. Dan is er een debat, zodat wij toch ook anticiperend onze krachtlijnen kunnen aanbrengen, waaruit blijkt wat wij willen dat er gebeurt, mochten er morgen of in de komende dagen bepaalde dingen gebeuren die dan naderhand hier zullen worden becommentarieerd. Dat is anticipe-

rend denken, en het is een heel goed voorbeeld van goed parlementair werk.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik ben verbaasd over wat hier wordt gezegd. Niemand heeft hier beweerd dat een debat over de economische crisis niet op zijn plaats is, maar dit is de wereld op zijn kop zetten.

De regering zal hier straks waarschijnlijk een batterij aan maatregelen op tafel gooien. We weten nog altijd niet welke. Er wordt van ons verwacht dat we de agenda veranderen en dat wij allemaal als parlementsleden in een zo belangrijk dossier op basis van een verklaring die we nog niet eens op papier hebben, maar iets moeten verzinnen en zeggen wat we daarvan vinden. Ik volg de N-VA-fractie: stel het debat uit, zodat we op een degelijke en zeer professionele wijze inhoudelijk alle maatregelen kunnen doornemen die de regering zal aankondigen.

**De heer Jan Penris:** Ik wil reageren op de inbreng van de heer Gabriels. Ik heb hem in andere dossiers altijd gewaardeerd.

Mijnheer Gabriels, het is niet zo dat dit parlement het economische dossier niet is blijven opvolgen van dag tot dag, wel integendeel. Onze commissie voor Economie, waar ik te weinig aanwezig kan zijn wegens andere commissieverplichtingen, doet dat heel goed. Ze heeft daar gisteren nog heel uitgebreid over gedebatteerd, en ze heeft dat vorige week nog gedaan, in verschillende deeldossiers. We hebben de verslagen kunnen nalezen. U moet niet komen beweren dat we het dossier niet opvolgen. Dat is niet correct.

Ik geef de collega's van de oppositie wel gelijk: we moeten kunnen strijden met gelijke wapens. Als de regering vandaag met een groot nieuw plan komt waarvan wij nog niet het begin van krijtlijnen kennen, geef ons als oppositie dan toch de kans om die plannen eerst terdege te evalueren. Ik ben bereid, mevrouw de voorzitter, om morgen in speciale zitting opnieuw bijeen te komen in plenaire vergadering om over dit belangrijke onderwerp ten gronde te kunnen debatteren. Dan vertragen we niets en dat kan de spankracht van het debat alleen maar ten goede komen.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mevrouw de voorzitter, ik begrijp het niet helemaal; los van de vraag welk debat hier moest worden gevoerd – daar ga ik me niet over uitspreken –, voor zover ik ben ingelicht, vindt er nu een vergadering plaats op het federale niveau waarbij afspraken worden gemaakt over wie welke verantwoordelijkheden neemt. De invulling van die verantwoordelijkheden in concrete beleidsdaden en instrumenten, die beslissing zal de Vlaamse Regering nog moeten nemen. Als ik het goed voor heb, zal ze daar vrijdag over beslissen.

Het verbaast me dat hier wordt gezegd: hoe kunnen we hier dan nog een debat voeren? We stellen hier soms moties en resoluties op om de regering aan te porren. Nu krijgen we de kans om onze ideeën en standpunten kenbaar te maken aan de regering die vrijdag beslissingen moet nemen. Ik heb er geen enkel probleem mee om die beslissingen later nog te evalueren. Maar ik wil als parlementslid de kans krijgen om de regering de mening van mijn fractie mee te geven, in de hoop dat ze daar in haar besluitvormingsproces rekening mee zal houden. (*Applaus bij sp.a+VlaamsProgressieven*)

**De heer Jaak Gabriels:** Mijnheer Penris, we gaan hier geen twistgesprek houden. Ik denk dat we allemaal bezorgd zijn om de toekomst. Het zou toch logisch zijn dat de minister-president straks de contouren schetst van de plannen van de Vlaamse Regering zodat wij daar voorstellen op kunnen formuleren. Het staat ons dan nog vrij om volgende week, als de regering beslissingen heeft genomen, ten gronde te debatteren. We mogen deze kans om voorstellen naar voren te brengen, niet laten passeren.

**De heer Gino De Craemer:** De heren Sannen en Gabriels hebben aangegeven waarom we dit debat vandaag niet kunnen voeren. Ik ben bereid om te luisteren naar wat de Vlaamse Regering te zeggen heeft en wat ze voorstelt. Enkel op basis van wat we te horen krijgen, zonder teksten, kunnen wij echter totaal geen debat voeren. Daarom vraag ik nogmaals de stemming over het voeren van het debat.

**De voorzitter:** Volgens mij kunnen we tot een eensgezind standpunt komen. Als ik het goed begrepen heb, zou de minister-president straks een verklaring afleggen. Zoals we in de voorbije weken al gedaan hebben, kunnen de fracties daarop reageren. Maar dan nog kan het Bureau beslissen dat we in de komende weken nog een actualiteitsdebat houden over de economische situatie. (*Opmerkingen*)

Er zijn verschillende zaken aangehaald. Er is gezegd dat het heel erg belangrijk is dat de fracties op voorhand hun mening kunnen geven aan de regering die vrijdag beslissingen zal treffen. Wat is dan het probleem met deze gang van zaken? Eerst een verklaring van de minister-president, dan een reactie van de fracties en op de volgende Bureauvergadering kan worden beslist of er nadien nog nood is aan een actualiteitsdebat. Dat moet vandaag niet worden beslist.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de voorzitter, ik zou willen voorstellen dat de minister-president vandaag zijn verklaring aflegt en dat we morgen een extra plenaire zitting bijeenroepen om het debat te voeren over die verklaring van de Vlaamse Regering.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, ik wil me daar volledig bij aansluiten. Ik dacht dat de plenaire

vergadering meester is van de agenda en dat we af en toe iets kunnen delegeren aan het Bureau. Nu komt er uit onze plenaire vergadering een heel duidelijk voorstel: we willen de minister-president aanhoren, we willen horen welke engagementen de Vlaamse Regering in dit debat en in dit dossier aangaat en we willen morgen in een extra zitting bijeenkomen om het debat ten gronde en met meer spankracht te voeren.

**De voorzitter:** U hebt me daarstraks misschien niet helemaal begrepen. Een van de leden haalde trouwens ook aan dat er vrijdag een aantal beslissingen zullen worden genomen. De Vlaamse Regering heeft natuurlijk nog geen beslissingen genomen, ze zit nu samen met de federale regering. Ze kan dus wel een verklaring afleggen, maar er werden nog geen echte beslissingen genomen. Volgens mij is het dan ook een beetje vroeg om de plenaire vergadering morgen al bijeen te roepen, maar daarover zal de plenaire vergadering straks beslissen.

**De heer Sven Gatz:** Collega's Daems en Penris, het is niet mijn bedoeling om met u een persoonlijke twist te hebben, maar ik meen dat elke fractie in dit parlement in staat moet zijn om een aantal antwoorden te bieden vanuit de eigen partijlogica en de logica van het parlement als geheel, en om te vertellen hoe we tegenover de huidige economische recessie staan en hoe we die op korte en middellange termijn willen en kunnen aanpakken. Dit moet toch mogelijk zijn? Ieder parlementslid en iedere fractie die zichzelf respecteert, moet dit toch kunnen doen? Daarna kunnen we nog ingaan op het voorstel van de voorzitter en bekijken wat er de komende dagen gebeurt.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer Gatz, het is inderdaad geen probleem om vanuit onze fractie een aantal lijnen naar voren te schuiven, maar zijn we dan geen koffieklets aan het houden? We hebben immers nog altijd geen zicht op dat wat de Vlaamse Regering naar voren schuift.

**De heer Ludwig Caluwé:** Wanneer we reageren op de verklaring van de minister-president is het debat daarmee uiteraard niet volledig afgerond. Integendeel, dat is pas het begin van het debat en vrijdag zullen er concretiseringsgebeuren door de regering. Ik kan me eerlijk gezegd niet voorstellen dat wanneer de minister-president hier een verklaring doet over wat voorgenomen wordt, er niet vanuit de fracties publiek wordt gereageerd in de media. Door dat niet ook hier, op het spreekgestoelte te doen, doen we afbreuk aan het parlement. Het is toch evengoed mogelijk om dat ook hier te doen?

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mevrouw de voorzitter, laten we nu eens serieus blijven. Wat wij hier vragen, is een puur analytisch-technisch debat over beslissingen die de Vlaamse Regering zal nemen en de beleidslijnen die ze zal uitstippelen. Daarover zou het debat gaan.

Als het gaat over een algemene visie op de economische situatie in Vlaanderen, over wat de partijprogramma's en

verkiezingsprogramma's voor 2009 zullen vertellen, dan kan je, zoals de VLD zegt, een debat houden over die situatie.

Het gaat hier om een puur actualiteitsdebat over welke maatregelen de regering zal nemen, enkel en alleen zo werd het aangekondigd. Als die maatregelen nog niet genomen zijn, dan is dat debat volledig overbodig. Of we het dan morgen of volgende week houden, doet er niet toe, maar we kunnen moeilijk een debat voeren over iets dat wordt aangekondigd, iets waarover we nog niets meer weten. Doen we dat wel, dan zal er hier straks een A4'tje worden voorgelezen waarna wij allemaal in vijf lijnen zullen reageren. Dat is allemaal niet moeilijk voor een parlement, voor de fracties, maar het gaat hier puur over een heel belangrijk dossier waarin maatregelen worden genomen. Uit respect mogen we dan toch verwachten dat we het technisch, analytisch en inhoudelijk kunnen analyseren. En dat kan niet door hier naar voren te komen en gedurende vijf minuten een nummertje op te voeren.

**De voorzitter:** Neen, mijnheer Verstrepen, maar de minister-president zal ook nog geen gedetailleerde zaken vertellen. Hij zal verslag uitbrengen over wat er gehoord is. Voor het parlement is het ook belangrijk om die zaken uit de eerste hand te vernemen.

Als we onszelf als parlement op dat vlak willen respecteren – en daar pleiten we toch voor – dan vind ik dat we de minister-president straks een verklaring moeten laten afleggen. Ik wil daarna aan de parlementsliden de gelegenheid bieden om erop te reageren en ik ben het er helemaal mee eens dat er na het uitwerken van de verdere maatregelen door de regering, een gedetailleerd debat volgt.

**De heer Ludo Sannen:** Mevrouw de voorzitter, we zullen er waarschijnlijk over moeten stemmen, want ik merk een groot verschil tussen fracties die over de inhoud, de ideeën en de mogelijke voorstellen willen debatteren en fracties die enkel willen schieten, die negatief willen zijn over voorstellen van anderen. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** Kunnen we het dan eens zijn met de wijziging van de agenda, of vraagt iemand daarover een stemming?

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, wij willen de minister-president aanhoren. We hebben er allemaal belang bij om te weten in welke richting deze Vlaamse Regering zich eventueel wil en kan engageren. Het technische debat ten gronde kunnen we op een veel latere datum voeren.

De oppositie is in dit dossier aan handen en voeten gebonden. Wij kunnen de technische details van die akkoorden nog niet kennen. De andere partijen hebben

voorkennis in dezen, of zouden toch voorkennis moeten hebben. (*Rumoer*)

Daarom wil ik u vragen een stemming te houden om de agenda in die zin te wijzigen dat we vandaag een mededeling van de Vlaamse Regering aanhoren en dat we daar morgenmiddag om 14 uur met al onze engagementen en ideeën ter zake over debatteren.

Er was morgenmiddag sowieso een commissie Economie voorzien, dus dat is geen verloren tijd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Ik neem aan dat iedereen ermee akkoord gaat dat de minister-president straks een verklaring aflegt. Het voorstel van de heer Penris is om morgen het debat ten gronde te houden.

Wij stemmen bij zitten en opstaan over dit voorstel tot wijziging van de agenda.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mevrouw de voorzitter, ik denk dat we best een hoofdelijke stemming kunnen organiseren.

**De voorzitter:** Om mogelijke misverstanden te vermijden stel ik voor om inderdaad een hoofdelijke stemming te houden.

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van de heer Penris en de heer Daems om het debat morgen te houden.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

77 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
36 leden hebben ja geantwoord;  
40 leden hebben nee geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot wijziging van de agenda niet aan.

Dat betekent dat we straks een verklaring zullen aanhoren van minister-president Peeters en dat de fracties daar kort op zullen kunnen reageren.

Nu gaan we van start met de actuele vragen.

### **ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over onvoldoende kennis van de verkeersregels bij jongeren en de nood aan samenhangend beleid ter zake**

**De voorzitter:** De heer Schoofs heeft het woord.

**De heer Hans Schoofs:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, deze week vernamen we in de krant dat er bij een online peiling van VAB en de Fietsersbond een onthutsend resultaat werd opgetekend bij de schoolgaande jeugd aangaande hun kennis van het verkeersreglement. Ik heb de test zelf gedaan en ik heb vastgesteld dat het om een essentiële test gaat die peilt naar de kennis van de voorrangregels voor fietsers. We mogen dat toch wel als essentiële kennis beschouwen voor kinderen en jongeren die zich in het verkeer begeven van en naar school.

In hetzelfde krantenartikel, mevrouw de minister, lees ik dat u een extra financiële inspanning wilt doen van 590.000 euro. Dat is geen klein bedrag voor een specifiek element als verkeerseducatie.

**De voorzitter:** Collega's, mag ik uw aandacht vragen? Als u andere zaken te bespreken hebt, wil ik u verzoeken om dat in de koffiekamer te doen, zodat we rustig kunnen luisteren naar de vraagsteller en naar de minister.

**De heer Hans Schoofs:** Het bedrag wordt waarschijnlijk nog groter. Iets verder in het artikel lees ik dat het project zal lopen in een veertigtal scholen. Hoe verhoudt de geleverde verhoogde financiële inspanning zich tot het rendement op verkeersvlak?

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Dit onderwerp houdt me erg bezig. De educatie van jongeren is een belangrijk onderdeel van het verkeersveiligheidsbeleid. In het basisonderwijs hebben we al heel wat inspanningen gedaan. Daar zit het ook goed. Vooral de kennis van de jongeren in het secundair onderwijs is soms ondermaats. Daarom zetten we sinds een tweetal jaar intensief in op die doelgroep. Het is een coherent beleid, op een aantal vlakken.

Het meest gekende en verregaande project is Rijbewijs op School. Dat richt zich op laatstejaarsstudenten met de doelstelling om hen de mogelijkheid te geven om het theoretisch rijexamen af te leggen. Zij worden daarvoor meteen opgeleid in het onderwijs en kunnen het gratis halen. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** Ik verzoek nog eens om stilte.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Vandaag vindt onder andere het educatief congres van de VSV plaats,

mijn belangrijkste partner op het terrein. Het budget van de VSV is deze legislatuur vervijfvoudigd, vooral om te werken aan de educatie van jongeren in die doelgroep en in verband met het fietsbeleid.

Minister Vandenbroucke en ikzelf – want het beleid moet uiteraard zowel vanuit Onderwijs als Mobiliteit gevoerd worden – hebben extra middelen vrijgemaakt om educatieve medewerkers in te zetten om een curriculum uit te werken rond verkeerseducatie.

U verwijst naar veertig scholen. Dat zijn de eerste veertig scholen waarmee we beginnen. Het gaat overigens om recurrent geld. De mensen werken er jaar na jaar aan verder, maar de doelstelling is om alle scholen intensief te begeleiden naar een heel duidelijk educatief curriculum over verkeersveiligheid. We hebben een geïntegreerde visie op papier en op poten gezet om ervoor te zorgen dat jongeren in de toekomst beter op de hoogte zullen zijn van de verkeersreglementering.

**De heer Hans Schoofs:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitleg, maar ik heb toch vragen bij de keuze van die veertig scholen. Hebt u dat in overleg met de koepels bepaald?

U weet dat financiering in het onderwijs een heikel punt is. Heel wat scholen pikken graag een graantje mee als het erop aankomt om hun onderwijs te verbeteren. Blijkbaar gaat het nu om veertig scholen. Dat is in aanzet heel beperkt. Zullen de andere scholen pas binnen enkele jaren aan de bak komen? Met de gelijke financiering in het onderwijs moet u zeer zorgvuldig omspringen. Hoe zult u dat regelen? Het is geen open oproep. U selecteert veertig scholen. Ik neem aan dat u overleg hebt gepleegd met de koepels.

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mevrouw de minister, de heer Schoofs stelt een zeer terechte vraag. Over de peiling kunnen vragen gesteld worden. We zien echter ook wat we zien. Er worden heel wat inspanningen geleverd in het onderwijs, meer bepaald voor het behalen van een rijbewijs. Samen met de heer Schoofs moet ik echter vaststellen dat er problemen zijn, ook bij jongere kinderen. Er zijn heel wat kinderen, ook van de lagere school, die met de fiets naar school gaan. In de eindtermen van het onderwijs is opgenomen dat we daar aandacht aan moeten besteden.

Als er een fout wordt gemaakt tegen de spelling, dan is dat geen probleem. Als er echter een fout wordt gemaakt in het verkeer, dan kan het wel eens faliekant aflopen. Ik vraag dan ook dat de verschillende instanties, en zeker de scholen, de politiediensten, de ouders enzovoort, op een duurzame wijze blijven sensibiliseren en aandacht schenken aan de kennis en het volgen van de juiste verkeersregels.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mijnheer Schoofs, ik zal u een schriftelijk antwoord bezorgen over de manier waarop de selectie van de scholen gebeurt. U mag gerust zijn, ik zal dat niet zelf doen. Er zal heel nauw overleg zijn met de koepels. Zij zullen wel waken over de heilige en goede principes binnen het onderwijsbeleid. Ik zal u de gegevens schriftelijk bezorgen. U moet zich echter helemaal niet ongerust maken.

We beginnen met 40 scholen. Daar wordt gezorgd voor een heel intensieve begeleiding en de ontwikkeling van een methodiek. Daarna kan het project bij wijze van spreken exponentieel worden uitgebreid. Dat is ook de doelstelling. We gaan niet met 40 scholen per jaar uitbreiden. De uitbreiding zal heel snel gebeuren. We zullen een curriculum maken dat voor alle scholen op korte termijn hanteerbaar is.

Mijnheer Van Dijck, ik ben het helemaal met u eens. Voor het basisonderwijs doen we echter al heel wat inspanningen via de Vlaamse Stichting Verkeerskunde (VSV). Daarnaast is er nog het project 'Duurzaam naar school', waarin vandaag al 76 gemeenten participeren. Dat wil zeggen dat al de scholen binnen die gemeenten daarin zijn opgenomen. De doelstelling is echt te werken aan het duurzaam naar school gaan, fietspoolen, voetpoolen, begeleiding, opleiding. Als we al die zaken naast elkaar zetten, zult u vaststellen dat er de afgelopen jaren heel wat inspanningen zijn geleverd betreffende de educatie.

**De heer Hans Schoofs:** Mevrouw de minister, ik kijk vol verwachting uit naar uw schriftelijk antwoord, waarin u meer verduidelijking geeft. Kennis koopt men echter niet. Ik ben blij dat u financiële inspanningen doet. Het onderwerp maakt echter nu al deel uit van de eindtermen. Binnen het huidige onderwijs, binnen de basisscholen moet er in het aanbod op gewezen worden dat het om een essentiële kennis en vaardigheid gaat, die deel uitmaakt van de eindtermen. Alle scholen moeten daar lessen uit trekken.

Ik zal erop toekijken dat de correcte procedure gevolgd wordt.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer John Vrancken tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de milieuvervuiling door uitstoot van industrie en een elektriciteitscentrale in Genk en de mogelijke gevolgen voor de volksgezondheid**

**De voorzitter:** De heer Vrancken heeft het woord.

**De heer John Vrancken:** Mijnheer de minister, de Genkse burgemeester Gabriels was gisteren kwaad op de overheid, en voornamelijk op jullie, na de uitlatingen en niet mis te verstane verklaringen in een blad dat door de overheid wordt uitgegeven, namelijk Weliswaar. Daarin gaat het over de levensgevaarlijke vervuiling van Genk-Zuid. Dat kan niet mis begrepen worden.

Ik begrijp de brave man. Ik begrijp ook dat hij geconfronteerd wordt met een situatie in zijn achtertuin. Als burgervader zou hij echter toch op de hoogte moeten zijn wat daar gebeurt.

Wat mij verontrust in deze zaak, is enerzijds dat dit zwart op wit op papier staat en anderzijds dat u vandaag in dezelfde krant de verklaringen van Weliswaar terugroept. U minimaliseert de zaak. U zegt dat er geen reden tot paniek is en dat de bevolking moet worden gerustgesteld.

Er wordt al jaren aan de alarmbel getrokken en geklaagd over de vervuiling van de hoogovens van ArcelorMittal, het vroeger ALZ. De bevolking wordt dagelijks geconfronteerd met de neerslag van zwart gevaarlijk roet. Bovendien slaat ArcelorMittal op een vrij open terrein het afval van zijn eigen hoogovens – gevaarlijk fijn stof – op tussen het kanaal zelf en een van de drukste kruispunten van Genk. OVAM hanteert daarvoor nochtans zeer strikte normen.

We hebben intussen ook vernomen dat in de elektriciteitscentrale van Langerlo bepaalde normen worden overschreden voor wat de emissie van zwavel betreft. Ik stel me daar vragen bij.

Mijnheer de minister, moeten wij ons baseren op wat u hebt laten optekenen of moeten wij deze zaak minimaliseren?

**De voorzitter:** Minister Vanackere heeft het woord.

**Minister Steven Vanackere:** Weliswaar wordt uitgegeven door het departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Het is echter niet zo dat alles wat in Weliswaar verschijnt, een soort van 'goed om drukken' krijgt van de minister. Stel je voor dat ik me daarmee zou bezighouden.

Wanneer we het hebben over het belangrijke raakvlak tussen milieu en gezondheid, is het belangrijk om altijd accurate, genuanceerde en objectieve informatie te geven. Zijn er gezondheidsrisico's wanneer men in een omgeving werkt of woont waar er een historische vervuiling is van zware metalen? Ja. Loop ik een gezondheidsrisico omdat ik vandaag met mijn stappenteller slechts 1247 stappen heb gezet? Ja, want ik zou er eigenlijk 10.000 moeten zetten. Is dat dan levensbedreigend? Neen.

Samen met minister Crevits betreur ik het artikel in Weliswaar. In een materie waarin niet moet worden geminimaliseerd, kan men beter geen dergelijke artikels

schrijven. Daarmee jaagt men de mensen enkel angst aan. Men bereikt daar niets mee.

Sinds eind 2005 zijn de lokale besturen, het bedrijf, de milieu-inspecties en de diensten van volksgezondheid bezig met de monitoring via metingen aan de schouwen en op het niveau van de grond- en luchtvervuiling. Uit die cijfers blijkt dat er geen overschrijdingen zijn van de waarden. Men doet verder ook inspanningen om de historische vervuiling zo veel mogelijk te bestrijden. U had het daarnet over de slakken. Sinds augustus heeft ArcelorMittal een inspanning gedaan om een volledige overdekking te doen van de stortplaats waarvan sprake.

Er kan overwogen worden om bijkomende onderzoeken te doen. De stuurgroep die dat vandaag opvolgt in goede samenwerking met Leefmilieu en Welzijn, kan daarover oordelen. Ik ben er echter van overtuigd dat men pas de juiste conclusies kan trekken indien men over een voldoende lange periode de waarden en gevolgen kan nagaan.

Gisteren heb ik nog eens gevraagd of er eigenlijk oversterfte is in Genk. Uit cijfers vanaf 1993 blijkt dat dit niet het geval is. Er is een lichte oversterfte voor mannen in het algemeen, niet voor vrouwen, maar die kan niet gerelateerd worden aan de logica van vervuiling, want dan zou dat fenomeen zich ook bij de vrouwen voordoen. Ongetwijfeld heeft dat te maken met de historische activiteit in de mijnbouw.

We minimaliseren dit helemaal niet. We kennen de wetenschappelijke gegevens. We zijn er ons van bewust dat vervuiling door zware metalen gezondheidsrisico's met zich meebrengt. Dat mag ook worden geschreven. Indien dit in dergelijke artikels levensbedreigend wordt genoemd, vinden minister Crevits en ikzelf dit een vrij ongelukkige zaak. Deze verkeerde woordkeuze stelt de belangrijke inspanningen die al worden geleverd nodeloos in een verkeerd daglicht.

**De heer John Vrancken:** Ik vind het spijtig dat de minister op deze manier reageert. De term 'levensbedreigend' slaat niet op een dreiging op korte termijn. Dit betekent dat er op lange termijn een dreiging is. De kankersterfte in de streek is verhoogd. De minister moet dat niet minimaliseren. Dat is een feit.

In 2004 heeft de Stuurgroep Genk-Zuid verklaard dat de afdeling Volksgezondheid van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap had geconcludeerd dat de gemeten waarden een verhoogd gezondheidsrisico inhielden. De minister heeft daarnet verklaard dat dertien jaar geleden geen verhoging van het risico is waargenomen. Volgens de minister is er geen verhoogd risico op kankersterfte. Het tegendeel is echter waar.

ArcelorMittal levert blijkbaar inspanningen om het terrein met de slakken te overdekken. Dat kan voor de

eigen terreinen kloppen, maar ik heb het niet over die eigen terreinen. Ik heb het over een terrein dat voor het publiek toegankelijk is. Dit terrein ligt tussen het Albertkanaal en de snelweg tussen Hasselt en Genk. Op dit open terrein wordt gevaarlijk fijn stof opgeslagen op een manier die niet aan de normen van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) beantwoordt. Het gaat niet om de slakken die op de terreinen van ArcelorMittal worden opgeslagen, maar om stof dat op een publiek toegankelijk terrein wordt opgeslagen.

**De voorzitter:** Mevrouw Martens heeft het woord.

**Mevrouw Katleen Martens:** Mevrouw de voorzitter, deze problematiek is zeker niet nieuw. Zoals de minister heeft verklaard, heeft het stadsbestuur van Genk reeds een aantal maatregelen genomen. Om rond de terreinen van ArcelorMittal een soort groene buffer te creëren, zijn een aantal gronden aangekocht. Het stadsbestuur heeft het schooltje in de buurt een andere locatie bezorgd. Tijdens informatieavonden heeft het stadsbestuur de inwoners steeds verzekerd dat de gevolgen van de vervuiling moeten worden geminimaliseerd. De Vlaamse overheid heeft dit standpunt trouwens steeds bevestigd. Het enige wat we de betrokken overheden tot voor kort konden verwijten, is het feit dat blijkbaar te weinig is ingegrepen en dat blijkbaar te laat maatregelen zijn genomen.

Gisteren heeft het verhaal echter een heel andere wending gekregen. De publicatie in Weliswaar, een vakblad van de Vlaamse overheid, is op tal van metingen door de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) gebaseerd. Dit artikel staat 180 graden op de communicatie die tot op heden ten aanzien van de plaatselijke bevolking is gevoerd. De bevolking slaat terecht opnieuw in paniek. De mensen vragen zich af wie ze nog moeten geloven en wie het bij het rechte eind heeft.

Mijnheer de minister, de alarmerende meetresultaten zijn er. U minimaliseert het risico voor de volksgezondheid. Bent u er nog steeds van overtuigd dat de huidige maatregelen nog steeds volstaan om de plaatselijke bevolking te vrijwaren van kwalen die het gevolg van de vervuiling zijn?

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, er zijn normen voor de overheidscommunicatie. Die normen zijn trouwens in dit halfroond besproken. Deze publicatie is van een overheid afkomstig. Hierdoor denken de mensen vrij snel dat het om een goedgekeurd beleid van de Vlaamse overheid gaat.

Ik heb vandaag de rechtzetting in Het Belang van Limburg gelezen. Ook in De Standaard is hierover een kort artikel verschenen. Het lijkt me belangrijk dit ten aanzien van de hele bevolking in de juiste context te plaatsen.

Communicatie is in dit verband zeer belangrijk. Ik weet niet welke initiatieven ter zake worden genomen. Een blad dat door een overheid wordt uitgegeven, wordt al snel als berichtgeving over het beleid van de Vlaamse overheid beschouwd. Dit brengt me terug bij mijn opmerking over de normen voor overheidscommunicatie.

**De voorzitter:** Mevrouw Claes heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Claes:** LIKAS, met professor Buntinckx, is in Limburg altijd verantwoordelijk geweest voor de kankerregistratie. Als je relateert aan de leeftijd van de mensen en aan een aantal andere factoren, dan blijkt dat er maar in één kleine regio, rond Alken, een hoger aantal kankergevallen is vastgesteld. U moet de documenten van professor Buntinckx eens goed nalezen. Er is in de regio Genk zeker geen verhoogd aantal kankergevallen vastgesteld. Wat de minister zegt, klopt. Enkel bij mannen is er meer kanker. Dit wordt, ook door professor Buntinckx, gelinkt aan de vroegere mijnactiviteit van die mannen.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de minister, ik volg u in uw analyse en ook als u zegt dat we niet te paniekerig moeten zijn. Het is niet uw bevoegdheid, maar die van minister Crevits. Maar ik vind toch dat u en burgemeester Gabriëls iets te gemakkelijk de kop in het zand steken met betrekking tot de problematiek van Genk-Zuid.

Het is al lang geweten, op basis van metingen van onder meer de VMM, dat de situatie in Genk vrij ernstig is. Dit is een black point voor Vlaanderen, laat dat duidelijk zijn. Er is op geen enkele plaats in Vlaanderen een zo hoge concentratie gemeten van bijvoorbeeld nikkel, chroom en mangaan op plaatsen waar inox wordt geproduceerd. Ook zijn er verhoogde cadmiumwaarden. We weten allemaal welke effecten dat heeft.

Mevrouw Claes, ik zou de cijfers van de kankerregistratie in Limburg toch ook wel eens willen leggen naast die van een aantal andere professoren die voor Limburg tot een ander beeld komen.

Mijnheer de minister, ik pleit voor een structurele biomonitoring, een gezondheidsonderzoek voor die regio die meer is dan een enquête op basis van de ervaringen van het verleden. Wat vindt u van het idee om tijdens de stillegging van de activiteiten van het bedrijf ArcelorMittal een bijkomende meting te doen van de luchtvervuiling? Die stillegging op basis van economische werkloosheid zal waarschijnlijk vier of vijf weken in beslag nemen. Zo kunt u nagaan wat de effecten zijn van de uitstoot van dat bedrijf in die regio op dat moment.



**Minister Steven Vanackere:** Een aantal van de hier gevraagde zaken worden al sinds 2005 uitgevoerd door de goede samenwerking tussen Leefmilieu en Gezondheid. De monitoring in verschillende periodes, zodat men daar conclusies uit kan trekken, is vandaag al een realiteit. Men kijkt permanent naar de situaties in de verschillende contexten, bij hoge en bij lage activiteit. Mijnheer Daems, ik zal uiteraard uw opmerking daarover aan de stuurgroep overmaken.

Ik zal toch nog eens uitleggen waarom ik zeg wat ik zeg. Velen zeggen nu dat ik minimaliseer, maar ik minimaliseer helemaal niet. Ik reageer op het artikel "De gifwolke van Genk" waarin het omgekeerde wordt gedaan. Mijnheer Peumans, het gaat hier om een communicatie die ik betreur. Ik houd de hand van de schrijver niet vast en ik vind dat er een stukje vrijheid moet zijn in het schrijven. Maar als men interpretaties en te paniekerige analyses maakt, kan ik vandaag niet anders dan zeggen dat dit overdreven is. U hoort mij daarmee niet zeggen dat ik de gezondheidsrisico's van vervuiling door zware metalen wil onderschatten. Hier is de nuance de belangrijkste leermeester, samen met objectieve gegevens.

Voor alle duidelijkheid: er is in Genk geen overaanwezigheid van kanker. De cijfers van 1993 tot nu, dat is vijftien jaar lang, mijnheer Vrancken, tonen aan dat daar geen verhoogd risico op kankersterfte bestaat. Het omgekeerde beweren is niet alleen mensen angst aanjagen, het wordt ook niet gesteund door de feiten. Als ik dit wil onderstrepen, dan doe ik dat niet met de bedoeling het omgekeerde te beweren van wat de wetenschap ons vertelt: dat de aanwezigheid van zware metalen gezondheidsrisico's inhoudt. Maar laat ons de situatie ook niet zo zwart voorstellen dat mensen nodeloos angst krijgen.

**De heer John Vrancken:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben er natuurlijk niet tevreden mee. Wij zullen nog andere gegevens krijgen. Wij zullen deze gegevens onderzoeken en u daarmee confronteren. Wij zullen desnoods klacht indienen indien u zelf geen bijkomende metingen laat doen, zowel bij ArcelorMittal als bij de elektriciteitscentrale.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo en initiatieven tegen seksueel geweld**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Sabine Poleyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo**

**ACTUELE VRAAG van de heer Piet de Bruyn tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over Vlaamse noodhulp voor Oost-Congo**

**De voorzitter:** Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Mijnheer de minister-president, mevrouw de voorzitter, geachte collega's, de toestand in Oost-Congo ligt ons nauw aan het hart. De voorbije dagen kwam Congo weer op een schrijnende manier in de media. De beelden van de mensen op de vlucht, de getuigenissen van voornamelijk vrouwen, de schrijnende beelden van kinderen die met twee koekjes twee dagen moeten overleven en voor de rest moeten afwachten wat de vluchten van bevriende staten hun brengt, zijn niet meer weg te wissen van ons televisietoestel of uit de kranten.

Verschillende overheden en internationale hulporganisaties hebben al initiatieven genomen om hulp te bieden in de getroffen regio. Er is een onmiddellijke behoefte aan dekens, aan zeilen om zich te beschermen tegen water en kou, aan vitaminerijk voedsel. Daarnaast is er het gevaar van het seksuele geweld dat als een middel in de oorlog wordt gebruikt.

We lezen in de krant dat diegene die aan de poorten van Goma staat, zegt dat, als hij niet vlug een gesprek met de president heeft, Goma maar een doorgangplaats zal zijn en dat hij dan naar het westen – Kinshasa – zal uitwijken. Als mensenrechtenorganisaties hem om uitleg vragen, dan zegt hij dat het Internationaal Hof van Den Haag de pot op kan. We weten dus wat de bevolking die zich eventueel tegen hem zou verzetten, te wachten staat.

Mijnheer de minister-president, wat gaat de Vlaamse Regering doen voor de getroffen regio? Zullen de

voorvechters van de strijd tegen het seksuele geweld als oorlogswapen, steun krijgen van de Vlaamse Regering? Zal de Vlaamse Regering de bestraffing van dergelijke misdaden steunen?

**De voorzitter:** Mevrouw Poleyn heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Mijnheer de minister-president, mevrouw de voorzitter, geachte collega's, op een moment dat alle ogen van de wereld gericht zijn op de Verenigde Staten – nu met de presidentsverkiezingen, maar daarvoor met de financiële crisis – ontstaat er in het zuiden van de wereld, in Oost-Congo, een dramatische situatie. Door het oploeiende geweld tussen de regeringstroepen en de rebellen van Nkunda, dreigt er opnieuw een burgeroorlog. Die heeft als eerste gevolg dat er mensen op de vlucht zijn, zonder have of goed, voor het geweld.

60 percent van de ontheemden zijn kinderen. Dat is een grote bekommernis voor ons. Verder sluiten we ons ook aan bij de bekommernis van mevrouw Hoebeke over het seksuele geweld als gevaar, ook voor de kinderen en de meisjes.

Er is dringend nood aan meer noodhulp. Het probleem is dat er versperringen zijn op de wegen. Toch denk ik dat we onze rol moeten spelen als Vlaamse overheid. Er zijn een aantal Vlaamse organisaties die initiatieven genomen hebben: Artsen Zonder Grenzen heeft haar team versterkt, Caritas International is gestart met humanitaire hulp, UNICEF België neemt een initiatief. De federale overheid heeft middelen vrijgemaakt. Ik zou aan u als minister van Buitenlandse Aangelegenheden willen vragen om Vlaamse middelen voor noodhulp vrij te maken en om op de Europese ministerraad van volgende week de problematiek van Oost-Congo en het oploeiende geweld zeker hoog op de agenda te laten plaatsen.

**De voorzitter:** De heer De Bruyn heeft het woord.

**De heer Piet De Bruyn:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, eigenlijk betreur ik dat we hier vandaag vanuit drie fracties moeten staan met de vraag wat Vlaanderen gaat doen om het probleem in Oost-Congo zo snel mogelijk te helpen oplossen.

De beelden zijn duidelijk en schrijnend. De collega's hebben dat belicht. Het gaat natuurlijk niet om een wedstrijd wie eerst is, het meest geeft en het gulst is. Daar gaat het niet om, maar ik denk dat het voor iedereen die het dossier kent, duidelijk was de voorbije dagen dat Vlaanderen hier een bijdrage kan – en moet, zou ik bijna zeggen – leveren.

We hebben dat overigens ook in het verleden gedaan. We hebben expertise ter zake, we hebben vaak heel snel, als een van de eersten – zonder er een doel op zich van

te maken – een kleine, bescheiden, maar essentiële bijdrage kunnen leveren.

Wat gaat Vlaanderen doen? Op welke termijn kan die hulp ook geëffectueerd worden?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, collega's, het is niet zo dat we hebben gewacht op deze vragen om tot actie over te gaan. Ik wil eerst onderstrepen dat het oploeiende geweld in Oost-Congo zeer ernstig is en te betreuren valt. Er zijn 1,6 miljoen mensen op de vlucht. Dat is enorm en zeer schrijnend. Zoals mevrouw Hoebeke, mevrouw Poleyn en de heer De Bruyn hebben onderstreept, is er nood aan dekens, voedsel, proper water en gezondheidszorg.

We hebben in het verleden – en de heer Bourgeois is aanwezig – voor Congo ook al heel wat inspanningen gedaan. In 2008 besteedde Vlaanderen al 1.645.000 euro aan noodhulp. Dat doen we, zoals steeds, via de internationale organisaties.

Mevrouw Hoebeke, het was mijn voorganger die ook in 2008 300.000 euro expliciet heeft vrijgemaakt om de slachtoffers van seksueel geweld te beschermen. Ik denk dat dat een zeer wijze en belangrijke beslissing is geweest en dat het bedrag heel goed is besteed.

We hebben niet gewacht op deze vraagstelling om bij de nieuwe confrontatie, die we allemaal betreuren, zo snel mogelijk duidelijk te maken, op Europees niveau, dat de confrontatie beëindigd moet worden. Vanuit Vlaanderen, vanuit dit Vlaams Parlement en vanuit de Vlaamse Regering zeggen we: doe zo snel mogelijk alle inspanningen om het geweld een halt toe te roepen.

De vraag is ook of Vlaanderen nog iets extra kan doen, boven op wat al gedaan is. We hebben contacten gelegd met een aantal internationale organisaties, ik denk aan Caritas en Artsen Zonder Grenzen en zelfs UNICEF heeft zich aangeboden. We zullen vrij snel een extra budget vrijmaken, in totaal 200.000 euro, om, samen met de organisaties, in deze heel benarde situatie voor 1,6 miljoen vluchtelingen in Oost-Congo, niet alleen met woorden maar ook met acties extra inspanningen te leveren.

Mevrouw de voorzitter, beste collega's, ik denk dat we op deze wijze nog eens extra onderstrepen dat Vlaanderen solidair is met de mensen die, in dit geval in Oost-Congo, geconfronteerd worden met geweld en ook bijspringen met de hulp en de middelen die daarvoor vrijgemaakt kunnen worden. Dat zal binnenkort ook officieel door de Vlaamse Regering verder worden geconcretiseerd.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Financiële hulp is natuurlijk altijd meegenomen. Ik zou vanuit onze fractie toch willen aandringen dat u overleg pleegt met uw federale collega en met de mensen die voor Europa – onder andere EU-commissaris Michel – op het terrein de nodige instrumenten bij elkaar leggen om de dialoog op te starten.

Ik wil ook uw blijvende aandacht vragen voor de vervolging van degenen die zich misdragen en zich schuldig maken aan een vorm van genocide die op het seksuele vlak wordt uitgevochten tegen het zwakste segment in Congo, namelijk de jonge meisjes en de vrouwen. De jonge meisjes en de vrouwen in Zwart-Afrika zijn trouwens degenen die de basisbehoeften voor het gezin bij elkaar brengen. Als dat segment er onderdoor gaat, gaat de hoop voor vele Afrikaanse huisgezinnen teniet.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Mijnheer de minister-president, ook van mijn kant dank dat u kunt ingaan op de vraag naar noodhulp. Dat is wat de Vlaamse overheid het gemakkelijkste en duidelijkste kan doen. Onze bevoegdheden ten aanzien van het buitenlands beleid zijn beperkt, maar toch durf ik vragen of u kunt blijven onderzoeken, eventueel in de wandelgangen wanneer u collega's van het federale en het Europese niveau ontmoet, hoe we vanuit Vlaanderen en Europa kunnen bijdragen tot vrede en hoe er zoveel mogelijk inspanningen kunnen worden gedaan om het diplomatieke overleg tot een vreedzaam resultaat te brengen. Daartoe moeten we uiteindelijk komen, zodat we niet nog eens noodhulp zouden moeten leveren.

**De heer Piet De Bruyn:** Ik ben uiteraard tevreden te horen dat er 200.000 euro noodhulp wordt vrijgemaakt. Ik wil mijn pleidooi herhalen om dat zo snel mogelijk te formaliseren en te communiceren omdat het ook voor de ruimere bevolking een belangrijk signaal is. Wat er in Oost-Congo aan de hand is, is wel degelijk ernstig en dramatisch. Onze overheid stelt terecht noodhulp ter beschikking. We weten allemaal hoe genereus Vlaanderen kan zijn. De organisaties die nu hulp inzamelen en die vragende partij zijn om meer hulp in te zamelen, kunnen daar wel bij varen.

**De voorzitter:** De heer Vrancken heeft het woord.

**De heer John Vrancken:** Mevrouw de voorzitter, ik ga ermee akkoord dat er noodhulp naar Oost-Congo gaat. Wij vragen ons wel af of er ook controle wordt uitgevoerd op die financiële hulp. We werden al meermaals geconfronteerd met noodhulp, giften en dergelijke, die achteraf in verkeerde handen bleken terecht te komen. We vragen een daadwerkelijke en efficiënte noodhulp. Het eerste konvooi met noodhulp dat in de streek toekwam, bestond uit bruine zeep. We kunnen ons vragen stellen als dat de prioriteit is van de noodhulp. Er kan dus wel aan de efficiëntie worden gewerkt.

Wat betreft het seksueel geweld, sluit ik me aan bij de collega's. Het seksueel geweld moet te allen tijde zwaar aangepakt worden. Er moet een sterk internationaal signaal gegeven worden tegen alle seksueel geweld, of het zich nu in Oost-Congo voordoet of in andere regio's. Mevrouw Poleyn verbindt de noodhulp aan het seksueel geweld. Ik zie het verband daartussen niet zo goed. Hetzelfde gebeurt ook in Zuid-Afrika. Alle dagen worden daar kinderen en vrouwen verkracht, maar daar heb ik nooit een signaal over gehoord.

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik steun mevrouw Hoebeke in haar bezorgdheid met betrekking tot het seksueel geweld dat daar als wapen wordt gebruikt om hele dorpsgemeenschappen en leefgemeenschappen te ontwrichten. Het is een heel groot en complex probleem. Het gaat over de Banyamulenge, de Oost-Congolese Tutsi's, Tutsi's die niet alleen in Rwanda maar ook in Burundi, Uganda, Oost-Congo enzovoort een minderheidsgroep vormen. Het is een multi-etnische smeltkroes in Oost-Congo, waarvan we als wereldgemeenschap moeten verlangen dat die mensen daar vreedzaam naast elkaar leven. Hoe kunnen die vreedzaam naast elkaar leven wanneer twee grote belangenconflicten met elkaar botsen: de francofone Afrikanen en de anglofone Afrikanen, die alle grondstoffen die daar in de grond zitten, op een zo goedkoop mogelijke manier naar de westerse industrie willen draineren? Dat is de kern van de zaak. Ik denk dat we daar heel veel aandacht aan moeten besteden. Daar moeten we de vinger op de wonde leggen. Mijnheer de minister-president, ik dank u echt voor de hulp die u aanbiedt vanuit Vlaanderen, dat is heel erg belangrijk.

De wonde is echter het feit dat men daar ongereguleerd grondstoffen kan ontginnen. Als dat niet zal worden gereguleerd, zal het als een kanker blijven uitdijen. Ik hoop dat we er met de wereldgemeenschap in zullen slagen om dat gebied te pacificeren.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer de voorzitter, het lijkt me duidelijk dat we seksueel geweld kamerbreed afkeuren. Ik wil nogmaals herhalen dat dat ook sterk en duidelijk moet worden geformuleerd met alle collega's op de diverse niveaus. Daar twijfelt niemand aan. Mevrouw Hoebeke, ik zal bekijken of er nog bijkomende initiatieven moeten worden genomen, naast deze die we nu al hebben genomen.

Mijnheer Vrancken, natuurlijk werken we via organisaties. We doen dat niet zelf ter plaatse. We rekenen natuurlijk op de organisaties waarmee we tot nu toe hebben samengewerkt en die ik daarnet heb genoemd, namelijk Caritas, Artsen Zonder Grenzen en UNICEF. Niet alleen hebben ze een zeer grote knowhow, ze zijn

ook aanwezig op het terrein. U kent die organisaties ook. Ze staan garant dat dat efficiënt in de praktijk gebeurt.

Mijnheer De Bruyn, wat de communicatie betreft, heb ik tot vandaag gewacht. Ik had hierover ook gisteren kunnen communiceren, maar dan had u gezegd dat ik het parlement weer voor ben en dat ik niet heb gewacht. Ik heb dus gewacht op uw vraag om ook wereldwijd bekend te maken dat we die kleine bijdrage zullen doen.

Het is heel belangrijk dat het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering ook daar de vinger op de wonde leggen, ook daar duidelijke taal spreken en daar ook geld voor op tafel leggen. Net als mijn voorganger zal ik dat onverkort blijven doen. Ik maak dus 200.000 euro extra vrij voor de situatie in Oost-Congo op dit ogenblik.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaringen van minister Bert Anciaux betreffende Doel en het Saefthinghedok**

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, heren ministers, geachte leden, regeren betekent beslissingen nemen. Het betekent echter ook durven nadenken over beslissingen die ver in de tijd reiken of een lange tijd nodig hebben om te worden uitgevoerd, en die ook in vraag durven stellen. Dat is wat minister Anciaux op zijn blog heeft geschreven. Destijds hebben we een beslissing genomen over het Saefthinghedok en Doel, maar ondertussen is er heel wat water door de Schelde gevloeid, en misschien moeten we er eens goed over nadenken de beslissing van toen te herzien, en, zolang er geen duidelijkheid is over het Saefthinghedok, het dorp Doel een nieuwe toekomst te geven. Dat is de stelling die minister Anciaux heeft geponeerd.

Hij is echter niet alleen. Gisteren heeft de heer De Meyer in de commissie een aantal duidelijke opmerkingen gemaakt. Hij stelde dat, als toch wordt gesproken over bijkomende infrastructuurwerken in en rond de havens, de toegang tot de havens moet worden verbeterd. Hij verwees naar de nieuwe sluis op het kanaal Gent-Terneuzen en de nieuwe zeesluis in de Waaslandhaven. Hij vindt dat dat voorrang moet krijgen op het grote infrastructuurwerk van het Saefthinghedok waarover iedereen het heeft.

Zowel minister Anciaux als de heer De Meyer heeft gelijk. Er zijn inderdaad heel veel opmerkingen gemaakt over het Saefthinghedok: heel veel ecologische opmerkingen, maar ook heel veel economische opmerkingen. Ik wil die economische argumenten zeer kort nog eens op een rijtje zetten. Vandaag is er in de Antwerpse haven ruimte voor het behandelen van 16 miljoen twintigvoetcontainers. De verwachting is dat er dit jaar in Antwerpen ongeveer 8 miljoen zullen worden behandeld. Dat betekent dat er eigenlijk nog net zoveel plaats is als wat vandaag wordt behandeld in de Antwerpse haven.

Ook is er sowieso nog meer ruimte, omdat de productiviteit op de containerkades stijgt. Het aantal containers dat per meter of hectare kaai wordt verhandeld, zal stijgen. In juni heeft het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen hier in de commissie gezegd dat dat niet meer mogelijk is. Die woorden waren echter nog niet koud of PSA heeft op zijn MSC-hometerminaal een aantal nieuwe kranen gebouwd, die het mogelijk maken 5 percent of honderdduizenden containers meer te behandelen op die kade.

In Rotterdam, toch zeker geen slechte haven qua productiviteit, berekent men dat er sprake is van een productiviteitsstijging wat het aantal containers per hectare betreft met 2 percent. Rekenen we dat door naar Antwerpen, dan blijkt er economische ruimte te zijn voor het hoogste groeipercentage tot 2030. Dan kan er zelfs nog inbreiding zijn, bijvoorbeeld aan de Europaterminal of het Verrebroekdok. Zowel minister Anciaux als de heer De Meyer heeft dus gelijk: er zijn heel wat vragen te stellen over het Saefthinghedok. Er zijn heel wat argumenten om te stellen dat de bulldozers nog niet mogen uitrukken om Doel plat te walsen. Mijnheer de minister-president, wat is het standpunt van de Vlaamse Regering over deze kwestie en blijft u bij de loutere afbraak- en bulldozerpolitiek met betrekking tot Doel?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, ik heb hier al meerdere malen geantwoord op vragen over Doel en het Saefthinghedok. Ik heb telkens onderstreept dat het om een zeer delicaat dossier gaat, dat met heel veel zorg en zorgvuldige communicatie moet worden behandeld.

Ik heb de tekst van minister Anciaux op zijn weblog gelezen. Ik meen dat u daar conclusies en vragen uit distilleert die daar niet in te vinden zijn, want minister Anciaux heeft uitdrukkelijk gezegd dat hij niet wenst terug te komen op de politieke beslissing. Hij formuleert zijn bedenkingen vanuit een grote bezorgdheid. Mijnheer Stassen, u zult niet gelukkig zijn, maar ik kan

u heel eenvoudig zeggen dat de regering niet op haar beslissing inzake Doel terugkomt. Hoe gevoelig dat ook ligt, Doel heeft een uitdoofscenario. Ik wil niet ingaan op de geschiedenis. Iedereen hier kent die. Een stop-and-gopolitiek is dodelijk voor de inwoners. Ik zeg u in alle sereniteit: het uitdoofbeleid is beslist en blijft gehanteerd. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Het moet als zeehavengebied worden bestempeld op basis van de toekomstige afbakings-GRUP van Antwerpen. Er bestaat geen reden om daarop terug te komen.

Wat het Saeftinghedok betreft, zal er tijdens deze legislatuur geen beslissing worden genomen. Ik heb het al verschillende keren herhaald, ik wil dat hier nog eens herhalen. Dat kan niet meer binnen deze legislatuur. Resumerend: de Vlaamse Regering komt niet meer terug op haar beslissing. Die beslissing is gebaseerd op beslissingen van vorige regeringen over het uitdoofbeleid en de bestemming van zeehavengebied. De beslissing over het Saeftinghedok zal naar alle waarschijnlijkheid door de volgende Vlaamse Regering worden genomen.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Van Rompuy, u daagt mij uit. Op 15 mei 2000 is het volgende beslist inzake Doel: de leefbaarheid en leefkwaliteit blijft gegarandeerd totdat er een bouwvergunning wordt afgeleverd voor een nieuw dok. Dat is de beslissing waar ik nog altijd achter sta. Die zal ik blijven verdedigen, ik kan recht in de spiegel kijken. Zo lang er geen bouwvergunning is, blijft de leefbaarheid van Doel gegarandeerd. Zoek die beslissing maar eens op.

U hebt er iets anders van gemaakt. U laat het dorp leeglopen, u stuurt bulldozers en zo is er vanzelf geen dorp meer tegen de tijd dat we over het dorp Doel moeten beslissen. Dergelijke beslissing is nooit ofte nooit genomen onder paars-groen.

Mijnheer Van Rompuy, dat ben ik altijd blijven verdedigen. Ik kan iedereen recht in de ogen kijken. Voor ons was die koppeling tussen de bouwvergunning en de leefkwaliteit van Doel duidelijk. Daarom juist is het antwoord van de minister-president ontluisterend. Hij zegt: gegeven de beslissing van mei 2000 zal deze regering geen beslissing nemen over Saeftinghedok, en dus moet zij ook geen beslissing nemen over de toekomst van het dorp Doel. Schuif dat maar door naar de volgende regering. Die zal hopelijk wel een beetje luisteren naar de economische argumenten waarom het Saeftinghedok achterhaald is en welke andere oplossingen mogelijk zijn, met het behoud van het dorp Doel.

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw de voorzitter, collega's, mijn betoog gisteren, dat gericht was tot de minister-president, was genuanceerder dan wat hier wordt

verteld. De heer Stassen was daarbij trouwens niet aanwezig. Ik heb gepleit voor de tweede zeesluis voor de Oost-Vlaamse havens, met name de Waaslandhaven en de haven van Gent. Ik wil dat gerust overdoen, maar het was mijn pleidooi van gisteren.

Mijnheer de minister-president, ik heb u op 3 september een vraag gesteld over de woonkernen Prosperpolder en Oude Polder, en u bevestigde toen dat ze behouden kunnen blijven. Ik was daarom ook heel verrast dat de heer Stassen uw antwoord in vraag stelt en ik zou dan ook graag hebben, mijnheer de minister-president, dat u uw antwoord nogmaals bevestigt.

Wat Doel betreft, verwijs ik naar bladzijde 18 van het plan-MER. Daar staat in dat de mogelijkheid kan worden onderzocht of Doel kan worden voorbehouden en kan worden uitgebouwd als een site met beperkte niet-verblijfsfuncties. Ik zou het appreciëren dat we daarover van zodra er uitsluitel over is, onmiddellijk worden geïnformeerd.

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Mevrouw de voorzitter, de heer Stassen heeft gelijk dat er in de oorspronkelijke beslissing die werd genomen, sprake van was dat Doel kan of mag blijven of dat de voorwaarden moeten worden gecreëerd om Doel te laten voortbestaan tot de afgifte van een bouwvergunning. Hij heeft daarover gelijk, ik kom daar niet op terug.

Maar, mijnheer de minister-president, wanneer u nu zegt dat wij de tekst van Bert Anciaux verkeerd interpreteren, dan heb ik daar mijn twijfels over. Ik was blij verrast dat minister Anciaux blijkbaar toch nog heldere en nuchtere en logische momenten kent in zijn redeneren, en dat hij blijkbaar toch op dezelfde golflengte zit als zijn partijgenoot, de heer De Cock, want die heeft ook altijd gepleit voor het verder laten bestaan van Doel tot er duidelijkheid is over het al dan niet aanleggen van het Saeftinghedok.

U verwijst naar het feit dat het een regeringsbeslissing blijft en u zegt te hebben gekozen voor een uitdoofbeleid. Mijnheer de minister-president, dit is geen uitdoofbeleid. Het is een afbraakbeleid en een uitdrijvingsbeleid dat wordt gevoerd met schuldige medeplichtigheid van de lokale bevoegde verantwoordelijken, het gemeentebestuur op kop, want die laat te kust en te keur bulldozers verschijnen om de mensen te verdrijven. Dit is geen uitdoofbeleid.

Ik kan de heer Stassen en de visie van minister Anciaux volledig bijtreden. Het is de logica en de nuchterheid zelf om zolang er geen duidelijk zicht is op de verdere ontwikkeling van het grondgebied Doel, de mensen er te laten wonen, te stoppen met de afbraakpolitiek en dit later opnieuw te bekijken. Als u andere

hete aardappels naar de volgende legislatuur kunt doorschuiven, dan kunt u dat ook met dit dossier doen.

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik ben blij met de vraagstelling.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat Doel zeehavengebied zal worden. Ik wil daar twee bedenkingen aan vastknopen. Doel is nu nog altijd woongebied. Ik wil u vragen om eens na te gaan wie van de interveniënten en wie van de belanghebbenden, van het grondgebied Doel geen zeehavengebied, maar industriegebied wil maken.

De haven is belangrijk, heel belangrijk, en indien het Saeftinghedok er komt, dan moet Doel weg, zonder meer, ik heb daar geen enkel probleem mee. Maar indien het Saeftinghedok er niet komt, pleit ik voor clementie. Ik pleit daar samen met mijn minister voor. Waarom? Ik pleit daarvoor omdat er zoveel andere mogelijkheden zijn. Doel zou zelfs een uithangbord kunnen zijn voor de haven, Doel als kunstenaarsdorp, Doel als dorp in de haven. De mobiliteit slibt nu al volledig dicht met de uitbreiding van het Deurganckdok.

Mijnheer de minister-president, ik heb maar heel weinig tijd, maar ik vraag echt wel een moratorium op de afbraak. Ik vraag om clementie voor dat dorp. *(Rumoer. Applaus bij Groen!)*

En ik vraag om heel goed na te denken. Ik vraag u om als blijkt dat we het grondgebied van het dorp niet nodig hebben, er ook geen woestijnlandschap van te maken. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy. Rumoer)*

**De heer Jos Stassen:** En als er morgen niets komt, dan is het dorp weg, afgebroken. Is het dat wat u wilt, mijnheer Van Rompuy? Er zal geen dok komen en ondertussen wordt het dorp afgebroken. Is het dat wat u wilt? Dat is blijkbaar de christendemocratische visie: een dorp afbreken zonder dat dat nodig is. Proficiat. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

**De heer Frans Wymeersch:** Mijnheer Van Rompuy, bent u ooit al één keer gaan kijken in Doel? Hebt u al één keer met de mensen ter plaatse gesproken? Neen! *(Rumoer)*

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, ik stel voor dat de heer Van Rompuy in het vervolg gewoon het woord vraagt als hij wil tussenkomen, zoals iedereen dat hier doet. Ik hoor de minister-president ook soms opmerkingen maken waar ik het niet mee eens ben, maar daarom begin ik niet meteen te roepen.

Mijnheer de minister-president, uw collega minister Van Mechelen heeft in een interview met het blad Alfaport gezegd dat er in deze regering wél nog een aantal fundamentele beslissingen zullen worden genomen, onder meer over het Saeftinghedok. Ik wil daar graag eens duidelijkheid over krijgen. Wanneer valt nu eindelijk die beslissing over het Saeftinghedok? Dat is een fundamenteel gegeven in deze hele discussie.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, collega's, een dergelijk dossier moet met grote sereniteit en met de nodige kalmte worden benaderd, onder meer vanwege de delicaatheid van het dossier. Mijnheer Stassen, het is heel gemakkelijk om in dit dossier de emoties hoog te laten oplopen.

Ik geef u één cijfer, collega's. Doel telde 645 oorspronkelijke inwoners. Vandaag zijn dat er nog minder dan 80. Dat komt omdat er in het verleden een beleid is gevoerd om de mensen te begeleiden om elders te gaan wonen. We moeten die politiek en die visie duidelijk doortrekken.

De Vlaamse Regering is met betrekking tot Doel niet tot een andere beslissing gekomen. En dat is ook niet aan de orde. Minister Anciaux stelt op zijn weblog duidelijk dat het om een idee gaat, en niet om een politiek statement.

**De heer Carl Decaluwe:** Mijnheer de minister-president, u zou uw minister moeten vragen om zijn weblog op te doeken en zich enkel nog bezig te houden met zijn eigen bevoegdheden.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Peumans, ik ga ervan uit dat deze regering geen definitieve beslissing zal nemen over het Saeftinghedok. Mocht dat wel zo zijn, dan ga ik ervan uit dat u mij daarover zult ondervragen in dit parlement.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de minister-president, dit is geen idee, dit is wel degelijk een politiek statement. Ik beschuldig u bij deze van pure afbraakpolitiek en het voeren van de politiek van de verbrande aarde in Doel. *(Rumoer)*

U zult ervoor zorgen dat er in juni 2009 geen huizen meer zijn. Dan kan de volgende Vlaamse Regering vaststellen dat er geen dorp meer is en kan men het dok laten bouwen. U voert een pure afbraakpolitiek. U voert een pure politiek van verbrande aarde. *(Applaus bij Groen!)*

**Minister-president Kris Peeters:** U doet aan plat populisme, mijnheer Stassen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken omtrent de benoeming van burgemeesters voor de faciliteiten-gemeenten Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, ik wil u vragen hoever dit dossier nu staat. Niet-benoemde burgemeesters dienen opnieuw hun kandidatuur in. U hebt gezegd dat u ze nooit meer zou benoemen. Het leek me vreemd dat de procureur-generaal zo lang wachtte met zijn advies. Iemand die gestraft is omdat hij door het rode licht reed, is in tweede instantie nog steeds door het rode licht gereden.

U hebt gezegd dat u niet naar de Raad van Europa zal gaan om u te verantwoorden. Daarbij zegt u dat u alle adviezen binnen hebt, van de provinciegouverneur en van de procureur-generaal.

In uw verklaringen van 20 november, na uw eerste niet-benoemingsbesluit, in het verslag van de commissie lees ik: "Ik heb de kandidaat-burgemeesters niet benoemd en ik zal ze ook niet benoemen over drie dagen of drie maanden. Het is niet zo dat er een soort van herexamen en deliberatie komt. Ik blijf duidelijk op mijn lijn. De kandidaten die ik niet benoemd heb als burgemeester, zal ik niet benoemen." Toen de burgemeesters op 9 april hun kandidatuur opnieuw hebben ingediend, hebt u in de plenaire vergadering gezegd: "Er zijn ook geen nieuwe elementen in dit dossier. Ik zal de drie afgewezen burgemeesters niet benoemen."

Wat is het standpunt dat u aanneemt ten aanzien van de adviezen die eindelijk, na maanden, zijn binnengekomen? Het dossier is blijkbaar volledig. Ik verwacht dat u bij uw standpunt blijft. Maar hoe zit het dan met de carrousel van het opnieuw indienen van kandidaturen, eventueel afwijzen en adviezen vragen? Hoe gaat u die stoppen? Zolang u niet benoemt, zijn en blijven de drie heren waarnemend burgemeester. En een waarnemend burgemeester heeft alle bevoegdheden van een burgemeester.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Van Hauthem, collega's, ik heb inderdaad alle adviezen binnen. Ik heb ook verklaard aan een journalist van de openbare omroep dat ik nu op korte termijn een beslissing zal nemen. Ik volg een juridische lijn en blijf op die koers, ook om geen vormfouten te maken.

Begin december zal de Raad van Europa, meer bepaald het Congres van Lokale en Regionale Besturen, een

uitgebreide sessie aan deze drie niet-benoemde burgemeesters wijden. Dat geeft mij een déjà vu. Meteen wordt gezegd dat ik die burgemeesters wel zou moeten benoemen en dat ook meteen de taalwetgeving en de faciliteitenwetgeving moeten worden aangepast. Toch is dat federale wetgeving die ik moet toepassen. De faciliteitenwetgeving dient precies om in Vlaanderen de Franstaligen onder meer te beschermen.

Ik ga inderdaad niet naar die sessie. Ik heb in mei 2008 een onderzoekscommissie ontvangen. Ik heb toen mijn argumenten uiteengezet. Ik heb die mensen duidelijk gemaakt dat de deelstaatregeringen bevoegd zijn voor de al dan niet benoeming van de burgemeesters. Dat is een volle bevoegdheid, overeengekomen met de Franstaligen en in voege sinds 2002.

Dit blijf ik vreemd vinden in de houding van de Raad van Europa. Toen de burgemeesters op 14 november 2007 niet door mij zijn benoemd, hebben zij nooit beroep aangetekend bij de Raad van State. Europa heeft nochtans als gedragslijn dat de rechtsgang in het eigen land eerst helemaal moet zijn uitgeput voor Europa zich dat dossier aantrekt. Maar daarover wordt nu niets meer gezegd.

Die gemeenten liggen in Vlaanderen, en daarvoor is de Vlaamse Regering bevoegd. In de communicatie her en der lees je dat het gaat over drie gemeenten die in het tweetalige Brusselse Hoofdstedelijke Gewest liggen. Een van de leden van de onderzoekscommissie, de heer Guégan, burgemeester van een Bretoens dorp, zei ten persoonlijke titel dat die burgemeesters toch moesten worden benoemd. Het was du jamais vu dat een lid van een onderzoekscommissie daar een appreciatie over gaf, vóór er conclusies waren neergelegd of een beslissing was genomen. De heer Bart Staelens, die mijn advocaat zal zijn en die ons aan een klinkende overwinning heeft geholpen inzake de omzendbrieven-Peeters en -Martens bij de Raad van State, zal mij daar vertegenwoordigen – en op een overtuigende manier ook.

Als ik een beslissing neem, zal ik daarover communiceren en dan zullen we zien wat de eventuele volgende stappen zijn. Ik volg de procedures en wil geen vormfouten maken. Ik heb dat tot dusver niet gedaan. Waarschijnlijk is dat een van de redenen waarom de drie afgewezen burgemeesters nooit naar de Raad van State zijn gestapt. Ik laat me niet provoceren om daar op voorhand uitspraken over te doen.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, zoals zo dikwijls antwoordt u compleet naast de kwestie. Ik heb u niet gevraagd waarom u niet naar de Raad van Europa gaat. Ik heb gevraagd of u, nu u alle elementen hebt – het advies van de gouverneur en van de procureur-generaal – op het standpunt blijft staan dat u op 20 november 2007 en op 9 april 2008 hebt ingenomen. U

zegt dat u geen vormfouten wilt maken. Is het dan geen vormfout om op 20 november 2007 in de commissie voor Binnenlandse Zaken, nadat u beslist hebt de drie kandidaat-burgemeesters niet te benoemen, het volgende te zeggen: "Ik heb de kandidaat-burgemeesters niet benoemd en ik zal ze over drie dagen of over drie maanden ook niet benoemen. Laat het duidelijk zijn dat ik op mijn lijn blijf. Het is niet zo dat er een soort van herexamen of deliberatie komt. De kandidaten die ik niet heb benoemd als burgemeester, zal ik nadien ook niet benoemen."?

Mijnheer de minister, nu komt u zeggen dat u de beslissing wel zult bekendmaken. Ik vraag u: blijft u bij uw woord dat er geen nieuwe elementen zijn in het dossier, wat u ook op 9 april zei? U zei toen vanop deze tribune: "Ik ga de drie afgewezen burgemeesters niet benoemen." Ik vraag u of u bij uw standpunt zult blijven, en u fietst errond. U praat over de Raad van Europa om aan te tonen dat u gelijk hebt. Wij steunen u daar wel in. Maar onze vraag is: blijft u bij uw standpunt? Daar antwoordt u niet op. Zult u verdere stappen ondernemen tegen het feit dat men zich opnieuw kandidaat heeft gesteld, met de duidelijke bedoeling om in de rand de carrousel opnieuw te laten draaien, zoals in de jaren tachtig in Voeren gebeurde.

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer Van Hauthem, we steunen de minister in zijn houding, zoals we ook vorig jaar hebben gedaan. Op dit ogenblik wacht hij op enkele adviezen. Als die binnen zijn, zal hij de beslissing nemen die hij moet nemen binnen de timing die hij voor zichzelf heeft uitgemaakt. We zijn toch niet gehaast. U probeert een niet-benoeming te forceren. Ze zijn niet benoemd, tot hun enorme frustratie. De minister wint adviezen in van de gouverneur en de procureur, en zal op een bepaald moment moeten bevestigen dat de kandidaturen niet ontvankelijk zijn. Dat moet hij zelf uitmaken. Daarvoor hebben we een minister, die alle procedures moet volgen.

Maar ik kan u geruststellen. Tijdens de communautaire dialoog en alle discussies die anderhalf jaar geleden gevoerd werden, hebben de Franstaligen voortdurend als voorwaarde gesteld dat die drie heren benoemd moesten worden. Mijn fractie blijft echter bij haar standpunt.

Vanuit formeel oogpunt is het echter de minister van Binnenlandse Zaken die de beslissing moet nemen en niet wij. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

We kunnen alleen maar onze mening daarover geven. Maar maak van die heren toch geen slachtoffers! Ik woon in de rand van Brussel. Ze proberen de martelaar van de periferie te spelen tegenover de hardvochtige Vlamingen en Vlaamse Regering. Door ze af te zetten als schepen worden ze juist martelaars. In het zicht van

de Vlaamse verkiezingen zijn ze daar net op uit. Ze hopen dat er, naast de heer Van Eyken, nog een tweede verkozene in het Vlaams Parlement komt.

Laten we de zaak in alle rust bekijken. Ze zijn niet benoemd. We zijn niet gehaast. Ze zullen nooit benoemd worden. Probeer echter niet van hen een martelaar te maken.

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mijnheer de minister, op 2 juli hebt u hier nog eens herhaald dat u bij uw juridisch standpunt blijft en dat u de niet-benoeming handhaaft. Ik hoop dat u inderdaad op die lijn blijft.

De vraag is of er ondertussen nieuwe elementen zijn om een andere beslissing te nemen. Het enige nieuwe element dat we sinds 2 juli hebben, is het feit dat ze de organisatie van De Gordel hebben bemoeilijkt via alerhande pesterijen. We hebben dat ook aan den lijve kunnen ondervinden. De heer Van Rompuy zei toen letterlijk: "Mijn conclusie is duidelijk. Deze heren kunnen in deze legislatuur nooit worden benoemd." Ik hoor hem dat nu hier herhalen.

Mijnheer de minister, ik hoop dat we allemaal op diezelfde lijn blijven. U weet dat we u in die zaak altijd hebben gesteund. In dit dossier telt de wettelijkheid, de toepassing van de wet en niets anders.

Zijn er ondertussen nieuwe elementen die de zaak mogelijk in een andere richting kunnen sturen?

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, dit dossier is nu volop in de actualiteit gekomen naar aanleiding van de communicatie van de Raad van Europa. Ik heb dan ook gezegd wat de stand van zaken is. Op korte termijn zal er klaarheid worden geschapen. Ik blijf staan achter alles wat ik tot nog toe heb gezegd. Toen ik mijn verklaring heb afgelegd, heb ik geen vormfouten gemaakt of procedureregels overtreden. Ik zal dat in de toekomst ook niet doen.

Mijnheer Demesmaeker, ik zal ook niet tussentijds over het dossier communiceren. Ik wacht daarmee tot ik de beslissing heb genomen. Ik volg de juridische lijn, die ik ook van meet af aan heb gevolgd. Ze sterkt ons ook in onze houding. Ze maakt dat we niet moeten vrezen voor welke juridische procedure bij welke Raad van State of instantie ook.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mevrouw de minister, de minister draait rond de pot. *(Opmerkingen)*

Hij heeft vroeger gezegd dat als ze hun kandidatuur opnieuw indienen, hij ze niet zal benoemen. Dat staat in het verslag. Dat heb ik niet gezegd. Hij heeft zich



toen misschien laten verleiden tot een politieke houding. Dat is best mogelijk. Nu krijgen we echter nog altijd geen antwoord.

Mijnheer Van Rompuy, u pleit er blijkbaar voor de heren niet te benoemen en de zaak maar te laten aanmoderen. U zegt dat we van hen geen martelaren mogen maken. Tijdens de vorige legislatuur stonden we hier bijna elke week, of om de twee weken in de commissie, om de burgemeester van Wezembeek-Oppem, de heer van Hoobrouck, aan te pakken omdat hij zijn milieu-belasting niet op de juiste manier had opgestuurd. Hebt u er toen geen martelaar van gemaakt?

**De heer Eric Van Rompuy:** Hij is nooit burgemeester geworden!

**De heer Joris Van Hauthem:** Dat is het juist.

**Minister Marino Keulen:** We hebben hem nooit benoemd!

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer Van Rompuy, als eerste schepen is hij, net als zijn twee andere collega's, waarnemend burgemeester. Hij heeft net dezelfde bevoegdheden als een burgemeester.

**Minister Marino Keulen:** Ze zijn geen burgemeester. Juist daarom is er al die heisa!

**De heer Joris Van Hauthem:** Het is de heer Van Rompuy die van op zijn bank heeft gezegd dat ze daarvoor een schepen minder hebben.

**Minister Marino Keulen:** Zelfs dat op de koop toe.

**De heer Joris Van Hauthem:** Daarop heeft de heer Van Rompuy gezegd dat zij zich daar niets van aantrekken. Zij vinden dat absoluut geen sanctie. We moeten er dan ook geen martelaren van maken.

Mijnheer de minister, die carrousel moet in elk geval stoppen. Wanneer u niet benoemt, moet u verder gaan, want die drie heerschappen nog eens de kans geven om zich kandidaat te stellen met opnieuw de adviesprocedures van de gouverneur en van de procureur-generaal, betekent dat we opnieuw in de carrousel terechtkomen zoals we die in Voeren en ook in de rand – destijds met de OCMW-voorzitter, de heer Capart – hebben gekend. Op die manier kan de zesjarige legislatuur worden uitgedaan. Ze zijn dan weliswaar niet benoemd als burgemeester maar als waarnemend burgemeester, dus hoe dan ook burgemeester. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de plannen van federaal minister Marie Arena met betrekking tot het grootstedenbeleid en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering**

**ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de plannen van federaal minister Marie Arena met betrekking tot het grootstedenbeleid en het standpunt ter zake van de Vlaamse Regering**

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, op 15 oktober hebben we de Vlaamse Regering in deze plenaire vergadering ondervraagd over het voorstel van de Vlaamse Regering in het kader van de federale begrotingsopmaak 2009, waarbij de federale regering vroeg om 500 miljoen euro te reserveren en niet uit te geven. Volgens de Vlaamse Regering doet de federale regering een aantal uitgaven die eigenlijk gewestbevoegdheden zijn. Het zou beter zijn indien de federale overheid die uitgaven overlaat aan het juiste bevoegdheidsniveau. Op die manier bespaart ze ook op haar eigen begroting. Voorbeelden daarvan waren de fiscale aftrek van rationeel energieverbruik, het grootstedenbeleid, preventiecampagnes inzake gezondheidszorg enzovoort. Twee weken nadien zijn die zaken opgelijst. De Vlaamse Regering kwam daarbij op een bedrag van ongeveer 400 miljoen euro.

Anderhalve week geleden kregen we het antwoord van minister Arena. Zij stelde voor om voor het grootstedenbeleid 67 miljoen euro in te schrijven in de begroting. Zij wil dat vierjaarlijks in een meerjarenplan inschrijven. Daarmee stuurt ze de Vlaamse Regering en haar voorstel de boom in. Mijnheer de minister, u hebt daarover gecommuniceerd in een vrije tribune. Ik dacht dat men in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap heel discreet moest zijn. U zegt daarin dat minister Arena de gemeenschapsdialoog hypothekeert. U hebt dat voorstel gedaan. Is daar al overleg over geweest met de federale regering? Zo niet, waarom niet? Zo ja, wat was het resultaat daarvan?

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Mijnheer de minister, u hebt inderdaad een vrije tribune geschreven waarin u zich zeer kritisch uitlaat over het grootstedenbeleid dat de federale overheid voert. Ik kan dat alleen maar onderschrijven. De instrumenten die nodig zijn om een stedenbeleid te voeren, zijn overgeheveld naar de gewesten. We kunnen daar een volledige opsomming van

geven. Minister Arena mag dan verklaren dat België uniek is in zijn soort voor wat het stedenbeleid betreft, ik denk dat we ook uniek zijn op andere vlakken. Die bevoegdheid is nu eenmaal de onze.

Mijnheer de minister, u hebt die stelling ingenomen. Ik veronderstel dat dit ook de visie is van de Vlaamse Regering. Minister Arena heeft duidelijk meegedeeld dat er een akkoord is om jaarlijks – tot 2013 – 67 miljoen euro te investeren in een beleid dat het onze zou moeten zijn. Hoe zal de Vlaamse Regering dat beletten?

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, ik wil vooral voorkomen dat minister Arena, onder meer bevoegd voor het grootstedenbeleid, nog grootstedelijke contracten voor de periode 2009-2013 zal afsluiten. Dat is mijn grootste bekommernis. We bevinden ons in een overgangsjaar. Vorig jaar hebben de federale verkiezingen plaatsgevonden. Er werd gevreesd dat de projecten zouden stilvallen. Nu probeert minister Arena ons voor voldongen feiten te plaatsen. Ze wil nog contracten afsluiten voor de periode 2009-2013.

Beide vraagstellers hebben terecht opgemerkt dat het stedenbeleid en dus ook het grootstedenbeleid een gewestelijke bevoegdheid is. Het gaat hier duidelijk om een bevoegdheid van de deelstaten. De federale overheid trekt hiervoor jaarlijks 67 miljoen euro uit. De Vlaamse overheid trekt hiervoor 150 miljoen euro uit. We zijn eventueel bereid de financiering van die projecten over te nemen. We kunnen die projecten dan zelf onder de loep nemen. De steden mogen zeker en vast niet de dupe van deze overname van bevoegdheden zijn.

Dit lijkt me een manier om de federale begroting en staatshuishouding op orde te krijgen. De federale overheid wil geen geld uitgeven dat ze niet heeft. Bovendien gaat het om een bevoegdheid waarvoor de federale overheid niet verantwoordelijk is. We hebben op dit vlak al een zekere traditie opgebouwd. We voeren al een stedenbeleid. We trekken hiervoor jaarlijks 150 miljoen euro uit.

Mijn bekommernis is dat hierover tijdens de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap een echt debat zou moeten worden gevoerd. Dat is nog niet gebeurd. Die dialoog moet tot conclusies leiden. We moeten ervoor zorgen dat deze verantwoordelijkheid in de toekomst integraal op het niveau van de deelstaten komt te liggen. Dit is trouwens ook in de wet opgenomen.

**De heer Joris Van Hauthem:** Eigenlijk had ik deze actuele vraag in het kader van het hele pakket van 400 miljoen euro aan de minister-president gesteld. Ik wou het niet enkel over het aspect van het grootstedenbeleid hebben. Ik neem dat de minister echter niet kwalijk.

Ik stel vast dat minister Arena blijkbaar over een akkoord binnen de federale regering zou beschikken. Er is hierover blijkbaar nog geen overleg gepleegd. De minister hoopt nog steeds dat de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap iets zal opleveren. Ik stel vast dat de federale begroting eerstdaags zal worden ingediend. Die begroting moet hoe dan ook voor het einde van dit jaar worden goedgekeurd. Ik vraag me af waar de minister eigenlijk met zijn eis staat.

De minister heeft terecht verklaard dat deze bevoegdheden de Vlaamse overheid toekomen. Het gaat niet enkel om het grootstedenbeleid. De Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest moeten die uitgaven dan maar voor hun rekening nemen. Dit zou een verlichting van de federale begroting inhouden. Natuurlijk moeten we daarvoor met drie zijn. Het Waalse Gewest, de Franse Gemeenschap en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moeten ook meewerken.

We weten waarom de federale overheid preventieve gezondheids campagnes betaalt. De vaccinatiecampagne heeft trouwens ook 67 miljoen euro gekost. In 1999 is die bevoegdheid gerecupereerd. Dit heeft het mogelijk gemaakt voor heel het land geldende uitgaven te doen. Blijkbaar zijn er aan de andere kant van de taalgrens daarvoor gewoonweg niet genoeg centen.

Het voorstel van de minister was bijzonder goed bedoeld en zat zeer rationeel in elkaar. Hoewel niemand hier tegen kan zijn, staat de minister op dit ogenblik nog nergens met zijn voorstel.

**De heer Kris Van Dijck:** Ik zou de Vlaamse Regering willen vragen haar bezwaren tijdens het overleg met de federale overheid te opperen. Dit staat los van de huidige dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. We moeten de geschiedenis even in ogenschouw nemen. Tijdens de zomer van 2007 is duidelijk gesteld dat de federale overheid haar stedenbeleid moest stopzetten op de domeinen die de gewesten en de gemeenschappen toebehoren. Verschillende mensen, onder wie een aantal partijgenoten van de minister, hebben zich hierover uitgesproken. Er is toen beslist dat 2008 als een overbruggingsjaar moet worden beschouwd. Het is duidelijk dat binnen de federale regering een akkoord is bereikt om dit voort te zetten. Ik vraag de Vlaamse Regering dan ook om deze zaak op een daadkrachtige manier bij de federale overheid aanhangig te maken.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, ik geef een aanvulling. In het federale regeerakkoord staat zeer duidelijk dat men inspanningen zal leveren om precies die verantwoordelijkheid met betrekking tot onder meer het grootstedenbeleid daadwerkelijk integraal over te dragen naar het niveau van de gewesten. Ik kan alleen maar verwijzen naar die passus, en die staat daar woordelijk in.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, u moet eens het federaal regeerakkoord lezen. Dat staat er helemaal niet in. Wat er wel in staat, is een hele passus over hét grootstedenbeleid.

**Minister Marino Keulen:** Het staat er wel in.

**De heer Joris Van Hauthem:** Desnoods, mijnheer de minister, als het u menens is, dienen we hier een belangenconflict in tegen de federale begroting. Dan zal men kleur moeten bekennen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## VERKLARING VAN DE VLAAMSE REGERING over de economische crisis

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de verklaring van de Vlaamse Regering over de economische crisis.

Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, beste collega's, het debat dat nu zal volgen, is zeer belangrijk. U vraagt de Vlaamse Regering wat meer tekst en uitleg over het onderhoud deze middag met de federale, Brusselse en Waalse collega's. Wat is nu de stand van zaken? Dat apprecieer ik zeer. Dat kan alleen maar het debat verrijken. Bedankt daarvoor.

Collega's, het is zeer belangrijk te onderstrepen dat we staan voor de uitdaging om het vertrouwen van de werknemers en de burgers in de ondernemingen te herstellen. Met de financiële crisis, die hopelijk voor een groot deel of helemaal achter ons ligt, is er een probleem van vertrouwen. We moeten onderzoeken hoe we dat vertrouwen kunnen herstellen. Niet met heel grote woorden, niet met hoogmissen. Ieder moet, heel concreet, binnen zijn bevoegdheden, doen wat in dat kader kan en moet gebeuren. We hebben daarover al van gedachten gewisseld met collega's die daar per definitie bij betrokken zijn: minister Vandenbroucke, minister Ceysens en minister Van Mechelen. Vrijdag zullen wij met de andere collega's in de Vlaamse Regering hieraan voortwerken. Het is de bedoeling om tot een actieplan te komen met heel concrete voorstellen om op korte termijn dat vertrouwen te herstellen en om dit ook in een langetermijnvisie te plaatsen.

Gisteren was er nog onder leiding van minister Ceysens een heel indrukwekkend en interessant atelier over innovatie, in het kader van Vlaanderen in Actie. Wij moeten die langetermijnvisie in het achterhoofd houden. Wij moeten ervoor zorgen dat we niet een stop-and-gobeleid

voeren. We moeten ook de duurzame groei voor ogen houden, de duurzame visie op waar Vlaanderen de volgende jaren naartoe kan en moet gaan.

Het is evident dat we dat op een gecoördineerde wijze doen. Wanneer wij binnen onze bevoegdheden, binnen de bevoegdheden van de bevoegde vakministers, een aantal zaken beslissen, moet er een coördinatie gebeuren als het gaat om wat de houding ten aanzien van Europa is – ten aanzien van de Europese Investeringsbank, om een voorbeeld te noemen. We moeten daarover de nodige afspraken kunnen maken.

Wat hebben wij intussen al ondernomen?

Er was het verkennende gesprek dat we vanmiddag hadden met de collega's van de federale regering en de andere regionale regeringen. Ik geef in het kort mee wat daar is afgesproken.

Wij zijn ten eerste met zijn allen minstens aandeelhouder in twee niet onbelangrijke financiële instellingen. Wij met zijn allen, mijnheer Van Rompuy. Dat brengt een grote verantwoordelijkheid met zich mee. Het gaat hier in concreto over Dexia en Ethias. Het is heel belangrijk dat we niet alleen discussiëren over welke bestuurders daarin worden opgenomen, maar dat we ons ook toeleggen op de afspraken die wij hebben gemaakt en de visie die wij daar verder geconcretiseerd willen zien.

De bevoegde federale minister, de heer Reynders, heeft gezegd dat hij de nodige initiatieven zal nemen.

Nu we aandeelhouder zijn in die twee instellingen, kunnen we ook zeggen: u bent een niet onbelangrijke bankinstelling, wij gaan ervan uit dat, wat de kredietverstrekking betreft, u een visie en een beleid ontwikkelt dat positief is en dat we als aandeelhouder een vinger in de pap te brokken hebben. Ik heb begrepen dat ook de federale collega's en de andere aandeelhouders dit heel uitdrukkelijk benadrukt hebben bij de banken waar een participatie is genomen.

Het onderhoud met de collega's is een verkennend onderhoud. We hebben een aantal afspraken gemaakt. De eerste heb ik al vermeld. Op de tweede, toegang tot het krediet, kom ik straks terug. De derde is hoe we voor meer transparantie kunnen zorgen, geconfronteerd met de kosten en een prijzenbeleid dat ook een invloed heeft op de inflatie. Hoe kunnen we in alle duidelijkheid en transparantie verder werken aan een prijzenbeleid? U weet dat men op federaal niveau een prijzenobservatorium heeft aangekondigd. We hebben daarover in het verleden gesproken met de voedselketens en de actoren daarin. Als het federale niveau – dat daarvoor trouwens bevoegd is – een prijzenobservatorium inricht en de nodige initiatieven daarvoor neemt,

dan wensen wij natuurlijk de concrete resultaten zo snel als mogelijk te kennen.

Een van de belangrijke elementen dat ook hier al aan bod is gekomen, is de problematiek van de energiemarkt en de energiekosten. Een volgend element, waarover ik het straks ook nog zal hebben, is de impact op de arbeidsmarkt. Een ander element zijn investeringen vanuit de overheid. En ten slotte, verlies van marktaandeel waar er afgesproken is – minister Ceysens heeft daarover in het verleden al contacten gehad – hoe onze Belgische diplomatie kan worden ingezet voor de economische belangen van Vlaanderen.

Over deze vijf elementen hebben we daarstraks met de federale en regionale collega's gesproken en bekeken hoe we kunnen samenwerken. Er zijn een aantal punten concreet en technisch bekeken. Ik geef één voorbeeld. Het federale niveau zegt dat ze aan het Participatiefonds, dat leningen geeft aan kmo's, bijkomende middelen zal geven zodat het fonds zich verder kan ontwikkelen. Minister Ceysens heeft benadrukt dat, aangezien het Participatiefonds een element is van regionalisering, er dan ook vanzelfsprekend gewestelijke kredietcommissies moeten komen om ervoor te zorgen dat we meegaan in die operatie. We kunnen niet zeggen dat er eerst moet geregionaliseerd worden en iedereen dus moet wachten, maar we moeten een methode vinden om het een en ander te combineren en onze inbreng te kunnen doen, in afwachting van de regionalisering en de goedkeuring van dat eerste pakket waar iedereen naar uitkijkt.

Deze week hebben wij daarover ook met de Vlaamse sociale partners een gesprek gehad. De Vlaamse sociale partners hebben 19 voorstellen geformuleerd waarmee zij willen voorkomen dat de financiële crisis hele zware gevolgen heeft voor het economisch leven in Vlaanderen. De afspraak is dat die voorstellen verder worden bekeken. Er is voor volgende week een nieuwe afspraak gemaakt met de Vlaamse sociale partners.

Collega's, ik denk dat het heel belangrijk is om te onderstrepen dat wij zelf al een drietal heel belangrijke domeinen hebben afgebakend om actie rond te ondernemen. Vrijdag wordt er binnen de Vlaamse Regering verder over gediscussieerd.

Ik wil uitdrukkelijk onderstrepen dat we eerst de monitoring van de begroting 2009, maar ook van 2008, moeten bekijken en minister Van Mechelen is daar erg hard mee bezig. De begroting 2009 hebben we vastgesteld met een economische groei van 1,2 procent. De recentste berichten spreken over 0,2 procent of nog lager. We willen er absoluut zeker van zijn dat we, met de monitoring die minister Van Mechelen voorbereidt, er verder van gedachten over kunnen wisselen binnen de Vlaamse Regering. We moeten heel goed weten wat we allemaal kunnen doen binnen onze bevoegdheden. Koken kost

geld, dus we moeten weten wat de impact is op de begroting, zowel voor 2008 als 2009.

Er zijn dus drie belangrijke domeinen. Er kunnen er nog aan toegevoegd worden, maar het is wel belangrijk om die even te overlopen. Ten eerste is er de versterking van de kredietverstrekking aan bedrijven. Ten tweede de versterking van het activerend arbeidsbeleid, in het bijzonder met de aanpak inzake herstructureringen. Ten slotte het versterken van de publieke investeringen.

Ik denk dat, wat de versterking van de kredietverstrekking aan bedrijven betreft, minister Ceysens al een maatregel heeft voorgesteld aan de Vlaamse Regering, en die is ook goedgekeurd: de uitbreiding van de waarborg voor kleine en middelgrote ondernemingen. Wij zullen verder van gedachten wisselen en maatregelen nemen in het kader van bijsturing in de huidige PMV-instrumenten die er zijn en goed kijken of we met het Vlaams Ministerie van Financiën en Begroting of met een aantal andere instellingen, projecten en fondsen, zaken kunnen of moeten heroriënteren of bijsturen waar nodig.

We hebben ook inzake herstructureringen, de bevoegdheid van minister Vandenbroucke, al heel wat initiatieven en instrumenten. Wij gaan er ook van uit dat, jammer genoeg, niet alleen het aantal faillissementen zal toenemen, maar ook het aantal herstructureringen. Het is dus van zeer groot belang om kort op de bal te spelen.

Het is natuurlijk nieuw in deze situatie dat we langs de ene kant geconfronteerd worden met een aantal herstructureringen, maar langs de andere kant ook met een aantal openstaande vacatures. Minister Vandenbroucke heeft terecht gezegd dat het niet zo eenvoudig is dat de mensen die in het kader van een herstructurering geen job meer hebben, zomaar de openstaande vacatures kunnen invullen. Zo eenvoudig is het niet. Het vraagt maatwerk en een doorgedreven begeleiding, waar VDAB en andere hun rol al hebben gespeeld en die ook verder zullen spelen.

We hebben bijvoorbeeld de Kempen al op bezoek gehad. Minister Vandenbroucke heeft gezegd dat, als er vragen zijn over de tijdelijke arbeidskrachten, de tewerkstellingscel enzovoort, we daarop zullen ingaan. Dat is de aanpak die hout snijdt en men verwacht ook dat het die richting uitgaat. We zullen verder van gedachten wisselen en maatregelen nemen.

Voor het competentiebeleid is – ik geef het maar even mee – ook de vorming heel belangrijk. Als mensen wat onzeker zijn over de toekomst van hun job en zich afvragen wat hun kansen zijn als er iets gebeurt, is een van de antwoorden die moeten en kunnen worden gegeven natuurlijk: vorming. Maar de erkenning van

competenties, waar we al een tijd mee bezig zijn, past daar perfect in.

Ik heb het ook over de sectorale dimensie. Ook daar kunnen bijkomende initiatieven genomen worden en we hebben daar ook al wat ideeën rond verzameld.

Een ander heel belangrijk element is het verzekerd gewaarborgd wonen. Als mensen geconfronteerd worden met die onzekerheid, moeten we bij de instrumenten voor de gewone burgers ook de verzekering gewaarborgd wonen meenemen.

Collega's, ik wil het debat niet monopoliseren en ik ga ervan uit dat er nog heel wat andere ideeën en vragen zijn omtrent de aanpak, maar wij zijn natuurlijk wel een investeringsregering, op verschillende vlakken. Ook minister Vanackere en andere ministers hebben al heel wat investeringen uitgevoerd. We hebben in de commissie ook het debat gehad over de pps'en. Ook daar zullen we verder werk van maken.

We zullen ook werk maken van het idee om eens zeer goed na te gaan welke investeringen nu allemaal op stapel staan en hoe we mogelijk prioriteiten kunnen herschikken. Er is ook het idee van minister Vandenbroucke van een investeringstaskforce: de Vlaamse Regering die alles eens zal bekijken en ervoor zorgen dat er geen enkele belangrijke prioriteit of groot project vertraging oploopt, en als er toch vertraging opgelopen wordt, zal nagaan hoe dat dan kan worden aangepakt.

Dit zijn allemaal elementen, mevrouw de voorzitter, geachte leden, die we de volgende dagen zullen concretiseren en waarover we duidelijk zullen communiceren binnen onze bevoegdheden, met de nodige concreetheid en doortastendheid, maar ook met de nodige bescheidenheid. Ik wil niet de indruk geven dat we met een dergelijk actieplan heel de economische neergang en het gebrek aan economische groei kunnen oplossen. Vlaanderen heeft een open economie, die meer dan andere economieën afhankelijk is van de wereldeconomie. We zullen alles doen wat we kunnen om de juiste antwoorden te geven, maar goed wetende dat we onze mogelijkheden en bevoegdheden maximaal moeten invullen maar ook dat er nog andere factoren zijn die zich op wereldniveau situeren en het verschil kunnen maken tussen een beperkte economische recessie of erger, dan wel een heropleving. Deze Vlaamse Regering is voldoende gewapend en eensgezind om daar zeer concreet en zeer coherent een antwoord op te geven. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Dames en heren, voor alle duidelijkheid wil ik nog eens stellen dat bij het begin van de zitting is beslist om geen gewoon actualiteitsdebat te houden maar te luisteren naar de verklaring van de minister-president en dan de verschillende fracties de gelegenheid te geven om kort een uiteenzetting te houden, zoals enkele weken

geleden ook al is gebeurd bij andere onderwerpen. Voor het debat ten gronde wachten we op de concrete maatregelen die verder door de regering zullen worden uitgewerkt.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik heb in het begin van deze zitting al gezegd dat ik vandaag een ander debat had verwacht, dat concreter was en dat de regering minstens evenveel in verlegenheid had kunnen brengen. We nemen echter kennis van de mededeling die u ons vandaag doet.

Wanneer sommigen uit de meerderheid zouden suggereren dat wij dit debat niet maatschappelijk relevant genoeg vinden om het te voeren, vergissen zij zich. Ook wij, als oppositieleiden, geven toe dat er een crisis is. De groei van onze economie daalt, het consumentenvertrouwen is op een historisch dieptepunt aan het geraken, de tewerkstelling daalt, de investeringen dalen en het aantal faillissementen in Vlaanderen stijgt jammer genoeg.

De reacties op de crisis die we tot hier toe vanuit de meerderheid mochten vernemen, worden uiteraard via de media gegeven, mijnheer Verstrepen. Die waren niet erg ambitieus, heb ik de indruk. Onze vroegere collega de heer Van Gaever, zou dat 'goedbedoeld breidgoed' hebben genoemd. Dat was het ook een beetje.

Open Vld ging ervan uit dat we Europese fondsen moesten aanspreken om ons waarborgsysteem financieerbaar te houden. Mooi, niets op tegen, maar weinig ambitieus. Starters en groeiers moesten kansen krijgen via het Vinnof en het NRC-fonds. Heel mooi, heel goed, maar de bedragen die in die fondsen ter beschikking zijn, zijn niet echt van aard om starters en groeiers aan te moedigen om te starten en te groeien. Ook uw idee, mevrouw Ceysens, om gewestelijke kredietcomités binnen het federale Participatiefonds op te richten, is een idee dat wij kunnen onderschrijven maar dat niet echt getuigt van heel grote ambitie, ambitie die we op een moment van diepe crisis zoals we die vandaag kennen, zouden mogen verwachten. Ook uw idee om de groeipremie en de ecologiepremie samen te voegen tegen 2009, is een goed idee dat we kunnen onderschrijven en dat wellicht door de industrie wordt gevraagd, maar dat toch nog dat beetje de power mist die we nodig hebben.

De ideeën van sp.a de jongste dagen en uren waren voor mijn fractie interessanter. Minister Vandenbroucke heeft een heel realistisch pleidooi gehouden voor een keynesiaanse oplossing, zonder daarin te overdrijven. Ik heb gisteren goed naar hem geluisterd in de commissie voor Economie, en ik heb ook vernomen wat hij

ons ter zake heeft mee te delen in de media. Zijn ideeën zijn niet slecht: laten we op een voorzichtige wijze keynesiaans durven zijn. In momenten van crisis is zelfs de wildste liberaal een beetje keynesiaan, of hij zou dat moeten zijn.

Mijnheer Van Rompuy, laten we dat, met de scepsis die u ter zake hebt ontwikkeld, echter op een voorzichtige manier doen. We moeten niet investeren om te investeren. De overheid moet geen ondernemer worden. We moeten investeren, zoals de minister gisteren heeft gezegd in de commissie voor Economie, in die projecten waarvan we een onmiddellijke return kunnen en mogen verwachten. Hij zal wellicht een pleidooi pro domo hebben gehouden. Hij is minister van Onderwijs en zijn scholen moeten worden vernieuwd.

Hij heeft wat dat betreft gelijk, net als de minister van Openbare Werken. Die zal nog heel wat zwarte punten moet wegwerken om de verkeersveiligheid in Vlaanderen te bevorderen. Ook zij zal gelijk hebben, net zoals ministers die met wachtlijsten worden geconfronteerd, zoals dat het geval is in de sociale sector en de sociale huisvestingssector, er inderdaad alle belang bij hebben dat in die sectoren wordt geïnvesteerd in harde bakstenen om de wachtlijsten weg te werken. Keynesiaan hoeft geen belediging te zijn. Als we dat op een voorzichtige en realistische wijze zijn, bieden we onze economie waarop ze recht heeft.

Ook het zoeken naar risicokapitaal is een opdracht die we moeten durven aangaan. Wat dat betreft, is sp.a dan weer te voorzichtig. De partij zegt dat we binnen de structuren van de Participatiemaatschappij Vlaanderen moeten proberen cellen te ontwikkelen die dat risicokapitaal bijeenbrengen. Dan wordt gesproken over 100 miljoen euro per jaar. Ook dat is te weinig ambitieus.

De minister-president heeft het gehad over vertrouwen. Mijnheer de minister-president, de spaarder is zijn vertrouwen ook kwijt. Op het ogenblik dat we met een kredietcrisis worden geconfronteerd, moeten we dat vertrouwen kunnen en durven terugwinnen. Mijn partij heeft al vijftien jaar geleden het idee gelanceerd van het oprichten van een volksbank of een algemene participatie- en investeringsmaatschappij naar oud Nederlands voorbeeld, een soort Vlaamse holding die het Vlaamse spaargeld kan verzamelen en besteden aan Vlaamse projecten.

Sommige leden lachen nu, maar het is hun partijgenoot Schoupe die ons met betrekking tot dat idee is bijgetreden. Toen we over de automobielcrisis aan het debatteren waren, stelde hij dat het tijd werd dat we Vlaams kapitaal verzamelen en behouden, om het te investeren in de Vlaamse industrie. Ter zake moeten we ambitieus kunnen en durven zijn.

Helaas – en daarmee kom ik tot de essentie van mijn aanzet tot debat – kunnen we dat niet. We willen mis-

schien wel, maar we kunnen het niet. We hebben misschien wel goede ideeën in Vlaanderen, maar kunnen en mogen ze niet realiseren. Het is de heer Van Rompuy die ons daar op zijn eigen manier op heeft gewezen.

Mijnheer Van Rompuy, niet alleen u doet dat. Wij doen dat ook, maar u wordt meer gelezen dan wij. Dat ligt in de aard der dingen. Op uw weblog schrijft u: "De federale overheid heeft geen budgettaire middelen voor het crisisplan en de deelstaten zijn niet bevoegd voor fundamentele sociaaleconomische hefboomen als fiscaliteit en sociale zekerheid." U vervolgt: "De federale begroting 2009 is door de financiële en economische crisis achterhaald." U gaat nog verder: "Niet alleen de middelen voor een crisisbeleid ontbreken, ook is er geen coherente visie in deze coalitie." Ik neem aan dat u het dan over de federale coalitie had.

Mijnheer de minister-president, vandaag bent u naar een bijeenkomst gegaan, die u geen hoogmis hebt genoemd. Ik had soms de indruk dat u voor het zingen de kerk uit was, hoewel u dat als CD&V'er niet zult durven. U was hier trouwens een uur te laat: echt voor het zingen zult u de kerk niet zijn uitgegaan. De festiviteit die u hebt bijgewoond, was echter zelfs geen laagmis, als dat woord zou bestaan. Het is allemaal vrijblijvend gebleven. U hebt het gehad over het herstellen van vertrouwen binnen onze bevoegdheden. Dat dat binnen onze bevoegdheden moet gebeuren, hebt u wel tot driemaal toe herhaald – van een gebrek aan ambitie gesproken. U hebt verkennende gesprekken gehad. U hebt uw nieuwe rol als aandeelhouder in een aantal banken, Dexia en Ethias, op tafel gelegd.

U hebt ervoor gepleit om de Belgische diplomatie in te zetten voor de economie van Vlaanderen! Ik dacht dat we een eigen dienst hadden die onze Vlaamse economie in het buitenland kon bevorderen en bepleiten. U hebt het gehad over het gewaarborgd wonen. Maar ik stel vast – en jammer genoeg is minister Keulen hier niet – dat als we het gewaarborgd wonen willen organiseren, de grootste verzekeraar in het land – Ethias – afhaakt. U hebt het gehad over de pps en verschillende pps-constructies. Maar ik stel vast dat na de bankcrisis heel wat van die pps-constructies in vraag worden gesteld. Met andere woorden, de hoogmis van deze voormiddag is een heel vrijblijvend ding gebleven. Dat is wat uw partijgenoot en onze collega, de heer Van Rompuy, heeft voorspeld.

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Ik zal reageren omdat minister Keulen hier niet is.

Mijnheer Penris, de gewaarborgde verzekering tegen inkomensverlies is wel degelijk aanbesteed door

minister Keulen. Alleen heeft er maar één maatschappij ingeschreven, inderdaad Ethias, en aan een zeer sterk verhoogde premie. Dat gebeurde in tegenspraak met vorige contacten. De Vlaamse Regering heeft beslist om voorlopig niet te gunnen en het bestek te herwerken. We willen daarbij een revolutionaire techniek ontwikkelen zodat we naar een heraanbesteding kunnen gaan en de gewaarborgde verzekering tegen inkomensverlies op een betaalbare manier opnieuw binnen de kortst mogelijke tijd kunnen opstarten. Dat is trouwens een van de negentien maatregelen die gevraagd werden door de SERV. We gaan daar graag op in.

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mijnheer de minister, u bent een gewaardeerd minister van Financiën. Wij hebben nu een participatie van 25 percent plus één aandeel in Ethias. We wensen de instelling het beste. Zij moet goede prijzen maken om winst te genereren. Wij zijn voor 25 percent aandeelhouder. Hoe staan wij als Vlaamse overheid tegenover het feit dat we juist bij die maatschappij een verzekeringscontract afsluiten? Hebben we daar geen dubbel petje op? U bent minister van Financiën in de Vlaamse Regering en u bent aandeelhouder in Ethias. Is daar geen sprake van belangenvervlochtening?

**Minister Dirk Van Mechelen:** Ik denk dat niet. We zijn als bestuurders niet bezig met operationeel management maar met het toezicht daarop. De prijsvorming en -zetting door Ethias in dit soort offertes staat los van klassieke beslissingen van de raad van bestuur. Vanzelfsprekend zullen we daar ook conform de deontologische spelregels de juiste houding in moeten aannemen. Het voornaamste is dat we die gewaarborgde verzekering weer opstarten. We gaan de formule wijzigen, waardoor we meer marktwerking willen uitlokken zodat er bij een volgende offertevraag ten minste meer dan een verzekeringsmaatschappij een fatsoenlijke prijs biedt. Ik denk dat we daar een goede formule voor gevonden hebben, maar we moeten ze nog wel in een vat gegoten krijgen.

**De heer Jan Penris:** Ik hoop dat met u, maar ik blijf eerder sceptisch, zeker in de gegeven macro-economische omstandigheden.

Ik citeer om te besluiten de wijze woorden van de heer Van Rompuy. Hij schreef het volgende op zijn blog, ik zou het niet beter kunnen. "'L'Union sacrée' zou erin moeten bestaan dat men in de gemeenschapsdialoog zo snel mogelijk doordringt tot de kern van de zaak: een nieuw financieringssysteem en een nieuwe bevoegdheidsverdeling tussen de Centrale Staat en de regio's. Het is nu voor iedereen duidelijk dat de federale overheid geen geloofwaardig budget meer kan opstellen en een doelmatig crisisbeleid kan voeren zonder een nieuw pakt met de gewesten. (...) Als deze analyse en remedie op 5 november op het nationaal overleg van Leterme niet aan bod komt wordt het de zoveelste hoogmis van

'une union sacrée' die enkel de illusie ophoudt van unitaire structuren die al lang zijn achterhaald en eerder de crisis zullen bestendigen dan ze te bestrijden."

Dames en heren, vandaag is de crisis bestendigd en zeker niet opgelost. Onze remedies zijn duidelijk. Onze remedies zijn klaar. Als je wilt komen tot een goede remedie voor deze hele economische crisis, dan moet je radicale beslissingen nemen en ervoor zorgen dat we de hefbomen van ons economisch en ons sociaal beleid in eigen handen krijgen, liefst met een volledige splitsing van het hele boeltje, maar als het niet anders kan via een voorlopige regionalisering. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, waarde collega's, de voorbije weken werden we geconfronteerd met een diepe crisis op de financiële markten: banken dreigden over kop te gaan, spaarders zagen hun spaargeld in gevaar, het hele economische systeem wankelde.

De Vlaamse en federale regeringen hebben snel en accuraat gereageerd. Al mogen we naschokken niet uitsluiten, vandaag lijkt het erop dat de maatregelen afdoende waren om het vertrouwen op de regionale markten te herstellen.

Maar het probleem is niet voorbij. De kredietcrisis zal de komende maanden effecten hebben op de reële economie. Dit komt boven op de groeivertraging die zich al enkele weken aankondigde. We moeten rekening houden met faillissementen, bedrijfsherstructuren en jobverlies, ook al voelen we dat vandaag nog niet zo aan. De werkloosheid is immers nog altijd op haar laagste niveau.

Toch moeten we nagaan hoe we de effecten zo veel mogelijk kunnen tegengaan en keren. Dat was ook het voorwerp van de bespreking van deze morgen en zal aan bod komen tijdens de ministerraad van komende vrijdag.

Laat ons daarbij niet ondoordacht te werk gaan en, zoals de minister-president het ook zegt, bescheiden. De crisis is mondiaal, de aanpak zal dat ook zijn. Specifiek voor ons zal alles in een Europese strategie moeten gebeuren, maar daarbinnen hebben we wel onze eigen mogelijkheden en onze eigen verantwoordelijkheden. Ronkende verklaringen of ideologische discussies zijn daarbij niet van tel, maar wel concrete voelbare maatregelen en beslissingen.

De federale overheid heeft haar eigen verantwoordelijkheid, maar wat Vlaanderen betreft, moeten we inzetten op drie terreinen. Een, de private investeringen op peil houden door het vertrouwen te bevorderen en

bedrijven te blijven ondersteunen in hun exportinspanningen. Twee, de publieke investeringen versterken. Drie, de effecten van herstructurerings en het jobverlies opvangen en verzachten.

We zetten het op peil houden van de private investeringen inderdaad eerst. Sommigen denken bij recessie nog altijd spontaan en eerst aan 'deficit spending'. In Le Soir stelde mevrouw Onkelinx voor om de crisis aan te pakken met: "un retour des grands travaux publics". Uiteraard spelen overheidsinvesteringen een belangrijke rol, op voorwaarde dat ze doelgericht, accuraat en vooral productief zijn. We gaan het niet redden met een nieuw Hellend Vlak van Ronquières. Bovendien gebeuren publieke investeringen grotendeels door gewesten en lagere overheden. Overheidsinvesteringen zijn weggegooid geld als we niet in de eerste plaats het economisch weefsel bewaren en de private investeringen op peil houden. Dit vereist in de eerste plaats vertrouwen en dat is niet alleen een zaak van de overheid, een goed interprofessioneel akkoord zou hier aardig bij helpen.

Maar ook wat het investeren in de private sector betreft, kan men tot misvattingen komen. De Franse president, Sarkozy, pleitte op 21 oktober in het Europees Parlement voor een Europees investeringsfonds voor bescherming van de eigen Europese industrie. Op een rondetafel van bedrijfsleiders verklaarde hij dat telkens als een strategisch bedrijf vers kapitaal nodig heeft, de staat tussenbeide zal komen. Ook dit lijken geluiden uit een vorige eeuw. Terecht werd Sarkozy tot de orde geroepen, zowel door de Duitse regering als door commissievoorzitter Barroso. Barroso bevestigt dat het nodig is om ook vanuit de overheid, bijvoorbeeld vanuit de Europese Investeringsbank, te investeren in economie, niet blind, maar slim, met publieke investeringen in bedrijven, niet om ze zo maar geld te geven om te overleven, maar wel om ze op het pad te zetten van innovatie en duurzaamheid.

We kunnen dit ook vertalen naar Vlaanderen. De banken hebben overheidsondersteuning gekregen. Ze mogen nu niet afzijdig blijven en op hun geld blijven zitten, maar moeten nu voluit de private economie ondersteunen. Onze participatie als Vlaamse en federale overheid kan hierin ook een hefboom zijn.

Om aarzelingen tegen te gaan, keurde de Vlaamse Regering al op 17 oktober een uitbreiding en versoepeling van de waarborgregeling goed. De komende twee jaar zal de Vlaamse overheid voor 500 miljoen euro borg staan voor de kredieten die banken aan Vlaamse KMO's geven. Zo komt de kredietverlening niet in het gedrang en kunnen Vlaamse kmo's hun investeringsplannen blijven financieren.

Het is zinvol om die uitbreiding permanent te evalueren en te monitoren, en eventueel elk kwartaal te kijken of in

een verdere uitbreiding van deze waarborg moet worden voorzien als de nood zich voordoet.

Voor de kleinste ondernemingen en zelfstandigen wordt dit terecht aangevuld door achtergestelde leningen vanuit het Participatiefonds. We zijn het volmondig eens met minster Ceysens en minister-president Peeters dat dit vandaag weliswaar nog een federale bevoegdheid is, maar dat het een Vlaamse bevoegdheid moet worden. Dat was opgenomen in het eerste pakket. Als men daar de juiste maatregelen neemt, moet de uitvoering ervan gebeuren via gewestelijke comités.

Niet alleen de banken mogen hun geld niet oppotten. Dit geldt nog meer voor de overheidsinstellingen die kapitaal ter beschikking stellen van het bedrijfsleven: PMV, GIMV, LRM enzovoort. Wij verwachten dat ze vandaag veel actiever uit de hoek komen, precies om bedrijven op de weg van innovatie te zetten.

Terecht legt de minister-president er de nadruk op – hij heeft het gisteren opnieuw verklaard – dat het qua innovatie niet goed zit. Het wetenschaps- en innovatiebudget van de overheid is in vier jaar tijd wel met 280 miljoen euro verhoogd, maar de uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling van de bedrijven zijn gedaald. In 2007 haalden de Vlaamse bedrijven bijna 17 procent van hun omzet uit nieuwe producten en diensten. Dat is amper 1 procent meer dan in 2001, terwijl we de doelstelling hadden om in 2010 aan 25 procent te zitten.

Collega's, we moeten er alles aan doen om de private investeringen op peil te houden. Maar realisme zegt ons dat de conjunctuur zal krimpen. Zoals ook minister Vandenbroucke gisteren in de commissie voor Economie heeft gesteld, moet de overheid op dat moment versnellen. Niet door onbesuisd projecten uit te vinden waar niemand zit op te wachten en die vermoedelijk pas klaar zullen zijn als de conjunctuur opnieuw aantrekt, maar wel door investeringen die al grondig voorbereid zijn en die versneld en versterkt kunnen worden uitgevoerd.

Deze Vlaamse Regering heeft zich opgeworpen als investeringsregering. Ze heeft dat heel doordacht voorzien. En nu komt de uitvoering. Bij Welzijn loopt dat al. De investeringen in Welzijn bedragen bijna anderhalf miljard, wat een vervijfvoudiging is. We dringen al jaren aan op de versnelling van investeringen in sociale woningbouw. Altijd suste men ons met de waarschuwing dat een goed boerende private woningbouwmarkt de bouwsector kon verhitten. Nu de private woningbouw in de komende maanden vermoedelijk zal vertragen, denken wij dat dat kan worden opgevuld door sociale woningbouw en dat dat nu kan worden versneld.

Er liggen mogelijkheden klaar voor Openbare Werken, Energie en Leefmilieu. We verwachten ook eerstdaags dat de projecten voor scholenbouw van start gaan. Er



kan zich een probleem voordoen bij de financiering van de pps-projecten, maar ook hier geldt de oproep tot de financiële instellingen: ga nu niet aan de kant staan.

In het huidige klimaat is het ook absoluut noodzakelijk om ondernemingen te ondersteunen die internationaal ondernemen. Door een versterkte dienstverlening vanuit het Vlaams Agentschap Internationaal Ondernemen, het werken rond clusters van export en het laten doorgroeien van bedrijven naar export. Inspanningen voor kmo's en de introductie van technologische adviseurs zijn stappen in de juiste richting.

Een derde spoor is de aanpak van de te verwachten herstructurerings en het jobverlies. Gisteren is daar in de commissie voor Economie al over gediscussieerd. Ik herhaal de woorden van de heer Van den Heuvel, wanneer ik zeg dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen de structurele en de conjuncturele tendens. We zitten vandaag met een dip in de conjunctuur, misschien wordt het zelfs een diepe kloof. Wie vandaag zijn job verliest, moet geholpen worden, maar dan in de eerste plaats door activering, tewerkstellingscellen, vorming en outplacement. We mogen niet uit het oog verliezen dat er de jongste jaren een krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt was, die de volgende maanden zal verzachten, maar niet zal verdwijnen.

De structurele noden blijven: de nood aan bekwaam technisch personeel, de nood om onze vijftigplussers aan het werk te houden. Er is een demografische golf waarin zich heel veel vijftigplussers bevinden. Het is een belangrijke uitdaging om hen niet massaal via al te gemakkelijke uitredingsregelingen te laten afvloeien en hen definitief te verliezen voor de Vlaamse arbeidsmarkt, in de wetenschap dat we hen misschien binnen enkele jaren broodnodig hebben.

We hebben gehoord dat dit de intenties zijn van de Vlaamse Regering. We kijken met vertrouwen uit naar de maatregelen die eerstdaags zullen volgen. (*Applaus bij CD&V*)

**De heer Dirk De Cock:** Mijnheer Caluwé, u houdt een heel mooi betoog. U zegt dat publieke investeringen in bedrijven ook nog nodig zijn. Maar ik hoor u weinig zeggen over publieke investeringen van lokale overheden.

De begrotingsopmaak is volop aan de gang in de gemeenten en de steden. Er is aarzeling omwille van het feit dat bijvoorbeeld het Dexiadividend niet kan worden ingeschreven, al was dat maar een psychologische hinderpaal. Als de motor van de investeringen van de steden en gemeenten sputtert, heeft dat op termijn een aanzienlijke financiële en economische impact op het hele maatschappelijke bestel. Daarover spreekt u zich niet uit. Wat is uw mening?

**De heer Ludwig Caluwé:** Dat is een terechte bekommernis, die best wordt meegenomen naar het gesprek vrijdag. Ik ondervind ook op het terrein dat er zich daar een probleem stelt. Wanneer we waarborgen verlenen aan bedrijven, moeten we ook kijken hoe het gesteld is met onze lokale besturen.

**De heer Bart Van Malderen:** Mijnheer Caluwé, u maakt zich er gemakkelijk vanaf door te stellen dat de federale regering haar eigen bevoegdheden heeft en daarbinnen moet ageren. Bij zwaar weer zoals nu is het net belangrijk dat alle overheden de inspanningen proberen zo goed mogelijk op elkaar af te stemmen in een visie op lange termijn, zodat de middelen die altijd schaars zijn wel zo efficiënt mogelijk ingezet worden. Het is niet de bedoeling dat inspanningen op het ene vlak andere tenietdoen.

Gisteren in de commissie heb ik ook mijn bezorgdheid uitgedrukt over enkele maatregelen die op het federale niveau zijn aangekondigd en zich eigenlijk in de bevoegdheidssfeer van de gewesten en gemeenschappen bevinden. Ik heb het over de aangekondigde voorstellen van minister Milquet, zoals een mobiliteits-, opleidings- en tewerkstellingspremie. Intussen zit de federale regering met een tekort van 5 tot 9 miljard euro. Dat is 1.000 euro per Belg die niet kan worden opzijgezet om de vergrijzing op te vangen. Wat is uw visie daarover, mijnheer Caluwé?

**De heer Ludwig Caluwé:** Het is niet de bedoeling om hier federale discussies te voeren, maar u lokt ze toch uit. We zitten vandaag inderdaad federaal met een budgettair probleem. Men heeft mij altijd geleerd dat je op het moment dat het goed gaat, geld opzij moet zetten. En dat is federaal de voorbije jaren niet gebeurd. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme:** Mijnheer Caluwé, ik vind dat een gemakkelijke uitschuiver. We moeten de discussie ernstig nemen. Ieder moet zijn taak opnemen. Terwijl de Vlaamse Regering met de federale regering gaat samenzitten, discussieert men er op het federale niveau over of er ingevolge de kapitaalinjectie bij KBC, een 'te Vlaamse' bank, niet met federale middelen moet worden tussengekomen in de vliegtuigindustrie.

Vervolgens vraagt het federale niveau zich af of er dan geen nieuw evenwicht aan Vlaamse kant moet zijn. Men doet daar alsof men geld te veel heeft. Als er in de vliegtuigindustrie hulpmaatregelen nodig zijn, in welke vorm ook, dan is dat een typisch Vlaamse bevoegdheid. Het is gemakkelijk om te zeggen dat we hier geen federale discussie moeten voeren op het ogenblik dat we samen met de federale overheid aan tafel zitten. We moeten de moed hebben om dat vanuit Vlaanderen kenbaar te maken.

**De heer Bart Van Malderen:** Ik begrijp niet goed waarom de heer Caluwé steevast zijn liberale coalitiepartners moet schofferen. Bij mijn weten was in de twee paarse regeringen onder premier Verhofstadt de minister van Financiën steeds dezelfde. Ten gronde ging de discussie toen over de kwaliteit van het overschot dat werd geboekt op de begrotingen. Daar vinden we nu alleen een peilloos tekort. In die zin heeft de partij van de heer Caluwé een trendbreuk veroorzaakt.

**De voorzitter:** Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens:** Ik verwachtte vragen over dossiers inzake de luchtvaartindustrie. Dat zijn delicate dossiers omdat het gaat over bedrijven. Het ligt niet in mijn aard om problemen van bedrijven breed uit te smeren in de media. Niettemin is dit dossier in de media gekomen. Anderen hebben niet gearzeld om elementen in de media te brengen.

In het weekend van 25 oktober heb ik melding gekregen van een probleem voor zowel een groot Vlaams als voor een Waals bedrijf in de luchtvaartindustrie. De namen zijn ondertussen in de media gekomen. Dat was een acuut probleem. In dat weekend is er veel overleg geweest met zowel federale als Vlaamse partners. Dat komt omdat beide bedrijven een link hebben met de Federale Participatiemaatschappij. Omdat het ging over volatiliteit op de financiële markten en over de link met de Participatiemaatschappij, is er naar beide dossiers gekeken vanuit verschillende invalshoeken.

Ik heb gelezen dat er sprake zou zijn van bepaalde koppelingen of wafelijzerpolitiek. Uit zeer goede bron moet ik aangeven dat die koppeling niet is gemaakt. Iedereen weet dat het KBC-dossier is afgerond. Vandaag kijken we verder naar technische ophelderingen van de problemen die er waren in privébedrijven in de luchtvaartindustrie. Vandaag gebeurt dat door de Federale Participatiemaatschappij omdat ze met beide bedrijven een link heeft.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, sommigen twijfelen er nog altijd aan of er wel een crisis en een recessie is. Zelfs als alle klassieke economische parameters niet noodzakelijk in die richting wijzen, is het voor ons politici belangrijk dat we de mentale omslag maken dat we wel degelijk in een economische crisis zijn aanbeland. Het is belangrijk om ervan uit te gaan dat de crisis wel eens heel lang zou kunnen duren.

Omgekeerd, als we denken dat ze slechts conjunctureel is – wat we niet weten –, zouden we met veel maatregelen net te laat kunnen komen en juist een heel lange crisis veroorzaken. Het is belangrijk dat we de ernst van de situatie inschatten. Zo'n crisis is altijd een complex samenspel van concrete acties en beleid, maar ook een

psychologisch gegeven bij de bevolking. Een draaiende economie is een kwestie van collectief vertrouwen.

Ik zal het zo meteen hebben over een aantal concrete acties. Als ik het heb over emoties en vertrouwen, dan mogen we niet uit het oog verliezen dat verschillende invalshoeken elkaar raken. Voor de werknemer gaat het over het behoud van zijn of haar job. Voor de bedrijfsleider gaat het over de continuïteit van het bedrijf. Voor de burger gaat het om een stabiele financiële toekomst. Die drie parameters moeten de toetssteen zijn voor een goed economisch beleid dat een antwoord moet bieden op de recessie.

Een eerste punt dat mijn fractie naar voren wil brengen – het lijkt misschien een open deur intrappen, maar dat is het zeker niet – is dat deze crisis niet alleen door de Vlaamse Regering kan worden opgelost. Het is een algemene crisis. De verschillende beleidsniveaus in dit land zullen deze crisis samen moeten beantwoorden. Sinds het einde van de jaren tachtig, waarbij we nog een aantal ingrijpende staatsvormingen gekend, heeft ons federalisme op politiek en economisch vlak altijd in een relatieve situatie van hoogconjunctuur gefunctioneerd. Het zal nu des te meer een test zijn om na te gaan of de verschillende beleidsniveaus ook gezamenlijk een antwoord kunnen geven op de economische recessie. Daarom is het belangrijk dat vanmorgen die ontmoeting heeft plaatsgevonden en dat er ook regelmatig contacten op dat vlak zijn.

Voor de liberale fractie is het geen optie om een begroting in het rood te laten gaan. Wij horen links en rechts echo's dat dit een mogelijke keuze zou kunnen zijn. Wij wensen de koers te handhaven die we de afgelopen maanden en jaren hebben gevaren, en dat is de koers naar een schuldenvrij Vlaanderen. Dat is belangrijk voor ons eigen beleidsniveau, maar ook voor de financiële toekomst van de komende generaties. Meer geld uitgeven dan er binnenkomt, is nooit een goed idee. We moeten ons dan ook hoeden voor het opstapelen van structurele tekorten.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer Gatz, er is een verschil tussen een begroting die in evenwicht moet zijn en het feit dat er geen schulden zouden mogen worden gemaakt. Toenmalig minister-president Dewael heeft hier tijdens de vorige legislatuur verklaard dat we moeten nagaan wat het goede evenwicht is i.v.m. schulden of leningen aangaan om te investeren binnen een gezonde Vlaamse begroting. Hij beschouwde leningen niet als des duivels. Een begroting met tekorten is iets helemaal anders. Ook minister Van Mechelen heeft ooit gezegd dat het absurd is dat we het Deurganckdok cash hebben moeten betalen. Dat is vanuit economisch oogpunt geen interessante benadering. Wij creëren

daartoe nu pps-constructies. Via die constructies nemen we betaalverplichtingen op ons zonder dat we de begroting laten ontsporen.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Het Deurganckdok was wel een heel duur dok, maar dat doet nu niet ter zake.

Mijnheer Gatz, vreest u dat er zulke begrotingen zullen worden ingediend? Minister-president Peeters heeft gezegd dat minister Van Mechelen een monitoring zal doen in 2008-2009. Zijn er aanwijzingen door een aantal factoren die de regering zelf niet in handen heeft? U bent tegen een begroting met tekorten, en dat lijkt me logisch. De vraag is echter of daar aanwijzingen voor zijn.

Mijnheer Sannen, het is inderdaad zo dat ook lokale besturen een aantal investeringen doen en leningen afsluiten en zorgen dat ze de gewone dienst kunnen blijven betalen. Gezien de moeilijke tijden die we nu kennen, zal dit systeem zich tegen ons keren.

Een vorm van schuld die terug lijkt te komen, zijn de beschikbaarheidsvergoedingen.

Minister Van Mechelen kan dat veel beter uitleggen dan ik. De pps-constructies zijn uiteindelijk een andere manier om leningen aan te gaan. Het is zogenaamd een alternatieve financiering. Als men bijvoorbeeld alle plannen voor Openbare Werken uitvoert, dan is er alleen al op dat terrein een beschikbaarheidsvergoeding van 70 miljoen euro nodig. Met een aantal andere investeringen zal hetzelfde gebeuren. Op die manier wordt toch op een onrechtstreekse manier een schuld aangegaan gedurende meer dan 30 jaar.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mevrouw de voorzitter, zonder vooruit te willen lopen op het debat van morgen in de commissie voor Financiën en Begroting, wil ik toch even toelichten wat minister-president Peeters hier heeft gezegd. Na de zomer monitoren we steeds de uitvoering van de lopende begroting. Iedereen weet dat we volgend jaar voor een moeilijke begroting staan. De economische groei die in de begroting van 2009 is geschat op 1,2 percent, zal herzien moeten worden conform de meest recente prognoses. We hebben daarover gisteren gesprekken gevoerd met de heer Lierman, chief economist van Dexia. De groei zal tussen 0 en 0,5 percent liggen. Dat wil dus zeggen dat de conjunctuurprovisie integraal zal worden aangewend.

Wat we nu doen via het monitoren van de begroting 2008 is kijken of we geen extra overschotten realiseren in de begroting 2008 en of we dan eventueel betaalverplichtingen voor 2009 kunnen verschuiven naar 2008, waardoor we ruimte creëren in 2009. We zouden die dan benutten door een toevoeging aan de conjunctuurprovisie.

De Vlaamse Regering zal desnoods tot op het laatste moment amendementen indienen op de begroting 2009 maar ook, als het moet, op de begroting 2008 om dit technisch mogelijk te maken. Dat is een kwestie van goed bestuur.

Het debat over het aangaan van schulden hebben we al heel dikwijls gevoerd. U weet dat ik daar ooit een advies over heb gevraagd aan de Hoge Raad voor Financiën. Zelfs deze wijze mensen hebben me nog niet geantwoord op mijn vriendelijk schrijven. Door het Stabiliteitspact kunnen we echter geen extra leningen aangaan. Ze hebben immers repercussies op de ESR-aanrekening in de begroting.

Wat we doen, is, zoals de heer Peumans terecht stelt, de U-bocht van de pps-constructie gebruiken. We hebben daarbij echter steeds de beschikbaarheidsvergoeding geconditioneerd in het kader van een meerjarenbegroting. Op die manier is de zaak volledig in orde.

Ik heb deze discussie vooral in een vorige legislatuur gevoerd. Het wegwerken van de schuld heeft tot onmiddellijk gevolg dat we, in vergelijking met 1999, beschikken over ongeveer 450 miljoen euro extra beleidsruimte. We moeten immers geen kapitalen en intresten meer aflossen. Persoonlijk ben ik de mening toegedaan dat het onverantwoord zou zijn opnieuw schulden op te bouwen. De beste beveiliging tegen de vergrijzing bestaat erin te zorgen dat zowel de federale als regionale begroting over genoeg ruimte beschikt om die kost op te vangen. In Vlaanderen beschikken we over een zorgfonds. Op dit moment hebben we daarin 900 miljoen euro gereserveerd.

**De heer Sven Gatz:** Ik kan me alleen maar aansluiten bij het antwoord van de minister van Begroting. We hebben geen enkele vrees voor de komende begroting. Meer nog, die is kerngezond. Ik heb enkel willen zeggen dat we moeten leren uit de fouten van het verleden. Er zijn hier nog een aantal mensen aanwezig die de crisis van de jaren tachtig als mandataris hebben beleefd. Ik was toen nog een jonge knaap. We betalen nu nog de gevolgen van sommige maatregelen en fouten die toen werden gemaakt. Die moeten we nu vermijden. Weinig mensen in de zaal zullen het daarover oneens zijn met mij.

Als het over concrete maatregelen gaat, moeten we heel creatief zijn. Ik heb gezegd dat, vanuit ons perspectief, de samenwerking tussen de federale en de Vlaamse overheid zeer belangrijk is. De federale minister voor Ondernemen, de heer Van Quickenborne, heeft een aantal maatregelen genomen. Zo moet ervoor gezorgd worden dat de overheid zelf stipter de facturen betaalt, dat de banken hun rol als kredietverlener beter spelen en dat er een doorstroming is van kapitaal. Dat is zeer belangrijk om een economie gezond te houden.

Een ander idee is het oprichten van een 'flex-bvba', die met minder administratieve verplichtingen en een verlaagd minimumkapitaal mensen die een onderneming willen opstarten over de drempel kan halen. Er zijn nog andere mogelijkheden. Het zijn allemaal maatregelen die we met open armen moeten verwelkomen. De Vlaamse overheid moet daar ook op inspelen.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer Gatz, zijn er indicaties dat de Vlaamse overheid haar facturen niet tijdig betaalt? U beschouwt dit plots als een nieuwe maatregel. *(Opmerkingen)*

Ik denk dat het Vlaams Parlement beslist wat de Vlaamse Regering moet doen.

**De heer Sven Gatz:** Ik wil hier voor de derde keer benadrukken dat Vlaanderen deze crisis niet alleen zal oplossen. Indien we nu synergieën met de federale overheid, die met betrekking tot de tijdige betaling van facturen misschien wel een probleem heeft, tot stand kunnen brengen, kunnen de antwoorden van minister Van Quickenborne als positief worden beschouwd. Ik zeg niet dat het om alleenzalmakende antwoorden gaat. Het gaat om positieve antwoorden.

Ik vind het tevens een goede zaak dat minister Ceysens nu al een arsenaal aan maatregelen onderzoekt. Tijdens de ministerraad van komende vrijdag zullen die maatregelen met het globaal beleid worden gesynchroniseerd. Op die manier zal het kapitaal dat we nodig hebben om starters en groeiers economisch te laten starten en doorgroeien, behouden blijven. Het Vlaams Innovatiefonds kan startkapitaal ter beschikking van starters stellen. De Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV) kan ervoor zorgen dat groeiers makkelijker aan leningen raken. We mogen hierbij niet vergeten dat we moeten blijven innoveren. De beslissing om substantieel meer middelen voor onderzoek en ontwikkeling uit te trekken, lijkt me dan ook absoluut noodzakelijk.

Vervolgens wil ik even ingaan op de investeringen die noodzakelijk zijn om ons economisch weefsel zuurstof te geven. De heer Keynes is hier al ter sprake gekomen. Hij lijkt helemaal terug. Wij zijn koele minnaars van zijn ideeën. We moeten ons bewust blijven van het feit dat de Vlaamse Regering al een investeringsregering is.

**De heer Eric Van Rompuy:** Keynes was een 'liberal'.

**De heer Sven Gatz:** Ik ben goed geplaatst om te weten dat er 'liberals' in alle maten en gewichten zijn. *(Gelach)*

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer Gatz, de heer Keynes is de vader van het sociaal-liberalisme, waar u een van de erfgenamen van bent.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer Van Rompuy, ik ben vereerd in de rij van de heer Keynes te mogen staan.

Indien ik uw woorden mag geloven, mag ik zelfs in de rij van de heer Obama staan.

De Vlaamse Regering investeert al. Het is een investeringsregering. Dat is een van de belangrijkste slagzinnen van de Vlaamse Regering. Een bedrag van 1,3 miljard euro wordt in welzijnsvoorzieningen, havens, wegen, huisvesting, kinderopvang, sportinfrastructuur en weldra ook in scholen geïnvesteerd.

**De heer Jan Peumans:** Ik heb de pps-constructies gedurende vier jaar opgevolgd. Wat de normale kredieten betreft, heeft de heer Gatz een punt. Dat klopt. Ik denk hierbij onder meer aan het Vlaams Infrastructuurfonds. Voor het overige stel ik vast dat minister Vanackere de enige minister is die zijn vlieger al heeft laten opstijgen, als ik zo mag uitdrukken. Al die andere projecten zijn nog niet van de grond gekomen. Minister Van Mechelen heeft al verklaringen afgelegd over het grootste project dat op stapel staat. De vraag is hoe de kredietcrisis op deze pps-constructie zal inspelen. Ik stel in elk geval vast dat na bijna vijf jaar enkel de vlieger van minister Vanackere is opgestegen. *(Opmerkingen)*

Dit staat allemaal in de rapporten die we hebben gekregen. Ik stel vast dat het pps-verhaal hapert. Ik heb het hier niet over de klassieke investeringen die tot nu toe zijn doorgevoerd.

**De heer Robert Voorhamme:** Mijnheer Peumans, gemakkelijks halve wil ik hieraan toevoegen dat al heel wat in openbaarvervoersprojecten is geïnvesteerd. Ik veronderstel dat u het hiermee reeds eens bent.

Mijnheer Gatz, volgens u is de Vlaamse Regering een investeringsregering. Ik vind dat we de zaken eens moeten omkeren. Ik vind de voorstellen in verband met initiatieven die ondernemingen ertoe aansporen te innoveren en te blijven investeren zeer goed. Ik ben voor de volle 100 procent voorstander van het vergemakkelijken van de kredietverlening aan ondernemingen en van het inzetten van de Vlaamse instrumenten.

We moeten echter realistisch zijn. Ondernemingen die geen dorst hebben, drinken niet. De ondernemingen hebben nu geen dorst omdat het om een wereldwijd probleem en niet om een Vlaams probleem gaat. Zeker gedurende het eerstkomende jaar zal het, ondanks de beschikbare instrumenten, niet gemakkelijk zijn ondernemingen tot investeringen aan te zetten. Dit betekent dat het consumentenvertrouwen zal dalen. We kunnen proberen hier iets aan te doen.

We kunnen door ingrepen in de financiële sector proberen het vertrouwen te herstellen. Dat zal niet beletten dat het consumentenvertrouwen laag zal blijven. Daardoor zullen de bedrijven ook niet geneigd zijn om snel te investeren. Ze zullen een voorzichtige houding aannemen. Doordat in andere landen hetzelfde fenomeen

zich voordoet, zal dit voor een open economie zoals die in Vlaanderen zeker het geval zijn. In dergelijke gevallen moeten we een beetje omgekeerd redeneren. We moeten ons ervan bewust zijn dat de overheid de enige partner kan zijn die wél een verschil kan maken in de omgekeerde richting.

Ik neem aan dat het voor liberalen niet zo vanzelfsprekend is om dit te aanvaarden, maar een verstandige keynesiaanse politiek is nu wel aan de orde. Want wij zullen de enigen zijn die in positieve richting een verschil kunnen maken. Zelfs al zijn we nu al een investeringsregering, wij moeten er absoluut voor pleiten om toch nog een tandje bij te steken. Ook al zijn de initiatieven van minister Ceysens absoluut nodig, op het ogenblik dat de economie overal internationaal herneemt, moeten wij klaar staan. Wij moeten ervoor zorgen dat Vlaanderen het best gewapend is om er uit te geraken. Het grootste drama dat kan gebeuren – en daar ben ik het wel eens met wat u hebt gezegd – is dat de overheid heel defensief zou investeren om dingen overeind te houden alleen om ze overeind te houden, om nadien, als de economie herneemt, te moeten vaststellen dat we niet bij de vernieuwers, bij de grensverleggers zijn, en dat we daardoor marktaandeel zouden verliezen.

In het komende jaar zal de nulgroei waar we dicht tegenaan zullen zitten – er zijn er zelfs die zeggen dat we in een negatieve groei zullen terechtkomen – het nodig maken dat er vanuit de overheid bijkomende initiatieven worden genomen in vergelijking met wat we nu al doen. Ook al doen we nu misschien al veel.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Wij zijn ons als Vlaamse Regering meer dan ooit bewust van de rol die we kunnen spelen.

We kunnen dat in het ondersteunen van investeringen in de private sector, ik denk aan administratieve vereenvoudiging, het afbouwen van formaliteiten, desnoods urgente maatregelen nemen om lopende dossiers vrij te geven, zodanig dat we de private investeringen maximaal faciliteren.

Ik sluit mij, wat publieke investeringen betreft, aan bij de heer Gatz. Hij zegt heel duidelijk dat we vooral moeten doen wat we ons hadden voorgenomen. De begroting 2008 steekt vol investeringsopties en -ambities, de begroting 2009 gaat daar nog een stapje verder. De kunst zal niet alleen zijn om deze zaken vast te leggen maar ook om ze in uitvoering te brengen. Daar steun ik de heer Peumans. Hij zegt dat er al hard is gewerkt aan die pps'en, maar hij vraagt zich af wanneer het startschot wordt gegeven in het grootste pakket. Dat is de pps Scholenbouw, ten bedrage van circa 1 miljard euro.

Omdat minister Vandenbroucke verhinderd is door een dringende vergadering, kan ik u hierover zeggen dat wij

bijna aan de eindmeet zijn. Wij bevinden ons in de laatste fase van onderhandeling met de financiële partner. Dit zal dus kunnen starten. Dit wil zeggen, mijnheer Peumans, dat wij met een ongeluk een geluk hebben. De vertraging van twee jaar die wij met dit dossier hebben opgelopen, zal in de praktijk betekenen dat wij dit immense pakket op de markt zullen kunnen brengen op een moment van afkoeling. Op dit ogenblik zijn de orderboeken van de aannemingsbedrijven vol tot de zomer. Maar vanaf 1 augustus vallen ze in een zwart gat. Als je dan een dergelijk pakket van 1 miljard euro op de markt kunt brengen, ben je daar acyclisch op het juiste moment. Dat is wat ik een geluk bij een ongeluk noem.

Het eerste pakket van LijnInvest is nu ook in een eindfase. Er is nog een discussie met het financieringsvehikel. Maar ook daar zullen we door geraken. Het gaat daar om een bedrag van 200 tot 300 miljoen euro.

U weet dat wij vorige maand de bouwvergunning hebben afgeleverd voor de Liefkenshoek-spoortunnel. Dat is een investering van bijna 700 miljoen euro. Het is de bedoeling dat dit project nog in de loop van dit jaar kan starten.

De eerste ViA-projecten via Via-Invest komen op gang. Voor de R4-zuid in Gent is er 42 miljoen euro. Voor de ontsluiting van de luchthaven van Zaventem is er 51 miljoen. We zitten dus volgend jaar meer dan op kruissnelheid. De bedoeling van de monitoring van de begroting is net om ervoor te zorgen dat deze projecten onverkort tot uitvoering komen en wij meer dan ooit, op het juiste moment, de investeringsregering zullen zijn die de minister-president steeds heeft aangekondigd.

**Minister-president Kris Peeters:** Ik zal straks meer tekst en uitleg geven over de pps Liefkenshoekspoor-tunnel. Mijnheer Peumans, luister goed, de werkzaamheden starten op 12 november.

**De voorzitter:** De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels:** Mevrouw de voorzitter, ik wil zeggen dat de heer Voorhamme een te generaliserend verhaal vertelt: het is of de privé, of de overheid.

Ik kan u zeggen – en de minister van Economie zal dat zeker kunnen bevestigen – dat er nog heel wat sectoren in de privé zijn die wel degelijk een groei kennen. In Amerika zien we zelfs dat, als de economische recessie toeslaat, de bedrijven in Silicon Valley boomen. ICT, clean technology en biotechnologie, om er maar drie te noemen, zijn echte boomsectoren.

Je mag het dus niet zo eenzijdig voorstellen: bedrijven zullen het niet doen, dus zal het door de overheid moeten worden gedaan. Ik wil pleiten voor een enverhaal: wij maken de omkadering mogelijk waarbij

er ruimte ontstaat zodat bedrijven verder ondernemen en investeren.

**Minister Patricia Ceysens:** Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik vind dat de heer Voorhamme te weinig genuanceerd spreekt over wat er zal gebeuren met private bestedingen.

Het klopt dat er een aantal sectoren zijn waar het moeilijk is en waar we bijna geen private investeringen meer zullen zien. Maar er zijn effectief een aantal sectoren die mij komen zeggen: "Mevrouw, wij hebben nog groeiambities, wij gaan die nog kunnen waarmaken, wij blijven investeren."

We moeten voorzichtig zijn dat we geen discours hantieren waarbij we zelf beginnen te zeggen dat de economie zal stilvallen, dat er geen bestedingen meer zijn, dat de privé er mee stopt. Dit zou aartsgevaarlijk zijn, want dan krijg je een selffulfilling prophecy. Hoe meer we hier beginnen te zeggen dat het allemaal niet meer zal gaan, des te gevaarlijker wordt het discours. Zo zullen we net het vertrouwen ondermijnen, waar onze plannen er toch op gericht zijn om het te herstellen.

Er is toch een verschil met vorige conjuncturele problemen. De bedrijven in Vlaanderen zijn intussen veel professioneler geworden en hebben een veel gezondere situatie wat de verhouding eigen vermogen vreemd vermogen betreft. Dit geeft ons een zekere indicatie dat we nu niet moeten beginnen te dramatiseren. Het spreekt voor zich dat we aankeken tegen een groeivertraging voor dat de financiële crisis is losgebarsten. Die financiële crisis zal natuurlijk een zekere impact hebben, maar die zal in verschillende sectoren verschillende effecten hebben. We moeten er dus absoluut veel genuanceerder over spreken. Er zijn ook nog private investeringen. Dat is ook de reden waarom we inderdaad in het instrumentarium dat we hebben om te zorgen dat private investeringen worden aangemoedigd, al een tandje hebben bijgestoken met een urgentiebesluit. We bekijken of we dat ook bij Vinnof kunnen doen. We bekijken of we NRC kunnen hervormen. Dat is allemaal in hoge mate nog gericht op private investeringen die er wel degelijk nog zijn. Ik vind dit persoonlijk heel belangrijk.

Als we dan kijken naar publieke bestedingen, dan is het cruciaal – dat hebben we gisteren in het innovatieatelier ook aangegeven – dat we kiezen voor de meest innovatieve dingen die we kunnen doen. In het ViA-atelier hebben we twee belangrijke domeinen onder de loep genomen: innovatie in de gezondheidszorg en innovatie in energie zoals Smart Grid, zon, wind, bio, waterstof.

Als we die investeringen doen, moeten ze innovatief zijn in het publieke domein, maar er zijn nog sectoren die private investeringen in het vooruitzicht hebben en die inderdaad nog economische groei laten optekenen.

**De heer Robert Voorhamme:** Ik ben een beetje verwonderd over de manier waarop de heer Gabriëls en minister Ceysens reageren op mijn interventie. Mevrouw de minister, dat is een zekere krampachtigheid van uw kant, want ik heb helemaal niet gezegd dat de privé-investeringen niet aangemoedigd moeten worden.

**Minister Patricia Ceysens:** U hebt gezegd dat bedrijven geen honger en dorst meer zullen hebben, het zal platvallen. Dat is niet waar. Het is genuanceerd naar sector, en er zijn groeibedrijven.

**De heer Robert Voorhamme:** Mevrouw de minister, wij houden een uitdrukkelijk pleidooi om de overheidsinstrumenten in de eerste plaats in te zetten om bedrijven in een groeifase te kunnen ondersteunen. Wij houden onder meer een pleidooi om precies nu een extra keuze te maken voor innovatieve ondernemingen en vooral ondernemingen die gericht zijn op de toekomstige groene economische ontwikkeling. Dat zijn bedrijven die bezig zijn met energie-innovatie en met allerlei milieuvriendelijke vormen van productie.

Het zijn die bedrijven die na de recessie op kop zullen staan om onze economie mee recht te trekken. Dat is niet tegenstrijdig.

U moet wel een onderscheid maken. Als ik zeg dat de totaliteit van de privé-investeringen zal stagneren, is dat een macro-effect. Ondanks het feit dat zich binnen die totaliteit een aantal groeiers bevinden, zullen we geconfronteerd worden met een macro-effect van privé-investeringen. Alle economische specialisten onderstrepen dat dat het effect is waarmee we te maken zullen krijgen. De totaliteit van de overheidsinvesteringen daarentegen mag niet stagneren en moet nu een tandje bij steken. Het gaat om macro-effecten. Dat moeten we goed in het achterhoofd houden.

Mijnheer Gatz, u scheen me bijzonder terughoudend te zijn, want u zei dat we nu al een investeringsregering zijn. Ik treed minister Van Mechelen bij, want we zijn nu inderdaad al een investeringsregering, maar we moeten heel goed zoeken om te zien of we niet een tandje bij kunnen steken. Vooral in de periode dat we een dal kennen, moeten we vertrouwen kunnen geven, ook aan de privéondernemingen, om duidelijk te maken voor een aantal sectoren dat ze gerust kunnen zijn dat het de moeite is om verder te investeren.

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer Voorhamme, u hebt me eigenlijk een beetje te vroeg onderbroken. Ik dank u trouwens voor de heldere les macro-economie, die inderdaad klopt en waar geen speld is tussen te krijgen. Maar ik was nog niet uitgepraat.

Wij zijn nu een investeringsregering en we zien nu dat een aantal investeringen op snelheid gaan komen.

Geldreserves die we de voorbije jaren opgespaard hebben, zullen nu in betaalkredieten omgezet worden om op de markt te komen. Dat valt nu toevallig samen met de conjunctuur van economische recessie, maar dat is goed.

Als we dan nog zien, en dat moeten we inderdaad op korte termijn monitoren, dat er bijkomende inspanningen nodig zijn, zeggen wij niet bij voorbaat neen. Maar dan kom ik wel op mijn vorig punt terug, dat het binnen een orthodox budgettair kader moet gebeuren. Ik denk dat we daar elkaar in grote mate vinden.

Bovendien mogen het niet alleen investeringen zijn in openbare werken en stenen. Zoals de heer Gabriëls terecht heeft gezegd, moet het ook gaan om groene technologie, energie-efficiëntie en dergelijke meer.

Naast de Vlaamse en federale economische maatregelen en de investeringsinspanningen, is er de noodzaak van verdere administratieve vereenvoudiging. Dat kan raar in de oren klinken en op het eerste gezicht helemaal niets te maken hebben met de economische recessie. Maar als ik als voorbeeld geef dat we met een aantal vergunningsprocedures zitten die zeer zwaar zijn en waardoor bepaalde economische projecten vertraagd worden, moeten we ons daar ook over durven beraden.

Een ander punt is heel de zaak om mensen die werk hebben aan het werk te houden en aan te moedigen dat werk de meest positieve manier is om volwaardig in onze samenleving en economie geïntegreerd te zijn. De jobkorting, die we op kruissnelheid zullen brengen met de begroting die we hopelijk binnen enkele weken zullen goedkeuren, zal ook een effect hebben op de economische conjunctuur.

Tot slot is er het punt van werk. Daarover zeggen onheilspellende berichten van het Internationaal Monetair Fonds dat in België binnen afzienbare tijd 70.000 banen zullen verloren gaan. We zullen zien of dat waar is of niet. Ik heb de cijfers over het teruglopen van de tewerkstelling in België niet gegeven. We zullen zien of we werkelijk met een stijging van het totale aantal werklozen te maken hebben binnen een aantal weken en maanden. Dat zou kunnen, we moeten daar rekening mee houden, maar zelfs dan – de heer Van den Heuvel heeft dat gisteren in de commissie aangeraakt – zullen we nog met een structureel probleem van tekorten links en rechts blijven zitten.

Wat moeten we daar mee doen? We hebben daar een krachtig instrument voor, in eerste instantie de VDAB. We mogen niet vergeten dat de VDAB over een voltijds equivalent van 4200 gemotiveerde mensen beschikt en anderzijds over bijna een half miljard werkingsmiddelen, waaronder een zeer groot deel voor trajectbegeleiding. Nu is de tijd gekomen dat we met dat instrument ook een antwoord kunnen geven. Dat zal niet volstaan,

we zullen ook andere debatten moeten aangaan. Daarom speel ik altijd op de lijn tussen het federale en het Vlaamse niveau. We zullen het moeten hebben over flexibilisering van de arbeidsmarkt en over het omscholen en activeren van mensen. We zien ook dat dat werkt. Ik wil even het voorbeeld aanhalen dat in het begin van de week in het nieuws kwam, namelijk dat we resultaten boeken met een aantal zeer moeilijk plaatsbare Brusselse werklozen die we nu eindelijk op een goede manier in de Vlaamse rand aan het werk krijgen. Willen is kunnen. We moeten op die weg met de VDAB verder gaan.

Ik wil geen heilige huisjes doen sneuvelen, maar we moeten geen enkel spoor onbenut laten om de economische crisis van antwoord te dienen. We moeten bekijken of we in het kader van de flexibilisering van de arbeidsmarkt ook interimarbeid bij de overheid kunnen stimuleren. U zult zeggen: dat kan niet, dat mag niet. Uit Federgoncijfers blijkt dat alle overheden, van federaal over lokaal en Vlaams, dat eigenlijk al doen. Alle maatregelen die kunnen helpen om mensen aan het werk te houden en indien nodig aan het werk te helpen, moeten wij zeker overwegen.

Mevrouw de voorzitter, het was een debat over hoofdlijnen. Ik heb een aantal accenten gelegd die onze fractie belangrijk vindt. Het beleid van de huidige Vlaamse Regering is tot nu toe stevig. We moeten niet improviseren. Daarom is het goed dat we even de discussieronde hebben gehouden over wat we verstaan onder een investeringsregering en tot waar dat ongeveer gaat. Wij moeten ernstige antwoorden geven, en we zijn het erover eens dat we in een versnelling hoger moeten schakelen. Anders gezegd: deze Vlaamse Regering presteert goed. Alleen al afgemeten aan de uitvoering van het regeerakkoord, komen wij al aan 85 tot 90 percent. Dat mag nog meer zijn. Het is aan u, dames en heren van de Vlaamse Regering, –we zullen u daarbij steunen – om te laten zien dat u ook in moeilijke tijden onder druk kunt presteren. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de voorzitter, ik had het woord gevraagd als repliek op wat minister Ceysens zegt over het slimme investeringsbeleid van de overheid in ‘smart grids’, slimme netten. Dat is uitermate belangrijk omdat je daardoor nieuwe markten creëert, ook voor decentrale productie straks, en meergezinswoningen en kantoorgebouwen in staat stelt om zelf stroom te produceren en met de restwarmte de gebouwen te verwarmen en zo niet alleen consument maar ook producent van stroom te worden. Dat boort nieuwe markten aan op het vlak van inplugbare wagens, megawattsenergiebesparingsdiensten die worden aangeboden. Dat is allemaal heel belangrijk, maar groenetechnologie-investeringen vergen ook een stabiel investeringsbeleid.

In die zin is het van cruciaal belang om ook onze groenestroomdoelstellingen voor de periode na 2010 eindelijk eens vast te leggen. Wat dat betreft, hebben we in het regeerakkoord wel gesteld dat we uiterlijk in 2006 de groenestroomdoelstellingen voor de periode na 2010 zouden vastleggen. We zijn nu twee jaar later, maar dat is nog altijd niet gebeurd. Dat wil zeggen dat vele investeerders in groene technologie vandaag niet weten in welke markt ze gaan investeren en hoe groot die markt zal zijn. Vandaag worden die investeringsdossiers nochtans opgemaakt. Voor een windmolen is een milieu-effectenrapport nodig dat vandaag moet worden opgemaakt om de molen na 2010 te kunnen opleveren. De mensen weten echter niet in welk spel ze meespelen. Groen investeringsbeleid is positief, maar vergeet niet dat we nood hebben aan een stabiel investeringsklimaat.

Er is hier ook niet gesproken over het instrument van het groene aanbestedingsbeleid of het innovatief aanbestedingsbeleid. Wie bedenkt dat ongeveer 14 percent van het bruto regionaal product bestaat uit overheidsbestedingen, beseft pas welke waarde een innovatief aanbestedingsbeleid kan hebben. Jammer genoeg hebben we enkele dagen geleden moeten vaststellen dat het aandeel van de omzet die onze bedrijven maken door de verkoop van innovatieve producten en diensten, stagneert. Dat is zeer jammer.

Willen onze bedrijven concurrentieel zijn op de wereldmarkt, dan zal dat moeten gebeuren door producten en diensten te ontwikkelen die beter en kwalitatief hoogstaander zijn dan die van concurrenten buiten Vlaanderen. Dat dit stagneert, is dus slecht nieuws. Hier lijkt me een rol weggelegd voor een innovatief aanbestedingsbeleid. Ook wat dat betreft, moeten we bekijken hoe de Vlaamse Regering meer dan een tandje kan bijsteken. Tegen 2020 zullen we 45.000 nieuwe sociale woningen bouwen. Laten we er alstublieft voor zorgen dat dat meteen ook spaarwoningen worden, duurzame woningen, lage-energiewoningen of wat mij betreft zelfs CO<sub>2</sub>-neutrale woningen. Laten we ervoor zorgen dat we zo innovatieve bouwtechnieken een kans geven, zodat ook onze bouwsector de producten van de toekomst kan ontwikkelen.

**Minister Patricia Ceysens:** Wat het innovatief aanbesteden betreft, heb ik een nota voorgelegd aan de Vlaamse Regering. Daarbij heb ik 10 miljoen euro opzette. Voor elke collega is er eigenlijk 1 miljoen euro ter beschikking om in zijn domein, of dat nu Welzijn is, Mobiliteit of Leefmilieu, innovatief aan te besteden. We hebben daarover in september ook een studiedag georganiseerd met het Instituut voor de Aanmoediging van Innovatie door Wetenschap en Technologie in Vlaanderen (IWT), waarbij we ongeveer alle Vlaamse administraties de kans hebben gegeven om vertrouwd te worden met het instrument.

Ik verzamel nu contactpunten, een contactpunt per collega die dat ook daadwerkelijk kan uitvoeren. Het is immers

natuurlijk zeer nieuw en we voelen dat er wel wat drempels te overwinnen zijn om dat nu ook echt te operationaliseren. Boven op de vele andere middelen gaat het dus opnieuw over een bedrag van 10 miljoen euro dat klaarligt om innovatief aan te besteden. Het juridisch kader is af. De nota is voor het zomerreces aan de regering voorgelegd. De lancering vond plaats in september. Ik zal de collega's ook vragen wie ter zake hun contactpunt is. We kunnen daar nog een aantal concrete projecten doen. Dat is er dus helemaal door.

De minister-president heeft bij zijn toelichting gezegd dat we rond de tafel zitten met de sociale partners. Een van de negentien elementen is inderdaad het bekijken van het groenestroombeleid en de vraag hoe de stabiliteit kan worden opgevolgd als er wordt geïnvesteerd.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren van de regering, geachte leden, vandaag zijn we wakker geworden in een andere wereld. Obama wordt de nieuwe president van de Verenigde Staten: het einde van een neoliberal kapitalisme en het einde van een blind vertrouwen in de markt. *(Gelach. Opmerkingen)*

Dat hebben we de jongste weken vastgesteld.

Precies tien jaar geleden riepen de Duitse minister van Financiën Oskar Lafontaine en zijn collega in de Franse regering, Dominique Strauss-Kahn, op om een sterker regulerend kader voor de mondiale financiële markten te ontwerpen. Ze dachten toen onder meer aan meer controle op banken, internationale kapitaalstromen, hedgefondsen en afgeleide financiële producten. Ze deden die oproep in oktober 1998, midden in een mondiale financiële crisis, die weliswaar niet was ontstaan in Wall Street, maar in Bangkok.

En aangezien Wall Street zich niet aangesproken voelde, reageerde enkele dagen later The Washington Post met de volgende opmerkingen. De krant deed dit af als te gek om los te lopen in de ware wereld van de onontkoombare economische wetmatigheden. Letterlijk schreef ze over die twee ministers: "Zij laten de politiek in de plaats van de economie bepalen welk beleid ze voeren in hun strijd tegen de werkloosheid, en dat betekent dat dit beleid zal falen." Zo kort, zo zelfverzekerd en zo arrogant kon dat toen klinken.

De financiële markt was en is in elk geval niet zelfregulerend, gelukkig was er een overheidsoptreden om niet tot een totale meltdown te komen. Het bewijst ook dat de markt – misschien vond u de formulering net wat overdreven – niet zaligmakend is. Een blind vertrouwen is niet op zijn plaats. De markt leidt niet sowieso tot de meest efficiënte aanpak. Zij – en er zitten



er hier ook zo – die alles aan de markt willen uitbesteden, wil ik vragen om enige voorzichtigheid aan de dag te leggen. Gezondheidszorg, onderwijs, openbaar vervoer, noem maar op: ik huiver ervoor om die domeinen zomaar op de markt te gooien.

**Minister Patricia Ceysens:** Mijnheer Sannen, we hebben het natuurlijk altijd over een gereguleerde markt. Tot nader order is dat absoluut het beste systeem om te zorgen voor welvaart.

**De heer Ludo Sannen:** Ik ben blij te horen dat u niet thuishoort in het vakje van neoliberal kapitalisme. Maar de gereguleerde markt heeft gefaald in het kader van de financiële markt. *(Opmerkingen)*

Ze heeft gefaald! Ook in Europa!

**Minister Patricia Ceysens:** Controle op de gereguleerde markt is nog iets anders dan de gereguleerde markt. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De heer Ludo Sannen:** Het effect van de financiële crisis op de reële economie manifesteert zich snel. Het stilvallen van de financiering tussen banken en de daarmee gepaard gaande onzekerheid heeft gevolgen voor de financiering buiten het bancaire stelsel. Deze impact – en die onzekerheid – op de reële economie en de lengte van de herstelperiode kunnen we op dit moment onmogelijk inschatten. Deze impact kan gedeeltelijk worden afgeremd en bijgestuurd door een snelle efficiënte reactie van de overheid. We kunnen de schade beperken en de werkgelegenheid beschermen.

De verschillende overheden hebben hier een verantwoordelijkheid te dragen: zowel de Europese, als de federale, als de Vlaamse. Er moet een sterk Europees antwoord komen op het vlak van een goed monetair en financieel beleid met een efficiënte financiële regulatie. Tussen Vlaanderen en de federale overheid moeten er goede afspraken worden gemaakt. Er moet een goede coördinatie komen. Ik hoop en ga ervan uit dat u vandaag goede afspraken hebt kunnen maken. De Vlaamse overheid moet als investeringsregering ook handelen, misschien iets efficiënter nog. In elk geval moet ze nog een tandje bijsteken. Als de economie vertraagt, moet de overheid versnellen.

De Vlaamse Regering wil op drie terreinen versnellen. Ook een recent rapport van de Europese Commissie schuift die sporen naar voren: privé-investeringen in de mate van het mogelijke op peil houden, publieke investeringen ter harte nemen en inzetten op soepelere arbeidsmarkten en activering daarvan.

Laat me nu even stilstaan bij deze uitgangspunten en de gevolgen ervan voor de Vlaamse Regering, een Vlaamse Regering die dus de publieke investeringen moet versterken

en private investeringen moet aanmoedigen. Het is een combinatie van beide, mevrouw Ceysens, en op geen enkele manier zullen wij het een tegenover het ander stellen, want we willen juist naar evenwicht zoeken.

Maar alle initiatieven die de Vlaamse Regering wil nemen, mijnheer de minister-president, moeten wel kaderen binnen een langetermijnvisie, een visie op een wenselijke structurele ontwikkeling voor Vlaanderen op sociaal, economisch en ecologisch gebied, kortom, op een duurzame ontwikkeling en een duurzame samenleving.

Mijnheer de minister van Begroting, ook wij vinden dat elke bijkomende investering enkel kan wanneer die gebeurt binnen een orthodoxe begrotingsbenadering. Op geen enkele manier mag deze begroting ontsporen, maar toch denk ik dat we nu extra inspanningen kunnen doen om de conjunctuurbuffer in 2009 maximaal te maken, – en als ik het goed heb begrepen, hebt u hier daarnet naar verwezen – door te proberen om betalingen van 2009 in 2008 te realiseren, want daardoor kan de conjunctuurbuffer vergroten.

Het is ook belangrijk dat we het ministerieel comité voor begroting bijkomend activeren opdat er geen enkele, of zo weinig mogelijk, onderbenutting zou zijn van de kredieten voor 2009. Ook moeten we de Participatiemaatschappij Vlaanderen verder inzetten om het zaai- en risicokapitaal actiever en makkelijker te laten aanwenden door bedrijven en kmo's.

Trouwens, collega's, als de bouw van vrachtwagens terugloopt omdat er minder vraag naar is, dan moeten wij als overheid juist bijkomend investeren in het bouwen van nieuwe trams en nieuwe bussen.

Dat is kort samengevat wat het zou moeten zijn. We moeten ervoor zorgen dat de honger bij de bedrijven, waarnaar de heer Voorhamme verwees, blijft bestaan, bijkomende investeringen, maar slimme investeringen. Minister Vandenbroucke verwees vorige week naar de opportuniteiten van de brownfields. De heer Bart Martens verwees net nog naar de slimme netwerken die een rol kunnen spelen. We moeten alles altijd kaderen binnen een lange termijn, maar met kortetermijnresultaten qua investeringen.

Mevrouw Ceysens, ik heb het verslag over het ViA-atelier van gisteren over innovatie gelezen. Het was een heel goed atelier. Naast het feit dat er wordt gevraagd dat we voldoende blijven investeren en voldoende middelen ter beschikking blijven stellen voor onderzoek, innovatie en vernieuwing, vroeg men van de Vlaamse Regering ook duidelijke keuzes.

Mijnheer de minister-president, u hebt daarnet gesteld dat we op drie domeinen initiatieven moeten nemen,

maar u hebt tot op heden onvoldoende bevestigd dat het ook duidelijk gerichte keuzes moeten zijn op het vlak van subsidiëring, van eigen investeringen en van het leveren van kredietwaarborgen. Het zijn keuzes die wat ons betreft, te maken hebben met sectoren die actief zijn op het vlak van gezondheid, milieu en energie. De collega's hier hebben dat ook al herhaald in hun betogen. Het is belangrijk dat we niet zomaar middelen ter beschikking stellen, maar dat we ook bereid zijn om duidelijk te kiezen voor sectoren en domeinen waarin we het voortouw willen nemen. Dat was, meen ik, ook de vraag die gisteren op het ViA-atelier werd gesteld.

**Minister Patricia Ceysens:** Het antwoord werd daar meermaals gegeven. Het is de VRWB-aanpak van de zes strategische clusters die voor Vlaanderen gedefinieerd zijn. Wat me gisteren opviel, was dat men een grote aarzeling toonde om keuzes te maken. Ik heb dan ook gezegd: "Bon, dan zullen wij ze opnieuw maken." Die keuzes zijn de zes strategische innovatieclusters geworden en binnen die clusters zal er worden gekozen voor waar men de beste businesscases kan voorleggen. Dat betekent: daar waar men erin slaagt om de hele keten te hebben van onderzoek over ontwikkeling tot en met ondernemerschap. Dat zullen de keuzes zijn binnen de zes strategische clusters. Gezondheid is een belangrijke, en ook 'clean technology', maar er zijn nog vier andere.

**De heer Ludo Sannen:** Ik ben het eens met uw laatste opmerking, mevrouw de minister. Maar naast de goede businessplannen en de zekerheid van het economische rendement, moeten we ook inhoudelijke keuzes durven maken. In uw laatste opmerking verwijst u naar het lijstje met onder meer milieu, energie, gezondheid enzovoort. U geeft daar al een aantal inhoudelijke elementen aan. Ook op die punten moeten we duidelijke keuzes maken.

Mijnheer de minister-president, u bent bezig met de oefening om in januari tot een VIA-akkoord te komen. Als we daar tot een goed akkoord kunnen komen, waarin we duidelijk formuleren welk Vlaanderen we in 2020 willen hebben, dan hebben we een goed kader waarop we ons kunnen baseren om toekomstige initiatieven te ondersteunen en eigen investeringen te doen.

Collega's, als Vlaamse Regering moeten we ook bijdragen tot een klimaat waarin onzekerheid bij het brede publiek wordt tegengegaan en het vertrouwen en initiatief van consumenten wordt ondersteund. Los van investeringen en steun aan de bedrijven moeten we ervoor zorgen dat het vertrouwen bij de consumenten wordt versterkt. De minister-president heeft daar in zijn uitspraak ook naar verwezen.

Gelukkig heeft hij ook verwezen naar iets dat ons na aan het hart ligt, namelijk de verzekering van het gewaarborgd wonen. Gisteren heeft de Spaanse regering de beslissing genomen om werkloze huiseigenaars te hulp

te komen en hun hypotheekwaarborg voor een deel over te nemen. Dat is niet alleen belangrijk voor de mensen.

We willen dat kmo's investeren daarom moeten ze kredietwaarborgen krijgen. Als burgers blijvend investeren in het aankopen, bouwen en renoveren van woningen, dan moeten wij hen die waarborg ook geven, dezelfde waarborg die we aan bedrijven geven. Dat biedt niet alleen zekerheid aan de burgers, maar geeft tezelfdertijd de nodige impulsen aan de bouwsector. De Confederatie van de Bouw is overigens zelf vragende partij. En blijkbaar is dat nu ook een van de zeventien punten van de VESOC-partners.

Vanuit dezelfde bekommernis is het belangrijk dat er niet getalmd wordt met de uitvoering van bijkomende maatregelen om mensen te helpen die willen besparen op energie. De heer Martens heeft er daarnet al op gewezen dat daar de nodige aandacht aan moet worden besteed. Ik hoop bijvoorbeeld dat vanaf januari de premie van 500 euro voor dak- of zolderisolatie operationeel kan zijn.

Intussen is meer dan ooit een sterk en actief arbeidsmarktbeleid nodig, zodat werknemers die getroffen worden door jobverlies in hun bedrijf, in de mate van het mogelijke elders nieuwe kansen krijgen. Er blijft immers een paradox bestaan van knelpuntberoepen op de Vlaamse arbeidsmarkt. Het is zeker nodig om kort op de bal te spelen, tot nieuwe oriëntatie te komen, bijkomende en noodzakelijke competentieontwikkeling te realiseren en eventueel ons instrumentarium daarvoor aan te passen. Maar ook in deze acties mogen we nooit de meest kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt uit het oog verliezen. En dat risico zou wel eens kunnen bestaan als de werkloosheid toeneemt. We moeten de kwetsbare groepen – ouderen, allochtonen enzovoort – blijven meenemen in die nieuwe noodzakelijke competentieontwikkeling.

Mijnheer de minister-president, collega's, de uitdaging is groot maar samen kunnen en moeten wij slagen in het formuleren van een adequaat antwoord op een dreigende economische crisis, met het nodige realisme. Wij kunnen onze verantwoordelijkheid nemen, maar we weten allemaal dat de crisis Vlaanderen overstijgt. In het nemen van onze verantwoordelijkheid, de nodige maatregelen en eventueel het aanpassen van de begroting, zult u ons vinden als trouwe ondersteuner om dit te kunnen realiseren. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, daarnet heeft de minister-president gesteld dat het vertrouwen hersteld moet worden. Daarin heeft hij gelijk. Wij onderschatten

hoezeer het vertrouwen van het publiek geschonden is. Ik ga er allang van uit dat velen zeer weinig vertrouwen hebben in 'de politiek' en in politici, maar ze hadden wel vertrouwen in instituties, ondernemingen en financiële instellingen. Sinds enkele weken of maanden is ook dat compleet weg. Op dit moment zitten we met een enorm maatschappelijk vertrouwensprobleem. Dat vertrouwen moet worden hersteld. Dat is een terechte doelstelling.

Maar als uw verklaring, mijnheer de minister-president, daarop een echt antwoord moet zijn, moet ik zeggen dat u me ontgoocheld hebt. U hebt enkele dingen gezegd, met sommige kon ik akkoord gaan, met andere niet. Maar ik heb weinig concrete voorstellen gehoord.

Mijnheer de minister-president, u zegt dat we voorstellen moeten formuleren vanuit een langetermijnvisie. Dan spreekt u over duurzame groei en vervolgens over innovatie. Ik ga ervan uit dat u het hebt over een innovatieve duurzame groei. Wat betekenen die woorden? Ik denk dat we moeten gaan naar een maatschappelijke ontwikkeling die veel meer dan nu een langetermijndenken ontwikkelt met de ecologische voetafdruk als belangrijk element. Sociale gelijkheid is heel belangrijk, net als inkomensgelijkheid en een volwaardig inkomen voor iedereen. Over een grotere inkomensgelijkheid heb ik zeer weinig gehoord.

Bij het beoordelen van het beleid en het nemen van maatregelen moeten we gaan naar andere maatstaven dan het klassieke BBP of BNP, namelijk zoals een ISEW. Die zeggen veel meer dan enkel: is de productie in volume gegroeid? We moeten ook kwalitatieve elementen opnemen, zoals: is de welvaart daardoor verbeterd?

U hebt ook gezegd dat u een coördinatie hebt gehad met de andere beleidsniveaus en de andere gewesten en dat we ons moeten inschrijven in een Europees en een mondiaal perspectief. Ik hoop dat u in uw overleg met onder anderen de federale collega's veel verder bent gegaan dan enkel een professorale uitleg over de juiste ontwikkelingen, maar dat u echt afspraken gemaakt hebt.

U hebt gezegd dat de verschillende overheden in belangrijke instituten in dezelfde boot zitten. In Fortis een beetje, maar vooral in Dexia en Ethias zijn de verschillende overheden betrokken als aandeelhouders. Het gaat daarbij niet alleen over het aanstellen van bekwame bestuurders, al dan niet politiek gekleurd, maar in de eerste plaats bekwaam. Geven we hen ook een visie en opdracht mee?

Mijnheer de minister-president, enkele weken geleden hebben we een kleine evolutie vastgesteld. U hebt gesteld dat het uw taak is om het vertrouwen in het financiële systeem te herstellen. Als het vertrouwen hersteld is en wat technische zaken in orde zijn gebracht, wilt u er zo gauw mogelijk uitstappen.

In wat u daarnet zei, meende ik een nuance te horen. U hebt gezegd dat u een visie wilt ontwikkelen nu u daar toch in zit. We moeten weten wat we willen, wat we met die instellingen gaan doen. Ik vond dat een stap vooruit. Maar als u zegt dat u die visie wilt laten ontwikkelen door minister Reynders, dan zeg ik dat u beter zelf een visie ontwikkelt. Laat het zeker niet aan minister Reynders over. Het is best geen vertrouwen te hebben in hoe die man onze financiële markten heeft georganiseerd en gecontroleerd, hoe hij het departement Financiën heeft geleid, maar ontwikkel zelf een vooruitstrevende en duidelijke visie.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Tavernier, ik zal me verder niet beroepen op minister Reynders om onze visie als Vlaamse aandeelhouder te laten horen. Ik heb hem genoemd omdat daarstraks is afgesproken dat hij, ook aandeelhouder zijnde van het federale niveau, een initiatief zou nemen om monitoring en begeleiding te plannen. Maak u geen zorgen, ik zal me niet laten leiden noch laten verleiden door minister Reynders. We zijn zelf mans en vrouws genoeg om dat te verwoorden.

**De heer Jef Tavernier:** Ik hoop het, mijnheer de minister-president. Let altijd op voor leiding door iemand anders en zeker voor verleiding.

**Minister-president Kris Peeters:** Maak u daar geen zorgen over.

**De heer Jef Tavernier:** We moeten echt wel weten wat we willen. Als we in een financiële instelling zoals Dexia stappen, wat is dan de doelstelling? Te veel gemeentebesturen dachten dat ze veel dividenden zouden krijgen. Dat was ook de bezorgdheid van de heer De Cock. Hij zei dat de investeringen van gemeenten in het gedrang zouden komen als ze geen dividenden krijgen. We zullen een duidelijke keuze moeten maken. Is de prioriteit zoveel mogelijk dividenden krijgen of is het een goede financiële instelling hebben met een goede kredietverlening? Is het een melkkoe of een belangrijk element in ons economisch bestel?

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer Tavernier, ik begrijp uw redenering niet inzake de dividenden. U mag dat niet overroepen. De Waalse steden en gemeenten verwachten dit jaar een minontvangst van 60 miljoen euro. De link leggen tussen investeringen van gemeenten en dividenden van Dexia, is wat overroepen.

**De heer Jef Tavernier:** Ik ben het nagegaan. Het hangt natuurlijk af van gemeente tot gemeente. Voor een gemeente van 19.000 inwoners met een normale participatie in de Gemeentelijke Holding bedraagt dat 100.000 euro. Voor een iets kleinere gemeente is dat niet onbelangrijk.

**De heer Jan Verfaillie:** De gemeentelijke begroting bij ons bedraagt ongeveer 20 miljoen euro. De

dividenden waren dit jaar geraamd op 108.000 euro. Dat kan worden opgevangen, maar het blijft pijnlijk dat we die middelen zullen moeten missen. Heel wat lokale besturen zijn op dit moment volop bezig met de opmaak van hun begroting. Het zou interessant zijn dat de gemeenten in het kader van de huidige economische crisis een steentje bijdragen aan het economisch herstel en een aantal investeringen die gepland waren voor de toekomst, versneld uitvoeren, mits eventueel steun van de Vlaamse overheid via het fiscaal pact en het Gemeentefonds. We moeten het belang van de dividenden van de Gemeentelijke Holding niet overroepen.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Intussen is de schuldovername voor meer dan 640 miljoen euro gebeurd. U kunt allemaal uitrekenen hoeveel dat voor uw gemeente betekent. Verder heeft de Vlaamse Regering beslist om de Elia-compensatie op te trekken. Ook dat zullen de gemeenten volgend jaar in hun begroting voelen. Tot slot willen we alle gemeenten oproepen om ook in 2009 op het vlak van investeringen hun verantwoordelijkheid te nemen en deze niet terug te schroeven. We zullen dan zien hoe we daar een duwtje in de rug kunnen geven.

**De heer Jan Verfaillie:** Mijnheer Tavernier, de uitdaging voor de lokale besturen ligt meer op de korte termijn. De vraag is hoe wij onze personeelskosten zullen blijven financieren met de drie overschrijdingen van de spilindex tijdens 2008. De gemeenten zullen in 2009 ongeveer 10 percent meer budget moeten uittrekken voor de betaling van hun personeel. Die bedragen overschrijven een veelvoud aan dividenden van Dexia.

**De heer Jef Tavernier:** Wanneer de overheid in een belangrijke financiële instelling stapt, moet ze weten wat haar doelstelling is. Die kan verschillend zijn maar daar moet dan wel duidelijkheid over bestaan.

Mijnheer de minister-president, u hebt ook gezegd dat de kredietverlening aan bedrijven moet worden versterkt en dat de waarborgregeling moet worden uitgebreid. Dat mag echter niet lukraak gebeuren maar in het kader van een toekomstvisie.

Minister Ceysens, ik denk dat u soms een aantal goede accenten legt. We moeten echter duidelijk toekomstgericht durven denken.

Wat het arbeidsmarktbeleid betreft, heeft minister Vandenbroucke al een aantal initiatieven genomen. Daar moeten eventueel elementen van het inkomensbeleid aan toe worden gevoegd, ook op het Vlaamse niveau. Daarbij denk ik heel specifiek aan de jobkorting met de voor ons nog altijd onbeantwoorde vraag of die ook zal gelden voor wie door omstandigheden geen job heeft of bijvoorbeeld nu wordt ontslagen in het kader van herstructureringen. Zullen die mensen vanuit een bepaalde ideologische fixatie niet kunnen genieten van die jobkorting?

**Minister Dirk Van Mechelen:** Daar kan geen enkel misverstand over bestaan. De jobkorting gaat naar die mensen die op dat ogenblik een job hebben en dus arbeidsactief zijn. Zoals de heer Vandenbroucke daarstraks ook heeft gesteld, is het de bedoeling dat we niet alleen bij grote herstructureringen, maar ook bij niet-verlengde uitzendcontracten of tijdelijke overeenkomsten via een uiterst intensief activeringsbeleid die betrokken mensen een kans proberen te geven op de arbeidsmarkt. Voor de jobkorting moet men ook geen twaalf maanden werken in 2009. Men moet gewerkt hebben in 2009. We trachten zo veel mogelijk de hele groep die beschikbaar is op de arbeidsmarkt en arbeidsintensief bezig is ervan te laten genieten.

**De heer Jef Tavernier:** Ik dank u, mijnheer de minister. Uw antwoord is zeer duidelijk. Ik kan u zeggen dat we het er niet mee eens zijn. *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mevrouw Vogels, ik moet u toch geen lessen geven over het bestrijden van de werkloosheidval! *(Opmerkingen van mevrouw Mieke Vogels)*

**De heer Jef Tavernier:** Dat is duidelijk.

Deze regering is de investeringsregering. We hebben dat daarnet gehoord. Ze is dat weliswaar met twee jaar vertraging. De pps-constructies zijn geen succes. Ik geef toe dat we vragende partij zijn voor een aantal van die investeringen. Nu geeft de minister toe dat er twee jaar vertraging is voor de scholenbouw.

Misschien kunnen we enkele lessen trekken uit wat op de financiële markten gebeurd is. Ik verwijs naar de ondoorzichtigheid door de complexiteit van de producten. Het pps-product scholenbouw is zo complex dat er twee jaar vertraging is opgelopen. Het dreigt ook nog een dure zaak te worden door die ondoorzichtigheid.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Dat wil ik ten sterkste tegenspreken. Mijnheer Tavernier, wat de pps-constructie voor de scholenbouw betreft, is er uitstekend werk geleverd. De secretaris-generaal van het departement Financiën, de heer Van der Borgh, heeft daar zeer hard aan meegewerkt. Het is een schoolvoorbeeld van een goed pps-dossier.

Een van de grootste moeilijkheden was de vraag wat er moest gebeuren met de verrekening van de onderhoudskosten over een dergelijk lange termijn, hoe we risico's moeten indekken en wie welk risico betaalt. Dat is nu opgelost. Het dossier komt in 2009 net op tijd. Dat is een geluk bij een ongeluk.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, ik had het geluk om twee weken geleden in de subcommissie voor Financiën aanwezig te mogen zijn bij de evaluatie van

een aantal lopende pps-constructies. Ik ben een leek in die commissie. Mijn indruk was echter wel dat geen enkele pps-constructie op schema zit. In het vakgebied dat ik zelf een beetje beheer – de luchthaven van Deurne, de BAM, het nieuwe loodsschip dat men wil bouwen – is er geen enkele, maar dan ook geen enkele vooruitgang te bespeuren. Die projecten blijven maar achterop lopen. Door de kredietcrisis wordt dat dan nog eens versterkt.

Mijnheer de minister, uw optimisme deel ik dan ook helemaal niet. Binnenkort krijgen we de begroting. We zullen u dan mogen afrekenen op wat u de afgelopen vier à vijf jaar hebt gerealiseerd. Ik moet u meedelen dat in een aantal deelgebieden, zoals het mobiliteitsdossier, niets is gerealiseerd! U hebt veel te veel vooruit geschoven in zogenaamde pps-toverformules, die vandaag niet meer werken omdat we opgescheept zitten met de kredietcrisis.

**De heer Ludo Sannen:** Ik zal het niet over al de pps-constructies hebben. Maar, mijnheer Tavernier, de minister heeft in het verleden al toegegeven dat men niet op schema zit voor de scholenbouw. Men ligt inderdaad twee jaar achter op het schema. Dat is spijtig. Daardoor stellen dat dit een slechte oefening zou zijn, is niet juist.

Ik ben het er wel mee eens dat het een moeilijke oefening is, maar ze zal ook haar invloed hebben op de schoolarchitectuur, op energie enzovoort. Ook die bijkomende meerwaarde die daar kan worden gerealiseerd, en die in het normale subsidiëringsbeleid niet mogelijk is, zal op termijn haar vruchten afwerpen voor de hele scholenbouw in Vlaanderen.

Ik geef toe dat dit het moeilijk maakt. Het is hierdoor allemaal niet zo vlot verlopen. Ik ben er echter van overtuigd dat we binnen vijf jaar in Vlaanderen een paar nieuwe scholen zullen zien. Wat architectuur, invulling en energieverbruik betreft, zullen die scholen een voortrekkersrol spelen. Dat is ook belangrijk.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Ik wil nog even het onderscheid maken tussen de alternatieve financieringsconstructies en de pps-constructies. Op het vlak van de alternatieve financiering zijn immers wel successen geboekt. Ik denk hierbij aan de rustoorden en de gehandicapteninstellingen. Dat mag hier ook wel worden gezegd. Op dat vlak heeft de Vlaamse Regering in elk geval een inhaaloperatie doorgevoerd.

De pps-constructies verlopen wat moeilijker. We moeten toegeven dat dit trager verloopt dan oorspronkelijk was gepland. Daar zijn echter diverse redenen voor. Het gaat om nieuwe constructies. Het is belangrijk dat we dit tot een goed einde brengen. We mogen niet overhaast te werk gaan en dit allemaal slecht laten aflopen.

Wat het onderwijs betreft, heeft de minister naar het bedrag van 1 miljard euro verwezen. Indien de plannen

op korte termijn worden uitgevoerd, bevinden we ons op het juiste conjuncturele moment. Dat is financieel-budgettair heel belangrijk.

We hebben in de commissie vroeger al meermaals over de waarborgregeling gediscussieerd. Dit is niet steeds op applaus onthaald. Ik ben blij dat de Vlaamse Regering in dit verband een duidelijk standpunt heeft ingenomen.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Wat de pps-constructies voor schoolgebouwen betreft, kan ik aankondigen dat we er haast door zijn. Voor alle duidelijkheid wil ik hier nog melden dat de Vlaamse Regering tijdens de twee jaar dat we vertraging hebben opgelopen, de machtiging voor de bouw van schoolgebouwen in de reguliere begroting bewust substantieel heeft opgetrokken. Zeer recent is nog een machtiging ten bedrage van 150 miljoen euro ingeschreven. Dit geld wordt op dit ogenblik aangewend om schoolgebouwen te bouwen. Het grote pakket aan gebouwen komt er in 2009 aan.

Wat de situatie in Deurne betreft, kan ik melden dat de heer Daems een interpellatieverzoek heeft ingediend. Hij vraagt om een stand van zaken in verband met de financiering van de pps-constructies. Ik zal daar met plezier op ingaan. Eenmaal die interpellatie wordt behandeld, zal ik alle details over de luchthaven van Deurne en over alle andere pps-constructies ter beschikking stellen.

**De heer Jef Tavernier:** Hoewel we al lang op een pps-constructie voor de scholenbouw wachten, zijn de wachttijden binnen de reguliere financiering zeven jaar in plaats van negen jaar lang. (*Opmerkingen*)

Ik zeg enkel dat dit ten gevolge van de reguliere financiering is verbeterd.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer Tavernier, toen u nog in de Vlaamse Regering zat, duurde het nog veel langer.

**De heer Jef Tavernier:** Er moet nog steeds een tijdje worden gewacht.

De Vlaamse Regering is een investeringsregering. Investerings moeten steeds vanuit een verstandige, keynesiaanse visie worden doorgevoerd. We hebben dit de laatste tijd vaak kunnen lezen. Investerings kunnen op zich goed of slecht zijn. Voor ons moeten investeringen in een duurzame ontwikkeling en in een duurzame toekomstvisie kaderen. We zijn het niet eens met investeringen die een bijdrage leveren om van Vlaanderen een transitland te maken. Indien de investeringen voor de bouw van scholen of van sociale woningen zijn bedoeld, gaan we wel akkoord.

Mijnheer Caluwé, we willen geen nieuw hellend vlak van Ronquières. We willen echter evenmin een Saefthinghedok of een verbreed Schipdonkkanaal. We moeten afwegingen maken.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Wat onze visie op logistiek betreft, verschillen de heer Tavernier en ik fundamenteel van mening. Ik wil gewoon een cijfer ter sprake brengen. Hoewel we momenteel in de Kempen, bij mooie bedrijven als Janssen Farmaceutica, heel wat ellende zien, is er ook goed nieuws. Het Europees logistiek distributiecentrum van Nike neemt in deze periode 250 mensen in dienst.

**De heer Jef Tavernier:** Ik heb niet gezegd dat logistiek geen enkele vorm van tewerkstelling of van toegevoegde waarde met zich meebrengt. Ik heb enkel gezegd dat het grootste gedeelte van onze logistiek en van de investeringen in deze sector nagenoeg niet voor tewerkstelling of voor toegevoegde waarde zorgen. We moeten dat onderscheid durven maken.

Investerings kunnen onder een aantal voorwaarden. Er moet steeds een duidelijke visie zijn. Er zijn zaken die kunnen en zaken die niet kunnen.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer Tavernier, over welke investeringen van de Vlaamse Regering hebt u het eigenlijk?

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer Sannen, het feit dat men niet uit een aantal constructies is geraakt, heeft één voordeel: men kan nog eens nadenken over enkele voorgestelde investeringen, bijvoorbeeld voor het Saefthinghedok of de verbreding van het Schipdonkkanaal

Ik hoor minister Vandenbroucke verklaren dat RESOC Brugge voor het einde van het jaar de eerste spade in de grond zou moeten steken. Dan zeg ik: stop. Laat ons dat even serieus bekijken en nagaan of het beantwoordt aan de criteria van duurzame ontwikkeling, bijvoorbeeld in het kader van een ISEW-index.

**De heer Ludo Sannen:** De minister-president heeft net gezegd dat de beslissing over het Saefthinghedok niet voor deze legislatuur is. Mijn vraag was welke investeringen die u niet relevant vindt deze Vlaamse Regering de voorbije jaren in het kader van logistiek heeft gedaan.

**De heer Jef Tavernier:** Zij plant een aantal investeringen die niet in het kader passen. De voorbije jaren heeft zij een aantal dingen niet gedaan die wel gepland waren. Gelukkig maar, in het geval van sommige dingen.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Collega's, laat het debat nu niet afglijden tot platitudes door te zeggen dat we er zomaar op los investeren. Ik geef één voorbeeld: de beslissing van 24 oktober 2008 van de Vlaamse Regering

om de volledige vastlegging en gunning te doen van het verkeersknooppunt in Lummen. Dat is logistiek zeer interessant, en vooral: het zal daar het probleem van de verkeersveiligheid eindelijk oplossen.

**De heer Rudi Daems:** Het is zoals de heer Tavernier zei: gelukkig maar dat een aantal pps'en niet zo snel vooruitgaan. Anders hadden we enkele projecten die absoluut niet wenselijk zijn en die volledig passen in de visie van de versterking van 'Vlaanderen Distributieland' wél gerealiseerd. Ik heb het hier over de zes of zeven pps-projecten waarmee de Vlaamse Regering als investeringsregering al sinds het begin van de legislatuur leurt. Een aantal van die pps-projecten ondersteunen wij ook, maar een aantal andere zijn compleet absurd en vormen de bevestiging van de visie van 'Vlaanderen Distributieland'. Daarin vindt u in ons geen bondgenoten.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de minister, mevrouw de minister, u ziet dat wij enkele bedenkingen hebben. Het vertrouwen moet hersteld worden. U hebt een aantal goede dingen gedaan. U hebt een aantal dingen gedaan waarmee we het niet eens zijn. In de toekomst zullen wij uw kortetermijnvoorstellen kritisch bekijken en toetsen aan onze langetermijnvisie op een innovatieve en duurzame ontwikkeling. Die duurzame ontwikkeling moet iedereen ten goede komen en het maatschappelijk vertrouwen herstellen. Wij zullen niet zomaar blind meestappen in een investeringsbeleid. De verklaring van de minister-president heeft ons weinig concrete elementen gegeven, maar die krijgen wij misschien later.

**De voorzitter:** De heer De Craemer heeft het woord.

**De heer Gino De Craemer:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer en mevrouw de minister, collega's, naast de problematiek inzake de kredietcrisis moeten we vaststellen dat er een negatieve beweging is ingezet inzake de werkgelegenheid in Vlaanderen. De afgelopen weken waren herstructureringen, ontslagen en afvloeiingen schering en inslag, in de meest uiteenlopende sectoren en om heel uiteenlopende redenen. Het vertrouwen in de economie en het consumentenvertrouwen zijn momenteel totaal zoek. Daarom is dit debat van belang. Wij moeten dringend en actief maatregelen treffen.

Ik heb akte genomen van de verklaring van de Vlaamse Regering over de maatregelen. Ik kan daarin de heer Tavernier bijtreden: ik heb vandaag weinig concreets gehoord, behalve dat de Vlaamse Regering een actieplan zal opstellen om het vertrouwen te herstellen. Dat lijkt mij nogal logisch. Ik heb ook gehoord dat diezelfde Vlaamse Regering met dit plan een duurzame groei nastreeft, wat mij evident lijkt. Ik heb ook gehoord dat hiervoor een korte- en een langetermijnvisie moeten worden gebundeld – dat lijkt mij wederom logisch,

maar nog altijd niet concreet – en tenslotte dat er beslissingen moeten worden genomen binnen de bestaande bevoegdheden.

Dat vind ik een belangrijke uitspraak. Ik wil vandaag, als aanzet tot een meer doorgedreven debat, op een aantal zaken focussen.

Een vergelijkingsrapport van de studiedienst van de Vlaamse overheid stelt dat Vlaanderen het inzake economische prestaties in de periode 1995-2005, in vergelijking met Brussel en Wallonië, weliswaar beter deed, maar er anderzijds niet in slaagde gelijke tred te houden met de omliggende landen. Op geen enkel domein waren we bovenaan de ranglijst te vinden. Voor de werkzaamheidsgraad, vooral bij de 55-plussers, scoorden we zelfs het slechtst van allemaal.

Opmerkelijk is ook dat succesindicatoren, zoals het hoge aandeel opgeleide werknemers en de hoge arbeidsproductiviteit, telkens domeinen zijn waarvoor Vlaanderen zelf bevoegd is. In een reactie hierop schoof u, mevrouw de minister, een viersporenbeleid naar voren om zowel het aantal werkenden als de productiviteit nog te verhogen. Principieel kan de N-VA dit in grote lijnen volgen, rekening houdende uiteraard met een aantal niet onbelangrijke nuances.

De minister pleit ook voor een nieuwe bevoegdheids- en middelenverdeling tussen de diverse overheden, en dat kunnen wij enkel toejuichen. Maar u zult moeten toegeven dat dit voor de federale collega's van de minderheidsregering Leterme-Dewael Un totaal geen prioriteit blijkt te zijn.

Er zal dus meer nodig zijn. Uit een veelbesproken rapport van het federale Planbureau over het arbeidsmarktbeleid van de verschillende deelstaten blijkt dat de deelstaat die zijn beperkte autonomie inzake banenbeleid de afgelopen 25 jaar gebruikt heeft – in casu Vlaanderen – positieve resultaten boekte, terwijl de deelstaten die zich grotendeels verlieten op het federale beleid – in casu Brussel en Wallonië – erop achteruitgingen.

Dat federaal minister van Werk, Joëlle Milquet, vandaag probeert terug te grijpen naar een nationaal werkgelegenheidsbeleid, is dan ook helemaal niet te begrijpen. Dat is nog zacht uitgedrukt, het is zelfs hallucinant.

Het is inderdaad noodzakelijk om in de huidige economische toestand te praten.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Over dat laatste kan ik u verzekeren dat op het overleg van vanmiddag minister Vandebroucke daar uitdrukkelijk afstand van heeft genomen. Wij hebben op dit ogenblik beslist dat een verdere gedachtewisseling over het instrumentarium en over wie wat doet en over wie waarvoor bevoegd is, zal

plaatsvinden in het Interministerieel Comité Arbeid dat wordt voorgezeten door minister Vandebroucke.

**De heer Gino De Craemer:** Ik kan het enkel hopen, mijnheer de minister.

Het is inderdaad noodzakelijk om in de huidige economische toestand te praten over middelen om het activeeringsbeleid te stimuleren. We moeten het inderdaad hebben over tewerkstellingspremies. We moeten het hebben over mobiliteitspremies. We moeten het hebben over vorming en opleiding. Maar we moeten er uiteraard over praten op het juiste beleidsniveau, en dat is zeker niet het federale beleidsniveau.

Mevrouw Milquet, ik zou zeggen: schoenmaakster, blijf bij uw leest. Heb respect voor de bevoegdheden van de deelstaten en houd u bezig met de zaken die federale bevoegdheid zijn. Ik denk hierbij aan het waarborgen van de pensioenen, wat ook niet onbelangrijk is.

Ik was benieuwd naar wat minister Vandebroucke deze voormiddag te horen had gekregen tijdens het overleg met de federale regering. Ik was nog meer benieuwd naar wat hij daar duidelijk gemaakt heeft en verkregen heeft. Ik verwijs naar een artikel uit De Morgen van vandaag, dat mijn bekommernis enkel bevestigt: “Aan Vlaamse kant van de regering vreest men dat de Franstaligen het overleg zullen aangrijpen om sommige beleidsdomeinen en maatregelen weer onder een federale paraplu te brengen.” Mijn bekommernis lijkt dus zeer terecht.

Ik hoop dat minister Vandebroucke op zijn strepen staat – dat heb ik hem gisteren in de commissievergadering ook gevraagd – en dat hij duidelijk maakt waar het op staat om een aantal zaken te verkrijgen.

Om de dreigende economische crisis het hoofd te kunnen bieden, moet de Vlaamse Regering actief en dringend reageren. De Vlaamse Regering moet een investeringsregering zijn en moet voor de nodige zuurstof zorgen voor de Vlaamse bedrijven om een competitief beleid te kunnen voeren. Grote of kleine bedrijven, ze moeten de nodige zuurstof hebben om competitief te worden.

Naast het investeren in onderzoek en ontwikkeling, zoals eerder aangehaald een sterktepunt van Vlaanderen, moeten wij een ambitieus arbeidsmarktbeleid kunnen voeren. Daarvoor moeten de deelstaten over alle nodige bevoegdheden beschikken. Het spreekt voor zich dat patiënten met totaal verschillende ziektes ook andere medicamenten en andere dokters nodig hebben.

Deelstaten die hun eigen sociaaleconomische en arbeidsmarktbevoegdheden gebruikten, maakten in het verleden duidelijk het verschil. Het Vlaamse beleid

heeft de afgelopen 10 jaar goede resultaten bereikt voor de domeinen waarover men over de nodige hefboomen beschikt.

Daarenboven pleit de N-VA tevens voor een stopzetting van de oude wafelijzerpolitiek. Mevrouw de minister, u hebt dat daarnet al even aangeraakt. Ik kan dat begrijpen van een federale regering die onder druk staat van een Franstalige meerderheid, maar ik keur het alleszins nooit goed. Evenmin kan ik de medewerking hieraan door de Vlaamse Regering dulden.

Een goede Vlaamse Regering is een regering die niet zomaar betaalt als de federale regering het vraagt. Een goede Vlaamse Regering is er een die niet braaf aan de zijlijn blijft staan kijken als de federale regering niet wil dat ze in de weg loopt. Een goede Vlaamse Regering moet in de eerste plaats de Vlaamse belangen verdedigen, de belangen van de Vlaamse bedrijven. Ik zou zeggen: nu meer dan ooit, in de huidige economische situatie.

Collega's, het pleidooi van de N-VA is een pleidooi voor homogene bevoegdheden inzake het arbeidsmarktbeleid, voor de splitsing van de RVA, voor financiële en fiscale autonomie, inclusief de overheveling van de vennootschapsbelasting. Door een dalende vennootschapsbelasting kunnen de diverse subsidies die nu gangbaar zijn, geleidelijk worden afgebouwd, om uiteindelijk volledig te verdwijnen. Het is bovendien uiteraard erg leuk om te horen dat we voor 400 miljoen euro aan federaal uitgeoefende bevoegdheden naar Vlaanderen willen halen, maar wie zal dat kostenplaatje dekken?

Uiteindelijk pleit de N-VA voor een Vlaamse Regering die investeert. Een Vlaamse Regering die investeert in innovatieve sectoren en innovatieve bedrijven, die investeert in onderzoek en ontwikkeling, die investeert in een kader waardoor de Vlaamse bedrijven de nodige zuurstof hebben om competitief te zijn, die een kader creëert waarbij privé-investeringen mogelijk gemaakt worden. Kortom, een Vlaamse Regering die een investeringsregering is en blijft, misschien nog een tandje bij steekt, maar tegelijkertijd ook de begroting respecteert en duidelijke targets stelt en dus keuzes maakt. Enkel duidelijke keuzes en concrete maatregelen zullen het vertrouwen herstellen.

Collega's, dit politieke discours van de N-VA is er een van rationaliteit. Het is een rationeel, met cijfers onderbouwd pleidooi voor meer efficiëntie, voor een doelmatig gebruik van overheidsmiddelen en voor respect voor het subsidiariteitsbeginsel. Bovenal is het een discours vanuit het besef dat het federaal arbeidsmarktbeleid de sociaaleconomische problemen in dit land niet kan oplossen en op termijn onze welvaart in gevaar brengt. Daar kan het ons allen, collega's, toch niet om te doen zijn. (*Applaus bij de N-VA*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

Het debat is gesloten.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Jos Bex, Patrick De Klerck, Jos De Meyer en Bart Martens houdende wijziging van het decreet van 25 mei 2007 houdende de harmonisering van de procedures van voorkeurechten**  
– 1795 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer De Cock, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (*Zie Parl. St. Vl. Parl. 2007-08, nr. 1795/1*).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Jan Verfaillie en Mark Demesmaeker, mevrouw Els Robeyns en de heer Karlos Callens betreffende het onderhoud van landbouwwegen op het platteland**  
– 1716 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

#### Bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Sintobin, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Mevrouw de voorzitter, op vraag van de hoofdindieners verwijs ik naar het schriftelijke verslag.



**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Ik wil niet alleen de verslaggever bedanken maar ook alle leden van de commissie die unaniem dit voorstel hebben gesteund. Collega's, in de komende maanden zal er ongetwijfeld nagedacht worden over de financiering van steden en gemeenten. Het is evident dat de grote steden en gemeenten misschien meer middelen nodig hebben, maar plattelandsgemeenten mogen zeker niet vergeten worden. Daarom dit voorstel van resolutie.

Het voorstel pint de regering niet vast op de wijze van financiering maar vraagt een creatieve oplossing. De indieners willen de Vlaamse Regering het signaal geven dat de huidige financiële middelen voor de plattelandsinfrastructuur onvoldoende zijn. Wij bieden ook drie denksporen aan. Een eerste is het hernemen van de vroegere bepalingen met betrekking tot polders en wateringen. Dit was weliswaar onvoldoende en niet mogelijk voor alle plattelandsgemeenten. Een tweede optie is de uitbreiding van de mogelijkheden binnen de tweede pijler van het gemeenschappelijk landbouwbeleid. Een derde mogelijkheid is dat er een bijsturing gebeurt binnen het Gemeentefonds.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Ik vind het een wat eigenaardige resolutie. De meerderheid, die ze heeft ingediend en ondertekend, zegt impliciet dat de middelen van het Gemeentefonds op een niet correcte manier worden verdeeld en dat er aparte behoeften zijn waar ze een aparte financiering voor vragen. Ofwel kom je met voorstellen af, ofwel betekent die resolutie niets. Wij hebben wel oog voor de nood, maar de resolutie is vreselijk vrijblijvend en nietszeggend.

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mevrouw de voorzitter, een aantal problemen kunnen effectief worden opgelost via het Gemeentefonds, maar we hebben het hier vooral over een aantal typische problemen voor een aantal typische gemeenten. Ik denk bijvoorbeeld aan heel kleine gemeenten zoals Mesen, die voor hun landbouwwegen zelfs met de hulp van het Gemeentefonds niet genoeg kunnen investeren in landbouwwegen. Daar heeft men te maken met heel wat kilometers landbouwwegen. Tegenwoordig met de noodzaak aan groter landbouwmateriaal, het gebruik door recreanten en het aanwezig zijn van para-agrarische bedrijven, waarbij we vooral over de mobiliteit praten, is het nodig dat we die gemeenten bijspringen zodat ze de mogelijkheden hebben voor heraanleggen, verbreden, het aanleggen van fietsstroken en uitwijkstroken, wat vandaag noodzakelijk is voor de veiligheid en de betere mobiliteit. Het zou interessant zijn dat we bepaalde gemeenten ad hoc zouden kunnen steunen in het verzekeren van het onderhoud en de veiligheid van hun landbouwwegen.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Mevrouw de voorzitter, onze fractie heeft deze resolutie mee ondersteund. Ik wil de collega's wijzen op wat ik in de commissie heb gezegd, namelijk dat het onderhoud van de landbouwwegen maar een heel klein facet is van de problemen waarmee plattelandsgemeenten worden geconfronteerd. Ik kan deels de kritiek volgen van de heer Tavernier. Ik heb enkele maanden geleden in de commissie een interpellatie gehouden over de specifieke problemen waarmee plattelandsgemeenten worden geconfronteerd. Ik hoor nu de verschillende leden van de meerderheid zeggen dat die gemeenten financiële moeilijkheden hebben om aan bepaalde problemen een oplossing te bieden. Ik heb toen in een motie voorgesteld om een geïntegreerd beleidskader vanuit de Vlaamse overheid uit te werken omdat nu alle maatregelen die worden genomen ten aanzien van plattelandsgemeenten, verspreid zijn over de verschillende beleidsdomeinen. Het zal u natuurlijk niet verbazen dat mijn motie toen werd afgekeurd.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Jos Bex, Patrick De Klerck, Jos De Meyer en Bart Martens houdende wijziging van het decreet van 25 mei 2007 houdende de harmonisering van de procedures van voorkeurrechten – 1795 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
89 leden hebben ja geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jos De Meyer, Jan Verfaillie en Mark Demesmaeker, mevrouw Els Robeyns en de heer Karlos Callens betreffende het onderhoud van landbouwwegen op het platteland – 1716 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
89 leden hebben ja geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet en Wim Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het manifest van meer dan zestig acteurs met de vraag om meer publiekstheater en een meer vast inkomen voor Vlaamse acteurs – 1857 (2008-2009) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Mevrouw de voorzitter, ik zie dat er opnieuw wat commotie is. Men was wat ingesluimerd. Geachte leden, vandaag zal ik een nieuw procedé toepassen, namelijk kort zijn en twee moties tegelijk verdedigen, namelijk die van mezelf en die van de meerderheid. (*Gelach*)

Ik doe dat omdat ze allebei net hetzelfde inhouden. Deze zomer is er een manifest geweest van niet zestig, maar zes vrij belangrijke auteurs. Daaruit blijkt zeer duidelijk dat er een grote bekommernis is in de acteurswereld voor meer repertoiretheater. Daar komt nog een heel

andere thematiek bij, maar ik ga u dat allemaal besparen vanavond, want het is zeer laat.

De heer Vermeulen heeft, samen met de heer Delva van CD&V en vooral ook met mevrouw Hermans, een motie opgesteld die precies hetzelfde inhoudt als de mijne. Nochtans is er geen enkel overleg over geweest. Omdat de heer Vermeulen de zijne niet kan verdedigen, zal ik ze allebei verdedigen. Mevrouw Hermans of mijnheer Delva, mocht ik me vergissen, dan mag u gerust interveniëren.

In het eerste deel vragen we gewoon dat er meer aandacht zou komen voor de zucht naar meer repertoiretheater: daarover meer bij de uitleg van de beleidsbrief van de minister. In het tweede deel vraagt de meerderheid dat er met respect voor de artistieke vrijheid en de rol van de beoordelingscommissies en dergelijke, zou worden ingezet op dit beleid. Van dat tweede punt heb ik eigenlijk punt 2 en punt 3 gemaakt. Ik vraag ook heel expliciet aandacht voor de artistieke vrijheid.

Dat is heel belangrijk. Naast de vernieuwing moeten er ook kansen voor het repertoiretheater zijn. Er moeten kansen voor alles zijn. Dat komt het repertoiretheater ten goede, maar ook de participatie aan het cultuurbeleid in Vlaanderen. Behalve neoliberalen is iedereen daar een voorstander van, dus zowel Vlaams Belang als de meerderheidspartijen.

Mijnheer Sannen, ik verdedig eigenlijk de heer Vermeulen, die hier niet is. Het derde punt is dat die bezorgdheid desnoods in beheersovereenkomsten moet worden omgezet.

De heer Vermeulen stelt inderdaad dat dit zou moeten worden vertaald in beleidsbrieven of beheersovereenkomsten. Ik zeg niets anders in punt 3.

Het is dus hetzelfde: ik roep u dan ook op de moeite te doen ja te stemmen voor de beide. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Delva heeft het woord.

**De heer Paul Delva:** Ter aanvulling, er zijn wel degelijk enkele verschillen tussen de motie van de meerderheid en die van het Vlaams Belang. Zo vraagt het Vlaams Belang dat de cultuurpolitiek zou worden aangepast ingevolge de motivatie van de heer Arckens. Wij gaan veel minder ver, wij vragen dat de minister via de beleidsinstrumenten eenvoudigweg zou proberen de actoren in het veld aan te moedigen tot een aantal stappen over te gaan, zoals het brengen van een klassieker repertoire. De met redenen omklede moties zijn niet met elkaar te vergelijken.

**De voorzitter:** Dames en heren, de stemming begint.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
64 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jo Vermeulen en Paul Delva en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het manifest van meer dan zestig acteurs met de vraag om meer publiektheater en een meer vast inkomen voor Vlaamse acteurs**  
– 1861 (2008-2009) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Erik Arckens, Johan Deckmyn, Werner Marginet en Wim Van Dijck tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van het schilderij 'Oude man in een kroeg' van Adriaen Brouwer door de Vlaamse Gemeenschap en de prijs die ervoor werd betaald**  
– 1858 (2008-2009) – Nr. 1

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Collega's, deze zomer heeft zich nog een andere culturele polemiek ontwikkeld. Ik vind het belangrijk om daarop terug te komen. In het kader van het Topstukkendecreet is het bekende schilderij 'Oude man in een kroeg' van Adriaen Brouwer aangekocht. De heer Kris Van Dijck is mij voor geweest en heeft daar een schriftelijke vraag over gesteld. Hij kreeg een heel uitgebreid antwoord van de minister. We hebben daar een interessant debat over gehad in de commissie. Ik moet eerlijk zeggen dat het antwoord min of meer een verduidelijking gaf, ook al blijven we met een paar kleine vraagjes zitten.

Wat is de garantie die een verkoopveiling geeft eigenlijk waard? Hoever strekt die? Volgens de polemiek van deze zomer zou dat een redelijk gemakkelijke kwestie zijn, en minister Anciaux had het schilderij kunnen aankopen voor de helft van de prijs. Maar hij heeft een tweede, derde en vierde opinie gevraagd waardoor hij bij het bedrag kwam dat u allen kent.

Ik heb een zekere terughoudendheid om dit zomaar weg te stemmen. De minister voerde als argument aan dat hij nooit een werk zou willen kopen dat uiteindelijk een vervalsing zou blijken te zijn. Daarmee zou hij afgaan. De verschillende opinies die hij vroeg, lijken me tamelijk wenselijk, tenzij ik me vergis. Daarom vraag ik dat u de meer uitgewerkte motie van de heren Caron en Van Dijck en anderen zou goedkeuren, uiteraard samen met die van mij. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** We gaan over tot de hoofdelijke stemming.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
66 leden hebben neen geantwoord;  
4 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren **Bart Caron, Paul Delva, Dany Vandebossche, Sven Gatz en Kris Van Dijck** tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de aankoop van het schilderij 'Oude man in een kroeg' van Adriaen Brouwer door de Vlaamse Gemeenschap en de prijs die ervoor werd betaald – 1862 (2008-2009) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

95 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren **Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens** tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren **Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs** in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1859 (2008-2009) – Nr. 1

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren **Johan Sauwens, Hans Schoofs, Bart Caron en Kris Van Dijck** tot besluit van de op 9 oktober 2008 door de heren **Johan Deckmyn, Johan Sauwens en Hans Schoofs** in commissie gehouden interpellaties tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, respectievelijk over een evaluatie van het topsportbeleid naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking, over de stand van zaken van het topsportactieplan 2016 naar aanleiding van de Olympische Spelen 2008 in Peking en over de resultaten van het topsportbeleid en de evaluatie van de Olympische Spelen 2008 in Peking – 1860 (2008-2009) – Nr. 1

#### Verdaging

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mevrouw de voorzitter, na overleg met de indieners vragen we om de twee met redenen omklede moties over de Olympische Spelen twee weken uit te stellen.

**De voorzitter:** Is iedereen het daarmee eens? (*Instemming*)

Dan worden deze met redenen omklede moties vandaag niet ter stemming voorgelegd.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren **Jan Penris en Pieter Huybrechts**, de dames **Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde** en de heer **Johan Deckmyn** tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer **Jan Penris** in commissie gehouden interpellatie tot de heer **Kris Peeters**, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de gebrekkige afstemming van het Federaal Kabels en Leidingen Informatie Meldpunt (KLIM) en het Vlaamse Kabel en Leiding Informatie Portaal (KLIP) en de noodzaak van een digitale atlas van de ondergrond – 1864 (2008-2009) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
32 leden hebben ja geantwoord;  
61 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jef Tavernier in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de problemen met de pps-financiering van vernieuwde jeugdverblijfsaccommodatie in het kader van het jongerentoeisme en over de stand van zaken betreffende de pps-financiering van jeugdverblijfsaccommodatie – 1865 (2008-2009) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

#### *Stemming nr. 9*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
30 leden hebben ja geantwoord;  
57 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
33 leden hebben ja geantwoord;  
60 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jef Tavernier in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de problemen met de pps-financiering van vernieuwde jeugdverblijfsaccommodatie in het kader van het jongerentoeisme en over de stand van zaken

betreffende de pps-financiering van jeugdverblijfsaccommodatie – 1872 (2008-2009) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

#### *Stemming nr. 10*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
32 leden hebben ja geantwoord;  
57 leden hebben neen geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
35 leden hebben ja geantwoord;  
60 leden hebben neen geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het optreden tegen reisbureaus zonder vergunning door Toerisme Vlaanderen – 1866 (2008-2009) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

#### *Stemming nr. 11*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
31 leden hebben ja geantwoord;  
63 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Stefaan Sintobin in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het optreden tegen reisbureaus zonder vergunning door Toerisme Vlaanderen – 1870 (2008-2009) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 12*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
37 leden hebben ja geantwoord;  
57 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen en Roland Van Goethem en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de interne audit bij Toerisme Vlaanderen naar onregelmatigheden bij de toewijzing van overheidsopdrachten en over de conclusies en aanbevelingen van de interne audit bij Toerisme Vlaanderen – 1867 (2008-2009) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 13*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
31 leden hebben ja geantwoord;  
63 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
34 leden hebben ja geantwoord;  
66 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Gino De Craemer tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heren Stefaan Sintobin en Jan Roegiers in commissie gehouden interpellaties tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, respectievelijk over de interne audit bij Toerisme Vlaanderen naar onregelmatigheden bij de toewijzing van overheidsopdrachten en over de conclusies en aanbevelingen van de interne audit bij Toerisme Vlaanderen – 1871 (2008-2009) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 14*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
36 leden hebben ja geantwoord;  
57 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
38 leden hebben ja geantwoord;  
60 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Jan Penris en Johan Deckmyn en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen – 1868 (2008-2009) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Huybrechts heeft het woord.

**De heer Pieter Huybrechts:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, wij waren in eerste instantie zeer tevreden dat minister Crevits het voorstel van resolutie van het Vlaams Belang over een doordachte plaatsing van flitspalen zo aandachtig had gelezen. Dat resulteerde in interviews, onder meer met het vakblad Verkeersspecialist, waarin de minister zowaar onze standpunten vertolkte, waarvoor mijn dank.

Dat was echter niet naar de zin van sp.a. Voor minister Van Brempt zijn solitaire flitspalen zeer zinvol, en bovendien is zij er geen voorstander van om flitspalen aan te kondigen. Blijkbaar heeft minister Crevits dan, ondanks haar veelbelovende uitspraken, bakzeil gehaald, want het resultaat is dat er wél flitspalen op de autosnelwegen in Vlaanderen zullen komen, namelijk een 40-tal. Die zullen weliswaar worden aangekondigd, maar daarnaast mogen individuele flitspalen nog steeds verdekt worden opgesteld. Camera's in vuilnisbakken en dergelijke zijn dus nog steeds geen probleem.

Ook de collega's van de traditionele partijen zijn door de knieën gegaan en volgen nu braafjes wat de Vlaamse Regering dicteert. Ons voorstel van resolutie om de locaties waar men flitspalen wenst te installeren, zorgvuldig uit te kiezen, om alle flitspalen goed zichtbaar op te stellen en de weggebruikers met een speciaal bord te waarschuwen dat ze een flitspaal naderen, werd immers door sp.a, CD&V en Open Vld weggestemd.

De hoofdredacteur van Het Belang van Limburg, Eric Donckier, heeft terecht opgemerkt: "Als het dan zo is dat al die camera's bedoeld zijn om de veiligheid te bevorderen en niet om de staatskas te vullen, laten we ze dan allemaal goed zichtbaar opstellen en op tijd aankondigen met een speciaal bord. De mensen zullen remmen,

en dat vermindert de snelheid en is dus goed voor de verkeersveiligheid. En daar is het toch allemaal om te doen, nietwaar."

Ik moet de heer Donckier echter teleurstellen. Het voorstel van Vlaams Belang om de flitspalen te gebruiken als een instrument van verkeersveiligheid in plaats van als een instrument om de boetes te maximaliseren, werd niet weerhouden. En over onze met redenen omklede motie maak ik mij ook geen illusies.

In de plaats daarvan hebben we een afgezwakt, typisch Belgisch compromis gekregen, dat niet de veiligheid zal bevorderen, maar wel de federale staatskas zal vullen – inkomsten die dan nog niet eens op een rechtvaardige manier onder de regio's worden verdeeld. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, hoeveel leden van de meerderheid zijn er op dit moment aanwezig? (*Opmerkingen*)

**De voorzitter:** Vraagt u daar een stemming over?

**De heer Jan Peumans:** Het is gewoon een informatieve vraag. Ik zou graag weten hoeveel leden van de meerderheid er op dit moment aanwezig zijn. (*Rumoer. Opmerkingen*)

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 15*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
68 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Peumans tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen – 1873 (2008-2009) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 16*

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
9 leden hebben ja geantwoord;  
62 leden hebben neen geantwoord;  
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Annick De Ridder en Fientje Moerman en de heren Joris Vandenbroucke, Flor Koninckx en Dirk de Kort tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de discussie binnen de Vlaamse Regering betreffende de plaatsing van flitspalen – 1879 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 17*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
57 leden hebben ja geantwoord;  
37 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Joris Vandenbroucke en Flor Koninckx, mevrouw Annick De Ridder, de heer Dirk de Kort en mevrouw Fientje Moerman tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder – 1876 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 18*

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
58 leden hebben ja geantwoord;  
35 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Peumans tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder – 1874 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 19*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
12 leden hebben ja geantwoord;  
57 leden hebben neen geantwoord;  
25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx en de heren Johan Deckmyn, Jan Penris en Pieter Huybrechts tot besluit van de op 14 oktober 2008 door de heer Joris Vandenbroucke in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de algemene werking van het Agentschap Wegen en Verkeer en de uitvoering van het meerjarenprogramma voor de wegen in het bijzonder – 1875 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.



*Stemming nr. 20*

Ziehier het resultaat:

94 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
63 leden hebben neen geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Piet De Bruyn tot besluit van de op 14 oktober 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de resultaten van de externe evaluatie van het strategisch plan inzake hulp- en dienstverlening aan gedetineerden – 1878 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 21*

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
11 leden hebben ja geantwoord;  
60 leden hebben neen geantwoord;  
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Wim Van Dijck, Werner Marginet en Erik Arckens tot besluit van de op 16 oktober 2008 door de heer Johan Deckmyn in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het uitstel van de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB) – 1881 (2008-2009) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 22*

Ziehier het resultaat:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
65 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Wij onthouden ons omdat dezelfde inhoud in juni van dit jaar ook goedgekeurd is in het Vlaams Parlement.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Mijnheer Van Dijck, u hebt toen de motie van de meerderheid goedgekeurd, niet die van het Vlaams Belang. Vandaar dat wij de motie van het Vlaams Belang hernomen hebben.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 12 november 2008 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 18.49 uur.*



**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

---

## Afwezig met kennisgeving

Jacky Maes, Joke Schauvliege, Francis Vermeiren: gezondheidsredenen;

Bart Caron, Patrick Lachaert, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Monica Van Kerrebroeck, Johan Verstreken, Paul Wille: buitenslands.

---

## Afwezig zonder kennisgeving

Flor Koninckx, Frans Peeters.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Louis Bril, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Tom Dehaene, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels,

Sven Gatz, Veerle Heeren, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Erik Matthijs, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Anissa Tamsamani, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jo Vermeulen, Robert Voorhamme

ONTHOUDING:

Carl Decaluwe

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsens, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Johan Sauwens, Kris Van Dijck

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

## ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

## Stemming nr. 6:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

## ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Mieke Vogels

---

## Stemming nr. 7:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---



Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

---

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Kris Van Dijck

---

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaecker, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

---

## Stemming nr. 12:

## JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

## Stemming nr. 13:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

## Stemming nr. 14:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Vera

Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Monique Moens, John Vrancken

---

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

---

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Agnes Bruyninckx, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Peumans, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, John Vrancken

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, John Vrancken

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel,

Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Jan Peumans, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaecker, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Peumans, Jef Tavernier, Kris Van Dijck, Mieke Vogels, John Vrancken

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Geert Bourgeois, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne

Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 21:

JA-stemmen:

Geert Bourgeois, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Peumans, Jef Tavernier, Kris Van Dijck, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 22:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter,

Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Fientje Moerman, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Bob Verstraete, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Geert Bourgeois, Piet De Bruyn, Gino De Craemer, Mark Demesmaecker, Jan Peumans, Kris Van Dijck

---









