

Plenaire 39

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

7 mei 2008

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijziging onder de vaste leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het onderhoud van fietspaden	1
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de stand van zaken betreffende het Vlaamse innovatiebeleid	2
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de plannen van federaal minister van Buitenlandse Zaken De Gucht om van economische diplomatie een federale kerntaak te maken	6
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het functioneren van viceminister-president Frank Vandenbroucke binnen de Vlaamse Regering	10
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een mogelijk alternatief tracé voor de IJzeren Rijn langs de A52	12
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over havenontwikkeling en containertrafiek in de Vlaams-Nederlandse regio	14
ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het optreden tegen schoolverzuim	16
ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de steeds jongere instapleeftijd bij sportclubs en het gebrek aan professionele begeleiding	18
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het aanbod van digitale uitzendingen op VRT-radio en -televisie	20
ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens – 1596 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	22
Artikelsgewijze bespreking	23

ROUWHULDE	23
ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens – 1596 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	23
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Katleen Martens en de heren Leo Pieters en Werner Marginet tot besluit van de op 17 april 2008 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over recente voorstellen bij de toepassing van het GOK-decreet in de Brusselse Nederlandstalige scholen – 1655 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	23
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 22 april 2008 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het lokaal pact met gemeenten en provincies – 1660 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	24
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter en Felix Strackx en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 22 april 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het tekort aan hulpverlening en crisisopvang voor minderjarige drugsverslaafden en de nood aan verhoogde inspanningen op het vlak van preventie – 1663 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	24
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 april 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het eventueel opnieuw samenvallen van de Vlaamse en federale verkiezingen – 1665 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	24
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	26
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	29
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	29

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck, Gerda Van Steenberge: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Paul Wille: buitenslands;

Miet Smet: ambtsverplichtingen;

Fientje Moerman: familieverbindingen.

---

## SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

### Wijziging onder de vaste leden

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de sp.a + Vlaams-Progressieven-fractie is in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme de heer Gilbert Bossuyt als vast lid vervangen door de heer Flor Koninckx.

---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 60/27*)

---

### ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het onderhoud van fietspaden

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, geachte collega's, acht jaar geleden waren fietspaden plotseling een hype. Je kon geen krant opendoen, of een van uw voorgangers had het wel over fietspaden. Intussen zijn de fietspaden op de politieke agenda gekomen en zijn er een aantal realisaties gebeurd. Maar plotseling waren ze, onder impuls van Eddy Merckx, opnieuw een mediahype – en dat is toch wel de kracht van de media – door een enquête van een krant, Het Nieuwsblad, dat plots een dossier belangrijk vindt.

Het Nieuwsblad heeft zo'n 8.000 klachten over fietspaden overgemaakt aan de bevoegde minister van Openbare Werken. Het ging niet alleen over nieuw aan te leggen fietspaden, maar ook en vooral over de toestand en het onderhoud van de fietspaden. Iemand die met een fiets rijdt, weet niet of hij rijdt op een fietspad van het gewest, van de gemeenten of van de waterwegen.

Mevrouw de minister, u hebt daar bijzonder accuraat op gereageerd. U hebt een aantal weken geleden de opdracht gegeven aan uw administratie om het hele fietspadennetwerk te controleren. Ik heb me laten vertellen dat het over duizenden kilometers gaat. U hebt ook gezegd dat u voor de aanvang van het nieuwe schooljaar een soort veegprogramma zult laten uitvoeren zodat de fietspaden in een goede staat zijn voor de duizenden schoolleerlingen. U zou ook overleg plegen met de gemeentebesturen via de Vlaamse Vereniging voor Steden en Gemeenten.

U hebt dus goede acties gepland, maar het Bermdecreet legt natuurlijk een aantal beperkingen op. Men kan zomaar niet maaien. Het maaien is gebonden aan termijnen. Men kan niet zomaar alle gemeentebesturen oproepen om op een bepaalde datum te vegen. Misschien zijn er intussen in het overleg een aantal concrete afspraken gemaakt met de diverse overheden. Welke concrete afspraken zijn er gemaakt om daden te stellen rond de staat van de fietspaden?

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer Decaluwe, het is perfect fietsweer, dus dat is misschien ook een nuttige suggestie voor de parlementsleden.

We hebben niet gewacht op de enquête van Het Nieuwsblad om ons bezig te houden met het onderhoud van de fietspaden. Op dit ogenblik wordt op de fietspaden van het Vlaamse Gewest zes keer per jaar een onderhoudsbeurt uitgevoerd: vegen en maaien. Daarbij wordt uiteraard met de bepalingen van het Bermdecreet rekening gehouden. Dat is een feit.

De kritieken van heel wat mensen betreffen inderdaad in hoge mate het gewone onderhoud: bladval en kiezels. We moeten zoeken naar een manier om niet alleen

het gewest zijn verplichtingen te laten nakomen en regelmatig onderhoud te doen, maar ook om de gemeenten, die vaak eigenaar zijn van de fietspaden, optimaal in staat te stellen om het onderhoud te doen.

Symbolisch heb ik als datum 1 september vooropgesteld. Dat is het begin van het schooljaar en we kunnen evengoed proberen om in de maand augustus te maken dat alles er kraaknet bijligt.

Sinds vorig jaar bestaat er een mogelijkheid voor gemeenten om een beroep te doen op het Vlaamse Gewest om subsidies te krijgen voor de aankoop van veegmachines. Zo'n veegmachine kost ongeveer 80.000 euro. Elke gemeente die dat wenst, kan een subsidieaanvraag indienen bij OVAM om de aankoop van die veegmachine voor de helft gesubsidieerd te krijgen.

Die regeling bestaat nauwelijks een jaar en er zijn al 110 dossiers goedgekeurd. Er zijn 110 veegmachines effectief gesubsidieerd. Als we dat omrekenen, betekent dat dat de Vlaamse overheid de voorbije maanden voor meer dan 4 miljoen euro aan ondersteuning heeft gegeven aan gemeenten voor de aankoop van dergelijke machines. Er zijn vandaag ook heel wat aanvragen. Zulke acties hebben als gevolg dat de tamtam nog wat vlugger gaat, en er liggen dus 25 dossiers klaar om ondersteund te worden.

Mijnheer Decaluwe, dat betekent dat de Vlaamse overheid, en er is nog geen jaar voorbij, voor meer dan 5 miljoen euro aan middelen besteed zal hebben aan de aankoop van veegmachines. Die worden op dit ogenblik geleverd, dus ik veronderstel dat dat een prachtige aanzet is om ervoor te zorgen dat tegen 1 september de fietspaden proper geraken.

**De heer Carl Decaluwe:** Mevrouw de minister, ik dank u voor het duidelijke antwoord. De handeling is accuraat en men treedt op. Als het massaal in de media komt en een figuur als Eddy Merckx u 8000 petitieën overhandigt, kan ik me perfect voorstellen dat veel gemeentebesturen interesse hebben om mee te doen. Ik heb ook al gemeentebesturen gehoord die ook mee willen doen, maar de subsidiepot is leeg.

Mevrouw de minister, het is een schitterende maatregel, maar zult u die kunnen aanhouden en zult u eventueel bijkomende middelen kunnen mobiliseren om alle aanvragen van de gemeentebesturen, al dan niet in intercommunale verband, effectief te kunnen realiseren. Als men dat doet, kan het ook structureel worden aangepakt en is het geen eenmalige actie. Als de veegmachine er is, kan men op regelmatige manier de fietspaden onderhouden. Zult u bijkomende middelen kunnen genereren om dit beleid ten goede te kunnen beëindigen?

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw de minister, ik zou u een bijkomende suggestie willen geven. In het Berm-

decreet staat dat men vanaf een bepaalde datum mag maaien. Maar voor fietspaden aan gevaarlijke kruispunten wil ik uitdrukkelijk vragen dat men van de afwijkingsmogelijkheid effectief gebruik zou maken, dit ten voordele van fietsers en zwakke weggebruikers. Men kan soms heel gevaarlijke situaties in het verkeer oplossen door een deel van het kruispunt over een beperkte afstand wel tijdig te maaien, zodat er geen grassen of kruiden zijn van een meter hoog, waardoor het voor kinderen soms bijzonder gevaarlijk is, indien zij onvoldoende zicht hebben op de verkeerssituatie op het kruispunt.

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer De Meyer, als we de fietspaden proper willen maken tegen 1 september en we passen de bepalingen van het Bermdecreet toe, afgezien van de afwijkingsmogelijkheid, zou je maar mogen beginnen op 15 september. Een veiligheidssnede mag echter worden gegeven. Als je wil dat alles proper wordt, kan je dat perfect doen door het toepassen van de afwijkingsmogelijkheid of de veiligheidssnede.

Mijnheer Decaluwe, ik voorzie inderdaad dat er nog meer aanvragen zullen binnenkomen van gemeenten. Op 1 jaar tijd staan we op 5 miljoen euro. We moeten kiezen. We kunnen een duidelijk ondersteuningsbeleid voeren. U mag niet vergeten dat een machine 80.000 euro kost, waarvan er 40.000 euro moet komen uit de kas van de gemeente. Antwerpen heeft er in één klap 29 gekocht. Men heeft daar een goede keuze gemaakt. In uw regio, mijnheer Decaluwe, heeft de intercommunale Imog er 36 gekocht voor 18 gemeenten. Dat loopt wel een vaart. We moeten ervoor zorgen dat de gemeente die een aanvraag indient, ook subsidies krijgt. Gelet op wat er is gebeurd, kunnen we het ons niet permitteren om in een situatie terecht te komen waarbij we wel willen maar niet kunnen. Als er extra middelen nodig zijn, dan zullen die er komen.

**De heer Carl Decaluwe:** Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Onze fractie zal alle steun geven aan de politiek die nu gevoerd wordt voor onderhoud en aankoop van machines, zodat dat verder kan worden vertaald in de begroting 2009. Bijkomende middelen kunnen in ieder geval op onze steun rekenen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de stand van zaken betreffende het Vlaamse innovatiebeleid**

**De voorzitter:** De heer Van den Heuvel heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, het is ongeveer zes maanden geleden dat professor Soete zijn ondertussen bekende rapport heeft uitgebracht. Deze week, waarin 25 jaar Flanders Technology wordt herdacht – terecht, want het was van wijlen minister-president Geens een schitterend idee en een succesvolle campagne – en waarin een bekend Vlaams weekblad een pittig dubbelinterview presenteert over de comeback van Flanders Technology en de globale Vlaamse innovatiestrategie, is het gepast om een stand van zaken op te maken.

Professor Soete brengt drie punten naar voren. Een eerste punt is: maak het innovatie-instrumentarium niet te complex. Er zijn heel wat Vlaamse kmo's, en die vinden anders hun weg niet meer. U weet beter dan ik dat Vlaanderen de voorbije jaren niet de mooiste resultaten haalde, denken we maar aan het Budget Economisch Advies (BEA). Het BEA was een initiatief van de Vlaamse Regering ter vervanging van verschillende chequesystemen. Vorig jaar was amper 10 procent van de voorziene middelen opgebruikt door BEA. Dat wil zeggen dat onze Vlaamse kmo's en ondernemers dat middel niet onmiddellijk bedrijfsvriendelijk vinden. Het is dus tijd om in te grijpen.

Een tweede grote lijn binnen het rapport-Soete is voldoende verruiming en internationalisering geven en de ondernemers midden in het veld zetten, want zij doen het. Het derde en belangrijkste besluit van de studie was dat we moeten gaan naar een globale, toekomstgerichte langetermijnvisie waarin alle stukjes van de Vlaamse innovatiepuzzel passen. Het is heel belangrijk te gaan naar een globale, continue langetermijnvisie.

Mevrouw de minister, ik was eerlijk gezegd een beetje verwonderd toen ik u enkele weken geleden hoorde vertellen dat u Flanders Technology terug van onder het stof wilt halen, een instrument dat zijn verdienste heeft gehad 25 jaar geleden. U weet echter beter dan ik dat we ondertussen 25 jaar verder staan en zowaar in de 21e eeuw zitten, dat professor Soete pleit voor een globale langetermijnvisie, en dat we ondertussen al twee jaar ViA hebben, 'Vlaanderen in Actie', waar innovatie een belangrijke pijler van is. Het komt erop aan om de ondernemers, universiteiten en hogescholen in Vlaanderen enthousiast te maken voor één actie, voor een golf van innovatie, namelijk ViA, maar dat we daarnaast geen concurrerende actiepunten of bewegingen moeten opstarten.

Het wordt dus hoog tijd om te werken aan die ene visie, temeer daar we een aantal vragen moeten beantwoorden. Over het evenwicht tussen de fiscale instrumenten en subsidies hebben we in de commissie al meermaals gepraat. Sommigen pleiten ervoor alle subsidies weg te laten. Ze vinden de fiscaliteit het meest marktconforme en het juiste instrument. Soete stelt dat fiscaliteit weliswaar inderdaad 'first best' is, maar volgens hem kunnen subsidies in beperkte mate nuttig zijn, bijvoorbeeld voor starters en nieuwe bedrijven.

Er is ook de heel moeilijke kwestie van het evenwicht tussen kenniscentra, universiteiten en hogescholen enerzijds en ondernemingen anderzijds. U hebt in het interview gesteld dat dit evenwicht moet worden gevonden.

Misschien nog de meest delicate keuze is die van de clusters. De Vlaamse Raad voor Wetenschapsbeleid heeft er zes naar voren geschoven. Er is de keuze voor een louter horizontaal beleid, maar af ten toe moeten we misschien toch een aantal moedige keuzes maken. De heer Hinoul heeft dat enkele weken geleden nog eens gezegd. We moeten inderdaad die keuzes maken. Dan denk ik aan de 'life sciences'. Er is de rondetafelconferentie. Daar is het de jongste weken en maanden ook stil, moet ik zeggen. In welke mate kunnen we daarvan resultaten zien?

Mevrouw de minister, het is zes maanden later. Dit onderwerp is erg actueel. U hebt zelf in de commissie gezegd dat het rapport niet in de lade zou verdwijnen. Het is een doorlichting waaraan moet worden gewerkt. Vele rapporten verdwijnen in een lade: ze staan twee weken in de actualiteit en dan horen we er niets meer van. U hebt zich ertoe verbonden hier werk van te maken. Hoe ver staat u zes maanden later met uw beleid? Welke aanpassingen zult u doorvoeren? Hoe ver staat het met uw algemene langetermijnstrategie en in welke mate sluit die aan bij het 'Vlaanderen in Actie'-plan van deze Vlaamse Regering?

**De voorzitter:** Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens:** Mevrouw de voorzitter, ik wil de heer Van den Heuvel bedanken voor de kans om vandaag hier stil te staan bij een gedenkwaardig ogenblik, namelijk 25 jaar Flanders Technology. De eerste beurs vond plaats van 3 tot 7 mei 1983. Ik heb van bij mijn aantreden gezegd dat ik vond dat we dat zeker moesten herdenken. Flanders Technology was immers een startmoment voor Vlaanderen. Het kwam er na de grote crisisperiode van de jaren zeventig, met twee olieschokken, een hoge werkloosheid, begrotingstekorten en grote politieke instabiliteit. Er waren maar liefst twaalf regeringen op minder dan tien jaar tijd. Er was de devaluatie, die toch wel een verarming betekende. Federaal moest het rooms-blauwe herstelbeleid onder leiding van Martens-Gol het tij keren. In Vlaanderen was er de eerste Vlaamse Regering, die met een nieuw project kon uitpakken. Dat werd Flanders Technology. Bij de voorbereiding voor de academische zitting ter herdenking van 25 jaar Flanders Technology, die vrijdag bij IMEC plaatsvindt, hebben we heel wat archiefmateriaal bekeken. Dan merken we een aantal parallellen, maar we voelen ook dat het een heel enthousiasmerend project was. Ik heb er op een avond eens over zitten praten met minister Van Mechelen. Hij maakte toen deel uit van het kabinet van een minister die aan dat project deelnam. Wat me daarvan is bijgebleven, Dirk, is dat jij zei dat we niet mogen vergeten dat er toen ook echt gewoon ondernemers deelnamen aan het beleid. Het was dus echt een

keuze voor het ondernemerschap, en een focus op het economische. Dat is een heel belangrijke klemtoon die Vlaanderen toen durfde en wilde leggen.

Over die 25 jaar hebben we van de studiedienst van de Vlaamse Regering wat nieuw cijfermateriaal gekregen. Als we terugblikken, dan moeten we vaststellen dat in die periode de gemiddelde economische groei 2,7 percent was. Dat was veel beter dan de 1,9 percent die Wallonië laat optekenen en niet zo ver verwijderd van het cijfer van de Verenigde Staten voor die periode, namelijk 3,1 percent. In die 25 jaar is het bbp van de Vlaming er gemiddeld met 80 percent op vooruitgegaan. Achteraf bekeken, was dit dus het startschot voor een periode van grote welvaart in Vlaanderen, met heel duidelijk een klemtoon op het economische, op het ondernemerschap en op ondernemers.

De vraag is of we dat de volgende 25 jaar zullen kunnen herhalen. De lat ligt gigantisch hoog als we weten dat de reële groei 2,7 percent was en het BBP een stijging kende van 80 percent. Ik hoop dat het ViA-project hetzelfde enthousiasme en mobiliserende effect kan hebben als Flanders Technology en dat het voor de welvaartsgroei in Vlaanderen kan zorgen.

Iedereen heeft zich vorige maandag wat verslikt in de krantenkop: 'Vlaamse economie staat stil'. Dat doet vermoeden dat we nu plots zouden zijn stilgevallen. Dat is natuurlijk niet waar. In 2007 hadden we een economische groei van 2,4 percent en ook in 2008 zullen we een groei hebben, die we nu rond 1 percent ramen. Er is wel degelijk nog altijd een economische groei.

De studie die aan de basis ligt van het artikel onder die krantenkop, dateert van de voorbije zomer en gaf aanleiding tot de septemberverklaring van de minister-president. Dat was de benchmarking van Vlaanderen en het werd aan iedereen op de ViA-bijeenkomst in december op een USB-stick uitgedeeld. De studie was dus bekend.

Wat ik in de studie wil beklemtonen, is dat er geen ruimte is voor zelfgenoegzaamheid. Over een periode van tien jaar zijn we er op een aantal indicatoren niet meer op vooruitgegaan in die benchmarking. In relatieve termen gaan we zelfs een beetje achteruit en werden we voorbijgestoken door de Keltische tijger, Ierland, dankzij een bezuinigingspolitiek en een doorgedreven politiek van lastenverlaging, met een vennootschapsbelasting van 12,5 percent. De Keltische tijger is de Vlaamse leeuw voorbijgestoken, dat moeten we toegeven.

De O&O-intensiteit in Ierland is kleiner dan in Vlaanderen, maar hun focus op lastenverlaging en op het dalen van de vennootschapsbelasting tot 12,5 percent is van een totaal andere orde dan wat wij vandaag doen. Het betekent wel dat Vlaanderen de sprong moet maken naar een

op innovatie gedreven economie, we hebben geen andere keuze. De studie van professor Sleuwaegen schrijft aan de overheid voor dat we moeten focussen op drie processen: ondernemen, innoveren en internationaliseren. Ik doe dat heel consequent in het beleid.

Het rapport-Soete geeft op die drie processen een aantal aanbevelingen. In de voorbije zes maanden hebben we één belangrijke aanbeveling uit dat rapport uitgevoerd. Ik heb het fiat van de Vlaamse Regering gekregen om de vereenvoudiging door te voeren, zodat we vanaf begin 2009 voor de drie processen met één overheidsagentschap voor ondernemers zullen kunnen werken.

Het Vlaams Agentschap Ondernemen smelt samen met het Agentschap Economie en wordt het Agentschap Ondernemen. Dat is een hele belangrijke stap in het zoeken van synergieën in het efficiënter maken van ons instrumentarium. Voor innoveren hebben we het IWT, en voor internationaliseren hebben we Flanders Investment and Trade. Dat betekent dat we één overheidsagentschap zullen hebben per voorgeschreven proces waarop we willen inzetten.

Betreffende de internationalisering zou ik maar al te graag volgende aanbeveling uitvoeren. U weet dat het gaat over de afschaffing van de provincialistische regel van de equivalentie, die ook zo genoemd wordt in het rapport. Ik hoop dat u daarmee akkoord gaat en dat u er mee uw schouders onder zet. Voor de kennis-economie is dat cruciaal. Die regel bepaalt dat een cursus in de masteropleiding in het Engels binnen dezelfde provinciale omschrijving in het Nederlands moet worden gegeven. Het is uitkijken naar u en hoever u daarin wilt meegaan.

Tot slot, onze kmo's en innovatie is een cruciale lijn. Daar hebben we de zes clusters van de VRWB. Ik heb al gezegd: als ik Flanders Technology wil herdenken, is het om vooruit te denken. Dat zullen we vrijdag ook doen met de VRWB die deze zes strategische clusters uit een technologieverkenning heeft opgesteld. We zullen daarnaar kijken, maar samen met Voka, UNIZO en Agoria. Het is cruciaal dat we in deze clusters kijken naar de juiste business cases.

Onze kmo's zullen ook maar mee kunnen in een clusterbeleid in innovatie wanneer we daar bottom-up kijken wat we aan economisch weefsel hebben in Vlaanderen om onze innovatiestrategie en -clusters op te enten.

Ik heb van bij het begin gezegd dat ik niets nieuws zou oprichten, dat ik niets zou aankondigen dat we niet kunnen waarmaken. We zijn nu volop aan het inzetten op de oefening om te komen tot dat ene geïntegreerde agentschap voor ondernemen. Dat is een heel duidelijke aanbeveling, die we nu meteen uitvoeren.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitgebreid



antwoord. We hebben een zeer interessante les geschiedenis gekregen over de succesvolle formule van wijlen minister-president Geens. We wisten dat allemaal, we hebben het artikel in Knack gelezen. Nu komt het erop aan een strategie te kiezen en uit te werken voor de komende jaren. De Soete- en Sleuwaegenrapporten vormen een element. Maar de Vlaamse Regering – en zeker de minister van Economie – moet de juiste klemtonen leggen. Ze moet het enthousiasme en het bewustzijn van het ViA-proces opnieuw op gang brengen. Het is gepast de innovatiepijlers van ViA sterk te ontwikkelen. Er mag geen twijfel over bestaan dat daaraan gewerkt wordt.

De vereenvoudiging van het agentschap is een stap in de goede richting. We zullen het de volgende weken in de commissie uitgebreider hebben over de rapporten en de benchmarking.

Ik heb nog één belangrijke vraag. Wat is uw keuze rond de clusters, horizontaal of vertikaal? De experts vinden dat Vlaanderen meer ambitie moet hebben om keuzes te maken.

Uw voorgangster maakte werk van de rondetafels, met goede resultaten. Ik denk aan de life sciences en aan de chemie. U bent zes maanden in functie. Het is stil geworden daarrond. Kunt u daar nog wat meer details over geven? Hoe ziet u het proces van de rondetafels evolueren?

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik dank u voor de ruime toelichting. U verwijst naar een nieuw evenement binnen ViA. Het is goed dat binnen ViA een forum wordt geboden aan degenen die in onze regio het economische weefsel uitmaken om daar op lange termijn een plan uit te werken. Het zal echter niet volstaan. Er moet werk worden gemaakt van een voldragen strategie die de innovatiegedreven economie dichterbij kan brengen.

Mevrouw de minister, u verwijst naar en citeert uit een reeks rapporten en adviezen. Ik hoop dat er op heel korte termijn door effectieve beslissingen van de Vlaamse Regering en een echte besluitvorming, een heel duidelijke strategie komt die de innovatiegedreven economie ook effectief dichterbij brengt. We bevinden ons in een internationale context met een barometer die op somber weer staat. Dat sijpelt door naar Vlaanderen. We merken dat de daling in de werkloosheid vertraagt. U citeert een groei van 1 percent – de federale regering gaat blijkbaar nog altijd uit van 1,9 percent. Heel wat elementen wijzen ons erop dat er economisch slecht weer op komst is. Ik vraag me af wanneer de maatregelen die u voorstelt, op het terrein voelbaar zullen zijn. U verwijst naar de fusie van VLAO en EWI in een nieuw Agentschap Ondernemen. Hoe nuttig dat ook kan zijn, het is vooral een institutioneel gegeven. Wanneer zullen de maatregelen

op het terrein voelbaar zijn en welke maatregelen overweegt u nog?

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Van den Heuvel, het was een heel interessante vraag. Mevrouw de minister, het was een heel interessant antwoord, maar wie de vraag niet heeft gehoord en het antwoord wel, denkt wellicht dat een andere vraag werd gesteld, namelijk de vraag naar een overzicht van de geschiedenis van het innovatiebeleid en naar wat vandaag gebeurt. Er werd echter gevraagd naar uw visie, mevrouw de minister, en ik heb het antwoord op die vraag niet gehoord.

Ik denk ook niet dat u dat antwoord kunt geven, want deze Vlaamse Regering is met tegengestelde zaken bezig. De Vlaamse Regering zegt: “We kiezen voor innovatie en toekomst.” Dat is goed, en 25 jaar geleden was Flanders Technology daar een voorbeeld van. Tegelijk kiest deze Vlaamse Regering echter ook voor heel oude oplossingen: meer containers, meer trafiek, meer mobiliteit, meer congestie. Straks zullen de kennisgedreven bedrijven gewoon onbereikbaar zijn omdat de logistieke roeping van Vlaanderen al onze wegen en al onze economische centra vol zal zetten met vrachtwagens en containers.

Dat tegengestelde beleid zorgt ervoor dat u geen visie kunt geven. Als u een doorgedreven visie op innovatie zou geven, zou u tegelijkertijd kritiek moeten geven op de transportmanie, de logistieke manie, van deze regering. Dat durft u natuurlijk niet. De heer Van den Heuvel vraagt aan de Vlaamse Regering om nu eens een serieuze economische visie te ontwikkelen die een geheel is en waarin innovatie de kern is, en om niet voor oude oplossingen te kiezen.

**Minister Patricia Ceysens:** Inzake de rondetafels hadden we inderdaad heel punctueel gevraagd naar Life Sciences. Ik heb alle spelers al een paar keer bij mij gehad.

Mijnheer Van den Heuvel, ik heb altijd al gezegd dat ik geen dirigistische, interventionistische minister ben die in de plaats van de bedrijven zal zeggen wat ze moeten doen of die zal bepalen waarop wij moeten inzetten. Wij gaan voor bedrijven die bottom-up projecten voorstellen en die aan de regering komen vertellen wat ze denken te kunnen doen met het oog op de toekomst of die ons vertellen waarop ze denken dat er ingezet moet worden, en ons vragen om te helpen via een pps of een clusterbeleid. Dat doen we wel, maar we zijn geen dirigistische regering die de favorieten uitkiest voor wie we iets willen doen. Zo'n beleid zal ik nooit voeren, want dat is de aloude visie waarbij wordt gekozen voor sectoren.

Ik kom toch nog eens terug op Flanders Technology, want toen had Vlaanderen de kans om voor nieuwe

technologieën te kiezen. De oude, klassieke sectoren, zoals staal en steenkool, waren nationaal gebleven. Men is heel lang blijven investeren in een toch wel verouderde visie, waarvan ik aanneem dat het niet de uwe is, maar u neigt er af en toe wel een beetje naar door te vragen of het beleid keuzes zal maken in sectoren. Ik heb van bij het begin gezegd dat ik dat niet zou doen. Wanneer bedrijven en ondernemers van onderuit goede projecten aanbrenghen, dan is de overheid bereid om daarin mee te gaan in haar clusterbeleid.

Ik heb de mensen van Life Sciences al tweemaal bij mij gehad, maar zij hebben aan mij gevraagd om nog niet te communiceren en om nog niet te finaliseren. Misschien gebeurt dat in juni wel, maar nu niet, want de projecten zijn nog onvoldragen. Het is nog niet mogelijk om te zeggen: "Dit is wat het bedrijfsleven nu wil". Voor mij is dat cruciaal. Ik gaf dit ook al aan bij de VRWB-clusters.

Mijnheer Stassen, logistiek is wel degelijk nog steeds een van de zes clusters van de VRWB. De VRWB was een gemengde oefening van experts, van bedrijven en van de overheid. Het ging om 130 experts in Vlaanderen. Het gevaar bestaat dat dit opnieuw wordt gezien als een sectorkeuze, maar dat is het niet, het zijn clusters. Dat is een heel groot verschil.

Een van die zes clusters is de logistiek. Ook daar is de uitdaging om meer toegevoegde waarde te creëren. In het artikel van de heer Verplaetse staat dat ook nog eens duidelijk omschreven. We moeten meer doen dan iets invoeren, er twee nagels in kloppen en het product daarna weer uitvoeren. We moeten toch wel de ambitie hebben om meer toegevoegde waarde te creëren en technologische innovatie door te voeren.

Andere clusters in de VRWB zijn bijvoorbeeld ICT voor sociaaleconomische hervormingen en tot tweemaal toe gezondheid, die één keer is gekoppeld aan ICT en één keer aan functionele voeding. Er is ook een heel belangrijke cluster in verband met milieu en energie. Voor onze economie lijkt me dat een cruciale uitdaging, gelet op de stijging van de olieprijs. Iedereen zal wel gezien hebben wat we daar nog te verwachten hebben. Ook die cluster is cruciaal.

Essentieel is dat we niet zozeer inzetten vanuit een sectorgedreven beleid. De bedoeling moet zijn vanuit die cluster de hele economie – de textiel-, hout- of voedingssector –, die te kampen heeft met de uitdagingen die worden veroorzaakt door de energieprijzen en het milieu, te ondersteunen.

Volgende vrijdag voeren we het debat over de zes clusters. Het is de eerste keer dat dat gebeurt. De VRWB was zeer dankbaar en blij dat we die clusters naar voren halen. Cruciaal is dat het debat wordt gevoerd in het bijzijn van werkgeversorganisaties, die weten waar er vanuit de kmo's en bedrijven een draagvlak is voor die innovatie.

Mijnheer Van Malderen, u weet dat er een afspraak binnen de regering is gemaakt om nog dit jaar bijkomende middelen ter beschikking te stellen. Ook in 2009 is er nog een opstap, waarbij nieuwe middelen worden vrijgemaakt.

Voor mij is de visie van de heer Sleuwaegen cruciaal. We moeten ons houden aan drie processen: ondernemen, innoveren, internationaliseren. Daarnaast zijn er de aanbevelingen van de heer Soete, die zegt geen nieuwe dingen op te richten, maar wel te zorgen voor vereenvoudigingen en integratie. We moeten daarbij inderdaad ook zorgen voor een stuk institutionele innovatie.

Soms hebben we de neiging om aan de hele wereld voor te schrijven wat ze allemaal moeten doen. Zelf moeten we echter ook wel iets durven doen. Ik doe dat via de integratie. De focus ligt daarbij op het economische vlak, op onze bedrijven. Vandaag worden de kmo's onvoldoende bereikt door het innovatiebeleid. Het is cruciaal dat we daarvoor zorgen.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Mevrouw de minister, in uw elan zei u dat ik me dirigistisch opstelde. Ik kan u geruststellen. Ik ben daar helemaal geen aanhanger van. In de tijd van de nationale sectoren zat ik, net als u, nog in de humaniora.

We hebben een aantal koplopers op wereldvlak, onder andere in de nanotechnologie. Nederland zet extra in op alles wat met water te maken heeft. Zaken waar we koploper in zijn, moeten we stimuleren. We mogen die zaken niet laten ondersneeuwen door een te versnipperd, fragmentarisch beleid. Dat is wat ik wil zeggen. Het is al heel moeilijk om koploper te worden in de wereld. Daar moet de rondetafelconferentie werk van maken. Af en toe is een extra budgettaire stimulans via onder meer de kenniscentra voor die koplopers aangewezen.

**Minister Patricia Ceysens:** Met daaraan gekoppeld het ondernemerschap.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de houding van de Vlaamse Regering ten aanzien van de plannen van federaal minister van Buitenlandse Zaken De Gucht om van economische diplomatie een federale kern-taak te maken**

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, gisteren stelde minister De Gucht in de bevoegde Kamercommissie zijn beleidsnota Buitenlandse Zaken en Buitenlandse Handel voor. Het was even slikken toen we daarin lazen dat de federale regering van de economische diplomatie – wat een mooi woord is voor de buitenlandse handel – opnieuw een kerntaak wil maken van de FOD Buitenlandse Zaken.

Collega's, de buitenlandse handel is sinds 1993 een geregionaliseerde materie, en dat tot ieders voldoening. En dat blijkt ook uit de cijfers: het aandeel van Vlaanderen in de buitenlandse handel is in die periode gestegen van 68 procent naar 81 procent. En eigenlijk gaat ook de hele Belgische export erop vooruit. Vorig jaar nog is de Belgische export op wereldniveau gestegen van de tiende naar de negende plaats. We laten daarbij een land als Canada achter ons. Het is dan ook heel verbazend dat minister De Gucht en de federale regering vinden dat dit opnieuw een kerntaak van de federale overheid moet worden.

Bovendien blijkt uit de vele besprekingen die we in dit parlement en de bevoegde commissie hebben gehad, dat de samenwerking tussen onze exportpromotiedienst Flanders Investment and Trade (FIT) en de Waalse tegenhanger AWEX (Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements Etrangers) voortreffelijk verloopt. Niettegenstaande die voortreffelijke samenwerking tussen de beide geregionaliseerde diensten, stelt de federale regering dat er meer en betere afspraken moeten komen tussen en met de gewesten, en dat er ook doelgerichter afspraken moeten komen.

Ik vind dat allemaal nogal vreemd. Ik kan me niet van de indruk ontdoen dat de federale regering een zinvolle invulling zoekt van de Belgische Dienst voor Buitenlandse Handel, die vandaag eigenlijk niet meer is dan een regiekamer van de royaltyprogramma's die op televisie lopen.

U hebt gisteren al gereageerd, mijnheer de minister-president, en ik heb begrepen dat u het niet eens bent met de voorstellen van minister De Gucht. Ik vraag mij dan wel af of u namens de hele Vlaamse Regering spreekt wanneer u dit standpunt inneemt. Ik vraag me ook af wat u concreet hebt gedaan. Hebt u minister De Gucht of premier Leterme gecontacteerd met de mededeling dat dit niet de bedoeling is en dat dit niet wenselijk is? Of hebt u het gehouden bij de uitspraken die u gisteren hebt gedaan?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Roegiers, u hebt zelf het antwoord al min of meer gegeven, dus ik kan kort zijn. Er is geen enkele reden tot herfederalisering. Er zijn ook geen afdoende argumenten voor.

U haalt zelf een aantal terechte feiten en argumenten aan. U stelt terecht dat de buitenlandse handel sinds 1993 tot onze bevoegdheden behoort en dat het Vlaamse aandeel in de Belgische export sindsdien gestegen is tot 81 procent. In het tevredenheidsrapport van Flanders Investment and Trade, uitgevoerd in 2007, zijn 90 procent van de ondervraagde ondernemingen tevreden tot uiterst tevreden. U hebt ten slotte ook verwezen naar de cijfers van de Wereldhandelsorganisatie, waarbij wij Canada voorbijgestoken zijn.

Verder zijn wij ook een kmo-regio waar het economische beleid en het beleid rond buitenlandse handel samen moeten worden uitgevoerd. De bevoegde minister doet dat overigens op een schitterende wijze.

Dat zijn allemaal elementen die vragen doen rijzen bij de argumenten van minister De Gucht om dergelijke uitspraken te doen. Al deze 'facts and figures' pleiten in het voordeel van de regionalisering.

Ik ben het er ook niet mee eens dat de samenwerking met de drie gewesten niet optimaal zou zijn. Die kan natuurlijk altijd nog verbeteren. Er worden afspraken gemaakt met de economische vertegenwoordigers. In bepaalde regio's en landen is daar Wallonië of zelfs Brussel voor aangesteld en heeft Vlaanderen dus geen vertegenwoordiger. Dat loopt vrij goed. Ik heb daar ook met minister-president Demotte nog contact over gehad, omdat er ook vanuit Wallonië een reactie is gekomen.

Een herfederalisering ligt trouwens ook niet op de federale onderhandelingstafel. Waarom zou men nu dus naar een herfederalisering gaan? Wanneer minister De Gucht zegt dat we bijvoorbeeld inzake de investeringsdesk moeten samenwerken, dan lijkt het me goed om na te gaan hoe we de krachten kunnen bundelen. Wij zijn altijd geïnteresseerd in samenwerking en in posities waarin we ook onszelf kunnen verbeteren. Ik heb onlangs vragen gekregen over het initiatief waarbij we hebben samengewerkt met toenmalig premier Verhofstadt. We hebben dat gedaan omdat dat onze positie versterkt. Wij willen dus een vrijwillige samenwerkingsovereenkomst afsluiten voor zo'n investeringsdesk wanneer de toegevoegde waarde van die initiatieven kan worden aangetoond, met behoud natuurlijk van de bevoegdheden.

U hoeft zich dus geen al te grote zorgen te maken. Met de argumenten en met de facts and figures kunnen wij aantonen dat er sinds 1993 een hele weg is afgelegd. Wat de buitenlandse handel betreft, kan er van herfederalisering geen sprake zijn.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de minister-president, u hebt inderdaad de perfecte argumenten nog eens op een rijtje gezet, maar ik blijf eigenlijk met een pertinente vraag zitten. Uw opmerkingen en uw argumenten

zijn terecht. Maar waarom in godsnaam hebben uw partijgenoten in de federale regering deze beleidsnota dan goedgekeurd?

**De voorzitter:** De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mijnheer de minister-president, het is inderdaad eigenaardig dat, op een ogenblik dat het imago van België belabberder is dan ooit voordien, uitgerekend de federale minister van Buitenlandse Zaken gaat pleiten voor meer Belgische economische diplomatie. Dat is heel verwonderlijk.

Mijnheer de minister-president, ik vind dat u eigenlijk nog heel braaf hebt gereageerd. Wat minister De Gucht in zijn beleidsnota schrijft, is eigenlijk een kaakslag aan het Vlaamse niveau. Hij zegt dat de handelsbevordering buiten de Europese Unie niet werkt. Hij zegt met andere woorden dat het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen zijn werk niet goed doet buiten de Europese Unie. Hij zegt dat er meer campagnes moeten komen in het buitenland om de troeven van België meer uit te spelen. Het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen is bevoegd voor campagnes, net om dat imago van Vlaanderen en van de Vlaamse ondernemerswereld in het buitenland te profileren. Minister De Gucht beweert dus dat dit niet goed genoeg gebeurt. Hij wil zich actiever inzetten op de internationale fora en hij verwijst naar Davos. Mijnheer de minister-president, u hoeft dus volgend jaar niet meer naar Davos te gaan.

Minister De Gucht zegt via diplomatieke weg iets te willen doen aan die handelsbelemmeringen. Er is een meldpunt voor handelsbelemmeringen bij het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen dat in rechtstreekse verbinding staat met de Europese Commissie. Volgens minister De Gucht werkt dat niet goed. Hij pleit ook voor die fameuze investeringsdesk. De campagne 'Only in Belgium' waar u daarnet naar verwees, is dus niet een gratis rit, zoals u vorige maand antwoordde op de vraag van de heer Van Overmeire.

Die investeringsdesk is een voorafspiegeling van een tweede agentschap voor de buitenlandse handel. Nu zijn daar 40 personen tewerkgesteld om viermaal per jaar een reis voor de prins te organiseren. Ik weet niet hoeveel mensen in een tweede dergelijk instituut zullen werken of hoeveel de Vlaamse overheid zal moeten betalen.

Mijnheer de minister-president, ik ben blij dat u hier blijkbaar namens de hele Vlaamse Regering spreekt. In maart 2008 heeft minister Ceysens naar aanleiding van een interpellatie over deze investeringsdesk laten weten daar eigenlijk niet zoveel bezwaren tegen te hebben. Uiteindelijk hebt u in vergelijking met wat u gisteren in de pers hebt verklaard, nu zelf ook een stapje teruggezet. Volgens u gaat alles goed en is Vlaanderen sterk genoeg

om de buitenlandse handel te behartigen. Maar die investeringsdesk mag er wel komen. Blijkbaar verloopt de samenwerking niet zoals het hoort. Het tegendeel is echter waar. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, ik heb de indruk dat de heer Roegiers, nu zijn partij niemand in het federale parlement meer heeft, hier vragen komt stellen die eigenlijk in het federaal parlement thuis horen. (*Opmerkingen van de heer Jan Roegiers*)

Mijnheer Roegiers, ik begrijp dat u een ander forum wil gebruiken. De uitspraken van de minister-president zijn echter duidelijk. Hij heeft zijn standpunt vandaag nog eens bevestigd. Ik heb het hier over het Vlaams bestuursniveau en niet over de federale regering. (*Opmerkingen van de heer Jan Roegiers*)

Mijn vraag sluit aan bij de woorden van de heer Van Nieuwenhuysen. Minister De Gucht verwijst in zijn beleidsnota voortdurend naar de gewesten en de gemeenschappen. Hij heeft het onder meer over een "high-level adviesraad businessdiplomatie". Hij wil hiervoor de gewestelijke overheden en ervaringsdeskundigen uit de bedrijfswereld inschakelen. Hij heeft het over een investeringsdesk. In mijn ogen gaat het hier om een federale recuperatie van bevoegdheden. De vraag is evenwel wat de meerwaarde hiervan zou zijn.

Heeft minister De Gucht eigenlijk met de Vlaamse Regering gesproken voor hij zijn eigen beleidsnota heeft geschreven? Hij verwijst voortdurend naar de gewesten en de gemeenschappen. Wat is de relevantie van die verwijzingen?

**De voorzitter:** De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels:** Mevrouw de voorzitter, de minister-president heeft naar een tweesporenbeleid verwezen. We staan hier voor de volle 100 percent achter. De verworvenheid van de bevoegdheidsoverdracht inzake de buitenlandse handel is een zekerheid. Dat kan niet in vraag worden gesteld. De samenwerking kan en moet echter steeds worden verbeterd. Eigenlijk staat er dat samenwerking op verschillende vlakken tot betere resultaten kan leiden. Die samenwerking hoeft de bevoegdheidsoverdracht niet aan te tasten. (*Applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mevrouw de voorzitter, het verbaast me dat de heer Peumans het vervelend vindt dat de heer Roegiers hier een actuele vraag over de buitenlandse handel, een zuiver Vlaamse bevoegdheid, stelt.

Het gaat hier om het zoveelste voorbeeld van een federale regering die de tot op heden gehanteerde federale logica is vergeten. Ik heb het gevoel dat de door de minister-president bepleitte copernicaanse revolutie nog niet tot deze federale regering of tot zijn partijgenoten is doorgedrongen. De copernicaanse revolutie zou kunnen inhouden dat minister De Gucht zich de vraag zou stellen hoe zijn diplomaten het goede beleid van onze handelsvertegenwoordigers in het buitenland bijkomend zouden kunnen faciliteren. Dat zou een terechte vraag zijn. Hij stelt zich echter de vraag hoe hij bijkomende verantwoordelijkheden terug naar het federale bestuursniveau kan halen. We moeten hem duidelijk een halt toeroepen.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de voorzitter, onlangs heeft de Commissie voor Financiën en Begroting onder leiding van de heer Gabriëls een interessant bezoek aan de Verenigde Staten (VS) gebracht. We hebben daar met de ambassadeur, met de consul-generaal en met de verschillende Vlaamse economische vertegenwoordigers en medewerkers van Flanders Investment & Trade (FIT) gesproken. Het gaat hier trouwens duidelijk om zeer gedreven medewerkers.

Tijdens ons bezoek hebben we het bericht gelezen dat de Vlaamse Regering heeft beslist in New York een Vlaams Huis op te richten. Alle economische vertegenwoordigers zouden in dit gebouw een plaats krijgen.

Met alle respect, mijnheer de minister-president, ik vind dit een verspilling van middelen. Op een of andere belangrijke boulevard in New York huisvest zich – zeer duur betaald trouwens – het consulaat-generaal. Op 150 meter verder zal een even duur Vlaams Huis worden opgericht om deels dezelfde zaken te doen, met name Vlaanderen, België vertegenwoordigen in het buitenland. Met alle respect, wie efficiëntie en goed bestuur hoog in het vandaal draagt, kan dit geen efficiënte inzet van middelen vinden. Het zou inderdaad beter en verstandiger zijn om deze economische vertegenwoordigers van Vlaanderen het werk te laten doen dat ze goed doen vanuit een Belgisch Huis.

Een leuke anekdote overigens: we zijn daar meer dan eens ontvangen als ‘members of the Belgian parliament’ omdat men niet eens wist dat er zoiets bestaat als het Vlaams Parlement. (*Applaus bij Groen!*)

**Minister-president Kris Peeters:** Ik heb nog niet het genoegen gehad om in New York te worden ontvangen. Ik hoop daar vroeg of laat de tijd voor te hebben. Mijnheer Daems, voor verdere vragen daarover verwijs ik u naar de bevoegde minister, de heer Bourgeois. Hij kan daar volledige tekst en uitleg bij geven. De Vlaamse Regering heeft een beslissing genomen na wijs beraad

en na alle elementen overwogen te hebben. U kunt hem daar op het gepaste moment over ondervragen.

Mijnheer Sannen, u weet dat Copernicus er veertien jaar over gedaan heeft vooraleer hij durfde zijn ideeën te lanceren. Hij heeft dan nog een nieuw voorwoord geschreven omdat het risico zeer groot was dat hij op de brandstapel zou terechtkomen. Ik hoop dat mij dat niet overkomt, u ook niet trouwens. Er was het dispuut met de federale regering op het vlak van de btw. Minister Van Mechelen en ikzelf hebben daar hard aan gewerkt, en met uw steun zijn we erin geslaagd om dit uit de programmawet te halen. Het toont aan dat er nog wat werk is op het vlak van de copernicaanse omwenteling. Ik heb het ‘omwenteling’ genoemd want ‘revolutie’ is iets te scherp. Ik volg uw stelling dat het federale niveau zich ook dienstig moet opstellen en zich vragen moet stellen over hoe het diplomatieke korps op Belgisch niveau kan worden ingezet voor onze vragen en verzoeken. Dat gebeurt al, maar moet nog verder worden uitgewerkt.

Ik heb ook in de media gezegd dat als we kunnen samenwerken en dit een toegevoegde waarde voor Vlaanderen betekent, we dit ook moeten doen. Dit moet op vrijwillige basis gebeuren en Vlaanderen moet er beter van worden. Dit is een perfecte strategie in het belang van onze ondernemingen, in het belang van Vlaanderen. Minister Ceysens maakt daar elke dag werk van. Ik maak plaats voor haar.

**De voorzitter:** Minister Ceysens heeft het woord.

**Minister Patricia Ceysens:** Federaal minister De Gucht, minister Marcourt van de Waalse regering, minister-voorzitter Picqué, minister Cerexhe en ikzelf hebben maandag een onderhoud gehad over buitenlandse handel. Het was tijdens die vergadering bijzonder duidelijk, zowel bij de regionale collega's als bij minister De Gucht zelf, dat er van herfederalisering van de buitenlandse handel geen sprake is. Er is geen sprake van, er is geen vraag naar, er is geen noodzaak toe. Dat heeft de minister-president ook duidelijk aangegeven. Het is een regionale bevoegdheid, en het blijft een regionale bevoegdheid!

Wel is het natuurlijk zo dat we alles een beetje in perspectief moeten bekijken. Vlaanderen heeft een buitenslands netwerk van zeventig FIT-kantoren. Het is een goed netwerk, en het heeft de afgelopen jaren erg aan professionalisme gewonnen. We weten echter maar al te goed dat zeventig kantoren niet volstaan in een context van toenemende globalisering en groeiende wereldhandel. Dat is de reden waarom we willen samenwerken. Dat betekent dat de drie gewesten hun buitenlandse kantoren moeten bijeenbrengen, zodat Vlaamse bedrijven ook baat kunnen hebben bij de werking van de kantoren van andere gewesten. Dat betekent ook dat

vragen die bijvoorbeeld van AWEX komen, ook door de FIT-kantoren worden behandeld.

Dat samenwerkingsakkoord is in de commissie al besproken. Uiteraard zijn verbeteringen mogelijk. U hebt daar kritische bedenkingen bij gemaakt. Er moeten verbeteringen worden aangebracht, maar laten we eerlijk zijn: inzake export moeten we ten dele samenwerken. Het is veel moeilijker om buitenlandse investeringen naar elk van de gewesten apart aan te trekken. Dat laatste heeft vandaag nog niet echt gestalte gekregen. Vandaar dat er een gemeenschappelijke investeringsdesk komt waarover wel degelijk wordt gezegd dat het een initiatief is van de gewesten. Exporteren is een zaak; het aantrekken van buitenlandse investeringen een andere, en ook voor dat laatste werken we best samen. Vanuit het buitenland bekeken zijn we immers een kleine regio, zelfs als we met de drie gewesten samen optreden. We zullen nog onderhandelen over de concrete vormgeving van de investeringsdesk.

Er schuilen mogelijkheden in wat minister De Gucht heeft gezegd. Vlaanderen heeft er belang bij om het federale diplomatieke korps, dat vierhonderd mensen groot is, in te schakelen in de promotie van onze buitenlandse handel. Op die manier kunnen we meer bereiken dan we ooit zullen realiseren via de uitbreiding van het eigen korps. Wij hebben zeventig posten; het federale niveau heeft vierhonderd diplomaten. Vandaag schrijven die diplomaten politieke rapporten en fiches over de landen waar ze zijn geaccrediteerd. Minister De Gucht is ervan overtuigd dat het cruciaal is dat ze zich niet enkel met de politieke aspecten bezighouden, maar ook kijken naar de economische mogelijkheden.

Laten we mekaar niets wijsmaken. We kunnen het ons niet veroorloven zelfgenoegzaam te zijn. Ik heb ons economisch groeicijfer meegedeeld: we zullen alle hulp goed kunnen gebruiken. Het lijkt me daarom cruciaal dat we uit dit debat onthouden dat het idee van het federale niveau goed is. Het is een goed idee om de federale diplomaten in te schakelen voor de economische diplomatie. De diplomaten moeten zich ook over onze economische strategie bekommeren en uitkijken naar economische mogelijkheden. Vandaag gebeurt dat laatste te weinig.

Een laatste punt dat we hebben afgesproken, en dat ook cruciaal is, is het volgende: onze Vlaamse economische vertegenwoordigers moeten worden ingeschaald in het diplomatieke korps. In Duitsland, dat ook in grote mate is geregionaliseerd, zijn de regionale economische vertegenwoordigers in het diplomatieke korps ingeschaald. Op die manier verwerven ze een rang die hen toestaat om met hun evenknieën te praten. Voor de Vlaamse economische vertegenwoordigers is dat nog niet gebeurd, en het is cruciaal dat dit gebeurt. Samenwerking is een must voor Vlaanderen, gegeven de toenemende globalisering en internationalisering van de economie.

**De heer Jan Roegiers:** Mevrouw de minister, ik vind uw antwoord ontroerend. U maakt hier een spreidstand tussen wat de minister-president zonet heeft gezegd en wat minister De Gucht zegt. Ik vind dit heel vreemd. U doet eigenlijk teniet wat de minister-president zonet heeft gezegd.

Deze regering-Leterme doet steeds minder wat ze heeft beloofd, maar doet steeds meer wat ze niet heeft beloofd. (*Applaus*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het functioneren van viceminister-president Frank Vandenbroucke binnen de Vlaamse Regering**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, u en de Vlaamse Regering hebben een tweeledig probleem, een monstertje met twee koppen: Yves Leterme en Frank Vandenbroucke.

Het probleem Yves Leterme probeert u zelf aan te pakken met een vlucht vooruit en radicale Vlaamse uitspraken in de media. We zien wel wat daar van komt. Lang zal die spreidstand ook voor u niet kunnen blijven duren. Maar de verkiezingen komen eraan en u hebt nog een jaar te gaan.

Het andere probleem, dat u niet zelf in de hand hebt en zelfs niet in de hand kunt proberen te houden, is het probleem Frank Vandenbroucke. U hebt een viceminister-president, een minister van Onderwijs en Werk die een loose canon dreigt te worden, een soort losgeslagen atoom die zelfs door zijn eigen partij niet meer in de hand is te houden. Hij moet in de Vlaamse Regering de sp.a-fractie vertegenwoordigen, maar hij leeft blijkbaar in onmin met zijn eigen partij en hij wenst zijn eigen partij noch naar inhoud, noch naar strategie te volgen. Begin deze week heeft hij gedurende een paar dagen, het spelletje 'Doet-ie 't of doet-ie 't niet?' opgevoerd. Neemt hij ontslag, dreigt hij met ontslag, volhardt hij in de boosheid, trekt hij zijn ontslag terug in, enzovoort?

Deze situatie zorgt er natuurlijk voor dat de sp.a een slechte beurt maakt. Dat is mijn probleem niet, het doet mij genoeg. Wat mij minder genoeg doet, is dat daardoor de Vlaamse Regering slecht dreigt te functioneren. Een van uw belangrijkste ministers met een van

de belangrijkste portefeuilles – bijna de helft van het budget van deze regering – zet de regering op losse schroeven, en dan is er een fundamenteel probleem.

We hebben u niet gehoord deze week. We hebben u over van alles en nog wat gehoord, maar niet over het nakende ontslag van uw eigen viceminister-president. We hadden u toch graag een paar vragen willen stellen. Wat denkt u over de dreiging van Frank Vandenbroucke om ontslag te nemen? Heeft hij u daar persoonlijk over gesproken? Heeft hij met u gepraat over de existentiële problemen waarmee hij kampt binnen zijn partij, maar ook blijkbaar binnen zijn functioneren? Denkt u dat het zo nog lang verder kan? Hij brengt uw regering in het gedrang, maar ook uw autoriteit, en dat op zo'n belangrijk moment wanneer u moet gaan onderhandelen over communautaire aangelegenheden en akkoorden.

Ik meen dat de tijd van gaan voor de heer Vandenbroucke langzaam maar zeker is gekomen. Hij moet nu maar eens de daad bij het woord voegen. Hij kan niet blijven dreigen met ontslag, hij zou het beter in de praktijk brengen. Vandenbroucke is ooit zijn carrière begonnen met een slogan van Wim Schamp: 'Frankie goes to Brussels'. Misschien wordt het tijd voor de slogan 'Frankie goes home', terug naar Leuven, want deze vaudeville maakt niet alleen de betrokken politicus belachelijk, maar ook uw regering. Het is uw viceminister-president die met deze dreiging naar buiten komt. U moet een krachtig en duidelijk signaal geven dat dit zo niet langer kan en dat hij, indien dit blijft duren, de daad bij het woord moet voegen en ontslag moet nemen.

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Dewinter, u zegt dat u mij niet hebt gehoord over dit dossier. Dat is juist. Ik zeg maar iets als het zinvol is of als ik denk dat het zinvol kan zijn. In dit dossier is het in eerste instantie een interne discussie binnen een bepaalde partij, waar ik me niet over uitspreek. Ik doe dat niet voor sp.a, maar ook niet voor uw partij of andere partijen. Ik intervenieer niet als er zich bepaalde discussies afspelen binnen bepaalde partijbesturen. Ik denk dat iedereen het zeer verstandig vindt dat ik daarover geen commentaar geef.

Waar ik als minister-president wel bezorgd over ben, is het functioneren van de ministers, van de Vlaamse Regering. Ik kan u zeggen dat, wat het functioneren van de ministers en van Frank Vandenbroucke in het bijzonder betreft, ik geen enkele aanwijzing heb dat het functioneren niet normaal zou zijn of niet, zoals altijd, zeer gedreven zou zijn.

Wat mij betreft, probeert u hier om mij iets te ontlokken waar ik achteraf spijt van zou hebben. Ik doe dat niet, want over het functioneren van Frank Vandenbroucke

als minister, bevoegd voor belangrijke pakketten, bestaat geen enkel probleem. Ik doe geen uitspraken over discussies binnen politieke partijen, noch van sp.a, noch van de andere partijen in dit Vlaams Parlement.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, voor het feit dat u geen uitspraken doet over het functioneren van politieke partijen, heb ik alle begrip. Maar het gaat hier niet om zomaar een politicus. Het gaat over uw viceminister-president, over een belangrijke minister binnen deze Vlaamse Regering, die een belangrijke fractie vertegenwoordigt. Hij heeft toch maar gedreigd met het indienen van zijn ontslag. Niet als lid van sp.a, want dan was het uw probleem niet geweest, maar als minister van uw Vlaamse Regering.

Ik heb het er steeds moeilijker mee dat de sp.a-fractie met een been in deze regering en met een been in de oppositie blijkt te staan, ook hier in dit Vlaams Parlement. Men moet maar eens kleur bekennen. Deze Vlaamse Regering wordt steeds meer de gegijzelde van die sp.a, die het zelf niet goed meer weet, haar eigen koers niet kan bepalen en blijkbaar ook allerlei interne problemen heeft. Dat is mijn probleem niet en ook uw probleem niet, maar het straalt wel af op de Vlaamse Regering.

Mijnheer de minister-president, hoe lang bent u nog van plan om de gegijzelde te zijn van die ene fractie? Hoe lang denkt u nog de gegijzelde te moeten zijn van die ene minister? Hij gebruikt uiteindelijk uw regering, blijkbaar om zijn machtspositie binnen die partij te verstevigen en in de praktijk misschien te verzwakken, maar dat is zijn probleem en niet het mijne.

Mijnheer de minister-president, dit is een vraag die ik niet alleen stel, maar na de vaudeville van de voorbije dagen rijst die vraag wellicht bij heel wat mensen in Vlaanderen. Door het BHV-spektakel, door het niet functioneren van de federale regering, maar nu ook door de problemen binnen de Vlaamse Regering en de vaudeville die opgevoerd wordt door uw viceminister-president verliezen zij het vertrouwen in de politiek. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** Mevrouw de voorzitter, het is niet aan ons en ook niet aan anderen om zich te mengen in een intern partijpolitiek debat. Maar wat ik vaststel, als lid van de meerderheid, is dat minister Vandenbroucke, als viceminister-president, voor 100 procent op de lijn zit van wat in het Vlaams regeerakkoord staat. Mijnheer Dewinter, derhalve stel ik mij de vraag waarom u minister Vandenbroucke in vraag stelt. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Mevrouw Moens heeft het woord.

**Mevrouw Monique Moens:** Mevrouw de voorzitter, minister Vandenbroucke is als enige minister in de media geweest, maar er is ook minister Anciaux die op zijn webstek zegt: “Woord houden. ’t Zal wel”. (*Rumoer*)

Bertje, het spijt mij. Er staat: “Hoe zwaar kan men mensen ontgoochelen? Hoe erg kan men met het vertrouwen van mensen spelen? Het kan me al enige tijd geen moer meer schelen. We zullen wel zien. Het kan me niet meer schelen hoe stoer de verklaringen rond BHV zijn en hoe laf de daden worden. We zullen wel zien. Het kan me zelfs echt niet meer schelen hoe scheef de verhoudingen wel zijn tussen parlement en regering.” Zelfs de Vlaamse Regering. “De meerderheid laat zich ringeloren en belachelijk maken in haar parlementaire vrijheden en rechten. We zullen wel zien. Politieke spelletjes interesseren me echt niet meer.”

Mijnheer de minister-president, niet alleen minister Vandenbroucke is uw coalitiepartner, maar ook minister Anciaux. Ik vraag me af hoe u hier tegenover staat.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, het is natuurlijk heel warm. (*Gelach*)

Als minister-president waak ik over het functioneren van de Vlaamse Regering. Nogmaals: daar is geen enkel probleem. Daarnaast zijn we volop bezig met de uitvoering van het Vlaamse regeerakkoord. Ik denk dat dat volstaat als antwoord. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, uw antwoord ontgoochelt mij. Mijnheer Van Dijck, u neemt het me al kwalijk dat ik vragen durf stellen over het feit dat een viceminister-president gedurende twee tot drie dagen aan een stuk heel Vlaanderen voor het lapje houdt, zeggende: ik ga ontslag nemen, ik ga geen ontslag nemen, misschien, misschien niet. Op woensdag moeten we daar dan vooral over zwijgen. Dan mag er in dit parlement over van alles gepraat worden, maar niet over de dreiging van het ontslag van een viceminister-president.

Dat onderwerp is volgens de N-VA blijkbaar taboe, mijnheer Van Dijck. Ik weet dat dat gênant is. Het optreden van minister Vandenbroucke was gênant. Indien hij enig politiek fatsoen zou hebben, zou hij hier vandaag aanwezig zijn. Hij zal er wel zijn voor de camera's, daar kan het allemaal wel, en voor de krant. Maar hier vandaag enige toelichting geven? Alle mogelijke Vlaamse ministers passeren hier de revue naar aanleiding van vragen die niet aan hen gesteld worden, zoals minister Ceysens naar aanleiding van een vraag aan de minister-president. Dat mag allemaal, maar het zou normaal zijn dat minister Vandenbroucke vandaag hier aanwezig zou zijn, uit respect voor u allen en vooral voor de leden van de meerderheid. Hij heeft mij niet onmiddellijk voor het lapje gehouden, ik ben maar een simpele oppositiefractieleider, hij heeft u, leden van de

meerderheid, twee dagen voor het lapje gehouden. En dan blijft hij afwezig, zegt niets, en de minister-president moet voor hem de kastanjes uit het vuur halen. Prima, u bent een loyaal man ten aanzien van uw ministers. De partijgenoten van minister Vandenbroucke zijn dat heel wat minder ten aanzien van de viceminister-president. Ik stel overigens ook vast dat zelfs de fractieleider van de sp.a uit eerlijke schaamte zijn mond houdt naar aanleiding van dit incident.

**De voorzitter:** Mijnheer Dewinter, ik wijs erop dat u de vraag hebt gesteld aan de minister-president.

Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een mogelijk alternatief tracé voor de IJzeren Rijn langs de A52**

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, als de heer Leterme naar het buitenland gaat, dan houdt Vlaanderen zijn hart vast. Trouwens, als de heer Leterme naar gelijk welke onderhandelingstafel gaat, dan houdt Vlaanderen zijn hart vast.

Herinner u: op het einde van vorige legislatuur ging hij met zijn collega minister-president Balkenende praten, en we waren meteen ons wegenvignet kwijt, nochtans een van de beginselen die in uw regeerakkoord ingeschreven stonden.

Premier Leterme is naar Duitsland geweest, naar zijn collega Merkel, en we zijn zo goed als zeker onze IJzeren Rijn kwijt. We waren toch al wel wat opgeschoten in dat dossier, mijnheer de minister-president. Ik heb de grote eer al dertien jaar te mogen functioneren in dit parlement. Het dossier van de IJzeren Rijn is een van de dossiers die ik altijd ter harte heb genomen. Ik was dus erg blij toen het Permanente Hof van Arbitrage in Den Haag op 24 mei 2005 de mooie principiële uitspraak deed dat Vlaanderen wel degelijk recht heeft op dat historisch tracé van de IJzeren Rijn. Toen we ook nog de garanties kregen van de Nederlanders, en de garanties – zij het iets bedekter, maar toch niet mis te verstaan – dat zou worden uitgevoerd wat moest worden uitgevoerd, waren we de koning te rijk.

We zijn drie jaar later. De IJzeren Rijn functioneert nog altijd niet. We hebben er in dit parlement al wel de



nodige debatten aan gewijd. Telkens als u daarover werd geïnterpelleerd, hebt u de principes bevestigd van die mooie uitspraak van 24 mei 2005. In 2007 hebt u nog geantwoord dat, als er iets moet worden verwezenlijkt, dat de heractivering van de IJzeren Rijn op het historisch tracé moet zijn.

Vandaag moeten we vaststellen dat dat tracé in vraag wordt gesteld, namelijk door het parlement van Nordrhein-Westfalen, dat even bevoegd is als het onze. Dat parlement stelt dat er alternatieven denkbaar, en misschien wenselijk zijn. Dan wordt gedacht aan het alternatief langs de zogenaamde Autobahn 52. De heer Peumans verklaarde in maart nog dat het hem niet kan schelen of het nu het historisch tracé of dat A52-tracé wordt, als er maar een IJzeren Rijn komt. Mijnheer Peumans, vandaag weten we echter dat het A52-alternatief, dat ons door het Duitse deelstaatsparlement wordt opgedrongen, een heel duur alternatief zal worden, en vooral een alternatief zal worden dat pas elf jaar later zal kunnen worden verwezenlijkt dan als het historische tracé zou worden geheractiveerd.

We rekenen erop dat het historisch tracé zal worden geheractiveerd in 2016. Als we het parlement van Nordrhein-Westfalen moeten volgen, dan hebben we pas een IJzeren Rijn in 2025. Het pijnlijke van de gang van Leterne naar Berlijn – niet naar Canossa – was dat hij dat alternatief van Nordrhein-Westfalen in principe heeft aanvaard. Hij heeft gezegd dat hij dat mee wil bespreken, dat hij daar mee over wil denken. Als kanselier Merkel daarvoor het geld vrijmaakt, dan is dat voor hem een bespreekbaar alternatief. Wel, mijnheer de minister-president, voor Vlaanderen is dat geen bespreekbaar alternatief, omdat we veel te laat zullen krijgen waarop we recht hebben. Ik reken er dan ook op dat u uw federale collega en partijgenoot op het matje roept en hem zegt dat dit niet de afspraak was, dat dit niet de wensen zijn die wij koesteren. In overeenstemming met de uitspraak van Den Haag willen we heel snel en heel degelijk een alternatief over het historisch tracé, hoe dan ook. Bent u bereid die weg mee te blijven bewandelen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, mijnheer Penris, u hebt gelijk dat dit dossier al heel wat jaren aansleept. U bent er ook al heel wat jaren voortdurend alert voor dat er vooruitgang zou worden geboekt in het dossier. Daar hebt u gelijk in. We vragen allemaal al jaren dat het dossier tot een goed einde zou worden gebracht. Hoe sneller dat gebeurt, hoe beter. Dan gaat het niet alleen over de Antwerpse haven, het gaat ruimer dan dat.

Op een vraag die u hier op 19 maart hebt gesteld, heb ik geantwoord door de drie studies aan te halen: de studie

over de vervoersprognose, de kosten-batenanalyse en de spoortechnische studie. We moeten het voltooiën van die studies afwachten. Daarin is die A52-variant trouwens mee opgenomen, en dat weet u ook. Ik ga ervan uit dat we na het afronden van die studie het debat voort zullen kunnen voeren aan de hand van duidelijke gegevens.

Mijnheer Penris, voor ons is het heel belangrijk dat we het historisch tracé, dat we hebben verkregen – u verwijst naar de uitspraak van het Grondwettelijk Hof – niet loslaten. Misschien zijn er betere varianten, als ze de zaak maar geen tien jaar vertragen. Nadat we de studies hebben bekeken, zullen we een besluit nemen.

In Duitsland is het debat nog niet afgelopen. Ten aanzien van de Duitse federale regering moeten we blijven benadrukken dat het dossier voor ons heel belangrijk is, dat het moet worden afgerond en dat dit moet gebeuren op basis van die studies. Zolang die studies niet klaar zijn, hebben we het historisch tracé in handen. Als uit de studies betere varianten komen, spreken we daarover. Ik heb er geen enkel probleem mee om wat ik hier heb gezegd, ook aan onze federale, Duitse en Nederlandse collega's mee te delen.

**De heer Jan Penris:** Mijnheer de minister-president, ik dank u omdat u het uitgangspunt dat we allen koesteren, hier herbevestigt. We hebben, op de groene fractie na, de ambitie om van ons land een distributieland bij uitstek te maken. We gaan die ambitie vertalen door de afwerking van alles wat we over de zee in het achterland ontvangen, zo optimaal mogelijk naar dat achterland te versturen.

We ijveren voor een zo optimaal mogelijke modal split. Die gaat ervan uit dat 20 procent van het aan en af te voeren verkeer via het spoor verloopt. Voor het algemene goederenverkeer is dat al het geval, voor de containers zeker nog niet. De containers zijn een stijgende markt, en daar mogen we fier op zijn. Ze worden nog maar voor 11 procent afgevoerd via het spoor. We hebben de ambitie om dat op te trekken naar 20 procent. Daarvoor hebben we bijkomende spoorinfrastructuur nodig. De IJzeren Rijn is daar een essentieel en cruciaal element in. Laat dat duidelijk zijn. Ik ben blij dat u dat herbevestigt, mijnheer de minister-president.

Hoe moeten we dat doen? U zegt dat u de federale en buitenlandse collega's over ons standpunt zult inlichten. Dat is één zaak, maar het mag niet meer zo vrijblijvend zijn. Ik hoor al dertien jaar lang in vele transportdossiers dat we opnieuw, en opnieuw, en opnieuw gaan studeren. Op het einde van de rit hebben we niets. De luchthaven van Deurne is nog altijd niet virtueel verlengd. Daar zijn we al dertien jaar over aan het studeren. Het dossier IJzeren Rijn is jammer genoeg aan het verdrinken in studiewerk. We moeten de

ambitie hebben om, voor één keer dat we internationaal gelijk hebben gehaald, ons gelijk hard te maken. Studies zijn voor mij niet meer nodig. We hebben recht op dat historisch tracé, we weten dat het een valabel alternatief is om onze ambities inzake spoorwegcapaciteit in Vlaanderen te realiseren. Laten we dat dossier nu eindelijk hard maken, want de tijd van studeren is voorbij. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Vlaanderen distributieland, God behoede ons. Minister-president Peeters zal het zeker niet doen en ik hoop dat het nooit zo ver zal komen. De spoorontwikkeling rond Antwerpen moet voortgaan, dat is duidelijk. Het is logisch dat voor dat tracé alternatieven worden onderzocht om na te gaan of die kunnen worden gerealiseerd.

Ik begrijp niet waarom er geen ander alternatief wordt onderzocht dat sneller en wellicht ook goedkoper is, namelijk het aansluiten van Vlaanderen op de Betuwe-lijn. Die lijn heeft Nederland ongelooflijk veel geld gekost. Misschien zal het ook sneller gerealiseerd worden. Dan zal de modal split er sneller zijn, want als het aan dat tempo blijft doorgaan, dan staat over tien jaar alles in en rond Antwerpen stil, met alle economische gevolgen van dien.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** De vraag van de heer Penris is terecht, maar als men heel het dossier analyseert, merkt men duidelijk dat Nederland noch Duitsland geïnteresseerd is in de IJzeren Rijn. U kent het hele verhaal, van De Meinweg tot Roermond en het A52-alternatief. U bent een trouwe lezer van de brieven van de minister van Verkeer en Waterstaat aan de Tweede Kamer. Daarmee weet men altijd hoe het in België staat. Dat is altijd zinvol.

Ik heb gelezen dat de zogenaamde A52-variant en de maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) voor de reactivering van de IJzeren Rijn worden meegenomen. Van het moment dat die MKBA afgesloten is, moeten de drie landen een tracé kiezen. Uit al mijn informatie maak ik op dat de Nederlanders helemaal voorstander zijn van de A52 en dat de Duitsers geen vragende partij zijn voor de IJzeren Rijn. We mogen dat niet uit het oog verliezen. De politieke keuze zou wel eens kunnen vallen op de A52-variant. Die is zo duur dat niemand echt geïnteresseerd is.

Ik heb nog een vraag. Hoe zit het met het programma 2008-2012 van de spoorwegen? Wordt daarin verwezen naar de IJzeren Rijn en de studies? Dat is van belang voor de timing. Alleen de centen tellen in dit soort dossiers, de

rest is eerder bijkomstig. Ik denk dat we nog even moeten wachten op de resultaten van de MKBA.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, misschien kunnen we onze antwoorden ook per brief overmaken aan het parlement. Dan moeten we minder vaak naar het parlement komen. Ik weet dat de heer Peumans gretig gebruik maakt van de Nederlandse ministeriële brieven aan de Tweede Kamer.

Mijnheer Stassen, ik heb het heel moeilijk met een stop-and-gopolitiek. De IJzeren Rijn gaat al heel lang mee. De studies zijn niet nieuw, mijnheer Penris. Ik heb geen nieuwe studie aangekondigd. U hebt gelijk, we kunnen niet eindeloos studies laten uitvoeren. De drie studies die ik aanhaalde, heb ik ook op 19 maart geciteerd. Ze moeten eerst worden afgerond. Een stop-and-gopolitiek doet de hele zaak alleen maar dichtslippen. Ik begrijp dat dat past in de groene visie op logistiek. Ik hoop dat u die visie vroeg of laat bijstuurt. De werkgelegenheid en de toegevoegde waarde van dit project zijn ontzettend groot.

Mijnheer Penris, het historisch tracé hebben we bekomen dankzij de arbitrage. In de studies worden alle mogelijke varianten bekeken, ook de A52. ik zal als minister-president van de Vlaamse Regering alles doen om de federale duidelijk te maken dat we dit niet uit handen moeten geven, zonder te weten of de variant betaalbaar en haalbaar is. U kunt daarop rekenen. U weet dat we met onze aanpak vroeg of laat resultaat boeken. Denk maar aan de uitdieping van de Schelde. Ik hoop dat we inzake de IJzeren Rijn samen een doorbraak kunnen realiseren.

**De heer Jan Penris:** Dit is een historisch moment. Voor het eerst in de geschiedenis ligt dit dossier volledig in christendemocratische handen. Zowel minister-president Balkenende, als bondskanselier Merkel, als minister-president Peeters, als de premier, als de federale verantwoordelijke voor transport, zijn christendemocraten. Partijpolitieke argumenten kan men niet meer invoeren als het dossier niet lukt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over havenontwikkeling en containertrafiek in de Vlaams-Nederlandse regio**

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dit is uw laatste actuele vraag vandaag, u kunt straks dus uit de warmte gaan om iets te gaan drinken in de koelte.

Gisteren hebben de Vlaamse en Nederlandse milieubewegingen een rapport voorgesteld op basis van een studie die ze hebben laten maken over de toekomstgerichte havenontwikkeling in Vlaanderen en Nederland. Het frappante aan de studie is dat ze een aantal dogma's, heilige huisjes, van het bestaande havenbeleid minstens in vraag stelt. Ze hebben samenwerking tegenover concurrentie geplaatst, en de toegevoegde waarde tegenover tonnage en steeds meer trafiekontwikkelingen.

Het vreemde is dat het Havenbedrijf Antwerpen, dat gisteren de studie overhandigd kreeg, nogal afwijzend reageerde. Het stelde dat een Hollands studiebureau de studie heeft gemaakt en dat de conclusies bijgevolg nogal Hollands gekleurd kunnen zijn. Het havenbedrijf zei ook dat het blijft zweren bij een verdere, een derde of vierde, verdieping van de Westerschelde en dat het meer containers wil. Dat was de reactie die Bruyninckx en Van Peel gisteren gaven op de studie.

U bent minister van Havens van de Vlaamse Regering en ik hoop dat u een ander antwoord zult geven. De studie zit immers vrij goed in elkaar. Er werden een aantal criteria, een elftal, vastgelegd en op basis daarvan worden voorstellen gedaan. Ze durven tegen alle heilige huisjes van elke haven in Vlaanderen en Nederland te schoppen. Ze hebben voorstellen gedaan over ruimtebeslag, over arbeidsintensiteit en over mobiliteit. Ze kijken vooral naar de twee grootste havens, de mastodonten in dit gebied, namelijk Rotterdam en Antwerpen. Ze hebben op zijn minst een aantal vragen gesteld die haaks staan op de huidige ontwikkelingen in die twee havens. Die huidige ontwikkelingen zijn ten eerste de hoeraberichten bij groei, bijvoorbeeld over de miljoenste container, over 7 percent groei of over een grotere tonnage, en ten tweede de concurrentie met elkaar via bijkomende infrastructuur zoals de tweede Maasvlakte die miljarden kost en veel ruimte in beslag neemt in Rotterdam, en het Saefthinghedok dat één miljard euro zal kosten en veel ruimte in beslag zal nemen in Antwerpen.

Dat is de keuze die vanuit de havens wordt ontwikkeld, maar daartegenover plaatst de verzamelde milieubeweging op zijn minst een aantal pertinente vragen en geeft ze een aantal duidelijke antwoorden. Ik hoop, mijnheer de minister-president, dat u de studie op zijn minst op een serieuze manier zult lezen en dat u wilt meegaan in een meer duurzame, in de goede, ecologische betekenis van het woord, en ecologisch gerichte havenontwikkeling in Vlaanderen. Ik hoop dat u verder zult gaan dan het afwijzende antwoord dat Antwerpen gaf.

Mijn vraag is heel duidelijk: wat is uw antwoord op de aanbevelingen van de verzamelde milieubewegingen in Vlaanderen en Nederland?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Stassen, als uw vraag is of ik de studie grondig zal bekijken, dan is mijn antwoord 'ja'. Ik moet tot mijn spijt bekennen dat ik er nog geen tijd voor heb gehad wegens de andere dossiers die behandeld dienden te worden. Ik zal de studie grondig bekijken, maar ik wil kort al een paar reacties geven en ik houd mijn volledige reactie nog even in beraad, omdat ik elke studie grondig wil bekijken en me er niet snel vanaf wil maken.

De studie pleit duidelijk voor samenwerking tussen de havens. Daartoe hebben we al een initiatief genomen met Flanders Port Area, met een aantal thema's zoals het gezamenlijk promotiebeleid, de gemeenschappelijke achterlandstrategie, de havengebonden arbeidsmarkt, duurzaamheid en ruimtegebruik. We zijn daar dus mee bezig. We hebben niet gewacht op de studie om het initiatief te nemen.

U weet dat we ook een aantal initiatieven en plannen hebben opgestart om te komen tot een maximalisatie van de maatschappelijke meerwaarde. Die houdt rekening met alle facetten van hoe we de havenontwikkeling in Antwerpen, in Gent, in Oostende en in Zeebrugge op een wat langere termijn zien ontwikkelen. Het zijn de strategische plannen waarin ook het ecologische aspect aan bod is gekomen en waarbij grondig wordt gediscussieerd.

Ik denk ook aan de hele problematiek van het Schelde-estuarium en de inspanningen die geleverd worden voor robuuste natuur.

Hoewel u daar niet direct van overtuigd bent – hopelijk komt dat nog –, geloof ik ook in slimme logistiek, in kwalitatieve logistiek. Een aantal collega's hebben het daarover gehad. Die moet de rode draad vormen in de toekomst.

Ik zal die studie grondig bekijken. Er zitten een aantal elementen in waar we mee bezig zijn. Ik denk aan de samenwerking, de strategische plannen. Natuurlijk moeten we rekening houden met het maatschappelijke draagvlak en de ecologie. We doen dat al.

Ik zal deze studie met zeer veel interesse bekijken. Ik zal aan mijn administratie vragen daar commentaar op te geven.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer de minister-president, ik ben al blij dat u de studie zult lezen. Ik ben ook nogal blij dat u op zijn minst een inleiding hebt gegeven over een aantal maatregelen. Kiezen voor het een en het ander, slimme logistiek, duurzaamheid,

ecologisch, verantwoord ruimtegebruik, zijn zaken die ik al vaak heb gehoord. Als we echter naar de concrete maatregelen kijken, dan zijn die enkel meer van hetzelfde. Ze zijn enkel beter ingekleed en mooier verwoord. Ik ben benieuwd wat het antwoord zal zijn als u de studie effectief hebt gelezen.

Ik zal waarschijnlijk een initiatief nemen om, via een voorstel van resolutie, deze studie aan het Vlaams Parlement voor te leggen. Ik zal dan aan de regering vragen daar een antwoord op te geven, zodat we weten wat het standpunt is van dit parlement. Het moet om meer gaan dan om wat mooie woorden.

U weet dat we niet geloven in de logistieke en distributieroeping van Vlaanderen. We zijn ervan overtuigd dat we ons aan het vast rijden zijn, ook als er meer treinen rijden en de binnenscheepvaart wordt versterkt. De wegen zullen dichtslibben.

Wij zeggen dat er meer toegevoegde waarde zal zijn via een slimme industriële ontwikkeling in de haven, waarbij vooral gekozen wordt voor een energiegerichte bevoorradingspolitiek, een energieproductiepolitiek die slimmer is dan vandaag. Dat zou beter zijn dan te blijven inzetten op logistiek, op transport. Als we dat toch doen, zullen we binnenkort vaststellen dat alles vast zit in één grote file in Vlaanderen. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, ik heb een enorme bewondering voor mensen zoals de heer Stassen, die erin slagen dit soort studies op vrij korte termijn te verwerken. Ik moet eerlijk zeggen dat ik even traag ben als minister-president Peeters: ik heb de studie ook nog niet kunnen consulteren. Ik heb ze pas ontvangen, maar ik heb er nog geen letter van kunnen lezen. Ik verontschuldigd me daarvoor.

Mijnheer Stassen, ik zal dat goed maken. Op het moment dat u het voorstel van resolutie hebt ingediend, zal ik de studie wel kennen.

Ik wil toch voor één zaak waarschuwen. We hebben dit soort discours van uw en aanverwante groepen al vaak gehoord. Dat klinkt allemaal heel mooi. U mag echter één ding niet vergeten. Als u pleit voor van boven opgelegde samenwerkingsstructuren, dan doet u iets fundamenteels. Dan grijpt u in in wat we het vrijmarktmechanisme noemen.

Mevrouw de voorzitter, het stoort me een beetje dat ik als nationalist dat mechanisme moet verdedigen. Andere fracties zijn misschien beter geplaatst om dat te doen. We moeten toch heel voorzichtig zijn als we dat soort maatregelen uitdokteren en verdedigen. Aan de aanbodzijde is er – gelukkig – in Vlaanderen genoeg initiatief

en genoeg dynamiek die maken dat Vlaanderen ook als distributieland interessant blijft. We mogen daarenboven niet vergeten dat we toch heel wat kostbare klanten hebben, die we moeten blijven koesteren. We mogen die niet zomaar, gratuit, in de wind zetten.

Ik wil alle studies lezen en analyseren. Maar ik waarschuw u: wees voorzichtig met het principe van de vrije markt, zeker in een distributiesector.

**De heer Jos Stassen:** Mijnheer Penris, u vergeet één zaak. Mij niet gelaten, als men zegt dat de vrije markt mag spelen. U moet dan wel weten dat het de gemeenschap is die betaalt voor de infrastructuur, voor bijkomende wegen en voor bijkomende spoorwegen. Het gaat over miljarden euro's die we moeten investeren in dergelijke zaken. De gemeenschap mag dan ook vragen goed na te denken.

Als men de concurrentie wil aangaan en daar ook voor wil betalen, mij niet gelaten. Als we ons, ondanks die enorme inzet van middelen, vast rijden, dan kunnen we niet anders dan vaststellen dat er veel geld is weggegooid.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het optreden tegen schoolverzuim**

**De voorzitter:** Mevrouw Moens heeft het woord.

**Mevrouw Monique Moens:** Mijnheer de minister, tijdens het voorbije schooljaar controleerde uw ministerie, het ministerie van Onderwijs, voor het eerst of alle leerlingen tussen 6 en 18 jaar ingeschreven waren. Er werden nadien een 500-tal dossiers overgemaakt aan de parketten van leerlingen die niet ingeschreven of onbekend waren. In Brussel zou het gaan om een 6000-tal leerlingen waarvan onbekend is waar het probleem zich situeert.

Volgens het onderzoek zou het vooral gaan om 17-jarigen, kinderen uit de steden en jonge allochtonen. Bij een groot deel van die spijbelaars en niet ingeschreven leerlingen werden de ouders ter verantwoording geroepen door het Centrum voor Leerlingenbegeleiding.

Mijnheer de minister, de spijbelende jongeren krijgen een intensieve begeleiding van het Centrum voor Leerlingenbegeleiding. Waar nodig, worden externe organi-

saties ter hulp geroepen. Hoeveel leerlingen worden er precies geholpen door het CLB en door externe organisaties? Over welke organisaties gaat het dan? Hoe gaan zij te werk? Hoe verloopt de samenwerking tussen de vroegere minister-president van de Franse Gemeenschap, mevrouw Arena, en de Vlaamse Gemeenschap betreffende de controle op de leerplicht?

Vanaf dit schooljaar koppelt u het schoolverzuim aan de toekenning van de schooltoelage. Vanaf volgend schooljaar zult u ook vooral de Brusselse ouders, wanneer zij niet in orde zijn met de leerplicht van hun kinderen, sanctioneren. Ik had daar van u graag wat meer uitleg bij gekregen.

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw Moens, u verwijst naar de cijfers die we gisteren, naar aanleiding van ons rapport over spijbelen en schoolverzuim, bekend hebben gemaakt. We hebben nu voor het eerst een totale controle gedaan van de hele bevolking tussen 6 en 18, en ons voor de eerste keer afgevraagd wie er niet ingeschreven is en waar we die jongeren vinden.

In het Vlaamse Gewest vinden we nu 484 jongeren tussen 6 en 18 die volstrekt in strijd zijn met de leerplicht. Zij zijn nergens ingeschreven. Die dossiers worden behandeld en doorgegeven aan politie en parket.

U stelt een aantal vragen over de begeleiding. Dan gaat het natuurlijk over een veel bredere groep. Het gaat om jongeren die wel ingeschreven zijn, maar problematisch afwezig blijven. Dat gaat jammer genoeg over duizenden jonge mensen. U hebt zelf het Brusselse cijfer van 6000 gegeven, maar u haalde zelf al aan dat dat cijfer van een andere orde is. We hebben, voor de allereerste keer in de onderwijsgeschiedenis, een vingeroefening gedaan waarbij de Franstalige gemeenschap en wij al onze gegevens bijeen gelegd hebben om te kijken wie van de jongeren die in Brussel wonen, in een van onze scholen zit en wie niet.

Er zijn er nu 6000 die we niet terugvinden. Dat betekent niet dat ze allemaal in overtreding zijn. Dat kan ook liggen aan de kwaliteit van onze databanken. Hoeveel er in Brussel echt in overtreding zijn, kunnen we vandaag nog niet vaststellen.

Wat de begeleiding betreft, zijn de centra voor leerlingenbegeleiding verplicht – dat ligt vast in het decreet op de CLB's sinds 1998 – om leerlingen die niet zijn ingeschreven of die wel zijn ingeschreven maar onregelmatig de school volgen, te begeleiden. Bovendien is de instemming van ouders of leerlingen daarvoor niet nodig. Wanneer de ouders of de leerling daar een probleem over maken, dan kan het CLB verdere stappen zetten, bijvoorbeeld in de

richting van de bijzondere jeugdzorg, de politie enzovoort, via melding aan de overheid.

Het CLB staat niet alleen met die begeleiding. Daarnaast is er ook de school die allereerst verantwoordelijk is. Zij moet zorgen dat zeer snel wordt vastgesteld dat iemand onwettig en vaak afwezig is.

We hebben met het rapport leerplicht voor de eerste keer een goed overzicht van het netwerk van organisaties buiten de school en de CLB's zelf, die daar eveneens rond werken. Bij ernstige spijbeldossiers is dat in hoofdzaak de politie, namelijk in 24 percent van de gevallen. In 11 percent van de gevallen is het de sociale dienst van de jeugdrechtbank, in 10 percent van de gevallen is het het Comité voor Bijzondere Jeugdzorg. Ook artsen worden volgens de scholen dikwijls, in 14 percent van de gevallen, ingeschakeld. Ook gezins- en thuisbegeleidingsdiensten, gezinsvervangende tehuizen, OCMW's, gemeentelijke spijbeldiensten, centra voor begeleid zelfstandig wonen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, centra voor intercultureel maatschappelijk werk, Kind en Gezin, centra voor maatschappelijk werk en centra voor drugshulpverlening worden door de scholen vermeld als partners. We hebben dus een breed netwerk. We hebben een bondgenootschap rond de scholen om het probleem van schoolverzuim aan te pakken.

U moet een beetje voorzichtig zijn met de cijfers die ik heb gegeven. We spreken hier immers alleen over een problematische afwezigheid van meer dan dertig halve dagen in het voltijds leerplichtonderwijs. Er zijn natuurlijk niet alleen acties vanaf het moment dat een jongere dertig dagen problematisch afwezig is. De acties beginnen veel eerder, maar ik beschik momenteel niet echt over statistieken ter zake. De statistieken waarover ik wel beschik, vertellen wel iets over het netwerk dat op gang komt wanneer er een problematische afwezigheid is van meer dan dertig halve dagen.

U vraagt hoe onze samenwerking met de Franstalige gemeenschap rond Brussel verder verloopt. Ik heb volgende week een afspraak met minister Dupont. We gaan eerst besluiten trekken uit de vingeroefening die we hebben gedaan en die leidt tot die 6000 leerlingen die we niet terugvinden. Het is te vroeg om daar heel harde acties aan te verbinden. We moeten dat eerst uitzuiveren en de kwaliteit van onze bestanden op punt stellen. Nog niet dit schooljaar maar wel volgend schooljaar zullen we toe zijn aan acties ten aanzien van de ouders in Brussel.

Wat het beleid over de studietoelages betreft, ben ik inderdaad voorstander van de koppeling – en dat is intussen door dit parlement goedgekeurd – van schooltoelagen en financiële steun van de overheid omdat een kind naar school gaat voor ouders met een bescheiden

inkomen en de verplichting om effectief naar school te gaan. Voor wat hoort wat.

Het gaat hier niet alleen om een Brussels verhaal. Dat is in alle door Vlaanderen erkende Nederlandstalige scholen de regel vanaf september van dit jaar voor de schooltoelagen in het secundair onderwijs. Vanaf september van volgend schooljaar wanneer we ook toelagen gaan geven voor het basisonderwijs, is dat ook de regel in het basisonderwijs.

We zijn niet hardvochtig. Ik kijk even naar de leden van de commissie voor Onderwijs, die dit met mij hebben besproken. Ons standpunt is duidelijk. Indien een leerling tijdens twee opeenvolgende jaren in een langdurige problematische afwezigheid hervalt, ontstaat een probleem met de schooltoelage. De ouders worden op voorhand verwittigd. We melden hun op voorhand dat we een maatregel gaan treffen die in hun portemonnee voelbaar zal zijn. De ouders krijgen de mogelijkheid de situatie recht te trekken. We overvallen hen niet plots met een financiële boete. We zeggen niet vanaf het eerste jaar dat er een probleem is en dat ze het geld moeten terugstorten. Indien een kind gewoon voortdoet alsof er niets aan de hand is en indien we tijdens twee opeenvolgende jaren vaststellen dat het de spuigaten uitloopt, worden de ouders verwittigd dat ze de schooltoelage niet meer zullen ontvangen.

Wat het kleuteronderwijs betreft, is de schooltoelage heel concreet met de aanwezigheid van de kleuter in de klas verbonden. Die kleuter moet daar niet zijn. Dit is vrijwillig. De toelage wordt uitgekeerd indien het kleutertje voldoende in de klas aanwezig is. Dit is duidelijk omschreven.

Ik heb niet de bedoeling een hardvochtig beleid te voeren. De betrokken ouders hebben het waarschijnlijk zelf ook moeilijk. Ik vind evenwel dat de overheid een duidelijk signaal mag geven. Een schooltoelage is bedoeld om naar school te gaan. Dat is wat we duidelijk willen maken.

Het gaat hier niet om een louter Brusselse uitdaging. Ik wil dergelijke stigmata niet laten voortbestaan. Dit probleem situeert zich ongetwijfeld ook op andere plaatsen. Het rijst allicht meer in stedelijke centra dan op het platteland. De bestaande regelgeving geldt evenwel overal.

**Mevrouw Monique Moens:** Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik zou nog graag vernemen wat nu net gebeurt met de dossiers die naar de parketten worden doorgestuurd. Volgens de media worden in totaal een vijfhonderdtal dossiers van jongeren die problematisch spijbelgedrag stellen naar de parketten doorverwezen. Wat gebeurt met die jongeren? Worden ze opgevangen?

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw Moens, ik zou u willen vragen het gisteren bekendgemaakte

dossier over de leerplicht eens te lezen. In dit dossier wordt de hele procedure beschreven en met cijfers geïllustreerd.

De parketten hebben uiteraard een zekere autonomie. Ze vellen zelf een oordeel. De samenwerking met de parketten is op een andere leest dan vroeger geschoeid. We sturen de dossiers op een betere en snellere wijze door.

Vroeger gebeurde het wel eens dat de parketten dossiers ontvingen van leerlingen die ondertussen achttien of negentien jaar oud waren geworden. Aangezien deze leerlingen niet meer leerplichtig waren en het dossier twee jaar oude feiten vermeldde, vroegen de parketten zich vaak af wat ze eigenlijk moesten doen. Dit was aan het grote tijdsverloop te wijten. Ik heb die situatie ondertussen rechtgezet. De procedure verloopt momenteel veel sneller.

Vroeger gebeurde het ook dat de politie of het parket moesten vaststellen dat we het juiste adres van de ouders niet goed kenden. Het ging dan om een administratief probleem. Door middel van een andere aanpak is dit probleem weggewerkt.

De dossiers die we nu doorverwijzen, zijn zuivere dossiers. Het gaat om ouders die we weten wonen en die de leerplichtwetgeving overtreden. Ik ga ervan uit dat de parketten met betrekking tot de meeste dossiers optreden. De details van de procedure en de cijfers staan in het rapport.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijk tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de steeds jongere instapleeftijd bij sportclubs en het gebrek aan professionele begeleiding**

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** Mevrouw de voorzitter, een clichématige uitdrukking van een bekend sportman wiens naam ik niet hoeft te vermelden, luidt dat “elk voordeel heb zijn nadeel”. De minister van Sport is bekommerd om het sporten in de breedte. Hij wil zo veel mogelijk mensen aan het sporten krijgen. De budgetten zijn dan ook enorm gestegen. Maar elk voordeel heeft dus een nadeel en dit weekend is aan de alarmbel getrokken. Het gaat om de jonge leeftijd waarop kinderen aan sport doen.

Ik ben er altijd voorstander van geweest dat kinderen zoveel mogelijk en zo polyvalent mogelijk bewegen.

Blijkbaar rijzen er wel problemen als kinderen op jonge leeftijd in een sportclub op een eenzijdige manier worden getraind in technieken die specifiek zijn voor een bepaalde sporttak. De jonge leeftijd wordt ook aangehaald als een vorm van concurrentiegegeven. Als een club voetballertjes heeft op jonge leeftijd, bijvoorbeeld op 5 jaar, dan is de kans minder groot dat ze naar een andere sporttak stappen.

Dokter Koen Peers bindt de kat de bel nu aan. Hij zegt dat het risico's inhoudt om op jonge leeftijd zeer intensief één bepaalde sporttak te beoefenen. Volgens hem wegen de nadelen echter niet op tegen de voordelen, en dus ik wil het probleem niet overroepen. Sporten op jonge leeftijd is belangrijk om latere problemen met betrekking tot obesitas of cardiovasculaire aandoeningen te vermijden. Ik neem wel de aanmaning mee inzake eenzijdig sporten waardoor er problemen kunnen komen en de spierontwikkeling slecht evolueert.

Mijnheer de minister, was u op de hoogte van deze problematiek? Ik neem aan dat wat in de media aan bod is gekomen op wetenschappelijk onderzoek stoelt. Bent u bereid om initiatieven te nemen op dat vlak? Een mogelijkheid is om sportfederaties en clubs aan te zetten kinderen op jonge leeftijd zeer gevarieerd te laten sporten. Bij een voetbaltraining moet er niet alleen gesjot worden, maar kunnen er bijvoorbeeld ook loopspelletjes worden gedaan.

Een ander pijnpunt dat in het artikel aan bod kwam, is de kwaliteit van onze jeugdtrainers. Er rijst niet alleen een kwantitatief probleem, maar ook kwalitatief. In het artikel stelt u: "Ik weet wat er verkeerd loopt, maar ik zoek liever naar oplossingen dan te blijven zeggen dat alles kommer en kwel is."

Dat is de juiste ingesteldheid. Er zijn bijkomende initiatieven genomen op het vlak van budget en basiscursussen in de trainerschool. In hoeverre werken deze initiatieven? Ziet u vooruitgang, of denkt u bijkomende maatregelen te moeten nemen? Veel sporten op jonge leeftijd kan gezond zijn als het op een fatsoenlijke manier wordt begeleid en omkaderd.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, ik kan de stelling van professor Peers onderschrijven. Hij heeft gelijk dat er een gevaar bestaat om op te jonge leeftijd een te sportspecifieke richting uit te gaan en maar met één sporttak bezig te zijn. Dat is ook de reden waarom in het decreet Medisch Verantwoord Sporten minimumleeftijden zijn opgelegd voor een aantal competities. Denk maar aan gemotoriseerde sporten, wielrennen en andere sporten. Een deel van de problematiek ontstaat ook door de gedrevenheid van ouders, familie en dergelijke. Ze duwen de kinderen in een bepaald stramien. Die problemen

proberen we op te vangen via een wijziging van het decreet, meer bepaald via het ethische luik.

Ik erken het probleem. Vanuit het beleid proberen we op verschillende manieren een zo ruim mogelijk aanbod aan te bieden. We proberen ervoor te zorgen dat kinderen niet enkel met één sporttak bezig zijn. We laten dat wetenschappelijk onderzoeken. We hebben zowel via de Universiteit Gent als via de VUB twee projecten lopen die op wetenschappelijke basis nagaan wat de ideale instapleeftijden zijn voor bepaalde sporten. We kunnen daar rekening mee houden.

Bij parenthese stel ik vast dat het succes van tien jaar Topsportscholen en het talent dat dit oplevert vaak is gelieerd aan de ideale leeftijd waarop men met topsport X of Y begint. Een aantal van die topsportscholen zijn niet zo succesvol omdat men er de jongeren op veel te jonge leeftijd een bepaalde sporttak aanleert. Daarover wordt wetenschappelijk onderzoek bevolen om de mensen te sensibiliseren voor het feit dat men kinderen niet te vroeg in een sporttak mag 'opsluiten'.

Afgezien daarvan bieden we toch veel multisportprojecten aan en willen we nogal wat stimuli geven. Ik som er enkele op. We zijn bezig met bredeschoolprojecten waar we in samenspraak met de scholen zorgen voor een ruim aanbod, zodat elk kind kan proeven van veel verschillende sporten. Via het decreet over het lokale Sport voor Allenbeleid willen we anders georganiseerde sporten, zoals buurtsporten, in het daglicht te plaatsen. Traditiegetrouw gebeurt dat via de federaties en de clubs, maar voor buurtsporten gaat dat zo niet. De Stichting Vlaamse Schoolsport is al jaren bezig met het introduceren van allerlei sporten bij leerlingen. We willen ook in het kader van het Participatiedecreet de buurtsport als proeftuin promoten, in samenspraak met scholen, gemeenten en steden.

Het is een absolute prioriteit van het decreet over het lokale Sport voor Allenbeleid om voldoende gekwalificeerde jeugdtrainers op te leiden. Vanaf 1 januari 2009 geven we stevige impulssubsidies om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de opleidingen toeneemt, dankzij betere cursussen en duidelijke samenwerkingsinitiatieven van gemeenten en clubs. Een van de problemen is wel dat we niet alle bevoegdheden inzake sport in handen hebben. Een aantal van die bevoegdheden zijn in federale handen.

Dat brengt ons bij het statuut van de jeugdopleider. Dat heeft consequenties voor de lasten op arbeid, en dat heeft ook te maken met het feit dat men in het kader van het vrijwilligersstatuut die mensen slechts een beperkte vergoeding kan geven. Een stuurgroep werkt daar onder leiding van mijn kabinet aan. Vandaag is er een federale medespeler of tegenspeler – we zullen nog moeten zien wat het wordt. Ik hoop dat we nu een stap vooruit kunnen zetten. In het verleden hebben we op

dat vlak nog niet veel kunnen realiseren, ik hoop dat het nu wel zal lukken.

Ik kan ook verwijzen naar het pilootproject dat u ongetwijfeld kent en dat een instrument is om in opleidingen te voorzien. Via dit project worden gekwalificeerde leerkrachten ter beschikking van clubs en scholen gesteld om voor opleidingen te zorgen. Ten slotte is er het project van de Vlaamse trainerschool waar modules ter voorbereiding van de verschillende cursussen worden gegeven.

Daardoor kunnen we meer mensen bereiken en meer mensen stimuleren om toch die cursussen te volgen. U hebt in uw schriftelijke vraag ergens verwezen naar het feit dat de Vlaamse trainerschool wel voldoende trainers aflevert, maar dat ze niet allemaal gemotiveerd zijn om effectief aan de slag te gaan.

Het is dus een combinatie van de twee. Ik stel vast dat de voorbereidende modules gemakkelijker jongeren aanzet om toch die cursussen te volgen. Het gaat dan over de basis, maar ook over de vier opleidingstrajecten. De voorbereidende modules gelden voor de vier opleidingen, met de bedoeling jongeren zin te laten krijgen om verder te doen.

Dit alles moet ertoe leiden dat er iets gebeurt voor de jeugdopleiding. Ik vond het artikel in De Standaard een beetje achterhaald. Het was gebaseerd op een studie van 2003-2004. Sindsdien zijn er wel wat evoluties geweest.

Maar u hebt gelijk dat we clubs en vooral ouders moeten duidelijk maken dat het niet zo verstandig is om kinderen direct in één sportrichting te duwen.

**De heer Kris Van Dijk:** Mijnheer de minister, we stellen vast dat het voor bepaalde sporten wel goed is dat men vrij jong een aantal technieken aanleert. Ik heb bijvoorbeeld gelezen dat de ideale leeftijd om in het voetbal balvaardigheid aan te leren, acht tot tien jaar is.

Ik wil nog iets zeggen over het vrijwilligersstatuut. Een paar weken geleden kwam in onze gemeente iemand het statuut uitleggen aan sportclubs en andere verenigingen. Wat me opviel, was dat men Belg moet zijn om onder het statuut van de vrijwilliger te vallen. Buitenlanders vallen er dus buiten. In onze gemeente wonen er heel wat Nederlanders die actief zijn in het verenigingsleven. Als we ook de nieuwe Vlamingen willen laten deelnemen aan ons gemeenschapsleven, dan moeten we ook zorgen dat ze worden beschermd door een goed statuut.

**Minister Bert Anciaux:** Ik zal proberen een initiatief te nemen om tegemoet te komen aan uw tweede opmerking.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het aanbod van digitale uitzendingen op VRT-radio en -televisie**

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, maandag begint de Koningin Elisabethwedstrijd, de jaarlijkse hoogdag van de muziek, ook in Vlaanderen. Dit jaar is de wedstrijd gewijd aan zang, en maandag beginnen de halve finales.

Vandaag lezen we in de kranten dat de VRT veel aandacht zou schenken aan de Koningin Elisabethwedstrijd, en daar ben ik blij om. Aan de ene kant heeft de VRT heel veel aandacht voor de wedstrijd, maar aan de andere kant is de technologische evolutie niet zo snel waardoor een aantal mensen minder naar de wedstrijd zullen kijken dan vroeger. Van de vier finaleavonden wordt alleen de laatste rechtstreeks op Canvas uitgezonden. De andere finaleavonden kan men volgen op het digitale cultuurkanaal. Ik ben een grote voorstander van digitale televisie, maar helaas is er nog maar een kleine groep die deze digitale televisie kan bekijken. Veel mensen hebben nog geen digitaal abonnement of wonen in een gebied waar ze geen gebruik kunnen maken van die dienst.

Het gevolg is dat die mensen de Koningin Elisabethwedstrijd minder zullen kunnen zien dan vroeger. Ze kunnen de wedstrijd wel volgen op de radio, want Klara besteedt er vanaf de halve finales heel veel aandacht aan.

Mijn bekommernis is dus ambigu. Mijnheer de minister, ik wil dat relateren aan het feit dat de Koningin Elisabethwedstrijd op de evenementenlijst staat en eigenlijk verplicht moet worden uitgezonden. Ik weet niet of dat geldt voor alle finaleavonden en wil daarover ook de discussie niet uitlokken.

Hoe kunnen we ervoor zorgen dat ten minste iedereen die het wil dat ook kan zien? Dat geldt ook voor analoge antennekijkers, want zij hebben vandaag ook geen toegang tot de andere avonden. DVB-T-kijkers kunnen vandaag evenmin naar de andere avonden kijken.

We zitten in een evolutie en ik kan me voorstellen dat deze vraag over vijf jaar – ik hoop het, mijnheer de minister – helemaal overbodig zal zijn, want we willen zo snel mogelijk zo veel mogelijk mensen op dat pad krijgen en dan hebben ze maximale toegang. Maar het gaat nu eenmaal trager dan we allemaal gehoopt hadden.

Is het een voldoende aanbod? Zijn er geen mogelijkheden om in uitgesteld relais een aantal dingen aan te



bieden? Kortom, hoe kunnen we maximaliseren dat zo veel mogelijk Vlamingen in open net naar dit soort evenement kunnen kijken en ervan kunnen genieten?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Caron, uw vraag is iets uitgebreider dan de vraag die u schriftelijk hebt ingediend. Die ging over de DVB-T-kijkers.

Ik moet zeggen dat de DVB-T-kijkers, dus de digitale antennekijkers, inderdaad niet naar Canvas+ kunnen kijken, niet alleen voor wat de Koningin Elisabethwedstrijd betreft, maar voor alle avondvullende gratis culturele programma's die een keer per maand worden uitgezonden en bedongen werden in de aanvullende beheersovereenkomst. Zij kunnen dat niet, omdat er geen interactiviteit is via de ether. Ze beschikken niet over de rode knop. In het regeerakkoord staat uitdrukkelijk dat er geen ontubbeling van kanalen kan gebeuren. Op dit vlak is het onmogelijk.

Ik meen begrepen te hebben dat u uw vraag uitbreidt naar interkabel. Zoals u weet is daarvoor wel een oplossing gevonden, om ook met de rode knop het gratis avondvullende maandelijkse programma te kunnen bekijken. Dat is dus opgelost.

U zegt dat het aantal digitale kijkers trager stijgt dan verwacht. Ik denk het niet. Ik ken het exacte cijfer niet uit het hoofd, want het is ook een beetje moeilijk om de cijfers van Belgacom te hebben, omdat die op het hele land slaan. Maar er zijn toch al zeker 600.000 gezinnen die digitaal kijken in Vlaanderen. Het aantal stijgt en gaat sneller dan verwacht, ondanks onze remmende voorsprong.

Ik moet ook zeggen dat de VRT meer inspanningen doet dan de vorige periode voor wat betreft de Elisabethwedstrijd, en in het algemeen voor wat cultuur betreft. U weet dat ik voor het eerst in de beheersovereenkomst een apart hoofdstuk voor cultuur heb laten inschrijven. In de aanvullende beheersovereenkomst is het fameuze driesporenbeleid opgenomen, waarbij de performantie-maatstaf is opgetrokken van 15 naar 20 percent weekbereik voor wat de generalistische programma's betreft. Er staat uitdrukkelijk in dat het derde spoor niet ten koste mag gaan van de generalistische programma's. Integendeel, er moet meer in geïnvesteerd worden.

Ik heb het programmaschema zoals de VRT het bezorgd heeft bij. Er is meer en het is uitgebreider dan voorheen. Canvas+ zal de drie halve finales live brengen en zal ook live en integraal de eerste drie finales brengen. Canvas zelf brengt op 20 mei een samenvatting van alle halve finales, brengt tijdens de finaleweek telkens ook een samenvatting van de drie eerste finales en brengt integraal de finaleavond.

Op Klara is het nog uitgebreider. Klara continuo zal de halve finales live brengen. Klara continuo en Klara zijn ook DVB-T beluisterbaar. Ik ken een aantal mensen die via DVB-T digitaal naar Klara continuo luisteren. Op Klara zelf is er telkens een samenvatting van de halve finales en alle finales worden live en integraal uitgezonden.

Daarnaast is er nog de website met beeld, geluid en tekst. Dus ik moet zeggen dat de VRT – en men is daar terecht een tikkeltje trots op – meer inspanningen doet dan bij de vorige editie. In zoverre u zou hebben gezegd dat er geen ruimer aanbod is, wil ik dat toch wel tegenspreken.

Dit moet inderdaad via de rode knop gebeuren om het integraal vanaf de eerste halve finale te zien. Maar goed, dat is de beperking die opgelegd is in het regeerakkoord: geen ontubbeling van kanalen.

Het heeft ook te maken met de interactiviteit. Via de ether kan dat niet omdat je geen terugweg hebt, je hebt die wel via de kabel.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de minister, mijn vraag is een beetje ambigu. U hebt gelijk: voor wie digitaal kijkt, is het aanbod ruimer dan ooit tevoren. Laat het een stimulans zijn voor muzikliefhebbers die nog niet digitaal kijken, om dat ook te doen. Dat steun ik ook. Aan de andere zijde zijn er nog veel mensen die analog kijken. Voor hen is het een achteruitgang.

**Minister Geert Bourgeois:** Het is geen achteruitgang. Je moet het programmaschema ernaast leggen. Het is een vooruitgang.

Ik heb de gegevens niet bij me. De klacht was precies dat de VRT alleen de samenvattingen brengt, terwijl de RTBF op een bepaald moment, zeker de wedstrijden voor viool en piano, alles integraal heeft uitgezonden. Het is zeker geen achteruitgang.

**De heer Bart Caron:** Het hangt ervan af naar welk referentiepunt we verwijzen. Enkele jaren geleden was het nog meer dan vandaag, het is een stukje afgebouwd en dankzij de digitale televisie wordt het weer opgebouwd. Hoe dan ook, er leeft blijkbaar een grote belangstelling voor cultuur op de televisie, en dat vind ik een goede zaak. Laat ons hopen dat het ook zo gebeurt. Ik wil oproepen om er voldoende aandacht voor te hebben dat cultuur nog altijd in het brede open net komt en zeker voldoende toegankelijk kan zijn, ook voor mensen die niet die stap zetten.

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Ik vind dit een vrij dubbelzinnige vraag vanuit de VI.Pro. De Koningin

Elisabethwedstrijd staat op de evenementenlijst. Ik heb vanmorgen mails gezien van een aantal mensen die de klacht naar voren brengen. Als men kijkt naar de situatie van de analoge kijkers vandaag in vergelijking met vorig jaar, is er een status quo. Het aanbod naar de digitale kijkers wordt op een sterke manier uitgebreid door de openbare omroep. We zitten natuurlijk in een overgangssituatie en in een evolutie. Op dat vlak levert de openbare omroep extra inspanningen.

Mijnheer Caron, hetzelfde geldt ook voor de voetballiefhebbers: echte voetballiefhebbers hebben een digitale aansluiting. De echte muzikliefhebbers moeten misschien ook de moeite doen om zich aan te sluiten zodat ze van dat ruimer aanbod van de openbare omroep kunnen genieten. Het is misschien vervelend voor een aantal mensen dat we in een overgangsfase zitten. Voor het voetbal gaat het, ik ga ervan uit dat het voor de Koningin Elisabethwedstrijd ook zou moeten gaan.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Tot mijn grote verbazing zie ik hier de nieuwe programmadirecteur van de VRT op de tribune, maar dan wel onder het label van VI.Pro. Ik weet niet of u de verkiezingen kunt voorspellen en nu al op een postje aast.

Mijnheer Caron, ook al zegt u zelf dat uw vraag noga ambigu is, eigenlijk pleit u nu voor een uitbreiding van een zendschema van een evenement. Of dat nu de Koningin Elisabethwedstrijd is, hondenrennen, een voetbalwedstrijd of 'zing een liedje voor Eurosong', dat interesseert me niet. De essentie van het verhaal is dat u pleit bij de mediaminister of die programmatie niet wat kan worden uitgebreid, anders gaan er sommige mensen niet kunnen kijken.

Als de discussie nu nog zou gaan over distributie, de bereikbaarheid van de openbare omroep via de bestaande distributiekanaalen, digitale, analoge of wat dan ook, dan zou ik nog meegaan in het verhaal. Ik hoor u echter niet bij andere evenementen.

De heer Decaluwe heeft het over voetbal. Waar is dan korfbal bijvoorbeeld? Vrouwentennis wordt wel goed in beeld gebracht omdat dat goede cijfers haalt bij de mannen. Maar bij andere evenementen hoor ik u niet pleiten, als het gaat over een zeer nauw cultuurevenement, in de gesubsidieerde sector voor de happy few. Dat houdt geen waardeoordeel in, maar ik vind dat dat niet kan. De politiek moet nu net niet programmadirecteur spelen. Daarom uit ik mijn kritiek, beste collega Caron, maar dat doe ik in de commissie voor Media dikwijls. De politiek moet zich ver weg houden van de programmatie van de openbare omroep. Ik zie u hier onverbloemd pleiten, in de rol van programmadirecteur en niet van volksvertegenwoordiger. Dat stoort me.

**Minister Geert Bourgeois:** Mijnheer Caron, in die mate dat uw laatste opmerking bedoeld is als een pleidooi voor meer cultuur, dan zeg ik dat dit bereikt is met de beheersovereenkomst en de aanvullende beheersovereenkomst. U zult dat straks kunnen beoordelen, bij de evaluatie van het jaarverslag. Natuurlijk zal ik niet tussenbeide komen bij de VRT om te zeggen dat de zender zus of zo moet programmeren en maandelijks in zijn avondvullend programma aandacht moet hebben voor het ene of het andere. Daar zal ik me inderdaad ver van houden, maar ik neem aan dat dit niet de strekking was van uw betoog.

**De heer Bart Caron:** Mijnheer de minister, mijn pleidooi betreft cultuur in het algemeen en de openbare omroep, en televisie tout court, omdat dat natuurlijk een ongelooflijke drager van informatie, maar ook van cultuur is. Dat staat centraal in de doelstellingen in het decreet en in de beheersovereenkomst: cultuur moet toegankelijk worden gemaakt voor zo veel mogelijk mensen. Ik ga niet programmeren: de Koningin Elisabethwedstrijd staat op de evenementenlijst. Ik heb dus iets genomen dat verplicht is, en juridisch-wettelijk onderbouwd. Ik hoop dat dit zo veel mogelijk kan. Ik deel uw bekommernis trouwens ten gronde, mijnheer de minister. Mijnheer Decaluwe, ik hoop dat de digitalisering zo snel kan gebeuren dat in de toekomst heel Vlaanderen op die wijze van muziek kan genieten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

## ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens – 1596 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Vandenbroucke, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Joris Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Ik stel vast dat hier een grote consensus over bestaat.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2007-08, nr. 1596/1).

- *De artikelen 1 tot en met 15 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

### ROUWHULDE

**De voorzitter:** Dames en heren, op 1 mei 2008 is de heer Leo Lindemans overleden.

De heer Leo Lindemans was als senator voor de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde van 7 december 1971 tot 8 november 1981 tevens lid van de Cultuurraad voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en de Vlaamse Raad.

Hij bekleedde bovendien diverse functies in het Bureau en het Uitgebreid Bureau en was van 1979 tot 1981 eerste ondervoorzitter van onze assemblee.

Mag ik u vragen te zijner nagedachtenis een minuut stilte in acht te nemen?

- *De Vlaamse volksvertegenwoordigers nemen enkele ogenblikken stilte in acht.*

### ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeerstekens – 1596 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Katleen Martens en de heren Leo Pieters en Werner Marginet tot besluit van de op 17 april 2008 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over recente voorstellen bij de toepassing van het GOK-decreet in de Brusselse Nederlandstalige scholen  
– 1655 (2007-2008) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Van Linter heeft het woord.

**Mevrouw Greet Van Linter:** Mevrouw de voorzitter, collega's, deze motie hebben we ingediend omdat er nog steeds problemen zijn met de toepassing van het inschrijvingsbeleid van het Nederlandstalig onderwijs in de Brusselse scholen. De aanpassingen die tot op heden aan het inschrijvingsluik van het GOK-decreet werden aangebracht, zijn duidelijk onvoldoende om Nederlandstalige leerlingen te verzekeren van een plaats in een school van hun keuze. Terwijl het vanzelfsprekend is dat Nederlandstaligen de eerste doelgroep van de Vlaamse Gemeenschap en de VGC moeten zijn.

De discussie wordt steeds opnieuw gevoerd zonder afdoend resultaat, zonder concrete oplossing en steeds met uiteenlopende stellingnames vanuit de meerderheid. We vragen aan de Vlaamse Regering een grondige evaluatie van het beleid en vooral het inschrijvingsluik in het Brusselse Nederlandstalige onderwijs, een concrete oplossing uit te werken op korte termijn en absolute voorrang te verlenen aan Nederlandstaligen zodat ze kunnen inschrijven in een school van hun keuze.

**De voorzitter:** Begin van de stemming

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
84 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 22 april 2008 door de heer Jef Tavernier in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het lokaal pact met gemeenten en provincies – 1660 (2007-2008) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik hoop dat u de motie hebt gelezen, vooral de mensen die op het lokale niveau bepaalde verantwoordelijkheden hebben. Degenen die de discussie hebben meegemaakt in de commissie voor Financiën en de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, hebben moeten vaststellen dat er blijkbaar nogal wat onduidelijkheid is op dit moment. De minister van Binnenlandse Aangelegenheden zegt tijdelijk iets anders dan de minister van Financiën. Bovendien zegt de minister van Binnenlandse Aangelegenheden iets anders dan wat hij schrijft in zijn eigen omzendbrief. De omzendbrief over het lokaal pact is heel duidelijk: afschaffing van de forfaitaire huisvuilbelasting en na het ondertekenen van het lokaal pact, geen vervanging van de ene forfaitaire huisvuilbelasting door de andere.

Wat zegt de minister van Binnenlandse Aangelegenheden? De afschaffing van de forfaitaire huisvuilbelasting moet je niet zo letterlijk nemen, er mag een forfaitaire sokkel blijven bestaan. Ik vraag me af op welke basis.

Al die gemeenten die, zoals Riemst, dachten slim en vlug te zijn, en al in maart, vooraleer ze het lokaal pact onderschrijven, de ene forfaitaire belasting vervangen door een andere, zullen volgens de minister van Binnenlandse Aangelegenheden worden teruggefloten. Ik weet niet op basis waarvan. In elk geval stel ik vast dat er tussen nagenoeg elke gemeente en het Agentschap voor Binnenlands Bestuur zal mogen worden onderhandeld, of de kwijtschelding of de overname van de schulden al dan niet een feit zal zijn.

Ik wens iedereen veel geluk, maar dit heeft niets te maken met duidelijke afspraken en een duidelijke regelgeving zoals we die in het Vlaams Parlement in het kader van goed bestuur zouden moeten nastreven.

**De voorzitter:** Begin van de stemming

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;

72 leden hebben neen geantwoord;  
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter en Felix Strackx en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 22 april 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het tekort aan hulpverlening en crisisopvang voor minderjarige drugsverslaafden en de nood aan verhoogde inspanningen op het vlak van preventie – 1663 (2007-2008) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Joris Van Hauthem tot besluit van de op 22 april 2008 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het eventueel opnieuw samenvallen van de Vlaamse en federale verkiezingen – 1665 (2007-2008) – Nr. 1**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Twee weken geleden hebben we in de commissie de minister-president

geïnterpelleerd over zijn standpunt over het eventueel structureel laten samenvallen van de regionale en de federale verkiezingen. Dit idee doet al maanden de ronde naar aanleiding van de onderhandelingen over de staatshervorming in het algemeen en over BHV in het bijzonder. De minister-president heeft toen een beetje ontgoochelend geantwoord. Hij zei dat de Vlaamse Regering geen standpunt had. Volgens hem moest de Vlaamse Regering geen standpunt innemen omdat de zaak niet aan de orde is. Wij dachten en denken dat de minister-president zich op twee vlakken vergist.

Het is wel degelijk aan de orde. Ik heb de memorie van toelichting over het eerste pakket van de staatshervorming gelezen. Dat zou op 15 juli moeten afgerond zijn. Bij de te bespreken thema's van dat pakket staat heel uitdrukkelijk: het laten samenvallen van de regionale en federale verkiezingen. Dat wordt dus wel degelijk een gespreksonderwerp.

De minister-president heeft gezegd dat dit grondwettelijk niet kan tijdens deze legislatuur omdat bepaalde grondwetsartikelen niet in herziening zijn gesteld. Ook op dat punt vergist hij zich naar onze mening. Heel de procedure voor de herziening van de Grondwet, artikel 195, is wel degelijk in herziening gesteld. Als men dat doet, kan men alle artikelen van de Grondwet in één en dezelfde legislatuur veranderen. Hij heeft dus een beetje naast de kwestie geantwoord. Ik begrijp dat, de meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement zijn daarover niet eenduidig. Dat moet gezegd worden.

Als de Vlaamse Regering geen standpunt wil innemen, is het de plicht van het Vlaams Parlement om in het licht van de komende onderhandelingen over het tweede pakket van de staatshervorming wel een standpunt in te nemen. Als de federale en regionale verkiezingen weer samenvallen, wordt dit parlement en de vorming van de regering opnieuw ondergeschikt aan de vorming van een federale regering. In deze federale constructie houdt men niet zo van asymmetrische regeringen omdat dat zou kunnen wijzen op een dynamiek in het kader van de staatshervorming. Men kiest daarom liever voor een principiële structurele gelijkschakeling van de verkiezingen zodat de coalities op federaal en regionaal niveau dezelfde zijn. Dat voorkomt problemen.

In 2002 heeft de heer Van den Brande gewezen minister-president Dewael hierover al geïnterpelleerd. Hij reageerde op de voorstellen die toen al circuleerden.

En ik citeer de heer Van den Brande, die het volgende zei tegen toenmalig minister-president Dewael: "Uw voorstellen, met name het opnieuw laten samenvallen van de regionale en de federale verkiezingen, gaan bovendien frontaal in tegen een belangrijke verworvenheid van het Sint-Michielsakkoord. Hierbij werd niet alleen een rechtstreeks verkozen Vlaams Parlement mogelijk,

maar werd tegelijkertijd het principe ingevoerd van een afzonderlijke verkiezing tussen het federale en, voor wat ons betreft, het Vlaamse niveau. Uw voorstellen gaan frontaal in tegen de resoluties van het Vlaams Parlement.

Ze maken de afzonderlijke verkiezingen en de legitimatie van de verschillende bestuursniveaus onmogelijk, ze maken het Vlaams niveau bovendien totaal afhankelijk van de federale verkiezingen en kunnen zelfs leiden tot meer verkiezingen in plaats van minder." Dat was in 2002 het standpunt van de CD&V-fractie bij monde van Luc Van den Brande.

Mevrouw de voorzitter, ik denk dat onze motie op tijd komt in het licht van de onderhandelingen die zich aandienen. Ik ben er ook van overtuigd dat de CD&V-fractie deze motie zal steunen, want in onze motie schrijven we: "Overwegende dat, ten eerste, het vanuit democratisch oogpunt essentieel is dat de burger het Vlaams beleid afzonderlijk kan beoordelen, dat, ten tweede, afzonderlijke verkiezingen essentieel zijn voor de democratische legitimiteit van de eigen Vlaamse instellingen en een belangrijke Vlaamse verworvenheid waren van de staatshervorming van 1993, vraag ik bijgevolg de Vlaamse Regering vast te houden aan de afzonderlijke verkiezingen van het Vlaams Parlement."

Deze tekst is de letterlijke tekst die in 2002 in een motie werd ingediend door de heren Van den Brande, Van Rompuy en consorten. Ik ben er dus van overtuigd dat de tekst van toen *mutatis mutandis* nog altijd van toepassing is en dat ten minste die twee heren de motie zullen steunen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Van den Brande heeft het woord.

**De heer Luc Van den Brande:** Mevrouw de voorzitter, ik ben altijd enigszins ontroerd wanneer ik de heer Van Hauthem apocrief hoor citeren.

Het Vlaams Parlement moet goed weten wat het punt is. De Vlaams Belangfractie heeft zich nooit aangesloten bij de vijf resoluties van het Vlaams Parlement. Integendeel, de fractie heeft de zaal verlaten en liet de verantwoordelijkheid over aan degenen die de verantwoordelijkheid genomen hebben. (*Applaus bij CD&V*)

Het Vlaams Belang moet heel goed weten dat de context waarin het dit plaatste, niet de onze is. We hebben reeds een motie gestemd in 2002. Ons standpunt is duidelijk. Ik blijf voorstander van gescheiden verkiezingen, maar ik denk dat wat het Vlaams Belang hier en op andere plaatsen voorlegt, totaal ongeloofwaardig is omdat het geen verantwoordelijkheid op zich neemt voor de echte grotere autonomie van Vlaanderen. (*Ru-moer bij het Vlaams Belang, applaus bij CD&V*)

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 5*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
79 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
30 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

Redenen voor onthouding?

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mevrouw de voorzitter, ik heb me onthouden. Het is het een of het ander.

Goede collega Van den Brande, u hebt bij resoluties – en het feit dat we toen de zaal verlaten hebben, had niets te maken met de gelijktijdige verkiezingen – terecht geïnterpelleerd over de denksporen die toen al aan de orde waren inzake het samenvallen van de regionale en de federale verkiezingen. U hebt toen gezegd dat dat niet kon, dat het de regionale dynamiek zou stuiten.

En nu is die zaak aan de orde. Het wordt opnieuw op de communautaire agenda gezet. Het is opgenomen in het tweede pakket van de staatshervorming dat de heer Vandenberghe in de Senaat heeft ondertekend.

Het Vlaams Parlement moet daarover een even duidelijk standpunt innemen als in 2002. Dat was de zin van deze motie. Al de rest heeft daar niets mee te maken. Mijnheer Van den Brande, We zullen elkaar ongetwijfeld nog spreken in juli.

**De heer Luc Van den Brande:** Over het tweede pakket is nog geen beslissing genomen.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 14 mei 2008 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.43 uur.*

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

**BIJLAGEN**





**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch.

---

## Afwezig met kennisgeving

Sabine Poleyn, Monica Van Kerrebroeck, Gerda Van Steenberge: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Paul Wille: buitenslands;

Miet Smet: ambtsverplichtingen;

Fientje Moerman: familieverplichtingen.

---

## Afwezig zonder kennisgeving

Frank Creyelman, Dominique Guns, Mieke Vogels, Robert Voorhamme.

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward

Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

#### Stemming nr. 2:

##### JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

##### NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen

---

#### Stemming nr. 3:

##### JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken, Jurgen Verstrepen

##### NEEN-stemmen:

Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo

Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Monique Moens, Jos Stassen, Jef Tavernier, Jurgen Verstrepen

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

## NEEN-stemmen:

Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Ward Kennes, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken

## ONTHOUDING:

Joris Van Hauthem

---







