

Plenaire 27

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

13 februari 2008

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	1
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING	1
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Vandenbroucke tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verkeersveiligheid bij een eventueel proefproject met supertrucks	
ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verkeersveiligheid bij een eventueel proefproject met supertrucks	
ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijck tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de federale beslissing om proefprojecten met ecocombi's mogelijk te maken en de reactie van de minister hierop	2
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de brief van de minister aan de gemeentebesturen betreffende het uitstel van het Lokaal Sociaal Beleidsplan	7
ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Helsen tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het toenemend gebruik van het medicijn Rilatine en de diagnostiek van ADHD bij kinderen	10
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een gefaseerde aanpak van de staatshervorming in de Octopuswerkgroep en de realisatie van de prioriteiten ter zake van de Vlaamse Regering	13
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toewijzing van opdrachten aan advocaten op Vlaams niveau	15
ACTUELE VRAAG van de heer Frans Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de alarmerende bijensterfte in Vlaanderen en de economische gevolgen ervan	17
ACTUELE VRAAG van mevrouw Laurence Libert tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over uitzendarbeid voor jongeren	20

- ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de verspreiding van antisemitische boodschappen via satellietzenders die ook in Vlaanderen te ontvangen zijn en mogelijke maatregelen hiertegen
- ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de verspreiding van antisemitische boodschappen via satellietzenders die ook in Vlaanderen te ontvangen zijn en mogelijke maatregelen hiertegen 23
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jos Bex en Mark Demesmaecker betreffende de verzending van brochures en jaarverslagen
– 1374 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2
Bespreking 27
- VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT
Voordracht van een kandidaat voor de benoeming van een plaatsvervangend lid 28
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jos Bex en Mark Demesmaecker betreffende de verzending van brochures en jaarverslagen
– 1374 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 28
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de evaluatie van de overeenkomst tussen het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen, AWEX en Brussel Export betreffende de samenwerking in de gemeenschappelijke posten
– 1520 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 28
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 29 januari 2008 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de wachtlijsten in de jeugdinstellingen en over de wachtlijsten in de bijzondere jeugdzorg
– 1521 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 28
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 29 januari 2008 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de wachtlijsten in de jeugdinstellingen en over de wachtlijsten in de bijzondere jeugdzorg
– 1524 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 29
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge, Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 29 januari 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de tekorten in de jeugdpsychiatrie
– 1522 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 29

- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Van Dijck en Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Wim Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zes lokale islamitische geloofsgemeenschappen
– 1523 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 30
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Jan Verfaillie en Dirk De Cock tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Wim Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zes lokale islamitische geloofsgemeenschappen
– 1531 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 30
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Frans Peeters, mevrouw Annick De Ridder, de heren Flor Koninckx, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke en mevrouw Cindy Franssen tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Frans Peeters en Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de mobiliteitsproblematiek inzake de E313 en over de verkeersproblemen op en rond de E313-autoweg
– 1525 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 30
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier, Jos Stassen en Eloi Glorieux tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Frans Peeters en Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de mobiliteitsproblematiek inzake de E313 en over de verkeersproblemen op en rond de E313-autoweg
– 1532 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 31
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Cindy Franssen, de heer Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heren Flor Koninckx, Joris Vandenbroucke en Frans Peeters tot besluit van de op 30 januari 2008
1° door mevrouw Cindy Franssen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het fietsbeleid in Vlaanderen;
2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aanpak bij het aanleggen van nieuwe fietsinfrastructuur in Vlaanderen
– 1526 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 31
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 30 januari 2008
1° door mevrouw Cindy Franssen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het fietsbeleid in Vlaanderen;
2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aanpak bij het aanleggen van nieuwe fietsinfrastructuur in Vlaanderen
– 1527 (2007-2008) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 31

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Roland Van Goethem, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Filip Dewinter tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Jan Roegiers, Eloi Glorieux en Roland Van Goethem in plenaire vergadering gehouden actuele interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over wapenexport naar het Verenigd Koninkrijk met Saoedi-Arabië als mogelijke eindbestemming, over het vergunnen van wapenexportlicenties met als eindbestemming landen die de mensenrechten schenden en de wijze waarop gevoelige wapenexportlicenties aan het parlement worden gerapporteerd en over een wapenexportvergunning voor de levering van pantservoertuigen met Saoedi-Arabië als eindbestemming

– 1528 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

31

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jos Stassen en Jef Tavernier tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Jan Roegiers, Eloi Glorieux en Roland Van Goethem in plenaire vergadering gehouden actuele interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over wapenexport naar het Verenigd Koninkrijk met Saoedi-Arabië als mogelijke eindbestemming, over het vergunnen van wapenexportlicenties met als eindbestemming landen die de mensenrechten schenden en de wijze waarop gevoelige wapenexportlicenties aan het parlement worden gerapporteerd en over een wapenexportvergunning voor de levering van pantservoertuigen met Saoedi-Arabië als eindbestemming

– 1534 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos Stassen, Rudi Daems en Eloi Glorieux, mevrouw Vera Dua en de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mobiliteitseffecten van de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven

– 1533 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris, de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde en de heren Pieter Huybrechts en Johan Deckmyn tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mobiliteitseffecten van de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven

– 1530 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

35

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

35

BIJLAGEN

Aanwezigheden

39

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

39

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Jos Bex, Katleen Martens, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Miet Smet, Helga Stevens: buitenslands.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor de agenda aan te vullen met het onderzoek van de geloofsbrieven van een nieuw lid en de eedaflegging van het nieuwe lid.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 30 januari 2008 heeft de heer Marc Cordeel met ingang van 1 februari 2008 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

Bij brief van 6 februari 2008 verzaakt mevrouw Hilde Bruggeman aan haar mandaat van vijfde opvolger voor de kieskring Oost-Vlaanderen, waartoe ze verkozen werd bij de verkiezing van 13 juni 2004.

De opvolger die in aanmerking komt om de heer Marc Cordeel te vervangen, is mevrouw Fientje Moerman. De geloofsbrieven van mevrouw Fientje Moerman werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 2004. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijzi-

ging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw Fientje Moerman.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Ik roep mevrouw Fientje Moerman uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig haar uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: “Ik zweer de Grondwet na te leven.”

– *Mevrouw Fientje Moerman legt de grondwettelijke eed af.*

Mevrouw Moerman, namens alle collega's heet ik u van harte welkom als Vlaams volksvertegenwoordiger en ik wens u heel veel succes. (*Applaus*)

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de VB-fractie is in de Commissie Digitaal Vlaanderen mevrouw Michiels als vast lid vervangen door de heer Creyelman.

Voor de CD&V-fractie is in de Raadgevende Interparlementaire Beneluxraad mevrouw Jans als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Caluwé.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 60/17*)

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Vandenbroucke tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verkeersveiligheid bij een eventueel proefproject met supertrucks

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de verkeersveiligheid bij een eventueel proefproject met supertrucks

ACTUELE VRAAG van de heer Kris Van Dijk tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de federale beslissing om proefprojecten met ecocombi's mogelijk te maken en de reactie van de minister hierop

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, geachte leden, de voorbije dagen is er in de pers nogal wat te doen geweest over de LZV's, de langere en zwaardere vrachtautocombinaties, in de volksmond beter bekend als de supertrucks. Er zijn ter zake nogal wat gemengde reacties opgetekend. Ook in het parlement zijn de standpunten verdeeld. Dat merken we aan de namen die worden gegeven aan die LZV's. De ene fractie heeft het over ecocombi's, de andere over superlange monstertrucks. Onze fractie heeft geen oogkleppen op als het gaat over innovaties in de logistieke sector. Ik ga dan ook de neutrale benaming LZV gebruiken.

Onze fractie heeft met volle overtuiging een voorstel van resolutie van de meerderheid gesteund, waarin aan de Vlaamse Regering werd gevraagd een proefproject met LZV's op te starten, zij het onder twee belangrijke voorwaarden. De eerste voorwaarde was dat de afgebakende trajecten waarlangs die LZV's moeten rijden, moeten voldoen aan de strengste eisen op het vlak van verkeersveiligheid. De tweede was dat er niet mag worden geraakt aan het marktaandeel van spoor en binnenvaart.

Mevrouw de minister, u hebt nu drie trajecten voorgesteld aan het Steunpunt Verkeersveiligheid, met de vraag een reeks verkeersveiligheids-eisen op te stellen waaraan die trajecten moeten voldoen, en die dan ook daaraan te toetsen.

Dat heeft geleid tot 47 randvoorwaarden, waarvan 27 als minimumeisen gelden.

Het steunpunt heeft de drie trajecten, gaande van Volvo in Gent naar Zeebrugge, naar Dilsen in Limburg en naar Beringen in Limburg, getoetst aan een aantal minimumeisen. Het ging over een ruwe evaluatie, want bepaalde

zaken inzake infrastructuur werden niet getoetst, bijvoorbeeld de draagkracht van bruggen en de inpasbaarheid van de rotondes, de verkeersarmen en de kruispunten. Het is nochtans belangrijk om te weten of ze voldoen, maar goed, ze werden niet opgenomen in het onderzoek.

De conclusie van het onderzoek luidt dat het traject naar Zeebrugge grote verkeersveiligheidsrisico's inhoudt, omdat het door dichtbebouwd gebied loopt, en dat het traject naar Dilsen grote problemen inhoudt, omdat de camions over het klaverblad van Lummen moeten rijden, en dat is daarvoor helemaal niet geschikt.

Mevrouw de minister, er blijft dus nog een derde traject over, namelijk dat van Gent naar Beringen. Ik plaats daar twee gigantische vraagtekens bij, want het traject loopt over de E313.

Iedereen die lid is van de commissie voor Openbare Werken en Mobiliteit, weet dat we al uren gedebatteerd hebben over de gigantische verkeersproblematiek op de E313, die leidt tot zware ongevallen. Ik herhaal de cijfers niet nog eens. Bovendien ligt naast de E313 het Albertkanaal. Nu investeren we massaal in het Albertkanaal om het klaar te maken om bepaalde trajecten te verschuiven van de weg naar de binnenvaart. Als we LZV's over de E313 laten rijden, dan gaan we de rechtstreekse concurrentie aan met het Albertkanaal.

Zo blijven er natuurlijk niet veel routes over. Ik denk dat we moeten zoeken naar alternatieve routes die voldoen aan alle minimumeisen inzake de verkeersveiligheid, of dat we een streep moeten trekken onder het verhaal. Dat is mijn opinie.

Mevrouw de minister, mijn vragen aan u zijn de volgende. Wat zijn uw conclusies van de studie? Welke gevolgen verbindt u eraan en meer bepaald aan de drie concrete trajecten die werden voorgesteld door de regering? Gaat u bijkomend onderzoek vragen naar de infrastructuur en de modal shift? Is het uitgesloten dat er wordt gezocht naar nieuwe proefprojecten, naar nieuwe trajecten om ervoor te zorgen dat we niet de E313 gebruiken? Ik hoorde graag uw standpunt hierover.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, een paar dagen geleden hebben zowel u als gewezen federaal minister Landuyt zich in scherpe bewoordingen uitgelaten over het proefproject met superlange monstertrucks in Vlaanderen. Uw bemerkingen en kritiek waren heel terecht. Ik vind het wel jammer dat u en uw fractie mee aan de grond liggen van de invoering van dit project, maar ook in dezen is het voortschrijdend inzicht een goede deugd.

Mevrouw de minister, ondertussen zijn zich twee duidelijk kampen aan het onderscheiden. Enerzijds is er het kamp met de werkgeversorganisaties en de transportbedrijven. Anderzijds is er het kamp waarin de milieuorganisaties zitten. Zij zeggen heel duidelijk dat de invoering van dit soort monstertrucks in Vlaanderen absoluut geen positief effect hebben voor de CO₂-reductie. Ook de organisaties die werken aan duurzame mobiliteit stellen heel duidelijk dat het niet zal werken als we op deze manier de overbelasting van onze wegen willen tegengaan en dat andere, veel efficiëntere middelen voorhanden zijn. Ook de topman van de NMBS, Jannie Haek, stelt in heel duidelijke bewoordingen dat een dergelijke invoering op onze wegen een omgekeerde modal shift tot stand zal brengen: het vrachtvervoer dat nu via de spoorweg gaat, zal dan via de weg gaan. Dat is natuurlijk een evolutie die we absoluut niet wensen. Ook het ABVV, de Belgische transportarbeidersbond, heeft begin deze week duidelijk zijn bezorgdheid geuit en stelde dat als de invoering van de monstertrucks zal leiden tot minder vrachtwagens, er ook vrachtwagenchauffeurs ontslagen zullen worden en de werkdruk voor de overblijvende chauffeurs die met de enorm lange trucks moeten rijden, enorm zal toenemen. Rijden met dat soort mastodonten is immers niet evident.

Mevrouw de minister, ik stel vast dat deze regering dus vooral kiest voor de kant van de werkgeversorganisaties en dat de standpunten van de andere organisaties veel minder aan bod komen, maar u hebt gezegd dat we moeten opletten en beter twee keer nadenken.

U hebt een studie naar de veiligheidsaspecten laten verrichten. De resultaten waren duidelijk. Een van de drie trajecten is weerhouden, namelijk van Gent Volvo Trucks naar Beringen TI Group. Het verwondert me dat dit traject überhaupt is voorgesteld, want een paar maanden geleden zei minister Crevits in de commissie nog dat ze geen trajecten zou selecteren die concurrent waren voor het spoor of de waterweg. Tussen Gent en Beringen liggen er spoorwegen en een kanaal. De twee andere trajecten die rood licht kregen in de studie, zijn duidelijk geen alternatieven, bijvoorbeeld Gent-Zeebrugge. Maar nee, men kiest ervoor de monstertrucks op de oververzadigde E313 te sturen. Dat is waanzin.

Mevrouw de minister, vindt u het nog altijd opportuun om dit proefproject voort te zetten? Is het in Vlaanderen wel verantwoord dat soort vrachtwagens de weg op te sturen? Wat zijn de kosten van de infrastructuuringsrepen? Ik stel de vraag aan u, want minister Crevits beweert dat er geen kosten zullen zijn. Er zullen geen rondes, kruispunten, noch op- en afritten worden aangepast. Dat is natuurlijk flauwe kul. Dat kan niet in België.

Wat zullen de effecten zijn op de binnenvaart en op het spoor? Dat moet toch ook onderzocht worden. De heer Haek maakt zich alleszins zorgen daarover.

Een van de aanbevelingen in de veiligheidsstudie is dat zo'n proefproject – als het er dan toch komt – op zijn minst moet samengaan met een inhaalverbod. Bent u van plan dat inhaalverbod in te voeren op de E313?

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mevrouw de minister, het is ongewoon dat ik u een vraag stel over dit onderwerp. De heer Peumans was verhinderd en daarom neem ik het van hem over.

Mijn vraag is meer van politieke aard. Dit parlement heeft in juli vorig jaar een voorstel van resolutie goedgekeurd rond de randvoorwaarden voor proefprojecten met ecocombi's. En ik gebruik wel degelijk de positieve term. Naar aanleiding van dat voorstel van resolutie werd de regering belast met een opdracht. De federale minister van Mobiliteit heeft oor naar dit dossier, dat was in het verleden wel anders, en is bereid maatregelen te nemen om deze proefprojecten mogelijk te maken. En dan lees ik in een krant uw woorden, mevrouw de minister: "Zo lang er geen consensus in de Vlaamse Regering bestaat is de toelating van supertrucks voorbarig. In een uitgestrekt land zoals Noorwegen acht ik dergelijke wagens mogelijk, maar in ons land vrees ik voor de verkeersveiligheid." Hoe rijmt u dit met de resolutie die hier werd goedgekeurd?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Dames en heren, ik wil u bedanken voor de vele attenties en kaartjes die ik in de afgelopen weken ontving. Het was hartverwarmend.

Laat me beginnen met de verkeersveiligheidsstudie. De studie heeft drie uitgangspunten. Eén is de literatuurstudie over verkeersveiligheid en lange en zware vrachtwagens. Twee is de situatie in Nederland. Dat is zeer zinvol, daar liepen reeds twee proefprojecten en die zijn ook geëvalueerd. Een derde proefproject wordt nu opgestart. Drie is de implementatie van de twee eerste punten.

Wat kunnen we leren uit Nederland, meer in het bijzonder in verband met de drie trajecten die zijn voorgesteld door de minister van Openbare Werken?

De studie leert ons dat er 27 minimumeisen worden voorgesteld en 20 aanbevelingen worden gedaan inzake verkeersveiligheid. Die eisen betreffen het voertuig zelf, bijvoorbeeld de remmen, het gewicht enzovoort. Verder zijn er ook eisen inzake de infrastructuur. Zo wordt aanbevolen niet te rijden langs gevaarlijke punten, langs kruispunten waar fietsers op de baan komen, door de bebouwde kom en langs kruispunten waar voorrang van rechts geldt. Tot slot heeft een aantal eisen te maken met de vrachtwagenchauffeurs zelf. Zij

moeten bijvoorbeeld minimum vijf jaar rijervaring hebben en/of een LZV-certificaat hebben.

Wanneer die eisen worden toegepast op de drie voorstellen die de minister van Openbare Werken heeft gedaan, dan concludeert de studie dat twee van de trajecten niet aan de 27 minimumeisen voldoen. Een derde voldoet wel aan de minimumeisen maar niet aan een aantal aanbevelingen. Bovendien moeten sommige zaken verder worden onderzocht met betrekking tot het derde traject. Dat is het traject over de E313. Dat is echter niet het onderwerp van deze studie. Net op dat traject is het alternatief aanwezig langs het Albertkanaal. Dat is de doelstelling van de verdere ontwikkeling van alle bedrijventerreinen. Er is ook een alternatief langs het spoor, met name spoor 218.

Ik denk dat we een heel goede verkeersveiligheidsstudie hebben. Die is voor mij de leidraad om mogelijke voorstellen over proefprojecten te evalueren. Alle toekomstige voorstellen moeten de toets doorstaan.

In de Vlaamse Regering zal er een discussie moeten worden gevoerd en een consensus moeten worden bereikt over de minimumeisen en de aanbevelingen die zijn afgeleid uit de Nederlandse studie en uit de literatuurstudie. In Nederland is men begonnen met heel sterke eisen die gaandeweg enigszins zijn versoepeld. Ik stel eenzelfde procedure voor. Het is niet de bedoeling een proefproject in te voeren en achteraf na te gaan wat dat heeft opgeleverd. Dat zou bijzonder cynisch zijn wanneer het over verkeersveiligheid gaat. Bij verkeersveiligheid moet altijd het voorzorgsprincipe worden gehanteerd en moeten de meest strenge eisen naar voren worden geschoven.

Op het vlak van ruimtelijke ordening en van verkeersveiligheid hebben we nog een achterstand in te halen in vergelijking met Nederland.

Wat de modal shift betreft, verwijs ik naar de resolutie. Daarin staat heel duidelijk dat er geen concurrentie mag worden aangedaan aan het vervoer over water en spoor. De Vlaamse Regering heeft nog geen afspraken gemaakt over de monitoring. Dat moet nog gebeuren. Ik verwijs nogmaals naar het proefproject op de E313. De vraag is of we lange en zware vrachtwagens moeten toelaten wanneer er alternatieven zijn langs de weg en langs het spoor.

Ik wil ook nog even iets zeggen over de E313. Dat onderwerp is bij mijn afwezigheid al uitgebreid besproken tijdens een plenaire vergadering. Ik heb de zaak uiteraard wel gevolgd via de pers. Ik verwijs naar het initiatief van de minister van Openbare Werken. Ze zal een werkgroep opstarten, waarin ik ook zal participeren. Ze zal de hele problematiek inzake de E313 bekijken: de infrastructuur, de mobiliteit, de multimodaliteit. Ik heb een corridorstudie besteld over de multimodale afwikke-

ling van alle vervoer van Luik, Hasselt tot en met Antwerpen. Het is niet meer dan evident dat dit vraagstuk mee in rekening wordt genomen.

Het klopt dat het Vlaams Parlement een resolutie heeft goedgekeurd. Voor alle duidelijkheid, het is de Vlaamse Regering die daar uitvoering aan geeft en niet de federale regering of de federale minister van Mobiliteit. Het is aan ons om die resolutie ter harte te nemen. In die resolutie staat nu net dat een pilootproject aan voorwaarden moet voldoen. Het gaat daarbij met name over de verkeersveiligheid. Als bevoegd minister heb ik op dat vlak toch mijn verantwoordelijkheid genomen door die studie te bestellen. Het is niet de bedoeling die studie in de schuif te leggen. We zullen ze ook gebruiken om mogelijke proefprojecten te toetsen. Over de multimodaliteit heb ik al gezegd dat er nog wel wat studiewerk en goede afspraken nodig zijn.

In de resolutie zijn voorwaarden opgenomen. De Vlaamse Regering moet daar invulling aan geven. Het is onder die voorwaarden dat wordt beslist of er al dan niet een proefproject wordt opgestart. Het is aan de Vlaamse Regering om een consensus te zoeken en te vinden voor mogelijke initiatieven. Naast de minister van Openbare Werken en ikzelf zullen ook nog andere ministers een inbreng doen.

De heer Joris Vandenbroucke: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitgebreid en zeer duidelijk antwoord. U schaarft zich achter het ingenomen standpunt zoals het werd verwoord in de resolutie van de meerderheid. Ik herhaal de twee belangrijke voorwaarden die erin zijn opgenomen: de verkeersveiligheid en de multimodaliteit. Het Steunpunt Verkeersveiligheid heeft een aantal duidelijke uitspraken gedaan over de voorgestelde trajecten. Ik ben benieuwd wat de mogelijke consensus binnen de Vlaamse Regering zal opleveren.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de minister, het is heel goed dat u op de rem bent gaan staan. Ik hoop dat u nu ook voet bij stuk zult houden. Indien alle voorwaarden en minimumeisen die in de studie naar voren werden geschoven, geïmplementeerd worden, kan er van een dergelijk project met dat soort van superlange monstertrucks in Vlaanderen geen sprake zijn.

Ik herinner me trouwens dat minister Crevits heel recent nog zei dat de signalisatie langs de autosnelwegen verbeterd moet worden omdat heel wat automobilisten problemen ondervinden door die muur aan vrachtwagens. De situatie zal natuurlijk alleen maar erger worden als op een weg als de E313 een Atlantic wall van dergelijke vrachtwagens wordt toegelaten. Dan is er helemaal geen doorkomen meer aan.

U stelt dat de concurrentie met de trein en de binnenvaart nog moet worden onderzocht. Ik ga ervan uit dat

op korte termijn nog geen proefproject wordt opgestart. Binnen de regering moeten daarover nog afspraken worden gemaakt. Hebt u daarover al met de heer Haek of met andere topmensen van de NMBS overleg gepleegd? Bent u van plan dat alsnog met andere collega's van de Vlaamse Regering te doen?

De heer Kris Van Dijck: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Mijnheer Glorieux, ik ben niet goed in wiskunde. Dat zal wel aan mij liggen. Als twee trucks de veiligheidsafstand respecteren of er zijn er drie die een te beperkte afstand houden, dan moet u me eens zeggen in welk geval we met een 'wall' te maken hebben.

Mevrouw de minister, de resoluties die hier worden goedgekeurd, moeten door de regering worden uitgevoerd.

Ik stel vast dat de bevoegde minister van de federale regering bereid is om in een proefproject te stappen en om maatregelen met betrekking tot de verkeersreglementering te nemen. Ik neem akte van de praktische bezwaren tegen de verschillende onderzochte projecten. Ik vraag me alleen af of er nog wel proefprojecten zullen komen. Nu ik het antwoord van de minister heb gehoord, heb ik stellig de indruk dat er geen proefproject zal komen. Ik vind dat we hierover duidelijkheid moeten krijgen.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, volgens mij moeten met betrekking tot dit debat drie elementen in overweging worden genomen. Het debat ten gronde hebben we reeds gevoerd. We hebben de pro's en contra's afgewogen.

We weten wat in dit verband leeft. We weten dat de transportsector om transporteconomische redenen voorstander van ecocombi's is. We weten dat de mensen van de milieubeweging voorstander zouden moeten zijn. Ecocombi's genereren immers een milieuwinst. We weten dat de werknemers tegen dergelijke experimenten zijn. Ze vrezen immers dat de tewerkstelling in het gedrang zal komen. We weten dat een aantal gebruikers van onze autosnelwegen dergelijke transportmodi met een ongerust hart op zich zien afkomen.

Dat is echter de essentie van het verhaal niet. We hebben het debat gevoerd. Dat debat heeft geleid tot de goedkeuring van een voorstel van resolutie. Deze resolutie is bindend voor de Vlaamse Regering. De federale regering hoeft hier niets mee te maken te hebben. Vanwege de onvolkomenheden van onze staatshervorming kan de federale regering hier, spijtig genoeg, nog iets mee te maken hebben. Ik ben blij dat de minister daarnet heeft verklaard dat ze het waardeert dat de federale regering

onze denkplaatje volgt, maar dat dit voor haar zelfs niet hoefde. Op dat vlak zitten we op dezelfde golflengte.

We zitten echter niet meer op dezelfde golflengte wanneer het over de consensus binnen de Vlaamse Regering gaat. De minister heeft daarnet verklaard dat ze nog op zoek naar een dergelijke consensus moet. Ons kan het niet schelen of de minister al dan niet een consensus tot stand kan brengen. Het kan ons nog minder schelen op welke manier dat zou kunnen gebeuren. Het Vlaams Parlement heeft de Vlaamse Regering een resolutie voorgelegd. Die resolutie zou bindend moeten zijn. Indien de Vlaamse Regering die resolutie niet zou naleven, zou dit ernstige politieke gevolgen moeten hebben. De consensus binnen de Vlaamse Regering kan enkel betrekking hebben op de manier waarop een proefproject kan worden uitgevoerd en niet op de timing of op het principe zelf.

Ik hoor sommige leden van het Vlaams Parlement de minister aanmoedigen om op de rem te staan. Ik vraag de minister dat niet te doen. De minister mag de consensus in dit halfroond met betrekking tot dit proefproject niet verbreken. Volgens mij heeft Vlaanderen er alle baat bij dat we minstens iets uit een dergelijk project leren.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de voorzitter, ik sluit me heel graag bij de voorgaande sprekers aan. Het zal niemand verbazen dat ik liever over ecocombi's dan over superlange monstertrucks spreek. De ecocombi's zijn milieuvriendelijk en zorgen voor een daling van het aantal afgelegde trajecten en van het aantal gebruikte vrachtwagens. Bovendien blijken de projecten in het buitenland bijzonder succesvol.

Vicepremier Leterme heeft zich een voorstander van proefprojecten verklaard. Ik juich dit toe. Ik zou overigens graag in herinnering brengen dat ik de resolutie van 10 juli 2007 destijds zelf, samen met leden van de overige meerderheidspartijen, heb ingediend. Ik begrijp de woorden van de minister en van de heer Vandembroucke niet helemaal. Ze doen alsof de resolutie geen rekening met de verkeersveiligheid of met de multimodale aanpak houdt. De resolutie vraagt de Vlaamse Regering nochtans uitdrukkelijk hier wel rekening mee te houden. Ik citeer: "Daarbij moeten de strengste eisen gelden op het vlak van de verkeersveiligheid en moeten complementariteit en multimodale aanpak van de goederenstromen centraal staan." Verkeersveiligheid en multimodaliteit zijn voor ons belangrijk. De Vlaamse Regering zal hier in haar beslissing rekening mee moeten houden.

Mevrouw de minister, ik heb een zeer concrete vraag.

Ik zou u durven vragen om de maskers te laten vallen vandaag. Ik zou u durven vragen om vandaag uitspra-

ken te doen of u de facto tegen bent, wat de omstandigheden en voorwaarden ook zijn. Bent u bereid om de resolutie die door de meerderheid is goedgekeurd, uit te voeren? Ik heb nog geen beslissing van de Vlaamse Regering gezien. Ik verwacht die wel. U bent er maanden mee bezig. Ik verwacht dat die er op zeer korte termijn zal zijn. Bent u, ervan uitgaande dat de beslissing er komt, betrokken geweest? Het lijkt me raar dat u als minister van Mobiliteit niet betrokken zou zijn bij een voorbereidend gesprek. Hebt u overleg gehad? Hebt u input kunnen geven? Hebt u de conclusies van de studie kunnen meegeven aan uw collega's?

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik wil in de eerste plaats ook respect vragen voor de werkzaamheden en de besluitvorming van dit parlement. Dit parlement is in de commissie voor Openbare Werken na lang onderzoek en lange discussie tot de conclusie gekomen dat ecocombi's positieve economische en ecologische gevolgen hebben. Er wordt daarom aan de Vlaamse Regering gevraagd om een proefproject te ontwikkelen om na te gaan of dit in de praktijk goede en feitelijke effecten heeft, naast de theoretische studies. Er is hier een resolutie goedgekeurd die in de eerste plaats de Vlaamse Regering vraagt om te werken in de richting van een proefproject. Het is niet de bedoeling dat de regering moeite doet om bezwaren op te roepen tegen dat proefproject. Het parlement wil dat de regering de voorwaarden creëert om dergelijk proefproject te realiseren. Zoals in de resolutie staat, moeten uiteraard de veiligheidseisen volledig worden gerespecteerd. Daar moet inderdaad op gelet worden.

Het mag niet zo zijn dat het marktaandeel van het spoor en de binnenvaart in het gedrang komen. Zoals ik vernem uit de discussie, gaat het om het vervangen van goederen die vandaag op de weg in drie vrachtwagens worden vervoerd. Dat zou nu gebeuren in twee vrachtwagens. Dat zou een economische en ecologische winst opleveren. We verwachten dat de regering eraan werkt om dergelijk proefproject te realiseren en niet om het te beletten. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: De heer Koninckx heeft het woord.

De heer Flor Koninckx: Mevrouw de voorzitter, ik wil de heer Glorieux zeggen dat er geen twee kampen zijn. Het is vooral te doen om de verkeersveiligheid. Als we het daarover hebben, spreken we over één kamp. Ik denk dat u ook in hetzelfde kamp zit. Ik verwijs ook nog eens naar de bindende voorwaarde over verkeersveiligheidseisen die we in de resolutie hebben aangestipt.

Ik heb een document voor mij waarin staat dat precies op basis van verkeersveiligheidsargumenten er geen lange en zware vrachtwagens op de Duitse wegen zullen

komen. Op 11 oktober is daarover gestemd, waarbij tien deelstaten zich tegen hebben uitgesproken en zes deelstaten voor. In Duitsland komen ze er op basis van verkeersveiligheidsargumenten niet.

Mevrouw de minister, u sprak over een versoepeling van de normen in Nederland. Ik wil er iets aan toevoegen. Het derde proefproject – want ze hebben er al twee achter de rug – noemen ze een ervaringsproject. De Nederlandse minister Eurlings is vanuit veiligheidsoverwegingen teruggekomen op de uitbreiding tot 60 ton naar 50 ton. Het derde ervaringsproject dat nu in Nederland sinds 1 november loopt, gebeurt met een maximale tonnage van 50 ton. Ik vind ook dat de Vlaamse Regering gevolg moet geven aan de resolutie, maar dat de twee eisen – en wat mij betreft in eerste instantie de verkeersveiligheidseisen – die zijn opgenomen, absoluut moeten worden gerespecteerd. We moeten er rekening mee houden. Als het proefproject en de studies aantonen dat de verkeersveiligheid niet kan worden gegarandeerd of in het gedrang komt, dan moeten we ernstig nadenken over de vorm waarin en de plaats waar we zo'n proefproject laten doorgaan.

Minister Kathleen Van Brempt: Voor alle duidelijkheid wil ik iedereen, en mevrouw De Ridder in het bijzonder, zeggen dat ik over de resolutie niets anders zeg dan wat u ook zegt. De resolutie is erg duidelijk, en de Vlaamse Regering moet ze uitvoeren. Ik heb daarbij een bijzondere taak te vervullen. Het is niet op basis van het beleidsdomein Mobiliteit dat er een proefproject over lange en zware vrachtwagens komt. Die vraag komt uit het bedrijfsleven en de logistieke sector in het bijzonder. Het is wel mijn opdracht om in eerste instantie te waken over de verkeersveiligheid, en in tweede instantie, samen met de minister van Openbare Werken, te waken over de multimodale aspecten. Ik denk dat dit ook in de resolutie staat.

In uitvoering daarvan heb ik een studieopdracht gegeven. Ik zal de resultaten van die studie rigoureus toepassen. Dat heeft niets met maskers te maken. Ik heb alleen een bril op. Dat heeft te maken met mijn redelijke onverzettelijkheid om te waken over de verkeersveiligheid. Ik denk dat we inzake verkeersveiligheid niet mogen improviseren. De verkeersveiligheidsstudie is erg duidelijk, en we zullen ze toepassen.

De multimodaliteit is onvoldoende onderzocht. We weten nog niet hoe we dat in een eventueel project zullen screenen. Ten slotte verwijs ik naar het derde proefproject over de E313. U hebt uitgebreid gediscussieerd over de E313 en over de multimodaliteit. Dat moet in een breed kader worden bekeken. Dat is het standpunt dat ik zowel hier als in de Vlaamse Regering verdedig. Het komt dan de Vlaamse Regering toe om na te gaan of er een project kan worden ontwikkeld dat zowel op de verkeersveiligheid als op de multimodaliteit slaat.

De heer Joris Vandenbroucke: Mijnheer Penris, ik wil minister Van Brempt en de hele regering tot één zaak aanmoedigen: voer de resolutie van de meerderheid uit. Ik stel voor dat u de resolutie eens vergelijkt met de studieresultaten van het Steunpunt Verkeersveiligheid en ook met wat alle fracties over de verkeersveiligheid op de E313 hebben gezegd.

De heer Eloi Glorieux: Sommige collega's hebben het over ecocombi's: de officiële naam van die vrachtwagens. Het is evenwel niet zo dat het voorvoegsel 'eco-' automatisch garandeert dat die vrachtwagens ook milieuvriendelijk zijn. Ik volg inzake milieu-impact liever de expertise en de analyse van organisaties als de Bond Beter Leefmilieu en de Minaraad dan die van werkgeversorganisaties of van de transportsector.

Mevrouw De Ridder, laten we eerlijk zijn. Wie de resolutie leest, kan toch alleen maar concluderen dat er van een proefproject in Vlaanderen geen sprake kan zijn? Het moet gaan over een verbetering van de efficiëntie op ecologisch vlak. Dat is niet het geval. Het moet gebeuren zonder dat aan het marktaandeel van de spoorwegen en de binnenvaart wordt geraakt. Men zegt dat dit nog zal worden onderzocht. Ik kan me echter niet voorstellen dat er inzake het vervoer tussen Gent en Beringen geen concurrentie met het vervoer per spoor of over het water zou ontstaan.

De heer Kris Van Dijck: Het lijkt me belangrijk dat er toch een proefproject komt. Daarbij onderschrijf ik volkomen de vraag dat er voorwaarden inzake de verkeersveiligheid worden opgenomen, mijnheer Koninckx: de verkeersveiligheid is het allerbelangrijkste. Botweg stellen dat er noch een economisch noch een ecologisch voordeel te rapen valt, vind ik toch een beetje kort door de bocht, mijnheer Glorieux. Het enige dat we de minister vragen is zo'n proefproject mogelijk te maken.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Ik zou de heer Glorieux een aantal documenten willen bezorgen, ware het niet dat hij ze eenvoudig op het internet kan terugvinden. Daarin worden alle positieve gevolgen van alle positieve maatregelen om de CO₂-uitstoot en het aandeel van stikstof en fijn stof te verminderen, opgesomd. Dat zijn feiten. Ontkennen dat ecocombi's een bijdrage leveren, is de waarheid geweld aandoen. U doet dat wellicht graag, want u zit in de oppositie, maar ik doe er niet aan mee. De bewijzen zijn er immers.

Wat minister Van Brempt betreft, moet ik zeggen dat ik geen antwoord heb gekregen.

De voorzitter: Het is niet de bedoeling het debat te heropenen. Ik veronderstel dat dat nog in de commissie aan bod zal komen.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de brief van de minister aan de gemeentebesturen betreffende het uitstel van het Lokaal Sociaal Beleidsplan

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil u oprecht danken voor een brief die wij als schepencollege en OCMW van Dendermonde vorige week hebben ontvangen. U feliciteert ons voor het indienen van het lokaal sociaal beleidsplan. Ik verahul u niet dat het ons flatteert. We zijn best trots op dat lokaal sociaal beleidsplan. Het is een ambitieus plan met de bedoeling om het sociaal beleid in alle thema's te laten doordringen.

Het beoogt ook samenwerking tussen alle mogelijke actoren en organisaties die op het lokale vlak actief zijn. Er is hard aan gewerkt door stadsdiensten en OCMW-diensten, professionelen

uit de sociale sector, en ook door vrijwilligers die hun vrije tijd graag opofferden om mee te werken aan een meer sociale stad. We zijn er trots op, maar het is niet meer dan onze plicht: we moeten als lokaal bestuur – en er zijn hier nogal wat leden van lokale gemeentebesturen aanwezig – 1 jaar na de installatie van een gemeenteraad een lokaal sociaal beleidsplan indienen.

Vandaar dat een passage in uw brief mij bijzonder verontrust. U begint er mee. Bijna 7 op 10 lokale besturen hebben op 1 januari 2008 hun lokaal sociaal beleidsplan ingediend. Dat betekent andersom ook dat bijna 1 op 3 dat niet heeft gedaan. Op korte termijn, zo stelt u, zullen er 270 gemeenten hun lokaal beleidsplan indienen, wat zou neerkomen op 87 percent van de gemeenten. En u zet er in uw brief een uitroepteken achter. Ik deel de euforie van dat uitroepteken hoegenaamd niet, omdat blijkt dat vandaag 1 op 3 gemeenten niet in orde zijn met het lokaal sociaal beleidsplan en daarenboven 12 à 13 percent nog geen perspectief geboden heeft om er een in te dienen.

Wat is de exacte situatie? Wat is de stand van zaken? Wat bedoelt u precies met 'korte termijn'? Wat zult u doen met de gemeenten die er vandaag blijkbaar niet voor hebben geopteerd om binnen afzienbare tijd een lokaal sociaal beleidsplan in te dienen?

Toen de heer De Loor u er eind vorig jaar over vroeg dat u via de website had mogelijk gemaakt om

de lokale sociale beleidsplannen later dan op 1 januari 2008 in te dienen, had u het over hoogst uitzonderlijke omstandigheden waarbij een dergelijk uitstel mogelijk zou zijn. U had het over Wortegem-Petegem. Toen stelde een collega dat er ook in Wetteren nieuwe verkiezingen hadden plaatsgevonden. U had het over het feit dat men net niet de gemeenteraad van eind december zou halen en men het dan in januari zou indienen. U had het, mijnheer de minister, over een tiental dossiers.

Hebben degenen die het plan vandaag niet hebben ingediend, dan uitstel aangevraagd?

Wat is hun motivatie? Wat zult u doen om ervoor te zorgen dat in elke gemeente een degelijk sociaal beleidsplan op stapel wordt gezet?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: In de voorbereiding op uw vraag die ik van u heb gekregen, stond nog de vraag vermeld of ik sancties zou treffen voor de gemeenten die te laat zijn. In uw mondelinge uiteenzetting hoor ik de vraag naar sancties voor gemeenten die te laat, dus na de deadline van 1 januari 2008, een lokaal sociaal beleidsplan indienen, niet meer. Ik blijf daar toch wat mee zitten.

Ik wil inderdaad de 202 gemeenten feliciteren die intussen hun beleidsplan hebben ingediend. Het is een fenomenaal succes. In vergelijking met het lokaal cultuurbeleidsplan, dat al een hele legislatuur bestaat en waaraan best wat geld is verbonden, komt men in termen van doorstroming naar de gemeenten, niet aan hogere cijfers.

Ik merk ook op dat er niet eens een sanctie bestaat in het decreet. Een jaar na het aanduiden van de nieuwe ploegen verwachten wij een lokaal sociaal beleidsplan. Ik begin met te stellen dat 202 een fantastisch succes is.

En u mag inderdaad de felicitaties die u voor uw gemeente neemt, meenemen voor 202 gemeenten. Maar misschien moet ik toch een klein beetje de euforie temperen. Het is niet omdat je een plan hebt ingediend dat het een goed plan is.

We gaan al die plannen moeten bekijken. Het is erg knap dat men zijn kopij heeft ingediend, maar we zullen ze aandachtig bekijken om te zien of er inderdaad participatie is met het middenveld, of de stappen die we belangrijk vinden om tot een plan te komen, gerespecteerd zijn. We zullen vandaag niet zeggen dat er 202 gemeenten geslaagd zijn, wel dat er 202 gemeenten hun kopij op tijd hebben ingeleverd.

Wat met diegenen die ons nog wat tijd gevraagd hebben? Ik heb aan verschillende gemeenten heel veel tijd gegund. Ik zal er straks wat details over geven. Er zijn maar 11 gemeenten in het Vlaamse Gewest die niets van

zich hebben laten horen, geen beleidsplan hebben ingediend en ook geen uitstel hebben gevraagd. Herstappte, met minder inwoners dan het aantal gemeenten dat al een beleidsplan heeft ingediend, heeft inderdaad gevraagd of ze zo'n plan moeten maken. Herstappte heeft 100 inwoners. Ik verzeker u dat ik met de 11 gemeenten die niets van zich hebben laten horen, contact heb opgenomen. Nagenoeg iedereen heeft gezegd dat ze er werk van zullen maken. 98 lokale besturen hebben uitstel gevraagd, in bijzonder veel gevallen om redenen van procedurele aard. Ze willen liever te laat een goed plan indienen, overlegt met het middenveld, dan vlug een slecht plan.

De gemeenten nemen het dus ook heel au sérieux. De gemeenten die uitstel hadden gevraagd tot eind januari, hebben inmiddels allemaal hun beleidsplan ingediend. De gemeenten houden dus hun woord. Wanneer ze extra tijd vragen, slagen ze erin om het in die tijd te halen.

Wat doe ik er aan om iedereen binnen te halen? Enerzijds hebben we in samenwerking met de provincies een convenant gesloten waarin we die gemeenten die niet op tijd klaar zijn, goed begeleiden. Daarenboven coacht mijn administratie elk van die gemeenten zo goed als mogelijk om tot een goed resultaat te komen.

Ik hoor uw vraag, mijnheer Van Malderen, en ik hoor uw onderliggende vraag naar een sanctie voor diegenen die te laat zijn. Ik ben dat niet van plan. Ik ben geen voorstander van sancties ten aanzien van gemeenten. Ik denk dat de Vlaamse overheid moet vertrekken vanuit het mooie adagium dat ook aan het begin van ons regeerakkoord staat: vertrouwen geven, verantwoordelijkheid nemen. Als men vertrouwen kan geven aan lokale besturen om dit tot stand te brengen op een manier dat er goede lokale beleidsplannen komen, dan ben ik daar eens zo tevreden mee.

U vroeg me hoe realistisch het was om tot een 100 procent dekking te komen. Ik denk dat er inmiddels, op basis van de cijfers die ik u nu mag geven omdat ik de situatie van alle gemeenten ken, tegen 1 mei meer dan 90 procent van de gemeenten in orde zal zijn. Ik herhaal nog eens dat ik liever een goed beleidsplan heb dat eventueel te laat is ingediend, dan eentje dat op tijd is ingediend maar waar wat aan hapert. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Bart Van Malderen: Ik dank de minister voor zijn antwoord en voor de informatie die hij verschaft. Maar u hoeft mij geen woorden in de mond te leggen. Ik heb de vragen gesteld die ik hier gesteld heb.

De overheid moet zichzelf serieus nemen. We moeten geen regels uitvaardigen en geen deadlines opleggen om ze nadien niet af te dwingen. De manier waarop dat moet gebeuren, kan een heel spectrum beslaan. Als u dat reduceert tot sancties, dan denk ik dat afdwingen ook op andere manieren kan gebeuren.

Ik heb ook niet gepleit voor een vorm van datumfetisjisme, waarbij men op de vingers wordt getikt als men iets één dag te laat indient. Ik heb het wel over een probleem dat u dus blijkbaar reduceert tot 11 gemeenten. We zullen wel moeten bekijken wie een goed plan heeft ingediend. Een aantal gemeenten hebben blijkbaar een fundamentele beleidskeuze gemaakt om geen werk te maken van een lokaal sociaal beleidsplan. U hebt geen informatie van 11 gemeenten. Dat zijn er 11 die blijkbaar de optie genomen hebben om niets te doen.

Mijnheer de minister, het opstellen van een lokaal sociaal beleidsplan is een zeer intensief en langdurig proces en vraagt veel inzet van een organisatie: veel vergaderingen en teksten schrijven, bovenop het bestaande werk van de stadsdiensten.

Als dan blijkt dat degenen die zich niet aan de regels houden, een beetje vrijblijvend behandeld zouden worden – maar ik leid dat niet af uit uw antwoord –, ontstaat minstens een schijn van vrijblijvendheid. Het volstaat niet om een plan te hebben, het moet ook geconcretiseerd worden. Vrijblijvende plannen worden zelden politiek hard gemaakt.

Mijnheer de minister, het is mijn zorg dat op lokaal vlak effectief een degelijk lokaal sociaal beleid wordt gevoerd.

De voorzitter: De heer Dehaene heeft het woord.

De heer Tom Dehaene: Mijnheer de minister, ik wil onderstrepen wat u zegt. Ik heb in mijn eigen gemeente en in de buurgemeenten vastgesteld dat het lokaal sociaal beleidsplan en het verzoek om een plan op te stellen een zeer grote dynamiek teweeggebracht heeft bij de lokale besturen, gemeenten en OCMW's. Vooral voor de samenwerking tussen die twee heeft dat zeer positieve effecten gehad.

Ik ben verheugd vast te stellen dat al 87 percent van de gemeenten voldoet aan de vereisten om een lokaal sociaal beleidsplan op te stellen. Ik ben zeker geen voorstander van sancties of het afdwingen van een plan. Als we dat hadden gewenst, hadden we dat moeten opnemen in het decreet. Dat is niet gebeurd, dus ik ben zeker geen voorstander om nu nog sancties in te voeren.

Mijnheer de minister, u zegt dat u alle plannen zult doornemen. Ik wens u veel succes en veel goede lectuur. Plant u ook een terugkoppeling naar de gemeenten, eventueel met goede voorbeelden of best practices, zodat alle gemeenten kunnen leren uit goede voorbeelden van andere gemeenten?

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

De heer Kurt De Loor: Mijnheer de minister, misschien eerst een rechtzetting. Ik heb vorige keer tijdens mijn

actuele vraag absoluut niet gepleit voor sancties. Ik vraag u om, indien u dat in twijfel trekt, het verslag van de plenaire vergadering van november erop na te slaan.

Ik heb wel gezegd dat ik de wijze en het tijdstip van communiceren over de mogelijkheid om uitstel aan te vragen, bijzonder vreemd vond. Dat gebeurde een maand voor het indienen van de lokale sociale beleidsplannen en via de website. Ik heb toen ook gezegd dat het niet getuigt van goed bestuur en een accurate communicatie. Ook inhoudelijk is het een verkeerd signaal aan de lokale besturen die, zoals blijkt, in veel gevallen goed werk hebben gemaakt van hun huiswerk. Ik heb het ook de zoveelste kaakslag voor het lokaal sociaal beleid genoemd.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om nog eens te benadrukken dat er weinig visie is voor wat betreft uw lokaal sociaal beleid. Zo merken we opnieuw dat er een versnippering is van middelen. Ik geef een voorbeeld. Er is een overlapping in het ondersteuningsaanbod bij de begeleiding van de uitbouw van een sociaal huis. Oorspronkelijk was dat toegekend aan de VVSG. Dat is nog steeds het geval, maar ondertussen zijn er ook de provinciale besturen bijgekomen en een aantal regionale organisaties.

Mijnheer de minister, waarom die overlapping en versnippering? Hebt u belang bij concurrentie op het veld?

Minister Steven Vanackere: Mijnheer De Loor, uw uiteenzetting intrigeert me, want het is een fantastisch interessant debat. Dat is een compleet ander debat dan deze actuele vraag. Ik wil gerust met u de discussie aangaan over de rol die bijvoorbeeld de provinciale besturen kunnen spelen, en voor mijn part moeten spelen, in een verstandige wisselwerking tussen de Vlaamse overheid, de lokale besturen en de regionale specificiteit.

In heb ondervonden dat de provinciale besturen in veel gevallen een heel nuttige rol kunnen spelen. Ik zeg dat niet omdat mevrouw Berx voor me zit, want ik meen dat ook echt. Het is een heel interessant debat, dat ik gerust nog eens wil voeren, maar het heeft weinig te maken met de vraag van de heer Van Malderen over het gunnen van tijd aan gemeentebesturen. Zij worden geconfronteerd met een decreet dat stelt dat tegen 1 januari het plan moet zijn ingediend. Tegen het einde van de deadline begonnen zij signalen te geven dat ze al heel hard bezig waren met het participatief proces, maar nog wat tijd nodig hadden.

Het zijn dus geen gemeentebesturen die in november ontdekten dat er een lokaal sociaal beleidsplan moest worden opgesteld, maar gemeentebesturen die er al keihard mee bezig waren. Ze stelden vast dat, om dat goed, in goed overleg te doen, om voldoende de link te leggen met de belendende percelen van seniorenbeleid, kinderopvang enzovoort, men vele actoren bijeen moest

brengen. Dan gaven ze het signaal aan de administratie en mijn kabinet en vroegen of het heel erg zou zijn als ze dat plan niet op 1 januari zouden indienen maar twee maanden later. Geachte leden van het parlement, zeker voor een decreet waarbij niet in een sanctie is voorzien, denk ik dat ik een verstandige optie heb genomen.

Ik zal die gemeentebesturen uiteraard van nabij volgen om te zien hoe ze bezig zijn. Ik heb geen prutsers gezien. Ik heb geen gemeentebesturen gezien die dat lichtzinnig of lichtvaardig opnamen, integendeel. Ik heb alleen brieven gekregen van gemeentebesturen die aantonen dat ze heel goed bezig waren, maar de timing niet haalden. Dan vind ik dat het resultaat telt, veeleer dan de timing. Ik ben dankbaar dat de vraagsteller niet wil vervallen in het fetisjisme van data. Ik ben ook dankbaar dat de twee leden benadrukken dat ze helemaal niet aandringen op een vorm van sanctionering. Zo komen we mijns inziens tot een perfecte consensus. Wanneer we de komende maanden zullen vaststellen dat de overgrote meerderheid van de gemeenten zal zijn ingestapt in dit systeem, zal de conclusie geen kaakslag zijn, maar precies een groot succes.

De heer Bart Van Malderen: Ik ben blij met het antwoord van de minister, in de zin dat er begeleiding, coaching en een harde hand zal zijn die veeleer gidsend dan slaand zal worden gehanteerd. Het zou absoluut een slecht signaal zijn indien het vrijblijvende karakter van een lokaal sociaal beleidsplan zou geaccentueerd worden. Dat gebeurt niet. Lokaal sociaal beleid is te belangrijk om vrijwillig te zijn. De noden die op dat vlak bestaan, zijn te groot om vrijblijvend behandeld te worden.

Degenen die het woord hebben genomen, behoren tot de believers. Het zijn mensen die de opmaak van zo'n plan hebben aangegrepen om effectief participatie en samenwerking op lokaal vlak te proberen in gang te steken en te stimuleren. Mijn bekommernis ging vooral uit naar degenen die vandaag afwezig bleven van het terrein en dat nog niet ervaren hebben. Mijnheer de minister, ik heb uit uw antwoord begrepen dat ze gecontacteerd worden. We kijken dan ook uit naar de resultaten. The proof of the pudding is in the eating. Het is niet genoeg dat men een plan indient, we zullen het effectieve lokale beleid blijven opvolgen.

Minister Steven Vanackere: Mijnheer Dehaene, ik wil nog bevestigen dat er een debriefing zal zijn over de resultaten van de lokale sociale beleidsplannen ten aanzien van iedereen. De kans zal ook bestaan om de best practices uit te wisselen ten aanzien van de verschillende andere besturen. Dat is een positief antwoord op uw bijkomende vraag.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Kathleen Helsen tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het toenemend gebruik van het medicijn Rilatine en de diagnostiek van ADHD bij kinderen

De voorzitter: Mevrouw Helsen heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we hebben de voorbije dagen in verschillende kranten kunnen lezen dat er een toename wordt vastgesteld in het gebruik van Rilatine. Het zou gaan om een verdubbeling in vergelijking met vijf jaar geleden. Dat is een sterke toename. Er is niet alleen een toename in het gebruik van Rilatine, maar er is ook heel wat gebruik van het medicijn zonder dat er een diagnose aan vooraf is gegaan. Men stelt dat de procedure niet wordt gerespecteerd waarbij er eerst een duidelijke diagnose wordt gesteld waar een duidelijke analyse en screening van het kind aan voorafgaat, en dat daarna beslist wordt om medicatie voor te schrijven. Dat is de meest aangewezen procedure. Steeds meer wordt er Rilatine gebruikt door leerlingen waarbij het gebruik niet gerelateerd is aan de diagnose ADHD.

Er werd zelfs gesteld dat dit regiogebonden is: blijkbaar wordt er in West-Vlaanderen meer Rilatine voorgeschreven dan in andere gebieden in dit land. Ook dat vraagt de nodige aandacht.

Ik heb contact opgenomen met centra voor leerlingenbegeleiding en scholen om hen te vragen of ze dat kunnen bevestigen. De CLB-sector antwoordde me op dit ogenblik niet meteen concrete cijfers te hebben die aantonen dat er een toename is. Wel hebben de CLB's het gevoel dat er meer Rilatine wordt gebruikt door leerlingen. Ik heb een kleine enquête gedaan bij scholen. Zij stellen vast dat leerlingen meer gebruik maken van Rilatine en dat dit niet altijd samengaat met een diagnose door – bijvoorbeeld – een CLB, hoewel het wenselijk is dat CLB's een duidelijke screening kunnen doen en een diagnose kunnen stellen voor er medicatie wordt voorgeschreven. Bij ADHD is het in heel wat gevallen aangewezen dat er geneesmiddelen worden gebruikt, maar het grootste effect wordt bereikt als dit gepaard gaat met gedragstherapie. De ontwikkelingsstoornissenproblematiek moet ernstig worden onderzocht, men mag niet zomaar overgaan tot het voorschrijven van medicatie.

In de vorige zittingsperiode is dit probleem ook al aan bod gekomen in dit parlement. Het parlement heeft een voorstel van resolutie opgesteld waarin het de Vlaamse Regering vraagt de nodige aandacht te schenken aan dit probleem. Er werden een aantal aanbevelingen gedaan aan de regering. Ondanks de aandacht die dit probleem in het verleden al heeft gekregen, moeten we vaststellen dat het gebruik blijkbaar toeneemt.

Mijnheer de minister, hebt u ook cijfers waaruit blijkt dat er in toenemende mate Rilatine wordt gebruikt? Bent u bereid of van plan om extra initiatieven te nemen in het kader van uw bevoegdheid voor de preventieve gezondheidszorg, met betrekking tot dit toenemende gebruik bij leerlingen?

De voorzitter: Minister Vanackere heeft het woord.

Minister Steven Vanackere: Mevrouw de voorzitter, ik kan inderdaad bevestigen dat de stijging aanzienlijk is. Ik kan niet bevestigen dat er een stijging is met 50 procent.

Ik heb informatie laten inwinnen bij het RIZIV. De jongste twee jaar is de terugbetaling van Rilatine qua kostprijs toegenomen met 250.000 euro. Vandaag betalen het RIZIV en de samenleving 3 miljoen euro terug voor het gebruik van Rilatine. Dat is een stijging met 9 procent op twee jaar tijd. Daarmee wordt het cijfer dat elders wordt aangehaald, misschien wat genuanceerd, maar het blijft toch een bijzonder belangrijke stijging.

Ik wil er even aan herinneren dat die 3 miljoen euro al enkele procenten van mijn budget voor Volksgezondheid zou uitmaken. Het RIZIV-budget is 175 maal groter dan het budget van de Vlaamse minister van Volksgezondheid. Het is belangrijk te signaleren dat dit soort producten inderdaad erg veel geld kosten aan de samenleving, ik ben blij dat u daar nog eens de aandacht op vestigt. In de vorige zittingsperiode is daarover inderdaad al een belangrijke resolutie goedgekeurd.

U stelde een vraag over het voorschrijven van Rilatine aan personen die niet voldoende gediagnosticeerd zijn geweest als lijdend aan ADHD. Ik moet wat gereserveerd zijn in mijn antwoord. Het is een product dat wordt voorgeschreven door artsen, en ik moet er eigenlijk van uitgaan dat artsen het in normale omstandigheden niet lichtzinnig zullen voorschrijven. Wel ben ik het met u eens dat de optimale context er een is waarbij het kind multidisciplinair en holistisch wordt bekeken en er wordt weerstaan aan een eventuele sociale druk door ouders, die een soort copycatgedrag vertonen en denken dat dit wel zal zijn wat hun kind nodig heeft.

Ik denk dat u gelijk hebt en dat het voorschrijfgedrag moet passen in een multidisciplinaire benadering.

U vroeg of er uitvoering werd gegeven aan de resolutie uit de vorige legislatuur. Ze vormt de reden waarom de Vlaamse Regering een project goedkeurde van de vzw ZitStil. Die vzw wordt gesubsidieerd om te werken aan een brede consensus over een soort standaard voor het diagnosticeren van ontwikkelingsstoornissen en ADHD. Daardoor kan men wat makkelijker bepalen wanneer het aangewezen is om dit soort diagnose te stellen en dit soort medicatie te gebruiken. Het is de bedoeling om niet alleen te focussen op de zogenaamde gedragsproblemen van het

kind, maar om een echte, een volledige holistische benadering te hebben. Bij het project worden daarom onder meer de Vlaamse Wetenschappelijke Vereniging voor Jeugdgezondheidszorg, de CLB-koepels, psychologen en CLB-artsen en experts op het vlak van ontwikkelingsstoornissen betrokken. Het project zal afgerond zijn tegen het midden van dit jaar. Op dat ogenblik zullen we wat vastere grond onder onze voeten hebben en kunnen we ter zake wat concreter werken.

U verwees naar een aantal stappen die we ook binnen onze bevoegdheid kunnen zetten. Ik moet er u toch nogmaals aan herinneren dat alles wat te maken heeft met voorschrijfgedrag een federale aangelegenheid is. Binnen onze bevoegdheden kunnen we toch stappen zetten door bepaalde alternatieven voldoende te belichten. Ik wil daarbij op twee zaken wijzen.

De heer Dehaene zal tevreden zijn dat ik over de Opvoedingswinkels spreek. Ik heb deze ochtend contact opgenomen met onze Opvoedingswinkels. Zij worden sterk geconfronteerd met vragen van ouders over het al dan niet aangewezen zijn van het gebruik van Rilatine en over aan ADHD gekoppelde problemen. Mensen vragen zich af of hun kind ADHD heeft en Rilatine moet nemen of dat er iets anders aan de hand is. Het accent wordt sterk gelegd op alternatieven die te maken hebben met een positieve ondersteuning van ouders voor men in het diagnosticerende en medicaliserende verhaal stapt.

Uit een gesprek dat ik deze ochtend had met mensen van de Opvoedingswinkel van Genk, bleek dat ook de mensen die in de dienstverlening zitten, zoals apothekers en dokters, zich zorgen maken over de toenemende vraag naar Rilatine. Ook zij zetten de stap naar de Opvoedingswinkels om samen te werken en om samen te bekijken hoe ze alles in goede banen kunnen leiden. Dit is een mooi voorbeeld van hoe de Opvoedingswinkel een nuttige rol speelt in ons beleid.

Ik wil ook wijzen op het STOPP-project binnen de Bijzondere Jeugdbijstand, dat u ongetwijfeld kent. Kinderen die daarbij worden betrokken, zijn tussen 4 en 7 jaar en 1 op de 5 gebruikt Rilatine. Binnen het STOPP-project heeft men gevraagd om de medicatie bij sommige kinderen stop te zetten en het effect te bestuderen. Dat gebeurde op een wetenschappelijke en medisch onderbouwde manier, en toen is gebleken dat heel wat kinderen zonder Rilatine kunnen. Er zijn met andere woorden indicaties van een overvoorschrijfgedrag.

We proberen dus om via onze opvoedingsondersteuning en onze gezinszorg zo veel mogelijk tegemoet te komen aan deze problematiek. U mag echter niet vergeten dat het voorschrijfgedrag hoe dan ook een RIZIV-bevoegdheid en bijgevolg een bevoegdheid van de federale overheid is.

Mevrouw Kathleen Helsens: Mijnheer de minister, ik dank u voor dit positieve antwoord. Ik ben blij dat op verschillende terreinen initiatieven worden genomen. Op langere termijn zullen we de effecten daarvan kunnen vaststellen.

Toch blijf ik bezorgd, want u stelt dat zelfs artsen en apothekers contact opnemen met de Opvoedingswinkels omdat ook zij bezorgd zijn. Het zijn natuurlijk de artsen die de medicatie voorschrijven. U stelt dat het voorschrijfgedrag van artsen een federale bevoegdheid is, maar ik vraag me af of de artsen wel altijd eerst verwijzen naar een CLB of een Opvoedingswinkel en pas daarna medicatie voorschrijven.

Zijn zij voldoende geïnformeerd over de problemen? De medicatie wordt immers niet alleen voorgeschreven bij vastgestelde ADHD, maar ook bij leerproblemen zodat leerlingen zich tijdens de examenperiode beter zouden kunnen concentreren. Dat moet echt worden afgeraden. We moeten dat afremmen. We moeten dat opvolgen en evalueren of we bijkomende initiatieven moeten nemen zodat artsen daar een andere houding in aannemen.

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, mijn fractie deelt de bezorgdheid van mevrouw Helsens. De toename van het gebruik van Rilatine en de negatieve gevolgen ervan verontrusten ons.

Heel veel ouders denken dat Rilatine betere schoolresultaten kan genereren omdat de kinderen zich beter zouden kunnen concentreren. Dat is een totaal fout idee. U verwijst naar het onderzoek waaruit bleek dat bij een aantal kinderen niets veranderde als er geen Rilatine meer werd toegediend. Het gaat hier niet over kinderen met ADHD, maar over kinderen die, onder druk van hun ouders, beter moeten presteren. Zelf komen ze op die leeftijd niet op het idee om naar de dokter te stappen, het initiatief ligt bij de ouders.

Mevrouw Helsens benadrukt de rol van de CLB's. Ik pleit ervoor dat de vaststelling van ADHD blijft gebeuren in een gespecialiseerd onderzoekscentrum met een multidisciplinair team. Daar knelt vandaag het schoentje. Ik heb het over Antwerpen, ik heb alleen die cijfers. Vandaag moeten ouders twee jaar wachten vooraleer ze aan de beurt komen voor een diagnose. Pas daarna kunnen ze een beroep doen op een gespecialiseerde behandeling bij een jeugdpsychiater. Daar worden ze opnieuw geconfronteerd met immense wachtlijsten.

Mijnheer de minister, ik denk dat we het toenemende gebruik van Rilatine in een veel groter geheel moeten zien. Twee weken geleden hebben we daar in de commissie uitvoerig over kunnen discussiëren. Er moeten meer behandelingsmogelijkheden komen voor kinderen

die kampen met ADHD. Ik ben er niet van overtuigd dat elke dokter op een heel doordachte wijze Rilatine voorschrijft. Als dat wel het geval zou zijn, zou de toename minder sterk zijn.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, we leven in een samenleving die enorm veel druk legt op de kinderen. Er wordt heel snel gesproken van 'afwijkend' en 'abnormaal'. Ouders worden ongerust en kiezen vaker voor Rilatine als behandelwijze. Is de toename dan ook niet te wijten aan dit soort samenleving? Hoe gaan we daarmee om? Pakken we alleen het voorschrijfgedrag aan?

Ik ken veel kinderen die moeite hebben met de druk die op hun schouders rust. Op alle mogelijke vlakken moeten ze presteren. Hun gedrag wordt veel te snel als abnormaal bestempeld. We zijn toch allemaal wel eens onrustig? We haalden vroeger toch ook kattenkwaad uit? De diagnose van abnormaliteit wordt al te snel gesteld.

De Vlaamse Gemeenschap is bevoegd voor preventie. We zouden op dat vlak nog een tandje moeten bijsteken. Zowel de ouders als het medische korps grijpt te snel naar Rilatine. We zouden daar iets aan moeten doen.

Er zijn een aantal mogelijkheden. Het voorschrijfgedrag stijgt met 9 procent en met 3 miljoen euro. Dat gebeurt niet vanzelf, dat wordt ergens gestimuleerd. Wij moeten dat afremmen en het probleem herleiden tot reële proporties, ten bate van zoveel kinderen.

Minister Steven Vanackere: Mevrouw Helsens, ik zal niet zo snel vat krijgen op het voorschrijfgedrag, maar wel op de mate waarin artsen de alternatieven kennen en waar nodig de doorverwijzingen doen. Als we werk willen maken van een preventiebonus voor artsen die zich goed inschakelen in het preventiebeleid van de Vlaamse Gemeenschap, dan kan het feit dat een arts goed doorverwijst naar een Opvoedingswinkel een indicator zijn van een goede inschakeling van die arts in ons beleid.

Mevrouw Dillen, de problematiek van de centra voor ontwikkelingsstoornissen is niet enkel relevant voor de problematiek van het voorschrijven van Rilatine. Ik ben me echter wel bewust van dat probleem. Bij de besprekingen die we binnen de regering voeren over de extra inspanningen die we in 2008 willen leveren, vormen de COS's een extra aandachtspunt.

Mijnheer Caron, u wijst op de grenzen van de maakbaarheid van een samenleving. Ik kan alleen maar instemmen met uw analyse dat de tolerantie voor wat een vreemd of ander gedrag wordt genoemd, is

afgenomen. Tegelijkertijd is de prestatiedruk toegenomen. We kunnen dat probleem hier niet zomaar oplossen. Ik stem echter wel in met uw analyse dat dit te maken heeft met de manier waarop men aanvaardt dat een kind anders kan zijn.

Mevrouw Kathleen Helsens: Ik ben tevreden met het antwoord van de minister.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een gefaseerde aanpak van de staatshervorming in de Octopuswerkgroep en de realisatie van de prioriteiten ter zake van de Vlaamse Regering

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, we hebben gisteren in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden al van gedachten gewisseld over een aantal opties die eventueel op tafel zouden liggen bij een eventueel nakende staatshervorming.

Ik wil beginnen met een citaat van de heer Van Rompuy in de Knack van deze week: "Ik ben niet gelukkig met de overgangsregering-Verhofstadt. De verliezer van de verkiezingen mag de periode overbruggen waarin over de staathervorming wordt onderhandeld. Dat zou nog aanvaardbaar zijn indien die onderhandelingen zouden leiden tot fundamentele doorbraken in de staatshervorming en een goed sociaaleconomisch akkoord. Maar het heeft er alle schijn van dat we tevreden zullen moeten zijn met een minimale vooruitgang in de staatshervorming. Het gaat dan over bagatellen zoals de regionalisering van de huurwet, de zogenaamde Ikeawet en het Participatiefonds. Van een grote doorbraak is geen sprake."

Mijnheer de minister-president, gisteren en vandaag zijn min of meer de contouren geschetst van een eventuele staatshervorming.

Als we de berichten mogen geloven, dan zou het in de eerste plaats om een gefaseerde staatshervorming gaan. Op 23 maart zou er dus geen grote staatshervorming aan de orde zijn. Blijkbaar zou er ook geen uitzicht zijn op welke grote staatshervorming dan ook. Het zou in een eerste fase gaan om de overheveling van bevoegdheden. De heer Van Rompuy zou het over de 'bagatellen' hebben: de Huurwet, de Pachtwet, een aantal zaken in de

energiesector, de telecommunicatie. In een tweede fase zou het gaan over een versterking van de federatie. Dan pas zou eventueel het arbeidsmarktbeleid aan de orde zijn. In een derde fase, in de lente van 2009, zou zowaar Brussel-Halle-Vilvoorde op tafel komen.

Mijnheer de minister-president, in 2004 had uw voorganger, de heer Letermé, het over 'vijf minuten politieke moed'. Als de zaak in de lente van volgend jaar wordt behandeld, dan wordt dat 'vijf jaar politieke moed'.

Mijnheer de minister-president, zelfs indien dit scenario maar bij benadering juist zou zijn, dan staan we toch wel heel ver van de door het Vlaams Parlement goedgekeurde resoluties, van het Vlaams regeerakkoord en van uw eigen nota, die u aan het Octopusoverleg hebt overgemaakt en die eigenlijk een synthese is van de resoluties van het Vlaams Parlement. Daar staan bijzonder veel belangrijke zaken in.

In het scenario zien we dat er een fasering is van de staatshervorming. Wat er dan voor maart op de agenda staat, staat dan wel mijlenver af van wat u op 1 februari hebt voorgesteld bij de Octopuswerkgroep. Wat bent u daar dan in feite gaan doen? Was het een beleefdheidsbezoek? Dat siert u dan uiteraard. Ik heb veeleer de indruk dat men u gevraagd heeft omdat de gewest- en gemeenschapsregeringen nu eenmaal gehoord moesten worden. Er wordt echter absoluut geen rekening gehouden met de nota die u hebt opgesteld.

Mijnheer de minister-president, wat nu gepresenteerd wordt als borrelnootjes, is één zaak. Als we kijken wat er nog verder op tafel komt, zien we dat er geen 'plat de résistance' wordt opgediend. Het zou daarbij blijven. Dat is toch ook niet de bedoeling geweest van uw Vlaamse Regering, uw regeerakkoord, waarin verwezen wordt naar de Vlaamse resoluties, van de nota die u hebt voorgelegd bij het Octopusoverleg. Die nota is in feite een herhaling van wat in de Vlaamse resoluties staat.

Mijnheer de minister-president, kunt u enig licht in de duisternis laten schijnen? Kunt u ons zeggen wat u over de huidige ontwikkeling in dit dossier denkt?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Van Hauthem, ik vind het toch een beetje eigenaardig. Op het spreekgestoelte hebt u verscheidene keren gezegd dat de deelstaten en de Vlaamse Regering gehoord moeten worden op het Octopusoverleg. Nu is ervoor gezorgd dat we daar onze zeg hebben kunnen doen. We zijn daar naartoe gegaan op 1 februari.

Gisteren hebt u de nota gekregen. Ik heb begrepen dat die tekst voor u een meer dan voldoende krijgt.

De heer Joris Van Hauthem: Dat is nog iets anders.

Minister-president Kris Peeters: Ik ga daar toch van uit omdat u zegt dat ze een goede synthese is.

De heer Joris Van Hauthem: Ik zal u daar op antwoorden.

Minister-president Kris Peeters: Misschien bent u nog positiever. Ik stel me echter bescheiden op. *(Gelach)*

U zegt dat ze een goede synthese vormt van de resoluties, van het Vlaams regeerakkoord en van het bijkomend regeerakkoord van 18 mei 2005. Ik ga er dan ook van uit dat u zich volledig kunt terugvinden bij wat ik heb neergelegd en toegelicht en dat u het ermee eens bent dat de Vlaamse Regering haar punten duidelijk heeft gemaakt.

U verwijst naar wat u in de kranten hebt gelezen. Ik begrijp dat de kranten nu meer dan vroeger aandachtig worden gelezen. *(Gelach)*

Ik ben nogal voorzichtig als het om mijn persoonlijke gedachten gaat. Daar is men niet veel mee, ook niet in het Vlaams Parlement. U vraagt me wat ik vind van wat allemaal in de krant staat.

U hebt een opsomming gegeven. U hebt zelfs de heer Van Rompuy geciteerd. Als minister-president kan ik enkel zeggen dat de teksten van de Vlaamse Regering duidelijk zijn. Ik beschik niet over teksten over de gefaseerde aanpak. Ik voel me hierdoor niet gebonden. U vraagt me om mijn mening over de elementen die deel zouden uitmaken van het eerste pakket. Aangezien ik niet over de teksten beschik, kan ik hier geen commentaar op leveren.

Een derde punt betreft de gefaseerde aanpak. De vraag is of deze aanpak interessant is. Kan deze aanpak resultaten opleveren? Kunnen we op deze manier vooruitgang boeken? Er zijn in feite twee mogelijke benaderingen. We kunnen voor een 'big bang', een grote sprong voorwaarts, kiezen, of we kunnen voor een gefaseerde aanpak met verschillende pakketten kiezen. Op basis van wat u hebt gelezen, bent u van mening dat we voor een gefaseerde aanpak kiezen.

Volgens mij valt vanuit Vlaams oogpunt voor beide mogelijkheden iets te zeggen. Indien voor een gefaseerde aanpak wordt gekozen, moeten we opletten dat het niet om een enkel pakketje gaat en dat de zaak daarna als beklonken wordt beschouwd. Een gefaseerde aanpak kan enkel als deze aanpak aan verzuchtingen van het Vlaams Parlement en van de Vlaamse Regering tegemoetkomt. Het eerste pakket moet door bijkomende stappen worden gevolgd. Er moeten duidelijke afspraken worden gemaakt, want we mogen geen kat in een zak kopen.

Ik weet niet welke benadering zal worden gevolgd. Mij is nog niets gevraagd of meegedeeld. Ik veronderstel dat ik u hier enigszins moet teleurstellen. Aangezien ik niet over de nodige teksten beschik, kan ik uw vragen niet beantwoorden. Ik kan hier nog niets zinnigs over vertellen. Ik kan enkel benadrukken dat een gefaseerde aanpak onder bepaalde voorwaarden een methode kan zijn die kan leiden tot resultaten waar we ons in kunnen vinden.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister-president, sta me toe eerst de puntjes op de i te zetten. We staan uiteraard niet achter het Vlaams regeerakkoord, in onze ogen is dit akkoord slechts een minimum minimum.

Ik heb enkel verklaard dat de nota die u in functie van het Octopusoverleg hebt geschreven geen afzwakking van het Vlaams regeerakkoord inhoudt. Dit is een objectieve vaststelling. U verklaart in die nota niets dat in tegenspraak met uw regeerakkoord is. De partijen, met inbegrip van uw eigen meerderheidspartijen, doen dat wel. U doet dat vooralsnog niet.

U beschikt blijkbaar niet over teksten. U bent nochtans betrokken partij. U bent de minister-president van de grootste regio in dit land. In tegenstelling tot de andere deelstaten, die in feite – om het zacht uit te drukken – geen vragende partij zijn, is Vlaanderen wel degelijk vragende partij. Het lijkt me dan ook logisch dat u op de hoogte zou worden gehouden van de evolutie.

Het zou me verwonderen indien u daarvan zelfs informeel niet op de hoogte zou zijn. Indien u hier formeel niet van op de hoogte bent, kunt u hierover in het Vlaams Parlement geen verklaringen afleggen. Het lijkt me kras dat de pers beter op de hoogte zou zijn van de evolutie van de staatsvorming dan de minister-president van de Vlaamse Regering. Als dit het geval is, moeten we hier akte van nemen en moeten we ons de nodige vragen stellen.

Op basis van wat ik gisteren en vandaag heb gelezen, stel ik me de vraag wat u daar, ongetwijfeld met de beste bedoelingen, eigenlijk bent gaan doen. Gaat het hier om een komedie? Alle ministers-presidenten zijn uitgenodigd. Bent u zeker dat ze daar nadien niet gewoon hun zin zullen doen?

U hebt daarnet een aantal belangrijke inhoudelijke uitspraken gedaan. U wilt niet oordelen over teksten waarover u niet beschikt. Wat de gefaseerde aanpak betreft, moeten we echter opletten dat we geen kat in een zak kopen.

Dat is een uitspraak die ik meeneem. U hebt gelijk dat de borrelnootjes eerst komen. Als dan het hoofdgerecht op tafel moet komen, is de keuken dicht en is het afge-

lopen met koken. Ik hoop dat u wat dat betreft goed de vinger aan de pols houdt, maar ik heb er in elk geval geen vertrouwen in.

Ik vraag me in alle eerlijkheid af of u die zaak nog wel goed ziet aflopen. Het kan toch niet zijn dat u volgend jaar naar regionale verkiezingen gaat met de vaststelling dat van dat hele in uw ogen ambitieuze communautaire onderdeel geen letter is gerealiseerd. Er werd in 2004 gezegd dat de staatsvorming moet worden geregeld bij de federale regeringsvorming. Ik stel me vragen bij de gefaseerde aanpak. De N-VA zal het wel weten, want die heeft nog bij de Volksunie gezeten: de derde fase kwam er niet. Ze is er nadien wel gekomen, maar toen lag de Volksunie allang in de lappenmand. Dat is het gevaar van gefaseerd te werken.

Mijnheer de minister-president, ik eindig met een citaat. “Toen ik zei dat we niet in een Vlaamse Regering zouden stappen voor de splitsing” – dan ging dat over Brussel-Halle-Vilvoorde – “een feit was, wist ik heel goed dat dit niet haalbaar was, maar de achterban verwachtte zo’n uitspraak”, is getekend Geert Bourgeois op 23 mei 2005. Mijnheer de minister-president, ik hoop dat u iets meer standvastigheid aan de dag zult leggen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Van Weert heeft het woord.

Mevrouw Els Van Weert: Mijnheer de minister-president, ik besef dat u het heft op dit moment niet in handen hebt. U zit met de Vlaamse Regering niet aan het stuur. We betreuren dat en hadden dat liever anders gezien in een rechtstreekse dialoog naar aanleiding van de invulling van artikel 35, maar soit. U zit met uw partij op federaal niveau in een andere context. We participeren ook vol overtuiging aan dat proces omdat we niet te beroerd zijn om compromissen te maken. Dat weet u.

Ik wil toch ook waarschuwen voor het werken in fases. U weet dat we ervaringsdeskundigen zijn. Ik kom ook uit een partij die ooit een spreekwoordelijke wortel als borrelnootje voorgeschoteld heeft gekregen. Het is inderdaad zeer belangrijk dat u vanuit uw positie al uw invloed aanwendt om duidelijk te maken dat een gefaseerde aanpak een zeer gevaarlijke piste is die nog niet vaak of nooit tot goede resultaten heeft geleid op korte termijn. Ik heb geen probleem met compromissen en goed doordiscussiëren, maar we moeten zeer waakzaam zijn voor een gefaseerde aanpak. U hebt terecht gezegd dat er geen sprake mag zijn van een kat in een zak. De waarborgen moeten goed vastliggen. Dat is voor ons essentieel.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, als eminent lid van de Octopuswerkgroep zal ik met veel kracht niet alleen mijn nota, maar ook onze visie verder verdedigen.

Ik kaats de bal terug. Het is niet zo, zoals de heer van Hauthem zegt, dat ik daar even heb mogen optreden. Ik had een uur en ik heb anderhalf uur met hart en ziel die nota toegelicht. Ik hoop van harte dat daar iets van blijft hangen.

Mijnheer Van Hauthem, ik denk dat dit niet de laatste vraag zal zijn over deze materie die u mij zult stellen. Ik kan maar spreken als ik ook effectief over teksten beschik, als ik zinnige dingen kan zeggen. Een groot wijsgeer heeft ooit gezegd: “Waarover men niet kan spreken, moet men zwijgen.” U moet dan later ook geen citaten bovenhalen. Het is wijs om te zeggen dat er twee methodes kunnen worden toegepast. De gefaseerde aanpak kan onder bepaalde voorwaarden ook aanleiding geven tot resultaten. U mag me over de inhoud bevragen als ik er ook daadwerkelijk over beschik en ik me niet alleen moet baseren op krantenartikels.

De heer Joris Van Hauthem: Ik twijfel eraan of de gefaseerde aanpak zal werken. Ik stel alleen vast dat met wat we nu weten – en al zou dat maar gedeeltelijk zo zijn – uw idee van een copernicaanse revolutie verder weg is dan ooit.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toewijzing van opdrachten aan advocaten op Vlaams niveau

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, vandaag ben ik ietwat verward. Af en toe ben ik van mijn melk. Ter voorbereiding van deze actuele vraag was ik een en ander aan het opzoeken over cliëntelisme, vriendjespolitiek, toewijzing van opdrachten en dies meer. Op de nieuwswebsite vind ik dan de nota-Uyttendaele op het federale niveau, en dan plots de naam Moerman. Het is een cynische situatie. Mevrouw Moerman komt vandaag immers de eed afleggen. Dan ben ik wel wat verward. Ik wil er u vandaag niet langer mee lastigvallen, want ik heb begrepen dat de zaak nog altijd loopt.

Vorige week hadden we op het federale niveau de nota-Uyttendaele. Dat was de aanzet tot mijn vraag. Ik ga u daarover niet ondervragen, maar het ging over de manier waarop advocaten opdrachten in de wacht slepen bij de ministeries, de ministers en de kabinetten. Uw kartelpartner, de N-VA, vroeg vorige week totale

transparantie en openheid. Ik kreeg een déjà-vugevoel. Daarvoor hebben we hier immers ook gepleit. Als de N-VA daar transparantie vraagt, vind ik dat ze dat hier ook moet vragen, want dat vragen we met de Lijst Dedecker allang. Ik verwacht dat het hier ook gebeurt.

Ik ben opnieuw beginnen neuzen in de befaamde consultancyopdrachten. De vraag rijst dan of een advocaat een consultant is, een expert of nog wat anders. Men kan immers een beweging vaststellen van juridisch advies van voor de zaak-Moerman naar de Vlaamse overheid hier. Men ziet dat juridisch advies plotseling verschuiven. Een en ander komt nu op de payroll van de minister te staan. Is dat een advocaat, consultant of expert?

U hebt ook meer transparantie beloofd over de samenwerking van de kabinetten met de externe consultants. Hoe zit het eigenlijk? Het zorgt voor verwarring. Ik heb graag dat de verwarring wordt opgelost en dat we duidelijkheid, transparantie en openheid krijgen, ook over het toebedelen van de opdrachten. U weet hoe de politiek in de buitenwereld nu wordt omschreven. Dat gebeurt niet met de meest fijne woorden. De zaak-Moerman heeft dat alles versneld.

Mijnheer de minister-president, hoe worden de advocaten op het Vlaamse niveau worden aangeduid? Gebeurt dat door de administratie of de kabinetten? Doet de minister in kwestie dat zelf? Gebeurt het via toewijzingen? Op welke manier worden de advocaten ingeschakeld?

Als het op het federale niveau regent, begint het hier ook te druppelen. Het is niet ver, het gaat over hetzelfde wolkje politiek. Ik had graag duidelijkheid over het streven naar absolute transparantie.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil een poging doen om de verwardheid die u vandaag parten speelt, wat trachten op te lossen. Ik heb er geen enkel probleem mee om daarover volledige transparantie te bieden. Het is een actuele vraag die wat moeilijk ligt omdat het veel artikelen betreft, maar ik wil er volledige transparantie over geven. Ik wil daar geen twijfel over laten bestaan. We hebben naar aanleiding van het voorval dat u aanhaalde, artikel 8 afgeschaft. We zullen het parlement hierover de nodige informatie bezorgen. Dat is geen probleem.

Uw eerste vraag betreft de wijze waarop advocaten op het Vlaamse niveau worden aangeduid.

Het antwoord is eenvoudig: "De hoofden van de departementen en de interne verzelfstandigde agentschappen hebben de volmacht om de advocaten aan te stellen en de rechtsgedingen te voeren binnen de aangelegenheden die tot de taken van hun departement of agentschap behoren."

Ik heb hier de artikelen die dat mogelijk maken. "Wat de aangelegenheden betreft die niet tot het takenpakket van de departementen en de agentschappen behoren, worden de advocaten aangesteld door de bevoegde minister."

Uw tweede vraag gaat over de overheidsopdrachten-reglementering. Op dat punt hebt u gelijk: daar moet duidelijkheid over bestaan. Ook in dit geval moeten we een onderscheid maken tussen het aanstellen van advocaten die de belangen van de Vlaamse Gemeenschap of het Vlaamse Gewest in een rechtsgeschil verdedigen, en de opdrachten die worden gegeven aan advocaten om juridische studies uit te voeren. Ik heb hier de tekst met de exacte formulering en ook de bedragen die daarvoor worden uitgetrokken.

Het is belangrijk dat ik nog even meegeef dat "voor de juridische dienst inzake advies en vertegenwoordiging voor rechtbanken en andere instellingen die geschillen beslechten, wordt onmogelijk om meerdere gegadigden te raadplegen als bewezen beschouwd." Dat is artikel 68, zesde punt van het koninklijk besluit van 8 januari 1996. Voor de aanstelling van een advocaat in een rechtsgeding moet dus niet steeds opnieuw de markt worden geraadpleegd.

U vraagt aan welke voorwaarden die advocaten moeten voldoen. We moeten natuurlijk met de nodige omzichtigheid handelen. Ik heb de omzendbrief met de leidraad daartoe voor u meegebracht. Het betreft Omzendbrief 2006/16 van 30 juni 2006 betreffende de vertegenwoordiging in rechte van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest. Er zijn ook lijsten van advocaten opgemaakt voor het geval de markt wordt geraadpleegd.

Dat is de reglementering. Over hoe dat allemaal verloopt, kan ik volledige openheid verschaffen. We hebben geen enkel probleem om dat te doen. Als u concrete gevallen kent die vragen oproepen, dan moet u mij dat meedelen. Ik denk evenwel dat het antwoord op uw vraag nogmaals duidelijk maakt dat we hierover transparant en open met het parlement moeten communiceren. Zo niet ontstaan er nogal vlug geruchten die niet aan de realiteit beantwoorden. De Vlaamse Regering wil er alles aan doen om dat te voorkomen.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik dank u voor het antwoord, en twijfel er niet aan dat u wilt meewerken aan een transparante en open communicatie. De reglementen zijn één zaak, maar de perceptie een andere. Meer dan ooit is dat laatste in de politiek aanwezig. Ik denk dat we een foute perceptie kunnen bestrijden door de openheid uit te diepen. Misschien kan een onafhankelijke audit over de toepassing van die reglementen ervoor zorgen dat mooi wordt bewezen dat een wet, die men gemakkelijk creatief kan omzeilen – en ik druk me dan nog zeer voorzichtig uit –, niet wordt omzeild.

Minister-president Kris Peeters: U staat steeds zeer wantrouwig tegenover de dingen.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik vind dat we kritisch moeten zijn.

Minister-president Kris Peeters: Kritisch zijn is nog iets anders dan wantrouwig zijn.

De heer Jurgen Verstrepen: We moeten kritisch zijn. Insinueer ik? Net zoals ik kunt u via het internet vernemen wat de experts daarover zeggen. Professoren leggen in de pers gewoon uit hoe men wetten kan omzeilen. Ik insinueer dus niets, vooral omdat ik nog zelfs geen naam of een bepaald dossier heb genoemd. Ik vind dus dat ik daarover vragen mag stellen. Waarom is het toch altijd zo moeilijk om hierover kritisch te zijn? Waarom bestellen we geen externe audit? Als dan blijkt dat er niks aan de hand is, dan valt alles zetje op zijn poten en kunt u hier dan op de tribune komen uiteenzetten dat alles in orde is. Ik zal dan de eerste zijn om dat te erkennen. U kunt dan zeggen dat mijn argwaan overbodig was, en u kunt dat dan met een audit in de hand aantonen. U kunt dan zeggen dat bij de aanstelling van advocaten door de Vlaamse Regering geen vriendjespolitiek wordt gevoerd.

Ik zeg dat immers niet: de vriendjespolitiek en het cliëntelisme staan al een hele week in alle kranten. Ik zeg niet dat ik het geloof, ik zeg alleen dat het mijn taak is ervoor te zorgen dat wij ons imago beschermen. Een en ander straalt immers altijd af op de totaliteit van de politiek. Ik denk dat niemand dat kan ontkennen. Iedereen hier is individueel verantwoordelijk voor de sfeer die gecreëerd wordt rond politiek. Het vertrouwen van de burger in de politiek en in de verkiezingen wordt hier gecreëerd. Dat is mijn enige bekommernis.

Ik ben er supergevoelig aan dat u het heeft over insinuaties. Het zijn totaal geen insinuaties, ik vraag gewoon openheid. Laten we dat op een degelijke manier doen zoals men dat ook doet in grote bedrijven. Daar is niets fout mee.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer Verstrepen, u hebt in uw inleiding iets te veel mijn partij vernoemd. Ik stel me wel de vraag welke procedure we zullen moeten volgen om iemand aan te stellen voor een doorlichting, want u trekt alles in twijfel.

Naar aanleiding van uw vraag en uw verwijzing naar de N-VA over de problematiek op federaal niveau, kan ik u zeggen dat ik goed geplaatst ben omdat ik telefoons gekregen heb van Franstalige journalisten. Ze vroegen hoe het er in Vlaanderen aan toe ging, met de ondertoon dat het in Vlaanderen transparanter werkt en volgens bepaalde criteria. Hier geldt dus het adagium – wat velen in twijfel trekken – ‘wat we zelf doen, doen we beter’.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik heb hier klaarheid gegeven. Bovendien is het niet juist te denken dat er geen audits gebeurd zijn. Op die agentschappen en departementen wordt controle uitgeoefend. Er is een omzendbrief.

Ik heb op dit moment geen enkel element, tenzij u mij dit aanreikt, waardoor ik er iets extra aan zou moeten toevoegen om er zeker van te zijn dat alles loopt zoals het zou moeten lopen. Ik ga ervan uit, en dat wordt ook gecontroleerd en bijgehouden, dat er controle op de procedure wordt uitgeoefend. En gelukkig maar hebben wij geen situaties waarmee men op andere niveaus nu geconfronteerd wordt.

De heer Jurgen Verstrepen: Het enige wat ik daarop kan zeggen – en dan vraagt men zich af waarom ik die vragen hier altijd blijf stellen – is dat niemand in de zaak-Moerman verwacht had wat daar was. Als je dan vaststelt dat het één keer gebeurt, dan moet je de garantie hebben dan het niet opnieuw gebeurt. U weet dat, want u hebt ook onmiddellijk maatregelen genomen.

Ik vind dat je die vraag voortdurend moet kunnen stellen. U bent daar open in. Ik zie trouwens ook niet in wat we daarin te verbergen zouden hebben, maar ik vind dat we zeer kritisch moeten zijn. Ik zal die kritische houding altijd hebben als het gaat over overheidsopdrachten, toebedelingen en aanwijzing van experts.

Is een advocaat nu een consultant of niet? Dat was ook een van mijn vragen. Het is zo'n verwarrende definitie.

Minister-president Kris Peeters: Ik heb de opsomming gegeven. Een advocaat is iemand die ofwel optreedt in een rechtszaak, ofwel wordt ingehuurd voor een juridisch advies. Ik heb u de procedure gegeven. Voor een rechtszaak wordt geacht dat men daar niet de procedure van de openbare aanbesteding moet volgen, voor het andere wel. Dat is allemaal uitgewerkt. Ik kan u mijn voorbereiding geven. Er is geen element dat aanleiding zou geven tot bijkomende regelgeving of bijsturing.

Ik stel vast dat u van verwarring al naar een kritische houding gaat. Dat is een positieve evolutie.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik evolueer graag.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Frans Peeters tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de alarmerende bijensterfte in Vlaanderen en de economische gevolgen ervan

De voorzitter: De heer Peeters heeft het woord.

De heer Frans Peeters: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, al in de lagere school leerden we in de lessen Natuurkunde dat honingbijen de hardst werkende, de best georganiseerde maar ook de meest nuttige insecten ter wereld zijn.

Jammer genoeg hebben ons deze week alarmerende berichten bereikt over massale bijensterfte in Vlaanderen.

Mijnheer de minister-president, ik heb begin december een vraag om uitleg gesteld over bijensterfte in Vlaanderen. Er zijn uiteraard meerdere oorzaken. Een van de eerst aangehaalde oorzaken is de varroamijt, een parasiet die de honingbij heel sterk fysisch verzwakt. Dat zorgt ervoor dat de winterbijen een minder lange levensduur kennen dan vroeger het geval was. Vroeger had een winterbij een levensduur van zes maanden. Op dit ogenblik wordt dat in het slechtste geval herleid tot drie maanden. Maar het zijn net de winterbijen die ervoor moeten zorgen dat in het voorjaar de bijenkolonies sterkst zijn, zodat ze kunnen zorgen voor een goede verstuving en het binnenhalen van stuifmeel om de jonge bijen te voeden.

De sterfte heeft een vrij sterke ecologische, maar ook een sterke economische impact, ook wereldwijd. Dat werd deze week nog eens onder de aandacht gebracht naar aanleiding van de resultaten die de Universiteit Gent heeft gepubliceerd: 30 tot 40 percent van de bijenpopulatie is verdwenen.

Jammer genoeg zijn er op dit ogenblik ook geen wondermiddelen om een oplossing aan te reiken. We moeten ook vaststellen dat er misschien mogelijkheden en middelen zijn om bijkomend wetenschappelijk onderzoek te doen, om de bijensterfte een beetje beter in kaart te brengen en na te gaan of bijvoorbeeld bepaalde bestrijdingsmethoden nuttig kunnen zijn.

We stellen ook vast dat door de klimaatverandering de inheemse plantensoorten met een rijk stuifmeel vooral in het voorjaar en de zomer bloeien en ontbreken in het najaar. Net in het najaar moet stuifmeel vergaard worden, om de winterbijen maximale overlevingskansen te geven. Het is misschien een tegenstrijdig effect dat wordt teweeggebracht door in te grijpen in de natuur door de exoten te vermijden in Vlaanderen. Het zijn net de exoten – de honingplanten, de Chinese linde of de acacia – die ervoor zorgen dat er voldoende stuifmeel aanwezig is in de herfstperiode, wat de honingbijen sterker maakt en hen maximale overlevingskansen geeft.

Mijnheer de minister-president, ik wil er toch op wijzen dat de honingbij wereldwijd, na de rundersector, de belangrijkste economische toegevoegde waarde heeft. De Universiteit Gent heeft dat becijferd op 179 miljard dollar per jaar aan bestuivingswaarde. Dat is veel belangrijker dan de varkens- en kippensector samen.

Ik wil ook verwijzen naar een uitspraak van Einstein. Als hij hier zou staan, zou hij aandachtig worden aanhoord. Hij stelde: als de honingbijen zouden verdwijnen, is het na vier jaar ook met de mensheid gedaan. De cyclus die hij voorstelde, was heel logisch: geen bijen, geen bestuiving; geen bestuiving, geen planten; geen planten, geen dieren; geen dieren, geen mensen.

Ik denk dat ook in Vlaanderen de honingbij niet te vervangen is en een enorm belangrijke toegevoegde waarde heeft, denk maar aan de fruitsector die in Vlaanderen sterk geconcentreerd is in de provincie Limburg.

Mijnheer de minister-president, is de Vlaamse Regering bereid om te investeren in een gecoördineerd wetenschappelijk onderzoek over de levensduur en de vitaliteit van de bijen en de impact van de varroamijt op de bijenpopulatie? Dit moet worden gekoppeld aan onderzoek van bepaalde bestrijdingsmethoden, om de gezondheid van de honingbijen te garanderen. Wilt u onderzoek laten uitvoeren naar de economische impact van deze massale bijensterfte?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, mijnheer Peeters, we hebben al uitgebreid van gedachten gewisseld over dit onderwerp op 4 december 2007 in de subcommissie voor Landbouw.

Ik deel uw bezorgdheid. Ik heb vastgesteld dat u een groot kenner van de bijenteelt bent en terecht een aantal alarmerende signalen hebt uitgestuurd. U doet dat vandaag opnieuw naar aanleiding van alarmerende berichten in kranten, die de realiteit weergeven. Ik heb in december geantwoord dat ik initiatieven zou nemen om een afstemming te bekomen inzake het praktijkonderzoek in de bijensector. Hierin zijn heel wat organisaties actief.

Het eerste wat we moeten doen is de krachten bundelen. Gelukkig zijn we er na intensief overleg in geslaagd om de vijf partijen een intentieverklaring tot samenwerking te laten ondertekenen. Die vijf partijen zijn de Koninklijke Vlaamse Imkersbond, het lab Zoöfysiologie van de Universiteit Gent, de Vlaams-Nederlandse Imkersfederatie, de Algemene Vlaamse Imkersvereniging en het Vlaams Vulgarisatiecentrum voor de Bijenteelt. Het is heel belangrijk dat we met die vijf partijen tot een praktijkcentrum voor bijenteelt zijn gekomen.

De laatste vergadering vond plaats op 9 januari 2008. Er is nog eens de nadruk gelegd, wat u ook terecht hebt aangehaald, op het belang van de bijensector als leverancier van een gezond product, namelijk de honing, en

het belang voor de biodiversiteit en voor de bestuiving in de fruitteelt. We moeten de bijenpopulatie op peil houden. Dat is een terechte zorg die ik met u deel.

U hebt in december gevraagd hoe het zit met die situatie en welk element het beleid zou toevoegen. Die vraag heb ik voorgelegd aan mijn administratie en de vijf partijen. Bijkomend onderzoek is een terechte vraag. Ik kan u meedelen dat ik een bedrag van 50.000 euro zal vrijmaken. Met de leden van het praktijkcentrum en met een aantal onderzoeksinstellingen wil ik het praktijkniveau en het academische niveau zeer snel bij elkaar brengen om exact de scoop van de studie duidelijk te maken. Ik maak dat bedrag vrij om vrij snel het onderzoek op te starten zodat de conclusies kunnen worden overgemaakt aan de verschillende verenigingen voor imkers die Vlaanderen rijk is.

De heer Frans Peeters: Mijnheer de minister-president, van harte bedankt voor het antwoord. Ik ben verheugd dat u bijkomende kredieten hebt vrijgemaakt voor bijkomend wetenschappelijk onderzoek. Dat is echt broodnodig. Wij kampen al sinds 1984 met de varroamijt. Regelmatig steekt ze de kop op, met alle gevolgen van dien. Hoe dan ook kan bijkomend wetenschappelijk onderzoek ertoe leiden dat nieuwe bestrijdingsmethoden op de voorgrond kunnen worden gebracht zodat de hobby-imkers de kans krijgen om hun bijenpopulatie op peil te houden.

Tegelijkertijd wil ik erop wijzen dat die intentieverklaring uiteraard heel nuttig is, maar dat er drie universiteiten in Vlaanderen bezig zijn met een vorm van wetenschappelijk onderzoek, allemaal in een verschillende discipline in verband met de bijenpopulatie. Het zijn de universiteiten van Hasselt, Leuven en Gent. Ze zijn elk gespecialiseerd in een bepaald deel van de problematiek van de bijenpopulatie.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Ik sluit me aan bij de vraag van de heer Peeters en dank de minister-president voor het antwoord.

In afwachting van de resultaten van het wetenschappelijk onderzoek en van een effectieve bestrijdingsmethode van de varroamijt, kunnen er misschien andere flankerende maatregelen worden genomen. De heer Peeters heeft terecht gezegd dat het grote probleem voor de overleving van de winterbijen, het gebrek aan stuifmeel is in het najaar en het gebrek aan doorlevende planten die voldoende stuifmeel kunnen produceren voor de winterbijen.

Als de overheid overgaat tot beplanting of heraanplanting, zou ze de reflex kunnen ontwikkelen ervoor te zorgen dat er voldoende van dergelijke planten worden

gebruikt. Vandaag gebeurt dat te weinig, omdat daar ook niet-inheemse planten bij zijn. We hebben nu zo'n beetje de trend van het streekeigen groen. Allemaal goed en wel, maar voor het overleven van de winterbijen is het van belang dat ook niet-inheemse planten daar een plaats krijgen. Dan denk ik onder meer aan de honingboom of *Saphora japonica*. Bij het beheer van onze parken en natuurgebieden zijn we bezig alle exoten weg te halen. We moeten ons afvragen of we niet op een andere wijze te werk moeten gaan. Zo wordt de *Robinia pseudoacacia* overal weggehaald. Dat is inderdaad een niet-inheemse soort, maar belangrijk voor de bijen. Ook daarnaar zou er toch wel wat bijkomend onderzoek moeten gebeuren.

Dan is er nog het probleem van de nieuwe generatie van pesticiden: de normering van de nieuwe moleculen die nu worden gebruikt, is niet aangepast aan de schadelijkheid voor bijen. Dat zou Europees moeten worden aangekaart. Niets belet echter dat ook de Vlaamse overheid daar verder onderzoek naar verricht.

De voorzitter: Mevrouw Heeren heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mijnheer de minister, ik wil het pleidooi van de heer Peeters zeker onderschrijven. Hij heeft ook gewezen op de band met de fruitsector. Gelukkig hebben we ook nog zoiets als de wind in onze streek. Niet voor niets wordt het eerste windmolenpark in onze streek ingeplant. Gelukkig gebeurt heel veel bestuiving door de wind. Bijen zijn wel belangrijk voor de kersenteelt en zeker voor de teelt van aardbeien onder kappen. Voor peren en appels is dat veel relatiever.

De vraag rijst hoe imkers die hier vandaag mee worden geconfronteerd, kunnen worden ondersteund. Vaak gaat het over hobbyisten. Zij krijgen af te rekenen met lege bijenkasten. Op welke wijze kunnen ze opnieuw beginnen? Vanuit de sector zegt men me dat het geen totale ramp is: het zal niet gemakkelijk zijn, maar er zijn ook andere methodes. Zo kunnen er hommels worden ingezet in de streek, of kunnen er zelfs producten als gibberilline worden ingezet. Of dat mogelijk is, zal het onderzoek de volgende weken en maanden moeten uitwijzen.

Wat het bijkomend aanplanten betreft, ik ben niet zo goed in de terminologie als de heer Demesmaeker. Dat zal wat beroepsmisvorming van u zijn, mijnheer Demesmaeker. (*Gelach*)

Neen, geen beroepsmisvorming, maar u bent alleszins goed gevormd wat dat betreft. Op wegbermen, maar ook op vele militaire domeinen zijn er mogelijkheden om die plantensoorten aan te planten, zodat we ervoor zorgen dat die bijen ook nog op andere plaatsen hun voedsel kunnen vinden. Ook is er bijvoorbeeld nog ruimte voor het inzaaien van koolzaad. In die zin is het

misschien ook interessant om het gesprek aan te gaan met minister Crevits en te bekijken welke mogelijkheden dat biedt.

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mevrouw de voorzitter, samen met de heer Demesmaeker ben ik heel gelukkig dat de heer Peeters die vraag stelt. We hebben er in de commissie al meermaals samen de aandacht op gevestigd dat er problemen zouden kunnen zijn voor de imkers, de bijen en vooral ook de teelten die daarop steunen.

Mijnheer de minister, ik ben heel tevreden dat u ondertussen al stappen hebt gezet. Ik wil er nog iets aan toevoegen. Mevrouw Heeren maakte allusie op andere bestuivingsmogelijkheden. Zo kan men in de tomatenkwekerijen gebruik maken van bepaalde machines die manueel moeten worden gebruikt om stuifmeel te verplaatsen in de serres. Zou het niet goed zijn om naast de 50.000 euro die u geeft aan wetenschappelijke en andere onderzoeken, ook een duidelijk onderzoek te laten uitvoeren naar mogelijke alternatieven? Als blijkt dat er effectief problemen zijn voor de bijen, is het misschien een goed idee dat landbouwinstituten onderzoeken of er iets extra kan worden gedaan. Misschien kan op internationaal niveau een soort markt worden gemaakt waarbij ook wij gebaat zijn.

Minister-president Kris Peeters: Ik onderstreep dat het de bedoeling is dat het enige Praktijkcentrum Bijenteelt de onderzoeken en suggesties bekijkt en met alle actoren van het centrum nagaat welke bijkomende onderzoeken en acties kunnen worden ondernomen. Het positieve is dat iedereen nu samenzit. Onderzoekers en mensen uit de praktijk kunnen zo samen discussiëren en nagaan welke onderzoeken eerst nodig zijn en welke later kunnen gebeuren.

De heer Peeters en andere leden van de commissie hadden me al eerder gevraagd om wegens de preciaire toestand een extra inspanning te leveren voor bijkomend wetenschappelijk onderzoek. Na veel zoeken en het bundelen van inspanningen, kunnen we hiervoor een bijkomend bedrag van 50.000 euro vrijmaken.

Niet ik zal het onderzoek nu verder uitwerken, maar we zullen samen zitten. Er werd verwezen naar Leuven en Gent, die ook over enige expertise beschikken en hierbij betrokken kunnen worden. Ik heb dat genoteerd. De experts zullen bepalen welke studie uitgevoerd zal worden. Als met het bijkomende geld meerdere studies kunnen worden gedaan, maar daarop wil ik niet vooruitlopen, dan is het aan die groep mensen om ter zake beslissingen te nemen en om de nodige onderzoeken uit te voeren.

Ik bedank de andere sprekers voor hun opmerkingen. De heer Demesmaeker verwees in de commissie zowel naar

de communicatie als naar de planten. Mevrouw Heeren vroeg naar andere methoden en naar initiatieven ter zake in samenwerking met minister Crevits. Ook de heer Callens had suggesties. Al deze elementen moeten we in acht nemen.

Ik stel vast dat er in de praktijk een probleem is bij de imkers. In dit parlement hebben meerdere mensen hun bezorgdheid geuit en mij hierover aangesproken als bevoegde minister. Ik zal de bijkomende budgetten vrijmaken zodat verder onderzoek kan worden uitgevoerd.

De heer Frans Peeters: Mijnheer de minister, ik heb het volste vertrouwen in de actoren die deel uitmaken van het Praktijkcentrum Bijenteelt. Zij zijn het best geplaatst om dat onderzoek uit te voeren en om resultaten voor te leggen.

Collega's, het is juist dat er verschillende bestuivingsmethoden zijn. De wind is er één van. Ook andere insecten bestuiven, maar er zijn al zoveel insecten met een toegevoegde bestuivingswaarde verdwenen, dat op dit ogenblik de honingbijen zorgen voor 80 tot 85 procent van alle bestuivingen. Ook dat is bewezen.

Uiteraard bedank ik de minister voor zijn initiatief.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Laurence Libert tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over uitzendarbeid voor jongeren

De voorzitter: Mevrouw Libert heeft het woord.

Mevrouw Laurence Libert: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, in de pers konden we eerder deze week lezen dat de VDAB interimarbeid als een volwaardige arbeidsvorm wil aanbieden aan werkzoekende jongeren. Dit betekent dat zij dit soort jobs niet meer kunnen weigeren. Indien ze dat toch blijven doen, zullen ze worden doorgestuurd naar de RVA. De VDAB geeft hiermee een belangrijk signaal: interimarbeid wordt terecht als volwaardig beschouwd. Open Vld gelooft heel sterk dat interimarbeid een instroommechanisme vormt voor bijvoorbeeld werkzoekende herintreders naar een vaste job.

Het is belangrijk dat er kwaliteitsvereisten aan de interimarbeid worden gehecht. We stappen volledig mee in die logica. Er moet over worden gewaakt dat de kwaliteitsvereisten niet te strak worden of anders leidt het aanbod tot niets. Meer jobs houdt onze sociale zeker-

heid in stand en betaalbaar. Het hebben van een job betekent zelfredzaamheid voor het individu, is de beste garantie voor het behoud van de koopkracht en vormt het middel tegen armoede.

Mijnheer de minister, was u op de hoogte van dit initiatief van de VDAB? Kunt u zich als minister van Werk achter het initiatief scharen? Zult u de nodig maatregelen nemen om het initiatief uit te voeren?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Er zijn de voorbije dagen berichten verschenen in De Standaard over de inzet van uitzendarbeid voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid in Vlaanderen door de VDAB. Daarop werden er allerlei standpunten ingenomen. Ik vind dat allemaal een beetje voorbarig. Ik zou willen zeggen wat wel vaststaat.

De nog intensievere aanpak van werkzoekende jongeren die we hebben uitgetoetst in dertien steden en gemeenten, willen we veralgemenen naar heel Vlaanderen. We willen vertrekken van de goede ervaringen die we hebben opgedaan. De veralgemening van die intensieve aanpak is een beslissing. In het kader van die beslissing staat ook vast dat we vacatures voor uitzendarbeid zullen aanbieden aan de betrokken jongeren. Ik zou willen beklemtonen dat we dat allemaal in grondig sociaal overleg doen. U zult dadelijk begrijpen waarom ik dat zeg. Ik heb erover gewaakt dat ik deze beslissing – om de kordate aanpak van jeugdwerkloosheid te veralgemenen naar heel Vlaanderen – kon baseren op een sociaal akkoord tussen de Vlaamse sociale partners. Ik vind dat belangrijk.

Ik maak even een zijspiongetje. Er zijn vandaag in het sociale middenveld nogal wat mensen ongerust als we pleiten voor een sterke regionalisering van de arbeidsmarkt. Ze hebben een sterk constructief sociaal overleg op federaal niveau. Ze zijn bang dat ze dat kwijtspelen. Ik wil er daarom uiterst zorg voor dragen dat we het Vlaamse sociale overleg over het Vlaamse arbeidsmarktbeleid goed organiseren. Ik heb erover gewaakt dat we het uitrollen van het jeugdwerkloosheidsplan verankeren in een stevig sociaal overleg.

Vast staat dat we met uitzendvacatures willen werken. Dat brengt om te beginnen een nogal gecompliceerd technisch probleem mee. Nogal wat bedrijven spreken meer dan één uitzendkantoor aan voor dezelfde job. De VDAB moet de vacatures dus eerst uitzuiveren. Er zitten heel veel dubbels in. Bovendien, als men het aanbod aan jobs sterk verhoogt, en dat is het geval als men uitzendarbeid toevoegt, en aanbiedt via een automatisch systeem, moet men des te meer waken over de goede matching tussen werkzoekende en baan. Sluiten de vaardigheden, het profiel en het diploma op elkaar aan?

De VDAB moet in deze oefening des te meer aandacht schenken aan een goede matching. Naast het puur technische probleem is ook meer aandacht nodig voor de kwaliteit van de matching tussen de werkzoekende en het aanbod. In het kader van de uitrol van dat plan gaan we extra inzetten op de vorming van onze consulenten.

Het punt dat u op tafel legt, is inderdaad ter sprake gekomen in de pers. Wanneer uitzendarbeid mee wordt gebruikt om jongeren te confronteren met de mogelijkheden van de arbeidsmarkt, wat eist men dan? Hoe sanctioneert men jongeren die daar niet op ingaan? Wat geef je door aan de RVA? Ik heb daar nog geen beslissing over genomen omdat ik vind dat dit bij uitstek een onderwerp is dat de sociale partners met elkaar moeten bespreken. Eerder dan allerlei zaken in de krant te lezen, zou ik het op prijs stellen indien men één gemeenschappelijk advies zou geven van de verzamelde Vlaamse sociale partners die ook in de raad van bestuur zitten van de VDAB. Ik vraag uitdrukkelijk aan de sociale partners, vakbonden en werkgevers om me ook over dat punt hun mening te geven. Ik vind het nogal belangrijk om in gevoelige kwesties dat sociale overleg te hebben in Vlaanderen. Ook met het oog op de toekomst wil ik beklemtonen dat wij werken met sociaal overleg.

We willen bereiken dat mensen duurzaam aan het werk gaan. We hebben een onderzoek gedaan met zeer voorlopige cijfers over wat er gebeurt met de jongeren die wij zien passeren in het actieplan jeugdwerkloosheid. We stellen vast dat vandaag ongeveer 63 procent van de jongeren in het actieplan meteen in een vaste job stapt. Ongeveer 23 procent stapt in een interimjob en blijft daar ook. De rest, ongeveer 14 procent, stapt in een interimjob en vervolgens in vast werk.

Die cijfers vragen om verder onderzoek. Ik heb aan de VDAB gevraagd om dat grondiger te onderzoeken tegen de maand juni. Het duurzame resultaat moet kunnen worden gegarandeerd.

Ik sluit af met een algemene bedenking die de Vlaamse bevoegdheid misschien een beetje te buiten gaat. Ik ben van oordeel dat uitzendarbeid een belangrijk instrument is op de arbeidsmarkt, ook om mensen aan werk te helpen. Op dat vlak ben ik het met u eens. Het is precies omdat ik dat ook denk dat ik aan de andere kant vind dat bepaalde uitwassen zoals het oneigenlijke gebruik van uitzendarbeid, aan banden moeten worden gelegd. Dat is echter een federale kwestie. Minister Piette zou misschien een initiatief kunnen nemen op dat vlak.

Wanneer we zeggen dat uitzendarbeid een instrument is, dan vind ik het ook wel normaal dat mensen zich afvragen hoe ver die uitzendarbeid eigenlijk gaat. Dat is een kwestie van arbeidsrecht, en dat is een federale bevoegdheid. We willen uitzendarbeid gebruiken als

een instrument maar we moeten nagaan wat het effect is op de duurzaamheid van jobs. Verder willen we bepaalde uitwassen of oneigenlijk gebruik op het terrein van de uitzendarbeid vermijden.

Mevrouw Laurence Libert: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt een heel belangrijk signaal gegeven. Ik had ook gehoopt dat u dat zou doen. Uitzendarbeid is inderdaad een volwaardige arbeidsvorm. Dat is al heel lang de stelling van Open Vld. Ik was niet zeker of u daarop zou ingaan, gelet op wat uw federale collega's daarover vorige week hebben gezegd. Ze willen de uitzendarbeid enigszins aan banden leggen.

Het is belangrijk dat u vooraf grondig overleg pleegt met de sociale partners. Het is heel belangrijk dat dit project lukt.

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Mevrouw de voorzitter, ik sluit me aan bij wat mevrouw Libert en minister Vandenbroucke hebben gezegd. Uitzendarbeid is inderdaad al geruime tijd zeer belangrijk in onze economie. Dagelijks worden duizenden mensen aan een job geholpen via uitzendarbeid. Voor de bedrijven was en is het een zeer nuttig instrument voor een flexibele tewerkstelling.

Gelukkig leidt uitzendarbeid steeds meer tot een vaste job. De uitzendkantoren worden steeds meer gebruikt als selectiekantoren. In die context kan uitzendarbeid inderdaad als volwaardig werk worden beschouwd. Werkloze schoolverlaters zouden het niet mogen weigeren. Ik steun dan ook het voorstel. Ik koppel er wel enkele voorwaarden aan: het moet minstens om week- en liefst om maandopdrachten gaan; er moet rekening worden gehouden met de diploma's en competenties van de werklozen; na drie maanden zouden de werkgever en de VDAB voor een evaluatie moeten zorgen om na te gaan of al dan niet een vast contract kan worden aangeboden. Indien dat niet het geval is, zou de werkgever een duidelijk aanwijsbare reden moeten geven.

Mijnheer de minister, ik pleit er voor dat hierover verder sociaal overleg wordt gepleegd.

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik sluit me graag aan bij de opmerkingen die werden geformuleerd. We kunnen het eens zijn met de verruiming van de vacatures naar de uitzendarbeid. Op zich is dat geen probleem. We moeten wel waken over de kwaliteitsvereisten. Minister Vandenbroucke heeft daarover al een bevredigend antwoord gegeven door te zeggen dat de sociale partners hun verantwoordelijkheid moeten opnemen. Ze zijn de gepaste partners, ook om de juiste kwaliteitsvereisten op te sommen.

De heer De Craemer heeft een aantal minimumvoorwaarden opgesomd. We staan daar achter. De sociale partners zullen op dat vlak zeker hun werk doen.

Mijnheer de minister, het gaat hier over de jongeren, over de schoolverlaters. Is dat een eerste stap? Denkt u aan een uitbreiding naar andere leeftijdscategorieën? Hoe ziet u dat in de toekomst evolueren?

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, ik zou willen benadrukken dat het uitermate positief is dat de aanpak die in dertien steden zijn nut heeft bewezen, zal worden uitgerold over het hele Vlaamse land.

Ik noteer ook twee belangrijke zaken uit het antwoord van minister Vandenbroucke. Het debat over de functie van uitzendarbeid en de gevolgen die men daaraan wenst te geven, moet door de sociale partners nog verder worden gevoerd. Ik neem er ook met heel veel plezier akte van dat men bijkomende aandacht wenst te besteden om het gepaste werk aan de gepaste persoon aan te bieden. Dat is heel belangrijk voor het welslagen van het project jeugdwerkloosheid.

Ik zou van de gelegenheid gebruik willen maken om erop te wijzen dat in het debat dat met en onder de sociale partners wordt gevoerd het aspect duurzaamheid van de tewerkstelling een belangrijke plaats moet krijgen. We moeten oog hebben voor de terugval naar werkloosheid van mensen die zijn ingegaan op een jobaanbod. De doorstroming van uitzend- naar volwaardige contracten moet worden bekeken. Minister Vandenbroucke heeft enkele cijfers gegeven. Daaruit blijkt toch dat de doorstroming vrij beperkt is.

De interimsector speelt zeker een rol in de toeleiding van jongeren naar werk. Dat staat buiten kijf. Er rijzen evenwel problemen met betrekking tot de kwaliteit op het terrein. In dit verband wordt vaak naar dagcontracten, naar de carrousels van kortlopende betrekkingen en naar de ontwijkingen van proefperiodes verwezen. Ik vind dat we een aantal eisen moeten stellen. Ten slotte investeren we overheidsgeld in de begeleiding van jonge werklozen. We moeten over de duurzaamheid en de kwaliteit van de resultaten van die investering waken.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijns inziens hebben alle voorgaande sprekers behartenswaardige punten naar voren gebracht.

Ik heb de zeer concrete suggesties van de heer De Craemer in mijn oren geknoopt. Dat lijken me punten die de sociale partners eens zouden moeten bespreken. Het gaat dan vooral om de kwaliteit van de matching, om de evaluatie en om de vooruitgang die de jongeren door middel van een begeleidingstraject kunnen boeken. Over de precieze methodes kan worden gediscussieerd.

De heer Van Malderen heeft naar de duurzaamheid verwezen. Ik ben het absoluut eens met zijn opmerking. We zouden hierover in de commissie een thematisch debat kunnen organiseren. We moeten hiervoor wel over meer gegevens kunnen beschikken. Ik heb de VDAB gevraagd een nieuw onderzoek te voeren. De resultaten van dit onderzoek zullen allicht pas in juni 2008 beschikbaar zijn. We moeten vertrekken van onze kennis over onze eigen instrumenten om de instroom in de arbeidsmarkt te bevorderen. We moeten de rol van de uitzendarbeid onderzoeken. We moeten nagaan in welke mate onze acties en beleidsplannen, die heel wat mensen op de arbeidsmarkt brengen, duurzame effecten sorteren. We moeten nagaan welke rol uitzendarbeid hierin speelt. We moeten het carrièreverloop onderzoeken van mensen die door middel van uitzendarbeid op de arbeidsmarkt terechtkomen. Een themadebat in de commissie zou ons in staat moeten stellen dit alles op basis van het beschikbaar materiaal grondig te bespreken. Gezien onze bevoegdheden, valt hierover zeker heel wat te vertellen. Ik denk evenwel dat we pas tegen de zomermaanden over grondige studieresultaten zullen kunnen beschikken. Niets belet ons uiteraard om dan een grondig debat over heel dit onderwerp te voeren.

Mevrouw Laurence Libert: Ik dank de minister voor zijn antwoord en ik kijk alvast uit naar het grondig debat in de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de verspreiding van antisemitische boodschappen via satellietzenders die ook in Vlaanderen te ontvangen zijn en mogelijke maatregelen hiertegen

ACTUELE VRAAG van de heer Hans Schoofs tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de verspreiding van antisemitische boodschappen via satellietzenders die ook in Vlaanderen te ontvangen zijn en mogelijke maatregelen hiertegen

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, de voorbije dagen is heel wat aandacht besteed aan satellietzenders die in Vlaanderen antisemitische en anti-Westerse haatboodschappen verspreiden. Dit is overigens geen nieuw gegeven. Het gaat in eerste instantie om de Libanese zender Al-Manar, die banden met de Sjiitische Hezbollah heeft. Het gaat ook om zenders als Sahar TV, Al-Alam uit Iran, Al-Iqra uit Saoedi-Arabië en dergelijke.

Er is in feite niets nieuws onder de zon. Begin 2006 heeft de Nederlandse minister van justitie, de heer Donner, een onderzoek naar deze zenders besteld. Naar aanleiding van dit onderzoek heeft hij tevens contact opgenomen met de Franse maatschappij Eutelsat. Eutelsat heeft hierop de Hezbollah-zender Al-Manar en een andere zender van zijn satellieten verwijderd.

Het tijdschrift Joods Actueel heeft onlangs aandacht aan deze zaak besteed. De minister heeft in een interview verklaard dat dergelijke uitzendingen volgens ons Mediadecreet niet kunnen. Het gaat hier om een overtreding van de artikelen 61 en 96 van het Mediadecreet. De minister heeft tevens opgemerkt dat hij eigenlijk vrij machteloos staat. Indien de betrokken programma's niet via Europese satellieten, die in de handen van Europese bedrijven zijn, worden uitgezonden, kan hij niet ontzettend veel doen.

Er zijn een honderdtal Arabische zenders. Volgens de daarnet vermelde Nederlandse studie zijn een tiental van deze zenders problematisch. Ze bezondigen zich aan overtredingen van een aantal wetten, met inbegrip van ons Mediadecreet.

Die worden ondertussen allemaal uitgezonden via Arabische of Aziatische satellieten, met alle gevolgen van dien. U hebt terecht gezegd dat u uw uiterste best zult doen om daar iets aan te verhelpen. Hoe denkt u dat te doen? Hoe denkt u dit soort zenders weg te houden uit Vlaanderen en bij uitbreiding uit heel Europa?

Ik wil een oplossing aanreiken die zich niet situeert bij de satellieten hoog boven ons, maar iets meer down to earth bij de ontvangers. Ik denk dan aan de grote parabolantennes. Ik nodig u uit om in Antwerpen-Noord, Borgerhout of bepaalde wijken in Brussel te komen kijken. Aan bepaalde flatgebouwen hangen er muren van parabolantennes. Misschien zit daar een mogelijkheid. Via een ander beleid van taksen of technische ingrepen zoals decoders kan ervoor worden gezorgd dat er beperkingen kunnen worden opgelegd op wat nog ontvangen kan worden.

Daarnaast is er het preventieve luik. De overheid zou aan de doelgroepen die dit soort zenders actief en intensief bekijken, een boodschap kunnen verspreiden waarbij duidelijk wordt gemaakt dat dit in ons land via de mediadecreten niet kan en dat dit soort televisie niet wordt geapprecieerd. Misschien zijn dit mogelijkheden om een en ander te doen, want uw bevoegdheden ter zake zijn eerder beperkt.

De voorzitter: De heer Schoofs heeft het woord.

De heer Hans Schoofs: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, deze materie sleept

al een tijdje aan. Dergelijke zenders die antisemitische boodschappen verspreiden, komen al sinds 2004 in de actualiteit. De heer Dewinter heeft er al enkele opgenoemd. Dit is brandend actueel geworden sedert de studie van een onderzoeksjournalist van het Joods Actueel, die stelt dat dergelijke zenders ongebreideld hun haatdragende boodschappen de wereld blijven insturen.

Het was de heer Marinower die destijds in het federale parlement de kat de bel aanbond. Hij ondervroeg daarover toenmalig minister van Justitie Onkelinx. Mevrouw Onkelinx heeft toen reeds beloofd om daarover in overleg te treden met de gemeenschappen. Ik citeer: “Nous allons inviter les Communautés pour les obtenir dans une démarche allant dans ce sens.”

Mijnheer de minister, vandaag staat in de krant dat u toch enigszins verrast bent over deze berichtgeving. Dit is geen nieuws, maar het verdient wel opvolging. Het is wel lang wachten vooraleer we effectief kunnen vaststellen dat daar verbod tegen uitgevaardigd wordt. Laat me duidelijk zijn, ik stel deze vraag vanuit een bezorgdheid tegenover alle onverdraagzaamheid en intolerantie. Ik hoop dat dit in dit halfroond consequent wordt gedragen. Ik weet dat het niet eenvoudig is om op te treden. Op het internet is het mogelijk om heel snel dergelijke zenders terug te vinden. We zijn zelfs zo ver dat mensen ook in Vlaanderen boodschappen capteren, televisiezenders capteren om deze dan met een druk op de knop op het internet te brengen. Het gemak waarmee dergelijke zenders bereikbaar zijn voor mensen die onverdraagzaamheid in hun hart dragen, moet ook onze bezorgdheid wegdragen.

En er is natuurlijk ook het veiligheidsaspect. We mogen het niet overroepen, maar evenmin onderschatten. Het is inderdaad bewezen dat het aanzet tot daden van haat en eventueel ook tot terrorisme. Ik lees in de krant dat u deze zenders, indien nodig, uit de ether zou halen. Ik vond dat persoonlijk nogal vrijblijvend. De vraag is of er nog onderzoek voor nodig is.

Mijnheer de minister, was er in 2006 hierover al een contact tussen u en de minister van Justitie? Wat is uw standpunt hierover? Wat gaat u nog voorts onderzoeken?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, collega's, het is inderdaad bekend dat er een aantal Arabische satellietzenders antisemitische programma's uitzenden, die oproepen tot haat. Het hoeft geen betoog dat dit strijdig is met de wetgeving. Het is strijdig met het Vlaams Mediadecreet. De Vlaamse mediadecreten verbieden programma's die aanzetten tot haat op grond van godsdienst, geslacht, nationaliteit of ras.

Het is ook strijdig met de Europese regelgeving. Dat is zonneklaar. Er is tegen opgetreden in Frankrijk en in

Nederland. De heer Dewinter heeft erop gealludeerd. Het ging om de meest bekende zender, namelijk Al Manar, een Libanese Hezbollah-zender. Er is opgetreden, maar de zender is niet uit de lucht gehaald. Er is wel een einde gemaakt aan het gebruik van Franse en respectievelijk Nederlandse satellietcapaciteit. In Frankrijk werd dat uitdrukkelijk gemotiveerd op grond van het feit dat de zender antisemitisch is en oproept tot haat. In Nederland werd een pragmatische redenering aangevoerd: daar baseerde men zich op het feit dat het ging om een satellietzender die geen EU-licentie had. Nederland heeft een einde gesteld aan het gebruik van de satellietcapaciteit. Er is daarmee een einde gekomen aan het uitzenden, het mogelijk ontvangen van deze satellietzender, en ook van andere.

Ik heb nog eens de footprint van Al Manar meegebracht. U zult op het internet zien dat Al Manar uitzendt over het hele Europese grondgebied, noordelijk Afrika, het Midden-Oosten en Azië. Het zijn heel krachtige zenders die buiten Europa zijn opgesteld en waarmee we met onze Vlaamse wetgeving niks tegen kunnen ondernemen. Ik heb intussen onderzocht of er materiële banden zijn die ons toelaten om op te treden. Dat is niet zo. Ik heb uiteraard geen frequentie aan deze zender toegekend. Er is ook geen binnenlandse satellietcapaciteit die hier wordt gebuikt. Er is ook geen uplink naar die satellieten. Met de mediadecreten kunnen we daartegen niets ondernemen.

Ik ontvang maandag op mijn kabinet het Forum van de Joodse Organisaties die me een dossier zullen bezorgen over dat soort programma's. Er is onderzoek naar verricht. Er is op het Vlaams niveau naar mijn weten tot nu toe geen klacht ingediend. De VRM is daarover niet geëdieerd. Ik ben ook niet door de minister van Justitie gecontacteerd. In tegenstelling tot wat de heer Marinower destijds aankondigde, is mij daarover tot nu toe geen enkele vraag gesteld.

Ik ga het dossier eerst bekijken. Er blijven twee maatregelen over die wellicht kunnen worden genomen. Er is eerst de federale wetgeving. Mevrouw Onkelinx heeft destijds gezegd dat de gemeenschappen bevoegd zijn. Er is natuurlijk ook de federale antiracismewetgeving die verbiedt om daden te stellen die strijdig zijn met de beginselen die aan de wetgeving ten gronde liggen.

Het zou dus kunnen, maar ik zeg niet dat het ook effectief gebeurt. Ik wacht het dossier in. Als blijkt dat dergelijke programma's ook op publieke plaatsen worden uitgezonden, waar derden toegang tot hebben, dan denk ik dat ik als jurist mag stellen dat de antiracismewetgeving van toepassing is. Op basis van die wetgeving kan men dan van daderschap worden beticht. Dat is dan een zaak voor het parket en het openbaar ministerie. Als men me een dossier bezorgt dat eventueel aanleiding kan geven tot de instelling van een onderzoek, dan kan ik de federale minister van Justitie contacteren.

Ik ben van plan om in dat verband ook de Sloveense voorzitter van de Europese Unie te contacteren. Ook het nieuwe EU-verdrag schrijft het respect voor de fundamentele grondbeginselen, de mensenrechten, de menselijke waardigheid en de grondrechten voor, ook in de internationale betrekkingen. De EU wil die waarden en beginselen ook in onze internationale betrekkingen hanteren en zelfs propageren.

Dit is al ter sprake gekomen op een van de voorbereidende vergaderingen van een ministerraad van de EU. Ik heb niet genoeg tijd gekregen om te weten te komen of daaraan enig gevolg is gegeven. In elk geval zal ik, als het dossier zwaar genoeg weegt, het Sloveense voorzitterschap vragen om dit te agenderen. Ik moet dat vragen; beslissen kan ik niet. Ik vind dat in dergelijke dossiers de EU als geheel moet optreden. Met de satelliet kan men geheel Europa coveren zonder daarvoor operatoren in Europa zelf te moeten inschakelen. Men moet daarvoor niet over uplinks beschikken. Dit moet een punt van discussie zijn in onze internationale betrekkingen; met de Arabische overheden die de licenties verlenen. Maar eerst voer ik daarover volgende maandag een gesprek met het Forum van Joodse Organisaties. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Filip Dewinter: Ik vind uw antwoord laattijdig, weinig krachtig en ook wat naïef. Al dat overleg op Europees niveau en het invoeren van allerlei wetten zal uiteindelijk weinig indruk maken op pakweg Hezbollah, Iran of Syrië. Ze liggen niet echt wakker van uw pogingen tot overleg en dergelijke.

Ik blijf erbij dat, gezien het wettelijke en ook praktische onvermogen om dat soort van uitzendingen via Aziatische en Arabische satellieten aan banden te leggen, u aan het andere eind van de keten moet optreden. U moet bij de ontvangers ingrijpen. We weten waar de parabolantennes massaal hangen. We weten in welke wijken; in welke concentratiegebieden met heel veel Arabische en islamitische vreemdelingen. We weten dat 90 procent van die parabolantennes illegaal zijn geplaatst. Dat is zo in Antwerpen, in mijn stad waar we het probleem al herhaaldelijk in de gemeenteraad hebben aangekaart, en dat is in Brussel en elders ook zo. Die plaatsing is niet in overeenstemming met de wetgeving, want er is geen bouwvergunning voor verleend, enzovoort. Daar kan men op ingrijpen.

Die parabolantennes zijn schilden tegen integratie. Ze zijn wapens tegen integratie. U moet daar iets aan doen. Als u dat zou doen, dan is al een gedeelte van het probleem opgelost. Alleen maar peroreren over Europese en andere overlegstructuren die moeten protesteren bij de Arabische landen zal zelfs binnen tien jaar nog niet tot resultaten hebben geleid. Als we ons daartoe beperken, dan blijft het bij een discussie over het geslacht der engelen.

Doe iets aan datgene wat u kunt doen en pas dus de wet toe op de parabolantennes die daar niet hangen om naar Disney Channel te kijken maar die daar hangen om net dat soort van zenders te kunnen ontvangen. Schakel die illegale parabolantennes in massa uit. Pas de wet toe. Belast dat. Taxeer dat. Wees er streng op. En dan heb je het probleem reeds voor een groot deel bij de wortel aangepakt op een realistische en, ik kan het u verzekeren, een efficiënte manier. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Hans Schoofs: Mijnheer de minister, ik wil niet meedoen aan een opbodspelletje van intolerantie tegen intolerantie. Ik denk dat we er hier net weer een staaltje van gehoord hebben. *(Applaus bij de meerderheid)*

Maar ik denk wel dat we de ernst van de situatie onder ogen moeten blijven zien en dat we intolerantie en onverdraagzaamheid in zijn algemeenheid moeten trachten te bevechten. Het is maar twee minuten googelen en je bent bij het antisemitisch praatje van de dag. Die dingen moeten we echt wel onder ogen zien. We moeten ze in nieuwe wetgevende en decretale initiatieven en in samspraak met de federale regering aanpakken. Ik juich het toe dat u op het Europese vlak stappen wilt zetten. Ik denk dat de tijd gekomen is om verregaande decretale en wetgevende maatregelen te nemen.

Ik wil eindigen met een voorbeeld waaruit blijkt dat het antisemitisme in onze maatschappij niet ver weg is. Het is een voorval dat onlangs in een Brugs café is voorgevallen. Een joodse professor kwam binnen en nam zijn hoed af waardoor zijn keppeltje zichtbaar werd. De man werd prompt buitengezet. Ik denk dat we duidelijk komaf moeten maken met zulke dingen. Dit is niet meer van deze tijd. *(Applaus bij CD&V, Open Vld en de N-VA)*

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik kan het antwoord van de minister volledig onderschrijven. De heer Dewinter speelt zijn rol en gooit alles op een hoopje. Er is een groot verschil tussen satellietontvangers, de programma's, de content die men via die satellieten krijgt, bouwvergunningen. Wij zijn er geen voorstander van om alle schotelantennes weg te doen. Men treft er ook de mensen mee die gewoon kijken om nog eens in contact te komen met het thuisland. U hebt op een aantal punten misschien gelijk dat het de integratie vertraagt. Maar op een kleine minderheid na, kijkt het grootste deel van de allochtone gemeenschap gewoon naar VRT en VTM.

Als u schotelantennes gaat verbieden, gaat u ook TV Vlaanderen verbieden, het derde platform dat in ontwikkeling is. Ik denk dat u zelfs geen juridische rechtsgrond hebt om dit te doen. En als men vaststelt dat er

paraboolantennes zijn zonder bouwvergunning, dan moet men pv's opmaken en dan geldt de wet.

Een tweetal maanden geleden is deze problematiek aan bod gekomen in de Europese Raad, maar men heeft er blijkbaar geen conclusies uit getrokken. Ik denk dat uw stap om het aan te kaarten bij het Sloveense voorzitterschap, een belangrijke stap is om er een dossier van te maken en de Europese collega's ervan te overtuigen om niet alleen eensgezind op te treden maar ook de Arabische wereld ervan te overtuigen dat dit niet meer kan. Misschien heeft de heer Dewinter gelijk dat men niet onder de indruk zal zijn. Maar men moet dit probleem vanuit Europa op wereldniveau brengen. Het probleem zit niet zo simplistisch in elkaar als de heer Dewinter het voorstelt. We moeten alle juridische stappen nemen om die onverdraagzame zenders uit de lucht te halen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister, mevrouw de voorzitter, ik val hier van mijn stoel over hoe eenvoudig en simpel men hier bepaalde dingen voorstelt en hoe men raakt aan fundamenteën van onze democratie en onze samenleving.

Als ik hoor dat er een taks of een verbod zou moeten komen op schotels, vraag ik mij af hoe men dat gaat uitleggen in Europa, waar televisie zonder grenzen de discussie is van de voorbije jaren. Dan aanvaardt men absoluut niet dat dit aan de gang is en stelt men voor om ons op te sluiten.

Mijnheer Dewinter, ik kan u ook de voorbeelden geven van landen die schotels en de toegang tot internet verboden hebben. Ik praat niet over de inhoud van wat wordt uitgezonden, want ik ben het fundamenteel oneens met wat bepaalde Arabische zenders in de lucht sturen. Maar Irak en Iran waren de eerste landen met een schotelverbod, omdat de landen beïnvloed zouden kunnen worden door verkeerde meningen uit het Westen. China is een land waar er invloed is op de ontvangst van televisie op het internet. Ik kan zo heel wat staten opsommen.

Ik ga ervan uit dat we nog altijd de democratie en het vrije verkeer genegen zijn, wat trouwens in onze Grondwet staat en ook in de Europese wetgeving, waar ieder het recht heeft om meningen te kunnen ontvangen, welke mening dan ook. Wat ik hier hoor, vind ik dan eigenlijk heel straf.

Mijnheer Schoofs, waarom stelt u die vraag aan minister Bourgeois? Waarom contacteert u Karel De Gucht niet? Ik dacht dat hij toch een buitenlands mandaat heeft. Misschien kan hij eens praten met de buitenlandse partners, want dit is een Europees en internationaal verhaal. Misschien moet u dan eens met de Amerikanen gaan samenzitten, want zij hadden zelfs al problemen met Al

Jazeera, wat nog een brave zender is, vergeleken met de andere zenders die extremisme uitzenden.

Als men dan een bevolking, in de breedste zin van het woord, verbiedt om vrije informatie te vergaren, is men zo antidemocratisch bezig dat ik van mijn stoel val. Ik zou dat nooit kunnen aanvaarden.

Mijnheer Dewinter, gaat u het dan ook maar eens uitleggen – de taken en het verbieden van schotels – aan de Nederlanders, de Duitsers en de Britten die allemaal via een schotel kijken. TV Vlaanderen is opgestart om meer zenders uit te zenden en de Vlaamse cultuur binnen Europa te verspreiden. Ga daar maar uitleggen dat het allemaal niet meer mag in Vlaanderen. (*Applaus bij CD&V*)

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Schoofs, u zegt – misschien goedbedoeld – dat er een nieuwe wetgeving moet komen, maar ik verzoek u om daarvoor ideeën aan te reiken. Naar mijn bescheiden mening hebben we een sluitende Vlaamse wetgeving. Alleen zullen we morgen geen Vlaamse decreten maken die van toepassing zijn in Noord-Afrika of het Midden-Oosten, dat weet u ook. Onze wetgeving is een omzetting van de Europese richtlijnen.

Mijnheer Dewinter, ik val van mijn stoel als ik u bezig hoor. U zegt dat ik sta te peroreren, maar als iemand staat te peroreren zonder enige grond, bent u dat toch.

Ik reageer niet te laat. Niemand heeft dit dossier aangekaart: de minister van Justitie niet en er is geen enkele vraag over gesteld. Er kwam onderzoeksjournalistiek bij te pas om een dossier samen te stellen. De eerste keer dat ik daarover vragen krijg, zoek ik op wat we kunnen doen. We hebben geen materiële aanknopingspunten om een einde te maken aan het doorsturen, doorzenden of uplinken. De federale wetgeving is in bepaalde gevallen van toepassing, dat is volgens mij heel duidelijk, maar voor de rest moeten we Europees optreden.

Maar als u nu zegt dat ik de satelliet-schotels moet verwijderen of dat we ze moeten belasten, vertelt u – excuus – absolute nonsens. Dat is strijdig met het Europese verdrag. Als we dat morgen invoeren, gaan we in tegen het Europese vrije verkeer. Maar dan treft u ook de vele tienduizenden Vlamingen van allochtone en autochtone afkomst, want TV Vlaanderen heeft al meer dan 50.000 abonnees die via de satelliet kijken.

Als er bouwovertradingen zijn – dat weet u heel goed –, moet u zich niet tot mij richten, maar moet u dat lokaal aanpakken.

Ik denk dat hier een taak weggelegd kan zijn voor de Europese Unie, die zegt een gemeenschap van waarden te zijn, niet alleen intern, maar ook extern. U zegt dat

ze niet onder de indruk zullen zijn van Vlaanderen dat een standpunt inneemt. Ik maak me niet de illusie dat, als de Vlaamse minister daar iets over zegt, dat wordt gehoord door die satellietzenders.

Maar als de EU dat wel opneemt in bilaterale akkoorden en handelsakkoorden, dan kan dat wel een effect sorteren. Als u een andere werkbare oplossing hebt die niet van enige grond ontbloomt is, geef ze me dan, maar u biedt ze me niet aan. Er zijn twee sporen: desgevallend optreden op grond van de racismewetgeving in de gevallen waar mensen in Vlaanderen en België die beelden publiek of aan derden verspreiden, ofwel via Europa optreden. Excuseer, maar al de rest is absolute demagogie.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, ik stel voor eens te kijken hoe het er in het buitenland aan toe gaat. Ik stel ook vast dat sommigen, waaronder u en bepaalde collega's, horen wat ze graag willen horen, maar niet horen wat ik zeg. Pleit ik voor een verbod op parabolantennes? Ik dacht niet dat ik dat heb gezegd. Ik zeg dat parabolantennes zich in groten getale concentreren in bepaalde wijken waarvan we allemaal weten wie daarvan gebruik maakt en waarom men daarvan gebruik maakt. Ik heb de ervaring in Antwerpen en we hebben het debat daarover al herhaaldelijk gevoerd in het Antwerpse: in die wijken zijn meer dan 90 tot 95 percent van die parabolantennes illegaal geplaatst en werd er geen bouwvergunning voor verleend. Indien men zou willen, zou men via een simpel optreden die parabolantennes kunnen verwijderen en ze zouden wellicht niet eens meer terugkeren. Dat is heel wat anders dan een verbod op parabolantennes. Ik neem aan dat u dat graag in mijn mond zou leggen, maar ik spreek dat niet uit. Ik zeg: pas de wet ter zake toe. De wet wordt in die wijken niet toegepast, en dat weten we allemaal, maar men durft, wil en kan ter zake niet optreden. Dat is de realiteit.

Mijn tweede punt is dat we voor de antennes, die in groten getale precies door die doelgroep voor dat soort van doeleinden worden gebruikt, desnoods andere middelen moeten toepassen, bijvoorbeeld taksen heffen.

Minister Geert Bourgeois: Dat mag gewoon niet! U herhaalt uzelf. Ik ben minister van Media, ik ben geen minister van Ruimtelijke Ordening. Richt u tot de bevoegde overheid. Herhaal niet uw argumenten die niet ter zake doen.

De heer Filip Dewinter: U gaat met de minister van Justitie en met Europa praten, maar met onze eigen minister van Ruimtelijke Ordening gaat u niet praten. Als u zou doen wat men bijvoorbeeld ook heeft gedaan in Nederland en in andere Europese landen, dan zou men tot de conclusie komen dat het woud van parabolantennes zou verdwijnen. Ik zal u eens meenemen naar bepaalde Brusselse, Gentse, Antwerpse en andere wijken – u komt daar wellicht niet veel, komende vanuit Izegem –

waar bepaalde gevels van flatgebouwen één parabolantenne zijn, waarvan het overgrote deel illegaal geplaatst is.

De parabolantennes in die omstandigheden zijn schil-den tegen integratie. Daar kunt u zeer gemakkelijk iets aan doen, maar daarvoor moet u de politieke wil hebben. Die is er in bepaalde steden en blijkbaar ook bij de Vlaamse Regering niet. Men steekt zich dan weg achter vrije meningsuiting. Men zegt dat we een verbod willen. Wij willen niets. We willen dat u de wet ter zake toepast zodat de betrokkenen kijken, zoals het overgrote deel van ons dat doet, via de kabel, naar Vlaamse en Europese zenders. Dat zouden we willen, in plaats van dat ze kijken naar de zenders van Arabië, Iran, Hezbollah en aanverwanten, via illegaal geplaatste parabolantennes. Het is niet zo moeilijk maar er moet een beetje politieke wil ter zake zijn. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Hans Schoofs: Mijnheer de minister, ik noteer dat u destijds niet op de hoogte bent gebracht door uw federale collega van Justitie. We mogen ons ook niet verschuilen achter een pingpongspelletje van wie wat moet doen. Ik sta ten volle achter uw mening en uw initiatief ter zake dat u een aantal stappen zult zetten. Ik denk echter dat we overleg moeten plegen met de federale overheid omdat er lacunes in de decreetgeving en de federale wetgeving zijn, zodat die niet op elkaar aansluiten, en omdat er nog blinde vlekken zijn die het mogelijk maken om niet gevat te kunnen optreden.

Alleszins dank ik u voor uw uitvoerig antwoord en uw initiatief ter zake.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jos Bex en Mark Demesmaeker betreffende de verzending van brochures en jaarverslagen – 1374 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Van Rompuy, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VASTE COMMISSIE VOOR TAALTOEZICHT

Voordracht van een kandidaat voor de benoeming van een plaatsvervangend lid

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 22 januari 2007 verzoekt de minister van Binnenlandse Zaken het Vlaams Parlement een kandidaat voor te dragen voor de benoeming van een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht ter vervanging van mevrouw Ellen Samyn, ontslagnemend, destijds op voordracht van de VB-fractie voorgedragen.

Aan de orde is derhalve de voordracht van een kandidaat voor de benoeming van een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

De gegevens betreffende de door de VB-fractie voorgedragen kandidaat werden in de zaal rondgedeeld.

Vraagt iemand daaromtrent het woord? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik mevrouw Annick Buggenhout voorgedragen voor de benoeming door de Koning van een plaatsvervangend lid van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Ik zal de minister van Binnenlandse Zaken hiervan in kennis stellen.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Carl Decaluwe, mevrouw Joke Schauvliege en de heren Karlos Callens, Bart Martens, Jos Bex en Mark Demesmaeker betreffende de verzending van brochures en jaarverslagen – 1374 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
107 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de evaluatie van de overeenkomst tussen het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen, AWEX en Brussel Export betreffende de samenwerking in de gemeenschappelijke posten – 1520 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 29 januari 2008 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de wachtlijsten in de jeugdinstanties en over de wachtlijsten in de bijzondere jeugdzorg – 1521 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, enkele weken geleden heeft de dienst voor bijzondere jeugdzorg in Antwerpen terecht aan de alarmbel getrokken en geprotesteerd tegen het gebrek aan opvang voor jongen in een problematische opvoedingssituatie.

Terecht, want ondanks de positieve doelstellingen van het globaal plan, die we onderschrijven, blijven er ernstige knelpunten. De wachtlijsten voor de opvang van probleemjongeren zijn veel te lang. Dan gaat het zowel over jongeren in een gevarensituatie als over jongeren die strafbare feiten hebben gepleegd waarvoor de jeugdrechtster dringend ingrijpen noodzakelijk acht.

In Vlaanderen bestaat er nog altijd geen overzicht van het aantal jongeren dat wacht en geen adequaat antwoord op zijn zorgvraag krijgt.

Onze fractie vraagt de Vlaamse Regering dan ook dringend bijkomend te investeren om een definitief antwoord te bieden op de wachtlijsten. Tegelijk moeten we echter ook aandacht besteden aan de oorzaken van de steeds stijgende instroom, die moeten worden aanpak.

Veel heeft te maken met ontwrichte gezinnen en een algemene vervaging van fundamentele waarden en normen. Ook lopen jongeren en kinderen meer risico om te ontsporen door de negatieve gevolgen van het internet, geweld op televisie, een meer verspreid druggebruik, en door een te grote materiële welvaart en de druk die hieruit voortvloeit.

Het is dan ook belangrijk om eindelijk een gezinsbeleid uit te werken dat het gezin opnieuw als hoeksteen van de samenleving bevestigt, waardeert en ondersteunt. Ook hier heeft de Vlaamse Regering een belangrijke verantwoordelijkheid.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 29 januari 2008 door de dames Marijke Dillen en Mieke Vogels in commissie gehouden interpellaties tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over de wachtlijsten in de jeugdinstanties en over de wachtlijsten in de bijzondere jeugdzorg – 1524 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
34 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge, Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 29 januari 2008 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de tekorten in de jeugdpsychiatrie – 1522 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Collega's, ook hier wil ik dringend uw aandacht vragen voor de stijgende wachtlijsten. Vooral in de kinder- en jeugdpsychiatrie is de toestand werkelijk dramatisch. We hebben vandaag tijdens de actuele vraag van mevrouw Helsen reeds de gelegenheid gehad om dit naar aanleiding van een concreet geval aan te klagen. Er is een aanzienlijk tekort aan kinder- en jeugdpsychiaters, alle voorzieningen hebben lange wachtlijsten, amper de helft van de jongeren die dringend nood heeft aan ernstige psychiatrische of psychologische begeleiding kan hulp krijgen.

Nochtans is het duidelijk, collega's, dat tijdige en juiste hulpverlening belangrijk is om eventuele latere problemen te vermijden of te beperken.

Zo weten we allemaal dat bij heel wat POS'ers, zoals jongeren met een depressie of met drugproblemen, of slachtoffers van incest, mits een goede psychiatrische begeleiding het risico om in een MOF-situatie terecht te komen, kan worden beperkt. Het is heel belangrijk dat de Vlaamse Regering bijkomende inspanningen levert om de wachtlijsten weg te werken en in voldoende capaciteit te voorzien voor de opvang en begeleiding van kinderen en jongeren met psychiatrische problemen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
35 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Wim Van Dijck en Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Hilde De Lobel tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Wim Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zes lokale islamitische geloofsgemeenschappen – 1523 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
82 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marnic De Meulemeester, Jacky Maes, Jan Verfaillie en Dirk De Cock tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Wim Van Dijck in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zes lokale islamitische geloofsgemeenschappen – 1531 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Frans Peeters, mevrouw Annick De Ridder, de heren Flor Koninckx, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke en mevrouw Cindy Franssen tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Frans Peeters en Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de mobiliteitsproblematiek inzake de E313 en over de verkeersproblemen op en rond de E313-autoweg – 1525 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jef Tavernier, Jos Stassen en Eloi Glorieux tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Frans Peeters en Rudi Daems in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de mobiliteitsproblematiek inzake de E313 en over de verkeersproblemen op en rond de E313-autoweg – 1532 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
101 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Cindy Franssen, de heer Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heren Flor Koninckx, Joris Vandembroucke en Frans Peeters tot besluit van de op 30 januari 2008

- 1° door mevrouw Cindy Franssen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het fietsbeleid in Vlaanderen;
2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aanpak bij het aanleggen van nieuwe fietsinfrastructuur in Vlaanderen – 1526 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
102 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met re-

denen omklede motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 30 januari 2008

- 1° door mevrouw Cindy Franssen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over het fietsbeleid in Vlaanderen;
2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aanpak bij het aanleggen van nieuwe fietsinfrastructuur in Vlaanderen – 1527 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
6 leden hebben ja geantwoord;
101 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Roland Van Goethem, Pieter Huybrechts, Jan Penris en Filip Dewinter tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Jan Roegiers, Eloi Glorieux en Roland Van Goethem in plenaire vergadering gehouden actuele interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over wapenexport naar het Verenigd Koninkrijk met Saoedi-Arabië als mogelijke eindbestemming, over het vergunnen van wapenexportlicenties met als eindbestemming landen die de mensenrechten schenden en de wijze waarop gevoelige wapenexportlicenties aan het parlement worden gerapporteerd en over een wapenexportvergunning voor de levering van pantservoertuigen met Saoedi-Arabië als eindbestemming – 1528 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, over deze zaak is al veel inkt gevloeid en al veel gesproken. Er zijn veel nietszeggende woorden uitgebracht. *(Rumoer)*

Op een bepaald moment beweerde de minister in de pers zelfs dat sommige mensen erop uit waren deze sector te vernietigen. Ik kan u verzekeren, dat is absoluut niet mijn bedoeling. We mogen echter ook niet naïef zijn: wapens exporteren naar een fundamentalistisch islamland zie ik niet goed zitten. *(Geroezemoes)*

Als het om een democratie gaat, heb ik geen bezwaar. Maar fundamentalistisch islamisme kan nu eenmaal niet samengaan met democratie. Dat is per definitie uitgesloten.

Als democraat verlang ik van een minister dat zij tegenover het parlement een eerlijk en volledig verslag uitbrengt. *(Rumoer)*

Dat is hier niet gebeurd. Er is een hoop mist gespuid. Er is heel wat verwarring gezaaid, maar echt duidelijke antwoorden hebben we niet gekregen. In de vorige plenaire vergadering werd er ons op gewezen dat we ons vergisten en dat de eerste weigering naar Saoedi-Arabië betrekking had op granaten. Deze morgen hebben we in de subcommissie voor Wapenhandel vernomen dat het inderdaad niet over granaten ging. Maar op 3 oktober heeft minister Moerman deze uitvoervergunning wel degelijk geweigerd. Op 14 december keurde minister Ceysens ze echter wel goed. Ik hoop dat het u niet zal verbazen dat ik nog altijd het vermoeden van manipulatie heb.

Het zal u waarschijnlijk ook niet verbazen dat wij in onze motie vragen de nodige schikkingen te treffen om minister Ceysens te vervangen door een regeringslid dat wel respect opbrengt voor het Vlaams Parlement en de huidige politieke en diplomatieke gevoeligheden. *(Rumoer)*

Heel de reactie van minister Ceysens kan worden samengevat in één begrip, in Engeland noemt men dit 'contempt of parliament'.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Collega's, de nieuwe moraal doet zijn intrede. *(Rumoer)*

Veertig jaar oude naaktfoto's in een Louis Paul Boontoonstelling opnemen, kan niet, want dat is strijdig met de goede zeden en dus immoreel. Ondertussen trekt België opnieuw ten oorlog en leveren we zonder scrupules, want economisch toch zo interessant, wapens voor repressie aan de nationale garde van Saoedi-Arabië. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy. Rumoer)*

We hebben de minister in de plenaire vergadering zien stuntelen en zich zien vastrijden in een amalgaam van

halve waarheden. En daarmee druk ik mij nog heel zacht uit. Deze voormiddag dacht zij zich te herpakken door zich te verbergen achter louter formalistische legistische argumenten. De kern van de zaak is: is het verantwoord een exportvergunning af te leveren als men weet dat de eindgebruiker Saoedi-Arabië is? Op die vraag heeft ze geen enkel afdoend antwoord gegeven. Er werd wat geroepen, er werden enkele straffe uitspraken gedaan en daarna trok iedereen zich terug. We dronken een glas, we deden een plas en alles bleef zoals het was. *(Opmerkingen)*

Is hiermee de kous af? Legt het parlement zich zomaar neer bij de wijze waarop het werd misleid door een minister? Of de minister al dan niet binnen de wet bleef, ze heeft ons in elk geval misleid.

Vrede is een toestand die we allemaal nastreven. Maar vrede is in eerste instantie ook een kwestie van daden en niet alleen van woorden. Wie zich verschuilt achter louter formele aspecten, steekt zijn hoofd in het zand en ontloopt zijn morele verantwoordelijkheid. We hebben dan ook een motie neergelegd waarvan ik hoop dat het parlement die zal steunen.

Minister Ceysens was perfect op de hoogte van het feit dat de bedoelde goederen speciaal ontworpen of aangepast waren voor militair gebruik, met name als onderdelen van onder andere pantserwagens voor troepenvervoer, commando- en controlevoertuigen en waterkanonnen. Dat heeft ze in deze plenaire zitting nog proberen te verbergen.

Minister Ceysens was bij de aflevering van de exportvergunning perfect op de hoogte van het feit dat de eindgebruiker de Nationale Garde van Saoedi-Arabië was. Daarom vragen wij in onze motie in de eerste plaats dat de exportvergunning met als eindgebruiker die nationale garde in Saoedi-Arabië zou worden ingetrokken. We vragen ook dat de regering in de toekomst de bevoegdheid voor het beleid inzake in-, door- en uitvoer van wapens en militair bruikbaar materieel zou onderbrengen bij de minister die bevoegd is voor buitenlandse aangelegenheden. Dat heeft niets te maken met de persoon van de minister in kwestie maar alles met het feit dat dergelijke beslissingen moeten worden genomen vanuit een visie op een buitenlands beleid en niet vanuit economische opportuniteiten. Tot slot vragen wij ook dat voortaan op rigoureuze wijze, zowel naar de letter als naar de geest, de criteria van de Europese gedragscode inzake wapenhandel zouden worden toegepast.

Een ding is duidelijk. De bestaande regelgeving moet worden verfijnd, ook inzake transparantie. In het regeerakkoord werd aangekondigd dat daartoe onder andere een decreet zou worden ingediend. Wij hebben er intussen zelf een ingediend. In afwachting van de behandeling daarvan vragen wij alvast vandaag om onze motie goed te keuren. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: De sp.a-spirit-fractie zal zich bij de stemming over de motie van Groen! onthouden, niet omdat we het geheel of gedeeltelijk eens of oneens zouden zijn met de inhoud van de tekst, maar omdat we een duidelijk signaal willen geven aan minister Ceysens.

Vanmorgen in de commissie is nogmaals duidelijk gebleken dat de minister blind en doof wil blijven voor de eindgebruiker van Vlaams militair materieel. Dat maakt van Vlaanderen het meest libertaire land van Europa op het gebied van wapenhandel. (*Rumoer*)

De minister zegt niets meer of niets minder dan dat zodra er een geldig tussenland is, de verdere bestemming haar zaak niet meer is.

Is het niet net iets te gemakkelijk om op de nieuwjaarsreceptie van Open Vld plaatjes te verkopen ten voordele van de slachtoffers van Darfour wanneer uw eigen minister Ceysens de dag nadien haar ogen en oren sluit voor wapens die misschien in datzelfde Darfour terecht komen? Aan dat soort beleid doen wij niet mee. We zullen ons dan ook blijven verzetten en daartegen blijven strijden. (*Applaus bij sp.a-spirit, de N-VA en Groen!*)

De voorzitter: De heer De Bruyn heeft het woord.

De heer Piet De Bruyn: Samen met de heer Loones zal ik me onthouden bij de stemming over de motie van Groen!, niet omdat wij het inhoudelijk eens zijn met alle punten uit die motie maar wel als belangrijk signaal dat wij het debat niet als gesloten beschouwen en blijven vasthouden aan het engagement dat is opgenomen in het Vlaams regeerakkoord. Daarin staat duidelijk dat er een Vlaams decreet moet worden opgesteld dat een performante controle van de wapenexport inclusief het eindgebruik mogelijk maakt. (*Applaus bij sp.a-spirit en de N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: We hebben zowel in de plenaire vergadering als deze morgen in de subcommissie uitvoerig over dit onderwerp gedebatteerd. Minister Ceysens heeft de zaak met stukken, data, checklists uitvoerig toegelicht. Ik betreur het dan ook dat onze coalitiepartners een vertekend beeld geven van het standpunt dat minister Ceysens zou hebben ingenomen. Uit de debatten is overduidelijk gebleken dat er in eerste instantie een verkeerd semantisch beeld werd gebruikt. Het gaat dan meer bepaald over de eindgebruiker, de bestemming en dies meer.

Zowel de oppositiepartijen als de coalitiepartners hebben moeten toegeven dat minister Ceysens correct heeft gehandeld op het Vlaams, federaal en supranationaal vlak. Daarenboven kon er ook vanuit ethisch standpunt gevolg worden gegeven aan de inbreng van sp.a-spirit.

De decretale voorzieningen zijn op dit moment gebrekking. Minister Ceysens had dan ook geen andere optie dan de adviezen van de administratie te volgen – en die waren tot driemaal toe positief.

Ik betreur het dan ook dat hier een totaal verkeerd beeld wordt gegeven over de discussie. Er werden zelfs eindconclusies getrokken. Binnen afzienbare tijd zullen we de conclusie van de studie benchmarking ontvangen. Daarna kan een open en toegankelijk debat volgen, waarbij ook het ethisch aspect aan bod kan komen.

Mevrouw de voorzitter, we stemmen dan ook tegen deze resoluties. (*Applaus bij CD&V en Open Vld*)

De voorzitter: Mevrouw Moerman heeft het woord.

Mevrouw Fientje Moerman: Mevrouw de voorzitter, ik ben nieuw in dit parlement. (*Gelach*)

Althans langs deze kant van de zaal.

Ik wil mijn stemgedrag toelichten. Ik zal me onthouden bij de stemming over de motie van de heer Glorieux en de heer Daems. Dat heeft niets te maken met de manier waarop minister Ceysens haar bevoegdheden uitoefent.

Ik weet uit ervaring dat het uitoefenen van deze toegewezen bevoegdheid, waarbij de minister helemaal alleen in eer en geweten moet beslissen, een van de moeilijkste zaken is binnen de regering. Ik weet ook uit ervaring dat in heel wat van die dossiers geen zwart-witbenadering mogelijk is. Er zijn heel wat schakeringen.

Ik zal me bij de stemming onthouden. Ik herhaal dat dit niets te maken heeft met de wijze waarop minister Ceysens haar bevoegdheid uitoefent. In het verleden had ik over de uitvoer naar dat bepaald land echter een andere mening ten gronde. (*Applaus bij sp.a-spirit, de N-VA en Groen!*)

De voorzitter: Dames en heren, de stemming begint.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
27 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems, mevrouw Vera Dua en de heren Jos Stassen en Jef Tavernier tot besluit van de op 30 januari 2008 door de heren Jan Roegiers, Eloi Glorieux en Roland Van Gothem in plenaire vergadering gehouden actuele interpellaties tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, respectievelijk over wapenexport naar het Verenigd Koninkrijk met Saoedi-Arabië als mogelijke eindbestemming, over het vergunnen van wapenexportlicenties met als eindbestemming landen die de mensenrechten schenden en de wijze waarop gevoelige wapenexportlicenties aan het parlement worden gerapporteerd en over een wapenexportvergunning voor de levering van pantservoertuigen met Saoedi-Arabië als eindbestemming
– 1534 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
43 leden hebben neen geantwoord;
54 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos Stassen, Rudi Daems en Eloi Glorieux, mevrouw Vera Dua en de heer Jef Tavernier tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mobiliteitseffecten van de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven
– 1533 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mevrouw de voorzitter, ik weet dat de meerderheid deze motie niet zal goedkeuren. Ik

wil er evenwel voor waarschuwen dat dit dossier sowieso opnieuw ter sprake zal komen.

De voorliggende motie en mijn interpellatie zijn op zeer objectieve cijfers gebaseerd. We hebben die cijfers over de containerafwikkeling in de haven van de bedrijven zelf, van een erkend studiebureau, dat overigens ook de prognoses in verband met het Deurganckdok heeft gemaakt, en van het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen gekregen. Dat zijn geen bondgenoten van Groen!.

Op basis van deze onderbouwde cijfergegevens hebben we aangetoond dat Antwerpen op zeer korte termijn met een verkeersinfarct zal worden geconfronteerd en dat er geen economische noodzaak is om een nieuw dok in de haven te bouwen. Ik daag iedereen uit om deze cijfers, die niet van onszelf afkomstig zijn, onderuit te halen.

De motie zal waarschijnlijk niet worden goedgekeurd. Dit dossier zal echter terugkomen. Uiteindelijk zal de derde aanbeveling moeten worden gevolgd. Gezien de mobiliteits- en andere effecten is er in feite geen plaats voor het Saeftinghedok. Iedereen mag mijn voorspelling noteren. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, het is de verdienste van de heer Stassen dat hij zijn interpellatie op basis van objectieve cijfers heeft gehouden. Die cijfers zijn niet slecht. De prognoses gingen van een bepaald volume uit; We stellen vast dat de werkelijkheid driemaal beter zal zijn dan de optimisten destijds hadden kunnen en durven voorspellen. We moeten bijgevolg blij zijn. Hoewel we slechts over een beperkte ruimte beschikken, kunnen we Vlaanderen een logistieke dienst bewijzen.

Het is de verdienste van de heer Stassen dat hij niet enkel het goede aspect van de cijfers naar voren heeft gebracht. Hij heeft ook terecht gewezen op de problemen die het Waasland momenteel ingevolge het succes van de haven ondervindt. We hebben hier alle begrip voor. Om die reden hebben we een constructievere motie dan de motie van de heer Stassen ingediend. We gaan ervan uit dat we de groeikansen van de Waaslandhaven niet mogen afremmen. We moeten de economische troeven waarover we beschikken, verder blijven uitbouwen. We moeten er evenwel ook voor zorgen dat het Waasland de lasten van dit verhaal niet alleen moet dragen.

We reiken een vijftal oplossingen aan die allemaal betrekking hebben op multimodaliteit. Onze oplossingen betreffen een concreet gebruik van de binnenwateren en een verbetering van het gebruik van het spoor en van de

weg. We helpen het Gemeentelijk Havenbedrijf Antwerpen om de beschikbare ruimte optimaal te benutten. We besteden tevens aandacht aan de loodsproblematiek. We weten dat heel wat vrachtverkeer met zeeschepen van linkeroever naar rechteroever moet worden gebracht. Aangezien we hiervoor bevoegd zijn, willen we hiervoor een alternatief bieden. De minister-president heeft dit alternatief overigens niet volledig afgeschoten.

Onze oplossingen zijn constructief. We zijn geen verzuurde mensen. Wanneer we vaststellen dat Vlaanderen over troeven beschikt, willen we die maximaal uitspelen. We reiken hiervoor een instrument aan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik wil er toch even op wijzen dat de motie die voorligt, deels zonder voorwerp is. Een motie is een aanbeveling voor een huidige regering en niet voor een toekomstige regering. Bij mijn weten heeft de minister-president heel duidelijk gesteld dat er in deze regering niet wordt beslist over Saefthingedok.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
4 leden hebben ja geantwoord;
99 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris, de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde en de heren Pieter Huybrechts en Johan Deckmyn tot besluit van de op 29 januari 2008 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de mobiliteitseffecten van de verdere ontwikkeling van de Waaslandhaven
– 1530 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de met redenen omklede motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 20 februari 2008 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.30 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Monique Moens, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Jos Bex, Katleen Martens, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;
Miet Smet, Helga Stevens: buitenslands.

Afwezig zonder kennisgeving

Erik Matthijs.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Cindy Franssen, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan

Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Cindy Franssen, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Gothem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De

Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet

Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De

Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jan Loones, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Sonja Claes, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Vera Jans, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Luc Martens, Frans Peeters, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Eric Van Rompuy, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Bob Verstraete, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Bart Caron, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Herman De Reuse, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Frank Creyelman, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Luc Martens, An Michiels, Fientje Moerman, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Rudi Daems, Piet De Bruyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Fientje Moerman, Frans Peeters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Els Van Weert, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille
