

Plenaire 12

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

28 november 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	1
ACTUELE VRAAG van mevrouw Martine Fournier tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bewegwijzering naar industrieterreinen op autostrades om de CO <sub>2</sub> -uitstoot van vrachtwagens te verminderen	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	2
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de rapportering van door kabinetten gegunde studie- en expertiseopdrachten aan het Parlement en de verdere afhandeling van de zaak-Moerman	2
ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het EETiKET-project voor kindvriendelijke restaurants	4
ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studentenacties tegen het nieuwe financieringsplan voor het hoger onderwijs	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overname van de tv-activiteiten van Interkabel door Telenet	8
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het taalgebruik op de gemeenteraad van Linkebeek van 26 november laatstleden en de verklaringen ter zake van de waarnemend burgemeester	11
ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het uitstel voor de indiening van het Lokaal Sociaal Beleidsplan door de gemeenten	14
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de ondersteuning van de OCMW's en hun lokale adviescommissies (LAC) in het kader van de beleidsaanbevelingen inzake energiearmoede	17
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de financiering van de zorgverzekering	21

ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 1257 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	26
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de avenant van 28 december 2006 aan het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie – 1303 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	26
ONTWERP VAN DECREET houdende de wettelijke en decretale aanpassingen inzake leefmilieu, natuurbehoud en energie als gevolg van het bestuurlijk beleid – 1305 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	27
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2007 betreffende het beroepsprofiel van de leraar – 1338 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	27
Artikelsgewijze bespreking	29
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Cathy Berx en Joke Schauvliege en de heren Sven Gatz en Jacky Maes betreffende de eenmalige opvraging van persoons- en andere gegevens door de overheid en gegevensdeling met het oog op klantvriendelijk bestuur – 1277 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	30
VERSLAG over het verzoekschrift over vermindering van de verkeersbelasting voor personen met een verstandelijke beperking – 1445 (2007-2008) – Nr. 1	
Verslag	30
VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE Verkiezing van een Nederlandstalig plaatsvervangend lid	30
MOTIE van de heer Filip Dewinter tot onderzoek door het Rekenhof naar de toekenning van experten- en consultancyopdrachten op de ministeriële kabinetten – 1456 (2007-2008) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	31
MOTIE VAN ORDE Beroep op het reglement	32
ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 1257 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	32
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de avenant van 28 december 2006 aan het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie – 1303 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	32

ONTWERP VAN DECREET houdende de wettelijke en decretale aanpassingen inzake leefmilieu, natuurbehoud en energie als gevolg van het bestuurlijk beleid – 1305 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	33
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2007 betreffende het beroepsprofiel van de leraar – 1338 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	33
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Cathy Berx en Joke Schauvliege en de heren Sven Gatz en Jacky Maes betreffende de eenmalige opvraging van persoons- en andere gegevens door de overheid en gegevensdeling met het oog op klantvriendelijk bestuur – 1277 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	33
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	33
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	37
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	37



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.03 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Sonja Claes, Vera Dua, Vera Jans, Erik Matthijs, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Miet Smet, Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen;

Jos Stassen: familieverplichtingen.

---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 60/9*)

---

## MOTIE VAN ORDE

**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, ik heb vandaag een motie ingediend, en aan uw diensten bezorgd, tot het uitvoeren van een onderzoek door het Rekenhof, op basis van artikel 83quater van het Reglement van het Vlaams Parlement. Het gaat over een

onderzoek naar de expertiseopdrachten van de Vlaamse Regering. Ik zou de aanvulling van de agenda willen vragen voor deze motie.

**De voorzitter:** Ik stel voor dat we dat we ons straks over dit voorstel tot aanvulling van de agenda uitspreken.

Het incident is gesloten.

---

## ACTUELE VRAAG van mevrouw Martine Fournier tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de bewegwijzering naar industrieterreinen op autostrades om de CO<sub>2</sub>-uitstoot van vrachtwagens te verminderen

**De voorzitter:** Mevrouw Fournier heeft het woord. Mag ik de leden er nog eens op wijzen dat er geen documenten gebruikt mogen worden.

**Mevrouw Martine Fournier:** Mevrouw de minister, naar aanleiding van de Vlaamse klimaatconferentie hebt u aangekondigd dat het zeer goed gaat met de broeikasgassen in Vlaanderen. Ik citeer uit het artikel van Het Nieuwsblad: “De uitstoot van CO<sub>2</sub> en andere broeikasgassen daalde vorig jaar in Vlaanderen met 3,9 percent. Daardoor zakt onze uitstoot voor het eerst onder het Kyotoreferentiejaar 1990.” Daar zijn we natuurlijk heel blij mee. Tegelijk zegt u dat er nog heel veel werk is, onder meer in de transportsector: “Vrijwel alle sectoren dragen bij tot die vermindering, behalve het wegvervoer en de rest van de transportsector.” Daarmee kom ik tot mijn punt. Er zijn veel vrachtwagenchauffeurs die, op hun zoektocht naar een industriezone, de verkeerde afslag nemen aan de autosnelweg. Zo komen ze in het centrum van een stad of gemeente terecht, raken ze de weg kwijt, rijden ze zich vast, met alle gevolgen van dien voor de mobiliteit. Uiteindelijk bereiken ze toch hun bestemming, maar ondertussen zijn er enorm veel kilometers nutteloos verreden. Zou het niet mogelijk zijn om langs de autosnelweg wegwijzers naar industrieterreinen aan te brengen? Dat zal verschillende problemen oplossen. Onder meer voor het milieu betekent het afleggen van minder kilometers minder zoekverkeer en een lagere CO<sub>2</sub>-uitstoot. Tegelijk pakt u zo ook het mobiliteitsprobleem in vele centra van steden en gemeenten aan.

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Mevrouw Fournier, u kaart het probleem aan van de wegwijzers naar bedrijfsterrains langs de autosnelwegen of vanaf gewestwegen. Voor de vorm van die borden die worden geplaatst,

bestaat federale reglementering. Daar zijn we dus niet echt voor bevoegd.

Vlaanderen is wel bevoegd voor het plaatsen van borden. Er bestaat een werkgroep die zich daarover buigt. Die heeft een vademecum opgemaakt voor de plaatsing van borden langs gewest- en snelwegen. Dat is gebaseerd op twee principes: er mogen niet te veel borden geplaatst worden en er mogen niet te veel vermeldingen op één bord staan omwille van de leesbaarheid voor de weggebruiker. Daardoor wordt de meerwaarde van het bord kleiner.

Hoe verder een bedrijventerrein gelegen is van de primaire weg, hoe moeilijker het wordt om dit aan te duiden. U vraagt of dat systematisch kan. Ik moet u teleurstellen: neen, dat kan niet. Dat is sinds 2002 door de werkgroep aangenomen en wordt ook als beleidslijn door de administraties gevolgd. Er kunnen zaken langs snelwegen worden aangeduid en ik sluit het dan ook niet helemaal uit. In Genk bijvoorbeeld zijn er twee grote industriezones, Genk Oost en Genk West, die vanaf de snelweg worden aangeduid. Het kan dus, maar het wordt geval per geval bekeken. Er moet aan de criteria uit het vademecum worden voldaan.

Ik wil de bal ook terugkaatsen. Het is heel gemakkelijk voor een bedrijf om op alle correspondentie te vermelden welke afrit er genomen moet worden. Dat kan helpen.

Voor belangrijke sites is het helemaal niet uitgesloten. Zoals gezegd, wordt er geval per geval geoordeeld. Er kan dus een aanvraag worden ingediend.

**Mevrouw Martine Fournier:** Voor grote industrieterreinen zijn er wel wegwijzers, maar ik vind het jammer dat dit niet kan bij kleinere steden en gemeenten. De problemen met betrekking tot mobiliteit in hun kernen zijn even groot of zelfs groter dan in een grote stad. Is het niet mogelijk om voor alle industrieterreinen in de mate van het mogelijke een aanduiding te doen?

**De voorzitter:** De heer Koninckx heeft het woord.

**De heer Flor Koninckx:** Ik begrijp de bezorgdheid van de vraagsteller, maar ik treed de minister bij. We moeten zeer omzichtig zijn met het plaatsen van te veel informatie langs autosnelwegen. Een snelweg is nu eenmaal gemaakt om snel te rijden, 120 kilometer per uur, en elk aandachtspunt kan voor meer ongevallen zorgen. Ik pleit ervoor om zeer voorzichtig te zijn met het plaatsen van informatie op snelwegen. Er zijn verschillende andere mogelijkheden en kanalen om de transportsector duidelijke informatie te geven. Via briefwisseling of gps zijn er mogelijkheden om chauffeurs duidelijk te informeren in plaats van het verouderde systeem te gebruiken van het steeds bijplaatsen van borden.

**Minister Hilde Crevits:** Ik zal zoals steeds proberen om beide standpunten met elkaar te verzoenen. Niets belet

kleinere bedrijventerreinen om zich te groeperen tot een groter geheel. Daardoor kan de ondergeschikte signalisatie verwijzen naar waar de bedrijventerreinen zijn gelegen. Het heeft echt te maken met de belangrijkheid van de site die wordt aangeduid. Systematisch alle kleine bedrijventerreinen aanduiden langs snelwegen kan niet. Als het op een gestructureerde basis gebeurt, kan ik dat gerust door de administratie laten onderzoeken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

Er zijn momenteel geen andere ministers aanwezig. We schorsen even de vergadering.

– *De vergadering wordt geschorst om 14.10 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 14.18 uur.*

---

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot aanvulling van de agenda

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft mevrouw Van Kerrebroeck bij motie van orde het woord gevraagd.

Mevrouw Van Kerrebroeck heeft het woord.

**Mevrouw Monica Van Kerrebroeck:** Mevrouw de voorzitter, ik vraag bij ordemotie dat het voorstel van decreet van mevrouw Anissa Tamsamani, de heren Dirk De Cock en Kris Van Dijck en de dames Monica Van Kerrebroeck, Kathleen Helsen en Laurence Libert houdende de organisatie en werking van de regionale technologische centra wordt geagendeerd in de plenaire vergadering van 5 december 2007.

**De voorzitter:** Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de rapportering van door kabinetten gegunde studie- en expertiseopdrachten aan het Parlement en de verdere afhandeling van de zaak-Moerman**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.



**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, vorige week is naar aanleiding van de vragen die ik daarover heb gesteld, gebleken dat in deze legislatuur ongeveer 28 expertisebureaus 67 deelopdrachten hebben gekregen voor een totaalbedrag van 1,7 miljoen euro. Er zijn een aantal opvallende vaststellingen te maken.

De eerste is de gevoerde salamitactiek. Zeker in de liberale kabinetten worden deelopdrachten aan hetzelfde eenmansbedrijf toegekend. De twee liberale kabinetten hebben 28 deelopdrachten aan hetzelfde eenmansbedrijf – FC Consulting – toegekend, voor een totaalbedrag van 395.517 euro. Die salamitactiek moet ervoor zorgen dat men het plafond van 67.000 euro niet overschrijdt, zodat men een aanbesteding kan vermijden. Als men saucisso-neert, kan men de opdracht toekennen aan het bedrijf van zijn keuze.

Het is ook opvallend dat niet minder dan 29 opdrachten nooit leidden tot een rapportering aan het parlement. Dat gebeurde voor niet minder dan 18 opdrachten die het kabinet-Moerman had besteld. Maar dat gebeurde ook voor opdrachten uitgaande van uw kabinet en dat van de ministers Bourgeois en Van Mechelen. Ik vraag me af waarom die rapportering niet of arbitrair gebeurt.

Het valt ook op dat dankzij het fameuze artikel 8 van het ministeriële besluit van 27 september 2001 de feiten die zich in het kabinet-Moerman hebben voorgedaan ook in andere kabinetten voorkwamen. Uit het onderzoek naar de politieke achtergrond van de begunstigde eenmansbedrijven blijkt dat men zo politieke vrienden bepaalde opdrachten wou toespelen en op die manier meer volk dan is bepaald in artikel 7 van hetzelfde besluit in de kabinetten kan tewerkstellen.

De operatie-BBB heeft de officiële bedoeling om de administratie beleidsvoorbereidend werk te laten verrichten. Maar nu zegt men dat de tientallen opdrachten die het kabinet-Moerman aan dat ene bedrijf heeft gegeven, allemaal over beleidsvoorbereidend werk ging. Is dat niet merkwaardig?

Bij motie had ik voorgesteld dat het parlement het Rekenhof zou vragen een diepgaand onderzoek in te stellen over de studie- en expertiseopdrachten.

U had vrijdag tijdens de ministerraad verklaard dat u dit al gebeurd was. Ik heb contact gehad met de eerste voorzitter van het Rekenhof die me zei dat het inderdaad gebeurt, maar steekproefgewijs. Voor een diepgaand onderzoek heeft hij de opdracht nodig van het Vlaams Parlement of de Vlaamse Regering. Ik heb vandaag een motie ingediend, maar de Vlaamse Regering kan ook deze opdracht geven.

Ik heb nog een laatste vraag. Intussen is gebleken dat er ook een gerechtelijk onderzoek is opgestart naar de

feiten die zich op het kabinet van minister Moerman hebben afgespeeld. De minister wordt er niet in vermeld. Bent u of zijn andere leden van deze regering in het kader van dit onderzoek al gehoord? Zijn er al leden van de administratie gehoord? Hebt u daar enige kennis van?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, collega's, het is belangrijk om alle vragen over het verleden te beantwoorden. Ik heb op uw schriftelijke vraag uitvoerig geantwoord. Dat is ook in de kranten verschenen. Daar heb ik geen problemen mee. We moeten klare wijn schenken over het verleden.

U zegt intussen over verschillende antwoorden te beschikken. Misschien moet worden opgelijst welke antwoorden op welke vragen zijn verstrekt. Elke vraag over het verleden waarover nog onduidelijkheid zou bestaan, beantwoord ik. Hopelijk voldoen ze, maar ik zal ze blijven beantwoorden. Ik heb ook geantwoord op uw schriftelijke vraag waarin u me een overzicht van alle consultancy- en expertenopdrachten vroeg.

Voorts is het ook heel belangrijk dat we op vraag van de ombudsman en sommige parlementsleden artikel 8 hebben afgeschaft. Op 23 november 2007 heb ik dat punt op de Vlaamse Regering voorgelegd en het is er ook goedgekeurd. Het werken met consultancyopdrachten behoort tot het verleden. Maar zolang het artikel in voege is geweest, is het ook gebruikt. De vraag is of dat altijd oordeelkundig is gebeurd. Ik ga ervan uit dat dit inderdaad het geval is geweest, buiten het uitzonderlijke geval dat nu door het parket en de ombudsman nader wordt onderzocht.

Het Rekenhof zal er zich over buigen. U hebt het nagevraagd en spreekt van de oppervlakkigheid van het Rekenhof. Dat zijn uw woorden. Het Rekenhof levert immers altijd grondig werk af en gaat zeker niet oppervlakkig te werk. Ze werken wel 'at random'. De vraag is of het Rekenhof er voor 2007 niet dieper moet op ingaan. Ik ga ervan uit dat het Rekenhof ieder jaar correct werkt en dat ook in 2007 doet; en dat in maart 2008 het rapport aan het Parlement zal worden overgemaakt. Dan kan erover worden gediscussieerd. Ook zonder bijkomende opdrachten ben ik ervan overtuigd dat het Rekenhof dat op efficiënte wijze zal organiseren.

Wat het parket betreft, is er een informatieonderzoek opgestart. Dat is door sommige collega's ook aangevraagd. Als het parket in actie treedt, zullen we onze volledige medewerking verlenen. Het antwoord op uw vraag of het parket al bij mij is langs geweest, is neen. Als dat zou gebeuren en er worden bijkomende vragen gesteld, zal ik ze zeker beantwoorden.

Wat de samenstelling van de kabinetten betreft, hebt u vrijdag het antwoord ook aandachtig gelezen. Ik geef u hier hetzelfde antwoord. Na toepassing van het Beter Bestuurlijk Beleidprincipe, dat uitdrukkelijk stelt dat het departement bevoegd is voor het beleidsvoorbereidend werk en voor evaluatie, zullen wij de samenstelling en de opdrachten van het kabinet aanpassen en er rekening mee houden.

Ik heb vrijdag, na de vergadering van de Vlaamse Regering, ook gezegd dat ik daar geen verklaringen over ga afleggen. Ik zeg alleen dat we niet boven het contingent gaan dat is vastgelegd en dat ik met de collega-ministers ga bekijken wanneer en hoe we ons volledig kunnen inschrijven in het nieuwe element van Beter Bestuurlijk Beleid aangaande de beleidsvoorbereidende opdracht van het departement en de administratie.

Ik wil daar werk van maken, maar ik denk dat het niet wijs is om hier al verklaringen af te leggen over wat kan en moet gebeuren. Ik zal dat doen als we er verder mee staan. Mijnheer Dewinter, u kunt me daar, als u daar behoefte toe hebt, regelmatig aan herinneren.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, ik denk dat u zich vergist als u zegt dat er slechts één misbruik is vastgesteld naar aanleiding van de feiten die aan het licht zijn gekomen op het kabinet-Moerman. Het vastgestelde misbruik was een toevalligheid.

Naar aanleiding van uw antwoorden die ik op mijn vragen heb gekregen, heb ik op zijn minst anomalieën vastgesteld die veel structureler zijn dan het ene feit laat vermoeden. Er wordt ostentatief misbruik gemaakt van artikel 8. Het artikel heeft de bedoeling om experts aan te duiden, maar men heeft artikel 8 geruime tijd misbruikt om bedrijven, zonder aanbesteding en bij keuze, aan te duiden om bepaalde opdrachten voor de kabinetten te vervullen.

Men heeft in niet minder dan 29 gevallen, en voor zes verschillende kabinetten, niet gerapporteerd met een in het decreet vastgelegd rapport aan het Vlaams Parlement.

Ik heb het voorbeeld gegeven van een bedrijf, FC Consulting, dat niet minder dan 26 verschillende opdrachten binnenhaalt, voor in totaal 395.000 euro, terwijl het plafond 67.000 euro is. Boven het plafond moet men een openbare aanbesteding uitvoeren, maar door het saucisoneren wordt die openbare aanbesteding omzeild.

Dat zijn op zijn minst drie verschillende – ik vermeld het woord misbruik niet – anomalieën die nader onderzoek noodzakelijk maken. Daarom blijf ik aandringen op een grondig onderzoek van de feiten door het Rekenhof.

Er is nu een informatieonderzoek aan de gang door het parket. Ik hoop dat, indien zou blijken dat het meer

wordt dan een informatieonderzoek en eventueel mensen in verdenking worden gesteld, de regering niet zal nalaten om zich burgerlijke partij te stellen, want het gaat over de Vlaamse belastingbetaler en de Vlaamse gemeenschap.

Mijnheer de minister-president, u hebt dat tot op dit moment kunnen vermijden, maar ik denk, dat, als het informatieonderzoek verder gaat en mensen in verdenking worden gesteld, de regering dan, namens de Vlaamse gemeenschap, haar verantwoordelijkheid moet nemen.

**Minister-president Kris Peeters:** Mijnheer Dewinter, rebus sic stantibus. Als de omstandigheden wijzigen, zullen wij daar ook op inspelen. In uw vraagstelling nuanceert u zelf het misbruik van artikel 8, maar ik heb geen weet van misbruiken. U zegt dat men artikel 8 goed heeft toegepast, maar wat mij betreft is de vraag of men correct is omgegaan met de openbare aanbesteding en de mogelijkheden die wettelijk bepaald zijn. Ik heb geen enkel element dat uw stelling kan onderbouwen.

Ik wil nog eens nadrukkelijk onderstrepen dat ik erop zal toezien dat het Rekenhof zijn taak ook grondig uitvoert voor 2007 en we op basis van het rapport dat het Rekenhof zal formuleren, hier opnieuw over kunnen discussiëren.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

#### **ACTUELE VRAAG van de heer Karlos Callens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het EETiKET-project voor kindvriendelijke restaurants**

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de kindvriendelijke EETiKET restaurants zijn ver te zoeken. Een aantal dagen geleden stond in elke krant een artikel over uw misschien lovenswaardige initiatief met de naam EETiKET. Uw bedoeling is het vertrouwd maken van de kinderen met etiquette op restaurant, met het taalgebruik op restaurant en met de antwoorden die ze aan een ober kunnen geven. Ook is het de bedoeling om kinderen meer groenten te doen eten.

Mijn ontgoocheling was des te groter toen ik vorige week een artikel in De Standaard las van Tom Ysebaert. “De met veel omhaal gelanceerde campagne EETiKET, die gezinnen met kinderen naar het restaurant moet lokken” klonk de journalist en zijn gezin als muziek in de oren. Hij belde rond naar de deelnemende restaurants

in Vlaams-Brabant en Mechelen, maar hij bleef op zijn honger zitten: “van verrassingen, berggidsen of gelegenheidsrechten viel niets te vernemen”.

Mijnheer de minister, ik vraag me af of dit normaal is. Als gezinnen eerst over de grote campagne lezen en daarna op zoek gaan maar nergens vinden wat wordt beloofd, dan volstaat dat voor mij om u enkele vraagjes te stellen.

Wat was uw motivatie voor het promoten van dit project met overheidsmiddelen? Waarom komt het ene restaurant wel en het andere niet in aanmerking? Wat is het kostenplaatje van de campagne?

U weet dat ik een groot verdediger ben van de landbouw. Het verheugde me dat u de kinderen bepaalde groenten wilde doen proeven, maar ik had nog liever gezien dat u nog een stapje verder ging. Misschien moet u de landbouw in het algemeen eens wat steun geven. Hebt u er met de minister van Landbouw over gepraat om tijdens de campagne ook onze andere Belgische landbouwproducten wat meer in de schijnwerpers te plaatsen? (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

Ja, Vlaamse.

De jongste tijd heeft iedereen het wel opgemerkt. Op televisie wordt gedaan alsof onze landbouwproducten in het algemeen en vlees in het bijzonder, niet goed zijn voor de mens en het milieu – en de vleessector heeft het al zo moeilijk. Ik maak me zorgen, want hierover werden geen serieuze studies gemaakt. Vandaar mijn vraag, mijnheer de minister.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, alle ministers waren betrokken bij de initiatieven voor de Week van de Smaak. Ik heb met meerdere collega's aan een of meerdere activiteiten deelgenomen. Zaterdag ben ik samen met minister Ceysens geus gaan proeven in Halle.

Ik ben vorige week een boerderij gaan bezoeken en heb dan ook promotie gemaakt voor de landbouw, ook in het kader van de Week van de Smaak. Er zijn heel wat activiteiten geweest. Een onderdeel van de Week van de Smaak is het promoten van gezonde landbouwproducten in het kader van de goede samenwerking met de landbouw. We hebben afgelopen vrijdag nog het Brussels witloof, ook een Vlaams streekproduct, gepromoot op de persconferentie van de Vlaamse Regering, op initiatief van de minister-president. We hebben het dan ook samen verorberd. In het kader van de Week van de Smaak hebben meer dan 1300 activiteiten plaatsgevonden, hebben zich meer dan 100.000 vrijwilligers ingezet en hebben we een veelvoud aan bezoekers gehad. We

zijn erin gelukt om eetcultuur, gastronomie, gezond en goed eten absoluut te promoten.

Het was mijn bedoeling dat een onderdeel van de Week van de Smaak de start was van een campagne voor eetcultuur voor kinderen en gezinnen. Gezinnen met kinderen hebben het moeilijk om te participeren aan allerlei activiteiten, gaande van culturele, kunst- tot jeugd- en sportactiviteiten. Het is niet vanzelfsprekend om als gezin met vele kinderen daarin te participeren. Persoonlijk merk ik dat het niet zo vanzelfsprekend is om met kinderen welkom te zijn in goede restaurants, ook al doe ik heus mijn best om ze een beetje etiquette mee te geven. Er zijn niet zo bijzonder veel goede restaurants waar gezinnen met kinderen op een kindvriendelijke manier worden ontvangen.

EETiKET wordt opgebracht vanuit het globale kostenplaatje van de Week van de Smaak. Dat gaat over maximaal 300.000 euro op jaarbasis, op zich een klein bedrag als je ziet welke omvang het initiatief heeft aangenomen. Het onderdeel EETiKET is niet bepaald een duur onderdeel. De afrekening wordt binnenkort gemaakt, maar de opstart van Eetiket zou maximaal 20.000 euro hebben gekost.

Ik ga ervan uit dat alle restaurants zijn opgeroepen en de mogelijkheid hadden om zich kandidaat te stellen, mits het naleven van een aantal gedragsregels. We zijn in de experimentele fase. 93 restaurants hebben zich spontaan ingeschreven. Het bleek, na eigen onderzoek, dat de eerste dagen niet alle restaurants hun engagement onmiddellijk waren nagekomen. Alle restaurants die zich hadden opgegeven, werden gecontacteerd naar aanleiding van het verontrustende en absoluut niet geestige artikel van Tom Ysebaert in De Standaard. Daarvan waren er 15 niet bereikbaar, één restaurant was ondertussen failliet. Alle andere hebben zich ertoe geëngageerd om onmiddellijk alle spelregels correct te hanteren. Het grootste deel was ervan overtuigd dat dat al het geval was.

De campagne loopt verder dan de Week van de Smaak. Er wordt nu ook een evaluatie gemaakt en er wordt in samenspraak met de restaurants gekeken welke acties we nog kunnen ondernemen. Dat hoeft allemaal niet veel geld te kosten. Het is een engagement waar vele restaurants vrijwillig aan meewerken.

Er zijn twee kwaliteitsaspecten aan deelname verboden. Er wordt een ruimer aanbod voor kinderen verondersteld. Nu wordt dat in 95 percent van de gevallen beperkt tot vier of vijf gerechten, zoals kinderspaghetti, vol-au-vent met frietjes of pens met appelmoes. Daar moeten we wat creativiteit in aanbrengen en het zo inkaderen dat kinderen dat met veel plezier leren eten.

Gezond eten is ook een belangrijk onderdeel. We hadden het daar twee weken geleden nog over in het Vlaams

Parlement. Er zijn heel veel aspecten aan verbonden. Een tweede aspect is dus ouders op een leuke en pedagogische manier helpen met etiquette. Niet elke vader of moeder heeft het gemakkelijk om aan de kinderen duidelijk te maken waarom we bepaalde spelregels in acht nemen op restaurant. Ik kan die hulp ook gebruiken. Ik ben een vader die zijn best doet, maar absoluut geen superpapa is. En zo zijn er nog veel in Vlaanderen. De samenwerking tussen kinderen en restauranthouders is positief. Het is een belangrijk aspect van de zorg voor gastronomie en eetcultuur, maar ook van de zorg dat kinderen niet worden gediscrimineerd als het op goed eten aankomt.

**De heer Karlos Callens:** 20.000 euro is voor ons misschien een klein bedrag, maar voor de mensen is dat een groot bedrag, want ze rekenen in functie van hun eigen kleine inkomen. Al maanden en jaren staan we hier te preken over beter bestuurlijk beleid, en dan lezen we dat die actie te laat op gang is gekomen, waardoor sommige kinderen gedesillusioneerd zijn. Het is mijn plicht om dat te zeggen. Het is niet eenvoudig vandaag politicus te zijn. De mensen beginnen altijd over de zaken die verkeerd lopen. Mijnheer de minister, ik hoop dat, als u niet de beste papa bent, u wel de beste minister wordt.

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Ik onderschrijf het pleidooi om onze gezonde, variabele en betaalbare land- en tuinbouwproducten maximaal te promoten in het kader van de Week van de Smaak, die een groeiend succes kent. Laten we dat op een creatieve manier doen.

**Minister Bert Anciaux:** Ik waardeer de alertheid van de heer Callens en beschouw het als een steun om verder te gaan met de campagne, die moet lukken. Als ik moet kiezen ben ik liefst eerst superpapa, en dan superminister, maar ik vrees dat het eerste het moeilijkste is.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de studentenacties tegen het nieuwe financieringsplan voor het hoger onderwijs**

**De voorzitter:** Mevrouw Moens heeft het woord. Ik wil benadrukken dat het niet de bedoeling is vooruit te lopen op de bespreking van het ontwerp van decreet, die voor januari gepland is en waar gisteren in de commissie ook aandacht voor gevraagd is.

**Mevrouw Monique Moens:** Mijnheer de minister, morgen om 11 uur zullen de studenten betogen in Gent

en op 6 december is er een nationale betoging in Brussel. De reden van die betogingen is de onderfinanciering van de hogescholen. Vanaf volgend jaar zullen de inschrijvingsgelden in de hogescholen voor bepaalde categorieën worden verdubbeld.

Als studenten bissen of een speciale opleiding volgen, zullen ze minstens het dubbele inschrijvingsgeld moeten betalen.

Aan de andere kant trekt de Vlaamse overheid zo'n 125 miljoen euro extra werkingsmiddelen uit voor het lager en secundair onderwijs. Het totale bedrag dat voor het lager en het secundair onderwijs wordt vrijgemaakt bedraagt ongeveer 800 miljoen euro. Eigenlijk worden de hogescholen naar onze mening stiefmoederlijk behandeld. De leerlingen die willen verder studeren en vooral de leerlingen die bijkomende opleidingen willen volgen of die moeten bissen, worden daarmee afgestraft.

Kunnen de extra middelen die u vrijmaakt, niet verdeeld worden over het hele onderwijs? Hoe wilt u het structurele probleem van die studenten en de hogescholen in de toekomst aanpakken? Hoe legt u uit aan kinderen die extra middelen krijgen in het lager en het secundair onderwijs, dat ze geen middelen meer krijgen als ze verder willen studeren? Wat vertelt u als ze worden geconfronteerd met hoge inschrijvingsgelden?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik ben nogal verbaasd over deze vraag. Ik kan moeilijk geloven dat mevrouw Moens en Lijst Dedecker er nu voor pleiten om minder geld te geven aan de basisscholen.

**Mevrouw Monique Moens:** Neen, dat zeg ik niet!

**Minister Frank Vandenbroucke:** Jawel, dat zegt u wel. We kunnen de geluidsopname altijd opnieuw laten afspelen.

**Mevrouw Monique Moens:** Dat mag.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik probeer te herhalen wat u gezegd hebt. U hebt gevraagd: kunt u geen deel van dat geld gebruiken voor de financiering van het hoger onderwijs? Als Lijst Dedecker vindt dat we te veel geld spenderen aan de basisscholen en aan het secundair onderwijs en bovendien een soort academisch toerisme van studenten die nooit ergens voor slagen moeten subsidiëren, dan is dat verbazingswekkend. Ik wil u vergeven dat u niet helemaal op de hoogte bent. U hebt nog geen debatten bijgewoond in de commissie voor Onderwijs.

Eigenlijk ben ik bezig met drie financieringsvraagstukken. Die zijn voor mij alle drie even belangrijk. U weet

dat ik inzet voor gelijke kansen op uitstekend onderwijs voor alle kinderen en jonge mensen, zonder onderscheid. Het eerste wat men dan moet doen, is het financieringsstelsel aanpassen. Dat is niet de enige stap, maar de eerste. Ik heb het onderwijs opgeroepen tot een echte tienkamp voor gelijke kansen. De eerste proef heeft te maken met de financiering van scholen, hogescholen en universiteiten. Daarna volgen er nog negen andere. Dat zijn ook geen gemakkelijke. Het zal inspanning vragen van iedereen, ook van studenten.

In die eerste proef gaat het over de centen. Ik heb reeds met dit parlement een nieuw financieringsmodel besproken voor het volwassenenonderwijs, wat moet zorgen voor meer kwaliteit en meer slagingskansen. Als u mijn voorstel zou bekijken, zou u zien dat we op relatief korte termijn in het hoger onderwijs in vergelijking met de startsituatie bij het begin van deze legislatuur 110 miljoen euro extra inbrengen. Dat is een stijging van 10 procent van de middelen voor het hoger onderwijs, zelfs bij gelijkblijvend studentenaantal. Maar de ziel van dat nieuwe model van financiering is dat we zeggen: rekruteer studenten, groei en u zult nog meer geld krijgen. Dat was tot vandaag niet het geval want de enveloppen zijn bevroren. Die studenten moeten wel slagen in hun studies.

Daarnaast heb ik nu het derde onderdeel van dat financieringsverhaal afgerond, in overleg met de onderwijspartners. Het gaat dus als het ware om een drieluik, een trilogie. Dat was wat nog ontbrak: de financiering van het leerplichtonderwijs, inclusief het kleuteronderwijs. Daar versterken we de werkingsbudgetten met 125 miljoen euro.

Ik vind eerlijk gezegd dat er een mooi evenwicht is tussen de drie delen van de trilogie. Ten eerste stoppen we extra geld in het volwassenenonderwijs. Dat is geen diepgaande hervorming, maar de financiering wordt veel beter en helderder. Ten tweede stoppen we veel extra geld in het hoger onderwijs. En ten derde stoppen we veel extra geld in het leerplichtonderwijs.

De boodschap is dat we wensen dat jonge mensen over een hoge lat raken. We werken nu met een systeem van studiepunten, waarbij de studenten zich punt na punt kunnen inschrijven, en niet meer jaar na jaar. Wij wensen dat studenten vooruitgang boeken. We geven aan jonge mensen een kapitaal mee, uitgedrukt in studiepunten, waarvan de overheid het overgrote deel op tafel legt. De inschrijvingsgelden in Vlaanderen zijn laag in vergelijking met de rest van de wereld: 533 euro voor studiepunten in een hogeschool of universiteit, dat is veel lager dan eender waar in de wereld. Ik verhoog die inschrijvingsgelden ook niet.

Je kunt je inschrijven voor 140 punten. Daarmee kun je zoeken en tasten, eens proberen, eens mislukken. Iemand die er absoluut niets van bakt en na twee jaar voor geen

enkel punt geslaagd is, is niet iemand die wat tegenslag gehad heeft. Dat is niet iemand die het moeilijk heeft of verkeerd gekozen heeft. Dat is een academische toerist. Aan zulke mensen maken we duidelijk dat de geldkraan van de overheid niet eeuwig kan openstaan en dat ze zelf eens hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Ze moeten toch eens een inspanning doen.

Nu komt u mij vertellen dat ik mensen die er niets van bakken – de echte academische toeristen –, moet blijven betalen. Dat begrijp ik niet. Ik ben voor gelijke kansen, maar in een verhaal van gelijke kansen gaat het ook over inspanningen van iedereen – van instellingen, proffen en leerkrachten, maar ook van de studenten.

Dit is absoluut geen hardvochtig systeem. Je kunt concreet berekenen hoe het zit. Je schrijft je bijvoorbeeld in voor 60 studiepunten. Als je slaagt voor 20 punten en faalt voor 40, krijg je die 20 punten dubbel terug. Als je nog eens probeert en opnieuw maar voor 20 punten slaagt, krijg je die opnieuw dubbel terug. Dan heb je weer evenveel punten als je nodig hebt om je nog eens een vol jaar in te schrijven. Dat is dus allesbehalve hardvochtig.

We mogen aan de samenleving zeggen dat we gaan voor gelijke kansen en uitstekend onderwijs. We vragen daarbij een inspanning van iedereen. Wij zijn, net als wellicht een grote meerderheid van de mensen, niet voor academisch toerisme. Misschien is Lijst Dedecker daarvoor, maar wij niet.

Ik ben verder ook verwonderd over een aantal andere zaken die u in uw schriftelijke vraag gesteld hebt, maar die u hier niet herhaald hebt. U vindt bijvoorbeeld dat wij de hogescholen en universiteiten moeten toelaten om externe financiering te zoeken. Dat doen ze vandaag al. Dat is geen enkel probleem. Ik begrijp uw punt niet.

Ik maak mij geen zorgen over het feit dat de studenten betogen. Ik vind het uitstekend dat de studenten kritisch zijn. Ze moeten hardnekkig zijn, en ik zal u een anekdote vertellen om dat te illustreren. Een dertigtal jaar geleden zat ik in de grote aula van de K.U. Leuven. De toenmalige minister van Onderwijs, Jef Ramaekers, kwam spreken. Ik viel hem virulent aan, want ik vond dat zijn beleid op niets trok. Een van de punten waarop ik hem bekritiseerde, was de discriminatie in de sociale voorzieningen tussen hogescholen en universiteiten.

De heer Ramaekers was een beetje verveeld. Ik kende er wel wat van want ik vertegenwoordigde toen de VVS in de Hoge Raad voor Studietoelagen. Wel, ik ben bijzonder trots dat ik dertig jaar later die discriminatie eindelijk kan wegwerken. We gaan de sociale voorzieningen van de hogescholen immers gelijk trekken met die van de universiteiten. *(Applaus bij sp.a-spirit en bij CD&V)*

Ik vind het goed dat de studenten betogen. Ze moeten hardnekkig zijn. Soms moet je lang wachten, maar als je gelijk hebt, krijg je het.

**Mevrouw Monique Moens:** Mijnheer de minister, ik zal dit dossier blijven opvolgen en overleg plegen met de studenten en de hogescholen.

**De voorzitter:** De heer Pieters heeft het woord.

**De heer Leo Pieters:** Mijnheer de minister, u houdt hier een pleidooi maar u gaat niet in op het inhoudelijke. Ook in de commissie is het laatste woord nog niet gezegd. Er zijn nog wat onenigheden. Ik hoop dat er in dit parlement nog een uitvoerig debat komt en dat we het nieuws niet via de krant moeten vernemen.

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mijnheer de minister, ik sluit me bij u aan. Het debat dat gisteren in de commissie is begonnen met een gedachtewisseling, moeten we niet hier voeren. Dat moet in de commissie worden voortgezet. U hebt deze week bewezen dat u in het leerplichtonderwijs de lat gelijk legt voor de financiering van alle leerlingen via de leerlingenfinanciering en niet meer via de netten. U had dat aangekondigd bij uw aantreden en u hebt woord gehouden. U zult gelijke kansen inbouwen in het hoger onderwijs. Ik heb vertrouwen in de afwikkeling van dit dossier. Ik feliciteer u met de financiële gelijkberechtiging en de leerlinggestuurde financiering voor het leerplichtonderwijs. *(Applaus bij sp.a-spirit)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de overname van de tv-activiteiten van Interkabel door Telenet**

**De voorzitter:** Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de minister, het is wellicht niet mijn vraag die u uit het buitenland heeft teruggeroepen maar ik ben toch blij dat u hier aanwezig bent en hoop dat u niet te moe bent.

Mijn bezorgdheid gaat uit naar het feit dat de consolidatie van het kabellandschap in Vlaanderen al jaren aan de gang is. Vanmorgen las ik in de krant dat Telenet het sluitstuk binnen heeft en nu de overname van Interkabel overweegt. Er zijn concrete, onder meer financiële afspraken gemaakt. Er zou een aanbod zijn van 300 miljoen euro. Dat betekent dat Telenet in de nabije

toekomst een monopoliepositie zal innemen op de kabel en 2,5 miljoen Vlaamse kijkers zal bereiken.

Twee weken geleden vroeg het BIPT om het monopolie van het kabellandschap open te stellen voor concurrentie. We weten immers uit het verleden dat monopoliesituaties van zowel overheidsbedrijven als privébedrijven vaak weinig rekening houden met de consument. De consument dreigt het kind van de rekening te worden.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover de idee van het BIPT om concurrentie op de een of andere manier mogelijk te maken op de kabel? Hoe zult u de belangen van de consumenten behartigen of beschermen? Hoe zult u de nodige concurrentie kunnen garanderen?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw Hermans, ik dank u voor het feit dat u bezorgd bent over mij. Dat is echter niet nodig. De tweede bezorgdheid van u, als liberaal en mediadeskundige, begrijp ik niet. Door deze operatie ontstaat juist meer concurrentie. Zeg me eens waar Telenet en Interkabel elkaar nu beconcurreren! Ze doen dat helemaal niet. Ze hebben elk een apart verzorgingsgebied en kunnen elkaar niet beconcurreren, met alle gevolgen van dien.

We hebben daarover karrenvrachten klachten ontvangen. Mensen begrijpen niet dat één straat of één dorp verder de interactiviteit, de verrijkte inhoud, de digitale toepassingen wel mogelijk zijn en bij hen niet.

Voor de concurrentie is het dus een goede zaak. In Vlaanderen zijn er nu drie, en eind 2008 vier, gelijkwaardige digitale spelers en aanbiedingen van digitale televisie: de kabel in heel Vlaanderen, Belgacom tv en televisie via de satelliet. De drie beconcurreren elkaar op het scherp van de snee. Ik verwijs naar de advertenties van de afgelopen weken. U moet zich dus geen zorgen maken over de concurrentie op dat vlak.

Het is een goede zaak voor de kijker. Vlaanderen is een kabelland. Een derde van de kabelkijkers kan geen gebruik maken van interactiviteit, kan geen gebruik maken van verrijkte inhoud, kan geen gebruik maken van video on demand, van tv op aanvraag, zoals Net gemist. De kijker ziet reclame voor Net gemist maar kan er geen gebruik van maken. De kijker zal dus tevreden zijn.

Als iemand van het ene gebied naar het andere verhuist, zal hij zich geen nieuwe decoder moeten aanschaffen. Ik mag hopen dat er zo snel mogelijk één toepassing zal zijn.

Het is ook een goede zaak voor de omroepen. De belangrijkste omroepen in Vlaanderen hebben daar in

geïnvesteed. U kent de toepassingen van de VRT. Tot nu toe renderen die inspanningen veel minder, omdat een derde van de kabelkijkers er geen gebruik van kan maken.

Wat nu gebeurt, is een goede zaak. Ik zal daar niet tegen optreden, wel integendeel. Ik wil de twee partijen feliciteren voor het feit dat eindelijk een einde is gekomen aan de juridische discussie, die al zo lang aansleept. Indien ze verder hadden geprocedeerd, waren we nog eens voor tien jaar vertrokken met korte gedingen, procedures ten gronde, beroepsprocedures, cassatie enzovoort. Er is nu een goede regeling tot stand gekomen tussen de partijen. We zijn daar niet bij betrokken. Iedereen, zowel de concurrentie, de kijker als de omroepen, zal daar wel bij varen.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de minister, ik ben ervan overtuigd dat u voor een groot deel gelijk hebt. De kijker gaat er op vooruit. Ik ben ook blij dat de juridische slag, die al jaren bezig is tussen de twee partners, achter de rug is. Ik ben enkel bekommerd om de consument. We hebben getracht bepaalde monopolies in ons land te doorbreken, de concurrentie mogelijk te maken. Ik ben bekommerd om de kost die hiermee gepaard gaat voor de consument. Ik hoop dat de garantie kan worden gegeven dat dit binnen de Europese context betaalbaar blijft en dat we in België niet met hogere of bijna onhaalbare tarieven worden opgescheept. Ik weet dat onze situatie heel specifiek is. In tegenstelling tot andere landen was heel Vlaanderen al bekabeld. Dat neemt niet weg dat ik ongerust ben over de prijszetting.

**De voorzitter:** De heer Marginet heeft het woord.

**De heer Werner Marginet:** Mijnheer de minister, ondanks uw geruststellende woorden in verband met de, volgens u, positieve rol van de concurrentie voor de consument, delen we toch de bekommernis van mevrouw Hermans. We weten natuurlijk ook niet wat de toekomst brengt. We hebben echter vastgesteld dat Telenet zo goed als een monopolie heeft op de markt.

Interkabel slaagde er vroeger niet in dezelfde service en dezelfde kwaliteit van diensten als Telenet te bieden. Het leveren van die diensten zou voor de consumenten in die regio's een kwalitatief voordeel kunnen opleveren.

Ik onderschrijf de zorg van mevrouw Hermans over de prijssetting. Volgens haar zou de nieuwe situatie het concurrentieële aspect aanwakkeren. We vrezen evenwel dat het quasi-monopolie Telenet ertoe zal brengen de eigen prijzen op te drijven. We mogen Telenet natuurlijk niet op voorhand veroordelen. Ik hoop dat het antwoord van de minister klopt. De minister moet de ontwikkelingen opvolgen en, indien iets zou mislopen, met de betrokkenen in debat treden.

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Mevrouw de voorzitter, ik kan het antwoord van de minister volledig onderschrijven. Ik zou mevrouw Hermans en de heer Marginet eraan willen herinneren dat het Vlaams Parlement twee jaar geleden unaniem een motie heeft goedgekeurd waarin de Vlaamse Regering wordt gevraagd om, in het belang van de consument, naar een geïntegreerde samenwerking inzake interactieve digitale televisie te streven. Door de beslissing die nu is genomen zal het verhaal van de bakjes ten einde lopen. Iedereen die voor kabel kiest, zal een welbepaalde digibox krijgen. Nu heb ik in Kortrijk een digibox van Telenet. Mijn schoonouders, die in Harelbeke wonen, hebben een digibox van een zuivere intercommunale. Indien een van ons beiden zou verhuizen, moeten we die digibox teruggeven. Op dit vlak is de recente ontwikkeling een goede zaak voor de consument.

Er wordt hier naar mogelijke monopolies verwezen. Er is in feite de facto al een monopolie. In Kortrijk beschikken mensen die een kabelaansluiting wensen slechts over een enkele keuzemogelijkheid. In de kranten wordt naar Electrabel en de elektriciteitsmarkt verwezen. Dit klopt niet. Vroeger kon de burger inderdaad slechts bij een enkele afnemer elektriciteit verkrijgen, maar nu is het mogelijk via de kabel, via een satellietontvanger, via een digitale decoder en binnenkort misschien zelfs via een vierde medium naar de televisie te kijken.

Wat de prijszetting betreft, wil ik erop wijzen dat Telenet zijn tarieven niet zomaar kan aanpassen. Aangezien de goedkeuring van de prijzencommissie hiervoor vereist is, heeft de overheid nog steeds enige inspraak.

De moraal van het verhaal is dat de minister achter de schermen hard heeft gewerkt. Deze ontwikkelingen zijn een goede zaak voor de Vlaamse consument. Uiteindelijk zal het kabellandschap de kijker ten goede komen. Na de uitspraken in eerste aanleg hebben de zuivere intercommunales besloten dat verder procederen enkel ten nadele van de consument zou zijn.

**De voorzitter:** De heer De Kort heeft het woord.

**De heer Dirk de Kort:** Mevrouw de voorzitter, de uitspraken van de heer Decaluwe kunnen kloppen ten aanzien van de consumenten. We hebben vorige week over een mogelijke vergoeding van 600 miljoen euro voor de lokale besturen gedebatteerd. De vraag is nu of de lokale aandeelhouders van Telenet de juiste vergoeding hebben ontvangen.

De positie van de zuivere intercommunales in het televisielandschap komt onder druk te staan. Hebben de gemeentelijke aandeelhouders de opdracht gegeven deze operatie uit te voeren? Zij kunnen immers drie beslissingen nemen, met name toetreden tot een

volwaardige commerciële marktspeeler, volledig verkopen of hun activiteiten gedeeltelijk laten overnemen. Blijkbaar is voor die laatste mogelijkheid gekozen.

De vraag is of hun activiteiten voldoende naar waarde zijn geschat. Een jaarabonnement kost de klant 140 euro. Interkabel heeft 820.000 klanten. Telenet heeft 170 miljoen euro geboden om de activiteiten van Interkabel gedurende 38 jaar over te nemen. Indien we de deling maken, blijkt dat Telenet 207 euro per klant betaalt. Telenet verdient deze investering op twee jaar tijd terug. Ik stel me vragen over de positie van de lokale aandeelhouders. Dit dossier hoort niet in de beslotenheid thuis. Een markttoetsing had de werkelijke marktwaarde van de aandelen van de lokale aandeelhouders moeten verduidelijken.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mevrouw de voorzitter, ik onderschrijf wat de heer Decaluwe heeft gezegd. Ik vind het verbazingwekkend dat er plots over een monopolie wordt gesproken. Er is satelliet, kabel, DVB-H en 3G-netwerken. Er zijn meer distributiekkanalen dan ooit om televisie te kijken. Ik snap niet waar het Vlaams Belang en Open Vld die monopoliesituatie plots halen. Ik zou het nog kunnen begrijpen als ze het over een duopolie zouden hebben, maar ook dan moet er een correctie worden aangebracht.

Alles wordt ook op een hoopje gegooid. De kabel blijft eigendom van Interkabel. Ik heb er moeite mee dat de politiek wordt gevraagd om prijszetting te organiseren ten opzichte van privébedrijven. Er wordt gevraagd of er gegarandeerd kan worden dat de prijzen niet zullen stijgen. Als er concurrentie is, dan zullen de prijzen volgens mij nog verder dalen in plaats van stijgen. Het feit dat de intentie bestaat om een privébedrijf een prijszetting te geven inzake toegang tot brede media, vind ik vreemd. Dat zit op een ander niveau.

De uitdaging is om de kabel en de distributiekkanalen open te gooien. Mijnheer Decaluwe, de discussie over de boxen is weg, alsook de vraag van veel Vlamingen over het pakket van Telenet inzake interactiviteit. Nu komt er een omgekeerde discussie. Ik vind dat zeer vreemd en een niet zo liberaal standpunt.

**De voorzitter:** De heer Vandenbossche heeft het woord.

**De heer Dany Vandenbossche:** Mevrouw de voorzitter, ik kan de heer Decaluwe en de minister volgen in hun redenering. Het was bijna logisch dat we tot dergelijke constructie zouden komen. Ofwel bleef men juridisch met elkaar in de clinch gaan, ofwel kwam het tot een beperkte overname van de kabel. Er is inderdaad geen monopolie op het vlak van de distributie, want er bestaan verschillende systemen naast elkaar. Ik vind het

een goede zaak dat we naar eenvormigheid gaan in de boxen. Ik maak me geen zorgen over de prijszetting, maar wel over de consument. Er komt al een nieuwe lading boxen aan. Om naar HD over te schakelen, zal een nieuwe digibox nodig zijn. Er is inderdaad keuze, maar de consument vindt er zijn weg niet in terug. Ik weet dat dit niet meteen de bevoegdheid is van de minister van Media, maar het zou goed zijn als de facturen van alle betrokken distributiebedrijven leesbaar zouden worden. Voor sommige facturen moet men al hogere studies hebben gedaan om te kunnen begrijpen waarvoor men aan het betalen is.

Er is geen monopolie, want er zijn verschillende distributiesystemen. Er bestaat ook discussie over het gebruik van de kabelinfrastructuur ten opzichte van de telefonie. Er wordt gezegd dat er concurrentie moet zijn op het vlak van infrastructuur. Deze discussie wil ik hier niet openen.

Er moet duidelijkheid komen voor de consument, want die blijft maar boxen opstapelen. Straks moeten de mensen weer koterijen – waar we tegen zijn – achter hun huizen bouwen om alle boxen erin te krijgen!

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Mevrouw de voorzitter, de kabel is destijds aangelegd door de gemeenten en de Vlaamse overheid. We mogen niet vergeten dat ze die zelf aan de privésector hebben verkocht.

Er is geen monopolie. Dat is door de vorige sprekers voldoende gezegd. De concurrentie speelt op basis van verschillende technologieën. Het gaat over breedband, over telefoonkabel, satelliet en straks DVB-T.

Dat moet er blijven. Ik deel uw bezorgdheid, mevrouw Hermans. Er mag geen sprake zijn van een monopolie. Dat is er ook niet. Straks is er sprake van vier spelers. De Vlaamse consument krijgt qua prijszetting en kwaliteit het goedkoopste en het beste als het gaat over televisie- en radiosignalen.

Diezelfde kabel wordt natuurlijk ook gebruikt voor het internet en voor de telefonie. We moeten misschien denken aan een toekomstperspectief dat de technologie van vandaag overstijgt. Dat is de televisie van de toekomst, die via computerplatformen zal worden gebracht, en niet meer via de klassieke beeldbuis. We moeten garanties hebben, ook voor onze economie, dat die datastromen maximaal aan de goedkoopste voorwaarden kunnen worden verspreid. Het lijkt me nuttiger en zinvoller om over die lange termijn na te denken dan over een valse monopoliediscussie.

**Minister Geert Bourgeois:** Er zijn gaandeweg nog andere elementen toegevoegd aan het debat. Er is een enorme evolutie aan de gang van de toestellen zelf.



Zoals ik al heb gesteld in mijn beleidsbrief: de integratie met pc en internet komt er aan. Volgend jaar zal die integratie er zijn in één toestel, maar dat is gewoon een technische evolutie, los van ons beleid.

Ik deel dus de terechte zorg van de heer Vandenbossche. Alleen stel ik vast dat er steeds meer sprake is van geïntegreerde tv-toestellen, die zowel HD hebben als van een decoder voorzien zijn. Ik hoop dus dat ook hier een klein beetje stabiliteit ontstaat. Zo ben ik ook blij dat de Europese Commissie kiest voor DVB-H als etherstandaard, zodat ook daar versplintering vermeden wordt.

De vraag van de heer de Kort is van een andere aard. Die zaak behoort bijna tot de bevoegdheden van de minister van Binnenlands Bestuur. Het is alleszins een zaak van de aandeelhouders. De gemeenten die aandeelhouder zijn bij de zuivere intercommunale moeten oordelen of het voorliggende akkoord goed is. Ik spreek me daar niet over uit. Ik herhaal het: ik ben blij met dit akkoord.

Mevrouw Hermans en de heer Marginet slaan de bal mis. Er zijn momenteel in Vlaanderen twee monopolies – geen duopolie, geen oligopolie – inzake kabelkijken, elk voor een bepaald gebied. De verdeling is als volgt: een derde en twee derde. Voor de consument verandert er uit het oogpunt van mededinging niets, er komt alleen maar verbetering. Al dat aanbod komt er immers bij. Die concurrentie zal niet ontstaan via het ingrijpen van de overheid, maar precies omdat we het geluk hebben nu over zoveel verschillende platformen te beschikken om digitaal interactief tv te kunnen kijken. Er is de kabel: bijna heel Vlaanderen is bekabeld. Er is ADSL. Er is satelliet-tv. Vanaf eind 2008 zullen mensen ook via de ether digitaal tv kunnen kijken, met onze analoge switch-off.

Ik begrijp dat men de consument belangrijk vindt en dat men zich daar zorgen over maakt. Die concurrentie woedt op het scherp van de snee. Mevrouw Hermans, ik was even in het buitenland, maar ik weet goed welke advertenties er de jongste weken zijn gepubliceerd.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer Decaluwe, ook mijn fractie deelde die bezorgdheid. Ook wij wilden een uniform systeem, waarbij mensen niet zouden worden verplicht om al die toepassingen in koterijen op te stapelen, zoals u stelde, mijnheer Vandenbossche. Dat hebben we bereikt. Daar ben ik het helemaal mee eens.

Toch was ik ongerust over de consument. Er zijn inderdaad alternatieven. Er zijn verschillende platformen om tv te bekijken, maar de kabel is momenteel het meest verspreid in Vlaanderen. Ik hoop van harte dat mijn ongerustheid voor de toekomst onterecht zal blijken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hautem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het taalgebruik op de gemeenteraad van Linkebeek van 26 november laatstleden en de verklaringen ter zake van de waarnemend burgemeester**

**De voorzitter:** De heer Van Hautem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hautem:** Mijnheer de minister, het stond in de sterren geschreven dat we elkaar nog wel eens terug zouden ontmoeten met betrekking tot dit dossier. Vorige week hebben we in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden uitvoerig van gedachten gewisseld over uw beslissing om de kandidaat-burgemeesters van Linkbeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem niet te benoemen.

Ik, maar ook anderen zoals de heer Demesmaeker en mevrouw De Wachter, drongen erop aan om de tuchtprocedure in gang te zetten. We vinden dat het na al die jaren stilaan genoeg is geweest. U zei toen dat de niet-benoeming op zich al een bijzonder zware sanctie is en dat we maat moeten houden en redelijk moeten zijn. Die woorden vindt u allemaal terug in het verslag. U stelt dat we moeten begrijpen dat die mensen zwaar zijn aangeslagen en dat we ze dus eventjes met rust moeten laten.

Ik zei toen dat er een carrousel op gang zou komen – niet wegens de beslissing, want achter die beslissing staan we. We wisten evenwel dat er, zoals in de jaren tachtig in Voeren, een carrousel op gang zou komen. Eerst was er de benoeming van Happart, dan kwam de vernietiging van die benoeming, dan kwam er opnieuw een voordracht, enzovoorts. En we wisten ook dat de Franstaligen niet zouden afgeven.

Ten minste de waarnemend burgemeester van Linkebeek blijkt al zodanig aangeslagen dat hij opnieuw en flagrant provoceert en in de illegaliteit gaat door toe te staan dat afgelopen maandag op de gemeenteraad opnieuw Frans is gesproken. Hij stond dat toe, en voegde eraan toe dat het moest gedaan zijn met de ondemocratische en unilaterale maatregelen van 'die Keulen'. Daar kwamen zijn woorden zo ongeveer op neer.

Een tweede element is wel dat de voorzitter van de MR het dossier opnieuw op tafel gooide. Hij stelde dat er niet over een staatshervorming kan worden gesproken als er geen oplossing komt voor de benoeming van de drie burgemeesters of als de uitbreiding van het Brussels Gewest op tafel komt. Als dat laatste zou gebeuren, dan hebben we er helemaal niets meer te zeggen.

U bent een brave mens. Ik meen dat. U kwam hier zeggen dat we ze hard genoeg hebben gestraft, maar ze

beginnen opnieuw en gaan opnieuw in de illegaliteit. En de heer Reynders zegt dat de Franstalige wereld in zijn geheel – hij had het over ‘we’ – de Franstalige kandidaat-burgemeesters opnieuw voordraagt. Ik was toen niet de enige om te zeggen dat u de tuchtprocedure moet opstarten om die nakende carrousel te stoppen. U had het zelf over ‘een circusvertoning’. De krachtmeting is nog maar pas begonnen, en u staat niet tegenover het gemeentebestuur van Linkebeek, dat van Kraainem of dat van Wezembeek-Oppem, maar tegenover dat van de hele Franstalige politieke wereld. Dat is vandaag de tegenstander.

U bent een braaf en goed mens. U wilt de zaken zeer correct afhandelen.

**Minister Marino Keulen:** Als de vos de passie preekt...

**De heer Joris Van Hauthem:** De overzijde speelt het spel echter niet correct. De vraag is dus hoe ver men in die gemeenten te ver mag blijven gaan. Wanneer zult u eindelijk de tuchtprocedure starten? Als u het verslag van de waarnemer van de provincie Vlaams-Brabant onder ogen zult krijgen, dan zult u kunnen lezen dat men niet alleen in de illegaliteit is gegaan, maar bovendien heeft aangekondigd dat men dat zal blijven doen. Men spuwt u dus in uw gezicht.

Het wordt tijd dat u zegt dat het afgelopen is met die brave houding en dat u de tuchtprocedure opstart die moet leiden naar de definitieve afzetting van de burgemeesters van die drie gemeenten. We verwachten van u niets anders.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ben een beetje verbaast over de kwaliteiten die me hier worden toegedicht. In de Franstalige pers wordt de indruk gewekt dat ik, als minister van Binnenlands Bestuur, het ergste ben wat deze streken sinds de zondvloed is overkomen. Blijkbaar denken ze er daar helemaal anders over dan de heer Van Hauthem, die hier als de vos de passie preekt.

Onze waarnemers zijn ambtenaren van de administratie Binnenlands Bestuur. Ze wonen de bijeenkomsten van die gemeenteraden bij.

Ze hebben me het verslag bezorgd. De betogen in het Frans zijn ongeldig en tellen dus niet mee. Laat duidelijk zijn dat op de gemeenteraden Nederlands moet worden gesproken. Dat geldt zowel voor de uitvoerende mandatarissen, de burgemeester en de schepenen, maar ook voor de gemeenteraadsleden. De betogen in het Frans zijn dus ongeldig en als op die basis besluitvorming is tot stand gekomen, dan wordt de besluitvorming ook

vernietigd. Er is geen federale wet die betogen in het Frans op een gemeenteraad toelaat, wat de heer Thiery ook mag beweren. Iedereen spreekt Nederlands, ook de gemeenteraadsleden.

Het is een praktijk die al jarenlang bestaat en waar men zich jarenlang aan heeft gehouden. We wijken daar nu niet van af. Ik heb heel wat telefoons gekregen sinds maandagavond, tot deze namiddag toe. Geen enkele federale wet laat dat toe. Hij heeft geen voet om op te staan. Er zijn arresten van de Raad van State waarin duidelijk staat dat iedereen op de gemeenteraad Nederlands moet spreken.

U gaat licht over de niet-benoeming van de burgemeesters. Uw houding is er een van: “het zou er nog moeten aan mankeren”. Het is echter een heel zware beslissing geweest. U speelde toen de grote ongelovige Thomas. U hebt me tijdens de laatste plenaire vergadering laten herhalen dat de benoeming van de burgemeesters geen onderdeel kon zijn van de federale onderhandelingen. Ik heb woord gehouden en de beslissing genomen. Ik had er de steun van de Vlaamse Regering voor, maar heb ze uiteindelijk genomen.

U stelt dat de Franstalige pers er nog altijd niet van is gekomen dat we gewoon voet bij stuk hebben gehouden, en een beslissing hebben genomen op juridische gronden en niet uit politieke overwegingen. Bovendien hebben we met de Franstalige wereld in 2001 in het kader van de Lambermontakkoorden afgesproken dat de benoeming van de burgemeesters en het toezicht op de gemeentebesturen een zaak van de gewesten is. Het zijn dus de gewestministers bevoegd voor Binnenlands Bestuur die benoemen. We houden onze Franstalige collega's aan hun afspraken. Dezelfde actoren zitten vandaag weer aan tafel. Didier Reynders, Elio Di Rupo en Joëlle Milquet hebben mee de Lambermontakkoorden goedgekeurd. We houden hen aan hun afspraken uit 2001.

Laat het ook duidelijk zijn dat ik de burgemeesters niet heb benoemd. Ik heb dat veertien dagen niet gedaan en ben absoluut niet zinnens dat te doen binnen zes weken of zes maanden. Ik houd voet bij stuk, al twijfelen sommige mensen daaraan. Voor mij speelt dat niet.

Er is het rapport van de gouverneur. Het is een vrijblijvend advies, maar het is opgebouwd met juridische argumenten. De beslissing is genomen en blijft genomen.

Wat Linkebeek betreft, laat ik me niet opjagen. Die gemeente is opnieuw bezig een palmares op te bouwen. We inventariseren de feiten, en op een zeker ogenblik zal ik opnieuw mijn verantwoordelijkheid opnemen. Ik hoop echter dat we de betrekkingen tussen aan de ene kant Linkebeek, Kraainem, Wezembeek-Oppem en aan de andere kant de Vlaamse Regering en de hele Vlaamse overheid kunnen normaliseren in het belang

van de mensen die er wonen. We doen dat ook in de andere faciliteitengemeenten met een Franstalige meerderheid. We doen dat correct in Drogenbos en in Wemmel en sinds kort ook in Sint-Genesius-Rode. Ook met de OCMW's in deze zes faciliteitengemeenten werken we constructief samen in het belang van de inwoners, Vlamingen en Franstaligen.

We zijn niet doctrinair en willen samenwerken. We willen wel dat de wetten in alle gemeenten gelden. We willen niet dat in drie gemeenten, Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem, de wetten niet worden toegepast.

De dingen die nu gebeuren, worden opnieuw geïnventariseerd en bijgehouden door het Vlaams Binnenlands Bestuur, de toezichhoudende overheid.

Mevrouw Morel, u bent aan het gesticuleren, maar we hebben die beslissing ook genomen bij de niet-benoeming. Toen dachten sommigen, uw fractie op kop, dat die benoeming alsnog zou plaatshebben en we toch pas op de plaats zouden maken, omdat men dat wel federaal zou regelen. Ik denk dat ook de kandidaat-burgemeesters in Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem dat gedacht hebben. We hebben ons gewoon aan de wetten gehouden en we zullen dat ook in de toekomst doen.

Ik hoop vooral – en we bewijzen dat met de gemeentebesturen in de faciliteitengemeenten Drogenbos, Wemmel en Sint-Genesius-Rode – dat die gemeenten constructief kunnen samenwerken met de toezichhoudende overheden, in het belang van de bewoners, zowel Vlamingen als Franstaligen.

Voor de rest wordt alles gevolgd en op tijd en stond zal ik opnieuw mijn verantwoordelijkheid nemen. Maar ik doe vooral een beroep op het gezond verstand bij de lokale verantwoordelijken in Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, ik wil toch twee dingen rechtzetten. Ik heb altijd in uw correctheid geloofd en nu zegt u zelf, voor de vierde keer en zonder dat ik het vraag, dat u die personen ook in de toekomst niet zult benoemen. U moet mij daar niet van overtuigen. Het is goed dat u dat vandaag in dit Vlaams Parlement zegt, ten aanzien van degenen die nog altijd hopen om dat dossier in de formatiebesprekingen te krijgen. U herhaalt wat u ook vorige week hebt gezegd, met name dat u die personen, als ze opnieuw worden voorgedragen, niet zult benoemen.

U hoopt altijd op de goede wil, maar die is er langs de andere kant niet. Ik was gisteren, samen met de heer Van Nieuwenhuysen, aanwezig bij een voorstellingsvergadering van Vlabinvest in Linkebeek, waar men ten behoeve van de burgers kwam uitleggen wat Vlabinvest is en wat de mogelijkheden zijn. Dat gaf ons de gele-

genheid om nadien ook een praatje te maken met de gemachtigd ambtenaar. Als men de verhalen hoort over hoe die mensen, bijvoorbeeld in Wezembeek-Oppem, tegengewerkt worden op alle mogelijke manieren, op het vlak van vergunningen, nutsvoorzieningen enzovoort, zeg ik dat u naïef bent als u nog altijd gelooft in de goede trouw van die mensen, die hun gemeente misbruiken om aan communautaire politiek te doen. Ze hebben geluk dat het rijke gemeenten zijn, die een aantal financiële middelen, bijvoorbeeld subsidies, eigenlijk niet nodig hebben.

Mijnheer de minister, wat maandag in Linkebeek is gebeurd, kunt u niet zomaar over uw kant laten gaan. Dat zal opnieuw gebeuren in Wezembeek-Oppem en wellicht ook in Kraainem. De carrousel is in gang gezet. Wij vragen u, voor de zoveelste keer, om dat een halt toe te roepen en duidelijk te laten voelen wie de voogdijminister is. Hoe lang kan men nog zo veel te ver gaan? Als u niets doet, gaat men opnieuw een beetje met u lachen.

Ik onthoud wel uit uw antwoord dat u zegt dat de dossiers zich opnieuw zullen opstapelen en u op tijd en stond uw verantwoordelijkheid zult nemen. U hebt de kandidaat-burgemeesters niet benoemd. Als u dan uw verantwoordelijkheid zult nemen – en ik heb liever dat u dat vandaag doet dan morgen –, betekent dat op termijn, als ze blijven volharden in de boosheid, toch een tuchtprocedure? Dat heb ik toch goed begrepen, want een andere maatregel hebt u niet meer.

Mijnheer de minister, neem die maatregel liever vandaag dan morgen, want u staat niet tegenover individuele gemeentebesturen, maar tegenover een heel Franstalig front. Als u dat doet, zult u de steun hebben, niet alleen van ons, maar van heel dit Vlaams Parlement, daar ben ik van overtuigd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mijnheer de minister, u weet dat u altijd op onze steun en waardering hebt kunnen rekenen voor de manier waarop u uiteindelijk bent gekomen tot de niet-benoeming van die drie burgemeesters.

Vorige week, tijdens de interpellatie in de commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, hebben we u gewaarschuwd dat ze u zullen blijven uitdagen. Het viel te voorspellen.

Mijnheer de minister, als een burger door het rood licht rijdt, dan riskeert hij een sanctie. Wie te hard rijdt, overtreedt de wet en riskeert een sanctie, tenminste als hij tegen de lamp loopt. Deze burgemeesters lopen tegen de lamp: niet één keer of twee keer, maar herhaaldelijk, bijna wekelijks. Heel Vlaanderen was ge-

tuige van de beelden uit Linkebeek in het journaal. Uw waarnemer van de provincie is ook iedere keer getuige van de feiten. Waarom worden die mensen niet gestraft?

Ik kan begrijpen dat de gewone man in de straat die de wetten wel moet naleven, zich vragen begint te stellen. Ook taalwetten zijn wetten en moeten dus nageleefd worden. Deze mensen doen dat gewoon niet, ze willen dat niet doen en zullen dat nooit doen. Wie in de streek woont, wie de regio kent en wie de geschiedenis van die gemeenten kent, weet welk vlees we daar in de kuip hebben. Ik vraag me af in welk soort systeem we terecht komen als roodrijders vrijgepleit worden omdat ze beweren kleurenblind te zijn, want dat is in feite wat hier gebeurt.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, laat het duidelijk zijn, ik verstop me nooit voor verantwoordelijkheid, maar ik laat me ook niet opjagen. Ik pas de wetten toe en handhaaf ze. Ik verwijs daarvoor naar Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem. Degenen die nu proberen om me het vuur aan de schenen te leggen, waren toen ook degenen die de grootste argwaan en twijfel hadden of het ooit zo'n vaart zou lopen, of we ooit zo principieel zouden durven zijn. We hebben de beslissing genomen die u allemaal kent. Aan de andere kant van de taalgrens zijn ze er nog altijd niet goed van. Het was een correcte beslissing.

U vraagt me om niet naïef te zijn. In Sint-Genesius-Rode zat mevrouw Delacroix-Rolin ook helemaal in het foute kamp. Op een zeker ogenblik heeft ze bijgestuurd. Ze heeft zich aangepast en zich verbeterd. Mensen die zich aanpassen, die verbeteren, die zich inschrijven in de lijn van de Vlaamse Regering en de wetten toepassen en handhaven zoals het een gezagsdrager past, zijn bij ons welkom. Ook dat moeten we duidelijk laten blijken. Rode was nochtans al afgeschreven, want die mevrouw zat in het kamp van de vier. De zaak leek al verloren. We moesten er met de voorhamer tegenaan gaan. U ziet dat de zaken soms echter evolueren en opschuiven in de goede richting.

Ik hoop dat van dit antwoord vooral mijn oproep onthouden wordt om het gezond verstand te gebruiken. We moeten denken aan de bevolking van Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem. We moeten denken aan de Vlamingen en de Franstaligen die er wonen. We moeten werken in het belang van de bevolking. Dat is wat de mensen van ons verlangen, hier in Vlaanderen, maar ook federaal en lokaal, bij de gemeentebesturen.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, het is mooi wat u allemaal zegt, maar men moet wel met twee zijn.

Wat Rode betreft, heb ik in de commissie al opgemerkt dat de beslissing om de drie niet te benoemen en de vierde wel, uiteraard een politieke beslissing is, welis-

waar gebaseerd op het advies van de gouverneur dat u ons hebt bezorgd en dat ik heel aandachtig heb gelezen. In antwoord op uw goede wil ten aanzien van Rode, heeft de burgemeester bij haar eedaflegging verklaard dat ze zich er nooit bij zal neerleggen dat de voorgedij exclusief Vlaams is. Wij noemen dat stank voor dank, mijnheer de minister.

De heer Demesmaeker gebruikt het juiste beeld. Men is niet alleen door het rood gereden, niet één keer of twee keer of drie keer, maar vier keer en men werd ook elke keer geflitst. De volgende keer, zeggen ze, rijden we opnieuw door het rood. En er zal opnieuw geflitst worden. Dat is al gebeurd en nu roept u op om het gezond verstand te gebruiken in het belang van de inwoners. Ik twijfel niet aan de oprechtheid van uw woorden, maar u staat tegenover een tegenstander die die woorden in de wind slaat. U mag zich in dit dossier niet zwak opstellen, want zij zoeken de confrontatie.

**Minister Marino Keulen:** Verdorie, is de niet-benoeming mij zwak opstellen? U moet ernstig blijven.

**De heer Joris Van Hauthem:** Ik heb niet gezegd dat u zwak was bij de niet-benoeming.

Ik zeg dit trouwens niet alleen: de heer Demesmaeker en mevrouw De Wachter van sp.a delen mijn mening. Het zijn mensen uit de regio. We zeggen allemaal dat het niet-benoemen een eerste stap was en dat het nu definitief afgelopen moet zijn.

Ik was niet de enige om dat te vragen. Ik zeg alleen: toon u niet zwak door nu te wachten. Ze willen de confrontatie, wel, ze kunnen ze krijgen. Want wie schrik heeft, krijgt ook slaag.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Kurt De Loor tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het uitstel voor de indiening van het Lokaal Sociaal Beleidsplan door de gemeenten**

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor u staat een lokaal mandataris en een volksvertegenwoordiger die ontgoocheld is. Ik zal u de reden geven voor mijn ontgoocheling, mijnheer de minister. Vorige week verscheen op de website van de cel Lokaal Sociaal Beleid dat het nu toch mogelijk zou zijn om uitstel te bekomen voor het indienen van het Lokaal Sociaal Beleidsplan door de gemeenten.

Ik vind dat op zijn minst vreemd in verschillende optieken. In de eerste plaats is het vreemd omwille van de manier waarop er wordt gecommuniceerd. Het wordt op een passieve manier op de website geplaatst van de cel Lokaal Sociaal Beleid. De toevallige surfer kan te weten komen dat er uitstel kan worden aangevraagd, hoewel er altijd is gecommuniceerd naar de buitenwereld, op een actieve manier dan, dat het uitstel op geen enkele manier mogelijk zou zijn.

Wat me ook bijzonder vreemd lijkt, is het tijdstip van communiceren. We zijn op een goede maand van 1 januari 2008, de deadline voor het indienen van het Lokaal Sociaal Beleidsplan. Alle lokale besturen zijn momenteel nog volop bezig met het afronden van de oefening.

Een derde element vind ik ook bijzonder vreemd. Het is een zeer slecht signaal naar de gemeenten en de OCMW's dat, nu ze volop hun huiswerk aan het afronden zijn, opeens het signaal komt dat het niet meer nodig is om tegen het einde van het jaar een Lokaal Sociaal Beleidsplan in te dienen. Er kan eventueel uitstel worden ingediend. Ik vrees dat de dynamiek die op gang is gekomen bij de lokale besturen om ook een actief sociaal beleid op lokaal niveau te organiseren, door dat signaal wordt afgezwakt en in sommige gevallen misschien wel wegvalt. Ik betreur dat. Ik vind het een uitholling van het verhaal van het lokaal sociaal beleid, hoewel ik er ten stelligste van overtuigd ben dat het een positief verhaal is, dat heel veel uitdagingen en kansen kan beklemtonen zodat er actief een sociaal beleid kan worden gevoerd op lokaal niveau.

Mijnheer de minister, van waar komt opeens die koerswijziging om toch mogelijk uitstel toe te kennen? Wat zijn de objectieve criteria om dat uitstel al dan niet toe te kennen? Bestaat daarvoor een wettelijke basis? Waarom is geopteerd om op een dergelijke manier over de mogelijkheid tot uitstel te communiceren?

**De voorzitter:** Minister Vanackere heeft het woord.

**Minister Steven Vanackere:** Mijnheer De Loor, het ontgoochelt me dat u ontgoocheld bent. Ik kan u meteen een aantal elementen geven waaruit blijkt dat er helemaal geen intentie is om welke koerswijziging dan ook door te voeren over de ambitie die in het decreet staat ingeschreven, om op het einde van het jaar dat volgt op het installeren van de nieuwe gemeenteraden, een Lokaal Sociaal Beleidsplan te laten goedkeuren. Er is geen sprake van een koerswijziging. De datum van 1 januari als indieningsdatum staat nog altijd in alle duidelijkheid als een uiterlijke datum op de website.

Wat is er gebeurd? Men heeft op de website van de cel Lokaal Sociaal Beleid een aantal veel voorkomende vragen willen beantwoorden. Een van die vragen is wat er moet gebeuren als in hoogst uitzonderlijke omstan-

digheden, om redenen die niet te wijten zijn aan slechte wil of een gebrekkige manier van invullen van verplichtingen, men het plan niet kan indienen.

Een van de voorbeelden is de gemeente Wortegem-Petegem waar men tot herverkiezing is moeten overgaan en waar men een nieuwe gemeenteraad heeft moeten aanduiden. Die gemeente heeft laten weten dat ze de deadline niet haalde.

Een ander voorbeeld kan zijn dat men pas in januari in staat is om de gemeenteraad een definitief oordeel te laten vellen, omdat men daarover een tweede bespreking wil voeren. Sommige gemeentebesturen hebben ons gevraagd wat de administratie in dat geval zal doen. De Vlaamse Regering heeft de reputatie soms te bedilzuchtig en detaillistisch te zijn en de termijnen te beschouwen als absoluut.

Elk van die uitzonderingen zal door mij persoonlijk moeten worden goedgekeurd en heeft alleen tot doel te vermijden gemeenten in de problemen te brengen als ze een perfect parcours hebben gevolgd. Dat moet een participatief parcours zijn. We willen geen gemeenten belonen die hun plicht niet hebben vervuld.

**De heer Kurt De Loor:** Dit is geen klaar antwoord. Ik heb een print meegebracht van de cel Lokaal Sociaal Beleid. Bij wijze van uitzondering kan een uitstel worden verkregen om formele redenen en mits een uitgebreide schriftelijke motivatie. Mijnheer de minister, de voorbeelden die u opnoemt, zijn formele redenen. Wat moet ik verstaan onder die schriftelijke motivatie?

Een agendering kan inderdaad een probleem zijn, maar dan zie ik niet in wat de andere mogelijkheden zouden zijn. U gewaagt zelf van een tiental dossiers. Ik had daar graag meer dan die andere mogelijke motivatie aan toegekend.

Een ander voorbeeld is dat het lokaal bestuur er nog niet mee bezig is geweest. Dat probleem is de voorbije jaren gecreëerd omdat er nooit echt werd geloofd in het Lokaal Sociaal Beleid. Mijnheer de minister, u kijkt verontwaardigd, maar ik ben ervan overtuigd dat u daar nooit echt in geloofd hebt. De gebrekkige ondersteuning, het feit dat de cel als zelfstandige cel werd opgedoekt en geïntegreerd, het feit dat er uitstel is, ook het eerste Lokaal Sociaal Beleidsplan van 2005 was afgezwakt. Ik vrees dat dit verhaal uitdooft, en de sociaal zwakkeren zullen de dupe worden. Dat betreur ik.

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Mijnheer De Loor, ik begrijp u niet helemaal. U moet toch beamen dat het decreet Lokaal Sociaal Beleid en het Lokaal Sociaal Beleidsplan een dynamiek in alle gemeenten hebben teweeg-

gebracht die hun voorgaande niet kennen. Het eventuele aanvragen van uitstel zal die dynamiek niet tegenhouden. Zij die uitstel vragen, hebben daar ongetwijfeld een goede reden voor. Veeleer dan te fixeren op de datum, pleit ik ervoor de tijd te geven aan de besturen die extra tijd vragen. Zo kunnen ze hun plan nog beter onderbouwen en uitwerken.

Het uiteindelijke doel, ook voor de sociaal zwakkeren, is een degelijk plan en een goede samenwerking. Ik heb geen enkel probleem met dat uitstel. Een gemotiveerde aanvraag tot uitstel kon men al veel langer indienen, ook via de website. Ik zie het probleem niet. Als u daar zo'n probleem van maakt, mijnheer De Loor, en u staat erop dat er een plan is op 31 december, dan had u boetes moeten inlassen, maar dan had u waarschijnlijk gevraagd om die kwijt te schelden.

Mijnheer de minister, als er uitstel gegeven wordt, komt er dan een nieuwe datum? Gebeurt dat in overleg met het bestuur? Kan die datum dan verschillen van bestuur tot bestuur?

**De voorzitter:** De heer Maes heeft het woord.

**De heer Jacky Maes:** Mijnheer de minister, gemeenten die het goed menen met het Lokaal Sociaal Beleidsplan hebben daar heel veel tijd in gestoken. Zowel de OCMW's als de sociale diensten als de actoren hebben daar hard aan gewerkt. De gemeenten die het goed menen, zijn er op tijd aan begonnen. Ze hebben die dynamiek van een Lokaal Sociaal Beleidsplan niet eens nodig om een goed sociaal beleid te voeren. Precies die gemeenten die niet de intentie hebben om dat op dezelfde manier te doen als de anderen worden vandaag geconfronteerd met dat tijdstip.

Wat vandaag voorligt, verwondert me niet. Er zijn immers geen sancties verbonden aan het laattijdig afwerken van het Lokaal Sociaal Beleidsplan. De gemeenten die er wel mee klaar zijn, zullen wel uitvoeren wat ze moeten doen. Wie niet klaar is, zal misschien het plan van een andere gemeente overschrijven en dan indienen. U weet dat zoiets gebeurt.

Wat mij nu interesseert, is uw reactie op de gemeenten die het – ondanks hun uitstel – nu nog niet klaarspelen.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik sluit me aan bij de vraag van de heer De Loor. Mijnheer de minister, ik ben niet overtuigd door uw antwoord. Het Lokaal Sociaal Beleid was bedoeld als hefboom voor de lokale sociale samenwerking tussen OCMW en stad enerzijds en tussen de openbare en de privé-initiatiefnemers anderzijds. Het was de initiële bedoeling om daar een echt dynamisch instrument van te maken. Zo was het bijvoorbeeld de

bedoeling om de subsidiëring van welzijnsinitiatieven afhankelijk te maken van een akkoord binnen het Lokaal Sociaal Beleidsplan. Extra plaatsen in de kinderopvang zouden bijvoorbeeld alleen worden gesubsidieerd door de Vlaamse overheid als daarover een akkoord bestaat in het kader van het Lokaal Sociaal Beleid. Die voorwaarde is door de huidige regering al doorgeknipt. De heer Dehaene zegt net dat het sociaal huis op de lange baan geschoven is. Het is allemaal niet meer zo dringend. Dit wat cryptische uitstel van de Lokale Sociale Beleidsplannen past perfect in het plattiaan van een dynamisch initiatief.

Voor de herverkiezingen in Wortegem-Petegem was een aparte pagina nodig op de website. Sta me toe, mijnheer de minister, maar hierin draagt u de verantwoordelijkheid: u mag niet de indruk wekken dat uitstel mogelijk is. Ik ben het eens met de heer De Loor, dit past in een ontmoedigingsbeleid, u gelooft niet echt in dat lokaal sociaal beleid. Iedereen weet dat sommige lokale besturen en sommige koepels van private welzijnsorganisaties die samenwerking liever uit de weg gaan, omdat ze bang zijn voor pottenkijkerij. Dat vind ik erg jammer.

**De voorzitter:** Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

**Mevrouw Anne Marie Hoebeke:** Wetteren kampt met hetzelfde probleem als Wortegem-Petegem. Ik kan u als ervaringsdeskundige zeggen dat het decreet Sociaal Beleid een goed instrument is. In mijn gemeente was er ook een tweede verkiezingsronde. We zijn dus pas geïnstalleerd op 4 juli 2007.

Daar is de nodige aandacht aan besteed. De agenda was mijns inziens zelfs wat te zwaar, omdat wij de beleidsplannen elke week opnieuw op tafel brachten, in onderling overleg met de sector en het OCMW. Wij zijn zo goed als klaar, maar het is een titanenwerk geweest. Ik had liever gehad dat op voorhand de mogelijkheid voorhanden was geweest om het op een comfortabelere manier te doen. Dat zou meer ruimte geven voor inbreng en minder agendaproblemen opleveren.

Wat het Sociaal Huis en het dienstencentrum betreft, moet er ook rekening gehouden worden met het feit dat er in sommige gemeenten andere samenstellingen van coalities zijn, die een andere visie hebben op het beleid.

Er moet een zekere soepelheid gehanteerd worden in het gebruik van de termijn, maar er mag niet van de premisse uitgegaan worden dat uitstel afstel is. Ik vind wel dat de gemeenten die in een bepaalde situatie zitten, op enig mededogen vanwege uw administratie hadden mogen rekenen.

**Minister Steven Vanackere:** Collega's, ik zou graag hebben dat de intentieprocessen die hier gemaakt worden over de vraag of de regering wel in lokaal sociaal

beleid gelooft, in proportie gesteld worden met de maatregel die hier genomen is.

Een gemeente wordt geacht haar Lokaal Sociaal Beleidsplan in te dienen op het einde van het jaar dat volgt op het jaar van de gemeenteraadsverkiezingen. In dit parlement zijn er voldoende mensen met lokale verantwoordelijkheden die u kunnen zeggen dat we rekening moeten houden met welbepaalde omstandigheden die een uitstel verantwoorden. We mogen dan niet hardvochtig zijn als een gemeente door omstandigheden er pas in de eerste helft van januari in slaagt om met een document voor de dag te komen.

Mevrouw Vogels, u stelt dat we dat ook zelf kunnen doen, en dat we dat niet op een website moeten zetten. Nochtans is transparantie een van de elementen van goede politiek die u zelf vaak aanhaalt. Ik wil hier gerust accepteren dat de manier waarop gecommuniceerd is, onder de vorm van 'frequently asked questions' op de website, wat beter had gekund. Men had nog duidelijker kunnen zeggen dat de uitzonderlijke redenen om uitstel te vragen te maken hebben met de formaliteiten die men niet tijdig gerealiseerd krijgt.

We gaan niet flauw doen ten opzichte van de enorme inspanning die de lokale besturen leveren, en op 4 januari zeggen: "Sorry, maar wij rekenen dat niet goed." Als u deze vorm van flexibel reageren beschouwt als een bewijs dat wij niet geloven in het lokaal sociaal beleid, dan breekt mijn klomp. Ik wil wel vragen dat men op de website nog duidelijker maakt om welke redenen uitstel aanvaard wordt.

Het is niet de bedoeling een proces af te breken. Dit is ook helemaal geen sanctie voor diegene die wel hun best hebben gedaan. Er kunnen er ook nog een aantal anderen bij, die netjes al hun verplichtingen hebben vervuld, maar er door omstandigheden niet in slagen om de formaliteiten precies op 31 december geregeld te krijgen.

Je kunt het vergelijken met het begin van een les op school. De leerlingen die precies op tijd zijn, worden niet gesanctioneerd als de leraar gedooft dat een andere leerling twee minuten te laat binnenkomt.

Dat mag geen regel zijn. Het betekent niet dat de les niet van belang is. Het alternatief waarbij de leerling die twee minuten te laat komt niet meer binnen mag, is niet de manier waarop de Vlaamse Regering omgaat met de lokale besturen.

**De heer Kurt De Loor:** Mijnheer de minister, ik ben tevreden dat u ermee instemt dat de communicatie beter had gekund: ze had inderdaad veel beter en accurater gekund.

Het signaal dat nu gegeven is aan de lokale besturen zou door de slechte leerlingen kunnen worden beschouwd

als een beloning. Als er weinig redenen voor het uitstel worden vermeld, vraag ik me af wat er gebeurt als een slechte leerling uitstel vraagt en dat uitstel niet krijgt.

Het uitstel zal op zijn minst tot veel verwarring leiden bij de lokale besturen. Ze vragen zich af wat er gebeurt als ze het plan niet indienen. De vraag is ook wat er moet gebeuren met de lokale beleidsplannen kinderopvang en met het ouderenbeleidsplan die sectorale beleidsplannen kunnen zijn binnen het lokaal sociaal beleidsplan. Ik pleit dan ook voor een ondersteuning bij de implementatie en de uitvoering van die lokale sociale beleidsplannen. Als dat niet gebeurt, vrees ik voor een uitdovend verhaal waar de sociaal zwakkeren de dupe van zullen zijn.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de ondersteuning van de OCMW's en hun lokale adviescommissies (LAC) in het kader van de beleidsaanbevelingen inzake energiearmoede**

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in mijn wilde jeugd jaren zong Johnny Rotten van de Sex Pistols: 'The rich are getting richer and the poor are getting poorer.' Ik vrees dat dit ook vandaag steeds meer het geval is.

Vorige week las ik in de krant dat België de achtste plaats bekleedt op de wereldranglijst van dollarmiljonairs. Tegelijkertijd leeft een op zeven mensen onder de armoedegrens. Zij moeten rondkomen met minder dan 822 euro per maand. Steeds meer mensen raken verzeild in een schuldenspiraal. Zij kunnen hun rekeningen niet meer betalen en moeten besparen op essentiële zaken zoals gezondheidszorg en voeding. (*Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy*)

Mijnheer Van Rompuy, onze partij heeft de verzuchtingen van de welzijnsorganisaties en van uw vakbonden veel beter behartigd dan uw partij.

We zijn in een tweestromenland terechtgekomen. De armoede- en welzijnsorganisaties en de vakbonden luiden terecht de noodklok. Afgelopen weekend las ik in De Tijd een uitspraak van Luc Cortebecq van het ACV. Hij zegt: "Ik heb in mijn hele carrière nog nooit zoveel brieven met noodkreten ontvangen als de voorbije weken en maanden. Wanneer de winter voor de deur staat, krijg je altijd klachten over stookoliefactu-

ren, maar deze keer is het buiten proportie. De toestanden die de mensen beschrijven, zijn hallucinant. De voornaamste reden voor deze manifeste opstoot van armoede zijn de sterk gestegen prijzen van voeding en brandstof.”

In De Morgen van vorig weekend konden we de resultaten inkijken van het onderzoek over energiearmoede van mevrouw Clymans van Samenlevingsopbouw Provincie Antwerpen. U hebt dat onderzoek blijkbaar gefinancierd, mijnheer de minister. Mevrouw Clymans stelt vast dat steeds meer commerciële leveranciers hun klanten dropen zodat ze terecht komen bij de intercommunales en de netbeheerders die deze klanten moeten opvangen en als sociale leverancier energie moeten blijven leveren.

Als die mensen ook bij de sociale leveranciers in schuldenproblemen komen, dan kunnen de sociale leveranciers die mensen doorverwijzen naar de lokale adviescommissies van de OCMW's. Uit het onderzoek van mevrouw Clymans blijkt dat dit jaar meer dan de helft meer dossiers door Eandis, de netbeheerder, zijn doorgestuurd naar die lokale adviescommissies.

Het gaat om mensen die hun facturen niet langer kunnen betalen, ook niet die van de sociale leveranciers. Dit jaar zijn er meer dan 55.000 dossiers, terwijl het vorig jaar maar om 37.000 dossiers ging.

Het blijkt dat veel van die lokale adviescommissies zich veeleer als een incassobureau gedragen en, in opdracht van de energiesector, proberen zo snel mogelijk het geld terug te vorderen, in plaats van te zoeken naar een structurele oplossing of te trachten die mensen uit de schuldenpiraal te halen en de afsluiting van stroom en gas, het meest schrijnende dat een gezin kan meemaken, te voorkomen. Mijnheer de minister, wij trachten daar iets aan te doen. In de federale Kamer hebben we een wetsvoorstel ingediend om de prijzen van stroom en gas te reguleren. Dat wordt trouwens ook gevraagd door de heer Cortebecq en het ACV.

We hebben vastgesteld dat uw partij dat wetsvoorstel heeft weggestemd. Blijkbaar heeft ze er geen probleem mee dat de monopolist op de markt eenzijdig van het ene moment op het andere de prijzen met 20 procent verhoogt.

**De heer Eric Van Rompuy:** U uit hier partijpolitieke beschuldigingen. Bij mijn weten, zitten de socialisten nog altijd in de federale regering. U hebt 20 jaar de kans gehad om daar iets aan te doen! En nu valt u de partij aan van minister Vanackere! (*Opmerkingen van de heer Bart Martens*)

U zit nog niet in de oppositie.

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** We hopen dat u de voorstellen in het Vlaams Parlement om de problematiek van de energiearmoede te verlichten, wel zult steunen. Er is inderdaad een themacommissie gehouden over energiearmoede. We hebben toen verschillende aanbevelingen gedaan aan de Vlaamse Regering. Een ervan was dat de LAC nooit zou mogen besluiten af te sluiten zonder voorafgaand sociaal onderzoek. Ook moest er een handleiding worden gemaakt van goede praktijken voor de werking van lokale adviescommissies.

Mijnheer de minister, in welke mate hebt u gevolg gegeven aan de aanbevelingen van de commissie voor Energiearmoede? Is er al een handleiding van goede praktijken voor de werking van de lokale adviescommissies? In welke mate wordt het sociaal onderzoek, dat trouwens vertaald werd in het decreet van 25 mei 2007, nageleefd? Volgens De Morgen gebeurt dat niet. Mevrouw Debast van de VVSG zegt dat de OCMW's vaak niet het geld hebben om het sociaal vooronderzoek te financieren. In hoeverre bent u bereid om in te gaan op het verzoek van de VVSG om extra Vlaamse middelen te geven aan OCMW's om het voorafgaand sociaal onderzoek te bekostigen?

Vaak zeggen we dat wat we zelf doen, ook beter doen. Mijnheer de minister, show, don't tell! Toon dat u het ook zelf kunt doen! Toon dat u binnen de eigen Vlaamse bevoegdheden ook meer dan een steentje kunt bijdragen om de problemen van de energiearmoede weg te werken. Toon dat ook Vlaanderen kan en wil investeren in de strijd tegen de energiearmoede.

**De voorzitter:** Minister Vanackere heeft het woord.

**Minister Steven Vanackere:** Mijnheer Martens, ik kan natuurlijk niet reageren op elk onderdeel van de toespraak die u onder de titel van een actuele vraag hebt gehouden, hoewel ik daar best zin in heb. Ik zal trachten me te houden aan de mij toegemeten tijd en te blijven binnen mijn bevoegdheidsdomein.

U baseert zich op het onderzoek dat op vraag van voormalig minister Vervotte is gevoerd. Een aantal van de fenomenen die u aankaart, zijn boven water gekomen dankzij het project van mevrouw Clymans, dat werd ondersteund met middelen uit het budget van Welzijn.

U hebt verwezen naar het goede werk in de commissie waar u, net zoals de heer Decaluwe en anderen, aan hebt deelgenomen. Dat toont nog maar eens aan dat het Vlaams Parlement wel degelijk een invloed heeft op het beleid. Verschillende zaken werden naar voren geschoven, zoals het verbreden van de periode waarbinnen niet kan worden overgegaan tot afsluiting. Ook het verhogen van de minimumlevering in ampère is duidelijk de vrucht van dat werk. De indruk mag dan



ook niet worden gewekt dat Vlaanderen niet in staat is om conclusies te trekken uit de gemaakte analyses.

Ik heb een aantal vragen gekregen. Ik moet erop toezien dat er geen afsluitingen zonder voorafgaand sociaal onderzoek komen. Ik moet de werking van de LAC's aftoetsen en trachten te optimaliseren.

Meer dan de helft van de mensen die bij een LAC terechtkomen, zijn – allicht tot verbazing van velen – niet bekend bij de OCMW's. De idee dat enkel het publiek van de OCMW's met achterstallige betalingen en de afsluiting van energievoorzieningen wordt geconfronteerd, klopt niet.

Op initiatief van toenmalig minister Vervotte heeft onze administratie contact met de diensten van minister Dupont opgenomen. We proberen de door het Energiefonds ter beschikking gestelde middelen nog sterker op de werking van de LAC's te richten. Behalve de middelen van het Gemeentefonds die naar de OCMW's gaan en de middelen van het Energiefonds, zal ik de LAC's geen bijkomende middelen verstrekken.

We zullen wel het door mevrouw Clymans ontwikkelde project Energie en Armoede als een best practice bij de andere LAC's promoten. Wat de klantvriendelijkheid en de communicatie betreft, is er nog heel wat werk aan de winkel. Dit staat overigens ook in de twee jaar geleden door het Vlaams Parlement verstrekte adviezen. Ik overweeg het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de werking en de samenstelling van de LAC's aan te passen in functie van de adviezen die uit het project Energie en Armoede kunnen voortvloeien. Hiervoor moet ik evenwel wachten tot ik een volledig advies heb ontvangen.

**De heer Bart Martens:** Hoewel het me enigszins teleurstelt, bedank ik de minister voor zijn antwoord. De Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten (VVSG) vraagt uitdrukkelijk bijkomende middelen om de kosten van het decretaal opgelegd sociaal onderzoek te kunnen dragen. Volgens de VVSG volstaan de middelen die door het Energiefonds worden verstrekt, amper om in het kader van schuldbemiddeling en dergelijke initiatieven de nodige mensen aan te werven. Het Energiefonds is nochtans niet enkel bedoeld om de personeelskosten van de schuldbemiddelaars van de OCMW's te financieren. Het Energiefonds moet eigenlijk ook dienen om de schulden van de mensen te verlagen. De minister is niet bereid om voor de OCMW's bijkomende middelen vrij te maken. Ik raad hem aan die beslissing te heroverwegen. De vraag van de VVSG is zeker legitiem.

Wat energiearmoede betreft, hebben we al heel wat inspanningen geleverd. Zo is de minimale levering van 6 ampère tot 10 ampère opgetrokken. Dit is een gevolg van de motie van aanbeveling die het Vlaams Parlement

naar aanleiding van het themadebat over energiearmoede heeft goedgekeurd. Ik betwijfel evenwel of deze maatregelen zullen volstaan.

Het voorafgaand sociaal onderzoek is in een decreet opgenomen. Ik heb echter vernomen dat veel steden en gemeenten dit voorschrift niet naleven. De minister is bevoegd voor het toezicht op de correcte naleving van deze decretale verplichting. De steden en gemeenten die over een energiecel beschikken en bijgevolg sociale onderzoeken kunnen uitvoeren, slagen erin 25 percent van de aan een LAC overgemaakte dossiers nog voor de zitting van dat LAC in der minne te regelen. Mijns inziens, moeten we verder die richting uit. We moeten voorkomen dat nog meer mensen in de schuldenpiraal terechtkomen en van stroom- en gasleveringen worden afgesloten.

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** De collega's die actief zijn binnen het OCMW, kunnen beamen dat er niet alleen met betrekking tot energie, maar ook met betrekking tot schulden in het algemeen veel meer vragen zijn. Dat is al een paar keren aangekaart in het Vlaams Parlement. Iedereen zal ook kunnen bevestigen dat het de OCMW's nog steeds vrij staat te kiezen of ze er meer energie – lees: meer geld – aan willen besteden. Ik doe bij dezen een zeer warme oproep aan alle lokale besturen om geen wachtlijsten aan te leggen voor het ondersteunen van de mensen. Als die mensen gekend zijn bij het OCMW, kunnen we immers vermijden dat ze in het LAC-stadium belanden. Het federale geld vrijgemaakt voor de werking van de lokale adviescommissies volstaat niet: mijnheer Martens, dan zegt u eigenlijk ook dat de federale overheid de inspanning had moeten doen om meer middelen vrij te maken. Dat zegt u dan op de verkeerde plaats.

Ik wil de discussie wat ruimer voeren, zoals ik dat al heb gedaan toen het ging over schuldbemiddeling in het algemeen. Ik ben vragende partij dat we het aantal dossiers van mensen die moeten worden geholpen bij schuldbemiddeling zouden laten doorwegen bij een volgende oefening van het Gemeentefonds. Apart gaan subsidiëren lijkt me echter gevaarlijk, omdat we dan vanaf morgen meer van dergelijke vragen zullen krijgen.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik vind het niet meer ernstig wat er hier vandaag zoal gebeurt. We hebben een Commissie Energiearmoede: dat is een ad-hoccommissie waarvan u trouwens deel uitmaakt, mijnheer Martens. Vorig jaar heeft die commissie heel goed werk geleverd. U hebt zelf verwezen naar een aantal elementen die daar

naar voren worden gebracht en met betrekking waartoe wordt gewerkt. Nu zijn we volop bezig met het evalueren en volgen van alles wat daar is beslist. Volgende week is er trouwens opnieuw een commissievergadering. Een drietal weken geleden hebben we hier een hele voormiddag aan gewijd. Volgende week woensdag is dat opnieuw het geval. Mevrouw Clymans zal een toelichting geven aan de commissie. Al wie vragen heeft aan haar, wordt uitgenodigd om de commissievergadering bij te wonen.

Als die lokale adviescommissies niet efficiënt zouden blijken te werken, dan moet er inderdaad worden bijgestuurd. Ik had echter begrepen dat de minister de intentie heeft om daaraan te werken. Deze zaken zijn dus nog volop bezig en u komt hier het verhaal ophangen dat er vrijwel niets wordt gedaan, terwijl er in het verleden, zowel federaal als Vlaams, al heel wat inspanningen zijn gedaan. U moet correct zijn wat dergelijke verhalen betreft.

**De voorzitter:** De heer Gabriëls heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriëls:** Mevrouw de voorzitter, ik wil even reageren op de eenzijdige ranking die de heer Martens heeft aangehaald. Het ging over dollarmiljonairs. Hij heeft de jongste weken wellicht de kranten gelezen: bij een aantal andere rankings, die te maken hebben met onze economische positie, zullen we erg ons best moeten doen om ervoor te zorgen dat we morgen die welvaart ook nog kunnen verdelen. Het is dus broodnodig om ook die andere rangschikkingen in de gaten te houden, om de Vlaamse economie aan te zwengelen.

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Mijnheer de minister, ik was eveneens verbolgen toen ik het artikel las over OCMW's die incassobureaus worden. Dat is niet overal zo, meen ik te kunnen stellen: er zijn LAC's die wel goed werken. Het is ook wel de realiteit dat de OCMW's zullen worden geconfronteerd met nog meer mensen in problemen. Dat zal zelfs al begin 2008 gebeuren, als ze hun eindafrekening voor elektriciteit en gas van 2007 zullen krijgen. Ik stel samen met de heer Martens vast dat de Vlaamse overheid momenteel geen enkele ondersteuning geeft aan de lokale adviescommissies. Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u daar ook niet in zult voorzien. U gebruikt als argument dat het zeker niet allemaal OCMW-cliënten zijn die bij de LAC's verschijnen. Dat klopt volledig. Ook stelt u dat de LAC's klantvriendelijker moeten worden. Dergelijke argumenten pleiten er net voor om wel meer te investeren in de werking van de LAC, zodat er ook proactief kan worden gewerkt. Mijnheer de minister, ik wil dus vragen dat u toch nog eens in overweging zou nemen om in die ondersteuning te voorzien.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mevrouw de voorzitter, de heer Gabriëls had het over rankings. Vandaag staat in de krant dat België gezakt is naar de zeventiende plaats in de welzijnsrangschikking. We boeren dus niet zo goed.

Ik wil hier niet het proces maken van de werking van de LAC's. Ik heb zelf in de LAC van het OCMW Antwerpen mogen zitten en er is werkelijk een zondvloed aan dossiers. We hadden 90 tot 100 dossiers op één middag te behandelen. Als ik dan lees dat het aantal dossiers vorig jaar met de helft is toegenomen, dan kunnen die niet meer serieus worden behandeld.

Mijnheer de minister, u moet uiteraard meer investeren in de LAC's, maar die zijn maar het laatste element. Hoe komt het dat ze zoveel meer dossiers krijgen? De basisbehoeften worden veel duurder: energie, voedsel en huurprijzen. Daar had het ACW het ook over deze morgen op de radio. Als we steeds meer mensen in de LAC's zien verschijnen, dan is dat een teken dat de armoede in Vlaanderen toeneemt. Wordt het niet de hoogste tijd om met de Vlaamse Regering en alle verantwoordelijke ministers samen te zitten om te bekijken wat er kan worden gedaan om de dure energieprijzen te drukken? Mensen die kansarm zijn, wonen vaak in slecht geïsoleerde woningen. Ze hebben dan ook de hoogste energiefacturen en komen in moeilijkheden. Het is vijf na twaalf wat dat betreft. Op basis van de resolutie die zal worden verfijnd, moet er een regeeringsbreed programma worden uitgewerkt zodat er in 2008 niet nog eens een verdubbeling komt van het aantal mensen die bij de LAC's terechtkomen en betalingsproblemen hebben.

**De voorzitter:** De heer Vandenbroucke heeft het woord.

**De heer Joris Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, verschillende sprekers hebben al benadrukt dat een goedwerkend LAC essentieel is voor die gezinnen die dreigen afgesloten te worden van energielevering. Het is inderdaad de laatste strohalm voor hen om te vermijden dat ze in zeer dramatische situaties terechtkomen. Er worden een aantal voorstellen gedaan om de werking van de LAC's te verbeteren en over hoe de Vlaamse Regering daar een rol in kan spelen. Weet de Vlaamse Regering met zekerheid of alle OCMW's een LAC hebben? U kunt mijn verbazing niet voorstellen toen ik eergisteren vernam dat er in een gemeente van mijn regio dit jaar twaalf gezinnen zijn afgesloten van gas en elektriciteit zonder dat er een LAC is in het OCMW is. Een OCMW laat dus al jarenlang toe op vraag van de netbeheerder dat gezinnen worden afgesloten van energielevering zonder dat er een LAC wordt aangeduid. Ik begrijp niet hoe dit mogelijk is. U bent verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de eigen decreten. Hoe zult u dit toezicht organiseren om dergelijke situaties te vermijden?

**Minister Steven Vanackere:** Dit is stilaan een actualiteitsdebat geworden. Er worden heel wat behartigenswaardige dingen gezegd in verband met het armoedebeleid. Ik wil sommige opmerkingen van de heer Martens en mevrouw Vogels zelfs voor mijn rekening nemen.

Er zijn heel veel vragen gesteld maar ik wil teruggaan naar de kern van de vraag van de heer Martens en die heeft te maken met de werking en de financiering van de LAC's. In opvolging van wat voormalig minister Vervotte na haar gesprek met de minister Dupont heeft gelanceerd, wil ik uitvoeren wat het Vlaams Parlement aan de Vlaamse Regering heeft gevraagd: zorg voor een adequate financiering na goed overleg met de federale overheid en vertrekkende vanuit het Energiefonds. Om redenen die ons bekend zijn, is dat overleg met de federale overheid nog niet tot een goed einde gekomen. De heer Martens is ongeduldig en ik begrijp dat. Hij vraagt of ik nu alvast wil toezeggen dat ik het zelf zal betalen. Het Vlaams Parlement heeft de Vlaamse Regering de instructie gegeven om met het federale niveau een adequate financiering te verzekeren. Als het Vlaams Parlement nu een nieuwe instructie geeft dat we het zelf moeten betalen, dan zal ik dergelijke nieuwe resolutie met aandacht in ontvangst nemen.

Vandaag volg ik de aanpak dat ik de resolutie van het Vlaams Parlement onder de aandacht zal brengen zodra er een federale regering is waarmee ik ernstig kan praten.

Wat de werking van de LAC's betreft, wil ik zeggen dat datgene wat de interventie van de heer Martens heeft gestoffeerd, voortkomt uit werk gefinancierd door mijn voorganger, mevrouw Vervotte. Ik heb hier op deze tribune al toegezegd dat ik het besluit van de Vlaamse Regering over deze werking wil herbekijken en eventueel aan wil passen om zo beter rekening te kunnen houden met de geformuleerde adviezen.

De actuele vraag van vandaag is dus beantwoord. Voor het overige wil ik, zoals ook mevrouw Van der Borghet heeft gezegd, het volledige debat in de bevoegde commissie voeren.

**De heer Bart Martens:** Ik heb uiteraard geen steen willen werpen naar alle steden en gemeenten. Ik ben ervan overtuigd dat in de meeste steden en gemeenten de LAC's voortreffelijk werken. Er zijn echter rotte appels. Zoals de heer Vandenbroucke zegt, zijn er steden en gemeenten die hun verantwoordelijkheden niet nakomen en zonder enig sociaal onderzoek beslissen om af te sluiten. Ik denk dat u daaraan paal en perk moet stellen.

U moet, in afwachting van een herschikking van de federale middelen en bij ontstentenis van Vlaamse middelen, er ten minste voor zorgen dat alle OCMW's de decretaal opgelegde procedure van overleg met de betrokkenen en een sociaal vooronderzoek respecteren. Zo

kan worden vermeden dat nog meer mensen van stroom en gas worden afgesloten.

Mevrouw Vogels heeft gelijk: de LAC's zijn het eindpunt voor de mensen die een heel parcours van miserie hebben doorlopen. Ze zijn de strohalm waaraan ze zich kunnen vastgrijpen om eventueel een oplossing te vinden voor de betaling van hun energiefacturen. We moeten in de eerste plaats vermijden dat nog meer mensen kampen met betalingsproblemen, en dat kan door energieverliezen in woningen weg te werken. Ik wil u daarom vragen om in overleg met minister Crevits de gratis energiescans die we als openbardienstverplichting aan de intercommunales hebben opgelegd in de eerste plaats aan behoeftigen aan te bieden. Ze krijgen dan een gratis doorlichting van energieverliezen in de woning en een gratis spaarpakket met spaardoucheknop, buisisolatie en radiatorfolie en dergelijke.

**Minister Steven Vanackere:** Ik ga volledig akkoord om samen met minister Crevits het preventieel met die scans aan te pakken. Het initiatief van minister Crevits om dit soort van maatregelen ook voor niet-belastingbetalers mogelijk te maken dankzij een premie is behartenswaardig. Het kan wel niet dat dit soort van preventieve maatregelen voor mensen pas wordt genomen als de LAC al met hen bezig is. De energiescan is preventief bedoeld.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de financiering van de zorgverzekering**

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, anders dan uw collega's aan de overkant, die de lopende zaken behartigen, bent u hier bijzonder populair. U bent minister van staande zaken, want u staat hier al de ganse namiddag. Ik heb het geluk gehad de zorgverzekering tijdens zijn eerste levensjaren te mogen begeleiden. Dat kind is me dierbaar, en vandaag dierbaarder dan ooit.

Vorige week is hier nog een debat gehouden over de rusthuizen en kwam ook de prijs van de rusthuizen naar voor. Meer dan ooit was het duidelijk dat Jan met de pet of Mie met de schort de rusthuisfactuur niet met zijn of haar pensioen kan betalen en dat het bedrag van 125 euro of 10 percent van de rusthuisfactuur voor veel

mensen het verschil uitmaakt tussen al dan niet kunnen betalen. De zorgverzekering is dus zeer belangrijk. Het is onze eerste plicht om mensen die hun zorgverzekeringspremie betalen, te garanderen dat ze ook morgen na 2012 nog een uitkering kunnen verwachten.

Na 2012 zal de vergrijzing een hoge vlucht nemen en zullen dus meer mensen een beroep doen op het verzekeringssysteem waar ze voor hebben aanbetaald. Dat is voor mij de essentie van het debat van vandaag. Ik ben niet gerust omdat deze regering een dagjespolitiek voert, en de zorgverzekering van begroting naar begroting meeneemt, maar helemaal geen langetermijnvisie heeft ontwikkeld. 125 euro zal in 2012 niet langer voldoende zijn om 10 percent van de rusthuisfactuur te dekken. Mijn eerste en belangrijkste vraag is de volgende. Kunt u tegen de begrotingscontrole van volgend jaar eindelijk eens met een duidelijke visie komen vanwege deze Vlaamse Regering op de zorgverzekering?

Als ik vandaag mevrouw Gennez hoor pleiten om de zorgverzekeringspremie af te schaffen en ook de boetes voor wie de premies niet heeft betaald, kwijt te schelden, krijg ik een déjà-vuegevoel. De heer Tobback, destijds fractieleider, zei in 2002 al hetzelfde. Steve Stevaert zong tijdens de nieuwjaarspersconferentie in 2005 hetzelfde liedje, en vandaag dus mevrouw Gennez. Al die tijd zat sp.a mee in de regering.

Als men een andere financiering via de algemene middelen wenst, moet men op tafel slaan en ze verwezenlijken tijdens de onderhandelingen over de begroting. Ik zal het voorstel steunen. Ik ben er altijd voorstander van geweest om inkomensgebonden bijdragen via een zorgcentiem te laten innen.

Uw partij, mijnheer Sannen, tot nog toe uw partij, zit mee in deze regering. Zij moet tijdens de onderhandelingen op tafel kloppen en niet op het moment dat de onderhandelingen al zijn gevoerd. Het is bovendien een bijzonder slecht signaal om de boetes van wie niet heeft betaald, kwijt te schelden. Dat is een bijzonder slechte zaak. Dat kan men dan voor iedere boete wel lanceren. Het is puur populisme.

Ik hoop dat het langetermijnplan er komt en we inderdaad kunnen praten over een inkomensgebonden financiering. Dat was de wens van de oorspronkelijke indieners van het decreet, mevrouw Becq en de heer Swennen, CD&V en sp.a, de oervader en de oermoeder van de zorgverzekering. Het was de ultieme wens van het hele parlement. Ik ben nog altijd voorstander van een inkomensgebonden financiering. Ik hoop dat u er intussen een voorstander van wordt.

Ik had eigenlijk mijn vraag aan de minister-president gesteld. In afwachting van Sinterklaas mag elke partij van de regering blijkbaar cadeautjes uitdelen. Vorige

week was het minister Van Mechelen die aan de gemeenten cadeautjes uitdeelde. Deze week is het sp.a. Volgende week op 6 december met Sinterklaas is het aan u, mijnheer Van Rompuy. Ik heb een suggestie. Als er nog geen federale regering is, zou u voor één keer Yves Leterme kunnen uitnodigen om voor Sinterklaas te spelen. Hij zou de baard van Debby en Nancy nog eens kunnen lenen.

**De voorzitter:** Minister Vanackere heeft het woord.

**Minister Steven Vanackere:** De vaders en moeders van de zorgverzekering, en heel wat assistenten van de zorgverzekering hebben in een relatief grote consensus gewerkt om de zorgverzekering te realiseren.

Ik ben blij dat u begonnen bent met te zeggen dat het een waardevol instrument is en het de moeite is om ook geruststellende signalen over de stabiliteit van het systeem rond te sturen.

Een parcours voor de toekomst moet rekening houden met wat u de vergrijzing noemt, maar wat ik de verzilvering zou willen noemen – om dat wat te positiveren, want het is eigenlijk een groot cadeau dat de mensen langer leven. Ik deel uw oproep dat we klare wijn moeten schenken over de toekomst van het systeem en moeten vermijden om signalen te geven die op zeker ogenblik tot onrust aanleiding zouden kunnen geven.

Over de financiering is in het parlement in 2005 een uitvoerig actualiteitsdebat gevoerd. U hebt toen verwezen naar het idee van de zorgcentiem, waarbij u door toenmalig minister Stevaert eigenlijk een beetje werd terechtgewezen, omdat dat niet gaat in het kader van de huidige staats Hervorming. Dat is een van de problemen, want de situatie van de Vlamingen in Brussel valt moeilijk te berekenen in een systeem waarbij er niet minstens een aanhechting is door het betalen van een bepaalde premie.

Vandaag wordt 98 miljoen euro verzameld door bijdragen en wordt 128 miljoen euro bijgestort vanuit de dotatie, dus eigenlijk door diezelfde belastingbetaler. De financiering is nog altijd gebaseerd op middelen die opgehoest worden door bijdragen of door een belasting. Als men op zeker ogenblik de zorgverzekering gratis maakt, waarmee men bedoelt dat men de zorgverzekering integraal door belastingontvangsten betaalt en het dus integraal fiscaliseert, rijst de vraag wat we dan doen met de Brusselaars. Maar ook voor de grensarbeiders rijst dan de vraag hoe we die aanhaken. We moeten op dat ogenblik goed inschatten dat de premiebetaling voor velen ook een manier is om definitief erkend te zijn als deel uitmakend van het systeem.

Dat is de reden waarom we in het begin van de legislatuur de keuze voor een systeem van bijdragen hebben

herbevestigd. Ik zie vandaag ook geen aanleiding om dat systeem nu overhoop te gooien. Het boetesysteem dat gepaard gaat met een systeem van bijdragen, hebben we in dit parlement samen gewild. Als we een solidair systeem willen, gebaseerd op bijdragen, moeten we ons ervan verzekeren dat mensen betalen. Er is in de media de indruk gewekt dat geweldige boetes opgelegd zouden worden voor relatief kleine overtredingen, maar het gaat hier wel over de situatie van iemand die drie jaar nalaat de bijdrage te betalen. Hij heeft op dat ogenblik al minstens drie keer 25 euro niet betaald en dan is er een boetesysteem.

Men heeft ook gezegd dat het vooral de zwaksten treft. De waarheid is dat dat niet juist is. Van de 120.000 mensen die een probleem hebben gehad met betalen – dat betekent dat miljoenen Vlamingen trouw de zorgverzekering betalen –, zijn er in totaal 8 percent die de verlaagde bijdrage moeten betalen, terwijl ze 13,6 percent van het totale aantal zorgverzekerden vertegenwoordigen. Er zijn dus meer wanbetalers bij degenen die geen verlaagde betaling moeten doen.

Van degenen die sinds 2004-2005 in een situatie van wanbetalen zitten, is er slechts 5 percent koppig. Meer dan 95 percent van de mensen die met een boete geconfronteerd werden, hebben in 2007 netjes betaald. Dus het systeem van de boetes werkt.

We hebben samen beslist dat we een solidair systeem willen, waarbij mensen de link tussen de uitkering en de bijdrage voelen, om ervoor te zorgen dat het een echte volksverzekering is. Dat heeft toch ook een voordeel. We hebben een boetesysteem georganiseerd en het werkt, maar nu zouden we daar komaf mee willen maken. Ik vind het een beetje jammer dat men dat bericht vandaag geeft.

Omwille van de institutionele reden, dus om te vermijden dat men straks een miljoen Brusselaars heeft die ook wel een uitkering willen, ook al hebben ze geen bijdrage betaald, denk ik dat we in de huidige institutionele situatie niet kunnen overstappen op een exclusief door belastinggeld betaalde zorgverzekering. (*Applaus bij CD&V*)

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de minister, ik ben vooral blij dat u ingaat op de uitnodiging om de lange termijn te bekijken. Het is in elk geval zo dat als we mensen uitnodigen om jaarlijks geld in een spaarpot te steken voor hun oude dag, we ook de verplichting hebben om die spaarpot goed te beheren en ervoor te zorgen dat ze later hun uitkering krijgen. Dat is vandaag voor mij de essentie. We moeten een langetermijnvisie hebben.

Het zou ons veel te ver leiden om een institutioneel-technisch debat te voeren. Ik ben trouwens geen superspecialist. Voor Brussel moeten we nu sowieso een apart uitkeringensysteem hebben, omdat de Brusselaars niet

verplicht kunnen worden om mee te doen. U weet dat Europa ons een aantal keer heeft terechtgewezen inzake het decreet op de zorgverzekering. Volgens Europa is de zorgverzekering geen gemeenschapsmaterie, maar moet ze verbonden zijn aan arbeid, aan tewerkstelling. Ze is dus een gewestmaterie. Als we daarvan uitgaan, is het de moeite om te laten onderzoeken of er toch niet met een zorgcentiem kan worden gewerkt en met een aparte regeling waarmee de Vlaamse mensen in Brussel zich kunnen aansluiten. Dat is misschien mogelijk door het systeem te behouden en hen via de mutualiteit een vrije extra verzekering te laten betalen. Dit is mijn insteek. Ik denk dat het mogelijk moet zijn om in de huidige stand van het decreet en gezien de Lambermontakkoorden, de Vlaamse zorgverzekering te financieren via een zorgcentiem. Zo kunnen we ook doen wat iedereen wil: een inkomensgebonden manier van financiering ontwikkelen. Dat is belangrijk.

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borghth heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borghth:** Mevrouw Vogels, ik denk niet dat iedereen het eens is met het inkomensgebonden systeem. U weet dat heel goed.

**Mevrouw Mieke Vogels:** De VLD heeft dat mee gestemd!

**Mevrouw Vera Van der Borghth:** Niet-inkomensgebonden.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Jawel, jawel.

**Mevrouw Vera Van der Borghth:** Neen, neen, neen.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Jawel, in 1999 werd hierover unaniem beslist.

**Mevrouw Vera Van der Borghth:** We kunnen ons volledig scharen achter het antwoord van de minister. Deze vraag werd natuurlijk gesteld naar aanleiding van het interview met mevrouw Gennez op de radio deze morgen. Van de algemene middelen wordt 126 miljoen euro gestort in de zorgkas. Het systeem van solidariteit werd ingebouwd, want de middelen komen uiteraard van de Vlaming, via het belastinggeld.

We hebben uiteraard ook oog voor de mensen die het echt moeilijk hebben. Die mensen kunnen altijd terecht bij het OCMW. Op basis van een sociaal onderzoek kan het OCMW de premie ten laste nemen, net zoals dat het geval is voor de bijdrage aan de mutualiteit van die mensen.

Het verhaal van een dementerende grootmoeder in het rusthuis die niet weet dat ze de zorgverzekering moet betalen en boetes opstapelt, klopt niet. De verantwoordelijke van het rustoord moet contact opnemen met het

OCMW en naar een oplossing zoeken als er geen voogd is die dit kan doen.

Het 'gratis'-verhaal van de heer Stevaert is hier terug. Hoe mooi 'gratis' ook klinkt, gratis bestaat niet. Elk initiatief genomen door een lokale, regionale of federale overheid wordt betaald met belastingsgeld, met geld van eenieder die werkt.

**De voorzitter:** De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mevrouw Vogels, de zorgverzekering en de begroting voor het Zorgfonds werden gisteravond om 19 uur uitgebreid besproken tijdens de begrotingsbespreking in de commissie voor Welzijn. Tijdens de hele begrotingsbespreking hebben we niemand gezien van uw partij, noch van de partij van de heer Peumans. Het is jammer dat u hier in de plenaire vergadering heel deze discussie overdoet.

Gisteren hebben we trouwens ook gevraagd aan de minister of hij ons de termijnplanning, waar u nu naar vraagt, kan voorleggen. De minister kan dat bevestigen. Gisteravond hebben we ook de woordvoerder van de sp.a beluisterd bij de bespreking van het Zorgfonds. Op geen enkel moment heeft ze aangekondigd dat haar fractie de individuele bijdrage voor de zorgverzekering in 2008 zou willen schrappen of betalen uit de algemene middelen, of de boetes voor wanbetalers zou willen kwijtschelden. Nochtans vertrok op datzelfde moment vanuit het hoofdkwartier van de sp.a de persmededeling waarin dat werd aangekondigd. Een slechter signaal kan men als beleidspartij niet geven, als de regering de wanbetalers wil aansporen om zich alsnog in regel te stellen met hun premies.

Vanmiddag hebben we in diezelfde commissie over de begroting gestemd. De sp.a-fractie heeft daarover geen amendement voorgelegd op de begroting. We staan hier dus voor de schizofrene situatie dat een regeringspartij binnenshuis de regering steunt, maar voor de buitenwereld via de media oppositie voert. Ik vind dat een staaltje van pure volksverlakkerij.

Mijnheer de minister, staat heel de regering nog achter de begroting van het Zorgfonds? Ik heb deze middag het idee gekregen van wel, maar ik vraag het u nog eens formeel. Is er al dan niet een formele vraag of een amendement van uw coalitiepartner sp.a over de premies en de boetes voor de zorgverzekering? Meent u dat de uitspraken van een van uw coalitiepartners de inning van achterstallige premies zullen hypothekeren?

**De voorzitter:** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones:** Mijnheer de minister, mevrouw Vogels, ik heb de laatste reportage over dit thema op de

radio gehoord. De N-VA zit wat verwonderd te kijken naar de aankondigingspolitiek die terug is, zij het in hoofde van een partijvoorzitter van een regeringspartij, met alle bedenkingen daarbij.

Het schrijnende verhaal van mevrouw Gennez over de dementerende bejaarden is totaal ontluisterend tenietgedaan tijdens de reportage op de radio daarstraks, toen men sprak met de beheerster van de OCMW-ziekenhuizen en -bejaardentehuizen in Gent. Er werd uiteengezet dat ongeveer 17 percent moeilijkheden heeft met de financiering van bepaalde zaken, maar nooit met de zorgverzekering. Dat is amper 2 percent. Die voorbeelden zijn uiteraard populistisch, maar iedereen voert politiek zoals hij wil.

Wel schrijnend in het verhaal was dat het OCMW ervoor moest zorgen dat men een beroep zou doen op de voordelen van de zorgverzekering. In dat geval is er een OCMW om dat te doen. Maar wat gebeurt er in al die andere gevallen waar men recht kan hebben op een uitkering? Ik ken die sector niet, maar mij komt het voor dat er werk aan de winkel is om de mensen diets te maken waar ze recht op hebben. U zegt zelf dat er miljoenen mensen betalen, maar er zijn waarschijnlijk geen miljoenen mensen die uitkeringen genieten.

Hoe gaat dit in zijn werk? Zover strekt mijn informatie over een en ander: zelfs als iemand van de familie van mevrouw Gennez, die nu binnenkomt, ooit dementerend zou zijn, zal ze geen boete krijgen op die zorgverzekering. Dat is gelukkig niet het geval in Vlaanderen.

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat Sinterklaas dit jaar serieus paars is gekleurd en dat er een serieuze link is met Mechelen. Gelukkig zit Inge Vervotte nog in Mechelen en zorgt zij voor het nodige tegengewicht. Het voordeel van Sinterklaas is dat we weten dat hij op 6 december het land verlaat. Ik hoop dat dat voor deze manier van politiek voeren ook het geval zal zijn.

We moeten respect hebben voor al degenen die jaar in jaar uit hun bijdrage hebben betaald. Het kan niet dat we nu zouden zeggen dat het om te lachen was, nadat we vorig jaar unaniem het boetesysteem hebben goedgekeurd, en nu de eerste boetes worden uitgereikt na verschillende herinneringen. Dat getuigt van weinig politieke moed en consequentie.

Ongetwijfeld zijn er nog altijd mensen die niet van kwade wil zijn en een goede uitleg klaar hebben. Daarvoor is de beroepsprocedure mogelijk. Waar geen kwade wil mee gemoeid is, kunnen we vast de boetes kwijtschelden. Het is een heel slecht signaal voor de bevolking, maar zeker voor de mensen die niet hebben betaald en toch die boetes verdienen.

Mevrouw Vogels vraagt of het geen tijd wordt om op lange termijn na te denken over de zorgverzekering. We doen dat, we hebben al jaren extra middelen gestoken in het reservefonds dat nodig is om de periode waar meer uitkeringen nodig zijn, te kunnen overbruggen. We zijn er nog niet helemaal, maar zeggen dat er niet op lange termijn wordt nagedacht, is ook niet juist.

Van bij het begin waren wij voorstander van een inkomensgebonden bijdrage. De minister heeft gezegd dat dat vandaag nog niet mogelijk is, want je moet een toegangkaart kunnen tonen. Als dat vandaag nog niet inkomensgebonden kan, dan blijven we dit systeem behouden. Belangrijk is dat we de mensen die recht hebben op een uitkering, blijven garanderen dat ze die zullen krijgen.

**De voorzitter:** Mevrouw Roex heeft het woord.

**Mevrouw Elke Roex:** Mijnheer de minister, als morgen een kind uit Brussel zich inschrijft in een school, is het niet nodig 25 euro symbolisch te betalen om te mogen genieten van een instelling van de Vlaamse Gemeenschap. Diezelfde redenering kan opgaan voor de zorgverzekering. Het denkwerk daarover is dus nog niet ver genoeg gevorderd.

Mevrouw Vogels, u pleit al heel lang voor de inkomensgebonden bijdrage? De ironie wil dat u zelf minister was toen de forfaitaire bijdrage werd bepaald. U moet dus weten dat het niet gemakkelijk is om die forfaitaire bijdrage af te schaffen.

U spreekt beiden van onrust. Wij zien onrust bij de mensen die we dagelijks tegenkomen, we zien schrijnende situaties in gezinnen die een boete opgelegd krijgen en die niet begrepen hadden waarover het gaat. Veel mensen hebben het nog steeds moeilijk met de administratieve rompslomp die daarmee te maken heeft. Het is op basis van die schrijnende situaties dat we ons bekende partijstandpunt willen herhalen.

Als we intellectueel eerlijk zijn, dan ligt het probleem niet bij de boetes, maar bij het feit dat we willen innen. De enige oplossing is de afschaffing van de inning van de bijdrage. Onze finale doelstelling is een sterk Vlaams zorgbeleid. We moeten eerlijk zijn en toegeven dat we fouten hebben gemaakt in het verleden. Tot inkeer komen is geen slechte zaak.

We moeten een sterk Vlaams beleid uitvoeren. Als we horen dat ook de Waalse Gemeenschap denkt aan het oprichten van een zorgverzekering, dan moeten we waarschuwen voor de fouten die we hebben gemaakt en samen bekijken hoe we de Vlaamse zorgverzekering kunnen verbeteren en versterken.

Eén aspect daarvan is hier vandaag aan bod gekomen. Het tweede aspect is de maximumfactuur in de zorg en

is minstens even belangrijk. We geloven nog steeds dat de mensen die een grote zorgbehoevendheid hebben, veel meer hulp nodig hebben dan vandaag het geval is.

**Minister Steven Vanackere:** Uw laatste vergelijking is intrigerend, mevrouw Roex. In Brussel kan een anderstalige naar het Nederlandstalige onderwijs en daar worden geen formaliteiten vereist. Ook het rijke culturele Vlaamse leven staat ter beschikking. We hebben geen apartheidssysteem. Men heeft in Brussel voor de instellingen en voorzieningen gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap geen toegangkaartje nodig. Dat is helemaal juist.

Maar de zorgverzekering is wat anders, mevrouw Roex, dan een avondje theater of een inschrijving in het Vlaams kunstonderwijs. Het gaat over een volksverzekering. Men betaalt een bijdrage waardoor men vervolgens een uitkering krijgt wanneer men zorgbehoevend wordt. Als men een systeem verzint waar iedereen op elk moment kan instappen, moet men dat uitdrukkelijk zeggen. Dat zou betekenen dat wij aan heel de bevolking van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zeggen: als u zorgbehoevend bent, dan kunt u instappen in de Vlaamse zorgverzekering. Als dat de intentie is, moet men dat meteen zeggen. Als men de basis wil verbreden met 950.000 mensen, dan moet men de budgettaire consequenties dragen. Dat staat nog los van de vraag of we het normaal vinden dat mensen die noch indirect noch direct bijdragen tot de belastingbasis, ook kunnen genieten van de dienstverlening van een gemeenschap. Voor mij gaat u met uw vergelijking wat te kort door de bocht, mevrouw Roex.

Mevrouw Vogels, Europa spreekt niet over gemeenschaps- en gewestmateries. Voor Europa valt dit in termen van de Europese regelgeving onder sociale zekerheid. Wij letten er nauwgezet op dat we als gemeenschap bevoegd blijven. Voor Europa is het werkplaatsbeginsel een relevant criterium. U zou allemaal kunnen zeggen dat u Brusselaar bent doordat u hier werkt.

Mijnheer Strackx, ja, de voltallige regering staat nog steeds achter de begroting. Nee, daar is niet over gesproken. En, ik hoop niet dat deze communicatie aanleiding zal geven tot minder vlotte betaling. Meer dan 95 percent van de mensen die een boete kregen, betaalt in 2007 zijn bijdrage.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mevrouw Roex, ik was in 2001 inderdaad minister bij de start van de zorgverzekering. Vlaanderen kon toen nog geen op- of afcentiemen heffen op de personenbelastingen. Dankzij de vette vis van Lambermont kunnen we dat intussen wel. Die opening is er nu. Het technische debat daarover volgt later.

Mijnheer Dehaene, natuurlijk investeren wij wel in de toekomst. Maar we hebben eigenlijk geen zicht op de

verdere uitbouw van de Vlaamse zorgverzekering. Gaan we akkoord met het feit dat we 10 percent van de rusthuisfactuur op ons nemen? Dat hebben we nooit uitgepraat. Dat is in de opstartfase geponereerd omdat we dat toen konden betalen. Is dat voldoende in 2012? Hoe gaan we verder om met mantelzorgpremies? Dat moeten we bespreken voor we kunnen beslissen hoe groot ons reservefonds op lange termijn moet zijn. Dat fonds is trouwens geen zekerheid. Er is al twee keer aan geknibbeld. *(Opmerkingen van minister Steven Vanackere)*

Er moet telkens geld worden bij gestort. We hebben nood aan een meer structurele inhoud en financiering.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 1257 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Dehaene, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 1257/3).*

– *De artikelen 1 tot en met 21 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de avenant van 28 december 2006 aan het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie – 1303 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van den Heuvel, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Koen Van den Heuvel:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag van de korte discussie in de commissie. Het gaat om een jaarlijks weerkerend ontwerp van decreet, om ervoor te zorgen dat de middelen uit de samenwerkingsovereenkomst inzake meerwaarden-economie kunnen worden opgenomen in de Vlaamse begroting.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. Vl. Parl. 2006-07, nr. 1303/1).*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de wettelijke en decretale aanpassingen inzake leefmilieu, natuurbehoud en energie als gevolg van het bestuurlijk beleid – 1305 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder, verslaggever, heeft het woord.



**Mevrouw Annick De Ridder:** Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag, gelet op de technische aard van de aanpassing ter zake.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2006-07, nr. 1305/1).

– *De artikelen 1 tot en met 73 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2007 betreffende het beroepsprofiel van de leraar – 1338 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Helsen, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Kathleen Helsen:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** De heer Schoofs heeft het woord.

**De heer Hans Schoofs:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, het ontwerp van decreet dat nu voorligt, is een mooi werkstuk en onze fractie steunt het ten volle. Toch wil ik enkele randbemerkingen maken die we ook in de commissie al aangehaald hebben.

Het beroepsprofiel is zeer omvangrijk. De samenleving verwacht bovendien veel van de leraren, en dat is de laatste jaren alleen maar toegenomen. Daarom wil ik hier een lans breken voor de leraren. Zij worden overbevraagd, maar zijn niet het manusje-van-alles, de superman of -vrouw die volledig garant staat voor de opvoeding van de jongeren. Dé spilfiguren in de opvoeding blijven de ouders. Ik wil daarom meer begrip vragen voor de leraren.

Het was wellicht beter geweest om eerst het profiel af te bakenen en op basis daarvan de competenties te definiëren,

en dan pas de lerarenopleiding daaraan aan te passen. Nu stellen we vast dat een aantal zaken in het profiel worden opgenomen die niet in de lerarenopleiding vervat zitten.

Een voorbeeld daarvan is de onvoldoende kennis die leraren hebben om te kunnen inspelen op anderstalige leerlingen.

Het vraagt toch wel een aparte benadering die op dit moment nog onvoldoende in de lerarenopleiding vervat zit.

Tot slot wil ik benadrukken dat leraren moeten kunnen inspelen op de beleidsmaatregelen inzake gelijke kansen in grootstedelijke context. Mijn fractie wil dit niet bestrijden, maar we mogen het ook niet uitvergroten. Het belang van de grootstedelijke context is intussen in diverse decreten aan bod gekomen. Verder is er ook de opmerking van het OVSG om erover te waken dat de grootstedelijke context niet overgedimenseerd wordt. Zij wijzen ook op andere contexten zoals een landelijke context en een rurale context die een aparte benadering krijgen. Ik verwijs in dat verband ook naar het decreet over het flankerend onderwijsbeleid dat we vorige week hebben goedgekeurd.

Dit waren een aantal constructieve opmerkingen bij dit ontwerp van decreet. Mijn fractie zal het ontwerp van decreet goedkeuren.

**De voorzitter:** De heer Pieters heeft het woord.

**De heer Leo Pieters:** In dit parlement zitten verschillende mensen uit de onderwijswereld, weliswaar niet in die functie maar als vertegenwoordiger van het Vlaamse volk. Zij hebben pech, want ze zullen tijdens de komende maanden niet gekwalificeerd kunnen worden als superman of supervrouw.

Mijnheer de minister, u hebt het over een ambitieus plan en een ideaalbeeld. Wij zijn niet afkerig van enige ambitie, maar we moeten er wel voor zorgen dat de leerkracht in de praktijk nog kan voldoen aan het verwachtingspatroon dat hier wordt geschetst. Het profiel dat nu wordt uitgetekend, mag het functioneren van de huidige en toekomstige leerkrachten niet hypothekeren.

Naast de bezwaren die we al hebben verwoord in de commissie, wil mijn fractie nog de nadruk leggen op twee punten. Ten eerste is het standaardnederlands de onderwijstaal bij uitstek. Het is de taal waarin de leerkracht zijn competenties heeft verworven en verdiend. Standaardnederlands moet in alle tijden de voertaal zijn en blijven, zowel voor leerlingen als voor ouders.

Mijnheer de minister, ik hoor u heel graag zeggen dat elke leerkracht een taalleerkracht moet zijn. Wij hebben dat eerder ook al benadrukt. De omschrijving van

de typefuncties 2.7 'strategieën inzetten om te communiceren met anderstalige leerlingen' en 6.5 'strategieën ontwikkelen om te communiceren met anderstalige ouders' kan voor ons niet gehandhaafd blijven. Dat is niet de taak van het onderwijs en hoort dus bij een ander departement thuis.

Voor het Vlaams Belang kan het niet dat de leerkracht van taal verandert naargelang hij communiceert met ouders of leerlingen met diverse taalachtergronden en taalsituaties: het Nederlands is en blijft de onderwijs- en communicatietaal.

Bovendien moeten we ervoor zorgen dat in tijden van verhoogde aansprakelijkheid de leerkrachten worden beschermd door de wetgever als het gaat over taalverwikkeling of verkeerde interpretaties door anderstaligen.

Ten tweede is er in de algemene opinie sprake van de attitude van jonge werkzoekenden. Die attitude is ook aan de orde binnen het onderwijs. Jongeren zijn het product van hun tijd, zoals dat bij elk generatie het geval is. Daar is niets mis mee. Ik vraag me af waarom een collega in de commissie het woord 'gezag' verwerpt of het misschien als oubollig ervaart. Opvoeding en begeleiding die tot de essentiële taken van de leerkracht behoren, zijn perfect mogelijk vanuit de positie van gezagsfiguren.

Gezag en respect gaan daarin samen. Respect is in het algemeen niet iets dat men automatisch hoort te krijgen. Het is iets dat men kan en moet verdienen.

Onze fractie is van mening dat vanuit de zekerheid van de kennis van de leerkracht automatisch voortvloeit dat hij autoriteit bezit om alle mogelijke begeleidingsmethodes en -middelen met het nodige respect te volbrengen. De kennisoverdracht moet daarom de hoogste prioriteit krijgen in de lerarenopleiding. Ze is fundamenteel voor het uitoefenen van het lerarenberoep. Klasbeheer is opgebouwd uit een gezonde hiërarchie van gezag en respect. Een gezagsrelatie is eveneens een vorm van opvoeding en voorbereiding op de latere wereld, die nu eenmaal hiërarchisch is.

Het aspect gezag wordt sterk verwaarloosd in de omschrijving van het beroepsprofiel, dat nu voorligt, terwijl in onze maatschappij continu hard wordt geklaagd over het gebrek aan respect voor waarden en gezag. Gezag zorgt bovendien ook voor de juiste verhouding in de relatie leerkracht-leerling. Daarbij zorgt een gezond omgaan met en het gebruik van de begrippen gezag en respect voor een basisvertrouwen dat voor gemotiveerde leerlingen zorgt.

Mijnheer de minister, omwille van de hier aangehaalde redenen zal mijn fractie zich straks bij de stemming onthouden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dit is een belangrijk ontwerp van decreet. Ik steun de aspiratie van het ontwerp om vooral te werken met de diverse taalachtergronden en -situaties en om het standaard Nederlands als enige onderwijstaal te gebruiken in de leraarskamers en in de klassen.

Ik moet de vorige spreker tegenspreken. Gezag moet veeleer berusten op beginselen van democratie en participatie. Het moet veel meer uitgaan van de inborst van de leraar dan van de uitoefening van macht, van kracht ten opzichte van de leerlingen. (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

Er moet wel degelijk participatief worden omgegaan met een klas. De leraar moet alle zaken die vanuit die klas naar boven kunnen komen, volledig tot ontwikkeling laten komen. Op dat moment is hij goed bezig met de democratie als basis voor een echte onderwijsloopbaan. Dat is een veel betere uitgangspositie dan de veeleer oubollige, ouderwetse methode van het eigen grote gelijk van de leerkracht tegenover het ongelijk van de leerlingen. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

Ik keur die houding af. Respect kan ook met participatie en democratische beginselen verkregen worden. Dat is wat we moeten bereiken. Op die manier moeten we zorgen voor onderwijs. (*Applaus bij CD&V en bij sp.a-spirit*)

**De heer Leo Pieters:** De heer De Cock moet beter luisteren naar de tekst die ik naar voren heb gebracht. Ik kan ze hem ook bezorgen in zijn bakje. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik zal niet herhalen wat in de commissie werd gezegd.

Zoals de heer Schoofs heeft gesteld, is dit een belangrijk onderdeel uit het onderwijsbeleid. Onderwijs staat en valt met de leraren. Via de opleiding en voortdurende inspanningen voor nascholing moeten we ervoor zorgen dat we het vertrouwen dat we hebben in de leraren hoog kunnen houden. We willen leerkrachten en scholen niet bij het handje houden. We geloven in de autonomie van scholen en schoolteams. Via de lerarenopleiding moeten ze dus sterk staan.

De heer Schoofs heeft ook de kernvraag opnieuw op tafel gelegd: wat vragen we en vragen we soms niet te veel? De samenleving verwacht zeer veel van leer-

krachten. Ze verwacht in toenemende mate zaken van de leerkracht en van de school. De vraag is wat we kunnen waarmaken.

Wat het beroepsprofiel en de basiscompetenties betreft, leggen we de lat hoog. Dat is uitdrukkelijk onze bedoeling. De beheersing van het Nederlands en de omgang met anderstaligheid is van toenemend belang voor taal-leerkrachten en voor andere leerkrachten. Ik vind dat we de lat met betrekking tot taal hoog mogen leggen. Ik denk overigens dat de heer Schoofs het hiermee eens is. De vraag is of onze doelstelling haalbaar is.

Ik wil nogmaals benadrukken dat het beroepsprofiel weergeeft wat een ervaren leerkracht moet kunnen presenteren. Het gaat hier niet over een beginnende leerkracht. Een ervaren leraar heeft wat hij tijdens zijn opleiding heeft geleerd met eigen ervaringen kunnen aanvullen. De basiscompetenties, die in de uitvoeringsbesluiten zullen worden omschreven, omschrijven wat de beginnende leerkracht tijdens zijn opleiding moet hebben meegekregen. Het samenspel tussen de basiscompetenties en het beroepsprofiel moet aantonen waar we met ons lerarenkorps heen willen.

Er is veel overleg met de opleiders gepleegd. De heer Schoofs vreest ten onrechte dat de opleiders onvoldoende zijn voorbereid. De opleiders ervaren de basiscompetenties als een richtsnoer voor de eigen werking. Aandachtspunten als de taalvaardigheid, de omgang met heterogeniteit en het verschil tussen de grootstedelijke en de landelijke context staan hoog op de agenda van de opleiders. Deze oefening is overigens ook als een signaal voor de opleiders bedoeld. De heer Schoofs is te bezorgd. Er is wel degelijk veel overleg.

Wat de opmerkingen van de heer Pieters betreft, wil ik eerst en vooral opmerken dat ik het niet eens ben met zijn kritiek op het tekstonderdeel over de omgang met anderstaligen en met mensen met wie het niet eenvoudig communiceren is. In feite moeten beide partijen de straat een beetje oversteken. Dit geldt voor de omgang met ouders en met leerlingen.

Ik illustreer dit met een uit het leven gegrepen voorbeeld. Ik ben eens gaan kijken hoe de peilingsproef biologie in de eerste graad van het secundair onderwijs wordt afgenomen. Ik vond het boeiend te zien dat deze proef ditmaal gedeeltelijk in een bos werd afgenomen. Een jonge leerlinge wist echter niet wat het woord 'gracht' betekent en kon bijgevolg de vragen over dit onderwerp niet beantwoorden. In de eerste graad van het secundair onderwijs is dit in feite dramatisch. Het ging overigens niet om een allochtone. Ik vind dat leerkrachten hiermee moeten kunnen omgaan. De leerkracht moet niet enkel beseffen wat het probleem is. Hij moet hier tijdens het lesgeven rekening mee houden. Als dat meisje het einde van het secundair onderwijs bereikt, moet ze

volgens mij natuurlijk wel weten wat een gracht is. We moeten de lat hoog leggen. We mogen niet van het Standaardnederlands afwijken. De leerkracht moet zich echter ook op het niveau van zijn leerlingen kunnen bewegen en die leerlingen meenemen. Ik heb dat meisje niet uitgelegd wat een gracht is. Ik heb enkel vastgesteld dat ze, door een gebrek aan taalvaardigheid of talenkennis, niet in staat was een onderdeel van deze proef en waarschijnlijk ook onderdelen van andere proeven op te lossen.

Ook in de omgang met de ouders is het een kwestie van langs beide kanten de straat een beetje over te steken. Ouders moeten beseffen hoe belangrijk het is dat hun kinderen Standaardnederlands leren. In hun communicatie met ouders moeten leerkrachten niet enkel omgaan met mensen die eenzelfde opleiding als de meesten in dit halfroond hebben genoten. Ze worden geconfronteerd met mensen die zeer weinig opleiding hebben gekregen. Die mensen kunnen daar niets aan doen. In sommige gevallen begrijpen ze de gehanteerde terminologie niet of kunnen ze niet met de gebruikte formulieren overweg. Misschien kunnen ze zelfs niet goed lezen.

Ik erken de verantwoordelijkheid en de betrokkenheid van de ouders. Een school moet evenwel ook voor de verschillende realiteiten van de ouders openstaan. Ik ben het, met andere woorden, niet eens met de heer Pieters. In mijn ogen is dat eveneens een taak van de schoolteams en van de scholen.

Aanvullend op wat de heer De Cock heeft gezegd: het gezag van leerkrachten en het respect dat ze nodig hebben, moet voor een deel uit de samenleving komen. Het is de samenleving die ervoor moet zorgen dat scholen gezag hebben. Ik pleit daar voortdurend voor, maar dat is niet iets wat we alleen maar in het beroepsprofiel moeten inschrijven. Het is iets dat we tot stand moeten brengen rond de school. Allerlei actoren moeten daar mee voor zorgen. We hebben daar al heel wat over gediscussieerd. Ik ga dit alles dus niet herhalen. Dit is een belangrijk en evenwichtig werkstuk. Ik apprecieer het feit dat de meerderheid in dit halfroond dit wil steunen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1338/1*).

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Cathy Berx en Joke Schauvliege en de heren Sven Gatz en Jacky Maes betreffende de eenmalige opvraging van persoons- en andere gegevens door de overheid en gegevensdeling met het oog op klantvriendelijk bestuur**

– 1277 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

**Bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw De Wachter, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Else De Wachter:** Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

**VERSLAG over het verzoekschrift over vermindering van de verkeersbelasting voor personen met een verstandelijke beperking**

– 1445 (2007-2008) – Nr. 1

**Verslag**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting.

Mevrouw Eeckhout, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Eeckhout:** Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** De heer Strackx heeft het woord.

**De heer Felix Strackx:** Mevrouw de voorzitter, ik heb een betoog gehouden naar aanleiding van de behandeling van dit verzoekschrift. Mijn betoog kwam er samengevat op neer dat we de verzoeker gelijk geven: het

gaat hier over een ongelijke en vrij arbitraire behandeling van verschillende soorten handicaps.

Mijn verbazing was dan ook groot toen ik in het commissieverslag las dat de commissie zich unaniem had aangesloten bij de conclusies van de minister. Ik dacht nochtans voldoende duidelijk te hebben gemaakt dat we het daar niet mee eens waren. Ik zou dat daarom vooralsnog willen aanpassen.

**Mevrouw Hilde Eeckhout:** Er is in de commissie niet echt gestemd via handopsteking. Daarom was ik ervan uitgegaan dat dit unaniem was. Ik denk niet dat er enig probleem is om dat nog zo aan te passen.

**De voorzitter:** Is het parlement het mits die aanpassing eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

**VASTE NATIONALE CULTUURPACTCOMMISSIE**

**Verkiezing van een Nederlandstalig plaatsvervangend lid**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is overeenkomstig artikel 22 van de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, de verkiezing van een Nederlandstalig plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie, ter vervanging van de heer Emmanuel Vandebossche, ontslagnemen, destijds op voordracht van de VLD-Vivantfractie verkozen.

Bij brief van 14 november 2007 draagt de heer Sven Gatz, voorzitter van de Open Vld-fractie, de heer Hubert Gerarts voor als plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

Vraagt iemand hieromtrent het woord? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Hubert Gerarts verkozen tot plaatsvervangend lid van de Vaste Nationale Cultuurpactcommissie.

De heer Hubert Gerarts zal eerstdaags worden uitgenodigd om in handen van uw voorzitter de voorgeschreven eed af te leggen.

**MOTIE van de heer Filip Dewinter tot onderzoek door het Rekenhof naar de toekenning van experten- en consultancyopdrachten op de ministeriële kabinetten**  
– 1456 (2007-2008) – Nr. 1

**Voorstel tot aanvulling van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, deze middag heeft de heer Dewinter bij motie van orde een voorstel tot aanvulling van de agenda gedaan met de motie van de heer Dewinter tot onderzoek door het Rekenhof naar de toekenning van experten- en consultancyopdrachten op de ministeriële kabinetten.

De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, op basis van artikel 83quater van ons Reglement heb ik inderdaad de spoedbehandeling gevraagd voor een motie in verband met de toekenning van experten- en consultancyopdrachten op de ministeriële kabinetten.

Deze middag heb ik daar de minister-president over ondervraagd. Naar aanleiding van antwoorden op schriftelijke vragen zijn we tot een aantal opmerkelijke vaststellingen gekomen, en dat in de nasleep van de affaire-Moerman. Tijdens deze legislatuur werden op basis van het ondertussen afgeschafte artikel 8 van het ministerieel besluit van 14 september 2001 dat de werking van de kabinetten regelt, 28 externe expertenbureaus aangeduid door de regering, 5 door het kabinet-Leterme/Peeters, 14 door het kabinet-Van Mechelen, 1 door het kabinet-Vervotte, 10 door het kabinet-Bourgeois, 6 door het kabinet-Crevits/Peeters, 3 door het kabinet-Keulen en 28 door het kabinet-Moerman. Dat is goed voor 1,7 miljoen euro.

Ik wijs op de salamipolitiek, die ervoor zorgt dat er geen openbare aanbestedingen moeten gebeuren. De keuze en de aanduiding kunnen worden gemaakt door het betrokken kabinet zelf. De salamipolitiek wordt het meest duidelijk op de liberale kabinetten-Moerman en -Van Mechelen. Dat leidt tot 26 deelopdrachten – uiteraard allemaal netjes onder 67.000 euro – aan één bedrijf, dat dan uiteindelijk in dezelfde periode in totaal 395.000 euro binnenhaalt.

De expertenbureaus gaan diametraal in tegen de operatie Beter Bestuurlijk Beleid, waarin het de bedoeling was dat de departementen beleidsvoorbereidend werk zouden doen en niet allerlei expertenbureaus, wat blijkbaar toch het geval is.

Ander probleem is het niet rapporteren aan het Vlaams Parlement. Er moet jaarlijks een rapport worden overgemaakt aan het parlement en dat is niet gebeurd in 29 verschillende deelopdrachten: 1 bij Leterme, 1 bij Van

Mechelen, 7 bij Bourgeois, 2 bij Peeters/Crevits en 18 bij Moerman/Ceysens. Ik vraag me af waarom.

Dat zijn allemaal anomalieën of misbruiken die onderzocht moeten worden. Ik heb deze middag de minister-president horen zeggen dat er maar één misbruik is vastgesteld, namelijk inzake het dossier PBS op het kabinet van gewezen minister Moerman. Dat misbruik is inderdaad vastgesteld als gevolg van omstandigheden die we ondertussen kennen en voldoende zijn beschreven. Haar oud-kabinetschef heeft een aantal feiten aan de oppervlakte gebracht. Uit het onderzoek dat we hebben gedaan, blijkt dat er heel wat meer aan de hand is. Er is de niet-rapportering van 29 deelopdrachten, de salamipolitiek ten aanzien van globale opdrachten voor bijna 400.000 euro aan één bedrijf dat in 28 stukjes werd gekapt zodat men netjes onder de 67.000 euro per opdracht bleef, het niet in de praktijk brengen van BBB enzovoort.

We moeten het Rekenhof dringend de opdracht geven om een grondig onderzoek te voeren. U zult zeggen dat het Rekenhof dat sowieso zal doen, maar dat klopt niet. We hebben contact genomen met de eerste voorzitter van het Rekenhof en hij bevestigt dat er slechts een steekproefonderzoek aan de orde is. Er komt geen algemeen en diepgaand onderzoek. Daarvoor moet hij worden gevat door het Vlaams Parlement.

Gezien de omstandigheden, en gezien het feit dat de regering zelf artikel 8 heeft geschrapt en dus impliciet en expliciet bevestigt dat in het verleden een en ander fout is gelopen, denk ik dat het parlement dringend moet gebruikmaken van artikel 83quater van ons reglement en snel, bij hoogdringendheid, een motie moet goedkeuren om toe te laten dat het Rekenhof een globaal en grondig onderzoek voert en zo de regering hopelijk zuivert van iedere blaam en verdachtmaking. Maar misschien brengt dat onderzoek zaken aan het licht die men liever niet aan het licht ziet komen? Daarom reken ik op de kritische zin van dit parlement, over de grenzen van meerderheid en oppositie heen, om ons verzoek te willen steunen.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Ik heb nog altijd niet begrepen waarom deze motie deze week moet en niet volgende week zou kunnen behandeld worden. Het Rekenhof loopt niet weg, het dossier gaat niet lopen en de problematiek loopt niet weg. Inhoudelijk moeten we het doen met een verklaring van de heer Dewinter die de eerste voorzitter van het Rekenhof citeert. Zoals de minister-president al heeft gezegd, staat het helemaal niet vast dat het Rekenhof niet grondig zou werken. We zullen het onderzoek van het Rekenhof bekijken als het klaar is. Op dat moment kunnen we nagaan of er bijkomende stappen nodig zijn. Ik begrijp dus niet waarom dit hoogdringend is.

**De voorzitter:** Mijnheer Dewinter, als u aandringt op de behandeling, gaan we onmiddellijk over tot de stemming.

**De heer Filip Dewinter:** Mag ik even repliceren op wat de fractieleider van CD&V heeft gezegd? Hij spreekt blijkbaar namens de hele meerderheid. Nog maar afgelopen vrijdag is gebleken dat het parket een informatief onderzoek heeft opgestart naar aanleiding van de afhandeling van het dossier PBS op het kabinet-Moerman. Ik hoop dat dit niet zo is, maar ik vrees dat het slechts om het topje van de ijsberg gaat. Ik vrees ook dat dit parlement op geen enkel moment nog maar de indruk mag wekken dat we een grondig onderzoek willen. Daarom is het hoogdringend dat dit parlement, enkele dagen nadat in de media bekend is geworden dat het Brusselse parket een informatief onderzoek over een gedeelte van de feiten is begonnen, niet het signaal geeft dat wij niets ondernemen; dat we afwachten; dat we wel zien wat ervan zal komen; en dat we liever geen diepgaand onderzoek zien. De feiten duiden toch aan dat er op zijn minst anomalieën zijn die nader onderzoek vergen. Dat verklaart waarom ik deze motie bij hoogdringendheid wil behandelen. Ik wil dat het parlement het signaal uitzendt dat het dringend een diepgaand onderzoek van het Rekenhof wil.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

Wij stemmen bij zitten en opstaan over het voorstel tot aanvulling van de agenda.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

– *Het voorstel tot aanvulling van de agenda wordt bij zitten en opstaan niet aangenomen.*

Het incident is gesloten.

## MOTIE VAN ORDE

### Beroep op het reglement

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** De hoogdringendheid is wel weggestemd, maar mag ik dan vragen wanneer de motie wel ter stemming aan de plenaire vergadering wordt voorgelegd? In artikel 83quater van het reglement staat er: “Over de motie wordt rechtstreeks in plenaire vergadering in een enkele bespreking beraadslaagd.”

**De voorzitter:** Het Bureau zal maandag bespreken wanneer over de motie in de plenaire vergadering wordt beraadslaagd.

**De heer Joris Van Hauthem:** De spoedprocedure is een middel om de zaak op de agenda van de plenaire vergadering te krijgen. De heer Caluwé zegt dat het niet dringend is. Maar een ingediende motie kan enkel na de goedkeuring van de hoogdringendheid op de agenda worden geplaatst.

**De voorzitter:** Het Bureau zal daarover maandag beraadslagen. Het Bureau beslist te allen tijde over de agenda.

Het incident is gesloten.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin – 1257 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
109 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de avenant van 28 december 2006 aan het Samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie – 1303 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
78 leden hebben ja geantwoord;  
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET houdende de wettelijke en decretale aanpassingen inzake leefmilieu, natuurbehoud en energie als gevolg van het bestuurlijk beleid**

– 1305 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 oktober 2007 betreffende het beroepsprofiel van de leraar**

– 1338 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
82 leden hebben ja geantwoord;  
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Cathy Berx en Joke Schauvliege en de heren Sven Gatz en Jacky Maes betreffende de eenmalige opvraging van persoons- en andere gegevens door de overheid en gegevensdeling met het oog op klantvriendelijk bestuur**

– 1277 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 5*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
105 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
109 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 5 december 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.43 uur.*





**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Joris Vandembroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

## Afwezig met kennisgeving

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Sonja Claes, Vera Dua, Vera Jans, Erik Matthijs, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Gilbert Bossuyt, Miet Smet, Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen;

Jos Stassen: familieverplichtingen.

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef

Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis

Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---





