

Plenaire 9

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

7 november 2007

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
WIJZIGING IN HET BESTUUR VAN EEN FRACTIE	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Kris Van Dijck en Robert Voorhamme, mevrouw Kathleen Helsen en de heren Sven Gatz en Dirk De Cock houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 – 1163 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie	1
MOTIE VAN ORDE Voorstel tot spoedbehandeling	1
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken van de benoeming van burgemeesters in vier faciliteitengemeenten rond Brussel, in het licht van de federale regeringsonderhandelingen	2
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de gevolgen van een eventueel verbod op het dragen van religieuze symbolen voor stadsambtenaren	4
ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de drastische stijging van de verkeersongevallencijfers	8
ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Schauvliege tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de luchtvervuiling in Vlaanderen door fijn stof	12
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitlatingen van minister Frank Vandenbroucke betreffende de voorzitter van een coalitiepartner en de cohesie binnen de Vlaamse Regering	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitlatingen van de minister betreffende de federale regeringsvorming en een nieuwe staatsvorming	13
ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de VRT-actie 'In godsnaam geen kerstgedoe voor 15 december'	
ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme over de VRT-actie 'In godsnaam geen kerstgedoe voor 15 december'	18
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over televisierechten op voetbalwedstrijden	21

ACTUELE VRAAG van de heer Herman Schueremans tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de gevolgen van racistische uitspraken in het voetbal voor het toekennen van subsidies aan voetbalclubs	24
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag nr. 156 betreffende gelijke kansen voor en gelijke behandeling van mannelijke en vrouwelijke werknemers: werknemers met gezinsverantwoordelijkheid, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie tijdens haar zevenenzestigste zitting in Genève op 23 juni 1981 – 1075 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	26
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de herziene tekst van het Internationaal Verdrag voor de bescherming van planten en de bijlage, opgemaakt in Rome op 17 november 1997 – 1264 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	26
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Verenigde Naties tegen corruptie, opgemaakt in New York op 31 oktober 2003 – 1296 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	26
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het International Plant Genetic Resources Institute, ondertekend in Brussel op 15 oktober 2003 – 1312 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	26
Artikelsgewijze bespreking	27
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende oprichting van het International Plant Genetic Resources Institute, opgemaakt in Rome op 9 oktober 1991 – 1360 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	27
Artikelsgewijze bespreking	27
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag betreffende het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier tussen de Franse Republiek, de Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk België, het Koninkrijk Spanje en het Groothertogdom Luxemburg, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 22 november 2004 – 1367 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	27
Artikelsgewijze bespreking	28
ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van een bijzonder vast recht voor minnelijke ontbinding of vernietiging van koopovereenkomsten – 1344 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	28
Artikelsgewijze bespreking	29
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege, Laurence Libert en Else De Wachter en de heren Dirk De Cock en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2006 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1287 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	30

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Joris Van Hauthem en Karim Van Overmeire en mevrouw Marie-Rose Morel betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie – 1425 (2007-2008) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	30
VLAAMSE OMBUDSMAN Verzoek van de Vlaamse ombudsman tot beëindiging van zijn mandaat	31
WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN HET BUREAU Benoeming van een secretaris	31
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag nr. 156 betreffende gelijke kansen voor en gelijke behandeling van mannelijke en vrouwelijke werknemers: werknemers met gezinsverantwoordelijkheid, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie tijdens haar zevenenzestigste zitting in Genève op 23 juni 1981 – 1075 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	31
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de herziene tekst van het Internationaal Verdrag voor de bescherming van planten en de bijlage, opgemaakt in Rome op 17 november 1997 – 1264 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	32
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Verenigde Naties tegen corruptie, opgemaakt in New York op 31 oktober 2003 1296 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	32
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het International Plant Genetic Resources Institute, ondertekend in Brussel op 15 oktober 2003 – 1312 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	32
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende oprichting van het International Plant Genetic Resources Institute, opgemaakt in Rome op 9 oktober 1991 – 1360 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	32
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag betreffende het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier tussen de Franse Republiek, de Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk België, het Koninkrijk Spanje en het Groothertogdom Luxemburg, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 22 november 2004 – 1367 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	33
ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van een bijzonder vast recht voor minnelijke ontbinding of vernietiging van koopovereenkomsten – 1344 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	33
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege, Laurence Libert en Else De Wachter en de heren Dirk De Cock en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2006 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1287 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	33

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris, de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde en de heer Johan Deckmyn tot besluit van de op 16 oktober 2007 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister betreffende het rekeningrijden en het uitblijven van een beslissing over een alternatief aanrekeningsysteem – 1361 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 16 oktober 2007 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister betreffende het rekeningrijden en het uitblijven van een beslissing over een alternatief aanrekeningsysteem – 1363 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1362 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Christian Verougstraete, Roland Van Goethem, John Vrancken, Johan Deckmyn en Frank Creyelman tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1365 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Van Malderen en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heren Gino De Craemer en Jan Laurys tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1366 (2007-2008) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	35
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	35
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	39
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	39

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen;

Rudi Daems, Jaak Gabriels, Anne Marie Hoebeke, Jan Roegiers, Miet Smet, Luc Van den Brande: buitenslands;

Agnes Bruyninckx, Patrick Lachaert, Marleen Van den Eynde, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Greet Van Linter, Christian Verougstraete: familie-verplichtingen.

WIJZIGING IN HET BESTUUR VAN EEN FRAC-TIE

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 7 november 2007 deelt de heer Ludo Sannen mee dat de sp.a-spirit-fractie met ingang van woensdag 7 november wordt geleid door de heer Ludo Sannen, in opvolging van mevrouw Caroline Gennez. (*Applaus*)

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Kris Van Dijck en Robert Voorhamme, mevrouw Kathleen Helsen en de heren Sven Gatz en Dirk De Cock houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997 – 1163 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Voorstel tot het verlenen van voorrang in commissie

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, ik heb een vraag met betrekking tot het voorstel van decreet van de heren Kris Van Dijck en Robert Voorhamme, mevrouw Kathleen Helsen en de heren Sven Gatz en Dirk De Cock houdende interpretatie van de artikelen 44, 44bis en 62, §1, 7°, 9° en 10°, van het decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

Voor de zomer werd hierover advies gevraagd aan de Raad van State. Ik vang op dat dat advies ondertussen zou zijn binnengekomen en dat de Raad van State zich onbevoegd verklaart.

Ik denk dat het, zeker in de huidige context, waarbij de Franstaligen nogal wat eisen stellen ten aanzien van de faciliteitengemeenten, belangrijk is dat we het voorstel van decreet snel zouden kunnen behandelen. Vandaar ons verzoek om de bespreking van dit voorstel van decreet voorrang te verlenen in de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

De voorzitter: Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus beslist.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, wij hebben gisteren een voorstel van resolu-

tie ingediend betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie. Wij zouden daar de spoedbehandeling van willen vragen.

De voorzitter: We zullen ons daar straks over uitspreken.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de stand van zaken van de benoeming van burgemeesters in vier faciliteitengemeenten rond Brussel, in het licht van de federale regeringsonderhandelingen

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het dossier van het al dan niet benoemen van een aantal kandidaat-burgemeesters begint nu toch wel lang te duren en is vorige week ook inzet geweest van een eventuele oplossing in het kader van de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.

Mijnheer de minister, daar werden nogal wat tegenstrijdige signalen over gegeven. Twee weken geleden hebt u op deze tribune gezegd dat u het spuugzat was. Dat zijn woorden die ministers blijven achtervolgen, zoals 'vijf minuten politieke moed' ook mensen blijft achtervolgen, tot drie jaar nadien. Dat is nu eenmaal de realiteit.

Mijnheer de minister, twee weken geleden heeft de heer Van Rompuy uit uw antwoord afgeleid dat de kandidaat-burgemeesters niet worden benoemd. U hebt altijd in het midden gelaten of ze benoemd zullen worden of niet. U hebt wel gezegd dat het dossier bijzonder zwaar begint te wegen, zeker na wat op de gemeenteraden van die drie gemeenten is gebeurd.

Het is blijkbaar ook inzet van de federale formatiegesprekken. Het vreemde daarbij is dat u decretaal zelf bevoegd bent om te benoemen of niet te benoemen. U kunt dat autonoom doen, zonder ruggespraak met de Vlaamse Regering. Vorige week vrijdag konden we via de pers vernemen dat u steun zocht bij uw collega's van de Vlaamse Regering. Mijn vraag is: om wat te doen? U zocht in elk geval steun om uw dossier te verdedigen, zodat u niet kon zeggen dat u er alleen voor stond, maar dat u de hele Vlaamse Regering achter u had. Op zich is daar niets op tegen. Dat deed bij mij de vraag rijzen: waarom moet de minister van Binnenlands Bestuur, die zelf autonoom bevoegd is om te benoemen of niet te benoemen, plots ruggensteun zoeken bij de Vlaamse Regering? Dat betekent, denk ik, dat u mogelijk een

oekaze vreest van een of andere onderhandelaar die zegt: Marino, benoem die burgemeesters eens vlug, zodat we ten minste van die zaak af zijn.

Ten tweede wil ik u ook vragen naar de stand van zaken. Als we de Franstaligen horen, was de benoeming van de burgemeesters niet prealabel, zoals men dat noemt, maar zou de benoeming van de burgemeesters deel moeten uitmaken van het akkoord. Het is niet omdat er deze namiddag in de Kamercommissie zal worden gestemd, dat er nadien niet meer over gedebatteerd en onderhandeld zal worden, die illusie mogen we al opbergen. De Franstaligen gaan er vanuit dat het niet prealabel is. *(Opmerkingen bij CD&V)*

Als ze stemmen, zal ik blij zijn, laat dat duidelijk zijn. U zult tenminste blij zijn, mijnheer Van Rompuy. U komt hier elke week zeggen dat het een historische dag zal zijn. Wij zijn blij met u. We zullen de gevolgen wel zien. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Nog 5 minuten geduld? Ok. En dan nog een jaar. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Momentje, u bent de namiddag nog niet doorgekomen, mijnheer Van Rompuy.

Mijnheer de minister, aan Franstalige kant zegt men dat de benoeming deel moet uitmaken van een akkoord, en het is niet prealabel om tot gesprekken over te gaan. Ik stel twee bijkomende zaken vast. Ten eerste heeft minister Bourgeois gisteren in Terzake heel formeel gezegd: Keulen gaat niet benoemen, de Vlaamse Regering gaat niet benoemen. U hebt dat misschien ook gehoord, ik heb het in elk geval gehoord. Dat is voor geen enkele interpretatie vatbaar. Ten tweede stellen we vast dat de betrokken burgemeesters vandaag met Brusselse burgemeesters in het stadhuis bijeen zijn gekomen om te zien wat ze wederzijds zouden kunnen doen, namelijk een soort samenwerking organiseren tussen Brusselse gemeenten en faciliteitengemeenten. Tussen haakjes: dat lag trouwens op tafel en de Vlaamse partijen hebben dat blijkbaar aanvaard als uitgangspunt om een onderhandelde oplossing over Brussel-Halle-Vilvoorde te bekomen.

Mijnheer de minister, waarom hebt u ruggensteun gezocht bij de Vlaamse Regering? Hebt u die ruggensteun? Klopt het wat minister Bourgeois gisteren heeft gezegd, namelijk dat de Vlaamse Regering niet gaat benoemen? Wat is de stand van zaken in dit dossier? Wanneer gaat u uiteindelijk niet benoemen? Dat zijn de vier vragen die vandaag cruciaal zijn.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben hier weer de wekelijkse vraag om

uitleg. Ik heb bij de laatste bijeenkomst duidelijk een vervaldatum en een tijdschema vooropgesteld. We zitten er weer een week dicht bij.

Mijnheer Van Hauthem, ik heb aan de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant een rapport opgevraagd van de vier kandidaat-burgemeesters van de faciliteitengemeenten in de Rand. Ik heb dat nog niet ontvangen. Ik zal dat op heel korte termijn krijgen. Ik blijf erbij dat we de procedures secuur moeten volgen. U kunt van mij niet minder verwachten.

Wat de oekaze en de chantage van de heer Maingain betreft, blijf ik volledig bij mijn standpunt. De benoeming van burgemeesters is een verantwoordelijkheid van de gewestregering, in Vlaanderen dus van de Vlaamse Regering, meer bepaald van de minister bevoegd voor Binnenlands Bestuur. Ik blijf dus bij mijn stelling dat Maingain in Vlaanderen niets te zeggen heeft. Dat maakt geen voorwerp uit van de federale regeringsonderhandelingen. Kan ik nog duidelijker zijn?

Wat de kwestie van de Vlaamse Regering betreft, iedereen weet dat dit een delicaat dossier is. Ik word daar iedere week over geïnterpelleerd in dit parlement, ook door de meerderheidsfracties. Ik heb nu ondertussen mijn vaste fanclub. Ik zal mijn collega's in de Vlaamse Regering inlichten over wat ik van plan ben. Ik zal hen ter zake consulteren. Ze kunnen hun mening geven. Laat echter duidelijk zijn dat ik formeel bevoegd ben. Het delegatiebesluit is glashelder wat dat betreft. Dat verandert dus niet. Dat alles zal gebeuren vanaf het ogenblik dat ik de dossiers heb. Dan kan ik een beslissing nemen. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, u blijft natuurlijk op de vlakte. Twee weken geleden zei u hier dat u het zo ongeveer spuugzat was. Dan kan het niet dat dan nog de mogelijkheid zou bestaan dat u ze alsnog zou benoemen, al dan niet los van de formatiegesprekken. Als u dat zegt, dan kunt u niet meer terug en dan mag u ze in feite niet benoemen. Dat zegt u vandaag echter niet. U laat dus nog altijd een interpretatiemogelijkheid. U zegt vandaag niet dat u die beslissing hebt genomen, misschien samen met uw collega's, met de ruggensteun van de Vlaamse Regering, omdat u niet graag zou worden geconfronteerd met een oekaze in het kader van de formatiegesprekken. Als u vandaag niet zegt dat u ze niet benoemt, dan laat u twijfel bestaan. Dan moet ik dus vaststellen dat minister Bourgeois gisteren in Terzake wat uit zijn nek heeft gekletst. Dat is een conclusie die ik dan toch moet trekken. Hij was immers heel formeel: minister Keulen zal niet benoemen. Nu zegt u dat u het nog niet weet, dat u het dossier afwacht en dat u wel zult zien op basis van de procedure die inderdaad moet worden gevolgd. Al die elementen samen maken me niet geruster, integendeel. U zegt op dit ogenblik nog steeds niet dat u ze niet gaat benoemen. Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: De minister zegt hetzelfde als vorige week. U vroeg toen onmiddellijke tuchtstraffen voor die burgemeesters. U vroeg dat ze meteen het voorwerp zouden worden van een tuchtprocedure en zouden worden afgezet. Ik heb toen ook gezegd dat die mensen eerste schepen en waarnemend burgemeester zijn in hun gemeente. De minister heeft gezegd dat hij het dossier afwacht en dat dat dossier alsmaar dikker wordt. Ik heb toen namens mijn fractie gezegd dat er manifeeste onwettigheden begaan zijn, maar dat onwettigheden niet met onwettigheden mogen worden beantwoord. De minister moet zich houden aan een bepaalde procedure. Vorige week nog hadden we een informele ontmoeting met de gouverneur, naar aanleiding van het bezoek dat onder leiding van de voorzitter van dit parlement werd gebracht aan de provincie Vlaams-Brabant. Hij heeft toen gezegd een aantal vragen te hebben gesteld aan de burgemeesters, die daar niet op hebben geantwoord. Hij zei dat hij op een bepaald ogenblik dat dossier zou overmaken. Dat zei hij drie à vier dagen na die gemeenteraadszittingen, dus op vrijdag twee weken geleden.

Wij hebben het volste vertrouwen in de minister. Heeft hij al ooit zo duidelijke taal gesproken? Zoals u zelf stelt, verklaarde hij het spuugzat te zijn. Hij heeft zelf gewezen op onwettigheden. Hij moet binnen de normale procedure de beslissing nemen. Wij zijn niet gehaast. Ze zijn niet benoemd. Waarom zouden we ons moeten haasten om ze niet te benoemen? Ik begrijp uw zenuwachtigheid niet goed. U zou eigenlijk blij moeten zijn dat ze nog niet benoemd zijn. U wilt nu onmiddellijk een straf.

De heer Joris Van Hauthem: Onmiddellijk? Anderhalf jaar na de gemeenteraadsverkiezingen. Is dat onmiddellijk? Ik weet dat 'onmiddellijk' bij jullie vrij rekbaar is. Dat klopt.

De heer Eric Van Rompuy: U wilt onmiddellijk niet benoemen. Dat heb ik nog nooit gehoord.

U bent in het defensief. Wij hebben woord gehouden in de discussie, dat zal deze namiddag duidelijk blijken. We hebben alle wettelijkheden gerespecteerd, denken we maar aan de Raad van State. We hebben alle kansen gegeven aan het parlement en we hebben in een onderhandeling nog een aantal ultieme voorstellen gedaan vanuit het Vlaamse standpunt – dat meen ik toch goed begrepen te hebben uit de pers. CD&V en de N-VA hebben in een totale loyauteit tegenover de instellingen geopereerd.

We steunen ook de minister, die binnen de loyauteit aan de instellingen, de komende weken een beslissing zal nemen. Of hijzelf dat doet of de gehele Vlaamse

Regering, doet er niet toe. Een minister kan geen beslissing nemen waarmee de rest van de regering niet akkoord gaat. Het omgekeerde kan evenmin. De Vlaamse Regering is een collegiaal orgaan. U moet geen spijkers op laag water zoeken. U bent in het defensief. U hebt een kans gemist om een vraag niet te stellen. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem, applaus bij CD&V en bij de N-VA)*

Minister Marino Keulen: Mijnheer Van Hauthem, het zou getuigen van amateurisme als ik op uw provocatie zou ingaan. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

U provoceert inderdaad. Ik moet procedures en voorschriften volgen. Ik heb in dezen een voorbeeldrol en ik moet secuur handelen. Ik zal dit dossier niet anders behandelen dan andere dossiers.

Ik zal mijn verantwoordelijkheid nemen. Het feit dat ik, gezien het delicate karakter van het dossier, ook naar de Vlaamse Regering ga, heet collegialiteit, maar laat het duidelijk zijn: finaal zal ik beslissen. Het zal geen beslissing zijn van de Vlaamse Regering, maar ik zal de Vlaamse Regering wel consulteren. Ik wil ook de mening van de andere regeringsleden kennen, maar finaal neem ik de beslissing en neem ik de verantwoordelijkheid in het dossier volledig op, net zoals ik dat ook doe voor andere dossiers – dat weet u heel goed.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, het feit dat u naar de Vlaamse Regering bent gestapt, is toch wel een teken dat u niet zeker was, het dossier was immers in de formatiegesprekken verzeild geraakt. Dat is niet door u gebeurd, maar het is wel een feit. Wanneer ik u vraag u of alle leden van de Vlaamse Regering nu achter u staan, krijg ik geen antwoord op mijn vraag.

Minister Marino Keulen: Ik moet nog naar de Vlaamse Regering gaan. De procedure is nog niet afgerond. Laat dat duidelijk zijn!

De heer Joris Van Hauthem: Laat het inderdaad duidelijk zijn: meer dan 1 jaar na de gemeenteraadsverkiezingen is de procedure nog niet afgerond. Ik stel vast dat het bijzonder lang duurt en dat minister Bourgeois uit zijn nek kletste toen hij gisteren zei: “Keulen gaat niet benoemen”. U zegt nu immers: “Dat weet ik nog niet, ik moet het dossier afwachten, we zullen wel zien.”

Toch maakt het nog steeds deel uit van een Franstalige eis om het dossier niet als een prealabel dossier te beschouwen, maar wel als een onderdeel van een akkoord over Brussel-Halle-Vilvoorde. Kunt u me nu eens bevestigen dat het in geen geval deel kan uitmaken van eender welk akkoord dan ook over Brussel-Halle-Vilvoorde?

Mijnheer Van Rompuy, u beweert dat wij in het defensief zijn en dat u nog niet hebt toegegeven. Ik heb echter

gezien wat er gisteren op tafel lag, maar dat noemt u ‘niet toegeven’! Het inschrijvingsrecht komt volgens u niet neer op toegeven! De Franse gemeenschap de gelegenheid geven om culturele en onderwijsactiviteiten te ontplooiën in de Rand, noemt u ‘niet toegeven’! U gooit het territorialiteitsprincipe en het Carrefour-arrest overboord! Het kunnen samenwerken van Brusselse gemeenten en faciliteitengemeenten beschouwt u niet als toegeven en noemt u geen schending van het territorialiteitsbeginsel! Het kader werd geschetst om extra faciliteiten toe te kennen, en om de taalgrens te miskennen en gewoon uit te gommen! Dat is de realiteit. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mijnheer de minister, kunt u mij namens de Vlaamse Regering bevestigen dat dat aspect nooit in een communautair akkoord over Brussel-Halle-Vilvoorde zal zitten? Die bevestiging hoeft misschien zelfs niet meer, want het arrest is al ongeveer geregeld. Waarom heeft minister Bourgeois gezegd dat de kwestie afgerond was?

Minister Marino Keulen: Mijnheer Van Hauthem, u bent aan het provoceren. U probeert uitspraken uit te lokken. Ik ben heel duidelijk geweest: de benoeming van de burgemeesters is een verantwoordelijkheid van de gewestregeringen en kan geen onderdeel vormen van federale onderhandelingen. Kan ik nog duidelijker zijn? Ik heb het nu voor de zesde keer herhaald en ik zeg het nog een keer: de benoeming kan geen onderdeel vormen van federale onderhandelingen. *(Applaus bij CD&V, Open Vld en de N-VA)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Dua tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de gevolgen van een eventueel verbod op het dragen van religieuze symbolen voor stadsambtenaren

De voorzitter: Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik richt me speciaal tot u als minister van Gelijke Kansen. U hebt wellicht ook in de kranten gelezen dat we in Gent nu ook het hoofddoeken-debat voeren. Dat is heel eigenaardig.

In de eerste plaats is het aantal allochtonen bij de stedelijke administratie – spijtig genoeg – absoluut niet groot. Er werken relatief weinig allochtonen bij het Gentse stadsbestuur. Verder ligt het aantal allochtone vrouwen dat rechtstreeks in contact komt met het publiek nog lager. Dat zijn er twee of drie. Ten slotte

heeft tot nu toe geen enkele, maar dan ook geen enkele, Gentenaar op een of andere manier laten blijken dat hij of zij een probleem heeft met een hoofddoek.

Ik wil het standpunt van de Gentse burgemeester, dat ik volledig bijtreed, herhalen. Hij heeft het over een non-debat. Er was geen probleem, maar door een debat te organiseren, wordt het ineens wel een probleem. Het Vlaams Belang is er waarschijnlijk – in navolging van Antwerpen – in geslaagd om dit punt op de politieke agenda te plaatsen. Binnen het college heerst er verdeeldheid. Sp.a is tegen een hoofddoekenverbod, Open Vld is voor en bij CD&V vinden we de twee standpunten. In elk geval komt er een stemming, het resultaat daarvan moeten we afwachten.

Mevrouw de minister, het maakt me vooral ongerust dat zo weinig politici bezig zijn met de gevolgen van een eventueel hoofddoekenverbod op iets langere termijn. U weet beter dan wie dat allochtone vrouwen een zeer specifieke groep vormen op de arbeidsmarkt, een zeer kwetsbare groep. U weet dat we alles moeten doen wat mogelijk is om zoveel mogelijk van hen aan een job te helpen. Als dit verbod wordt ingevoerd, wordt dat hoe dan ook moeilijker. Sommigen zullen de stap naar de stedelijke overheid niet meer zetten. De maatregel zal worden overgenomen door de privésector, wat tot een domino-effect zal leiden. Als hefboom naar emancipatie is een baan, is economische zelfstandigheid, prioritair. Alleen dan kunnen allochtone vrouwen in alle autonomie beslissen of ze een hoofddoek willen dragen. Ik vrees dat een verbod een stap achteruit zou betekenen voor de positie van de allochtone vrouw op de arbeidsmarkt.

We hebben het geluk van in een vrij tolerante stad te wonen. De samenlevingsproblemen zijn relatief beperkt. Er is altijd een levendige dialoog onderhouden tussen de verschillende gemeenschappen. Het stadsbestuur heeft daar veel werk van gemaakt. Dit debat is een kaakslag voor de allochtone gemeenschap. Ook voor haar was er geen probleem! Een verbod zou een vertrouwensbreuk tussen de gemeenschappen veroorzaken. Dat is koren op de molen van allochtonen die in een radicale richting willen evolueren.

Ik zou graag uw standpunt kennen, mevrouw de minister. Deze groep belangt u sterk aan. Kunt u er op een of andere manier mee voor zorgen dat het verbod er in Gent niet komt want dat zou een zeer slechte zaak zijn.

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Ik volg het debat uiteraard met veel interesse. Ik zou wel een onderscheid willen maken tussen uw vragen aan de minister van Gelijke Kansen en de Vlaamse bevoegdheid inzake werkgelegenheid van allochtonen en van allochtone vrouwen in het bijzonder. Waarom dat onderscheid? Er is een duidelijk onderscheid qua bevoegdheid.

Het invoeren van een soort kledijvoorschrift valt volledig onder de bevoegdheid van de steden en gemeenten. Antwerpen heeft bijvoorbeeld een verbod op religieuze symbolen ingevoerd. In die zin is mijn mening zelfs irrelevant. Waar de Vlaamse Regering wel voogdij over heeft, en dat ligt dan bij minister Keulen, is de controle op de wettelijkheid van de voorschriften. Een dergelijke regel of een dergelijk voorschrift mag niet in strijd zijn met de antidiscriminatie- of andere wetgeving.

We hebben in het verleden gezien dat er in Antwerpen geen probleem was bij de toetsing, maar bijvoorbeeld in Lokeren wel. Dat heeft te maken met de manier waarop het is ingevoerd. Bij antidiscriminatiewetgeving is het heel belangrijk dat je iets op objectieve gronden doet, bijvoorbeeld een verbod op alle religieuze symbolen, en niet alleen op de hoofddoek.

Een ander belangrijk element in dit debat is de autonomie van de gemeenten en de steden. Vanuit dat opzicht is het ongepast en niet wenselijk dat de Vlaamse Regering tussenbeide komt in het debat, in Gent noch in Antwerpen.

Ik ben heel erg bekommerd om de werkgelegenheid en de gelijke kansen. Hoe ontwikkel je vanuit die perspectieven een beleid rond het al dan niet dragen van een hoofddoek? Als minister van Gelijke Kansen ben ik, samen met de administratie, bezig met het empoweren van vrouwen, en van allochtone vrouwen in het bijzonder. Niemand heeft mij er echter al kunnen van overtuigen dat men vrouwen kan empoweren via het dragen van een hoofddoek. Ik ga dus zeker geen actief beleid voeren om ervoor te zorgen dat meer vrouwen een hoofddoek dragen.

Ik ben mij er heel erg van bewust dat het dragen van een hoofddoek een belemmering kan zijn op de arbeidsmarkt. We moeten daar dus op een goede manier mee omgaan en ervoor zorgen dat ook vrouwen met een hoofddoek werkgelegenheidskansen krijgen. We zijn momenteel bezig met een ruimer actieplan rond allochtone vrouwen. Dat actieplan zal zich focussen op vorming, en vooral op de ontwikkeling van het middenveld en het empoweren van allochtone vrouwen. In dat kader heeft Steunpunt Allochtone Meisjes & Vrouwen, met middelen van de administratie Gelijke Kansen, een boekje uitgebracht over het dragen van een hoofddoek. Dat boek neemt geen standpunt in voor of tegen de hoofddoek, maar zegt heel duidelijk dat het belangrijk is om er bewust mee om te gaan. Het waarschuwt ook voor het feit dat het dragen van een hoofddoek soms een belemmering kan zijn op de arbeidsmarkt.

Daarnaast werk ik samen met minister Vandenbroucke verder aan de werkgelegenheidskansen van allochtone vrouwen. Dat is heel belangrijk. Ik heb geen precieze cijfers van de werkgelegenheidskansen van allochtone vrouwen, maar daar wordt aan gewerkt.

Als u tot slot mijn persoonlijke mening hierover wilt weten, nodig ik u vriendelijk uit op mijn kabinet. U zult zien dat aan het onthaal een vrouw met een hoofddoek zit.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw de minister, uw antwoord ontgoochelt mij enigszins, omdat u niet helemaal duidelijk bent. U zegt dat aan het onthaal van uw kabinet een vrouw met een hoofddoek zit. Ik begrijp daaruit dat u absoluut geen probleem hebt met het dragen van een hoofddoek in openbare functies en dat u geen voorstander bent van een verbod op hoofddoeken.

Aan de andere kant stel ik vast dat er in Antwerpen wat moeilijkheden zijn door de invoering van het verbod. Daarom verwacht ik dat u, als minister van Gelijke Kansen, een signaal geeft aan de lokale besturen. Ik verwacht dat u meer doet dan enkel aftoetsen of de wettelijkheid bij de besluitvorming gegarandeerd is. Ik veronderstel dat u er net als ik van overtuigd bent dat een dergelijk verbod een negatief effect heeft op de werkgelegenheidskansen van die vrouwen. Daarom vind ik dat u een zeer duidelijk signaal moet geven.

U zegt dat u momenteel via het middenveld de kansen van allochtone vrouwen probeert te verbeteren. Ik kan u zeggen dat in Gent het middenveld, zowel het allochtone als het autochtone, massaal aanwezig was bij het debat. De boodschap van de vrouwenbeweging en van de allochtonenbeweging was zeer duidelijk: doet dit niet, dit is een stommitieit.

Ook alle Gentenaars kijken met verbazing naar wat zich afspeelt in het stadhuis. Gent is een tolerante stad, die daar geen problemen mee heeft. En nu zouden we op aansturen van een extreem-rechtse partij een maatregel invoeren die een zeer negatieve invloed zou hebben. Ik maak van deze gelegenheid gebruik om de andere partij- en te verzoeken heel goed na te denken over hun houding in dit debat.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Wim Van Dijk: Ik stel vast dat aan iets wat de linkerzijde als een non-debat beschouwt, de afgelopen dagen toch veel tijd wordt besteed. Het hoofddoeken-debat is niet, zoals men de tegenstanders dikwijls aanwrijft, een rondje moslim pesten of iets dergelijks. Het is een fundamenteel debat dat gaat over principes en over de houding van onze Vlaamse samenleving ten aanzien van de voortdurende claim die door de moslimgemeenschap op onze openbare ruimte wordt gelegd.

Er bestond ten aanzien van de religieuze symbolen in bijvoorbeeld openbare diensten een werkbare modus vivendi. Die wordt nu keer op keer door de moslimgemeenschap in vraag gesteld. Onze fractie vindt dat we die historisch gegroeide consensus niet moeten doorbreken. Dus, geen hoofddoeken in openbare diensten, niet front,

niet back, in geen enkele office. De moslims in dit land zouden zich daar eindelijk eens bij moeten neerleggen en de gevolgen van hun hardnekkig verzet zelf dragen.

Mevrouw de minister, het zou wél goed zijn indien de Vlaamse Regering hierover een standpunt zou hebben en niet steeds de bal zou doorspelen naar bijvoorbeeld de lokale overheden.

De voorzitter: Mevrouw Van Kerrebroeck heeft het woord.

Mevrouw Monica Van Kerrebroeck: Mevrouw Dua had het zonet over een non-debat, en ik voel me dan ook persoonlijk aangesproken. *(Gelach)*

Dat is echter niet de reden voor mijn reactie. Ik wil me in het debat mengen als democraat. Ik pleit voor de vrije meningsuiting van iedereen. Bovendien spreek ik hier als vrouw en ga ik ervan uit dat elke vrouw het persoonlijke recht heeft om al dan niet een sluier te dragen. Ik spreek me wel uit tegen een boerka. Kloosterzusters hebben altijd een hoofddoek mogen dragen en toen viel men daar niet over, maar nu is er plots een groot probleem. *(Applaus bij CD&V, sp.a-spirit en Groen!)*

Tot slot spreek ik hier ook als gelovige. Er zijn in de geschiedenis al heel wat mensen verketterd en gedood vanwege hun geloof. De kerk is daar verkeerd in geweest en heeft zich daar ook voor verontschuldigd. Ik wil dat hier nogmaals doen.

Gentenaars zijn misschien heel opstandig maar willen verder heel tolerant en verdraagzaam zijn. *(Applaus bij CD&V, sp.a-spirit en Groen!)*

De voorzitter: De heer De Craemer heeft het woord.

De heer Gino De Craemer: Ik stel me vragen bij de hardnekkigheid waarmee sommigen de hoofddoek bombarderen tot een symbool van vrijheid, van anti-discriminatie als het over de linkerzijde gaat of van moslimimperialisme als het over de rechterzijde gaat. Dat leidt inderdaad tot een non-debat, maar dan wel een non-debat met kwalijke gevolgen voor het samenleven in diversiteit.

Volgens de N-VA moet het debat gaan over het begrip neutraliteit. Zijn we voor of tegen een neutraliteitsgebod voor mensen die in een openbare dienst werken en rechtstreeks in contact komen met de gebruiker van die diensten?

En ik weet dat de N-VA een ander standpunt inneemt dan het Steunpunt Allochtone Meisjes & Vrouwen en het Vrouwenoverlegcomité. Men bewijst het debat over samenleven en diversiteit totaal geen dienst, ja het is zelfs ronduit bedenkelijk, om thema's zoals discri-

minatie, godsdienstvrijheid, tewerkstellingsmogelijkheden voor allochtone vrouwen aan te snijden vanuit het standpunt over de hoofddoeken. Het debat over samenleven en diversiteit verdient beter.

De N-VA kiest dan ook voor een harmonieuze samenleving in diversiteit. Ook een pluriforme en veelkleurige ambtenarij, als vertegenwoordiger van de overheid, is voor de N-VA gebonden aan het neutraliteitsgebod. Voor ons zijn dan ook uiterlijke symbolen van levensbeschouwelijke, religieuze, politieke of andere overtuigingen niet-aanvaardbaar.

Wij roepen op om het debat over diversiteit, over discriminatie en arbeidskansen voor allochtone vrouwen open te trekken. We vinden dat de toegang tot de arbeidsmarkt voor allochtone vrouwen in de eerste plaats te maken heeft met taal en opleiding, en niet met de hoofddoek.

De voorzitter: Mevrouw Moens heeft het woord.

Mevrouw Monique Moens: Mevrouw de minister, u bent minister van Gelijke Kansen. Voor mannen gelden er blijkbaar geen kledingvoorschriften. Alleen de vestimentaire vrijheid van vrouwen wordt hier ingeperkt.

Bovendien is de logica achter de sluier op zich al discriminerend. De mate waarin een vrouw respect verdient, en dan vooral binnen de islam, hangt af van de mate waarin ze haar lichaam bedekt. Dat kan een vrijbrief zijn voor seksueel geweld binnen die gemeenschap. Hoe meer een vrouw ontbloot, hoe vatbaarder ze is om, bijvoorbeeld, voor een hoer te worden uitgemakt. Misschien lijkt die conclusie wat vergezocht, maar eigenlijk is ze dat niet.

Een zeer actieve organisatie in Frankrijk van islamitische vrouwen draagt de naam 'Ni Putes Ni Soumises', of 'Geen Hoeren Noch Slaafjes'. Men laat uitschijnen dat de sluier een religieus symbool is, met dezelfde status als een davidster of een kruis. Maar dat klopt eigenlijk niet. Jonge vrouwen, en zelfs vrouwen van middelbare leeftijd, dragen in Turkije en voor een groot deel in Marokko helemaal geen sluier. Toch zijn ze zeer gelovig. Alleen beleven die mensen hun geloof op een zeer moderne en hedendaagse manier.

De hoofddoek drukt niet noodzakelijk een religieuze overtuiging uit, maar berust vooral op een conservatieve, cultureel bepaalde interpretatie van dat geloof. Lijst Dedecker wil graag een debat voeren over het mogelijk verbod op de hoofddoek. Toch is het belangrijk dat daarbij de juiste argumenten worden gebruikt en het debat niet wordt gevoerd vanuit politiek correcte drogredenen. *(Opmerkingen van mevrouw Annick De Ridder)*

De voorzitter: Ik wil toch nog eens in herinnering brengen dat onmiddellijk moet worden aangegeven dat

iemand zich wil aansluiten bij de vraagsteller. Maximaal vijf sprekers kunnen dat doen. Als er meer zijn, betekent dit dat er een ruimer debat nodig is. Het punt moet dan verwezen worden naar een commissie.

Minister Kathleen Van Brempt: Ik zal kort zijn. Het is een boeiend debat. Ik heb helemaal geen schrik om het te voeren. Het zou wel fout zijn als de Vlaamse Regering zich zou uitspreken over kledingvoorschriften voor personeel in steden en gemeenten. Ik ben daar absoluut geen voorstander van. Antwerpen moet een ander standpunt kunnen innemen dan Gent of Mechelen. Dat is ook een vorm van diversiteit.

Wat Antwerpen betreft, wil ik toch iets rechtzetten. Het is niet zo dat de beslissing die daar werd genomen, geleid heeft tot negatieve effecten op de werkgelegenheid van allochtone vrouwen die daar vandaag in dienst zijn. Mensen verliezen hun job niet, wel integendeel.

Integendeel, want het stadsbestuur werkt hard om meer allochtonen bij de politie en bij de andere stadsdiensten te werk te stellen. Aangezien ik ook gemeenteraadslid ben, kan ik de verdediging van het stadsbestuur op mijn nemen. Die inspanningen staan trouwens duidelijk in het Antwerps bestuursakkoord.

Los hiervan, moeten we opletten voor de wijze waarop een eventueel verbod zou worden ingevoerd. We zien dit ook binnen de Vlaamse administratie. Op bepaalde plaatsen, bijvoorbeeld bij De Lijn, wordt met een uniform gewerkt. In die gevallen wordt niet van dit specifieke uniform afgeweken. Het uniform omvat soms een hoofddeksel. Andere zaken zijn evenwel niet toegelaten.

Mevrouw Vera Dua: Eerst en vooral wil ik hier benadrukken dat ik niet voor of tegen hoofddoeken ben. Vrouwen moeten de mogelijkheid hebben om autonoom te beslissen of ze al dan niet een hoofddoek dragen. Om die zelfstandigheid en autonomie te bevorderen, moeten ze een goede plek op de arbeidsmarkt krijgen. Dat werk immers emancipatorisch.

Wat de situatie in Antwerpen betreft, heb ik andere signalen opgevangen. Mensen met een hoofddoek zijn vanuit een bepaalde job naar de achtergrond geschoven. Ze hebben een minder plezierige job gekregen. Bovendien willen heel wat vrouwen die een hoofddoek dragen niet langer voor een job bij de stadsdiensten solliciteren. Ze zien het immers niet zitten zonder hoofddoek een job te moeten uitoefenen. Volgens mij zijn de aan deze maatregel verbonden problemen groter dan Antwerpse middens willen laten uitschijnen.

Mevrouw De Ridder, ik vind het spijtig dat de ik stem van Open Vld niet heb gehoord. In Gent maakt Open Vld een zwaar ideologisch debat van deze kwestie. Hier zijn argumenten voor te vinden. Op deze manier zorgen ze echter voor enorme problemen.

De voorzitter: Mevrouw Dua, u zet het debat gewoon voort.

Mevrouw De Ridder heeft even het woord voor een persoonlijk feit.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de voorzitter, ik was niet van plan iets te zeggen. Naar aanleiding van de woorden van mevrouw Van Kerrebroeck wil ik evenwel een korte opmerking maken. Het gaat hier niet over de vrijheid van geloof of van geloofsovertuiging. Dit is trouwens ook de teneur van de CD&V-fractie in de Antwerpse gemeenteraad. Het gaat hier om de neutraliteit van de overheid. Een hoofddoek is even ongepast als een kruisbeeld in een rechtszaal. Tijdens rechtstreekse contacten met de burger moet de overheid uiterlijke tekenen van geloof vermijden. Het gaat hier niet om hoofddoeken, maar uitdrukkelijk om alle uiterlijke tekenen van geloof.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw De Ridder, mijn partij heeft de maatregel om kruisbeelden uit openbare diensten te verwijderen destijds mee goedgekeurd. Ik zou het evenmin zien zitten halve manen in de lokalen van mijn stad te hangen. Dit is evenwel niet vergelijkbaar met iemand die met een hoofddoek achter een loket zit en een goede dienstverlening aanbiedt. Hetzelfde geldt voor stadsambtenaren die een kruisje dragen. Willen we onze ambtenaren ook op kruisjes controleren?

De voorzitter: Ik neem aan dat dit debat in de bevoegde commissie zal worden voortgezet. Mijns inziens is het nodig en mogelijk om hier nog verder over te debatteren.

Mevrouw Vera Dua: Het is misschien een goed idee dit punt tijdens een commissievergadering uitgebreid te hernemen.

De voorzitter: Dit debat overstijgt in elk geval de aard van een actuele vraag.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Flor Koninckx tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de drastische stijging van de verkeersongevalcijfers

De voorzitter: De heer Koninckx heeft het woord.

De heer Flor Koninckx: Mevrouw de voorzitter, de laatste maanden heb ik de Vlaamse Regering geregeld, en vaak terecht, horen zeggen dat ze goed bezig is. Wat

de verkeersveiligheid betreft, spijt het me te moeten zeggen dat we niet goed bezig zijn.

Een maand geleden zijn cijfers van de federale verkeersbarometer in de pers verschenen. Ik heb toen al een boompje over dit onderwerp opgezet. Voor het eerst in vijf jaar vertonen de statistieken stijgende cijfers. Het aantal verkeersongevallen en het aantal slachtoffers zijn gestegen.

Het kon een toevalligheid zijn, hoewel het voorspelbaar was. De cijfers van de verkeersbarometer van juli 2007 tonen vergelijkende jaarcijfers. Daaruit blijkt dat de kleine stijgende tendens is omgebogen in een enorme stijging. Dat is zeer verontrustend. We hebben 13,4 procent meer letselgevallen dan vorig jaar. Dat is een inspanning van jaren die plots wordt omgebogen waardoor er tientallen slachtoffers meer zijn, niet alleen dodelijke maar ook en vooral zwaargewonden. Als die stijging aanhoudt – en ik verwacht dat die zal aanhouden omdat er geen nieuwe maatregelen zijn – dan zullen we nooit het streefcijfer halen van 750 dodelijke slachtoffers op jaarbasis tegen 2010. Dat streefcijfer is opgelegd in de staten-generaal. In 2010 zou het aantal slachtoffers moeten worden gehalveerd van 1500 naar 750. We zullen dat niet halen. Er moeten dan ook krachtige maatregelen worden genomen.

Mevrouw de minister, ik wil u daarom een aantal dringende vragen stellen en er enkele suggesties aan koppelen. Sommige dingen die we zouden moeten kunnen realiseren om het tij te keren, kunnen we in Vlaanderen niet doen omdat ze niet tot onze bevoegdheden behoren. Het is het uitermate geschikte moment om eens na te denken of we niet kunnen peuteren aan een aantal bevoegdheden. Ik ben ervan overtuigd dat, als we die zouden hebben, we het in Vlaanderen wel beter zouden doen.

Wat betreft de infrastructuur zijn we zeer terecht bezig met het wegwerken van 800 zwarte punten. Kan dat niet versneld gebeuren? Wat zal er gebeuren als de 800 zwarte punten zijn aangepast? Kunnen we nu niet al een nieuw programma op poten zetten om aan te sluiten op dat zwartepuntenprogramma?

Op het gebied van educatie en attitudevorming zijn we goed bezig maar nog niet goed genoeg. Pas is het project 'Rijbewijs op school' opgestart. Ik ben al jaren pleitbezorger om leerlingen in het secundair onderwijs voor te bereiden op het behalen van het rijbewijs, maar onder secundair onderwijs versta ik meer dan enkel 17- en 18-jarigen en vooral meer dan enkel mensen met de auto leren rijden. Een rijbewijs hebben is nuttig om op de arbeidsmarkt te komen, maar 14- tot 16- jarigen zijn de zwakke schakels in het verkeer. Daar wordt voorlopig nog niets aan gedaan. Is het niet mogelijk om in Vlaanderen netoverschrijdend alle leerlingen in het secundair onderwijs, vooral de fietsers, voor te bereiden op hun

deelname aan het verkeer? Onlangs is nog gebleken dat jonge fietsers, meer bepaald 12- tot 15-jarigen, helemaal niet geschikt zijn om aan het verkeer deel te nemen omdat ze voorrangregels niet eens kennen. Misschien is onze infrastructuur ook niet aan hen aangepast.

Dan is er de controle en handhaving. Ik weet dat we daar weinig vat op hebben, maar ik wil nog twee belangrijke cijfers meegeven. Onlangs las ik dat het aantal snelheidsovertredingen dat in Nederland wordt beboet op jaarbasis, tien miljoen bedraagt. Ik heb de cijfers bij ons opgevraagd. De federale politie doet er 350.000 en de lokale politie 250.000. Dat is dus maar een fractie van het aantal bekeuringen in Nederland. De pakkans bij ons is bijzonder klein en daar moeten we iets aan doen. Die pakkans is nog dubbel zo klein omdat in Nederland 99 procent van de boetes wordt geïnd terwijl dat in België, afhankelijk van de parketten, schommelt tussen 45 en 90 procent. Dat is ongeveer één vijfentwintigste tot één veertigste van de pakkans in Nederland.

Mevrouw de minister, is het niet mogelijk om daadkrachtig op te treden? Welke maatregelen stelt u in het vooruitzicht?

De voorzitter: Minister Van Brempt heeft het woord.

Minister Kathleen Van Brempt: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik wil eerst iets zeggen over de cijfers. Ik wil ze niet nuanceren, omdat dergelijke cijfers best niet worden genuanceerd. Ik wil ze wel in perspectief plaatsen. Enerzijds stellen we vast dat er na jaren van constante daling een stagnatie en zelfs een stijging is.

Er is wel een verschil tussen het aantal doden en het aantal gewonden. Het aantal doden daalt licht in Vlaanderen, maar spijtig genoeg geldt dat niet voor het aantal gewonden in het verkeer.

Het is mijn stijl niet om te zeggen dat Vlaanderen goed bezig is, of dat we het beter doen dan elders. Toch is het zo dat de cijfers aantonen dat we veel beter evolueren dan aan de overzijde van de taalgrens. Dat toont aan dat we in het verleden meer aandacht aan het probleem hebben geschonken, en we blijven dat ook vandaag doen. We blijven herhalen wat we hier met zijn allen altijd al hebben gezegd: we willen meer mogelijkheden om nog coherenter te kunnen optreden.

U had het ook over het handhavingsbeleid. De toestand op dat vlak frustrert me. Er moet veel gebeuren op het vlak van de drie e's. Wat de enforcement betreft, hebben we bijna niets te zeggen, met als uitzondering het plaatsen van flitscamera's. Op dat vlak doen minister Crevits en ik dit en volgend jaar een extra inspanning. Later zullen we nog uiteenzetten hoe dat in zijn werk zal gaan. In elk geval gaan we, toch in een eerste fase, een beetje tegen de publieke opinie in en zullen we fors investeren

in nieuwe flitscamera's. Dat is nodig om betere cijfers te realiseren.

Zowel u als journalisten vragen me wat de oorzaken zouden kunnen zijn van het feit dat de daling zich niet doorzet. Ik denk dat er twee heel belangrijke oorzaken zijn. De eerste reden is de blijvende toename van het verkeer. De groei van het vrachtverkeer is daar niet vreemd aan. We moeten dat goed bekijken. De tweede reden heeft te maken met het feit dat Vlaanderen en België het in het verleden zo slecht deden dat we de afgelopen jaren gemakkelijk quick wins hebben kunnen realiseren. De moeilijke fase begint nu: het thema hoog op de politieke agenda houden en duurzaam op het gedrag van de mensen inwerken. Dat laatste is de echte pijler van het verkeersveiligheidsplan dat we aan het schrijven zijn en hopelijk nog deze maand door de Vlaamse Regering kan worden besproken.

Dergelijk verkeersveiligheidsplan is belangrijk om een aantal aspecten geïntegreerd te kunnen aanpakken. Een van de zaken waarop bij prioriteit zal worden ingezet, is educatie. U hebt het zelf gehad over het project 'Rijbewijs op school'. Dat is een belangrijk voorbeeld. Verder zijn er extra inspanningen nodig voor het vrachtverkeer. Ik zal niet nalaten om over de aanpak met de sector te overleggen. Ik verwijs ook naar de positieve effecten die zullen voortvloeien uit het inhaalverbod voor vrachtwagens dat vanaf 1 januari van kracht wordt.

Vandaag kan ik nog niet concreet ingaan op het plan, want de Vlaamse Regering moet het nog bespreken. Ik beperk me tot de grote lijnen. Er is voor 2008 extra geld opzijgezet: 4,4 miljoen euro. Voor 2009 gaat het over een bedrag van 6,3 miljoen euro. Dat geld wordt enkel besteed voor mijn eigen bevoegdheden inzake verkeersveiligheid. Het is dus niet zo dat we enkel nieuwe ideeën spuien, ook de middelen zijn er.

De heer Flor Koninckx: De sterke daling van de afgelopen jaren heeft inderdaad te maken met het feit dat we vroeger zo slecht scoorden, maar ook met een aantal goede maatregelen die zijn genomen. Ondanks de sterke daling van de afgelopen jaren is het echter nog steeds zo dat onze noorderburen veel minder verkeersdoden tellen. Wij tellen 102 doden per miljoen inwoners; de Nederlanders hebben er maar 43 per miljoen inwoners. Wij kenden een daling, maar de anderen hebben ook niet stilgezeten. Wat we goed hebben gedaan, verdwijnt in het niets omdat we stilvallen en blijven hangen op een niveau dat in vergelijking met dat van onze Nederlandse collega's erg slecht is.

In uw antwoord zegt u dat de maatregelen niet altijd in dank zullen worden afgenomen. Ik wil daarover een Nederlander citeren.

Hij zegt: "Zonder politieke wil lukt niets. Wij hebben aangetoond dat het snel kan gaan als de politieke wil er

is. Maar weet u wat ook zeer interessant is? Mensen straffen strenge politici niet af. Integendeel, 80 à 90 percent van de Nederlanders vinden dat het best nog wat strenger mag op voorwaarde dat de roekeloze enkelingen uit het verkeer gehaald worden.” We moeten dus echt geen schrik hebben om de strenge toer op te gaan. De mensen beschouwen de veiligheid in het verkeer, zeker de veiligheid voor de eigen voordeur, als prioritair en vinden dat deze moet worden gegarandeerd. We mogen daarvoor geen enkele inspanning noch centen sparen.

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mevrouw de minister, in uw beleidsnota van 2004-2009 hebt u gezegd dat het de bedoeling is om de achterstand op de Europese koplopers op het vlak van de verkeersveiligheid te halveren. U spreekt zelfs van een slachtoffervrij systeem als ultiem doel. U wilt daarom op vier terreinen werken. U wilt tegen 2010 vooreerst het aantal doden halveren, maar ook het aantal zwaargewonden. Nog ambitieuzer zijn uw doelstellingen wat het aantal doden bij de min-26-jarigen betreft. En het risico met lichte verwondingen tot gevolg moet met gemiddeld 2,5 percent per jaar dalen. Dat zijn lovenswaardige doelstellingen en initiatieven.

Uw partijgenoot Flor Koninckx stelt nochtans dat u niet goed bezig bent. Ik zwijg dan nog over de talrijke interpellaties en vragen om uitleg over verkeersonveiligheid in de bevoegde commissie. Ik kan enkel besluiten dat u er tot op heden niet veel van terecht hebt gebracht.

Vandaar mijn vraag. Hoe zult de doelstellingen zoals omschreven in uw beleidsnota effectief nog verwezenlijken?

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik stel twee zaken vast. Van de zone 30, die op federaal niveau is ingevoerd maar waarvoor wij de werken hebben mogen uitvoeren, is nog niet bewezen dat die bijdraagt tot een betere verkeersveiligheid. Ik zeg dat niet, het Steunpunt Verkeersveiligheid stelt dat. Een tweede voorbeeld. Er zijn ontzettend veel flitspalen opgesteld, zo'n 1200 à 1300. Iedereen beweert dat het plaatsen van de camera's bijgedragen heeft tot meer verkeersveiligheid. Dat is inderdaad zo. Maar ik had graag geweten welke elementen echt hebben bijgedragen tot meer verkeersveiligheid, al weet ik dat u daar vandaag niet kunt op antwoorden en dat het debat in de commissie moet worden gevoerd. Ik heb daar nog nooit enig uitsluitsel over gezien. De ene zegt dat het de flitspalen zijn, de andere de zone dertig of de zwarte punten. We hebben vorige week van de minister begrepen dat er van de 800 zwarte punten, 300 in de pijplijn zitten. Tegen 2014 zal het hele plan waarschijnlijk gerealiseerd zijn. Ik weet niet precies welke obstakels er nog allemaal zijn. Dat is één aspect van het verhaal.

Ik hoor echter veel te weinig spreken over bijvoorbeeld de invloed van de educatie. Zoals de heer Koninckx zegt, moeten we veel meer tijd en energie steken in de educatie van de 16-jarigen. Dat moet onze opdracht zijn. We spreken te veel over infrastructurele maatregelen en veel te weinig over het belang van educatie.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Ik betreur eveneens dat de cijfers weer omhoog zijn gegaan, maar er duiken ook hier en daar berichten op dat er bepaalde oorzaken aan verbonden zijn. Ik vraag dan ook om deze oorzaken te willen nakijken. Men spreekt bijvoorbeeld over de afgelopen zachte winter die er is geweest, waardoor de motorrijders veel vroeger zijn beginnen te rijden en ze niet op tijd zijn gewaarschuwd. Daardoor zijn ze vaker in een ongeval betrokken geraakt.

Dat moet onderzocht worden en het hangt samen met de vraag naar een verkeersongevalleninstituut. We hebben het er deze middag nog over gehad. Op het federale niveau is er al een aanzet toe gegeven, namelijk binnen de schoot van het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid (BIVV). Het wordt almaar op de lange baan geschoven. We moeten er op toezien dat het zeer snel gerealiseerd wordt. Als het niet wenselijk zou zijn dat het op het federale niveau gebeurt, moeten we het aandurven om onze verantwoordelijkheid op het Vlaamse niveau te nemen.

Wat de flitspalen aangaat, is er de wens geuit om er nog meer te plaatsen en de mensen nog meer te sensibiliseren. Maar ik wens toch duidelijk te stellen dat de pakkans door de Vlaming nu al hoog wordt geacht. De pakkans, of 46 percent kans om tegen de lamp te lopen bij een te hoge snelheid, wordt als heel hoog ervaren. Het is belangrijk dat de controles worden uitgevoerd en de flitspalen geplaatst waar het risico reëel is en niet waar de plaatsing het gemakkelijkst verloopt of het meeste geld opbrengt.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke: Mevrouw de minister, u hebt bij het begin van uw antwoord een kleine kanttekening gemaakt bij de ongevallencijfers. U zei dat het aantal letselgevallen weliswaar licht gestegen is, maar dat het aantal dodelijkeletselgevallen licht gedaald is.

Ik wil er nog een kanttekening bij maken. Als men een onderscheid maakt tussen gewone wegen en autosnelwegen, ziet men dat op autosnelwegen het aantal letselgevallen gestegen is met 6 percent en het aantal dodelijkeletselgevallen met 9,4 percent. Ik denk dat we dus vooral een groot probleem hebben op onze autosnelwegen.

We hebben er al een paar keer over gediscussieerd. Vlak voor de zomer zei u dat u 2,25 miljoen euro zou vrijmaken, samen met minister Crevits, om flitspalen te plaatsen langs autosnelwegen. Na de zomer heeft minister Crevits gezegd dat er een werkgroep bezig is met het opmaken van een locatieplan en het aanduiden van prioritaire plaatsen voor flitspalen langs autosnelwegen. Hebt u een stand van zaken? Wanneer zullen we die flitspalen langs de autosnelwegen zien?

U spreekt over de regelgeving inzake het inhaalverbod voor vrachtwagens op 2 X 2 rijstroken dat in principe van kracht wordt op 1 januari 2008. Zullen we gezien de ernst van de problematiek op de autosnelwegen in Vlaanderen dat inhaalverbod doorvoeren zonder uitzonderingen op alle 2 X 2 rijstrokenautosnelwegen?

Minister Kathleen Van Brempt: Geachte collega's, ik ben het eens met de heer Koninckx dat de weg nog lang is, als we vergelijken met de ons omringende landen. Dat is ook de reden waarom we een verhoogde inspanning moeten leveren, en u mag die ook van mij verwachten. Ik zou een hele boom kunnen opzetten over het federale beleid en over wat er in het deelakkoord misschien niet of misschien wel staat, maar ik ga dat niet doen.

Aangezien er waarschijnlijk toch geen bevoegdheden overgeheveld zullen worden, zal het heel belangrijk zijn om met de federale overheid een goede verstandhouding uit te bouwen en ook daar een versnelling te kunnen doorvoeren. Ik krijg echter niet de beste signalen over het verkeersveiligheidsfonds. Ik hoop dat het Vlaams Parlement mij zal steunen op het moment dat er moet worden gestreden om de middelen van het verkeersveiligheidsfonds te kunnen aanwenden voor de verkeersveiligheid en niet voor andere politiezaken. Heel wat bevoegdheden blijven immers federaal.

Ik wil het Vlaams Belang zeggen dat ik helemaal niet te beroerd ben om toe te geven dat we een versnelling hoger moeten schakelen voor verkeersveiligheid. Ik verwacht dan ook van het Vlaams Belang wat meer steun voor het plaatsen van flitspalen – daar is zelden enige steun voor gekomen – of voor het verhogen van de inspanningen voor het openbaar vervoer waarvoor ik ook nog maar zelden enige steun voor het beleid heb gezien.

Intuïtief ben ik geneigd om van mening te verschillen met de heer Peumans over zone 30. Ik geloof sterk in het positieve effect van snelheidsverlagingen. Ik vind dat we in Vlaanderen te weinig politieke moed hebben om nog verder te werken aan snelheidsverlagingen. Ik ben er heel erg van overtuigd dat zone 30 en zone 50 heel belangrijk zijn voor het verhogen van de verkeersveiligheid in dorpskernen en wijken. Ik verwijs ook naar de discussie van deze week over de fietssuggestiestroken. Ik heb dit onmiddellijk laten onderzoeken. Voor de verkeersveiligheid is gemengd verkeer aan lage snelheid veel beter.

Ik ben het helemaal met u eens over educatie. Als Vlaamse overheid zijn we daarvoor bevoegd, en daarom moeten we er volop op inzetten. De extra middelen die we de komende twee jaar willen spenderen, zijn grote bedragen en voor een groot deel zullen die geïnvesteerd worden in verkeerseducatie. Als het plan klaar is, moeten we dat in de commissie zeker uitgebreid bediscussieren, want ik geloof dat er heel veel winst in zit.

Mijnheer Koninckx, u hebt terecht verwezen naar de kwetsbare groep van 12 tot 16 jaar. We hebben nu een rijbewijs op school tussen 16 en 18 jaar, maar we moeten daar zeker naar kijken. Over de snelwegen werd een heel terechte aanvulling gegeven. De evolutie van de verkeerscijfers op de snelwegen is heel verontrustend, want de cijfers zijn heel slecht. Ik heb verwezen naar de toename van het verkeer op onze wegen en in het bijzonder op onze snelwegen, dat daar zeker niet vreemd aan is. We moeten absoluut verhoogde inspanningen leveren voor onze snelwegen.

Het locatieplan voor nieuwe flitspalen zal er zijn tegen het einde van het jaar, want we moeten weten waar de extra middelen die we voor volgend jaar hebben ingeschreven – 5 miljoen euro extra, als jullie zo goed zijn de begroting goed te keuren –, ingezet zullen worden.

Mevrouw De Ridder, natuurlijk moeten de flitspalen geplaatst worden op de plaatsen waar de onveiligheid het grootst is. Op basis van de cijfers blijken die plaatsen zich steeds meer op snel- en ringwegen te bevinden.

Het locatieplan zal er tegen het einde van het jaar zijn. Dit geldt ook voor de mogelijke uitzonderingen voor het inhaalverbod. Ik heb daar geen dogma's over, we moeten gewoon doen wat het beste is voor de verkeersveiligheid. Dat zal mijn enige criterium zijn.

De heer Flor Koninckx: Mevrouw de minister, bedankt voor het antwoord. Mijnheer Huybrechts, dit is absoluut geen aanval op een of andere minister. Ik luid de alarmklok ten opzichte van de hele Vlaamse Regering, want we mogen dat niet uit het oog verliezen.

Mijnheer Peumans, in Nederland krijgt elke weg een veiligheidscode en mag maar een snelheidsbeperking worden ingesteld op het moment dat die weg voldoet aan een aantal criteria. In België wordt een zone 30 zomaar geplaatst, omdat men een zone 30 wil. U hebt volledig gelijk dat eerst de weg moet zijn aangepast voor we een zone 30 implementeren. Dat is een hint, want we moeten er ook eens werk van maken om veiligheidscodes aan onze wegen te geven en de snelheidslimieten daaraan aan te passen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Schauvliege tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de luchtvervuiling in Vlaanderen door fijn stof

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het Steunpunt Milieu en Gezondheid voert in Vlaanderen onderzoek uit naar het effect van de milieuverontreiniging op de gezondheid van de Vlamingen. Het steunpunt krijgt daarvoor heel wat middelen van de Vlaamse Regering.

Af en toe sijpelt een deelaspect van dat onderzoek door in de pers. Er was eerst een verklaring over zware metalen in navelstrengbloed van baby's. Een tweede verklaring had betrekking op leerachterstand van bepaalde kinderen, als gevolg van milieuverontreiniging. Deze week lasen we in de krant het verontrustende bericht dat we allemaal kanker inademen. Dat zijn toch heel ernstige uitspraken, die heel wat mensen aan het denken zetten.

Het dossier van het fijn stof volg ik al een tijdje op. Ik heb daar ook al heel wat vragen over gesteld. Ik heb uit die vragen geleerd dat het fijn stof vooral uit het buitenland komt en het eigenlijk een samenloop van omstandigheden is. Daarnaast is ook het verkeer een van de grote boosdoeners.

Mevrouw de minister, uw voorganger, huidig minister-president Peeters, heeft een actieplan fijn stof opge maakt, met daarin 48 acties. Dat zijn echt heel concrete acties: roetfilters op vrachtwagens, het aankoopbeleid van de Vlaamse Regering inzake het wagenpark, verwarming, isolatie enzovoort.

Ik heb wat dat betreft in april de vraag gesteld aan de toenmalige minister van Leefmilieu Peeters, hoe het stond met de opvolging van het actieplan. Ik vroeg heel concreet wat er van de 48 acties al was gerealiseerd en of er al enig effect merkbaar was. De uitspraken van deze week stemmen ons tot nadenken.

Mevrouw de minister, volstaat het actieplan met de heel concrete 48 acties die kunnen worden gerealiseerd, of moet het worden bijgestuurd? Als ik de berichten mag geloven, moet er toch een tandje worden bijgestoken en moet er enige bijsturing gebeuren.

Mijn tweede vraag heeft betrekking op het gedrag van de mensen zelf. We hebben de mond vol van de klimaatwijziging, acties die daarvoor moeten worden ondernomen en kleine inspanningen die mensen kunnen doen om de klimaatwijziging tegen te gaan. Op het vlak van de relatie tussen milieuverontreiniging en gezondheid is er nog veel te weinig kennis bij de mensen. Het gedrag dat ze vertonen, bijvoorbeeld korte ritten met de wagen

maken, kan effectief gevolgen hebben voor de gezondheid van mensen die hen lief zijn, zoals het veroorzaken van kanker. Er zijn nog heel wat taken weggelegd om mensen meer bewust te maken van het effect van hun gedrag dat milieuverontreiniging veroorzaakt, op de gezondheid van mensen die rond hen leven.

De voorzitter: Minister Crevits heeft het woord.

Minister Hilde Crevits: Niemand betwist dat fijn stof vandaag een belangrijke impact heeft op de levenskwaliteit en de gezondheid van mensen. Het is van belang dat die zaken goed gemonitord worden.

Er zijn wel verschillen mogelijk. We erkennen dat er gevaarlijk fijn stof is en minder gevaarlijk fijn stof. Bijvoorbeeld de roetdeeltjes die uit dieselloertuigen komen, worden door iedereen algemeen erkend als zijnde gevaarlijk.

U hebt terecht gesteld dat het fijn stof niet alleen een probleem van Vlaanderen is, maar een grensoverschrijdend probleem, dat we ook samen moeten aanpakken. Er is een strikt regelgevend kader. We hebben de Europese richtlijn. Die draagt ons op om goed te monitoren en te meten – meten is immers weten. Sinds enkele jaren zijn we daarmee bezig. Op dit ogenblik wordt op meer dan dertig plaatsen in Vlaanderen continu gemeten. De resultaten zijn beschikbaar op de website en je kunt die elke dag opvolgen. Zo kunnen we de evolutie van de uitstoot en eventuele overschrijdingen in de fijnstofproblematiek nauwkeurig opvolgen.

In 2003 werd vastgesteld dat er een probleem was voor heel Vlaanderen. Het is de verdienste van mijn voorganger dat er eind 2005, begin 2006 een actieplan is gekomen voor heel Vlaanderen met 48 acties. Ik heb niet de stand van zaken van elk van die acties bij. Daarnaast zijn er ook voor een aantal industriële hotspots specifieke actieplannen gemaakt. Er moet nog één worden afgerond, namelijk dat voor de haven van Antwerpen. De acties die op dit ogenblik lopen, zijn vrij recent. Eind 2006 stonden we al heel ver, maar we moeten nog een stap vooruit.

Ik kan vandaag niet antwoorden op de vraag of dat plan zal volstaan. We moeten nagaan wat de effecten zullen zijn van de maatregelen die worden getroffen. Zo weet u ongetwijfeld dat er al voor bijna 10 miljoen euro is geïnvesteerd in het plaatsen van euro 5-motoren in vrachtwagens. Het is de bedoeling dat tegen 2015 80 percent van de kilometers die in Vlaanderen worden gereden, door dergelijke vrachtwagens worden gereden. De effecten zullen pas meetbaar zijn binnen enkele jaren.

Dat neemt niet weg dat vandaag ook uit het MIRA-T-rapport blijkt dat de luchtkwaliteit in Vlaanderen niet

achterruit gaat en er een lichte verbetering merkbaar is, die uiteraard nog voor verbetering vatbaar is.

Met uw opmerking over het gedrag van mensen kan ik het alleen maar eens zijn. Binnenkort is er een klimaatconferentie die onder meer in het teken staat van de mobiliteit. Deze problematiek is moeilijk aan de mensen duidelijk te maken. De pk's van een voertuig hebben bijvoorbeeld strikt genomen geen impact op het fijn stof, het is de roetfilter die een impact heeft. Het verhaal is heel moeilijk te vertellen. Het is van belang dat we de luchtkwaliteit verder zeer nauwkeurig blijven meten en dat het onderzoek dat gedaan wordt door het steunpunt Milieu en Gezondheid, verder degelijk kan worden uitgevoerd en dat we de resultaten van de actieplannen verder nauwkeurig blijven monitoren.

Het is echter nog iets te vroeg om besluiten te trekken over de vraag of dat plan volstaat.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is inderdaad een verdienste dat het actieplan met betrekking tot fijn stof er is. Er zijn 48 acties aangekondigd. Het is van belang om een aantal heel concrete puntjes daarvan te selecteren en daar misschien iets meer over te communiceren met de burger zelf, zodat hij weet wat hij kan doen aan die uitstoot van fijn stof. Het zijn immers net die diffuse bronnen die zorgen voor overschrijdingen.

Ik ben zelf afkomstig uit zo'n hot spot, de Gentse kanaalzone. Ik ga regelmatig eens kijken op de website om te weten wat de luchtkwaliteit van die dag is. Dan ben ik soms verbijsterd. Op sommige ogenblikken is het er erg slecht mee gesteld. Nu blijkt dat heel wat fijn stof overgewaaid komt uit het buitenland, zoals uit Frankrijk en Duitsland. Het probleem moet dus inderdaad ook Europees worden aangepakt.

Ik herhaal echter dat er met betrekking tot die lokale forse overschrijdingen heel concrete acties mogelijk zijn. Die staan ook al in het actieplan, maar we moeten nog beter communiceren ten behoeve van de burger over welke gedragswijziging hij of zij aan de dag kan leggen om ervoor te zorgen dat de gezondheid van mensen hier niet onder lijdt.

De voorzitter: Geachte leden, mag ik uw aandacht? Door het geroezemoes in de zaal verstaan we elkaar niet meer.

Minister Hilde Crevits: Mevrouw Schauvliege, ik dank u voor de communicatiesuggestie. Ik zal die zeker mee in overweging nemen. We zullen ongetwijfeld nog evaluatiemomenten houden, zowel in de commissie als in dit halfroond.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de uitlatingen van minister Frank Vandenbroucke betreffende de voorzitter van een coalitiepartner en de cohesie binnen de Vlaamse Regering

ACTUELE VRAAG van mevrouw Monique Moens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitlatingen van de minister betreffende de federale regeringsvorming en een nieuwe staatshervorming

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, eerst wil ik mijn ongenoegen uiten over het feit dat we niet in staat zijn geweest om uitgerekend vandaag een actualiteitsdebat te houden over dat element van de politieke actualiteit waarbij dit parlement en deze regering meer dan ooit betrokken zijn, namelijk de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde en de hele communautaire kwestie. Mijn vraag kan wat dat betreft echter misschien wat soelaas bieden.

Mijnheer de minister-president, ik was ontgoocheld over het feit dat uitgerekend op het ogenblik dat deze regering een belangrijke rol zou kunnen spelen in het communautaire debat, ze zich bezighoudt met moddergooien naar de verschillende partners. De georkestreerde uitval van minister Vandenbroucke, die zich nu al volop inleeft in zijn oppositierol, naar een van de kartelpartners in deze regering, de N-VA, was ongepast. Ik moet de verdediging van de N-VA of de heer De Wever niet op mij nemen. Daar zijn ze groot genoeg voor, hoewel het bochtenwerk van de jongste 24 uur me iets anders doet vermoeden. Toch was dit ongepast: dat soort onenigheid leidt alleen tot zwakte en onvoldoende duidelijkheid en eenduidigheid wat het standpunt van de Vlaamse Regering ter zake betreft.

Ik weet ook niet wat het standpunt van de Vlaamse Regering is, ook niet over het compromis dat deze nacht door de Vlaamse partijen onderling is afgesproken. Ik ga daar niet dieper op in. Daarvoor heb ik te weinig tijd. Dat compromis was echter zeer onheilspellend. De Vlaamse partijen gingen nog maar eens plat op de buik. (*Rumoer*)

De faciliteitengemeenten en de Vlamingen die daar wonen, worden erin uitverkocht aan de Franstaligen. Het territorialiteitsprincipe werd geschonden, en de taalgrens zou niet meer gelden.

De heer Eric Van Rompuy: Ik heb een dienstmededeling, mijnheer Dewinter. Zonet heeft de Kamercom-

missie Binnenlandse Zaken het wetsvoorstel goedgekeurd. Maakt u dat nu niet blij? U loopt hier zo verzuurd rond. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De heer Filip Dewinter: De Vlaamse partijen werden gisteravond en deze voormiddag gered door de Franstaligen! *(Rumoer)*

Gelukkig voor u waren de Maingains en de Reyndersen zo vriendelijk om dit oneerbare compromis af te schieten. Daardoor kunt u nu het gezicht redden en wordt hiernaast toch gestemd over Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik ben daar blij om!

Mijnheer de minister-president, mijnheer Van Rompuy, ik ben daar blij om, want dit kan inderdaad een revolutionair moment zijn! Dit kan het begin van de big bang zijn. En naar mijn bescheiden mening moet dit het begin van de big bang zijn die onvermijdelijk leidt naar de Vlaamse onafhankelijkheid en de splitsing van het land. Ik ben blij dat de traditionele partijen – een aantal ervan althans – aan dit scenario willen meewerken. Dit is het splitsingscenario of het België-barstscenarió waarvan wij al zolang dromen. Ik ben blij dat er nu ook een Vlaams front is ontstaan waar het Vlaams Belang bij betrokken wordt. Dit is het einde van het cordon sanitaire! *(Gelach bij CD&V en bij de N-VA)*

Dit is het einde van het cordon sanitaire, en dat is prima, want onze stemmen zijn nodig om te komen tot de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken. Door het eendrachtige Vlaamse front zijn we eindelijk in staat, mijnheer de minister-president, om een vuist te maken ten aanzien van de Franstaligen. We zijn eindelijk in staat om hen wandelen te sturen, ondanks de vele chantagepogingen van de jongste weken en maanden. Ik ben dus blij met de huidige evolutie.

Mijn vraag blijft natuurlijk wat de positie van de Vlaamse Regering in deze aangelegenheid zal zijn. Door de evolutie van de jongste 24 uur en in het bijzonder van de jongste uren, is de kans heel reëel geworden dat dit land uit elkaar valt en dat Vlaanderen, het Vlaams Parlement, de Vlaamse Regering en de minister-president op een bepaald moment – ik heb dit begin september in de speciale zitting al proberen duidelijk te maken – hun verantwoordelijkheid moeten opnemen en het lot van Vlaanderen in eigen handen moeten nemen. Hoe lang kan deze crisis blijven duren? Deze crisis is groter dan ooit tevoren en leidt tot meer chaos dan ooit in het verleden het geval was. Na vijf maanden onderhandelen is, zeker de jongste 24 uur, gebleken dat de onderhandelde oplossing geen oplossing is en dat er maar één oplossing is: Vlamingen moeten een front vormen over de partijgrenzen heen, ook met ons, en doen wat ze moeten doen. Ze moeten stemmen, net zoals in de Kamercommissie Binnenlandse Zaken, over wat we terecht en juist vinden. Laten we dat hier ook eens doen.

Mijnheer de minister-president, mijn vraag handelt, gezien de omstandigheden, dus niet alleen over de onenigheid binnen de Vlaamse Regering, want die is op dit moment minstens pijnlijk. Ik verwijt die onenigheid in de eerste plaats aan minister Vandembroucke, die vandaag tactisch afwezig is, maar ik kreeg graag van u een antwoord op de vraag hoe u de cohesie denkt te herstellen en in welke mate u bereid bent om uw verantwoordelijkheid te nemen in wat er gaande is, van de big bang – waarnaar trouwens ook de heer Van Rompuy naar verwijst op zijn website. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer de minister-president, wanneer zal de Vlaamse Regering haar verantwoordelijkheid opnemen? De Vlaamse Regering moet minstens een scenario uitwerken en de modaliteiten voorbereiden op binnenlands en op internationaal vlak zodat we klaar zijn op het moment dat er geen andere keuze overblijft dan te kiezen voor de Vlaamse zelfstandigheid. We moeten ervoor zorgen dat we er klaar voor zijn en niet opnieuw beginnen met ruziemaken onder elkaar zoals vorig weekend het geval was. We moeten een plan B hebben om te doen wat moet en om ervoor te zorgen dat Vlaanderen ontsnapt aan de Belgische chaos die ons nu meezuigt in een crisis zonder weerga, maar er ook voor zorgt dat we ons lot in eigen handen kunnen nemen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Mevrouw Moens heeft het woord.

Mevrouw Monique Moens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik had veel meer voorbereid, maar gezien de actualiteit heb ik mijn vraag ingekort.

Ik ga uw uitspraken op uw weblog aanhalen, mijnheer de minister. "Het uur der waarheid nadert voor Leterme I. (...) Eerste voorspelling: de inzet van de verkiezingen voor de rooms-blauwe partijen was een wezenlijke staatsvorming realiseren. Maar daar kennen we het resultaat reeds van. Hier komt niets van. (...)

Tweede voorspelling: voor BHV zal veel meer betaald worden dan wat de splitsing van BHV waard is. De prijs die het Vlaams Affront CD&V-N-VA-VLD hiervoor zal betalen zal die invloed van de Franstalige partijen niet verminderen, integendeel. (...) De toegaving zal zwaarder wegen dan het binnenhalen van het symbool. Leterme zal opgelucht ademhalen. Roomsblauw zal zijn 'verantwoordelijkheid' opnemen. Maar alleen ten voordele van henzelf. De bevolking kan de boom in." *(Opmerkingen)*

Dit zijn niet mijn woorden, maar die van minister Anciaux. *(Rumoer)*

Ondertussen is er in de Kamer gestemd over de splitsing, mijnheer de minister. Hier zit u met diezelfde

partijen samen in de regering. Hoe kunt u dat uitleggen? *(Rumoer)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Dewinter, ik noteer dat u blij bent dat aan de overkant gestemd werd over de splitsing van BHV. Ik kan u verder bevestigen dat de cohesie binnen de Vlaamse Regering stevig is. *(Gelach)*

Er worden elke vrijdag beslissingen genomen; ik hoop dat u dat volgt. Ministers kunnen uitspraken doen te persoonlijk titel. Voor mij telt de cohesie en de slagkracht van de regeringsploeg. Ik ben hoeder van de Vlaamse Regering en van haar regeerakkoord. Ik onderstreep dat alle ministers zeer loyaal en correct het regeerakkoord uitvoeren. Ze komen elke vrijdag naar de ministerraad met uiterst deskundig voorbereide dossiers. Daar worden beslissingen getroffen.

Op uw andere uitspraken heb ik niets zinnigs te zeggen. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, mevrouw Moens, u verwijst naar een citaat uit mijn weblog. Het is dezer dagen zeer gevaarlijk iets neer te schrijven, want de situatie kan elk moment veranderen. Ik zal wellicht een domper op de feestvreugde zijn.

Ik vrees dat het standpunt dat u citeerde nog altijd de realiteit weergeeft. Ik heb de grootste vrees dat er van een staats hervorming niets in huis komt. Ik heb daar vandaag geen andere indicaties over.

De splitsing van BHV is goedgekeurd in de Kamer. Vergis u echter niet: dat betekent niet dat BHV nu gesplitst is. De splitsing zal ook van de volgende regering een engagement vragen. De splitsing is niet van de baan, dit onderwerp komt nog herhaaldelijk terug. Dit is nog niet in plenaire vergadering goedgekeurd. Zelfs als het plenair is goedgekeurd, is het nog niet bekrachtigd door de federale regering. Er zijn wel meer wetten goedgekeurd die nadien nooit bekrachtigd werden of nog niet bekrachtigd zijn. *(Protest bij CD&V)*

Ik zeg daarmee niets verkeerd. Ik geef een voorbeeld. *(Opmerkingen)*

Wij zijn absoluut voorstander van de stemming over BHV. Ik zeg alleen dat we de splitsing nog niet gerealiseerd hebben. Dit zal een engagement vragen van alle partijen die in de Vlaamse Regering zitten en al dan niet invloed kunnen uitoefenen op federaal vlak.

In die zin hoop ik uit de grond van mijn hart dat mijn voorspellingen niet juist zijn. Vooralsnog heb ik daar

echter mijn twijfels bij. Vandaag zal het belangrijk zijn dat er een echte confederale dialoog tot stand komt, die erop gericht is de eigen identiteit meer kansen te geven, maar ook de eigenheid en de identiteit van de andere kant meer te respecteren. Vandaag is de zorg voor de ander niet aanwezig, noch in een debat tussen unitaristen, noch in een debat tussen separatisten.

Vandaag is er zonder enige twijfel een moedige daad gesteld, maar we zullen het vervolg moeten afwachten.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister-president, met politieke vrienden als minister Anciaux hebt u geen vijanden meer nodig. *(Gelach bij het Vlaams Belang)*

Nadat u komt zeggen dat alles koek en ei is, verklaart minister Anciaux dat er wel een fundamenteel probleem bestaat binnen de Vlaamse Regering, dat men het noorden kwijt is en dat er binnen de meerderheid een interne oppositie ontstaan is sinds de verkiezingen, namelijk de oppositie door sp.a-spirit. Ik neem daar akte van en ik hoop dat u dat ook doet, want anders zal u dat nog veel slapeloze nachten bezorgen.

Men laat vandaag de spierballen rollen en pakt uit met de stemming over de splitsing Brussel-Halle-Vilvoorde, maar eigenlijk hadden de Vlaamse partijen niet de intentie om te stemmen. De Vlaamse partijen hadden de intentie om de uitverkoop van de faciliteitengemeenten te organiseren in ruil voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. *(Rumoer. Applaus bij het Vlaams Belang)*

Dat hebben wij goed begrepen. Indien men de afgelopen nacht niet zoveel druk had uitgeoefend op de heer De Wever, had die uitverkoop misschien wél plaatsgevonden. De heer De Wever is tot drie keer toe van standpunt veranderd. *(Opmerkingen van de heer Jan Peumans)*

Wat ik daarover weet, mijnheer Peumans, is wat ik zie op televisie en lees in de kranten. Ik hoor de heer De Wever 's avonds verklaren dat de N-VA het compromis niet kan slikken. Om middernacht hoor ik hem zeggen dat hij het toch kan slikken. 's Ochtends zie ik hem op televisie dan weer verklaren dat het toch niet in orde is en dat er eigenlijk alleen een akkoord is over wat niet meer besproken zal worden. Ik vraag mij af hoeveel bochten een mens kan nemen in 24 uur. Blijkbaar heel veel, als je Bart De Wever heet. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Maar daar gaat het nu even niet over, want dat is politieke geschiedenis, en daar ligt de kiezer niet echt wakker van. De kiezer ligt wakker van de beslissingen die genomen worden. En de beslissing van vandaag is veeleer van symbolische aard. Op dat vlak ben ik het

eens met wat minister Anciaux zegt. Het is inderdaad niet zeker dat Brussel-Halle-Vilvoorde gesplitst wordt. Het gaat om een symbolische daad, die de Vlaamse regeringspartijen toelaat om te laten zien dat ze het wel degelijk willen doen.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Dewinter, wat kunnen wij meer doen?

De heer Filip Dewinter: De stemming over Brussel-Halle-Vilvoorde van vandaag is echter ook belangrijk omdat duidelijk wordt dat de onderhandelde beslissing, het Belgische consensusmodel, aan diggelen ligt. Voor het eerst is gebleken dat alleen Vlaamse kracht en Vlaamse macht tot concrete beslissingen leiden. Dat is ontzettend belangrijk.

Als men het Belgische consensusmodel verlaat, zoals vandaag is gebeurd, is er een onvermijdelijke evolutie in de richting van de splitsing van het land en van Vlaamse onafhankelijkheid. Daar ben ik, als Vlaamse separatist, ontzettend blij om. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mevrouw Monique Moens: Minister Anciaux, ik heb nog twee vragen. Spreekt u op uw weblog te persoonlijke titel of in naam van de voltallige Vlaamse Regering?

Minister Bert Anciaux: Ik pleeg altijd eerst overleg met de minister-president voor ik 's nachts iets op mijn weblog zet. *(Gelach)*

Mevrouw Monique Moens: Minister Anciaux, stel dat er geen staats hervorming komt, wat zult u dan doen? U hebt in het Vlaams regeerakkoord van 2004 een engagement aangegaan. U hebt een zeer Vlaamse identiteit. U komt immers uit de Volkunie. Ik vraag me dan ook af wat u zult doen als er geen staats hervorming komt.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Ik heb de indruk dat de heer Dewinter denkt dat er zaken zijn gebeurd waar wij, die er toch heel dicht bij staan, niets van afweten.

Mijnheer de minister-president, minister Anciaux, in elk volwassen federaal land is het logisch dat er asymmetrische regeringen kunnen zijn. Met andere woorden, er zijn politieke partijen die op het ene niveau wel en op het andere niveau niet meespelen. Een volwassen federalisme moet daarmee kunnen omgaan.

De voorbije dagen zijn er een aantal uitschuiers geweest waarbij een bepaalde partijvoorzitter werd geïseerd. Dat doet me de wenkbrauwen fronsen. Er is een zaak die de N-VA op dit moment niet kan worden verweten, met name dat we niet loyaal zouden zijn gebleven tegenover de engagementen die in 1999 in dit parlement zijn aangegaan en dat we niet loyaal zouden blijven ten aanzien van het Vlaams regeerakkoord van

2004. We hebben altijd geprobeerd, en zullen dat ook blijven doen, om die engagementen uit te voeren. Wij rekenen er wel op dat alle partijen die dat engagement van 2004 hebben onderschreven, dat vanuit welke positie dan ook mee zullen trachten uit te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer de minister-president, uw voorganger gijzelt samen met de oranje-blauwe partijen de hele bevolking nu ongeveer reeds 150 dagen in een communautair dossier. Ik erger me mateloos aan de wijze waarop de publieke opinie mensen in het noorden en in het zuiden van het land tegen elkaar opzet.

Ik weet niet of u vaak reist met de tram of trein of op de markt komt in tijden waarin er geen verkiezingen zijn. Ik doe dat wel en word dan ook bijna permanent aangesproken door mensen die vragen waarmee men hier nu eigenlijk bezig is. Er is op dit moment meer gezond verstand in de dorpstraat dan in de Wetstraat. Ik begrijp evenmin als al die andere mensen waar u naartoe wilt, tenzij u inderdaad bezig bent met de uitvoering van het separatistische scenario van de heer Dewinter. Als dat de bedoeling is, dan bent u heel goed bezig.

Wat is er nu vanmiddag gebeurd? We hebben stoer met de spierballen gerold en hebben met zijn allen BHV 'gesplitst'.

De heer Joris Van Hauthem: U niet!

Mevrouw Mieke Vogels: Ik weet het. Ik kom daar nog op terug. Ik ben daar ook fier op. Minister Anciaux heeft net gezegd dat nog gedurende jaren allerlei procedures moeten worden doorlopen.

Omwille van een symbooldossier werd een symboolstemming gehouden, want BHV is niet gesplitst. Het resultaat is dat alles op de helling werd gezet en dat het heel goede bestuur even in de kast werd geplaatst. *(Opmerkingen van de heer Joris Van Hauthem)*

Op die manier zet men eigenlijk de hele bevolking van dit land voor schut. Hoe zit het met de pensioenen? Hoe zit het met die verhoging van de sociale uitkeringen? Daar liggen de mensen van wakker!

Dan snap ik niet waarom de partij van minister Anciaux en minister Vandenbroucke, die zo hard uithalen naar Bart De Wever, zo hard achter die De Wever en de andere partijen van oranje-blauw aanhollen, mee met de spierballen rollen en mee stemmen voor de splitsing van BHV.

Wij hebben ons onthouden bij de stemming omdat we niet mee willen doen aan de volksverlakkerij waar u mee bezig bent. *(Rumoer)*

Wij willen de stem laten horen van het gezond verstand, van al de mensen in dit land die dit spelletje meer dan spuugzat zijn.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, de federale onderhandelaars proberen heel hard en op een heel verantwoordelijke manier een federale regering met een regeerakkoord te vormen. Ik laat de commentaar van mevrouw Vogels en anderen voor hun rekening. Ik heb meer dan de indruk dat elke onderhandelaar heel hard werkt en op een heel verantwoordelijke manier zaken tracht uit te voeren, ook rekening houdend met wat hier in 1999 werd beslist. Dat is het referentiekader en de toetssteen voor de Vlaamse Regering.

Mocht er vandaag in de commissie geen stemming zijn gehouden, dan hadden we hier pas een hele rel meege maakt. (*Applaus bij CD&V en bij Open Vld*)

Er is echter wel gestemd. Nu komt u af met de opmerking dat de zaak nog een hele weg moet afleggen.

De heer Filip Dewinter: Dat zegt minister Anciaux!

Minister-president Kris Peeters: Natuurlijk. (*Rumoer*)

Er is gestemd. Mocht dat niet het geval zijn geweest, dan had u hier een ander verhaal naar voren gebracht, een verhaal over de ongeloofwaardigheid enzovoort.

Natuurlijk moet in een democratie na een stemming nog een hele weg worden afgelegd. De voorziene procedures moeten ook worden gevolgd. Mocht er echter geen stemming zijn gehouden, zou de situatie helemaal anders zijn geweest. U had dan misschien wat meer recht van spreken gehad. Dat is nu niet het geval.

De Vlaamse Regering, waarvan ik de hoeder ben, en alle Vlaamse ministers in die regering stellen zich zeer loyaal en zeer correct op ten aanzien van de uitvoering van het Vlaams Regeerakkoord. Ik ga ervan uit dat u tracht een wig te drijven. Ik kan u verzekeren dat de coherentie en cohesie binnen de Vlaamse Regering meer dan behoorlijk zijn, en dat zal ook zo blijven. (*Applaus bij CD&V en bij Open Vld*)

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, ik wil nog kort even ingaan op de vraag over mijn persoonlijk engagement. Vanzelfsprekend verbinden alle leden van de Vlaamse Regering er zich toe om het regeerakkoord uit te voeren. Tijdens de onderhandelingen over het Vlaams regeerakkoord hebben alle partijen er uitdrukkelijk voor gepleit om ook een onderdeel in te schrijven dat door de federale overheid moest worden gerealiseerd. Bepaalde zaken in ons regeerakkoord gaan over het federale onderdeel. Alle partijen in de regering hebben zich geëngageerd om op het federale niveau uit te voeren wat we zijn overeengekomen.

Indien om een of andere reden, zoals in 2005, een engagement niet wordt gerealiseerd, dan moet de Vlaamse Regering zich daarover beraden. Net zoals in 2005 moet daar dan ook de passende conclusie uit worden getrokken.

Ik heb me van jongsaf aan geëngageerd. Mijn engagement is gericht op het verlenen van meer autonomie aan de twee gemeenschappen in dit land. Zodoende moeten de gemeenschappen de kans krijgen om beter samen te werken en een groot gedeelte van de federale bevoegdheden samen over te nemen. Volgens mij ligt dit volledig in de lijn van de resoluties van het Vlaams Parlement. Ik zal me hier alvast aan houden.

De heer Filip Dewinter: Ik wil eerst een opmerking aan het adres van de heer Van Dijk maken. We krijgen altijd het verwijt dat we niet weten waarover we het hebben. We waren er immers niet bij. Dit spelletje duurt nu al vijf maanden. Het lijkt me logisch, zelfs al duurt een crisis vijf maanden, dat in een democratie de volksvertegenwoordiging de regering kan ondervragen. Het argument dat we er niet bij waren en bijgevolg onze mond moeten houden, telt uiteindelijk niet.

Mijn tweede opmerking betreft de woorden van de minister-president. Volgens hem had ik hier een heel ander discours gehanteerd indien de stemming vandaag niet zou plaatsvinden. Dit lijkt me vrij evident. Het was trouwens bijna zo ver. Ik blijf herhalen dat de stemming niet dankzij de Vlaamse partijen plaatsvindt. Spijtig genoeg – tussen aanhalingstekens – zal de stemming plaatsvinden dankzij de Franstalige afwijzing van het oneerbare compromis dat de Vlaamse partijen afgelopen nacht hebben onderhandeld. Indien de Franstaligen dit compromis niet hadden afgewezen, waren we met een schending van het territorialiteitsbeginsel, met een ontkenning van de taalgrens, met nog meer geld voor de Franstalige culturele instellingen en het Franstalig onderwijs in de faciliteitengemeenten en in de Vlaamse Rand en met een inschrijvingsrecht in Brussel voor de Franstalige kiezers in de faciliteitengemeenten geconfronteerd. Dit was de realiteit geweest indien we de Vlaamse partijen, inclusief de N-VA, hadden laten doen.

Ik bedank in feite de heren Maingain en Reynders. Door het been stijf te houden, zijn zij er in feite rechtstreeks en onrechtstreeks voor verantwoordelijk dat de Vlaamse partijen vandaag eindelijk hun gevoel van eenheid hebben teruggevonden en dat er een Vlaams front is.

Mevrouw Vogels heeft overschot van gelijk. Ze schat de situatie juist en helder in. Wat vandaag gebeurt, is symbolisch. Na het compromis dat gisterenavond is uitgedokterd, houd ik mijn hart vast. In de loop van de komende maanden, tijdens de voorbereidingen van de eigenlijke stemming in de Kamer van Volksvertegenwoordigers, zal hetzelfde scenario zich weer afspelen.

De Vlaamse partijen zullen de Franstaligen weer allerlei lekkers aanbieden om toch tot een compromis te komen. Ze hebben dit de voorbije nacht gedaan, en ze zullen dit de volgende weken en maanden opnieuw doen. De logica van mevrouw Vogels klopt. Ze heeft terecht gesteld dat wat vandaag gebeurt symbolisch is.

De stemming is symbolisch ontzettend belangrijk. Ze leidt immers tot een keiharde, staalharde logica. Ze leidt tot de splitsing van dit land en tot een onafhankelijke Vlaamse en onafhankelijke Waalse staat. Ik ben blij dat de traditionele partijen in het licht van deze symbolische stemming in de Kamercommissie die logica ook hebben ingezien. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mevrouw Monique Moens: Ik heb minister Anciaux gevraagd of de uitspraken op zijn weblog te persoonlijke titel waren of in overleg met de volledige Vlaamse Regering tot stand waren gekomen. Hij heeft daarnet geantwoord dat hij alles en bijgevolg ook dit in overleg met de minister-president doet. Ik kan me evenwel moeilijk voorstellen dat de minister-president akkoord gaat met een tegen de CD&V en de N-VA gerichte uitspraak als 'Vlaams affront'.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de VRT-actie 'In godsnaam geen kerstgedoe voor 15 december'

ACTUELE VRAAG van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme over de VRT-actie 'In godsnaam geen kerstgedoe voor 15 december'

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Mevrouw de voorzitter, er is hier al heel wat over zoeternijen en speculaties gesproken.

Alle gekheid op een stokje.

Ik wil het hebben over de stickeractie van de VRT 'In godsnaam geen kerstgedoe voor 15 december'. Het gaat om iets waar we al jaren mee werden geconfronteerd. Ik zeg wel 'werden'. Mijnheer de minister-president, u hebt destijds een convenant afgesloten om een beetje tegen te gaan dat Sinterklaas zijn zak aan de Kerstman doorgeeft. Ik begrijp ook de bezorgdheid van ouders omdat het een

vreemde bedoening was: de kinderen hadden nog maar nauwelijks afscheid genomen van de ene geveer, of de andere kwam er al aan. Daar is dan iets aan gedaan.

Nu komt die stickeractie. Mijnheer de minister-president, u hebt zich in een programma uitgesproken als promotor van deze actie. Daar komt reactie op vanuit de commerciële wereld en van de handelaars. Ik vind het dan ook een beetje vreemd dat u daar niet meteen rekening mee hebt gehouden. Hoe ernstig moet die datum van 15 december worden genomen? Is dat afgetoetst? Begrijpt u de bekommernis van de handelaars?

Ik heb nog een vraag voor minister Bourgeois. Mijnheer de minister, we worden de laatste jaren nogal veel met zulke acties geconfronteerd op de VRT. Ik begin me daar vragen bij te stellen. In hoeverre is dat allemaal controleerbaar en terecht? Waarschijnlijk heeft dat wel zijn waarde, maar is het nog in de hand te houden? Ik vind het vreemd dat dit genre programma's er een heel bijzondere mening op nahoudt, waar wij als politici steeds achterna hollen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, mevrouw Hermans heeft de problematiek al geschetst. Het is wel met enige schroom dat ik deze vraag stel. Ik wil het niet hebben over de programmering en de programma-inhoud. We moeten erg voorzichtig zijn om daarover te debatteren in het parlement. Ik wil de problematiek opentrekken naar de maatschappelijke taak van de openbare omroep.

De doelstelling van wat is gebeurd, is op zich nobel. Het is ook niet de eerste keer dat daarover wordt gedebatteerd. Voormalig parlementslid Van Cleuvenbergen heeft daarover in 2000 een voorstel van resolutie ingediend dat uiteindelijk niet is goedgekeurd. Het kan inderdaad niet dat de Kerstman voor Sinterklaas komt, dat ze samen in de straat lopen en dat er gezamenlijke reclamecampagnes zijn. Er is geprobeerd om daar wat aandacht voor te vragen. Het voorstel van resolutie is uiteindelijk niet goedgekeurd, maar op initiatief van onder andere UNIZO zijn op vrijwillige basis toch een aantal initiatieven genomen.

Ik verwijs ook naar het advies van de Kinderrechtencommissaris dat zegt: "Een strikt optreden van de overheid lijkt moeilijk, maar is niet overbodig aangezien de commerciële sector zich tot op heden niet als een verdediger van de kinderbeelden heeft laten kennen. Dit belet niet dat er samengewerkt kan worden met de sector en andere relevante groepen om zo tot haalbare afspraken te komen. In concreto kan van een sperperiode inzake kinderveesten niet alle heil worden verwacht, maar een signaal is zeker en vast welkom."

Ik heb er dan ook geen probleem mee dat de openbare omroep een signaal geeft. Ik heb er wel een probleem mee dat daar de datum van 15 december op wordt geplakt en dat samen met een commerciële partner, meer bepaald Humo, stickers worden verspreid. Dat zet grote commerciële groepen zoals warenhuisketens onder druk en brengt hen in de problemen, wat geen taak is van de openbare omroep. Ik heb vooral problemen met die 15e december. Men wist dat er een afspraak was en dat daar de voorbije jaren goed is mee omgegaan. Er waren slechts een aantal kleine overtredingen.

Als de openbare omroep consequent is, dan moet hij ook stoppen met nu al reclame te maken voor de eigen kerstshows.

Ik heb één vraag voor minister Bourgeois: vindt u dat het tot de maatschappelijke taken van de openbare omroep behoort om op te roepen een publiciteitsembargo in te stellen dat ingaat tegen de belangen van winkels en warenhuizen, goed wetende dat daarover al concrete afspraken bestaan?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, mensen van de radio hebben me meegedeeld dat men een actie zou ondernemen om te vermijden dat Sinterklaas op hetzelfde moment rondloopt als de Kerstman. Ze vroegen me of ik die actie kan steunen. Ik heb hen gezegd dat ik het een goede zaak vind dat eerst Sinterklaas komt, en de Kerstman pas opduikt als Sinterklaas weg is. Men vroeg me ook om het parlement daarvan te overtuigen. Ik heb hen geantwoord dat ik in het parlement niets te zeggen heb, laat staan dat ik hier stickers zou kunnen uitdelen. Dankzij deze vraag is nu echter wel voor iedereen duidelijk dat die stickers bestaan.

Mevrouw Hermans, ik ga ervan uit dat iedereen op vrijwillige basis de chronologie respecteert en eerst Sinterklaas en dan de Kerstman laat optreden. Dat is niet alleen voor de kinderen een goede zaak. Dat dit vrijwillig gebeurt, lijkt me evident. In 2002, in een vorig leven, heb ik zelf een code uitgewerkt waarin de mensen werden opgeroepen zich daaraan te houden.

De datum van 15 december is niet te nemen of te laten: het komt erop aan de ene geveer te laten komen als de andere is vertrokken. Dat is de boodschap van het programma, en ik sta daar achter. In die zin heb ik mijn antwoord gegeven, niet meer of niet meer. Commerciële kringen hebben daarop gereageerd. Ik denk dat die kringen er alle belang bij hebben daar verstandig mee om te gaan en ervoor te zorgen dat er geen verwarring ontstaat.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik ben blij dat de heer Decaluwe in zijn vraag een goede klemtoon legde. Mevrouw Hermans pakte dat een beetje anders aan. Laat me nogmaals herhalen dat de VRT autonoom zijn programma bepaalt, ook als het gaat over consumentenprogramma's. Ik neem aan dat in dat soort programma's thema's worden behandeld waarvan men oordeelt dat ze maatschappelijk relevant zijn. Dat dit onderwerp maatschappelijk relevant is, vinden we allemaal. Het is een thema dat velen beroert en vanuit pedagogisch oogpunt belangrijk is. Er wordt voor gepleit om dat allemaal een beetje uit de commerciële sfeer te houden. U zegt evenwel dat dit op een andere manier moet worden aangepakt.

Het thema wordt aangekaart in een programma dat niet onder de verantwoordelijkheid van de nieuwsdienst valt. Men kan vragen stellen over de opportuniteit van het naar voren schuiven van een datum en het werken met stickers. Net zoals de minister-president noteer ik dat de programmamakers een en ander wat relativeren. Niet alleen zeggen ze dat 15 december niet als 'heiligmakend' moet worden geïnterpreteerd, bovendien is het niet de bedoeling om welk verbod dan ook aan warenhuizen, tuincentra en winkels op te leggen om tegen hun commerciële belangen in voor 15 december bepaalde kerstproducten te verkopen. Voor sommige handelaars is dat laatste essentieel.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik wilde even duidelijk maken dat we de geest van wat er gebeurt en de code die is opgesteld, volledig ondersteunen. Dat is de logica in het belang van het kind, maar misschien nog meer van de ouders, die zich vaak nog meer laten verleiden dan de kinderen. Dat neemt niet weg dat ik de vraag stelde omdat ik het raar vond dat we enerzijds een stickeractie zouden houden, terwijl we jaren geleden een actie hebben gevoerd tegen stickers, en anderzijds dat er een commerciële partner bij wordt betrokken. De vraag is in hoeverre we hier niet buiten onze opdracht gaan. Dat is geen opdracht van de VRT meer. Dat is mijn zorg.

De heer Carl Decaluwe: Ik ben tevreden met het antwoord. Ik zou wel een oproep willen lanceren tot de openbare omroep om consequent te blijven. Ik herhaal dat men bij de promotie van de eigen producten de rangschikking en de rangorde moet volgen zoals ze door de beide ministers naar voren is gebracht.

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: De basis van het hele verhaal is de absurditeit vanuit commercieel en menselijk oogpunt dat de Kerstman en de sint elkaar de hand zouden schudden. Er is voorzichtigheid gewenst gezien de grote invloed van de reclame op de kinderen. Maar we moeten ook rekening houden met het feit dat het hoogdagen zijn voor de winkeliers die niet via acties en re-

clame hun waren aan de jonge klant kunnen aanbieden. Het is de bedoeling om een evenwicht te zoeken en te vinden.

Het is fundamenteel evident dat het niet de taak van de journalisten van de openbare omroep is, in casu journalisten van de VRT, die samen met Humo een dergelijke actie voeren. Dat hoort niet echt thuis bij de deontologie van de journalistiek. De bewijzen zijn geleverd. Kijk maar naar de reacties en het grote aantal vragen. De actie werkt provocatief. Als het al nodig zou zijn om hierover regelingen te treffen, is het niet aan de journalist om daarover te oordelen maar eerder aan de overheid.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Kort en bondig en met een tikkeltje humor wil ik het volgende vertellen. Eergisteren hielden we in het huis van de sint en in de stad van de sint, in Sint-Niklaas, een persconferentie. De sint heeft me gevraagd om hier de boodschap over te brengen dat er wat meer respect zou worden betoond voor zijn periode. Mocht dat niet het geval zijn, zal zwarte piet wel eens meekomen naar hier.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil mij niet mengen in het inhoudelijke aspect van het werk van radiomakers of mediamensen. Het stoot me wel wat tegen de borst dat collega Hermans, allicht zonder het zelf te beseffen, zich wel met het inhoudelijke aspect van het werk van creatieve mensen moeit. Als er vandaag een actie tegen de paashaas wordt gevoerd of een nepuitzending over de splitsing van het land met journalisten de ether ingaat, so be it. Een kerstman opvoeren in de zomer kan trouwens interessant uitpakken. Ik heb dat ooit eens gedaan. Op dat vlak zijn we tegen elke vorm van betutteling op welke manier dan ook, en tegen de inperking van de creatieve vrijheid.

Ik wil even een bruggetje naar de middenstander maken. Als men hem meer regels oplegt, wordt dat al gauw betutteling. Het feit dat de minister-president de actie ondersteunt, is een ander punt. Ik ga ervan uit dat hij in alle richtingen is gemediatraïnd, van boven naar onder en omgekeerd en 's morgens, 's middags en 's avonds, zo niet geef ik hem wel mijn kaartje.

Ik vind het wel vreemd dat hij zegt dat hij werd opgebeld en dat hij het initiatief dan maar heeft gesteund. Dat is misschien wel waar, maar daardoor verleent hij de hele actie een officieel karakter. Hier gaat hij wat te soepel door het bochtje. Als signaal voor de ondernemers kan ik er begrip voor opbrengen en de middenstanders kunnen ermee uitpakken dat de minister-president van de regio Vlaanderen hen ondersteunt. Commercieel is deze periode voor sommige mensen immers een hoogmis. Ze moeten er hun omzet van het hele jaar mee

goedmaken. Ik kan me indenken dat de zaak gevoelig ligt. Als men dat gaat inperken naar een of twee weken, los van wie er eerst komt, is dat een moeilijke zaak. Voor mij mogen de sint, zwarte piet en de Kerstman een feestje bouwen in de Carrefour. Daar lig ik niet wakker van. We moeten er wel wat mee opletten. Als men dergelijke acties nogal gemakkelijk ondersteunt, stel ik de vraag hoe de steun zal uitpakken als er acties worden gevoerd tegen andere maatschappelijke, meer gevoelige thema's.

Want dan blijft het stilletjes. Als er een funfactor is, doet men mee. Maar als er belangrijke acties zijn, zie ik geen steun. *(Opmerkingen van minister Kris Peeters)*

Ik zal u de lijst wel bezorgen. Weet u waar ik deze discussie heb gevoerd? Ik wou eerst niet reageren, maar het is sterker dan mezelf. Ik heb deze week die discussie gevoerd met mijn dochter, in de kleuterklas. Ik vind het een beetje spijtig dat we die discussie over wie er nu eerst was, de sint of de Kerstman, hier moeten voeren. Er is genoeg gezond verstand bij de ondernemers en bij de handelaars, want als ze elkaar voor de voeten lopen doen ze elkaar pijn. Ik vind het een vreemde discussie.

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, zelf lig ik er niet wakker van omdat ik geen kleine kinderen meer heb. Maar heel wat ouders met kleine kinderen liggen er wel wakker van.

In mijn regio kent men Sinterklaas niet maar wel Sint-Maarten. In de regio Aalst, Lebbeke, Opwijk, in delen van Oost- en West-Vlaanderen en Limburg komt Sint-Maarten. Je kunt er donder op zeggen dat op 11 november, de dag van Sint-Maarten, VTM de aankomst van Sinterklaas uitzendt. Dan is het hek helemaal van de dam in die gezinnen waar Sint-Maarten komt, want de kinderen begripen er helemaal niks meer van.

Er is hier ooit eens gesproken over het 'pact der sinten'. Als je de Kerstman voor Santa Claus neemt, zijn ze met drie. Ik weet natuurlijk ook wel dat we dit niet kunnen normeren, maar men kan wel een signaal uitsenden om het ongebreideld mercantilisme dat daarmee gepaard gaat, een heel klein beetje in pedagogische banen te leiden. Want het is niet gemakkelijk voor ouders van heel kleine kinderen om het allemaal uit te leggen. Kunnen we van hier uit geen signaal sturen naar die mensen die dat wel nodig hebben voor hun omzet, om er een beetje koosjer mee om te gaan?

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Iedereen stelt de vragen die hij vindt dat hij moet stellen. Ministers kunnen antwoorden op vragen van radiomensen waar ze vinden dat ze

moeten op antwoorden. Maar eigenlijk vind ik dat de VRT doet wat hij moet doen, namelijk een aantal maatschappelijke zaken op de agenda zetten.

We hebben als parlement afgesproken dat we ons niet zouden moeien met de programmering van de VRT. Ik vind het al verregaand dat we dit soort vragen stellen. Ik vind het een goede zaak dat de minister-president dit initiatief steunt. U bent mans genoeg om dit te verdedigen. Als we dit soort vragen blijven stellen, maken we de VRT het werken toch wel heel moeilijk.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik stel voor dat de heer De Cock een officiële kalender uitgeeft met een Vlaams logo erop en ondersteund door dit parlement, waarop staat wanneer wie mag binnenkomen en waar. Dit is een heel belachelijke discussie.

Minister Geert Bourgeois: Ik heb enkel een kleine correctie voor de heer Marginet. Ik heb gezegd dat het geen programma van de nieuwsdienst is, het gaat dus niet over journalisten.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik wil nog even reageren op twee punten. Ik wil hier niet de discussie voeren over Sinterklaas of Sint-Maarten of de Kerstman. Die discussie is in het verleden gevoerd en we waren het erover eens dat er duidelijkheid moest zijn voor onze kinderen. Daarover gaat het.

Ik wil me zeker inhoudelijk niet moeien met wat de VRT programmeert. Daar gaat het absoluut niet om. Wat mij verbaasde was het engagement van de minister-president, rekening houdend met zijn achtergrond.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over televisierechten op voetbalwedstrijden

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag stond in de krant dat Telenet voorstelt om de voetbalrechten te delen met andere partners.

Vandaag bezit Belgacom de voetbalrechten en betaalt daar overigens erg veel geld voor, ik denk een slordige 35 miljoen euro per jaar. Ik vraag me ook af in welke mate dat voor Belgacom de moeite waard is geweest, maar daar gaat mijn vraag niet over.

Ik wil hier niet de belangen verdedigen van de ene of de andere, maar het valt op dat er vandaag een tendens is, waarbij dit soort dure rechten niet meer geambieerd worden door televisiezenders, die een directe relatie hebben met kijkers, maar door distributeurs, signaalverdelers. In Vlaanderen gaat het dan over Telenet, Belgacom, maar ook over de iNDi-groep en TV Vlaanderen, die satelliettelevisie verspreidt.

Daar kunnen we toch vragen bij stellen. Er ontstaat een fenomeen waarbij televisiecontent niet meer wordt aangeboden door daarvoor gespecialiseerde bedrijven, maar steeds meer – en meestal in betaaltelevisie – door de distributeurs. Telenet heeft vandaag ook al de PRIME sportzenders, waar voetbal en andere sporttakken worden aangeboden. Die tendens gaat altijd maar verder.

We moeten daar misschien niet bang voor zijn, maar we kunnen ons wel afvragen of de kijker daar op termijn niet, figuurlijk, de rekening voor zal betalen. Ik ben ongerust dat sport in open net, dus toegankelijk voor iedereen, daardoor misschien wat aan banden wordt gelegd.

Mijn angst is ingegeven door wat vandaag in De Standaard gezegd wordt door de topman van Belgacom. Hij vindt dat het commerciële succes voor Belgacom te laag was, omdat er te veel voetbal in het open net wordt aangeboden. Er is blijkbaar toch wel een relatie tussen die twee.

Ik zeg niet of het wel of niet moet kunnen. Ik vind alleen dat de kijker, die graag in open net zo veel mogelijk dingen ziet, ook toegang moet krijgen tot minstens verslaggeving van topsportwedstrijden.

Mijnheer de minister, die evolutie is blijkbaar niet alleen in Vlaanderen aan de gang, maar ook internationaal. Hoe moet die verder gaan? Als wordt aangeboden om samen te werken, zou men kunnen spreken van een feitelijk monopolie of een de-factomonopolie, waarbij de verschillende distributeurs van televisiesignalen – het gaat hier uiteraard over digitale televisie – gaan samenwerken en één aanbod doen aan de voetbalbond, die trouwens de volgende weken het lastenboek zal verspreiden.

Mijnheer de minister, kan dat allemaal? Hoe staat u daar tegenover? Wat moeten we ons van deze evolutie voorstellen?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Caron, u hebt terecht gewezen op een evolutie die bezig is. We moeten een aantal evoluties in ogenschouw nemen om deze vraag te beantwoorden.

Het eerste fenomeen dat zich voordoet, is inderdaad de convergentie tussen distributie en content. Die evolutie

is al een hele tijd en wereldwijd bezig. Die was er al bij ons met Telenet en Canal+ en is er nu met Telenet en PRIME. Die evolutie is spectaculair geworden voor alle Vlamingen met Belgacom TV. Toen Belgacom TV de voetbalrechten aankocht, was dat een schok voor heel veel mensen. We zien die evolutie wereldwijd, met steeds meer platformen die content en kanalen aanbieden. Meestal is dat 'beperkt' tot sport en film, maar sport is precies het voorwerp van deze vraag. Ik denk dat die evolutie zich overal zal doorzetten. Het is een fenomeen waar we akte van moeten nemen.

Een tweede evolutie is dat steeds meer sportuitzendingen achter decoder verdwijnen en dus tegen betaling worden aangeboden. Ook dat is, vrees ik, een onafwendbare evolutie, want we zien twee fenomenen. Ten eerste is er de commercialisering van de sport, in dit geval de voetbalsport. Ten tweede is er de commercialisering van de media. Dat fenomeen grijpt overal om zich heen, ook bij ons.

We hebben daar in Vlaanderen twee goede correcties op. We hebben de evenementenlijst en de regeling voor de korte berichtgeving en de vrije nieuwsgaring, die onder druk komt door de nieuwe audiovisuele richtlijn van Europa. De korte berichtgeving zal behouden blijven, maar ingeperkt worden tot 90 seconden en tot algemene nieuwsprogramma's.

Je hebt veel zulke modellen in diverse landen met een mix van programma's die achter de decoder verdwijnen. Deze evolutie is marktgedreven en die hebben wij niet in handen. Andere spelers kunnen daar afspraken over maken. Ik kom daar straks op terug.

Je ziet die evolutie. Het is ideaal dat je komt tot een mix van brede samenvattingen in open net met onvermijdelijk een aantal zaken achter decoder. Ik heb gezien dat er ook uitspraken zijn van onder andere Belgacom TV dat dat moet worden teruggedrongen. Andere spelers laten andere geluiden horen en zeggen dat de distributeurs en de omroepen moeten samenwerken. Ik denk dat dat een goede zaak zou zijn. Wij moeten daar akte van nemen. Straks komt er een nieuw voetbalcontract en zal het zaak zijn dat die spelers op de markt zullen samenwerken dan wel dat ze de rechten nog zullen opdrijven. Ik stel alleen vast dat overal de bedragen die worden gegeven voor voetbalrechten, nog toenemen en dat we steeds meer in de tendens zitten van groeiende bedragen die daarin worden geïnvesteerd. Ik vrees dat dit ook bij ons het geval zal zijn.

Laatst en niet het minst denk ik dat de voetbalbond hier een belangrijke rol in speelt. Het is de voetbalbond die het lastenboek opmaakt, die de pakketten bepaalt en die kan zeggen dat hij die pakketten op die en die manier toegewezen wil zien. De voetbalbond moet de keuze maken of ervoor zal worden gezorgd dat de beelden

toegankelijk blijven voor iedereen of dat wordt toegelaten dat er een aanbod achter de decoder zit. Ik vrees dat straks, bij de toepassing van de Europese richtlijn, een nog schraler aanbod op open net komt, beperkt tot nieuws en beperkt in de tijd. Deze zaak is marktgedreven. Ik zie de commercialisering overal gebeuren. Er is de convergentie. Ik meen dat de voetbalbond daar een verantwoordelijkheid in heeft.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is mijn bekommernis dat we ernaar moeten streven om topsport zo veel mogelijk in open net en niet achter de decoder aan de kijkers aan te bieden. Daar ligt ook een verantwoordelijkheid voor de politiek binnen de moeilijke contouren van de Europese richtlijn 'Televisie zonder grenzen', die het zeker niet makkelijker maakt.

Anderzijds denk ik dat de voetbalbond, en in het bijzonder de Profliga, die het lastenboek voor de voetbalrechten beheert, daar ook eens dubbel en dik over moet nadenken. Wereldwijd is duidelijk dat sport in open net niet noodzakelijk contraproductief is voor de levende belangstelling voor de sport in de stadions en op de terreinen. Er is nog nooit zoveel publiek geweest voor voetbal of de Ronde van Frankrijk als uren op de televisie. Er is blijkbaar een zekere samenhang. Ik wil waarschuwen voor een te verre gaande commercialisering. Ik wil ook de voetbalbond, die het op dit ogenblik al niet fantastisch maakt, aansporen om zich ten aanzien van die vele Vlaamse voetballiefhebbers wat 'sympathiek' op te stellen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik kan me grotendeels aansluiten bij de vragen en bekommernissen. De analyse van wat de topman van Belgacom zegt, is dat men zich in de eigen voet heeft geschoten door buiten proporties middelen te geven die nooit gecommmercialiseerd konden worden. Het grote slachtoffer zal straks niet Belgacom, Telenet, de openbare omroep of de kijker zijn, maar zullen in de eerste plaats de voetbalploegen zelf zijn. Het geld dat men krijgt, zal op een vrij spectaculaire manier naar beneden gaan. Een bedrag van 1,3 miljard Belgische frank per jaar voor de Belgische voetbalcompetitie is gewoon niet commercialiseerbaar.

De oproep van Telenet op dat vlak vind ik een goed voorstel. We hebben in de commissie al verschillende keren ten aanzien van sportevenementen opgeroepen om te zoeken naar mogelijkheden tot samenwerken van de commerciële en de openbare omroepen om die evenementen zo veel mogelijk tegen de laagste prijs bij het brede publiek te krijgen. Dat moet worden benadrukt. Ook de distributeurs kunnen samen met de omroepen nagaan op welke manier dat voorstel van Telenet, dat een goed voorstel is, naar voren kan worden gebracht.

Mijnheer de minister, u verwijst naar de Europese richtlijn. Een evenementenlijst is één. Die staat ook onder druk omwille van Europa. Dat gaat over rechtstreekse uitzendingen.

Ik ken het decreet op de vrije nieuwsgaring toevallig zeer goed. Er heeft een tijd een enorme veldslag over gewoed met de voetbalbond, maar de voetbalbond mag nu blij zijn dat dit bestaat. Belangrijk is dat we altijd strenger kunnen zijn dan de Europese richtlijn. Vlaanderen mag alleszins niet toegeven om die tijdsspanne in de Europese richtlijn voort te beperken. We hebben daar een grote mate van vrijheid.

Mijnheer de minister, hoe kunnen we daar een rol in spelen? Hoe kan de overheid, en daarmee bedoel ik u en de openbare omroep, initiatieven nemen om, bijvoorbeeld wat voetbal betreft, voor samenwerking te zorgen, ook binnen de Europese context? Dat laatste kan immers ook. Men heeft het altijd over die 1,3 miljard frank per seizoen van Belgacom, maar daarnaast besteedt de VRT per jaar 60 procent van de 8 miljoen euro die de zender heeft, om dit alles mogelijk te maken op de eigen zender. Dat is belastinggeld. Dat is een pak geld. Dan moet het nog eens worden vermenigvuldigd met drie. De vraag rijst hoe we dit beter kunnen besteden om meer sport in beeld te brengen. Hoe kunnen we samenwerking stimuleren tussen de openbare omroep en anderen, zoals de distributeurs en de commerciële jongens, in het belang van het voetbal en van de kijker?

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik deel de bekommernis, maar we kunnen deze kwestie herleiden tot een aantal discussiepunten. Ik heb een bijkomend vraagje. Iedereen zou dat natuurlijk willen op een open net, maar we moeten de vraag stellen of dit alles dan nog wel betaalbaar is. Die centen gaan immers ergens heen.

Mijnheer de minister, de essentie is de vraag wat u ervan vindt dat overheidsgeld rechtstreeks en onrechtstreeks mag worden gebruikt in het systeem van de commercialisering van sportrechten, om te bieden. Die discussie is al eens gevoerd in de commissie, maar dat is de essentie van de hele kwestie. Nu hebben we het over voetbal, maar het gaat ook over andere zaken. We kunnen er niet omheen dat bij het vorige contract de VRT of Belgacom met overheidsgeld de prijs hebben opgedreven. Andere commerciële partners hebben moeten afhaken.

Zet men dat systeem voort waarbij overheidsgeld wordt besteed aan privéportrechten, die commercieel zeer aantrekkelijk en interessant zijn? Ik kan me inbeelden dat, hoe meer men achter de decoder gaat stoppen, des te meer mensen er zullen terugkeren naar de voetbalstadions. Alles heeft dus zijn voor- en nadelen. Daar zou ik wat meer aandacht voor willen zien. De door de heer

Caron aangehaalde discussie over de distributeurs duikt regelmatig op. Die verschuiving is er daadwerkelijk: de distributeurs gaan steeds meer de content bepalen, beheren en brengen. We moeten dus af van die definities. Ik denk dat we het daar allemaal over eens zijn.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Decaluwe, we kunnen strenger zijn dan de Europese richtlijn, maar de nieuwe Europese richtlijn bepaalt dat maximaal 90 seconden mag worden uitgezonden. Die richtlijn heeft het niet over vrije nieuwsgaring, alleen nog over korte berichtgeving en dat alleen in de algemene nieuwsprogramma's. Ik wil er dus op wijzen dat dit nog strenger zal worden in de toekomst.

Verder werd de vraag gesteld naar het beleid van de VRT ter zake. Ik denk niet dat dit de essentie van het debat is. Er kan worden gediscussieerd over het Belgacom-VRT-Woestijnviscontract, maar dat is niet de essentie, mijnheer Verstrepen. Vandaag, net voor het lastenboek zal worden uitgeschreven, zegt Belgacom luidop dat het veel liever al die samenvattingen niet meer zou hebben. Ze zijn bereid meer te betalen, als ze het maar achter de decoder kunnen krijgen en het in open net wordt beperkt tot die korte berichtgeving. Dat is iets waar we ons zorgen over moeten maken. Er zijn de grote media-evoluties.

Er is een convergentie tussen distributie en content. Ook is er de grote commercie in de media en de sport. Het gaat over zeer grote bedragen. De voetbalbond en andere sportbonden willen die bedragen recupereren. Daarom lijkt het me goed voor Vlaanderen dat er, zoals de heer Decaluwe suggereert, een of andere vorm van samenwerking en een mix zou kunnen zijn. We gaan dit niet kunnen tegenhouden, tenzij we de sport op dat niveau decommercialiseren, wat totaal utopisch is. Het zou goed zijn dat er op de ene of andere manier een mix zou komen. In andere landen zien we dat model ook. Tot nu toe was dat ook zo in Vlaanderen.

We zien dat degene die nu het voetbalcontract heeft uitgerekend, vandaag zegt dat hij er liefst van wil afstappen, de samenvattingen niet meer wil en liefst bijna alles achter de decoder wil stoppen. Dat vormt een uitdaging.

Ik herhaal dat de uitdaging in de eerste plaats bij de voetbalbond zit. De voetbalbond maakt het lastenboek op en heeft de sleutel in handen om bepaalde pakketten te veilen. De voetbalbond kan beslissen hoe alles verloopt, wat apart wordt aangeboden en welke pakketten ook op het open net moeten komen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Herman Schueremans tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de gevolgen van racistische uitspraken in het voetbal voor het toekennen van subsidies aan voetbalclubs

De voorzitter: De heer Schueremans heeft het woord.

De heer Herman Schueremans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de voorbije dagen was er nogal wat te doen over de – laten we zeggen – 'ongelukkige uitspraken' van voorzitter Vermeersch van FC Brussels aan het adres van een van zijn Congolese spelers. Hoofdsponsor KIA distantieerde zich meteen van de uitspraken en trok zich terug als sponsor. Gisteren werd een toneeltje opgevoerd: alles bleek een misverstand en men heeft zich met elkaar verzoend. Ik zou zeggen: des te beter.

Mijnheer de minister, de Vlaamse overheid subsidieert voetbalclubs en in het bijzonder jeugd ploegen. Redenen achter het subsidiëren zijn het steunen van de jeugd, het tegengaan van racisme en het integreren van allochtonen. U bent de bevoegde minister. Hebt u dan geen verantwoordelijkheid tegenover voetbalbaron Vermeersch? Als minister schrijft u enorm veel decreten over participatie en dat moeten we aanmoedigen, maar het is nu het moment om niet alleen minister van theorie te zijn, maar ook minister van praktijk.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Schueremans, ik ben het voor 100 procent met u eens dat het een beetje absurd zou zijn om alleen maar mooie verklaringen af te leggen, maar om in de praktijk niets dwingend te kunnen doen. Racisme en elke vorm van discriminatie moeten met alle mogelijke middelen bestreden worden.

We willen van sport een heel emanciperend element maken. We willen heel veel jonge gasten en vrouwen meer betrekken bij de maatschappelijke realiteit en we willen via sport een veel grotere betrokkenheid en gedrevenheid creëren bij al die jongeren. Zeker op dit moment zijn de uitspraken dus onaanvaardbaar – en dit is het enige geschikte woord – voor deze club die me heel dierbaar is en een heel sterk antiracistisch verleden heeft. Het is altijd al een club geweest waarvoor de sociale cohesie, de vermenging en de betrokkenheid van elk lid van de bevolking belangrijk zijn geweest.

Het is vanzelfsprekend zo dat de uitlatingen onaanvaardbaar waren. Dat heeft men trouwens ook begrepen. Ik ben blij met wat gisteren is gebeurd. Ik beschouw het niet als een toneeltje. Men heeft een duidelijk engagement uitgesproken. Het is mijn wens en wil dat FC Brussels van dit negatieve punt een sterkte maakt door

de antiracistische club bij uitstek van dit land te worden. Het wordt niet alleen de enige Brusselse, maar ook de echte antiracistische club van het land.

Dat zijn natuurlijk weer woorden. Hoe kunnen we zoiets afdwingen in het algemeen voor het hele sportgebeuren? Racisme en discriminatie zijn immers nog altijd aanwezig binnen de sport.

Ook onethisch gedrag is nog altijd aanwezig binnen de sport. In mijn beleidsbrief staat daarom dat we in 2008 het vernieuwde decreet op het medisch verantwoord sporten willen uitbreiden tot een nieuw decreet op het ethisch verantwoord sporten waarin staat dat alle federaties, en vanzelfsprekend alle federaties die middelen van ons krijgen, een actieplan op touw moeten zetten om ethisch verantwoord sporten te promoten en een grotere verantwoordelijkheid moeten opnemen om onethisch gedrag aan te pakken.

Ik heb daar heel wat bedenkingen bij die we hier heel uitgebreid gaan bespreken. Het komt erop neer dat die club, die federatie en de Vlaamse overheid samen, hand in hand, een positief beleid moeten opzetten, gericht tegen discriminatie, racisme en elke vorm van onethisch gedrag. We gaan dat in een decreet zetten en in elk covenant opleggen aan de federaties. Zij wensen trouwens tot op heden positief te evolueren. Zij willen meewerken. Het zal niet bij loze beloften blijven. Dit is belangrijk. Ik erken het probleem. Ik wil dit bij de wortel aanpakken.

De heer Herman Schueremans: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik blijf wel het gevoel hebben dat FC Brussels een deel van zijn jeugdsubsidies besteedt aan de hoofdploeg, terwijl de jeugd enkel een trainingpak krijgt. De allochtonen worden daar regelmatig opgevoerd als alibiali. Ik vind dat u als minister en als supporter de heer Vermeersch bij de hand moet nemen om hem zijn maatschappelijke voorbeeldfunctie te doen uitvoeren. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Als ik het politiek correcte gewauwel van de afgelopen dagen hoor, val ik haast van mijn stoel. Ik heb de zaak geanalyseerd. Het gaat over iemand die zich kwaad maakt op zijn spelers, over een geldkwestie en over een aangebrande, racistisch interpreteerbare uitspraak.

Als men over die uitspraak iets zegt, begeeft men zich op glad ijs. De man werd onmiddellijk bestempeld als racist. Hij heeft zijn excuses aangeboden en zou nu weer geen racist zijn. Ik dacht dat daden meer doorwegen als bewijs dan woorden. De politiek correcte kerk van dit land wil de meningen hier aan banden leggen.

Ik heb mijn huiswerk gemaakt. Vermeersch is voorzitter van een voetbalclub met 1000 jeugdspelers, 114 verschillende nationaliteiten en 75 percent niet-Belgen. Wie zo'n club managet, kan moeilijk een racist zijn. *(Opmerkingen van de heer Chokri Mahassine)*

Dat denk ik tenminste. *(Opmerkingen van de heren Chokri Mahassine en Paul Wille)*

Ja, als men over zo'n onderwerp wil discussiëren, krijgt men meteen geroep en gescheld. Ik mag zelfs al in de boom gaan zitten. Dat is goed om weten.

Als we over zo'n incident – en zeker over de aanpak ervan – willen praten, mag de discussie echt wel wat uitgebreider zijn dan dit. We moeten niet meteen holderdebolderacties ondernemen en decreten schrijven. Ik vind dat gevaarlijk. Dat is een onbesuisde reactie.

Als die man dagelijks zoveel nationaliteiten helpt, dan kan ik me niet van de indruk ontdoen dat hij geen racist is. Ik neem het voor hem op. Zijn uitspraken vallen voor mij helemaal onder de vrije meningsuiting. Ik lig daar verder niet wakker van.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik vind dat de heer Schueremans zeer zware beschuldigingen uit aan het adres van de club FC Brussels. Wellicht is het ook bij andere clubs zo dat geld van jeugdspelers voor andere doeleinden gebruikt wordt. Moet men daarvoor FC Brussels of de heer Vermeersch aanpakken?

Als de overheid in geld voorziet voor die doelstellingen, moeten wij controleren of dat geld op een correcte manier wordt gebruikt.

Het antwoord van de minister met betrekking tot de ethische code was wat mij betreft voldoende.

Als men subsidies afneemt van een club, zijn de jeugdspelers en de allochtonen het slachtoffer. De heer Vermeersch is zeker geen racist, maar door zijn onbehouwen taalgebruik is een andere perceptie ontstaan. Dat is het spijtige aspect van deze zaak. Men mag niet iemand straffen die één ongelukkige uitspraak gedaan heeft. We moeten vermijden dat de allochtone jeugdspelers daarvan het slachtoffer worden.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Collega's, de uitspraken van de heer Vermeersch zijn op zijn zachtst gezegd dom. Strikt genomen zijn ze zelfs racistisch. De man heeft zich intussen geëxcuseerd. Ik weet niet of die excuses terecht zijn of niet, maar wanneer iemand zich excuseert, moet men die persoon op zijn minst het voordeel van de twijfel geven.

Mijnheer Schueremans, u hebt duidelijk het signaal gegeven dat uw partij racistische uitspraken in de sport hard wil aanpakken. U stelt dat een voorwaarde in die zin gekoppeld moet worden aan de steun die we aan verenigingen geven. Dat is een heel belangrijk signaal. Ik steun u daar ten volle in. Ik hoop dat de minister daar daden tegenover zal stellen en die voorwaarde hard kan maken, bijvoorbeeld via een decreet.

De middelen die we aan voetbalclubs geven om de jeugdwerking te ondersteunen, moeten ook integraal besteed worden aan de jeugdwerking en niet aan de globale werking van de club. Als dat niet gebeurt, zit minister Anciaux met een groot probleem. Het is nooit de bedoeling geweest dat een deel van de steun voor het jeugdvoetbal zou worden besteed aan het eerste elftal.

Minister Bert Anciaux: Collega's, FC Brussels heeft tot op heden nog geen euro steun ontvangen van de Vlaamse Gemeenschap voor jeugdvoetbal. Er kan dus ook onmogelijk geld van de Vlaamse Gemeenschap bij het eerste elftal terechtgekomen zijn.

Wij zijn uiteraard niet alleen naar aanleiding van deze zaak bezig met het project van ethisch verantwoord sporten. Dat staat al veel langer in de steigers. In de commissie hebben we daar al meermaals over gepraat. Dat project is uiteraard geen snel geformuleerd antwoord op dit incident.

Uiteraard mogen de middelen voor jeugdsport niet doorgegluisd worden naar het eerste elftal. Het is de taak van de overheid om daar zelf controle op uit te voeren.

De heer Herman Schueremans: Minister de minister, ik heb vertrouwen in uw motivatie.

Ik wil eindigen met een quizvraagje voor de heer Verstrepen. Aan wie denkt men als men de heer Vermeersch op televisie ziet? Aan de heer Dedecker.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer Schueremans, hij wordt wel eens de bull genoemd. Hij is een mens met emoties, die bepaalde zaken niet zo netjes zegt en die soms misschien eens uit de bocht gaat. Ik had veeleer zoiets verwacht, en dat leek me een eerlijke quiz. In uw politiek correcte kerk bestaat er echter maar één ding, en dat is iedereen via een omweg schofferen en uitmaken.

Als u over de nodige moed zou beschikken, dan zou u nu naar de overkant gaan en tegen de heer Dedecker zeggen dat u hem een racist vindt, vergelijkbaar met de voorzitter van FC Brussels.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag nr. 156 betreffende gelijke kansen voor en gelijke behandeling van mannelijke en vrouwelijke werknemers: werknemers met gezinsverantwoordelijkheid, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie tijdens haar zevenenzestigste zitting in Genève op 23 juni 1981 – 1075 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Hoebeke, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07*, nr. 1075/1).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de herziene tekst van het Internationaal Verdrag voor de bescherming van planten en de bijlage, opgemaakt in Rome op 17 november 1997 – 1264 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Goethem, verslaggever, heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de arti-

kelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07*, nr. 1264/1).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Verenigde Naties tegen corruptie, opgemaakt in New York op 31 oktober 2003 – 1296 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van den Brande, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07*, nr. 1296/1).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het International Plant Genetic Resources Institute, ondertekend in Brussel op 15 oktober 2003 – 1312 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Goethem, verslaggever, heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07*, nr. 1312/1).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende oprichting van het International Plant Genetic Resources Institute, opgemaakt in Rome op 9 oktober 1991 – 1360 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Goethem, verslaggever, heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2007-08*, nr. 1360/1).

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag betreffende het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier tussen de Franse Republiek, de Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk België, het Koninkrijk Spanje en het Groothertogdom Luxemburg, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 22 november 2004 – 1367 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van Goethem, verslaggever, heeft het woord voor een mondeling verslag.

De heer Roland Van Goethem: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in de commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme werd op 6 november 2007 het ontwerp van instemmingsdecreet bij het verdrag betreffende het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier besproken en goedgekeurd.

Rekening houdend met de extreem nabije limietdatum voor ratificatie van dit akkoord, heeft de commissie, conform artikel 36, punt 2, tweede lid van het reglement, eenparig beslist over deze kwestie mondeling verslag uit te brengen aan de plenaire vergadering.

Het ontwerp van decreet werd toegelicht door minister Bourgeois. Hij wees er bij aanvang van zijn uiteenzetting op dat de formele oprichting van het Eurokorps in mei 1992 voortvloeit uit een initiatief van de toenmalige Franse en Duitse regeringsleiders François Mitterrand en Helmut Kohl. Reeds enkele weken na de formele oprichting installeerde een voorlopige militaire staf zich in Straatsburg, die er het Eurokorpshoofdkwartier uitbouwde.

Dit Frans-Duitse initiatief wekte snel de interesse van andere landen. België trad toe in 1993, Spanje in 1994 en Luxemburg in 1996. Het Eurokorps zelf is operationeel sinds november 1995. De vijf lidstaten van het Eurokorps begonnen eind 1994 ook aan de uitwerking van een ontwerpverdrag om het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier concreet juridisch gestalte te geven. Pas tien jaar na aanvang van de onderhandelingen kon dit verdrag ondertekend worden in Brussel. Bij het verdrag werd een aanvullende verklaring gevoegd die ertoe strekt – voor wat dit kader betreft – de Luxemburgse strijdkrachten te integreren in de Belgische.

Doel van het zetelakkoord is het bepalen van de grondbeginselen van de opdrachten, de organisatie en de werkwijze. Daarnaast bepaalt het verdrag de interne rechtspositie van het hoofdkwartier van het Eurokorps. Het verdrag vormt, met andere woorden, een geheel van schikkingen waardoor het Eurokorps zijn opdrachten efficiënt kan vervullen. Een en ander wordt meer omstandig uiteengezet in de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet.

Toen de Belgische federale overheid het verdrag op 22 november 2004 ondertekende, ging zij ervan uit dat het verdrag uitsluitend federale bevoegdheden regelde. De federale overheid startte vervolgens in 2005 haar instemmingsprocedure op.

In het kader daarvan liet de Raad van State echter opmerken dat de verdragsbepalingen inzake belastingvrijstellingen, meer bepaald de artikelen 24 tot en met 30, potentieel kunnen raken aan de uitoefening van de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten. Het verdrag diende daarom als een gemengd verdrag behandeld te worden. Na voorlegging aan de Werkgroep Gemengde Verdragen werd beslist dat het Interministerieel comité voor het Zetelbeleid hierover een coördinatievergadering zou organiseren.

Naar aanleiding daarvan werd een werkgroep ad hoc Fiscaliteit bij Zetelakkoorden opgericht. Op 22 juni 2007 werd het verslag van die werkgroep door de Werkgroep Gemengde Verdragen goedgekeurd, die bij die gelegenheid ook het gemengd karakter van het zetelverdrag Eurokorps vaststelde. Zowel de federale overheid als de gemeenschappen en de gewesten zijn dienovereenkomstig bevoegd.

Minister Bourgeois wees er op dat de potentiële betrokkenheid van Vlaanderen te maken heeft met de mogelijkheid van belastingvrijstellingen in, onder andere, de onroerende voorheffing, de verkeersbelasting en de belasting op de inverkeerstelling. Daarenboven kan verdragsartikel 29 ook raken aan het lokalisatiebeginsel, zoals dat is vastgelegd in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Door de tijd die verloren ging bij het vaststellen van het gemengd karakter van dit verdrag is België bijzonder laat met zijn ratificatieprocedure. Frankrijk, Luxemburg en Spanje hebben het verdrag al geratificeerd, Duitsland zit in de finale fase van ratificatie.

Aangezien het de bedoeling is dat het verdrag op 1 januari 2008 in werking kan treden, heeft Vlaanderen zich er in de werkgroep Gemengde Verdragen toe verbonden om tijdig zijn instemmingsprocedure te voltooien. Als het Vlaams Parlement zijn fiat geeft, zal de Vlaamse

instemmingsprocedure volgens minister Bourgeois ten laatste op 23 november 2007 worden afgerond.

De nodige adviezen werden bij de SERV en bij de Raad van State ingewonnen. De Vlaamse Regering keurde het betreffende instemmingsdecreet principieel goed op 19 juli 2007 en definitief goed op 5 oktober 2007. Ondanks de spoedeisendheid van dit dossier heeft de Vlaamse overheid zich in deze dus wel degelijk op een diligente manier van haar taak gekweten. Hetzelfde kan van het Vlaams Parlement worden gezegd.

De commissieleden formuleerden geen verdere opmerkingen bij het verdrag.

Het voorliggende ontwerp van instemmingsdecreet is bij unanimitieit van elf stemmen aangenomen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1367/1*).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van een bijzonder vast recht voor minnelijke ontbinding of vernietiging van koopovereenkomsten – 1344 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mevrouw de voorzitter, als onroerende goederen van eigenaar veranderen of, met andere woorden, worden verkocht, wordt bijna altijd een onderhands document, compromis genoemd, opgesteld. Later volgt de notariële akte.

In tegenstelling tot wat algemeen wordt aangenomen, is de notariële akte enkel nodig voor latere tegenstelbaarheid van de koop aan derden. Essentieel is dat de eigenlijke aankoop zelf en alle verdere modaliteiten inzake de aankoop van meet af aan, bij de ondertekening van het compromis, onherroepelijk worden vastgelegd.

Af en toe ondertekenen ouders een koopovereenkomst voor hun zoon of dochter, met de bedoeling de akte van het onroerend goed bij de notaris op naam van het kind te laten verlijden. Hierop volgt het ontvullend antwoord van de notaris dat niet het kind, maar de ouders het onroerend goed hebben gekocht en dat hij de akte niet meer zomaar kan wijzigen. Hij kan de akte enkel wijzigen indien tweemaal registratierechten, de tweede maal voor de doorverkoop van de ouders aan het kind, worden betaald. Bovendien krijgen de ouders en het kind daarbovenop nog een boete, gelijk aan de ontdoken rechten. Een andere aanpak is illegaal.

In zijn toelichting bij het ontwerp van decreet heeft de minister gesteld dat deze ‘negatieve spiraal’ het gevolg is van de correcte toepassing door de federale Administratie van het Kadaster, de Registratie en de Domeinen van de FOD Financiën van de huidige reglementering. Juridisch is er immers sprake van een koopovereenkomst van zodra overeenstemming over de zaak en de prijs is bereikt. Het ondertekenen van een compromis maakt het registratierecht opvorderbaar. Als in een notariële akte een andere koper wordt vermeld, gaat het om een doorverkoop. Als de verkoop niet plaatsvindt, gaat het om een ontbinding, wat fiscaal een wederverkoop betekent. Doorverkoop en wederverkoop maken allebei op hun beurt het registratierecht opvorderbaar.

Het is de bedoeling met het voorliggend ontwerp van decreet een eenvoudige en fiscaal vriendelijke oplossing te bieden aan de koper en de verkoper die hun overeenkomst minnelijk willen ontbinden of vernietigen. Als een compromis samen met een overeenkomst tot ontbinding van datzelfde compromis aan de ontvanger van de registratie wordt aangeboden, zal elk van beide documenten voortaan voor een bedrag van 10 euro worden geregistreerd.

Wanneer het compromis werd geregistreerd voor de ontbinding, dan wordt het compromis onderworpen aan het gewoon evenredig recht, maar na registratie van de ontbindende overeenkomst – en dat kan voortaan dus aan 10 euro – kunnen de op het compromis geheven rechten worden teruggegeven.

Voorwaarde in beide gevallen is wel dat de ontbinding dateert van binnen het jaar na de datum van het compromis. Ook mag de notariële akte nog niet zijn opge maakt. Het voorliggende ontwerp van decreet voert nog twee beperkte aanpassingen door. Ten eerste, de teruggave van de registratierechten wordt ook mogelijk na

een akkoordvonnis. Dit is een vonnis waarbij de rechter de ontbinding of vernietiging van de overeenkomst voorstelt. Ten tweede, het regime van de commandeverklaring wordt versoepeld. Nu moet de commandeverklaring aan de ontvanger van de registratie betekend worden ten laatste op de eerste werkdag na de dag van de toewijzing. Bij sommige verkopen kan de commandeverklaring ook gebeuren voor de notaris die de toewijzing heeft gedaan. De minister stelt dat een termijn van 24 uur eigenlijk onredelijk kort is. Het ontwerp verlengt de termijn van één naar vijf werkdagen.

Het decreet trad reeds in werking op 1 november bij de bespreking. Alle commissieleden gingen akkoord met de belangrijkheid van het ontwerp. De heer De Reuse merkte wel op dat er in het ontwerp niet gedacht wordt aan de schade waarbij de verkoper te goeder trouw verkoopt aan een koper die niet te goeder trouw is. De minister belooft daarover na te denken en daaromtrent overleg te hebben met het notariaat en de federale administratie. Het ontwerp van decreet werd eenparig goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter: Mevrouw Eeckhout heeft het woord.

Mevrouw Hilde Eeckhout: Mevrouw de voorzitter, ik dank de heer Matthijs voor het uitvoerige verslag. Ik zal het systeem van dit ontwerp van decreet niet herhalen. Ik wil enkel benadrukken dat Open Vld uitdrukkelijk achter dit ontwerp van decreet staat. We zijn ervan overtuigd dat na de meeneembaarheid van de registratierechten en de vlakke tarieven van 3 en 7 percent voor schenkingen op roerende goederen, de invoering van dit recht van 10 euro op de minnelijke ontbinding een logische en bijna revolutionaire stap is in de evolutie naar een klantvriendelijke gewestfiscaliteit.

Open Vld steunt dit ontwerp onvoorwaardelijk en is ervan overtuigd dat de tekst het resultaat is van een perfecte evenwichtsoefening tussen klantvriendelijkheid enerzijds en het voorkomen van oneigenlijke en onwettige praktijken anderzijds.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 1344/3*).

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege, Laurence Libert en Else De Wachter en de heren Dirk De Cock en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2006 van de Vlaamse Ombudsdienst – 1287 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw De Wachter, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Else De Wachter: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Joris Van Hauthem en Karim Van Overmeire en mevrouw Marie-Rose Morel betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie – 1425 (2007-2008) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde een voorstel gedaan tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie van de heren Van Nieuwenhuysen, Van Hauthem, Van Overmeire en mevrouw Morel betreffende het nemen van de nodige maatregelen en toekennen van opdrachten aan de Vlaamse administratie met het oog op een mogelijke ontbinding van de Belgische federatie.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord met betrekking tot de hoogdringendheid.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, we hebben vandaag de zoveelste aflevering achter de rug in een lang verhaal van federale regeringsvorming. Het is ondertussen duidelijk dat de staatshervorming die toch wel door de meeste Vlaamse partijen in min of meerdere mate wordt gewenst – ik verwijs naar onze fameuze resoluties – voor de Franstalige partijen onaanvaardbaar is. Tenzij de Vlaamse onderhandelaars hun eisen inzake staatshervorming helemaal inslikken, zal de patsituatie die nu al vijf maanden duurt, blijven bestaan.

Ik weet ook wel dat de meerderheid van dit parlement er nog altijd niet van overtuigd is dat een eigen Vlaamse staat ons de beste wapens in handen geeft om de uitdagingen van de komende decennia op een zo democratisch mogelijke wijze aan te pakken. Dit voorstel van resolutie gaat daar echter niet over.

Het gaat er wél om om vooruitziend te zijn en om klaar te staan om alle eventualiteiten op te vangen. Een mogelijkheid waarmee zowel in binnen- als buitenland meer en meer rekening wordt gehouden, is de ontbinding van de Belgische federatie. Het voorbeeld van Tsjechoslowakije leert ons dat zelfs in een toestand waarin er geen of amper voorstanders van een scheiding zijn, de ontbinding van een federatie op een bepaald ogenblik toch niet kan worden tegengehouden. Alsmar meer mensen zien dat in.

Een gedeelte van de bevolking stelt zich daar vragen bij. Niet zozeer bij die ontbinding op zich, maar wel of die ordentelijk kan verlopen. Men stelt zich vragen over de werkzekerheid van de ambtenaren, de betaalbaarheid van de sociale uitkeringen, de mogelijkheid om belastingen te heffen om de staat draaiende te houden en onze internationale positie en dergelijke.

We moeten onszelf niet wijsmaken dat dit de mensen niet bezighoudt. Wij zijn alleszins van oordeel dat het hoog tijd is dat de Vlaamse Regering ter zake een duidelijk signaal geeft. En dat is ook de reden waarom we de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie vragen. De houding tegenover dit signaal staat los van de kwestie of men nu voor of tegen het splitsingsscenario is. Dit signaal moet duidelijk maken dat de Vlaamse Regering en de Vlaamse administratie zo goed mogelijk op alle eventualiteiten zijn voorbereid. Dit signaal moet duidelijk maken dat de Vlaamse Regering, als legitieme vertegenwoordiger van het Vlaamse volk, maximaal of zelfs alle taken van de federale overheid kan overnemen. We rekenen erop dat u uw collega's die geruststelling niet zult ontzeggen, zeker na de gebeurtenissen van deze namiddag. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: De vertegenwoordiger van het Vlaams Belang neemt eens te meer zijn wensen voor werkelijkheid. We zien echt niet in waarom dit

voorstel van resolutie een spoedbehandeling verdient. Dergelijk signaal willen we zeker niet uitzenden.

De voorzitter: Mijnheer Van Nieuwenhuysen, dringt u aan op een stemming?

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: De heer Caluwé negeert het feit dat bij veel mensen vragen rijzen. Mensen praten erover. Of ze nu een voorstander of een tegenstander van een splitsing zijn: ze vragen zich af wat er zal gebeuren als het ooit zo ver komt. Men kan moeilijk ontkennen dat een van de mogelijkheden de ontbinding van de federatie is. De Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement zouden moeten tegemoetkomen aan de vraag van de bevolking om verzekerd te worden van het feit dat de Vlaamse Regering en de Vlaamse administratie op die mogelijkheid zijn voorbereid. Ik dring dus aan op een hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot spoedbehandeling.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel tot spoedbehandeling niet aan.

Derhalve wordt het voorstel van resolutie naar de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie verwezen.

VLAAMSE OMBUDSMAN

Verzoek van de Vlaamse ombudsman tot beëindiging van zijn mandaat

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 25 oktober 2007 verzoekt de heer Bernard Hubeau, Vlaamse ombudsman, op grond van artikel 7, tweede lid, 1°, van het decreet van 7 juli 1998 houdende instelling van de Vlaamse ombudsdienst zijn mandaat als Vlaamse ombudsman te beëindigen op 31 december 2007.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

WIJZIGING IN DE SAMENSTELLING VAN HET BUREAU

Benoeming van een secretaris

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 7 november 2007 neemt de heer Ludo Sannen ontslag als secretaris van het Vlaams Parlement.

Aan de orde is derhalve de benoeming van een secretaris van het Vlaams Parlement.

Bij voornoemde brief van 7 november 2007 draagt de heer Ludo Sannen, voorzitter van de sp.a-spirit-fractie, de heer Dany Vandebossche voor voor het mandaat van secretaris van het Vlaams Parlement.

Zijn er nog andere voorstellen? (*Neen*)

Aangezien het aantal kandidaten overeenstemt met het aantal toe te wijzen plaatsen, verklaar ik de heer Dany Vandebossche benoemd tot secretaris van het Vlaams Parlement. (*Applaus*)

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag nr. 156 betreffende gelijke kansen voor en gelijke behandeling van mannelijke en vrouwelijke werknemers: werknemers met gezinsverantwoordelijkheid, aangenomen door de Internationale Arbeidsconferentie tijdens haar zeventenzestigste zitting in Genève op 23 juni 1981 – 1075 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ont-

werp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de herziene tekst van het Internationaal Verdrag voor de bescherming van planten en de bijlage, opgemaakt in Rome op 17 november 1997 – 1264 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Verenigde Naties tegen corruptie, opgemaakt in New York op 31 oktober 2003 – 1296 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ont-

werp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het zetelakkoord tussen het koninkrijk België en het International Plant Genetic Resources Institute, ondertekend in Brussel op 15 oktober 2003 – 1312 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst houdende oprichting van het International Plant Genetic Resources Institute, opgemaakt in Rome op 9 oktober 1991 – 1360 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag betreffende het Eurokorps en de rechtspositie van zijn hoofdkwartier tussen de Franse Republiek, de Bondsrepubliek Duitsland, het Koninkrijk België, het Koninkrijk Spanje en het Groot-hertogdom Luxemburg, en de slotakte, ondertekend in Brussel op 22 november 2004

– 1367 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende invoering van een bijzonder vast recht voor minnelijke ontbinding of vernietiging van koopovereenkomsten

– 1344 (2007-2008) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege, Laurence Libert en Else De Wachter en de heren Dirk De Cock en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2006 van de Vlaamse Ombudsdienst

– 1287 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 9

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jan Penris, de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde en de heer Johan Deckmyn tot besluit van de op 16 oktober 2007 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister betreffende het rekeningrijden en het uitblijven van een beslissing over een alternatief aanrekeningsysteem

– 1361 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Eloi Glorieux tot besluit van de op 16 oktober 2007 door de heer Jan Penris in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de uitspraken van de minister betreffende het rekeningrijden en het uitblijven van een beslissing over een alternatief aanrekeningsysteem – 1363 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
98 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Mieke Vogels tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandembroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1362 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
71 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Agnes Bruyninckx en de heren Christian Verougstraete, Roland Van Goethem, John Vrancken, Johan Deckmyn en Frank Creyelman tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandembroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1365 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Bart Van Malderen en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heren Gino De Craemer en Jan Laurys tot besluit van de op 18 oktober 2007 door de dames Mieke Vogels en Agnes Bruyninckx in commissie gehouden interpellaties tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de aanpak van de jeugdwerkloosheid, in het bijzonder wat het zogenaamde Oostendse model betreft – 1366 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 14 november 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.13 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Joris Vandembroucke, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Vera Jans, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen;

Rudi Daems, Jaak Gabriels, Anne Marie Hoebeke, Jan Roegiers, Miet Smet, Luc Van den Brande: buitenslands;

Agnes Bruyninckx, Patrick Lachaert, Marleen Van den Eynde, Karim Van Overmeire: ambtsverplichtingen;

Greet Van Linter, Christian Verougstraete: familieverbindingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Francis Vermeiren

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De

Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Monique Moens, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc

van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Eloi

Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo

Philtjens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor

Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga

Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandebossche, Joris Vandebroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Bob Verstraete, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Gerda Van Steenberge, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch
