

Plenaire 8

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2007-2008

24 oktober 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
BOODSCHAPPEN	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de naleving van de taalwetgeving in bestuurszaken in Wezembeek-Oppem, Kraainem en Linkebeek en eventuele sancties na de gemeenteraden van afgelopen maandag	
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de naleving van de taalwetgeving in bestuurszaken in Wezembeek-Oppem, Kraainem en Linkebeek en eventuele sancties na de gemeenteraden van afgelopen maandag	
ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de schending van de taalwet op de gemeenteraden in drie faciliteitengemeenten	1
ACTUELE VRAAG van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de rol van de Vlaamse Overheid in de problematiek van de financiering van de aankoop en het beheer van installaties voor individuele behandeling van afvalwater (IBA's)	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kwaliteit van het oppervlaktewater en de individuele behandeling van afvalwater	
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij het gebruik van IBA's	
ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van het gevoerde beleid inzake waterzuivering en eventuele resultaatsverbintenissen	7
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het uitblijven van een vergoeding aan de gemeenten voor het inzamelen van afgedankte apparaten via Recupel	15
ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdere afhandeling van de zaak-Moerman na de beslissing van de Vlaamse Regering met betrekking tot de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst	16
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over huisbezoeken door de VDAB bij werkloze allochtonen	
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over huisbezoeken door de VDAB bij werkloze allochtonen en een eventuele uitbreiding naar andere doelgroepen	19

ACTUELE VRAAG van mevrouw Laurence Libert tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de achterstand inzake de bouw en renovatie van schoolinfrastructuur	25
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs en Karlos Callens, mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de verhouding tussen de milieuvergunning en de bouwvergunning betreft – 1239 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Tinne Rombouts en de heer Jos Bex betreffende de invoering van een risicobeheerssysteem voor investeringsprojecten van de Vlaamse overheid – 1321 (2007-2008) – Nr. 1	
Algemene bespreking	29
Artikelsgewijze bespreking	31
VERSLAG over het verzoekschrift over discriminerend inschrijvingsgeld in het volwassenenonderwijs – 1348 (2007-2008) – Nr. 1	
Verslag	31
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	31
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Marie-Rose Morel en Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter en Joris Van Hauthem, mevrouw An Michiels en de heer Karim Van Overmeire betreffende het mogelijk maken van vrije sociale verkiezingen in Vlaanderen – 1371 (2007-2008) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	32
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs en Karlos Callens, mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de verhouding tussen de milieuvergunning en de bouwvergunning betreft – 1239 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	33
VOORSTEL VAN RESOLUTIE de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Tinne Rombouts en de heer Jos Bex betreffende de invoering van een risicobeheerssysteem voor investeringsprojecten van de Vlaamse overheid – 1321 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke en Eloi Glorieux tot besluit van de op 10 oktober 2007 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plaatsing van verkeersborden langs onze wegen – 1341 (2007-2008) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Johan Deckmyn, de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts en Jan Penris tot besluit van de op 10 oktober 2007 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plaatsing van verkeersborden langs onze wegen – 1346 (2007-2008) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	33

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren John Vrancken, Christian Verougstraete, Herman De Reuse, Erik Tack, Felix Strackx en Thieu Boutsen tot besluit van de op 9 oktober 2007

1° door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het Land van Ooit in Tongeren en het toezicht op de investering van overheidsmiddelen ter zake;

2° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de investeringspolitiek van de Limburgse Strategische Ontwikkelingsmaatschappij (Lisom) en de dreigende mislukking van het project Land van Ooit in Tongeren;

3° door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de toekomst van het toeristisch hefboomproject Ooit Tongeren en de rol van het agentschap Toerisme Vlaanderen

– 1342 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Stefaan Sintobin en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 11 oktober 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Jan Peumans in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de verhoudingen tussen de Vlaamse Regering en de vzw KINT en over de werking van de vzw KINT

– 1349 (2007-2008) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

34

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

35

BIJLAGEN

Aanwezigheden

39

Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

39



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Vera Jans, Sabine Poleyn, Marc van den Abeelen, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Louis Bril, Frank Creyelman, Annick De Ridder, Johan Deckmyn, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Miet Smet, Jef Tavernier, Joris Vandembroucke, Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Paul Wille: buitenslands;

Veerle Heeren: ambtsverplichtingen;

Bob Verstraete.

---

## BOODSCHAPPEN

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 17 oktober 2007 deelt de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement mee dat dat parlement ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 18 oktober 2007 deelt de voorzitter van de Verenigde Vergadering van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie mee dat die vergadering ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Bij brief van 19 oktober 2007 deelt de voorzitter van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie mee dat die raad zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

Bij brief van 19 oktober 2007 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

---

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2007-08, nr. 60/5*)

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de naleving van de taalwetgeving in bestuurszaken in Wezembeek-Oppem, Kraainem en Linkebeek en eventuele sancties na de gemeenteraden van afgelopen maandag**

**ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de naleving van de taalwetgeving in bestuurszaken in Wezembeek-Oppem, Kraainem en Linkebeek en eventuele sancties na de gemeenteraden van afgelopen maandag**

**ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de schending van de taalwet op de gemeenteraden in drie faciliteitengemeenten**

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we zijn eergisteren met een aantal collega's getuige geweest van wat er zich heeft afgespeeld op de gemeenteraadszittingen van drie faciliteitengemeenten rond Brussel, namelijk Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem. We hebben daar met onze eigen oren gehoord en met onze eigen ogen gezien hoe de gemeenteraden op aanstoken van FDF-voorzitter Maingain de taalwet hebben overtreden. Het was een provocatie, wat ook de bedoeling was van het FDF. We hebben het daar vorige week al uitgebreid over gehad, want we zagen het aankomen. Het was te verwachten dat er herrie zou zijn en dat er incidenten zouden plaatsvinden. We hebben daarvoor gewaarschuwd.

Het is mijn ogen nog altijd onbegrijpelijk dat deze gemeenteraadszittingen hebben kunnen plaatsvinden, goed wetende dat vooraf werd opgeroepen tot het stellen van onwettige daden. Ik vraag me af of het echt niet mogelijk is om in zo'n geval die vergaderingen voorhand te verbieden. Maar goed, ze hebben plaatsgevonden. Minister Van Mechelen, die vorige week in uw plaats antwoordde, was bijzonder duidelijk: als

leden van de gemeenteraad in deze Vlaamse gemeenten in het Frans debatteren, dan zijn alle beslissingen die daar zouden worden goedgekeurd, nietig.

Mijnheer de minister, u hebt al in de pers laten weten dat u deze beslissingen inderdaad zult vernietigen en dat het dossier van die drie waarnemende burgemeesters nog maar eens verzwaard wordt. Het gaat om drie gemeenten waar de burgemeesters nog niet zijn benoemd omdat de provinciegouverneur nog altijd een onderzoek aan het voeren is. U hebt al bij herhaling gezegd dat de burgemeesters zelf niet meewerken aan dat onderzoek, maar het integendeel tegenwerken. Deze keer is er opnieuw, willens en wetens, een flagrante overtreding van de taalwetten zoals ze zijn bevestigd door onder meer de Raad van State.

Op de zittingen waren ook waarnemers van de provincie aanwezig, die een verslag hebben opgemaakt. Mijnheer de minister, welke overtredingen hebben die waarnemers precies vastgesteld? Verzwaard dat inderdaad het dossier dat tegen die burgemeesters loopt? U hebt in de pers verklaard dat u zeker en vast voor het einde van dit jaar deze zaak uit de wereld wil helpen en een oplossing wil forceren, desnoods door op zoek te gaan naar een andere burgemeester buiten de gemeenteraad. Op welke basis legt u zich deze timing op?

**De voorzitter:** De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, wat maandag gebeurd is, is gebeurd. Het was een beetje aangekondigd. Veertien dagen geleden zei u hier nog dat de heer Maingain niets te vertellen heeft in Vlaanderen. Hij is blijkbaar wel in staat zijn eigen kompanen op te roepen tot het bijeenroepen van een extra gemeenteraad – want daar ging het eigenlijk om – met slechts drie punten op de agenda, waaronder de uitbreiding van het Brusselse Gewest en het recht op het gebruik van het Frans. Zoals aangekondigd, hebben ze dat ook in het Frans gedaan. Dat was aangekondigd. Wij zijn gaan protesteren. Ook dat was aangekondigd. Ik neem aan dat u dat ons niet kwalijk zult nemen – ieder zijn rol.

Ik denk dat u juridisch gelijk hebt. Ze schermen met een arrest van het Arbitragehof van 1998, terwijl er evenveel arresten van de Raad van State zijn die heel duidelijk bepalen dat alles wat bijdraagt tot de besluitvorming in de bestuurstaal, dus in het Nederlands, moet gebeuren.

Tot daar het juridische aspect van deze kwestie. Onder meer op basis daarvan hebt u besloten de beslissingen te vernietigen. Het gaat weliswaar slechts over moties, niet over gemeenteraadsbesluiten. Maar goed, u kondigt aan die te zullen vernietigen, daar de taalwetgeving overtreden is. So far, so good.

Uiteindelijk vind ik het op zich niet slecht wat maandag in de Rand is gebeurd, en dat dit ook is uitgezonden in

heel Vlaanderen. Van Lanaken tot Zwankendamme hebben de gewone mensen kunnen zien door wat soort arrogante creaturen, die meestal nog een adellijke naam hebben, die gemeenten worden bestuurd. Zij zijn wat koetervlaams komen praten voor de camera's van VRT en VTM. Het is positief dat de mensen in Vlaanderen die daar niet dagelijks mee worden geconfronteerd, ook dat eens hebben gezien.

Maar dan nu het politieke aspect van de zaak. Mijnheer de minister, er zijn niet veel mogelijkheden. U zegt altijd dat u juridisch correct ageert op zaken die op een juridisch niet-correcte wijze gebeuren. Welnu, ik heb het al jarenlang herhaaldelijk gezegd in dit parlement, en ik zal erop blijven hameren: u moet daar ook politiek tegen reageren. Dit is immers een politieke actie, een politiek statement dat ze de taalwetgeving en de taalgrens niet aanvaarden. Het is ons bij zoveel staats-hervormingen gezegd dat die taalgrens definitief was. Welnu, bij elke staats-hervorming moeten we betalen om opnieuw te mogen horen dat ze nu echt wel definitief is. Het is bij die mensen nooit definitief.

U moet politiek ageren. Ik vraag me af wat er nu nog nodig is, boven op het dossier van het niet-benoemen van een aantal burgemeesters, waaronder de burgemeesters van die drie gemeenten, Linkebeek, Kraainem en Wezembeek-Oppem, om te zeggen dat het afgelopen is. Wat is er nog nodig om te besluiten dat het administratief onderzoek van de benoeming weliswaar is wat het is, maar dat u ze niet alleen niet gaat benoemen, maar ook artikel 71 van het Gemeentedecreet nu eens eindelijk zult toepassen en de tuchtprocedure opstarten om ze eenvoudigweg af te zetten? Dat zou het enige mogelijke politieke signaal zijn ten aanzien van het politieke statement dat maandag vanuit Wallonië is gedaan ten aanzien van de Vlaamse Rand en dus ten aanzien van heel Vlaanderen.

Neem nu eens eindelijk uw verantwoordelijkheid. U moet daar echt niet bang voor zijn. Ik zei het de vorige maal al: wie bang is, krijgt ook slaag. Wanneer gaat u nu eindelijk eens de tuchtprocedure opstarten om ervoor te zorgen dat die heerschappen niet alleen geen burgemeester kunnen worden, maar gewoon worden afgezet? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, ik heb hier vorige week Frans gesproken, en zal dat nu ook doen.

Ik zal beginnen met een citaat van de heer Reynders uit een document dat we in Halle-Vilvoorde een paar dagen voor de verkiezingen in onze brievenbus hebben gekregen. Hij zei: "S'il y a une patrie à donner au francophones, s'il y a une patrie à leur faire aimer, c'est une patrie francophone, une Belgique francophone."



Het is in die sfeer dat de jongste weken in de faciliteitengemeenten wordt geageerd: une Belgique francophone, une patrie francophone. Ze willen een deel van Vlaanderen bij Brussel voegen. Ik heb dat ooit een ‘Anschluss’ genoemd en dat heeft men mij heel erg kwalijk genomen. Nu stel ik vast dat die op de agenda van gemeenteraden staat.

In de Rand van Brussel wordt op dit ogenblik de Belgische staats hervorming in vraag gesteld. Men aanvaardt niet langer de voorgedij van de Vlaamse Regering over de faciliteitengemeenten. “C’est une rebellion contre la tutelle flamande”, zo heb ik gelezen in La Libre Belgique. Men aanvaardt niet dat die gemeenten in Vlaanderen liggen, dat er een Vlaamse Regering is die omzendbrieven kan uitvaardigen, dat er een wet is op de faciliteitengemeenten en dat er een wet is op het taalgebruik bijvoorbeeld in de gemeenteraden. Men plaatst zich buiten de rechtsorde.

Dat is ook maandagavond gebeurd. Ik was daar niet bij aanwezig, mijnheer Van Hauthem, want ik denk dat men dit moet overlaten aan de lokale mandatarissen. In Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem hebben onze lokale mandatarissen door de zaal te verlaten heel duidelijk aangetoond dat die gemeenteraden buiten de rechtsorde verliepen.

De Franstaligen betwisten de omzendbrief-Peeters en het taalgebruik in de faciliteitengemeenten. Dat is een heel groot probleem. Het is in de eerste plaats een lokaal probleem, want die mensen moeten nog benoemd worden. U moet als minister van Binnenlandse Aangelegenheden uw verantwoordelijkheid nemen op basis van een dossier. We zullen de volgende weken zien wat het gevolg daarvan is. Gisteren hebt u in de media al laten weten dat het bijkomende elementen zijn in het dossier van de kandidaat-burgemeesters. Ze overtreden manifest de wet, niet alleen tijdens de verkiezingsperiode, maar ook als voorzitter van de gemeenteraad. Ze hebben in die functie uitnodigingen verstuurd die illegaal zijn.

Bovendien staan we voor regeringsonderhandelingen over Brussel-Halle-Vilvoorde, over de splitsing en de voorwaarde die door de Franstaligen wordt gesteld. Als ze, nu er moet worden onderhandeld over wettelijke regelingen in verband met de faciliteitengemeenten, provoceren en bewust de wet overtreden, dan is er een enorm probleem voor de samenhang tussen de gemeenschappen. Dit dossier van de faciliteitengemeenten raakt ook aan de essentie van het samenleven in dit land. Als één deel de wet niet langer respecteert, hoe kan er dan gediscussieerd worden over Brussel-Halle-Vilvoorde? Dit is een enorm probleem.

Ik vraag daarom aan de Vlaamse Regering om heel krachtig te reageren op wat er gebeurd is, maar wel binnen de wettelijkheid, want die is ook de onze. We moe-

ten nu dus niet vragen om de adviezen van de gouverneur naast ons neer te leggen en om onmiddellijk sancties op te leggen. U moet uw verantwoordelijkheid nemen op basis van het dossier. De conclusie die getrokken zal worden, is heel duidelijk. Bovendien moet aan de Franstaligen het signaal worden gegeven dat ‘la patrie francophone’ en ‘la Belgique francophone’ ophouden aan bepaalde grenzen en dat ze die niet moeten verleggen in Vlaanderen.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik heb ondertussen de besluiten opgevraagd van de drie gemeenteraden in Kraainem, Linkebeek en Wezembeek-Oppem. Ik heb ze nog niet gekregen, dat duurt altijd een tijdje.

Zoals u al vertelde, heb ik ook waarnemers naar die gemeenteraadszittingen gestuurd, en hun verslagen zijn overduidelijk. Er werden wel beslissingen genomen, mijnheer Van Hauthem, en er zijn stemmingen gehouden. Ik zal die beslissingen vernietigen. Ik beschouw ze als niet-bestaand, en er werden geen feiten gecreëerd.

Het is politiek belangrijk om het ook even over de inhoud van de motie te hebben. Het eerste punt is de uitbreiding van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met Vlaamse-Randgemeenten. Ik denk dat ik praat voor het hele parlement – met uitzondering van één collega want het zou pas nieuws zijn als hij met ons zou meedoen – als ik zeg dat dat uitgesloten en onbespreekbaar is! Opdat de heer Maingain het zou verstaan: het is ‘exclus’! Laat het heel erg duidelijk zijn dat er geen sprake van kan zijn!

Wat het gebruik van het Frans betreft, is de taalwetgeving duidelijk. Arresten van de Raad van State, de ministeriële omzendbrieven, de jarenlange praktijk, allemaal zeggen ze hetzelfde: in Vlaanderen, ook in de Randgemeenten, wordt tijdens de gemeenteraden Nederlands gesproken. Het tweetalige regime bestaat in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, maar bij ons spreekt men Nederlands tijdens de gemeenteraadszitting.

Ik vind dit eigenlijk gek. Ik ben ook minister van Inburgering. Aan alle nieuwkomers vragen wij dat ze Nederlands leren, dat ze taalcursussen volgen, dat ze respect opbrengen voor onze wetten. Het lijkt me absoluut niet te veel gevraagd dat kandidaat-burgemeesters hetzelfde doen. Ik heb veertien dagen geleden inderdaad gezegd dat de heer Maingain in Vlaanderen niets te zeggen heeft. En dat verandert niet!

U kent mij als een redelijk mens. Ik heb dat bewezen in twee andere faciliteitengemeenten: in Drogenbos en in Wemmel heb ik de burgemeesters meteen benoemd. Alles verloopt daar volgens de wet en die mensen gedra-

gen zich correct. Voor mij moet een burgemeester een echte burgervader zijn, een verzoenende persoon die namens heel zijn gemeenschap optreedt en geen onruststoker is. Dat laatste heeft zich echter maandag voorgedaan.

Ik heb de verslagen van de bewuste gemeenteraden opgevraagd. Deze feiten zullen aan de bestaande dossiers worden toegevoegd, en worden opgenomen in het administratieve onderzoek van de gouverneur. De dossiers tegen de drie kandidaat-burgemeesters zijn al niet licht. Ik ben het beu. Ik ben het spuugzat! Ik heb alle dossiers opgevraagd. Ik ga dit niet apart behandelen. Nu een tuchtonderzoek voeren, zou niet verstandig zijn. Als we hieromtrent een tuchtonderzoek opstarten, maken we er een geïsoleerd feit van. *(Opmerkingen)*

Laten we de feiten van maandagavond aan de bestaande dossiers toevoegen. Ik zal voor de jaarwisseling een beslissing nemen.

Gemeenteraden verbieden, kan ik niet, mijnheer Demesmaeker. Ik kan de democratie niet verbieden. Ik kan wel onwettige beslissingen vernietigen. Dat doe ik ook, dat blijf ik doen.

**De heer Mark Demesmaeker:** Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Het is geen geïsoleerd feit, zegt u, maar elk feit is een geïsoleerd feit. Het is echter een feit dat zich bij herhaling heeft afgespeeld. De afgelopen jaren hebben we niet anders gezien dan een opeenstapeling van dergelijke feiten. Hoe kunt u van de burger verwachten dat hij de wet naleeft, als sommige mandatarissen de wet naast zich neerleggen? Ze kunnen dat al jaren doen zonder enige sanctie. Hoe kan dat?

Ik moet me aansluiten bij de heer Van Hauthem. U hebt zelf aangegeven dat er nog geen sancties getroffen zijn. U weet toch dat wij een eed moeten zweren als wij een lokaal mandaat opnemen. We zweren dan dat we de verplichtingen van ons ambt zullen nakomen. Behoort het naleven van de wetten niet tot die verplichtingen? Ik vraag me af wat er nog nodig is vooraleer u tegen dit soort mensen een tuchtonderzoek zult starten.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, we voelen ons op de duur zoals de drie musketiers, maar dan zouden we wel verwachten dat op uw plaats d'Artagnan staat. Maingain is wel flamboyant, maar hij heeft niets te zeggen. Het gaat niet verder dan wat politiek nodig is.

Mijnheer de minister, uw antwoord is: "dit komt erbij op de stapel". Wellicht zult u die burgemeesters definitief niet benoemen. Als burgemeesters en schepenen dergelijk gedrag vertonen, dan moet u ophouden met enkel juridisch te ageren tegen politieke agitatie, die heel bewust de wet overtreedt. U moet de politieke moed hebben om daar conclusies uit te trekken. Er is maar één

conclusie, namelijk het afzetten van de waarnemend burgemeesters. Zeg nu toch niet dat u een tuchtonderzoek niet wilt mengen met het administratief onderzoek, dat nu al bijna een jaar loopt. Op die manier ontvlucht u uw politieke verantwoordelijkheid.

Mijnheer de minister, u moet dit zelfs doen. Er is niet alleen het Gemeentedecreet dat zegt dat u een tuchtonderzoek kunt openen, dat kan leiden tot schorsing en afzetting – dat is uw politieke appreciatie als voogdijminister –, er is ook de taalwetgeving over bestuurszaken. In die wetgeving staat in artikel 57: "De gezagsdragers en ambtenaren die door bevelen of handelingen de bepalingen van deze gecoördineerde wetten omzeilen of pogen ongedaan te maken, worden disciplinair gestraft."

Dat staat niet in het Gemeentedecreet, maar in de taalwetgeving over bestuurszaken, die van openbare orde is. Die wet verplicht u om disciplinair op te treden. Die geeft u geen mogelijkheid meer om na te gaan of u die burgemeesters zult schorsen of afzetten. Als u daar zelf als minister van Binnenlands Bestuur op staat, dan moet u die taalwetgeving toepassen. Dat artikel is heel duidelijk: "De gezagsdragers en ambtenaren die door bevelen of handelingen de bepalingen van deze gecoördineerde wetten omzeilen of pogen ongedaan te maken, worden disciplinair gestraft." Het gaat niet over 'kunnen' of 'mogen', dat moet u doen, zeker als minister.

De taalwetgeving is van openbare orde. U moet dus disciplinair optreden. Doet u dat niet, dan schendt u zelf de taalwetgeving. U zou toch niet door het leven willen gaan, enerzijds als minister van Binnenlands Bestuur, die zegt dat de heer Maingain niets te vertellen heeft en die de besluiten zal vernietigen, en anderzijds als iemand die de taalwetgeving niet toepast omdat hij de politieke moed niet heeft.

Mijnheer de minister, als ik de heer van Hoobrouck hoor zeggen: "Il faut que la dictature de la langue néerlandaise s'efface", dan zeg ik: hou op met dat administratief onderzoek, neem uw politieke verantwoordelijkheid en zet die heerschappen af. Dan zult u de echte d'Artagnan zijn. U hebt die mogelijkheid, en u wordt er ook toe verplicht door de taalwetgeving. Doe het dan eindelijk. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Eric Van Rompuy:** Mijnheer Van Hauthem, die burgemeesters zijn niet benoemd, en de minister wacht bepaalde elementen van het onderzoek af. Hij moet dat ook doen. We kunnen moeilijk verwijten dat iemand de wet overtreedt en dan zelf geen onderzoek doen. Er zijn procedures die we moeten volgen. Het antwoord van de minister is duidelijk. Hij heeft twee weken al gezegd dat ze de omzendbrief-Peeters hebben geschonden en dat daarover een administratief onderzoek bezig is.

Nu heeft hij gezegd dat ze de taalwet hebben overtreden door op de gemeenteraadszitting Frans te spreken. De burgemeesters van de gemeenten Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Kraainem willen benoemd worden. De minister heeft gezegd dat deze overtredingen bij het dossier worden gevoegd. Het is duidelijk dat die heren nooit zullen kunnen worden benoemd.

Zij hebben tweemaal heel duidelijk de wet overtreden. We mogen niet verwachten dat de minister vandaag al een uitspraak doet. Dat zou niet verstandig zijn, aangezien andere, hogere rechtsinstanties daarop toekijken. Maar de conclusie is wel duidelijk.

Op dit moment betwist men in de Rand rond Brussel de voogdij van de Vlaamse Regering over de faciliteitengemeenten. Die voogdij is gerealiseerd in de Pacificatiewet van 1988 en bevestigd door de Lambertmontakoorden in 2000. Ik vind het heel erg dat men een federaal federatieberaad afhankelijk maakt van beslissingen die een Vlaamse Regering of een Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur moet nemen. Ik vind het heel erg dat de heren Reynders en Maingain zeggen geen discussie over Brussel-Halle-Vilvoorde te willen starten zonder dat daarbij een beslissing wordt genomen door de Vlaamse Regering, terwijl ze zeer goed weten dat de minister die beslissing niet kan nemen omdat er ten aanzien van de burgemeesters een aantal wettelijke voorzieningen bestaan.

Op die manier stellen zij de rechtsorde in België in vraag. Ik zie in de betrokken gemeenten de ene Belgische vlag naast de andere hangen, maar de heren die met de vlag van 'la Belgique francophone' zwaaien, weigeren de wettelijkheid in de faciliteitengemeenten te eerbiedigen.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u in de komende dagen of weken de beslissing zult nemen. U moet dat uiteraard doen met alle nodige jurisprudentie. Het zou immers een enorme 'gaffe' zijn om nu een juridische beslissing te nemen, die dan door de Raad van State of andere instanties vernietigd wordt. We leven nog altijd in een rechtsstaat, en die moet gerespecteerd worden. En dat kan alleen als wij ook de voorzichtigheid die de minister soms aan de dag moet leggen, respecteren.

Voor mij telt het resultaat, niet de profilering op het moment zelf. Ik ben tevreden met het antwoord van de minister. In de volgende weken zullen de beslissingen genomen worden. Ik ben wel erg bezorgd over de invloed die dat heeft op het federale formatieberaad. Men moet daar kunnen werken aan een vertrouwensrelatie om tot een oplossing te komen. Die vertrouwensrelatie wordt momenteel echter genoyauteerd door de heren Maingain en Reynders en door de gebeurtenissen in de faciliteitengemeenten.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik ben het met de vraagstellers eens dat wij moeten reageren als dat nodig is. De minister heeft mijns inziens ook adequaat gereageerd. We mogen echter niet de fout maken om te overreageren, want dat is precies wat de heer Maingain met zijn provocatie wil bereiken. We moeten het hele plaatje in het oog blijven houden.

Uit een onderzoek van de huidige en de vorige regering over de integratiebereidheid van Franstaligen in de Rand blijkt immers dat een derde bereid is zich te integreren, bijvoorbeeld door hun kinderen naar het Nederlandstalig onderwijs te sturen, dat een derde daar helemaal niet toe bereid is, en dat een derde daar ergens tussenin zit.

Aan de mensen die mordicus weigeren zich te integreren en doen alsof ze in Brussel wonen, zullen we nog een vette kluit hebben. We zullen hen dagelijks op een vriendelijke, maar kordate manier duidelijk moeten maken dat ze in Vlaanderen wonen. De mensen die wel van goede wil zijn, zijn uiteraard op de goede weg. Wij moeten ons nu vooral concentreren op die groep die er tussenin zit.

Mijnheer de minister, u bent in deze kwestie de behoever van de wettelijkheid, maar minister Vandenbroucke is wel bevoegd voor het karakter van de Vlaamse Rand. Ik wens dan ook dat u hiervoor nauw contact met hem houdt. Wij moeten er op termijn in slagen de twijfelende Franstaligen, die toch al enkele stappen hebben ondernomen om zich in Vlaanderen als Vlaming of Belg te integreren, ertoe te bewegen dat zij ons beschouwen als hun wettige vertegenwoordigers, en niet de radicale Franstaligen die eergisteren dat slechte stukje theater hebben opgevoerd.

**De voorzitter:** Mevrouw De Wachter heeft het woord.

**Mevrouw Else De Wachter:** Ik sluit me grotendeels aan bij de collega's die deze vragen hebben gesteld. Enerzijds is er het dossier van de gemeenteraadszittingen die hebben plaatsgevonden. Anderzijds is de impact van de huidige situatie in de regio niet onbelangrijk. We moeten hier vandaag een aantal heel duidelijke en concrete maatregelen vooropstellen. Ik wil een drietal belangrijke maatregelen vermelden.

Deze kandidaat-burgemeesters die momenteel fungeren als waarnemend burgemeester in de functie van eerste schepen, kunnen op dit moment niet meer benoemd worden. Zij hebben de taalwetgeving en de omzendbrief-Peeters niet toegepast. In hun waarnemende functie laten zij heel duidelijk toe dat in de gemeenteraad Frans wordt gesproken. Zij moeten dan ook onderworpen worden aan de tuchtprocedure voor de lokale mandatarissen. In dat kader is het duidelijk dat er opruiing van de bevolking is geweest en dat deze politici zich inciviek hebben gedragen. Mijnheer de

minister, indien u duidelijk wenst op te treden en maatregelen wilt treffen, moet u nu in deze gemeenten orde op zaken stellen, zeker voor wat de naleving van de wetgeving en de correcte toepassing ervan betreft. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mijnheer de minister, u hebt duidelijk gezegd dat u de hele situatie beu bent. Ik vraag u dan ook waarom u niet onmiddellijk een commissaris van de Vlaamse Regering stuurt die kan optreden. Wij kunnen dit niet langer dulden vanuit dit Vlaams Parlement. (*Applaus bij het Vlaams Belang en bij sp.a-spirit*)

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik was ook niet aanwezig op die bewuste gemeenteraadszittingen. Toch wil ik duidelijk maken dat er ook andere zaken zijn gebeurd dan door de drie vraagstellers is geschetst.

In de gemeenteraadszitting van Linkebeek zijn er ook nog andere beslissingen genomen dan die over de motie. Verder werd er niet door de collegeleden, maar wel door de gemeenteraadsleden Frans gesproken. Er wordt duidelijk verwezen naar een arrest van het Abridagehof van 10 maart 1998 waarin staat: "(...) dat de verplichting om in de randgemeenten tijdens de gemeenteraadszittingen de taal van het taalgebied te gebruiken uitsluitend geldt voor de burgemeester en de andere leden van het college van burgemeester en schepenen", en dus niet voor de andere leden van de gemeenteraad.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u alle beslissingen zult vernietigen. Onder meer in Linkebeek zijn een aantal beslissingen genomen waarbij enkel in het Nederlands werd gesproken. Wat zult u doen met de beslissingen die zijn genomen op die gemeenteraadszittingen?

**Minister Marino Keulen:** Mijnheer Van Hauthem, die burgemeesters zijn inderdaad nog altijd niet benoemd. Het FDF is woedend dat het daar met waarnemende en niet met effectief benoemde burgemeesters zit. Het gaat dus over schepenen die het ambt van burgemeester uitoefenen. Daardoor hebben zij één Franstalig lid minder in het schepencollege, en dat is toevallig telkens een FDF'er. Dat maakt het voor die partij uitermate vervelend.

Ik hou me strikt aan de toepassing van de taalwetgeving. Als er onwettige beslissingen worden genomen, ben ik de eerste om op te treden en die te vernietigen.

Ik heb grondig nagedacht over het tuchtonderzoek. Het gaat dan echter steeds over een onderzoek van geïsoleerde feiten. Het lijkt me veel verstandiger om dat bij de stapel te leggen. Intussen is het dossier van die drie kandidaat-burgemeesters al bijzonder zwaar. Voor de jaarwisseling zal ik de knoop doorhakken en een duidelijke beslissing nemen.

Mijnheer Van Eyken, u zegt dat de schepenen Nederlands hebben gesproken maar de mandatarissen niet. De voorzitters van die gemeenteraden hebben echter niet verhinderd dat er Frans werd gesproken. Mocht iemand tijdens de plenaire vergadering Frans spreken, zou de voorzitter na de tweede zin vragen over te schakelen op het Nederlands. Het eerste deel zou alleszins niet gelden bij de besluitvorming, tenzij het gaat om citaten. Mijnheer Van Eyken, dat is ook de intentie waarom die mensen de Franse taal hanteren. De voorzitters hebben hier gewoon laten betijen, en hebben hun verantwoordelijkheid niet genomen. Dat is een voorbeeld bij uitstek van hoe ze de zaken laten aanmodderen, hoe ze circusvertoningen laten opvoeren.

Mevrouw De Wachter, u kent me ondertussen goed genoeg. We zien elkaar iedere week in de commissie voor Huisvesting. Van nature uit ben ik zeer redelijk. Nu ben ik het echter beu tot en met. Ik ben het eigenlijk spuugzat: dit circus moet eindelijk ophouden.

Wij houden ons aan de rechtstaat en volgen de procedures. Ik heb aan de gouverneur gevraagd om een onderzoek in te stellen, maar hij krijgt geen medewerking. Er worden vage, nietszeggende antwoorden gegeven of ze zijn gewoon naast de kwestie. Ik vraag nu aan de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant om te stoppen met dat onderzoek en me alle documenten en alle bevindingen, inclusief de meest recente feiten, te bezorgen. Binnen dit en enkele weken, en alleszins voor de jaarwisseling, hak ik de knoop door.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mijnheer de minister, u hebt een paar weken inderdaad gezegd dat de heer Maingain in Vlaanderen niets te zeggen heeft. Als u meent wat u toen hebt gezegd, dan is een kordaat optreden nodig. Als dat niet gebeurt, houdt de heer Maingain niet op en gaat hij volgende keer zelfs een stapje verder. In mijn ogen kunnen die burgemeesters niet benoemd worden.

U kunt alles op een grote stapel leggen, maar let op dat de tafel niet bezwijkt onder het grote gewicht.

Ik sluit me ook aan bij de bemerkingen van mevrouw De Wachter: de tijd is gekomen om het veelbelovende hoofdstuk met sancties te schrijven.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mijnheer de minister, u zegt dat geschiedenis belangrijk is. Ik ben het daarmee eens. Ik ben ook historicus van opleiding. U zegt dat we tegenover een onwettig optreden enkel met juridische middelen kunnen reageren. Ook de heer Van Rompuy zegt dat we niets verkeerd mogen doen omdat de Franstaligen dan naar de Raad van State stappen. Dat ze dat maar doen, zou ik zo zeggen. Het duurt dan ook vijf jaar vooraleer er een uitspraak is.

Ik zal u twee voorbeelden geven. In de jaren negentig heeft de Franse Gemeenschap Carrefour gesubsidieerd.

Dat was manifest onwettig. Brave mensen als we zijn, zijn we naar het Arbitragehof gestapt. Het heeft twee jaar geduurd vooraleer dat hof een uitspraak heeft gedaan. Ondertussen waren de miljoenen al uitgegeven. Bij de volgende begroting was dat weer het geval. Tegen de tijd dat het Arbitragehof een uitspraak had gedaan, waren de centen uitgegeven. Dat is de politieke realiteit. We kunnen wel juridisch gelijk hebben, het is echter zaak politiek gelijk te halen.

In de jaren tachtig werd de heer Happart keer op keer benoemd als burgemeester van Voeren. Dat gebeurde op een onwettige basis. Het resultaat was dat hij uiteindelijk geen burgemeester meer werd, maar de faciliteitenregeling was wel gebetonneerd. Dat is dan wel het resultaat van een steeds maar weerkerend onwettig optreden. Wij moeten maar eens dezelfde logica volgen.

Het verheugt me echter dat we niet meer alleen staan. Een paar weken geleden waren we de enige partij die een tuchtprocedure vroeg ten aanzien van de burgemeesters. Naar aanleiding van een interpellatie hebben we zelfs nog een motie ingediend, die massaal werd weggestemd. Tot mijn groot genoegen volgt niet nu alleen de heer Demesmaeker en zijn fractie onze stelling, ook mevrouw De Wachter zegt nu hetzelfde. Zij kent de situatie ook. Ze komt uit dezelfde gemeente als voormalig minister Peeters, die verantwoordelijk was voor de omzendbrief. Mijnheer de minister, ook daar heeft men er genoeg van. De sp.a-spiritfractie geeft u de boodschap niet alleen de beslissingen te vernietigen, maar ook komaf te maken met de stapel die op uw tafel ligt. Wees nu eens kordaat! De taalwetgeving dwingt u daar ook toe. Start eindelijk met de tuchtprocedure.

Nog twee keer en dan zullen de andere fracties misschien ook volgen. In dat geval zal de minister door het Vlaams Parlement worden gedwongen om te doen wat hij moet doen, met name die heerschappen afzetten. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Eric Van Rompuy:** De minister is duidelijk geweest. Ik heb hier zelden een minister horen verklaren dat hij het spuugzat is. Hij heeft een dossier met overtredingen van de wetgeving en van de omzendbrief Peeters samengesteld. Tijdens de zittingen van de gemeenteraden is de taalwetgeving overtreden. Als voorzitters van de gemeenteraden hebben de burgemeesters uitnodigingen verstuurd die tegen de taalwetgeving ingaan. De minister heeft de gouverneur gevraagd het dossier af te sluiten en alle door de waarnemers vastgestelde elementen in het dossier op te nemen. De minister heeft verklaard dat hij voor Kerstmis een beslissing zal nemen en dat het optreden van de burgemeesters illegaal is.

Mijnheer Van Hauthem, we kunnen veel van een minister vragen, maar we moeten hem de wettelijke procedure laten volgen. Hij moet een dossier samenstellen. Hij moet, conform de adviezen, een beslissing nemen. Dit is

misschien het onderscheid tussen het Vlaams Belang en mijn partij. Als men in de politiek bijt, moet men vlees beet hebben. Als een minister op een bepaald ogenblik een beslissing neemt, moet hij over een volledig en keihard dossier beschikken. We mogen niet overhaast te werk gaan, zoals u op de gemeenteraadszitting van Wezembeek-Oppem wel hebt gedaan. Ik vraag me af of het zin had tijdens de zitting naar voren te stormen, want u hebt enkel de indruk gewekt dat u al evenmin binnen de grenzen van de wettelijkheid wil ageren.

Wij vragen net respect voor de voogdijoverheid. Het Vlaams Parlement moet de voogdijministers toelaten binnen de grenzen van de wettelijkheid en op basis van een dossier een beslissing te nemen. Ik herhaal nogmaals dat wanneer men in de politiek bijt, men vlees moet beet hebben. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Frans Wymeersch tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de rol van de Vlaamse Overheid in de problematiek van de financiering van de aankoop en het beheer van installaties voor individuele behandeling van afvalwater (IBA's)**

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kwaliteit van het oppervlaktewater en de individuele behandeling van afvalwater**

**ACTUELE VRAAG van de her Jan Verfaillie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de problemen bij het gebruik van IBA's**

**ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de resultaten van het gevoerde beleid inzake waterzuivering en eventuele resultaatsverbintenissen**

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Mevrouw de voorzitter, de afgelopen weken en maanden zijn heel wat Vlaamse gemeenteraden met de befaamde zoneringsplannen voor de afbakening en de toepassing van de individuele behandeling van afvalwater (IBA) geconfronteerd.

Aangezien hierover enige onduidelijkheid bestaat, heb ik in de gemeenteraad van Sint-Niklaas de bevoegde

schepen over dit onderwerp geïnterpelleerd. Hij heeft me geantwoord dat de afbakening van de zoneringsplannen de eerste stap is. Voor het overige heeft hij alles in het midden gelaten. Ook volgens hem is er nog heel wat onduidelijkheid over de financiering en over het aandeel van het Vlaamse Gewest, van de gemeenten en van de particulieren.

De heer Sintobin heeft de bevoegde schepen van Izegem schriftelijk dezelfde vraag gesteld. Ik citeer even het antwoord dat hij op 12 september 2007, ondertussen al zes of zeven weken geleden, heeft gekregen: “Wij kunnen antwoorden op uw vraag naar de kostprijs van IBA’s. De voorgestelde kostprijs van 6000 euro is te hoog. De gemiddelde kostprijs bedraagt 3000 euro, waarvan 30 percent gesubsidieerd door de stad, 30 percent door het Vlaamse Gewest en de rest, 40 percent, bekostigd moet worden door de particulier in kwestie”.

Een aantal weken geleden heeft de VVSG zich in een aantal uitspraken vrij ongerust getoond over deze problematiek. De kostprijs is immers enorm.

Er wordt een onderscheid gemaakt tussen burgers: zij die aanspraak kunnen en mogen maken op de collectieve waterzuivering via aansluiting op het openbaar rioleringsnet en zij die in een rode zone liggen en zullen moeten werken met een IBA. Dat heeft een kostprijs. De VVSG zegt dat de steden en gemeenten niet voldoende financiële middelen hebben om de kosten te dragen. Ze waarschuwt er ook voor dat het gelijkheidsbeginsel geweld wordt aangedaan doordat sommigen op een vrij goedkope manier een beroep kunnen doen op het openbaar rioleringsnet en anderen enkele duizenden euro’s zullen moeten neertellen voor de aanschaf van zo’n IBA. Dan heb ik het nog niet over de kosten van het onderhoud en de controle van de effluënten. Anderen zeggen dat het gelijkheidsbeginsel niet is geschonden omdat dit aan dezelfde parameters moet worden getoetst. Nog anderen zeggen zelfs dat wie ervoor kiest om in het buitengebied te wonen, daar de gevolgen en kosten van moet dragen. Daarmee is het hek helemaal van de dam.

We worden geconfronteerd met Vlaamse regelgeving die voor iedereen gelijk is en met het goede doel om ons afvalwater zo zuiver mogelijk te maken. De Vlaamse Regering en de Vlaamse overheid moeten daar de financiële consequenties van dragen en niet de steden en gemeenten en particulieren met de kosten opzadelen. Dat is mijn standpunt.

Gisteren verscheen er een persbericht van uw kabinet waarin staat dat is beslist om in 92 miljoen euro extra te voorzien voor de financiering van de IBA’s. Mevrouw de minister, klopt dat? Volstaat dat bedrag om alle steden en gemeenten genoeg middelen te geven om de kosten te dragen? Gaat u ermee akkoord dat particulieren niet mogen worden gediscrimineerd, waar ze ook

wonen? Dat is de hamvraag. De Vlaamse Regering mag geen discriminatie bewerkstelligen omwille van decreetgeving. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik was nogal geschrokken door het jaarrapport Water 2006 dat maandag door de Vlaamse Milieumaatschappij werd voorgesteld. Daar bleek immers jammer genoeg uit dat de waterkwaliteit in Vlaanderen stagneert en niet meer verbetert. Ondanks onze miljardeninvesteringen in de waterzuiveringsinfrastructuur en ondanks onze vuistdikke nieuwe mestactieplannen, zit er geen verbetering meer in de kwaliteit van ons water. Dat is uiteraard spijtig voor al diegenen die van die watervoorraden gebruik willen maken zoals drinkwaterintercommunes, drinkwatermaatschappijen voor drinkwaterwinning, hengelaars, recreanten enzovoort. Dat is straks ook spijtig voor de belastingbetaler: vorige week heeft Europa ermee gedreigd België opnieuw voor het Europees Hof van Justitie te dagen nadat we al veroordeeld waren voor het niet omzetten en toepassen van de Europese richtlijn inzake de behandeling van stedelijk afvalwater. Deze keer zou de Europese Commissie ons land ook boetes opleggen.

Mevrouw de minister, ik heb uw antwoord op dat rapport gehoord. U zegt dat er nog een serieuze inhaalbeweging moet gebeuren op het vlak van landbouw en het rioleringsbeleid. Ik ben het met u eens. Alleen stel ik ook vast dat er in het MAP-meetnet van waterkwaliteitspunten in het agrarische gebied geen verbetering wordt vastgesteld. Het rapport heeft nochtans gegevens tot en met de zomer van 2007 opgenomen, toen het nieuwe MAP al van toepassing was.

U weet dat ik het niet eens ben met de beslissing van uw voorganger om zeer soepele afwijkingen aan te vragen bij de Europese Commissie en die al toe te passen vooraleer daar een akkoord over was van Europa. Dat debat wil ik echter hier niet voeren. Ik verwacht dat de Europese Commissie haar licht over deze zaak zal laten schijnen.

Waar ik het met u wel wil over hebben, is het rioleringsbeleid. Zoals de heer Wymeersch heeft gezegd, leeft er op het terrein nogal wat ongerustheid. Gemeenten zijn begonnen met openbare onderzoeken over de zogenaamde zoneringsplannen waarop wordt aangegeven waar de riolen zullen komen.

Het is niet duidelijk of de gemeenten daadwerkelijk riolen zullen aanleggen. In het verleden zijn er nog rioleringsplannen opgemaakt, maar die zijn niet uitgevoerd. Twee derde van het huishoudelijk afvalwater wordt ingezameld en gezuiverd. Het resultaat is echter

slechter dan dat van bijvoorbeeld Polen of Letland. Op een of andere manier moeten de gemeenten worden geresponsabiliseerd voor de uitbouw van dat rioleringsnet. Dat kan door de zoneringsplannen te laten opvolgen door uitvoeringsplannen waarin de gemeenten wordt opgelegd waar en binnen welk tijdsbestek bij prioriteit riolen moeten worden aangelegd, waar het regenwater in gebuisde grachten uit het rioolwater moet worden gehaald en waar er een scheiding moet gebeuren tussen afvalwater en hemelwater.

Een ander punt dat voor ongerustheid zorgt, zijn de plichten voor de burgers die buiten het rioleringsgebied wonen, op een plaats waar geen riolen liggen en evenmin riolen worden gepland. Die burgers dreigen met een enorme factuur te worden opgezadeld. Afhankelijk van de bron kan die oplopen tot 3000, 4000, 5000 en zelfs 6000 euro, exclusief de btw, de onderhoudskosten en het elektriciteitsverbruik. Samen met de VVSG, en in overeenstemming met het oordeel van de SERV in zijn aanbeveling over het rioleringsbeleid en de drinkwaterfacturatie zijn wij van oordeel dat een collectief systeem moet worden aangeboden. De gemeenten of de drinkwatercommunales moeten een collectief systeem aanbieden en de kostprijs ervan solidair over alle burgers spreiden. Mevrouw de minister, wilt u op die verzuchting ingaan? Overweegt u om zo'n collectief systeem te laten aanbieden? Overweegt u om daarbij gebruik te maken van de openbaredienstverplichtingen die dankzij een amendement van ons voor de drinkwatercommunales mogelijk zijn?

Bent u verder bereid om de Rio-subsidies voor de gemeenten uit te breiden zodat niet alleen de extra inspanning voor rioleringswerken kan worden gefinancierd, maar ook de uitbouw van het park van individuele afvalwaterzuiveringsinstallaties bij privépersonen in het buitengebied?

**De voorzitter:** De heer Verfaillie heeft het woord.

**De heer Jan Verfaillie:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de gemeenteraad van de stad Veurne heeft onlangs het zoneringsplan definitief goedgekeurd. Iedereen weet dat er drie mogelijkheden zijn: rioleringen, drukrioleringen en IBA's. Ik ben bezorgd over het systeem van de IBA's, in de eerste plaats voor de landelijke gemeenten. Het probleem is anders in de grootsteden dan in plattelandsgemeenten, want in die laatste moeten veel meer IBA's worden geplaatst.

Als lokaal bestuur hebben we altijd goed ons best gedaan. Ondertussen hebben we op het grondgebied van de stad Veurne al een honderdtal IBA's geplaatst. Dat gebeurde ook met subsidies van het Vlaamse Gewest, waarvoor dank. De stad brengt 1250 euro in, het Vlaamse Gewest 1.000 euro en de VLM brengt ook een belangrijk bedrag in. Dat laatste gebeurde in het kader van een landinrichtingsproject, dankzij voormalig minister Peeters.

We hebben een tiental IBA's van de ongeveer honderd IBA's aan een controle onderworpen. Een geplaatste IBA werkt immers niet altijd. We hebben gecontroleerd of het afbraakproces optimaal is en de restfractie kan worden geloosd. De resultaten zijn enigszins onrustwekkend: slechts twee van de tien gecontroleerde installaties voldoen volledig aan de normen. De gemeenten en het Vlaamse Gewest moeten daar rekening mee houden bij de uitwerking van de zoneringsplannen en subsidiesystemen. Er is nood aan een opleiding van de burgers. Ze moeten leren omgaan met een IBA.

Waterzuivering is heel belangrijk en het Vlaamse Gewest heeft de voorbije jaren op dit vlak al heel wat inspanningen gedaan voor de lokale besturen. Zo hebben de gemeentebesturen nu de mogelijkheid om een waterheffing in te voeren, een extra heffing dus op de waterfactuur, want milieu is ook een bevoegdheid van de lokale besturen. Wij zullen als lokale besturen zeker onze verantwoordelijkheid opnemen.

Maar hoe kunnen we ervoor zorgen dat de installaties die geplaatst worden ook effectief zullen werken? Plaatsen is één ding, opvolgen is een ander ding. Ik denk dat we opleidingen in het omgaan met IBA's zullen moeten inrichten.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de minister, geachte collega's, het zal u niet verbazen dat mijn invalshoek anders is. Ik hoorde u op de radio, mevrouw de minister, toen u het VMM-rapport voorstelde en ik heb ook uw persmededeling gelezen. Maar ik heb de synthese van het rapport zelf gelezen en het gaf mij toch een ietwat ander beeld.

U hebt terecht gezegd dat de situatie niet verslechtert, ze stagneert, en lokaal zijn er hier en daar verbeteringen. Maar u hebt niet gezegd dat die lokale verbeteringen op een aantal andere plaatsen teniet worden gedaan door een flinke verslechtering.

Deze regering, maar ook de vorige, heeft flink wat geld geïnvesteerd in riolering en dan vooral in Aquafin, de gewestelijke zuiveringsinfrastructuur. Deze regering heeft er via de eengemaakte factuur voor gezorgd dat de waterfactuur in zijn geheel voor de burger op de meeste plaatsen bijna verdubbeld is. Er is een forse doorrekening aan de burger gebeurd. En dan stel ik vast dat de situatie in Vlaanderen stagneert, maar niet vooruitgaat.

We kennen allemaal een aantal van de problemen. Er is de overdimensionering van de waterzuiveringsinstallaties waardoor er bij regen een vloed van proper water in terecht komt. Er is het feit dat heel wat burgers niet aangesloten worden op de riolering en dat veel gemeenten weinig doen om daar iets aan te veranderen.

En ik moet ook vaststellen dat er een lakser beleid is ten aanzien van de industrie.

Ik citeer uit het VMM-rapport: “Uit de evolutie van de geloosde vrachten de voorbije zeven jaar blijkt dat de dalende trend van de industriële emissies van voorgaande jaren zich niet heeft doorgezet in 2006”.

Dan stel ik me natuurlijk de vraag wat deze Vlaamse Regering daar zal aan doen. We hebben in de commissie meerdere debatten gevoerd over Aquafin. Mevrouw de minister, u hebt toen aangekondigd dat u Aquafin via een bijkomend contract ecologische resultaatsverbintenissen zou opleggen. Er was een heel kleine aanpassing bij het begin van de legislatuur, maar die zogenaamde tweede grote hervorming van de Aquafinsamenwerking is er tot nu toe niet gekomen. Ik vraag me af of deze regering van plan is om inderdaad nog wat te doen aan dat contract zodat Aquafin geld krijgt in relatie tot de milieu-inspanningen die ze effectief doet. Want Aquafin krijgt een massa geld, maar er is geen vooruitgang.

In de wandelgangen hebben we bovendien vernomen dat deze regering plannen heeft om de Vlarem-normering voor waterzuiveringsinstallaties te versoepelen. Het zijn maar plannen, maar men zou inderdaad de concentratie en verwijderingsrendementen die nu opgelegd worden aanpassen, lees versoepelen.

Mevrouw de minister, komt er nog iets van de tweede fase van de beheersovereenkomst met Aquafin? Wat moet ik geloven van het feit dat er effectief een versoepeling op komst zou zijn van de VLAREM-wetgeving voor Aquafin?

Een van de merkwaardige vaststellingen is dat sinds 2003 de nitraatverontreiniging opnieuw in stijgende lijn gaat. Ik houd er niet van om te zeggen dat wij de goede waren en u de slechte bent, dat is niet mijn stijl, maar ik stel vast dat er sinds 2003 een merkwaardige stijging is van de nitraatverontreiniging als gevolg van overbemesting. Mevrouw de minister, welke verklaring moet ik daarachter zoeken?

**Minister Hilde Crevits:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik stel vast dat de gestelde vragen serieus buiten het bestek gaan van wat was aangekondigd. Maar ik zal me, zoals van een bestuurder wordt verwacht, zo goed mogelijk van mijn taak kwijten.

Het is misschien goed om een en ander te kaderen en het verhaal logisch op te bouwen. Er zijn twee Europese verplichtingen die we moeten volgen. In de stedelijke richtlijn afvalwater wordt opgelegd dat binnen een bepaalde periode de grote agglomeraties gezuiverd moeten worden. Mijnheer Martens, dat is het kader voor uw uiteenzetting.

Eind 2006, zoals ook terug te vinden is in het Jaarrapport Water, hadden we 216 rioolwaterzuiveringsinstallaties die operationeel zijn. In Vlaanderen zijn er 113 grote agglomeraties. Daar zijn we nu bezig met het oplossen van de problemen. Binnenkort start de bouw van de laatste vier rioolwaterzuiveringsinstallaties, zodat er uiteindelijk nog één knelpunt overblijft waarvoor de bouwvergunning nog verleend moet worden. Voor de zuivering van de grote agglomeraties is de definitieve oplossing dus op komst.

Daarnaast is er de kaderrichtlijn Water, die stelt dat we moeten komen tot een goede toestand van het water. Die richtlijn legt nergens expliciet de verplichting op welke zuiveringsinstallaties waar geplaatst moeten worden of hoe dat in concreto gerealiseerd moet worden.

Hoe wordt de waterzuivering in Vlaanderen georganiseerd? De drinkwatermaatschappijen hebben een saneringsverplichting. Bovengemeentelijk is er een overeenkomst met Aquafin. Op gemeentelijk niveau is er in zo goed als alle gemeenten een overeenkomst gesloten met de gemeentelijke overheid.

Mijnheer Daems, u hebt terecht gesteld dat Aquafin resultaten moet leveren. Maar als ik de cijfers van 2007 vergelijk met 2003, zie ik dat in 2003 Aquafin slechts voor 35 miljoen euro aan projecten kon initiëren, terwijl we in 2007 komen aan een initiëring voor 190 miljoen euro. Dat zijn toch cijfers die tellen, en die cijfers zijn jaar na jaar gestegen. Mijnheer Daems, u bent slecht geplaatst om te vertellen dat er geen inspanningen worden geleverd.

Over de ecologische resultaatsverbintenissen heeft ook mijn voorganger al gesteld dat door de VMM, naast het addendum op de beheersovereenkomst, een ecologisch indicatorenkader werd ontwikkeld, om na te gaan hoe we Aquafin kunnen beoordelen op de wijze waarop het afvalwater wordt ontvangen en op het zuiveringsresultaat dat wordt behaald.

Op dit ogenblik worden die criteria getoetst in een vijftiental zuiveringsgebieden. Het is de bedoeling om dat volgend jaar uit te breiden naar veertig zuiveringsgebieden. Zoals u terecht opmerkt, is het de bedoeling om die ecologische criteria in de beheersovereenkomst in te passen.

Wat de gemeentelijke problematiek betreft, heeft het Rekenhof een aantal jaren geleden een rapport gemaakt. Daaruit blijkt dat er inderdaad een knelpunt was. Men spreekt hier over de IBA's, maar wat de gemeentelijke rioleringen betreft, bleven heel wat projecten geblokkeerd. Er was ook een tekort aan vastlegingskredieten.

Op dit ogenblik is er recurrent 67 miljoen euro beschikbaar voor de subsidiëring van de gemeentelijke



projecten. Het is uiteraard de bedoeling om dit de komende jaren een duwtje in de rug te geven en extra te stimuleren. Er bestaat, zoals u weet, voor het Vlaams Gewest, een aangepast subsidiëringsbesluit om de projecten zo snel mogelijk verder te blijven uitvoeren.

De zoneringsplannen zijn op dit ogenblik in opmaak. Ze geven een indicatief kader voor wat er moet gebeuren op het grondgebied van de gemeenten. Dat gaat over op welke plaatsen er rioleringen kunnen worden aangelegd, of die rioleringen bovengemeentelijk of gemeentelijk moeten worden aangelegd, en over het feit dat er op de plaatsen waar er geen riolering of drukriolering kan worden aangelegd, er moet worden voorzien in een individuele zuivering.

Hoe gingen gemeenten daar tot op vandaag mee om? De gemeenten die een samenwerkingsovereenkomst Leefmilieu hadden ondertekend, en dat waren er 240 in 2007, konden voor de aanleg van een individuele waterzuiveringsinstallatie in een subsidie voorzien. Het Vlaamse Gewest nam dan het engagement op zich om daarnaast in een gelijkwaardige subsidie te voorzien, beperkt tot een maximum van 1000 euro. Mijnheer Verfaillie, u geeft 1250 euro subsidie. Het Vlaamse Gewest past dan het maximumbedrag bij, namelijk 1000 euro, waardoor de installatiekosten een stuk lager worden.

Een bijkomend voordeel voor particulieren die een dergelijke IBA plaatsten, is dat ze de gemeentelijke saneringsbijdrage niet moeten betalen, want ze voldoen op die wijze zelf aan hun saneringsverplichting.

Wordt er daardoor een ongelijkheid geschapen? De opmerking dat het beter is dat te collectiviseren, is terecht. Ik kan me daar volledig in inschrijven. Het is de bedoeling om die gelijke behandeling van burgers mogelijk te maken vanaf volgend jaar. Er wordt in de mogelijkheid voorzien voor gemeenten om de aanleg van de resterende IBA's of de IBA's die zijn gepland in het kader van het zoneringsplan, collectief voor rekening van de gemeente te nemen, waarna men uiteraard de bijdragen van de particulieren int, maar ook de bovengemeentelijke saneringsbijdrage.

Betekent dat dat er niet in een subsidiëring wordt voorzien? Toch wel. Er wordt op dit ogenblik gewerkt aan een subsidiëringsbesluit. Daarvoor is in de begroting 2008 25 miljoen euro extra voorzien, en dat bedrag kan in 2009 worden opgetrokken tot 50 miljoen euro.

Mijnheer Verfaillie, u maakt een opmerking over de kwaliteit van die individuele waterzuiveringsinstallaties. Er is de voorbije periode al in de commissie Leefmilieu gediscussieerd over hoe we een betere normering kunnen opleggen voor de individuele waterzuiveringsinstallaties. Het Klankbord Water is al een hele tijd bezig met na te gaan hoe we dat het beste kunnen sturen. We kunnen er moeilijk een keurmerk op kleven omdat het ge-

vaar bestaat dat we dan in strijd komen met de Europese concurrentieregels. Daarom is er een derde besluit in voorbereiding waarbij kwaliteitseisen worden opgelegd aan de IBA's. Die kunnen zo worden omschreven dat ze ten aanzien van het effluent een goed resultaat kunnen realiseren.

Er is nog een weg te gaan en we moeten nog ervaring opbouwen. De gemeente bepaalt zelf wat de hoogte is van de gemeentelijke saneringsbijdrage. Als een gemeente beslist om te collectiviseren en de IBA-verplichting voor haar rekening te nemen, dan kan ze er perfect voor zorgen dat elke burger, zowel de burger die over riolering beschikt als de burger die daar niet over beschikt en voor wie een IBA-verplichting geldt, exact dezelfde bijdragen betalen, zowel de gemeentelijke als de bovengemeentelijke. Het is aan elke gemeente om daar in eer en geweten een beslissing over te nemen, rekening houdende met de plaatsgesteldheid.

**De heer Frans Wymeersch:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. U gaat een eindje mee in onze denkrichting, maar dit moet natuurlijk worden verwezenlijkt op het terrein. U zegt een collectivering van het hele systeem te overwegen. Dat is op zich niet slecht, maar de vraag rijst wat dat de burger uiteindelijk gaat kosten. Nu is er immers geen duidelijkheid. We hebben de indruk dat de grootste kosten nog steeds voor de individuele gebruiker of aanlegger van de IBA's zijn. Bij een collectivering gaat alles in één pot en zullen de kosten worden gedeeld. De vraag is wat de steden en gemeenten daarvoor zullen aanrekenen. Heel wat steden en gemeenten zijn niet zo rijk als u en wij allen denken. De overheid legt de steden en gemeenten immers steeds nieuwe verplichtingen op, en dat gaat niet altijd gepaard met de daarbij horende financiële middelen, om het zacht uit te drukken.

Als echter het bedrag waarin het Vlaamse Gewest voorziet, beperkt is en 'arme' steden en gemeenten al evenmin die financiële inspanning kunnen doen, dan betekent dit dat niet alleen diegenen die worden verplicht een IBA aan te leggen in de buidel zullen moeten tasten. Door de collectivering zal iedereen veel dieper in de buidel moeten tasten, door een regelgeving opgelegd door het Vlaamse Gewest. U schermt terecht met Europese verplichtingen. U moet daar dus mee oppassen. Mijn pleidooi is nog altijd het volgende. Deze Vlaamse Regering en meerderheid schermen er steeds mee dat ze over voldoende geld beschikken. De minister-president zit hier trouwens gelukkig te glimlachen. Welnu, dan lijkt het me logisch dat als deze regering a zegt, ze ook b zegt. Ze moet dus voldoende geld geven aan de steden en gemeenten om de uiteindelijke kosten voor de individuele burger, al dan niet met een collectivering, zo laag mogelijk te houden.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de minister, ik dank u op mijn beurt voor uw antwoord. Wat de reusachtige

investeringen betreft, en de inhaalbeweging die de jongste jaren blijkbaar zou zijn gemaakt: de vraag is of die renderen. Dat is het spijtige aan de zaak: ondanks die bijkomende financiële injectie zien we vandaag geen verbetering van de resultaten. Dat heeft te maken met het feit dat die investeringen vooral op bovenlokaal of gewestelijk niveau worden uitgevoerd. Dan heb ik het over de grote collectoren van Aquafin, over de grote zuiveringsinstallaties. Dat zijn de autosnelwegen van het waterzuiveringsbeleid. Daar worden nu een paar missing links aangepakt, maar er rijden weinig wagens op die autosnelwegen omdat de aanvoerwegen, de rioleringen van de gemeenten, ontbreken. Die wagens rijden dan vaak nog leeg: vaak gaat het over regenwater waarmee die zuiveringsinstallaties geen blijf weten.

Mevrouw de minister, dat is dus het probleem. Het probleem is niet op de eerste plaats een tekort aan middelen, maar het stellen van de verkeerde prioriteiten. De prioriteit zou het rioleringsbeleid van de gemeenten moeten zijn. Ik vind dat u dan nogal vrijblijvend zegt dat dit de verantwoordelijkheid is van de gemeenten, die met de zoneringsplannen wel weten welke uitdaging hen wacht en waar ze riolen moeten aanleggen. U weigert blijkbaar ook om bindende uitvoeringsplannen op te maken, die de gemeenten opdragen om binnen een bepaalde periode bepaalde werken ook daadwerkelijk uit te voeren. Op dat deel van mijn vraag heb ik geen antwoord gekregen.

Wat de IBA's betreft, bent u het er inderdaad voor een deel mee eens dat gemeenten zo'n collectief systeem zouden moeten kunnen aanbieden. U zegt dat u gemeenten de mogelijkheid wilt geven om dat aan te bieden. Nu, die mogelijkheid hebben ze vandaag al. Onze schepenen in Gent, bijvoorbeeld, hebben niet gewacht op een kader om zo'n collectief systeem aan te bieden, beheerd door de gemeente. Daar is sprake van een soort opstalrecht tussen gemeente en inwoner. Dat wordt verrekend via de gewone rioleringsbijdrage, die ook andere inwoners van Gent moeten betalen.

Dus vraag ik u, mevrouw de minister, of u zo'n collectief systeem ook algemeen wilt maken, zodat burgers die in gemeenten wonen die het niet zo nauw nemen en hun verantwoordelijkheid niet opnemen, niet in de kou moeten blijven staan.

**De heer Jan Verfaillie:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Mijnheer Martens, u verwijst naar de stad Gent, maar de problematiek van die stad kan helemaal niet worden vergeleken met de problematiek van plattelandsgemeenten. Ik geef u het voorbeeld van de gemeente Heuveland: een plattelandsgemeente in de provincie West-Vlaanderen. Ik verneem dat ongeveer de helft van de woningen van een IBA-systeem moet worden voorzien. We mogen geen appels met peren vergelijken, maar we moeten uitgaan van gelijkaardige situaties.

Mevrouw de minister, zoals voor zovele andere beleidsaspecten geldt dat twee gemeenten niet met elkaar kunnen worden vergeleken. Elke gemeente moet een oplossing op maat vinden. Ik ben heel tevreden over de IBA's, maar ik blijf me vragen stellen bij de controle. Hoe kunnen de mensen worden begeleid om ervoor te zorgen dat de IBA-systemen op een heel goede en gecoördineerde manier worden gebruikt?

Ik ben er trouwens van overtuigd dat de Vlaamse overheid haar verantwoordelijkheid zal opnemen. De lokale besturen hebben steeds de mond vol over het subsidiariteitsbeginsel. Wij willen zo veel mogelijk bevoegdheden zelf hebben, want wat we zelf doen, doen we beter. Dit is een uniek dossier om daarvan het bewijs te leveren. Mits we de nodige ondersteuning krijgen van het Vlaamse Gewest, zullen we erin slagen om gezuiverd afvalwater aan te bieden.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de minister, gezien de vragen van de voorgaande collega's is het begrijpelijk dat dit debat vooral ging over de gemeentelijke waterzuiveringsinfrastructuur en de IBA's. Dat daarover wordt gesproken, is terecht; laat dat duidelijk zijn, maar ik blijf een beetje op mijn honger zitten.

Ik weet dat er een ecologisch indicatorenkader in voorbereiding is en dat er pilootprojecten lopen. Ik zou graag een politiek antwoord krijgen op mijn vraag. Bent u al dan niet van plan om binnen deze legislatuur het contract met Aquafin te herzien?

Op de twee volgende vragen kreeg ik geen antwoord. Ligt er momenteel een voorstel, nog geen beslissing, over de versoepeling van de lozingsnormen voor de openbare waterzuiveringstations in Vlaanderen op de regeringstafel? Is dat zo, ja of neen?

Een ander punt dat onze aandacht verdient, is de nitraatverontreiniging ten gevolge van de overbemesting. Ik zie een merkwaardige knik in de negatieve zin sinds 2003. Welke verklaring kunnen u en uw diensten daarvoor geven?

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, deze vraag betreft een megaproject. De burgemeesters uit mijn streek hebben een serieuze vergadering gehouden over IBA's en over het probleem met water. Ik hoor u graag zeggen, mevrouw de minister, dat u heel wat financiële inspanningen hebt geleverd om het project tot een goed einde te brengen. Natuurlijk vragen de kleinere gemeenten zich af of die inspanningen inzake subsidiëring en de eventuele waterheffing boven op de factuur, zullen volstaan. Nu we de kosten kennen, vrezen we dat we dit project nooit zullen kunnen waarmaken. In mijn gemeente wonen heel wat mensen op de buiten. De kostprijs bedraagt

ongeveer 1 miljard frank. Voor een gemeente als Ardooie is het bijna onmogelijk om dit project te financieren. Indien nodig kan ik dat bewijzen.

Ik vraag het volgende. De financiële inspanningen zouden meer doelgericht moeten gebeuren. U moet rekening houden met het verschil tussen stedelijk gebied en buitengebied. De steden werden indertijd verplicht om te investeren in hun riolering. De buitengebieden werden niet verplicht omdat het probleem minder aanwezig was. Voor een bewoner die op 1 kilometer van de weg en van de riolering woonde, moest er geen bijkomende riolering worden aangelegd.

Kunt u duidelijker zijn over de subsidiëring? Niet alleen ten opzichte van de gemeenten, maar ook van de particulieren. We komen wel iets te weten via onze hoorzittingen, maar wij weten niet precies wat we aan de burger moeten gaan vertellen. Bijvoorbeeld rietvelden bij particulieren kunnen niet. Ik ken mensen die een poel hebben om een rietveld aan te leggen om water te zuiveren. Waarom moeten zij een aparte IBA bouwen? Zo'n rietveld vergt minder onderhoud. Mevrouw de minister, kunt u de landelijke gebieden anders financieren dan de steden?

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, ik wil drie punten aanhalen. Is de gelijke subsidiëring voor alle IBA's wel een rechtvaardige zaak? Ik verwijs naar weekendverblijven. Krijgen zij dezelfde subsidiëring?

Ik heb enkele maanden geleden een vraag om uitleg gesteld over de verplichte aansluiting op gescheiden riolering. Dat kan in het buitengebied voor een particulier duurder uitvallen dan een IBA. U dreigt een nieuwe discriminatie te creëren. Het soort woning, terras, tuin enzovoort speelt een rol in de kostprijs. Wilt u nog eens nadenken over uw subsidiëringwijze?

Ik blijf elke vraag om meer subsidies hieromtrent voor de steden en gemeenten steunen.

**De voorzitter:** De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert:** Op 8 november organiseren we een waterdag in de commissie voor Leefmilieu. Ik loop daar al een beetje op vooruit.

Ik sluit me aan bij de collega's. We moeten ons mijden van discriminatie. Wat doen we met degenen die al een IBA hebben? Zij mogen niet de dupe worden van hun financiële inspanning.

Er zijn 308 steden en gemeenten in Vlaanderen. Ook hier moeten we opletten voor discriminatie. We moeten de zaak nog eens ernstig bekijken.

Ik prefereer zoals de heer De Meyer een gelijke behandeling. Ik zie dat niet gebeuren via de subsidiëring, dat is een zeer delicate materie. Ik zie het wel zitten om de verplichtingen voor de gemeenten en het gewest inzake waterzuivering te herschikken. U wilt de gewestelijke inbreng verhogen, de lokale inkrimpen. Dat is een ordelijke, correcte handelwijze, des te meer dat het Vlaamse Gewest eind volgend jaar meer financiële ruimte heeft. We hebben geen leningen meer af te betalen.

We onderbenutten nog steeds de bestaande infrastructuur, die werd aangelegd in opdracht van Aquafin en betaald door het Vlaamse Gewest. Het moet onze eerste prioriteit zijn om de waterzuiveringsinstallaties, de moerriolen en de grote riolen beter te benutten. Dan zullen we een veel betere waterkwaliteit hebben.

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer Lachaert, bedankt om reclame te maken voor de waterdag. Ik hoop dat dat nog doorgaat, want hier zijn veel zaken genoemd die daar aan bod kunnen komen.

Ik heb aangekondigd dat er een nieuw subsidiebesluit in de maak is. We houden daarin rekening met de lokale besognes en met alle parameters. Daarin zitten drie grote elementen. Als de gemeente beslist om de IBA's te collectiviseren en dat volledig voor haar rekening neemt, dan moeten particulieren de gemeentelijke saneringsbijdrage betalen. De bovengemeentelijke saneringsbijdrage gaat niet naar het bovengemeentelijke niveau, maar komt bij de gemeente terecht. Daarnaast wordt ook in een subsidiëring voorzien. Aan dat kader wordt nu gewerkt.

Mijnheer Martens, ik heb inderdaad niets gezegd over de uitvoeringsplannen. Die moeten worden gemaakt, en we moeten vooral zorgen voor een goede waterkwaliteit. Inzake de richtlijn stedelijk afvalwater, moeten we ervoor zorgen dat onze infrastructuur er staat in de grote stedelijke agglomeraties. De investeringen die we nu doen en die de jongste jaren zijn toegenomen, zijn absoluut noodzakelijk.

Daarnaast is het van belang dat eens die grote structuren op poten staan, we zo veel mogelijk goede aansluitingen geven. Daarin zijn onze zoneringsplannen van belang, want die bevatten vele geplande gemeentelijke investeringen. Daaraan moeten we prioriteit geven. We moeten eerst de zones aanpakken waar we het meeste rendement uit halen. Die uitvoeringsplannen moeten we nu opmaken. Er zijn nu twaalf uitvoeringsplannen als pilootproject in opmaak. Dat kader moeten we dan gebruiken voor alle gemeenten.

We moeten nu niet met de vinger wijzen en bestraffen. Laten we de trein, die al op de sporen staat, op gang trekken en de uitvoeringsplannen opmaken, met de gepaste prioriteiten en middelen, met het oog op het

verbeteren van de waterkwaliteit. Dan zullen we zien dat het in bepaalde gemeenten misschien beter is om te focussen op de aansluitingen op het hogere rioleringsnet, dan wel om iedereen met dezelfde IBA-verplichting op te zadelen. We moeten daar nu een goede keuze in maken via de uitvoeringsplannen die in opmaak zijn.

Mijnheer Daems, ik dacht dat ik al had geantwoord op uw vraag over Aquafin. Ja, ik ben bereid om wijzigingen aan te brengen.

Inzake de bedrijven en nitraten is het glas halfvol of halfleeg. Iedereen weet wat de industriële groei was in de voorbije periode. Niettegenstaande die groei kunnen we ervoor zorgen dat het aandeel van de industrie niet stijgt. Die evolutie moeten we toch in aanmerking nemen. Vorig jaar heeft de VMM in haar rapport gezegd dat de waterkwaliteit aanzienlijk verbeterd is. Dit jaar blijven we op het niveau van vorig jaar.

Ik heb daar een aantal verklaringen voor gegeven. Ik blijf overtuigd van die verklaringen, maar ik ben er mij ook van bewust dat ik hier volgend jaar opnieuw zal staan om de resultaten van 2007 te verklaren. Ik heb er goede hoop op, zeker als ik het investeringstempo bekijk, dat we volgend jaar tot een beter resultaat komen, vooral wat de grote installaties betreft.

Een derde van de nitratenverontreiniging is nog altijd op het conto van de huishoudens te schrijven. Ik vind dat verrassend. We slagen er nu wel in om dat mee te zuiveren in onze grote zuiveringsinstallaties. Wat de nitraatmeetpunten betreft, kijk ik uit naar de resultaten die we zullen boeken wanneer het nieuwe MAP en de uitvoeringsbesluiten volledig geïmplementeerd zullen zijn.

**De heer Frans Wymeersch:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik wil echter nog twee zaken benadrukken. Ten eerste mag de collectivisering zich niet beperken tot aankoop en aanleg, maar zou ze ook het onderhoud en de controle van de effluenten moeten behelzen.

Ten tweede merk ik, onder meer aan de tussenkomst van de heer De Meyer, dat er nog enige schroom bestaat ten opzichte van collectivisering. Wij mogen niet vervallen in de discussie of we nu de ene discriminatie zouden vervangen door de andere. De regelgeving wordt uitgevaardigd door het Vlaamse Gewest en is gestoeld op Europese richtlijnen. Wij moeten al onze inwoners op gelijke voet behandelen. We mogen dus ook geen precedents creëren, anders dreigen we in een standpunt te vervallen waarbij bijvoorbeeld de selectieve huisvuilophaling duurder zou worden naargelang je in de stadskern of in het buitengebied woont. Dat kan en mag onze bedoeling niet zijn.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de minister, ik ben blij dat u werk maakt van de uitvoeringsplannen. Het is

belangrijk dat we via die uitvoeringsplannen prioriteiten kunnen vastleggen met betrekking tot werken die de gemeenten bij voorrang moeten uitvoeren.

Ik begrijp dat u een kader schept voor de gemeenten om een collectief aanbod uit te werken en dat u daar subsidies voor voorziet vanuit het Vlaamse Gewest. Het aanbieden van de mogelijkheid en het verlenen van subsidies is echter onvoldoende om de gemeenten effectief die taken te laten uitvoeren. De gemeenten zijn al jaren bevoegd voor bijvoorbeeld de uitbouw van waterzuiveringsinstallaties voor een capaciteit tot 2000 inwoners. Ze worden daarvoor voor 100 procent gesubsidieerd vanuit het Vlaamse Gewest. De gemeenten die effectief gebruik gemaakt hebben van die mogelijkheid, kan ik op de vingers van één hand tellen. Als we straks voor de IBA's met een vergelijkbaar probleem geconfronteerd worden, vrees ik dat heel veel Vlamingen in de kou zullen blijven staan.

Daarom vraag ik om op zijn minst een opvangbepaling te voorzien, bijvoorbeeld in de openbare dienstverplichtingen aan de drinkwatermaatschappijen. De heer Bex doet het al uitstekend in Herent, en ook de schepen in Gent doet het zeer goed. Maar we moeten zo'n opvangbepaling voorzien voor de gemeenten die die taak niet ter harte nemen, zodat die inwoners niet in de kou blijven staan en kunnen rekenen op een collectief aanbod.

**Minister Hilde Crevits:** Er zijn 252 gemeenten die al subsidies voorzien, mijnheer Martens. Als u zegt dat er geen gemeentelijke inspanningen geleverd worden, hebt u het mis.

**De heer Bart Martens:** Die subsidies verzachten de pijn maar gedeeltelijk. In Gent en Herent is de installatie volledig ten laste van de gemeente en de drinkwaterintercommunale. Daar laat men de mensen een vergoeding betalen die niet hoger ligt dan de vergoeding die rioolozers betalen. Dat vind ik een betaalbaar en haalbaar systeem. Enkel met de subsidies van vandaag, die verstrekt worden vanuit de samenwerkingsovereenkomst tussen het Vlaamse Gewest en de gemeenten, en de gemeentelijke subsidies gaan we er niet komen.

**De heer Jan Verfaillie:** Mevrouw de minister, ik ben ervan overtuigd dat u hier volgend jaar nog aanwezig zult zijn. Het subsidiebesluit zal immers een van uw prioriteiten worden in het volgende jaar. Ik ben ervan overtuigd dat we er samen uit zullen raken. De gemeenten moeten uiteraard ook hun verantwoordelijkheid opnemen. Wij mogen niet alleen genieten van de lusten, maar moeten ook een deel van de lasten dragen.

Mijnheer Martens, u hebt het over Gent en over Herent. Bij deze nodig ik u vriendelijk uit in Veurne. Ik zal u dan aantonen dat we het in Veurne effectief zeer goed doen.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de minister, voor mij is het duidelijk dat u voor het einde van deze legislatuur een nieuw contract ter bespreking zult voorleggen aan dit Vlaams Parlement. Ik houd u daaraan. Ik wil echter nog even terugkomen op de twee andere punten, en dan vooral op het VMM-rapport. Er heeft inderdaad een economische groei plaatsgevonden. In het rapport staat dat er een vooruitgang is vastgesteld in 2005. In 2006 was er een terugval, bijvoorbeeld inzake de fysico-chemische parameters. Dit rapport bepaalt verder: "Via het verstrengen van de VLAREM-wetgeving voor de openbare RWZI's engageert het Vlaamse Gewest zich tot verbeterde zuiveringsprestaties. Dit resulteerde in 2006 in een stijging van het verwijderingsrendement voor fosfor met 6 tot 84 percent en voor nitraat met 5 tot 75 percent." Dat zijn spectaculaire resultaten.

Nu hoor ik dat er een voorstel op tafel ligt om die normen in de richting van deze RWZI's opnieuw te versoepelen. Klopt dat? Overweegt u dat net op het moment dat het rapport bepaalt dat de milieuprestaties voor de waterzuivering niet zo denderend zijn, zeker niet in relatie tot de verhoogde dotatie voor waterzuivering die wordt toegekend aan Aquafin?

**De voorzitter:** Mijnheer Daems, het debat is afgelopen. Er zijn heel veel vragen gesteld. Dit debat zal zeker in de commissie worden voortgezet.

Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het uitblijven van een vergoeding aan de gemeenten voor het inzamelen van afgedankte apparaten via Recupel**

**De voorzitter:** De heer Bex heeft het woord.

**De heer Jos Bex:** Mevrouw de minister, ik heb geen spiekbriefje bij me, maar wel een boekentas. Sinds 2002 is het de vijftiende keer dat ik vandaag een vraag stel over dit onderwerp. Het probleem raakt maar niet opgelost. Ik heb al van vier verschillende ministers van Leefmilieu een antwoord gekregen.

Mevrouw de minister, ik weet niet of u zondagmorgen hebt geluisterd naar het radioprogramma Bromberen. Vorige zondag ging het over de situatie op onze Vlaamse containerparken.

De vzw Recupel heeft een fonds opgebouwd dat vandaag 150 miljoen euro bedraagt. We hebben dat vernomen via de Franstalige televisie. We hebben dat cijfer nooit van een Vlaamse minister vernomen. Recupel zou

beschikken over een reserve van 150 miljoen euro. Het gaat om een bijdrage van de burgers die dat bedrag betalen wanneer zij een nieuwe televisie, koelkast enzovoort aanschaffen. Dat geld moet dienen voor het inzamelen en verwijderen van die apparatuur. Het wordt daar wellicht deels voor gebruikt. Het probleem is echter dat de containerparken slechts 2 percent nodig hebben voor de terugbetaling van die kosten. De burger zou dan geen tweemaal moeten betalen.

Nu betalen de burgers voor het verwijderen van hun ijskast, voor het verwijderen van hun wit- en bruingoed op het moment van aankoop én bij het betalen van hun belastingen aan hun gemeenten, of via de gemeente aan de intercommunale, hoewel het geld voorhanden is.

Mevrouw de minister, krijgen we nu eindelijk een oplossing? De gemeente Herent, de gemeente Torhout, toen u daar nog schepen was, de gemeente Genk, met de heer Jef Gabriels als voorzitter van de Vlaamse Vereniging van Steden en Gemeenten, en EcoWerk hebben samen een procedure gevoerd in verband met de toepassing van het ministerieel besluit over de vergoeding van de gemeenten.

We hebben die zaak gewonnen. Er is echter een maar: de uitspraak wordt pas van kracht op het moment dat een nieuwe milieubeleidsvereenkomst, een MBO, is afgesloten met Recupel.

Die onderhandelingen met Recupel zijn een echte processiegang. Over vijf jaar is er waarschijnlijk nog altijd geen nieuwe MBO. Ik ben ook niet optimistisch na het lezen van het afvalstoffenplan. Dat wil dus zeggen dat de eerstvolgende vijf jaar geen geld beschikbaar wordt gesteld van degenen die de eigenlijke prestaties leveren.

**De voorzitter:** Minister Crevits heeft het woord.

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer Bex, u was de eerste die aan mij, als pasbenoemd minister, een actuele vraag hebt gesteld over hetzelfde thema. Dat is nu al een paar maanden geleden. Ik heb mijn briefje van vorige keer opnieuw meegebracht. Ik heb u toen immers een tijdspad inzake een nieuwe MBO gegeven.

U hebt heel terecht opgemerkt dat het MB dat door mijn voorganger is goedgekeurd, voorziet in welbepaalde vaste vergoedingen voor gemeentelijke containerparken waar afgedankt elektronisch en elektrisch materiaal wordt ingezameld. Die vergoedingen worden pas uitgedeerd vanaf het moment dat de nieuwe MBO wordt afgesloten. Ik heb vorige keer geantwoord dat Vlaanderen wacht op de goedkeuring van de Inspectie van financiën. Ondertussen is die goedkeuring er gekomen.

We weten nu dat het Waalse Gewest de laatste hand legt aan het implementeren van de wijzigingen in de overeenkomst. We verwachten dat over een paar

weken de goedkeuring definitief is. Daarna moet het dossier naar de Vlaamse Regering.

Mijnheer Bex, ik heb u vorige keer gezegd dat de processiegang eindig is. Ik blijf daarbij. U merkt heel terecht op dat het ministerieel besluit moet worden toegepast. De oude MBO is echter nog niet vervangen door de nieuwe.

Het klopt dat Recupel reserves heeft. U weet echter ook dat de oude MBO erin voorzag dat een reserve moest worden opgebouwd. De bepalingen zijn ondertussen gewijzigd bij het afsluiten van de nieuwe overeenkomst. Recupel heeft op 1 januari 2007 de bijdrage aanzienlijk verlaagd. Op dit moment wordt onderhandeld over een nieuwe vermindering, die zou ingaan op 1 juli 2008.

Mijnheer Bex, ik kan dus kort en bondig zijn. De processiegang inzake de procedure enerzijds en de bijdrage anderzijds is eindig. In de toekomst kan er nog een aanzienlijke daling van dat bedrag worden aangekondigd.

**De heer Jos Bex:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. In plaats van moedeloos te worden zal ik maar weer optimistisch worden. Ik wil er u echter wel op wijzen dat ik bij mijn drie voorgaande vragen aan andere ministers min of meer gelijkaardige beloften heb gekregen. En ik sta hier toch maar weer.

Recupel stelt op congressen en vergaderingen dat ze haar voeten zal vegen aan die MBO. Vorige week was er een uitzending op de RTBF. Daarin werd de vraag gesteld of het niet beter was de hele rotzooi van Recupel af te schaffen.

In het Vlaamse regeerakkoord is het internaliseren van de kosten opgenomen. Aan de andere kant gaan stemmen op om de zaak af te schaffen terwijl de MBO pas van kracht wordt na een samenwerkingsovereenkomst tussen de beide gewesten.

Ik blijf dus bij mijn vragen. Wat zal er gebeuren? Zal Recupel correct werken? U weet dat ze de eerste overeenkomsten eenzijdig heeft opgezegd. Dat kan niet. Ik hoop dat u toont dat u haar op de tanden hebt en dat u er alles aan zult doen om de regeling door te drukken, zodat ik nooit meer op deze tribune een soortgelijke vraag moet stellen. *(Applaus bij sp.a-spirit)*

**Minister Hilde Crevits:** Mijnheer Bex, u mag ook terugkomen als het in orde is. U zou daar veel mensen, waaronder mijn voorgangers, ongetwijfeld plezier mee doen. U mag er alvast op rekenen dat ik dit dossier zal opvolgen. Ik deel uw bekommernis.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verdere afhandeling van de zaak-Moerman na de beslissing van de Vlaamse Regering met betrekking tot de aanbevelingen van de Vlaamse Ombudsdienst**

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mevrouw de voorzitter, de minister-president heeft in verleden wat ervaring opgedaan met bedrijven, ondernemers en chief executive officers (CEO's). Hij weet hoe het er in de privésector aan toe gaat.

Indien in een bedrijf het vermoeden van fraude ontstaat, wordt de betrokken persoon begeleid door iemand die in de gaten houdt of hij zijn computer niet meeneemt. Er staat een kartonnen doos klaar. Hij moet de pincode van de beveiliging en zijn sleutels afgeven. Terwijl hij naar buiten wordt begeleid, wordt het gerecht ingelicht. De zaak moet immers worden onderzocht. Vermeende fraude wordt als een zwaarwichtig feit beschouwd. Zo gaat het er in de privésector aan toe.

Als een topmanager van de Vlaamse Regering, als ik dat zo mag noemen, gedurende maanden in de pers van fraude wordt beschuldigd, feiten aan het licht komen en de Vlaamse Ombudsman een rapport naar voren brengt, staat geen kartonnen doos klaar. Hier wordt gekozen voor de vlucht vooruit. De betrokken persoon neemt ontslag en moet bijgevolg hier geen uitleg meer komen verschaffen. Vervolgens worden in dit huis complimenten geuit en lijkt het alsof we nog nooit zo'n goede minister hebben gehad.

Ik vind het vreemd dat ten aanzien van de buitenwereld deze perceptie wordt gecreëerd. Heel wat mensen stellen zich hier vragen bij. Het gaat hier om goed bestuur. Hoewel de minister-president hier persoonlijk niets aan kan doen, wil ik even verwijzen naar de woorden die de voorzitter van de Open Vld deze ochtend op de radio heeft uitgesproken. De heer Somers kampt immers met problemen inzake het goed bestuur in Mechelen. De heer Somers heeft het volgende verklaard: "Als beleidsverantwoordelijken moeten we ons twee vragen stellen bij dergelijke aangelegenheden. Een, hebben we alles gedaan in het verleden om dit te kunnen vermijden? Twee, hoe gaan we dit, nu het gebeurd is, aanpakken?" De heer Somers is de partijvoorzitter van mevrouw Moerman.

Om te voorkomen dat dit nog eens zou kunnen gebeuren, is vorige week beslist om vanaf januari 2008 een aantal maatregelen in te voeren. Dat lijkt me een goede, snelle en logische stap. Fijn, maar in dit huis wordt

regelmatig gezegd dat we uit het verleden moeten leren. We moeten vanuit het verleden naar de toekomst kijken en trachten problemen te voorkomen.

Wat het kabinet van voormalig minister Moerman betreft, wordt dit geschiedenisverhaaltje niet toegepast. Dat is alvast de indruk die ik krijg. Op het ogenblik is deze zaak gesloten en gaan we weer verder. Mevrouw Moerman heeft ontslag genomen, vanaf januari worden een aantal maatregelen van kracht en dat is het dan.

Mijnheer de minister-president, om het vertrouwen in de politiek en in de Vlaamse Regering te herstellen, heb ik u gevraagd uw hand in het vuur te steken. Ik vind het uw taak erop toe te zien dat dit enkel op het kabinet van voormalig minister Moerman is gebeurd. Het gaat hier immers om zwaarwichtige beschuldigingen.

Er moet me toch iets van het hart. Het lijkt wel of de zaak is opgelost. Gaan we ooit weten hoe het nu zit met al die verhalen? Wat is al dan niet waar? Wat is al dan niet gebeurd? Het gaat niet enkel om de feiten die in het rapport van de Vlaamse Ombudsman vermeld staan. Is op het kabinet van voormalig minister Moerman al een intern onderzoek naar alle andere feiten aan de gang? Ik vind dit nergens terug. Een van de nieuwe maatregelen die vanaf januari 2008 van kracht worden, houdt in dat bij een vermoeden van fraude het gerecht zal worden ingelicht.

Mijnheer de minister-president, is het gerecht al ingelicht? Zal het gerecht onderzoeken wat op het kabinet van voormalig minister Moerman is gebeurd? Ik zou graag weten wat juist is en wat niet juist is. Ik vind dit een opdracht voor het gerecht. Zult u, in naam van de Vlaamse Regering, klacht indienen? Zal het gerecht onderzoeken wat op het kabinet van voormalig minister Moerman is gebeurd?

**De voorzitter:** Minister-president Peeters heeft het woord.

**Minister-president Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Verstrepen, we hebben hier al verschillende keren over de zaak-Moerman gesproken. U hebt hopelijk begrepen en gelezen in de media dat we de zeven aanbevelingen van de ombudsman vorige vrijdag zeer snel en krachtig hebben ingevoerd. Ik denk aan het schrappen van artikel 8, bijkomende controlemechanismen enzovoort. U verwijst naar de datum van 1 januari 2008. Dat is voor de deontologische code. Alle andere elementen zullen sneller ingaan. Ik ben ervan overtuigd dat we de juiste antwoorden hebben gegeven. Een van de elementen die is opgenomen, is het rapport dat we elk jaar in maart zullen indienen in het Vlaams Parlement. Er is een schriftelijke vraag gesteld over het geven van een overzicht. Die lijst zal worden overgemaakt aan de indiener van de schriftelijke vraag. We hebben dus op korte termijn een aantal beslissingen genomen.

De ombudsman heeft alle klachten over het kabinet-Moerman onderzocht. Er zijn een aantal klachten behouden en een aantal niet. De conclusie van het verslag van de ombudsman was 'onbehoorlijk bestuur'. De minister heeft haar verantwoordelijkheid genomen en haar ontslag ingediend.

Uw laatste vraag wordt hier niet voor het eerst gesteld. Anderen hebben dat in het verleden ook al gedaan, namelijk of de Vlaamse Regering naar het gerecht zal stappen. Ik heb in de verklaring die ik heb afgelegd namens de hele Vlaamse Regering gezegd dat het gerecht op de hoogte is. Mocht het gerecht stappen willen zetten, dan zijn we bereid om daarbij te helpen. Ik heb bijkomend aan de juridische dienst van mijn administratie gevraagd om te kijken of dit moet worden opgevolgd op basis van de elementen waarover we nu beschikken. Men heeft artikel 10 van de wet op de overheidsopdrachten bekeken en de artikelen 314 en 245 van het Strafwetboek. Het antwoord van de juridische dienst is dat we op basis van deze artikelen zelf de stap naar het gerecht niet moeten zetten. U hebt er trouwens zelf een kleine bijdrage aan geleverd dat het gerecht volledig op de hoogte is en dat het parket over alle elementen beschikt. Als het parket meent toch stappen te moeten zetten, dan zullen we daaraan meewerken. Uit het juridische advies van mijn administratie blijkt echter dat het niet nodig is dat we zelf die stap zetten. Ik ben uiteraard het parket niet. Het parket moet zelf een oordeel vellen.

We hebben dus alert gereageerd. Mijnheer Verstrepen, ik hoop dat u volgende week niet opnieuw een vraag zult stellen. Ik ga ervan uit dat we met de nieuwe beslissingen voor de kabinetten en het ontslag van minister Moerman een volledig antwoord hebben gegeven op het verslag van de ombudsman.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de minister-president, ik ben een beetje ontgoocheld in uw antwoord. U wuift het wat weg. U hebt juridisch advies ingewonnen waaruit blijkt dat het niet echt nodig is om zelf naar het gerecht te stappen.

**Minister-president Kris Peeters:** Het is niet nodig.

**De heer Jurgen Verstrepen:** U zegt dat als iemand bij het parket zelf van achter zijn bureau wil komen en er een zaak van wil maken, u zult kijken wat u zult doen. Dat is de teneur en de sfeer in dit verhaal. U spreekt over transparantie en goed bestuur. In de nieuwe maatregelen staat duidelijk dat 'bij vermoeden van fraude' het gerecht zal worden ingeschakeld. U kunt toch niet ontkennen dat er bij Moerman geen vermoeden van fraude was. U zegt dat u goed hebt gereageerd en dat we niet hoeven te weten wat er in het verleden allemaal in die kabinetten is gebeurd. Dat is struisvogelpolitiek.

**Minister-president Kris Peeters:** Wat u nu zegt, is populistisch.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Neen, dat is struisvogel-politiek.

Als ik een bedrijf zou hebben waarin een probleem met de werknemers bestaat, dan zou ik willen weten hoe de vork aan de steel zit. Het gaat hier over overheidsgeld en het bestuur, en dat straalt af op de hele politieke wereld. Dagelijks worden mensen in hun bedrijf beticht van fraude. Ze moeten dan naar de politie om verhoord te worden. Ze moeten alle details geven. Ondertussen zitten ze in de problemen omdat hun werklozensteun niet in orde is. Dat kan allemaal. Voor de Vlaamse Regering gelden echter andere regels. Kent u de term ‘forensic auditing’?

**Minister-president Kris Peeters:** U kent de beslissing die we vrijdag hebben genomen.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Ik zal het u uitleggen. Het is een specialisatie van de internal auditing. Het gaat over onderzoek naar vermeende fraude enerzijds en het voorkomen en beperken van frauderisico's anderzijds. Het kernwoord van fraude is bedrog. De samenvoeging van de woorden fraude en auditing heeft geleid tot het in Nederland geïntroduceerde begrip ‘frauditing’. De beheersingsfasen van frauditing zijn de volgende: inventarisatie – dat hebben we gehad; preventie – daar bent u mee bezig; en detectie en onderzoek. Die twee laatste fasen blijven leeg. Ik zou graag die twee laatste fasen ingevuld zien.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Tot mijn tevredenheid zal de Vlaamse Regering alle voorstellen van de ombudsman – die ook ten dele de onze zijn – in de praktijk brengen. Zo kan men starten met een propere lei. Dat neemt niet weg dat er eventueel nog misbruiken worden ontdekt en er misschien nog lijken uit de kast zullen vallen. Ik ga daarover niet speculeren, want dat zou niet correct zijn.

De afgelopen twee weken heb ik in het debat duidelijk gesteld dat de Vlaamse Regering als benadeelde partij de mogelijkheid heeft en had om een klacht met burgerlijkepartijstelling in te dienen. De regering als dusdanig vertegenwoordigt de Vlaamse Gemeenschap, en die is toch de benadeelde in deze zaak. Dat blijkt overduidelijk uit het rapport van de ombudsman. Het verwondert me daarom dat de regering geen enkel initiatief neemt en dat aan het parket overlaat. De houding van de regering komt erop neer dat ze van mening is dat ze geen benadeelde partij is.

Dat is niet nieuw. Wie al een tijdje meedraait in de politiek, zal zich herinneren dat we ten tijde van het Agustaschandaal precies dezelfde vraag hebben gesteld. Toen vroegen we de federale regering om als benadeelde partij namens de belastingbetaler een klacht met burgerlijkepartijstelling in te dienen. Ook toen heeft de federale regering dezelfde houding aangenomen die u vandaag verdedigt: ze weigerde om daartoe het initiatief te ne-

men. Er zijn nog andere voorbeelden die aantonen dat men wel een politieke oplossing zoekt, maar geen andere stappen zet. Ik betreur dat.

We maken er ons op die manier iets te gemakkelijk van af. U bent advocaat, en ik ben dat niet. Maar ik denk toch dat we mogen stellen dat het begrip ‘benadeelde partij’ hier op zijn plaats is. Vandaag is blijkbaar niemand van oordeel dat er een benadeelde partij is. Blijkbaar heeft niemand schade geleden. Als vertegenwoordiger van de Vlaamse Gemeenschap zou u die rol nochtans op u moeten nemen.

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Ik zou het debat willen opentrekken. Ik denk dat de regering juist heeft gehandeld. De goede instrumenten zijn aanwezig, zoals de Ombudsdienst en de interne auditing.

Maar naar aanleiding van een aantal recente schandalen die de gemoederen in Vlaanderen in beroering brengen, zou ik willen pleiten voor het opnieuw oprichten van het Hoog Comité van Toezicht.

Het Hoog Comité van Toezicht (HCT), opgericht in de jaren 20, was een gespecialiseerd korps van mensen die juridisch, technisch en administratief top waren en die op vraag van de administratie, lokale besturen, de minister of de regering, onderzoek deden naar eventuele fraude. Het HCT handelde in vertrouwen, maar met deskundigheid en een enorme autoriteit. Het comité kon ook een onderzoek starten op vraag van gerechtelijke instanties want niet ieder parket heeft specialisten in bijvoorbeeld de wet op de overheidsopdrachten. En, heel belangrijk, het HCT kon ook op eigen initiatief steekproeven doen, bijvoorbeeld in de havens, bij de aanleg van autosnelwegen, op werven. Zo'n preventieve werking had een enorme kracht. De ambtenaren van het HCT vroegen het lastenboek op, keken de betonweerstand na enzovoort.

Er is een enorme verwevenheid tussen de verschillende overheidsgeledingen. Meer en meer wordt pps gebruikt om sneller vooruit te gaan en om dingen te laten realiseren door de privésector omdat het volgen van de overheidsweg vaak te langzaam en te moeilijk is. Ik denk dat een objectief controlesysteem zoals het Hoog Comité van Toezicht was, een enorme verbetering zou zijn, ook voor de democratische waarde van dit soort discussies. Want het wordt een welles-nietesspel in de media, in de gemeenteraden, in de parlementen.

Het HCT is afgeschaft eind jaren 90 vanwege een aantal vermeende schandalen. Misschien zijn de federale onderhandelingen een geschikt moment – desnoods doen we het maar op Vlaams niveau – maar ik denk dat het hoognodig is dat het HCT als objectieve instantie dit soort onderzoeken kan doen met alle instrumenten die nodig zijn. Ik wens als jurist wel het recht van



verdediging en het geheim van het onderzoek te benadrukken want dat zijn twee belangrijke pilaren van onze rechtsstaat. Die worden op dit ogenblik weggevaagd, of het nu om de schepen in Mechelen of om een ambtenaar gaat. Het recht op verdediging is weg en de veroordeling is er al zelfs voor de eigenlijke vonnisrechtbanken zich over de zaak hebben kunnen buigen.

De behoefte aan externe auditing is bijzonder groot, zelfs met interne audits. We moeten met heel grote waakzaamheid de evolutie volgen want anders vervallen we gauw opnieuw in dit soort scandalitiscussies.

**Minister-president Kris Peeters:** De tussenkomst van de heer Sauwens is een suggestie voor het federale niveau. Het HCT is afgeschaft, nu is er een Centraal Bureau voor de bestrijding van de corruptie, dat een onderdeel is van de politiediensten. U zou graag terug het Hoog Comité van Toezicht invoeren.

Wat de vraag van de heer Dewinter betreft: wat ik gedaan heb, is juridisch advies gevraagd aan de juridische dienst van het departement. Dat is de normale gang van zaken. Uw vraag was of er elementen waren en of ik zelf geen klacht moest indienen bij het parket. Men heeft artikel 10 en artikel 314 bekeken. De conclusie van het advies dat ik heb ingewonnen, is dat er geen redenen zijn om zelf een klacht in te dienen.

Dat is het advies van de juridische dienst. U verwijst naar andere niveaus en naar het verleden, waar dat op een bepaald moment blijkbaar anders is gelopen.

Als het parket zelf in gang schiet, zullen we volgen. Mijnheer Verstrepen, u moet toch wel opletten om er geen belachelijk element van te maken. Dat doet u, met alle respect, nog eens door uw vergelijkingen.

Ik neem het parket ernstig. Het parket zal in werking treden als het meent dat er redenen zijn om te vervolgen. Als men die stap zet, zullen wij als overheid en bevoegde regering direct volgen en kijken welke bijkomende acties we dan nemen. Op dit moment is er geen reden om dat te doen.

Als u een vraag stelt, moet u weten waarover het gaat. In de beslissing die ik vrijdag heb genomen, staat uitdrukkelijk dat de Interne Audit van de Vlaamse Administratie ingezet kan worden voor een forensische audit. Ik dank u voor het voorlezen en toelichten van wat het woord 'forensisch' betekent. Ik weet dat, en nu weet iedereen dat. Vrijdag heeft de Vlaamse Regering de beslissing genomen dat de Interne Audit een forensische audit kan uitvoeren op vraag van de minister, op vraag van de minister-president of op vraag van de hele regering. *(Applaus bij CD&V)*

**De heer Jurgen Verstrepen:** Mijnheer de minister-president, als er iemand alles op een hoopje gooit en probeert te doen alsof er niets aan de hand is, bent u dat.

Ik sta hier om vragen te stellen. Als u zegt dat u dat in de toekomst gaat doen, heb ik daar geen probleem mee.

Als dit wordt behandeld als een akkefietje, waarbij er vermeende fraude is van een Vlaamse minister in een regering die het heel de tijd heeft over goed bestuur, twijfel ik enorm aan uw begrip van goed bestuur.

We zullen onderzoeken op welke manier wie dan ook klacht kan indienen tegen de minister. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Als u dat niet wilt doen en niet wilt zien, kondig ik dat hierbij aan. Mijnheer Van Rompuy, u moet goed luisteren naar wat ik zeg, maar dat doet u ook niet.

**De heer Eric Van Rompuy:** Zoals de heer Dedecker wilt u altijd insinueren, maar als het erop aankomt, zijn er niet veel klachten.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Insinueren? Waarom is mevrouw Moerman dan vertrokken, als het alleen insinuaties waren? Dat is nog beter. Mevrouw Moerman is dus vanzelf vertrokken. Er waren insinuaties, dus de minister moest gaan. Mijnheer Van Rompuy, u vindt het insinuaties? *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

U maakt er een karikatuur van en zegt dat het insinuaties zijn.

Mijnheer de minister-president, ik vind dat u hier zeer lichtzinnig mee omgaat. Ik vind het goed dat u er iets aan doet en zo snel, want dat zou er nog aan ontbreken. Maar ik zou graag willen weten wat er in het verleden is gebeurd. Elke kast moet open en elk dossier moet eruit komen, bij alle kabinetten. Iedereen heeft het recht om dat te weten.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over huisbezoeken door de VDAB bij werkloze allochtonen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over huisbezoeken door de VDAB bij werkloze allochtonen en een eventuele uitbreiding naar andere doelgroepen**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, na het Inwerkingsdecreet – waarbij in speciale begeleidingstrajecten voor allochtonen voorzien wordt die niet voor autochtonen ter beschikking zijn –, na Jobkanaal – waarbij bepaalde betrekkingen drie weken gereserveerd worden voor bepaalde doelgroepen –, na de diversiteitsplannen – waarbij bedrijven die allochtonen tewerkstellen, bepaalde financiële voordelen kunnen krijgen –, hebben we deze morgen in de krant mogen vernemen dat de VDAB op 22 november een proefproject start in het Antwerpse, waarbij men zowaar de betrokken werkloze allochtonen thuis gaat bezoeken, om hen te stimuleren en motiveren voor tewerkstelling.

Ik dacht dat we ongeveer alles al hadden gehad qua positieve discriminatie en maatregelen die exclusief voor allochtonen zijn gereserveerd. Dit slaat alles. Ik ben van mening dat de pamperpolitiek, waarvan deze maatregel een exponent is, niet helpt. Integendeel, ze leidt tot het omgekeerde resultaat. Met dit soort van maatregelen versterkt men alleen maar het attitudeprobleem dat bestaat bij allochtonen voor wat betreft tewerkstelling.

Men geeft de indruk dat de allochtonen niet harder hun best moeten doen, niet moeten trachten een diploma te behalen, geen inspanningen moeten doen om de Nederlandse taal beter te beheersen. Dat is blijkbaar allemaal niet aan de orde. De overheid moet de inspanningen doen. Na alle inspanningen die in het verleden al zijn gebeurd, gaat men nu nog verder: men gaat de betrokkenen thuis bezoeken.

Mijnheer de minister, dit is van het goede te veel omdat deze maatregel van positieve discriminatie ten aanzien van allochtonen vooral maatregelen zijn van discriminatie en anti-Vlaams racisme ten aanzien van autochtone werkzoekenden. In Vlaanderen zijn er nog altijd 183.000 werklozen. 30.000 daarvan, één op zes, zijn allochtonen. Die maatregel is er enkel en alleen voor deze groep. Dat moet ophouden. Het heeft geen zin. U bereikt het omgekeerde van wat u wilt bereiken. U moet geen pamperpolitiek voeren ten aanzien van de troetelkinderen van het regime op basis van de politieke correctheid die u helemaal in de ban heeft. U moet wel een stok-achter-de-deurpolitiek voeren. U moet duidelijk maken aan deze mensen, indien ze niet geïnteresseerd zijn in tewerkstelling, en daar gaat men in dezen vanuit, indien ze niet bereid zijn om harder hun best te doen, de taal te leren, hun studies af te maken en een diploma te behalen, dat de overheid er dan ook mee ophoudt om hen de vele kansen die ze krijgen, nog eens exponentieel aan te bieden via dit soort van maatregelen. Het zijn maatregelen die bij de autochtone bevolking heel wat wenkbrauwen doen fronsen en heel wat vraagtekens plaatsen bij de prioriteiten die het beleid op dit moment stelt.

Mijnheer de minister, hoe staat het met dit proefproject? Is het waar wat in de kranten staat of zijn er nuances?

Denkt u niet dat, met wat u nu doet, u de attitudeproblemen die er zijn, alleen maar versterkt? Bent u niet van mening dat u opnieuw positief discrimineert ten aanzien van een bepaalde doelgroep en daardoor allerlei andere mensen, die van al die voordelen, al die begeleiding en al die maatregelen helaas niet mogen genieten, worden gediscrimineerd?

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, er zijn inderdaad redelijk wat cijfers bekend over werkloosheid bij allochtonen. Ik zal u er niet mee om de oren slaan, temeer omdat u ze veel beter kent dan ikzelf. Ik geef één cijfer: in 2006 hebben er zich bij de VDAB meer dan 70.000 allochtone werklozen aangemeld. Dat is 15,6 procent van het totale aantal werklozen. Dat is een hoger percentage dan hun aandeel in de bevolking. In sommige regio's gaat het cijfer zelfs boven de 20 procent. We zijn het er zeker over eens dat het beleid ten aanzien van deze groepen en van bepaalde doelgroepen in het algemeen, bijkomende inspanningen moet leveren.

Mijnheer de minister, ik geef u de gelegenheid om toe te lichten wat er vandaag naar buiten is gekomen, maar we zitten communicatief met een delicaat verhaal. We kunnen dat langs twee kanten bekijken. We kunnen enerzijds zeggen dat het weer een speciale maatregel is voor allochtonen, wat stigmatiserend is voor hen. Anderzijds is het evenzeer juist dat sommige mensen vandaag misschien zullen hebben gedacht: waarom moeten wij ons aanmelden bij de VDAB en allochtonen niet? Ik druk het simpel uit, maar ik geef u de gelegenheid uw standpunt concreet toe te lichten.

Mijnheer de minister, wat is er juist van aan? Het is communicatief wat moeilijk overgebracht.

Ik zou u ook graag willen horen zeggen dat deze opening die de VDAB nu maakt om mensen thuis te gaan activeren, in de toekomst kan worden uitgebreid tot andere doelgroepen en werkzoekenden in het algemeen.

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, een pamperbeleid voer ik alleen bij mijn kleindochter. Ik vind dat soort uitdrukkingen hier niet echt ter zake. Mijnheer Dewinter, ik vind dat u de bal totaal mislaat. U zou inderdaad beter proberen eerst te vernemen wat hier wordt gedaan.

Mijnheer Gatz, ik ben het ermee eens dat het nodig is dat te verduidelijken. De VDAB kan hier immers inderdaad communicatief tussen twee stoelen terecht komen. Enerzijds kan de indruk worden gewekt dat er

alleen maar allochtonen zijn die problemen hebben. Dat is vrij stigmatiserend: er zijn ook allochtonen probleemloos aan het werk. Anderzijds kan de indruk worden gegeven dat we ten aanzien van een bepaalde groep werkzoekenden een demarche doen die we niet de moeite zouden vinden voor andere werkzoekenden. Ik ben het met u eens. Ik vind dat inderdaad een groot risico. Toen ik vandaag de kranten opende, had ook ik het gevoel dat dit op het eerste gezicht wat vreemd overkomt. Laat me dus uitleggen waarover het gaat.

We hebben nu sinds een viertal jaar een aanpak op gang gebracht die we de ‘sluitende aanpak’ noemen. Daarbij proberen we te vermijden dat mensen door de mazen van het net vallen. We laten niemand in een hoekje verkommeren. We laten ook niemand met rust. Het is ook niet een louter zachtzinnige aanpak. Daarbij zeggen we ook heel duidelijk dat, hoewel we mensen willen steunen, helpen, begeleiden en opleidingskansen aanreiken, we ook inspanningen vragen van hen. Als ze die inspanningen niet doen, of het nu gaat over het niet willen volgen van een aangeboden opleiding Nederlands, het niet willen volgen van een technische opleiding of het niet meedoen of meewerken aan een begeleidingstraject, dan geven we dat door aan de RVA, met het verzoek die mensen daarvoor te bestraffen. De overheid doet iets. We vragen ook dat de mensen iets doen. Het is gelijk oversteken.

Die aanpak bouwen we nu sinds een viertal jaar op. Jammer genoeg is dat zo laat gekomen in Vlaanderen en België. We hadden er eigenlijk vijftien jaar eerder mee moeten beginnen. We zijn er echter nu mee bezig. We geven kansen aan mensen. We laten niemand in een hoekje verkommeren, maar we laten dus ook niemand met rust. Doordat de VDAB daar nu mee bezig is, ervaart deze organisatie dat sommige mensen moeilijk te bereiken zijn. Ze ervaart dat er sommige wijken zijn waar grote werkloosheid heerst en ze blijkbaar niet doordringt in het sociale leven, ondanks, bijvoorbeeld de nabijheid van een Werkwinkel.

Wat de VDAB nu heeft uitgewerkt, is een actie waarbij ze in bepaalde wijken aan elke deur gaat aanbellen. Dat gebeurt niet met een lijst van werkzoekenden in de hand. Het is dus niet zo dat men op basis van lijsten van namen van werkzoekenden aanbelt, in plaats van een brief te sturen. Neen, overal wordt er aangebeld. Er zal dus ergens worden aangebeld waar een grootvader komt opendoen, die misschien eventueel een kleinzoon heeft die werk zoekt. Er zal bij iemand worden aangebeld die inderdaad werkzoekend blijkt. Er zal ergens worden gebeld waar misschien een huisvrouw opendoet die niet ingeschreven was, maar eigenlijk wel baat zou hebben bij een baan. Aan deze mensen zegt men: wij zijn de VDAB en we hebben dit soort aanbod, vertel het voort, en binnen een tweetal dagen organiseren wij hier een beurs, samen met bedrijven, opleiders en VDAB-diensten, waar u zelf heen kan komen, mocht u geïntere-

resseerd zijn. De VDAB stapt dus eigenlijk binnen in het leven van een wijk en belt aan elke deur aan.

Zal dat een goed effect geven? Dat weet ik eerlijk gezegd niet. We moeten bekijken of het een effect heeft. Dit is een idee van de VDAB. Ik vind dat wel creatief: de VDAB zoekt methoden om grenzen te verleggen, precies op basis van vaststellingen die we doen na vier jaar sluitende aanpak. Of dat gaat werken, weet ik eerlijk gezegd niet. Ik kan niet voorspellen of er mensen naar die beurs zullen komen die anders niet zouden zijn gekomen. Mijnheer Gatz, als het nuttig blijkt, moeten we dat zeker elders herhalen. Kunnen we niet echt besluiten of het nu goed is of niet, dan is het misschien goed dat ook elders te doen. Op korte termijn heeft de VDAB zo iets gepland in twee Antwerpse wijken.

Het spreekt vanzelf dat we daar niet bezig zijn met wat we ‘de sluitende aanpak van de werkzoekenden’ noemen, want we zijn niet alleen bezig met werkzoekenden. We zijn bezig met alle mensen die daar wonen, deur na deur.

Neemt dat iets weg van onze sluitende aanpak? Neen, want als een werkzoekende die ingeschreven is bij de VDAB en in zo’n buurt woont, over een paar weken een brief van de VDAB ontvangt waarin wordt gevraagd om eens langs te komen omdat de VDAB een onderhoud wenst of een technische opleiding, een cursus Nederlands of een job aanbiedt, dan heeft de werkzoekende die niet komt opdagen, een probleem, net zoals eender welke andere werkzoekende uit een andere wijk in Vlaanderen. Deze aanpak staat dus helemaal naast de sluitende aanpak en houdt geen bepaald voordeel in voor de werkzoekenden die in die buurt wonen. Ze blijven immers evenzeer onderworpen aan de sluitende aanpak en aan alle sancties die daar – terecht – bij horen. We zullen kijken wat dit met zich meebrengt. Het is eigenlijk een experiment.

Mijnheer Dewinter, u kunt mij er echt niet van verdienen dat ik geen inspanningen vraag van werkzoekenden. Ik doe niets anders dan dat: inspanningen vragen. We moeten in deze samenleving trouwens aan iedereen inspanningen vragen. Ik heb niet voor niets de tienkamp gekozen als beeld voor mijn onderwijsbeleid. Een tienkamp bestaat uit tien proeven. Dat is niet zo gemakkelijk. We vragen een langdurige inspanning op alle fronten en in alle onderwijsniveaus, van in de kleuterklas tot in het auditorium van de universiteiten. We vragen op de arbeidsmarkt inspanningen van iedereen: van werkzoekenden, van bedrijven en van de VDAB.

De VDAB ontwikkelt nu dit creatieve idee. Ik ben het eens met de heer Gatz dat er vragen kunnen worden gesteld bij de communicatie over dat idee in de kranten. Ik begrijp dat mensen zich afvragen wat de VDAB aan het doen is, maar als dit verhaal correct wordt verteld,

denk ik dat u alleen maar samen met mij kunt besluiten dat het om een creatief idee, om een andere aanpak gaat. We zullen zien wat het geeft. Op een aantal plaatsen in Antwerpen is er niet louter de etalage ‘Werkwinkel’ meer, maar wordt nu ook bij de mensen thuis aangeboden. We zullen zien wat het resultaat is. Ik stel voor om wat geduld op te brengen voor we er uitspraken over doen.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, het wordt druk in de Antwerpse achterstandswijken. Ik zie dat de bevoegde Antwerpse schepen meeluistert. Ook hij stuurt patrouilles van de sociale dienst in de straten om zo te ontdekken waar er illegalen zitten. Dat wordt natuurlijk verpakt in de vorm van een onderzoek naar de sociale situatie van de betrokkenen. Nu krijgt men daar ook nog eens de VDAB aan de deur om te informeren of men echt niet bereid is om tewerkgesteld te worden. Ik stel me daarbij de louter praktische vraag of deze zaken niet samen kunnen gebeuren, maar dat is niet mijn eerste bekommernis. Ik stel alleen maar vast dat de linkerhand blijkbaar niet altijd weet wat de rechterhand doet. Het gaat nochtans om initiatieven van leden van dezelfde partij. *(Opmerkingen van de heer Robert Voorhamme)*

Mijnheer de minister, ik kom tot de essentie van de zaak, want die is veel belangrijker dan deze praktische opmerking. Ik stel vast dat men eieren blijft leggen onder bepaalde bevolkingsgroepen. Toont u nu toch eens de moed van uw overtuiging. Natuurlijk gaat het om allochtonen. U zult de actie immers specifiek voeren in achterstandswijken. We weten allemaal wie u daar wilt bereiken. Verbloemt u de zaken toch niet altijd. Waarom zou u?

Ik blijf erbij dat u niet kunt blijven pamperen. Er moet een moment komen om ook de andere aanpak wat meer in de verf te zetten: de stok achter de deur. Wat kunt u nog meer doen? Er zijn al een Inwerkingsdecreet, een Jobkanaal, diversiteitscharters, plannen in de bedrijven en zo meer. Nu moeten we nog eens ambtenaren naar de betrokken wijken sturen om van deur tot deur te gaan met de vraag: “Alstublieft, zou u toch niet willen werken?”

Wat is op den duur de indruk die overblijft bij de autochtone bevolking? Het is natuurlijk weer de schuld van de gazetten – ik heb hier al jaren niets anders gehoord – maar de indruk is dat u de zoveelste formule voor positieve discriminatie hebt uitgevonden. Aan de andere kant krijgt de allochtone bevolking de indruk dat de overheid wel weer voor haar zal zorgen. De overheid komt eventueel naar haar toe of belt om te vragen of ze alstublieft niet geïnteresseerd is in een job. Dat is de wereld op zijn kop. U moet toch eens gaan beseffen dat dit de foute politiek, het foute beleid is. De resultaten zijn daar het beste bewijs van. Ze tonen aan dat dit allemaal heel erg weinig zoden aan de dijk zet. We blijven met 30.000 allochtone werklozen zitten. Een op zes, dat is een grote oververtegenwoordiging. Dat heeft niet alleen te maken met die eeuwig herhaalde reden van discriminatie en onvoldoende

kansen, racisme enzovoort. Dat heeft ook, en ik durf het zonder gêne zeggen, te maken met een attitudeprobleem bij de betrokkenen en daar moet u iets aan doen. Als u dat niet doet, zult u geen resultaten boeken. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Sven Gatz:** Ik dank u voor uw toelichting, mijnheer de minister. Ik moet samen met u vaststellen dat het voor de heer Dewinter niet rap goed is. Als we werkloze allochtonen met rust laten, is het niet goed. Als we hen deur aan deur gaan activeren, is het ook niet in orde. *(Applaus bij de meerderheid. Opmerkingen van de heer Filip Dewinter)*

Ik word hier door een demagoog beschuldigd van demagogie.

Voor mij telt dat dit een wijkgebonden aanpak wordt. We weten wel dat in sommige wijken bepaalde bevolkingsgroepen geconcentreerd leven, maar de nieuwe aanpak van de VDAB geldt voor iedereen. Hij geldt voor wijken, niet voor groepen. U overweegt om bij gunstige evaluatie de aanpak uit te breiden.

Wanneer gaat de actie van start? Wanneer denkt u de aanpak te kunnen evalueren?

**De voorzitter:** De heer De Craemer heeft het woord.

**De heer Gino De Craemer:** Over het algemeen is de aanpak van de Vlaamse Regering positief te noemen. Er worden wel degelijk inspanningen gevraagd van de allochtonen, onder meer taalcurssussen, het inburgeringstraject en -attest. Ik wil net als de heer Gatz vragen om de actie te verbreden naar alle werklozen. Ik wijs erop dat de wetgeving inzake de sluitende aanpak zeer duidelijk is. Er hoeft niets aan te veranderen. Waarom zou u nog andere zaken ondernemen? Ik wijs op de bestaande middelen: Jobkanaal, diversiteitsplannen, sectorconvenanten enzovoort. We beschikken over voldoende middelen om de werkloosheidsgraad bij allochtonen te verminderen. Die is trouwens aan het dalen. Dat is positief.

Wat is de meerwaarde van de huis-aan-huisbezoeken, mijnheer de minister? De bezoeken staan niet in de beheersovereenkomst met de VDAB. Wie gaat u daarvoor inschakelen? De trajectconsulenten? Hebben zij momenteel niets anders te doen?

**De voorzitter:** Mevrouw Stevens heeft het woord.

**Mevrouw Helga Stevens:** Bij lezing van het artikel had ook ik enkele bedenkingen. Het antwoord van de minister heeft alles wat verduidelijkt. Als ik u goed begrepen heb, is dit initiatief van huis-aan-huisbezoeken bedoeld voor alle werklozen. U wilt iedereen stimuleren om aan de slag te gaan.

U zou ook een mini-jobbeurs willen organiseren per wijk. Is die gericht op mensen met een handicap? Zal de beurs toegankelijk zijn voor rolstoelgebruikers? Worden mensen met mobiliteitsproblemen thuis opgehaald en naar de beurs gebracht? Waarom zou u daar geen aandacht aan schenken? Wordt er gedacht aan mensen met specifieke problemen?

**De voorzitter:** Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx:** Toen ik vanmorgen de berichten las, dacht ik dat dit geen uiting was van een pamperbeleid, maar van een zit-op-het-velbeleid. Ga de mensen desnoods zoeken, en zo heb je een sluitende aanpak.

Mijnheer de minister, ik was daar minder van overtuigd toen u zei dat de VDAB zal bellen. Dat klinkt vrijblijvender. Ik dacht dat dit een element was van een sterkere sluitende aanpak, zodat mensen die nog niet bereikt zijn, worden aangepord.

Op dit ogenblik werkt de VDAB met allochtone verenigingen omdat ze sommige mensen niet vindt. Binnenkort rijst de vraag hoeveel en-enbeleid we voeren. Wordt dit afgebouwd en komt er iets in de plaats? Of lopen die trajecten allemaal naast elkaar en wordt er op het einde gekeken naar de resultaten? We moeten toch de effecten van het beleid toetsen. Zal dit de werkgelegenheidsgraad optrekken en de werkloosheidsgraad doen dalen? Wat is de beste manier om de doelstelling te realiseren, met name dat iedereen actief deelneemt aan de samenleving en meebouwt aan het welzijn in Vlaanderen?

**De voorzitter:** Mevrouw Moens heeft het woord.

**Mevrouw Monique Moens:** De VDAB heeft zich in maart 2000 ook beziggehouden met dergelijke huisbezoeken. Ik vind daar nergens cijfers van terug. Toch wil ik daar graag de resultaten van kennen.

De huisbezoeken van de VDAB blijken heel duur te zijn. Wie zal die betalen? Hoeveel zal de regering betalen?

UNIZO heeft de jongste jaren blijkbaar veel interne vacatures op de website van Kif Kif gezet. Tot nu is daar nauwelijks respons op gekomen.

Mijnheer de minister, ik heb nog één vraag. Ik stelde deze vraag reeds vorige week maar kreeg hier geen antwoord op. Wordt er nu gewerkt aan een project om economische migratie toe te laten? Zo ja, als we huisbezoeken doen om allochtonen te werk te stellen, vraag ik me af waar we die andere mensen nog gaan tewerkstellen.

**De voorzitter:** De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Wat de heer Dewinter heeft gezegd, doet me denken aan een sketch van Geert Hoste.

Als allochtonen werkloos blijven, zijn het luiards, en als ze werken, nemen ze ons werk af.

Mijnheer de minister, ik sta positief tegenover dit proefproject van de VDAB. Het is bijzonder pijnlijk van de heer Dewinter te horen dat allochtonen te veel kansen krijgen. Als OCMW-voorzitter zeg ik dat niemand te veel kansen kan krijgen. Daarom steun ik dit creatieve project, dat we zeker een kans moeten geven.

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Mijnheer de minister, ik wil u namens onze fractie feliciteren met de bijzondere inspanningen die de VDAB zal doen. Het doet me plezier dat de heer Gatz deze vraag heeft gesteld. Het onderstreept mijn pleidooi dat ik vorige week hield om de arbeidssituatie van allochtonen meermaals in de commissies te bespreken. Dat moet op de politieke agenda blijven staan.

De tewerkstellingskloof tussen allochtonen en autochtonen is nergens in Europa zo groot als hier. Daarom is het goed dat iedereen inspanningen doet, de allochtonen, de arbeidsbemiddelaars en de werkgevers.

Vorige week hebben we het een paar keer gehad over de privéwerkgevers, maar ook de overheden moeten inspanningen doen om meer allochtonen aan het werk te helpen. Ik zou graag zien dat de bevoegde ministers samen met ons daartoe een aanzet geven. Op die manier wint iedereen bij deze maatregel.

**De voorzitter:** De heer Voorhamme heeft het woord.

**De heer Robert Voorhamme:** Mijnheer Dewinter, u stelt zichzelf voor als een Antwerpenaar en u zetelt in de gemeenteraad van de stad, maar hier geeft u blijk van een schrijnend gebrek aan kennis van wat er in Antwerpen op het terrein gebeurt. Dat verwondert mij, omdat het zowat uw corebusiness is om over dergelijke zaken te spreken.

U klaagt aan dat er te veel dingen naast elkaar gebeuren, onder meer met betrekking tot het werkgelegenheidsbeleid rond allochtonen. Volgens u krijgen te veel groepen en organisaties, die naast elkaar werken, geld van de overheid. Er wordt volgens u dan ook veel geld uitgegeven zonder dat het iets oplevert. Wat met deze actie gebeurt, is echter precies het tegenovergestelde. Onder de regie van de VDAB worden stadsdiensten, intermediaire organisaties en individuen, die elk op hun manier bezig zijn met integratie en werkgelegenheid, gezamenlijk ingezet in een beleid dat ervoor zorgt dat niemand nog door de mazen van het net kan glippen.

We gaan ervoor zorgen dat die mensen geactiveerd worden via het kortst mogelijke traject. Dat is ook de

reden waarom de stad Antwerpen haar volle medewerking heeft verleend aan de VDAB om deze actie op het getouw te zetten. Dit is immers een voorbeeld van een geïntegreerde aanpak van een van de grote problemen.

Het gaat hier in de eerste plaats om de verschillen in werkloosheid tussen de verschillende Antwerpse wijken. Als iemand met een gele of witte huidskleur naar zo'n plaatselijke VDAB-beurs komt, zal die niet weggestuurd worden omdat hij of zij niet de juiste huidskleur heeft. Zo stelt u het zich voor, mijnheer Dewinter, maar zo zit het echt niet in elkaar.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Collega's, ik denk niet dat de kranten iets verkeerd gebracht hebben in hun berichtgeving. Ik heb Het Nieuwsblad en De Standaard niet kunnen betrappen op een fout. Ik begrijp wel dat de heer Gatz zegt dat we eens moeten nadenken over wat daar allemaal rondhangt qua beleid. Dit dreigt immers gewoon verkeerd geïnterpreteerd te worden, en de tussenkomst van mevrouw Berx illustreert dat. Je kunt hetzelfde verhaal op verschillende manieren lezen, dus het is goed dat we er eens over praten.

Wat is de timing van deze actie? Men wil dat dit jaar eenmaal doen in twee Antwerpse wijken. Men kan daar dit jaar ook nog conclusies uit trekken en bekijken wat er in 2008 kan gebeuren.

Ik heb hier geen extra middelen voor uitgetrokken. Dit initiatief komt van de VDAB. Het is niet voorzien in de beheersovereenkomst.

Ik vind dat een creatieve poging van de VDAB om grenzen te verleggen op basis van zijn ervaringen. Het wordt moeilijker om een oplossing te vinden voor mensen die hardnekkig lang in de werkloosheid zitten. De VDAB zoekt binnen zijn budget creatieve methodes om nieuwe wegen uit te gaan. Ik heb daar geen extra middelen voor uitgetrokken.

Mevrouw Moens, u vroeg of dit al eerder is gebeurd. U zou weet hebben van een dergelijke actie in het jaar 2000. Ik weet niet of dit al eerder is gebeurd.

Mevrouw Stevens, u vraagt zich af of hier bijzondere aandacht is voor mensen met een handicap. Dat is niet het geval. Er is bijzondere aandacht voor iedereen die in die wijk woont. Dit is geen actie voor allochtonen of voor mensen uit kansengroepen zoals 50-plussers of mensen met een handicap. Dit is een actie die gericht is op iedereen die in die Antwerpse wijken woont. Men wil niet enkel de etalage van de werkwinkel in Antwerpen verlichten, men wil aanbellen bij de mensen met een aanbod. Men wil een beurs organiseren in de buurt van die mensen. Dat heeft geen invloed op de andere zaken die wij doen voor mensen die werkzoekend zijn, met alle verplichtingen die daarbij horen.

Mevrouw Berx, de actie zoals die is opgevat kan alleen maar vrijblijvend zijn. Men belt gewoon aan. Men ontmoet mensen die nog nooit te maken hebben gehad met de VDAB. Wanneer de VDAB een brief stuurt naar iemand, en er komt geen antwoord of die persoon is ondanks die brief niet bereikbaar, dan wordt dat doorgegeven aan de RVA. Dat is de oplossing. Er zijn duidelijke rechten en plichten. Een van die plichten is dat mensen moeten reageren op een brief. Komt er geen reactie, dan is er transmissie naar de RVA. Dat is het beleid dat ik voer.

Mijnheer Dewinter, hebt u al eens gekeken naar de toename van het aantal sancties ten aanzien van mensen die in de werkloosheid zitten in Vlaanderen sinds ik die maatregel heb gelanceerd in 2003? Ik ben daar niet bepaald fier op. Ik ben niet iemand die per se spierballen wil rollen. U wilt dat wel graag. Mensen die geen inspanning doen, krijgen een sanctie. Zo hoort dat. Voilà. We willen mensen echter ook helpen. We moeten de VDAB dan ook de kans laten om op een creatieve manier uit te pakken met het aanbod van de organisatie.

Mijnheer Gatz, ik ben het eens met wat u zegt. Mijnheer Dewinter, het verschil tussen de heer Gatz en mezelf enerzijds en u anderzijds is dat hij en ik misschien andere accenten leggen en discussie zullen voeren over hoe een werkgelegenheidsbeleid eruit moet zien. We zullen het daar zeker niet altijd over eens zijn. Maar eigenlijk wensen de heer Gatz en ik dat de werkloosheid onder allochtonen daalt. En dat, mijnheer Dewinter, ik zie het aan uw gezicht, is uw slechtste dag. U leeft van koorts in de samenleving. U wilt dat het slecht gaat. U wilt niet dat er oplossingen komen. *(Opmerkingen bij het Vlaams Belang)*

Wij willen die problemen oplossen. En daar willen wij al het mogelijke voor doen. Op dat vlak staan de heer Gatz en ikzelf en gelukkig zeer veel mensen in dit halfroond, tegenover u. Dat geneert me niet. U moet daar eens over nadenken. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, hoe u er, samen met een aantal leden van de meerderheid, toch telkens weer in slaagt om de zaak anders voor te stellen, dat blijft me verbazen. Waar het mij om gaat, is niet dat mensen kansen krijgen, wél dat alle mensen in ons land dezelfde kansen krijgen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Dat is al lang niet meer het geval. De lat ligt niet voor iedereen gelijk, integendeel. Een allochtoon, een migrant kan rekenen op zoveel positiegediscriminatie-maatregelen, dat men zich kan afvragen hoe het mogelijk is dat er nog een allochtoon werkloos is. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Naast iedere allochtoon in achterstandswijken staat tegenwoordig een maatschappelijk werker, een straat-

hoekassistent en nu ook nog een ambtenaar van de VDAB. Daarbij kunnen bedrijfsleiders nog putten uit een pot subsidies om de mensen in kwestie tewerk te stellen.

Als het dan nog niet lukt, zou het nu en dan bij sommigen toch eens moeten doordringen dat er andere redenen zijn waarom die betrokken doelgroep toch maar niet aan het werk kan geraken of geholpen worden. Misschien heeft het wel met de attitude te maken. Misschien is er wel onvoldoende interesse, als ik dat zo mag zeggen, als dat geen racisme is. Misschien is er een gebrek aan doorzettingsvermogen.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer Dewinter, vorige week heb ik hier letterlijk gezegd dat de attitude een van de problemen is. Wat komt u hier toch zeggen!

**De heer Filip Dewinter:** Misschien is de kennis van de taal onvoldoende en is er te weinig bereidheid om die taal te leren. Zouden die elementen misschien ook tot gevolg kunnen hebben dat juist die doelgroep oververtegenwoordigd is in de werkloosheidsstatistieken? Ik denk van wel. Ik denk dat een groot deel van de bevolking dat ook vindt.

Het gaat me niet over te weinig kansen, maar wel om dezelfde kansen voor iedereen.

En eerlijk gezegd, wie hier als immigrant, als allochtoon in onze samenleving, in onze gastvrije Vlaamse en Europese samenleving al de kansen heeft gekregen die er zijn om hier zijn ding te doen, om hier te wonen, te leven en ook te werken, die zou uit zichzelf, zonder dat de overheid al die inspanningen doet, een tandje bij moeten steken, een extra inspanning moeten leveren, al was het maar uit dankbaarheid omdat hij hier in het verleden en zeker vandaag al die kansen heeft gekregen. Maar die dankbaarheid, daar moeten we nooit op rekenen. Die inspanningen, dat is te veel gevraagd. Dat durven zeggen, dat is racisme. Degene die dat zegt, is een xenofob.

Dat klopt echter niet. We zouden dat beter wat meer zeggen. We zouden de betrokken doelgroep daar veel meer mee helpen dan met de pamperspolitiek die u – en ik blijf daar bij – opnieuw voert. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Sven Gatz:** Mijnheer de minister, ik heb een correct antwoord gekregen. Het belangrijkste is dat deze maatregel niet geldt voor groepen maar voor wijken. We zullen die ook evalueren. Het is ook niet de bedoeling mensen te pampere maar om ze aan werk te helpen en ze te activeren. *(Applaus)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## **ACTUELE VRAAG van mevrouw Laurence Libert tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de achterstand inzake de bouw en renovatie van schoolinfrastructuur**

**De voorzitter:** Mevrouw Libert heeft het woord.

**Mevrouw Laurence Libert:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag konden we in de pers lezen dat er een achterstand is bij de schoolinfrastructuur, de nieuwbouw en renovatie. In De Morgen van vandaag staat: "Uit het jaarrapport van AGION blijkt dat er eind 2006 1.683 scholen voor een totaalbedrag van meer dan 1,24 miljard euro op de wachtlijst stonden. Gisteren was dat al 1,39 miljard euro voor alles bij elkaar 1.731 projecten. Gemiddeld moeten scholen nu al acht jaar geduld hebben vooraleer er schot in de zaak komt."

De slechte staat van de Vlaamse schoolgebouwen en vooral de gigantische wachtlijsten voor bouw- en renovatieprojecten zijn een oud zeer. Uit studies blijkt dat een goede schoolinfrastructuur een positieve motivatie vormt voor leerkrachten en leerlingen. Ze heeft zelfs een invloed op de tewerkstelling, op maatschappelijk welzijn en op de economie in het algemeen.

Mijnheer de minister, het onderwerp is al een paar keer ter sprake gekomen in het Vlaams Parlement. Het parlement heeft al enkele keren gewezen op het belang van een goede schoolinfrastructuur. Het heeft zelfs twee met redenen omklede moties goedgekeurd, respectievelijk in 2004 en 2005. U had daar ook oor naar. U hebt van uw collega's in de Vlaamse Regering 1 miljard euro gekregen om daar iets aan te doen via de DBFM-formule.

Ik verklaar even waar die afkorting voor staat. 'D' staat voor 'design'. 'B' staat voor 'build'. 'F' staat voor 'finance'. 'M' staat voor 'maintain'. In het Nederlands wordt dit 'Ontwerpen, bouwen, financieren en onderhouden'.

Een jaar geleden heeft de minister 211 voor deze vorm van financiering in aanmerking komende projecten goedgekeurd en bekendgemaakt. Die projecten zouden in de loop van de periode 2007-2011 worden uitgevoerd. We bevinden ons bijna aan het einde van 2007 en blijktbaar is nog niets gebeurd. De plannen zijn nog niet eens af. Heel wat scholen hebben te kennen gegeven dat ze niet willen blijven wachten, dat ze van deze financiering zouden afzien en dat ze zelf de middelen ter financiering van hun infrastructuur zouden trachten bijeen te zamelen.

Mijnheer de minister, hoe zit het met de vennootschap die voor de financiering moet instaan? De Vlaamse

overheid zou 25 percent van de benodigde middelen voor haar rekening nemen. Wanneer zal dit agentschap operationeel zijn? Welke oplossing plant u op korte of op middellange termijn om de schoolinfrastructuur te moderniseren?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik ben wat verrast door de bewering van mevrouw Libert dat nog niets is gebeurd. Dit is uiteraard niet juist. We kennen de achtergrond. De verwaarlozing van de infrastructuur gaat jaren terug. Het zou onheus van me zijn om naar de vorige Vlaamse Regering te wijzen. De partij van mevrouw Libert en mijn eigen partij maakten hier overigens deel van uit. Vele jaren geleden is een bepaald beleid tot stand gekomen. Indien moest worden bezuinigd, werd zeker niet op mensen bezuinigd. Mensen konden immers betogen. Aangezien bakstenen nooit betogen, is jarenlang zwaar ondergeïnvesteed in en zelfs bezuinigd op schoolgebouwen. De resultaten hiervan zijn, jammer genoeg, in Vlaanderen te zien.

Om deze situatie recht te zetten, moeten we een buitengewone inspanning leveren. We doen in feite tegelijkertijd twee verschillende zaken. Om te beginnen, hebben we het klassieke budget voor scholenbouw aanzienlijk verhoogd. Ik zal dadelijk de cijfers geven. Daarnaast willen we, buiten de Vlaamse begroting, een pak geld mobiliseren. Dit geld zal worden ingezet om op enkele jaren tijd bijkomende scholen te bouwen. Dit zal niet morgen gebeuren. Bovendien willen we een aantal van de typische risico's van een bouwheer van de schouders van de schoolbesturen tillen en elders leggen. Dit is geen eenvoudige operatie.

Aangezien dit volgens mij vaak over het hoofd wordt gezien, wil ik eerst op het reguliere budget ingaan. Ik kijk even naar de cijfers. Tussen 1999 en 2004 heeft de Vlaamse overheid de Dienst voor Infrastructuurwerken van het Gesubsidieerd Onderwijs (DIGO) en zijn opvolger, het Agentschap voor Infrastructuur in het Onderwijs (AGION), jaarlijks een machtiging van gemiddeld 100 miljoen euro verleend. Vandaag gaat het om een pak meer. In de periode 2005-2007 gaat het om 636 miljoen euro, gemiddeld 160 miljoen euro per jaar. Wat het klassieke budget betreft, zijn de feitelijke inspanningen met 50 percent verhoogd. Dit is een aanzienlijke stijging. In 2004 was het budget zelfs tot 9 miljoen euro afgenomen. Vandaag gaat het om meer dan 200 miljoen euro.

De ernstige opbouw van dit budget heeft ongetwijfeld een gunstig effect, maar zal op zich niet volstaan. Om die reden hebben we de DBFM-operatie opgezet. Volgens mevrouw Libert is op dit vlak nog niets gebeurd. Dit klopt niet. Om te beginnen, heeft het Vlaams Parlement een decreet goedgekeurd dat het uitvoeren van deze operatie mogelijk maakt. Vervolgens hebben we in

de privésector partners gezocht die interesse vertonen om het nodige geld te mobiliseren.

We hebben vier mogelijke geïnteresseerden geïdentificeerd. Dat zijn partijen die geïnteresseerd zijn om in een tweede fase mee te dingen, want we willen competitie. We willen de beste prijs voor de beste kwaliteit. Die partijen zijn dus geïnteresseerd om mee te dingen in een tweede fase. Die tweede fase is heel ingewikkeld. Er moet eerst een bestek worden opgemaakt. Vervolgens moet dat bestek worden voorgelegd aan de geïnteresseerden en dan moet worden geoordeeld wie nu eigenlijk de beste prijs-kwaliteitverhouding biedt.

Ik zal u enkele data geven. De Vlaamse Regering heeft op 30 maart vier private partners geïdentificeerd om deel te nemen aan de tweede fase van de onderhandelingsprocedure. De Vlaamse Regering heeft op 19 juli een bestek goedgekeurd op basis waarvan de kandidaten een offerte kunnen indienen. Ze hebben daarvoor tijd tot 30 november. Dat is misschien veel tijd, maar het gaat dan ook over een gigantische operatie, over 1 miljard euro. Daar mogen we echt geen fouten in maken. Bovendien moeten we rekening houden met internationale termijnen.

Is dat een beetje frustrerend? Ja, dat is zeker zo want in de praktijk zal het niet deze minister van Onderwijs zijn die heel veel nieuwe schoolgebouwen zal inwijden, die heel veel eerste stenen zal leggen voor de volgende verkiezingen. Het gros van het feitelijke bouwen en afwerken van scholen zal gebeuren na de volgende verkiezingen. Ik hoop natuurlijk van er dan opnieuw bij te zijn, maar dat is moeilijk te voorspellen. Het zullen wel veel scholen tegelijk zijn. Ik zou eigenlijk een afspraak willen maken, ervan uitgaande dat ik dan misschien in de oppositie zal zitten. Er zullen dan heel veel scholen op enkele jaren tijd worden gebouwd omdat het één grote operatie zal zijn. Ik wil aan de commissie voor Onderwijs voorstellen om de eerste steenleggingen en openingen te verdelen onder de commissieleden want anders zal die minister eronder bezwijken, wie het ook is.

Is dat morgen? Neen. We moeten eerst kijken naar de reacties van de geïnteresseerde private partners op dat bestek. We moeten dat beoordelen, de beste kiezen en dan een vennootschap oprichten waarin de private partner zal zitten. Dit alles moet correct gebeuren en zal nog vele maanden duren. Ik wil me echt niet laten opjagen. Ik heb begrip voor wat de directies vandaag in De Morgen vertellen over dat het lang duurt. U moet zich echter eens inbeelden dat we een fout zouden maken op een dossier van 1 miljard euro. De kranten zouden binnen vijf, zes of zeven jaar papier te kort hebben om uit te leggen hoe schandalig dat toch is. Ze zouden nog gelijk hebben ook. Ik vind dan ook dat ik nu rustig maar grondig moet werken. Ik wil de kans op fouten minimaliseren.



Dit is een buitengewoon ingewikkeld en omvangrijk verhaal en ik laat me niet opjagen. Het zal nog vele maanden werk zijn vooraleer we kunnen zeggen wanneer we beginnen met het draaien van de nieuwe vennootschap. Daarna zal er nog veel werk zijn met het inbrengen van ontwerpen en het omzetten van ontwerpen in concrete aannemingsprojecten. Ik hoop dat eind 2008, 2009 en zeker in 2010, 2011 en 2012 heel veel nieuwe scholen uit de grond zullen rijzen. Ik hoop dat de leden van de commissie Onderwijs de kans zullen krijgen om samen met de minister heel veel platen op te hangen en eerste stenen te leggen.

**Mevrouw Laurence Libert:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. U zegt dat er een wachttijd is van acht jaar. Als ik een rekensom maak en er zeven jaar bijtel, dan zullen die 211 scholen 15 jaar hebben gewacht op hun infrastructuur die soms zo noodzakelijk is. Dat demotiveert de leerkrachten en leerlingen. Hun zin om iets bij te leren, is nihil. Ik begrijp niet goed dat zij het slachtoffer worden van een trage procedure.

**De voorzitter:** De heer Marginet heeft het woord.

**De heer Werner Marginet:** Mijnheer de minister, dit verhaal horen we al lang en er zijn plannen, maar daar blijft het grotendeels bij. De achterstand wordt steeds groter. De minister heeft het over wat op korte en middellange termijn zal gebeuren.

De minister zegt hier zelf dat het een zaak van lange duur wordt. Ik kan aanvaarden dat er allerlei fasen moeten worden doorlopen, dat er een bestek moet worden opgemaakt en offertes moeten worden ingewacht en dergelijke. Ondertussen zijn de gebouwen aan dringende renovatie toe. We blijven achter de ontwikkelingen aanhollen. De gebouwen worden er niet jonger op. Er is dus een echte inhaaloperatie inzake renovatie nodig.

**De voorzitter:** De heer Pieters heeft het woord.

**De heer Leo Pieters:** Er is geld nodig voor extra gebouwen. Hebt u er als bouwheer aan gedacht dat de bouwbedrijven niet voor niets werken? Er is geld voor nieuwe gebouwen, maar een gebouw veroudert. Het gaat twintig, vijftig jaar mee. Op dat moment is renovatie nodig. Hoe zal men dat financieren? Schuift u de problemen niet verder voor u uit?

**De voorzitter:** De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels:** Het idee dat u een tijdje geleden hebt gelanceerd, is een heel goed idee. De hele sector juicht. Ik heb evenwel drie opmerkingen, inzake duurtijd, betaalbaarheid en complexiteit.

Eerst is er de duur. Tot vandaag is er nog geen enkel dossier in uitvoering. Het procedé staat nog niet op punt.

U hebt terecht gezegd dat u op dat vlak geen fouten wilt maken. De sector heeft hoge verwachtingen, en daarom zou men de duurtijd liefst zo kort mogelijk houden.

Ten tweede is er de betaalbaarheid. Het is heel belangrijk dat het voor de partner die van het systeem gebruik maakt, ook betaalbaar is. Men vermoedt dat de aflossingen zo hoog zullen zijn dat het voor de scholen niet haalbaar zal zijn. Het moet betaalbaar blijven.

Ten derde is er de complexiteit. Een van de deelnemende privépartners heeft een consultancybureau ingeschakeld om de toestand te analyseren. Ik neem aan dat het allemaal niet gemakkelijk is. Maar maken we het allemaal niet te moeilijk?

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Ik heb een beschouwing en een concrete vraag. Ik merk dat mijn vraag in de commissie van 15 maart 2007, mijn actuele vraag van 4 juli 2007 en het antwoord van de minister van 24 oktober 2007 nog steeds bijzonder actueel zijn. Mijnheer de minister, als ik al uw antwoorden van de afgelopen jaren overschouw, dan heb ik steeds gehoord dat de commissieleden samen met u nog in deze legislatuur de eerste steen zullen leggen. Nu verneem ik dat dit pas in de volgende legislatuur zal gebeuren. De deadline schuift dus een beetje op.

Ik heb ook een concrete vraag. De dossiers moeten voor 30 november binnen zijn. U bent terecht heel erg bezorgd dat er geen enkele fout wordt gemaakt. Het gevaar daartoe is niet gering. Vandaar mijn vraag: is er een contactvergadering gepland tussen de aanbestedende overheid en de aanbieders?

Door de complexiteit van het dossier, en met het verhaal van de BAM in het achterhoofd is het vermoedelijk niet alleen nuttig, maar zelfs wenselijk en nodig dat dit gebeurt om alle misverstanden te vermijden. Als er geen contactvergadering is gepland, waarom niet? Indien dat wel het geval is, zijn er nog problemen die moeten worden opgelost?

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me aan bij wat de minister zegt. Er moest een gigantische inhaaloperatie gebeuren. Hij kiest ervoor om op middellange of middellange termijn te werken. Ik begrijp dat, want dat kan niet anders.

De mensen op het veld hebben ook nog niet veel vernomen, behalve in welk pakket men zit. Ik weet natuurlijk wel via de informatie die hier in dit parle-

ment gegeven is, dat de minister met de zaak bezig is. Het is ook niet eenvoudig om zomaar een miljard euro via een PPS-formule op de markt te vinden, conform de Europese regelgeving. Maar toch is er nog nood aan meer communicatie.

Mijnheer de minister, op welke manier denkt u daarover nog te communiceren met de scholen die ingeschreven zijn zodat ze over een realistisch tijdspad beschikken?

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik denk dat men de ingewikkeldheid van dit dossier toch onderschat. Als ik er zelf niet mee te maken had, zou ik die ingewikkeldheid waarschijnlijk ook onderschatten.

U hebt er geen idee van wat het is. Je moet, met respect voor Belgische en Europese wetgeving op overheidsopdrachten, een miljard euro en 211 scholenbouwprojecten toewijzen aan één partner. Die moet je kiezen. Dat moet de beste zijn. Die moet scholen bouwen die toch minstens 30 jaar hun waarde behouden. Die moet je zoeken. Ik wens daar geen fouten in te maken. Je hebt er geen idee van hoe lijvig dat bestek is, hoe gedetailleerd dat bestek is en bovendien hoeveel communicatie we moeten voeren met deze geïnteresseerde partijen, maar ook met het onderwijsveld.

Als u dus vraagt of ik communiceer met het onderwijsveld, dan zeg ik: absoluut, maar zeer scrupuleus, want ik mag geen enkele fout maken tegen de fair play in dat spel. Ik moet een bikkelharde competitie organiseren, want ik wil er de beste uithalen en ik wil ze dwingen om tot het uiterste te gaan met hun prijszetting versus hun kwaliteitsgaranties. Ik moet dat op een faire manier laten gebeuren.

Dat wil zeggen dat ik ook heel zorgvuldig moet zijn met de manier waarop we communiceren met deze geïnteresseerde private partners. Dat is ook de reden waarom ik niet voortdurend allerlei dingen rondvertel in de scholen. Men vraagt me van alles, maar ik zeg weinig omdat ik, afgeschermd van allerlei publiciteit, dat competitie-spel moet organiseren. *(Opmerkingen van de heer Jos Stassen)*

Nee, ik ga me niet laten opjagen door een timing. Ik wil dat proces correct laten verlopen, ook met respect voor termijnen die internationaal opgelegd zijn.

We moeten inderdaad de scholen blijven overtuigen. Scholen komen hier terecht in een heel ander verhaal: ze krijgen een prijs die ze gedurende dertig jaar moeten betalen in de vorm van een vergoeding, en dat komt natuurlijk zeer zwaar over. In die prijs zit echter enorm veel risico-opslorping. Risico's die er vroeger waren, zullen er nu niet zijn, bijvoorbeeld het risico dat de aannemer zegt dat het meer zal kosten.

De beschikbaarheidsvergoeding ligt vast en het risico dat de aannemer bijkomende facturen voorlegt, is voor de vennootschap, niet voor de scholen. Het risico wordt inderdaad verdeeld over een portefeuille van een miljard euro. Dat is de techniek. Dat is heel goed voor individuele scholen, maar we moeten dat uitleggen. Het onderhoudsrisico wordt gegarandeerd en bij de private vennootschap gelegd. Dat is nieuw.

Dat zijn moeilijke economische redeneringen die gemaakt moeten worden. Daarover moeten we het inderdaad hebben met de scholen.

Het alternatief is het zeer eenvoudige alternatief van wat we nu doen, namelijk dossier per dossier subsidiëren, maar met het facturatie-, beschikbaarheids- en onderhoudsrisico voor de school.

Ik wil de cijfers toch even geven. In het jaar 2000 waren er machtigingen van AGION, vroeger DIGO, voor 101,5 miljoen euro, in 2001 voor 101,5 miljoen euro, in 2002 voor 103 miljoen euro, in 2003 voor 104 miljoen euro, in 2004 voor 91,5 miljoen euro, in 2005 voor 107,8 miljoen euro, in 2006 voor 155,9 miljoen euro en in 2007 voor 176 miljoen euro. Voor 2008 is dat 196 miljoen euro. We zijn dus ook in het klassieke kanaal geld aan het pompen.

Wat ik niet ga doen, is me opsluiten in een verhaal van wachtlijsten. Dat ga ik niet doen. Ik spreek daar nooit over, want wachtlijsten zijn volgens mij in dit soort dossier geen goede barometer.

**De heer Jos De Meyer:** Mijnheer de minister, ik had een heel concrete vraag. Is al dan niet een contactvergadering gepland om misverstanden zoals in het BAM-verhaal te voorkomen?

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik weet dat dat vervelend is, maar we moeten zeer scrupuleus zijn in onze procedures en met wat ik daarover zeg. Alle communicatie die nodig is tussen de overheid, het onderwijsveld en de private partners, gebeurt ook.

**De heer Jos De Meyer:** Het is juist vanuit die bezorgdheid dat ik wil verwijzen naar het BAM-verhaal, mijnheer de minister.

**Mevrouw Laurence Libert:** Mijnheer de minister, gelet op de moeilijkheden die u hebt aangekaart, kan ik alleen maar vragen dat u de timing alsnog strikt probeert te houden.

Voor de rest kijk ik uit naar de eerstesteenlegging.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN DECREET van de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs en Karlos Callens, mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de verhouding tussen de milieuvergunning en de bouwvergunning betreft – 1239 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Tinne Rombouts en de heer Jos Bex betreffende de invoering van een risicobeheerssysteem voor investeringsprojecten van de Vlaamse overheid – 1321 (2007-2008) – Nr. 1**

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Ik stel voor om de bespreking van het voorstel van resolutie van de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Tinne Rombouts en de heer Jos Bex betreffende de invoering van een risicobeheerssysteem voor investeringsprojecten van de Vlaamse overheid samen te voegen met de algemene bespreking van het voorstel van decreet.

Is het parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schauvliege, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Joke Schauvliege:** Mevrouw de voorzitter, ik ga een kort verslag geven van de bespreking in de commissie.

Dit voorstel van decreet heeft betrekking op de koppeling tussen de milieuvergunning en de stedenbouwkundige vergunning.

Collega's, voorheen was er heel wat onduidelijkheid over het definitieve karakter van een vergunning. Er was immers tegenstrijdigheid tussen de verschillende bepalingen. Dit parlement heeft op 19 mei 2006 een decreet goedgekeurd om daaromtrent enige rechtszekerheid te bieden en duidelijkheid te creëren.

Tegen dit decreet werd beroep aangetekend bij het Grondwettelijk Hof, omdat het gelijkheidsbeginsel zou zijn geschonden en omdat de bevoegdheidsverdeling tussen het federale en het Vlaamse niveau niet zou zijn gerespecteerd.

Er was ook een terechte vrees voor misbruik in de concurrentiestrijd. Een concurrent zou een verzoek tot schorsing kunnen indienen, om zo de vergunning te vertragen.

Collega's, het voorliggende decreet houdt rekening met die terechte opmerkingen en de eventuele uitspraak die daarover zou kunnen volgen door het Grondwettelijk Hof.

In dit voorstel van decreet vertalen we de klassieke rechtsleer. Als dit decreet wordt goedgekeurd, is de vergunning definitief van zodra de administratieve overheid in laatste aanleg heeft beslist. Zo wordt de rechtsonzekerheid opgelost en kan ook de vergunningaanvrager binnen een redelijke termijn duidelijkheid krijgen.

Tijdens de bespreking hebben de indieners van het voorstel van decreet aangekondigd dat tegelijkertijd een voorstel van resolutie zou worden ingediend om er bij de Vlaamse Regering op aan te dringen een aantal flankerende maatregelen te nemen. De heer Martens zal daar straks nog iets meer uitleg over geven.

De heer Daems formuleerde een aantal bedenkingen bij dit voorstel van decreet. Hij vond dat het oorspronkelijke decreet van 2006 veel efficiënter was en in de praktijk ook heel goed werkte.

Bovendien vindt hij het nieuwe voorstel nadelig voor de bezwaarindieners. De heer Daems vond het ook jammer dat geen advies werd gevraagd aan de SERV en de Minaraad.

Het voorstel van decreet werd goedgekeurd met 13 stemmen voor.

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** De eerste verslaggever heeft al een uitgebreid verslag gegeven, zodat ik me zal beperken tot het standpunt van het Vlaams Belang.

**De voorzitter:** Dan krijgt u nu het woord om het standpunt van uw partij toe te lichten.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Collega's, het Vlaams Belang zal zich bij de stemming onthouden. We menen dat het voor de bedrijven zeer moeilijk is om nog te investeren in Vlaanderen omwille van de soms zeer lange duurtijd om een vergunning te bekomen.

Deze wijziging komt daar deels aan tegemoet, maar we stellen vast uit verschillende praktijkvoorbeelden dat zelfs na schorsing van de vergunning door de Raad van State, de bevoegde ministers toch nog een bouw- of milieuvergunning afleveren. Hierdoor wordt de beroepsprocedure bij de Raad van State door buurtbewoners niet ernstig genomen en soms zelfs waardeloos genoemd.

Dat is naar onze mening onaanvaardbaar. Daarom zullen we ons onthouden als signaal tegen deze handelwijze.

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil via een korte motivatie van onze negatieve stem nogmaals duidelijk maken dat dit voorstel van decreet een stap terug is. Dat is in de eerste plaats zo voor burgers, comités en besturen die een afgeleverde vergunning op een democratische manier administratief of juridisch wensen aan te vechten. Ze stonden al in de kou en ik vrees dat ze door dit voorstel van decreet, als het wordt goedgekeurd, nog meer in de kou zullen komen te staan. Er zal niet worden gewacht op een uitspraak in kortgeding bij de Raad van State. Als een minister of een bestendige deputatie een uitspraak heeft gedaan over een lopende vergunning, wordt die vergunning als definitief beschouwd.

Mijnheer Martens, u verwijst naar het goedbedoelde initiatief om de toegang tot de Raad van State en tot de rechter voor verenigingen te verbeteren. Ik zal dat zeker steunen, maar jammer genoeg is dat bij een wetsvoorstel gebleven. Het werd wel goedgekeurd in de Senaat, maar het is geen lopende zaak meer en is vervallen in de Kamer. Ik maak me niet veel illusies: oranje-blauw zal dit wetsvoorstel niet terug oppikken. Ik hoop natuurlijk van wel, maar ik vrees ervoor.

Ik vind het wat doorzichtig, collega's van de meerderheid, om u te verstoppen achter het argument als zou dit de rechtszekerheid van de bedrijven vergroten. Dit kan inderdaad in sommige gevallen zo zijn. De heer Lachaert heeft er een voorbeeld van gegeven in de commissie. Dit is echter niet per definitie zo. Ik geef een voorbeeld uit het zeer recente verleden. Een niet-nader genoemd bedrijf in Vlaams-Brabant heeft van minister Peeters een milieuvergunning gekregen. Het heeft het risico genomen om te bouwen en te exploiteren. Op dit moment loopt er een kortgedingprocedure. De auditeur van de Raad van State heeft aanbevolen om de vergunning te schorsen. Ik vind dat een voorbeeld van gebrek aan rechtszekerheid voor bedrijven, naast het element dat ik daarnet aanhaalde, met name minder rechtszekerheid voor bezwaarindieners.

Ook vind ik het een beetje doorzichtig om het lopende geding bij het Grondwettelijk Hof van enkele bedrijven als argument te gebruiken om nu al de wetgeving te wijzigen. We kennen de uitkomst ervan helemaal niet. Als eenzelfde voortvarendheid aan de dag zou worden gelegd telkens als een veroordeling dreigt, dan zou dit misschien nog geloofwaardig overkomen. Ik denk bijvoorbeeld aan de tegenovergestelde reactie wanneer deze Vlaamse Regering de Europese Commissie op haar dak krijgt, bijvoorbeeld met een dreigende veroordeling omtrent waterzuivering, mest of Kyoto, maar dan wordt telkens het onderste uit de juridische kan gehaald.

Hier zien we een proactief beleid vanuit een voorzorgsprincipe. Op zich is dat geen probleem, maar men

moet dan consequent zijn. Collega's, zeg gewoon dat deze decreetswijziging er is gekomen om het bedrijfsleven ter wille te zijn. Dat is tenminste duidelijk en eerlijk.

Ik wil nog kort iets zeggen over het voorstel van resolutie. Laat het duidelijk zijn: ik vind het voorstel zoals dat voorligt goed. Er wordt een risicobeheersysteem ingevoerd voor overheidsbedrijven. Dat is een goede zaak. Mijn fractie zal dit dan ook steunen. Zelf zal ik me wel onthouden, omdat dit geen goede werkwijze is. Ik denk dat er binnen de meerderheid wat plooiën moesten worden gladgestreken, en dat dit het compromis is tussen die verschillende meerderheidspartijen. Ik vind het ook wat vreemd dat dit meteen plenair wordt behandeld. We hebben niet eens de mogelijkheid gekregen om het in de commissie te bespreken. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Ik wil nog even een korte repliek geven op de kritiek van de heer Daems. Wat de rechten voor derden betreft: uiteraard doen we geen afbreuk aan het recht van elke belanghebbende om bij de Raad van State een verzoek tot schorsing of vernietiging in te dienen. De vorige federale zittingsperiode heb ik in de Senaat inderdaad een wetsvoorstel ingediend om die rechten nog uit te breiden, zodat verenigingen ook collectieve belangen kunnen aanvoeren om hun belang in een bepaalde zaak te kunnen aantonen. Zoals de heer Daems zei, is dat voorstel goedgekeurd in de Senaat, maar uiteindelijk niet bekrachtigd door de Kamer. Het was het einde van de vorige zittingsperiode. Ik zal dat voorstel echter opnieuw indienen en meen dat het in de nieuwe zittingsperiode opnieuw zal worden goedgekeurd, gelet op het feit dat ik de vorige maal de steun heb gekregen van CD&V en cdH. Als straks rooms-blauw eindelijk uit de startblokken komt, dan denk ik dat ook mijn nieuwe wetsvoorstel zal worden goedgekeurd.

Wat nu voorligt, de combinatie van het nieuwe voorstel van decreet en het systeem van risicobeheer waarover de diverse meerderheidsfracties het eens zijn geworden, biedt extra garanties ten aanzien van de belangen van omwonenden en derden. Voor werken waarvan de overheid bouwheer is, zal nog altijd een uitspraak bij een schorsingsverzoek worden afgewacht. Voor werken die kunnen worden geschorst door de Raad van State, willen wij dat de overheid de grootste voorzichtigheid aan de dag legt en niet het werk gaat aanbesteden of een bevel tot aanvang gaat uitvaardigen, alvorens de Raad van State een uitspraak heeft gedaan over het schorsingsverzoek. Dit gaat dus verder dan het voorgaande, daar het ook schorsend werkt voor verzoekschriften ingediend tegen werken die enkel bouwvergunningplichtig zijn en waarvoor geen milieuvergunning moet worden verleend.

Ik geef het voorbeeld van de werken aan het Deurganckdok. Die werden destijds aanbesteed en er werd

mee begonnen op een ogenblik dat de Raad van State zich nog moest buigen over een schorsingsverzoek, en op het ogenblik dat de Europese Commissie al was begonnen met een procedure van ingebrekestelling. Die werken zijn inderdaad nadien stilgelegd, met reusachtige schadeclaims van de aannemer tot gevolg. Welnu, als de Vlaamse Regering ons voorstel van resolutie voor het invoeren van een risicobeheerssysteem gaat toepassen, zullen dergelijke praktijken in de toekomst niet meer kunnen. Ik vind dit dus een belangrijke stap voorwaarts, in plaats van een stap achterwaarts, zoals de heer Daems het voorstelt. Het klopt natuurlijk dat het risicobeheerssysteem dat we voorstellen, enkel slaat op werken waarvan de overheid de bouwheer is. Goed, wij gaan ervan uit dat privéactoren, als ze toch beginnen met het bouwen van een bepaald werk of het exploiteren van een bepaalde inrichting, op een ogenblik dat er nog een schorsingsverzoek kan worden ingediend voor de Raad van State, dit volledig op eigen verantwoordelijkheid doen en ze zelf wel in staat zijn de risico's daarvan af te wegen.

**De voorzitter:** De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, de bedoeling van het voorstel van decreet en het voorstel van resolutie is ervoor zorgen dat een principe van het administratief recht wordt gerespecteerd, namelijk de behandeling van een gelijke casus onder identieke voorwaarden. Het is inderdaad zo dat er vroeger geen gelijke behandeling was inzake Milieu en Ruimtelijke Ordening en andere bevoegdheden. Bijvoorbeeld bij Onderwijs is het zo dat, als de laatste administratieve beslissing is gevallen over een benoeming, deze definitief is en niet in vraag kan worden gesteld. Wel kan men naar de Raad van State trekken binnen de zestig dagen, maar dat is een ander verhaal. Er was dus geen juridische grondslag om in een speciale regeling te voorzien voor de sector Milieu en Ruimtelijke Ordening.

Dat is de reden waarom men naar het Arbitragehof getrokken is. Het voorstel van decreet probeert dit probleem te verhelpen.

Er is nog een tweede element. Via het voorstel van resolutie willen we de overheid vragen om rekening te houden met mogelijke procedures. We kunnen dat niet in het voorstel van decreet opnemen, omdat er dan opnieuw een ongelijke behandeling van een identieke situatie zou zijn waarbij we de overheid strenger zouden behandelen dan de privésector. Daarom vragen we als deel van de overheid via het voorstel van resolutie aan een ander deel van de overheid, met andere bevoegdheden, om toch te beginnen met de aanbesteding en de werken nadat de uitspraken die op gelijk welk niveau werden gedaan.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking van het voorstel van decreet en de bespreking van het voorstel van resolutie zijn gesloten.

## Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1239/1).*

– *De artikelen 1 tot en met 4 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

In artikel 5 heeft de commissie een technische correctie aangebracht. Is het parlement het hiermee eens? *(Instemming)*

– *Het aldus gecorrigeerde artikel 5 wordt zonder verdere opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over het voorstel van decreet en het voorstel van resolutie houden.

## VERSLAG over het verzoekschrift over discriminerend inschrijvingsgeld in het volwassenenonderwijs – 1348 (2007-2008) – Nr. 1

### Verslag

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

Mevrouw Michiels, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw An Michiels:** Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

**De voorzitter:** Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? *(Instemming)*

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot aanvulling van de agenda

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Gabriels bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Gabriels heeft het woord.

**De heer Jaak Gabriels:** Mevrouw de voorzitter, gisteren hebben we in de commissie voor Algemeen Beleid,

Financiën en Begroting het ontwerp van decreet houdende invoering van een bijzonder vast recht voor minnelijke ontbinding of vernietiging van koopovereenkomsten aangenomen.

Aangezien er een echt dringende termijn mee gemoeid is opdat er zoveel mogelijk gegadigden van kunnen genieten, zou ik willen vragen of de vergadering het ermee eens is om het op de agenda van de plenaire vergadering van 7 november 2007 te plaatsen.

**De voorzitter:** Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Marie-Rose Morel en Marijke Dillen, de heren Filip Dewinter en Joris Van Hauthem, mevrouw An Michiels en de heer Karim Van Overmeire betreffende het mogelijk maken van vrije sociale verkiezingen in Vlaanderen – 1371 (2007-2008) – Nr. 1**

**Voorstel tot spoedbehandeling**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de mevrouw Morel bij motie van orde het woord gevraagd.

Mevrouw Morel heeft het woord.

**Mevrouw Marie-Rose Morel:** Mevrouw de voorzitter, beste collega's, ik weet niet of dit voorstel van resolutie al werd rondgedeeld. Het zou bij hoogdringendheid behandeld moeten worden, want het gaat over het wetsvoorstel dat al in de federale Kamer is behandeld en dat de spelregels voor de sociale verkiezingen wijzigt. Morgen zou het wetsvoorstel definitief vorm krijgen in de Senaat. Het is dus hoogdringend dat het Vlaams Parlement het even kort bespreekt en dat het indien mogelijk ook het voorstel van resolutie goedkeurt.

Het gaat over de echte democratische verkiezingen die over enkele maanden zouden moeten plaatsvinden in het kader van de sociale verkiezingen. De huidige situatie is immers in strijd met de Grondwet en de verandering aan de wet, die aan de overkant van de straat werd goedgekeurd, is nog steeds in strijd met de Grondwet en met tal van internationale verdragen. Het is een pleidooi voor de participatie van werkelijk alle Vlaamse werknemers, ongeacht hun partijpolitieke kleur.

Zoals u weet, vindt er in dit land om de vier jaar een sociale verkiezing plaats. Dit jaar worden die verkiezingen geagendeerd tussen 5 en 18 mei 2008. Op federaal niveau wordt de kieswet momenteel hervormd. Ik her-

haal dat het wetsvoorstel morgen aan de Senaat wordt voorgelegd, waarna het definitief wet wordt.

Momenteel is er een monopolie van de drie traditionele partijen. Tot onze verbazing wordt dit monopolie ook in de nieuwe wet gehandhaafd. Dit wil zeggen dat enkel de drie traditionele partijvakbonden, ACLVB, ABVV en ACV, kandidatenlijsten mogen indienen voor de interprofessionele verkiezingen.

Het bijzondere daaraan is dat in diezelfde wet van 1948 de norm om representatief te zijn, werd vastgelegd op 50.000 leden. Enkele weken geleden hebben enkele collega's in de pers geprotesteerd tegen het ondemocratische karakter van de presidentsverkiezingen in Rusland. Kandidaat Kasparov mocht niet deelnemen omdat zijn partij onvoldoende leden had. Ik hoop dat ik nu mag rekenen op de steun van diezelfde collega's.

Opnieuw wordt er een blanco cheque getekend voor de vakbonden. Opnieuw mogen enkel de drie traditionele vakbonden mensen afvaardigen in de organen van de bedrijven.

**De voorzitter:** Mevrouw Morel, we zullen eerst stemmen over uw voorstel tot spoedbehandeling vooraleer u er dieper kunt op ingaan.

Dames en heren, ik stel voor om de vergadering even te schorsen zodat we de tekst van het voorstel van resolutie kunnen doornemen.

– *De vergadering wordt geschorst om 17.30 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 17.32 uur.*

Mevrouw Morel heeft het woord.

**Mevrouw Marie-Rose Morel:** Ik hoop dat iedereen beseft dat deze materie morgen door de Senaat wordt behandeld. Het is nu of nooit.

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** We kunnen hier over elk federaal agendapunt voorstellen van resolutie indienen. (*Rumoer*)

Dit valt niet onder onze bevoegdheid. Als u hier dan toch iets had willen bereiken, dan had u een gemotiveerde motie houdende een belangenconflict moeten indienen. De spoedbehandeling is compleet overbodig.

**De voorzitter:** Dan stemmen wij bij zitten en opstaan over het voorstel tot spoedbehandeling.

De volksvertegenwoordigers die het voorstel wensen aan te nemen, wordt verzocht op te staan.

De tegenproef.

- *Het voorstel tot spoedbehandeling wordt bij zitten en opstaan niet aangenomen.*

Het incident is gesloten.

---

**VOORSTEL VAN DECREET** van de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs en Karlos Callens, mevrouw Joke Schauvliege en de heer Jos Bex houdende wijziging van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, wat de verhouding tussen de milieuvergunning en de bouwvergunning betreft – 1239 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 67 leden hebben ja geantwoord;
- 5 leden hebben neen geantwoord;
- 27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE** de heer Patrick Lachaert, mevrouw Joke Schauvliege, de heren Bart Martens en Karlos Callens, mevrouw Tinne Rombouts en de heer Jos Bex betreffende de invoering van een risicobeheersysteem voor investeringsprojecten van de Vlaamse overheid – 1321 (2007-2008) – Nrs. 1 en 2

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

- 98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 95 leden hebben ja geantwoord;
- 3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voor-

stel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heren Carl Decaluwe en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke en Eloi Glorieux tot besluit van de op 10 oktober 2007 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plaatsing van verkeersborden langs onze wegen – 1341 (2007-2008) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

- 99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE** van de heer Johan Deckmyn, de dames Marleen Van den Eynde en Agnes Bruyninckx en de heren Pieter Huybrechts en Jan Penris tot besluit van de op 10 oktober 2007 door de heer Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de plaatsing van verkeersborden langs onze wegen – 1346 (2007-2008) – Nr. 1

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

- 100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
- 27 leden hebben ja geantwoord;
- 73 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren John Vrancken, Christian Verougstraete, Herman De Reuse, Erik Tack, Felix Strackx en Thieu Boutsen tot besluit van de op 9 oktober 2007**

**1° door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het Land van Ooit in Tongeren en het toezicht op de investering van overheidsmiddelen ter zake;**

**2° door de heer Jan Peumans in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de investeringspolitiek van de Limburgse Strategische Ontwikkelingsmaatschappij (Lisom) en de dreigende mislukking van het project Land van Ooit in Tongeren;**

**3° door de heer John Vrancken in commissie gehouden interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de toekomst van het toeristisch hefboomproject Ooit Tongeren en de rol van het agentschap Toerisme Vlaanderen**

**– 1342 (2007-2008) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Vrancken heeft het woord.

**De heer John Vrancken:** Ik wil twee elementen benadrukken. Het is niet aan de overheid om deel te nemen aan privé-initiatieven, en zeker niet om privé-ondernemingen uit te baten. De overheid moet toch enige garanties vragen aan de volgende uitbaters van het Land van Ooit.

Ik begrijp dat de heer Loones neen zal stemmen, terwijl hij misschien ja denkt. Misschien is dat ook voor andere collega's zo, maar misschien hebben ze toch de moed om ja te stemmen.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

#### Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

100 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
68 leden hebben neen geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

den is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
71 leden hebben neen geantwoord;  
7 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Stefaan Sintobin en mevrouw Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 11 oktober 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Jan Peumans in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, respectievelijk over de verhoudingen tussen de Vlaamse Regering en de vzw KINT en over de werking van de vzw KINT – 1349 (2007-2008) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** De aanleiding van de interpellatie van de heer Peumans en mezelf waren de onderbouwde aantijgingen in de pers, om te beginnen in de Franstalige pers, na het ontslag van de directeur van de vzw KINT. Die hadden betrekking op belangvermenging door de voorzitter van KINT, prins Laurent, die de vzw blijkt te gebruiken om commerciële activiteiten te promoten. De minister heeft geantwoord dat het om geruchten gaat. Ze heeft zelf haar besluit al genomen: het is allemaal niet zo erg, het past in de netwerking van de prins.

Ik heb ook nog andere, eigenaardige stellingen gehoord. De minister zegt dat het volledig opdoeken van de vzw KINT een beslissing is die toekomt aan de algemene vergadering van die instelling. Uiterekend nu trekt Vlaanderen zich terug, zowel uit het algemeen bestuur, als uit de algemene vergadering.

Ondanks die terugtrekking blijft Vlaanderen toch nog 60.000 euro werkingssubsidies verstrekken. Dat is in feite een blanco cheque van de Vlaamse Regering, met het argument dat als we niets geven, we een schadevergoeding moeten betalen. Aan minister-president Peeters stelden we vroeger de vraag, maar nu kan ook deze minister niet zeggen hoeveel die schadevergoeding bedraagt. Dat betekent dat als we ons zouden terugtrekken uit de vzw, we misschien geld uitsparen.



Maar dat is niet de bedoeling. Om zeker te zijn dat er genoeg mogelijkheden zijn, wordt er een vijfde categorie van mogelijke subsidieerbare projecten toegevoegd, de intergewestelijke milieu- en natuurprojecten. Het is duidelijk dat niet Vlaanderen de vzw KINT nodig heeft om dergelijke projecten tot stand te brengen, maar dat KINT de Vlaamse subsidies nodig heeft.

De heer Peumans had in zijn besluit gelijk te zeggen dat de vijfde klasse werd toegevoegd om de subsidie die aan de ene kant werd verminderd, aan de andere kant te kunnen teruggeven.

Wij vragen om de basisovereenkomst van 1994 stop te zetten of op zijn minst de werkingssubsidie in te houden tot er meer duidelijkheid is geschapen over de kwestie van de belangenvermenging van de voorzitter van vzw KINT. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Van Dijck heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijck:** Ik wens te wijzen op de interpellatie van de heer Peumans en de antwoorden en replieken die daarbij geformuleerd werden. Onze fractie zal zich bij de stemming over deze motie onthouden.

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
66 leden hebben neen geantwoord;  
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 7 november 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.43 uur.*

---



**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

## Afwezig met kennisgeving

Vera Jans, Sabine Poleyn, Marc van den Abeelen, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Louis Bril, Frank Creyelman, Johan Deckmyn, Annick De Ridder, Trees Merckx-Van Goey, Jan Peumans, Miet Smet, Jef Tavernier, Joris Vandenbroucke, Koen Van den Heuvel, Bart Van Malderen, Paul Wille: buitenslands;

Veerle Heeren: familieverplichtingen;

Bob Verstraete.

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Jos Stassen

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen,

André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Rudi Daems, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Jos Stassen, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Monique Moens, Jos Stassen, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Sonja Claes, Marc Cordeel, Rudi Daems, Dirk De Cock, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Jos Stassen, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Gino De Craemer, Mark Demesmaeker, Jan Loones, Helga Stevens, Kris Van Dijck

---









