

Plenaire 53

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

10 juli 2007

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de proefprojecten inzake de overheveling van het aangepast vervoer van Gelijke Kansen naar Mobiliteit	1
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een eventueel boetesysteem bij de engagementsverklaring van ouders in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel	
ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het toenemend sanctionerend karakter van het onderwijsbeleid	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Greet Van Linter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de reactie van de minister op de voorstellen van de vier werkgroepen van de rondetafelconferentie betreffende het Brussels Nederlandstalig onderwijs	3
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over eventuele vertraging bij de uitvoering van de Scheldeverdieping door natuurcompensaties	8
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hautthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de fiches van de Vlaamse administratie ten behoeve van de onderhandelingen rond de staatshervorming	11
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Verstreken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het dossier van het zeilschip Mercator en het aandeel van het Vlaamse Gewest hierin	14
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse overheidscommunicatie, naar aanleiding van het verschijnen van de Vlaamse Regionale Indicatoren (VRIND) 2007	17
SAMENSTELLING VAN COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden	18
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten – 1183 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Bespreking	19

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke, Bart Martens, Jos De Meyer, Frans Peeters en Jan Peumans betreffende het opzetten van een proefproject voor ecocombi's – 1188 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	23
VERSLAG over het verzoekschrift over leerlingenvervoer in het buitengewoon onderwijs – 1258 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Verslag	27
WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT Bespreking en stemming	27
REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT OVER HET BEGROTINGSJAAR 2006 – 11-A (2006-2007) – Nr. 1 REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006 – 45-A (2006-2007) – Nr. 1 REKENING VAN HET KINDERRECHTENCOMMISSARIAAT VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006 – 46-A (2006-2007) – Nr. 1 REKENING VAN HET VLAAMS INSTIUUT VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH ASPECTENONDERZOEK VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006 – 47-A (2006-2007) – Nr. 1 REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006 – 48-B (2006-2007) – Nr. 1 Besprekingen en stemmingen	28
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde in het licht van de federale regeringsonderhandelingen – 1288 (2006-2007) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	29
ONTWERP VAN DECREET houdende dringende maatregelen met betrekking tot functiebeschrijving en evaluatie in het onderwijs – 1246 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	31
ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2007 betreffende de goedkeuring van tijdelijke projecten in het deeltijds kunstonderwijs vanaf het schooljaar 2007-2008 – 1251 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	31
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Internationaal Verdrag inzake plantgenetische hulpbronnen voor voeding en landbouw, ondertekend in Rome op 6 juni 2002 – 1263 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	32
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Robert Voorhamme en Bart Caron en de dames Vera Van der Borgh en Helga Stevens houdende de organisatie van opvoedingsondersteuning – 1178 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 5 Aangehouden stemmingen Hoofdelijke stemming	32 33

- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten
– 1183 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 33
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke, Bart Martens, Jos De Meyer, Frans Peeters en Jan Peumans betreffende het opzetten van een proefproject voor ecocombi's
– 1188 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2
Stemming over het amendement 33
Hoofdelijke stemming 33
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter en An Michiels en de heren John Vrancken, Erik Tack, Felix Strackx en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 26 juni 2007
1° door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problematische toepassing van de zorgverzekering in Brussel en de overstap van rusthuis Bergamote naar de Franse Gemeenschap;
2° door mevrouw Mieke Vogels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de uitkering van de zorgverzekering aan de bewoners van het rusthuis Bergamote na de overstap van dit rusthuis naar de Franse Gemeenschap
– 1260 (2006-2007) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 34
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marnic De Meulemeester en Mark Demesmaeker, mevrouw Else De Wachter en de heren Eric Van Rompuy en Dirk De Cock tot besluit van de op 26 juni 2007 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van artikel 71 van het Gemeentedecreet, de timing van de uitvoeringsbesluiten ter zake en het nemen van eventuele tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten
– 1262 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2
Stemming over het amendement 34
Hoofdelijke stemming 35
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 3 juli 2007 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten voor buitenschoolse kinderopvang tijdens vakantieperiodes
– 1274 (2006-2007) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 36
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Pieter Huybrechts en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 juli 2007
1° door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het inzetten van zogenaamde supertrucks;
2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de invoering van een experiment met superlange vrachtwagens in Vlaanderen
– 1276 (2006-2007) – Nr. 1
Intrekking 36

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 3 juli 2007

1° door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het inzetten van zogenaamde supertrucks;

2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de invoering van een experiment met superlange vrachtwagens in Vlaanderen

– 1280 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Frans Wymeersch, Stefaan Sintobin en Pieter Huybrechts en de dames Marleen Van den Eynde en Katleen Martens tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe voorstellen met betrekking tot mobiliteit in het kader van een tweede Vlaamse klimaatconferentie – 1284 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

36

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heren Bart Van Malderen en Jan Peumans tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de compensaties voor de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië

– 1285 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Roland Van Goethem, John Vrancken en Leo Pieters tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de compensaties voor de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië

– 1283 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

37

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Werner Marginet, Wim Van Dijck, Johan Deckmyn en Erik Arckens tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Sven Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel van de minister om een quotum voor allochtonen in te voeren in de bestuursorganen van de Vlaamse Jeugdraad

– 1286 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

38

VAKANTIEWENSEN

38

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

39

BIJLAGEN

Aanwezigheden

43

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

43

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.06 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Jan Loones, Marie-Rose Morel, Elke Roex, Felix Strackx, Marc van den Abeelen: gezondheidsredenen;

Patrick Janssens: buitenslands;

Carl Decaluwe, Tinne Rombouts, Miet Smet, Jul Van Aperen: ambtsverplichtingen.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Hauthem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, wij hebben een voorstel van resolutie ingediend met betrekking tot de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde, in het licht van de federale regeringsonderhandelingen. Wij hadden daarvoor graag de spoedbehandeling gevraagd.

De voorzitter: We zullen ons daar straks over uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de proefprojecten inzake de overheveling van het aangepast vervoer van Gelijke Kansen naar Mobiliteit

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Vandenbroucke.

Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het vervoer voor personen met een handicap wordt in Vlaanderen verzorgd door een zestiental diensten voor aangepast vervoer. Deze diensten zijn al lang actief en werken zeer vaak met vrijwilligers. Zij verzorgen op aanvraag het vervoer van deur tot deur voor personen met mobiliteitsbeperkingen: dit zijn mensen die geen gebruik kunnen maken van het openbaar vervoer.

Vorig jaar werd beslist om dit zeer specifieke vervoersaanbod over te hevelen van Gelijke Kansen naar Mobiliteit en het op die manier te integreren in het vervoersaanbod van De Lijn. Hiertoe is een proefproject gestart in de regio Mol-Leopoldsburg. We konden deze week in de kranten lezen dat de diensten voor aangepast vervoer van Mol uit het proefproject zijn gestapt omdat ze, naar eigen zeggen, hun eigen aanbod niet willen afbouwen.

Het is inderdaad zo dat de diensten voor aangepast vervoer zich al een hele tijd in een overgangsfase bevinden. Men weet dit jaar maar weinig méér dan dat men, in afwachting van de afloop van dit proefproject, dit jaar de subsidies zal ontvangen die men het vorige jaar ook heeft ontvangen. Dat was ook een overgangsjaar.

De resultaten van dit project zullen in 2008 als basis dienen voor het beleid inzake mobiliteit van mensen met een handicap. De diensten voor aangepast vervoer hebben op dit ogenblik nog geen zicht op wat er te verwachten valt.

Er werden hierover vragen gesteld in de commissie Mobiliteit. Maar intussen is er dus het nieuwe feit, dat de diensten aangepast vervoer van Mol uit het project zijn gestapt en zich zodoende hebben aangesloten bij de vele kritische kanttekeningen die de volledige sector bij dit project heeft gemaakt.

De belangrijkste kanttekeningen zijn dat de doelgroep zal worden beperkt en dat het voor de cliënten, de gebruikers, duurder zal worden, terwijl er voor hen geen alternatief is.

De dienstverlening van de diensten aangepast vervoer is veel ruimer dan wat ze moeten doen in het kader van het proefproject. Nochtans zullen het beleid, de financiering en de subsidiëring worden afgestemd op de resultaten van dit proefproject. De vrees bestaat dan ook dat er voor bepaalde verplaatsingen geen tegemoetkomingen meer zullen zijn, wat een doorverrekening noodzakelijk zal maken.

Het proefproject is gestart onder een niet zo positief gesternte. Er waren veel kritische geluiden, zowel vanuit de commissie als vanuit de sector. De sector wacht al lang op een definitieve regeling en heeft behoefte aan zekerheid.

Mijn vraag is dan ook wat de stand van zaken is betreffende de overheveling van deze dienstverlening en wat hiervan de zeer concrete gevolgen zijn voor de diensten voor aangepast vervoer. Welke concrete maatregelen zullen worden genomen om dit proefproject toch degelijk voort te zetten, teneinde een representatief resultaat te krijgen dat als uitgangspunt kan dienen voor het beleid, en zodoende de sector de nodige zekerheid te bieden?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, het antwoord is georganiseerd op basis van vier gevolgen die samenhangen met de overheveling van de dienstverlening voor deze Diensten voor Aangepast Vervoer.

Ten eerste krijgt De Lijn een coördinerende rol in de organisatie van het aangepast vervoer. Men kiest voor een inclusieve benadering waarbij aangepast vervoer complementair wordt aan openbaar vervoer. De boodschap is dat er maximaal gebruik moet worden gemaakt van het bestaande vervoer. Enkel wanneer dat geen optie is, wordt een beroep gedaan op het aangepaste vervoer. Dat proefproject beoogt een nieuwe, klantvriendelijke service die verder bouwt enerzijds op het programma van toegankelijke service bij De Lijn en anderzijds op de service van de DAV's. De Lijn zal daarbij de rol spelen van regisseur van deze vervoersdiensten. Voordeel is dat de klanten één duidelijk toegangspunt krijgen voor informatie en reservaties van vervoerprestaties. Waarom is de keuze voor De Lijn gemaakt als regisseur? We gaan ervan uit dat De Lijn een sterke expertise heeft op het vlak van de belbuscentrales, en dus niet alleen in de toekomst een goede regisseur zou zijn maar ook een goede coördinator van dit proefproject.

Tweede consequentie voor de diensten die samenhangt met de overheveling, is niet dat ze worden afgebouwd of opgeheven. Integendeel, de werking van deze diensten zal worden geïntegreerd in het nieuwe concept. Een van de uitgangspunten bij de structurele regeling waar men op

mikt omdat men complementariteit zoekt tussen het aangepast openbaar en aanvullend vervoer, is samenwerking met de bestaande DAV's. De DAV's zullen worden geïntegreerd in het nieuwe systeem en zullen instaan voor de uitvoering van de aangevraagde ritten. Het is dus zeker niet de bedoeling om bijvoorbeeld de tewerkstelling bij deze DAV's terug te schroeven, maar wel om ze zo goed mogelijk vorm te geven in functie van een sterk verbeterde service aan de klant die uiteraard betaalbaar moet zijn voor de Vlaamse overheid.

Derde consequentie die samenhangt met de overheveling, is dat er wordt gestreefd naar meer uniformiteit in het aanbod aangepast vervoer. Het proefproject is opgezet met als opdracht het aangepast vervoer met behoud van hetzelfde budget voor meer mensen beschikbaar te stellen. Het is dus zeker niet de bedoeling om te raken aan de huidige doelgroep van rolstoelgebruikers en personen met een handicapattest. Wel is het zo dat de doelgroep bij DAV's momenteel varieert van plaats tot plaats. Dat wil De Lijn vermijden en daarom is een uniforme werkwijze voor een uniforme doelgroep noodzakelijk. In het kader van het proefproject zal daarom een duidelijke afbakening van die doelgroep gebeuren, alsook van de bestemmingen. Verplaatsingen worden beperkt tot een straal van 10 kilometer rond het eigen woonadres, aangevuld met noodzakelijke voorzieningen die niet binnen deze straal te vinden zijn. Deze verplaatsingen gebeuren aan het tarief van De Lijn voor verplaatsingen van halte tot halte of aan het tarief van De Lijn vermeerderd met een comfortsupplement van een halve euro per rit voor verplaatsingen van deur naar deur. Verplaatsingen over langere afstanden blijven nog steeds mogelijk, alleen zullen deze nu worden uitgevoerd door de meest geschikte toegankelijke vervoerder, bus, trein of taxi, en dit tegen het tarief van de vervoerder. Het spreekt voor zich dat De Lijn de voor de klant meest voordelige oplossing probeert te zoeken. Dat is precies de regiefunctie. Bij elke vervoersaanvraag zal worden bekeken welke van de bestaande toegankelijke vervoersmodi het meest geschikt is.

Vierde consequentie sluit het meeste aan bij de zorgen die ten aanzien van u zijn geuit. De DAV's die betrokken zijn in het proefproject, zullen voor de uitgevoerde diensten op een andere manier vergoed worden dan in de subsidieregeling staat omschreven. De betaling zal namelijk gebeuren op basis van de geleverde vervoersprestaties, en niet langer via subsidies.

Het aan De Lijn ter beschikking gestelde budget wordt gericht en uitsluitend geïnvesteerd in de DAV's, zodat ze de klant wiens mobiliteit is beperkt rechtstreeks ten goede komt. Er wordt naar gestreefd om de overgang van de subsidieregeling Gelijke Kansen naar het proefproject van De Lijn, en later naar het gebiedsdekkend netwerk op Vlaams niveau, op een zo soepel mogelijke

manier te laten verlopen, zodat er in de uitbetaling en de dienstverlening van de Diensten Aangepast Vervoer geen onderbreking ontstaat.

Alle veertien erkende en niet bij het proefproject betrokken Diensten Aangepast Vervoer zullen in 2007 nog steeds de voor hen opzijgezette subsidies ontvangen, zodat er voldoende garanties zijn voor de verdere uitvoering van de door hen voorziene dienstverlening. De erkende Dienst Aangepast Vervoer die wel betrokken is bij het proefproject, de Dienst Aangepast Vervoer Leopoldsborg, zal in de periode voorafgaand aan het proefproject – januari tot en met mei 2007 – kunnen genieten van de geplande subsidies. Het bedrag zal in verhouding staan tot de omvang van de periode. Tijdens het proefproject gebeurt de betaling van de Dienst Aangepast Vervoer door De Lijn op basis van de geleverde vervoersprestaties.

Gezien het OCMW van Mol in een brief van 24 april 2007 stelt dat het niet wenst mee te werken aan het proefproject, zal de Dienst Aangepast Vervoer Mol in 2007 niet verder worden betoelaagd. Wat de subsidiëring voor 2008 betreft, zal dezelfde werkwijze als voor 2007 worden gevolgd. Diensten die geen deel uitmaken van het proefproject, zullen vanuit Gelijke Kansen worden betaald. Zij blijven dus genieten van de voor hen opzijgezette subsidies. Zodra een dienst in het proefproject wordt opgenomen, zal de uitbetaling gebeuren door De Lijn, volgens de hoger vermelde principes: op basis van de vervoersprestaties en op basis van de voorwaarden van het proefproject.

Dat is het antwoord dat minister Van Brempt me heeft bezorgd.

Mevrouw Vera Jans: Ik dank de minister uitdrukkelijk voor het zeer uitgebreide antwoord. Zoals in de commissiebijeenkomst komen er in het antwoord heel wat nieuwe elementen naar boven. Het lijkt me belangrijk dat we niet opnieuw de discussie over de overheveling zelf voeren. Ik heb het daarover in mijn vraag niet gehad, want de discussie daarover is afgerond. Het is echter belangrijk om te vernemen dat een betaalbare service als uitgangspunt blijft dienen voor het verdere beleid ten aanzien van deze doelgroep. Het is immers belangrijk dat er extra waarborgen zijn als een kwetsbare doelgroep in een groter geheel wordt opgenomen.

Ik betreur wel dat het proefproject wat aan kwaliteit moet inboeten en aan kracht verliest. Ik hoop dat men met de andere deelnemende partners een goed resultaat kan neerzetten, zodat men in 2008 een sterk beleid kan voeren.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over een eventueel boetesysteem bij de engagementsverklaring van ouders in het Nederlandstalig onderwijs in Brussel

ACTUELE VRAAG van de heer Jef Tavernier tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het toenemend sanctionerend karakter van het onderwijsbeleid

ACTUELE VRAAG van mevrouw Greet Van Linter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de reactie van de minister op de voorstellen van de vier werkgroepen van de rondetafelconferentie betreffende het Brussels Nederlandstalig onderwijs

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vier maanden geleden sloot het Heilig-Hartcollege z'n deuren. Kort daarna hebt u het rapport van de inspectiediensten over het Brussels Nederlandstalig onderwijs openbaar gemaakt. Toen ontstond een zeer negatieve sfeer rond het Nederlandstalig onderwijs in Brussel. Ik heb toen een niet echt origineel voorstel gedaan: de organisatie van een ronde tafel om de positieve krachten in Brussel – en die zijn ook terug te vinden in andere steden, waar de problemen gelijkaardig zijn – te bundelen en een aantal voorstellen uit te werken.

Minister Vanhengel en u hebben vorige week dat rapport voorgesteld. Ik heb het even doorgenomen. Er staan 66 voorstellen in om uit de impasse te geraken en de komende jaren opnieuw vooruitgang te boeken. Het stelt me evenwel teleur dat er één punt is uitgelicht: de engagementsverklaring, gekoppeld aan een administratieve boete. Het gevaar bestaat zelfs dat het rapport daartoe wordt herleid.

We hebben geen problemen met de engagementsverklaring. Het is een vraag aan alle ouders maar in het bijzonder aan anderstalige ouders om zich ertoe te verbinden om hun kind tijdens zijn vrijetijdsbesteding in contact met het Nederlands te brengen en de opvoeding in het algemeen van hun kind beter op te volgen. Dat is een goede zaak. Het is ten dele een eerder symbolische zaak, want ouders worden ook nu al geacht het schoolreglement te ondertekenen waarin veel Vlaams-Brusselse scholen al zaken hebben opgenomen over het taalgebruik in en rond de school.

Anderzijds oppert u dat wanneer ouders die engagementsverklaring niet nakomen, er een administratieve

boete kan volgen of dat u dat minstens gaat onderzoeken. De communicatie over het Nederlandstalig onderwijs is heel belangrijk. En wat doet u? U zegt dat we moeten ingrijpen en steekt het vingertje nog maar eens omhoog. Ik houd daar niet van en ik zal u drie argumenten geven.

Minister Frank Vandenbroucke: Ik heb niet gezegd dat ik dat ‘goede’ voorstel wil onderzoeken of de opening maak dat het een goed voorstel is. Waar vindt u dat? Ik heb gezegd dat ik dat ga onderzoeken. U zou zelf heel zorgvuldig moeten communiceren.

De heer Sven Gatz: Ik zou het belangrijk vinden dat er over het Nederlandstalig onderwijs in Brussel meer gecommuniceerd en minder gespind zou worden. Communicatie is uw verantwoordelijkheid. U moet nu maar eens uw standpunt helemaal uit de doeken doen, dat is ook de doelstelling van een goed parlementair debat.

Er zijn drie redenen waarom u die administratieve boete voor mij zelfs niet hoeft te onderzoeken. Ten eerste vind ik niet dat scholen opgezadeld moeten worden met politonele taken. Administratieve boetes komen heel dicht in de buurt. Ten tweede komen ouders op vrijwillige basis naar onze scholen, anders gaan ze naar Franstalige scholen. Een boetesysteem invoeren, dat krijgt u juridisch niet voor elkaar. Ten derde laat u hiermee alles baden in een negatieve sfeer. Ik wens eerder met een aantal positieve voorstellen te komen waardoor de ouders die engagementsverklaring effectief kunnen nakomen.

Daarom, mijnheer de minister, stel ik geen vraag maar doe ik eerder een verzoek, zelfs een bede. Wilt u zelfs het onderzoek naar die administratieve boetes niet opstarten, want het is volstrekt contraproductief.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de minister, mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik sluit me aan bij de vraag van de heer Gatz. Hij heeft het kader geschetst. Ik denk dat het geen probleem is dat er een engagementsverklaring komt vooral niet indien die engagementsverklaring er komt na een serieus contact tussen school en ouders. Zeker in probleemgevallen is er een gebrek aan contact met de leerlingen en hun thuisomgeving. Dan kan men de wederzijdse verwachtingen duidelijk maken.

Dit probleem stelt zich niet alleen in het Brusselse maar ook elders in Vlaanderen. Ik heb de indruk dat vanuit een aantal eerbare doelstellingen, men te weinig de nadruk legt op het positieve engagement en het positieve contact vanuit de school, maar dat men eerder de sanctionerende toer opgaat. Ik denk daarbij aan het stelsel van de toelagen voor het basisonderwijs dat gekoppeld wordt aan spijbelen, aanwezigheid op school, deelname aan oudercontacten. We mogen niet het stimulerende en het

positieve uit het oog verliezen en alleen maar sanctionerend optreden.

Iedereen op het terrein zegt dat je voor probleemgevallen inspanningen moet doen en mensen moet aanspreken. Je mag niet onmiddellijk met het vingertje staan zwaaien en met sancties dreigen.

De voorzitter: Mevrouw Van Linter heeft het woord.

Mevrouw Greet Van Linter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik hoef de problematiek van het Nederlandstalig onderwijs in Brussel niet meer te schetsen. Toch wil ik twee elementen even bekijken: de onvoldoende taalverwerving en de aanwezigheid van probleemjongeren in onze scholen die onze schoolcultuur niet genegen zijn, voor overlast zorgen en onvoldoende gemotiveerd zijn.

Dat is belangrijk. We worden ook geconfronteerd met spijbelgedrag en met geweld op school. Mijnheer de minister, we zijn tevreden dat u daar aandacht aan schenkt, in tegenstelling tot de Brusselse minister van Onderwijs Vanhengel, die tot nu toe alles onder mat veegt en enkel het succesverhaal van het Nederlandstalig onderwijs propageert.

In de engagementsverklaring zit een tegenstrijdigheid. In het decreet van de studiefinanciering wilt u ouders van kleuters motiveren om al vanaf jonge leeftijd aan het kleuteronderwijs deel te nemen door hen een premie te geven. Op voorspraak van onze fractie hebt u geweigerd om, indien het kind toch niet naar school komt, die premie in te trekken. U vond dat een slecht signaal. Anderzijds spreekt u over een engagementsverklaring waar u wel administratieve boetes aanhangt. Dat is tegenstrijdig.

Mijnheer de minister, de engagementsverklaring is nogal flou in de pers. Op de ene plaats spreekt u over een engagementsverklaring, op andere plaatsen over een contract. Er is wel een duidelijk verschil tussen die twee. Een contract is bindender dan een engagementsverklaring. Daar stel ik me vragen bij. U wilt onderzoeken hoe u daar sancties, eventueel administratieve boetes aan kunt koppelen. Dat is vaag voorgesteld. Kunt u dit verhelderen?

In Het Laatste Nieuws schrijft Luk Van der Kelen: “Als de samenleving veel belastinggeld investeert in onderwijs en als de scholen grote inspanningen doen om alle kinderen mee te trekken, vooral ook de minder kansrijke, dan kan bestraffing geen taboe zijn voor wie op geen enkel signaal reageert. Administratieve boetes zullen dan echt niet veel helpen. De mensen voor wie ze bedoeld zijn, zullen ze doorgaans niet betalen. Als het de maatschappij echt menens is, is het inhouden van kindergeld de meest efficiënte mogelijkheid.”

Mijnheer de minister, hoe vertaalt u de boodschap die u in de kranten hebt gegeven en die nogal vaag is, en hoe wilt u die in een decreet gieten? Verder valt me het verschil op tussen Vlaanderen en Brussel. U stelt dat de scholen in Vlaanderen de kans moeten krijgen om die engagementsverklaring voor te leggen aan de ouders, maar in Brussel wilt u ze verplichten. Waar zit het verschil met andere grootsteden die met gelijkaardige problemen te maken hebben, bijvoorbeeld Antwerpen en Gent? Welke van de 68 voorstellen wilt u weerhouden? Welke timing stelt u voor?

Het is merkwaardig dat het aantal anderstaligen in het Nederlandstalig onderwijs gestaag stijgt en dat het aantal leerlingen dat aan OKAN-klassen en taalklassen deelneemt, daalt met 20 procent. Hoe reageert u daarop? Welke maatregelen zult u eventueel nemen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, sta me toe mijn verbazing uit te drukken over de tussenkomst van de heer Gatz. Moest ik op een stoel zitten, ik zou eraf vallen, mijnheer Gatz. U zegt hier dat u het zo belangrijk vond om die rondetafel te krijgen en dat het nodig was omdat het eindelijk eens positief en constructief zou zijn, want minister Vandenbroucke is toch een negatief mens omdat hij niet meespeelt in de goednieuwsshow over het Brusselse onderwijs. De rondetafel moest positief en constructief zijn en die vreselijke Vandenbroucke stelt nu een administratieve boete voor. Wat voor een negatief mens is dat toch!

Mijnheer Gatz, ik heb dat niet voorgesteld, maar wel uw rondetafel. Of weet u dat niet? Dat komt uit de werkgroep 1 van uw rondetafel. Wat staat u hier nu te vertellen? In die werkgroep is gezegd dat er een groot probleem is met de betrokkenheid van ouders.

Men doet een voorstel waarop ik geen definitief standpunt heb ingenomen. Ik vind het idee sterk dat je een engagement vraagt van ouders. Je hebt dat absoluut nodig. Overigens hebben de meeste ouders in Vlaanderen dat engagement, ook in Brussel, en de meeste scholen doen hard hun best om omtrent dat engagement te werken en ze doen dat ook goed.

Nochtans zeggen deze Brusselse onderwijsmensen mij dat ze een sterker en duidelijker engagement moeten hebben en dat ze dat nodig hebben van alle ouders. Zij hebben dat idee uitgewerkt, zeer gestoffeerd, met een engagement over op tijd komen, niet spijbelen vanaf 1 september tot het einde van het jaar, kennismaken met het Nederlands ook buiten de school en tijd voor andersstaligen. Niet bij mij maar in de werkgroep, mijnheer Gatz, van de door u zo bejubelde rondetafel, is er een

debat ontstaan dat als volgt loopt. Het is niet zo eenvoudig. Een aantal mensen zeggen dat zulk een engagementsverklaring een voorwaarde zou moeten zijn om een kind te kunnen inschrijven in het Nederlandstalig onderwijs. Als je dat niet doet, kan je het kind niet inschrijven. Dat klinkt logisch maar is niet zo evident, want er is ook zo iets als een leerrecht voor het kind. Daarop hebben andere mensen in die werkgroep gezegd: je mag het recht van het kind om in een school terecht te komen, niet wegnemen maar je zou de ouders op een andere manier moeten sanctioneren als ze dat engagement niet ter harte nemen of dat niet willen doen. Daar wordt het wat ingewikkeld, ik hoop niet te ingewikkeld voor u, want hier komen we in de buurt van een discussie over leerplicht. Aan leerplicht hangt ook vast dat je op 1 september al in de school moet zijn en dat je aanwezig moet zijn. Gaan we dan ten aanzien van leerplicht optreden met administratieve sancties of houden we ons bij de huidige financiële sancties? We krijgen dus dat debat.

Ik heb over geen enkele van de aanbevelingen of gedachtewisselingen op de rondetafel reeds een standpunt geformuleerd omdat ik dat niet wil doen. Ik wil samen met uw partijgenoot, Brussels minister Vanhengel, de tijd nemen om daar over na te denken. We hebben dezelfde reactie gegeven, namelijk dat we dat rustig zullen bekijken. We doen geen enkele uitspraak over wat we uiteindelijk weerhouden en we zullen proberen tegen het begin van het najaar onze conclusies te trekken, na enig nadenken daarover.

Nu vraagt u dat ik daar mijn mening over geef, geïmproviseerd, hier ter plaatse. Ik zal dat niet doen, want het is een veel te belangrijke en gevoelige kwestie met nogal wat principiële, juridische maar ook sociale dimensies. Persoonlijk geloof ik heel sterk in het geven van het signaal dat er zulk een engagement moet zijn. Ik vind dat, mijnheer Tavernier, helemaal geen opgeheven vingertje. Het succes van kinderen op een school hangt af van de betrokkenheid van de ouders. Je mag dat vragen als samenleving. Als we dat als samenleving niet meer vragen, weet ik niet waarover we bezig zijn! Je mag engagement van ouders vragen om scholen en leerkrachten te steunen. We vragen ook engagement van scholen en leerkrachten naar de ouders. Men moet van twee kanten oversteken.

De vraag is, als je dat begint te formaliseren, hoe je dat moet doen. Als u dan toch mijn eerste aanvoelen vraagt – maar ik ga er vandaag niet definitief over besluiten – denk ik persoonlijk dat de idee van administratieve boetes niet zo vanzelfsprekend is. Normaal gesproken zitten we binnen een problematiek van inschrijvingsvoorwaarden en controle op de leerplicht, en daar staan sancties tegenover. Ik zou het niet passend vinden van mij, mijnheer Gatz, om zo op één, twee, drie, zoals u dat zou doen, de resultaten van een maand intens ver-

gaderen van die rondetafel van tafel te vegen en te zeggen dat ik daar al een idee over heb, dat ik daar niet over moet nadenken, dat het onzinnig is en totaal contraproductief, dat die mensen daar wel over vergaderd hebben maar dat die van niets weten, dat die mensen wel in het Brusselse onderwijs werken maar dat die daar niets van kennen. Dat is niet mijn houding in dezen. Als u wenst dat dat de houding is, dan hebt u een andere opvatting over overleg, het raadplegen van het middenveld en het belang van expertise op het terrein. Dat is niet mijn houding. Ik heb samen met Brussels minister Vanhengel gezegd dat we de eerste tot de laatste aanbeveling zullen bekijken op wenselijkheid, haalbaarheid en betaalbaarheid, en we doen er vandaag geen uitspraak over.

Het is inderdaad zo – mevrouw Van Linter heeft erop gewezen – dat we ons moeten afvragen of er in Brussel zodanig specifieke problemen zijn en een zodanig specifieke context dat we apart dingen moet doen voor Brussel, dan wel dat we zeggen dat in de rest van Vlaanderen er een gelijkaardige problematiek bestaat en we dus een gelijkaardige benadering moeten ontwikkelen.

Wel, ook dat durf ik u vandaag zomaar niet te zeggen. Ik heb me daar duidelijk over uitgesproken op de rondetafelconferentie. Ik heb gezegd wat ik interessant en inspirerend vond. Dat was natuurlijk veel meer dan alleen maar die engagementsverklaring. Maar goed, dat de media dat er uitpikken, duid ik hen niet ten kwade. Dat is inderdaad een van de meest gevoelige en aansprekende punten. Het lijkt me normaal dat ze dat belichten, naast de tientallen andere aanbevelingen. Ik heb daar een toespraak over gehouden, die u letterlijk terugvindt op mijn website. Mocht u daaraan twijfelen, dan kunt u dat nog eens nalezen. Daar heb ik gezegd wat ik hier zeg.

Ik zou dus graag willen dat we, over dat zo belangrijke Nederlandstalige onderwijs in Brussel, dit soort simplistische polemieken vermijden. Ik ben niet voor de slechtnieuwsshow. Ik ben ook niet voor de goednieuwsshow. Ik ben voor de nieuwsshow en de oplossingsshow. Ik wil die baseren op terreinkennis van mensen, en overleg met die mensen. Die hebben we verzameld. Ik ga vandaag dus niet in een-twee-drie en met de grove borstel te werk, vanuit de veronderstelling dat ik het allemaal veel beter weet, dat ze daar weliswaar over hebben vergaderd, maar dat ik daar niet eens over na hoeft te denken. Dat ga ik niet doen en ik zou voorstellen dat u dat ook niet doet. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

Mevrouw Van Linter, wat OKAN betreft, kan ik u allerlei cijfers geven. Er is inderdaad een daling. In het basisonderwijs is het aantal omkaderingsgewichten voor anderstalige nieuwkomers teruggelopen, van 34 in het schooljaar 2005-2006 tot 26 in het schooljaar 2006-2007. In het secundair onderwijs geeft de telling van het totale aantal OKAN-leerlingen in alle scholen die wij subsidiëren of financieren, het volgende beeld. Op

1 februari 2005 ging het over 1695 leerlingen. Op 1 februari 2006 ging het over 1684 leerlingen. Op 1 februari 2007 ging het over 1535 leerlingen. In het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest ging in februari 2005 over 143 leerlingen, in februari 2006 over 124 leerlingen en in februari 2007 over 120 leerlingen. Er is dus sprake van een dalende lijn. Ik heb daar niet meteen een volledige verklaring voor. Ik veronderstel dat het te maken heeft met het feit dat de voorbije jaren het aantal asielaanvragen in ons land nogal sterk is gedaald. Met betrekking tot asielaanvragen zitten we eigenlijk ver beneden het historische record van 1995. Die zijn stelselmatig in dalende lijn gegaan. Ik denk dat dat er veel mee te maken heeft.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, met alles respect, maar u doet uitschijnen dat ik een wat wereldvreemd parlementslid ben, dat veraf staat van de realiteit van het Nederlandstalig onderwijs. Laat me u één ding zeggen: toen u nog in Oxford zat, was ik allang bezig met het Nederlandstalig onderwijs. Ik heb wel enige terreinkennis ter zake. (*Opmerkingen van de heer Gilbert Bossuyt*)

Wie is hier de populist? Dat zal het publiek wel uitmaken.

U denkt dat ik volledig in het luchtledige opereer, los van de mensen die de rondetafelconferentie van kennis voorzien. Wat is er gebeurd in die werkgroep die heeft voorgesteld die administratieve boete te onderzoeken? Ze waren wel een voorstander van de engagementsverklaring. Iedereen was het daar wellicht over eens. Over de administratieve boete waren ze het echter niet eens. Toen hebben ze bij wijze van compromis gesteld dat er een onderzoek moest komen. Dat is wat is gebeurd, en dat is wat vandaag ook in het parlement gebeurt. Dat is maar goed: vanuit democratisch oogpunt is het belangrijk dat de meningen ter zake niet altijd gelijklopen. Mijnheer de minister, ik heb iets minder tijd nodig om over zoiets fundamenteels vandaag wel mijn mening te geven. Ik gun u het voordeel van de twijfel. We spreken elkaar in september of oktober. Ik hoop dat er dan een constructieve bijdrage zal worden geleverd.

Ik wil ook proberen constructief te eindigen. Als we een engagementsverklaring vragen van ouders, dan moeten we onze kant van de verbintenis ook mogelijk maken. Met andere woorden, veel meer dan een administratieve boete opleggen, moeten we bijvoorbeeld een inschrijving in een school automatisch koppelen aan een inschrijving in een Nederlandstalige bibliotheek, moet er een jongerenprogramma op tvbrussel worden gemaakt, waarover in de klas kan worden gesproken, moet er een kinderprogramma op fm brussel worden gemaakt, en een jongerenpagina in Brussel Deze Week. Dat zijn dingen die ons echt zullen vooruithelpen. Tot spijt van wie het benijdt, die administratieve boete zal dat echt niet doen.

De heer Jef Tavernier: De engagementsverklaring is geen probleem, maar met het repressieve element moet je opletten. Er zijn nog veel mogelijkheden bij de ondersteuning vanuit het onderwijs om op een positieve manier naar ouders te gaan en hen er in het belang van hun kinderen op te wijzen dat ze zaken op zich moeten nemen. Het bestraffende element komt op de laatste plaats. Je moet ervoor zorgen dat het kind niet het kind van de rekening wordt.

Mevrouw Greet Van Linter: Dank u wel voor uw antwoord, mijnheer de minister. Dit dossier is inderdaad niet eenvoudig. In die zin ben ik tevreden dat er wat bezinningstijd over gaat. Simplistisch gezien is het een dubbele problematiek: een taalproblematiek en een van motivatie. Het is nodig om hardere maatregelen te nemen. U kunt het u niet veroorloven om in dit dossier half werk te doen. Het Brussels Nederlandstalig onderwijs heeft die facelift echt nodig.

Bij taalverwerving moet er meer aandacht gaan naar taalbadklassen: een volledig jaar taalbadklas op scharniermomenten. Er moet worden ingegaan tegen de praktijk, die u ook hebt genoemd in de commissie, dat er in Brussel te vlug en te lichtzinnig taalattesten worden uitgereikt, zelfs wanneer het taalniveau niet bereikt is.

Bij de motivatie moet u wat strenger zijn, mijnheer de minister. U staat voor zware problemen. Ik citeer de kritiek van het Minderhedenforum, de spreekbuis van de allochtone en anderstalige gemeenschap: "Het centrum vindt het engagement op zich positief, maar ouders moeten vrij kunnen beslissen over hun inspanningen." Met alle respect, mijnheer de minister, dit lijkt me een slecht signaal. Ik maak de vergelijking met een voetballer die een rode kaart krijgt, maar zelf mag beslissen of hij het veld verlaat. Als dat de houding is van de allochtone of kansarme gemeenschap of de gemeenschap die wordt vertegenwoordigd door het Minderhedenforum, hebt u nog heel veel werk.

De voorzitter: Mevrouw Berx heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx: Mijnheer de minister, collega's, de voorgestelde engagementsverklaring uit een correcte visie op wat onderwijs moet zijn. Het succes van een schoolcarrière hangt niet alleen af van uitstekend onderwijs in goede, bestuurskrachtige scholen door gemotiveerde leerkrachten, maar ook van de betrokkenheid van de ouders en de inspanningen van leerlingen. Dat is nog niet genoemd. Het onderwijs is meer dan wat ook een wederkerig proces. Onderwijs slaagt pas wanneer ouders hun kinderen volop begeleiden en ook de kinderen inspanningen doen. We zijn voorstander van die engagementsverklaring.

In de commissie moeten we een grondige discussie voeren over hoe we er verder mee omgaan en hoe het even-

tuel gesanctioneerd kan worden. Ik hoor en lees nu dat men de engagementsverklaring als een voorwaarde van inschrijving moet maken. Dat lijkt me terecht, maar dan rijst de vraag: wat wanneer het engagement niet of niet ten volle wordt nagekomen? Gaat dat consequenties hebben voor de inschrijving? Dat betekent dat een kind kan gesanctioneerd worden op grond van het gedrag van ouders. Wat kan daarvan het effect zijn? Kan het tot gevolg hebben dat ouders eerder kiezen voor thuisonderwijs? Stel dat ze zeggen: waarom zouden we een kind naar school sturen als de engagementen zo scherp worden gesteld? Op dit ogenblik is de leerplicht al financieel gesanctioneerd. Wie moedwillig een kind weghoudt van school, kan daarvoor strafrechtelijk vervolgd worden.

We moeten voluit gaan voor de engagementsverklaring en kijken of die tot gevolg heeft dat alle ouders doen wat van hen verwacht wordt: de kinderen tijdig naar school sturen en ervoor zorgen dat er niet gespijeld wordt. De sanctie moet een stok achter de deur zijn. Een sanctie is voor ons nooit een doel op zich, maar een instrument om te vermijden dat een kind het kind van de rekening wordt.

Tot slot, mijnheer Gatz, denk ik dat de VRT heel veel boeiende programma's heeft voor kinderen en dat het misschien niet nodig is dat tvbrussel dit soort bijkomende initiatieven neemt. Laten we de discussie ten gronde voeren in alle objectiviteit en in sereniteit, ervan uitgaande dat onderwijs een wederkerig project is. Niemand hier verdedigt dat sancties een doel op zich zijn. Ze zijn een instrument om te vermijden dat kinderen het kind van de rekening worden wanneer hun ouders niet doen wat van hen wordt verwacht en wat we van hen mogen verwachten.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vooreerst denk ik dat het duidelijk moet zijn dat wanneer we dit debat voeren, we steeds het belang van het kind voor ogen hebben.

Ten tweede verwijs ik naar de discussies die we in het verleden in dit parlement hebben gevoerd met betrekking tot het onderwijs in Brussel. Ik verwijs ook naar vorige legislaturen en meer bepaald naar de resolutie over het onderwijsbeleid in Brussel. Ik wil toch even in herinnering brengen dat we toen ook gediscussieerd hebben over het al dan niet invoeren van een engagementsverklaring.

Ik kan heel goed vrede nemen met het antwoord van de minister in dezen en met hetgeen door de werkgroep naar voren werd gebracht. Toch mogen we niet vergeten dat er aan de ene kant een recht is op onderwijs en op inschrijving, maar dat we aan de andere kant heel

duidelijk in een andere context zitten dan in de rest van Vlaanderen – en ik ben geen Brusselaar. In die optiek is de engagementsverklaring wel degelijk belangrijk. Ouders moeten goed weten waarvoor ze gekozen hebben en moeten goed beseffen dat onderwijs geen vrijblijvende vorm van kinderopvang is, niet in het Nederlandstalig onderwijs, maar ook niet in het Franstalig onderwijs.

De cijfers spreken voor zich. Als we zien hoeveel anderstalige kinderen naar ons Nederlandstalig onderwijs komen, dan is dat op zich positief, maar daar staat tegenover dat we er heel veel inspanningen voor moeten leveren, dat we de Brusselnorm kennen, dat we extra investeren en dat we er derhalve als Vlaamse Gemeenschap in investeren. Ik verwacht dan ook van de anderen, in dit geval de ouders en de kinderen, dat ze een inspanning leveren die tegenover de inspanning staat die de Vlaamse Gemeenschap levert.

Ik ben positief gestemd over hetgeen uit de werkgroep naar voren is gekomen. Ik onderschrijf volledig wat u stelt over de manier waarop onderzocht moet worden wat kan en wat niet kan. Ook in deze moet het duidelijk zijn dat het niet onze bedoeling mag zijn om te sanctioneren, maar dat aan de anderen wel duidelijk moet worden gemaakt dat het ons menens is en dat wanneer men kiest voor het Nederlandstalig onderwijs, ook de nodige extra ondersteuning van thuis uit moet worden geleverd.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, ik heb daar niets aan toe te voegen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over eventuele vertraging bij de uitvoering van de Scheldeverdieping door natuurcompensaties

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik heb een vraag voor u over de havens. De vraag betreft een dossier dat u zeer na aan het hart ligt en dat u meenam met uw nieuwe functie als minister-president. Het is een dossier waar we al heel vaak over gedebatteerd hebben, zowel in de commissies als in de plenaire vergadering.

Waarover gaat het nu juist? Net zoals ik, zult ook u in de weekendkranten de onrustwekkende artikels gelezen hebben waarin staat dat de Nederlandse minister van

Landbouw, mevrouw Verburg, in een open brief aan de Tweede Kamer heeft gewaarschuwd voor vertragingen in het gedeelte natuurcompensaties. Nederland moet 600 hectare teruggeven aan de natuur. De minister stelt letterlijk in een stand van zaken over de natuurcompensaties: "Inzake het middengebied Westerschelde wordt door Zeeland deels naar alternatieven gezocht, maar er is nog geen eensgezindheid." Verder stelt ze: "Inzake het grensoverschrijdende Zwin is ook een vertraging van enkele maanden al zeker, en ook voor de Hedwigepolder, met 300 hectare cruciaal, is er een vertraging van enkele maanden."

Mijnheer de minister-president, alhoewel zij daar onmiddellijk op laat volgen dat als er in het geval van de Hedwigepolder er geen vrijwillige verkoop mogelijk is, ze naar een gedwongen verkoop zal streven – een ont-eigening dus –, en zelfs al zegt ze dat een ratificatie door het Nederlandse parlement zeer spoedig zal volgen, toch weten we dat dit niet genoeg is en moeten we concluderen dat ook deze signalen niet echt geruststellend zijn.

Ik moet u er niet aan herinneren dat de ondertekening van de verdragen al van december 2005 dateert en dat inmiddels aan Vlaamse zijde de ratificatie reeds ruimschoots achter de rug is. Uw fractieleider heeft al geruststellend gereageerd. Hij ziet geen probleem. Hij gaat ervan uit dat de spade in de grond gaat in 2007. Ik zou graag van u zelf, in uw nieuwe hoedanigheid van minister-president – vernemen hoe het zit. Bent u er nog altijd van overtuigd dat de eerste spadesteek in 2007 haalbaar is? Zitten we op schema? Beamt u de woorden van uw fractieleider? Hij zei dat de natuurlijkheid, de veiligheid en de toegankelijkheid – de drie luiken van de Scheldeverdragen – eventueel moeten worden losgekoppeld om te zorgen dat Vlaanderen zeker op schema blijft.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, mevrouw De Ridder, wat mijn fractievoorzitter gezegd heeft, kan ik per definitie beamen. Ik zal dat uitleggen.

U volgt de voortgang van de Ontwikkelingsschets 2010 even goed als ik. Er zijn drie pijlers. De eerste, de veiligheid, heeft te maken met het Sigmapijn, en dat zit op schema. Dat gaan we verder uitvoeren. De tweede is de natuurlijkheid. U verwijst in uw vraag naar Hedwigepolder en het Zwinproject. De derde is de toegankelijkheid. Deze drie pijlers zijn met veel zorg en overleg tot stand gekomen. Op het OAP is gezegd dat de drie zich zo veel mogelijk gelijktijdig moeten ontwikkelen.

Over de natuurlijkheid, de robuuste natuur, en de vrijwillige verwerving dan wel ont-eigening van de Hedwigepolder

polder heeft in Nederland een debat plaatsgevonden. Er is een commissie voor samengesteld. Voor ons is het van zeer groot belang dat deze pijler vooruitgang boekt, en net zo snel als de andere twee. U hebt gelijk, daar zit enige vertraging op. Het positieve is dat mijn Nederlandse collega, minister Verburg, die vertraging zo beperkt mogelijk wil houden. Tegen het einde van het jaar wil hij onomkeerbare stappen gezet hebben. We moeten absoluut de nodige inspanningen leveren voor het luik natuurlijkheid, en onze Nederlandse collega's doen dat ook.

De timing van de eerste spadesteek – eind 2007 – voor de Westerscheldeverdieping zit niet compleet vastgeklonken aan de pijler van de natuurlijkheid. We streven een zo groot mogelijke gelijktijdigheid na, maar het een kan sneller gaan dan het andere. Ik ga er nog altijd van uit dat de verdieping van de Westerschelde eind dit jaar van start kan gaan. Achter de schermen wordt door verschillende collega's contact gelegd met het Nederlandse parlement, met Zeeland. Dat is positief. Ik heb binnenkort nog contact met minister Verburg en minister Eurlings. Ik heb staatssecretaris Huizinga ontmoet. Ik zal er bij onze noorderburen blijven op aandringen dat de werken in 2007 starten. We zullen er alles aan doen om de drie pijlers op een zelfde ritme te ontwikkelen. Volgens mij lukt dat.

Op die manier komen we tegemoet aan de zorg om de gelijktijdigheid – in het bijzonder met betrekking tot de drie pijlers – maximaal na te streven. U zult mij daar ongetwijfeld nog vragen over stellen vooraleer de eerste spade eind 2007 in de grond gestoken wordt, eind 2007, en ik zal daar zeer graag op antwoorden.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Het stemt mij hoopvol.

U zegt: "Wij streven naar zo veel mogelijk gelijktijdigheid voor de drie pijlers. Als er echter een van de pijlers toch nog vertraging oploopt, blijven we streven naar een inhaalbeweging, maar gaan we wel door met de verdieping." Bent u ervan overtuigd dat onze noorderburen die piste zullen bewandelen? In hoeverre zouden zij meestappen in dat verhaal, waarbij aan een van de drie pijlers voorrang gegeven wordt en men wacht op een inhaalbeweging van de andere? Hebt u daar zicht op?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, we moeten in dit dossier niet rond de pot draaien. Wil Antwerpen bereikbaar blijven en de kansen blijven hebben die het verdient, dan hebben wij voor de Schelde nood aan een tijongebonden diepgang van 16 meter. Zeven jaar geleden hebben wij de lat laag gelegd en 14 meter voorgesteld. We werden daarbij ondersteund door wat reders ons kwamen vertel-

len in een parlementaire hoorzitting. Door een ongelukkige besluitvorming in dit parlement hebben wij vrede genomen met de minimalistische oplossing van 13,1 meter tijongebonden diepgang. Vandaag hebben we die 13,1 meter nog altijd niet.

We hebben het toegankelijkheidsdossier bovendien nodeloos bemoeilijkt door het te koppelen aan bijkomende dossiers, waarvan vooral het natuurlijkheidsdossier ons vandaag bijzonder hard parten speelt. Iedereen die die dossiers toen aan elkaar gekoppeld heeft, moet daar vandaag maar de politieke verantwoordelijkheid voor durven dragen. Ik kijk uitdrukkelijk niet naar u, mijnheer de minister-president, want u was toen om andere, dringender bezigheden bekommerd.

Mevrouw De Ridder, we weten allemaal dat op het einde van dit jaar de eerste spade effectief gestoken zal worden. Schepen Van Peel, die dringend nood heeft aan een verzetje, zal er wel voor zorgen dat er toch op zijn minst in de Vlaamse wateren met de uitbaggering begonnen wordt. Dan zullen we tevreden kunnen roepen dat we eindelijk hebben wat we wilden. Maar daarmee is het verhaal natuurlijk niet verteld. De reders verwachten van u meer dan een symbolische eerste spadesteek in december van dit jaar, mijnheer de minister-president. De reders verwachten van u uitzicht op die 13,1 meter, die een minimum minimorum was, binnen een aanvaardbaar tijdspad.

Ik zou van u graag horen wat dat tijdspad is. Als we in december 2007 beginnen met een eerste spadesteek in Vlaanderen, wanneer zal dan de hele Scheldegeul toegankelijk gemaakt zijn tot 13,1 meter? Over welk tijdspad spreken we dan? Mogen de reders van u en uw meerderheid ook op meer rekenen? Mogen zij rekenen op de 14 meter waar ze zeven jaar geleden om vroegen, en zo mogelijk op de 16 meter die nu nautisch noodzakelijk is, gelet op de nieuwe scheepstypen die vandaag in de vaart worden gebracht?

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw De Ridder, als u in de toekomst vragen stelt over dit onderwerp, moet u wel uw terminologie aanpassen. U moet niet meer spreken over 'natuurcompensaties', want dat zijn het niet. Dat is een belangrijke nuance. De verdieping geeft geen aanleiding tot negatieve natuureffecten – intussen zijn ook de Nederlanders daarvan overtuigd – zodat er geen natuurcompensaties nodig zijn.

U hebt de voorbije dagen wellicht gelezen dat de CDA-woordvoerder voor Zeeland, de heer Koppejan, uitdrukkelijk stelt dat volgens de Nederlanders niets een verdere verdieping nog in de weg staat. Integendeel, zij wensen een zo snel mogelijke verdieping van de Westerschelde.

Ze weten bovendien dat dit zijn belang heeft voor het zuiden van Nederland. Dat het niet gaat om natuurcompensaties heeft tot gevolg dat wat noodzakelijk is inzake natuur en wat noodzakelijk is inzake verdieping niet volledig gekoppeld moet blijven. Zowel Vlaanderen als Nederland hebben zich op Europees vlak geëngageerd om de natuur in de Westerschelde in stand te houden. De engagementen die we daartoe zijn aangegaan, moeten we uitvoeren, maar dat hoeft niet helemaal tezelfdertijd en volledig aan elkaar gebonden.

Ik heb begrip voor de problemen waar de Nederlanders voor staan. Ook wanneer we zelf landbouwgrond moeten omzetten in natuurgebied, is dat niet altijd evident. De landbouwers die deze gronden bewerken, moeten zo goed mogelijk vergoed worden. Er moet dan ook een goed flankerend landbouwbeleid worden gevoerd.

Het is goed dat Nederland nu poogt om gronden te verwerven op basis van vrijwilligheid. Maar wanneer dat niet lukt, dan wordt er onteigend, aldus minister Verburg. Dat heeft ze in haar brief verduidelijkt. Dat engagement toont voldoende aan dat we onze doelstelling zullen bereiken binnen het tijdschema dat in de verdragen is ingeschreven. Het toont ook aan dat het misschien nog niet zo slecht is geweest om deze problematiek in haar geheel te bekijken, en dus tegelijkertijd te onderhandelen over de verdieping en over de veiligheid en de natuurlijkheid. Daar is ondertussen ook wetenschappelijk onderzoek over gebeurd. Het feit dat we vorderen in dit dossier en dat andere dossiers met Nederland minder vlot verlopen, vloeit voort uit het aandacht hebben voor het geheel van gezamenlijke belangen. Zo vermijdt men noodlottige blokkeringen.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de minister-president, naast de drie pijlers, veiligheid, natuurlijkheid en toegankelijkheid, zou ik u willen vragen om ook het vierde element, met name het flankerend landbouw- en plattelandsbeleid dat is opgenomen in de resolutie die aan het begin van deze legislatuur is goedgekeurd, niet uit het oog te verliezen.

De voorzitter: De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik wil een enigszins atypische stem laten horen. De natuurcompensaties zoals die zijn voorgeschreven door Europa, zijn heel legitiem. Wanneer ik de heer Penris echter hoor pleiten voor een diepgang van zestien meter, dan betekent dit dat de dijken moeten worden verhoogd. Dat is geen kleine ingreep.

Ik verwijst heel even naar een plaatselijk probleem, meer bepaald de Bunt in Hamme, waar landbouwgrond plaats

moet maken voor een natuurlijk overstromingsgebied. Daar liggen twee scenario's voor. De ambtenaren van het Vlaamse Gewest zijn nu al met de metingen bezig terwijl de inwoners niet eens weten over welk scenario het gaat. Dat brengt heel wat onrust teweeg, want het gaat om duidelijk verschillende scenario's. Het tweede scenario reikt tot in de hoven van de huizen die ver van de Schelde zijn verwijderd.

Ik pleit voor een open communicatie. Ik heb daar trouwens een schriftelijke vraag over gesteld. Ik sluit me aan bij de heer De Meyer wanneer hij het heeft over veiligheid en natuurlijkheid. Een open communicatie is echter ook belangrijk. De economie en de havenuitbreiding kunnen niet ten koste van alles gaan. We zijn economisch afhankelijk van de Antwerpse haven maar de economische draagkracht heeft ook een pendant.

En dat pendant is wat het is. We kunnen de dijken niet blijven verhogen. Het is een zeer kwetsbaar gebied. We moeten een en ander op de weegschaal leggen.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, ik wil hier nog eens herhalen dat de vertraging bij één project het andere daarom niet hypothekeert. In artikel 1 van het verdrag ter uitvoering van de ontwikkelingsschets 2010 staat: "vertragingen, belemmeringen of herzieningen van een bepaald project of een bepaald werk zullen de voortgang van andere projecten en werken niet hinderen." Dat staat uitdrukkelijk in de tekst.

We trachten de drie zaken maximaal bij elkaar te houden. De zorg voor de verdieping is ook mijn zorg. Samen met andere collega's doen we er alles aan om de verdieping mogelijk te maken.

Mijnheer Penris, maak u geen zorgen. Het is niet de bedoeling om ergens eind december een grote show op te voeren en zo de camera's te laten draaien. *(Opmerkingen)*

Dat interesseert me ook niet. Ik denk ook dat de havenscheep van Antwerpen daar evenmin in geïnteresseerd is. U dicht hem bepaalde zaken toe, maar dat is uw verantwoordelijkheid. Ik neem het hier op voor de heer Van Peel, die hier niet aanwezig is. Ik ken hem. Hij doet er alles aan om de baggerwerken op het eind van het jaar van start te laten gaan.

U hebt het over 13,1 meter en voegt eraan toe dat eigenlijk een diepgang van 16 meter nodig is. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

Er is een verdrag getekend. We gaan in rechte lijn naar die diepgang van 13,1 meter. U hebt op het spreekgestoelte gezegd dat de Nederlanders ons zullen bedotten. Ze zullen het er nooit mee eens zijn dat tot 13,1 meter wordt verdiept, zo zei u. Ze zijn nu akkoord gegaan, en

we zitten nu in de rechte lijn, maar nu vindt u dat te weinig. *(Opmerkingen van de heer Jan Penris)*

Ik ga hier geen discussie voeren over wat de heer Koppejan heeft gezegd. Ik kan ook citeren uit krantenartikels. Ik zeg u dat er alles aan wordt gedaan om met de uitbaggering van de Westerschelde te starten. Net zoals mevrouw De Ridder zult u me daar nog vragen over stellen. Ik ben er me van bewust dat ik nog niet van deze zaak af ben. U hebt het volste recht me daarover te ondervragen. Ik heb daar geen enkel probleem mee.

U hebt het over een verdieping tot 16 meter. U kunt natuurlijk altijd proberen me op te jagen en me te verleiden tot bepaalde uitspraken. Ik ga nu voor die 13,1 meter. Op dit moment is dat een hele opgave. Ik heb er alle vertrouwen in dat dit met onze noorderburen zal lukken. Ik doe geen uitspraken over andere zaken.

U hebt het ook over de koppeling met andere dossiers. De heer Caluwé heeft terecht gezegd dat heel het proces zo ver is geraakt door die twee pijlers mee in overweging te nemen. Het was ook heel wijs om dat op die manier te doen.

Van zodra de baggerwerken van start zijn gegaan, zullen ze ook doorwerken. U moet me vergeven dat ik u niet uit het hoofd kan zeggen hoeveel tijd ze daarvoor nodig hebben. Ik ga ervan uit dat hoe sneller het gedaan is, hoe beter. Er moet immers ook rekening worden gehouden met de kostprijs.

Mijnheer De Meyer, ik ben zelf in Beveren op bezoek geweest. Ik weet zeer goed dat er ook in Vlaanderen een zeer grote bezorgdheid is bij de landbouwers. Ze vinden het flankerend beleid essentieel. Ik herhaal hier wat ik toen heb gezegd. Deze zorg is ook mijn zorg. We zullen daar de nodige middelen voor vrijmaken om ook onze Vlaamse landbouwers adequaat te ondersteunen en te vergoeden.

Mijnheer De Cock, de communicatie is natuurlijk zeer belangrijk. In mijn vorige functie heb ik te maken gehad met andere dossiers, zoals de leemontginning. Als we beslissen een aantal scenario's te bekijken en te toetsen, dan ontstaat er uiteraard heel wat commotie. Over een ander dossier werd in het parlement gezegd dat er een visie voor de volgende 25 jaar nodig is. Als daaraan uitwerking wordt gegeven, zijn heel wat mensen – terecht – ongerust.

Communicatie en transparantie zijn belangrijk, zeker in een zo belangrijk dossier als dit. Maar wij doen toch inspanningen – en dat kan elke dag beter en elke dag opnieuw – om daar de nodige communicatie over te voeren en de nodige overlegvergaderingen met de bevolking en met de lokale besturen te organiseren. Deze

inspanningen moeten constant worden geleverd. U verwijst daar terecht naar.

Mevrouw de voorzitter, collega's, wij doen er alles aan om met onze noorderburen in dezelfde pas te lopen. Er zit wat vertraging op de problematiek van de robuuste natuurlijkheid. Het is heel positief dat mijn collega Verburg zegt dat zij die vertraging tot een minimum wil beperken, en dat zij zelfs stappen wil zetten naar onteigening en dergelijke, indien dat noodzakelijk zou zijn. Wat mij betreft kan de verdieping van de Westerschelde – spade in de grond – nog altijd in 2007 effectief beginnen.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Caluwé, ik moet de terminologie 'natuurlijk' of 'natuurlijkheid' gebruiken. Ik heb mij laten misleiden door de misleidende titel van een gerenommeerde journalist.

Mijnheer de minister-president, ik stelde u de vraag of u aanvoelt of de noorderburen bereid zijn om die gelijktijdigheid los te laten. Ik heb dat element niet gehoord in uw antwoord.

Minister-president Kris Peeters: Ja. Niet alleen op basis van krantenartikels, maar ook vanuit Nederland weet men hoe belangrijk het is dat die uitdieping maximaal op schema blijft. Zij weten ook dat u mij daar altijd vragen over stelt. Men wil daar maximale inspanningen leveren. Op dit ogenblik zegt niets mij dat het niet zal lukken om daar eind dit jaar effectief mee te starten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de fiches van de Vlaamse administratie ten behoeve van de onderhandelingen rond de staatshervorming

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, op deze tribune werden al dikwijls vragen gesteld over het statuut van wat we maar gemeenzaam het communautaire hoofdstuk van het Vlaamse Regeerakkoord zullen noemen. Ik vraag me af wat daar het statuut eigenlijk nog van is, zeker als we zien wat daar na de regeringsvorming en na de goedkeuring van dat regeerakkoord nog van overblijft. Er is voor wat er in het Vlaamse Regeerakkoord staat feitelijk geen meerderheid meer, zeker voor wat de

resoluties van het Vlaams Parlement van 1999 betreft, die dan toch integraal deel uitmaken van een regeerakkoord – en dat is geen verkiezingsprogramma, maar een contract tussen partners.

Uw voorganger heeft daar altijd op geantwoord dat de resoluties voor hem nog altijd de leidraad waren. Wij hebben steeds meer de indruk dat dat voor hem persoonlijk was, en niet meer voor de Vlaamse Regering als dusdanig.

Nu stellen we die vraag opnieuw aan u, mijnheer de minister-president. De federale regeringsonderhandelingen zijn aan de gang. U werd ontvangen door de informateur. Wat bent u die man eigenlijk gaan melden?

Iedereen geeft minstens een andere interpretatie aan het communautaire hoofdstuk en de resoluties van het Vlaams Parlement, of op zijn slechtst laat men een aantal resoluties vallen. Laten we eerlijk zijn, de ideeën die daarover de voorbije weken de ronde doen, getuigen niet van respect voor het Vlaamse regeerakkoord. De sp.a en de Open VLD hebben de splitsing van de gezondheidszorg al laten vallen. Zij stellen zich vragen bij andere dingen. In die resoluties staan ook de overheveling van de personenbelasting, de korting op de vennootschapsbelasting, het splitsen van de infrastructuur van de NMBS – en we kunnen zo nog een tijdje doorgaan. Daar staan bijzonder belangrijke en verre gaande zaken in. Sommigen – u niet, natuurlijk – schijnen dat toch wel een beetje te vergeten. Die resoluties zijn een beetje een grabbelton geworden. Men zegt: dit past mij, daarmee kom ik naar buiten, en wat mij minder past, dat laat ik vallen. Dat kan voor een regeerakkoord niet.

U bent dus naar de informateur geweest. Wat bent u die man eigenlijk gaan vertellen? Is de Vlaamse Regering, gelet op uw regeerakkoord, in de toekomst als Vlaamse Regering een partner in de onderhandelingen over een eventuele staats hervorming?

In dat kader viel ook het krantenbericht op in De Standaard van 30 juni waarin staat dat de Vlaamse administratie ongeveer 95 fiches heeft gemaakt. Ik neem aan dat dit technische fiches zijn. In het artikel wordt in het midden gelaten of dit gebeurd is in opdracht van de Vlaamse Regering, dan wel in opdracht van partijen die moeten gaan onderhandelen. Als dat het geval is, dan zou ik ook aan de administratie een aantal technische fiches willen vragen over een en ander. Die fiches, specifiek over de gezondheidszorg, zouden gaan in de richting van hoe de financiering federaal kan worden gehouden en hoe de regio's kunnen worden geresponsabiliseerd in plaats van die financiering te regionaliseren. Daarover is in het Vlaams Parlement tussen 1995 en 1999 genoeg gediscussieerd ter voorbereiding van de resoluties. Als we niet splitsen maar responsabiliseren waarbij een bedrag aan de deelstaten wordt gegeven om

een eigen beleid te voeren, dan zitten we in het oude systeem van de Financieringswet. Die ging ook uit van financiering van een aantal Waalse behoeften die dan hebben geleid tot meer geld voor Vlaanderen waardoor we uiteindelijk schuldenvrij zullen zijn. Dit is geen responsabilisering: het politieke en communautaire debat zal dan gaan over de verdeelsleutels. Dit is een heilloze piste die regelrecht ingaat tegen een andere resolutie over de fiscale en financiële autonomie van de deelstaten.

Mijnheer de minister-president, is de Vlaamse Regering partner in de onderhandelingen over de staats hervorming? Wat bent u gaan zeggen tegen de informateur over de staats hervorming? Wat is het statuut van de fiches? Wie heeft de opdracht gegeven aan de administratie om die te maken? Als die fiches er zijn, kunnen die dan ter beschikking van het parlement worden gesteld? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, ik kan op uw vragen kort maar duidelijk antwoorden. Ik heb hier en ook tegen de informateur gezegd dat het Vlaamse Regeerakkoord en de vijf resoluties voor de Vlaamse Regering de toetssteen en de hoeksteen zijn. U probeert elke keer twijfel te zaaien door te vragen of het over de Vlaamse Regering of over de verschillende partijen gaat. Misschien is het u ontgaan, maar nadat ik de eed als minister-president heb afgelegd, heb ik hier een verklaring afgelegd. Dat was geen verklaring van de minister-president, maar van de Vlaamse Regering. Dit wil zeggen dat die tekst besproken was binnen en gedragen werd door de Vlaamse Regering. U moet die nog maar eens nalezen: er staat duidelijk in dat het Vlaamse regeerakkoord en de resoluties de hoeksteen zijn. Ik kan niet duidelijker zijn dan te zeggen dat dit het standpunt van de hele Vlaamse Regering is. Ik heb dat ook aan de informateur overgemaakt, waarop hij antwoordde dat hij daar al van op de hoogte was. Dat is zeer goed. Ik heb dan nog wat meer tekst en uitleg gegeven.

Dan had u een vraag over de fiches. Er bestaat een college van secretarissen-generaal. Naar aanleiding van het Forum voor Institutionele Aangelegenheden op 20 oktober 2004 heeft dat college van secretarissen-generaal een aantal fiches opgemaakt, 95 in totaal. U verwijst naar fiche 65 over de gezondheidszorg. Ik zal deze fiches overmaken aan de voorzitter. Iedereen die ze wil, kan ze dan ook krijgen. Deze fiches zijn van technische aard. Ze zijn voorbereid door het college en hebben het statuut van technische fiches die kunnen worden gebruikt voor debatten. Die fiches zijn ook als mededeling besproken op de ministerraad van de Vlaamse Regering. Alle ministers hebben ze, en ik ben

dus bereid om in te gaan op uw vraag en ze over te maken aan het parlement.

Op die fiches zult u trouwens ook informatie over de technische aspecten terugvinden. Dat lijkt me dus belangrijk.

Gaat de Vlaamse Regering mee onderhandelen? De Vlaamse Regering heeft haar standpunt: dat is duidelijk. Vandaag rijst het probleem evenwel niet, want op federaal niveau vraagt niemand aan de Vlaamse Regering om mee te onderhandelen. Ik moet dus niet antwoorden op die vraag. Verwijzend naar de verklaring die ik namens de hele regering heb afgelegd, is onze toetssteen het Vlaams Regeerakkoord en de vijf resoluties van 3 maart 1999. Duidelijker kan ik daarover niet zijn. Ik ga er echter wel van uit dat u me over dit onderwerp, zoals over de verdieping van de Westerschelde, nog enkele keren zult ondervragen. Als op het federale niveau vooruitgang wordt geboekt, zullen wij daarover eventueel van gedachten kunnen wisselen.

De heer Joris Van Hauthem: U zegt ‘van gedachten wisselen’. Het venijn zit in de staart van het antwoord. Ik neem aan dat we die fiches zullen krijgen; dat is wellicht geen probleem.

Minister-president Kris Peeters: U hebt ze gevraagd, maar als u ze krijgt, zegt u eigenlijk dat het allemaal niet belangrijk is.

De heer Joris Van Hauthem: U zegt dat u niet gevraagd bent om te onderhandelen, en dat u bijgevolg op uw stoel blijft zitten. Dat is verkeerd. U hebt een regeerakkoord, maar u laat aan anderen over of en wat ermee gebeurt. U mag nu tien keer zeggen dat dit een zaak van het federale niveau is, maar dan moet u die punten niet in het Vlaams Regeerakkoord opnemen. Het is het een of het ander. De resoluties zijn duidelijk. Sommigen weten misschien niet meer wat erin staat, maar ze zijn erg verregaand. Ze vormen een contract. Wat B-H-V betreft, zijn de beloftes verbroken. In feite hebt u op dat punt geen meerderheid meer.

Minister-president Kris Peeters: Dat is niet waar.

De heer Joris Van Hauthem: Toch is dat zo. U zegt dat u niet vraagt om te onderhandelen. Maar waarom hebt u dan een regeerakkoord? Zult u dan tenminste daarover geregeld met de regering overleg plegen?

Verder wil ik erop wijzen dat u doet zoals uw voorganger. U herhaalt steeds dat u een leidraad hebt. We stellen echter al twee jaar lang vast dat de sp.a en de Open Vld niet meer achter die resoluties staan. Er heerst windstille. Niemand komt met wat dan ook naar buiten. We weten waarom: men zegt dat men geen bruggen wil opliblazen, maar bruggen wil bouwen. We zullen wel zien

waar die bruggen naartoe leiden. Het is echter de evidentie zelve dat grote delen van uw meerderheid niet langer achter grote delen van het communautaire hoofdstuk van het regeerakkoord staan. Wie gelooft u nog als u zegt dat de meerderheid daar nog steeds achter staat? Ik alleszins niet meer. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Eric Van Rompuy: De heer Van Hauthem is erg wantrouwig. Ik lees daarom even voor uit het rapport-Reynders: “De politieke partijen van het Noorden van het land”, – du Nord du pays –, “hebben met verschillende graden van intensiteit gewezen op de noodzaak van een hervorming van de staat waarbij ze naar de vijf resoluties van het Vlaams Parlement verwezen.” Dat staat zo in het rapport.

De heer Joris Van Hauthem: Iedereen verwijst naar de resoluties. Maar ondertussen gooit de ene dit aspect weg en de andere een ander aspect.

De heer Eric Van Rompuy: U vraagt de fiches en de minister-president antwoordt dat u ze krijgt. Toen wij in de oppositie zaten, in 1999 en in 2004, kregen ook wij fiches.

Die fiches zijn gemaakt door de administrateurs-generaal die een aantal denkoefeningen doen, want staatsvorming is ook een vrij technische operatie. U spreekt over responsabiliseren en splitsen, maar wat is financiële verantwoordelijkheid? We hebben die resoluties ook besproken in het Vlaams Parlement. U hebt die documenten ook gelezen. Het is helemaal niet zo eenvoudig om bij de sociale zekerheid de parafiscaliteit over te hevelen naar de deelstaten. Er zijn verschillende modellen mogelijk, en daarover gaan die fiches. Zonder die intellectuele input moet men niet naar de onderhandelingstafel gaan.

De administratie doet op dit moment goed werk omdat we nu weten wat de verschillende graden van responsabilisering zijn, wat de mogelijke verantwoordelijkheden van de deelstaten zijn qua uitgaven en ontvangsten. U bent wantrouwig. U bent al drie jaar vragen aan het stellen. De heer Dewinter heeft gezegd dat u minister-president Peeters het voordeel van de twijfel zou geven. Hij gaat bij de heer Reynders en zegt daar letterlijk wat ik voorgelezen heb. Nu komt u zeggen dat hij eigenlijk al toegegeven heeft vooraleer hij begonnen is.

De heer Joris Van Hauthem: Nee, ik heb gevraagd of het nog altijd het uitgangspunt is. Het antwoord is ja, maar ik geloof het niet.

De heer Eric Van Rompuy: Het uitgangspunt en de toetssteen, wat kan je hier meer zeggen? U bent al aan het spurten vooraleer de spurt begonnen is.

De heer Joris Van Hauthem: U bent na de verkiezingen van 2004 beginnen spurten en na 100 meter bent u stilgevallen, terwijl u een marathon moet lopen. U hebt hier beleidsnota's niet goedgekeurd omdat Brussel-Halle-Vilvoorde niet uit het slop geraakte. Wat is er gebeurd? Het is nog niet gesplitst. De Vlaamse Regering heeft na het debacle geen enkele moeite gedaan om het dossier opnieuw op tafel te leggen. Nu komt u ons verwijten dat wij wantrouwig zijn? Men zou voor minder.

Minister-president Kris Peeters: U moet wel opletten als u spreekt over marathonlopers, want daar weet ik iets over.

U krijgt de fiches. Ik denk dat het zeer verstandig is om op de lijn van de vijf resoluties en de regeringsverklaring te blijven en er vandaag, morgen en de volgende dagen op te hameren dat dat voor ons de hoeksteen is van elke demarche die op het federale niveau gebeurt voor een federaal regeerakkoord. Ik volg het van dag tot dag op. U zult me er ook nog later over bevragen.

De heer Joris Van Hauthem: Nogmaals, ik heb die fiches niet in twijfel getrokken. Ik heb alleen gevraagd om ze te krijgen. We moesten in de Senaat ook het rapport-Reynders vragen. Dat is ons ook toegezegd, maar we hebben het nog altijd niet gekregen.

Minister-president Kris Peeters: Ik kan dat ook overmaken aan de voorzitter.

De heer Joris Van Hauthem: Dat is goed, dan hebben we dat ook. Maar neem van mij aan, mijnheer de minister-president, en u zult dat politiek gezien toch ook wel begrijpen, dat niemand het nog ernstig neemt als men spreekt over die resoluties. Daar zwijgt men, daar kijkt men beschaamd de andere kant op. Dat bedoel ik als ik zeg dat er in uw Vlaamse Regering geen cohesie meer is. Kunt u dan nog over dat element spreken namens de Vlaamse Regering? Misschien kunt u dat nog wel namens de ministers in uw regering, maar in elk geval niet meer namens uw coalitiepartners in dit parlement. En dat maakt ons zo wantrouwig.

Maar ik ben blij dat we de fiches krijgen, want het parlement gaat in reces. Dat betekent echter niet dat alle parlementsleden in reces gaan. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Verstreken tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de stand van zaken in het dossier van het zeilschip Mercator en het aandeel van het Vlaamse Gewest hierin

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, de zomer is begonnen. Ik zou mijn collega's willen uitnodigen om wat cultuur op te snuiven en om misschien een of ander museum of mooi plekje in Vlaanderen te bezoeken. Zo is er de Mercator, sinds 1996 een geklasseerd monument, die in het Mercatordok in Oostende ligt.

De Mercator is dezer dagen helaas in minder goede conditie en is dringend aan renovatie toe. Vorig jaar stelde ik daar een vraag over aan minister Van Mechelen, bevoegd voor monumenten en landschappen. Ook met u, mijnheer de minister-president, heb ik daarover enkele gesprekken gehad. Toen werd gezegd dat er een aantal denkplaatjes waren voor de Mercator. Wat is de stand van zaken in dat dossier nu?

Er wordt gefluisterd dat indien er niet dringend werk wordt gemaakt van dit dossier, de Mercator wel eens op de bodem van de jachthaven zou kunnen belanden, met alle dramatische gevolgen van dien. Daarenboven is de Mercator een stuk maritiem erfgoed dat toch moet worden beschermd. Een van de mogelijkheden is het opnieuw zeewaardig maken en er opnieuw een opleidingsschip van maken. Dat zou natuurlijk heel mooi zijn, maar ik veronderstel dat dat heel duur zou zijn, en koken kost geld.

Ik kijk uit naar welke formule u uit uw hoed kunt toveren, mijnheer de minister-president, om ervoor te zorgen dat dit juweeltje van maritiem erfgoed bewaard kan blijven. Hopelijk kan er ook een interactief, eigentijds museum van worden gemaakt.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Voor de Mercator zijn er drie scenario's onderzocht. Het eerste is om dat schip opnieuw zeewaardig te maken. Dat zou 7 miljoen euro kosten, en de zeewaardigheid zou beperkt blijven binnen bepaalde grenzen vanaf de kust. De tweede mogelijkheid is dat we het schip restaureren en het dan laten liggen in het dok waar het nu ligt in Oostende. Het derde scenario is dat we het schip uit het water halen, restaureren en in een droogdok leggen. Dat zou de toekomstige uitgave van restauratie in een ander kader plaatsen.

Deze drie mogelijkheden zijn onderzocht. Er werd ook nagegaan of het zeewaardig maken kon in een PPS-formule, maar dat bleek niet mogelijk. We bleven dus met de twee resterende formules over. Het schip restaureren en laten drijven, het uitgangspunt van scenario twee, heeft bepaalde bijkomende kosten. We kiezen nu voor scenario drie. Dat wil zeggen dat we het schip uit het water halen en de nodige middelen vrijmaken om het te restaureren. Aangezien dat enige tijd zou duren, zullen we samen met de stad Oostende onderzoeken hoe we een droogdok kunnen maken, ofwel met een caisson of met een betonnen muur. Zo zou het schip zelfs op de plaats kunnen blijven liggen waar het nu ligt, maar niet meer in het water.

Op die wijze kunnen we het stadsgezicht, waar Oostende zoveel belang aan hecht, bewaren. De Mercator heeft van minister Van Mechelen in het kader van monumentenzorg een bepaalde bescherming gekregen. We kunnen het schip voor de volgende generaties veiligstellen omdat het zou worden gerestaureerd en verder uitgebaat. Daar zijn verschillende mogelijkheden voor. Mijnheer Verstreken, u legt de nadruk op het museum, maar er zijn nog andere mogelijkheden, een restaurant bijvoorbeeld. De stad Oostende wil dat met ons mee onderzoeken.

Ik heb contact gehad met de burgemeester van Oostende en de voorzitter van het Oostendse havenbedrijf. Als we scenario drie volgen, kunnen we een intentieverklaring ondertekenen. Wij nemen dan de kosten op ons om het schip uit het water te halen en te restaureren. We willen dan ook nagaan welke visie de stad Oostende heeft om bijkomende activiteiten te ontwikkelen. Ik wil niet graag het risico lopen, door nog heel lang na te denken en te zoeken naar privé-investeerders, dat de Mercator langzaam maar zeker zou zinken, met alle gevolgen van dien.

Dat zou terecht zeer kwalijk worden genomen. Vanuit die filosofie, die gedachtegang en dat onderzoek, ligt nu piste drie op tafel. De intentieverklaring wordt opge maakt met de stad Oostende. Er wordt onderzocht hoeveel de herstelling zal kosten die wij op ons zouden nemen, wat de kosten zijn voor het droogdok, waarbij de vraag is wie welke kosten op zich neemt, en welke activiteiten, museale of andere, zich in of rond het schip verder kunnen ontwikkelen.

De heer Johan Verstreken: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor het heldere antwoord zodat de mensen van de vzw Mercator niet in de kou blijven staan. Hebt u enig zicht op de timing van de eerste fase?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer Verstreken, als ik deze zomer een beetje tijd heb en ik ben in de buurt van Oostende, dan zal ik niet nalaten uw stad te bezoeken met uw talrijke, ongetwijfeld mooie musea. Ik zal zeker

ook, al was het maar uit Antwerpse nostalgie, het schip Mercator aandoen. U weet dat de Mercator een Antwerps schip is, ingevlagd in Antwerpen, met een zeer lange Antwerpse maritieme traditie. We hadden gehoopt dat het schip ook een Antwerpse toekomst zou hebben. Het heeft niet mogen zijn.

De minister-president uit onze provincie geeft vandaag toe dat hij de knoop heeft doorgemaakt ten voordele van Oostende, waarvan akte. Uw vraag, mijnheer Verstreken, heeft minstens het voordeel van de duidelijkheid geschapen. We waren in afwachting van wat het zou worden. We zijn hoop blijven koesteren tot het laatste moment. We wisten al uit gespecialiseerde webstekken dat Oostende favoriet aan het worden was. De minister-president heeft dat vandaag met zoveel woorden bevestigd, waarvan akte vanuit Antwerpen, mijnheer de minister-president.

U hebt gezegd dat u heel lang PPS-constructies allerhande hebt opgehouden. U weet dat vanuit Antwerpen wat dat betreft u een warme hand was toegestoken. Het havenbedrijf, zeker met de vorige voorzitter baron Delwaide maar ook met de huidige voorzitter Van Peel, had zich inspanningen kunnen getroosten. Ik weet dat de stad Antwerpen gehecht en verknocht was aan dat zeer mooie schip en dat ook de stad inspanningen had kunnen doen. Ik weet niet of ze in het kader van het PPS-onderzoek minstens zijn bevraagd. Ik heb daar alleszins geen weet van.

Mijnheer Verstreken, ik gun u deze mooie overwinning vandaag. Ik betreur alleen dat ik heel ver zal moeten reizen om dat mooie schip te bezoeken. (*Opmerkingen*)

Ik hoop dat het schip krijgt waar het recht op heeft, namelijk een zeer mooi voortbestaan aan een redelijke en voor onze samenleving aanvaardbare kost. Daarvan uitgaande, wens ik u verder alle succes toe.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de voorzitter, veel te laat en op tijd. Ik bedoel met veel te laat de interventie van de heer Penris. Ter verduidelijking: de historie van het Mercatorschip dat vroeger in Antwerpen lag, duurt dertig jaar. Ik ken dat schip zeer goed, de heer Penris zal zich daar trouwens veel gemakkelijker in kunnen bewegen dat ikzelf. Wij volgen die historie sinds dertig jaar vanuit een andere gemeente omdat degene die met brio het voorzitterschap van de vzw waarneemt in opdracht van de heer Kinsbergen, iemand is uit onze gemeente, uit de partij van de heer Van Rompuy, namelijk de heer Vanden Bosch, eminent ambtenaar van Verkeerswezen.

Ik verwonderde me erover dat u nogmaals bent teruggekomen op het zeewaardig maken. Na twintig jaar en

verschillende interventies van uw dienaar in dit parlement, is bij mijn weten de zeewaardigheid niet mogelijk. Vanuit enige evaring ter zee kan ik zeggen dat dat niet meer betaalbaar zou zijn. Ik vind het goed dat minister Van Mechelen de genomen beslissingen zal uitvoeren, en dat u dat beaamt, mijnheer de minister-president. Persoonlijk vind ik dat een goede beslissing. Het aantal bezoekers in Oostende ligt sinds decennia veel hoger dan het ooit in Antwerpen is geweest.

De voorzitter: De heer De Klerck heeft het woord.

De heer Patrick De Klerck: Mevrouw de voorzitter, als kustbewoner wil ik ook even iets zeggen over dit dossier. Mijnheer de minister-president, ik weet dat ik misschien voor de leeuwen wordt geworpen, maar ik hoop dat de tanden van de leeuw vandaag niet te scherp zijn.

Ik ga me niet uitspreken over bepaalde alternatieven of scenario's die naar voren worden geschoven, maar ik wil wijzen op een aantal elementen. Zoals de minister-president terecht heeft gezegd, gaat het over een beschermd schip. Het is een erkend monument, wat betekent dat moet worden voldaan aan een aantal verbintenissen. Een daarvan is dat er op dat schip een bijzonder erfgoed rust. Zo moet het schip expliciet een deel van het jaar varen. Als u het aan wal wilt brengen, zal dat een aantal gevolgen hebben. Ik zou willen weten of dat is getoetst aan, onder meer, wat de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen hierover heeft gezegd.

Er zijn inderdaad een aantal alternatievenstudies uitgevoerd door de Participatiemaatschappij Vlaanderen. Daarbij was er sprake van drie grote opties. De eerste optie had dan nog twee facetten, een kortetermijnoptie en een langetermijnoptie, een korte en een lange range, als het ware. Daarbij werd gesteld dat de zaken niet zo eenvoudig liggen qua kosten en baten. Een aantal schepen die behoren tot het maritieme erfgoed, zijn aan wal gebracht. De onderhoudskosten van die schepen rijzen behoorlijk de pan uit. Dan denk ik aan de Isabella of Bou-8 in Boekhoute, de Martha in Oostduinkerke, een deelgemeente van Koksijde, en het schip in het Sincfalamuseum in Knokke-Heist. Deze drie schepen zijn ondergebracht aan wal, maar de kosten ervoor zijn, in vergelijking met vroeger, zeker aan de hoge kant. Ik wil er dus op wijzen dat het louter aan wal brengen van een schip niet noodzakelijk betekent dat de onderhoudskosten zullen dalen.

Ten slotte wil ik er toch nog eens op wijzen dat het schip ook een belangrijke Vlaamse uitstraling heeft. Het is eigenlijk een schip dat moet varen. Het is ook de bedoeling het onder te brengen bij het varend erfgoed. Daarom pleit ik ervoor om ook daar eens aan te denken. Als het een ambassadeur voor Vlaanderen zou worden, dan zou

het misschien toch ook niet slecht zijn dat het daadwerkelijk kan varen.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, wat dat varen betreft, wie legt er geld op tafel? Zo eenvoudig is het. Als ik 7 miljoen euro op tafel krijg, dan bestaat de mogelijkheid om dat schip te laten varen. Er is sprake van erfgoedbaarheid, zoals de vorige spreker dat noemde. Het schip moet een aantal maanden in Oostende aangemeerd liggen. Dat is essentieel. Het is zo overeengekomen.

Ik probeer altijd zeer praktisch en realistisch te zijn, ook al kom ik uit Antwerpen, wat trouwens een heel mooie provincie is om vanuit Oostende te bezoeken. Wij gaan regelmatig naar de kust, zoals ook de heer Penris dat doet. De heer Strubbe, die iedereen die geïnteresseerd is in de havenproblematiek zeer goed kent, is daar een aantal maanden mee bezig geweest. Zijn speciale opdracht was een oplossing te vinden voor dat schip. Hij moest onderzoeken of privé-investeerdere geïnteresseerd waren. Op een bepaald ogenblik waren er bepaalde groepen geïnteresseerd, onder bepaalde voorwaarden. Om diverse redenen is dat niet doorgegaan. Het is te duur. Ik heb een van die privé-investeerdere horen zeggen dat het goedkoper is een replica van de Mercator te maken, dan de huidige Mercator te restaureren en beperkt zeewaardig te maken.

Als de besprekingen afgerond zijn met de stad Oostende en de collega's, in het bijzonder met minister Van Mechelen, zullen we het schip uit het water kunnen lichten. Dat zal gebeuren na de zomervakantie, zodat iedereen dat schip deze zomer nog kan bezoeken. Vervolgens zal het schip worden gerestaureerd, wat een jaar of misschien langer zal duren, en teruggebracht. Als we dat schip terugbrengen en in een droogdok plaatsen, dan is het belangrijk om met de stad Oostende af te spreken dat het schip, dat historisch ressorteerde onder de ministers bevoegd voor Openbare Werken en Havens, bijvoorbeeld verder de verantwoordelijkheid kan worden van de stad Oostende. We zullen dan de rendabiliteit van de activiteiten die in en rond dat schip kunnen plaatsvinden, van zeer nabij volgen. Mijnheer Penris, als het schip op het droge ligt, is de mobiliteit zeer beperkt, wat vanzelfsprekend gevolgen heeft.

Mijnheer Vermeiren, u somt terecht een aantal elementen op. We hebben dat laten onderzoeken en alle afwegingen gemaakt.

Mijnheer Penris, ik weet dat men het schip om historische redenen ook in Antwerpen welkom zou heten, mochten we dat met privé-geld hebben kunnen rondkrijgen, quod non. Ik ga ervan uit dat het belangrijk is dat we het historische schip Mercator veiligstellen voor de toekomst. Dat houdt in het uit het water halen, restaureren en kijken of we het in een droogdok kunnen leggen.

Maar heel weinigen komen op een zinvolle manier met geld over de brug en proberen niet de Vlaamse overheid twee keer mee te nemen: het schip afgeven en ook nog investeren om het zeevaardig te maken. Dat gaat niet op. Ik daag u uit om de volgende dagen met bedragen over de brug te komen. Ik zal kijken of dit alsnog past, maar ik vrees dat het niet zal lukken. Er zijn verschrikkelijk veel inspanningen gebeurd om dit rond te krijgen.

De heer Johan Verstreken: Ik wil u danken omdat er eindelijk hoop is op een degelijke oplossing voor een dossier dat, zoals de heer Vermeiren zegt, al bijna dertig jaar aansleept. Ik ben verheugd door de ondersteuning van verschillende collega's.

Mijnheer Penris, ik wil er u op attent maken dat het fijn is dat u chauvinist bent, maar u moet niet overdrijven. Als u in Antwerpen de trein neemt, bent u in anderhalf uur in Oostende. Daar zult u de Mercator zien liggen. U zult hem zeker kunnen zien.

Ik wil er ook nog op wijzen dat de Mercator in 1960 uit de vaart is genomen en in 1964 aan Oostende is toegevoegd omdat Antwerpen op dat ogenblik geen interesse had. Ondertussen heeft de stad Oostende veel geld geïnvesteerd om het schip zeevaardig te houden en te renoveren. Mijnheer De Klerck, het is ook beschermd als stadsgezicht sinds 1996.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de Vlaamse overheidscommunicatie, naar aanleiding van het verschijnen van de Vlaamse Regionale Indicatoren (VRIND) 2007

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, sinds deze of vorige week zijn de zeer goede resultaten van de VRIND bekend. We hebben ze met de post gekregen. Het toenemende vertrouwen in de Vlaamse Regering sinds u minister-president bent, is heel opvallend. Dat is positief. Er is een steekproef afgenomen bij 1540 Vlamingen tussen 18 en 85 jaar. Gewoonlijk stopt men bij 65, maar alle Vlamingen zijn erbij betrokken.

Ik ga citeren uit het rapport dat positief is, behalve voor de overheidscommunicatie. Mijnheer de minister-president, in een vorig leven ben ik er al over tussengekomen. Ik heb nog al het voorbeeld gegeven van de

Scheldeverdragen. Toen u met de vorige minister van Verkeer en Waterstaat mevrouw Peijs in Middelburg de verdragen was gaan tekenen, kregen we 's avonds van u een vrij droge mededeling dat de vier internationale verdragen akkoord bevonden waren. Van de Nederlandse minister van Verkeer en Waterstaat kreeg ik ook een persmededeling. Ik wist prompt waar het over ging, terwijl het hier vaak anders is.

De doorsnee Vlaming bevestigt dat. Ik citeer uit de VRIND: "De helft van de Vlamingen vindt dat de overheid te weinig informatie geeft en klaagt over onvoldoende info over haar beslissingen. Bijna twee op drie noemt de informatie te ingewikkeld. Vooral ouderen en lager opgeleiden vinden de overheidsinfo minder nuttig en minder begrijpelijk. Ouderen hebben vaak een probleem met het vinden van de overheidsinformatie. Lager opgeleiden twijfelen dan weer vaak aan de betrouwbaarheid van de berichten."

We lezen eveneens op pagina 70-71: "De Vlaming blijkt meer belang te hechten aan betere en eenvoudige diensten dan aan de uitbreiding van een aantal online-diensten. Internet mag de bestaande diensten niet vervangen, maar moet als extra contactkanaal tussen burgers en overheid beschouwd worden." Deels wordt dit bijgesteld door de goede werking van de Vlaamse Infolijn. Dat mag gezegd worden. Vorig jaar waren er 1,2 miljoen oproepen. Dat is veel. Het nummer 1700 is ook goed herkenbaar.

Sinds september 2006 hebben we een wijziging doorgevoerd op het decreet over de overheidscommunicatie, namelijk over de normen voor Vlaamse overheidscommunicatie.

Ik citeer artikel 9, want dat is heel duidelijk over de normen: "Overheidscommunicatie moet bereikbaar zijn voor het beoogd doelpubliek". In het artikel staan ook een aantal normen waaraan de overheidscommunicatie moet beantwoorden.

Ook in de beleidsbrief wordt dit gestipuleerd: "Daarbij kiest de Vlaamse Regering voor duidelijk herkenbare communicatie die zich rechtstreeks of via intermediaire organisaties tot alle, ook de meest kwetsbare doelgroepen in de samenleving richt."

De vraag is u bekend. Erkent u de analyse? Is er nu een positieve of een negatieve evolutie ten aanzien van bepaalde doelgroepen? Welke acties wenst u te ondernemen?

In de beleidsbrief 2006-2007 staat op pagina 9: "pro-actief afstemmen Vlaamse overheidscommunicatie op parlementair normenkader decreet van 7 juli 2006". In de beleidsbrief staat: "Als schikkingen worden getroffen om het genoemde decreet op de normen voor

Vlaamse overheidscommunicatie uit te voeren, zal de minister-president ervoor zorgen dat de aanbevelingen van de expertencommissie voor overheidscommunicatie strikt worden gevolgd.”

De expertencommissie heeft in dit parlement trouwens heel zinvol werk gedaan. Hoe ver staat het met het toepassen van die normen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, mijnheer Peumans, terecht hebt u van in het begin, in 2004, de nadruk gelegd op een heel duidelijke, snelle en transparante communicatie. Zeker als het over Openbare Werken ging, hebt u altijd verwezen naar Nederland, dat een voorbeeld kan of moet zijn.

Ik stel verheugd vast dat u enige vooruitgang vaststelt. We zijn er nog niet, maar het is heel belangrijk om heel snel niet alleen de parlementsleden te informeren, maar heel de Vlaamse bevolking en in het bijzonder de groepen die worden vermeld in de beleidsbrief van mijn voorganger. Voor die groepen, de kansarmen en groepen die moeilijk bereikbaar zijn, moeten we extra inspanningen leveren.

Het rapport VRIND 2007 is vrij positief. Ik wil hier ook uitdrukkelijk de studiedienst van de Vlaamse Regering feliciteren en iedereen die aan het rapport heeft meegewerkt. Ik denk dat het niet alleen voor de parlementsleden, maar voor iedereen een heel waardevol instrument is. Het bevat heel wat tabellen die de komende maanden nuttig kunnen zijn, zeker bij het opmaken van de nieuwe beleidsbrieven.

In 2006 is de Vlaming vrij positief, maar, en daar legt u opnieuw de vinger op de wonde, op het vlak van de communicatie zijn we er nog niet. Er kunnen nog verdere stappen ter verbetering worden gezet.

Mijn voorganger heeft de infolijn 1700 gelanceerd. Dat was een heel belangrijke stap. Het succes van de infolijn toont dat aan. Natuurlijk zijn er nog groepen die er nog onvoldoende gebruik van kunnen maken. De doelgroepen die in de beleidsbrief werden opgesomd, namelijk de allochtonen en de kansarmen, moeten extra aandacht krijgen. Er werden reeds stappen gezet door de afdeling Communicatie van de diensten van het algemeen regeringsbeleid met het Vlaams Netwerk Armoede en het Vlaams Minderhedencentrum.

Mijnheer Peumans, communicatie is belangrijk, moet snel zijn en moet aangepast zijn aan de doelgroep waarvoor ze bedoeld is. Er werden al stappen gezet met de 1700-lijn. U hebt gelijk dat er nog verdere stappen gezet moeten worden. U kunt er van op aan dat we bijkomende inspan-

ningen zullen opnemen in de beleidsbrief voor 2007-2008, voortgaand op wat Yves Leterme, mijn voorganger heeft gedaan. Het beleid wordt voortgezet.

Uw tweede vraag gaat over de evaluatie. We hebben een nulmeting gehad. Men is nu nog volop bezig met het verder verwerken van de resultaten. Het is evident dat we elke keer meten wat de resultaten zijn van de initiatieven die we nemen. Ik hoop dat we de – hopelijk positieve – resultaten en de voortgang ervan ook hier kunnen meegeven, net zoals de bijkomende acties.

U hebt gelijk: er moet nog meer in geïnvesteerd worden. Ik zal dat ook doen.

De heer Jan Peumans: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister-president. We kijken vol belangstelling uit naar uw beleidsbrief 2007-2008. Ik hoop dat u dan ook bijzondere aandacht zult hebben voor de normen van de expertencommissie en het decreet. We zullen dan toetsen of u daar als minister-president de gepaste aandacht aan besteedt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en plaatsvervangende leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de CD&V-fractie zijn

in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting de heer Steven Vanackere als vast lid vervangen door de heer Paul Delva,

in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie de heer Stefaan De Clerck als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Vera Jans,

in de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand de heer Steven Vanackere als vast lid vervangen door de heer Paul Delva,

in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme de heer Stefaan De Clerck als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Cindy Franssen,

in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de heren Stefaan De Clerck en Steven Vanackere als vast lid vervangen door de heren Dirk de Kort en Paul

Delva en mevrouw Vera Jans als plaatsvervangend lid vervangen door mevrouw Martine Fournier,

in de Commissie voor Economie, Werk en Sociale Economie de heer Eric Van Rompuy als vast lid vervangen door mevrouw Martine Fournier en de heer Carl Decaluwe en mevrouw Miet Smet als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Dirk De Kort en mevrouw Cindy Franssen,

in de Commissie voor Leefmilieu en Natuur, Landbouw, Visserij en Plattelandsbeleid en Ruimtelijke Ordening en Onroerend Erfgoed mevrouw Hilde Crevits als vast lid vervangen door de heer Jan Verfaillie en de heer Jan Verfaillie als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Johan Sauwens,

in de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie de heer Jan Laurys als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Paul Delva,

in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie de heer Carl Decaluwe als vast lid vervangen door mevrouw Cindy Franssen en de heren Etienne Schoupe en Jan Verfaillie als plaatsvervangend lid vervangen door de heren Carl Decaluwe en Dirk De Kort,

in de Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gezin mevrouw Sabine Poleyn en de heer Steven Vanackere als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Paul Delva en mevrouw Cindy Franssen,

in de Commissie voor Wonen, Stedelijk Beleid, Inburgering en Gelijke Kansen mevrouw Hilde Crevits als vast lid vervangen door de heer Carl Decaluwe en de heren Carl Decaluwe en Stefaan De Clerck als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Dirk de Kort en mevrouw Cindy Franssen en

in de Commissie voor Reglement en Samenwerking mevrouw Hilde Crevits als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Tom Dehaene.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten – 1183 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren, ik zal een korte toelichting geven bij het verslag. De Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme heeft op 15 mei en 28 juni het voorstel van decreet van de heren Roegiers, Verstreken en Bart Martens en de dames Hermans en Stevens en de heer Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten besproken.

Op 15 mei werd conform artikel 32 van het reglement een hoorzitting aangevraagd en toegezegd. Respectievelijk werden de Poolse overheid bij wege van de Poolse ambassadeur in Brussel en de International Lesbian and Gay Association eveneens bij wege van haar vertegenwoordiger in Brussel, gevraagd om mondeling dan wel schriftelijk hun standpunt ten aanzien van dit voorstel van resolutie mee te delen aan de commissie.

De hoorzitting vond plaats op 28 juni, en enkel de ILGA stuurde een vertegenwoordiger. Vanwege de Poolse overheid ontvingen we geen officiële reactie. De indier van het voorstel van resolutie, de heer Roegiers, gaf in een inleiding toelichting bij het initiatief.

Het initiatief is voornamelijk gestoeld op een aantal feiten en wetenswaardigheden in het kader van de houding ten opzichte van homo's en lesbiennes in EU-staten van het voormalige Oostblok. De heer Roegiers illustreert dit aan de hand van enkele voorbeelden.

In juli 2006 verklaarde de vice-premier en minister van Onderwijs in een aantal interviews dat voorlichtingscampagnes op scholen tegen homofobie stopgezet zullen worden in Polen. Hij stelde: "De gouden dagen van verschillende vormen van afwijking zijn voorbij en komen niet terug." Bovendien werd het hoofd van het Centraal Bureau voor Onderwijs ontslagen omdat hij de Handleiding voor Mensenrechteneducatie van de Raad van Europa gepromoot had. De betrokkene werd vervangen door een meer regeringsgetrouwe persoon die op de lijn van de minister van Onderwijs zit.

Midden maart 2007 kondigde de minister van Onderwijs aan dat er een nieuw wetsontwerp in de maak was dat homoseksuele propaganda in scholen moest verbieden. Bovendien suggereerde hij dat openlijk homoseksuele en lesbische leraren misschien beter ontslagen konden worden. Het ging nog verder. Op 24 maart 2007 stelde de Poolse ombudsvrouw voor kinderen een beroepsverbod in voor homoseksuele leraren, sporttrainers en kunstdocenten. Ze stelde zelfs dat er een exhaustieve lijst opgesteld moet worden van functies die holebi's niet zouden mogen uitvoeren.

Een aantal aanwezigen op de Gay Pride-parade ondervonden bovendien aan den lijve hoe de opruiende taal

vanuit politieke en religieuze hoek aanzet tot fysiek geweld ten opzichte van deze vreedzame manifestatie.

Rekening houdende met deze uitspraken en aankondigingen vanwege de leden van de Poolse regering, stelden de indieners van dit voorstel van resolutie, mede namens de meerderheid in dit Vlaams Parlement, een zestal specifieke vragen aan de Vlaamse Regering. Ten eerste moet de Vlaamse Regering namens het Vlaams Parlement zijn solidariteit betuigen met en zijn steun verlenen aan voorvechters van gelijke rechten voor LGBT's – lesbian, gay, bisexual, transgender –, voornamelijk maar niet alleen in Polen. Ten tweede moet de Vlaamse Regering de Poolse regering onmiddellijk vragen haar voornemen te schrappen om een wetsontwerp te maken waarin homoseksuele propaganda op scholen strafbaar gesteld wordt, zoals dat aangekondigd is door haar vice-premier en minister van Onderwijs. Ten derde dient zij de Poolse regering onmiddellijk te vragen af te zien van het voornemen van de Poolse ombudsvrouw voor kinderen om een lijst op te stellen van banen waarvoor homoseksuelen ongeschikt zouden zijn. Ten vierde dient de Vlaamse Regering publiekelijk haar veroordeling uit te spreken over Poolse regeringsleden die aanzetten tot discriminatie en haat op grond van seksuele geaardheid. Ten vijfde dient de Vlaamse Regering bij een mogelijk bezoek door een van haar leden aan EU-lidstaten die een homofob beleid voeren – en in het bijzonder aan Polen – deze thematiek uitdrukkelijk op de agenda te zetten bij ontmoetingen met officiële gezagsdragers aldaar. Ten slotte vragen wij ook dat de resultaten van die gesprekken aan het Vlaams Parlement meegedeeld worden na afloop van het bezoek.

Voor de bespreking verwijs ik naar het schriftelijk verslag. Dat maakt melding van de verschillende betogen, die stof waren voor een debat dat veeleer uitmondde in een discussie over technische affiniteiten over de werking van de commissie en de plaats van de commissievoorzitter. Er waren uiteenzettingen van de heer Roegiers, de heer Van Overmeire, de heer Glorieux, mevrouw Hermans, de heer Verstreken en de commissievoorzitter. De dame die aanwezig was, werd gehoord. Er werden haar een aantal pertinente vragen gesteld, waarvan de neerslag terug te vinden is in het schriftelijk verslag.

We hebben daarover gestemd. Zes leden stemden voor, vier stemden tegen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Sintobin heeft het woord.

De heer Stefaan Sintobin: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik dank de verslaggever voor het correcte verslag. Hier ligt een voorstel van resolutie ter discussie over het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten.

Aan de hand van de tekst van het voorstel van resolutie wil ik de collega's die niet hebben deelgenomen aan de

discussie, duidelijk maken dat het inderdaad gaat om een voorstel van resolutie over een aantal EU-lidstaten, en niet over Polen.

In de toelichting gaat de tekst over een officieel bezoek aan Polen: "gezien de uitspraken, initiatieven en maatregelen die leden van de Poolse Regering recent hebben gedaan. Overigens gaat homofobie in Polen hand in hand met antisemitisme en haat tegen Romazigeuners en vluchtelingen."

Amnesty International schrijft over Polen in zijn jaarboek: "De rechtsconservatieve Poolse regering wordt momenteel gevormd. Federaal minister van Buitenlandse Zaken Karel De Gucht drukte reeds zijn bezorgdheid uit over de homofobe houding van de Poolse regering in een open brief aan de Poolse regering, de Poolse premier, de Poolse ombudsvrouw voor kinderen, de Poolse publieke en private hogescholen enzovoort."

Ook in het beschikkende gedeelte gaat de tekst voornamelijk over Polen. Voor wie het nog niet duidelijk zou zijn, deze tekst gaat over homofobie in enkele EU-lidstaten en niet over Polen alleen.

Ik wil enkele opmerkingen van mijn fractie formuleren bij dit voorstel van resolutie.

Mijn fractie stelt vast dat dit voorstel van resolutie werd ingediend naar aanleiding van het nakende bezoek van minister Bourgeois aan Polen. Bijkomende aanleiding is het voornemen om in het najaar van 2007 een Vlaams Huis, een geïntegreerde Vlaamse buitenlandvertegenwoordiging, te openen in Warschau. Het Vlaams Belang vindt dat Vlaams Huis heel belangrijk. Het is immers het eerste Vlaams Huis in Oost-Europa. Het moet dan ook in de best mogelijke omstandigheden geopend kunnen worden.

Mijn fractie vindt dit voorstel van resolutie bijzonder verregaand. In punt 4 wordt de Vlaamse Regering gevraagd om publiekelijk haar veroordeling uit te spreken over Poolse regeringsleden die mogelijks aanzetten tot discriminatie en haat op grond van seksuele geaardheid. Een dergelijke expliciete veroordeling zou de opening van het Vlaams Huis in Polen nagenoeg onmogelijk maken. Met dit voorstel van resolutie kiezen de indieners dan ook voor een confrontatie met de Poolse regering.

Indien er sprake zou zijn van duidelijke discriminatie, dan zou er ten minste een concrete reden zijn voor deze confrontatiepolitiek. Uit de hoorzitting is echter gebleken dat Polen geen uitzonderlijk beleid voert en dat de situatie in verschillende landen vergelijkbaar is. De verslaggever had het daarnet over geruchten, plannen, uitspraken en zelfs wetenswaardigheden van beleidsverantwoordelijken in Polen, maar het eigenlijke Pool-

se regeringsbeleid geeft vooralsnog geen aanleiding om de Poolse regering te veroordelen.

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Sintobin, ik was niet van plan om u te onderbreken omdat ik u uw redenering wilde laten afmaken. In deze bent u echter verkeerd. In maart 2007 heeft de minister van Onderwijs een wetsvoorstel ingediend om precies een aantal zaken die wij hekelen in de resolutie, te regelen.

Dat is ook de reden waarom bijvoorbeeld de Raad van Europa en het Europees Parlement gereageerd hebben. Het is dus niet zo dat we alleen maar zijn afgegaan op bepaalde geruchten. Voor bepaalde zaken gaat het inderdaad over verklaringen en zelfs intenties. Daarnaast zijn er ook de stukken die daadwerkelijk werden ingediend.

De heer Stefaan Sintobin: Maar tot op heden is het nog geen wet. Bij mijn weten werd het wetsontwerp nog niet goedgekeurd.

Tijdens de hoorzitting had mevrouw Prendiville, afgevaardigd bestuurder van de International Lesbian and Gay Association, het ook over het verbieden van de Gay Pride-parades, over het recht op vrije samenkomst, over de vrijheid van vergaderen, over arbeidsdiscriminatie in het onderwijs, over het feit dat homo's en lesbiennes onder politiebescerming en in bussen naar hun bijeenkomsten worden gebracht, over aanvallen van tegenbetogers tijdens hun bijeenkomsten enzovoort. Mevrouw de voorzitter, ik zou de collega's eraan willen herinneren dat het voormalig Vlaams Blok, maar ook het Vlaams Belang nu al bijna dertig jaar met dergelijke feiten wordt geconfronteerd. Ik kan mij niet herinneren dat er hierover in dit Vlaams Parlement ooit een voorstel van resolutie werd ingediend.

In Polen en in de rest van Oost-Europa is homoseksualiteit niet alleen bij de politici maar ook bij de bevolking een uiterst controversieel thema. In Polen en in andere Oost-Europese landen wordt het traditionele gezin nog altijd als de hoeksteen van de samenleving gezien. Het hoeft ons daarom ook niet te verbazen dat manifestaties zoals de Gay Pride-parade niet alleen bij katholieke politici maar ook bij een groot deel van de bevolking als uiterst provocerend worden beschouwd en tegenstand opwekken. Ik heb er ook geen probleem mee om te erkennen dat ik mij hierin volledig kan terugvinden.

Trouwens, ook in een toekomstig EU-land als Turkije zal men er ongetwijfeld dezelfde mening op nahouden. Benieuwd of hierover straks ook een voorstel van resolutie zal worden ingediend.

Een andere bemerking, mevrouw de voorzitter, is dat er in de toelichting verwezen wordt naar een verklaring

ondertekend door Poolse politici om te bevestigen dat ze nooit hebben samengewerkt met de Poolse staatsveiligheid tijdens de communistische periode. In de toelichting wordt deze verklaring controversieel genoemd. Onze fractie ziet echt het verband niet tussen holebirechten enerzijds en collaboratie met de staatsveiligheid onder het communistisch regime anderzijds. Trouwens, met deze passage gaan de indieners wel lichtvoetig voorbij aan het dictatoriale en repressieve karakter van het communistische regime.

Ik wil ten slotte wijzen op de hypocrisie van dit voorstel van resolutie. Ook commissievoorzitter en collega Van Overmeire heeft er al naar verwezen in de commissie. In Vlaanderen worden mensen gediscrimineerd op basis van hun politieke overtuiging. Al meer dan vijfhonderd hardwerkende Vlamingen zijn omwille van het feit dat ze tijdens de gemeenteraadsverkiezingen op een lijst van het Vlaams Belang stonden uit de vakbond gezet. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mijnheer Van Rompuy, persoonlijk ken ik zelfs mensen die omwille van dezelfde reden door hun werkgever werden ontslagen en het nu moeilijk hebben om de eindjes aan elkaar te knopen. Aan de indieners van dit voorstel van resolutie wil ik dan ook graag het volgende voorstellen: Stop de hypocrisie en veeg eerst voor uw eigen deur, vooraleer anderen de les te willen spellen.

Om af te sluiten, wil ik erop wijzen dat dit voorstel van resolutie ook weinig kans maakt om uitgevoerd te worden door de Vlaamse Regering. Zelfs minister Bourgeois sprak met heel wat scepsis over dit voorstel en de allesbehalve evenwichtige tekst.

Voor onze fractie is het duidelijk. Dit voorstel is een zoveelste rondje Polen bashen. Daarom en omwille van alle andere daarstraks aangehaalde kritieken zal onze fractie deze tekst niet goedkeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de minister-president, collega's, ik wil het woord 'historisch' niet in de mond nemen omdat ik denk dat als je dat woord gebruikt, je het toch over iets ongelooflijks hebt. Toch is dit volgens mij – ik heb de verslagen van het Vlaams Parlement erop nagezien – een primeur voor het Vlaams Parlement omdat hier het Vlaams Parlement voor het eerst van staat tot staat laat weten aan een ander land dat het absoluut niet akkoord is. Meer zelfs: wij veroordelen de houding van de regering in dat land. In die zin, mijnheer Sintobin, hebt u groot gelijk: dit is een verregaande resolutie.

Het is ook doelbewust een verregaande resolutie: omdat het uitgangspunt van de indieners het artikel 21 van

het Handvest van de Grondrechten van de EU was. Dat artikel zegt letterlijk: “Elke discriminatie, met name op grond van geslacht, ras, kleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, godsdienst of overtuigingen, politieke of andere denkbeelden, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte, handicap, leeftijd of seksuele geaardheid, is verboden.” Dit was het uitgangspunt van onze resolutie, en daarom hebben we het daarin heel concreet over ‘enkele’ EU-lidstaten. Maar onze voorbeelden waren voor wat de Poolse regering betreft heel concreet. U hebt daarnaar verwezen. Samen met het aangekondigde bezoek van de minister lijkt het alsof de resolutie zich vooral tot Polen richt. Ik zal dat niet ontkennen, maar het gaat toch breder. Wij hebben Polen gezien als de meest in het oog springende EU-lidstaat en wij hebben dat land gebruikt als kapstok.

Wij zijn daarover heel duidelijk: dit gaat in de eerste plaats over Polen, maar het gaat evengoed over nog een aantal andere EU-lidstaten waar homofobie steeds nadrukkelijker de kop opsteekt.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Dat lijkt mij strategisch niet heel verstandig. Ik lees in het verslag van de hoorzitting met mevrouw Prendiville dat ze uitdrukkelijk zegt dat het gevaarlijk is om zich alleen op Polen te concentreren.

De heer Jan Roegiers: Ik zeg wat ik daarnet heb gezegd: wij hebben ons toegespitst op Polen omdat we een aantal concrete voorbeelden hadden. Maar het is heel duidelijk – het staat ook in de titel van de resolutie – dat het over een aantal EU-lidstaten gaat. Overigens wil ik hier verwijzen naar een stuk van de Europese Commissie: “Projet de déclaration de la Commission sur l’homofobie en Europe et plus particulièrement en Pologne”. We zijn dus niet de enigen die daarover heel nadrukkelijk spreken. Ook de Europese Commissie doet dat. Ik denk dat wij daarin de juiste strategie hebben gevolgd. Want geef toe, als je regering spreekt over het strafbaar maken van “homoseksuele propaganda op scholen” – lees: er mag niet meer worden gesproken over holebi’s in de samenleving –; als een vicepremier verklaart dat een dergelijke wet zelfs op Europees niveau zou moeten worden aangenomen; als de ombudsvrouw voor kinderen vindt dat er een lijst moet worden opgesteld van banen die moeten worden verboden voor holebi’s; als je een officiële antidiscriminatiehandleiding van de Raad van Europa verbiedt – dan moet je toch zeggen dat er iets fundamenteels fout is in dat land, en dan mag je daarover als Vlaams Parlement toch wel een oordeel vellen.

Dat is wat wij in deze resolutie hebben gedaan, zij het dat wij het veel breder zien en het uitdrukkelijk willen

hebben over alle EU-lidstaten waar homofobie wordt beleden door regeringen.

De verslaggever, die ik overigens wil danken voor het uitvoerige verslag, heeft er al naar verwezen: ik heb zelf, met collega Bex, in Krakow mogen ondervinden hoe de optocht, ondanks een politie-escorte, werd verstoord. Die politie-escorte heeft absoluut niet verhinderd dat er stenen en eieren naar de deelnemers van de optocht werden gegooid, en dat er zeer provocerende beelden en borden werden gebruikt.

Dit loopt fout. Dit is overigens ook in Riga gebeurd. Als we het hebben over een aantal EU-lidstaten, dan weten we ook wel waarover we spreken.

Dames en heren, punt vijf van de resolutie vind ik belangrijk. Daarin staat dat bij een mogelijk bezoek door een van de leden van de Vlaamse Regering aan EU-lidstaten die een homofob beleid voeren, deze thematiek uitdrukkelijk op de agenda moet worden gezet bij ontmoetingen met officiële gezagsdragers. Ik denk dan in het bijzonder aan Polen, omdat de minister dat bezoek heeft aangekondigd. Ik hoop dat dit voorstel van resolutie straks door het Vlaams Parlement wordt goedgekeurd opdat minister Bourgeois en andere leden van de Vlaamse Regering die naar voornamelijk Oost-Europa gaan, met een duidelijk mandaat van dit parlement kunnen spreken. Daar is het ons om te doen. *(Applaus bij de meerderheid en Groen!)*

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, vanaf donderdag tot en met zondag vinden in Antwerpen de Eurogames plaats. Het gaat om de elfde editie van een internationale sportmanifestatie die zich voornamelijk op holebi’s richt. Vlaanderen speelt een voortrekkersrol op het vlak van logistiek werk naar deze bevolkingsgroep en dat wordt ons op internationaal vlak in dank afgenomen. Er is niet alleen de wetgeving die het huwelijk tussen gelijkgezinde partners toelaat, maar ook de adoptie. Ons werk als voortrekker is echter nog niet ten einde.

Er zijn voorbeelden aangehaald van wat zich in Polen en andere voormalige Oostbloklanden voordoet. Vorig jaar keurde dit parlement een resolutie goed van de heer Schueremans, waarna minister van Brempt een actieplan Gelijke Kansen voor Holebi’s heeft klaargemaakt. De huidige politieke toestand in Polen en andere voormalige Oostbloklanden confronteert ons met een totaal ander beeld, namelijk dat er geen verdraagzaamheid is. We kunnen zelfs verder gaan: in Nigeria en Turkije is de verdraagzaamheid die we in Vlaanderen aan de dag leggen, geen evidentie. Onze fractie steunt dit voorstel van resolutie dan ook ten volle.

We vinden trouwens ook steun in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, waarin duidelijk staat dat discriminatie niet mag. We kunnen moeilijk het verwijt nemen dat we Polen provoceren. Polen heeft zelf naar aanleiding van de toetreding tot de EU dat verdrag onderschreven en dient er dan ook naar te handelen. De algemene rechtsbeginselen en principes van de Europese Unie zijn van die aard dat Polen zich ernaar dient te schikken. Ten andere, Europa heeft al maatregelen genomen om Polen terecht te wijzen omtrent het beleid met betrekking tot holebi's.

We rekenen ook op minister Bourgeois. In zijn beleidsnota Buitenlandse Zaken en Betrekkingen voor 2006-2007 heeft hij het over de opening van een Vlaams Huis in Polen en reist daarvoor binnenkort naar Warschau. We vragen dat hij tijdens zijn bezoek de nodige initiatieven neemt om dit voorstel van resolutie dat hopelijk zal worden goedgekeurd, ter sprake te brengen.

De minister heeft in de commissie wel weerwerk onderhouden. In een debat heeft hij ooit gezegd: "U weet hoe ik over resoluties denk." De parlementsleden hebben ook een mening over resoluties. We hebben zeker niet de bedoeling om als een olifant in de Poolse porseleinenwinkel te werk te gaan. Wel hebben we met deze resolutie de bedoeling Polen duidelijk te maken dat het land de roze porseleinenwinkel niet aan diggelen kan gooien.

Vlaanderen heeft op dat vlak recht van spreken. Ter zake vervullen we al geruime tijd een voortrekkersrol. Minister van Buitenlandse Zaken De Gucht heeft hierover al zijn nek uitgestoken. Hij heeft zijn collega's-ministers attent gemaakt op de noodzaak van de eerbiediging van de rechten van homoseksualiteit en het respect voor homoseksualiteit.

Deze resolutie is niet agressief. Wij pleiten voor verdraagzaamheid tegenover andersgeaarden. Want andersgeaarden worden nog steeds in grote mate met de nek aangekeken in een maatschappij die door hetero's wordt gedomineerd. (*Applaus bij de meerderheid en Groen!*)

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Ik wil eerst een kleine rechtzetting bij het overigens uitstekende verslag van mevrouw Hoebeke verwoorden. De stemming van zes tegen vier was geen stemming van meerderheid tegen oppositie. Groen! steunt immers volmondig het voorstel van resolutie, maar de partij heeft geen stemrecht in de commissie.

Als het inderdaad zo is dat internationale relaties en het vestigen van Vlaamse huizen in het buitenland belangrijk zijn voor onze uitstraling in het buitenland, dan moet onze vlag een lading dekken. Als het niet-respect voor fundamentele mensenrechten de vestiging van zo'n huis in Warschau of elders in het gedrang brengt, dan is

dat maar zo. Ik zou me schamen als het Vlaams Parlement zou zwijgen over zo'n ernstige zaak. Ik herhaal daarom het voorstel dat ik in de commissie heb gedaan: laten we met een delegatie van volksvertegenwoordigers van de democratische partijen de resolutie bij de Poolse ambassadeur toelichten. (*Applaus bij Groen! en sp.a-spirit*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke, Bart Martens, Jos De Meyer, Frans Peeters en Jan Peumans betreffende het opzetten van een proefproject voor ecocombi's – 1188 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik ben erg verheugd dat we hier dit voorstel van resolutie kunnen behandelen. Hoewel we daarover in de commissie al vaak van gedachten hebben gewisseld, is het een feit dat de interesse ervoor in Vlaanderen van eerder recente datum is. In landen als Zweden, Finland en Nederland staat de discussie al veel verder.

De heer Eric Van Rompuy: Kunt u me uitleggen wat een 'ecocombi' is?

Mevrouw Annick De Ridder: Ik doe dat onmiddellijk.

In andere landen zijn de ecocombi's of de lange zware vrachtwagens beter bekend. Men heeft er lange proefprojecten aan gewijd.

Waar gaat het precies om? Die ecocombi's zijn lange zware vrachtwagens die in de buurlanden tot 25,50 meter lang zijn en waarvoor een uitzondering is gevraagd aan de Europese Unie. In de praktijk vervangen twee combinaties dus drie klassieke vrachtwagens. Uit onderzoek in de buurlanden en in de Scandinavische landen blijkt dat dit verschillende voordelen heeft, niet onbelangrijk in een periode waarin we CO₂ moeten verminderen.

Na afloop van een proefproject in Nederland heeft ARCADIS, in opdracht van het ministerie van Verkeer en Waterstaat, een evaluatierapport gemaakt. Ik overloop een aantal conclusies. Ten eerste stelt het rapport dat op het vlak van de emissies het toestaan van LZV's leidt tot een besparing van het aantal gemaakte ritten en dus ook van het aantal afgelegde kilometers. LZV's vervoeren gemiddeld 33 procent meer tonkilometer per liter brandstof. Zij leiden tot een verbetering van de uitlaatgasemissies en verminderen de geluidsemisies.

Op het gebied van congestie en infrastructuur kan het aantal files in Nederland door de LZV verkleind worden met 0,7 tot 1,4 procent, wat een besparing betekent van maar liefst 10 tot 18 miljoen euro per jaar aan filekosten.

Wat de veiligheid betreft zijn er in Nederland geen LZV-specifieke ongevallen vastgesteld op het Nederlandse wegennet naar aanleiding van de proefprojecten.

Tot slot zijn er de bedrijfseconomische voordelen. Rijden met LZV's zou een kostenbesparing opleveren van ongeveer 25 procent tot 30 procent per rondrit.

Naast al die positieve zaken waarschuwt het Nederlandse rapport ook voor een aantal zaken waarvoor we in Vlaanderen niet blind mogen zijn. Uit de Nederlandse situatie blijkt dat er geen extra gevaar is voor de verkeersveiligheid wanneer men de LZV's op afgelijnde, welomschreven trajecten laat rijden, bijvoorbeeld in havengebieden maar zeker niet in dorpskernen. Er is ook geen gevaar voor de verkeersveiligheid wanneer men aandacht heeft voor de weginrichting op kruispunten en de zichtbaarheid van andere weggebruikers. Uiteraard is voor onze fractie die verkeersveiligheid van enorm belang.

Een tweede aandachtspunt is dat we er moeten over waken dat ecocombi's niet leiden tot een nieuwe modal shift waardoor het aandeel van het spoor en de binnenvaart verkleint. De ARCADIS-studie heeft gelukkig maar een uiterst kleine verschuiving kunnen vaststellen. In de binnenvaart gaat het om 0,2 tot 0,3 procent. Voor het spoor is het effect iets groter namelijk 1,4 tot 2,7 procent. Dit moeten we wel blijven bewaken.

Ik denk dat ons voorstel van resolutie zeer evenwichtig is. We vragen het opstarten van een proefproject met de ecocombi's. In het verleden was u daar zelf zeer actief bij betrokken. Uiteraard willen we er wel op toezien dat de veiligheid van iedereen in het verkeer gevrijwaard blijft en dat het inzetten van ecocombi's niet leidt tot een modal shift van binnenvaart en spoor richting wegtransport. We hopen dan ook dat het voorstel van resolutie zal worden goedgekeurd.

Ik lees weinig nieuws in het amendement van de heer Glorieux. De elementen uit uw amendement zijn opgenomen in ons voorstel van resolutie. Eén belangrijk

nieuw element is het pleidooi voor een systeem van ecologische gemoduleerde heffingen. Zoiets moet niet op een paar weken in een voorstel van resolutie gegoten worden, maar vraagt verder en diepgaander onderzoek. Ik hoop dan ook dat het voorstel kan worden goedgekeurd en dat de betrokken ministers mee hun schouders willen zetten onder een proefproject. We wachten nog op een studie van het Steunpunt Verkeersveiligheid. Maar ik heb er alle vertrouwen in dat die studie in de lijn zal liggen van de deskundige bevindingen van onze Noorderburen en dat er zich geen probleem zal voordoen.

De voorzitter: De heer Vandenbroucke heeft het woord.

De heer Joris Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, collega's, een van de blikvangers van het MIRA-rapport van de VMM was dat de energie-efficiëntie van het wegverkeer beter kan. Dat blijkt op de eerste plaats voor het goederenvervoer zo te zijn. De laatste vijf jaar nam het energieverbruik van het personenvervoer over de weg toe met 0,2 procent, terwijl dat van het goederenvervoer steeg met 5,6 procent. De emissie van CO₂ volgde die trend en blijft problematisch.

“Bijkomende inspanningen zijn nodig”, zo lezen we in het MIRA-rapport, “om de nog steeds stijgende trend om te buigen.” Voor onze fractie betekent dit dat de ambities van ‘Vlaanderen in Actie’ inzake logistiek moeten worden gekoppeld aan de ambitie om het goederentransport op een duurzamere leest te schoeien. Voor ons staat niet ter discussie dat het realiseren van een modal shift naar spoor- en watervervoer daarbij de absolute prioriteit moet genieten en dat de inspanningen om deze alternatieven te promoten, moeten worden voortgezet. Het transport over de weg zal de komende jaren een belangrijke rol blijven vervullen in het logistieke verhaal.

Als ik dan in een rapport van ARCADIS, naar aanleiding van een proefproject in Nederland met langere en zwaardere vrachtwagens of LZV's, lees dat er een reductiepotentieel schijnt te zijn van CO₂- en fijn stof emissies door de inzet van ecocombi's, dan denk ik dat we daar niet per se afkerig tegenover moeten staan. Maar, ik heb inderdaad ook gelezen dat uit dat proefproject in Nederland gebleken is dat het gebruik van dit soort vrachtwagens kan leiden tot een modal shift ten nadele van de binnenvaart en het spoorverkeer, respectievelijk van 0,2 tot 0,3 procent en van 1,4 tot 2,7 procent.

Wat de verkeersveiligheid betreft, lees ik dat de typologie van de wegen waarop wordt gereden, de specifieke eisen die aan de chauffeurs worden gesteld, de weginrichting op kruispunten en de zichtbaarheid van verkeersborden voor andere weggebruikers een punt van aandacht vormen. Minister Van Brempt heeft daar in de commissie nog aan toegevoegd dat onze vele

op- en afritten en de nog talrijke slecht aangelegde fietspaden, vaak grenzend aan de weg, een zeer omzichtige aanpak vragen wanneer we in Vlaanderen een proefproject opzetten.

Precies omdat de situatie in Vlaanderen op het vlak van verkeersveiligheid zo specifiek is, en precies omdat we een duidelijk zicht willen krijgen van de effecten op de modal split, is het nodig om een proefproject op te starten. In al zijn beknoptheid is het voorstel van resolutie daar zeer duidelijk in: een proefproject met ecocombi's is slechts verantwoord met inachtneming van de strengste eisen op het vlak van de verkeersveiligheid en van de complementariteit aan een multimodale aanpak van de goederenstromen. En uiteraard kan dit enkel op vooraf afgebakende trajecten.

Onze fractie wil alle mogelijke middelen inzetten om onze mobiliteit, en het transport van goederen in het bijzonder, op een duurzame manier te organiseren. Met een proefproject willen we nagaan of de inzet van ecocombi's daartoe een bijdrage kan leveren zonder negatieve effecten te creëren op de verkeersveiligheid of op de ontwikkeling van de binnenvaart en het spoor als alternatieve transportmodi. Daar zijn en blijven we zeer duidelijk in. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister-president, collega's, dit voorstel van resolutie heeft een heel eigenaardig verloop gekend. Vorige week interpelleerden de heer Glorieux en ikzelf de ministers Crevits en Van Brempt over het inzetten van deze zogenaamde supertrucks. Enkele collega's sloten zich bij het debat aan en plots werd het voorstel van resolutie dat de meerderheid in april had ingediend, door de voorzitter geagendeerd. Dat is misschien niet gebruikelijk, maar volgens het reglement kan het wel.

Vermits onze fractie voorstander is om een beperkte praktijkproef in te voeren om de voor- en nadelen van de supertrucks op ons wegennet te kennen, heb ik toen in de commissie gezegd dat we dit voorstel van resolutie mee zouden goedkeuren, ook al mochten we het niet mee ondertekenen.

Dan maakt plotseling een aantal collega's een bocht van 180 graden. Collega's die het voorstel van resolutie mee hebben goedgekeurd, weigeren om over hun eigen voorstel van resolutie te stemmen. Van de heer Vandenbroucke kan ik dat enigszins begrijpen. Als sp.a-spiritist steunt hij het opstarten van het proefproject met supertrucks, terwijl zijn grote baas, federaal minister Landuyt daar ronduit tegen is.

Minister Landuyt wil absoluut van geen proefprojecten weten, laat staan van supertrucks, en hij heeft nog steeds

niet geantwoord – of de minister-president zou me moeten corrigeren – op zijn schrijven van 19 maart jongstleden over het inzetten van de supertrucks. Blijkbaar wil, kan, mag de heer Vandenbroucke geen beslissing hierover nemen, want met een handigheidje boycot hij de stemming met als argument, ik citeer: “Ik ben tegen het feit dat er gestemd wordt over een voorstel van resolutie dat niet geagendeerd stond. “ Ik citeer eveneens de voorzitter van de commissie, de heer van den Abeelen: ”De heer Vandenbroucke was eerst voor, nu is hij veranderd van gedacht. Vermits de commissie unaniem moet akkoord gaan om over het voorstel van resolutie te stemmen, gaat de stemming dus niet door.”

Onze fractie beslist dan om een met redenen omklede motie in te dienen waarin wij vragen dat de Vlaamse Regering de nodige stappen zou nemen om een beperkte praktijkproef met de LZV's, de langere en/of zwaardere voertuigen, op het Vlaamse wegennet mogelijk te maken, met het oog op een optimale benutting van haar multimodaal netwerk, zonder – daar zijn we heel duidelijk in – dat aan de modi spoor en binnenvaart mag worden geraakt.

Collega's, ik moet vaststellen dat onze tactiek zeer goed gewerkt heeft, dat het Vlaams Belang opnieuw de traditionele partijen voor zich uitjaagt en onder onze druk dit voorstel van resolutie rechtstreeks behandeld wordt in de plenaire vergadering. Wat de sp.a doet, of ze nu voor of tegen is in het federale parlement of het Vlaams Parlement, dat is haar zorg.

De heer Joris Vandenbroucke: Ik begrijp wat de heer Huybrechts probeert te doen, maar hij vindt geen enkel argument om ons tegen elkaar uit te spelen. Het is heel eenvoudig: vandaag is de sp.a-spirit-fractie het erover eens om over dit voorstel van resolutie te debatteren en te stemmen, precies omdat het geagendeerd is, mede op onze vraag. Dat was vorige week in de commissie niet het geval. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De heer Pieter Huybrechts: En u mag dat doen van federaal minister Landuyt. Daar hebt u de toestemming van gekregen.

De heer Joris Vandenbroucke: Wij zijn leden van het Vlaams Parlement, en federaal minister Landuyt zou dan onze grote baas zijn?

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer Vandenbroucke, ik weet dat u in een zeer lastig parket zit en dat u zich nu weert als een duivel in een wijwatervat. Dat is jullie probleem, niet ons probleem.

Mevrouw de voorzitter, collega's, zoals gezegd zullen wij dit voorstel van resolutie goedkeuren. Aangezien het Vlaams Belang heeft bereikt wat het wilde bereiken, zullen wij onze met redenen omklede motie intrekken. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw de minister, collega's, het voorstel van resolutie van de meerderheid begint met de woorden: "Vlaanderen is de logistieke draaischijf in West-Europa." Het is op dit ogenblik al overduidelijk dat een verdere uitbouw van Vlaanderen als transitland, zoals deze regering beoogt, tot een chronische verkeerscongestie zal lijden in Vlaanderen, waarbij het inzetten van die superlange en zware trucks op termijn veeleer een deel van het congestieprobleem dan een oplossing ervoor zal vormen.

De indieners verwijzen in het voorstel van resolutie naar een Nederlands proefproject. Ik heb de resultaten van een aantal andere studies van dergelijke proefprojecten in andere landen. Daar komt heel duidelijk uit naar voren dat als dergelijke superlange vrachtwagens worden ingevoerd, er een duidelijke verschuiving is van het vrachtverkeer via het spoor en de waterweg naar het vrachtverkeer via de weg. Het is me een raadsel hoe dat effect in Vlaanderen zou worden vermeden.

Ik heb van de minister in de commissie begrepen dat daar in het proefproject rekening mee zal worden gehouden, en dat er projecten zouden worden uitgekozen waar er geen concurrentie is met het spoor of de waterweg. Dan vraag ik me af wat de waarde is van het proefproject. Wat kun je daaruit leren? Natuurlijk zal het resultaat zijn dat er geen effect is op het transport via de waterweg en het spoor, want je hebt bewust een traject gekozen waar er geen concurrentie is. Als men op basis van die resultaten het project zal veralgemenen, zal er op dat ogenblik wel een duidelijk effect zijn.

Er wordt gesteld dat er een milieuwinst zou zijn bij het optimaal – en dat woord is heel belangrijk – inzetten van langere en zwaardere vrachtwagens tegenover klassieke vrachtwagens. De internationale studies zijn echter duidelijk: deze milieuwinst is veeleer minimaal en zal zeker ongedaan worden gemaakt als gevolg van de modal shift van de spoor- en waterwegen naar de weg.

Ook in syndicale hoek wordt gevreesd dat het inzetten van deze langere en zwaardere vrachtwagens niet zozeer een besparing voor het milieu betekent, maar wel een besparing op het aantal chauffeurs. Daarnet werd de vraag gesteld wat ecocombi's nu eigenlijk zijn. Voor alle duidelijkheid: 'eco' slaat hier niet op ecologisch, maar wel op economisch.

Het is ook duidelijk dat er momenteel nog geen zicht is op de werkelijke effecten qua verkeersveiligheid op het Vlaamse wegennet. Daarop wordt geantwoord dat het proefproject er net komt om daar een inzicht in te krijgen. De indieners stellen in hun voorstel van resolutie dat uit het Nederlandse proefproject is gebleken dat, indien rekening wordt gehouden met een aantal heel

duidelijke aspecten, die verkeersveiligheidsproblemen wel in toom kunnen worden gehouden. Dat siert hen, maar mijn vraag is of daar daadwerkelijk rekening mee zal worden gehouden bij dit proefproject. De maatregelen die dan moeten worden genomen, zijn onder meer het herinrichten van verkeersknooppunten. Ook aan de verkeersborden op de hoofdwegen moet er iets worden gedaan. Voor iemand een dergelijke lange vrachtwagen heeft voorbijgestoken, is hij misschien al bijna 500 meter verder gereden en heeft hij misschien al verscheidene verkeersborden langs de weg gewoon niet meer gezien, omdat hij verscholen zat achter die zware vrachtwagen. Zal men op het hele traject daadwerkelijk rekening houden met al deze zaken? In ons amendement stellen we alleszins voor dat dit zou gebeuren.

Waarmee ook weinig of geen rekening wordt gehouden, zijn de grote bijkomende externe kosten die zullen worden veroorzaakt. De Britse studie raamt die kosten op niet minder dan 900 miljoen pond – dus pond, geen euro – per jaar. Het lijkt me dan ook logisch te vragen, zoals we dat doen in ons amendement, dat er eerst en vooral een ecologisch gemoduleerd heffingssysteem zou worden ingevoerd, waarbij al die externe kosten worden geïnternaliseerd.

We hebben dus een amendement ingediend, waarin we op de eerste plaats vragen – laat daar geen onduidelijkheid over bestaan – dat de regering zou afzien van het inzetten van langere en zwaardere vrachtwagens in Vlaanderen en dus ook niet zou beginnen met een proefproject ter zake. We vragen dat de regering daarentegen volop zou investeren in het optimaliseren van het vrachtvervoer per spoor en binnenvaart. Maar goed, we zijn niet naïef. We weten ook wel dat dit voorstel van resolutie zal worden goedgekeurd, en dat dit proefproject er zal komen. Daarom vragen we dat op zijn minst met de andere bepalingen van ons amendement rekening zou worden gehouden. Mevrouw De Ridder zei dat al die elementen eigenlijk al aanwezig zijn in het voorstel. Ik ben daar, eerlijk gezegd, niet van overtuigd. Als ze toch al aanwezig zijn, dan zie ik ook geen reden waarom het amendement niet zou worden goedgekeurd.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer Glorieux, ik zal dit even met u overlopen. Lange en zware vrachtwagens mogen geen wooncentra doorkruisen. Er moet sprake zijn van afgelijnde trajecten. Ze mogen niet overbeladen zijn, en de belading moet op veilige wijze gebeuren. Dat is de wet, mijnheer Glorieux. U vraagt de resultaten af te wachten van de studie over de veiligheidsimpact. Dat gebeurt. Er is uiteraard sprake van overleg. Er mag geen modal shift zijn. Uw amendement is dus zonder voorwerp.

De heer Eloi Glorieux: Helemaal niet. Wij vragen de handhaving daarvan. Het is de wet, maar er is geen

handhaving. In ons eerste punt vragen we een ecologisch gemoduleerd heffingssysteem, dat alle externe kosten internaliseert. Dat systeem is er niet. Dat debat is gaande. Laten we dan eerst dat debat voeren en eerst dat heffingssysteem invoeren.

Ook willen we een sluitend systeem van controle en handhaving, om te garanderen dat de langere en zwaardere vrachtwagens geen wooncentra doorkruisen. Welnu, ik wil dat eerst zien. Ik wil garanties. Ik wil zien hoe dat zal worden uitgevoerd. Ook is er het overladen van de vrachtwagens, waarbij ervoor wordt gezorgd dat ze goed en veilig worden beladen. Inderdaad, dat is de wet. Dat zou er nog aan ontbreken. De praktijk leert echter dat er heel weinig controle op bestaat, of alleszins veel te weinig controle.

Zeker als we overgaan naar zwaardere en grotere vrachtwagens, moet er eerst een heel duidelijk controle- en handhavingssysteem zijn. Dat moet er zijn voor we het risico willen nemen dat dergelijke vrachtwagens de weg op worden gestuurd.

Een ander punt van ons amendement is dat eerst de resultaten worden afgewacht van de studie naar de veiligheidsimpact die door het Steunpunt Mobiliteit en Openbare Werken wordt verricht. Er moet ook concreet rekening gehouden worden met de resultaten. De aanbevelingen moeten worden ingebouwd in dit proefproject.

Mevrouw De Ridder, over dit punt hebt u ook niet gerept. Het lijkt me logisch dat er in eerste instantie overleg gepleegd wordt met de NMBS en de sector van de binnenvaart in Vlaanderen en dat er maatregelen genomen worden om te vermijden dat de invoering van langere en zwaardere vrachtwagens een modale omschakeling van het vrachtverkeer via het spoor en de binnenvaart naar de weg zou veroorzaken.

Groen! is geen voorstander van supertrucks. Inzake mobiliteitsbeleid betekenen deze superlange vrachtwagens meer van hetzelfde, hoewel we duidelijk naar een andere inkleuring van onze mobiliteit moeten gaan. We hopen dat onze amendementen worden goedgekeurd. Als mevrouw De Ridder, de hoofdindieners, zegt dat het toch meegenomen is in het voorstel van resolutie, veronderstel ik dat dat ook zal gebeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de stemming over het amendement en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERSLAG over het verzoekschrift over leerlingenvervoer in het buitengewoon onderwijs – 1258 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Onderwijs, Vorming, Wetenschap en Innovatie.

Mevrouw Helsen, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Kathleen Helsen: Op 27 februari werd een collectief verzoekschrift ingediend over het leerlingenvervoer in het buitengewoon onderwijs. Hierbij werd ook een petitie gevoegd ondertekend door 15.000 Vlamingen. Dat wijst erop dat het een belangrijk, ruim gedragen verzoekschrift is.

In het verzoekschrift worden verschillende knelpunten aangegeven met betrekking tot het leerlingenvervoer in het buitengewoon onderwijs. Enkele knelpunten zijn dat ouders niet altijd kunnen kiezen voor de meest geschikte school voor hun kind, dat er nog altijd te lange rijtijden zijn voor kinderen die buitengewoon onderwijs volgen, dat de kwaliteit van de bussen niet altijd optimaal is en dat een degelijk statuut en opleiding voor busbegeleiders ontbreken.

Naar aanleiding van dit verzoekschrift hebben wij in de commissie een hoorzitting gehouden met de eerste ondertekenaar om de verschillende knelpunten grondig te bespreken. Op 21 juni hebben we in de commissie een gedachtewisseling gehouden met ministers Vandembroucke en Van Brempt. Tijdens deze gedachtewisseling hebben beide ministers verschillende maatregelen toegelicht die ze op korte en lange termijn zullen nemen. In de zitting van 26 juni zijn we akkoord gegaan met de verschillende maatregelen.

We zullen de conclusie toevoegen aan het verzoekschrift en de mensen zo op de hoogte brengen van de verschillende maatregelen die de ministers zullen nemen om tegemoet te komen aan de knelpunten.

De voorzitter: Is het parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT

Bespreking en stemming

De voorzitter: De bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Het gaat over de wijzigingen van artikelen 11, 16, 25 en 43. Het belangrijkste is het volgende. De verlofdag van 15 november wordt vervangen door een vrijdag op een ander tijdstip. De aanpassing van de regeling inzake ouderschapverlof biedt mogelijkheden met het oog op de betere afstemming op het stelsel van de andere overheidsdiensten. Er is ook een aanpassing van de gevolgen van het opnemen van een verlof wegens verminderde prestaties. Artikelsgewijs is dat duidelijk omschreven. Ik vermoed dat het verslag voor zich spreekt.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat eenparig is aangenomen?

Dan is aldus besloten.

**REKENING VAN HET VLAAMS PARLEMENT
OVER HET BEGROTINGSJAAR 2006
– 11-A (2006-2007) – Nr. 1**

**REKENING VAN DE VLAAMSE OMBUDSDIENST
VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006
– 45-A (2006-2007) – Nr. 1**

**REKENING VAN HET KINDERRECHTEN-COMMISSARIAAT
VOOR HET BEGROTINGSJAAR 2006
– 46-A (2006-2007) – Nr. 1**

**REKENING VAN HET VLAAMS INSTIUUT
VOOR WETENSCHAPPELIJK EN TECHNOLOGISCH
ASPECTENONDERZOEK VOOR HET
BEGROTINGSJAAR 2006
– 47-A (2006-2007) – Nr. 1**

**REKENING VAN HET VLAAMS INSTITUUT
VOOR VREDE EN GEWELDPREVENTIE VOOR
HET BEGROTINGSJAAR 2006
– 48-B (2006-2007) – Nr. 1**

Besprekingen en stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de rekening van het Vlaams Parlement over het begrotingsjaar 2006, de rekening van de Vlaamse Ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2006, de rekening van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2006,

de rekening van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek voor het begrotingsjaar 2006 en de rekening voor het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2006.

De besprekingen zijn geopend.

Mevrouw Heeren, secretaris, heeft het woord.

Mevrouw Veerle Heeren: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, ik zal de rekeningen van 2006 toelichten: eerst de rekening van het Vlaams Parlement en daarna ook die van de verschillende PPI's.

In 2006 werden voor 88,50 miljoen euro aan ontvangsten geboekt waarbij de dotatie vanuit de begroting van de Vlaamse Gemeenschap de belangrijkste was: 76,12 miljoen euro.

De overige ontvangsten zijn goed voor 12,38 miljoen euro en zijn samengesteld uit: de terugnemering van reserves ten bedrage van 6,68 miljoen euro, de overgedragen winst van het vorige boekjaar ten bedrage van 2 miljoen euro, de inkomsten uit beleggingen ten bedrage van 1,08 miljoen euro, de inkomsten uit verkopen zoals verkopen in de Daktuin en abonnementen op parlementaire stukken ten bedrage van 1,07 miljoen euro, en een aantal terugbetalingen van voornamelijk andere assemblees, zoals uittredingsvergoedingen, ten bedrage van 1,55 miljoen euro.

De totale uitgaven aangerekend op de begroting 2006 bedroegen 79,66 miljoen euro en zijn als volgt samengesteld: de aankoop van voorraadartikelen voor het economaat ten bedrage van 0,23 miljoen euro, de diensten en diverse goederen waaronder schoonmaak, huurlasten pc's, onderhoud en de informatheek ten bedrage van 11,19 miljoen euro, de vergoedingen aan de leden, de salarissen van het politieke personeel en van het personeel van het Algemeen Secretariaat ten bedrage van 48,14 miljoen euro, andere bedrijfskosten zoals de dotaties aan politieke partijen, fracties en PPI's en de te betalen belastingen ten bedrage van 19,21 miljoen euro, de investeringen vooral in ons gebouw ten bedrage van 0,48 miljoen euro, en projecten en werkingskosten van de commissies ten bedrage van 0,41 miljoen euro.

Het budgettaire resultaat van het Vlaams Parlement is bijgevolg positief en bedraagt 8,63 miljoen euro. Het wordt aangewend voor de financiering van de overdracht van bestelbons, projecten en investeringsplannen en het saldo van 3,94 miljoen euro wordt toegevoegd aan de onbestemde reserves van het Vlaams Parlement.

Dat heeft tot gevolg dat het economische resultaat van het Vlaams Parlement over het boekjaar 2006 positief

was. Het bedroeg 8,63 miljoen euro. Het balanstotaal op 31 december 2006 bedroeg 169,84 miljoen euro. Dat is 4,21 miljoen euro meer dan eind 2005. Dat is onder andere het gevolg van een herwaardering van onze beide gebouwen volgens de abexindex, want die is nu hoger, maar ook van de verrekening van een subsidie voor de renovatie van het Huis van de Vlaamse Volksvertegenwoordigers.

Voor de geïnteresseerden die de gedetailleerde lijst willen bekijken, verwijs ik heel graag naar het parlementaire stuk.

Ik kom tot de rekening voor 2006 van de verschillende PPI's. Ik geef een heel summiere toelichting. De gezamenlijke ontvangsten van de vier PPI's – de Vlaamse Ombudsdienst, het Kinderrechtencommissariaat, het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek en het Vlaams Vredesinstituut – bedraagt 5,90 miljoen euro. Ze bestaan voornamelijk uit dotaties van ons eigen Vlaams Parlement.

De gezamenlijke uitgaven bedragen 4,94 miljoen euro. Het is misschien interessant om dat even te detailleren. De Vlaamse Ombudsdienst gaf in het jaar 2006 1,54 miljoen euro uit, het Kinderrechtencommissariaat 1,32 miljoen euro, het viWTA 1,49 miljoen euro en het Vlaams Vredesinstituut 0,59 miljoen euro.

De vier PPI's hebben een gezamenlijk budgettair resultaat van 961.000 euro dat over de instellingen als volgt is verdeeld: de Vlaamse Ombudsdienst 354.000 euro, het Kinderrechtencommissariaat 261.000 euro, het viWTA 35.000 euro en het Vlaams Vredesinstituut 311.000 euro.

De positieve resultaten worden in eerste instantie aangewend voor de financiering van bestelbons, investeringsplannen en projecten die werden overgedragen naar 2007. Vervolgens wordt het saldo toegevoegd aan de onbestemde reserves van elke PPI. Die reserves worden op hun beurt in het volgende jaar aangewend voor de financiering van de begroting en op die manier wordt vermeden dat de PPI's onnodig hoge reserves gaan aanleggen.

De PPI's voeren een economische boekhouding die resulteert in de opstelling van onder andere een balans en resultatenrekening. Voor de concrete resultaten daarvan verwijs ik naar het stuk zelf.

De voorzitter: Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Parlement over het begrotingsjaar 2006 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van de Vlaamse Ombudsdienst voor het begrotingsjaar 2006 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Kinderrechtencommissariaat voor het begrotingsjaar 2006 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Instituut voor Wetenschappelijk en Technologisch Aspectenonderzoek voor het begrotingsjaar 2006 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

Mag ik aannemen dat de rekening van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie voor het begrotingsjaar 2006 eenparig is aangenomen? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde in het licht van de federale regeringsonderhandelingen – 1288 (2006-2007) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, wat de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie betreft, zou ik kunnen volstaan met te zeggen dat we aan de laatste dag van ons zittingsjaar zijn gekomen.

Als we de spoedbehandeling vandaag niet houden, wordt het voorstel van resolutie verwezen naar de normale procedure en dus naar de Griekse kalender. Als we hier vandaag geen uitspraak over doen, verschuift het naar half of eind september. Dan kan de zaak al beklonken zijn.

Ik vind het nochtans belangrijk om het Vlaams Parlement nog een paar zaken over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde in herinnering te brengen. Dat geldt vooral in het licht van de federale regeringsonderhandelingen die nu waarschijnlijk een definitieve start zullen nemen. Ik zal in dit kader niet heel de geschiedenis van de splitsing herhalen.

Op de vooravond van ons reces en van de federale onderhandelingen vind ik het nodig en nuttig om een aantal elementen uit het Vlaams Regeerakkoord – ik

zal er altijd op terugkomen, mijnheer de minister-president – te benadrukken. Ik wil dat vooral doen ten aanzien van die partijen die geroepen zijn om morgen aan de onderhandelingstafel te zitten, en waar de kwestie Brussel-Halle-Vilvoorde wellicht opnieuw op tafel ligt.

Het Vlaams Regeerakkoord spreekt over de ‘onverwijfde’ en zelfs de ‘onmiddellijke’ splitsing, maar verwijst vooral ook naar de verklaring van 13 mei 2004 van een aantal partijvoorzitters ten overstaan van de burgemeesters van het arrondissement Halle-Vilvoorde. In die verklaring vallen twee elementen op. Men zegt dat de splitsing er moet komen ten gevolge van het arrest van het Arbitragehof. De splitsing is dus de politieke vertaling aan Vlaamse kant van het Arbitragehof. Er bestaat bovendien heel uitdrukkelijk dat de partijvoorzitters zich ervoor engageren dat “de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde op de federale politieke agenda gezet wordt. De besprekingen moeten leiden tot een toepassing van de Grondwet en uitvoering van arresten van het Arbitragehof, en dit door de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Vlaanderen dient hiervoor geen prijs te betalen.”

Dat staat letterlijk in de gezamenlijke verklaring die overgenomen is in het Vlaams Regeerakkoord.

Even belangrijk is dat men in het Vlaams Regeerakkoord gezegd heeft dat heel die kwestie los van het door de toenmalige federale regering voorgestelde forum geregeld moet worden. En ook daar was de bedoeling duidelijk. Men zei dat dat gewoon een uitvoering was van een arrest van het hoogste administratieve rechtscollege van dit land en dat het niet moest verzanden in één grote, communautaire discussie, waar men toen misschien nog op hoopte. Men stelde terecht dat dit los staat van de staatshervorming en van een grote communautaire ronde.

Tenzij de minister-president mij tegenspreekt, gaat het Vlaams Regeerakkoord uit van de gezamenlijke verklaring van 13 mei 2004, waarin staat dat er geen prijs betaald moet worden en dat het los moet staan van een grote communautaire ronde.

Intussen weten we dat Brussel-Halle-Vilvoorde niet gesplitst is. Op 10 juni zijn we naar verkiezingen gegaan met een bijzonder agressief francofoon front in Halle-Vilvoorde – die agressieve houding heeft hen overigens geen windeieren gelegd. Nu moet de zaak opnieuw op tafel komen. Het feit dat de onderhandelingen daarover in mei 2005 afgesprongen zijn, heeft onder meer te maken met onzinnige Franstalige eisen: het goedkeuren van het minderhedenverdrag, de uitbreiding van het Brusselse Gewest, het vermaledijde inschrijvingsrecht en zelfs over de uitbreiding van de bevoegdheden van de Franse Gemeenschap in de Rand met betrekking tot Cultuur en Welzijn. Men heeft dat allemaal afgewezen. Dit kon niet.

Het Vlaams Parlement moet de Vlaamse partijen die morgen aan de onderhandelingstafel zitten, vandaag nog eens herinneren aan de twee grote uitgangspunten van de minister-president. Het Vlaams Regeerakkoord is voor mij geen vodge papier: een woord is een woord.

Op dit ogenblik zien we dat de Franstaligen blijven zweren en de prijs blijven opdrijven. De heer Charles Michel van de MR bijvoorbeeld zei in de Morgen van maandag dat er pas opnieuw gesproken kan worden als het inschrijvingsrecht ter sprake komt. Er wordt dus opnieuw iets op tafel gelegd waarover onderhandeld moet worden. Wij vinden dat dat niet kan. Aan de vooravond van de federale regeringsonderhandelingen en op de laatste dag van de vergadering van het Vlaams Parlement, vragen wij het Vlaams Parlement heel uitdrukkelijk om die twee uitgangspunten van het regeerakkoord te bevestigen: Vlaanderen mag geen prijs betalen, en een en ander moet los staan van een grote staatshervorming.

En bovendien, nog voor de verkiezingen van 2004 zijn een aantal resoluties in dit Vlaams Parlement bijna eenparig goedgekeurd. De kieskring moest zelfs gesplitst zijn voor de verkiezingen van 2004. Ik heb hier de brief van Yves Leterme als voorzitter van CD&V, als reactie op die gezamenlijke verklaring. Daarin zegt hij letterlijk: “CD&V zal, ingeval de behandeling en de stemming van het wetsvoorstel er mede door uw toedoen niet komt voor 13 juni, in elk geval niet toetreden tot een Vlaamse Regering zonder dat de splitsing van het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde is uitgevoerd.” Ook de N-VA heeft gezegd, bij monde van de heer Bourgeois, dat ze niet zou toetreden tot een Vlaamse Regering zonder dat de splitsing een feit zou zijn.

De splitsing is er niet gekomen. Achteraf was de conclusie dat dit bij de federale regeringsvorming moet gebeuren. Vandaag is het moment, niet alleen om de twee uitgangspunten van het Vlaams regeerakkoord nog eens te bevestigen, maar om als Vlaams Parlement ten aanzien van iedereen die morgen aan de onderhandelingstafel zit, te herhalen dat u niet toetreedt tot een federale regering zolang de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde geen feit is. Het is uw enige en laatste kans om uw geloofwaardigheid op dit punt nog enigszins op peil te houden. Als nu ook de hoogdringendheid wordt verworpen, dan is dat voor ons een duidelijk signaal dat u ook wat dat betreft het Vlaams regeerakkoord en de verkiezingsbeloften van drie jaar lang in de vuilnisbak gooit. De keuze is aan u. Vandaag is het moment gekomen om te zeggen dat u niet toetreedt in een federale regering zolang de wetsvoorstellen die opnieuw zijn ingediend in Kamer en Senaat, niet zijn goedgekeurd. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Van Hauthem, u hebt in uw toelichting perfect geïllustreerd waarom uw voorstel van resolutie overbodig is. Het regeerakkoord is voldoende duidelijk. Het is bevestigd door de regeringsverklaring van 18 mei 2005 en door de regeringsverklaring die we hier 14 dagen geleden hebben goedgekeurd. Er kan uiteraard geen federale regering komen zonder de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Geen mens in dit parlement die daaraan twijfelt. Het lijkt me dan ook volkomen overbodig om daar nu een voorstel van resolutie voor op de agenda te plaatsen.

De voorzitter: Mijnheer Van Hauthem legt u zich daarbij neer of vraagt u de stemming?

De heer Joris Van Hauthem: Natuurlijk vragen wij de stemming.

Mijnheer Caluwé, ik heb een beetje medelijden met u. Open Vld en s.pa zwijgen. De heer Caluwé moet hier in feite het onverklaarbare komen verklaren, met name het feit dat zijn eigen regeerakkoord op dat punt nog altijd niet is uitgevoerd. De wetsvoorstellen zijn niet goedgekeurd in de Kamer, en toch doet u gewoon verder met die coalitiepartners. U wilt niet dat het regeerakkoord nog eens wordt bevestigd, ook door uw coalitiepartners, want u zou wel eens een blauwtje kunnen lopen. U moet hier nu kleur bekennen. U zegt dat u niet in de federale regering stapt zolang de kieskring niet is gesplitst. Als u die mening bent toegedaan, waarom keurt u dit voorstel van resolutie dan niet goed? Dan zult u uw geloofwaardigheid behouden. Nu gooit u die gewoon te grabbel door te zeggen dat het niet dringend is. Het zal tijdens het reces zijn dat er toegevingen zullen gebeuren. Dat hebben we ook in het verleden al meegemaakt.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Begin van de stemming.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge is het voorstel tot spoedbehandeling niet aangenomen. Het voorstel van resolutie wordt verwezen naar de commissie.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, ik heb me onthouden. Ik stel gewoon vast dat CD&V en zelfs de N-VA wat dit dossier betreft al lang hun geloofwaardigheid verloren hebben, en dat ze zelfs geen

poging meer doen om die op enigerlei wijze te herwinnen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende dringende maatregelen met betrekking tot functiebeschrijving en evaluatie in het onderwijs – 1246 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
80 leden hebben ja geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juni 2007 betreffende de goedkeuring van tijdelijke projecten in het deeltijds kunstonderwijs vanaf het schooljaar 2007-2008 – 1251 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Internationaal Verdrag inzake plantgenetische hulpbronnen voor voeding en landbouw, ondertekend in Rome op 6 juni 2002 – 1263 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Robert Voorhamme en Bart Caron en de dames Vera Van der Borgh en Helga Stevens houdende de organisatie van opvoedingsondersteuning – 1178 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 5

Aangehouden stemmingsen

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mevrouw de voorzitter, ik ben zelf een van de indieners van dit voorstel. Tijdens de bespreking deze ochtend was mijn afwezigheid onopvallend opvallend. Mijn buurvrouw in de plenaire vergadering heeft daar een opmerking over gemaakt. Mijn afwezigheid is niet helemaal goed te praten. Ik heb gebroost. Ik ben naar de start van de Ronde van Frankrijk geweest. *(Rumoer)*

Mijn afwezigheid had dus helemaal niets te maken met het feit dat ik niet achter het voorstel zou staan, wel integendeel. Dit voorstel is een eerste stap om een beleid te voeren voor opvoedingsondersteuning. Er zal nog veel moeten gebeuren. De Vlaamse overheid en wij allen zullen volgende jaren de nodige budgettaire ruimte moeten vrijmaken. We nemen een zeer voorzichtige start. We zullen er veel uit leren.

Nothing is perfect. Jammer dat minister Vanackere niet aanwezig is. Mijnheer de minister-president, uit een brief van de VVSG, een van mijn ex-werkgevers, maak ik op dat de Vlaamse Regering misschien een beetje meer het samenspel met het parlement moet respecteren. De Vlaamse Regering heeft beslist om projecten voor

opvoedingsondersteuning te subsidiëren, wel wetende dat twee weken later een voorstel hierover ter stemming zou voorliggen in het parlement.

Ik heb gemerkt dat zowel de parlementsleden als ministers over hetzelfde thema in de krant aan bod zijn geweest. Ik dring aan op een beter samenspel.

Ik wil wel duidelijk maken dat dit een goed voorstel is. *(Applaus bij sp.a-spirit)*

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingsen over de amendementen op de artikelen 13 en 22 en op de artikelen 13 en 22 van het voorstel van decreet houdende de organisatie van opvoedingsondersteuning.

Aan de orde is de stemming over het amendement van mevrouw Dillen op artikel 13 van het voorstel van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 13.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
74 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 13 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het amendement van mevrouw Dillen tot weglating van artikel 22. We spreken ons uit over het artikel zelf.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 22 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
73 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben neen geantwoord;
22 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten – 1183 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 9

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
76 leden hebben ja geantwoord;
21 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
79 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Annick De Ridder en de heren Joris Vandenbroucke, Bart Martens, Jos De Meyer, Frans Peeters en Jan Peumans betreffende het opzetten van een proefproject voor ecocombi's – 1188 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heren Glorieux en Daems op het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
94 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
94 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter en An Michiels en de heren John Vrancken, Erik Tack, Felix Strackx en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 26 juni 2007

1° door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de problematische toepassing van de zorgverzekering in Brussel en de overstap van rusthuis Bergamote naar de Franse Gemeenschap;

2° door mevrouw Mieke Vogels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de uitkering van de zorgverzekering aan de bewoners van het rusthuis Bergamote na de overstap van dit rusthuis naar de Franse Gemeenschap

– 1260 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Marnic De Meulemeester en Mark Demesmaeker, mevrouw Else De Wachter en de heren Eric Van Rompuy en Dirk De Cock tot besluit van de op 26 juni 2007 door de heer Joris Van Hauthem in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de toepassing van artikel 71 van het Gemeentedecreet, de timing van de uitvoeringsbesluiten ter zake en het nemen van eventuele tuchtmaatregelen tegen lokale mandatarissen van een aantal faciliteitengemeenten – 1262 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Stemming over het amendement

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de stemming over het amendement van de heren Van Hauthem en Van Nieuwenhuysen op de met redenen omklede motie.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik wil dit amendement toelichten. We willen het ‘ten tweede’ van de motie vervangen. Daarin wordt de minister opgeroepen om een tuchtprocedure te starten tegen de heer Libert, eerste schepen in Sint-Genesius-Rode, voor de niet-toepassing van de taalwetgeving. Dat is natuurlijk mooi, maar een beetje bizar om dit in een motie te eisen. De minister had immers in antwoord op mijn interpellatie en de vraag om uitleg van de heer Demesmaeker gezegd dat hij met die tuchtprocedure bezig is. Het lijkt me een beetje vreemd om in een motie te vragen dat de minister begint met iets waarmee hij al bezig is.

We zouden die ‘ten tweede’ willen vervangen door wat de heer Demesmaeker ook vraagt, namelijk om een tuchtprocedure te starten tegen de vier burgemeesters van de gemeentes Linkebeek, Wezembeek-Oppem, Sint-Genesius-Rode en Kraainem wegens het manifest overtreden van de taalwetgeving, onder meer bij de organisatie van de meest recente federale verkiezingen. Precies daar heeft de minister van Binnenlandse Zaken het laten afweten, want volgens hem is het niet-benoemen van de burgemeesters al een voldoende sanctie. Zowel de heer Demesmaeker als ikzelf vonden dit signaal onvoldoende. De heer Demesmaeker zei dat er eindelijk eens een voorbeeld moet worden gesteld om de burgemeesters een halt toe te roepen.

Ik voeg er nog een element aan toe. We hebben vorige week via een vraag van de heer Van Nieuwenhuysen vernomen dat de burgemeester van Wezembeek-Oppem gewoon zegt dat de vertraging in de uitbreiding van de Nederlandstalige school in de gemeente te wijten is aan het niet-benoemen van hem. Daardoor kan een vijfde Franstalige schepen niet worden benoemd en kan zich in Wezembeek-Oppem niemand bezighouden met het dossier van het Nederlandstalig onderwijs. Kan men, na alles wat er in al die jaren is gebeurd tot en met de laatste federale verkiezingen, nog verder gaan in dergelijke arrogantie? Men schuift het op de Vlaamse Regering dat het niet-benoemen van een burgemeester leidt tot vertraging in de uitbreidingswerken van de Nederlandstalige school in Wezembeek-Oppem. Ik geloof dat ons amendement dan ook op zijn plaats is en dat het tegemoetkomt aan zowel de vraag van de heer Demesmaeker als mezelf.

Het heeft weinig zin om een tuchtprocedure te vragen tegen iemand waartegen de tuchtprocedure al is ingesteld. We moeten verder gaan en vragen dat er tuchtprocedures komen tegen de burgemeesters van Sint-Genesius-Rode, Linkebeek, Wezembeek-Oppem en Kraainem.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, de provinciegouverneur van Vlaams-Brabant voert een onderzoek naar overtredingen die de vier waarnemend burgemeesters van de vier faciliteitengemeenten hebben gepleegd bij het versturen van de oproepingsbrieven bij de gemeenteraads- en federale verkiezingen. De gouverneur heeft telkens de puntjes op de i moeten zetten en het huiswerk van de burgemeesters moeten overdoen. Hij heeft de oproepingsbrieven achteraf zelf nog eens moeten versturen.

Het onderzoek naar de persoonlijke verantwoordelijkheid van de waarnemend burgemeesters loopt. Er loopt trouwens ook nog altijd een strafrechterlijk onderzoek tegen dezelfde mensen. Als ik het aangetekend schrijven van deze week van de raadkamer goed heb gelezen, komt dit begin november voor. Ik spreek van waarnemend burgemeesters omdat ze als gevolg daarvan nog steeds niet zijn benoemd. Minister Keulen heeft bij herhaling gezegd dat het hoofdstuk van sancties niet is afgesloten. Er moet echter worden gewacht op het lopende onderzoek, en daar kan niet op vooruit worden gelopen. We moeten respect hebben voor de rechtsgang, net zoals wij vragen dat de rechtstaat wordt toegepast met respect voor de taalwetgeving, arresten van de Raad van State en omzendbrieven.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Ik sluit me aan bij wat de heer Demesmaeker heeft gezegd. U weet toch ook dat die vier burgemeesters nog steeds niet zijn benoemd omdat er procedures tegen hen lopen? De minister van Binnenlandse zaken, die vanaf 1 januari bevoegd is om die procedures op te starten, heeft eerst een onderzoek aan de provinciegouverneur gevraagd om na te gaan of de voorwaarden zijn vervuld om die sancties te kunnen toepassen.

Lees de Franstalige pers eens. Afgelopen maandag zei de heer Maingain in *Le Soir* dat hij elke onderhandeling over Brussel-Halle-Vilvoorde weigert zolang de burgemeesters niet zijn benoemd. Dat weegt dus zwaar bij de Franstaligen. Wij gebruiken dus onze bevoegdheden. Zo is er tegen de heer Libert een tuchtprocedure opgestart. We weten allemaal wat er in Rode is gebeurd, nadat de Vlaamse gemeenteraadsleden van de gemeente een klacht hadden ingediend.

De heer Van Hauthem probeert nu de indruk te wekken dat we over de splitsing van B-H-V al toegevingen hebben gedaan en de Franstaligen op hun wenken bedienen. Toen de omzendbrief-Peeters is goedgekeurd, twijfelde hij hard of die wel ooit zou worden toegepast. Wel, die omzendbrief wordt wel degelijk toegepast. De Franstalige burgemeesters weigeren om hem toe te passen, en daarom wordt de tuchtprocedure aangewend. Men kan natuurlijk altijd meer vragen en Vlaamser dan Vlaams

zijn, maar de opstelling van de Vlaamse Regering en de houding van de Vlaamse partijen is duidelijk. Het is evident dat er geen federale regering komt zonder de splitsing van BHV. (*Opmerkingen op de banken van het Vlaams Belang*)

Dat is toch geen nieuws? De voorzitters van CD&V en N-VA hebben dat al tientallen keren gezegd. De onderhandelingen verlopen stroef omdat de Franstaligen inzien dat er geen federale regering komt zonder de splitsing van BHV. Het is evident dat daarover de komende weken wordt onderhandeld, maar onze houding is duidelijk. En ook onze houding tegenover de taalpolitiek in de Rand is in de motie duidelijk verwoord.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Ik verheug me over het feit dat zowel de heer Demesmaeker als de heer Van Rompuy het beleid van minister Keulen ten volle steunen. In de commissie was daarover onduidelijkheid ontstaan. Ik ben hen daarvoor dankbaar, al vind ik het maar normaal dat ze dat doen.

De voorzitter: Begin van de stemming

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
21 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
97 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 3 juli 2007 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Steven Vanackere, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten voor buitenschoolse kinderopvang tijdens vakantieperiodes – 1274 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
74 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Pieter Huybrechts en de dames Agnes Bruyninckx en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 3 juli 2007

1° door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het inzetten van zogenaamde supertrucks;

2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de invoering van een experiment met superlange vrachtwagens in Vlaanderen

– 1276 (2006-2007) – Nr. 1

Intrekking

De voorzitter: Dames en heren, de met redenen omklede motie is ingetrokken.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eloi Glorieux en Rudi Daems tot besluit van de op 3 juli 2007

1° door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het inzetten van zogenaamde supertrucks;

2° door de heer Eloi Glorieux in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de invoering van een experiment met superlange vrachtwagens in Vlaanderen

– 1280 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 16

Ziehier het resultaat:

97 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
92 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Filip Dewinter, Frans Wymeersch, Stefaan Sintobin en Pieter Huybrechts en de dames Marleen Van den Eynde en Katleen Martens tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Filip Dewinter in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Hilde Crevits, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe voorstellen met betrekking tot mobiliteit in het kader van een tweede Vlaamse klimaatconferentie

– 1284 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 17

Ziehier het resultaat:

99 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
21 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy en Koen Van den Heuvel, mevrouw Annick De Ridder en de heren Bart Van Malderen en Jan Peumans tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de compensaties voor de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië – 1285 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw de voorzitter, ik zou even aandacht willen vragen voor deze motie die gaat over de slechte ervaringen die wij als Vlamingen hebben gehad bij de industriële en economische compensaties voor de Vlaamse luchtvaartindustrie bij een aantal projecten van Airbus.

Minister Moerman heeft in Le Bourget verklaard dat wij ons geen derde maal laten rollen. In de vorige twee dossiers over de A380 en de A400 moesten de Vlaamse firma's zich tevreden stellen met opdrachten die maar 34 en 22 percent bedroegen van de federale enveloppe, terwijl we als Vlamingen recht hebben op 56 percent. Minister Moerman heeft toen gezegd dat voor de A350 – waar het gaat over een pot van bijna 180 miljoen euro – de verdeelsleutel nu 56 percent moet zijn en dat we geen samenwerkingsakkoord met de federale overheid en de gewesten zullen ondertekenen tenzij die industriële opdrachten toegerekend worden aan Vlaamse ondernemingen actief in de luchtvaartsector, ten belope van 56 percent.

Het engagement van minister Moerman in de commissie was zeer duidelijk. Ze heeft daar bevestigd wat ze in Le Bourget gezegd heeft. Ze heeft ook gevraagd dat in de volgende weken de Vlaamse Regering gaat onderhandelen met de eventuele nieuwe federale regering en dat daar die verdeelsleutel gerealiseerd moet worden, zo niet komt er geen samenwerkingsakkoord. We vonden het belangrijk genoeg om het Vlaams Parlement deze stelling te laten bevestigen in een motie.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mevrouw de voorzitter, ik zou me willen aansluiten bij de heer Van Rompuy. We delen dezelfde bezorgdheid, zoals ook bleek in de commissie voor Economie. De Vlaamse Regering zou in het dossier van de A350 tijdens de onderhandelingen met de federale overheid en de gewesten het been stijf houden. Volgens minister Moerman zijn we al tweemaal gerold in gelijkaardige dossiers. Ik hoop van harte dat het geen derde keer zal gebeuren. Daarom heeft ook het Vlaams Belang een met redenen omklede motie ingediend.

De voorzitter: *Stemming nr. 18*

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Johan Deckmyn, Roland Van Goethem, John Vrancken en Leo Pieters tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Eric Van Rompuy in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verdeling van de compensaties voor de Airbus A350 tussen Vlaanderen en Wallonië – 1283 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

98 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
22 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Werner Marginet, Wim Van Dijck, Johan Deckmyn en Erik Arckens tot besluit van de op 5 juli 2007 door de heer Sven Gatz in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het voorstel van de minister om een quotum voor allochtonen in te voeren in de bestuursorganen van de Vlaamse Jeugdraad – 1286 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 20

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

VAKANTIEWENSEN

De voorzitter: Dames en heren, de laatste bijeenkomst van dit zittingsjaar zit erop. Het voorbije jaar was een druk politiek jaar, met onder andere twee verkiezingen. We hebben met z'n allen hard gewerkt en we nemen nu even een pauze die een periode van rust en reflectie, maar ook van herbronning moet worden. Zo kunnen we dan met hernieuwde energie aan het komende parlementaire jaar beginnen.

Het voorbije jaar werden enkele nieuwigheden ingevoerd in dit huis. We zullen niet blijven stilstaan en zeker op die weg verdergaan, maar meer daarover in september. Eerst en vooral nodig ik u hartelijk uit om morgen aanwezig te zijn voor de feestelijke viering van 11 juli op het Brusselse stadhuis.

Het was voor mij alvast fijn om uw voorzitter te zijn. Recent hebben hier ook enkele nieuwe collega's hun intrede gedaan. Ik hoop dat ook voor hen de vakantieperiode inspiratievol kan zijn, zodat ze met veel moed en energie in september echt van start kunnen gaan.

Ik wens uiteraard ook aan de leden van de Vlaamse Regering een ontspannende onderbreking toe, en we kijken met heel veel nieuwsgierigheid uit naar de sterke, hernieuwde start van de gewijzigde ploeg.

Graag wil ik natuurlijk ook in uw aller naam de vele gemotiveerde ambtenaren van dit huis danken. Dankzij hun dagelijkse inzet kunnen we in de beste omstandigheden werken. Mijn expliciete appreciatie hiervoor. *(Applaus)*

Dank ook aan de leden van de pers die hier iedere week trouw op post zijn en het publiek informeren over de politieke werkzaamheden in Vlaanderen.

Dan rest mij ten slotte u enkel nog een deugddoende vakantie toe te wensen. Ik dank u. *(Applaus)*

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, ik wil me van deze zijde van de vergadering graag aansluiten bij uw wensen. Het voorbije jaar bracht inderdaad heel wat vernieuwing en veranderingen. In de eerste plaats was het uw eerste jaar als voorzitter van onze vergadering. Ik denk dat we mogen zeggen dat de woensdagnamiddagen als een van de vernieuwingen die zijn aangebracht, heel wat levendiger zijn geworden. Dat belooft voor de verdere doorvoering van uw beleidsplan.

Het bracht ook een aantal andere vernieuwingen. De verkiezingen, ook al waren ze niet voor ons parlement, hebben ons toch allemaal druk beziggehouden. Het heeft ervoor gezorgd dat we een nieuwe minister-president hebben. Hij zal nog niet aan vakantie toe zijn, maar we raden hem toch aan om een aantal momenten van rust en bezinning te nemen, en misschien zelfs iets meer dan wat hij zijn nieuwe collega's toewent, namelijk één week.

Ten slotte sturen we ook onze wensen aan alle medewerkers die ons het voorbije jaar zeer goed hebben gediend en ervoor hebben gezorgd dat we onze werkzaamheden zo goed mogelijk hebben kunnen verrichten. Ook aan de pers, die we af en toe zien, maar die we hier liever wat vaker zouden zien. Ook aan ons allen wens ik een deugddoende vakantie toe. We zullen de politiek iets meer in de gaten houden dan dat in andere vakantieperiodes het geval was. *(Applaus)*

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik wil uitdrukkelijk grote waardering uitspreken voor alle parlementsleden voor het afgelopen werkjaar. Er is hard gewerkt en van op de regeringsbanken krijgt iedereen die waardering die hij verdient. Ik wil uitdrukkelijk onderstrepen dat we een grote erkentelijkheid en waardering hebben.

Ook een grote dank aan de personeelsleden. Deze debatten en de goede werking van dit parlement zou-

den niet mogelijk zijn zonder de vele personeelsleden die daar elke dag voor zorgen.

Ik wil iedereen een goede vakantie toewensen. Dat is nodig, mevrouw de voorzitter. Rust en nadenken in die periode kan alleen maar het nieuwe werkjaar nog beter maken dan het afgelopen werkjaar. We zullen zelf ook wat rust nemen indien de federale onderhandelingen dat toelaten.

Nogmaals hartelijk dank. Ook de pers, maar die is niet meer aanwezig, wil ik hartelijk danken voor het afgelopen werkjaar. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op maandag 24 september 2007 om 11 uur en 15 uur en op woensdag 26 september 2007 om 10 uur en 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.48 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Johan Deckmyn, Dirk De Cock, Gino De Craemer, Tom Dehaene, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Dany Vandebossche, Luc Van den Brande, Joris Vandembroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Jan Loones, Marie-Rose Morel, Elke Roex, Felix Strackx, Marc van den Abeelen: gezondheidsredenen;

Patrick Janssens: buitenslands;

Carl Decaluwe, Tinne Rombouts, Miet Smet, Jul Van Aperen: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Marc Cordeel, Hilde De Lobel, Stern Demeulenaere, An Michiels, Jos Stassen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Paul Wille.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Monique Moens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester,

Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Mark Demesmaeker, Joris Van Hauthem

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke

Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens,

Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Monique Moens, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Monique Moens, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens,

Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Monique Moens, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Monique Moens, Jef Tavernier, Christian Van Eyken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester,

Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans,

Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Monique Moens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaecker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 13:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDING:

Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stem:

Christian Van Eyken

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Monique Moens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

Stemming nr. 16:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester,

Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 18:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Frank Creyelman, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Leo Pieters, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Helga Stevens, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens,

Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 20:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Frank Creyelman, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Monique Moens, Jan Penris, Leo Pieters, Stefaan Sintobin, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Rudi Daems, Dirk De Cock, Patrick De Klerck, Dirk de Kort, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Tom Dehaene, Paul Delva, Mark Demesmaeker, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Martine Fournier, Cindy Franssen, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Hans Schoofs, Herman Schueremans, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme
