

Plenaire 45

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

13 juni 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de werking van de Vlaamse Regering en de positie van de minister-president tijdens de formatiebesprekingen voor een nieuwe federale regering	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de doorstart van de Vlaamse Regering na de afgelopen federale verkiezingen	1
ACTUELE VRAAG van de heer Dirk De Cock tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de ranking van scholen op de website <a href="http://www.schoolzoeker.be">www.schoolzoeker.be</a>	3
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Van Dijk tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de teruggave van het meubilair uit het koninklijk paleis op de Meir in Antwerpen aan de Vlaamse Gemeenschap	6
ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de effecten van blootstelling aan vervuilende stoffen op de gezondheid van kinderen	8
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de score van België en Vlaanderen op gebied van verkeersveiligheid	10
ONTWERP VAN KADERDECREET inzake ontwikkelingssamenwerking – 1033 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8	
Aangehouden stemmingen	12
Hoofdelijke stemming	13
ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XVII – 1220 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	13
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels, Linda Vissers en Marie-Rose Morel en de heer Werner Marginet tot besluit van de op 31 mei 2007 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de voorstellen inzake de schoolloopbaan in het kader van de eerste rondetafelconferentie voor het Brussels Nederlandstalig onderwijs – 1240 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	14

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Gerda Van Steenberge en de heren Erik Arckens en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 31 mei 2007 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de steeds toenemende Vlaamse stadsvlucht uit Brussel, zoals blijkt uit een nieuwe VUB-studie, en het beleid ter zake van de minister – 1241 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming	14
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	15
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	19
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	19

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.15 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Mark Demesmaeker, Jan Loones: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: buitenslands;

Paul Wille: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen, Joris Vandenbroucke: familieverbindingen.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de werking van de Vlaamse Regering en de positie van de minister-president tijdens de formatiebesprekingen voor een nieuwe federale regering**

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de doorstart van de Vlaamse Regering na de afgelopen federale verkiezingen**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, staat u mij eerst toe, mijnheer Leterme, om u ook namens de oppositie te feliciteren met uw verkiezingsoverwinning en met uw persoonlijke resultaat.

Geen rozen zonder doornen: het is helaas een resultaat dat de Vlaamse Regering een moeilijke positie oplevert

en zelfs in het gedrang brengt. De uitslag hypothekeert de werking van de regering, wellicht voor lange tijd. Er is een malaise in de meerderheid en in de regering en blijkbaar leven er verschillende meningen over hoe het nu verder moet. Op de fameuze doorstart die er na de verkiezingen van 10 juni zou komen, moeten we blijkbaar nog even wachten. Alles hangt natuurlijk vast aan wat u zult doen, aan uw positie. Wanneer biedt u de regering de kans om een doorstart te maken? Wanneer komt er eventueel een nieuwe minister-president? Wanneer wordt minister Vervotte vervangen?

Ik heb de indruk dat alles wat hier, in dit parlement, op dit moment gebeurt in de meerderheid en in eerste instantie in de regering, ondergeschikt is aan de vorming van de federale regering. Meer nog, ik heb de indruk dat u uw positie als Vlaams minister-president gebruikt om druk te zetten op die regeringsvorming en om ze in uw voordeel en in het voordeel van uw partij te laten beslechten. De Vlaamse Regering dreigt het slagveld te worden waarop de vorming van de federale regering wordt uitgevochten.

Mijnheer de minister-president, de Vlaamse Regering is geen centrum voor politiek asiel voor dakloze politici. De Vlaamse Regering is geen politiek OCMW waar men antichambreert in afwachting van mogelijke andere opportuniteiten aan de overkant. Na uw overwinning moet u de moed van uw overtuiging hebben. U moet bakens durven uitzetten en keuzes maken in de politiek. Dat betekent dat u niet met één been in de Vlaamse Regering kunt blijven staan, want daardoor legt u de regering lam en laat u haar achter met interne discussies en besluiteloosheid, als een permanente regering van lopende zaken voor misschien wel vele maanden, terwijl uw ambities zich aan de overkant situeren.

Daarom vind ik dat u onmiddellijk ontslag moet nemen. Heb de kracht van uw overtuiging en durf beslissingen nemen. Durf ervoor te zorgen dat de Vlaamse Regering de noodzakelijke doorstart kan maken om Vlaanderen efficiënt en goed bestuur te geven, wat nu allesbehalve het geval is. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Er zijn nog zekerheden, collega's. Ik weet niet, mijnheer de minister-president, of u deze week met uw secretaresse gewed hebt of de heer Dewinter en mevrouw De Winter u vandaag zouden ondervragen. *(Gelach)*

Ik zal u voor zijn: ook mevrouw De Winter is weer van de partij. Toen u begin mei deed wat iedereen al vermoedde, namelijk uw kandidatuur stellen voor de federale verkiezingen, ging er een lichte schokgolf door de

Vlaamse Regering. Dat was niet zozeer omwille van die kandidatuur – want dat wist iedereen allang –, wel omdat u niet duidelijk maakte voor wie u nu zou kiezen. Ik heb u toen vergeleken met iemand die een nieuw lief zoekt en die het aanvraagt, en die als ze nee zegt, gewoon terugkeert naar zijn oude lief. Mijnheer de minister-president, we weten vandaag meer. Die nieuwe liefde is wederzijds! Ik zou zelfs zeggen: ze is hartstochtelijk! U vroeg het aan bij de kiezer, u vroeg een mandaat voor uw partij en u kreeg dat met 29,6 procent. U vroeg de kiezer een mandaat voor uzelf, u ging voor 500.000 voorkeurstemmen, en u kreeg er 800.000. *(Applaus bij CD&V)*

Waarvoor onze felicitaties. U moet mij de methode eens bezorgen hoe u dat gedaan hebt: ik ben erin geïnteresseerd. *(Gelach)*

Mijnheer de minister-president, nu het duidelijk is dat de liefde wederzijds is, is de tijd van gaan gekomen. U moet nu de overstap maken naar de andere kant en duidelijkheid creëren. Het is niet langer nodig om hier te blijven: iedereen weet dat u de nieuwe premier zult worden. Hetzij vandaag hetzij volgende maand, u zult de nieuwe premier worden. Dat is een vaststaand feit. Nu blijven zetelen als minister-president staat haaks op wat uw partij CD&V-N-VA altijd verkondigt, namelijk dat het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering autonoom zijn. Als u hier blijft zitten, en de volgende weken verklaringen gaat afleggen, zal dat soms zijn als CD&V-toponderhandelaar, eventueel formateur, en de andere keer als minister-president. Dat zal leiden tot spagaten, en dat is niet goed.

Een dossier dat zeker op de federale onderhandelings-tafel zal liggen, is het dossier van de nachtvluchten. De heer Schouppe, een belangrijk man in uw partij, heeft het ook goed gedaan vorige zondag. Hij vindt dat de nachtvluchten het best geschrapt worden. Minister Anciaux vindt dat ook. Als u daar de volgende weken of maanden een standpunt over inneemt, zult u dat dan doen als CD&V-onderhandelaar of als minister-president? Er ontstaat nu grote onduidelijkheid. Ik denk dat het goed zou zijn voor dit halfroend en voor de Vlaamse politiek, dat het van goed bestuur zou getuigen, als u ons hier nu duidelijk zou zeggen wanneer u de overstap maakt naar de overkant.

Ik wil dit parlement niet vergelijken met een centrum voor politiek asiel, ik zal me meer in ecologische termen uitdrukken. De Vlaamse Regering zit niet met een soort terugnameplicht van mensen die kandideren op het federale niveau en daar niet aan de bak komen, al is dat niet aan de orde. U wordt eerste minister van de federale regering. Ik denk dat u alles op alles moet zetten. Net zoals de VLD destijds vroeg, moet u ervoor zorgen dat er een snelle doorstart kan komen van deze Vlaamse Regering zodat zij weer op volle kracht vooruit kan.

Wanneer verlaat u de Vlaamse Regering? Wanneer maakt u de overstap naar het federale niveau? *(Applaus bij het Vlaams Belang en Groen!)*

**De voorzitter:** Minister-president Letermé heeft het woord.

**Minister-president Yves Letermé:** Mevrouw de voorzitter, ik heb met enige verbazing de vraag van de heer Dewinter beluisterd. Hij heeft mij maandenlang gevraagd om te blijven, en nu de verkiezingen voorbij zijn, kan ik niet snel genoeg weg zijn. Hij moet weten wat hij wil.

Er is geen enkele wettelijke of decretale bepaling die het onmogelijk maakt om mijn opdracht als minister-president van de Vlaamse Regering verder te vervullen. Mijn collega-ministers kunnen getuigen dat de Vlaamse Regering de afgelopen weken gewoon doorbestuurd heeft. We hebben in een aantal belangrijke dossiers beslissingen genomen: het dossier van de regionale luchthavens, de financiering van het hoger onderwijs, het dossier van de kosteloosheid van het onderwijs. En dan ga ik nog voorbij aan vele tientallen agendapunten die dankzij de collega's op een correcte manier goedgekeurd zijn.

Er is geen sprake geweest van een periode van voorzichtige zaken. Er hoeft wat mij betreft dan ook geen sprake te zijn van een inscenering van een zogenaamde doorstart. Vrijdag is er vergadering van de ministerraad. Daar zal op een correcte manier overlegd worden en aan besluitvorming gedaan worden. Zodra mij echter op een formele manier een opdracht op het federale niveau toebedeeld wordt, zal ik onmiddellijk de nodige conclusies trekken en formeel afstand doen – tijdelijk of definitief – van de functie die ik nu vervul. Dat heb ik zo afgesproken met de collega's van de coalitiepartijen.

Dat is de huidige situatie. Meer is er niet aan de hand. De koning heeft gisterenavond een informateur aangeduid. Indien de informateur met mij een gesprek wil, ben ik daarvoor beschikbaar. Maar wellicht zal hij zich in eerste instantie op de partijvoorzitters richten. Zoals u weet, is die functie in mijn partij aan iemand anders toebedeeld.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, uw antwoord ontgoochelt mij. *(Rumoer)*

**Minister-president Yves Letermé:** Dat komt dan bovenop de ontgoocheling over uw verkiezingsuitslag. *(Gelach)*

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister-president, u moet niet te arrogant en te hooghartig

worden. Hoogmoed komt voor de val. Verkiezingen winnen is één zaak, dat een tweede keer doen, nadat u verantwoordelijkheid gedragen hebt, is iets anders. U hebt het zelfs niet aangedurfd om na 2004 uw termijn als minister-president van de Vlaamse Regering vol te maken en u na de legislatuur met dit project aan de kiezer te presenteren. Enige bescheidenheid, ondanks 800.000 stemmen, zou u sieren.

Mijnheer de minister-president, u plaatst de Vlaamse Regering onder curatele. U gijzelt de Vlaamse Regering door vandaag aan te blijven en daardoor de vorming van de federale regering te koppelen aan deze meerderheid en zelfs aan de samenstelling van deze regering. Ik hoor en lees kritiek vanwege de sp.a-spiritfractie, die vindt dat u, veel sneller dan u zelf wilt, de beslissing moet nemen om hier ontslag te nemen en uw ambities elders te realiseren. Dat zegt voor mij genoeg. Ik stel vandaag bovendien vast dat het ontwerp van kaderdecreet inzake ontwikkelingssamenwerking door een belangrijke fractie, met name sp.a-spirit, in vraag gesteld wordt en dat een aantal mensen van die fractie het straks niet zullen goedkeuren. Dan weet ik hoe laat het is: de eerste breuken binnen deze coalitie dienen zich aan. (*Rumoer*)

En dat heeft alles te maken met het feit dat minister-president Leterme weigert om zijn verantwoordelijkheid op te nemen en zich vastklampt aan zijn ambt, als een soort ultieme uitvalsweg. Mijnheer de minister-president, u mag de Vlaamse Regering niet gijzelen of onder curatele plaatsen. De Vlamingen hebben recht op een goed en degelijk bestuur door een autonome Vlaamse Regering die niet schatplichtig is aan het federale niveau en al zeker niet aan uw persoonlijke politieke ambities. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**Mevrouw Mieke Vogels:** Er is inderdaad nergens in wetten of decreten vastgelegd dat u op dit moment geen minister-president kunt blijven. Goed bestuur staat ook niet in wetten of decreten gestipuleerd. U zegt dat u verder werkt en beslissingen neemt, maar ik meen dat een eventuele opvolger dat evengoed kan doen.

Tot slot zegt u dat, als u geroepen wordt voor een mandaat, u daar onmiddellijk uw conclusies uit zult trekken en dat u zich eventueel tijdelijk zult laten vervangen. Heb ik dat goed gehoord? Zoals ook de heer Dewinter reeds zei, zal sp.a niet graag zien dat u zich tijdelijk laat vervangen door mevrouw Moerman. Ik zou graag een antwoord krijgen op die ene duidelijke vraag: als u formateur wordt, blijft u dan minister-president en laat u zich tijdelijk vervangen, of maakt u dan definitief de overstap?

**Minister-president Yves Leterme:** Ik zal die vraag tijdig beantwoorden. U zult me in het parlement kunnen ondervragen.

**De heer Filip Dewinter:** Uw antwoord spreekt boekdelen. In de rechtbank zou ik dan zeggen: I rest my case.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Het antwoord was duidelijk.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Dirk De Cock tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de ranking van scholen op de website [www.schoolzoeker.be](http://www.schoolzoeker.be)**

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, dames en heren ministers, collega's, in januari kwam het scholenrapport reeds aan bod in De Standaard. Daar komt nu blijkbaar een vervolg op, meer bepaald op de webstek [www.schoolzoeker.be](http://www.schoolzoeker.be). Mijn inziens worden daar appels met citroenen vergeleken.

Mijnheer de minister, heel wat mensen zijn op zoek naar een goede school voor hun kinderen. De vraag is echter of het instrument dat daartoe wordt aangeboden op het internet, wel een geëigend instrument is. Middelbare scholen worden gerangschikt van 1 tot 10 in een quotering met als basis het verslag van de doorlichtingscommissie. Zo'n verslag is een röntgenfoto van de school en heeft als bedoeling om samen met het schoolbestuur, de leerkrachten, het oudercomité, de participatieraad enzovoort de zaken te cureren die gecureerd moeten worden en waar nodig bij te spijkeren. Een ranking van de middelbare scholen in elitescholen, goede scholen en scholen tout court kan volgens mij niet. Dan gaan we voorbij aan het opzet van de Vlaamse Regering en van de minister van Onderwijs, met name het creëren van gelijke kansen in het onderwijs.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover deze webstek die door heel wat mensen wordt bezocht? Kan het de bedoeling zijn dat onze middelbare scholen worden gerangschikt volgens een ranking die niet objectief kan zijn aangezien er bijvoorbeeld ook wordt geciteerd voor het herstellen van een trap in een hal? In een doorlichtingsverslag wordt een appreciatie gegeven voor het al dan niet behalen van einddoelen.

Mijnheer de minister, hoe staat u daartegenover? Bent u van plan om maatregelen te nemen? Hoe kunt u aan het veld communiceren dat het hier toch niet gaat om een objectieve boodschap aan de bevolking?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, vorige week donderdag hebben heel wat scholen een

e-mail ontvangen, waarin werd aangekondigd dat ze hun eigen quoteringszaken zouden kunnen bekijken op [www.schoolzoeker.be](http://www.schoolzoeker.be), de website waar de heer De Cock naar heeft verwezen. Er werd ook in vermeld dat ze ruimte kregen voor een repliek. Voor mij was dat het eerste teken dat er een dergelijke website in de maak was.

We hebben contact laten opnemen met de maker van deze site. De man beweert dat het om een persoonlijk initiatief gaat en dat het louter gebaseerd is op het scholenrapport dat De Standaard op 22 januari van dit jaar gepubliceerd heeft. U weet dat De Standaard in dat scholenrapport de conclusies herneemt van doorlichtingsverslagen, met positieve en negatieve punten, met verbeterpunten. De maker van de site zegt dat hij daar quoteringszaken aan heeft gegeven en dat hij op basis van die gewichten een algemene quoteringszaken per school heeft berekend. Hij stelt dat dit hem toelaat om een ranking te berekenen.

Nu denk ik dat dergelijke doorlichtingsverslagen absoluut geen basis vormen om een dergelijke rekenkundige oefening te maken. Een doorlichtingsverslag is kwalitatief, geeft beoordelingen, geeft beschrijvingen. Het laat echter niet toe een cijfermatige vertaling te geven, laat staan een optelling te maken om zo een hitlijst te geven van goede en minder goede scholen.

Persoonlijk denk ik dat de cijfers die op die site staan, geen wetenschappelijke basis hebben en dat ook niet kan worden gezegd dat ze objectief zijn. Ik denk eerlijk gezegd ook dat het nogal misleidend is aan mensen de indruk te geven iets dergelijks te doen op basis van wat in de krant – die wel een getrouwe synthese heeft gemaakt van de verslagen – staat.

We hebben ons afgevraagd of we daartegen moeten optreden. We kunnen dat eigenlijk niet. Er is ook geen regelgeving of wetgeving die het gemakkelijk maakt om ten aanzien van wat op het internet verschijnt, op te treden. Zo wordt mij gezegd dat een recht van antwoord niet kan worden afgedwongen op het internet.

Ik heb wel begrepen dat De Standaard overweegt om gerechtelijke stappen te zetten op basis van de regelgeving betreffende de auteursrechten. Ik kan natuurlijk niet spreken in naam van de redactie van De Standaard. Ik denk dat men zich ook elders in bepaalde onderwijskringen afvraagt of daartegen kan worden opgetreden, al dan niet op basis van een meer juridische grondslag.

Mijnheer De Cock, als u mijn mening vraagt, antwoord ik u dat die site absoluut niet objectief is. Ze is niet ernstig. Het is bijzonder jammer dat het wordt gepresenteerd als een bijzonder ernstig werk.

U stelt daarbij de goede vraag of we wel vergelijkbare informatie publiek kunnen maken die ernstig is. We moeten die vraag goed onderzoeken. Dat doen we nu

ook. Mijn administratie onderzoekt momenteel hoe we de doorlichtingsverslagen in de toekomst zelf openbaar kunnen maken. Ik overweeg dat ook zeer ernstig. We zouden dat kunnen doen via een overheidssite, zodat geïnteresseerden op die site meteen naar de doorlichtingsverslagen kunnen kijken.

Dan moet natuurlijk wel werk worden gemaakt van de leesbaarheid van die verslagen. U weet net zo goed als ik dat daarin een heel eigen jargon wordt gebruikt. Het kan gemakkelijk tot een verkeerde interpretatie leiden. Er moet worden gezorgd voor een correcte vertaling in leesbare standpunten en meningen van de inspectie.

Er is nog iets fundamenteeler dan de vraag waar en hoe die verslagen worden gepresenteerd. We maken nu werk van een nieuw ontwerp van decreet betreffende de kwaliteitszorg – een nieuw ‘inspectiedecreet’ – in het onderwijs. De timing is vrij ambitieus. U moet me daar echter niet nodeloos op vastpinnen. Het is mijn ambitie om tegen 1 september 2008 klaar te zijn met dat nieuwe ontwerp. Het gaat daarbij om de manier van doorlichting, de manier van kwaliteitszorg. Dan moeten we ons natuurlijk de vraag stellen hoe we met openbaarheid omgaan bij de evaluatie in het onderwijs.

Dat moet op een ernstige manier gebeuren. U hebt daarover nog met mij gesproken in dit halfroond. We moeten de openbaarheid niet schuwen. De oefening die De Standaard en andere kranten hebben gemaakt, was, ondanks de grote onrust en bezorgdheid die ze begrijpelijkerwijs in het onderwijs heeft veroorzaakt, uiteindelijk niet slecht. Wat er daarna met het verslag in De Standaard is gebeurd, is wel een slechte oefening.

Ik denk dat wij betere oefeningen moeten maken die leiden tot objectieve openbaarheid van wat wij kunnen weten over de kwaliteit van scholen.

**De voorzitter:** De heer De Cock heeft het woord.

**De heer Dirk De Cock:** Dank u, mijnheer de minister, voor uw heel duidelijke antwoord. Ik onthoud dat deze webstek volgens u geen objectieve gegevens bevat. Dat is een heel duidelijk signaal naar de ouders en de kinderen die op zoek zijn naar een goede school.

Ik onthoud ook dat u werk wilt maken van een objectieve overheidswebstek waarop de doorlichtingsverslagen in verstaanbare taal zullen worden opgeslagen. Ik onthoud ook dat er een ontwerp van decreet met betrekking tot de inspectie op stapel staat.

Mijnheer de minister, u hebt heel wat werk op uw schouders geladen. Wij zullen u daarbij vanuit de onderwijscommissie zeker steunen.

**De voorzitter:** Mevrouw Van Kerrebroeck heeft het woord.



**Mevrouw Monica Van Kerrebroeck:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, bij mijn weten is een doorlichtingsverslag een geëigend instrument van het departement. U zegt zelf dat men met die doorlichtingsverslagen een slechte oefening maakt. Is het dan niet wenselijk dan men daar vanuit het departement op reageert? Dat heeft immers verstrekkende gevolgen. Ik heb hier voor mij de bladzijde van de provincie Oost-Vlaanderen liggen. Daarop staan de top tien van de beste scholen en een lijst met slechte scholen. Dergelijke kwalificering weegt voor de betrokken scholen zwaar door. Een doorlichting is een momentopname en is bovendien partieel, met werkpunten. Die scholen worden door deze publicatie afgestraft. Ik vraag me af de publicatie geen te verstrekkende gevolgen heeft voor de naam en de weravingskracht van de betrokken scholen.

**De voorzitter:** Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx:** Ik sluit mij aan bij de reactie van mevrouw Van Kerrebroeck, die ik hier niet zal herhalen. Het is zeer wijs om te opteren voor een kwaliteitsvol initiatief, dat je dan zelf in de hand hebt, om dat soort indianentoestanden gedeeltelijk te vermijden.

We hebben deze discussie al gevoerd naar aanleiding van de publicatie van de doorlichtingsverslagen in De Standaard. Ik heb toen drie opmerkingen gemaakt. Ten eerste: men moet uitkijken voor de traceerbaarheid van de informatie. Als bepaalde informatie is opgenomen in een doorlichtingsverslag en dan ook nog publiek wordt gemaakt, moet erover worden gewaakt dat niet kan worden getraceerd over welke specifieke leerkracht het gaat.

Ten tweede: wat is de impact van dergelijke publicaties op het gelijkeonderwijskansenbeleid? Dit mag niet het averechtse effect hebben dat scholen die specifieke inspanningen leveren om gelijke onderwijskansen te bevorderen en zich extra inzetten voor leerlingen met specifieke leeruitdagingen er niet meer in slagen om ook sterke leerlingen maximaal aan te trekken. Het is cruciaal dat er in alle scholen een gezonde mix is.

Een derde punt is dat de publicatie een impact kan hebben op de wijze waarop inspectieverslagen en doorlichtingsverslagen zullen worden opgemaakt. Scholen zullen allicht niet meer bereid of terughoudender zijn bij het geven van informatie die cruciaal is om een goed doorlichtingsverslag te maken. Daarop antwoordde u dat we moeten kijken naar specifieke informatie, die intern moet blijven, en dat we die moeten onderscheiden van informatie die inderdaad relevant is voor de studiekeuze en de keuze van de school door de ouders. Die informatie is een spiegel waarin iedereen vindt wat hij moet vinden en die spiegel moet wel degelijk publiek zijn. Op welke manier wordt daar verder mee omgesprongen?

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mevrouw de voorzitter, ik kan mij aansluiten bij de vragen en de zorgen van de collega's. Wij moeten dit doorlichtingsinstrument in functie van een eventuele publicatie en het gebruik ervan even herbekijken. Wij moeten zelf meer in handen nemen welke informatie daarin staat en wat ermee kan gebeuren.

In dat kader wil ik toch wijzen op een juridisch aspect. Voor zover ik goed geïnformeerd ben, is er een Besluit van de Vlaamse Regering over de wijze waarop sommige bevoegdheden van de onderwijsinspectie worden uitgeoefend. In artikel 14, paragraaf 1, staat uitdrukkelijk: "Het verslag van de doorlichting mag niet worden gepubliceerd, noch gedeeltelijk, noch volledig."

Als we met die doorlichtingsverslagen een en ander aanvangen, moeten we ook nagaan wat de juridische basis is zodat er geen tegenstrijdigheden ontstaan. Dit artikel wijst op een probleem.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Over welke tegenstrijdigheid hebt u het?

**De heer Jef Tavernier:** Artikel 14, paragraaf 1 stelt: "Het verslag van de doorlichting mag niet worden gepubliceerd, noch gedeeltelijk noch volledig." Dat staat in het besluit van de Vlaamse Regering betreffende de wijze waarop sommige bevoegdheden van de onderwijsinspectie worden uitgeoefend. Mensen van de inspectie en die bij de doorlichting zijn betrokken, hebben me daarop gewezen. Ze vragen zich af waar zij in de hele heisa staan en wat de juridische basis is voor publicatie en gebruik.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, alles wat is gezegd, is bijzonder pertinent en verstandig.

Mevrouw Van Kerrebroeck, u hebt gelijk dat dit scholen bijzonder kan schaden en dat het schadelijk is voor een beleid van gelijke kansen en onderwijskwaliteit. Ik deel uw mening daarin. Tot nu toe hebben we nagedacht of we juridische stappen kunnen ondernemen tegen iets wat we een bijzonder slechte oefening vinden. We denken dat we dat niet kunnen. Ik kan u wel zeggen dat de onderwijskoepels samen nadenken over hoe zij eventueel kunnen optreden ten aanzien van deze informatie. Wat ik hier zeg, zal ik ook laten weten via Schooldirect, Lerarendirect, Klasse voor Ouders enzovoort. Ik zal laten weten dat dit mijn mening is omdat me dat belangrijk lijkt. Ik heb het gevoel dat ik niet alleen sta met die mening en het is belangrijk dat de onderwijswereld dat weet. Ik zal daarvoor zorgen zodra ik weer op mijn kantoor ben, waardoor de weerslag van dit debat bekend wordt in de onderwijswereld. Ik wil laten weten dat het algemene gevoel bestaat dat dit absoluut geen correcte oefening is.

Mevrouw Berx, uw drie punten kloppen. Daar moeten we over nadenken. In een vorig debat heb ik gezegd dat als we een nieuw inspectiedecreet maken, we misschien op een meer precieze en meer genuanceerde wijze moeten definiëren wat de openbaarheid van het inspectieproces is. We zullen daar opnieuw over moeten nadenken, want de verslagen zijn volledig openbaar. Ze vallen volledig onder de openbaarheid van bestuur. Daar is geen twijfel over. Wie ze vraagt, krijgt ze. Ik denk niet dat daarover dubbelzinnigheid bestaat.

Iets anders is als er een meer doorgedreven methodologie wordt ontwikkeld waarbij nog grondiger wordt gekeken naar een aantal feiten in de scholen. Moet dat allemaal openbaar zijn? Ik ben geneigd om daar negatief op te antwoorden. Dat moet heel precies worden omschreven. Ik ben het daar volstrekt mee eens, alsook met de andere opmerkingen van mevrouw Berx en de heer De Cock.

**De heer Dirk De Cock:** Mijnheer de minister, ik ben heel gelukkig dat u meeneemt dat de leden van het Vlaams Parlement en de commissie voor Onderwijs heel erg begaan zijn met gelijke kansen, zowel voor scholen als voor leerlingen en ouders die een schoolkeuze maken. Het is goed dat u dat wilt publiceren in de geëigende organen, zoals Klasse voor Ouders.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Wim Van Dijk tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de teruggave van het meubilair uit het koninklijk paleis op de Meir in Antwerpen aan de Vlaamse Gemeenschap**

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijk:** Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, tussen alle fraaie gebouwen op de Antwerpse Meir staat er ook een paleis, zelfs een koninklijk paleis. Het is een gebouw uit de achttiende eeuw dat lange tijd als koninklijke residentie heeft gediend. Vlaanderen heeft het gebouw eind jaren zestig verworven, en het wordt momenteel beheerd door de Stichting Erfgoed Vlaanderen, die er een nieuwe bestemming aan zou geven. Er is vrij lang over nagedacht, maar de kogel is nu door de kerk: de benedenverdieping krijgt een commerciële invulling en de bovenverdiepingen zullen worden ingericht als museum.

Bij dat gebouw hoort ook een fraaie, uitgebreide collectie empiremeubelen. In 1980 zijn die meubelen aan diverse musea en ook aan het Hof in bruikleen gegeven.

In 1995 heeft het Hof een gedeelte van die museumcollecties gebruikt om er de woning van kroonprins Filip mee in te richten. Op zich is het geen probleem dat die meubelen in bruikleen worden gegeven. Toen ze werden uitgeleend, stonden die meubels in de weg. Het is een goede zaak dat die meubelen uit het gebouw werden verwijderd gedurende de periode dat het werd gerestaureerd en gerenoveerd.

Die meubelen moeten natuurlijk wel worden teruggebracht. Op dat vlak rijst er een probleem. Dat probleem is al in 2005 in Erfwoord, het blad van Erfgoed Vlaanderen, aangekaart. Ik vroeg toen aan de minister die bevoegd is voor monumenten en landschappen hoe het daar nu mee zit. Hij antwoordde me dat de onderhandelingen met het Hof in een positieve sfeer verliepen. Men zou zich kunnen afvragen waarom er moet worden onderhandeld over de teruggave van onze rechtmatige eigendom, maar dit terzijde.

Afgaande op recente krantenberichten is er geen sprake meer van een positieve sfeer. Het Hof antwoordt niet op brieven van de Vlaamse Regering en stuurt die door naar minister Reynders die op zijn beurt niet reageert. Het is dus duidelijk dat het Hof als ontlener van het grootste deel van de collectie verstoppertje speelt. Dat zouden we kunnen interpreteren als een weigering om de meubelen aan de rechtmatige eigenaar terug te geven. Er bestaan voor die houding precieze juridische termen. Mijnheer de minister, ik vind dat een ernstige zaak, en wil u daarover enkele vragen voorleggen.

Een: welke delen van de collectie bevinden zich waar? In welke staat zijn ze? Ik heb alleszins begrepen dat over dat laatste enige onduidelijkheid en zelfs enige ongerustheid bestaat.

Twee: welke maatregelen hebt u de afgelopen weken en maanden genomen en zal u de komende maanden nog nemen om voor Vlaanderen in de letterlijke betekenis van het woord de meubelen te redden?

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw de voorzitter, collega, u hebt hier al een stuk van de voorgeschiedenis geschetst. Ten behoeve van de volksvertegenwoordigers die niet uit Antwerpen komen, wil ik er nog even op wijzen dat dit koninklijk paleis een van de verborgen schatten van Vlaanderen is. Het is een rococopareltje uit 1745. Het is gebouwd door Jan-Peter Van Bourscheit, in die dagen de huisarchitect van het Oostenrijkse hof. Hij heeft ook het Osterrieth-huis in Antwerpen ontworpen.

Het paleis was eerst in privéhanden, maar werd nadien het bezit van achterenvolgens Napoleon, koning Willem I en de Belgische vorsten. Het Hof heeft het

gebouw na de Tweede Wereldoorlog niet meer gebruikt. Zoals u al hebt gezegd, heeft het Hof in 1969 het gebouw, mét de meubelen, overgedragen aan de minister bevoegd voor de Nederlandse cultuur en de bijbehorende nog unitaire administratie met daarin het reeds gesplitste departement Cultuur. Dat gebeurde met de niet onbelangrijke mededeling van de hofmaarschalk dat het de uitdrukkelijke wens van koning Boudewijn was dat de meubelen in het gebouw zouden blijven.

De meubelen en het paleis vormen een geheel. Die meubelen vormen een omvangrijke en unieke collectie van speciaal voor dit paleis op maat ontworpen en gemaakte empiremeubelen. Dat gebeurde in Parijs, op bestelling van Napoleon die echter zelf nooit in het paleis heeft gelogeed. Hij had wel de bedoeling om er een residentie te hebben, in Antwerpen, met pistool gericht op Londen. In elk geval gaat het om schitterende meubelen.

Later is de overdracht van het gebouw en de meubelen van de Belgische staat aan de Vlaamse Gemeenschap geformaliseerd in een koninklijk besluit, in het verlengde van een bijzondere wet. Ondertussen is een bruikleenovereenkomst opgesteld waarbij die meubelen in bruikleen aan het Hof zijn gegeven. Bij die overeenkomst zit een gedetailleerde inventaris en de foto's van de meubelen. Een gedeelte van die meubelen zijn in de al eerder vernoemde musea beland; een gedeelte is in het bezit van de kroonprins gekomen.

U hebt al deels de pogingen opgesomd om die meubelen weer in handen te krijgen. Mijn voorgangers, de heren Van Grembergen en Sauwens, hebben er werk van gemaakt, want wat in bruikleen is gegeven, is niet geschonken. Aan hun verzoeken is nooit gevolg gegeven. In 2004 heeft toenmalig minister Van Grembergen het paleis in erfpacht aan Erfgoed Vlaanderen gegeven.

We zijn het volop aan het restaureren, er is 5 miljoen euro voor beschikbaar. Het wordt echt een schitterend gebouw dat tot het publiek domein behoort. De Spiegelzaal is af, het is een pareltje. Het zal een van de attractiepolen van Antwerpen worden. Het is uiteraard de bedoeling om dit paleis met de meubelen voor het publiek te openen. Erfgoed Vlaanderen heeft daarvoor contact gehad met de intendant van het koninklijk paleis.

Alles leek erop te wijzen dat de zaak in der minne geregeld zou worden. Het was de bedoeling om de gesprekken te voeren aan de hand van de inventaris en de bruikleenovereenkomsten. Maar plots liet het hof weten dat Erfgoed Vlaanderen zich moet richten tot minister Reynders. Er is contact gezocht met minister Reynders, maar ook daar is geen oplossing uit gekomen. Ik heb minister Reynders een brief gestuurd waarop ik nog geen antwoord heb gekregen. Het is de bedoeling om dit paleis volgend jaar open te stellen voor het publiek. De zaak wordt dus urgent.

Ik neem aan dat de publieke beroering ertoe zal leiden dat de zaak in der minne geregeld wordt. Ik kan me niet voorstellen dat het hof de zaak niet wil oplossen, zeker niet omdat het de uitdrukkelijke wens van koning Boudewijn was om de meubelen ter plaatse te laten. Juridisch is de zaak duidelijk: er is een overdracht gebeurd aan de Vlaamse Gemeenschap, de meubelen zijn in bruikleen gegeven en de bruikleengever vraagt de meubelen nu terug van de bruikleennemer.

Als er geen oplossing komt, zal ik contact opnemen met de opvolger van minister Reynders. Ik neem aan dat hij op dit ogenblik andere besognes heeft. Als de zaak niet in der minne geregeld wordt, zullen er verdere stappen moeten worden gezet, eventueel via het Overlegcomité of via een procedure. Maar deze zaak is juridisch duidelijk. Het gaat over publiek domein en meubelen die eigenlijk gemaakt waren om daar te staan, die deel uitmaken van dat onroerend goed en die er volgens de conventie van Granada ook bijhoren. De conventie van Granada zegt dat bij architectonisch waardevolle onroerende goederen ook de meubelen beschermd worden. Ik neem dus aan dat dit dus op een behoorlijke manier opgelost zal worden.

**De heer Wim Van Dijk:** Ik wil de minister danken voor zijn uitgebreid antwoord, dat helaas in mijn ogen ontoereikend is. De minister heeft duidelijk gewezen op het feit dat die meubelen bij dat gebouw horen en dat de zaak urgent is. Daarom begrijp ik niet goed waarom men dat al jaren heeft laten aanslepen. Men stuurt wat brieven, men neemt wat contacten maar verder blijft alles bij het oude. De meubelen zijn verdwenen en komen niet terug.

Ik denk dat men toch al juridische stappen had kunnen overwegen of had kunnen zetten. Een eigenaar die iets ontleend heeft dat hij maar niet terugkrijgt, zal alle middelen aanwenden om zijn eigendom terug te krijgen. Dat de Vlaamse Regering dat niet doet, toont nog maar eens aan dat de koninklijke familie in dit land, voor zover dat nog bewezen moest worden, boven de wet staat.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik laat die conclusie voor uw rekening. Van zodra ik op de hoogte was van dit dossier, heb ik gedaan wat moest worden gedaan. Erfgoed Vlaanderen is de erfpachter met een erfpachtovereenkomst van juli 2004, en heeft die onderhandelingen te goeder trouw gevoerd. Erfgoed Vlaanderen had ook de stellige indruk dat eind vorig jaar de zaak zou worden geregeld, maar dat is dus niet gebeurd. Dan kom je in een volgende fase en doe je wat moet worden gedaan.

**De heer Wim Van Dijk:** Mijn partijvoorzitter die wat grofgebekter is dan ikzelf, noemt de koninklijke familie steevast 'de stelende eksters uit Laken'. Bij het

horen van dit verhaal begin ik echt te geloven dat hij gelijk heeft. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de effecten van blootstelling aan vervuulende stoffen op de gezondheid van kinderen**

**De voorzitter:** Mevrouw Hermans heeft het woord.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook vandaag stond weer een alarmerend verslag in de krant. Mijnheer de minister, België scoort niet zo goed wat betreft de lucht- en bodemvervuiling.

We zitten in België inderdaad met een abnormaal hoog cijfer aan kankers. Als we eerlijk zijn, zien we dat ook in onze omgeving. Er gebeuren rare dingen in Vlaanderen en mensen stellen zich daar vragen bij. We krijgen nu vingerwijzingen langs alle kanten, ook vanuit de Wereldgezondheidsorganisatie.

Maar mijn bekommernis gaat vooral over het artikel van eergisteren. Ik las dat we uit een onderzoek moeten constateren dat er een grote hoeveelheid lood in onze bodem zit, maar dat men nu, tot overmaat van ramp, een weerslag ziet in het bloed van onze jonge Vlaamse peuters en kleuters. Ik denk dat we ons hier terecht wat ongerust over moeten maken. We moeten beseffen dat de bodemvervuiling nefaste gevolgen heeft voor onze kinderen en ook voor volwassenen. Trouwens, we hebben vorig jaar ook de zaak gehad van bodemvervuiling met cadmium, lood, pcb's en dioxines, waar nu nog onderzoek naar gebeurt.

Mijn zorg gaat over de peuters en kleuters en hun gezondheid. Als tegenargument las ik dat er niet per se blootstelling is, want het zit in de bodem. We weten allemaal dat kinderen eigenlijk onbekommerd buiten zouden moeten kunnen spelen in het zand en contact hebben met de bodem. Op die manier kunnen ze eigenlijk gemakkelijke slachtoffers zijn van de aanwezigheid van lood in de bodem.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt ter zake? Hebt u de intentie om aanpassingen te doen aan het Bodemdecreet om in te grijpen?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik denk dat de relatie tussen lood – en er zijn nog

een aantal andere heel gevaarlijke stoffen – en intelligentie ook vroeger al is aangetoond.

Ik denk dat het heel belangrijk is te onderstrepen dat de vorige Vlaamse Regering het Steunpunt Milieu en Gezondheid heeft opgericht. Daar werd voor biomonitoring, als een van de eerste landen in Europa, baanbrekend werk geleverd. Er werden drie groepen geselecteerd – de pasgeborenen, de jongeren en de ouderen – en men heeft een achttal stoffen overgehouden, die in 65 gemeenten gemonitord worden. Ik denk dat het heel belangrijk is dat dat gebeurt.

Ik heb, als bevoegd minister, het Steunpunt Milieu en Gezondheid voortgezet en ook de biomonitoring gaat verder. Toen we de eerste resultaten bekend hebben gemaakt, hebben de wetenschappers zelf onderstreept dat men voor de relatie tussen de resultaten van de biomonitoring en de oorzaken zeer voorzichtig moet zijn. Niet ik, maar de wetenschappers onderstrepen dat biomonitoring heel complexe elementen bevat en dat er de nodige aandacht aan besteed moet worden om dat te duiden. Vandaar dat we een faseplan hebben opge maakt met verschillende opbouwen. We werken daar verder aan, om ervoor te zorgen dat we een heel correct en volledig beeld krijgen over de relatie tussen de aanwezigheid van gevaarlijke stoffen en de gezondheid.

Ik denk dat we daar baanbrekend werk leveren. Heel wat landen vragen mij en het steunpunt om uit te leggen hoe het in elkaar zit, want ze zijn erin geïnteresseerd.

Wat doen we nu aan deze problematiek, wetende dat het verder wordt onderzocht en de eerste voorlopige resultaten de krant hebben gehaald? Wat doen we daarmee? Mevrouw Hermans, voor lucht, water en fijn stof heb ik een aantal bijkomende meetstations toegevoegd, om zeker te zijn dat we alles heel goed kunnen volgen.

Voor de milieuvergunningen van bedrijven zijn we strenger en de bedrijven die vallen onder geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging, afgekort de GPBV-bedrijven, worden systematisch gecontroleerd inzake beste beschikbare technieken.

Aan het Bodemsaneringsdecreet werd in de commissie hard gewerkt. We zijn hard aan het werken om de uitvoeringsbesluiten snel af te werken. Ook voor de verontreiniging door de droogkuissector hebben we instrumenten, met name het fonds dat bijkomende acties moet realiseren en concretiseren.

Vervolgens hebben we de actieplannen: het cadmiumactieplan, het asbestactieplan op basis van een resolutie van dit parlement en de reductie van fijn stof. Dat wordt allemaal verder uitgewerkt en op het terrein wordt effectief hard gewerkt om de problematiek van de historische vervuiling, die er nu eenmaal is, aan te pakken.

Nog niet zo lang geleden hebben we in het kader van de hotpots fijn stof ten aanzien van concrete bedrijven acties ondernomen en bijkomende maatregelen getroffen. Dat is heel belangrijk en we zetten dat allemaal met zeer veel daadkracht en spoed verder. Elk kankergeval dat we kunnen voorkomen door de sanering snel aan te pakken, bijvoorbeeld wat de bodem betreft, moeten we ook voorkomen. Ik ben daar heel bezorgd over, samen met u, en wil heel concreet verdere maatregelen treffen.

Het laatste element is heel delicaat omdat de wetenschappers aan het woord komen. Wat de kranten heeft gehaald, moet met enige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden. Ten eerste gaat het over voorlopige cijfers. Ten tweede gaat het niet over 200, maar over 102 jonge kinderen tot 3 jaar – maar tot daaraan toe. Ik heb echter ook een advies gekregen van mijn administratie, dat stelt dat als de gemiddelde intelligentie 100 is en er een standaarddeviatie is van 15, dus tot 85, er in de onderzochte groep maar één onder de 85 zit. Als zoiets in de krant komt, zijn de mensen terecht zeer bezorgd, zeker als het over hun kinderen gaat.

Er was geen afspraak over de communicatie. De stuurgroep die dat volgt, was daar vooraf niet over geïnformeerd, en ik trouwens ook niet. Als zulke zaken in de pers verschijnen, moet goed geweten zijn dat de mensen daar nog meer bezorgd over zijn dan ooit tevoren. Men moet ten eerste best met volledige resultaten komen en ten tweede moet men ze sterk duiden en de juiste informatie geven. Wie ervoor verantwoordelijk was dat dat in de krant op een wat scherpere manier is verwoord, laat ik in het midden.

Het is belangrijk, mevrouw Hermans, dat er hard aan wordt gewerkt en dat er actieplannen en maatregelen bestaan om dat allemaal op te lossen. Als we kijken naar de resultaten in Hoboken bijvoorbeeld, waar de relatie tussen de aanwezigheid van lood en de intelligentie is getest en onderzocht, is er sinds de jaren negentig een heel positieve evolutie tot stand gebracht – gelukkig maar. Dat wil niet zeggen dat we nu alles op zijn beloop kunnen laten, integendeel. De actieplannen zijn goedgekeurd en ze worden uitgevoerd.

Biomonitoring is heel belangrijk. We kunnen heel duidelijk de relatie zien tussen de verontreiniging en wat er in het lichaam gebeurt. Ik ga ervan uit dat als die resultaten definitief zijn, we nagaan of er bijkomende maatregelen moeten worden getroffen. We moeten met de stuurgroep verder overleg plegen, want de wetenschappers en niet de bevoegde ministers moeten daar in eerste instantie wetenschappelijke kanttekeningen bij maken. Ik heb heel duidelijk gevraagd om mij zo snel mogelijk te informeren over welke bijkomende maatregelen moeten worden genomen, als dat nodig zou zijn, om het probleem dat u terecht aanhaalt, aan te pakken.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik denk inderdaad dat de

biomonitoring essentieel is en ik weet dat daar heel veel werk van wordt gemaakt. Het steunpunt was een fantastisch initiatief, en ik meen dat u terecht deze zaken blijft aanmoedigen.

Ik ben heel blij dat u het woord spoed gebruikt hebt. Ik wil even teruggaan naar mijn tijd als lerares geschiedenis. U herinnert zich wellicht dat het West-Romeinse rijk gevallen is omwille van loodvergiftiging, omdat de Romeinen niet wisten hoeveel lood ze wel in hun drinkwater hadden. Ik vind dat de ongerustheid onze eerste motivatie moet zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, we kunnen wel stellen dat het steunpunt Milieu en Gezondheid al baanbrekend onderzoekswerk heeft verricht. Telkens als er een nieuw onderzoek wordt bekendgemaakt, blijkt dat er nog heel wat milieu- en beleidsmaatregelen noodzakelijk zijn.

Er is voor de concentraties aan lood al heel veel gebeurd. Sinds 2000 is het lood in benzine verboden, en er zijn al initiatieven genomen voor loden waterleidingen. 30.000 huizen zullen opnieuw moeten worden voorzien van andere waterleidingen. Ook een aantal bedrijven is al rechtstreeks aangemaand om de uitstoot van lood in het oog te houden.

Mijnheer de minister, gaat dit nu eigenlijk over historische verontreiniging, of over nieuwe soorten van verontreiniging? Ik vermoed dat het vooral over het eerste gaat. Zo wordt in de buurt van drukke verkeersaders nog heel wat lood vastgesteld. Dat is natuurlijk een historisch feit.

Ik wil het ook nog even hebben over Moretusburg. Uit een krantenartikel blijkt dat een dokter uit die wijk heeft vastgesteld dat bij de sanering vrachtwagens niet worden afgedekt, waardoor er opnieuw stof opwaait en er opnieuw verontreiniging zou kunnen worden veroorzaakt. Ik zou willen vragen dat, zeker bij saneringswerken, goed in het oog zou worden gehouden dat er geen nieuwe verontreiniging wordt veroorzaakt.

Ook internationale studies hebben aangetoond dat er wel degelijk een verband zou kunnen zijn tussen lage concentraties lood en schadelijkheid. Ook de Wereldgezondheidsorganisatie vraagt de norm voor lood te verlagen. Zult u daarop ingaan? Zult u daar werk van maken en dat herbekijken?

**De voorzitter:** Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

**Mevrouw Joke Schauvliege:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw Hermans, we hebben in onze commissie al

herhaaldelijk van gedachten gewisseld hierover. Het gaat hier inderdaad over een opvolgingsstudie van het biomonitoringonderzoek. Het valt op dat telkens kleine stukje van dat onderzoek doorsijpelen. Ook de vorige maal werden de resultaten van het onderzoek bekendgemaakt in de pers toen de betrokkenen die waren onderzocht, nog niets wisten. We hebben daar grote problemen mee gehad. Ook nu is er sprake van slechte communicatie. Het is niet de bedoeling dat telkens de resultaten van die kleine onderzoekjes doorsijpelen. Het gaat hier over een onderzoek bij 200 kleuters. Dat is eigenlijk heel weinig. De vraag rijst dus of het wel zinvol is een klein stukje van die studie te laten doorsijpelen.

Ik wil er ook de aandacht op vestigen dat we hier in het Vlaams Parlement op 29 maart van vorig jaar een voorstel van resolutie hebben goedgekeurd. Daarmee hebben we een aantal heel uitdrukkelijke opdrachten gegeven aan de Vlaamse Regering. We hebben gevraagd dat er in voldoende middelen zou worden voorzien voor wetenschappelijk onderzoek. Ter zake gebeurt er nog te weinig. Er zou ter zake in nog veel meer middelen moeten worden voorzien. We hebben ook aandacht gevraagd voor informatieverspreiding ten behoeve van huisartsen, gezinnen enzovoort. De communicatie ter zake gebeurt immers telkens op een ongelukkige manier.

Er is ook het Actieplan Milieu en Gezondheid, waarnaar de minister heeft verwezen. Dat plan moet zeker voort worden uitgevoerd. In de resolutie hebben we ook bijzondere aandacht gevraagd voor zeer kwetsbare groepen, zoals kinderen en senioren. Ook die moeten heel specifiek worden ingelicht. Mijnheer de minister, hoe ver staat het met de uitvoering van die resolutie?

**Minister Kris Peeters:** Mevrouw Van den Eynde, die kwestie van de vrachtwagens zal ik meteen laten nagaan. Het spreekt immers voor zich dat hier in de veiligste omstandigheden moet worden geopereerd. Als wat u signaleert waar is, waarvan ik uitga, dan kan dit niet. Ik zal dit dus doorgeven. Het gaat hier voornamelijk over historische verontreiniging, zeker in Hoboken, waar trouwens al heel wat werk is verricht. De positieve effecten zijn daar al vastgesteld, en gelukkig maar.

Als we bijkomende maatregelen kunnen nemen die positieve effecten hebben, zullen we niet nalaten die te nemen. Er werd gewezen op de normen. Ik zal dat zeker in overweging nemen. Er is altijd een relatie geweest tussen lood en intelligentie. Dan ging het over een klein volume. Hier heeft men trachten aan te tonen dat er ook bij kleinere volumes toch een effect is op de intelligentie van de onderzochte kleuters. Het is heel belangrijk te bekijken of die causale verbanden er zijn. Mevrouw Schauvliege, het gaat over 102 onderzochte kleuters, dus geen 200. Daarvan scoort eentje lager dan 85, met die standaardafwijking van 15. De mensen maken zich snel ongerust. Als ouder zou men voor minder ongerust wor-

den. We moeten dus heel goed oppassen als we over iets communiceren. We moeten de waarheid en niets dan de waarheid geven, maar dat moet natuurlijk correct gebeuren, in afspraak met de andere stuurgroepen. Die moeten het erover eens worden dat er wordt gecommuniceerd.

Als er nog maatregelen nodig zijn bovenop degene die we al hebben toegelicht, zullen we die nemen, gezien de ernst van het probleem.

Ik kan natuurlijk een historische vervuiling die tientallen jaren heeft geduurd, niet op een dag ongedaan maken. We lossen het nu stap voor stap op, hoe sneller hoe beter. Ook de budgetten worden daarvoor vrijgemaakt.

**Mevrouw Margriet Hermans:** Bedankt voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik ben blij dat u onze bezorgdheid deelt.

Mevrouw Schauvliege, ik heb de bespreking in de commissie niet zelf gevolgd, maar wel op afstand, via mijn collega Patrick Lachaert. Ik weet dat er serieus gediscussieerd is. Ik weet ook dat de pers graag kleine fragmenten van de waarheid publiceert en die zaken opblaast, maar dat neemt niet weg dat Vlaanderen dat leest en we de bekommernis moeten blijven delen.

De vervuiling is soms heel lokaal. Het kan een klein bedrijfje zijn dat 100 kleuters heeft aangestoken, terwijl er 20 kilometer verderop niets aan de hand is. Dat moeten we ook onder ogen zien.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Kathleen Van Brempt, Vlaams minister van Mobiliteit, Sociale Economie en Gelijke Kansen, over de score van België en Vlaanderen op gebied van verkeersveiligheid**

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, in de jaren negentig werd de European Transport Safety Council opgericht. Dat is een niet-gouvernementele organisatie die vergelijkingen zoekt tussen de verkeersveiligheidsontwikkeling in de Europese lidstaten en zelfs breder. Ze brengt regelmatig rapporten uit en onderzoekt sinds kort ook de evolutie van de verkeersveiligheid in de lidstaten.

Volgens een rapport dat eind vorige week uitkwam, scoort België vrij goed in het terugdringen van het aantal verkeersdoden, het terugdringen van de snelheid

en in andere parameters zoals het alcoholmisbruik en het dragen van de autogordel. Na Frankrijk en Luxemburg maken wij de meest gunstige ontwikkeling. We staan nu op de derde plaats in Europa, indien men de cijfers van 2001 en 2005 vergelijkt. Dat is een positieve ontwikkeling. Men zegt er wel bij dat wij starten vanuit de slechte Europese middenmoot. Er zijn landen die veel verkeersveiliger zijn en het dus moeilijker hebben om nog veel vooruitgang te boeken. Bij ons is dat wel het geval.

Bij het lezen van het rapport viel me op dat men toegeeft dat er een vrij groot verschil is in de ontwikkeling tussen het noorden en het zuiden van het land. In Vlaanderen en Brussel kan men de snelheidsovertredingen werkelijk terugdringen terwijl het in Wallonië minder gebeurt. Men heeft berekend dat de gemiddelde snelheid in Vlaanderen op de weg 5 kilometer lager ligt dan in Wallonië. Het aantal verkeersongevallen is daar bijna rechtstreeks aan gerelateerd.

Mijn vraag is in hoeverre uw departement beschikt over de juiste uitsplitsing van de Belgische cijfers. België scoort goed, maar als ik de cijfers zie, durf ik zeggen dat Vlaanderen een nog gunstigere evolutie doormaakt. Kent u deze studie en beschikt u over die cijfers?

Op 16 januari 2009 zal Vlaanderen twintig jaar bevoegd zijn voor een eigen verkeersbeleid. Het zou zeer interessant zijn om na bijna twintig jaar vanuit uw departement een vergelijking te maken wat Vlaanderen en Wallonië gedaan hebben met hun bevoegdheden. Wij hebben een echt eigen beleid ontwikkeld, denk aan het fietspadenbeleid en het beleid rond het stads- en streekvervoer, dat goede resultaten kan aantonen. Er is destijds met toenmalig federaal minister van Verkeer Jean-Luc Dehaene afgesproken dat het Belgisch Instituut voor de Verkeersveiligheid een federale instantie zou blijven. Daar heb ik geen problemen mee.

Het is toch wel belangrijk dat we een juiste opvolging van de cijfers en een juiste monitoring kunnen doen. We moeten weten wat de effecten zijn van de maatregelen die we nemen. Ik denk daarbij aan de aanleg van rotondes, aan de doortochten, aan het beleid dat u en minister Peeters voeren voor het wegwerken van zwarte punten. Wat zijn de effecten van dit alles op het vlak van de verkeersveiligheid? Daartoe moet de monitoring gebeuren op Vlaams niveau en op Waals niveau, en niet langer enkel op Belgisch niveau, ook voor wat de Europese rankings betreft.

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer Sauwens, de studie waar u naar verwijst, is me uiteraard bekend. In de studie lezen we dat Frankrijk bovenaan staat. Het land bekleedt de eerste plaats, met een vermindering van 35 percent van het aantal verkeers-

doden. We weten dat de Franse regering een topprioriteit heeft gemaakt van de verkeersveiligheid. Dat blijkt te lonen en we kunnen de link met Vlaanderen leggen.

U vraagt me wat de cijfers en de opgesplitste cijfers zijn. U weet dat we ons in een moeilijke positie bevinden. Zo zijn de cijfers van 2006 van het NIS nog niet beschikbaar. Dat is een van de problemen. Het is ook een van de redenen waarom ik zo'n groot voorstandster ben van de verdere regionalisering van het hele pakket, inclusief de cijfers.

De cijfers van 2005 hebben we wel. Als we ze vergelijken met de cijfers uit de studie waaraan u refereert, dan merken we dat ze gelijklopen. Ik ben er nogal zeker van – maar ik heb dit nog niet kunnen verifiëren – dat de studie gebaseerd is op de cijfers die ook wij kennen. Als we die cijfers opsplitsen en we bekijken de daling van het aantal verkeersdoden, dan gaat het in Vlaanderen over 33 percent en in Wallonië over 18 percent. We merken dus een grote kloof tussen de twee landsgedeelten. Die kloof is er ook bij een aantal andere cijfergegevens. Als we dit gegeven zouden extrapoleren, neemt Vlaanderen de tweede of derde plaats in, maar Wallonië zou uitkomen in de buurt van Italië, rond de vijftiende plaats. Het verschil is groot en dat heeft volgens mij alles met het beleid te maken. In de studie vinden we daar een aantal indicaties voor terug – u verwees er al naar.

U had het over de snelheid. Het is inderdaad een van de verklarende factoren waarom wij het beter doen. Er zijn twee heel belangrijke beleidsmaatregelen van de vorige en van deze regering. We trekken consequent de maatregel van de vorige regering door om de maximumsnelheid van 70 kilometer per uur op gewestwegen te veralgemenen. Dat houdt al direct een daling van de toegelaten snelheid in. U weet dat ik liefst alle borden zou wegdoen en een algemene regel zou invoeren, maar daarvoor hebben we natuurlijk de eigen bevoegdheid nodig – maar dit terzijde. Een tweede heel belangrijke maatregel is het plaatsen van flitspalen. We merken een heel groot verschil tussen het aantal flitspalen dat wij plaatsen en het aantal flitspalen aan de andere kant van het land wordt geplaatst. Flitspalen blijken grote resultaten te boeken. Het is geen populair, maar wel een noodzakelijk beleid, dat zeker vruchten afwerpt.

U vraagt ook naar monitoring en evaluatie. Ik reageer daarop met een volmondig 'ja'. We doen dat gedeeltelijk al. Het Steunpunt Verkeersveiligheid evalueert heel gericht. Nog niet heel lang geleden werd het effect van flitspalen op de verkeersveiligheid geëvalueerd. Ook het effect van rotondes werd onderzocht. Daarop volgde een nogal moeilijke discussie. In het algemeen blijken rotondes goed te zijn voor de verkeersveiligheid, maar minder goed voor fietsers. We doen dus wel

monitoring en evaluaties, maar vandaag is er nog geen algemene monitoring. Ik ben wel van plan om die gaandeweg te installeren. Mijn belangrijkste instrument is het ontwerp van Mobiliteitsdecreet – hopelijk krijg ik daarvoor de steun van het parlement. Het zal gaan over de planning, over de mobiliteitseffectenrapportage, maar ook over monitoring. Uiteraard gaat het om de monitoring van de modal split, en ook daarover hebt u – terecht – al meerdere keren vragen gesteld, maar ook om de monitoring van de verkeersveiligheid.

Ik stel mijn hoop op de komende weken en maanden, want om dat allemaal goed te doen, hebben we alle instrumenten in eigen handen nodig. Zo is het goed dat we investeren in bijvoorbeeld flitspalen, en minister Peeters en ik zijn van plan om nog bijkomende investeringen te doen, maar het is een beetje frustrerend dat we niet over de opbrengsten beschikken. Het gaat er niet om dat we per se dat geld in handen willen hebben, het gaat erom dat we de link moeten kunnen leggen tussen het plaatsen van flitspalen, de effecten ervan en de eventuele opbrengsten die geïnvesteerd kunnen worden in het verkeersveiligheidsbeleid. Dit is maar een van de voorbeelden die aantonen waarom een verdere regionalisering van het verkeersveiligheidsbeleid zo belangrijk is.

**De heer Johan Sauwens:** Ik dank u voor uw antwoord, mevrouw de minister. Het is wel duidelijk dat we dringend een eigen Vlaams Instituut voor Verkeersveiligheid nodig hebben, een instituut dat de cijfers degelijk opvolgt. Het is een goed idee dat we bijna twintig jaar Vlaams verkeersbeleid aangrijpen om die instelling op te richten. Deze regering heeft daartoe de mogelijkheden. Ik ben evenzeer als u in blijde verwachting.

De voornaamste wegbeheerders zijn de lokale besturen. Als verantwoordelijk bestuursniveau zijn wij voor 80 procent wegbeheerder. Vlaanderen en Wallonië hebben verschillende visies rond verkeer. De geografische situatie verschilt sterk. Wij sluiten meer aan bij het Nederlandse en het Scandinavische model. Ik hoop dat we bij de volgende discussie over nieuwe bevoegdheden de kans krijgen om een eigen verkeersreglementering op te stellen. Ik hoop ook dat het verkeersboetefonds wordt overgeheveld. Eigenaardig genoeg is dat fonds, de federale wegpolitie en de betreffende wetgeving een federale zaak. Het wordt totaal anders toegepast, ook door federale ambtenaren. Volgens mij moet ook de verkeerspolitie worden gesplitst en alles wat politionele zaken betreft, en zelfs de justitiële aspecten, zodat we de volledige ‘verkeersveiligheidsketen’ kunnen uitbouwen, en nog beter kunnen scoren, zeker op Europees vlak.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Ik sluit me natuurlijk volledig aan bij de redenering van de heer Sauwens en van de minister. We zouden ‘in afwachting van’ misschien aan

het BIVV kunnen vragen om wat meer regionale cijfers te leveren. In Via Secura vind ik alleen nationale cijfers, terwijl het materiaal wel bestaat.

U hebt vorig jaar een mooie zaak gerealiseerd met het Verkeersveiligheidsfonds. De gewesten zijn daar nauw bij betrokken. We zouden een gedeelte van het geld kunnen aanwenden om een eigen instelling te starten voor verkeersongevallenanalyse en alles wat daarmee te maken heeft. Ik veronderstel dat dat binnenkort weer op het Overlegcomité komt. De 97 miljoen euro extra gaan wellicht naar het Verkeersveiligheidsfonds. Een gedeelte daarvan zou door Vlaanderen op eigen autonome wijze kunnen worden aangewend.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Ik ben het met u eens dat we zelf meer moeten investeren in die cijfers. Op zich hebben we daar geen regionalisering voor nodig. Regionalisering zou helpen omdat we anders zaken dubbel doen, maar we kunnen ook zelf investeren.

Ik ga ervan uit dat we de verkeersveiligheid kunnen regionaliseren. Als dat niet lukt, is een terugvalpositie op het Overlegcomité een betere herverdeling van het Verkeersboetefonds. Ik neem aan dat dat allemaal op de agenda komt van vergaderingen waar u meer te zeggen zult hebben dan wij.

**De heer Johan Sauwens:** Ik heb begrepen dat uw partij wil meewerken aan de regionalisering van het gehele verkeersveiligheidsbeleid.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Daarvoor hebt u mijn steun. (*Rumoer*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

– *De vergadering wordt geschorst om 15.27 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16 uur.*

## **ONTWERP VAN KADERDECREET inzake ontwikkelingssamenwerking – 1033 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8**

### **Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 5 en over het artikel 5 van het ontwerp van kaderdecreet inzake ontwikkelingssamenwerking.

Aan de orde is de stemming over amendement 21 van de heer Tavernier op artikel 5.



*Stemming nr. 1*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
94 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
7 leden hebben ja geantwoord;  
100 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 5.

*Stemming nr. 2*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

101 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
95 leden hebben ja geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
101 leden hebben ja geantwoord;  
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel 5 is aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
69 leden hebben ja geantwoord;  
26 leden hebben neen geantwoord;  
10 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
73 leden hebben ja geantwoord;  
28 leden hebben neen geantwoord;  
10 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

Redenen voor onthouding?

De heer De Loor heeft het woord.

**De heer Kurt De Loor:** Mevrouw de voorzitter, ik had graag een stemverklaring afgelegd voor de drie onthoudingen in de sp.a-spiritfractie.

Mijnheer Dewinter, deze drie onthoudingen hebben niets te maken met barsten die er in de regering zouden zijn. Het gaat om een inhoudelijk punt. U zou in de toekomst de dossiers beter moeten opvolgen, zodat u met kennis van zaken kunt spreken. Ik verwijs naar de commissie van Buitenlandse Zaken van drie weken geleden, waarin wij hetzelfde stemgedrag aangenomen hebben.

Dan kom ik tot de echte reden voor de drie onthoudingen bij de eindstemming, mevrouw de voorzitter. De sp.a-spiritfractie is de idee van een kaderdecreet inzake ontwikkelingssamenwerking zeker genegen. Het ontwerp van kaderdecreet gaat voor ons echter niet ver genoeg. Wij hadden er meer van verwacht. Dit ontwerp van kaderdecreet inzake ontwikkelingssamenwerking is een gemiste kans om in Vlaanderen een efficiënt ontwikkelingssamenwerkingsbeleid uit te bouwen.

---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende het onderwijs XVII**  
– 1220 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil een korte stemverklaring geven. Namens onze fractie zal ik mij onthouden, omwille van de unaniem goedgekeurde resolutie van het Vlaams Parlement in verband met de ordentelijke start van het schooljaar. Die resolutie heeft als bedoeling dat het schooljaar op een rechtszekere en ordentelijke manier zou kunnen starten. Ze werd destijds unaniem goedgekeurd in het Vlaams Parlement. De essentie ervan komt neer op de volgende vier punten.

Eén: ontwerpen van decreet inzake onderwijs moeten in het Vlaams Parlement ingediend worden vóór 1 mei,

als de inwerkingtreding ervan gepland is op 1 september van datzelfde jaar. Twee: de ontwerpen van decreet inzake onderwijs die ingediend worden na 1 mei, mogen zeker niet in werking treden bij het begin van het daaropvolgende schooljaar. Drie: er mogen aan de scholen geen omzendbrieven meer meegedeeld worden waarvoor de wettelijke basis ontbreekt. Vier: alle besluiten en omzendbrieven moeten ten laatste op 25 juni aan de scholen meegedeeld worden, voor wat betreft de bepalingen die in werking treden op 1 september.

Ik verwacht van de regering dat ze dit signaal au sérieux neemt. Ik hoop dat de fracties zich erover zullen bezinnen of de wijze waarop het dit jaar verlopen is, de correcte houding voor de toekomst is.

**De voorzitter:** De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Ik onthoud me, en niet alleen uit sympathie voor de heer De Meyer. De heer De Meyer is lid van de CD&V-fractie, en dat is een meerderheidsfractie. Al jarenlang draait de heer De Meyer hier dezelfde plaat. Hij is consequent. En al jarenlang doet de minister hetzelfde, namelijk te laat ontwerpen van decreet indienen. Al jarenlang keurt de meerderheid in dit parlement, ondanks een aangenomen resolutie, het door de minister van Onderwijs te laat ingediende ontwerp goed. Met de inhoud op zich van een aantal maatregelen hebben we geen probleem, maar die moeten dan wel tijdig worden meegedeeld. Het is aan de meerderheid om het de volgende keer niet bij één symbolische onthouding te houden.

**De voorzitter:** De heer De Reuse heeft het woord.

**De heer Herman De Reuse:** Mevrouw de voorzitter, collega's, wij hebben op school altijd geleerd dat het meest essentiële van behoorlijk bestuur is dat politiek en administratie zich houden aan de regels die ze zelf uitvaardigen. Deze regering prijst zichzelf niet alleen voor haar behoorlijk bestuur maar ook voor haar goed bestuur. Toch doet zij zaken die indruisen tegen de regels die ze zelf heeft uitgevaardigd. Het is dan ook bijna hallucinant dat die meerderheid die zich daar duidelijk van bewust is, en ik verwijs naar de onthouding van de heer De Meyer, dat blijft goedkeuren, jaar na jaar. Dat bewijst dat we niet alleen geen goed bestuur, maar zelfs geen behoorlijk bestuur hebben. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
82 leden hebben ja geantwoord;  
26 leden hebben neen geantwoord;  
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels, Linda Vissers en Marie-Rose Morel en de heer Werner Marginet tot besluit van de op 31 mei 2007 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandembroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de voorstellen inzake de schoolloopbaan in het kader van de eerste rondetafelconferentie voor het Brussels Nederlandstalig onderwijs – 1240 (2006-2007) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
28 leden hebben ja geantwoord;  
85 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Greet Van Linter, An Michiels en Gerda Van Steenberge en de heren Erik Arckens en Luk Van Nieuwenhuysen tot besluit van de op 31 mei 2007 door mevrouw Greet Van Linter in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de steeds toenemende Vlaamse stadsvlucht uit Brussel, zoals blijkt uit een nieuwe VUB-studie, en het beleid ter zake van de minister – 1241 (2006-2007) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Van Linter heeft het woord.

**Mevrouw Greet Van Linter:** Het gaat hier over het probleem van de stadsvlucht uit Brussel, een fenomeen

dat wij al een tijdje aankaarten en dat lang werd ontkend. Onlangs is daarover een studie verschenen van de heer Rudi Janssens, op vraag van de VGC. Daarin staat dat de intocht van Vlamingen de uittocht niet compenseert. Ook tijdens de laatste gemeenteraadsverkiezingen was duidelijk dat het aantal Vlamingen in Brussel daalt terwijl het aantal kiezers in Brussel stijgt. Met andere woorden, de positie van de Vlamingen in Brussel verslechtert. Vorige zondag is gebleken dat de Vlamingen in Brussel een vierde van de Vlaamse stemmen verloren zijn. Een van de verklaringen van politicoloog Jo Buelens van de VUB is de daling van het aantal Vlamingen in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. In het kader daarvan en van de regeerverklaring van 18 mei, waar meer aandacht voor Brussel wordt gevraagd, hebben we een resolutie opgemaakt met een aantal voorstellen waarmee we vragen om het beleid dringend te intensifiëren, en om de Vlamingen aan te trekken naar Brussel en ze er ook te houden.

Na wat we dit weekend hebben gezien, na wat dit weekend nogmaals is bewezen, ben ik er echt van overtuigd dat de meerderheidspartijen deze motie zullen steunen. Indien ze dat niet doen, dan is dat een zeer slecht signaal voor de Brusselse Vlamingen. Het zou bewijzen dat de Vlaamse meerderheidspartijen de zaak niet au sérieux nemen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter en, in het bijzonder, mevrouw Van Linter, wat afgelopen zondag vooral gebleken is bij de verkiezingsuitslag in Brussel, is dat het Vlaams Belang een kwart van zijn kiezers is verloren en dat het voornamelijk Franstalige kiezers zijn die deze partij de rug hebben toegekeerd. Mevrouw Van Linter, u hebt ze jarenlang met uw sirenenzang kunnen verleiden. Nu hebben ze eindelijk begrepen waar de klepel hangt. Dat is wat vorige week zondag gebeurd is in Brussel. *(Applaus bij CD&V en bij VLD-Vivant/Rumoer)*

**De voorzitter:** De heer Vanackere heeft het woord.

**De heer Steven Vanackere:** Na mijn applaus voor wat de heer Gatz heeft gezegd, moet ik nog één zaak ter correctie meegeven: het Vlaams Belang heeft vorige zondag niet een kwart van zijn kiezers in Brussel verloren, maar wel 46,7 procent. *(Applaus/Rumoer)*

**Mevrouw Greet Van Linter:** Dank u wel voor deze toelichtingen. Uiteraard weten we dat ook. Mijn vraag is echter of de Vlaamse Regering een beleid zal voeren tégen het Vlaams Belang in Brussel of vóór de Brusselse Vlamingen. Daar gaat het over. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
27 leden hebben ja geantwoord;  
83 leden hebben neen geantwoord;  
3 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 20 juni 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.13 uur.*

---



**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

---

## Afwezig met kennisgeving

Mark Demesmaeker, Jan Loones: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: buitenslands;

Paul Wille: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen, Joris Vandenbroucke: familieverplichtingen.

---

## Afwezig zonder kennisgeving

Stern Demeulenaere, Bart Somers, Freddy Van Gaever

---

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De

Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

#### Stemming nr. 2:

##### JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Hilde Crevits, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

##### ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Jos Stassen, Jef Tavernier, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

---

#### Stemming nr. 3:

##### JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Elke Roex, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van



Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Kurt De Loor, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jan Roegiers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Christian Van Eyken, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandebossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

ONTHOUDINGEN:

Jos De Meyer, Herman De Reuse, Jef Tavernier

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris,

Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Jean-Marie Dedecker, Monique Moens, Jurgen Verstrepen

---



