

Plenaire 39

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

9 mei 2007

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
MOTIE VAN ORDE Voorstel tot spoedbehandeling	1
ACTUALITEITSDEBAT over het lijsttrekkerschap van de minister-president voor de Senaat bij de federale verkiezingen van 10 juni 2007 en de gevolgen hiervan voor het functioneren van de Vlaamse Regering	1
Actualiteitsmotie	12
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitvoeringsbesluiten bij het decreet houdende subsidiëring voor het voeren van een Sport voor Allen-beleid	12
ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het te koop aanbieden van een tv-serie op dvd door de VRT en de conformiteit hiervan met het ter zake afgesloten charter	13
ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe juridische stappen in het dossier van de geluidshinder door de luchthaven van Zaventem	16
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over eventuele tuchtsancties tegen het gemeentebestuur van Sint-Genesius-Rode	19
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de werking van de Herculesstichting	
ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Marie Dedecker tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de benoeming van een operationeel directeur voor de Herculesstichting	21
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de arbeidsmarkt in Vlaanderen, het halen van de Lissabondoelstellingen inzake werkzaamheidsgraad en de werking van de VDAB	25
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten – 1183 (2006-2007) – Nr. 1 Voorstel tot spoedbehandeling	28
ONTWERP VAN DECREET tot oprichting van de strategische adviesraad internationaal Vlaanderen – 1034 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	29

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 1147 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	29
ONTWERP VAN DECREET betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs – 1148 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	29
ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de sportschutter – 1174 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	29
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 20 maart 2007 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het voortbestaan van het dorp Doel – 1161 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	30
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris tot besluit van de op 20 maart 2007 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het voortbestaan van het dorp Doel – 1160 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	30
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris tot besluit van de op 24 april 2007 1° door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de regeringsbeslissing om het tijdelijk woonrecht in het dorp Doel eenmalig te verlengen tot 31 augustus 2009; 2° door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de ontwikkeling van de Antwerpse haven in het Waasland en de toekomst van het dorp Doel; 3° door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bestemming van Doel op korte en lange termijn – 1198 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	31
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen en de dames Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter tot besluit van de op 24 april 2007 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het taalgebruik van Kind en Gezin in de Vlaamse Gordel – 1195 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	32
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé, Mark Demesmaecker en Marnic De Meulemeester, mevrouw Else De Wachter en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 24 april 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Mark Demesmaecker in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de studie van professor Veny inzake het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied en de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse Rand – 1199 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	32

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Linda Vissers tot besluit van de op 24 april 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Mark Demesmaecker in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de studie van professor Veny inzake het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied en de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse Rand – 1200 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Filip Dewinter, de dames Marijke Dillen en Marie-Rose Morel en de heer Karim Van Overmeire tot besluit van het op 9 mei 2007 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het lijsttrekkerschap van de minister-president voor de Senaat bij de federale verkiezingen van 10 juni 2007 en de gevolgen hiervan voor het functioneren van de Vlaamse Regering – 1215 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	34
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1158 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming	35
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	35
RECHTZETTING Vergadering 36 van 25 april 2007	35
BIJLAGEN Aanwezigheden Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	39 39

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Sonja Claes, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Rudi Daems, Francis Vermeiren: ambtsverplichtingen;

Luk Van Nieuwenhuysen: familieverbindingen.

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Roegiers bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, ik heb samen met de heren Verstreken, Martens en Schueremans, en met de dames Hermans en Stevens een voorstel van resolutie ingediend betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten. Conform artikel 46 van ons Reglement wil ik een voorstel tot spoedbehandeling ervan doen.

De voorzitter: Dan zullen we ons daarover straks uitspreken.

ACTUALITEITSDEBAT over het lijsttrekkerschap van de minister-president voor de Senaat bij de federale verkiezingen van 10 juni 2007 en de gevolgen hiervan voor het functioneren van de Vlaamse Regering

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, collega's, ik ben ontgoocheld. Ik ben ontgoocheld in deze meerderheid en in deze regering, maar ik ben vooral ontgoocheld in u, mijnheer de minister-president, ondanks alle beloftes van goed bestuur en ondanks de plechtige eed die u gezworen hebt. Voor de volledigheid citeer ik u nog even: "Mijn partij heeft afgesproken dat de drie mensen, Leterme, Peeters en Vervotte, de rit uitdoen en ten hoogste in een ondersteunende rol aanwezig zullen zijn bij andere verkiezingen."

Ondanks uw belofte om het anders en beter te doen dan de vorige paarse Vlaamse Regering, doet u net hetzelfde als de toen door uzelf en uw fractie zo bekritiseerde Patrick Dewael. U gebruikt en misbruikt de Vlaamse Regering en het ambt van minister-president als springplank om federale eerste minister te kunnen worden. U hebt de Vlaamse Regering voorgelogen toen u bijna drie jaar geleden beloofde om op post te blijven en om deze regering, samen met uw CD&V-ministers, gedurende een volledige legislatuur te leiden. U offert de Vlaamse Regering op om uw eigen ambities waar te maken. U pleegt woordbreuk. U verraadt de Vlaamse kiezers die u als Vlaams minister-president hun vertrouwen hebben gegeven.

Ik citeer CD&V-oppositiefractie leider Van Rompuy op 16 mei 2003 toen een van uw voorgangers – want we hebben er hier nogal wat zien komen en gaan –, toenmalig minister-president Dewael, aankondigde de Vlaamse Regering te verlaten om federaal minister van Binnenlandse Zaken te worden: "Dit parlement is een schaaqbord geworden van het federale niveau. Tot wat heeft het gediend dat er generaties lang is gevochten voor een eigen Vlaamse instelling met rechtstreekse verkiezingen, als de minister-president het schip verlaat op een ogenblik dat het in zijn eigen belang is? Dat is pure carrièreplanning en heeft niets meer te maken met het algemeen belang. Wat hebben de mensen daaraan? De indruk leeft dat het Vlaamse niveau niet meer belangrijk is. Welk signaal geeft u, mijnheer de minister-president, wanneer u niet langer uw werk wilt voortzetten inzake Onderwijs, Werkgelegenheid, Welzijn, Leefmilieu en u blijkbaar andere taken belangrijker vindt?"

In de officiële CD&V-persmededeling werd de overstap van de heer Dewael naar de federale regering een

“manifeste minachting voor de Vlaamse instellingen” genoemd. Toen heette bij CD&V de overstap van Dewael en co naar de federale regering een: “... nooit geziene stoelendans, waardoor het Vlaamse niveau de speelbal wordt van de strategie in een aantal partijhoofdkwartieren. De Vlaamse Regering wordt verlamd tot de federale regeringsvorming achter de rug is. Dit toont duidelijk aan dat het Vlaamse niveau ondergeschikt is aan het federale.”

Dit waren citaten van CD&V-fractieleden, -woordvoerders en -voorzitters van nauwelijks enkele jaren geleden. Vandaag zijn ze opnieuw bijzonder toepasselijk en kunnen ze bijna volledig gekopieerd worden. Alleen moet de naam ‘Dewael’ worden vervangen door de naam ‘Leterme’.

De persmededelingen en de verklaringen kunnen bijna identiek worden hernomen. U doet inderdaad net hetzelfde als uw voorganger Dewael een aantal jaren geleden. CD&V is de voorbije jaren misschien van naam veranderd, maar alleszins niet van streken. Het zijn en blijven tsjeven die zonder enige schroom bochten van 180 graden nemen, liegen en bedriegen en die vandaag aanbidden wat ze zelf met zoveel woorden in het verleden hebben verbrand.

Mijnheer de minister-president, gedurende meer dan een jaar was u een cryptokandidaat: officieel geen kandidaat, maar iedereen wist dat u het wel was. Vandaag bent u een woordbreukkandidaat en wie weet bent u na 10 juni een schijnkandidaat. Alles wijst erop dat – als u het na 10 juni niet tot federale eerste minister schopt – u terug naar hier komt om voort Vlaams minister-president te zijn. Zelden heb ik een politicus zo zien draaien, keren en kronkelen en zich in allerlei bochten wringen om zijn brandende ambitie om toch maar federale eerste minister te worden, verkocht te krijgen aan de publieke opinie.

Ik heb een paar vragen. Leg eens het volgende uit aan de Vlaamse kiezer. Bent u nu kandidaat premier of bent u het niet? Gaat u als CD&V-lijsttrekker na de verkiezingen van 10 juni eventueel de federale regeringsonderhandelingen namens uw partij leiden? Blijft u in dat geval na 10 juni Vlaams minister-president, ook tijdens de regeringsonderhandelingen? Waarom neemt u geen ontslag? Dat is immers de vraag die op ieders lippen brandt. Dat zou kunnen op 10 mei als de lijsten worden ingediend, of eventueel na 10 juni als u de regeringsonderhandelingen namens uw partij zou gaan voeren, wat u aankondigt in de kranten.

Samen met minister Vervotte verlamt u de werking van de Vlaamse Regering, meer nog: u gijzelt de Vlaamse Regering. Sinds u een jaar geleden een verdoken campagne bent begonnen met het businessplan ‘Vlaanderen in Actie’, uw eerste campagneactie, uitgerekend in de Zoo van Antwerpen – u had geen betere symbolische

plaats kunnen kiezen, gaat het met deze Vlaamse Regering van kwaad naar erger. Niemand gunt elkaar in deze Vlaamse Regering nog het licht in de ogen. Sinds iedereen weet dat Leterme de ambitie heeft om als CD&V-lijsttrekker de doodgraver van paars te worden, boycotten sp.a en VLD het regeringsbeleid. Van het wegeenvignet tot het nieuwe mestactieplan, van het wegwerken van de wachtlijsten tot de ruzies over het woningbouwprogramma van minister Keulen en nog zovele andere feiten. Rien ne va plus in deze Vlaamse Regering. Alles zit muurvast.

Vandaag lezen we in de krant zelfs dat er afspraken zijn gemaakt tussen de regeringspartijen om bepaalde dringende ontwerpen van decreet, zoals het decreet over het volwassenenonderwijs, maatschappelijk verantwoord ondernemen of preventief bedrijfsbeleid, niet meer te bespreken voor de installatie van de nieuwe federale regering. En dat kan nog even op zich laten wachten in dit land. We hebben ooit meer dan honderd dagen gewacht toen Dehaene een regering vormde. Waarom zou het dan nu niet het geval zijn?

Mijnheer de minister-president, u beweert dat u met uw kandidatuur op het federale vlak bijkomende Vlaamse bevoegdheden wilt doordrukken, maar nog nooit – ik herhaal, nog nooit – was de Vlaamse Regering zo ondergeschikt aan het federale niveau.

Mijnheer de minister-president, de Vlaamse Regering is niet eens meer een regering van lopende zaken, het is een regering van aflopende zaken geworden.

Meer dan ooit is de Vlaamse Regering de reservebank van de federale regering geworden. Maar er is meer: ik heb de indruk dat u als Vlaams minister-president schrik hebt van het oordeel van de kiezer. Misschien niet op 10 juni 2007, maar zeker op 13 juni 2009, naar aanleiding van de Vlaamse verkiezingen.

U vertrekt samen met minister Vervotte. Vandaag verlaten de ratten het zinkende schip van de Vlaamse Regering. Het bilan van de Vlaamse Regering is allesbehalve schitterend. Het is een zakenkabinet geworden, waar geen enkele bezieling, geen enkel enthousiasme meer van uitgaat.

De wachtlijsten in de zorgsector waren tijdens de verkiezingscampagne van 2004 de prioriteit der prioriteiten voor het kartel CD&V-N-VA. Wat heeft minister Vervotte ter zake uiteindelijk kunnen realiseren? De wachtlijsten in de gehandicaptensector worden langer, de sector van de kinderopvang klaagt over een tekort aan plaatsen en middelen, in rust- en ziekenhuizen is een aanzienlijk plaatsgebrek, en er is een schrijnend gebrek aan opvang voor jonge drugverslaafden. Op de koop toe werd de minister in de laatste dagen van haar termijn gedagvaard omdat ze er niet in slaagt om vol-

doende opvangplaatsen te vinden voor slachtoffers van interfamiliaal geweld. Minister Vervotte doet, in de beste katholieke traditie, aan politieke coïtus interruptus: voor het zingen de kerk uit. De wachtlijsten blijven, maar minister Vervotte is weg.

Mijnheer de minister-president, er zijn drie belangrijke redenen waarom ik de huidige gang van zaken betreur. Eén: opnieuw wordt van de politiek een beeld opgehangen als zou het enkel en alleen gaan om macht, profijt en carrière. Het is spijtig te moeten vaststellen dat uitgerekend het Vlaams Parlement en de Vlaamse Regering daarvan de dupe zijn. Twee: de Vlaamse Regering maakt zich meer dan ooit ondergeschikt aan de federale regering. U zegt zelf: “Ik kan niet aan de zijlijn blijven toekijken, terwijl op het federale niveau de beslissingen genomen worden.” Drie: uw verhaal over ‘goed bestuur’ is uiteindelijk niet veel meer gebleken dan een goedkope verkiezingslogan. De Vlaamse Regering ligt op apegapen en zal de komende maanden en jaren wegzakken in lethargie. En dat is uw eerste verantwoordelijkheid.

Tot slot, mijnheer de minister-president, moet ik u iets bekennen. Bij uw aantreden als Vlaams minister-president in 2004 heeft onze fractie heel even overwogen om u vanuit de oppositie te steunen. Heel even leek het er immers op dat u als Vlaams minister-president – niet gehinderd door een fractie die deel uitmaakt van de federale regering en meerderheid – voluit de Vlaamse belangen zou verdedigen en misschien zelfs het brekijzer zou kunnen zijn in de onzalige Belgische constructie. Dat was een beetje onze hoop, en misschien zelfs een beetje onze geheime agenda. Na amper een paar maanden zijn we ontuchtend uit die zoete droom ontwaakt en hebben we moeten vaststellen dat u nooit de ambitie gehad hebt om de Vlaamse Vaclav Havel te worden, wel integendeel.

Vandaag bevestigt u dat u een middelmatige carrière-politicus bent die de postjes en de macht ontzettend veel belangrijker vindt dan het gegeven woord en de principes. Indien u echt een man van uw woord zou zijn, indien u echt een man van principes zou zijn, dan zou u hier en nu uw ontslag geven als Vlaams minister-president. U hebt echter niet de moed van uw overtuiging. U twijfelt zelfs aan de slaagkansen van uw eigen partij, want u durft geen ontslag te nemen. U draait en keert, u weifelt, u wringt zich in alle mogelijke bochten, u klampt zich vast aan uw mandaat van minister-president. Meer nog: u sleurt de Vlaamse Regering mee in een verkiezingscampagne en wellicht zelfs in een lange regeringsvorming die het beleid van de Vlaamse Regering voor maanden en misschien zelfs voor jaren zal verlammen.

Mijnheer de minister-president, tijdens de komende maanden en ook na de verkiezingen van 10 juni zal er inderdaad heel wat te doen zijn over mogelijke nieuwe

bevoegdheden voor Vlaanderen. Er komt inderdaad een nieuwe staatsvorming aan maar de Vlaamse Regering zal niet kunnen wegen op de onderhandelingen. De Vlaamse minister-president zal op dat moment een ordinaire kandidaat zijn, een ordinaire lijsttrekker die niet namens de Vlaamse Regering als minister-president maar wel namens zijn partij als lijsttrekker zal deelnemen aan mogelijke onderhandelingen. Dat zorgt ervoor dat deze Vlaamse Regering totaal afwezig zal blijven en geen enkele autoriteit en geloofwaardigheid zal hebben, ook niet voor wat de uitvoering van dat communautaire luik van het regeringsprogramma betreft. Dat is bijzonder erg.

Hebben we daarvoor al die jaren, mijnheer Van Rompuy, mijnheer Sauwens en dames en heren van CD&V en de N-VA, gestreefd naar een eigen onafhankelijk en rechtstreeks verkozen parlement, naar een eigen regering, om op het moment van die belangrijke onderhandelingen een regering te kennen die niets eens zal kunnen deelnemen omdat de minister-president een ordinaire kandidaat en lijsttrekker zal zijn van CD&V? Ook daarom, mijnheer de minister-president, vragen we uw ontslag, vandaag of ten minste, als u de eer aan uzelf wilt houden, op het moment dat u officieel kandidaat bent, op het moment dat de lijsten voor de federale verkiezingen worden ingediend.

Mijnheer de minister-president, hoogstwaarschijnlijk zal uw partij op 10 juni naar aanleiding van de federale verkiezingen succesvol zijn. U offert hiervoor de Vlaamse Regering op. Het zij zo. Wij hebben als oppositie in elk geval lange tanden. Wij hebben tijd van wachten. Uw electoraal einde nadert, misschien niet op 10 juni 2007, maar in elk geval wel op 13 juni 2009. Dan, mijnheer de minister-president of moet ik vanaf nu zeggen, mijnheer de lijsttrekker voor de Senaat van CD&V – en zo zal ik u de komende weken en maanden aanspreken –, zullen de Vlaamse kiezers u de rekening voor uw verraad en uw woordbreuk presenteren. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mijnheer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, collega's, het grootste deel van het Vlaamse regeerakkoord is in volle uitvoering. Dat wordt ook niet betwist. Bij de bespreking van begrotingen en Septemberverkeringen komt er van de oppositie hoogstens wat kritiek op detailpunten. Deze investeringsregering zit op koers en dat gebeurt niet hoogdravend, maar degelijk en efficiënt.

Er is echter een hoofdstuk dat we nog niet uitgevoerd hebben gekregen. Ik heb het dan over de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en de uitvoering van de vijf resoluties van dit parlement. Ik wil hier nog eens benadrukken dat dit niet zomaar

hervormen om te hervormen is. Vlaanderen en Wallonië hebben hier behoefte aan. Het gaat hier over het aankunnen van de vergrijzing, het onder controle houden van de uitgaven voor de gezondheidszorgen en het verhogen van de werkzaamheidsgraad. Daartoe moeten de deelstaten meer bevoegdheden krijgen. Dat hebben we hier acht jaar geleden al opgeschreven maar het moet nog worden uitgevoerd. In het regeerakkoord was de wijze bepaald waarop we dat zouden doen. We zouden dat doen via enerzijds de goedkeuring in Kamer en Senaat van de wetsvoorstellen en anderzijds via de bespreking van de vijf resoluties op het federale forum. Dit lag echter niet in handen van het Vlaamse Parlement, noch in die van de Vlaamse Regering. *(Opmerkingen van het Vlaams Belang)*

We hebben moeten vaststellen dat, net zoals in het verleden, de echte grote stappen in de staatshervorming pas mogelijk zijn op het moment van federale regeringsonderhandelingen. *(Opmerkingen)*

We hebben het geprobeerd. We hebben erin geloofd. We hebben echter moeten vaststellen dat dit alleen maar kan in het kader van federale regeringsonderhandelingen.

De heer Filip Dewinter: Ik snap er niks meer van. U maakt een regeerakkoord met de drie traditionele partijen, waarvan er twee – sp.a en VLD – in de federale regering zitten. Nu zegt u hier: “Tegenslag. We hebben het er wel ingezet. Maar die twee partijen die in de federale regering zitten en de derde partij – CD&V-N-VA – die na 10 juni de ambitie heeft om er bij te komen, slagen er niet in.” Spijtig, zegt u, maar het regeerakkoord blijft dode letter.

Leg me nu eens uit waarom u er niet in slaagt om het regeerakkoord ook op te dringen aan alle partijen die deel uitmaken van die regering en het te doen toepassen op het moment dat het er echt om gaat, op het moment dat de regeringsonderhandelingen worden gevoerd, na de federale verkiezingen. *(Rumoer)*

Waarom hebt u daar de Vlaamse minister-president voor nodig? Waarom kan dat niet verlopen via de partijvoorzitters, die dit regeerakkoord onderhandeld hebben? Leg me dat eens uit, mijnheer Caluwé!

De heer Ludwig Caluwé: Dit is uiteraard een regeerakkoord voor vijf jaar. In de afgelopen drie jaar zijn we er niet in geslaagd. Bij de federale regeringsonderhandelingen moet het wel lukken. *(Applaus bij CD&V en de N-VA/Rumoer bij het Vlaams Belang)*

Dat is ook de reden waarom de houding van onze fractie met betrekking tot het al dan niet deelnemen aan de verkiezingen door de minister-president gewijzigd is. Ik heb dat trouwens al anderhalf jaar geleden gezegd. We zijn tot de conclusie gekomen dat minister-president

Leterme aan deze verkiezingen moet deelnemen om sterk naar die onderhandelingen te kunnen gaan. *(Opmerkingen)*

Ik wijs er trouwens op dat de Waalse minister-president voluit deelneemt aan deze federale verkiezingen. *(Rumoer)*

Er is geen haan die daar naar kraait. Als ik de oppositie hier bezig hoor, dan moet de Vlaamse minister-president genuïlkorfd worden, aan banden worden gelegd. Neen! De Vlaamse minister-president moet met kracht naar die onderhandelingen kunnen gaan om dit belangrijke hoofdstuk uit het Vlaamse regeerakkoord uit te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer Caluwé, sinds wanneer is Elio Di Rupo een alibi voor CD&V? Is uw kartelpartner, de N-VA, het ermee eens dat u Elio Di Rupo als goed voorbeeld neemt om te zeggen dat uw minister-president ook maar moet deelnemen? Dat is nieuw voor mij. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Ludwig Caluwé: Binnenkort worden belangrijke gesprekken gevoerd. We zeggen, we benadrukken dat het belangrijk is dat de Vlaamse minister-president sterk staat om daar naartoe te gaan. Uiteraard gaan die verkiezingen over veel meer. Uiteraard gaan die over meer veiligheid, over meer zekerheid, over meer rechtvaardigheid. Maar daarover moeten we hier niet praten. Dat hoort bij de federale campagne. Dat zijn federale thema's.

Wat voor CD&V-N-VA hier wel aan bod moet komen, is meer Vlaanderen. Volgens ons gaan de federale verkiezingen ook daar over.

Wij zijn trouwens niet de enigen die zeggen dat de Vlaamse minister-president sterk moet staan bij de onderhandelingen. Ruud Goossens van De Morgen, naar ik aanneem een onverdachte bron, zegt dat het niet meer dan normaal is dat CD&V-N-VA geen secundant naar de federale onderhandelingen stuurt, maar wel het boegbeeld. *(Opmerkingen)*

Maar ik geef toe dat het wat problematisch is dat zittende ministers nu voor een deel tegen elkaar in de verkiezingsstrijd komen. Daarom is het echter juist goed dat de aankondiging pas vorige zondag, op het ultieme moment, is gebeurd, zodat de campagnetijd tot het absolute minimum kan beperkt worden. *(Rumoer)*

We willen dat de ministers die kandidaat zijn, alle tien, en ook de talrijke collega's-parlementsleden die kandidaat zijn, tijdens de komende weken gewoon doorwerken. Campagne voeren is voor 's zondags. Het parle-

ment mag zijn activiteiten niet stilleggen. De regering ook niet. Wij zijn absoluut tegen een regering van voorzichtige zaken. Neen, de begrotingscontrole en het programmadecreet staan voor de deur. Er liggen verschillende decreten over de onderwijssector voor. We verwachten een aanpassing aan het decreet op het lokale cultuurbeleid, een nieuw decreet over medisch verantwoorde sportbeoefening, enkele grondige wijzigingen aan het Havendecreet, het Milieuhandhavingsdecreet en ga zo maar door.

Er ligt genoeg werk op de plank. Wij willen doorgaan. Wij gaan door. Yves wil doorgaan en Yves werkt door. Wij rekenen erop dat die ambitie ook geldt voor de hele regeringsploeg. (*Applaus bij CD&V-N-VA*)

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, leden van de regering, mijnheer de minister-president, het is niet aan ons om uit te maken of u woordbreuk pleegt. Het is een feit dat uitgerekend u en uw partij steeds een engagement voor vijf jaar hebben gepropageerd en uitdrukkelijk hebben gevraagd. We moeten vaststellen dat het enkel CD&V-ministers zijn binnen de Vlaamse Regering die dit aangegane engagement nu niet nakomen. Uw persoonlijke oproep en belofte bij het begin van deze legislatuur om de volle vijf jaar minister-president te blijven, is en blijft een zaak tussen u en uw kiezers van toen. Onze fractie wil – en zal – daar geen polemiek over voeren.

Waar wij het als meerderheidsfractie en coalitiepartner wél over willen hebben, is de vraag wat de gevolgen zijn voor uw minister-presidentschap. Wie nuchter naar de zaak kijkt, kan er niet omheen dat er een probleem rijst. Uw minister van Welzijn had al aangekondigd dat ze vertrekt. U bent nu de kopman voor uw partij bij de verkiezing voor een ander parlement.

Mijnheer de minister-president, u hebt het misschien niet op die manier gewild, maar we moeten vaststellen dat uw regering de facto een regering van lopende zaken is geworden. U hebt zondag een feitelijk einde gemaakt aan Leterme I. Als coalitiepartner zien wij verschillende problemen voor onze regering.

Eén: er is het tijdsprobleem. U zult dertig dagen lang een kopmancampagne moeten voeren en misschien wel honderd dagen moeten onderhandelen. U zult geen tijd meer hebben voor de leiding van de Vlaamse Regering. U zegt zelf op uw website: "Op 10 juni ben ik lijsttrekker voor CD&V/N-VA. Voor de volle 100 percent." Dat spreekt voor zich.

Ten tweede is er een probleem van morele autoriteit. U bent niet langer de minister-president van alle Vlamingen. Om nog maar te zwijgen van de onhoudbare dub-

belzinnigheid van een regeringsleider die namens zijn partij toponderhandelaar zou zijn voor een ander beleidsniveau.

Maar het meeste moeite hebben wij, ten derde, met de onduidelijkheid die u scheidt. Vlaanderen, alle Vlamingen en dit Vlaams Parlement worden gedegradeerd tot toeschouwers van uw berekening. In tegenstelling met uw minister van Welzijn wedt u op twee paarden. U beschouwt het minister-presidentschap met andere woorden als uw reserveparachute. Het zou niet goed zijn voor Vlaanderen als u nu zomaar over zou gaan tot de orde van de dag. U bent in campagne en de Vlaamse Regering blijft verlamd achter. In dat opzicht zijn we alleszins gelukkig dat de begrotingscontrole door de regering werd afgerond. Belangrijke beslissingen met een budgettaire impact kunnen nu helemaal niet meer. Maar we vragen ons af hoe, na 10 juni, deze regering opnieuw kan werken. Moet Leterme II dan opnieuw het vertrouwen vragen aan dit parlement?

Als uw coalitiepartners hebben we recht op duidelijkheid. Neemt u uw mandaat na 10 juni op of voert u alleen campagne tot 10 juni? Wat doet u met de problemen waarvoor u deze regering plaatst? Mijnheer de minister-president, u hebt een probleem. Als coalitiepartner verwachten we een oplossing voor dit probleem. Het volstaat niet om over te gaan tot de orde van de dag. Wij vragen dat u zich de volgende dagen daarover grondig bezint en vooralsnog met een oplossing komt zodat de Vlaamse Regering en dit parlement kunnen voortwerken. (*Applaus bij de VLD*)

De voorzitter: Mevrouw Gennez heeft het woord.

Mevrouw Caroline Gennez: Dames en heren, ja, 'it's a free country'. Ten eerste, iedereen heeft het recht om kandidaat te zijn bij verkiezingen. Sinds zondag is er daar nog eentje bij. Ach ja, 'what's the fuss all about' hoor ik velen denken.

Ten tweede – en dat is het engagement van sp.a-spirit in dit parlement en deze regering – vinden we het essentieel dat iemand die verantwoordelijkheid draagt, die ten volle opneemt en blijft opnemen. Dat willen we zeggen aan al onze collega's in deze meerderheid, aan de verantwoordelijken in de regering. We denken dat dit in het belang van Vlaanderen en de Vlamingen is, want zij verdienen goed bestuur. De Vlaamse Regering moet besturen en moet geleid worden.

Neen, collega's, sp.a-spirit wil geen regering van lopende zaken zijn, laat staan van aflopende zaken. Heel kort en ter illustratie van dit punt wil onze fractie een lijst met prioriteiten overmaken aan de minister-president, een lijst van de dossiers die nog voor dit zomerreces moeten zijn afgerond. Daar gaat het over in een federaal land: verkiezingen op het ene niveau mo-

gen bestuur op het andere niveau niet onmogelijk maken. Dat vraagt sp.a-spirit van deze Vlaamse Regering en van u, mijnheer de minister-president. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, de vorige twee sprekers leken niet echt gelukkig. Ik moet zeggen dat de outfit van de leden van de regering, op minister Anciaux na, ook meer getuigt van een begrafenisstemming. Het zal wel toeval zijn. (*Gelach*)

Mijnheer de minister-president, een van uw illustere voorgangers die, gelukkig maar, nog niet moest kiezen tussen een Vlaams en federaal niveau heeft me ooit de eerste les van de politiek geleerd. Op de vraag waarom het parlement altijd over moeilijke voorstellen moest stemmen in de zomermaanden, antwoordde Wilfried Martens: "Politiek, mevrouw Vogels, is in de eerste plaats een kwestie van timing." Ook u, mijnheer de minister-president, heeft dit principe perfect in de vingers. Op het moment dat Open Vld graag alle aandacht had en op een dag dat omwille van de Franse verkiezingen de ether zwanger was van het woord 'president', stelde u uw kandidatuur als premier. Laat me één ding zeggen, het getuigt alvast niet van veel respect voor uw coalitiepartners.

U vertrekt dus richting Wetstraat 16. De minister-president gaat ons verlaten. En ja, ja collega's, dat was ook het geval in de vorige Vlaamse Regering waar minister-president Dewael vertrok. En ja, mijnheer Van Rompuy, ook ik was toen lijsttrekker voor de Senaat. En ja, collega's, dat was geen mooi schouwspel. (*Gelach*)

Maar, mijnheer de minister-president, ik heb nooit de dure eden gezworen die ik van u heb gehoord aan het begin van deze nieuwe regering die het allemaal anders zou doen. Het is ten overvloede herhaald en ik zal het dan ook niet eindeloos blijven herhalen, maar u stelde dat zeker de drie CD&V-ministers de rit zouden uitzitten en dat u van de andere ministers hetzelfde verwachtte. Ze zouden hoogstens een soort ondersteunende rol spelen in 2007. Vandaag zijn we 2007, en al die brave ministers op de achterste rij hebben goed naar u geluisterd. Ze hopen waarschijnlijk een rij vooruit te komen. Ze doen hun best en bieden alleen een ondersteunende rol.

Twee van de drie CD&V-ministers die het helemaal anders gingen doen, zijn van gedacht veranderd. U wou de witte ridder zijn die Vlaanderen zou geven wat het verdient: een goed en duurzaam bestuur. Dat was eigenlijk het contract van deze ploeg. Vandaag ziet het er anders uit. Het wordt trouwens wat ongeloofwaardig als u ook zegt dat u wel kandidaat bent, maar niet weet of u ook premier wilt worden.

U doet me een beetje denken aan een overspelige echtgenoot. Dat is niet echt christelijk. Drie jaar geleden beloofde u eeuwige huwelijksrouw, maar vandaag hebt u een nieuw, aantrekkelijk lief op het oog. Oeps. U vraagt het aan. U zegt dat u nog niet weet of ze zal toehappen, maar dat is volgens u niet erg, want als ze neen zegt, dan keert u terug naar uw vrouw. (*Applaus bij het Vlaams Belang en Groen!*)

Mijnheer de minister-president, dat kan misschien wel bij CD&V, maar bij mij zou dat niet lukken. (*Applaus bij het Vlaams Belang en Groen!*)

Ik ben nu ernstig: door vandaag kandidaat-premier te zijn, maakt u eigenlijk duidelijk dat Vlaanderen uw tweede keuze is. Uw geloofwaardigheid als minister-president is verdwenen. En u kunt dat niet rechtekijken met het verhaal dat ook de heer Caluwé hier vertelde en waarvoor hij de heer Di Rupo en De Morgen nodig had om het te bewijzen. De heer Di Rupo en De Morgen: vreemd voor een CD&V'er. Het verhaal wordt wellicht erg gesmaakt door de mensen van de N-VA: u bent niet langer de witte ridder die Vlaanderen eindelijk goed zult besturen, maar u recycleert zichzelf tot de witte ridder die op federaal niveau ten strijde trekt voor meer Vlaamse bevoegdheden.

Meer Vlaamse bevoegdheden... wat wilt u daarmee doen, mijnheer de minister-president? Dát interesseert me. Is het wel zo dat wat we zelf doen ook beter doen? Sinds 1988 zijn we volledig bevoegd voor sociale huisvesting. 20 jaar later bestaat 6,7 procent van het Vlaamse woningbestand uit sociale woningen. In Europa bedraagt dat cijfer 16,7 procent. In Vlaanderen wachten 70.000 mensen op een sociale woning, hoewel ze daar recht op hebben. Is het wel zo dat wat we zelf doen ook beter doen? Waarom heeft Vlaanderen de afgelopen 20 jaar geen sociaal woonbeleid gevoerd?

Vlaanderen heeft veel bevoegdheden inzake milieu. We moeten de Kyoto-norm halen. Wat stellen we evenwel vast? De Vlaamse huizen behoren tot de slechts geïsoleerde woningen van West-Europa. Onze isolatienormen staan op het niveau van deze van Italië. Italië kunnen we op dat vlak nochtans niet met Vlaanderen vergelijken.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw Vogels, u moet in uw speeches toch een beetje rekening houden met wat de afgelopen tweeënhalf jaar is gerealiseerd. U moet de recentste statistieken in rekening brengen. Dit parlement heeft niet alleen nieuwe inspanningen geleverd op het vlak van de energieprestatieregeling. De markt is zelfs oververhit: iedereen wil zonnepanelen plaatsen omdat we de subsidieregeling hebben aangepast.

Mevrouw Mieke Vogels: Ik weet dat. Vandaag schreeft u de subsidies terug.

Minister Kris Peeters: De nieuwbouw moet aan bijkomende voorwaarden voldoen. Houd dus een beetje rekening met wat de afgelopen tweeënehalf jaar is gerealiseerd. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: De heer Dedecker heeft het woord.

De heer Jean-Marie Dedecker: Mevrouw Vogels, het is niet omdat deze regering een duivenkot is dat u moet denken dat alle Vlamingen in een duivenkot wonen.

Mevrouw Mieke Vogels: In Vlaanderen staan heel mooie duivenkoten die dikwijls beter zijn geïsoleerd dan sommige woningen in de stad. Dat is evenwel een ander debat.

Wat minister Peeters zegt, toont aan wat ik bedoel: we hebben nog enorm veel werk om onze Vlaamse bevoegdheden goed uit te voeren. Sinds 1980, dus sinds 27 jaar, zijn we bevoegd voor de persoonsgebonden aangelegenheden. U hoort me al komen: ik heb het over de wachtlijsten in de zorgsector. Als ik ziek ben, kan ik terecht bij een dokter. En als ik een operatie moet ondergaan, dan kan dat op tijd gebeuren. Op dat vlak loopt ons land voor.

Over de wachtlijsten in de zorg – nochtans onze bevoegdheid – moeten we niet fier zijn. Ik zal het ten overvloede herhalen: u hebt samen met uw partij de vorige verkiezingen mee gewonnen door van het wegwerken van die wachtlijsten een punt te maken. Vandaag vertrekt u, minister-president, samen met minister van Welzijn Vervotte en kiest u het hazenpad richting federale regering op een moment dat die wachtlijsten langer zijn dan ooit. Op dit moment moet een kind in het Antwerpse twee jaar wachten voor er een geschikte opvang is. Dat was vier jaar geleden niet het geval. De situatie is verslechterd in plaats van verbeterd.

Er is vandaag duidelijk een probleem met deze regering. Sommigen zeggen dat het de regering is van lopende zaken. De sp.a zegt van niet en wil haar punten nu door drukken. U zult er een prijs voor betalen, maar misschien hebben ze gelijk. In elk geval toont alles aan dat het geen pais en vree is. Ik hoorde gisteren in de commissie voor Welzijn mevrouw Van der Borgh nog duidelijk zeggen dat minister Vervotte voor haar vertrek absoluut niet moest rekenen op extra middelen om de wachtlijsten weg te werken. Dat zal iets voor de begroting 2008 zijn. Dit is niet bepaald van aard om te zeggen dat deze regering nog in staat is om goed te besturen.

Ik sluit me aan bij wat andere collega's gezegd hebben over de periode na 10 juni. U kunt vergelijken met wat de vorige paars-groene regering heeft gedaan en de herschikking die er toen gebeurd is. Dit was geen mooi spel, ik heb er geen probleem mee om dat toe te geven. Maar wat we nog nooit gezien hebben is dat iemand

lijsttrekker is en zegt dat hij pas vertrekt als minister-president als hij zeker is dat hij federaal premier wordt. Zowel collega's uit de meerderheid als uit de oppositie hebben het al gevraagd en ik denk dat u ons minstens een antwoord verschuldigd bent: wat doet u na 10 juni als u volop gaat onderhandelen over een federaal regeerakkoord? Ik denk dat CD&V zichzelf weer blij maakt met een dode mus. De minister-president profileert zich als dé grote Vlaming. Coalitiepartner N-VA jaagt de Waalse minister-president Di Rupo nog meer de kast op met haar strikjescampagne. Maar ik geef het u op een blaadje dat Yves Leterme pas federaal premier zal mogen worden van de Franstaligen als hij zijn communautaire eisen tempert.

In deze regio liggen de bevoegdheden die u zo na aan het hart liggen, de bevoegdheden die midden de mensen spelen: welzijn, sport, cultuur, huisvesting. Hoe lang gaat u zorgen dat heel deze regering eigenlijk een regering is van stilstaande zaken? Wat gaat u doen na 10 juni? Mijnheer de minister-president, het gaat u goed. Maar houdt alstublieft de eer aan uzelf. U hebt het aangevraagd, heb dan ook de moed om naar het federale niveau te vertrekken. (*Applaus bij het Vlaams Belang en Groen!*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, geachte collega's, ik vroeg me eerst af of ik wel in dit overbodige debat moest tussenkomen. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

Ik maak een retorische opmerking en ik krijg onmiddellijk een retorische reactie. Ik ken uw trucs al lang, mijnheer Dewinter. U hebt al twintig keer aan de minister-president gevraagd of hij het gaat doen of niet. Dan valt me op welke vooruitziende politieke visie u hebt over wat er allemaal na 10 juni zal gebeuren. Ik zat vorige week met een van uw tenoren op een debat in Limburg. De heer Schoofs hanteerde eigenlijk maar één strategie en dat was de verrottingsstrategie. Als u daar als Vlaams Belang voor wilt kiezen, dan mag u dat, maar dan is dat uw zaak.

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, het is altijd plezierig om terug te grijpen naar het verleden. Ik heb eens gekeken wat gebeurde bij de federale verkiezingen van 2003. Mijnheer de minister-president, sommige partijen van de meerderheid beweren dat u altijd hebt gezegd dat u vijf jaar zou gaan voor deze Vlaamse Regering. Wat in de artikels van toen naar voren komt, is de naam Dewael. Hij kondigde 48 uur van tevoren aan dat hij ontslag zou nemen als minister-president.

Wat was eigenlijk de strategie van de heer Dewael? Want dat is, voor ons als N-VA, een groot verschil met

de huidige situatie. De strategie van de heer Dewael was dat hij, na de federale verkiezingen van 2003, premier van dit land zou worden. Men had op voorhand in allerlei kringen een duidelijk scenario afgesproken: Verhofstadt zou voorzitter worden van de Europese Commissie en vervolgens zou de heer Dewael eerste minister worden. Dat ballonnetje ging niet op. Ik spreek dan nog niet over alle zogenaamde communautaire dingen die op een of andere manier besproken zouden worden, want daar heeft men vier jaar niks aan gedaan.

Het verschil met deze minister-president, en dat is ook het standpunt van de N-VA, is dat wat we zondag bij de bakker konden lezen. Mijnheer Dewinter, ik denk dat veel meer mensen dat gelezen hebben dan u denkt. Ik citeer het voorwoord uit de brochure van de minister-president: “Al drie jaar zet ik mij als minister-president in voor alle Vlamingen. Zo heb ik van op de eerste rij kunnen vaststellen dat het Belgische beleid soms een rem is op een nog beter bestuur voor Vlaanderen. Daarom moeten Vlaanderen en Wallonië een grotere bevoegdheid en een grotere verantwoordelijkheid krijgen. Verder beloof ik geen mirakels, wel concrete maatregelen die uw leven en onze samenleving ten goede komen. Waar ga ik voor?” Dan krijgen we een opsomming van het programma van CD&V. Ik denk dat dat voor ons als N-VA heel belangrijk is

Mijnheer Dewinter, het is natuurlijk altijd heel gemakkelijk om te staan roepen langs de kant en uw jukebox-systeem te gebruiken, waarbij u altijd dezelfde plaatjes speelt. *(Opmerkingen van mevrouw Marie-Rose Morel)*

Mevrouw Morel, de collaboratie is al heel lang voorbij, hoor. Op uw manier gaat het schitterend opgelost worden, dat weten we al.

Mevrouw de voorzitter, we hebben een heel duidelijk kartelakkoord gesloten op 8 december 2006. Ik doe ook een oproep aan de twee andere partijen, want zij hebben mee de resoluties getekend van 1999 en het regeerakkoord van 2004 getekend, waarin wij vragen dat de Vlamingen meer bevoegd worden voor gezondheidszorg en gezinsbeleid, voor werkgelegenheid, voor mobiliteit, telecommunicatie en wetenschapsbeleid en dat we een eigen beleid kunnen voeren inzake personen- en vennootschapsbelasting en ook voor een aantal zaken van de organisatie van veiligheidsdiensten en justitie.

Als deze minister-president daarvoor gaat – en in de commissievergadering heb ik dat altijd bestempeld als voortschrijdend inzicht – en de situatie op dit moment zo is dat de minister-president zich tot deze belangrijke taak geroepen voelt en we weten, gezien het kartelakkoord van 8 december 2006, dat dat een heel belangrijk uitgangspunt zal zijn na 10 juni, zegt de N-VA dat dat de Vlamingen en de Walen ten goede zal komen.

Want het is natuurlijk heel gemakkelijk om langs de kant te staan roepen.

Mijnheer de minister-president, wij vanuit de N-VA – en ik ben er zeker van dat u dat straks zult bevestigen – zijn er zeker van dat dit geen regering van lopende zaken wordt.

Mevrouw de voorzitter, deze morgen was er weinig volk aanwezig, maar we hebben vier decreten behandeld. Men kan zich afvragen of ze belangrijk zijn of niet – het gaat bijvoorbeeld over het statuut van de sportschutter –, maar ik hoor voortdurend zeggen dat deze regering gaat stilvallen en het parlement niet meer zal werken.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Peumans, mag ik u misschien even herinneren aan uw toenmalige voorzitter en uw huidige minister, de heer Bourgeois. Hij gaf in juni 2004 een perscommuniqué uit, naar aanleiding van de herschikkingen binnen de Vlaamse Regering. Dat is wel een ander verhaal dan wat u nu vertelt, maar misschien is het nuttig om uw geheugen even op te frissen.

Dat communiqué luidde als volgt: “Was het niet zo droevig, we zouden er eens goed mee lachen. Politici die het nog goed menen met het Vlaams Parlement, het Vlaams beleid en de Vlaamse politieke geloofwaardigheid, vinden de verschuivingen die bekendgemaakt werden naar aanleiding van het ontslag van Vlaams minister-president Dewael, die benoemd wordt als federaal minister van Binnenlands Zaken, beschamend. Na vier jaar Vlaamse Regering wordt de stoelendans die voor enkele weken ingezet werd met de twee Agalev-ministers en gisteren met de minister-president, in een strak tempo verdergezet. Na de federale verkiezing wordt de Vlaamse Regering nog maar eens overhoop gehaald. Van continuïteit in het beleid is geen sprake meer. Dit wordt een regering van lopende zaken. Blijkbaar zijn ministerportefeuilles, ook die van de minister-president, alleen nog goed om de volgende verkiezingen voor te bereiden en wordt het voeren van het beleid een bijzaak. Vanuit de ministerzetel zich weten te profileren, zoals Dewael dat doet, om dan federaal minister te worden, dat is het devies anno 2003 en daar doet de N-VA niet aan mee.” *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Dat is de realiteit van toen, mijnheer de minister. Vandaag bent u minister en uw fractieleider vertelt vandaag net het omgekeerde als hetgene u een paar jaar geleden hebt verteld. U bent, net zoals uw kartelgenoten van CD&V, een perfecte tsjeef geworden. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Jan Peumans: En u, mijnheer Dewinter, bent de zogenaamd perfecte politieke maagd. Dat denkt u van uzelf.

De heer Filip Dewinter: Citeer eens een tekst van mij van 2003 en 2004, u zult zien dat ik nu hetzelfde vertel als toen. Van uw partij kan ik dat helaas niet zeggen.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, ik heb nu al twee minuten van mijn spreektijd afgestaan aan de heer Dewinter. Ik heb hem niet onderbroken, dus stel ik voor dat de heer Dewinter mij ook niet onderbreekt. *(Opmerkingen van het Vlaams Belang)*

Dat is helemaal niet pijnlijk. Mijnheer Dewinter, er is een groot verschil of men al dan niet in een meerderheid zit, en u hebt daar tot nu toe nog niet van kunnen genieten. *(Rumoer/Opmerkingen van het Vlaams Belang)*

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer Peumans, zou u niet beter zwijgen en gaan zitten.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer Peumans, u beweert dus dat wanneer u in de oppositie zit en daarna in de meerderheid komt, het perfect normaal en logisch is, dat u dan juist het omgekeerde vertelt? In hemelsnaam, waar bent u mee bezig! Is dat de geloofwaardigheid van het kartel CD&V-N-VA?

De heer Jan Peumans: Ik heb gezegd dat in een meerderheid zitten – maar dat is u tot nu toe niet gegund – betekent dat men compromissen moet sluiten. Men kan het draaien of keren zoals men wilt, maar u kunt gemakkelijk, als een roepende in de woestijn, zeggen dat het zo en zo moet. Als wij onze verantwoordelijkheid opnemen, vindt u altijd argumenten om te zeggen dat we het anders moeten doen. Dat is uw goed recht.

Wij zijn ervan overtuigd dat deze regering geen regering van lopende zaken is. U zou dat blijkbaar graag hebben. Wij willen dat deze regering doorwerkt en we behouden nog altijd ons vertrouwen in de minister-president en in de Vlaamse Regering. We zijn ervan overtuigd dat we het kartelakkoord dat we hebben afgesloten, veel en veel beter is dan het geschreeuw van het Vlaams Belang dat denkt op die manier de problemen van Vlaanderen op te lossen. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

De voorzitter: De heer Dedecker heeft het woord.

De heer Jean-Marie Dedecker: Collega's en excellenties, ik heb hier ontzettend grote woorden gehoord vandaag, van woordbreuk tot verraad. Wat verraad is, daar kan ik ondertussen prachtig over meespreken.

Ik denk echter dat er iets meer aan de hand is. We zijn hier opnieuw aan het discussiëren over het herschikken van de kattenbak. Ik heb veeleer een gevoel van plaatsvervangende schaamte voor een politiek bestel dat we jaren geleden zelf hebben uitgevonden en waarvan we zelf het slachtoffer zijn. 40 procent van alle zetelende federale parlementsleden zijn plaatsvervangers. Ik ken

het percentage niet uit het hoofd voor dit parlement. Dat zijn allemaal mensen die het product zijn van een stoelendans voortvloeiend uit de macht van de partijvoorzitter en de participatie. Het Vlaams Belang heeft daar ook last van. Als de lijsten straks bekend raken, zal ik bekijken welke mensen van het Vlaams Belang die hier zetelen, verschijnen op de Senaats- of Kamerlijst. Het komt erop aan de kiezer te bedriegen en stemmen te trekken. Ik ook. Het systeem dat wij hebben uitgevonden, leidt tot perfect kiezersbedrog. Dat is het hele probleem.

Ik overloop alle ministers en parlementsleden. Mijnheer Tavernier, u zult er niet aan ontsnappen. Mevrouw Vogels heeft al een hand boven het hoofd gehouden. Er is geen job die minister Anciaux niet heeft gedaan, in geen enkele regering. *(Gelach)*

De heer Dewinter heeft een prachtig portret getekend van minister Bourgeois. Minister Peeters kan niet aan kiezersbedrog doen, want hij is niet verkozen. *(Gelach)*

In een dergelijk parlement zitten we. Zo kunnen we nog doorgaan, of het nu gaat over minister Vandenbroucke, die er niet is, of over minister Moerman, die aan jobhopping doet van de ene regering naar de andere, of over minister Dewael vroeger. Dit is de ziekte van ons politieke bestel. Inderdaad, minister Vervotte, u staat ook op de wachtlijst, met dien verstande dat u geen 2 jaar zult moeten wachten, maar dat u op 10 of 11 juni al een nieuwe baan zult hebben.

En wat doet onze minister-president? Hij doet net hetzelfde. Hij doet wat de rest heeft gedaan. Hij gebruikt zijn populariteit om als eerste op de lijst te gaan staan. Valt dat goed te praten? Neen. Maar wees dan ook eerlijk als politici en zeg dat ons systeem ziek is, zodat we allemaal, alle 123, aan kiezersbedrog doen. We zullen zien hoeveel er vanaf volgende week op de lijsten zullen staan. Hoeveel zullen de eerlijkheid hebben om aan de kiezer te zeggen dat ze zullen zetelen in de Senaat of de Kamer? Niemand. Niemand. Daar zullen we waarschijnlijk allemaal te laf voor zijn. *(Opmerkingen van minister Bert Anciaux)*

Mijnheer Anciaux, u zult wel vasthouden aan de zetel die voor u het meest lucratief is. Dat weet ik wel. Wat hier gebeurt, is dat de parlementaire democratie wordt geminacht. Ik ben niet bang dat dit een regering van lopende zaken zou worden. U hebt gelijk om naar de Kamer te gaan, want dit is geen investeringsregering, maar een subsidieregering, die de kruimels krijgt, die het geld dat het federale parlement doorschuift, als subsidies mag uitdelen.

Waarvan ik wel wakker lig, is de houding ten opzichte van de man in de straat, die van heel dat geschuifel geen barst meer begrijpt, en al evenmin van de houding

van onze minister-president. Het politieke bedrog is niet de woordbreuk. Een woord in de politiek is even giftig als mosterdgas, en zeker even vluchtig. Daarover gaat het niet. Het gaat vooral over de wijze waarop men dit heeft trachten te verdoezelen, ook op kosten van de kiezer en de belastingbetaler. Mijnheer de minister-president, u hebt voortdurend campagne gevoerd. U hebt voortdurend in het oog van camera gelopen om de aandacht op u te vestigen, om dan uiteindelijk te zeggen dat u meedoet. Het is uw volste recht om mee te doen. Ik wil echter nu wel weten wat er na 10 juni gebeurt. Gaat u wat winkelen op de verkiezingskermis en komt u daarna terug, of komt u niet terug? Zeg gewoon eerlijk wat er aan de hand is. We zouden dat echt beter eens allemaal doen, in plaats van telkens die vertoning op te voeren. Dat duurt hier nu immers al lang genoeg. Er zijn hier tal van interpellaties geweest over de vraag of de minister-president het nu al dan niet zou doen. Welnu, hij doet het. Dat is uw volste recht, mijnheer de minister-president. Maar dan moet u daar dan ook de gevolgen van dragen. Ik ben het wat dat betreft eens met mevrouw Vogels: u moet de gevolgen dragen van de keuze die u hebt gemaakt. Komt u terug of niet? Of zet de stoelendans dan nu in gang, zodat de kiezer klaar en duidelijk weet voor wie hij kiest.

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé: Ik heb goed geluisterd naar het debat. Ik wil rekening houden met alle opmerkingen, in het bijzonder die van de collega's van de meerderheid. Ik ben meer dan overtuigd dat ik in eer en geweten de juiste beslissing heb genomen: inhoudelijk en ook voor de aanpak van de laatste dagen.

Inhoudelijk blijf ik erbij en onderstreep ik nog eens dat mijn beslissing de juiste keuze is. Ze was voor mij niet evident, onder meer omdat ze persoonlijke risico's inhoudt. Ik kijk alle collega's van de Vlaamse partijen van deze meerderheid recht in de ogen. We hebben een engagement genomen om het beleid ten dienste van de mensen diepgaand te verbeteren, onder meer door herschikkingen van bepaalde bevoegdheden in dit land. Dat willen we niet omwille van de hervormingen op zich. Deze afspraak was zeker niet gericht tot andere delen van de Belgische bevolking. Maar om nog beter te besturen is het gewoon noodzakelijk dat er een betere verdeling komt van bevoegdheden en ook, wat mij en tevens het regeerakkoord betreft, van verantwoordelijkheden.

Alle Vlaamse partijen, niet het minst de collega's van de federale meerderheidspartijen, hebben de afgelopen jaren eerlijke inspanningen geleverd om deze afspraken onder Vlaamse partijen te honoreren. Er zijn uitzonderingen, maar het is in de praktijk nu eenmaal zo dat dergelijke afspraken met de meeste kans op slagen tot stand komen bij de onderhandelingen voor de vorming

van een federale regering. Bepaalde parlementsleden hebben dat in hun tussenkomst ook gezegd. Uiteraard is de inzet van 10 juni ruimer. Uiteraard gaat het over veel meer dan over een betere verdeling van de bevoegdheden, maar dat is in dit huis alvast het engagement dat de Vlaamse partijen bindt.

Ik heb ervoor gekozen om, schouder aan schouder met de collega's van de andere Vlaamse partijen, niet aan de zijlijn te blijven staan – en daarmee bedoel ik niet de Vlaamse Regering, maar daarmee bedoel ik luid staan roepen en zelf niet aan de kiesstrijd meedoen. Ik heb ervoor gekozen mijn verantwoordelijkheid te nemen. Ik blijf overtuigd van mijn keuze en ik wil daar gerust op afgerekend worden. Dit is natuurlijk een nieuw element, dat we de afgelopen jaren hebben vastgesteld.

Wat betreft de aanpak van de aankondiging van mijn kandidaatstelling, voor zover dit een relevant politiek element was de afgelopen maanden, ben ik er ook van overtuigd dat ik juist gekozen heb. Zeker deze middag. Ik wou dit zo kort mogelijk voor de verkiezingsdatum doen. Of ik nu als kandidaat deelneem aan de verkiezingen van 10 juni of niet, het is evident dat een verkiezingsdatum een schaduw werpt en druk zet op een samenwerking, al is dat op een ander bestuursniveau. We zitten nu eenmaal met regionale partijen die deelnemen aan federale verkiezingen nadat ze uiteraard ook deelnemen aan regionale verkiezingen.

Campagne is een tijd van inhoudelijke profilering en inhoudelijke tegenstellingen. Dat is goed. Het is eigen aan een verkiezingscampagne. Partijen proberen dan zo duidelijk mogelijk te maken aan de kiezer waarin zij verschillen van andere partijen. De democratie is het georganiseerde meningsverschil en de kiezer beslist uiteindelijk voor welke mening hij kiest.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Ik begrijp dat u uw kandidatuur zo laat mogelijk bekend heeft gemaakt. Maar het stoort me dat u, zolang u geen kandidaat was, optrad als minister-president, terwijl u eigenlijk campagne aan het voeren was.

Ik geef u één voorbeeld. Veertien dagen geleden zijn in Oostende 800 laatstejaarsstudenten samengekomen in de Sea'rena om naar de minister-president, die boven alle partijen stond, te luisteren. Dat was verplicht en gebeurde tijdens de lesuren. Indien u drie weken eerder uw kandidatuur had aangekondigd, dan was u geen minister-president, maar kandidaat-lijsttrekker geweest. In feite was u een vermomde lijsttrekker en was u een verkiezingscampagne aan het voeren tegenover leerlingen van 18 jaar die verplicht waren om aanwezig te zijn. Dat gaat niet. (*Applaus bij het Vlaams Belang en bij Groen!*)

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Tavernier, die bijeenkomst kwam tot stand op basis van een uitnodiging van de betrokken school die perfect op de hoogte was van de omstandigheden waarin ik zou spreken en van mijn hoedanigheid. (*Rumoer*)

Mevrouw de voorzitter, ik blijf ervan overtuigd dat ik een goede beslissing heb genomen om zo lang mogelijk te wachten met de kandidaatstelling, want hoe dan ook weegt zoiets op de politieke samenwerking in een regering. Dat was ook het geval voor mijn voorganger in 2003.

Dames en heren, ik kan u zeggen dat ik de afgelopen dagen met collega's uit de regering, van alle partijen, contacten heb gelegd en nog aan het leggen ben om ervoor te zorgen dat deze Vlaamse Regering geen regering van lopende zaken wordt, maar integendeel verder werkt. Vierenhalve week scheidt ons van 10 juni. Tijdens die vierenhalve week zal er, zoals steeds, wekelijks ministerraad worden gehouden en zullen er beslissingen genomen worden. Trouwens, volgende week woensdag wordt in een afzonderlijke, bijkomende ministerraad voorzien.

Ik kan u ook zeggen, maar de parlementsleden van het Vlaams Belang waren afwezig, dat gisteren een van de ontwerpen van decreet die ik heb ingediend, werd goedgekeurd. En als ik het goed voorheb, kwamen ook deze voormiddag een aantal ontwerpen van decreet aan bod.

De voorzitter: De heer De Reuse heeft het woord.

De heer Herman De Reuse: Mevrouw de voorzitter, de leden van het Vlaams Belang waren op dat ogenblik afwezig omdat ze zich hadden teruggetrokken omdat er geen meerderheid was bij de stemming. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer De Reuse, het resultaat is dat het ontwerp van decreet unaniem werd goedgekeurd in afwezigheid van het Vlaams Belang. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

Dames en heren, ik tref alle schikkingen in samenspraak met collega's uit alle partijen om ervoor te zorgen dat de Vlaamse Regering verder bestuurt. Ik zal ook in alle duidelijkheid voor én na 10 juni mijn verantwoordelijkheid opnemen en zorgen voor de goede werking van de instellingen. Ik ben dat mezelf verschuldigd, ik ben u dat verschuldigd, in het bijzonder de collega's van de meerderheid, en ik ben dat de Vlaamse bevolking verschuldigd. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik stel vast dat er een ernstig probleem is in uw meerderheid. Ik heb de fractieleidster van de VLD duidelijk horen zeggen: zoek een oplossing, want het kan niet dat u na 10 juni als minister-president

deelneemt aan de regeringsonderhandelingen op het federale niveau met tegelijk een petje van minister-president en een petje van regeringsonderhandelaar voor de CD&V op.

De vraag is duidelijk. Er wordt u gevraagd om een oplossing te zoeken. Het antwoord is veel minder duidelijk. Ik heb geen oplossingen gehoord. Niet dat het mijn probleem is, het is vooral een probleem van deze meerderheid, maar ik stel vast dat uw verklaring ook bij sp.a en bij de VLD op geen enkel enthousiasme, laat staan op enig applaus kan rekenen. U wordt in deze meerderheid enkel nog gesteund door uw eigen fractie CD&V en de N-VA. Dat voorspelt bijzonder weinig goeds voor het functioneren van de Vlaamse Regering en voor alle uitdagingen die deze regering nog wachten. Dat is spijtig voor uw meerderheid, dat is spijtig voor deze regering, maar het is vooral spijtig voor de Vlamingen die weeral eens de dupe dreigen te worden van de partijpolitieke spelletjes die hier worden gespeeld en die de komende weken en maanden nog veel uitdrukkelijker hun stempel zullen drukken op het functioneren van deze regering.

Ik heb goed geluisterd naar de woordvoerders van sp.a en van de VLD. Ik heb vastgesteld dat ze op een totaal andere golflengte zitten dan uw eigen fractieleider, dat ze kritische vragen stellen bij uw optreden en dat de VLD zelfs zover gaat dat de fractie u zegt: zoek een oplossing.

U hebt geen oplossing. U hebt alleen de oplossing dat u lijsttrekker wordt van CD&V en, als het even kan, eerste minister van dit land. Voor de rest is het: trek uw plan, Vlaamse Regering en Vlaamse meerderheid. Dit is niet langer het probleem van Yves Leterme. Yves Leterme wil premier worden van dit land. Dat de meerderheid, en zeker sp.a en VLD dit goed mogen beseffen, alsook de collega's in deze regering. Yves Leterme heeft u gebruikt, misbruikt om uiteindelijk zijn eigen ambitie te realiseren en vooral om CD&V opnieuw aan de macht te brengen op het federale niveau. Dat sp.a en VLD daar goed en langdurig bij mogen stilstaan alvorens opnieuw in zee te gaan met CD&V. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mevrouw Mieke Vogels: Ik heb maar één ding othouden, namelijk dat minister-president Yves Leterme van twee walletjes blijft eten. Hij voert als minister-president campagne als lijsttrekker en zal als minister-president van Vlaanderen onderhandelen voor de federale regering. Ik vind dat getuigen van weinig moed. Ik vind het absoluut niet kunnen dat hij het altijd heeft over het feit dat hij een persoonlijk risico neemt. Hij neemt een politiek risico. Dat is iets heel anders dan een persoonlijk risico.

De heer Jean-Marie Dedecker: Ik verwijs even naar Europa. De heer Michel is lid van de Europese Com-

missie. Daar overheerst het volgende gevoel. Zolang men kandideert, vanaf 12 mei tot aan de verkiezingen, geeft men zijn functie op. Men vraagt daarvoor de toestemming aan het parlement of aan de regering. Zelfs dit schaamtegevoel hebben we hier niet in deze Vlaamse Regering.

Actualiteitsmotie

De voorzitter: Door de heren Joris Van Hauthem en Filip Dewinter, de dames Marijke Dillen en Marie-Rose Morel en de heer Karim Van Overmeire werd tot besluit van dit actualiteitsdebat een actualiteitsmotie ingediend. Ze zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Het Parlement zal zich daarover om 16 uur uitspreken.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de uitvoeringsbesluiten bij het decreet houdende subsidiëring voor het voeren van een Sport voor Allen-beleid

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, ik weet dat de minister van Sport zeer actief aan het trainen is om binnenkort de Mont Ventoux te beklimmen. Dat vraagt veel tijd. Ik wil hem eigenlijk vragen hoe het zit met de uitvoeringsbesluiten van het Sportdecreet en het Sport voor Allen-decreet. Dat decreet is hier in het parlement goedgekeurd op 28 februari 2007.

Er is absoluut een ontwerp-uitvoeringsbesluit nodig want artikel 4 bijvoorbeeld zegt: "De Vlaamse Regering bepaalt de nadere voorwaarden, de vorm, de termijnen, de te volgen procedure voor de aanvraag en de behandeling van de subsidiëring, de controle op de aanwending van subsidies en de wijze waarop subsidies worden uitbetaald. De subsidiëring van de gemeenten en provincies en de Vlaamse Gemeenschapscommissie wordt verleend, geheel of gedeeltelijk geweigerd onder de voorwaarden, binnen de termijnen en volgens de vorm en de procedure die door de Vlaamse Regering worden bepaald.

Dit is dus in feite een kaderdecreet, waarvoor heel veel uitvoeringsbesluiten moeten worden genomen. Naar ik verneem hebt u meer dan een maand na de goedkeuring in het parlement een advies gevraagd aan de Vlaamse Sportraad. Intussen hebt u dat advies ontvangen. Mijn vraag is dan ook wanneer dat uitvoeringsbesluit door de

Vlaamse Regering wordt behandeld. Ik denk dat u nog naar de Raad van State moet gaan om een advies in te winnen en we zitten al vrij kort bij het zomerreces. Dan heb ik het nog niet over andere dingen die nog moeten gebeuren. Komen er nog uitvoeringsbesluiten?

In de toelichting die u hebt gegeven, is sprake van 1 oktober. Dat zou de datum zijn waarop het sportbeleidsplan door de gemeentebesturen moet worden ingediend. Er zou intern moeten overlegd worden met de verenigingen van de lokale sportraden. Ik verneem dat de datum is opgeschoven naar 1 november 2007. Ik wil een suggestie lanceren, namelijk snel dit uitvoeringsbesluit rond trachten te krijgen.

Maar waarom laten we de datum waarop die beleidsplannen ingediend moeten zijn, niet samenvallen met de datum die bij Cultuur en Jeugd gehanteerd wordt, met name 31 december? Dat zou leiden tot planlastvermindering en vereenvoudiging van de procedures. Zo kan men op eenzelfde manier de aanvraag indienen en kan het geheel snel behandeld worden.

Er is wel een voorwaarde. De behandeling van de aanvragen door de Bloso-diensten duurt soms vier à vijf maanden, terwijl dat voor Cultuur en Jeugd binnen de twee maanden gebeurt. De sportsector mag dus niet het slachtoffer worden van een latere uitbetaling.

Is het niet mogelijk om de datum waarop de sportbeleidsplannen ingediend moeten zijn, te laten samenvallen met die in de andere sectoren, met name 31 december 2007? Dat zou wat rust brengen in de sector. Anders gaat men de zaken onmogelijk op een degelijke manier kunnen voorbereiden. Men zou ten vroegste in de zomermaanden weten in welk tijdsbestek dit dient te gebeuren.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mevrouw de voorzitter, collega's, er is daarnet gezegd dat deze regering verder werkt. En dat klopt. Wij hebben nog niet zolang geleden het advies van de Sportraad ontvangen. Op basis van dat advies hebben we heel het dossier klaarge maakt. We hebben ook de nodige adviezen van de Inspectie van Financiën ingewonnen. Ik agendeer de principiële goedkeuring van het uitvoeringsbesluit op 16 mei ofwel uiterlijk op 25 mei. We moeten inderdaad nog naar de Raad van State, maar ik garandeer u dat de uitvoeringsbesluiten goedgekeurd zullen worden voor het zomerreces, zoals dat ook in overleg met de sector afgesproken is.

De uitvoeringsbesluiten vragen tijd, onder meer omdat er een aantal amendementen goedgekeurd zijn en er een aantal verbeteringen aangebracht zijn door het parlement. Daardoor moesten nog een aantal techni-

sche zaken bekeken worden, onder meer in verband met Brussel. Maar verder hebben we deze uitvoeringsbesluiten ook heel uitdrukkelijk overlegd en besproken met de sector. En dat vraagt tijd. De sector weet dan ook perfect wat er in de uitvoeringsbesluiten staat. Men weet welke timing wij hanteren. Binnen de sector bestaat daarover geen probleem, zolang wij kunnen waarborgen dat het voor het zomerreces goedgekeurd wordt. En die verantwoordelijkheid neem ik op mij.

Ik heb ook begrepen dat er geen enkel politiek bezwaar is om dit voor het zomerreces goed te keuren. Alleen de procedure bij de Raad van State zal nog minstens een maand tijd kosten. Zo hebben we nog net genoeg tijd om het voor het zomerreces definitief goed te keuren in de Vlaamse Regering.

Mijnheer Sauwens, u stelt voor om de datum te verplaatsen van oktober naar december. Ik zal dat nakijken. Het staat mij voor dat de sector en de gemeenten er geen probleem van maakten dat dat in oktober zou gebeuren. Ik zal nakijken of er argumenten zijn om de beleidsplannen pas vanaf december te laten goedkeuren.

Het probleem is echter dat op dat moment de hele procedure opgestart moet worden. We hebben die datum in oktober vastgelegd, opdat vanaf 1 januari de financiële overdrachten zouden kunnen plaatsvinden. Zo hebben we in november en december de tijd om de beleidsplannen na te kijken – het is immers de eerste keer dat die beleidsplannen gemaakt worden. Maar indien we de sector beter van dienst zijn door de zaken uit te stellen, zonder dat dat risico's geeft in de uitbetaling, moet dat kunnen. Als we enerzijds de gemeenten meer tijd kunnen geven voor de opmaak van de beleidsplannen en anderzijds kunnen garanderen dat de uitbetaling weinig vertraging oploopt, kan ik daar uiteraard niet tegen zijn. Als dat inderdaad een win-winsituatie is, ben ik daar voorstander van. Ik ben echter niet zeker of het wel kan. Ik zal dat laten onderzoeken en u nadien melden of het kan.

De heer Johan Sauwens: Ik krijg heel wat signalen uit de sector. Ingevolge het nieuwe Gemeentedecreet werken de gemeenten aan hun eigen beleidsplan. De vraag is nu om de termijnen voor de sectoriële beleidsplannen die op vraag van de Vlaamse Regering worden gesubsidieerd, te laten samenvallen. Dat zou in het kader van een planlastenverlaging een stap vooruit zijn. Indien u de waarborg waar u het zonet over had, met name de betaling, even snel kunt laten gebeuren in de sector Jeugd en Cultuur, dan is er geen enkel probleem. Dat zou op algemeen applaus worden onthaald, zowel bij de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten als bij de sportdiensten zelf. Ik zou er echt willen op aandringen dat u zo snel mogelijk communiceert over dit ene punt. In het begin was er sprake van 1 oktober, in het advies dat u hebt gevraagd van de Sportraad stond 1 november. Ik stel voor dat u daar op korte termijn uitsluitsel over

geeft. Dat zou ervoor kunnen zorgen dat de planning voor 2008 wat rustiger kan verlopen.

De voorzitter: De heer Vanackere heeft het woord.

De heer Steven Vanackere: Uit mijn beperkte ervaring en contacten leid ik af dat verschillende gemeentebesturen blij zouden zijn met wat extra tijd. We mogen niet vergeten dat het een nieuw decreet betreft. Men wil met veel enthousiasme instappen in een Sport voor Allen-beleid. Ik hoop dat het voor alle gemeenten een mogelijkheid wordt en dat het dus ook wat dat betreft, een Sport voor Allen-decreet kan zijn. In dat verband wil ik erop aandringen dat men in de uitvoeringsbesluiten zeker geen extra voorwaarden introduceert maar in de logica blijft van wat in het decreet staat. Er mogen met andere woorden geen extra drempels worden ingebouwd. Daarover bestaat enige bezorgdheid op het niveau van de gevraagde omkadering. We moeten er proberen voor te zorgen dat zo veel mogelijk gemeenten instappen. Achteraf zijn altijd nog verbeteringen mogelijk.

Minister Bert Ancliaux: Akkoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Margriet Hermans tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het te koop aanbieden van een tv-serie op dvd door de VRT en de conformiteit hiervan met het ter zake afgesloten charter

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, enkele jaren geleden hebben we de nieuwe beheerovereenkomst met de VRT goedgekeurd en aan de VRT de mogelijkheid gelaten om bepaalde commerciële activiteiten te ontwikkelen. Daarmee wil de VRT een zekere verantwoordelijkheid nemen en geld kunnen genereren dat buiten de dotatie valt.

Vorig jaar was er een incident dat ons allen heeft gechoqueerd in verband met de serie Flikken die in afspraak met de VRT eerst via betaaltelevisie Belgacom zou worden aangeboden en pas nadien op het open net van de VRT. We hebben daar allemaal tegen geprotesteerd, met als gegronde reden dat deze serie was aangemaakt met gemeenschapsgeld, met belastingsgeld. Wij vonden dat Vlaanderen eerst recht had op het open net, en dat pas nadien de mogelijkheid kon worden geboden om die serie via betaaltelevisie te bekijken.

Mijnheer de minister, naar aanleiding van een resolutie die in dit Vlaams Parlement is goedgekeurd, hebt u een charter afgesproken met de VRT. Daarin staan onder meer afspraken over merchandising en commercialisering. Een belangrijk punt daarin is het voorleggen van zulke beslissingen aan de raad van bestuur. Vandaag lezen we echter in de krant dat de VRT opnieuw een achterpoortje heeft gevonden om een vorm van recuperatie te organiseren via de verkoop van dvd's van de reeks Kinderen van Dewindt die nog niet integraal is uitgezonden. Ik vraag me af of deze beslissing is voorgelegd aan de raad van bestuur.

Mijnheer de minister, ik wil de zaken niet meer opblazen dan nodig maar mijn vraag aan u is in hoeverre dit conform is met de geest van het charter en van de resolutie die wij hier vorig jaar hebben goedgekeurd.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw Hermans, u hebt verwezen naar een aantal elementen in dit dossier, naar de beheersovereenkomst, naar de resolutie die werd goedgekeurd door het Vlaams Parlement. U verwijst ook naar een charter. Het gaat echter niet over het charter maar over een kader.

In uw opsomming hebt u iets belangrijks vergeten, namelijk het decreet dat het parlement in zijn wijsheid in mei 2006 heeft goedgekeurd. Als ik me niet vergis, is dat op 19 mei gebeurd. Daarin werd vastgelegd dat de VRT merchandising en nevenactiviteiten mag ontwikkelen als voldaan wordt aan een aantal voorwaarden. Een van die voorwaarden is dat ze opgenomen moeten zijn in een vooraf door de raad van bestuur goedgekeurd kader. Het charter heeft betrekking op de relatie tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur. Hier gaat het gaat over een kader waarbinnen merchandising en nevenactiviteiten mogen worden ontwikkeld. Het concrete geval dat zich nu voordoet, en waarvan u zegt dat u het niet wilt opblazen, past volgens de VRT in dit kader.

Net als u heb ik de – rustige – reactie gelezen van de voorzitter van de raad van bestuur. Hij zegt dat de zaak zal worden besproken op de eerstvolgende raad van bestuur. Hij heeft er ook op gewezen dat ingeval van lacunes in het kader, een aanpassing zal worden doorgevoerd.

Ik ben ook van mening dat het incident niet moet worden opgeklopt. De raad van bestuur heeft van de decreetgever de bevoegdheid gekregen om dit kader vast te leggen. De raad van bestuur is ook de hoeder van dit kader. Hij zal de nodige maatregelen moeten nemen.

Ik heb gezien dat de voorzitter alert en rustig heeft gereageerd. Hij heeft gezegd dat het punt op de eerstvolgende raad van bestuur geagendeerd wordt. De raad zal

ongetwijfeld de nodige maatregelen nemen. Ik wacht met vertrouwen de beslissingen van de raad af.

Mevrouw Margriet Hermans: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het is echter wel opvallend dat steeds opnieuw achterpoortjes worden gevonden om die maatregelen te omzeilen. Dat is ook waar ik me constant bezorgd om maak. Waarom kan de VRT niet handelen in de geest van wat is afgesproken?

Ik heb vertrouwen in de raad van bestuur. Indien nodig moet hij bepaalde richtlijnen toevoegen.

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb de indruk dat minister Bourgeois de term 'charter' nu nogal gemakkelijk vervangt door 'kader'. Het gaat hier over een principekwestie. Het gaat om een product van de VRT dat met belastinggeld werd gemaakt. In onze ogen moet het eerst gratis op het open net aan de kijker worden aangeboden. Dat is logisch. De Vlamingen hebben voor die producten al betaald via de belastingen.

Mevrouw Hermans heeft er al op gewezen dat dit een minder grove beslissing is dan die ten tijde van het Flikken-incident, toen een hele jaargang eerst werd aangeboden op de te betalen digitale zender Belgacom TV. Juist door dat incident werd het charter opgesteld.

Of de letter van de regel in het charter werd geschonden, daarover bestaat discussie. Maar de geest van het charter is alleszins geschonden. Daaruit kunnen we dan ook concluderen dat bepaalde delen van het charter verschillend kunnen worden geïnterpreteerd.

Als de VRT dan toch het charter naar de letter interpreteert en niet naar de geest, zou het nuttig kunnen zijn om het charter aan te passen en te verfijnen. Mijnheer de minister, bent u daartoe bereid? Ik kan u in ieder geval zeggen dat het Vlaams Belang een dergelijke aanpassing alleszins zou steunen.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw de voorzitter, de beide sprekers hebben duidelijk gezegd waarover het gaat. Het gaat inderdaad over principes. Misschien gaat het nu maar over een detail. Mensen vragen zich misschien af waarom we daarover vitten. Er moeten maar vier afleveringen meer worden vertoond. Daar gaat het echter niet over. Het gaat over principes. Een programma dat gemaakt werd met belastinggeld en dat voor de eerste keer wordt uitgezonden op een openbare omroep, moet gratis beschikbaar zijn op het open net. Daar valt niet over te discussiëren. We hebben die stelling hier unaniem goedgekeurd.

Mijnheer de minister, het klopt dat er een kader is. Ik heb ook – toevallig – vastgesteld dat de bestuurders van niets wisten. De voorzitter van de raad van bestuur heeft op een zeer goede manier gereageerd. Het punt zal opnieuw worden besproken.

Ik heb echter ook van de bestuurders gehoord dat twijfelgevallen altijd moeten worden voorgelegd aan de raad van bestuur. Het is belangrijk dat onze bestuurders daar verder over blijven waken. Het is de verdienste van mevrouw Hermans dat ze de vraag hier stelt. Als politici moeten we waken over de principes van een openbare omroep.

Men moet dat niet nog meer opkloppen, maar het is belangrijk, mijnheer de minister, dat u nog eens het signaal geeft dat dit een unanieme vraag is van het parlement en van de regering, dat we daar niet de kantjes van af lopen maar dat we daar *sensu stricto* op reageren. Dat kan alleen maar ten goede komen van de openbare omroep want als men nu al begint te schrijven wat er in aflevering X, Y en Z gebeurt, dan ondergraaft men zijn eigen kijkcijfers. De openbare omroep had beter vier weken gewacht. Dat zou voor de merchandising geen verschil hebben uitgemaakt.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, het gaat hier om een foute planning van de VRT. Als de VRT zich met een dergelijk detail in de openbaarheid wil laten pakken, dan zijn ze daar wel echt dom bezig – en ik verdenk hen daar helemaal niet van. Het gaat verder dan dat. Ik hoor heel graag dat we het hier hebben over de principes en de charters. Als we in dit huis even principieel zouden reageren op het feit dat bepaalde nieuwsfeiten in het licht van principiële afspraken niet goed worden gebracht, zouden we veel meer discussiëren, maar dit terzijde.

De VRT wil, zoals u weet, inkomsten verwerven via alle andere kanalen. Een duidelijke afbakening van die commerciële activiteiten ontbreekt. Dat is belangrijk. Ik heb er in de commissie al een paar keer op gewezen dat er daar nog meer problemen zullen ontstaan. Of die dvd's daar nu liggen of niet: dat is een principiële kwestie. Je kunt daarover discussiëren. Maar dat is maar een klein stukje van het probleem. Blijkbaar is het geldtekort voor bepaalde projecten bij de VRT vrij groot. Het dvd-incident is maar een klein incident, zeker op het vlak van inkomsten, als je ziet wat men daarmee maar verdient.

Ik wil nog eens pleiten voor een ruimere kijk. Je hebt een charter, maar ik vraag nog eens om zeker de decreten betreffende de commerciële activiteiten van de openbare omroep onder de loep te nemen en zeer gedetailleerd te bekijken. Ik weet dat er veranderingen op stapel staan voor de mediadecreten in het algemeen. Misschien kan dat daarin worden opgenomen.

Een duidelijke afbakening is nodig. De VRT zal die fout geen tweede keer meer maken, nu hij in dit huis is ter sprake gekomen. Maar hij zal wel andere gebieden aftasten, zoals reclame via het net, reclame via de digitale platforms enzovoort. Het is helemaal niet sluitend, collega's. Ik wil er nogmaals voor pleiten dat we daar aandacht voor zouden hebben. Dan kunnen we discussiëren over meer dan een dvd die eerst gratis op de markt wordt gebracht: over zaken die heel veel geld kunnen opbrengen en die uit de privémarkt worden getrokken – waardoor de private mediaondernemers moeilijkheden krijgen. En ondertussen krijgen we weer de discussie dat de VRT uit twee ruiven eet.

Daarom vraag ik de minister om in het verlengde van deze discussie meer aandacht te hebben voor de decreten en de afbakening van de commercialiteit, ook van de nieuwe vormen van commercialiteit. Het internet en de digitale platforms zijn belangrijk, zoals u weet ook voor de verkiezingen. De VRT mag daar commerciële inkomsten verwerven, zonder dat er één duidelijke omschrijving is van wat niet mag. Wij moeten daar meer aandacht aan besteden dan aan deze kwestie – waarbij ik overigens wel begrijp wat de vraag is.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, ik wil enkele puntjes op de i zetten. Mijnheer Decaluwe, laat het duidelijk zijn dat ik achter de principes sta, die trouwens door dit parlement zijn goedgekeurd. Er is een resolutie waarvan u de initiatiefnemer of minstens de mede-initiatiefnemer was. De principes over het vooraf vertonen tegen betaling vooraleer men op het open net is gekomen, zijn heel duidelijk. Ik onderschrijf die principes.

Mijnheer Marginet, ik heb niets veranderd aan de regelgeving. Het gaat niet over een charter, ik vind geen nieuwe term uit: het gaat over een kader. Het charter heeft betrekking op de relatie tussen de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur. Het kader is opgenomen in het decreet dat dit parlement vorig jaar in mei heeft goedgekeurd. Dit kader is er gekomen in januari van dit jaar. In tegenstelling met wat in de krant staat, heb ik daar geen zeggenschap over. Dit is iets wat is afgesproken en goedgekeurd door de raad van bestuur.

De VRT zegt over dit concrete geval dat het daarin past. Dat wordt betwist. Men zegt dat het niet spoort met de principes. Het is een klein incident. De voorzitter van de raad van bestuur reageert alert en rustig, en zegt dit te zullen bespreken op de eerstvolgende raad van bestuur. Hij zegt ook dat er indien nodig een aanpassing zal komen. Gun die raad van bestuur de mogelijkheid om dat te doen.

Zoals de heer Verstrepen het zegt: alles is permanent in evolutie. Je kunt niet verwachten dat voor eens en

altijd een kader wordt gemaakt dat alle gevallen zal omvatten. Laat die raad van bestuur er een oplossing voor zoeken.

We zijn een volledige herziening van het decreet aan het voorbereiden. We hebben een opdracht gegeven aan het ICRI in Leuven. We willen de nieuwe richtlijn Televisie zonder grenzen implementeren. Of het nodig is om decretale verfijningen door te voeren, zullen we dan zien. In alle geval is dit wat de decreetgever heeft goedgekeurd in mei 2006. De raad van bestuur heeft er werk van gemaakt en een kader geschapen. Dat hier en daar nog verfijning nodig zal zijn, moet worden ingecalculleerd. De voorzitter van de raad van bestuur heeft gezegd dat dit zal worden nagegaan. Ik geef het volle vertrouwen aan de raad van bestuur om te doen wat gedaan moet worden.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik blijf achter het principe staan dat we hebben goedgekeurd. We moeten oppletten omdat er achterpoortjes worden gecreëerd. Daardoor wordt de geest van de afspraak een beetje verbroken. Ik dank u voor uw antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de nieuwe juridische stappen in het dossier van de geluidshinder door de luchthaven van Zaventem

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, het is niet de eerste keer dat er over dit thema in het Vlaams Parlement vragen worden gesteld. Op dit ogenblik zijn er meer actiegroepen actief dan ooit, zowel in Brussel als in de Vlaamse Rand. We stellen vast dat er ook meer dan ooit rechtszaken worden ingespannen over deze problematiek. Vanochtend hoorden we op de radio dat nu zelfs ook minister Peeters van de Vlaamse Regering naar de rechtbank stapt om ervoor te zorgen dat de stem van Vlaanderen wordt gehoord tijdens de rechtszaken die momenteel hangende zijn tussen de federale regering en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Eerdaags treedt de boeteclausule als gevolg van de Brusselse geluidsnormen in werking. U vreest dat Vlaanderen meer vluchten te verwerken zal krijgen en daarvan het slachtoffer zal worden. U wilt de Vlamingen daarvoor behoeden. Eigenlijk zegt u dat u ten strijde trekt tegen de Brusselse geluidsnormen die in maart 1999 door toenmalig Brussels minister Gosuin in een

ordonnantie werden gegoten, met een regering waar ook uw partij deel van uitmaakte. Dat is tot op de dag van vandaag trouwens nog altijd zo.

Er is jarenlang getouwtrek geweest tussen de gewesten, maar ook tussen regio's in de gewesten. Ik moet eerlijk toegeven dat ook mijn partij een tijd aan dat getouwtrek heeft deelgenomen. Op een bepaald ogenblik moeten we wel tot een conclusie komen. De conclusie is dat al dat getouwtrek niet tot een oplossing leidt, noch voor de een noch voor de ander. Daarom is het belangrijk dat we het over een andere boeg gooien. De weg die we tot nu toe hebben gevolgd, lukt niet. We zullen een radicaal nieuwe weg moeten inslaan.

Zou de nachtrust van de inwoners van de Vlaamse Rand gegarandeerd zijn als de Brusselse geluidsnormen worden geliquideerd? Neen, natuurlijk niet. Zolang deze Vlaamse Regering blijft kiezen voor het prioritair stellen van de economische ontwikkeling van de luchthaven boven de ecologie, zullen de maatregelen waartoe men probeert te komen niet tot een oplossing leiden.

De actiegroepen uit de Noordrand hebben maandag aangekondigd dat zij, deze keer tegen de Vlaamse Regering, naar de rechtbank stappen. Ze stellen vast dat de Brusselse rechtbanken, de Raad van State, het Hof van Cassatie hebben geoordeeld dat de Brusselse inwoners recht hebben op een minimale bescherming van hun gezondheid en het leefmilieu, en – dit is zeer belangrijk – dat deze minimale bescherming op een correcte wijze staat ingeschreven in de geldende Brusselse ordonnantie.

De Vlaamse actiegroepen in de Noordrand stellen dus dat de wet voor iedereen gelijk moet zijn. Als de gezondheid van de Brusselaars moet worden beschermd, dan moet dat ook voor de inwoners van de Rand en van Vlaanderen gebeuren. Zij vragen dus aan de Vlaamse Regering dat zij gelijkaardige normen als die voor Brussel invoeren. De geluidscirkels moeten dus ook op Vlaams grondgebied worden doorgetrokken, en het middelpunt ervan moet idealiter Zaventem zijn.

Is de minister bereid om de vraag van de Vlaamse actiegroepen in de Noordrand positief te beantwoorden en de inwoners dezelfde bescherming te garanderen als die waarvan de Brusselaars genieten? Anders gesteld: bent u bereid om voor een keer in dit al zo lang aanslepende dossier ecologie boven economie te laten primeren?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, vooreerst wil ik meedelen dat ik nog niets van de mensen uit de Noordrand heb ontvangen. Ik heb begrepen dat ze de Vlaamse Regering willen dagvaarden,

maar ik wacht dus af. De redenering van de heer Glorieux loopt evenwel op verschillende punten mank.

U had niet naar de radio moeten luisteren, want ik heb dat allemaal ook hier al gezegd, van op deze tribune. In het parlement heeft men gevraagd of ik wil tussenkomen. Ik heb toen de mensen van Groen! gezegd dat ik effectief iets doe als ik zeg dat ik iets zal ondernemen. Dat is hier opnieuw het geval.

Uw redenering is toch wat pervers. U zegt dat Vlaanderen dezelfde geluidsnormen moet opleggen als deze die voor Brussel gelden. Waarom is dat gevaarlijk? U weet dat dit tot de sluiting van de luchthaven kan leiden. U vraagt me of ik de ecologische bekommernissen wil laten primeren. Als minister bevoegd voor Leefmilieu wil ik economie en ecologie met mekaar verzoenen. De directe en indirecte werkgelegenheid in Zaventem is aanzienlijk. Ik vraag u daarom om twee keer na te denken vooraleer u vraagt om in Vlaanderen dezelfde geluidsnormen in te voeren als in Brussel.

Natuurlijk is ons uitgangspunt dat de Vlamingen evenveel recht hebben op nachtrust als de Brusselaars. Ik hoop dat op een bepaald ogenblik Vlamingen en Brusselaars er samen in slagen om de hinder billijk en evenwichtig te spreiden. Dat is altijd ons standpunt geweest. De geluidsnormen van Brussel zorgen er niet voor dat de hinder billijk en evenwichtig wordt gespreid. Wij leveren al jarenlang inspanningen om die billijke en evenwichtige spreiding te realiseren.

Bij een vorige gelegenheid heb ik al gemeld dat we hebben voorgesteld om het aantal nachtvluchten te verminderen. We hebben voorgesteld om een aantal luidruchtige toestellen 's nachts en tussen 6 en 7 uur te verbieden om op te stijgen of te landen. Wat op de radio is meegedeeld, is niet nieuw. Volgens ons zijn er twee procedures. De eerste is die voor het hof van beroep, waar de federale overheid in eerste aanleg na een klacht van de vzw Air Libre is veroordeeld. De federale overheid gaat daartegen in beroep. Wij willen mee aan tafel zitten. Dat heet een 'vrijwillige tussenkomst', en dat gebeurt op basis van artikel 812, tweede lid van het gerechtelijk wetboek. Het gaat niet om een 'agressieve' maar om een 'constructieve' vrijwillige tussenkomst, die moet toestaan dat ook onze argumenten worden gehoord. Dat lijkt me erg belangrijk.

De tweede procedure heeft te maken met de uitspraak vervat in het arrest van het hof van beroep. We zullen daartegen een derde verzet aantekenen. We doen dat met dezelfde bedoeling: een billijke en evenwichtige spreiding van de geluidshinder realiseren.

Wij willen dat die geluidsnormen van Brussel worden aangepast. We hebben al heel wat inspanningen gedaan, al hebben ze nog niet tot een succes geleid, wat ik samen

met u betreur. Maar het is wel zo dat het niet zo eenvoudig is om te zeggen dat we in Vlaanderen dezelfde geluidsnormen moeten invoeren als in Brussel. Als dat uw voorstel is, dan denk ik dat u toch eens twee minuten moet nadenken over de gevolgen voor de werkgelegenheid en voor die belangrijke economische poort. Ik probeer economie en ecologie te verzoenen. Ik probeer alles te doen om de druk te verhogen en ervoor te zorgen dat we tot een resultaat komen en dat evenwicht kunnen realiseren.

Vandaar dat we die twee acties ook ondernomen hebben en ik ga ervan uit dat we er na de verkiezingen met de nieuwe federale regering snel werk van kunnen maken. Als Vlaamse minister van Leefmilieu zal ik er alles aan doen om dat te realiseren.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, uw antwoord ontgoochelt mij. Maar ik had toch een paar dingen die u gezegd hebt, al verwacht.

Minister Kris Peeters: Dan had u uw vraag niet moeten stellen.

De heer Eloi Glorieux: Toch wel, want men weet nooit, ik word graag voor verrassingen gesteld. En ik hoop altijd dat u dat op een dag zult doen, maar het zal nog niet voor vandaag zijn.

U neemt woorden als 'pervers' in de mond. U zegt dat het pervers is om dezelfde normen in Vlaanderen te vragen als in Wallonië want dan zullen we de luchthaven moeten sluiten. Dat soort argumenten is demagogie. Als wij gelijke normen zouden instellen, dan pas kunnen wij op voet van gelijkheid met Brussel onderhandelen. Want Brussel heeft evenmin belang bij een sluiting van de luchthaven. Op dat ogenblik zullen wij inderdaad samen met Brussel op basis van gelijkheid kunnen komen tot afspraken die billijkheid garanderen. Dat kan nu niet.

U hebt gelijk als u zegt dat het altijd ideaal is om te streven naar een evenwicht tussen economie en ecologie. Daar moet in de eerste plaats naar gestreefd worden. Maar als men na zoveel jaren vaststelt dat er in een bepaald dossier geen evenwicht te bereiken valt, dan moet men een keuze maken. Ik stel vast dat de meerderheid kiest voor een economische ontwikkeling boven een ecologische economie. Dat is een feit.

Natuurlijk, ik ben pervers als ik dit zeg, maar ik zal iemand anders citeren, namelijk dokter Goethals, een hartchirurg uit Meise die u ongetwijfeld kent. Hij is een zeer rationele man, die al vele jaren deze problematiek opvolgt en die als geen ander weet heeft van de effecten van een gestoorde nachtrust op mensen. Hij heeft u een tijd geleden een brief gestuurd die ik teruggevonden heb op de website van Actie Noordrand. In

zijn brief stelt hij duidelijk “dat er geen enkel ethisch excuus is voor uw koers naar logistieke ontwikkeling tegen elke prijs en het promoten van weg- en luchttransport door en boven Vlaanderen. Beseft u echt niet hoe hoog de fijnstofvervuiling hier nu al is? Gezondheid is geen vies woord. Het is ook economie.” Ik stel alleen maar vast dat er inderdaad een verschil is in benadering tussen uw regering en wat wij als Groen! hier in het parlement en daarbuiten, samen met duizenden burgers van de Vlaamse Rand, samen voorstellen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, ik neem aan dat de beweegredenen van de heer Glorieux om tot dezelfde geluidsnormen te komen als in Brussel, een tactische achtergrond hebben. Dat is goed gezien want dan kunnen we eerst de luchthaven sluiten en dan op basis van gelijkwaardigheid onderhandelen om ze onder bepaalde voorwaarden weer open te doen. Daar komt uw voorstel in feite op neer.

Mijnheer de minister, u hebt in uw antwoord al een antwoord op mijn eventuele vraag gegeven. U gaat tussenkomen in de juridische procedures, dat lijkt me op zich niet meer dan logisch. Maar zit er op het politieke vlak nog enige beweging in dit dossier?

De voorzitter: De heer Dedecker heeft het woord.

De heer Jean-Marie Dedecker: Mijnheer Glorieux, ik begrijp uw houding in dit dossier niet goed. In feite zijn jullie de partij van de gelijkheid, op het communistische af, en in feite gaat dit dossier over gelijkheid. Als we de geschiedenis van de luchthaven kennen – en dan praat ik nog niet over de misbruiken, de corridors en over de vluchtroutes die altijd maar veranderd werden in functie van de minister die eronder woonde, bijvoorbeeld in Meise of in Schaarbeek –, gaat het in feite over de gelijke behandeling van mensen.

Als u de geluidsnormen vraagt die Brussel heeft – die overtreffen niet die van een grasmaaier op een zondagmiddag, namelijk 55 of 60 decibel –, dan moet u de zaak sluiten. In feite zou u moeten pleiten voor een gelijke spreiding van al die vluchten boven het grondgebied rond de stad. Dat zou een eerlijke oplossing zijn. Nu heeft Brussel alle lusten en geen lasten. U noemt ook dokter Goethals, die ik redelijk goed ken, want in een ander leven zat ik in de Senaat. Het is een federale materie, waarbij we discussies gevoerd hebben en onderzoekscommissies hebben opgericht.

Als men een klein beetje menselijk en een klein beetje sociaal voelend zou zijn, zou men, als ecologen, klaar en duidelijk pleiten voor het spreiden van de lasten en ze niet allemaal in een corridor samenbrengen boven de Vlaamse gemeenten die er rond liggen. Dat is de politiek

die gevoerd wordt rond de luchthaven van Zaventem. Het zou beter zijn, in plaats van constant te spreken over de decibels, dat men alles rechtmatig zou kunnen spreiden

U weet dat piste 25 vlak boven Brussel ligt. Men mag daarover vliegen, maar men verbiedt dat. Vroeger niet, maar in 1958 heeft men dat veranderd en mocht men niet meer boven het koninklijk paleis vliegen. Maar ondertussen zijn de zaken veranderd en houdt de Waalse regering het hele Vlaamse randgebied gegijzeld.

U zou beter pleiten voor de gelijke verdeling van de vluchten, zodat alle Vlamingen die er rond wonen niet de lasten moeten dragen en de Brusselaars de lusten hebben.

De voorzitter: De heer Van Eyken heeft het woord.

De heer Christian Van Eyken: Mijnheer de minister, ik heb deze morgen de woordvoerder van het Actiecomité Noordrand aan het woord gehoord. Hij zegt dat, indien Vlaanderen dezelfde normen als Brussel zou overnemen, dat geen grote economische gevolgen zou hebben, aangezien het aantal vluchten dat door die normen wordt getroffen gering is.

Mijnheer de minister, u zegt dat, als wij de normen moeten overnemen, we de luchthaven moeten platleggen. Zijn er studies of hebt u cijfers omtrent de eventuele gevolgen van het overnemen van de Brusselse normen in Vlaanderen?

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil nog eens herhalen dat we willen komen tot een duurzame oplossing en, zoals collega Dedecker goed heeft weergegeven, tot een billijke en evenwichtige verdeling van de hinder tussen Brusselaars en Vlamingen. We hebben er allemaal belang bij dat die economische poort er is en zorgt voor werkgelegenheid en dat zowel Vlamingen als Brusselaars stille momenten en nachtrust hebben en de kwaliteit van het leven evenwaardig verbeterd wordt. Dat is ons uitgangspunt.

Om tot zulke duurzame oplossing te komen, collega Glorieux, hebben we stappen gezet en voorstellen gedaan. Tot hiertoe hebben we niet de stap gezet om de geluidsnormen in te voeren van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, want zowel ik als de experts zijn ervan overtuigd dat dit een zeer zware hypotheek legt op de luchthaven.

Collega Van Hauthem, u hebt gelijk als u zegt dat dat misschien een voorstel is om te onderhandelen en een strategische positie die men kan innemen. Mijnheer Glorieux, als dat uw voorstel is, vind ik dat heel gevaarlijk. Want als wij die geluidsnormen invoeren, zijn de gevolgen, wat mij betreft, zeer ernstig. Nadien moeten we dan negotiëren, om mogelijk een oplossing te

krijgen waar we naar streven en vanuit Vlaanderen alles voor hebben gedaan.

U kent, vermoed ik, ook Evelyn Huytebroeck, die daar zeer actief is, en ik hoop dat we op een bepaald moment tot een vergelijk kunnen komen met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Ik zal de volgende dagen en weken waar mogelijk proberen dit dossier verder op te lossen, hoewel ik me daar geen grote illusies over maak aangezien de federale regering in lopende zaken zit. Ik denk dat we dit heel delicate dossier verder met de nodige doortastendheid moeten aanpakken vanuit de zorg dat ook de Vlamingen nachtrust en een billijke verdeling van de hinder krijgen. De stappen om tussen te komen in die twee procedures, moeten daarin passen. Daarom hebben we vanuit de Vlaamse Regering inspanningen gedaan en voorstellen geformuleerd. Ik verwijs naar het verminderen van het aantal nachtvluchten, wat een heel belangrijke verlaging is in de milieuvergunning afgeleverd door mevrouw Dua, namelijk van 25.000 nachtvluchten naar 16.000.

De heer Eloi Glorieux: Ik begrijp dat de heer Dedecker het dossier nog maar sinds zeer recent opvolgt, maar het is een aantal jaren aan een stuk precies Actie Noordrand geweest die effectief voor de complete spreiding heeft gepleit en actie heeft gevoerd. Zij zagen dat als de oplossing. Ook mijn partij is daar een tijd in meegegaan. Op een bepaald ogenblik zien we, net zoals de mensen van Actie Noordrand, dat dat een doodlopend straatje is en dat we er daarmee niet geraken. Vanuit die kennis, het voortschrijdend inzicht zoals de minister zegt, zeggen we dat we nu een nieuwe stap moeten zetten en een nieuw strategie aanwenden.

Mijnheer de minister, u hebt het eens te meer over een verlaging van het aantal nachtvluchten als DHL weggaat, maar u verhoogt het aantal nachtvluchten! Als DHL weggaat, moet u niet meer als referentiekader de 25.000 van jaren geleden nemen, maar een aantal nachtvluchten van 4000 tot 5000 misschien. U verhoogt opnieuw het aantal nachtvluchten als DHL weggaat van 5000 naar 16.000.

Minister Kris Peeters: U moet het dossier toch nog eens herbekijken, want dat is een flagrante onjuistheid.

De heer Eloi Glorieux: Daarmee geeft u duidelijk aan dat u kiest voor een economische ontwikkeling van de luchthaven en dat u de ecologische aspecten duidelijk als inferieur beschouwt.

Minister Kris Peeters: Dat is ook niet juist.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over eventuele tuchtsancties tegen het gemeentebestuur van Sint-Genesius-Rode

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, u werd vorige week ondervraagd door de heer Demesmaecker over de betoging aangevraagd door het KVHV in Sint-Genesius-Rode, toen nog bleek dat de betoging geweigerd was door de burgemeester, bijna vier maanden na de aanvraag, op basis van de sperperiode. U hebt dat toen terecht een flutmotivering genoemd. U hebt de nodige administratieve stappen genomen. De vereniging is zelf naar de Raad van State gegaan om ook de bijkomende motivering van het gemeentebestuur van ordeverstoring aan te vechten. Het is nogal straf dat, als men wil betogen, men een verbod krijgt omwille van ordeverstoring, want het zijn meestal tegenbetogingen die de orde verstoren en die zouden wel eens verboden kunnen worden.

De Raad van State heeft zaterdag beslist dat er geen sprake kon zijn van een verbod. De betoging heeft zondag plaatsgevonden onder een enorm machtsvertoon van de politie, op bevel van de burgemeester. Er waren 500 politiemensen, paarden – het was lang geleden dat we de paarden nog eens zagen – en een helikopter. Dat moet wel wat gekost hebben aan de federale overheid. Voor wat? Om een parcours te laten afleggen door de betogers, zo ver mogelijk buiten het centrum. Dat is natuurlijk de bevoegdheid van de burgemeester. Men kan ook mensen laten betogen in de weiden op het grondgebied van een gemeente en dan kan men zeggen dat men niets verbiedt.

Ik wil maar zeggen: er zijn grenzen aan alles. U bent zelfs gecontacteerd door de vereniging, maar u hebt gezegd dat dit valt onder de bevoegdheid van de burgemeester, dat we wel zouden zien, dat dit mocht plaatsvinden.

Het machtsvertoon van de politie was alleszins onnodig. Het heeft opnieuw getoond dat met dit gemeentebestuur, en vooral de waarnemend burgemeester, geen land te bezeilen is. Ze doet aan Vlamingen pesten in – maar ook buiten – Sint-Genesius-Rode.

Mijnheer de minister, ik grijp de gelegenheid aan om te vragen wanneer uw geduld op zal zijn met dat mens en dat gemeentebestuur. Sinds 1 januari 2007 hebt u immers ook de mogelijkheid tot tuchtstraffen voor burgemeesters in handen. Ik weet ook dat de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ter zake voorziet in een hele procedure, om dat te rekken. Mijn punt is dat het gemeentebestuur van Sint-Genesius-Rode minstens sinds

2000 bij elke verkiezing stokken in de wielen steekt bij het organiseren ervan, de taalwetten niet toepast, de omzendbrieven-Peeters niet toepast, ook al zijn die nadien gevalideerd door de Raad van State. Ook saboteert het decreten, zoals het Bibliotheekdecreet, het Jeugddecree, noem maar op. Het wordt nu eens tijd dat u niet alleen bepaalde collegebeslissingen vernietigt, maar dat u beslist op te treden tegen degenen die daarvoor verantwoordelijk zijn. Mijn vraag is wanneer u de procedure waarin artikel 71 van ons nieuwe Gemeentedecreet voorziet, namelijk de mogelijkheid van tuchtstraffen wegens kennelijk wangedrag en grove nalatigheid, nu eens gaat opstarten. Wanneer is uw geduld op?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Dat is een heel concrete vraag. Mijnheer Van Hauthem, u weet, net zoals ze dat in Sint-Genesius-Rode ondertussen heel goed weten, dat ik steeds mijn verantwoordelijkheid neem. Ik ben dus niet bang om de puntjes op de i te zetten. U gaf zelf het voorbeeld van het betogingsverbod ten aanzien van het KVHV, dat ik meteen heb vernietigd. Men heeft daar ook een juridische procedure voor gevoerd, maar ik heb inderdaad meteen het signaal gegeven dat ik het bestuur terugfloot. De lokale autonomie is me ook heilig, maar als een bestuur een betogingsverbod uitvaardigt, dan moet dat goed onderbouwd zijn. Dat was hier dus niet het geval.

Een ander voorbeeld is dat van de inschrijvingen van Belgen in het buitenland. In Sint-Genesius-Rode heeft men geprobeerd die mensen op de kiezerslijsten te krijgen door middel van foutieve, Franstalige documenten. Ik heb ze meteen teruggefloten. Ook die beslissing heb ik vernietigd.

Nog een voorbeeld om aan te geven dat ik wél mijn verantwoordelijkheid neem, is het feit dat daar inderdaad vandaag nog altijd geen burgemeester is benoemd. Mevrouw Delacroix-Rolin is waarnemend burgemeester. Dat is de facto een zeer zware straf, al was het maar omdat men daardoor een Franstalige schepen minder heeft in het schepencollege, wat voor spanningen zorgt bij de Franstalige unielijst. Die verzamelt immers alle strekkingen. Vooraf zijn afspraken gemaakt over wie wat zou krijgen. Nu, naderhand, kunnen die afspraken niet worden nagekomen, omdat daar geen effectief burgemeester is. Ze hebben dat louter aan zichzelf te wijten. Ik ben niet hardleers. Zij zijn het die daar tekortschieten. Ik bewijs dat trouwens in Wommel en Drogenbos, waar het gemeentebestuur correct is en de burgemeester zich correct gedraagt, ook wat het organiseren van de gemeente- en provincieraadsverkiezingen betreft. Ik heb er dus geen enkel probleem mee om daar een benoeming te doen.

Ik handhaaf daar de wetgeving. Ik zal dat ook blijven doen. Ik ga er ook geen martelaren van de Vlaamse

Regering van maken, mijnheer Van Hauthem. Dat is immers eigenlijk wat een aantal van die mensen zelf nog zouden willen. Ik raak ze waar het pijn doet, ook omdat ze daar zelf aanleiding toe geven. Als ze in de fout gaan, treed ik op en worden beslissingen door mij of mijn diensten geschorst of vernietigd. Dat geldt voor deze jongste feiten van het betogingsverbod, maar ook die van het gebruik van foutieve, Franstalige inschrijvingsformulieren om Belgen in het buitenland in de kiesregisters in te schrijven. Dit pleit niet in haar voordeel. Het komt ook in haar dossier en bemoeilijkt alleen maar haar benoeming tot effectief burgemeester.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op mijn vraag. Ik heb u gevraagd wanneer uw geduld op is en u ten aanzien van onder meer die burgemeester een beroep zult doen op artikel 71 van het Gemeentedecreet.

U zegt dat u beslissingen vernietigt. Maar mijn vraag is ook een politieke vraag. Als het de schepenen pijn deed, zouden ze het wel in orde brengen. Dat 'pijn doen' valt dus blijkbaar nog wel mee. Ondertussen doen de waarnemende burgemeesters in Sint-Genesius-Rode en andere gemeenten rustig voort en blijven ze de wet overtreden.

Ik vraag u niet wat u al gedaan hebt. Ik vraag u wanneer uw geduld op is. Wat gaat u doen? U hebt nu de bevoegdheid om burgemeesters en schepenen te schorsen of af te zetten volgens de procedure voorzien in artikel 71 en waarvan ik hoop dat er al uitvoeringsbesluiten zijn. Of zijn die er nog niet? Dat zou pas de clou zijn.

Minister Marino Keulen: Ze zijn principieel goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Ze zijn nu naar de Raad van State en worden uiterlijk midden juni van dit jaar definitief goedgekeurd.

U weet zelf goed dat we het Gemeentedecreet hebben vanaf 2007. We passen dat toe. We hebben de nodige maatregelen genomen wat tucht betreft. Op heel korte termijn kunnen we dit met de uitvoeringsbesluiten gaan toepassen.

De heer Joris Van Hauthem: Ik vraag u wanneer u de tuchtsancties ten aanzien van burgemeesters en schepenen in gang zet. Het decreet is al twee jaar geleden goedgekeurd. Weliswaar ging deze bepaling in op 1 januari van dit jaar ten aanzien van burgemeesters, niet ten aanzien van schepenen. U hebt tot dat moment gewacht om uitvoeringsbesluiten te maken. Eigenlijk verkoopt u blaasjes. U zegt dat u het eventueel wel wilt doen, maar het kan nog niet omdat u nog geen uitvoeringsbesluiten hebt van een decreet van twee jaar geleden.

Wanneer is uw geduld op? Die mensen verstaan alleen de taal van de macht. U moet nu effectief die procedure

inzetten, maar in het kader van de verkiezingen doet u dat natuurlijk niet. Dat wordt een enorme communautaire hetze gezien de uitzonderingen via de bijzondere wet. Dat moet dan naar de algemene vergadering van de Raad van State met een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof. Dat duurt jaren. Maar u hebt blijkbaar de politieke moed niet om die procedure eindelijk in te zetten.

Zelfs als u het zou willen, stel ik vandaag vast dat er niet eens uitvoeringsbesluiten goedgekeurd zijn en gepubliceerd in het Staatsblad om burgemeesters en schepenen desnoods te schorsen of af te zetten. Dat verbijstert mij. Ik vind dat een grove nalatigheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de werking van de Herculesstichting

ACTUELE VRAAG van de heer Jean-Marie Dedecker tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de benoeming van een operationeel directeur voor de Herculesstichting

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Keulen.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de minister, ik heb medelijden met u want u krijgt een heel moeilijke vraag voorgescheteld. Mijnheer de minister-president, de vraag gaat over goed bestuur, dat u niet toepast.

Ik probeer het kort samen te vatten in het kader van een actuele vraag. Er gaat heel veel geld – misschien terecht – naar onderzoek en ontwikkeling in Vlaanderen. Dat gaat samenvattend via twee grote stromen: het IWT voor toegepast onderzoek aan de ene kant, en het FWO, het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek, laat ons zeggen universiteiten, aan de andere kant.

Wat heeft de Vlaamse Regering gedaan? Ze heeft het Vlaams Parlement eind vorig jaar via een amendement van het programmadecreet een nieuwe instelling laten oprichten: de Herculesstichting om middelzware tot zware onderzoeksinfrastructuur te financieren. Ik ben geen expert. Mevrouw de voorzitter, u kent dat beter als

gewezen bevoegd minister. Ik denk dat het systeem perfect had kunnen worden geïntegreerd binnen het IWT of het FWO.

Ik denk dat de mensen die dit volgen, het beter kunnen uitleggen dan ik. Ik denk dat er een consensus over bestaat.

Normaal gezien, als er een fundamentele verandering komt inzake de organisatie van het wetenschappelijke onderzoek door het invoeren van een derde instelling, zoals de Herculesstichting, wordt om advies gevraagd.

U weet dat minister Moerman houdt van mythische figuren: naast Hercules heeft ze ook al geopteerd voor Methusalem en Odysseus.

De Herculesstichting werd opgericht, maar er werd nooit advies gevraagd aan het IWT noch aan de Vlaamse raad voor wetenschappelijk onderzoek. Dat advies kwam er post factum. Toen het programmadecreet al in het Staatsblad verschenen was, heeft men ontdekt dat er stoemelings een nieuwe instelling werd opgericht die de ondersteuning van de zware onderzoeksinfrastructuur zal betoelagen. Toen dat werd ontdekt, heeft men een vrij zwaar en negatief advies opgesteld. Dat is niet gebruikelijk. U kunt natuurlijk opmerken dat het IWT enkel de eigen instelling verdedigt, maar ik denk niet dat het IWT vaak dergelijke bewoordingen gebruikt. Het heeft een sterk punt.

Mijnheer de minister, ik weet niet of u het advies hebt gelezen, maar in twee bladzijden wordt brandhout gemaakt van ongeveer alles wat de Herculesstichting met zich meebrengt: de oprichting die stoemelings gebeurde zonder dat iemand op de hoogte werd gebracht; de rationale, die in vraag worden gesteld omdat iedereen ervan uitgaat dat de instelling niet nodig was omdat alles ook binnen de huidige structuren mogelijk was geweest, en de vaststelling dat vooraleer een aantal uitvoeringsbesluiten verschenen bij het programmadecreet dat de Herculesstichting opricht, er al een operationeel directeur werd aangesteld. De directeur werd dus zomaar aangesteld door de Vlaamse Regering, zonder open sollicitatieprocedure. Men kende de directeur uit een vorig leven. Ik wil me er hier helemaal niet over uitspreken of de heer Luwel al dan niet een goede kandidaat is, want dat weet ik niet en het is niet mijn taak om me daarover uit te spreken.

Het is heel raar dat een instelling van dat kaliber stoemelings wordt opgericht, zonder dat vooraf advies wordt gevraagd aan het IWT en aan de Vlaamse raad voor wetenschappelijk onderzoek. Toen er wel een advies kwam, bleek dat vernietigend te zijn. Ook wat de administratie schrijft over een aantal zaken, is vrij straffe kost. Bovendien heeft de Vlaamse Regering

heel snel een operationeel directeur aangesteld, vooraleer de uitvoeringsbesluiten werden goedgekeurd.

Ik stel me de vraag waarom dit zo moest gebeuren. Waarom moest de Herculesstichting als een aparte EVA worden opgericht? Ik heb daar geen enkele argumentatie voor teruggevonden, ook niet in de oprichtingsakte of in de uitvoeringsbesluiten die ondertussen werden goedgekeurd. Waarom werd er een operationeel directeur aangesteld zonder open sollicitatieprocedure?

De voorzitter: De heer Dedecker heeft het woord.

De heer Jean-Marie Dedecker: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de heer Stassen is al uitgebreid en gedetailleerd op de zaak ingegaan. Het verwondert me alleen een beetje dat u zal antwoorden, mijnheer de minister, want de vraag gaat over goed bestuur en over bestuurlijk beleid. Ik had minister Bourgeois hier verwacht om samen met minister Moerman te antwoorden.

Uiteraard heeft de heer Stassen gelijk. Het gaat zelfs niet over een politieke tussenkomst, maar over het feit dat kan worden geciteerd uit brieven en uit rapporten van mensen die het kunnen weten. Zo is er het advies van de raad van bestuur van het IWT. Dat is nog niet zo oud, het dateert van 19 april 2007. Daarnaast is er ook het advies van het departement Economie, Wetenschap en Innovatie van 25 april 2007. Ik zal u het volgende kleine paragraafje niet onthouden.

“Ik wil erop wijzen dat dit voorstel niet conform is met de basisprincipes van het beter bestuurlijk beleid. Volgens artikel 4 van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid kan maar tot verzelfstandiging overgegaan worden wanneer onder meer voldaan is aan de voorwaarden van voldoende massa aan uitvoeringstaken.

Dit is duidelijk niet het geval voor de Herculesstichting. De Herculesstichting zal ongeacht een eventuele toename van de jaarlijkse beschikbare subsidies” – ik heb in mijn vorige tussenkomst al gezegd dat we te maken hebben met een subsidieregering – “in de toekomst slechts betrekking hebben op een marginaal gedeelte van de uitvoering van het beleid voor wetenschap en innovatie. Het schept ongewenste precedentes. Het kan ook uitgevoerd worden door andere reeds bestaande instituten zoals het Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek of het IWT.”

Het tweede deel van het rapport – ik heb het dan over het advies van de raad van bestuur – is te complex en ondoelmatig. Wie een aanvraag indient, moet aan dertien kafaiaanse criteria beantwoorden. Er zijn dan nog allerhande subcriteria. Mijnheer Stassen, u hebt gelijk wat de procedure voor de benoeming van de nieuwe directeur aangaat. We lijden hier stilaan aan de Waalse PS-ziekte. Als er al geen instituten zijn om directeurs te benoemen, zullen we de instituten wel uitvinden.

Ik citeer nog even: “Men moet zich vragen stellen bij de gehanteerde procedure voor de aanduiding van operationeel directeur. De vacature werd niet bekendgemaakt. De aanstelling is op geen enkele vorm van beoordeling gebaseerd. Er werd zelfs niet gedefinieerd over welke competenties de operationeel directeur diende te voldoen voor het uitoefenen van zijn functie. Dit is in strijd met alle principes van behoorlijk bestuur.”

En wij doen maar voort. Wij krijgen ook de ziekte van het cliëntelisme. Dat iemand wordt aangeduid uit de eigen kaste, kan ik goed begrijpen. Mevrouw de voorzitter, u kent Marc Verwilghen waarschijnlijk zeer goed. Hij was in een vorig leven uw adjunct-kabinetschef. Het is wel verontrustend dat iedereen hiermee akkoord gaat. De benoemingscarrusel kan prachtig op gang komen. De heer Verwilghen zit nu in de accreditatiecommissie die het universitair onderwijs moet beoordelen. Hij schuift op. Zo gaat het bestuurlijk beleid goed vooruit. Het zijn zelfs geen politieke opmerkingen die ik maak. Ik citeer gewoon uit rapporten van bestaande instellingen. Ik had daar graag wat meer uitleg over gekregen.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Ik vervang hier minister Moerman, die zich op een economische missie in Vietnam bevindt. Dat kan gebeuren als men minister van Buitenlandse Handel is.

Mevrouw de voorzitter, ik vind het onderwerp van deze actuele vraag enigszins vreemd. Ik ontzeg de parlementsleden hun soevereine recht niet om vragen te stellen. Ik had begrepen dat er een interpellatie was geagendeerd in de commissie. Over dit onderwerp werd weken geleden in de media al bericht. We hebben de traditie te agenderen wat recent in de media aan bod is gekomen.

Ik tracht te antwoorden aan de hand van wat mij ter beschikking is gesteld door de diensten van minister Moerman.

De Herculesstichting is gestoeld op een beslissing van de hele Vlaamse Regering, en meer bepaald op de ministerraad van 30 maart 2007. Dat betekende de operationalisering van de Herculesstichting. Er is daarvoor in december 2006 een decreet goedgekeurd. Het feit dat men heeft gekozen voor een privaatrechtelijk EVA, mijnheer Stassen, is gebeurd door middel van een meerderheidsamendement. De fractie Groen! heeft er zelf zijn goedkeuring aan verleend.

Het tweede element betrof de aanstelling van een operationeel directeur van de stichting. Wat doet deze directeur? Hij houdt zich inderdaad bezig met het genereren en aantrekken van financiering voor zware en halfzware

onderzoeksinfrastructuur. Het gaat de facto over machine-rie. Ik denk aan deeltjesversnellers en zo meer. Er is een aparte entiteit voor nodig, precies om dat geldt voor te bestemmen voor de aanwending van onderzoeksinfrastructuur en niet voor andere zaken. Om die reden wordt het niet aan het IWT toegewezen of aan het FWO.

Deze stichting staat wel precies in het midden. Aan de ene kant heb je het IWT, dat vooral met het bedrijfsleven werkt, en aan de andere kant het FWO, dat vooral georiënteerd is op de universiteiten. De stichting werkt met de beide en het is ook duidelijk de intentie om dat in de toekomst te blijven doen. De raad van bestuur van de Herculesstichting is immers voor de helft samengesteld uit vertegenwoordigers van het IWT en voor de helft uit vertegenwoordigers van het FWO.

Dat men gekozen heeft voor een privaatrechterlijke EVA, heeft alles te maken met het feit dat men ook PPS'en wil opzetten. Om private financiers aan te trekken is een privaatrechterlijke EVA het geschikte instrument, wil je dat van meet af aan een kans op slagen geven.

Nu even wat retroacta, om het goede dat achter die beslissing schuilgaat, met de oprichting van de Herculesstichting, nog eens te illustreren. In het verleden werden geen structurele investeringen verricht. Er werd enkel op ad-hocbasis gewerkt. Om die reden dreigde Vlaanderen een ernstige achterstand op te bouwen ten opzichte van de rest van Europa. Wegens de grote en urgente nood heeft men gekozen voor een generiek financieringskanaal voor investeringen in middelzware en zware infrastructuur, voor zowel het toegepaste als het fundamentele onderzoek, respectievelijk in de schoot van het IWT en het FWO. Vanaf 2007 heeft men in de begroting middelen ingeschreven voor een Herculesinitiatief.

Wat betreft de aanwervingsprocedures gelden de principes van het kaderbesluit BBB niet in het geval van een privaatrechterlijke EVA. Men probeert de wetgeving hier niet te omzeilen. Het is overigens ook de beslissing van de hele regering om die operationeel directeur aan te stellen. Men kleurt dus niet buiten de lijnen. In dit geval gelden de principes van het kaderbesluit BBB niet.

Dezelfde werkwijze is overigens gehanteerd toen een topman voor bijvoorbeeld de GIMV aangesteld is. Ook toen gebeurde dat buiten de procedures van het kaderdecreet BBB, maar ook toen was dat perfect wettelijk.

Mijnheer Stassen, de betrokken operationeel directeur, de heer Luwel, is ook nooit verbonden geweest aan het kabinet-Moerman. Ook op dat vlak is er dus geen enkele link naar de persoon in kwestie.

De heer Jos Stassen: De reden waarom deze actuele vraag vandaag gesteld is, is de volgende. Ik had de kwestie een tiental dagen geleden aangekaart. De eerst-

volgende mogelijkheid om minister Moerman daarover te ondervragen zou pas na Hemelvaart zijn, omdat zij in het kader van haar functie in het buitenland zit. Voor een belangrijk dossier als dit, waar heel veel over te vertellen valt, vond ik dat nogal lang.

Mijnheer de minister, gelooft u nu echt wat u zelf verteld hebt? U weet dat de uitleg die u zonet gegeven hebt, met haken en ogen aan elkaar hangt. U hebt een gat ontdekt bij de investeringen voor onderzoek en ontwikkeling, met name bij de zware tot middelzware onderzoeksinfrastructuur. Gaat u dáárvoor een nieuwe instelling oprichten? Nota bene een EVA, waarvan de Vlaamse Regering gezegd heeft dat men goed moest nadenken vooraleer er nog een op te richten. Voor dat ene – weliswaar belangrijke – deeltje gaat men nu een EVA oprichten, in de wetenschap dat dat perfect kon binnen de structuren, met een soort schot in een van de twee organisaties, zodat men een gegarandeerd systeem had voor de middelzware tot zware infrastructuur.

De argumentatie is knap gevonden en u hebt het goed gebracht, maar u weet dat ze niet klopt. Ik kende die argumentatie ook wel. Ik heb ze ook gelezen in het dossier.

U zou gezegd hebben dat we volgens de letter van de wet voor die EVA-structuur niet hoeven te werken met een open vacature. Stelt u zich voor dat u dat morgen zou doen bij de VRT. Dit parlement zou op zijn kop staan, en terecht. En dan heb ik het niet over de kwaliteit van die persoon, daar wil ik me niet over uitspreken. Die persoon is weggeplukt uit Den Haag. Hij heeft vroeger nog gewerkt op het kabinet van de toenmalige minister van Onderwijs en Wetenschapsbeleid, mevrouw Vanderpoorten. U weet zeer goed dat die beslissing haaks staat op de filosofie van het Beter Bestuurlijk Beleid.

Ook het IWT gebruikt termen die normaal niet worden gebruikt door een administratie. Het IWT weet heel goed wat het schrijft en denkt daar vooraf goed over na. U moet dus een samenhangende argumentatie geven.

Mevrouw de voorzitter, minister Keulen heeft hier geantwoord in de plaats van minister Moerman, en hij beseft dat zijn antwoord met haken en ogen aan elkaar hangt. Op basis van de elementen waarover ik beschik, wil ik deze vraag opnieuw indienen bij de betrokken minister. Ik vraag me af hoe zij zal uitleggen waarom Hercules een afzonderlijke stichting moest zijn en waarom er zo snel iemand aan het hoofd moest komen. We kunnen de discussie alleen ten gronde voeren met de minister die de politieke verantwoordelijkheid draagt voor dit dossier.

De heer Jean-Marie Dedecker: Mijnheer de minister, ik wil nog een korte aanvulling geven want blijkbaar

bent u niet goed ingelicht. We zouden de Herculesstichting beter de Pandorastichting noemen. Ik citeer nogmaals: “Ook kan men maar voor een privaatrechtelijke vormgegeven verzelfstandiging kiezen wanneer dezelfde voordelen niet kunnen worden bereikt met een publiekrechtelijke verzelfstandiging.” Deze afweging is zelfs niet gebeurd. De middelen die daarvoor ter beschikking zouden worden gesteld, komen pas vrij bij de begroting van 2007. Ik treed de heer Stassen dan ook bij wanneer hij het heeft over de snelheid waarmee deze stichting is opgericht en over de snelheid waarmee men mensen heeft benoemd.

Er zijn nog heel wat andere opmerkingen, onder meer over de zware onderzoeksfactuur. U zegt dat alleen voor dit deel van de onderzoeken een afzonderlijk mechanisme moet worden opgericht. Welnu, dan is er in de toekomst nog heel wat werk aan de winkel voor wat de innovatie betreft.

De Herculesstichting zal, ongeacht een eventuele toename van de jaarlijks beschikbare subsidies, ook in de toekomst slechts betrekking hebben op een marginaal gedeelte van de uitvoering van het beleid voor wetenschap en innovatie. Het is absoluut onverantwoord om voor een dergelijk beperkt aantal taken een nieuwe rechtspersoon te creëren.

Mijnheer de minister, u hebt niet geantwoord op de vraag over de gehanteerde procedure want er was geen procedure. U zegt alleen dat dit vroeger ook is gebeurd voor de GIMV. Dankzij dit precedent kunt u dus in de toekomst doen wat u wilt wanneer het politieke benoemingen betreft.

De voorzitter: Mevrouw Merckx heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Ik heb het moeilijk met enkele zaken. Niemand kan beweren dat dit zomaar stoemelings is gebeurd. Het is niet aan mij om de minister te verdedigen, maar dit stond in de beleidsbrief en is bovendien in het parlement besproken. De vraag waarom er geen adviezen waren, hadden we misschien beter op dat moment gesteld.

Nu deze adviezen er zijn, is het helemaal geen teken van goed parlementair werk om daar zo maar uit te citeren. Mevrouw de voorzitter, normaal gezien hadden we deze terechte interpellatie geagendeerd in de commissie. De stelling dat minister Moerman daar niet beschikbaar voor is, moet ik toch wel tegenspreken. Minister Moerman is altijd beschikbaar voor de commissie. Door een samenloop van omstandigheden is er deze en volgende week een probleem.

Uit de bespreking is gebleken dat de aanwezige parlementsleden – en beide heren heb ik niet gezien in de commissie – dit wel een vooruitgang vonden ten opzich-

te van strategische ad-hocbeslissingen over eenmalige infrastructuur. (*Opmerkingen van de heer Jean-Marie Dedecker*)

Neen, mijnheer Dedecker, dat was in december.

Het was ook goed en logisch dat voor dit soort van investeringen een samenwerking wordt beoogd tussen het IWT en het FWO. Misschien is de oplossing nog niet de perfecte. Daarover was echter wel een uitdrukkelijk akkoord in de commissie.

Lees ik nu dat het een logge structuur is en dat men zich zorgen maakt over de beheerskosten van deze stichting? Ik had gehoopt om, samen met de collega's die wel aanwezig waren, een debat te kunnen voeren met de minister.

Ik ben graag bereid het punt opnieuw te agenderen op vraag van de heer Stassen. De voorwaarde is dan wel dat de heer Dedecker tijd maakt om aanwezig te zijn.

Mevrouw de voorzitter, deze zaak is nu als een actuele vraag geagendeerd omdat de heer Dedecker geen tijd vrij wil maken om deel te nemen aan een commissievergadering en zijn argumenten naar voor te brengen op het gepaste moment. Het is gemakkelijk om achteraf te zwaaien met adviezen en er uit te citeren. Andere zaken heb ik van de heer Dedecker niet gehoord.

Ik ben bereid het punt opnieuw te agenderen op voorwaarde dat de heer Dedecker de tijd neemt om naar de commissievergadering te komen.

Minister Marino Keulen: Ik dank mevrouw Merckx. Haar houding is moedig. Ze is voorzitter van de commissie. Ze kent de materie. Wat ze zegt, is toch heel belangrijk. Ze zegt dat over deze materie al uitgebreid van gedachten is gewisseld in de commissie met de parlementaire specialisten, die blijkbaar deze aanpak wel zagen zitten.

Daarnaast zijn er dan collega's die op de tribune van hun oren komen maken. Blijkbaar waren ze niet aanwezig op het ogenblik dat het inhoudelijke debat moest worden gevoerd.

De heer Jean-Marie Dedecker: U zegt dat we hier van onze oren maken. Dat is het democratische gehalte van uw partij. Ik kwam hier niet van mijn oren maken. Ik kom hier citeren uit rapporten van commissies en instellingen die met de materie te maken hebben. Ze werden niet gevraagd.

U hebt eerst in uw goed bestuur uw zaken opgericht, uw mensen benoemd, uw politieke benoemingen verricht. Daarna hebt u aan de andere instituten gevraagd om hun oordeel te vellen.

Mevrouw Merckx, het klopt dat ik in mijn partij niet voldoende mensen heb om alle commissievergaderingen te volgen. U hebt zelfs niet voldoende mensen om in de federale regering te discussiëren over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. U moet daar de minister-president naartoe sturen. (*Rumoer*)

Het is nog altijd een democratisch recht om hier vragen te stellen aan de regering. Ik maak gebruik van dat democratisch recht.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Dedecker, ik had wel het woord. U hebt me onderbroken. U zou met gezag die woorden kunnen uitspreken als u de moeite zou doen om naar de commissie te gaan, om met de specialisten van gedachten te wisselen en tijd te maken om u te verdiepen in de materie. (*Opmerkingen van de heer Jean-Marie Dedecker*)

Het is natuurlijk heel gemakkelijk een actuele vraag te stellen. U voert een nummertje op voor de pers. U tracht gedurende enkele minuten de show te stelen. De inhoud interesseert u niet. (*Opmerkingen van de heer Jean-Marie Dedecker*)

Mijnheer Dedecker, ik heb het woord. Het is al de tweede keer dat u mij onderbreekt. Iemand aan het woord laten, hoort ook bij de elementaire beleefdheid. U hebt die niet.

De heer Jean-Marie Dedecker: Moet ik u drie keer onderbreken?

Minister Marino Keulen: Neen. U moet zich houden aan de regels. Als parlementslid hebt u ook een voorbeeldfunctie.

De reden waarom exclusief is gekozen voor een stichting, is dat we de middelen willen voorbestemmen voor onderzoeksinfrastructuur om te vermijden dat het IWT of het FWO die centen ook voor andere zaken zouden gebruiken.

Het verhaal van het kaderbesluit BBB en het feit dat we ons niet aan de regels zouden houden die we zelf opleggen, klopt niet. In deze gelden die regels niet.

Ten slotte, mijnheer Luwel is een uitermate deskundige persoon. Die benoeming een politieke benoeming noemen, met alle pejoratieve bijklanken die daarbij horen, is onterecht. Mijnheer Luwel zal zijn verantwoordelijkheid ernstig en deskundig opnemen, zoals hij ook in het verleden zijn verantwoordelijkheden altijd ernstig en deskundig heeft opgenomen.

De heer Jos Stassen: Mijnheer Keulen, u moet zich niet kwaad maken. Wij stellen pertinente vragen over de noodzaak van deze organisatie, de manier waarop ze is

opgericht en wordt gemotiveerd, en de manier waarop haar secretariaat is samengesteld. Wij stellen duidelijke, pertinente vragen over de uitvoering van een bepaald beleid. Wij kunnen heel goed hard maken waarom we die vragen nu stellen: er zijn heel wat twijfels over deze organisatie. Als u het argument gebruikt dat we het daarmee zeker zullen doen, dan dien ik morgen een voorstel van decreet in om een aparte EVA op te richten om de nodige ecologisteun toe te passen op onderzoek en wat weet ik allemaal niet. Dan kun je daar weer een nieuwe baas aanstellen. Dat leidt tot een versnipperd beleid. Het was nu juist de verdienste van onder meer de vorige ministers van Onderwijs en van Onderzoek en Ontwikkeling dat ze de versnippering, die voor een deel door de heer Van den Brande was aangericht, gedeeltelijk ongedaan maakten.

Nu doet u hetzelfde. Daarover discussiëren we nu. Ik verwijt mevrouw de minister niet dat ze hier vandaag niet aanwezig is. Ik stel alleen maar vast dat er door omstandigheden drie weken zijn voorbijgegaan sinds ik deze vraag heb gesteld. Ik vond het een aangename discussie en ik vind dat we deze discussies met de specialisten, de goede commissievoorzitter en de minister in kwestie moeten kunnen blijven voeren. Zij zal mij in elk geval moeten overtuigen van de noodzaak van deze organisatie, de noodzaak van deze aparte EVA en het feit dat daar – los van zijn bekwaamheid, daar wil ik niet over oordelen – iemand is aangesteld, zomaar uit het niets, zonder dat daarvoor een procedure werd gevolgd. Deze discussie wil ik, als het door het Bureau wordt toegestaan, binnen enkele weken opnieuw voeren.

De heer Jean-Marie Dedecker: Ik treed de heer Stassen bij en ik wil mevrouw Merckx wat sussen: mijn tussenkomsten zijn gebaseerd op rapporten van 19 en 26 april. Ze zijn niet zo oud, in december bestonden ze nog niet. Ik vind dat we als parlementslid het democratische recht van de kleintjes om ook iets te zeggen, moeten verdedigen. Dit moet een tribune blijven. Bedankt overigens, dat er eindelijk nog een beetje animo en een klein beetje debat is.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de arbeidsmarkt in Vlaanderen, het halen van de Lissabondoelstellingen inzake werkzaamheidsgraad en de werking van de VDAB

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, mijn vragen zijn geïnspireerd door twee zaken die gisteren en vandaag in de pers zijn verschenen. Enerzijds is er het rapport van het steunpunt Werk en Sociale Economie van de Katholieke Universiteit Leuven, dat zegt dat Vlaanderen de Lissabondoelstellingen niet haalt. In het kader van de Lissabondoelstellingen is het de bedoeling dat we een tewerkstelling halen van 70 percent. Als we de verdeling maken in België, blijkt dat cijfer nog erg te verschillen. Maar we halen het dus niet. Uw federale collega zegt dat we die norm heel waarschijnlijk zullen loslaten. Zo lees ik het toch in de pers.

Volgens een uitgebreid artikel in De Tijd van gisteren – en andere kranten hebben daarop ingespeeld – werden er anderzijds bij de VDAB nog nooit zoveel vacatures aangemeld.

Dat is een goede ontwikkeling. We hebben dat trouwens in de commissie voor Economie al herhaaldelijk besproken. Het cijfer is 50 of 60 percent meer in vergelijking met dezelfde periode vorig jaar. Wat daarbij opvalt, is dat we momenteel met zeer lage werkloosheidscijfers zitten. Er zijn vier vacatures voor één werkloze. De VDAB erkent, en we hebben daarover met de heer Leroy zeer constructieve gesprekken gehad, dat er een harde kern van werklozen is.

Federgon heeft gisteren zijn jaarverslag gepresenteerd. Daar stond een positieve ontwikkeling in dat vooral 45-plussers en vreemdelingen via interimarbeid aan het werk gaan, en hopelijk achteraf via meer structurele arbeid. In de krant is een hele discussie geweest tussen enerzijds de VDAB – en u weet dat ik daar zeer veel vertrouwen in heb – en anderzijds de werkgevers, die zeggen dat er mensen worden gestuurd die niet geschikt zijn en op voorhand al eisen stellen.

Welke conclusies trekt u uit beide rapporten in het kader van de Lissabonstrategie? Is het behalen van de Lissabonnorm tegen 2010 met een werkzaamheidsgraad van 70 percent nog steeds een dwingende noodzaak? Wat zijn de randproblemen waar de VDAB het over heeft? Uit wie bestaat de harde kern van werklozen? Beschikt u over cijfers? Welke aanpak stelt u voor? Gaat u akkoord met de stelling van de VDAB dat werkgevers hun eisen wat zullen moeten verlagen, wil Vlaanderen de 170.000 structureel werklozen op de een of andere manier aan het werk krijgen, gezien de vele vacatures die er bij de VDAB zijn?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer Peumans, u legt voor een actuele vraag wel een zeer breed debat op tafel. *(Opmerkingen van de heer Jan Peumans)*

Dit is geen kritiek, want dat is uw recht.

Ik zal schematisch antwoorden. De cijfers van het steunpunt bevestigen enkele dingen die we weten en die we best altijd goed voor ogen houden. De werkloosheid in Vlaanderen daalt op dit ogenblik scherp. Als we nagaan hoeveel mensen echt aan het werk zijn in Vlaanderen, Brussel en Wallonië, dan staan we nog voor een enorme uitdaging. Noch in Vlaanderen, noch in Wallonië, noch in Brussel kunnen we zeggen dat we al uitstekende resultaten boeken.

In Vlaanderen is de werkzaamheidsgraad een beetje gestegen, maar eigenlijk halen we niet in wat we zouden moeten inhalen in vergelijking met de rest van Europa. We hebben nog zeer veel te doen. In Wallonië is de situatie ronduit rampzalig. De werkzaamheidsgraad is er bijzonder laag, maar bovendien is er weinig vooruitgang. Alhoewel de economische groei in Wallonië vergelijkbaar schijnt te zijn met de economische groei in Vlaanderen, zet zich dat niet om in werkgelegenheid die ingevuld wordt door Walen. Dat is een zeer grote uitdaging, waar ze nog steeds voor staan. Dat bevestigt dat we nog belangrijke hervormingen moeten doorvoeren in ons beleid, in onze aanpak en in de instellingen.

Ik voeg eraan toe dat we in Vlaanderen ondanks gunstige werkloosheidscijfers voor een ander soort uitdaging komen te staan, die misschien nog moeilijker is dan het doen dalen van de werkloosheid: namelijk hoe gaat een samenleving om met een toenemende schaarste aan arbeidskrachten, een schaarste aan talent? Dan komen de vragen die u stelt inderdaad naar boven.

Op de vraag hoe het beleid van de VDAB zich ontwikkelt, zal ik zeer kort antwoorden.

De sluitende aanpak wordt voor iedereen tot en met 49 jaar toegepast. We zitten op kruissnelheid. Vandaag contacteert men iedereen die werkzoekend wordt. Iedereen wordt iets aangeboden, al is dat bij de ene meer dan bij de andere. Om dat te realiseren is een enorme wijziging in de werkwijze van de organisatie doorgevoerd. Uit die ervaring moeten we onder meer besluiten dat we een aantal mensen intenser moeten begeleiden. De mazen van het net sluiten zich. Meer dan vroeger worden we geconfronteerd met moeilijke, hardnekkige problemen van laaggeschoolden en mensen met een arbeidshandicap of andere, persoonlijke of familiale problemen.

Daarom pleit ik ervoor om laaggeschoolde jonge werklozen intenser aan te pakken. Daarom hebben we in april een reeks van honderden trajecten in arbeidszorg opgezet. Het zijn er dus nog geen duizenden. Die trajecten dienen voor mensen die zeer complexe probleem hebben en nog niet rijp zijn voor de arbeidsmarkt. Die mensen worden zeer grondig gescreend. Ik zoek ook meer samenwerking met de welzijnssector voor werk-

zoekenden die met andere problemen worden geconfronteerd. We worden dus meer en meer met die complexe problemen geconfronteerd, en pakken ze ook aan.

Een tweede vaststelling: we zullen erin slagen dat de VDAB iedereen beneden de vijftig jaar die werkzoekend is een begeleidingsaanbod doet. Vandaag zijn we zover nog net niet, maar ik denk dat we tegen de zomer zover zullen zijn. Dan zullen we ook diegenen die al lang werkzoekend zijn – soms al van voor er sprake was van de sluitende aanpak –, een aanbod hebben gedaan. Die mensen uit wat we de curatieve groep noemen, zullen meestal een aanbod van grondige, intense begeleiding krijgen.

Dat alles komt eigenlijk nog altijd neer op het verdiepen en verbreden van de sluitende aanpak. Ik ben daarover niet euforisch. Ik vaardig geen zegebulletins uit. Ik ben heel voorzichtig over wat we leren uit de ervaring in de dertien steden en gemeenten waar we ons op de jongeren focussen. Ik lees soms erg positieve mediaberichten over wat er in die dertien steden en gemeenten gebeurt. Wel, ik zeg dat niet. Ik ben erg voorzichtig. We moeten nog veel vooruitgang boeken – ook in die dertien steden en gemeenten.

U vroeg naar de verhouding tussen de werkgevers en de vacatures die ze aanbieden enerzijds, en onze bemiddelingsactiviteiten anderzijds. Vanmorgen ging er een heel interessante persconferentie in Mechelen door. Ik kon er jammer genoeg niet zijn, want ik moest in dit parlement aanwezig zijn voor de behandeling van een ontwerp van onderwijsdecreet. Dat hoort ook zo, al had ik er wel een beetje spijt van. Het is een heel interessant project waarbij in Mechelen de VDAB-consulent de sollicitaties van jonge mensen in bedrijven begeleidt. De consulent krijgt nadien feedback van de bedrijven over de sollicitaties. Ik waardeer het dat Voka als werkgeversorganisatie dat mogelijk maakt.

Dat moet ons toelaten om het soms een beetje steriele debat over de kwaliteit van de sollicitanten en de sollicitaties te overstijgen. De consultants schuiven mee aan tafel, en de bedrijven zijn bereid om feedback te geven. Ik denk dat de klacht van de werkgevers die Voka verwoordt meer te maken heeft met de kwantiteit dan met de kwaliteit van de mensen. Er zijn klachten over de houding en de attitude. Trouwens: in Limburg proberen we daaraan te remediëren via een project. Toch heeft dat veel te maken met het aantal sollicitanten.

Ik vind dat zowel de VDAB en het beleid als de werkgevers op dit punt gelijk moeten oversteken. Ik vind niet dat in een context van toenemende schaarste op de arbeidsmarkt de werkgevers kunnen blijven zeggen dat enkel perfecte kandidaten zich mogen aandienen. Dat gaat niet langer op. Werkgevers moeten ook hun deuren openzetten voor mensen waar wat werk aan is en een beetje kosten aan zijn.

Anders zal het niet gaan. Ik vind dat werkgevers daar een beetje breder in moeten zijn, ook in hun eigen belang. Anderzijds vind ik dat de VDAB inderdaad oren moet hebben naar de klacht over de houding van mensen en vooral naar het meer technische aspect: zijn de competenties van de mensen die men naar bedrijven stuurt, wel juist gescreend? We doen grote inspanningen – zij het nog een beetje experimenteel – in de bouwsector, we gaan het doen in de horeca. We gaan dus de competenties van de mensen die we naar bedrijven sturen, beter screenen. De VDAB zal daar een antwoord op moeten geven, maar dat antwoord veronderstelt massale screeningactiviteiten. En ik denk dat de VDAB inderdaad moet proberen om nauwkeuriger te mikken.

Tegelijkertijd moet de VDAB ook aan mensen zeggen dat hun aspiratie een doodlopend straatje is op onze arbeidsmarkt en dat ze hun aspiratie moeten verleggen. Dat is ook een cultuuromslag bij de mensen, maar ook bij de VDAB. De VDAB neemt die cultuuromslag, maar dat is veel confronterender voor de mensen. Al die dingen samen zijn complex en vormen verschillende hoeken van een probleem. Juist screenen en de juiste mensen sturen, en anderzijds aan mensen zeggen dat ze hun mening over zichzelf wat moeten veranderen: dat is een niet eenvoudig te verzoenen beleidslijn.

Alle mensen vatten, iedereen die in de werkloosheid instroomt, alle mensen die ooit zijn ingestroomd en die langdurig werkloos zijn opnemen: dat maakt het allemaal niet gemakkelijker. Vandaar dat ik zeg dat we ons beleid nog verder moeten dynamiseren en op scherp stellen. We zijn absoluut nog niet waar we moeten zijn. Het is nog geen tijd voor zegebulletins. Maar als we het goed willen doen, is het van twee kanten gelijk oversteken: de werkgevers moeten ook een engagement opnemen en ook hun mentaliteit veranderen. Men kan niet altijd een perfect afgewerkt product in zijn bedrijf willen krijgen. Dat geldt ook voor mensen. De VDAB zal inderdaad met de mensen de nodige inspanningen moeten verhogen.

In Wallonië en Brussel staat men voor een onvergelijkbaar meer dramatische situatie. U weet dat we met hen willen samenwerken om bruggen te creëren. Ik wil graag Walen en Brusselaars tewerkgesteld zien in Vlaanderen. Dat gebeurt vandaag niet. Vraag aan grote en kleine bedrijven in Vilvoorde hoeveel mensen er uit Brussel komen. Dat zijn er niet veel. Daar moet aan gewerkt worden. Daarvoor zetten wij als beleid ook onze deur open. Ik stel vast met mijn collega's, de heren Marcourt en Cerexhe, dat er een bereidheid is om in die richting te werken.

Maar u hebt gelijk. Die werkzaamheidscijfers zijn de zoveelste getuigenis van het feit dat we nog heel wat werk voor de boeg hebben, dat we niet zijn waar we

moeten zijn. We zijn aan het bijleren, we zien dingen die werken, dingen die niet werken: daar moeten we aan doordoen.

De heer Jan Peumans: De minister heeft zoveel van de tijd ingenomen, dat ik niet verder zal repliceren. We zullen het wel opvolgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Jan Roegiers, Johan Verstreken en Bart Martens, de dames Margriet Hermans en Helga Stevens en de heer Herman Schueremans betreffende het veroordelen van homofobie in enkele EU-lidstaten – 1183 (2006-2007) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, vanmiddag heeft de heer Roegiers bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan van dit voorstel van resolutie.

De heer Roegiers heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, we stellen vast dat er een toenemende vorm van homofobie in een aantal EU-lidstaten is waar te nemen. Met de indieners van de resolutie wensen we dit te veroordelen. Om twee redenen vragen we de spoedbehandeling.

Ten eerste, omdat er zaterdag aanstaande de jaarlijkse Gay Pride is en daar wordt nogal de nadruk gelegd op die internationale solidariteit.

Ik citeer letterlijk uit de platformtekst: “Er waren in 2006 heel wat uitingen van holebivijandigheid in bepaalde lidstaten. We vragen aan onze politici om er mee op toe te zien dat de Europese richtlijnen inzake non-discriminatie en gelijke kansen voor holebi’s in alle lidstaten correct worden omgezet en toegepast.” Dat is de eerste reden.

De tweede reden is wat we hier met dit Vlaams Parlement vorig jaar hebben goedgekeurd, met name dat 17 mei de Internationale Dag tegen Homofobie is. Dat is volgende week donderdag.

Om die twee redenen zouden wij graag dit voorstel van resolutie zo snel mogelijk behandeld zien.

De voorzitter: De heer Van Overmeire heeft het woord.

De heer Karim Van Overmeire: Mevrouw de voorzitter, de tekst is inderdaad daarnet rondgedeeld. We hebben die

kunnen lezen en ik denk dat de discussie hierover wel eens bijzonder interessant zou kunnen worden.

Hoewel de titel spreekt over homofobie in enkele EU-lidstaten, moet ik vaststellen dat de tekst enkel over Polen handelt. We moeten dat natuurlijk bekijken, denk ik, met als achtergrond de plannen van de Vlaamse Regering om in Warschau een Vlaams Huis te openen. Ik denk dat we moeilijk over deze tekst kunnen oordelen zonder de mening van minister Bourgeois te kennen.

Verder lees ik op pagina 2 van de toelichting dat er in Polen ook sprake zou zijn van discriminatie op basis van politieke overtuiging. Collega’s, dat brengt me natuurlijk onmiddellijk bij de vaststelling dat er ook in dit land, in Vlaanderen en in België, massale discriminatie is op basis van politieke overtuiging. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Ik verwijs naar de mensen die omwille van hun politieke overtuiging uit de vakbonden worden gezet. Ik verwijs naar een poetsvrouw in Vilvoorde, die omwille van haar politieke overtuiging wordt ontslagen. Mocht men het plan opvatten om naar Polen af te zakken om daar de Poolse regering de les te lezen over discriminatie, dan zullen wij vanuit onze fractie de Poolse regering graag de documentatie ter beschikking stellen, zodanig dat men daar de Vlaamse minister kan confronteren met de discriminatie in Vlaanderen en België. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Maar dit gaat over de inhoud, mevrouw de voorzitter, terwijl we hier eigenlijk moeten spreken over de hoogdringendheid. Aangezien het bezoek van minister Bourgeois voor het najaar van 2007 is gepland en deze tekst daar toch onlosmakelijk mee verbonden is, zie ik de haast niet waarmee over deze tekst gestemd zou moeten worden.

Ik stel voor om deze tekst naar de commissie te verwijzen. Ik kan u garanderen dat de tekst volgende week al op de agenda van de commissie geplaatst zou kunnen worden.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer Van Overmeire heeft uiteraard een aantal inhoudelijke aspecten uit deze resolutie naar voren gebracht. Ik heb dat bewust niet willen doen, omdat we het enkel over de hoogdringendheid wilden hebben.

Mijnheer Van Overmeire, ik weet dat het bezoek van minister Bourgeois voor het najaar is gepland, maar u weet, net als ik, hoe traag dit huis soms kan werken. Om die reden hebben we die resolutie nu al ingediend. De redenen om de hoogdringendheid te vragen, zijn de twee data die ik heb vermeld.

Ik blijf bij het voorstel van de indieners van deze resolutie om de hoogdringendheid te vragen. Ik ga er wel

mee akkoord om dit in de commissie te behandelen, maar dan zou ik wel het engagement willen van de voorzitter van het parlement en de voorzitter van de commissie dat we dit volgende week kunnen behandelen in de commissie.

De voorzitter: Mijn voorstel is om het voorstel van resolutie bij voorrang in de commissie te behandelen.

De heer Karim Van Overmeire: Mevrouw de voorzitter, ik heb daarnet ook gezegd dat ik bereid ben om het voorstel van resolutie volgende week dinsdag op de agenda van de commissie te plaatsen.

De voorzitter: Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot oprichting van de strategische adviesraad internationaal Vlaanderen – 1034 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 1147 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs – 1148 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
81 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord;
27 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de sportschutter – 1174 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
113 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 20 maart 2007 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het voortbestaan van het dorp Doel – 1161 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mevrouw de voorzitter, wij zullen met onze fractie de voorliggende moties niet goedkeuren. Wat is essentieel voor het hele Linkerscheldeoevergebied in het algemeen en Doel in het bijzonder? Onzes inziens moet de regering een duurzame en evenwichtige oplossing uitwerken die zekerheid geeft op korte en lange termijn en die voldoende duidelijk gecommuniceerd wordt naar alle betrokkenen toe. Dit proces moet in elk geval gebeuren in overleg met het gemeentebestuur van Beveren. Hierbij moet men rekening houden met de haven, de economische belangen, de landbouw, de mensen die er wonen en de impact op de mobiliteit en de natuur. Ik wijs de Vlaamse Regering er nogmaals op dat het complexe juridische proces meer zorgvuldigheid vergt dan in het verleden het geval was, wil men in de toekomst nieuwe juridische procedures voorkomen.

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
75 leden hebben neen geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

Redenen voor onthouding?

De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock: Mevrouw de voorzitter, ik begrijp niet dat het woonrecht in een dorp weg moet voor infrastructuurwerken die nog niet aan de orde zijn.

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: In de tijd heeft de N-VA zich vanuit de oppositie aangesloten bij het nooddecreet. We hebben toen als stemverklaring uitdrukkelijk gezegd dat we op die manier een mogelijkheid zagen om Doel in beperkte mate te redden, voor zover het Saeftinghedok niet zou worden gebouwd. Op dit ogenblik is er nog helemaal geen duidelijkheid over de bouw van dat dok en toch wordt het dorp al geliquideerd. Ik wil daarover mijn uitdrukkelijke onvrede uiten.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris tot besluit van de op 20 maart 2007 door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het voortbestaan van het dorp Doel – 1160 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mevrouw de voorzitter, gezien we twee moties hebben, en de tekst van de eerste motie vervat is in de tekst van de tweede motie, trekken we onze eerste motie in.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Frans Wymeersch en Jan Penris tot besluit van de op 24 april 2007

- 1° door de heer Frans Wymeersch in commissie gehouden interpellatie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de regeringsbeslissing om het tijdelijk woonrecht in het dorp Doel eenmalig te verlengen tot 31 augustus 2009;
- 2° door de heer Jos Stassen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, en tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de ontwikkeling van de Antwerpse haven in het Waasland en de toekomst van het dorp Doel;
- 3° door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, en tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de bestemming van Doel op korte en lange termijn

– 1198 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Mevrouw de voorzitter, collega's, jammer genoeg is de minister van Wonen, hoewel hij hier een kwartier geleden nog was, weer verdwenen. Hij was trouwens ook niet aanwezig tijdens de behandeling van dit punt in de commissie, hoewel zijn aanwezigheid was toegezegd.

Op 19 mei 2000 besliste de toenmalige Vlaamse Regering dat er een zakelijk woonrecht zou worden verleend tot op het ogenblik dat er een bouwvergunning zou worden verstrekt voor een bijkomende getijdendok. Voor zover ik weet, is een dergelijke vergunning niet verstrekt. Ik vermoed dat ze zelfs niet is aangevraagd, gezien de discussies op dit ogenblik. Ik vraag me dan ook af waarom nu plots dat zakelijk woonrecht een einde kent in 2009.

De Vlaamse Regering, waarvan minister Peeters de woordvoerder was in de commissie, beroept zich op beslist beleid. Een regeringsbeslissing van 19 mei 2000 is echter ook beslist beleid. Het staat elke regering en elk

parlement vrij om genomen beslissingen te herroepen. Met onze motie vragen we dan ook dat de Vlaamse Regering de beslissing die ze enkele weken geleden heeft genomen, vooralsnog zou herroepen. Waarom? De heer De Cock heeft er reeds op gezinspeeld. Momenteel is er helemaal geen reden om Doel definitief te ontruimen en op vrij korte termijn te laten verdwijnen. Er is immers geen bouwvergunning verstrekt.

Minister Peeters verklaarde namens de regering dat Doel op dit ogenblik onleefbaar is geworden. Een dorp zou voor minder onleefbaar worden: de Vlaamse Regering, met haar medeplichtigen op het terrein, die als goede huisvaders moesten instaan voor het beheer en het onderhoud van het privé- en openbaar patrimonium, zijn ter zake duidelijk tekortgeschoten. Meer nog, ze hebben duidelijk onwil aan de dag gelegd om hun taken naar behoren te volbrengen. Het is dan ook evident dat een relatief groot aantal inwoners Doel is ontvlucht. Minister Peeters en minister Keulen hebben verklaard deze beslissing te hebben genomen omdat er onvoldoende sociaal leven is en omdat er geen lokale middenstand meer is. Ze hebben door nalatigheid en medeplichtigheid zelf Doel onleefbaar gemaakt, en beroepen zich vervolgens op het gebrek aan leefbaarheid doordat de lokale middenstand ontbreekt. Men moet maar durven.

Ik richt me speciaal nogmaals tot de leden van spirit. Zij hebben bij monde van de heer De Cock in de commissie duidelijk een lans gebroken voor het alsnog aanvechten en ongedaan maken van deze regeringsbeslissing. Ik roep hen op vooralsnog hun stemgedrag te herzien en, vanuit hun positie in deze meerderheid en dit parlement, de minister onder druk te zetten om het regeringsbesluit van 19 mei 2000 te herbevestigen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

102 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
73 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Luk Van Nieuwenhuysen en de dames Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter tot besluit van de op 24 april 2007 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het taalgebruik van Kind en Gezin in de Vlaamse Gordel – 1195 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
25 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord;
4 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Eric Van Rompuy, Ludwig Caluwé, Mark Demesmaeker en Marnic De Meulemeester, mevrouw Else De Wachter en de heer Dirk De Cock tot besluit van de op 24 april 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de studie van professor Veny inzake het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied en de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse Rand – 1199 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, sta me toe kort onze stemverklaring over de twee moties toe te lichten. Uiteindelijk gaat het immers over hetzelfde. We hebben inderdaad drie interpellaties gehad in de commissie voor Buitenlandse Aangelegenheden over de zogenaamde valideringsstudie van professor Veny over de mogelijkheden om het straatbeeld te vernederlandsen

in de Rand, binnen de huidige grondwettelijke en wettelijke context.

In feite was het een valideringsstudie van de studie van professor Boes die we al sinds 1999 kennen en die de grenzen aftast van hoe we het straatbeeld kunnen vernederlandsen binnen de huidige grondwettelijke en wettelijke context.

Professor Veny heeft de studie van professor Boes onderuitgehaald en dat was blijkbaar ook de bedoeling. In het kader van het debacle Brussel-Halle-Vilvoorde en de bijkomende verklaring van 18 mei van de Vlaamse Regering is professor Veny als expert aangesteld, precies om de studie van professor Boes, die ver wilde gaan, te valideren en in praktijk voor 90 percent onderuit te halen.

Er is geïnterpelleerd door de heren Van Nieuwenhuysen, Van Rompuy en Demesmaeker. Bij de interpellaties viel op dat de heren Van Rompuy en Demesmaeker het niet namen dat de Vlaamse Regering afstand nam van de conclusies van de studie van professor Boes. Ik citeer de heer Van Rompuy voor het antwoord van de minister: “Ik vraag ook aan de Vlaamse Regering dat zij afstand neemt van die studie.” Dat is dus de studie van professor Veny. “Ik wil daar ver in gaan. Onder het mom van een soort wetenschappelijkheid kan deze studie niet op hetzelfde niveau worden geplaatst als de studie-Boes.” Dat zei u, mijnheer Van Rompuy.

Het antwoord van de minister bestond uit twee onderdelen. De Vlaamse Regering had akte genomen van de valideringsstudie van professor Veny en stond niet meer achter de conclusies van de studie van professor Boes van 1999. Daarop zei collega Van Rompuy: “Mijnheer de minister, u zegt dat professor Boes geïsoleerd staat en dat de hele Vlaamse Regering zijn interpretatie onhoudbaar vindt. Als CD&V-fractie distantieëren we ons daarvan. We gaan daar niet mee akkoord. Dit is een standpunt van de regering, maar onze fractie kan daar niet akkoord mee gaan. We zullen dan ook een met redenen omklede motie indienen waarin duidelijk staat dat we niet akkoord gaan met de interpretatie die professor Veny geeft aan een aantal wettelijke bepalingen en de stellingen die hij inneemt. Ik zeg dit in alle duidelijkheid, als dat voor het Vlaams Belang een geruststelling kan zijn.”

Ik lees in de motie van de meerderheid, dus ook van de heer Van Rompuy, wat men vraagt aan de Vlaamse Regering. Men vraagt niet om afstand te nemen van de studie van professor Veny en ook niet om de studie van professor Boes als leidraad te behouden. De Vlaamse Regering heeft de studie van professor Boes in de vuilnisbak gegooid. In de motie van de meerderheid staan twee zaken, en ik citeer: “Ten eerste, te blijven uitgaan van het principe van de voorrangstatus van het Neder-

lands in de Rand en in de faciliteitengemeenten.” Dat moest er nog aan mankeren: dat is de wettelijke regeling op dit ogenblik. “Ten tweede, alle juridische mogelijkheden te blijven verkennen om die maatregelen te kunnen nemen.” Dat is precies wat minister Keulen in zijn antwoord zei.

Ik lees de uitspraken van de collega's Van Rompuy en Demesmaeker. Ik was erbij tijdens de interpellatie. Ik hoor hun uitspraken in de commissie ten aanzien van de Vlaamse Regering, niet enkel minister Keulen. Maar ik vind hiervan in de motie van de meerderheid niets terug. Ik vind een bevestiging terug van de huidige wettelijke toestand en van wat de minister zegt. De teneur was echter duidelijk dat we het niet nemen dat de Vlaamse Regering afstand neemt van de conclusies van de studie van professor Boes van 1999.

In onze met redenen omklede motie staat wat de heren Van Rompuy en Demesmaeker gevraagd hebben. Wij vragen de Vlaamse Regering terug te komen op de beslissing om de aanbevelingen van professor Boes te verwerpen. Wij vragen dat duidelijk. Wij onthouden ons bij de stemming van de motie van de meerderheid. Wij steunen onze motie. Wij hopen in elk geval dat de twee interpellanten, de heren Van Rompuy en Demesmaeker, ten minste onze motie steunen, want daarin staat de teneur van hun interpellatie.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, ik weet niet of u onze motie goed gelezen hebt. U weet zeer goed dat de studie van professor Boes uitgaat van principes die mee de grondslag hebben gelegd voor maatregelen, onder meer, in verband met de straatnaamgeving en met De Lijn. De leidraad daarbij is dat faciliteiten in de taalgrensgemeenten enkel gelden voor de eigen inwoners, dat het territorialiteitsbeginsel bovenaan staat en niet beperkend kan worden geïnterpreteerd voor wat de faciliteiten betreft, dat we een eentalig gebied zijn en dat de voorrangstatus van het Nederlands in de Rand in alle omstandigheden geldt. Dat zijn de basisprincipes die in de motie staan.

De motie spreekt zich niet uit over de studie-Boes of over de studie-Veny. Wij vragen aan de Vlaamse Regering – en ik denk dat de tekst duidelijk is – dat de studie dient als basis voor een bepaald beleid en voor de principes die aan de basis liggen van het beleid in de Rand voor de vernederlandsing van het straatbeeld en voor het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied. We vragen dus dat die principes vastliggen en dat in die context maatregelen worden genomen om het Nederlandstalige karakter van de Rand te versterken in de faciliteitengemeenten. We vragen dat alle juridische mogelijkheden verkend blijven worden. Men mag en moet dus creatief zijn om de maatregelen te kunnen nemen.

Mijnheer Van Hauthem, ik zie echt niet in dat we zouden terugkomen op eerdere standpunten. Integendeel, we bevestigen de basisprincipes uit de omzendbrieven Martens en Peeters uit de periode van de regering-Vanden Brande. Die omzendbrieven hebben de basis gelegd voor de beperkte interpretatie van de faciliteiten.

We gaan verder met het proberen aftasten van de juridische grenzen. Dat staat ook in onze motie. De territorialiteit blijft het basisprincipe. We melden nergens dat we een waardeoordeel vellen over de studie-Veny. Het waardeoordeel ligt heel duidelijk in de aanbevelingen aan de Vlaamse Regering.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, wij zullen de motie van het Vlaams Belang niet steunen omdat sommige overwegingen te kort door de bocht gaan.

Mijnheer Van Hauthem, u stelt dat “het verkeerde signaal gegeven wordt, met name dat de tweetaligheid van de faciliteitengemeenten een onomkeerbaar feit is”. In onze motie staat net het tegenovergestelde. In uw overwegingen zegt u ook: “dat daarmee bewezen is dat de Vlaamse Regering de vernederlandsing van het straatbeeld in de Rand hoegenaamd niet ernstig neemt”. Dit is intellectueel niet eerlijk. We zullen de motie dan ook niet goedkeuren.

Voor de rest sluit ik me aan bij wat de heer Van Rompuy heeft gezegd.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, ik zou aan de heren Van Rompuy en Demesmaeker willen zeggen dat ze om de hete brij draaien. In de commissie hebben ze heel duidelijk gezegd dat de studie-Veny onaanvaardbaar was. Nu worden er geen uitspraken over gedaan. Ook werd gezegd dat de studie-Boes moest worden gehandhaafd als leidraad. Ook daarover worden nu geen uitspraken gedaan. Er wordt dus om de hete brij heen gedraaid.

Mijnheer Demesmaeker, in onze beschikkingen, in onze motie staat inderdaad dat de studie-Veny het verkeerde signaal heeft gegeven dat de tweetaligheid van de faciliteitengemeenten een onomkeerbaar feit is. Dat werd trouwens zo verklaard door de heer Van Rompuy op Ring-TV. Die indruk werd gewekt door de studie van professor Veny en dat werd bevestigd door de heer Van Rompuy. Ik vraag dus om niet om de hete brij te draaien.

Wat in onze motie staat is de verwoording van de gevoelens, de oprechte gevoelens, van de heren Van Rompuy en Demesmaeker. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: Dames en heren, de stemming begint.

Stemming nr. 8

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
79 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft neen geantwoord;
24 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft neen geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen en Joris Van Hauthem en de dames An Michiels en Linda Vissers tot besluit van de op 24 april 2007 door de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Eric Van Rompuy en Mark Demesmaeker in commissie gehouden interpellaties tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de studie van professor Veny inzake het taalgebruik in het Nederlandse taalgebied en de vernederlandsing van het straatbeeld in de Vlaamse Rand
– 1200 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
78 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
81 leden hebben neen geantwoord;

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

ACTUALITEITSMOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Filip Dewinter, de dames Marijke Dillen en Marie-Rose Morel en de heer Karim Van Overmeire tot besluit van het op 9 mei 2007 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het lijsttrekkerschap van de minister-president voor de Senaat bij de federale verkiezingen van 10 juni 2007 en de gevolgen hiervan voor het functioneren van de Vlaamse Regering
– 1215 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie.

Stemming nr. 10

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
73 leden hebben neen geantwoord;
7 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement
– 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
104 leden hebben ja geantwoord;

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel aan.

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1158 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord;

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 16 mei 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.27 uur.*

RECHTZETTING**Vergadering 36 van 25 april 2007**

De heer Stefaan De Clerck was afwezig wegens familieplichtingen.

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Joris Vandembroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hautthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Sonja Claes, Gerda Van Steenberge, Linda Vissers: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Rudi Daems, Francis Vermeiren: ambtsverplichtingen;

Luk Van Nieuwenhuysen: familieverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Dany Vandebossche.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven

Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandembroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandembroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van

Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart

Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Jan Loones, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Joris Vandenbroucke, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Eloi Glorieux, Jan Loones, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Karim Van Overmeire, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Genez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Jean-Marie Dedecker, Mark Demesmaeker, Monique Moens, Jurgen Verstrepen

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Genez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

NEEN-stem:

Christian Van Eyken

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Karim Van Overmeire, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels,

Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Karim Van Overmeire, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Karim Van Overmeire, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Jean-Marie Dedecker, Vera Dua, Eloi Glorieux, Monique Moens, Jos Stassen, Jef Tavernier, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel,

Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Frans Wymeersch
