

Plenaire 38

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

9 mei 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ONTWERP VAN DECREET tot oprichting van de strategische adviesraad internationaal Vlaanderen – 1034 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	2
ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 1147 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	2
Artikelsgewijze bespreking	4
ONTWERP VAN DECREET betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs – 1148 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	6
ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de sportschutter – 1174 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	6
Artikelsgewijze bespreking	10
VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	10
VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijck en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Artikelsgewijze bespreking	11
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1158 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3	
Artikelsgewijze bespreking	11
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	12



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 09.32 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Gerda Van Steenberghe, Linda Vissers, Sonja Claes: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Rudi Daems, Caroline Gennez, Robert Voorhamme, Francis Vermeiren: ambtsverplichtingen;

Luk Van Nieuwenhuysen: familieverbindingen.

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (*Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 60/25*)

## ONTWERP VAN DECREET tot oprichting van de strategische adviesraad internationaal Vlaanderen – 1034 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Poleyn, verslaggever, heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, talrijk aanwezige collega's, we hebben in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme overleg gepleegd over de oprichting van de strategische adviesraad voor deze beleidsdomeinen op 27 maart en 17 april 2007.

De minister verwees naar de algemene herstructurering van de Vlaamse administratie, beter bekend als Beter Bestuurlijk Beleid, of BBB, en de daaraan verbonden omvorming van het bestaande adviesstelsel. Hij verwees naar de bestaande algemene kaderregeling en naar het feit dat er per beleidsdomein één grote adviesraad wordt opgericht. De krachtlijnen van het adviesstelsel zijn: de primordiale rol van de politiek, de erkenning van de rol en de waarde van het maatschappelijke middenveld en, last but not least, de inbreng van onafhankelijke deskundigen.

Met de nu ter oprichting voorliggende strategische adviesraad wil de Vlaamse Regering zich bij de totstandkoming van haar toerismebeleid, haar buitenlands beleid – breed geïnterpreteerd – en haar beleid inzake internationale samenwerking, laten adviseren door enerzijds een deskundig klankbord van allerlei actoren en door anderzijds experts.

Voor het hele beleidsdomein 'internationaal Vlaanderen' wordt er één enkele strategische adviesraad opgericht, zo vertelde de minister. Het voordeel daarvan is dat bepaalde synergieën kunnen ontstaan tussen de verschillende beleidsvelden. Tevens wordt hierdoor uiting gegeven aan de geïntegreerde benadering die de Vlaamse Regering wil hanteren in haar buitenlands optreden.

De minister lichtte toe dat de strategische adviesraad zal bestaan uit twintig leden die aangeduid worden door de Vlaamse Regering voor vier jaar. De vertegenwoordigers van het middenveld zijn onder andere Coprogram, 11.11.11, de Federatie van de Toeristische Industrie en de organisaties van werknemers en werkgevers. Ook zullen deskundigen worden opgeroepen om zich kandidaat te stellen.

De taken van de strategische adviesraad zijn conform het algemene decreet. Ik verwijs daarvoor naar het schriftelijke verslag.

Na de toelichting door de minister, werd de bespreking geopend. Alle aanwezige meerderheidspartijen en oppositiepartijen waren tevreden met de tekst en hebben die uiteindelijk ook unaniem goedgekeurd. Toch werden bedenkingen gemaakt die resulteerden in twee amendementen.

De eerste tussenkomst deed ik zelf. Ik maakte de bedenking dat het heel interessant is dat er een adviesorgaan komt, zeker omdat er voor een aantal van de beleidsdomeinen tot op vandaag geen adviesorgaan bestond. We verwachten veel van de transparante adviesraad en van de advisering van het huidige beleid.

Ik merkte ook op, en dat vormde de basis voor een amendement, dat er tegenspraak bestond tussen ener-

zijds een overkoepelende adviesraad en anderzijds de noodzaak om deskundige adviezen te leveren die typisch zijn voor een specifiek beleidsdomein zoals Toerisme, Internationaal Ondernemen of Internationale Samenwerking. Het was dus aangewezen om het oprichtingsdecreet te laten voorzien in een structurele inbedding van de werkcommissies die per domein kunnen worden opgericht.

De heer Van Nieuwenhuysen, spreker voor het Vlaams Belang, had vragen bij de verhouding tussen de werkcommissies en de overkoepelende adviesraad. Hij had een tweede vraag over het optrekken van het aantal leden, op vraag van de SERV, van 16 naar 20.

De vier bijkomende leden waren specifiek ook vertegenwoordigers voor de SERV.

Mevrouw Smet vond het vreemd dat het Europese beleid niet specifiek genoemd werd als een apart beleidsdomein en vroeg een duidelijk engagement van de minister om er voldoende aandacht voor te vragen bij de samenstelling van de raad.

De heer De Meulemeester erkende dat de verschillende beleidsdomeinen in de strategische adviesraad zeer disparaat en divers zijn, maar dat het toch goed is dat er een raad is. Hij deelde de bekommernis van mevrouw Smet en pleitte eveneens voor meer Europese inbreng in de adviesraad. Hij drukte de hoop uit dat de oprichting van de diverse strategische adviesraden in alle beleidsdomeinen zou leiden tot een zekere rationalisatie van het advieslandschap in Vlaanderen.

Ten slotte had de voorzitter, de heer Van Overmeire, nog een specifieke vraag over de reflectie die als taak was opgenomen. Het was niet zeer duidelijk wat daarmee werd bedoeld. In zijn antwoord zei de minister dat hij een voorstander was van de oprichting van één overkoepelende strategische adviesraad. Hij ging er tevens mee akkoord toe te staan en zelfs in te schrijven in het decreet dat er verschillende werkcommissies per beleidsdomein zouden worden opgericht. Vandaar dat er een amendement vanuit de meerderheid werd ingediend dat vervolgens unaniem door de commissie werd goedgekeurd.

In antwoord op de vraag over de uitbreiding van het aantal leden van 16 naar 20, verwees hij naar de bekommernis van de SERV voor een evenwicht tussen het aantal vertegenwoordigers van de werknemersorganisaties en de werkgeversorganisaties. Vandaar de uitbreiding met vier leden.

In antwoord op de bekommernis van mevrouw Smet voor een Europese dimensie binnen de strategische adviesraad, beklemtoonde de minister dat hij er zeker rekening mee zou houden bij de oproep tot kandidaatstelling voor deskundigen. Om dit punt veilig te stellen,

heeft mevrouw Smet samen met de meerderheid een amendement ingediend. Het werd unaniem goedgekeurd. Ook het decreet samen met de amendementen werd unaniem goedgekeurd door de aanwezige 9 leden. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Ik dank de rapporteur en de commissieleden. Het was een goede bespreking en het ontwerp is ook op nuttige wijze geamendeerd. Zo werden werkgroepen geïntroduceerd en is de aandacht voor Europa verankerd dankzij de niet-aflattende verwijzingen van collega Smet.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1034/3*).

– *De artikelen 1 tot en met 10 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## **ONTWERP VAN DECREET houdende de wijziging van sommige bepalingen van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 4 maart 2005 – 1147 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Decaluwe, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de commissie voor Cultuur, Sport en Media heeft op 29 maart en 19 april 2007 het zogenaamde hersteldecreet besproken en uiteindelijk goedgekeurd. Belangrijk is dat het ontwerp een hersteldecreet is dat een aantal bepalingen uit de

gecoördineerde omroepdecreten opnieuw invoert. De commissieleden weten dat sommige bepalingen door het Arbitragehof op 13 juli 2005 werden vernietigd. Die bepalingen werden opnieuw ingevoerd na in overstemming te zijn gebracht met de opmerkingen van het Arbitragehof. De vernietigde bepalingen werden dus opnieuw ingevoerd. De minister heeft er zware inspanningen voor geleverd en ook de koppeling gemaakt naar de problematiek van de lokale radio's en de frequenties. Dit gebeurde in gemeenschappelijk overleg met en na akkoord van het Overlegcomité.

De artikelen over de marktdefinitie en -analyse en over het opleggen van verplichtingen aan ondernemingen met marktmacht, treden pas in werking na de inwerkingtreding van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006.

Het huidige hersteldecreet gaat dus over elektronische communicatienetwerken, meer bepaald over het afbaken en analyseren van markten, over het opleggen van verplichtingen aan ondernemingen met een aanmerkelijke macht, over de voorwaarden om kabelnetwerken of digitale ethernetnetwerken uit te baten, over de voorwaarden van omroepen om programma's door te geven over andere netwerken en over het gebruik van zogenaamde uitzendnormen voor televisiesignalen.

Er zijn diverse adviezen geweest, alsook een aantal opmerkingen van de Raad van State. Bij de artikelsgewijze bespreking werd in de commissie voor Media geen enkele opmerking gemaakt over het voorliggende ontwerp van decreet. Ik denk dat dat een primeur is. De enige bekommernis van de commissie was om het zo snel mogelijk goedgekeurd te krijgen in de plenaire vergadering. De reflectietijd en andere elementen werden weggelaten, om het alsnog zo snel mogelijk in de plenaire vergadering te kunnen goedkeuren.

De artikelen en het globale decreet werden in de commissie voor Media unaniem aangenomen. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Marginet heeft het woord.

**De heer Werner Marginet:** Mevrouw de voorzitter, collega's, zoals uit het verslag blijkt, gaat het hier over een hersteldecreet. Een hersteldecreet waarover iedereen het eens is, zo blijkt uit de zeer snelle en korte bespreking in commissie. Het ging zelfs zo snel dat ikzelf, wegens een treinvertraging, en zelfs de verslaggever niet op tijd in de commissie aanwezig waren om deel te nemen aan de bespreking.

Over het inhoudelijke is er dan ook zeer weinig discussie, maar als u me toestaat, had ik toch graag enkele opmerkingen gemaakt over het grote geheel waarvan dit decreet deel uitmaakt. Ook dit hersteldecreet maakt deel uit van de afspraken die door de minister werden ge-

maakt in het Overlegcomité van 17 november 2006. Andere delen zijn de afspraken over de zogenaamde etherpolitie en de recente in dit gremium goedgekeurde samenwerkingsovereenkomst. In de toelichting van het decreet tot instemming met de samenwerkingsovereenkomst konden we trouwens lezen dat toen akte genomen is van het akkoord van de federale regering met dit zogenaamde hersteldecreet en dat dit een voorwaarde is van de federale overheid na bekrachtiging van het samenwerkingsakkoord door het Vlaams Parlement.

De federale regering heeft dan ook afstand gedaan van haar beroep tegen het VRM-decreet na bekrachtiging van het samenwerkingsakkoord. Een bekrachtiging die trouwens – als ik me niet vergis – nog niet gebeurd is in het parlement van de Franse Gemeenschap, noch in het parlement van de Duitstalige gemeenschap. Doch dit geheel ter zijde.

Wat ik vooral wil aantonen, is dat dit hersteldecreet deel uitmaakt van zeer moeizame onderhandelingen tussen de verschillende beleidsniveaus. Het beroep tegen de artikels die nu hersteld moeten worden, werd trouwens ingesteld vanuit het federale niveau, meer bepaald door het Belgisch Instituut voor Postdiensten en Telecommunicatie. Het Arbitragehof vond immers dat wij, als decreetgever, de bevoegdheidsverdelende regels geschonden hadden. Dit is met andere woorden een schoolvoorbeeld van de slechte verdeling van bevoegdheden. Een schoolvoorbeeld van hoe beleid te lijden heeft onder een gebrek aan homogene bevoegdheidspakketten. Terecht staat er dan ook in het regeerakkoord en in de beleidsnota van de minister van Media dat de Vlaamse Regering gaat voor de volledige Vlaamse bevoegdheid voor telecommunicatie.

Nu is blijkbaar het moment aangebroken om hier iets aan te doen. De verkiezingen van 10 juni staan voor de deur en na de verkiezingen zou er een grote communautaire onderhandelingsronde losbreken om aan het euvel van een tekort aan bevoegdheden iets te doen, toch als we de minister-president mogen geloven. Hij laat in de media weten dat zijn overstap niet ingegeven is uit persoonlijke ambitie en dat hij zijn overstap naar "la baraque d'en face" enkel maakt in het belang van Vlaanderen en het enkel doet om meer bevoegdheden voor Vlaanderen uit de brand te slepen.

Sta me toe enkele vragen te stellen bij de geloofwaardigheid van de Vlaamse Regering wat betreft haar belofte om "voluit voor Vlaanderen te gaan". De Vlaamse Regering heeft die kans reeds gehad bij het dossier van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Maar de Vlaamse Regering faalde. De regering schreef uitdrukkelijk in het regeerakkoord dat er tegen 1 januari een oplossing moest komen voor de problematiek van de pedagogische- en taalinspectie in het Franstalige faciliteitenonderwijs en dat de

Vlaamse Regering anders eenzijdig maatregelen zou treffen. Maar de regering faalde.

Er is geen oplossing, en op een vraag van de heer Van Nieuwenhuysen of er nu eenzijdige maatregelen komen, wilde de minister voor de Vlaamse Rand niet eens antwoorden. Het antwoord bleef beperkt tot de stelling dat men aan de andere kant van de taalgrens niet mee wil.

**De voorzitter:** De heer Decaluwe heeft het woord.

**De heer Carl Decaluwe:** Mijnheer Marginet, u was goed gestart. U had het over media maar ik heb de indruk dat u het nu over totaal andere thema's hebt. Ik begrijp dat u in opvolging van de heer Verstrepen nog wat moet roderen, maar ik stel toch voor dat u zich bij het thema houdt. Deze namiddag is er nog genoeg gelegenheid om daarover te praten.

**De heer Werner Marginet:** Ik heb niet de pretentie een groot mediaspecialist te zijn maar ik doe mijn best om dat misschien ooit te worden. Ik plaats mijn betoog in een homogeen bevoegdheidspakket dat door de wisselende regeringen een beetje om zeep wordt geholpen.

Ik stel me de vraag waarom men na de federale verkiezingen aan de andere kant van de taalgrens plots wel zou mee willen. Dat de mentaliteit daar allesbehalve constructief is, konden we een paar weken geleden al vernemen. Iedereen weet hoe moeizaam het was om tot een akkoord te komen over de ether- en frequentieproblematiek. Er is een akkoord waar dit hersteldecreet deel van uitmaakt. En er is nu al het dreigement van de minister van Media van de Franse Gemeenschap, mevrouw Lanaan, om naar de Raad van State te trekken tegen het frequentiebesluit van de Vlaamse Regering van 9 maart. Ik zal de minister van Media over deze kwestie nog ondervragen tijdens een volgende commissievergadering.

Het is duidelijk dat zonder een homogeen bevoegdheidspakket inzake telecommunicatie dergelijke problemen in de toekomst zullen blijven bestaan. De Vlaamse Regering noch de figuren die er nog even deel van uitmaken, beschikken over de daadkracht om daar iets aan te veranderen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1147/1*).

– *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

### ONTWERP VAN DECREET betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs – 1148 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Berx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Tavernier heeft het woord.

**De heer Jef Tavernier:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wanneer een ontwerp van decreet met dringende maatregelen voor het onderwijs zeer tijdig wordt ingediend en rustig is besproken in de commissie, wanneer we de nodige antwoorden hebben gekregen en alle documenten tijdig hebben ontvangen, dan zijn we al verheugd. Vroeger was er in mei of juni per schooljaar of academiejaar een verzameldecreet, het onderwijsvuilnisbakdecreet. Nu wordt dat opgesplitst. Nu is er een decreet dat tijdig wordt ingediend met dringende maatregelen voor het onderwijs. Daarover zal morgen in de commissie voor Onderwijs worden gediscussieerd. Het betreft een turf van een decreet van zo'n duizendtal bladzijden. De meerderheid zal dat wellicht bespreken en goedkeuren. Over veertien dagen is alles dan in kannen en kruiken. We krijgen dan binnenkort het verzameldecreet en eventueel nog een aantal andere decreten inzake onderwijs.

Laten we ons echter concentreren op dit ontwerp. Er staan overgangsbepalingen in die hoofdzakelijk aangeven dat we te snel zijn gegaan, zodat we nu moeten temporiseren, omdat bepaalde zaken niet tijdig geïmplementeerd kunnen worden. Dat is de reden waarom er overgangsbepalingen zijn of bepalingen uit vroegere decreten worden uitgesteld. We hebben het dan over de programmatie van structuuronderdelen in het secundair onderwijs, een programmatiestop in het volwassenenonderwijs, een overgang van het Vlaams Centrum voor Basiseducatie naar het VOCVO, het Vlaams Ondersteuningscentrum voor Volwassenenonderwijs. Dat is ook maar tijdelijk. De ingangsdata van de evaluaties voor het onderwijspersoneel worden gewijzigd.

De planning was te snel, de timing was wat geforceerd. Vandaar dat gas moet worden teruggenomen. Jammer



genoeg is dat een beetje symptomatisch voor het beleid dat wordt gevoerd. Dat gaat dan over de vorm.

Mijnheer de minister, u zult misschien vragen of er nu al één schooljaar in chaos is gestart. Het antwoord daarop is neen. Is dat dankzij u? Neen! Aan wie hebben we dat te danken? Aan de scholen, aan de directies! En dat dateert niet van de afgelopen jaren. Ze zijn het gewoon om hun plan te trekken. Het zijn mensen die zeer plichtsbewust werken, die weten wat hen eventueel te wachten staat, die voorbereid zijn op allerlei zaken, die ook in de vakantie werken. Onder welke minister ze ook moeten werken, wanneer de omzendbrieven ook verstuurd worden, wanneer ze de richtlijnen ook krijgen, of dat nu is nadat een decreet is goedgekeurd door het parlement, of na aankondiging via SCHOOLdirect of LerarenDIRECT, zij zullen ervoor zorgen dat het schooljaar goed wordt ingezet op 1 september. Dat siert de scholen, en niet ons of u, mijnheer de minister. Daarom is er geen chaos in het onderwijs.

Mijnheer de minister, ik zal het nu hebben over de kern van de zaak. Eén belangrijke bepaling waar ik nog even op wil terugkomen, handelt over het internationaliseringsproject EPOS. Mevrouw de voorzitter, als we die vzw via een decreet betoelagen en haar een belangrijke taak toebedelen, is het belangrijk dat we daarover goed nadenken. Voor alle duidelijkheid voeg ik eraan toe dat het Europees project 'Levenslang leren' – in Vlaanderen graag vertaald in 'Levensbreed leren' – niet rechtstreeks door de administratie mag worden opgezet, maar wel via een onafhankelijk orgaan. En dan komt de vzw EPOS in beeld. Ze doet dat in opvolging van het Vlaams Leonardo Da Vinci-agentschap. Ook hier gaat het om een overgang naar een eventueel extern verzelfstandigd agentschap.

Het was toch wel merkwaardig dat we, ondanks het belang van die vzw, eigenlijk weinig informatie hebben gekregen. De vraag is of het gaat om de gepaste structuur om de Europese gelden te gebruiken en projecten te stimuleren, te coördineren, te organiseren in Vlaanderen. Als leden van het Vlaams Parlement hebben we maar een beperkte kennis. We steunen ons op adviezen. Het is dan toch merkwaardig dat alle adviezen over de structuur en de samenstelling van die vzw, of die nu komen van de Vlor, van de vakbonden, de representatieve vakorganisaties enzovoort, negatief zijn.

Waarom is dat zo? De vzw is onvoldoende onafhankelijk ten opzichte van de administratie. In het kader van het Europese opzet en de Europese verplichtingen moeten we tot de conclusie komen dat er een probleem is.

Ik denk dat ik in het verslag en ook in de commissie te voorzichtig en te lovend ben geweest ten aanzien van deze vzw door te zeggen dat bijvoorbeeld het advies van de Vlor over de vzw gematigd positief of gematigd kritisch was. Mocht de verslaggever het verslag hebben

gelezen, dan zou dat duidelijk zijn geweest. Maar het advies blijkt, als ik het goed lees, niet positief. Het zegt dat er voldoende onafhankelijkheid moet zijn. Ik lees het letterlijk: "De Vlor vindt het belangrijk dat de constructie de onafhankelijkheid van het agentschap waarborgt. Daartoe vraagt de Vlor duidelijke garanties voor de samenstelling van het bestuur van de vzw, de neutraliteit van het leidinggevend en uitvoerend personeel, en de locatie waarbinnen de vzw ingebed wordt." Waarschijnlijk dacht de Vlor dat men met deze opmerkingen rekening zou houden en dat we dat dan zouden terugvinden in de samenstelling van de vzw. In de samenstelling, zoals zij door de minister is gegeven, is aan die vraag naar garantie helemaal niet tegemoetgekomen. In de adviezen van de verschillende vakorganisaties of personeelsorganisaties, de representatieve verenigingen, vind ik telkens dezelfde opmerking terug. Ook bij contacten achteraf heb ik vastgesteld dat die organisaties zich grote vragen stellen bij de ongewijzigde teksten.

Om deze redenen denk ik dat er echt een bijsturing moet gebeuren binnen die vzw en dat we op basis van de teksten die voorliggen en de statuten, die we – gelukkig – in de bijlage bij het verslag hebben gekregen, moeten zeggen dat het orgaan niet is zoals het zou moeten zijn, zoals het samengesteld zou moeten zijn. Volgens ons is dit in een slechte structuur. Daarom hebben wij heel wat voorbehoud bij dit decreet betreffende dringende maatregelen voor het onderwijs en vooral bij dit belangrijke onderdeel van het decreet. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik wil nog even ingaan op twee bedenkingen van de heer Tavernier. Niet heel grondig en lang, want dat hebben we al elders gedaan.

Om te beginnen ben ik – het zal u verwonderen – het heel erg met u eens, mijnheer Tavernier. U hebt iets gezegd wat absoluut juist is: het is de verdienste van de scholen, van de directies en leerkrachten, dat het schooljaar in Vlaanderen over het algemeen goed start. Dat is ongelooflijk juist. Het zou zeer lichtzinnig zijn voor een minister om te zeggen dat dat zijn verdienste is. Een minister kan eigenlijk alleen maar het omgekeerde doen: het in de war sturen. Het liedje dat de heer Tavernier en de oppositie altijd opnieuw zingen, is dat ik het weer in de war aan het sturen ben. Ik heb hier vorige week in de plenaire vergadering gevraagd één voorbeeld te geven, één enkel, klein, minuscuul, klein voorbeeldje van hoe ik het weer in de war aan het sturen ben. De hele vergadering zit met de mond vol tanden. Dit is een zeer afgezaagd liedje. Uiteindelijk neemt de heer Tavernier zijn toevlucht in een waarheid

die natuurlijk een absolute waarheid is als een koe én heel juist: het is de verdienste van de directies en de leerkrachten dat het schooljaar goed begint. Dat is inderdaad juist. Het enige wat ik zeg, is dat ik het niet in de war stuur. En dat kunt u natuurlijk niet ontkennen. U zit in de oppositie. Het is belangrijk dat er ook een democratische oppositie is. U zult dat liedje uittrenturen blijven herhalen.

Het andere punt is de vzw. We hebben dat vrij grondig besproken in de commissie. Ik ben u dankbaar voor uw vragen. Het is belangrijk dat u daarop bent ingegaan. Ik wil nog eens herhalen dat we hier een tussenoplossing voorzien. Het zou beter zijn, en dat zijn we van plan, dat we hier een EVA creëren.

Als tussenoplossing om maximaal tegemoet te komen aan de vraag van de Europese instellingen tot een transparante regelgeving voor de uitwisselingsprogramma's, gebruiken we een bestaande vzw. Die vzw bestaat al heel wat jaren. Ik heb op uw vraag de samenstelling, statuten en dergelijke aan het verslag laten toevoegen. Het is duidelijk dat die vzw niet gewoon een overheidsadministratie is, laat staan een onderwijsadministratie want er zitten mensen in van SoCiuS, SYNTRA en de VDAB. Dat is een eerste belangrijk punt.

U kunt erover discussiëren hoe onafhankelijk deze vzw van de overheid is, maar ze is ten minste transparant en dat is wat Europa vraagt. Het is ook geen loutere door overheidsambtenaren samengestelde vzw. Er zitten mensen in van verschillende autonome entiteiten.

Ik wil beklemtonen dat het negatieve advies van de vakbonden veel te maken heeft met een gevoel van gebrek aan betrokkenheid. Het is hun recht om een negatief advies te geven, maar als we een EVA zouden oprichten zoals u bepleit, dan zouden we heel veel tijd moeten besteden vooraleer we aan een oplossing zijn. Het is veiliger om snel deze tussenstap te nemen. Het is uw goed recht om daarover van mening te verschillen, maar nu is er volledige duidelijkheid over wat die vzw is en hoe die is samengesteld.

Mevrouw de voorzitter, ik vraag dan ook aan het parlement om deze tussenoplossing te ondersteunen.

**De heer Jef Tavernier:** Mijnheer de minister, het is iets te gemakkelijk om te zeggen dat het om een vzw gaat die wordt omgevormd. Als ik kijk naar de samenstelling van de algemene vergadering, dan stel ik op basis van het document in bijlage vast dat er tien personen ontslagen zijn als lid van de algemene vergadering en dat er zeven anderen in de plaats zijn gekomen. Het is niet juist dat het ene zomaar de doorslag is van het andere.

In uw antwoord lees ik dat in de raad van bestuur van de vzw vijf topambtenaren van de onderwijsadministratie

zitten, samen met de directeur van de vzw Leonardo, een afgevaardigde van SYNTRA, iemand van SoCiuS en drie personen vanuit de VDAB.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Er is geen meerderheid van ambtenaren uit het onderwijsdepartement.

**De heer Jef Tavernier:** Ik laat in het midden of het om een echte meerderheid gaat. Er worden tien mensen ontslagen en er komen er zeven in de plaats en drie worden aangesteld als leden van het dagelijks bestuur. Er is in elk geval een zeer zware vertegenwoordiging.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1148/1).*

– *De artikelen I.1 tot en met V.5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de sportschutter – 1174 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Callens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Goethem heeft het woord.

**De heer Roland Van Goethem:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, ik heb reeds in de commissie gezegd dat als het goed is, we dat ook zeggen. Dit is in elk geval een goed ontwerp van decreet, dat jammer genoeg moet tegemoetkomen aan een slechte wet. De wet waaraan we hier tegemoetkomen, zet een aantal primordiale rechten op de helling.

Het eigendomsrecht wordt aangetast. Het erfrecht wordt aangetast. Jammer genoeg moeten we ook vast-

stellen dat ondanks die snel in elkaar geflanste federale wet er geen sprake is van de inperking van illegale wapens. De voorwaarde voor het bekomen van een schutterslicentie is in orde. Elke sportschutter kan ermee akkoord gaan dat iedereen die een wapen in huis heeft een opleiding moet krijgen. Een wapen in verkeerde handen kan gevaarlijk zijn.

De sportschutter vraagt wel rechtszekerheid. Dit ontwerp van decreet komt daaraan goed tegemoet. Het biedt meer rechtszekerheid dan de federale wet. Maar ik moet het herhalen: jammer genoeg legt de federale wet ons een strak tijdschema op, en dat houdt een risico op een rechtsvacuüm in. Het is niet 100 procent zeker dat we de deadline halen en op 30 juni rond zullen zijn.

Minister Anciaux knikt geruststellend dat dit wel het geval zal zijn. We zullen wel zien. In elk geval hoop ik dat er geen heksenjacht op sportschutters wordt ontkend als de deadline niet wordt gehaald. Ik betreur het dat een commissielid een verdragingsmanoeuvre heeft uitgevoerd door een advies te vragen aan de subcommissie voor Wapenhandel. Ik wil u dat advies niet onthouden: "... onderschrijft de permanente bezorgdheid rond wapenbezit en wapenhandel". Wie doet dat niet? Ik lees verder: "... stelt vast dat het ontwerp van decreet houdende het statuut van de sportschutter de uitoefening van schietsporten mogelijk maakt binnen het kader van de federale wapenwet". Dat is nogal wies: precies daarom is het decreet uitgewerkt.

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Ik was niet in de commissie aanwezig, maar ik heb wel het verslag gelezen. Het voorstel van de heer Loones is gesteund door zowel de heer Sauwens als de heer Caron. Uiteindelijk heeft de commissie beslist om dat advies te vragen. De heer Caron weerlegde het argument van de tijdsdruk om dat niet te doen. De werkelijke gang van zaken is dus iets genuanceerder dan wat u hier zegt, mijnheer Van Gothem.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer Peumans, u moet geen gezagsargument gebruiken.

**De heer Roland Van Gothem:** De subcommissie stelt vast dat de uitvoering van het decreet geen invloed zal hebben op de handel in wapens. Anders gezegd: de subcommissie heeft eigenlijk moeten vaststellen dat het voorwerp van het decreet buiten haar bevoegdheid valt. De subcommissie voor Wapenhandel onderzoekt dossiers over de internationale wapenhandel, en niet dossiers die te maken hebben met sportschutters.

Ik rond af met de vraag om spoed te zetten achter de uitvoering van de tekst. Nu al kan ik meedelen dat mijn fractie het ontwerp zal goedkeuren. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De heer Johan Sauwens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik citeer even uit een artikel dat vandaag in De Standaard is verschenen.

"Op 11 mei 2006, een zonnige donderdag, richtte Hans Van Themsche in Antwerpen een bloedbad aan met een wapen dat hij net gekocht had. Met een nooit eerder geziene snelheid, na amper een week, werd in het parlement als reactie een nieuwe wapenwet goedgekeurd waardoor alle vuurwapens verboden werden, tenzij men van de gouverneur een vergunning krijgt. Het resultaat is er naar.

Een jaar later zijn er 70.000 wapens ingeleverd voor vernietiging. Voor 58.000 wapens die al vergunningsplichtig waren, werd een nieuwe vergunning aangevraagd. 34.000 jacht- en sportwapens die voorheen niet vergunningsplichtig waren en nu wel, werden geregistreerd. In totaal kwamen zowat 162.000 wapens boven water. Terwijl er ongeveer 700.000 wapens in het centrale wapenregister geregistreerd staan en terwijl men schat dat er in België tussen de 1,5 miljoen en 2 miljoen wapens in omloop zijn." Die wet schiet dus, om het letterlijk te zeggen, haar doel voorbij.

Ik citeer verder: "Alle wapenbezitters hebben tot 30 juni de tijd om hun wapens te laten registreren. Uit de cijfers blijkt dat velen dat nog altijd moeten doen. Dat komt ervan, zegt Stef Goris – eminent specialist, VLD-Kamerlid en voorzitter van de werkgroep die een voorstel van resolutie moest uitwerken om de Wapenwet aan te passen – als je een wet maakt die massaal niet door de Belg gevolgd wordt en als je een wet maakt zonder enig gevoel voor realiteit op het terrein."

Dat is de situatie. Guy Tegenbos is in zijn commentaar vernietigend. Hij zegt: "Zo worden er massa's wetten gemaakt in dit land. Vaak zijn het symboolwetten die alleen dienen om het volk te tonen hoe krachtig de politiek regeert. Vaak is het 'government by accidents': de politiek vindt er maar overeenstemming over na een crisis."

In dat kader moeten de gemeenschappen een van de artikelen van de Wapenwet helpen invullen, door een sportschutterslicentie af te leveren die dan toch maakt dat 25.000 tot 30.000 Vlamingen hun sport verder kunnen blijven beoefenen. Dat is het kader waarbinnen wij vandaag functioneren.

U moet weten dat er met die wapens van de sportschutters bijna geen criminele feiten gepleegd worden. Het is een absoluut te verwaarlozen gegeven, zeker wat de volkssporten betreft. Het zijn mensen die weten hoe ze met wapens moeten omgaan, die het gevaar ervan kennen, die al generaties lang een bepaalde cultuur hebben om daar mee om te gaan en die uitermate voorzichtig zijn. Er gebeuren nagenoeg geen ongevallen mee.

Er gebeuren veel meer ongevallen met jachtwapens dan met sportwapens en toch moet die sector zich aanpassen. Dat is inderdaad de reden waarom ik de vraag van de heer Loones steunde in de commissie. In Wallonië is het decreet dat de sportschutterslicentie mogelijk maakt en dus de mogelijkheid biedt om de sport verder te laten beoefenen, goedgekeurd op 14 november 2006. In de Duitstalige Gemeenschap is dat gebeurd op 20 november 2006. Hier is het decreet ingediend op 30 maart. De minister gaf als uitleg dat hij gewacht heeft op de uitvoeringsbesluiten van mevrouw Onkelinx.

Er is die deadline van 30 juni. Om te beletten dat midden in het seizoen een aantal mensen hun hobby en hun sport niet verder legaal kunnen beoefenen, moeten wij dus als parlement heel snel dit ontwerp van decreet goedkeuren. We doen dat ook: de commissie heeft eenparig het ontwerp goedgekeurd.

Hoe is het met de uitvoeringsbesluiten? Komen die er zo snel mogelijk? Moeten die nog naar de Raad van State? Wanneer gaan de federaties hun licenties kunnen afleveren? Wij stellen ons de vraag of dit nog wel haalbaar is voor 30 juni. Kan er met de parketten en de federale regering geen afspraak meer gemaakt worden?

Positief vinden wij dat u in het ontwerp de federaties inschakelt om de licenties af te leveren. Zij kunnen de theoretische en de praktische proeven organiseren met een minimum aan plichtplegingen en toch onder controle van onze eigen inspectiediensten en binnen het kader dat de wet heeft geschetst. We willen de Wapenwet zeker niet uithollen door een te soepele regeling in te voeren. Dat is de evenwichtsoefening die u hebt moeten doen en waar u ruim de tijd voor hebt genomen in overleg met de sector.

Ik herhaal ook nog mijn vraag in verband met de volksporten. U hebt gezegd dat artikel 3 van de Wapenwet toelaat dat een aantal wapens die enkel in folkloristische en historische optochten worden gebruikt en waar in de marge daarvan nog schietwedstrijden worden georganiseerd, uit de Wapenwet zouden gehouden worden en dus niet vergunningsplichtig zouden zijn. Alleen is dat vandaag nog niet het geval.

Dit heeft als gevolg dat belangrijke activiteiten problemen hebben. Bij het oud-Limburgs schuttersfeest komen 50.000 tot 60.000 mensen, met in totaal ongeveer 1500 schutters, uit Belgisch- en Nederlands-Limburg samen. Met Nederland werden duidelijke afspraken gemaakt dat Belgisch-Limburgse schutters in Nederland kunnen deelnemen aan wedstrijden. Daarvoor is een uitzonderingsclausule door de regering goedgekeurd. Bij ons is dat nog niet het geval.

Deze wedstrijden zullen dus niet meer kunnen plaatsvinden als er niet snel duidelijkheid komt van mevrouw

Onkelinx. Ik weet niet in hoeverre de federale regering dit, als lopende zaak, nog kan uitvoeren. Maar er moet nog minstens één uitvoeringsbesluit komen om de wapens te bepalen die buiten de toepassing vallen van de wapenwet.

Mijnheer de minister, hebt u daarover meer informatie? *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** De heer Callens heeft het woord.

**De heer Karlos Callens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik had een prachtig schriftelijk verslag voorbereid. Ik denk dat alle collega's, en zeker de collega's van de commissie, het verslag hebben gelezen. Ik was iets te laat, maar dat kwam vooral door het later zijn van een trein.

Mijnheer Sauwens, ik heb uw bezorgdheid in verband met het sluiten van mogelijke Belgisch-Nederlandse overeenkomsten beluisterd. Ik denk dat we daar zeker aan moeten denken. Maar ik denk dat we vooral moeten denken aan het werk dat nog geleverd moet worden.

Mijnheer de minister, er is nog heel veel werk. Eerst en vooral zijn er nog een aantal uitvoeringsbesluiten die nog tot stand moeten komen. Het gaat om het opstellen van een lijst van de toegestane schietdisciplines – wat mag, moet niet en kan op voordracht van schietsportfederaties enzovoort –, de voorwaarden voor de theoretische proef, de voorwaarden voor de praktische proef, een model van een schutterslicentie, een machtiging van de schietsportfederaties, het eventueel bepalen van het maximumbedrag dat de federaties als vergoeding mogen aanrekenen voor het verlenen van een licentie en het vastleggen van een sportschuttersboekje.

In de wet wordt ook gesproken over een sportschuttersboekje, waarin men ten minste twaalf maal per jaar zal moeten kunnen bewijzen dat men naar de club is geweest. Dat is ook belangrijk voor wat de positieve zin betreft van de wet. We zijn niet over één nacht ijs gegaan. We hebben ervoor gezorgd dat degenen die dachten aan een boekje, een licentie en een medisch attest voldoende te hebben om een wapen te bezitten, verkeerd zijn. Zij zullen in de toekomst twaalf maal gebruik moeten maken van de mogelijkheid om naar een sportclub te gaan.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u zeer snel die verschillende uitvoeringsbesluiten kunt voorstellen, zodat op 30 juni de mensen van de sportschuttersclubs opnieuw een schot in de roos kunnen verrichten. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, collega's, dat de Wapenwet in ijlt tempo is goedgekeurd,

doet geen afbreuk, wat mij betreft, aan het feit dat er een probleem is aangepakt, dat misschien al veel langer aangepakt moest zijn.

Sommigen zien een probleem slechts op het moment dat zich een drama voordoet, maar ik kan u verzekeren dat anderen al vele jaren een grote bezorgdheid aan de dag leggen voor wapens, het gebruik en het bezit.

Mijnheer Sauwens, u hebt verwezen naar de uitvoeringsbesluiten die federaal minister Onkelinx nog altijd niet volledig heeft uitgevaardigd. Er zal op federaal vlak nog een en ander moeten gebeuren om die wapenwet op een efficiënte wijze te laten uitvoeren. De snelheid waarmee de wapenwet is goedgekeurd, staat dan wel weer in schril contrast met het feit dat het gros van de uitvoeringsbesluiten van die wapenwet zeer laat zijn goedgekeurd. De eerste uitvoeringsbesluiten zijn slechts op 29 december 2006 goedgekeurd. We hebben onze tijd genomen om een grondig overleg met de sector te organiseren, maar we konden maar efficiënt beginnen werken op het moment dat we wisten wat die uitvoeringsbesluiten waren.

Er is in een snel tempo met de sector overlegd om een goed evenwicht te zoeken tussen twee bezorgdheden: zorgen dat het sportschieten in Vlaanderen kan worden voortgezet en ook de historische schutters en dergelijke hun hobby voort kunnen beoefenen en tegelijkertijd zorgen dat die sector niet misbruikt kan worden door mensen die niet op een positieve wijze bezeten zijn van sportschieten of dat op een positieve wijze beoefenen maar het willen misbruiken om wapens te verkrijgen. Het decreet is ingegeven vanuit een vertrouwen ten aanzien van de sector, een vertrouwen dat de mensen uit die sector, zowel de sector van de sportschutters als die van de historische en volkscultuur die met schieten bezig is, verdienen. We hebben hen als bondgenoot nodig om te komen tot een goede controle over het feit dat de sector in de toekomst niet kan worden misbruikt. Dat is het uitgangspunt.

De bezorgdheid is in de commissie duidelijk aan bod gekomen. Er is een grote eensgezindheid over het ontwerp van decreet. Terecht heerst er nu opnieuw bezorgdheid over de timing van de uitvoeringsbesluiten. Geachte leden, ik kan u verzekeren dat we niet hebben stilgezeten en dat we deze week nog de laatste modellen, als bijlagen bij de uitvoeringsbesluiten, in samenspraak met de sector aanvaardden. We zullen de modellen samen met de ontwerpen van uitvoeringsbesluiten nog deze week, en als het van mij afhangt vandaag nog, na de goedkeuring van het ontwerp van decreet in de plenaire vergadering, overmaken voor spoedadvies aan de Sportraad. Ik ben dat verplicht en kan dat ook niet vroeger doen. We moeten het tegelijkertijd dringend laten agenderen.

Deze week proberen we ook de behandeling door de Inspectie van Financiën rond te hebben. Er zijn weinig

of geen financiële consequenties aan verbonden. Daardoor probeer ik uiterlijk op 16, zo niet op 25 mei, het ontwerp van uitvoeringsbesluiten te laten goedkeuren door de Vlaamse Regering met het oog op spoedadvies van de Raad van State binnen drie dagen. Ik meen dat de Raad van State zal begrijpen dat het hier echt een kwestie van opschieten is. In elk geval heb ik het engagement op mij genomen om uiterlijk begin juni de besluiten definitief te laten goedkeuren.

Inmiddels is er een zeer groot overleg met de sector. Deze is op de hoogte van alle mogelijke procedures en is ook intern gestart met een roadshow over hoe men alles gaat doen.

De leden worden geïnformeerd. De sector heeft verklaard dat, indien hij 3 à 4 weken krijgt, hij klaar zal zijn om uiterlijk eind juni 2007 alles op het terrein in werking te laten treden. Ik geef toe dat het snel zal moeten gaan, maar ik denk dat we de uitvoering van het decreet zullen kunnen afronden voor de deadline van de federale Wapenwet, namelijk 30 juni 2007.

Er is sprake van een overgangperiode om ervoor te zorgen dat alles op het terrein kan worden klaargestoomd en ervoor te zorgen dat mensen die vandaag al ingeschreven zijn en actief deelnemen aan de sport-schuttersactiviteiten, eigenlijk gewoon voort hun hobby kunnen uitoefenen. Ter zake is in alles voorzien, maar vanzelfsprekend zal dit wel wat bijkomende last met zich meebrengen. Ik denk echter dat de sector die last graag op zich neemt. Hij wil immers in de toekomst niet worden misbruikt door malafide personen om afwijkingen op de Wapenwet te verkrijgen. De sector ziet in dat het logisch is het decreet ernstig uit te voeren, zodat kan worden voorkomen dat de Wapenwet wordt misbruikt, of dat er sluiptwegen ontstaan waardoor de Wapenwet wordt uitgehold.

In de commissie is de inhoud van het ontwerp van decreet heel uitgebreid toegelicht. Ik zal dat vandaag dus niet opnieuw doen. De inhoud is trouwens ook uitgebreid aan bod gekomen in het verslag.

Mijnheer Sauwens, u had nog een heel expliciete vraag gesteld over de historische schutters. Wij blijven echt zeer frequent in contact met het federale kabinet en de federale administratie van Justitie. Volgens de jongste informatie die we hebben gekregen uit die hoek, is men er bezig met de laatste uitvoeringsbesluiten met betrekking tot het niet-vergunningsplichtig maken van deze historische wapens, zodat het probleem dat u aanklaart wordt opgelost. Ik bevestig opnieuw wat ik in de commissie heb gezegd. Dit is de informatie die we formeel hebben gekregen van Justitie. Vanzelfsprekend zal ik niet aanvaarden dat men daarop terugkomt en dat deze mensen door een slecht beleid in de toekomst zouden worden lastiggevallend. De federale regering heeft zich

daartoe tegenover ons verbonden. Heel ons ontwerp van decreet is daarop gebaseerd. Wij willen dat ook die mensen hun hobby correct kunnen uitoefenen.

Geachte leden, ik dank ten slotte nog de Subcommissie voor Wapenhandel voor een goed advies en de leden van de commissie voor Cultuur voor een degelijke, snelle en efficiënte behandeling van dit ontwerp van decreet. Indien er vertraging zou zijn, ligt dat inderdaad niet aan het parlement. Ik denk dat we onze tijd efficiënt gebruiken en op tijd rond zullen kunnen zijn met de uitvoering van het decreet. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07*, nr. 1174/1).

– *De artikelen 1 tot en met 19 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

### **VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijk en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

### **VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Peumans, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, dit voorstel betreft twee elementen. Het eerste is dat aan de beleidsbrieven vanaf 2007-2008 een regelgevingsagenda zal worden toegevoegd. Dat gebeurt trouwens in uitvoering van het regeerakkoord en het SERV-advies.

Ten tweede, indien de voorzitter van een commissie een vraag om uitleg onontvankelijk verklaart, moet hij deze beslissing motiveren en krijgt het lid de kans om bij de eerstvolgende regeling van de werkzaamheden uitleg te vragen. Door de voorzitter van de commissie wordt tevens een driemaandelijks verslag gemaakt ten behoeve van het Uitgebreid Bureau met een lijst van de onontvankelijk verklaarde vragen. Dat is besproken onder uw leiding, mevrouw de voorzitter, en met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

Het voorstel van mevrouw Vanderpoorten, voorzitter van dit parlement, is uitgebreid. Ik vat het kort samen. Het bevat vier elementen. Ten eerste gaat het om technische wijzigingen aan het reglement. Die hebben vooral de bedoeling om onduidelijkheden weg te werken en het reglement in overeenstemming te brengen met gewijzigde hogere rechtsnormen, onder meer bevoegdheden toegekend aan de Vlaamse Controlecommissie en de invoering van de provinciale kieskringen.

Ten tweede gaat het enerzijds om de mogelijkheid dat prominenten de plenaire vergadering kunnen toespreken en dat daarover kan worden gedebatteerd. Anderzijds gaat het om het systeem dat vorig jaar werd ingevoerd tot grote tevredenheid van iedereen: de hervorming van de actuele vragen waarbij elke vraag aanleiding kan geven tot een minidebat.

Ten derde hebben een aantal belangrijke punten betrekking op de verhouding met het Rekenhof. Wanneer parlamentsleden gebruik maken van hun inzage-recht en het Rekenhof van oordeel is dat dat de vraag om inzage aanzienlijke specifieke opzoeking vereist, moet het parlement, als het Rekenhof daarom verzoekt, beslissen over de ontvankelijkheid van deze vraag en eventuele uitvoeringstermijnen. Dit voorstel tot reglementswijziging maakt het Uitgebreid Bureau bevoegd om hierover in voorkomend geval na advies van de bevoegde commissie een beslissing te nemen.

Ten vierde wordt in het voorstel een procedure opgenomen waardoor het parlement aan het Rekenhof onderzoeken kan gelasten van het beheer van instellingen en diensten die onder zijn controle staan.

De dames Schauvliege en Vanderpoorten en ikzelf hebben een amendement ingediend waardoor een toegevoegd lid voortaan ook als verslaggever kan optreden. Ironisch genoeg ben ik, een van de indieners en toegevoegd lid, zonder dat het voorstel goedgekeurd was tot verslaggever gebombardeerd. In praktijk wordt het dus al toegepast.

Met eenparigheid van stemmen heeft de commissie al deze wijzigingen aan het reglement goedgekeurd.

**De voorzitter:** Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

**Mevrouw Joke Schauvliege:** Bedankt voor uw schitterend verslag, mijnheer Peumans, waarin u bondig de essentie van de reglementswijzigingen toelicht. Ik wil even kort meegeven waaruit het voorstel is gegroeid.

Met de regelmaat van de klok verschijnen kritische artikels en mediaberichten over het functioneren van het parlement. Iedereen heeft voorstellen en doet pogingen om de werking van het parlement te verbeteren. Wij zijn van mening dat het Vlaams Parlement zich op de essentiële taken moet concentreren. In het voorstel van reglementswijziging dat we hebben ingediend en dat in de commissie eenparig werd goedgekeurd, willen we twee essentiële taken van het parlement benadrukken.

De eerste taak heeft betrekking op het tot stand brengen van behoorlijke regelgeving. Daarbij is een regelgevingsagenda van groot belang. Ook de SERV heeft in een advies van 22 november 2006 uitdrukkelijk gevraagd dat zo snel mogelijk een regelgevingsagenda zou worden ingevoerd. Het is de bedoeling dat alle informatie van alle nieuwe regelgeving gebundeld wordt zodat iedereen weet wat in het parlement wordt behandeld. Zo kunnen ook de belangengroepen, de burgers en de middenveldorganisaties op een goede manier inspelen op de aankomende regelgeving.

Een tweede essentiële taak van het Vlaams Parlement is een stevige controle op de regering. Wij zijn van oordeel dat het recht van de volksvertegenwoordigers om vragen te stellen aan de regering zo ruim mogelijk moet worden geïnterpreteerd. Met ons voorstel willen we bereiken dat vragen slechts in uitzonderlijke en welbepaalde gevallen onontvankelijk kunnen worden verklaard en dat daarop een zekere controle is. Deze voorstellen werden in de commissie voor Reglement unaniem goedgekeurd. Wij hopen dat dit ook in de plenaire vergadering het geval zal zijn. Ze zijn belangrijk voor een goede werking van het parlement.

**De voorzitter:** De heer Gatz heeft het woord.

**De heer Sven Gatz:** Mevrouw de voorzitter, ik sluit me aan bij wat mevrouw Schauvliege heeft gezegd. Ik doe dat vanop mijn plaats. Ik wil heel kort focussen op drie goede argumenten om de regelgevingsagenda, die we straks wellicht zullen goedkeuren, te introduceren in ons parlementaire bestel.

Eén, vanuit een zekere vorm van eigenbelang merk ik op dat het als parlamentslid goed is om sneller nieuwe regelgeving te kunnen traceren zodat we er ook sneller op kunnen inpijken.

Twee, sommige ministers hebben er belang bij om – diplomatisch uitgedrukt – een duwtje in de rug te krijgen om hun regelgevingsagenda openlijk te etaleren.

Drie, de belangrijkste reden is dat door het samenspel van parlement en regering, en doordat wij sneller zullen weten

wat er in de pijplijn van de regering zit – dat is in elk geval de strekking en bedoeling van dit voorstel – de discussie over de grote lijnen van de regelgeving iets vroeger kan beginnen. Ik hoop dat we minder, of hopelijk niet meer, als parlement gevat zullen worden als een soort postbus of als een stemmachine om de regelgeving goed te keuren. Met de regelgevingsagenda moet het mogelijk zijn om sneller tot een dialoog te komen tussen de wetgevende en de uitvoerende macht om aldus de kwaliteit van de wetgeving te verhogen. Daar is het ons immers om te doen.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

**VOORSTEL van de dames Joke Schauvliege en Hilde Crevits en de heren Sven Gatz, Kris Van Dijk en Ludo Sannen tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1097 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2**

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1097/1*).

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

**VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1158 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3**

**Artikelsgewijze bespreking**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1158/3*).

– *De artikelen 1 tot en met 21 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 10.39 uur*

---









