

Plenaire 26

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

14 februari 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het zenderpark van de VRT	1
ACTUELE VRAAG van mevrouw Cathy Berx tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de oproep "Geweld eindigt waar respect begint" van de minister-president	3
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake de financiering van het openbaar vervoer	7
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het preventief bedrijfsbeleid	11
ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het serveren van halal vlees op bos- en zeeklassen van het Antwerps stedelijk onderwijs	12
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over relationele en seksuele vorming op school	15
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over ontsnappingen uit gesloten jeugdinstituten	17
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de financiële problemen bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond en de gevolgen voor de clubs	19
ACTUELE VRAAG van de heer Herman Schueremans tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de resultaten van een vergelijkend onderzoek bij de Vlaamse musea	22
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	22
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict – 1096 (2006-2007) – Nr. 1	
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Elke Roex, de heren Mark Demesmaecker en Bart Caron en de dames Patricia Ceysens en Cathy Berx betreffende artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en werking van de Orden van de gezondheidszorgberoepen – 1096 (2006-2007) – Nr. 1	
Bespreking	22
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering over de stand van zaken	25

ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de reisbureaus – 1000 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4	
Aangehouden stemmingen	26
Hoofdelijke stemming	27
ONTWERP VAN DECREET houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging – 1023 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	27
ONTWERP VAN DECREET betreffende de vereniging zonder winstoogmerk Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel – 1035 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	27
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Hilde Crevits, Tinne Rombouts en Stern Demeulenaere en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens en Mark Demesmaecker betreffende het wegwerken van knelpunten inzake de reductie van bestrijdingsmiddelen – 808 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	27
MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jan Penris, Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van het op 31 januari 2007 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de spreiding in de tijd van het vrachtverkeer – 1088 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	28
MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict – 1096 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	28
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Elke Roex, de heren Mark Demesmaecker en Bart Caron en de dames Patricia Ceysens en Cathy Berx betreffende artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en werking van de Orden van de gezondheidszorgberoepen – 1104 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	28
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 25 januari 2007 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de nieuwe communautaire spanningen rond het cultuurhuis Flagey en het eventueel failliet van het co-communautaire model in Brussel – 1085 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	28
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Steven Vanackere, Dirk De Cock, Mark Demesmaecker en Sven Gatz en mevrouw Elke Roex tot besluit van de op 25 januari 2007 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de nieuwe communautaire spanningen rond het cultuurhuis Flagey en het eventueel failliet van het co-communautaire model in Brussel – 1086 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	30
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	30
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	33
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	33

## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.00 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

---

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Else De Wachter, Jan Loones, Greet Van Linter: gezondheidsredenen.

---

## ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het zenderpark van de VRT

**De voorzitter:** Mevrouw Ceysens heeft het woord.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mevrouw de voorzitter, collega's, leden van de regering, vandaag vinden in Barcelona de hoogdagen van de mobiele technologie plaats. De Vlaamse Regering heeft beslist om met het zenderpark van de VRT een nieuwe koers te varen. Uiteraard eerst en vooral voor wat betreft het verzelfstandigen van het zenderpark, maar bijkomend natuurlijk ook in het digitaal maken van de broadcastmogelijkheden die het zenderpark heeft.

Bij het digitaal maken van het zenderpark ontstaat uiteraard een mogelijkheid om vanuit dat zenderpark mobiele televisie aan te bieden. Ik heb begrepen dat er op dit moment een studie wordt voorbereid, die binnenkort een rapport zal opleveren. Misschien kunt u de datum meedelen waarop dat zal gebeuren? Uit dat rapport zal blijken wat de mogelijkheden van het zenderpark zijn.

Wij zouden graag in heel dat debat ervoor pleiten dat de mogelijkheid van mobiele digitale televisie daarin sterk wordt meegenomen. In de nasleep van Barcelona zullen er waarschijnlijk heel snel toestellen op de markt komen om mobiele televisie op te vangen. Eens die toestellen er zijn, zal de vraag ontstaan. Er moet in dat dossier een keuze worden gemaakt. Onze zorg is dat hier heel duidelijke

lijke kaart van de innovatie wordt getrokken. Eens je mobiele televisie brengt, komt er een heel pakket aan dienstverlening en aanbod. Dat kan een heel belangrijke economische impact hebben en heel wat innovatie teweegbrengen. We nemen in Vlaanderen nog altijd een koplopperspositie in als het op dit soort innovatie aankomt, denk maar aan i-City in Hasselt en Leuven, maar ook bijvoorbeeld aan wat we doen in het IBBT, het instituut voor breedbandtechnologie. Laat ons met het zenderpark absoluut de mogelijkheid benutten om de innovatieve kaart volop te spelen.

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Dank u, mevrouw Ceysens, voor deze vraag. DVB-T en DVB-H, dat is allemaal niet zo eenvoudig. Digital Video Broadcasting-Terrestrial is de open standaardnorm voor digitale tv via de ether, vooral gericht op grote, vaste schermen, ook op pc. De H in DVB-H staat voor 'handheld'; het woord zegt het zelf: mobiele televisie, die mogelijk wordt, ook via de ether. Dat is een nieuwe techniek, die een onderdeel is van de DVB-standaard, gericht op mobiele toestellen zoals gsm, maar ook op allerlei nieuwe toestellen, die inderdaad op komst zijn en die hetzij in de experimentele fase hetzij al in de ontwikkelingsfase zitten.

Nog even vermelden dat we in de Conferentie van Genève drie muxen hebben binnengerijfd voor digitale radio en zeven voor digitale televisie, die we kunnen aanwenden voor 'terrestrial' of 'handheld', en nog een laatste mux, die we nog moeten toewijzen en die we ofwel voor radio ofwel voor televisie kunnen aanwenden.

De regering heeft op 12 oktober 2006 een nota van mij goedgekeurd. Daarin trek ik volop de kaart van de innovatie. In die nota staan een stappenplan en een strategisch plan voor de toekenning van de digitale frequenties en voor de verzelfstandiging van het etherpark. Wat die nieuwe technieken betreft, is het duidelijk 'en-en'. We kiezen niet voor het een óf het ander. Er zijn een aantal spelers die liever zouden hebben dat we ofwel alleen DVB-T ofwel alleen DVB-H zouden kiezen. Dat doen we niet. We hebben de mogelijkheden om de beide te doen.

Er staat uitdrukkelijk in de nota dat we streven naar de ontwikkeling én van DVB-H én van DVB-T. Er staat ook in dat we zullen zorgen voor de uitvoering van voldoende ontvangstmogelijkheden voor DVB-H en DVB-T. Dat is in het belang van de kijker, die op die manier veel meer mogelijkheden zal hebben. Het is ook in het belang van de dienstverleners, zowel van de openbare als de private omroepen en zowel voor radio

als voor televisie. Nu zendt immers enkel de VRT uit op DAB en DVB-T.

Dit is inderdaad enorm belangrijk voor de industrie die deze nieuwe technologieën ontwikkelt. Er is het project MADUF waarbij geëxperimenteerd wordt op mobiele televisie op een aantal plaatsen in Vlaanderen. Het enthousiasme is groot, want dit biedt een enorme waaier van nieuwe mogelijkheden. We staan hier voor een evolutie van toestellen die ongekende mogelijkheden zullen bieden in de toekomst. Net zoals de gsm geëvolueerd is van een log toestel voor telefonie tot multiple toepassingen, zal DVB-H ook die mogelijkheden hebben. De Vlaamse industrie is daarin bijzonder geïnteresseerd en is blij dat we koploper zullen zijn. De switch-off gebeurt eind 2008. Binnenkort ga ik met een delegatie van de industrie naar Finland, dat bij de koplopers van Europa, zonet de koploper, is.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Ik ben blij dat u naar Finland gaat omdat Finland met Nokia heel erg inzet op de mobiele variant. U zegt dat u gaat voor 'en-en', dat is toch niet kiezen voor een heel sterke innovatieve variant. U zegt dat er zeven kunnen toebedeeld worden. Met en-en wordt dat drie-vier of vier-drie. We moeten DVB-T bewaken, het moet er zijn, het is ook verplicht door Europa. Maar ik zou persoonlijk toch durven stellen dat in een 'en-en' absoluut de nadruk ligt op de nieuwe technologie, de nieuwe variant en de mobiele televisiekeuze.

**De voorzitter:** De heer Verstrepen heeft het woord.

**De heer Jurgen Verstrepen:** Het is al vaak besproken in de commissie Media wat de snelheden en de mogelijkheden zijn. Wij zijn voorstander van de lijn die op dit moment wordt gevolgd.

Een van de vereisten voor het openklappen van de multimedia in Europa is de verzelfstandiging van het zenderpark van de VRT, naast de software- en hardwarevereisten. Waar staan we hiermee? Ik mis hierover duidelijkheid. Welke richting zou het uitgaan? Heeft men het zenderpark verzelfstandigd en aangeboden aan de nieuwe technologieën waarin de Vlaamse overheid nog aandeelhouder is en bijgevolg stimuleert en waakt over de nieuwe marktsituatie? Of is het zoals in Nederland, waar de markt volledig vrij is, waar er geen monopolie mogelijk is en meerderen licenties kunnen verwerven, maar waar de overheid er zich verder niet mee bemoeit. Want dat bepaalt toch een beetje de positie die dit parlement moet innemen. Ik zou er graag meer duidelijkheid over hebben.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, het zou fout zijn om alleen te kiezen voor DVB-H. Vooreerst zouden we enorme problemen krijgen met de marktspelers. Zowel Belgacom als Teletnet hebben in deze tegengestelde visies en belangen.

Bovendien zouden er grote moeilijkheden komen met de tv-kijkers die alleen via de ether kijken. Er zijn in Vlaanderen 60.000 gezinnen die uitsluitend via de ether kijken. Zij moeten via DVB-T nog altijd televisie kunnen kijken. Naargelang van de schattingen zijn er nog een paar honderdduizenden die ook met een tweede toestel via de ether kijken.

U moet niet bezorgd zijn over de capaciteit. Ik zal niet zeggen dat er een overvloed is, maar ik heb u geschetst hoeveel muxen we hebben en elke mux bevat de mogelijkheid om evenzoveel zenders en kanalen toe te laten. Naargelang het soort programma dat wordt uitgezonden, kunnen er meer of minder op, dus we hebben daar zeker mogelijkheden.

Hoe we dat aanpakken, staat ook in de nota, die blijkbaar niet bekend is, maar wel al publiek is vanaf 12 oktober. We richten een vennootschap op waar we drie zaken inbrengen. Ten eerste zijn er de etherfrequenties, die van de overheid en een publiek goed zijn. We hebben die frequenties in Genève toegewezen gekregen voor het Vlaamse grondgebied. Ten tweede is er het zenderpark van de VRT, dat een grote waarde vertegenwoordigt. Ten derde is er aanvullend kapitaal via de Participatiemaatschappij Vlaanderen. Die heeft precies tot opdracht – en hopelijk wordt dat heel binnenkort opgeleverd – om een businessmodel uit te tekenen. Dat is nog een beetje nattevingerwerk, want er zijn diverse modellen en manieren van aanpak.

Ik heb al landen gezien waar men gewoon de etherfrequenties verkocht heeft, zonder veel te bedingen over DVB-T en DVBH en dus zonder oog te hebben voor de technologische ontwikkelingen.

De ether is een schaars goed, dat maar één keer kan worden toebedeeld. Wij zouden veel liever hebben dat er een speler boven staat, die zorgt dat iedereen aan zijn trekken komt. Dat is in het belang van de kijkers, de distributeurs, de omroepen en de nieuwe spelers en onze industrie.

Die vennootschap moet dan een plan uitwerken. Maar in de strategische nota hebben we de optie genomen om dat te doen in partnerschap met de spelers en de privémarkt, naargelang het soort vraag en aanbod. Niet alle multiplexen zullen in een keer worden gebruikt, want ook voor hen is dat een businessmodel dat ontwikkeld moet worden. Gaan radio's overschakelen naar digitaal of niet, want dat is een heel grote stap die veel kosten met zich meebrengt? Het zal altijd afhangen van de partnerschappen, maar in principe gaan we vanuit de vennootschap met privéspelers samenwerken om dat uit te rollen.

Het is nieuw en moet nog allemaal worden ontwikkeld, maar ik heb er vertrouwen in dat men bij PMV alles

doordacht bekijkt. De beslissing werd genomen op 12 oktober. PMV werkt er volop aan. Het is nu nog te vroeg om het concrete plan voor te leggen, maar ik ben hoopvol dat het er heel binnenkort komt.

**Mevrouw Patricia Ceysens:** Mijnheer de minister, u verwijst een paar keer naar de nota, maar ik heb nu toch de indruk dat we in de fase van de concretisering komen. Ik neem aan dat in de concretisering, los van de nota, toch nog een keuze gemaakt moet worden.

We moeten een aanbod blijven doen, terresterieel en digitaal, maar voor ons is het heel belangrijk dat in die concretisering absoluut een belangrijke klemtoon wordt gelegd op de innovatieve capaciteiten die hier mogelijk zijn en die we absoluut niet mogen missen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Cathy Berx tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Platte-landsbeleid, over de oproep "Geweld eindigt waar respect begint" van de minister-president**

**De voorzitter:** Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx:** Mijnheer de minister-president, gisteren publiceerde u een zeer opmerkelijke oproep in De Standaard: 'Geweld eindigt waar respect begint'. U roept iedereen op om mee te denken over en te werken aan de overdracht van gemeenschapsvormende normen en waarden en aan de versterking van het wederzijds respect in de samenleving.

Mijnheer de minister-president, ik denk dat u met dit initiatief ontzettend veel mensen, in het bijzonder grootouders, ouders, opvoeders en jongeren, diep raakt. U beluistert als het ware de kreet van deze tijd. U hebt het niet alleen begrepen, maar u stelt zich ook kwetsbaar op. U staat open voor dialoog en bent een aanspreekbare politicus, maar u spreekt mensen tegelijkertijd aan op hun eigen verantwoordelijkheid en rol. U doet dat, wat mij betreft, niet vanuit een arrogante, alwetende houding, maar zoekend, samen met iedereen die het debat wil voeren en het tij wil keren.

De ouders van kinderen die uitgaan, waren vroeger vooral bekommerd om de verkeersveiligheid en later over drugs – nu wordt ook het proces over de pma-dode gevoerd –, maar nu er is ook steeds meer bekommernis over de fysieke veiligheid. Zeker nu het bezit van mes- en wapentuig niet langer een extreme uitzondering lijkt in het uitgaansleven.

Er is ook twijfel over de veiligheid van de publieke ruimte. Er is angst over de genadeloosheid, gewetensloosheid en normenloosheid bij een aantal jongeren. Wie wordt niet beroerd door die vreselijke berichten over de moord op Ingrid Van Regenmortel, moeder van vier kinderen, door een zestienjarige?

Er is ook veel onbehagen over de ruwheid waarmee we met elkaar omgaan. U schrijft terecht dat geweld niet begint bij het trekken van een mes maar bij de opgeheven middenvinger, de scheldpartij, de ruwe bewoordingen die we tegenover elkaar vaak gebruiken.

Tegelijkertijd is het ook dansen op een zeer slappe koord. U vraagt om ideeën en suggesties via mail te versturen. Daarmee wekt u de indruk dat de politiek een aantal antwoorden moet geven. Mensen verwachten concrete antwoorden. U zegt dat als betrokken burger maar u hebt natuurlijk ook een functie: u bent minister-president. Mensen verwachten van u concrete antwoorden en oplossingen.

U tempert tegelijkertijd die verwachtingen: u zegt heel duidelijk dat niet de overheid of de politiek kan zorgen voor effectieve normen-en-waardenoverdracht, noch voor de effectieve versterking van het wederzijds respect. Hoewel, er zijn grote inspanningen en investeringen in onderwijs, opvoedingsondersteuning en gezinsbeleid. Anderzijds mogen we de impact van het politieke discours niet onderschatten. Er is lange tijd een bagatellisering van de zogenaamde kleine criminaliteit geweest, er is de tendens door sommigen om bepaalde criminele feiten gewoon toe te schrijven aan een sociaal-culturele achtergrond van mensen om die te vergoelijken, er is soms een kaduke strafuitvoering enzovoort. Al deze dingen dragen echt niet bij tot het normen-en-waardenbesef waar het vandaag over gaat, noch tot zelfrespect. We zullen het meer dan ooit in ons politiek spreken en handelen moeten hebben over normen en waarden die we maatschappelijk zo belangrijk achten, en deze ook uitdragen. Geen rechten zonder plichten, geen vrijheid zonder verantwoordelijkheid. Minstens even belangrijk is de manier waarop wij, politici, met elkaar omgaan. Bovendien is het heel belangrijk alle regelgeving en beleid te toetsen aan het wij-versterkend karakter of het individuversterkend karakter ervan. Draagt die regelgeving bij tot een versterking van het individualisme dan wel tot het versterken van de gemeenschap?

Morgen wordt er een discussie gevoerd over het echtscheidingsrecht. Ik ga daar niet over uitweiden. Men wil een soort verstoting naar Belgisch recht invoeren waarbij een partner een relatie kan opzeggen op heel korte termijn tegen een vergoeding die ongeveer overeenkomt met de duurtijd van het huwelijk. Dit soort contractualisering van intieme banden doet de vraag

rijzen of dat wel bijdraagt tot een warme samenleving en een stabiele relatie voor de opvoeding van kinderen.

Mijnheer de minister-president, hoe gaat u het debat dat u nu aantrekt, op een permanente wijze voortzetten? Welke beleidsconclusies trekt u daaruit? Welke verantwoordelijkheids- en wij-versterkende conclusies trekt u daaruit? Hoe ziet u de wisselwerking tussen de verantwoordelijkheid van de overheid en die van de samenleving, met belangrijke instituties als gezin, onderwijs enzovoort? Zal deze oproep leiden tot een verbreding van het discours? We hebben een sterk 'Vlaanderen in actie'-plan waarin het gaat over de economie en sterk inzetten op meer produceren en consumeren. Zult u dat verder verruimen naar een breed samenlevingsverhaal over welke de samenleving is waarin wij morgen willen leven en onze kinderen opvoeden?

**De voorzitter:** Minister-president Letermé heeft het woord.

**Minister-president Yves Letermé:** Mevrouw Berx, ik dank u voor uw vraag. Ik heb het initiatief genomen een oproep te doen aan de Vlaamse samenleving, niet op de eerste plaats als minister-president van de Vlaamse Regering, wat ik uiteraard ben, maar als maatschappelijk geëngageerd politicus die bezorgd is over gebeurtenissen, zoals de opeenvolgende verschrikkelijke gewelddadens, ook dadens die de actualiteit niet halen. Bij de opeenvolging van die verschrikkelijke misdadens gaat er telkens een schokgolf door de Vlaamse samenleving, soms onzichtbaar, maar wel voelbaar in de hoofden, de geesten en de harten van de mensens.

Ik vind dat het mijn verantwoordelijkheid is om in een Vlaanderen, waar 6 miljoen mensens niet als individuens naast elkaar moeten leven maar vooral moeten samenlevens, het debat te voeren en mee te voeden over het zo veel mogelijk vermijden van agressiviteit en misdadens. We zullen uiteraard nooit kunnen uitsluiten dat verschrikkelijke misdrijven, zoals er gebeurd zijn in ondermeer Oostende en Antwerpen, plaatsvindens. Ik ben er toch van overtuigd dat heel de samenleving, niet alleen de politiek maar ook de mensens zelf, elk op zijn vierkantemeter en vanuit verschillende hoedanighedens en functies als sport, onderwijs, verenigingslevens en professionele activiteit, een weerbaarheid kan tonens ten aanzien van het blinde geweld.

Ik heb in mijn oproep heel nadrukkelijk gezegd dat mens er zich heel goed bewust van moet zijn dat de politiek niet alles kan oplossens. Wel moet de politiek haar verantwoordelijkheid nemens, ondermeer door het debat mogelijk te maken.

Ik heb gisteren de oproep laten publicerens. Tot nu toe heb ik 1150 reacties gekregen. Vooruitlopend op eenmeer diepgaande analyse, wil ik enkele krachtlijnen

gevens van wat mensens me schrijvens. Meestal gaat het over reacties van meer dan een paar lijntjes. Het gaat vaak over een paar A4-bladzijdens, waarin mensens hun heel uitgebreide en soms zeer gefundeerde mening gevens. Als de vraag rijst naar de oorzaken van geweld en wat er kan worden gedaaens om dat te verhelpens, wordt er op de eerste plaats verwezen naar de enorme spanning die mensens ervaren tussen enerzijds hun verlangen naar ontplooiing, als persoon, maar ook in hun relaties met anderens, hun partners, kinderen en onmiddellijke omgeving, en anderzijds de economische druk. Het gaat dus over de combinatie van hun professionele en privéactiviteits.

Ook heeft mens het over het onderwijs. Mensens die niet in het onderwijs actief zijn, wijzens op de evidente belangrijke maatschappelijke opdracht van dat onderwijs. Ook vanuit het onderwijs zelf komen er reacties. Die mensens zeggens dat ze het niet meer aankunnens, dat er te veel van hen wordt gevraagd, dat ze bang zijn om voor de klas te staans. Dat gebeurt nu, in Vlaanderen. Ze vragen dat de overheid ter zake maatregelens zou nemens.

Nogal wat mensens vragen dat er een of andere vorm van maatschappelijke opvoeding zou komen, of dat nu de vorm aanneemt van een maatschappelijke stage, van dienstplicht of van iets anders. Zo wordt aandacht in het onderwijs gevraagd voor korte stages in rusthuizen en dergelijke. In dat verband werden er heel wat voorstellen gedaaens.

Dan zijn er ook nog heel wat klachten over het feit dat mensens niet meer mee kunnen, dat er ook in Vlaanderen een duale samenleving aan het ontstaans is, met een opdeling van mensens die mee kunnen en mensens die dat niet meer kunnen. Dan gaat het vreemd genoeg heel vaak over de moderne media, over technologie, over de snelheid van de transformatie van onze samenleving.

Een laatste categorie behelst een verzameling heel concrete voorstellen.

Wat ga ik nu doen? Om te beginnen, zal ik woord houden: iedereen krijgt een persoonlijk antwoord van mij. Dat zal een aantal dagen in beslag nemens, maar we zullen woord houden. We zullen antwoords op de precieze voorstellen van de schrijver in kwestie.

We gaan vervolgens deze suggesties bundelens en bijhouden. Ik denk dat dit zowel de federale als de Vlaamse overheid inspiratie kan gevens voor concrete maatregelens. Ook overweeg ik de komende dagen een opdracht te gevens voor een wetenschappelijke analyse en een systematisering van de resultatens. Ik weet wel dat het gaat over een oproep van een politieke verantwoordelijke via één bepaald kanaal, via e-mail. Ik zal



toch wellicht een wetenschapper de opdracht geven om dit eens op een rijtje te zetten en er een analyse van te maken.

Persoonlijk wil ik u vervolgens garanderen dat ik de komende weken en maanden initiatieven zal nemen om dit debat gaande te houden. Ik zal dat niet alleen doen, maar in samenspraak met andere mensen die ter zake in het verleden hun sporen hebben verdiend. Ere wie ere toekomt: zo zijn er heel wat vzw's en individuen. Ik ga initiatieven geven om hun meer ruimte te geven om het debat gaande te houden.

**Mevrouw Cathy Berx:** Mijnheer de minister-president, hartelijk dank voor het zeer uitgebreide antwoord, waarin u hebt gewezen op het evenwicht tussen de verantwoordelijkheid van de overheid enerzijds en het vermijden van valse verwachtingen en de eigen initiatieven van mensen anderzijds. Op 10 november hebt u een pact gesloten met de Verenigde Verenigingen. De klemtoon ligt op wat verenigingen ook zelf kunnen doen. Is er ter zake een verder gesprek geweest? Vinden die mensen dat u als belangrijk politicus rond hen heen fietst, of wordt dit beschouwd als complementair wat verdere acties betreft?

We hebben een heel sterk plan 'Vlaanderen in actie', dat een sterke klemtoon legt op ondernemen en werken. Dat staat ook zo in het regeerakkoord: de eerste hoofdstukken gaan daarover. Dat zijn cruciale thema's, maar gaat dit alles ertoe leiden dat de zaken ruimer worden bekeken, dat we meer dan ooit voort zullen discussiëren en nadenken over de vraag hoe we dat economisch betoog sterker inbedden in een algemeen samenlevingsbetoog en het versterken van de gemeenschapsvorming? Dat laatste is in Vlaanderen immers toch ook mee aan de orde om die verruiming te helpen aanpakken.

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, dit lijkt me het typevoorbeeld van wat men in de politiek de getelefoneerde vraag noemt. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Het is een vraag waarbij CD&V'ster Berx minister-president Leterme, de toekomstige CD&V-lijsttrekker voor het federale parlement, interviewt, naar aanleiding van de oproep van de minister-president – excuseer, van de bezorgde burger Yves Leterme – getiteld 'Geweld eindigt waar respect begint'.

Dit lijkt me het typevoorbeeld van wat men in de politiek 'de getelefoneerde vraag' noemt. Mevrouw Berx, toekomstig lijsttrekker van CD&V voor het federale parlement, interviewt de heer Leterme naar aanleiding van de oproep 'Geweld eindigt waar respect begint' van

de minister-president, excuseer, de bezorgde burger Yves Leterme. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Parafaserend zeg ik: beleid eindigt waar de campagne van CD&V begint. Wat heeft dit in hemelsnaam te maken met het beleid van de Vlaamse Regering? De minister-president vertelt dat hij dit niet doet als minister, maar als bezorgde burger. Daarna krijgen we een overzicht van de e-mails die de bezorgde burger Yves Leterme heeft ontvangen in het kader van zijn actie.

Normaal gezien zit daar een minister van dezelfde partij CD&V, mevrouw Vervotte, maar ze is er nu niet. Zij is verantwoordelijk voor de opvang van delinquente jongeren. Ik heb geen e-mail gestuurd, mijnheer de minister-president, ik zeg het u rechtstreeks. Vorige week is uit een van de instellingen waarvoor uw minister bevoegd is, een 17-jarige jongen ontsnapt die verantwoordelijk is voor meerdere verkrachtingen, diefstallen met geweld en allerlei geweldplegingen, die in het Antwerpse goed gekend zijn. De man is nog steeds voortvluchtig.

Antwoord daar eens op. Maar nee, dat doet u niet. Dat vind ik hemelstergend.

Wanneer u als minister-president – niet als bezorgd burger, dat zijn we allemaal – de leiding hebt van deze regering, doe dan voorstellen. Neem initiatieven en leid het beleid ter zake. Kom ons niet vervelen met uw ontvangen e-mails en wat u als bezorgd burger wil doen. U bent een politicus met verantwoordelijkheid, de leider van deze regering. Doe wat u moet doen als minister-president. De rest is een verkiezingscampagne op kap van de Vlaamse Regering. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron:** Op zich is het natuurlijk heel goed dat de minister-president aandacht besteedt aan het geweld in de samenleving. Wat er gebeurd is, is bijzonder betreurenswaardig, maar laat ons geen op incidenten gebaseerd beleid voeren. Laat ons het gebeurde in het juiste perspectief plaatsen. Er is inderdaad vrij veel geweld in deze samenleving, en daar moet ook aan gewerkt worden.

Ik moet eerlijk zeggen, mijnheer de minister-president, ik betwijfel of uw tactiek wel de juiste is. En in deze tijden is dat delicaat. Ik verwacht van u in eerste instantie krachtadig handelen om geweldgerelateerde problemen in de samenleving op te lossen. Er is veel onderzoek geweest, veel geschreven en de diagnose is gesteld. We moeten er met volle kracht aan werken. Dat is werken aan geweldloze opvoeding, het bestrijden van het intrafamiliaal geweld, kinderen helpen die in problematische situaties zitten. Ouders zijn vragende partij om

hieraan iets te doen. Ik roep u op om krachtig antwoord te bieden aan de noden die ouders uitschreeuwen.

Mijn slot is ietwat moralistisch, maar ik wil het toch even zeggen. We leven in een kille en koele samenleving, waarin geweld niet losstaat van competitiefteer, de eeuwige strijd om het materiële en de positie in de samenleving. We kunnen tonnen investeren in opvoedingsondersteuning, en ik stel voor dat we dat doen, maar we zullen ook moeten werken aan de warmte van de samenleving. Dat doen we niet enkel door oplossingen te formuleren voor problemen, maar ook door te werken aan de fundamenten van onze samenleving, die warmer, minder competitief en minder materialistisch zou kunnen zijn.

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Met stijgende verbazing bekijk ik de laatste weken de handel en wandel van CD&V. Eerst deed minister Vervotte via dezelfde krant naar aanleiding van het spijtige gebeuren in Oostende een ontboezeming als een meisje dat ooit wel eens uitging. Gisteren vond de minister-president het nodig om een oproep te lanceren naar de Vlamingen om ideeën te geven voor respect en verbondenheid. Vandaag zie ik u hier staan, mevrouw Berx, om in dit parlement een vraag te stellen aan iemand die gisteren in de krant een oproep deed als burgervader of geitenhoeder, maar niet als minister-president.

Mevrouw Berx, ik snap absoluut niet waarom het nodig is dat deze vraag hier wordt gesteld. Ik begrijp natuurlijk wel waarom het gebeurt, want net als een kroonprins kan een minister-president niet plots zeggen dat hij zijn functie even opzij zet om de bezorgde burger te kunnen uithangen. Dit getuigt echter van een vorm van schizofrenie waar ik niet kan inkomen.

Als u dit doet, mijnheer de minister-president, dan geeft u vooral toe dat u niet meer weet van welk hout pijlen te maken. U werd verkozen en u geniet een grote populariteit omdat de mensen in u geloven. Ze denken dat u oplossingen kunt aanbrengen, dat u structurele maatregelen kunt nemen om het wonen en het leven in Vlaanderen te verbeteren. Nog nooit was er zo'n grote kloof tussen welvaart en welzijn in een van de rijkste regio's ter wereld. U roept de mensen op om u ideeën te geven. Als u een voorzitter van een vzw was, zou ik achter u staan, want verbondenheid en respect zijn belangrijk en iedereen moet er op zijn manier aan werken.

Mijnheer de minister-president, ook ik vind verbondenheid en respect heel belangrijk, maar ik zit in de politiek, ik ben geen voorzitter van een vzw. Ik doe dus voorstellen in dit parlement om maatregelen te nemen. Zo doe ik voorstellen waardoor mensen een beetje minder moeten doorhollen, waardoor ze tijds krediet kunnen opnemen,

waardoor ouders tijd krijgen om met hun kinderen bezig te zijn, waardoor er maatregelen worden genomen zodat in deze samenleving niet alles te koop is en armen niet langer worden uitgesloten in dit rijke Vlaanderen. Daaraan moet wij werken. We moeten structurele maatregelen nemen in plaats van het te hebben over ideetjes.

Ik vind dit een heel triestig schouwspel, opgevoerd door de minister-president. (*Applaus bij het Vlaams Belang en bij Groen!*)

**Minister-president Yves Leterme:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw Berx, u vroeg naar het charter dat werd afgesloten met het middenveld. Daarnaast werd ook een actieprogramma vastgelegd en een van de punten uit dat programma is het bespreekbaar maken van geweld, racisme en agressie via het verenigingsleven. Zo proberen de verenigingen om een milderende rol te spelen en krijgen ze een pedagogische opdracht.

VIA is natuurlijk een onderdeel van de regeringsactie. Om welzijn te brengen in Vlaanderen en zekerheid en houvast te bieden aan de mensen, moeten we ervoor zorgen dat er ook economische welvaart is. Uiteraard is de regeringsactie nog ruimer.

Mijnheer Dewinter, de problematiek van de jeugd-delinquentie vormt een aspect van agressiviteit. Ik heb in mijn oproep al geformuleerd dat het om iets ruimers gaat dan enkel om de voorbeelden waarnaar u verwijst.

U vroeg om het parlement niet te komen vervelen met de e-mails. Ik heb hierop een andere visie. Ik vind de mening van de burgers, van de ruim 1100 mensen die me al een mail hebben gestuurd, wel belangrijk. Hun mening verveelt me niet. Integendeel, ik zal er de komende dagen vele uren aan besteden om de mails te lezen, er aandacht aan te besteden, ze te beantwoorden en er heel zorgvuldig mee om te springen. Ik respecteer de mening van de mensen en ik laat het woord 'vervelen' voor uw rekening. Dat is een verschil tussen ons.

Mijnheer Caron, grote delen van wat u hebt gezegd, kan ik volledig onderschrijven. Ik wil er echter aan toevoegen dat men niet alles kan verwachten van de politiek. De politici moeten ook durven zeggen dat de preventieve actie vanuit de samenleving, de reactie tegenover haarden van agressiviteit, een verantwoordelijkheid is die ruimer gedragen moet worden dan door de instellingen, de regering en het parlement. Alle maatschappelijk geëngageerde mensen dragen een stuk verantwoordelijkheid en moet erover durven en kunnen spreken, ook hardop.

U hebt gelijk in verband met de wachtlijsten. Ze worden aangepakt, maar we kunnen niet alles verwezenlijken in een paar weken. Ik ben het met u eens dat het heel belangrijk is om de wachtlijsten inzake geestelijke

gezondheidszorg en probleemsituaties in de opvoedingsfeer aan te pakken.

Mevrouw Vogels, ik stap over een paar bedenkingen van partijpolitieke aard. Oplossingen moeten uiteraard door de politiek worden aangebracht. U stelt dat een politicus moet handelen als een politicus, maar, in tegenstelling tot u, beschouw ik politici en mandatarissen niet als een afzonderlijke klasse die op een bepaald moment zaken moet bewerkstelligen zonder in dialoog te treden met de samenleving. Integendeel, ik wil mijn werk doen in dialoog met de mensen, dichtbij de mensen en samen met alle actieve krachten in de Vlaamse samenleving. *(Applaus bij de meerderheid)*

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het standpunt van de Vlaamse Regering inzake de financiering van het openbaar vervoer**

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Mijnheer de minister-president, het is heel verdienstelijk dat u op alle e-mails antwoordt. Ik wil u ook aanraden om uw echte taak niet uit het oog te verliezen, namelijk de leider zijn van een regeringsploeg. Wat ik de laatste weken zie, getuigt niet van goed ploegenspel. Nogal wat einzegängers uit uw regering staan de laatste tijd op en doen aan goed-nieuwspolitiek.

Het begint bij de grote infrastructuurwerken, met een onderdeel over automobilititeit en een over openbaar vervoer. Het onderdeel automobilititeit swingt financieel stilaan de pan uit. De raming gaat van 1,2 naar 3,5 miljard euro op dit moment. Het betreft een PPS. De financiering van de BAM blijkt nu in gevaar te komen.

Gouverneur Paulus, die zichzelf een beetje als de peetvader van dat project beschouwt, zei in zijn nieuwjaarsrede dat het auto-onderdeel in gevaar dreigt te komen. In de BAM zitten te veel andere projecten die eruit zouden moeten. Dat is een voorzet die door minister Van Mechelen wordt binnengekopt. Hij zegt dat dit klopt en dat het hele onderdeel over het openbaar vervoer, van 300 miljoen euro, beter naar de Lijn zou overgaan, en dat we een nieuwe PPS zullen stichten, namelijk Lijn Invest.

Minister Van Mechelen spreekt voor zijn beurt, want hij is geen minister van Openbaar Vervoer en evenmin verantwoordelijk voor de BAM. Dat zijn respectievelijk

minister Van Brempt en minister Peeters. Van minister Peeters heb ik niets gehoord, dus die zal wel akkoord gaan. Maar minister Van Brempt zegt terecht: "No way, dit moet blijvend gefinancierd worden met de opbrengsten van de tol die in de BAM waren gepland."

Minister Van Mechelen spreekt opnieuw voor zijn beurt, en zegt tegen de kranten dat hij het wegvignet van minister Van Brempt maar niks vindt. Hij wil dat voor minstens een jaar uitstellen. Rekeningrijden is veel interessanter. Dat was niet op voorhand afgesproken en alweer een doelpunt voor minister Van Mechelen.

Vorige maandag hield u, mevrouw de minister, een persconferentie met het nieuws dat de Vlaamse Regering 540 miljoen euro extra heeft voor het openbaar vervoer. Ik ben heel blij met dat nieuws, want ik ben heel bezorgd, misschien nog bezorgder dan u, mevrouw de minister, over Kyoto. Doch wat blijkt nu? Dit is nog niet in de regering besproken, dus u spreekt alweer voor uw beurt. Het onderdeel van de stelplaatsen wel, maar de rest werd nog niet besproken door de regering.

De PPS is maar een ideeetje, waarvan we nog niet weten of Europa of de SERV ermee akkoord gaan. Gisteren hoorde ik in de commissie enkele collega's die er nogal wat vragen bij hebben. De hamvraag blijft: wordt het deeltje openbaar vervoer van de BAM, de doortrekking van de trams rond Antwerpen, gefinancierd door BAM of door Lijn Invest? Dat is een heel ander verhaal.

Als we de 300 miljoen euro investering in openbaar vervoer, die vroeger in de BAM zat, nu in de 540 miljoen moeten stoppen, dan kun je daar niet zoveel mee doen. Ik hoop van harte dat het niet zo is.

Ik zou graag van de minister-president horen wat het standpunt is van de Vlaamse Regering in verband met de financiering van de BAM. Ik zou ook willen weten hoe het nu zit met de PPS Openbaar Vervoer. Wat is nu precies de stand van zaken? In de kranten reageren heel wat mensen uit de lokale besturen heel blij, omdat de projecten waarvan ze al zolang droomden, er misschien eindelijk zullen komen. Is hun euforie terecht, of is dit niet meer dan een goednieuwsshow, zoals bij het aankondigingsbeleid dat u zo laakte bij de vorige regering? Ik denk dat u stilaan in zelf zo'n aankondigingsbeleid terechtgekomen bent. Ik kan u alleen maar vragen om duidelijke keuzes te maken, in plaats van alleen maar over goed bestuur te praten. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** Minister Van Brempt heeft het woord.

**Minister Kathleen Van Brempt:** De minister-president zal straks antwoorden over de coördinatie. Mevrouw Vogels, u stelt een aantal vragen naar aanleiding van de communicatie deze week over het open-

baar vervoer. We hebben daar gisteren in de commissie al heel lang over gesproken. Ik wil toch op een aantal zaken antwoorden.

Het debat over de investeringen voor openbaar vervoer is meer dan een jaar geleden gestart in de regering. In januari 2006 zijn de eerste besprekingen opgestart naar aanleiding van twee belangrijke zaken: ten eerste de toenemende investeringsbehoefte van De Lijn in verband met de capaciteitsuitbreidingen en de milieu-uitdagingen, en ten tweede het regeerakkoord, dat gebaseerd is op het Mobiliteitsplan Vlaanderen en waarin we de eerste stappen zetten in de uitwerking van Pegasus en Spartacus.

Mevrouw Vogels, we zijn op verschillende manieren op zoek naar alternatieve financiering voor die investeringen, zo ook voor het openbaar vervoer. We hebben een jaar gewerkt aan het prioriteren van de verschillende doelstellingen en de verschillende projecten van het openbaar vervoer. Wat ik deze week gecommuniceerd heb, heeft te maken met de prioriteiten voor het openbaar vervoer die we de komende jaren gaan stellen.

Eerst en vooral worden de reguliere begrotingsmiddelen van De Lijn geprioriteerd naar de veiligheidsinvesteringen. Vorige week vrijdag zijn er in de regering afspraken gemaakt voor extra middelen – via de meerjarenbegroting en de gewone begroting – voor projecten die te maken hebben met stationsomgeving. Bij de 25 gemeenten die u hebt zien staan in de krant, gaat het om investeringen in de stationsomgeving. Die afspraken lopen tot 2015.

Het volgende facet van de maatregelen heeft te maken met alternatieve financiering voor de stelplaatsen en voor tramverlengingsprojecten, één in Antwerpen, één in Gent en één in Limburg. Over die prioriteiten is er in de regering een akkoord. Er moeten uiteraard nog heel veel beslissingen genomen worden, bijvoorbeeld rond het oprichten van Lijn Invest. Dat is niet zomaar een ideeetje, dat is volledig uitgewerkt. Daar is, in tegenstelling tot wat u suggereert, een positief advies van het INR over gekomen. Dat betekent dat de constructie die we hebben opgesteld, perfect kan voor Europa en dat die ook ESR-neutraal is. De oprichting van de VOI type A zal bij de begrotingscontrole moeten worden beslist.

Bij elk project dat ontwikkeld wordt, zullen er opnieuw beslissingen moeten worden genomen en zal er een milieueffectenrapportage moeten worden opgesteld. Er moeten dus nog heel veel stappen genomen worden. Toch vond ik het heel belangrijk om over het globale pakket te communiceren. Er was immers al her en daar geschreven over projecten die al dan niet zouden doorgaan en over middelen die er wel of niet zouden zijn, zoals in het geval van de stationsomgeving van Gent-Sint-Pieters. Het is belangrijk dat iedereen – en de lokale besturen in het bijzonder – weet wat de geplande investeringen zijn en waarvoor de financiële middelen voor-

zien zijn. Dat is het allerbelangrijkste. Je kunt immers wel mooie projecten hebben, zoals Pegasus en Spartacus, maar als de middelen niet voorzien worden, heeft dat weinig zin.

Er moeten dus nog heel wat stappen gezet worden. De Vlaamse Regering heeft zich echter geëngageerd om die projecten tijdens de volgende jaren op te starten. Dat is de huidige situatie voor de projecten in verband met het openbaar vervoer.

U maakt me verwijten over de BAM en het wegvignet. Ik weet niet waarop u zich baseert om te zeggen dat er onenigheid zou zijn tussen de verschillende bevoegde ministers. Wat bijvoorbeeld het wegvignet betreft, werden alle stappen die tot nut toe zijn gezet, gecoördineerd door de drie bevoegde ministers. De opmerkingen van minister Van Mechelen waren volkomen terecht en ik was het daar dan ook volledig mee eens. Er is dus geen onenigheid. Het enige waarnaar u zou kunnen refereren, is uw eigen persbericht dat u deze week hebt verspreid over de zogenaamde mobiliteitsoorlog tussen minister Van Mechelen en mezelf. Ik kan daar heel duidelijk over zijn: die is er niet. We zitten op één lijn, ook wat de BAM betreft. Minister Van Mechelen en ikzelf hebben altijd gezegd dat het Masterplan Antwerpen een en ondeelbaar is en dat alle projecten moeten worden uitgevoerd. We gaan nu na hoe we dat best kunnen doen. Van de 540 miljoen euro die we tijdens de volgende jaren uittrekken voor extra investeringen in het openbaar vervoer, gaat er niets naar projecten uit het Masterplan Antwerpen.

**De voorzitter:** Minister-president Letermé heeft het woord.

**Minister-president Yves Letermé:** Ik heb aan dit uitstekende antwoord van minister Van Brempt heel weinig toe te voegen. Vrijdag of tijdens de volgende ministerraad zullen we de beslissing over de BAM en Lijn Invest formaliseren.

Wat de alternatieve financiering betreft, dat is een zorg die vorige week aan bod kwam in de commissie Algemeen Beleid. We zullen een bijkomende inspanning doen via een nota stand van zaken om het parlement heel gedetailleerd in te lichten over de precieze stand van zaken van de alternatieve financiering, waaronder de PPS, in de verschillende beleidsdomeinen.

Mevrouw Vogels, wat de coördinatie en communicatie betreft, voeren wij alles uit wat we aankondigen. We komen al onze beloftes na. En dat is wat de mensen vooral interesseert.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Ik dank de ministers voor hun antwoord. Wat de minister-president heeft gezegd, is goed nieuws voor minister Van Brempt. Hij beves-

tigt dat die 540 miljoen euro bestemd zijn voor extra projecten. Het is me nog altijd niet duidelijk of die 300 miljoen euro waarin was voorzien in de BAM, via de tolopbrengsten zullen worden gerealiseerd dan wel of ze zullen worden bijgevoegd bij Lijn Invest, waarbij nog een extra PPS moet worden opgezet.

Mevrouw de minister, wanneer u, bovenop die 540 miljoen euro, nog 300 miljoen euro van de BAM moet inbrengen in Lijn Invest, dan bent u wel heel veel aan het prefinancieren in het kader van PPS.

Ik heb in het verleden trouwens een aantal berichten gelezen waarin u het niet altijd eens was met minister Van Mechelen. Als u nu echter voor 540 miljoen euro extra projecten openbaar vervoer kunt realiseren, dan kan ik daar samen met u alleen maar blij om zijn. We zullen u vanop deze tribune positief kritisch en ondersteunend blijven volgen wanneer het over het openbaar vervoer gaat.

**De heer Jan Peumans:** Ik ben verbaasd dat deze vraag hier vandaag aan bod komt. Ik ben lid van de commissie Openbare Werken. We hebben gisteren naar aanleiding van een vraag van mevrouw Eeckhout een debat gevoerd over deze problematiek. Minister Van Brempt vertelt vandaag precies hetzelfde als gisteren in de commissie.

Omdat het vandaag Valentijn is, zal ik aan minister Van Brempt geen bijkomende vragen stellen. *(Gelach)*

Mevrouw de voorzitter, het is wel uiterst merkwaardig dat de vraag die ik deze morgen had ingediend over de beheersovereenkomst van de NMBS en de lightrail-toepassingen, niet wordt geagendeerd omdat ze al aan bod is gekomen in de commissie. Er wordt met twee maten en twee gewichten gewerkt. Vorige week dinsdag heb ik een vraag gesteld aan minister Van Mechelen over het wegvignet. De dag daarna werden hierover twee vragen gesteld.

Ik wil dan ook mijn ongenoegen uiten over het feit dat mevrouw Vogels hier vragen stelt over een onderwerp dat gisteren al aan bod is gekomen in de commissie. Mevrouw Eeckhout, de heer Glorieux, de heer Decaluwe en ikzelf hebben toen vragen gesteld. De conclusie was dat een en ander nog niet duidelijk was. Minister Van Brempt zou een toelichting geven tijdens de voortgangsrapportage van 13 maart. Nu hoor ik mevrouw Vogels plots zeggen dat ze alles snapt. Ik heb daar een heel grote bewondering voor, omdat het Valentijn is. *(Gelach/Applaus)*

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mevrouw de voorzitter, ik richt me nu tot de regering. We staan natuurlijk voor een

belangrijk gegeven. Mevrouw de minister, mijnheer de minister-president, naast de meerjarenbegroting, die het kader vormt waarbinnen wij functioneren, is er nu sprake van een groot bedrag. Ik had eveneens een vraag ingediend, die ook onontvankelijk is verklaard. Ik wil ze hier in telegramstijl toch verduidelijken.

Via alternatieve financiering wordt gezocht naar 500 miljoen euro. Dat is een belangrijk bedrag. Dat betekent dat men de put met toekomstige inkomsten moet trachten te delgen. Door het tarievenbeleid wordt slechts 14 procent van de uitgaven gedekt door eigen inkomsten van De Lijn. In hoeverre zal de alternatieve financiering de toekomstige budgettaire ruimte niet te fel verminderen? Dat is een vrij logische vraag. Intussen hebben bestuurders van een aantal Kempische gemeenten het bericht gekregen dat de basismobiliteit, die decretaal overal zou worden ingevoerd, niet helemaal haalbaar is wegens een gebrek aan middelen.

Ik ben zeer blij met de verklaring van minister-president Letermé. Hij zegt dat de regering uitvoert wat ze aankondigt. Dat is zeer belangrijk. Op het ogenblik dat tramlijn 2 in Zwijnaarde wordt doorgetrokken, de premetro aan de Turnhoutsebaan er komt en het Spartacusplan wordt doorgevoerd, moeten er ook financiële garanties zijn om die projecten mogelijk te maken. Tussen Hasselt en Maastricht zal een aantal huizen worden onteigend.

Deze zaken worden nu aangekondigd. Zijn daarvoor al kosten-batenanalyses gebeurd? In hoeverre is er al een marktonderzoek gebeurd naar het mogelijk aantal reizigers en de exploitatiekost? Mevrouw de minister, u weet zeer goed dat investeren in het openbaar vervoer maar één zaak is. We vinden het goed dat men nieuwe trams en bussen aankoopt, dat de stelplaatsen worden vernieuwd, dat men de stationsomgeving herinricht en dat men tramlijnen verlengt. Dat had men al veel eerder moeten doen. Dankzij de regionalisering maakt men daar eindelijk werk van.

We moeten echter ook weten op welke wijze en met welke middelen men op half lange termijn de exploitatie van deze nieuwe lijnen denkt te betalen. Is daar rekening mee gehouden bij het voorstellen van de prioriteiten voor de volgende jaren?

**De voorzitter:** De heer Vanackere heeft het woord.

**De heer Steven Vanackere:** Mevrouw de voorzitter, ik begrijp de ergernis van de heer Peumans als hij zegt dat het onderwerp gisteren al aan bod is gekomen in de commissie en dat daar hetzelfde werd gezegd. Het zou pas verrassend zijn mocht hier iets anders worden gezegd. Mijnheer Peumans, deze vraag geeft in elk geval de mogelijkheid aan leden die elders actief zijn, om hun zeg te doen over dit enorm belangrijke onderwerp.

Het gaat over een PPS-constructie. In dat verband heeft het parlement bij de start van deze regering een resolutie bij de beleidsnota goedgekeurd.

Een van de elementen die het parlement onder de aandacht van de regering heeft gebracht, was om ervoor te zorgen dat PPS (publiek private samenwerking – het woord zegt het zelf) niet enkel een financieringsmechanisme is. De samenwerking tussen de publieke en de privésector moet ook managementsamenwerking inhouden. Dit is een omvangrijk dossier van een half miljard euro. Is erop toegezien dat ontwikkelingen die in andere landen van Europa tot gunstige evoluties aanleiding hebben gegeven, ook in Vlaanderen worden toegepast waardoor het niet louter een publiek management blijft met een privéfinanciering waarbij de privéfinancierder zich op de achtergrond houdt en geniet van een gegarandeerd rendement? Als dat wel het geval zou zijn, dan vind ik het een mager verhaal dat niet zou overeenstemmen met een van de eerste resoluties die in het Vlaams Parlement werden goedgekeurd tijdens deze legislatuur.

**Minister-president Yves Leterme:** Ik zal ingaan op de vraag van de heer Vanackere. Minister Van Brempt kan dan antwoorden op de vragen van de heer Sauwens. PPS is één van de elementen in het dossier van alternatieve financiering. We voorzien ongeveer in een extra miljard voor het wegwerken van de wachtlijsten in de zorgsector. Dat gebeurt echter niet via PPS, maar via het spreiden in de tijd van de financiële verplichtingen die aangegaan worden door derden.

We maken een leercurve door in PPS, maar we zetten stappen vooruit. Tot voor kort was PPS iets dat in de grote boeken stond, maar dat in de praktijk niet werd gerealiseerd. Nu zitten we in de fase van realisatie in onder meer onderwijs. In het onderwijs is de betrokkenheid van de privésector groter dan enkel financiering. Er wordt een meerwaarde gerealiseerd. Voor openbaar vervoer moeten we nog nagaan hoe we rekening kunnen houden met uw zorg. U hebt gelijk dat u daar de aandacht op vestigt. Op het moment dat we een stand van zaken zullen geven over het geheel van de alternatieve financiering, kunnen we dit debat voortzetten.

In dat bedrag van meer dan 500 miljoen zit een pakket voor stationsomgevingen. Dat gaat over 25 dossiers en een financiering van ongeveer 70 miljoen euro. Er is veel vraag naar de verbetering van stationsomgevingen, onder meer met het oog op het versterken van de intermodaliteit. Die financiering gebeurt via de algemene middelen en niet via alternatieve financiering.

**Minister Kathleen Van Brempt:** Ik zal het kort houden omdat alle specifieke dossiers en zeker de tramverlening nog in de commissie uitgebreid aan bod zullen komen. Ik ga ervan uit dat de projecten er zullen komen.

Ik zal daar alles aan doen. Ik kan u nu garanderen dat we in de financiële middelen voorzien voor de projecten. Nu kunnen we van start gaan met bijvoorbeeld het bepalen van de exacte tracés, het opmaken van de dossiers voor MER's en eventuele onteigeningen. Er moeten nog veel stappen worden gezegd. We zullen met de werken beginnen in 2009 en met Spartacus pas in 2009-2010 omdat dit het moeilijkste dossier is waarbij ook met de NMBS moet worden onderhandeld. De drie projecten behoren tot een totale visie op de ontwikkeling van openbaar vervoer in de verschillende provincies. Bij de ontwikkeling van het totale project zijn er studies gemaakt over potentialiteit en kostprijs.

Als ik me niet vergis, is dat ook gebeurd voor de exploitatiekosten. Dat laatste zal ik nog eens bekijken. Wat de exploitatiekosten betreft, moet worden opgemerkt dat het project in Antwerpen de kans biedt om bussen te vervangen door trams. Dat is allemaal bekeken, en dat zal in de verdere ontwikkeling van het project blijven gebeuren.

Inzake alternatieve financiering kan men de vraag stellen wat men up front financiert en wat via de alternatieve financiering wordt geregeld. Dat is een belangrijke vraag, die ook door de Vlaamse Regering in haar geheel moet worden onderzocht. Het valt alleszins te verantwoorden dat we nu al een en ander ondernemen voor mobiliteit en openbaar vervoer. De budgetten die we vandaag up front ter beschikking hebben volstaan bijvoorbeeld niet om vóór 2030 delen van Spartacus en Pegasus te implementeren. Het is verantwoord om vandaag de winst inzake leefmilieu en duurzame mobiliteit binnen te halen.

Wat u zegt over basismobiliteit klopt wel, maar ook niet. Vorig jaar hebben we beslist om de klassieke uitwerking van de projecten basismobiliteit stop te zetten. Het resultaat is vandaag dat 90 procent van de Vlamingen basismobiel zijn. We laten die laatste 10 procent echter niet links liggen. Ze worden opgenomen in de projecten over netmanagement, en ook andere mogelijke benaderingswijzen worden onderzocht. Die laatste 10 procent binnenhalen, blijkt bijzonder duur te zijn: het gaat over de laatste missing links en de laatste buitengebieden. Er zijn onder meer in Limburg pilootprojecten over openbaar vervoer per auto opgestart. Dat heeft allemaal niets te maken met dat bedrag van 540 miljoen, maar wel met die 42 miljoen die in deze legislatuur beschikbaar zijn. Dat bedrag van 540 miljoen dient voor investeringen; de exploitatiebudgetten zijn de budgetten voor het netmanagement.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Eerst wil ik zeggen dat ik het erg vind dat ik mijn goede collega, de heer Peumans, op Valentijnsdag met mijn vraag ongelukkig heb gemaakt. De vele bijkomende vragen hebben evenwel duidelijk gemaakt dat de minister gisteren

niets anders heeft gezegd dan vandaag. En dat is maar goed ook. Er blijven wel nog veel vragen over. In de verdediging van het openbaar vervoer zullen wij uw bondgenoot zijn. Ik stel vast dat minister Van Mechelen vandaag niet aanwezig is. Ik hoop alleszins dat hij vrijdag op de bijeenkomst van de regering hetzelfde standpunt inneemt als u hier vandaag hebt gedaan.

**De voorzitter:** Ter attentie van de heer Peumans wil ik opmerken dat het al dan niet weerhouden van een vraag wordt doorgesproken met de commissievoorzitters. Uiteindelijk moeten wij dan de knoop doorhakken. Het staat hem evenwel vrij om hierover een actualiteitsdebat te vragen als hij denkt dat er voldoende stof tot discussie is. Ik ben bereid dat op de volgende bijeenkomst van het Bureau aan te kaarten; hier is het niet de aangewezen plaats om daar dieper op in te gaan.

Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het preventief bedrijfsbeleid**

**De voorzitter:** De heer Van Malderen heeft het woord.

**De heer Bart Van Malderen:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren ministers, collega's, op 9 februari jongstleden stelde de SERV in dit parlement zijn sociaaleconomisch jaarrapport voor. Ter gelegenheid daarvan brak de voorzitter een lans voor het preventief bedrijfsbeleid, of anders gesteld, voor het voorkomen van faillissementen. Ik citeer even uit het document van de SERV: "Ondernemerschap is niet alleen een kwestie van een zaak te starten. Even belangrijk is de continuïteit van de onderneming. Om tijdig continuïteitsproblemen bij ondernemingen te detecteren en te voorkomen is er nood aan efficiënt, preventief bedrijfsbeleid. De SERV heeft het voortouw genomen in het uittekenen van een vernieuwd preventief bedrijfsbeleid in Vlaanderen. De SERV vraagt aan de Vlaamse Regering het nodige te doen om zijn voorstellen te concretiseren. Sleutelwoorden van het door de SERV voorgestelde preventiesysteem zijn in ieder geval laagdrempeligheid en confidentialiteit."

De aandacht voor het preventief bedrijfsbeleid van de SERV is uiteraard niet nieuw. We hebben in Vlaanderen de Commissies Preventief Bedrijfsbeleid gekend, die, laat ons wel wezen, niet uitblonken door hun fantastische werking. Daarom werd, bij decreet van 7 mei 2005, die de oprichting van het Vlaams Agentschap Ondernemen

(VLAO) regelde, de bevoegdheid voor het voeren van een proactief en preventief bedrijfsbeleid gelegd bij dit agentschap. Artikel 5 van dat decreet zegt dat een beleid moet worden uitgewerkt in samenspraak met de SERV.

Tussen 2005 en december 2006 ligt er een hele tijd. In december 2006 leverde de SERV een advies af met betrekking tot het preventief bedrijfsbeleid. Dat advies komt er, samengevat, op neer dat het screenen naar continuïteitsproblemen in de bedrijven moet gebeuren door de accountmanagers van het VLAO, dat de doelgroep bestaat uit ondernemingen met twintig tot honderd werknemers, en dat die screenings er moeten komen ofwel op basis van het initiatief van de werkgever, bij gereede signalen, op vraag van de werknemer of spontaan door de accountmanagers.

Het is belangrijk hierbij aan te stippen dat de vertrouwelijkheid van de gegevens wordt gegarandeerd, en dat er een procedure is bij conflicten.

Het SERV-advies leek ons een belangrijke doorbraak in dit dossier. Daarom hebben wij een resolutie uitgewerkt, die op 20 december door dit Parlement werd goedgekeurd en die er op neerkwam dat het Vlaams Parlement de regering oproep om binnen de twee maanden na het SERV-advies een concreet preventiebeleid uit te voeren.

Die periode van twee maanden loopt bijna af. Vandaar, en ook naar aanleiding van het SERV-jaarrapport, mijn vragen. Hebt u, mevrouw de minister, al een standpunt ingenomen over het advies van de SERV? Werd het al besproken met de sociale partners? En kunt u ons in algemene termen een idee geven van de timing die de verdere implementatie van het preventief bedrijfsbeleid vraagt? Denkt u, met andere woorden, zich aan de periode van twee maanden te kunnen houden?

**De voorzitter:** Minister Moerman heeft het woord.

**Minister Fientje Moerman:** Dank u voor uw vraag, mijnheer Van Malderen. Ik had begin vorig jaar het bureau van de SERV bij mij uitgenodigd om precies dit punt te bespreken. Dat was in de loop van januari 2006. Op dat ogenblik waren zij nog niet tot een unaniem standpunt gekomen. Daaraan hebben zij in de loop van 2006 voortgewerkt. Zij hebben het uiteindelijk afgeleverd op, als ik mij niet vergis want ik noem de feiten uit het hoofd, 16 december 2006.

Wat de timing betreft: wij hebben op 15 december op een informeel VESOC-overleg samengezeten met de mensen van de SERV. Wij hebben daar samen beslist dat het preventief bedrijfsbeleid tot een van de prioritaire onderwerpen zou behoren. Er is trouwens op 24 januari een brief van de minister-president, minister Vandenbroucke

en mijzelf vertrokken naar de VESOC-partners, met de boodschap dat dit inderdaad het geval zou zijn. Intussen hebben wij ook de datum vastgelegd voor de volgende informele VESOC: 9 maart. Dan staat het thema van het preventief bedrijfsbeleid ook op de agenda.

Is er onderling al een standpunt bepaald over dat advies van de SERV? Neen, wij hebben eerst de timing vastgelegd. Het is natuurlijk heel toevallig dat u vandaag uw vraag daarover stelt: we hebben dat net vandaag vastgelegd. Wij zullen, denk ik, in elk geval voor 9 maart onze positie ter zake bepalen.

**De heer Bart Van Malderen:** Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik waardeer de aandacht die zij voor dit dossier opbrengt en de druk die zij erop wenst te leggen. Ik zou hier toch ook willen verwijzen naar twee persberichten die dateren van het einde van vorig jaar en begin dit jaar. Die geven aan dat enerzijds Vlaanderen wel een record aantal nieuwe bedrijven kent maar dat anderzijds toch ook één op honderd bedrijven in aanraking komt met een faillissement. In totaal gaat dat, in België, over 7692 faillissementen. Vlaanderen neemt daarvan een goede 47 percent voor zijn rekening.

Wat mij daar specifiek zorgen in baarde, was dat wij voordien bij de betere leerlingen van Europa behoorden. Maar wij moeten vaststellen dat, een beetje meegaand op de grote economische groei in Europa, het aantal faillissementen in Europa sneller daalt dan in Vlaanderen.

De tweede vaststelling is dat het vooral kleine bedrijven zijn die getroffen zijn, waar vaak de knowhow en de middelen ontbreken om een gedegen financieel beleid te voeren. Ten slotte, verwacht men een stijging van het aantal faillissementen in 2007, reden genoeg om ons zorgen te maken. Vandaar ook mijn appreciatie voor de inspanning van de minister om van dit dossier werk te maken, want ieder faillissement is een abrupte verstoring van het economisch leven: leveranciers die niet meer betaald worden, sociale zekerheid en belastingen die niet meer betaald worden, opdrachtgevers die in de problemen komen en ook lonen die niet of maar gedeeltelijk uitbetaald worden. Het is toch een belangrijk cijfer, want naast de 7.692 ondernemers die getroffen worden, schat men dat ook 15.400 werknemers bij zo'n faillissement betrokken zijn. Redenen genoeg om ons zorgen te maken en er werk van te maken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Filip Dewinter tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het serveren van halal vlees op bos- en zeeklassen van het Antwerps stedelijk onderwijs**

**De voorzitter:** De heer Dewinter heeft het woord.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, een paar dagen geleden was er opschudding in het Antwerpse over een schrijven dat ouders van kinderen in het stadsonderwijs ontvangen hebben. Daarin stond duidelijk dat er geen varkensvlees meer op het menu staat bij schooluitstappen en bosklassen en dat alle vlees halal wordt geslacht door een erkende firma. De bevoegde schepen, die hier vandaag om strategische of andere redenen niet aanwezig is, zei: "Ik begrijp het probleem niet. We hadden het evengoed kunnen verzwijgen, niemand zou het gemerkt hebben. Het is niet omdat men halal voedsel serveert, dat men geen andere gerechten geeft. Typische kinderschotels zoals spaghetti kunnen nog altijd, men proeft het verschil niet. We hebben het proefondervindelijk vastgesteld. Er zijn al uitstappen geweest waar het voedsel halal was, en geen kind dat het gemerkt heeft. We merken dat allochtone ouders hun kinderen vaak niet meesturen op zulke activiteiten. Ze vrezen dat er varkensvlees geserveerd zal worden, ze hebben schrik dat het vlees dat op tafel komt, niet ritueel geslacht is.

Dat we die vermelding nu op de brieven zetten, is om hen gerust te stellen. Als we in meerdere soorten maaltijden moeten voorzien, dan stijgt de prijs en vallen opnieuw de allochtone kinderen als eersten uit de boot." Dat was dag één, namelijk 12 februari.

Op dag twee krijgen we een nieuwe mededeling. "Een communicatiefout, allemaal niet waar. Foute brief, helaas. Het is helemaal anders, we hadden die brief nooit mogen versturen. Er is wel degelijk meer keuze. Enkel het gevogelte is halal geslacht, het vlees niet. We bieden de mogelijkheid om ook vegetarisch te eten of niet-halal voedsel te gebruiken." Ik besef dat de schepen onder druk van de publieke opinie een bocht van 180 graden heeft genomen.

Ik heb drie opmerkingen. Ten eerste vind ik het immoreel dat de overheid voedsel verkregen van niet-verdoofde geslachte dieren promoot en zelfs opdringt aan alle kinderen. Ten tweede is het een vorm van omgekeerde integratie zoals we die al zo dikwijls hebben aangeklaagd: het gescheiden zwemmen, het gescheiden turnen, de hoofddoeken in de klassen enzovoort. Dit staat haaks op het beleid van de Vlaamse Regering, die beweert inburgering na te streven. Ten derde, hoe zit het met de neutraliteit van het stadsonderwijs?



U bent niet de inrichtende macht, maar u bent wel de voogdijoverheid.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt ter zake? Hoe zit het in het gemeenschapsonderwijs? Wat zijn daar de regels en hoe springt men daar om met deze problematiek?

De symboolwaarde van deze beslissing, die ondertussen wordt bijgestuurd onder druk van de publieke opinie, is natuurlijk bijzonder groot. Dat hebben al die ouders in Antwerpen en ver daarbuiten ook wel begrepen.

Het gaat nog over inburgering, maar over de inburgering van onze Vlaamse autochtone kinderen in de islamitische, allochtone gemeenschap en niet meer over de inburgering die we zeggen na te streven, die van de allochtonen in onze gemeenschap. Hoe zou het ook anders kunnen, met vier op de tien kinderen in het stads-onderwijs die thuis niet het Nederlands spreken. In het kleuter- en lager onderwijs in het centrum van de stad gaat het om zeven op de tien kinderen. We hebben te maken met grote concentraties, zelfs met meerderheidsconcentraties van allochtonen. Het gevolg daarvan merken we naar aanleiding van deze omzendbrief.

Mijnheer de minister, ik hoop van u een krachtig signaal te mogen horen vandaag, ook al betreft het een schepen die tot uw partij behoort. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mijnheer Dewinter, u hebt zelf al gezegd dat ik eigenlijk niet de inrichtende macht ben. Ik houd me niet bezig met het voedsel dat geserveerd wordt in een school. Die tijd is al lang voorbij.

Het gemeenschapsonderwijs staat op net dezelfde afstand van Brussel als het stedelijk onderwijs. Wij zijn niet meer de baas of de inrichtende macht van het gemeenschapsonderwijs. Die tijd is al lang voorbij.

Ik zou een lange juridische analyse kunnen maken over wat onze decreten zeggen over de neutraliteit – wat een typisch concept is voor het gemeenschapsonderwijs –, over pluralisme en over het stedelijk onderwijs. Ik ga dat niet doen, want dan zou ik bijzonder lang bezig zijn en niet op uw vraag antwoorden, want ik heb de gewoonte om op vragen te antwoorden.

Ik heb me in de eerste plaats geïnformeerd bij het Antwerpse stadsbestuur over het beleid. De verantwoordelijke schepen en het stadsbestuur zeggen me dat het beleid is dat men de kinderen bij deze uitstappen de keuze laat tussen vegetarisch of niet-vegetarisch, rund-

vlees of eventueel halal geslacht gevogelte. Dat men de kinderen daartussen de keuze laat, lijkt mij perfect logisch en dat is ook wat ikzelf zou doen als ik de inrichtende macht zou zijn.

**De heer Filip Dewinter:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw nietszeggend antwoord. Ik had feitelijk niet veel meer van u verwacht – misschien wel gehoopt, maar niet verwacht –, want het betreft een partijgenoot van u en dan worden de rangen natuurlijk gesloten.

Maar laten we toch maar toegeven dat dit soort van signalen alles behalve de integratie en inburgering van allochtone islamieten in onze samenleving bevorderen, maar eerder het omgekeerde signaal geven aan de al zo verontruste Vlaamse autochtonen in een stad met grote vreemdelingenconcentraties zoals Antwerpen.

Mijnheer de minister, ik zou u aanraden om toch eens een Frans rapport te lezen van het Ministère de l'Éducation nationale de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche, met als titel 'Les signes et manifestations d'appartenance religieuse dans les établissements scolaires.' Het is een rapport van 37 bladzijden, dat 2 jaar geleden verscheen naar aanleiding van het verbannen van de hoofddoek uit de Franse scholen. In Frankrijk heeft men nagegaan hoe het zit met de oprukkende islamisering, zeker in de scholen in de grote steden.

In het rapport lezen we dat leerlingen ongewettigd afwezig zijn naar aanleiding van religieuze islamitische feestdagen en dat moeders en vaders weigeren naar oudercontacten te komen als ze daar worden geconfronteerd met leerkrachten van het andere geslacht. Islamitische leerlingen weigeren deel te nemen aan gemengde turn- en zwemlessen of aan het bezoek van het architecturaal patrimonium als het een christelijke oorsprong heeft. Er wordt geweigerd om boeken van bepaalde auteurs te lezen, zoals Jean-Jacques Rousseau, Voltaire en boeken met een christelijke inslag.

We lezen vervolgens over de weigering om geschiedenislessen te volgen wanneer er een joods-christelijke visie op de wereld en een niet-islamitische visie op de kruistochten wordt weergegeven, het in vraag stellen van de evolutietheorie, leerlingen die weigeren om Engels te leren omdat het een werktuig is van het imperialisme enzovoort. Ik raad u aan om dit rapport eens te lezen, mijnheer de minister, dan weten we ten minste wat ons te wachten staat. Het algemeen invoeren van halal voedsel, en na een dag weer afvoeren, in het stedelijk onderwijs in Antwerpen is slechts een begin. Dat weten we allemaal zeer goed.

U bent schatplichtig aan de allochtone kiezers die uw partij in de steden opnieuw groot proberen te maken nu de anderen, de arbeiders, uw partij al lang hebben verlaten. Maar verzet u in godsnaam ten minste, ook al is

dat electoraal misschien niet evident, tegen de voortschrijdende kolonisering van onze steden door de islam. Het algemeen invoeren, al was het maar voor enkele weken of maanden, van halal voedsel, is slechts het symbolische begin van dit alles. Ik blijf me in elk geval verzetten tegen die omgekeerde integratie waarbij onze autochtone, Vlaamse kinderen, zich moeten integreren in de islamitische gemeenschap. Ik zal dat blijven doen. Ik noteer dat u dat in ieder geval niet doet. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx:** Mijnheer Dewinter, grote delen van het Vlaamse regeerakkoord wat betreft diversiteit, bieden een antwoord op wat u nu aankaart. Er wordt duidelijk in gezegd dat een aantal keuzes die te maken hebben met de particuliere levenssituatie, die ontleend zijn aan de eigen geloofsovertuiging of wat dan ook, geen impact mogen hebben op het globale beleid. Ik denk bijvoorbeeld aan het gemengd zwemmen, de eindtermen voor biologie enzovoort. Al die problematieken die u hebt aangehaald, worden volstrekt en ten goede ondervangen door het Vlaamse regeerakkoord. Er is nog geen enkele stap gezet die daarmee strijdig zou zijn.

Mijnheer de minister, ik heb toch een aantal bedenkingen. U zegt dat we niet bezig zijn met het voedsel, maar uiteraard zijn we wel bezig met gezond voedsel en daar zijn we ten eerste om bekommerd. Ik was ook geschrokken door de initiële communicatie, namelijk de boodschap dat er enkel nog halal vlees op het menu stond om ervoor te zorgen dat uitgerekend allochtone kinderen geen argumenten hebben om niet mee te gaan. Ik ben bijzonder verheugd over de bijsturing van de communicatie. Die communicatie en die werkelijkheid kunnen totaal niet.

De keuzevrijheid uitsluiten lijkt me ook een foute zaak. De mogelijkheid om zelf aan te kruisen wat je wilt, is een goede zaak. Er zijn bijvoorbeeld ook steeds meer mensen die vegetarisch eten. Waarom zou men bij schoolreizen dergelijke mogelijkheden dan niet aanbieden?

Mijnheer de minister, we voeren nu volop de discussie over de kosteloosheid en kostenbeheersing. Dat laatste betekent dat de factuur die we doorrekenen aan de ouders, onder meer voor parascolaire activiteiten, beperkt moet zijn. Ik kan me voorstellen dat het voorzien in een zeer uitgebreide keuze, implicaties heeft op de kosten. Op welke manier kan dat strijdig zijn met uw ambitie om te komen tot kostenbeheersing en het beperkte bedrag dat aan ouders mag worden doorgerekend? We moeten een goede afweging maken van welke keuzevrijheid verenigbaar is met de kostenbeheersing.

**De voorzitter:** Mevrouw Tamsamani heeft het woord.

**Mevrouw Anissa Tamsamani:** Mevrouw de voorzitter, ik denk niet dat de minister nietszeggend heeft geantwoord. Hij heeft vooral gezegd dat het aan de scholen is om te bepalen welk soort voedsel men aanbiedt aan de kinderen. In een multiculturele realiteit, die er in Antwerpen voor u misschien jammer genoeg is, weten scholen best wel wat men wel en niet kan aanbieden. U noemt dit een symbolisch dossier, maar u versterkt door wat u zegt de symboliek van het dossier. In de school waar mijn kinderen naartoe gaan, worden verschillende maaltijden aangeboden. Het is aan de kinderen en de ouders om te kiezen. Een school die deze realiteit niet onder ogen ziet, is slecht bezig.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Mevrouw de voorzitter, ik heb de indruk dat men soms gewoon iets moet herhalen, ook in dit halfroond, opdat het zou worden gehoord. Ik zal dus gewoon herhalen wat ik heb gezegd: als ik de inrichtende macht zou zijn van deze school, dan zou ik keuzevrijheid geven. Ik zou dus zeker niet één soort benadering – het weze halal geslacht of iets anders – opleggen aan alle kinderen, en dus aan alle ouders. Ik wil dat nog een derde maal zeggen, maar dat lijkt me vrij duidelijk.

We moeten een onderscheid maken tussen de discussie over de eindtermen en de discussie over het voedsel, dat belangrijk is. In de eindtermen hebben we een duidelijke keuze gemaakt. Ik zal één voorbeeld geven. Daarmee is de discussie over het Franse rapport ook meteen beslecht. Als een school me zou melden dat, wegens gevoeligheden bij leerlingen, niet zou worden voldaan aan de eindtermen met betrekking tot bijvoorbeeld de relationele en seksuele vorming, dan heb ik een zeer groot probleem met die school. Als een school me zou melden welbepaalde opvattingen over het ontstaan van het leven niet te zullen aanbrengen, omdat ze daarover conflicten heeft met ouders, terwijl de eindtermen daarin voorzien, dan heb ik ter zake een zeer groot probleem met die school. Als een school zegt eindtermen met betrekking tot burgerzin niet te zullen aanbrengen zoals wij dat zien in onze democratie vandaag, dan heb ik een zeer groot probleem met die school. De voorbeelden uit dat Franse rapport zouden voor mij een zeer groot probleem vormen. Ik zal niet in detail treden, maar als u de doorlichtingsverslagen van onze inspectie zou bekijken, dan zou u merken dat ook die brede eindtermen aan de orde worden gebracht. Die eindtermen vertrekken inderdaad van de waarden en normen die in deze samenleving heersen. Daar bestaat geen twijfel over, en daar valt ook niet over te onderhandelen. Daar onderhandel ik ook niet over.

Mevrouw Berx kaartte dan een heel ander probleem aan, namelijk de kostprijs van het onderwijs als gevolg van de keuzemogelijkheid die wordt geboden. Eerlijk gezegd vind ik dat er een beetje bij gesleurd. Natuurlijk heeft dat een invloed op de kostprijs, maar ik weet

toevallig dat het Antwerpse stadsbestuur er een bijzonder strenge benadering op nahoudt met betrekking tot facturen die mogen worden doorgerekend aan ouders. Vele andere inrichtende machten kunnen daar een punt aan zuigen. Ik denk echt wel dat ze vrij streng zijn voor zichzelf. Ik kan me moeilijk inbeelden dat ze hier voor zichzelf een probleem aan het creëren zijn. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat de minister uiteindelijk is ingegaan op de vraag die vandaag wordt gesteld door de Moslimexecutieve. Naar aanleiding van incidenten in Antwerpen stelt dat orgaan immers duidelijk het volgende: “Alle geledingen van de maatschappij moeten rekening houden met de eetgewoonten van alle burgers. De Moslimexecutieve vraag dan ook een verrijking van het voedselaanbod in de scholen, in alle respect voor ieders geloof en overtuiging.”

Mijnheer de minister, u zult wel zeggen dat we daaraan moeten tegemoetkomen, zoals mevrouw Temsamani ook zegt, omdat we rekening moeten houden met de realiteit, zoals dat dan heet. Neen, we moeten niet toegeven aan de islamisering. Ik stel vast dat in het verleden – het is al even geleden, maar ik geef het voorbeeld toch maar – het gemeenschapsonderwijs en het stedelijk onderwijs ook nooit hebben toegegeven aan de vraag van christelijke leerlingen of ouders om op vrijdag alleen maar vis te eten, en geen vlees te serveren. Is daaraan, of aan zo vele andere vragen, ooit toegegeven in het gemeenschapsonderwijs en het stedelijk onderwijs? Als de islamitische gemeenschap dat echter vraagt, dan moet dat meteen kunnen, en liefst op een zo groot mogelijke schaal.

Ik stel vast dat de islam een koekoek is die zijn ei legt in het Europese nest. In onze grote tolerantie koesteren we dat ei, en binnen een aantal decennia of jaren zal het ons verbazen dat we uit datzelfde nest zullen worden geduwd door die islamitische koekoek. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Roegiers tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over relationele en seksuele vorming op school**

**De voorzitter:** De heer Roegiers heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** We kunnen er deze week niet omheen: het is de Week van de liefde. Parallel daaraan loopt in de scholen een Week van de Relationele en Seksuele Vorming of RSV. Niet toevallig werd deze

week een studie bekendgemaakt van mevrouw Telidja Klai van Sensoa naar hoe jongeren op school die RSV beleven. Gezondheidsopvoeding in scholen is ook een belangrijk aspect in uw beleid.

Jongeren geven een belangrijke plaats aan de RSV op school. Toch zijn ze niet altijd even gelukkig met de aanpak in die lessen. Vooral meisjes geven te kennen dat het te veel over technische aspecten gaat en te weinig over relationele.

Zowat alle bevroegde jongens en meisjes geven aan dat ze RSV bij voorkeur krijgen van externe, neutrale en anonieme deskundigen. Die taak werd vroeger opgenomen door de Centra voor Algemeen Welzijnswerk of CAW's en daarom is het goed dat minister Vervotte ook aanwezig is. Tegenwoordig gebeurt dit ook door vzw's als Zind'erin(g), Chiro Nationaal en de jongerenafdeling van de socialistische mutualiteiten. Vooral bij de CAW's wordt deze taak niet meer ter harte genomen. Ze geven aan dat ze dit nog amper als hun taak zien.

Nu werd Sensoa reeds gecontacteerd door commerciële firma's die een aanbod doen om zich door hen te laten betalen. Sensoa is daar uiteraard niet op ingegaan. Die commerciële firma's gaan langs bij producenten zoals Tampax of Nana, stomen een pakket klaar voor de kinderen en trekken daarmee naar de scholen. Een aantal scholen is al ingegaan op dit commerciële aanbod, om tegemoet te komen aan de leerlingen die de RSV liefst van externen krijgen.

Volgens mij is dit een nefaste situatie. Voor de commerciële firma's staat niet de kwaliteit van de vorming centraal, maar wel hun klanten, de producenten.

Mijnheer de minister, bent u van deze situatie op de hoogte? Bent u bereid om initiatieven te nemen die het onmogelijk maken dat commerciële firma's op scholen RSV geven?

**De voorzitter:** Minister Vandenbroucke heeft het woord.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik heb uw voorbereiding misschien een beetje verkeerd gelezen, want de klemtoon op commerciële firma's zag ik er niet in. Dat is waarschijnlijk een misverstand van mij. Ik dacht dat u vooral vroeg naar mijn reactie op dat rapport. Ik heb het rapport eigenlijk enkel in de kranten kunnen lezen, het is mij nog niet volledig overhandigd. Ik heb begrepen dat het oorspronkelijk gaat om een internationaal onderzoek, dat te maken heeft met de Wereldgezondheidsorganisatie, en dat Sensoa dit gebruikt heeft in het jaarboek. Zo heb ik het begrepen, maar ik heb gevraagd om mij het onderzoek te overhandigen zodat ik het volledig kan lezen.

Iets positiever gesteld, besluit ik uit het rapport dat de schoolgaande jeugd én in de school een brede, goede vorming wil krijgen rond seksualiteit en relaties én in haar kleine, vertrouwde omgeving wil geïntroduceerd worden in alles wat te maken heeft met relaties, weerbaarheid enzovoort. Jonge mensen hebben behoefte aan een 'en-en'-verhaal, binnen en buiten de school. Ik vind dat niet onlogisch. Het geldt voor heel veel domeinen dat we bondgenootschappen nodig hebben tussen wat gebeurt in de scholen en daarbuiten.

Overigens stel ik straks enkele resultaten voor van onze peilingsproef biologie in de eerste graad. Biologie heeft eindtermen die ook verwijzen naar seksualiteit. We hebben daarnaar gepeild. Heel algemeen stellen we vast dat, of het nu gaat over gezondheid of over milieu, onze scholieren heel veel leren en heel sterk beïnvloed worden door wat er buiten de school wordt gezegd. We merken dat ook in de resultaten van de peilingsproeven. Dat is niet noodzakelijk negatief, maar we moeten de handen in elkaar slaan en een beleid voeren waarbij ook dit soort van samenwerkingsverbanden tot stand kan komen, in de eerste plaats tussen Welzijn en Onderwijs.

Minister Vervotte en ik hebben, samen met minister Anciaux en minister-president Leterme, een afspraak gemaakt met betrekking tot een aantal vakoverschrijdende eindtermen die te maken hebben met gezondheid en seksuele voorlichting. We zullen er samen werk van maken opdat er in de scholen goed aan wordt gewerkt. Seksuele voorlichting, met name het voorkomen van overdraagbare ziekten, vormt een heel uitdrukkelijk element in het protocol dat we samen hebben opgesteld.

Het is nog een beetje te vroeg om al te zeggen wat de resultaten ervan zijn. We zijn een aantal dingen nog aan het uitwerken. Het lijkt me belangrijk dat, om te beginnen, de niet-commerciële sector, dat zijn de overheden, de welzijnssector, de sportsector en de culturele sector, samen met het onderwijs een aantal van deze thema's aanpakken. Ik ben, in alle eerlijkheid, niet a priori gekant tegen een commerciële firma die iets doet voor een school. Ik durf dus niet goed te antwoorden op uw laatste punt, dat u nogal belangrijk vindt. Ik ken geen voorbeelden die schandalig zijn en niet door de beugel kunnen omdat het een commerciële firma betreft. Ik heb evenmin voorbeelden van commerciële firma's die zodanig fantastisch werk leveren dat ik zou willen veralgemenen.

**De heer Jan Roegiers:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, als mijn voorbereidende vraag niet helemaal duidelijk was, dan neem ik de verantwoordelijkheid daarvoor op mij. Ik wou het inderdaad hebben over de toenemende commercialisering binnen RSV. Die doet me een beetje denken aan lessen over gezonde voeding die worden gesponsord door McDonald's. Dergelijke zaken wil ik vermijden. Ik begrijp dat u door

mijn minder goed geformuleerde vraag op dit ogenblik geen antwoord kunt geven. Ik stel voor dat u uitzoekt in welke mate de commercialisering in de lessen RSV in de scholen is doorgedrongen en wat die precies inhoudt, en dat u desgewenst ook de nodige maatregelen neemt. Hopelijk bent u het eens met deze afspraak.

**De voorzitter:** Mevrouw Poleyn heeft het woord.

**Mevrouw Sabine Poleyn:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, in tegenstelling tot wat de heer Roegiers lijkt aan te geven, is er volgens mij wel een probleem. Uit het onderzoek blijkt vooral dat jongeren vinden dat alles veel te veel gericht is op seksuele opvoeding en op de technische aspecten van veilig vrijen, en veel te weinig op het relationele aspect. In uw antwoord lijkt u aan te geven dat er een protocol bestaat op het vlak van de drie belangrijke domeinen, maar opnieuw blijkt het vooral over de seksuele opvoeding te gaan. Zal er ook worden ingegaan op het verzoek om meer relationele opvoeding?

Ik stel deze vraag omdat er nu heel wat initiatieven en vzw's bestaan. Ik denk aan Zin-d'erin(g) van Chiro Nationaal, aan Tegenstroom van KAJ en aan jeugdendienst Don Bosco vzw. Omdat het erkende jeugdorganisaties zijn, mogen ze niets aanbieden tijdens de onderwijsuren. Hun erg interessante vormingsaanbod kan dus niet gesubsidieerd worden. De organisaties moeten met andere woorden de volledige prijs aanrekenen en die kunnen de scholen niet meer betalen. In de praktijk komt het erop neer dat het aanbod, dat als voorbeeld wordt vermeld, kleiner wordt. Zo is KAJ Tegenstroom aan het afbouwen omdat de organisatie geen subsidies krijgt.

In het onderwijs zelf is er één kanaal waarlangs scholen een specifieke subsidiëring kunnen aanvragen. Ik heb er vorig jaar al een vraag over gesteld. Er zijn vijf werkvelden in DynaMo2. Gezondheid is er één van, maar wat niet onder gezondheid valt, is de brede thematiek van de relationele opvoeding. Gezondheid wordt eerder biologisch geïnterpreteerd. Het thema relationele opvoeding dat door de vzw's werd opgenomen, vroeger onder de noemer van bezinningen, het omgaan met mensen, persoonlijkheidsontwikkeling of relationele opvoeding, valt met andere woorden tussen de verschillende beleidsdomeinen.

Zowel op het vlak van onderwijs, door een verbreding van het werkveld via DynaMo2, als op het vlak van jeugd, door de erkenning van wat men doet binnen de schooluren, zijn er oplossingen om daarop een antwoord te bieden.

**Minister Frank Vandenbroucke:** Ik had een beetje moeite om te volgen, doch dat had een louter akoestische oorzaak.

De eindtermen zijn duidelijk en gaan over relaties, weerbaarheid, openheid en gelijkheid in relaties. We proberen het beleid in dat brede kader te plaatsen.

Mijnheer Roegiers, ik ben niet op de hoogte van wat u zegt over jeugdorganisaties. Dat moet ik bekijken.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over ontsnaptingen uit gesloten jeugdinstituten**

**De voorzitter:** Mevrouw Dillen heeft het woord.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, een week geleden, op 7 februari, is een zware gast kunnen ontsnappen uit de gesloten instelling in Mol. Die jongeman was absoluut niet aan zijn proefstuk toe. Hij zat voor de zoveelste keer, ditmaal op verdenking van diefstallen met geweld en brutale verkrachtingen. De jongeman die door de media wordt omschreven als ‘De Kleine Piraat’, wordt zowel door politie als door het parket aanzien als bijzonder gevaarlijk. Bovendien is hij labiel, wat de situatie nog erger maakt.

Het is dan ook niet moeilijk te geloven dat de mensen die in de buurt wonen van het gebied waar hij altijd actief is als hij vrij is, heel veel schrik hebben. Daarenboven is de jongeman al verschillende keren opgesloten in gesloten instellingen. Het is evenmin de eerste keer dat hij kon ontsnappen.

Mevrouw de minister, ik heb vorig weekend in de kranten gelezen dat u hebt gereageerd. U hebt gezegd dat u een onderzoek zou laten voeren om na te gaan of er voldoende garanties zijn dat ontsnaptingen uit gesloten instellingen onmogelijk zijn. Ik was enigszins verwonderd, mevrouw de minister, omdat ik een krachtiger optreden had verwacht. Dit probleem is niet nieuw. Het is niet de eerste keer dat iemand ontsnapt uit een gesloten instelling die onder uw bevoegdheid valt. Ik verwijs zowel naar De Hutten in Mol, als naar Beernem en Ruiselede.

Op dit moment kennen we geen cijfers. De laatste bekende cijfers zijn van 2003. Die vertellen dat er in Mol 162 ontsnaptingen zijn geweest. Dat wil zeggen, één ontsnapping om de 2 dagen. Als we de verschillende instellingen samen bekijken, komen we aan 365 ontsnaptingen. Daarenboven kunnen we uit interviews met jongens die daar opgesloten zitten en met opvoeders, vernemen dat het blijkbaar niet heel moeilijk is om te ontsnappen

uit die instellingen. Ze zeggen dat de instellingen verouderd zijn, en er is wel een omheining maar dat is niet meer dan kippengaas, waar je zo over stapt. In het vakjargon van die jongeren gaat het zelfs over ‘de draad doen’.

Enkel de spectaculaire gevallen komen in de media, zoals dat van vorige week. U herinnert zich vast de zaak van de opvoedster die door de onderzoeksrechter van Antwerpen onder aanhoudingsmandaat was geplaatst omdat ze jonge delinquenten hielp ontsnappen en zelfs bij haar thuis verstopte. Sterker nog, aldus de woordvoerder van het parket, ze verschaft informatie van opgesloten jongeren aan bij haar thuis verdoken jongeren.

Mevrouw de minister, ik vraag mij soms af of ontsnaptingen niet worden uitgelokt door de instellingen. Ik verwijs hierbij naar een spectaculair voorbeeld dat vorig jaar de pers haalde. Een zeer zware jonge delinquent uit een gesloten instelling mocht toen – uiteraard onder begeleiding – met een groep mee op fietstocht. Op een bepaald ogenblik is hij erin geslaagd om weg te sprinten van de groep en zo te ontsnappen. Ook daar ging het absoluut niet om een koorknaap, maar om een jongen die verdacht werd van verschillende gewapende overvallen op apothekers.

We kunnen concluderen dat er een zeer groot probleem is met de veiligheid in de gesloten instellingen, meer bepaald wat de mogelijkheid tot ontsnappen betreft. Op welke wijze is de ontsnapping vorige week gebeurd? Kunnen we cijfers krijgen over het aantal ontsnaptingen sinds 2004? En waarom neemt u niet kortdurende maatregelen om in de toekomst op een zeer radicale wijze iedere mogelijkheid tot ontsnappen te voorkomen? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte:** Mevrouw Dillen, ik zal uw vragen in een globaal kader beantwoorden. Ik wil in de eerste plaats stellen dat een ontsnapping van een jongen met een profiel zoals ‘De Kleine Piraat’ onaanvaardbaar is. Een samenleving mag terecht verwachten dat een jongen die zes verkrachtingen gepleegd heeft, niet kan ontsnappen. Wanneer we met zulke profielen te maken hebben, moet het vrijheidsberovende aspect de bovenhand nemen en moeten we de samenleving kunnen beschermen tegen zo’n persoon. Vandaar dat ik zoveel belang gehecht heb, en vele parlementsleden met mij, aan een wettelijk kader om dat in de praktijk mogelijk te maken. Ik ben dan ook vragende partij om zo snel mogelijk uitvoering te geven aan het federale detentiecentrum. Deze jongen zou daar immers in terechtgekomen zijn. En daar zouden we dat beschermende aspect wel hebben kunnen waarmaken. Het

federale detentiecentrum zal op dit vlak wel degelijk een vooruitgang betekenen.

Ik vrees echter dat hiermee niet alles opgelost zal zijn. De federale wetgeving bakent – terecht – de doelgroep af die in het detentiecentrum terecht zal komen. In de praktijk zien we echter nog een doelgroep, waarbij het maatschappijbeveilgende aspect evenzeer erg belangrijk is, die niet in het federale detentiecentrum terecht zal komen, maar wel in onze gesloten instellingen.

We moeten eens kijken naar de opdrachten van onze gemeenschapsinstellingen. Er is een belangrijk onderscheid tussen de open en de gesloten instellingen. Bij de open afdeling is de hoofdplicht pedagogisch van aard. Er wordt een structuur geboden aan de jongere, zodat die de pedagogische maatregelen die aan hem zijn opgelegd ook zal moeten uitvoeren.

Een gesloten afdeling van een gemeenschapsinstelling heeft een combinatie van opdrachten. De nadruk ligt ook hier op het pedagogische aspect, maar in combinatie met het maatschappijbeveilgende aspect, en is heel duidelijk geformuleerd in de decreten. Wanneer we het maatschappijbeveilgende aspect willen garanderen, moeten we een beroep doen op een federale bewakingsploeg. Een Vlaamse ploeg moet dan zorgen voor de pedagogische ondersteuning. Ik verwijs naar het voorbeeld van Everberg.

De reglementering van Everberg is eveneens strikt. Dat betekent dat de jongeren voor wie de maatschappij het maatschappijbeveilgende aspect heel belangrijk vindt, in de toekomst kunnen worden doorverwezen naar het federale detentiecentrum. Dat is een goede zaak. Er blijft echter een doelgroep over die een risico blijft vormen. Deze jongeren kunnen in geen van beide terecht en dreigen dus opnieuw terecht te komen in de gesloten gemeenschapsinstellingen. In navolging van de nieuwe federale wetgeving hebben we een werkgroep opgericht die moet nagaan waar zich nog eventueel hiaten bevinden. Naar aanleiding van het incident met 'De Kleine Piraat' heb ik bijkomend de opdracht gegeven om onderzoek te doen naar het maatschappijbeveilgende aspect. Ik wacht de resultaten van dat onderzoek af. Rekening houdend met de gedifferentieerde doelgroepen en met het feit dat sommigen niet terecht kunnen waar maatschappijbeveiliging kan worden gegarandeerd, is het noodzakelijk om de maatschappijbeveiliging ook binnen de gesloten gemeenschapsinstellingen te maximaliseren, dit alles binnen onze mogelijkheden en bevoegdheden.

Het intern onderzoek naar het individuele incident is afgerond. Daarbij is vastgesteld dat er onachtzaam is gehandeld. Er zijn dan ook bijkomende maatregelen getroffen over interne procedures inzake het bezoekrecht.

Wie a zegt, moet ook b zeggen. Ik ben dan ook bereid om in de commissie het debat ten gronde te voeren.

Wanneer het parlement het erover eens is dat er doelgroepen zijn waarbij het maatschappijbeveilgende aspect heel belangrijk is maar die niet terecht kunnen in het federale detentiecentrum, dan moeten we goed uitmaken wat nu precies onze mogelijkheden zijn. Ik zal echter al het mogelijke doen, rekening houdend met de beperking die ik net heb geschetst.

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mevrouw de minister, u hebt een vrij theoretisch antwoord gegeven. U weet dat wij uw standpunt ter zake volgen. Er is inderdaad dringend nood aan de oprichting van een federaal detentiecentrum. En er wordt inderdaad een verschillend beleid gevoerd in open en gesloten afdelingen van onze gemeenschapsinstellingen. Toch denk ik dat we niet enkel moeten wachten op dat federaal detentiecentrum. Uw onderzoek komt dan ook absoluut te laat. We kennen de problematiek van de ontsnaptingen reeds uit het verleden. Het is dan ook zeer belangrijk dat u een heel krachtig signaal geeft aan de bevolking. Het was bovendien niet de eerste keer dat die 'Kleine Piraat' ontsnapte.

Dat soort van jonge criminelen moet zeer streng bewaakt worden. Daaraan kan men geen enkele toegeving doen.

Mevrouw de minister, ik beseft dat een en ander ook een financiële impact heeft. De instellingen waar de zware gevallen zitten, moeten beter worden beveiligd. Het is immers absoluut onaanvaardbaar dat zelfs de opvoeders zeggen dat het zeer makkelijk is om te ontsnappen. Per slot van rekening is het maatschappijbeveilgende aspect hier het allerbelangrijkste. We weten allemaal dat 'De Kleine Piraat' op dit moment ergens aan het ronddwalen is in Antwerpen om, waarschijnlijk, strafbare feiten te plegen. Voor een maatschappij is dat absoluut onaanvaardbaar. We moeten daar zeer krachtig tegen optreden.

**Minister Inge Vervotte:** Mevrouw Dillen, ik ben het helemaal oneens met uw stelling dat ik wacht op een federaal detentiecentrum. Dat was niet mijn boodschap. Ik heb wel gezegd dat ik het heel belangrijk vind dat hier geen illusies worden gecreëerd. U weet zeer goed dat een gemeenschapsinstelling geen gevangenis is. U weet zeer goed wat de mogelijkheden zijn op het vlak van bewaking. We zijn daar niet bevoegd voor.

Ik wil met u over dit onderwerp grondig debatteren in de commissie. Als u zegt dat in bepaalde gevallen de maatschappijbeveiliging moet primeren, dan wil ik samen met u de discussie aangaan om te zien wat de mogelijkheden zijn. Dat betekent heel concreet dat we moeten zorgen voor bewaking.

U weet zeer goed dat er voor het pedagogisch personeel waar wij bevoegd voor zijn maximale interne

procedures bestaan. In mijn antwoord heb ik heel duidelijk gezegd dat ik al het mogelijke wil doen inzake infrastructuurwerken. Ik heb daarover geen dossier mogen ontvangen. Ik heb zelf expliciet gevraagd te onderzoeken of er, wat dat betreft, het een en ander zou kunnen verbeteren.

Los daarvan mogen we niet de illusie creëren dat een gemeenschapsinstelling een gevangenis is. Ik vraag u dan ook om samen met mij en alle anderen in de commissie te bekijken hoe een bepaalde doelgroep die vandaag niet terecht zou kunnen in het federale detentiecentrum en waarvan u vindt dat ze de veiligheid van de maatschappij bedreigt, toch kan worden opgevangen. We moeten dan andere oplossingen zoeken. In de gemeenschapsinstellingen kunnen we het maatschappij-beveiligend aspect niet garanderen. We kunnen wel de zorg zoveel mogelijk uitbreiden en trachten het behoud van de jongeren zo maximaal mogelijk te maken. Voor bewaking moeten we echter andere oplossingen zoeken. Samen met u ben ik daarvoor vragende partij. Er zijn nog heel wat lacunes wat dat betreft. *(Applaus bij CD&V, VLD-Vivant en de N-VA)*

**Mevrouw Marijke Dillen:** Mevrouw de minister, ik ben blij dat u ons standpunt bijtreedt. U zegt dat voor bepaalde gevallen, zoals 'De Kleine Piraat', moet worden gekeken naar andere oplossingen. *(Opmerkingen van minister Inge Vervotte)*

Ik weet dat we daarvoor niet bevoegd zijn en dat er overleg moet gebeuren. Voor dat soort jongeren is het absoluut onaanvaardbaar dat ze erin slaagt vrij te komen, te ontsnappen. We moeten nagaan welke maatregelen mogelijk zijn. In die gevallen is bewaking absoluut noodzakelijk. In dit soort dossiers heeft de beveiliging van de maatschappij een absolute prioriteit.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de financiële problemen bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond en de gevolgen voor de clubs**

**De voorzitter:** De heer Sauwens heeft het woord.

**De heer Johan Sauwens:** Mijnheer de minister, mevrouw Crevits heeft me gevraagd u te zeggen dat u er goed uitziet. *(Gelach)*

Daarover gaat mijn vraag echter niet. Er is op dit moment heel wat beroering in de Vlaamse en Belgische voetbalwereld.

De aanleiding is de uitspraak van de penningmeester van de KBVB die zegt dat er financiële problemen zijn, dat sponsors afhaken, dat inkomsten wegvallen en dat daarenboven de Rode Duivels niet doen wat ze moeten doen. Hij zegt verder dat de lidgelden moeten worden verhoogd. Volgens hem zijn ze al heel lang niet meer geïndexeerd en een indexatie betekent plots plus 50 procent. Ook de boetes zouden worden verhoogd.

Het voetbal is momenteel een reus op lemen voeten. Heel wat collega's, zoals ikzelf, dragen mee verantwoordelijkheid in lokale clubs. De problematiek is schrijnend. Er is het probleem van het dalend aantal vrijwilligers en toeschouwers. De voetbalbond doet daar zelf lustig aan mee door voetbalwedstrijden als gevolg van het contract met Belgacom te laten programmeren om 13 uur. Dat betekent dat heel wat mensen om 15 uur niet meer naar de lokale club gaan kijken. Er is daarnaast de nieuwe vzw-wet en de nieuwe reglementering met betrekking tot legionella en voedselveiligheid. Een aantal mensen haakt af. In 1995 waren er in Vlaanderen nog 1250 ploegen ingeschreven bij de KBVB, dat zijn er nu nog 1150 of honderd clubs minder als gevolg van fusie, faillissement of stopzetting, en dan vooral in kleinere gebieden.

Er worden bij de voetbalbond maatregelen voorbereid om het lidgeld en de boetes te verhogen. In een krant heb ik een berekening gelezen. Een club in tweede provinciale met 400 leden zal 1500 euro per jaar meer moeten betalen. U weet zeer goed wat dit betekent. Dat geld zal worden gevonden via tombola's, de verkoop van wafels en pintjes. Ik vrees ook dat een aantal clubs dit niet zal nemen. U zult misschien zeggen dat dit debat binnen de verenigingen moet worden gevoerd, maar het is mijn mening dat we ons daar wel over moeten bekommeren. Voetbal is de meest populaire Vlaamse sport, waarvan een enorme sociale kracht uitgaat.

Wat zal de evolutie zijn? Het lidgeld zal worden verhoogd. Vandaag vragen al heel wat clubs lidgelden van 375 tot 400 euro per jaar van jongeren. Vooral het jeugdvoetbal zal onder druk komen. Sommige spelers zullen niet meer komen omdat ze het niet kunnen betalen. Er zal enkel verder worden gegaan met diegenen die goed kunnen spelen en die kans maken om door te groeien naar de eerste ploeg en de nationale competitie. Een aantal ploegen in de Belgische competitie speelt al zonder jeugd ploegen en concentreert zich enkel op de competitie in tweede of derde afdeling.

Het ogenblik is gekomen om naar de KBVB toe te gaan om proberen de problemen op te lossen, met respect voor ieders verantwoordelijkheid. We kunnen de voetbalbond vragen om te doen wat de basketbalbond en volleybalbond hebben gedaan. De nationale compe-

titie kan behouden blijven, maar laat ons het decreet toepassen. Instappen in het huidige decreet betekent 2 miljoen euro subsidie voor de KBVB als federatie, bijna 2 miljoen euro voor de clubs en verenigingen, en nog eens 2 miljoen euro voor het onderdeel topsport van het voetbal. Deze gelden staan ter beschikking en groeien dankzij de inspanningen van de regering. Het is niet verantwoord om van de grote voetbalboom de worteltjes af te knippen, want dat zal gebeuren. Het zou veel beter zijn om met de overheid een gesprek aan te knopen.

Mijnheer de minister, kunt u de bedragen die ik noem, bevestigen?

Welke stappen hebt u gezet en wilt u zetten om met de KBVB op het hoogste niveau en zo snel mogelijk een oplossing voor de populaire voetbalsport uit te werken?

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, collega's, ik ben het 100 percent met u eens. Uw analyse kan ons alleen maar doen besluiten dat de genomen maatregelen onverantwoord zijn voor de voetbalminnende jeugd en voor de jeugdopleiding van de clubs. De voorstellen en maatregelen van de KBVB zijn onverantwoord.

Het aanbod van de Vlaamse Gemeenschap is duidelijk. U hebt gelijk. De KBVB moet niet splitsen, maar moet in haar schoot een Vlaamse en Franstalige voetballiga oprichten waarin de clubs terecht komen volgens hun ligging of – als ze in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad liggen – volgens de keuze die ze maken. Als dat gebeurt, dan komt er op basis van het decreet op de sportfederaties 2 miljoen euro vrij. Daarnaast zorgt het nieuwe decreet over het lokale Sport-voor-allenbeleid voor de vrijmaking van ten minste 1,2 miljoen euro. Dat geld dient voor een overgangperiode. Als de KBVB zich niet snel aanpast aan het federale karakter van dit land, dan zullen de clubs dat geld binnen 2 jaar definitief kwijt zijn.

Naast die 1,2 miljoen euro komt er nog geld bij als men zich aanpast, want in dat geval komen de impulssubsidies er nog bij. In totaal maakt de Vlaamse Gemeenschap daarvoor dan 1,6 miljoen euro vrij. Ik tel er dan nog niet de bedragen bij die de gemeenten daar nog moeten opleggen: die zijn goed voor 50 percent. In totaal gaat het dus over 2 miljoen, plus 1,6 miljoen, plus 30 miljoen over een periode van 30 jaar of jaarlijks 1 miljoen voor de bouw van een 80-tal kunstgrasvelden. Opgeteld is dat 4,6 miljoen euro. Verder is in de begroting 2007 1,7 miljoen euro voor regionale opleidingscentra voor de voetbalsport opgenomen. Tenslotte is er in de begroting 2007 nog 600.000 euro opgenomen voor een opleidingsfonds.

Daarbovenop komen nog de gelden voor de investeringen en de bedragen voor het luik voetbal van het Top-

sportactieplan. Ook de gelden voor de manifestaties, de sportpromotieacties en de tewerkstellingscontracten voor mensen die op weg naar de top zijn, tel ik niet mee. De Vlaamse gemeenschap biedt dat fenomenale bedrag aan, maar de KBVB zegt dat hij dat geld niet kan aanvaarden. Hoe langer hoe meer vraag ik me af wie er belang bij heeft om onze uitgestoken hand te weigeren.

Dat is in ieder geval niet de voetbalwereld en niet de jeugd binnen die voetbalwereld, wel integendeel.

Mijnheer Sauwens, ik heb enkele maanden geleden eens stevig aan de boom geschud. Dat heeft blijkbaar toch een beetje de zaak in beweging gebracht. De huidige voorzitter is samen met een andere verantwoordelijke van de KBVB in januari bij mij geweest. Wij hebben in alle rust en kalmte een aantal vooroordelen weggewerkt. Ik heb daar ook nog eens heel duidelijk dit financiële aanbod gedaan.

Er zijn verschrikkelijk veel vooroordelen. Een van de grootste problemen waarvan zij dachten dat ze er niet uit zouden kunnen geraken, was dat ze al hun reserves zouden moeten opsplitsen. Wat kunnen mij die reserves schelen. Ik ben blij dat ze die nog hebben – blijkbaar niet meer veel, als ik het zo hoor. Het gaat niet over reserves, het gaat over een nieuw beleid voor de toekomst. Ik wil niet al die lijken uit het verleden meenemen. Ik heb tijdens dat vrij constructieve gesprek duidelijk gemaakt dat het niet gaat over de Rode Duivels of over de competitie. Nog altijd worden mensen geïndoctrineerd: men zegt hen dat ze niet meer in een nationale competitie zouden kunnen spelen. Allemaal larie en apenkool! Wij hebben daar afgesproken om een berekening te maken van wat de kost zal zijn van zo'n federatie en wat daar tegenover staat.

Ik heb intussen dit hele verhaal aan alle eerste- en tweedeklassenclubs verteld. Ik heb ook gezegd wat ik wil doen met die opleidingscentra, hoe een opleidingsfonds eruit ziet, welk belang zij erbij hebben, enzovoort. Ik heb gisteren alle derde- en vierdeklassenclubs ontvangen om hen duidelijk te zeggen dat wij hen nodig hebben en dat zij, als ze dat allemaal willen krijgen en als zij willen dat Vlaanderen zijn verantwoordelijkheid voor de jeugdopleiding opneemt, ook iets moeten doen. In het uitvoerend comité van de KBVB hebben de provinciale en derde- en vierdeklassenclubs een meerderheid.

We zijn daar dus volop mee bezig. Volgende week zie ik opnieuw drie afgevaardigden van de KBVB: de voorzitter, Herman Weynants namens de Profliga, en de heer Sablon. Ik heb een specialist aangeduid, die, het decreet in de hand, zal zeggen wat er nodig is om er aan tegemoet te komen.

Ik weet het, ik ben soms te naïef, maar hier kan ik niet anders dan hoopvol zijn omdat het aanbod van de



Vlaamse Gemeenschap van dien aard is dat er geen enkel zinnig argument kan worden gevonden om er niet op in te gaan. En in geen geval kan men enig sportief argument naar voren brengen. Het zou een schande zijn voor de jonge voetballers en voor de jeugdopleiding in het voetbal indien die uitgestoken hand niet wordt aangenomen. Het gaat hier niet over separatisme of wat dan ook. Het gaat erover aan de Vlaamse Gemeenschap de mogelijkheid te bieden om ten volle haar bevoegdheid uit te oefenen en de verantwoordelijkheid op te nemen voor het jeugdvoetbal. Wie daar tegen is, draagt een zeer grote verantwoordelijkheid en heeft wellicht belangen die wij niet kennen en die niets met sport te maken hebben. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De heer Johan Sauwens:** Dank u, mijnheer de minister, voor uw duidelijke antwoord.

Het lijkt me een prima idee om in eenvoudige termen het voorstel dat u doet namens het hele parlement ook mee te delen aan de clubs in de lagere afdelingen, gewoon om hen op de hoogte te brengen en mee te laten denken. De interne democratie binnen de bond moet ook worden hersteld.

**De voorzitter:** De heer Deckmyn heeft het woord.

**De heer Johan Deckmyn:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil de heer Sauwens bijtreden. Niet alleen bij zijn appreciatie voor uw vestimentaire keuze.

Via de aankondiging van de KBVB dat hij noodgedwongen moet besparen, stellen we vast dat hij met zijn hardnekkige weigering om zich structureel aan te passen aan het Vlaamse Sportdecreet vele miljoenen euro's laat liggen. Dat is een droevige zaak. U hebt daarnet een opsomming van de bedragen gegeven. Het is bijzonder pijnlijk dat in de zoektocht naar financiële middelen vooral de lokale voetbalclubs de dupe zullen zijn. U weet dat het Vlaams Belang altijd een enthousiast voorstander is geweest, en is, van een splitsing van de bond, en ook bereid is de financiële consequenties hiervan op te nemen.

Tijdens de bespreking van een voorstel van resolutie van het Vlaams Belang over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond, wees ik er al op dat voor de bond het unitaire element primeert op de financiële voordelen die voortvloeien uit de opdeling van haar eigen structuur. De heer Sauwens heeft de minister net aangemaand om het gesprek over een opdeling aan te gaan. U hebt gezegd, mijnheer de minister, dat er verschillende gesprekken bezig zijn, maar u voert al van in het begin van deze legislatuur gesprekken met de Belgische Voetbalbond over de opdeling. Deze gesprekken en de vele halfslachtige scenario's over de opdeling, blijven maar aanmodderen en er komen niet echt concrete resul-

taten. U hebt als minister in dit dossier meermaals kansen laten liggen en u hebt de druk op de voetbalbond om te splitsen, niet echt kunnen verhogen, soms eerder gereduceerd.

Wat is de huidige stand van zaken? Want intussen zijn de vele lokale voetbalclubs en hun leden, het kind van de rekening.

**De heer Kris Van Dijck:** Ik kan mij in grote lijnen terugvinden in het antwoord dat u aan de heer Sauwens gegeven hebt. Ik denk dat u correct stelt dat men dat decreet niet wil lezen. Financiële ondersteuning is een zeer belangrijk element, maar het mag niet het enige zijn. Het gaat niet alleen om de financiële ondersteuning die men laat liggen bij het niet-splitsen, maar gaat om de totaliteit van het sportbeleid.

Na de krokusvakantie komt het decreet Lokaal Sportbeleid waarin een zwaar accent gelegd wordt op het lokaal sportbeleid, in het bijzonder op het voetbal. Er zitten een aantal repercussies in voor wie zich niet aanpast. Maar ik denk dat we een duidelijke boodschap moeten geven vanuit het politieke veld. Politiek moet zich ver houden van de sport an sich, maar wat er nu gebeurt kan niet. Door het weigeren om te splitsen, is er de dreiging dat kinderen en hun ouders veel meer zullen moeten betalen om hun 'volksport' te beoefenen. We moeten op een structurele wijze die clubs in kennis stellen van welke kansen het voetbal in Vlaanderen laat liggen.

**Minister Bert Anciaux:** De heer Deckmyn heeft natuurlijk gelijk dat hij redenen tot klagen heeft zolang de splitsing niet gerealiseerd is en zolang mag hij mij daarop afrekenen. Ik probeer nochtans via veel kanalen om een splitsing te realiseren, vooral omwille van het sportieve beleid dat we dan kunnen voeren.

Ik ben het ook eens met de heren Sauwens en Van Dijck. De Koninklijke Belgische Voetbalbond voert op dit moment een non-beleid, een slecht investeringsbeleid in jeugdopleiding waardoor het ook aan de top niet goed gaat. De bond maakt er een financiële oefening van zonder ook maar te kijken naar de consequenties.

**De heer Johan Sauwens:** Het voorstel van resolutie van de heer Deckmyn bevatte waardevolle elementen. Maar het feit dat u ging pleiten voor het oprichten van een Vlaamse nationale ploeg in plaats van de Rode Duivels, had net als gevolg dat binnen de KBVB een aantal mensen een karikatuur gingen maken van de dingen waar dit parlement mee bezig is.

Ik steun ten volle het beleid van de regering, om op een no-nonsensemanier het gesprek te voeren om – en dat interesseert onze CD&V-fractie vooral – de brede sport in Vlaanderen absoluut overeind te kunnen houden.

We moeten pleiten voor een splitsing tussen het profgebeuren, dat eigenlijk draait om evenementen, en het sportieve gebeuren aan de basis in Vlaanderen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Herman Schueremans tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de resultaten van een vergelijkend onderzoek bij de Vlaamse musea**

**De voorzitter:** De heer Schueremans heeft het woord.

**De heer Herman Schueremans:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik ga mijn vraag intrekken. Het is twintig over vier en minister Anciaux heeft daar net al antwoorden gegeven. Dat volstaat voor mij.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## MOTIE VAN ORDE

### Voorstel tot spoedbehandeling

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Caluwé bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Ludwig Caluwé:** Mevrouw de voorzitter, mag ik vragen om aan de agenda toe te voegen: het voorstel van resolutie van mevrouw Roex, de heren Demesmaecker en Caron en de dames Ceysens en Berx met betrekking tot de vraag aan de Vlaamse Regering om, als het een wet zou worden, beroep in te stellen bij het Arbitragehof tegen het wetsontwerp tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen.

**De voorzitter:** Is het parlement het eens met dit voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Ik stel voor dat we het voorstel van resolutie onmiddellijk behandelen, samen met de geagendeerde motie betreffende een belangenconflict.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

**MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict**  
– 1096 (2006-2007) – Nr. 1

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Elke Roex, de heren Mark Demesmaecker en Bart Caron en de dames Patricia Ceysens en Cathy Berx betreffende artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en werking van de Orden van de gezondheidszorgberoepen**  
– 1096 (2006-2007) – Nr. 1

### Bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Van Hauthem heeft het woord.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mevrouw de voorzitter, ik wil u in de eerste plaats bedanken om het agenda-punt tot deze namiddag uit te stellen omwille van praktische aangelegenheden.

Mevrouw de voorzitter, collega's, we hebben vorige week een motie betreffende een belangenconflict ingeleid ten aanzien van het wetsvoorstel dat in de Senaat is goedgekeurd en nu in de Kamer wordt behandeld. Het gaat over een wetsvoorstel dat de deontologie van de gezondheidszorgverstrekkers zou willen regelen. Het is een soort overkoepeling van alle bestaande ordes.

Op zich is daar niets mis mee, maar in artikel 9 – en wie de motie heeft gelezen weet dat – komt het faciliteitenprobleem aan bod. Het wetsvoorstel, dat nu wetsontwerp is geworden, zegt in artikel 9 dat degene die zijn beroepsactiviteit hoofdzakelijk in Brussel uitoefent, kan kiezen of hij zich inschrijft bij de Vlaamse of de Franstalige provinciale raad.

In het tweede lid van artikel 9 staat ook “onverminderd andere bepalingen die al van toepassing zijn”. In de praktijk komt het erop neer dat wie woonachtig is in Brussel, maar niet alleen in het tweetalige gebied Brussel, maar ook in de zes faciliteitengemeenten en in de gemengde taalgrensgemeente Bever, die ook tot Halle-Vilvoorde behoort, in feite kan kiezen op welke communautaire lijst hij wordt ingeschreven.

Dat betekent in de praktijk dat de faciliteiten, die wat dat betreft al golden, bestendig worden en blijven. Deze situatie kaarten we aan. Ik heb begrepen uit de uiteenzetting van de heer Caluwé van vorige week dat

hij daar ook gevoelig voor is. Dat is dus niet het probleem. Het vreemde is – dat staat ook in onze toelichting bij de motie betreffende het belangenconflict – dat men door omstandigheden die ik nu niet zal uitleggen, terugvalt op de taalwetgeving van 1938, die op dit ogenblik niet meer bestaat. Die zegt heel duidelijk: “In de provincie Brabant worden twee raden der Orde opgericht, de ene met het Nederlands en de andere met het Frans als voertaal. De eerste heeft rechtsmacht over de geneesheren die in de gemeenten waarvan de bestuurstaal het Nederlands is, woonachtig zijn. De tweede heeft rechtsmacht over geneesheren die in de gemeenten waarvan de bestuurstaal het Frans is, woonachtig zijn. De geneesheren die woonachtig zijn in de administratief tweetalige gemeenten van Brabant, mogen zich naar keuze bij deze beide raden aansluiten.”

Deze wetgeving bestaat niet meer. Vrij vertaald komt het er in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel dat in de Senaat is ingediend, concreet op neer dat gezondheidsverstrekkers die in de zes faciliteitsgemeenten plus de taalgrensgemeente Bever wonen, de keuze hebben op welke lijst ze zich inschrijven. In feite kan dat niet omdat dat een bestending is van bepaalde vormen van faciliteiten, gebaseerd op een wetgeving die niet meer bestaat. Dat is de probleemstelling.

In de Senaat is daar een hartig woordje over gedebatteerd. We hebben het belangenconflict vorige week ingeleid. Ik heb het antwoord gelezen van minister van Welzijn Vervotte op een vraag van de heer Tack vorige week dinsdag. Vorige week donderdag heeft de heer Demesmaecker een identieke vraag gesteld aan minister Vandenbroucke, bevoegd voor de Vlaamse Rand. De twee ministers zeggen in hun antwoorden dat we naar het Arbitragehof zouden moeten gaan. Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat men hier kamerbreed, over alle fracties heen, vindt dat deze regeling niet kan en dat het een bestending is van een vorm van faciliteiten waarvan we dachten dat ze allang achter de rug waren. We dachten dat wanneer men een nieuwe raad opricht, men van de gelegenheid zou gebruik maken om aan die anomalie een einde te stellen. Daarover is er een consensus.

De vraag is hoe we verhinderen dat dat effectief in praktijk wordt gebracht. Er zijn twee mogelijkheden. Enerzijds is er het belangenconflict, wat wij voorstellen. Dat betekent in feite preventief optreden, de zaak lamleggen en in overleg gaan met de Kamer waar het wetsvoorstel, dat wetsontwerp geworden is, aanhangig is. Ik heb gelezen dat zowel minister Vervotte als minister Vandenbroucke zeggen dat ze dat niet zullen doen want dat ze ook naar het Arbitragehof kunnen gaan om te vragen die bepaalde passage te laten vernietigen.

Ik stel me volgende vragen. Ik heb in de antwoorden van minister Vervotte en minister Vandenbroucke niet kunnen lezen wat de grond zou zijn waarop men naar het

Arbitragehof zou trekken. Enerzijds is het Arbitragehof bevoegd om wetten en decreten te vernietigen wanneer ze hun bevoegdheid overschrijden en anderzijds kan het Arbitragehof optreden ten aanzien van alle rechten en vrijheden die in titel II van de Grondwet staan, waaronder het gelijkheidsbeginsel. Daar stopt het ongeveer.

Ik lees noch in het antwoord van minister Vervotte, noch in dat van minister Vandenbroucke, waarop ze zich zouden baseren om een beroep te doen op het Arbitragehof. Mevrouw de voorzitter, er is hier niemand van de regering aanwezig. Minister Vervotte zei in de commissie dat de regering moet overwegen naar het Arbitragehof te gaan. Minister Vandenbroucke zegt eigenlijk hetzelfde: “Ik ben van oordeel dat we dat moeten doen. Overleg in de schoot van de Vlaamse Regering leert me dat de Vlaamse Regering het met me eens zal zijn om, na de publicatie in het Belgische Staatsblad, een dergelijk vernietigingsberoep in te dienen.” Ook daar blijf ik echter op mijn honger. Ik had graag aan de regering gevraagd op basis waarvan er een beroep zal worden gedaan op het Arbitragehof.

De heer Demesmaecker heeft, naar aanleiding van zijn vraag om uitleg in de vergadering van de Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand, gezegd dat dit zou kunnen op basis van de schending van het gelijkheidsprincipe. Een aantal gezondheidszorgberoepen kunnen immers niet kiezen op die wijze, en de artsen wel. Ik vind dat een vrij dun argument. Ik betwijfel sterk of we op die basis gelijk zullen krijgen van het Arbitragehof, tenzij men me hier vandaag van het tegendeel zou overtuigen. Daarom houden we vast aan onze motie betreffende een belangenconflict. Dan treden we immers preventief op.

Ik weet ook wel dat een belangenconflict met zich meebrengt dat het hele wetsvoorstel zoals dat nu in de Kamer voorligt, wordt geblokkeerd. Men zegt me dat men dan weer maanden bezig zal zijn. Dat is mogelijk, maar het hoeft niet zo te zijn. Al we vandaag een belangenconflict inroepen, kunnen we overleggen met de Kamer om eventueel dat deel van artikel 9 waarover het in feite gaat, uit de wet te lichten. De ander optie is dat we wachten tot het wetsvoorstel is goedgekeurd in de Kamer en is gepubliceerd, en dit dan aanklaarten bij het Arbitragehof. Ik weet echter nog altijd niet op welke grond we dat zullen doen. Dat zal hopelijk blijken uit dit debat. Ik zou dus kiezen voor zekerheid en preventief optreden, en dit belangenconflict goedkeuren.

Ik weet ook dat de meerderheid nu een voorstel van resolutie heeft ingediend, dat de Vlaamse Regering oproept om, eenmaal dit wetsvoorstel wet is geworden en is gepubliceerd in het Staatsblad, een beroep te doen op het Arbitragehof. Als dit voorstel hier wordt goedgekeurd, dan neem ik aan dat de Vlaamse Regering dat

ook wel zal doen. Ik neem aan dat de Vlaamse Regering uitvoert wat het Vlaams Parlement aanbeveelt door dit voorstel van resolutie goed te keuren. Ik ben daar echter nog altijd niet van overtuigd. Ik sta daar voor open. Ik vind het al goed dat de problematiek hier wordt besproken en dat we tot de conclusie komen dat deze bepaling echt niet meer kan en een anomalie is. Ik vind het jammer dat de Vlaamse Regering hier niet meer is. Ze is een verbintenis aangegaan. Op welke grond denkt men een kans te maken bij het Arbitragehof? Men moet mij daar nog altijd van overtuigen.

Daarom pleit ik voor het goedkeuren van deze motie betreffende een belangenconflict. Dat zal inderdaad heel deze zaak wat uitstellen, maar beter voorkomen dan genezen, zeker als nog niet geweten is op welke basis we een verzoek tot vernietiging bij het Arbitragehof kunnen indienen, en we dus een groot risico lopen om een blauwtje te lopen bij het Arbitragehof. Het Arbitragehof zou dit immers onontvankelijk kunnen verklaren. Dan is het wet geworden. Dan zijn we opnieuw vertrokken voor zo vele jaren. Ik pleit voor de preventieve aanpak, en dus voor het goedkeuren van deze motie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Caluwé heeft het woord.

**De heer Ludwig Caluwé:** Ik herhaal wat ik vorige week heb gezegd: ik betreur ook dat in het wetsontwerp het restant van die wettelijke regeling uit 1938 niet uit de wereld is geholpen. Over die wet zijn er twee thesissen. Ofwel, en dat zegt de heer Van Hauthem, bestaat die wet niet meer. In wezen is er dan geen probleem, want dan kan men er ook niet naar verwijzen. Dan moet men er enkel voor zorgen dat de wet als dusdanig volgens de indeling in taalgebieden wordt toegepast. Ofwel bestaat de wet van 1938 nog. Dan maakt het geen verschil. Als wij vandaag een belangenconflict zouden stemmen, gaat het wetsontwerp niet door. Het wordt dan opgeschort voor een periode die vermoedelijk reikt tot de verkiezingsdatum. Dat betekent dat de wet van 1938 blijft bestaan en dat er aan de huidige situatie niets verandert. Degenen die dit in de Kamer verder behandelen, weten dat men vanuit Vlaanderen naar het Arbitragehof zal gaan om de verwijzing naar de wet uit 1938 te verwijderen, als zij het wetsontwerp zonder amendement stemmen.

Kunnen we ons gelijk halen bij het Arbitragehof? Er zijn verschillende argumenten. Ten eerste is er de indeling in taalgebieden, waarrond het Arbitragehof al rechtspraak heeft gemaakt. Ten tweede speelt de ongelijke behandeling voor inwoners van de faciliteitengemeenten. Als een inwoner uit Kraainem beroep wil aantekenen tegen een arts die is ingeschreven bij de raad van Waals-Brabant, moet hij naar de raad van Waals-Brabant gaan, maar een inwoner van Zaventem moet naar de raad van Vlaams-Brabant. Dat is een ongelijke behandeling, die niet wettelijk verantwoord is. Daarvoor kan men dus

naar het Arbitragehof gaan. Er spelen ook onrechtstreekse bevoegdheidsaspecten. Stel dat een inwoner zich bij een arts beroept op de kwaliteitszorg die we vanuit de Vlaamse Gemeenschap in het gezondheidsbeleid bieden. In dat geval is er ook een ongelijke behandeling omdat men zich de vraag kan stellen of onze decreten van toepassing zijn.

We moeten hier niet de volledige juridische discussie voeren. Ik denk deze argumenten voldoende aantonen dat dit bij het Arbitragehof een grote kans maakt. Maar het gaat ver om vanuit het Vlaams Parlement nu al te zeggen dat we naar het Arbitragehof trekken voor een specifiek aspect van een wet die nog gestemd moet worden in het federaal parlement. Ik denk dat dit een duidelijk signaal is en ik hoop dat men hier federaal rekening mee houdt en die wet niet als dusdanig stemt.

**De voorzitter:** De heer Van Eyken heeft het woord.

**De heer Christian Van Eyken:** In verband met de motie van belangenconflict, heb ik gelezen dat er bij de indienende fractie de wil bestaat om het bestaan van de gemeenten met een bijzonder taalstelsel binnen het Vlaamse Gewest te negeren. Het verwondert mij dat er vandaag een resolutie in dezelfde zin voorligt vanuit alle andere meerderheidspartijen. De indieners voelen zich geschaad door artikel 9 van het wetsontwerp. Die bepaling gaat duidelijk over de keuzevrijheid van de inschrijving van de Franstalige geneesheren uit de faciliteitengemeenten. Als je de besprekingen in de Senaat hebt gevolgd, zie je dat de CD&V zich hiertegen heeft verzet, bij monde van mevrouw De Schamphelaere, en zelfs een amendement heeft ingediend.

Ik heb ook kunnen lezen dat de heer Vankrunkelsven van de VLD, die een andere aanpak verkoos, toch de status-quo rechtvaardigde. De meerderheidspartijen in de Senaat hebben het wetsvoorstel goedgekeurd en wellicht gebeurt dat morgen ook in de Kamer met het wetsontwerp.

Ik wens u er ook aan te herinneren, en dat staat ook in het voorstel van resolutie, dat er een arrest is van de Raad van State van 17 oktober 1972, dus van na de invoering van de taalwetten, waarin de taalkeuzemogelijkheid wordt bevestigd. De Franstalige geneesheren kunnen zich dus inschrijven in de Franstalige Orde van geneesheren.

Noch de Grondwet, via artikel 129, paragraaf 2, noch de wetten op het taalgebruik worden geschaad door het wetsontwerp. Ik zal bijgevolg tegen de motie en tegen het voorstel van resolutie stemmen.

**De heer Joris Van Hauthem:** Mevrouw de voorzitter, ik ben gemeenschapssenator en heb de debatten in de Senaat gevolgd. We hebben ook amendementen inge-

diend. De heer Vankrunkelsven en mevrouw Van de Castele hebben tijdens het plenaire debat toegegeven dat ze er niets aan hebben kunnen doen. Uit de verslagen van de debatten in de Senaat blijkt dat ze een onverholven oproep deden om er desnoods mee naar het Arbitragehof te trekken.

We zijn het er allemaal over eens dat dit niet kan. De heer Caluwé kan me echter niet overtuigen. Ook in het hypothetische geval dat het Arbitragehof na twee, drie of vier jaar het tweede lid van artikel 9 schrapt, zitten we nog met een probleem. Het eerste lid zegt immers dat men zich inschrijft in de plaats waar men zijn hoofdactiviteit heeft. Een arts uit Oostende die zijn hoofdactiviteit in Brussel heeft, kan zelfs na schrapping van het tweede lid van artikel 9 nog altijd kiezen voor de Franstalige lijst van Waals-Brabant. Omgekeerd kan een arts die in Luik woont en zijn hoofdactiviteit in Brussel heeft, kiezen voor de inschrijving op de Nederlandstalige lijst van de provinciale, territoriale omschrijving. Zelfs indien het tweede lid van artikel 9 zou worden vernietigd, staan we één stapje verder, maar nog niet ver genoeg.

Het voorstel van resolutie is goed bedoeld, maar het biedt veel minder garanties op het schrappen van het tweede lid van artikel 9. Als we in deze zaak al via de kapstok van het gelijkheidsbeginsel moeten werken, dan dansen we op een wel bijzonder slappe koord.

Ofwel kiezen we voor die mogelijkheid, ofwel voor zekerheid. Die zekerheid wordt geboden door het belangenconflict, waarmee we op voorhand in overleg treden met het parlement in kwestie – en in dit geval is dat de Kamer, waar de tekst als wetsontwerp werd ingediend omdat hij van de Senaat is gekomen. Dat moet geen 60 dagen duren, tenzij men natuurlijk de onwil van de Franstaligen nu al onderkent, en dat doe ik ook wel, maar dan is dat maar zo. Het betreft een wetsvoorstel “tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en de werking van de Orden van de gezondheidsberoepen”.

Ik ben niet overtuigd door het pleidooi van de resolutie, wel door de goede bedoeling van de indieners ervan. Laten we preventief werken, want ik vrees dat we achteraf op een ‘bec de gaz’ gaan lopen, zoals men in Brussel zegt, en dan zitten we nog jaren vast. Dus, stem dit belangenconflict. Ik heb te weinig vertrouwen in de argumentatie om het te halen voor het Arbitragehof. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Wille heeft het woord.

**De heer Paul Wille:** Voor alle duidelijkheid, het verschil van mening tussen de stelling van gemeenschaps-senator Van Hauthem en de meerderheid in de Senaat is ingegeven door pragmatisme, namelijk een zeer zorg-

vuldige afweging van het belang van de hervorming van de Orde.

We hebben vastgesteld dat we dit globaal konden realiseren, maar we zijn gestoten op een njet van de Franstalige partijen op dit punt. De senatoren mevrouw Van de Castele en de heer Vankrunkelsven hebben onder meer namens de VLD duidelijk gesteld dat de poort die is aangegeven, namelijk om op dit punt bezwaar in te dienen, een mogelijkheid was zoals ze hier nu wordt besproken, en dat we derhalve voor de hervorming ‘as such’ hebben gekozen en tegelijk kunnen ingaan op het probleem dat de Franstaligen ons hebben voorgeschoteld.

Onze houding is pragmatisch, de houding van de heer Van Hauthem is wat principiëler. Het resultaat aan het einde van de rit is dat in elk geval de bedoelde hervorming niet plaatsvindt.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de motie en over het voorstel van resolutie houden.

## MOTIE VAN ORDE

### Opheldering over de stand van zaken

**De voorzitter:** Mevrouw Vogels heeft het woord.

**Mevrouw Mieke Vogels:** Aan het einde van deze Dikketruidendag wil ik nog iets zeggen. Ik heb vernomen dat sommige, vooral mannelijke collega's, het wat speciaal vinden om net op Valentijnsdag een extra trui aan te trekken. Onze fractie vindt het fijn dat het Vlaams Parlement meedoet aan de Dikketruidendag. Meer nog, mijnheer de minister, wij stellen voor om van alle volgende woensdagen dikketruidendagen te maken tot de energieaudit die u in uw beleidsnota hebt aangekondigd, erin slaagt om het vuur hier een beetje lager te zetten, want het is hier altijd veel te warm.

Doch dat is niet de reden waarom ik hier op het podium sta. Onze fractie wil haar ontgoocheling uiten dat voor de meerderheid in dit huis de zorg voor het klimaat blijkbaar beperkt blijft tot één dag en één dikke trui. Gisteren is voor de tweede keer in de commissie voor Werk en Energie ons voorstel om een themadebat te houden, weggestemd.

Volgens ons reglement is een themadebat een debat over een bepaald groter maatschappelijk probleem, dat wordt voorbereid door een maatschappelijke beleidsno-

ta. Dat is een langetermijnvisie die verduidelijkt wat men daar tijdens de lopende zitting aan wil doen.

Is de opwarming van het klimaat dan niet een bepaald groter probleem? Heeft dit parlement dan geen langetermijnvisie over klimaat? Wat me vooral stoort, is dat sommigen onder ons zich uitsloven om in de media om ter groenst en om ter meest milieuvriendelijk te zijn.

Ik geef twee citaten. Het eerste is van de top-VLD'er premier Verhofstadt: "We moeten onze verantwoordelijkheid opnemen voor de volgende generaties opdat we hen niet opzadelen met een ecologische nalatenschap." Het tweede citaat is van de heer Bart Martens, die in een vrije tribune in De Standaard zegt: "Als we nu onze afspraak met de geschiedenis missen, en nalaten om een maatschappelijk en technologisch veranderingsproces op weg naar een koolstofarme samenleving in gang te zetten, dan hoeft het straks niet meer."

Dezelfde mensen en partijen die in de krant beweren groener dan groen te zijn, hebben niet de politieke moed om in dit parlement een debat te voeren. Net zoals de federale minister Tobback, die de oplossingen wel zegt te weten, maar ze niet doorvoert, omdat hij anders de verkiezingen zal verliezen. Dat kortzichtige denken zal ons door onze kinderen zwaar aangerekend worden.

Collega's, ik vind het verschrikkelijk erg dat u het onmogelijk maakt om in dit parlement onze verantwoordelijkheid te nemen, een themadebat te voeren en een langetermijnvisie over het klimaat uit te werken. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Lachaert heeft het woord.

**De heer Patrick Lachaert:** Mevrouw de voorzitter, dezelfde vraag werd gesteld in verband met de asbestproblematiek. Daar is op een verstandige en deskundige manier op ingegaan, maar misschien niet op de symbolische manier die mevrouw Vogels wil.

Wij zijn in dit parlement geen experts op het vlak van klimaat of asbest. Het voorstel van de meerderheid is om ons eerst goed in te lichten bij de commissies voor Leefmilieu, Openbare Werken en Energie. Daartoe zijn al initiatieven genomen. Het VN-rapport is samengesteld door 2000 wetenschappers en heeft een conclusie van 18 pagina's. Een van de wetenschappers die eraan heeft meegewerkt, is de heer Van Ypersele. Wij hebben al een afspraak met hem gemaakt. We zullen hem horen in de commissie voor Leefmilieu, Openbare Werken en Energie op 8 maart om 14 uur. Er zullen ook nog een tweetal andere deskundigen een toelichting komen geven.

Het is noodzakelijk eerst te weten waarover het precies gaat. Hoe minder je weet, hoe meer je in de symbolen en in de politiek vervalt. Als we echt weten waarover het

gaat, dan kunnen we misschien tot de essentie en tot een besluitvorming komen. De meerderheid stelt dan ook voor om dit probleem op dezelfde manier te behandelen als de asbestkwestie. Dan zullen we zien wat we daaruit moeten besluiten. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** De vergelijking met de asbestkwestie gaat niet volledig op. Wij hebben in juni vorig jaar een onderzoekscommissie gevraagd rond asbest. Na overleg hebben we uiteindelijk ingestemd met een hoorzitting.

Ik wil nog eens duidelijk het verschil onderstrepen tussen enerzijds een plenaire discussie of een hoorzitting en anderzijds een themacommissie en een themadebat. Artikel 70 van het Reglement is wat dat betreft zeer duidelijk. Het is de bedoeling om onder meer via hoorzittingen – en mijnheer Van Ypersele past daar perfect als eerste in een lange rij sprekers – en via een debat te komen tot een soort maatschappelijke beleidsnota met aanbevelingen aan de regering en een zo breed mogelijke consensus. Dat is de doelstelling van een themacommissie.

Het Vlaams Parlement heeft in tien jaar tijd vijf themadebatten gehouden. Het meest recente was dat rond energiearmoede. Ik vond dat een zeer pertinente discussie, maar het klimaat is minstens even pertinent voor een themadebat.

Wij blijven daarom bij ons voorstel. Ik zal morgen in de commissie voor Leefmilieu proberen de collega's van de meerderheid alsnog van mening te doen veranderen. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

## **ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de reisbureaus – 1000 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4**

### **Aangehouden stemmingen**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over het amendement op artikel 3 en over het artikel 3 van het ontwerp van decreet houdende het statuut van de reisbureaus.

Aan de orde is de stemming over het amendement van de heren Stefaan Sintobin, Karim Van Overmeire, Luk Van Nieuwenhuysen, Roland Van Goethem en John Vrancken op artikel 3.

*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
83 leden hebben neen geantwoord.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 3

Ziehier het resultaat:

*Stemming nr. 2*

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
84 leden hebben ja geantwoord;  
4 leden hebben neen geantwoord;  
25 leden hebben zich onthouden.

Artikel 3 is aangenomen.

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
84 leden hebben ja geantwoord;  
29 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging**

– 1023 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
87 leden hebben ja geantwoord;  
31 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**ONTWERP VAN DECREET betreffende de vereniging zonder winstoogmerk Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel**  
– 1035 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

*Stemming nr. 5*

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
113 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
118 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Hilde Crevits, Tinne Rombouts en Stern Demeulenaere en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens en Mark Demesmaeker betreffende het wegwerken van knelpunten inzake de reductie van bestrijdingsmiddelen**

– 808 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Jan Penris, Pieter Huybrechts, Freddy Van Gaever en Thieu Boutsen tot besluit van het op 31 januari 2007 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over de spreiding in de tijd van het vrachtverkeer – 1088 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
30 leden hebben ja geantwoord;  
82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MOTIE van de heren Joris Van Hauthem en Luk Van Nieuwenhuysen betreffende een belangenconflict – 1096 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie betreffende een belangenconflict.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
32 leden hebben ja geantwoord;  
85 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Elke Roex, de heren Mark Demesmaeker en Bart Caron en de dames Patricia Ceysens en Cathy Berx betreffende artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en werking van de Orden van de gezondheidszorgberoepen – 1104 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

*Stemming nr. 9*

Ziehier het resultaat:

118 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
117 leden hebben ja geantwoord;  
1 lid heeft neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens en mevrouw Greet Van Linter tot besluit van de op 25 januari 2007 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de nieuwe communautaire spanningen rond het cultuurhuis Flagey en het eventueel failliet van het co-communautaire model in Brussel – 1085 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Dames en heren, ik stel vast dat er door de kou wat nevel is. De winter is zacht dit jaar. *(Gelach)*

Maar ik voorspel een opwarming in de lente.

Mevrouw de voorzitter, dames en heren, wanneer op twee jaar tijd drie keer een heel lange interpellatie annex discussie wordt gehouden over een cultuurhuis in Brussel, met name Flagey, dan is er wel degelijk iets aan de hand. Na de derde interpellatie heb ik dan ook een motie ingediend. Mijn wantrouwen blijft groeien.



Ik hoop echt dat de oplossing die naar voren werd geschoven, ook werkt en dat er geen vierde couplet volgt.

Ik zal hier niet uit de doeken doen wat tijdens die drie debatten is gezegd. Het zou dan straks toch te koud worden zodat we onze pullover nog moeten bovenhalen.

Dames en heren, ik ben gewonnen voor het co-communautair model. Het is een uitvinding van minister Anciaux. Begin 2005 heeft men echter al uitgepakt met een dergelijke oplossing. Eventueel zou dat model kunnen gelden als een oplossing voor andere federale instellingen in Brussel, zoals De Munt, het Paleis voor Schone Kunsten en zo meer, bij een eventueel verdere defederalisering van de culturele sector. Na anderhalf jaar komt men echter plots tot de constatacie dat de directeur van de nv Flagey ook de directeur is van de vzw Flagey. De nv behandelt de zakelijke belangen en de vzw de culturele. Er is nog een ander feit. De nv heeft een hoop schulden en wentelt die af op de vzw. De vzw wordt onder meer gespijsd via het Kunstendecreet. Ik weet niet hoe dat langs Franstalige kant gebeurt. Dit alles zorgt voor heel wat wantrouwen, dat heeft geleid tot een crisis. Daarop volgde een nieuw debat. Er kwam ook een oplossing uit de bus.

Dames en heren, wat door de heer Vanackere en co wordt voorgesteld, is een nogal waterige oplossing. Ik heb niets tegen waterige moties indien het over waterwerken gaat. Als u stelt dat er ruime aandacht moet gaan naar co-communautaire oplossingen, dat Flagey een voorbeeld moet zijn, dan is dat allemaal goed voor mij. Deze regeling houdt echter niets in. Zoals u maar al te goed weet, is ze ook gevaarlijk.

Collega's van de N-VA, er wordt weer gepleit voor het cultureel samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap. We kunnen er niet genoeg de nadruk op leggen welke gevaren dit allemaal inhoudt. De Franse Gemeenschap voert nog altijd een imperialistische politiek op plaatsen waar ze niets te maken heeft. Indien u mij niet gelooft, dan kan iemand die hier ergens in een hoekje zit – ik zal niet wijzen want dat is onbeleefd – u precies uitleggen wat een cultureel verdrag met Wallonië inhoudt.

Dames en heren, ik stel dan ook voor dat we de motie van de heer Vanackere en co opzij schuiven. Ze is immers zeer gevaarlijk. Ik vraag u mijn motie goed te keuren. Zaken zoals Flagey hebben we wantrouwig gemaakt. Flagey is een interessant dossier. In de jaren zestig ben ik nog in dat gebouw geweest. Ik heb er trouwens nog samen met Tante Terry een optreden gedaan. *(Gelach)*

Ik stel voor dat binnen dit en een jaar een audit wordt doorgevoerd om na te gaan wat er in die periode precies zal gebeuren. We mogen niet opnieuw voor verrassingen

komen te staan. We kunnen pas over een jaar conclusies trekken of een co-communautair model op het culturele vlak in Brussel toepasbaar is voor andere instellingen, zoals het PSK, De Munt, de musea enzovoort. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Vanackere heeft het woord.

**De heer Steven Vanackere:** De heer Arckens vraagt om zijn motie ter stemming voor te leggen, en we zullen dit ongetwijfeld ook doen. Hij heeft in zijn uiteenzetting vooral gewezen op datgene wat er naar zijn smaak scheelt aan de motie die is neergelegd door de meerderheid. Hij heeft in het bijzonder geïnsisteerd op het gevaar van een cultureel samenwerkingsverdrag. Eigenlijk gaat het om een samenwerkingsakkoord vermits het om een federale entiteit gaat. In de tekst van de meerderheid is uitdrukkelijk een belangrijke voorwaarde opgenomen met verwijzing naar een eerdere resolutie die is goedgekeurd in het Vlaams Parlement. Een samenwerkingsakkoord kan alleen worden aanvaard in een context van wederzijds respect, waarbij er op het niveau van de territoriale integriteit van de twee bestuursniveaus respect voor de ander wordt gehanteerd. Iedereen weet goed genoeg dat dit kan betekenen dat het nog een hele poos duurt voor zo'n samenwerkingsakkoord wordt gesloten. Vandaag tekenen we culturele samenwerkingsakkoorden met tal van andere delen van de wereld. Structureel zaken oplossen in de hoofdstad met twee gemeenschappen zonder een samenwerkingsakkoord te willen sluiten, lijkt me dan ook kortzichtig. We verdedigen met volle overtuiging de mogelijkheid om een samenwerkingsakkoord te sluiten, weliswaar op basis van wederzijds respect. *(Applaus bij CD&V)*

**De voorzitter:** Begin van de stemming.

*Stemming nr. 10*

Ziehier het resultaat:

117 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
31 leden hebben ja geantwoord;  
85 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Steven Vanackere, Dirk De Cock, Mark Demesmaeker en Sven Gatz en mevrouw Elke Roex tot besluit van de op 25 januari 2007 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de nieuwe communautaire spanningen rond het cultuurhuis Flagey en het eventueel failliet van het co-communautaire model in Brussel – 1086 (2006-2007) – Nr. 1**

### **Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 11*

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
85 leden hebben ja geantwoord;  
31 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

### **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 28 februari 2007 om 10.30 uur en 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.08 uur.*

---

**BIJLAGEN**



## Aanwezigheden

### Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Joris Vandembroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

---

### Afwezig met kennisgeving

Else De Wachter, Jan Loones, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen.

---

### Afwezig zonder kennisgeving

Mark Demesmaeker.

---

## Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

### Stemming nr. 1:

#### JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

#### NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De

Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx, An Michiels, Stefaan Sintobin, Luk Van Nieuwenhuysen

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky

Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aparen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aparen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern

Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos



De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel,

Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

NEEN-stem:

Christian Van Eyken

---

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jean-Marie Dedecker

---

Stemming nr. 11:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Sonja Claes, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loo, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom

Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Laurence Libert, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borcht, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Jo Vermeulen, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijk, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

