

Plenaire 25

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

14 februari 2007

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE	1
Voorstel tot wijziging van de agenda	1
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Hilde Crevits, Tinne Rombouts en Stern Demeulenaere en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens en Mark Demesmaeker betreffende het wegwerken van knelpunten inzake de reductie van bestrijdingsmiddelen – 808 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4 Bespreking	1
ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de reisbureaus – 1000 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	3 6
ONTWERP VAN DECREET houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging – 1023 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	6 9
ONTWERP VAN DECREET betreffende de vereniging zonder winstoogmerk Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel – 1035 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	9 9
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	10



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 10.06 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Else De Wachter, Jan Loones, Greet Van Linter: gezondheidsredenen;

Caroline Gennez, Luc Van den Brande: ambtsverplichtingen.

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. VI. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2006-2007, nr. 60/16*)

## MOTIE VAN ORDE

**Voorstel tot wijziging van de agenda**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Nieuwenhuysen bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Luk Van Nieuwenhuysen:** Mevrouw de voorzitter, wij zouden een wijziging van de agenda willen vragen voor de bespreking van de motie betreffende een belangenconflict, die we graag naar de namiddag verwezen willen zien.

De heer Van Hauthem, die het voorstel zou verdedigen, zit vast in de Vlaamse Controlecommissie voor Verkiezingsuitgaven, waar hij de vergadering niet mag verlaten.

**De voorzitter:** Het is de vraag om de motie te behandelen na de ontwerpen van decreet, dus waarschijnlijk in de namiddag.

Is het parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Het incident is gesloten.

**VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Hilde Crevits, Tinne Rombouts en Stern Demeulenaere en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens en Mark Demesmaeker betreffende het wegwerken van knelpunten inzake de reductie van bestrijdingsmiddelen**

– 808 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

### Bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, het voorstel van resolutie is gegroeid uit de vaststelling dat het verbod op het gebruik van bestrijdingsmiddelen door openbare besturen – steden en gemeenten – tegen 2015 en het reductieprogramma dat daartoe door de lokale besturen wordt opgesteld en gevolgd, met verschillende knelpunten te maken heeft.

We stellen vast dat het lokale patrimonium niet onderhoudsvriendelijk is, wegens te weinig aandacht bij het vroegere ontwerp of door de optie voor regenwaterdoordringbare grasdalen op parkings in plaats van beton of asfalt of gewone tegels. In de commissie werd ook vastgesteld dat er te weinig personeel is om al het manuele werk, als gevolg van het decreet, op te knappen en dat de kosten voor mechanische reiniging hoop oplopen. We stellen ook vast dat de bevolking veel belang hecht aan een nette leefomgeving en dat het onveiligheidsgevoel wordt versterkt door een verwaarloosd groenonderhoud.

De leuze van enkele jaren geleden 'zonder is gezonder' is nog niet doorgedrongen tot in de huishoudens. Particulieren gebruiken onkruidbestrijders, die vrij te koop zijn, ook op het openbaar domein.

Voor de uiteindelijke resolutie werd het meerderheids-overleg uitgebreid met Groen!, dat zich ook achter deze resolutie wilde scharen.

De resolutie vraagt aandacht voor een zestal punten. Er is een goed communicatieplan nodig over de verplichting van de reductie van bestrijdingsmiddelen bij openbare besturen en de noodzaak om dit door te trekken

naar huishoudelijk niveau. Overleg met de federale regering over de verkoop van bestrijdingsmiddelen aan particulieren, dus over de productnormering, is eveneens nodig. Projecten van sociale tewerkstelling in groenonderhoud moeten verder ondersteund worden. Het ontwerpen, de aanleg en heraanleg van groenzones met pesticidenvrij onderhoud, dient gestimuleerd te worden. Preventieve en curatieve onkruidbestrijding moet worden opgenomen in de groenopleidingen, dus in de opleidingen van de groenwerkers of -ambtenaren. Er zijn ook financiële middelen nodig voor het onderzoek inzake onkruidbestrijding.

Belangrijk is de vraag om de gemeenten de mogelijkheid te bieden af te wijken van hun ingediende reductieprogramma's of tijdelijke afwijkingen op het pesticideverbod op te nemen zonder af te wijken van de doelstellingen van het decreet. De resolutie vraagt ook om de administratieve last voor de steden en gemeenten bij de opmaak en de uitvoering van de reductieprogramma's, te beperken.

Het voorstel van resolutie werd met tien stemmen eenparig goedgekeurd.

**De voorzitter:** Mevrouw Crevits heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Crevits:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, het is vandaag Dikketruiendag, maar straks wordt het terug warmer en is de lente weer in het land. Krokussen en meiklokjes worden door iedereen bemind, maar het oprukkende onkruid blijft iedereen zorgen baren.

Als symbool heeft het decreet dat sinds 2001 bestaat, maar waarvoor men tot 2004 tijd nodig had om een uitvoeringsbesluit te maken, een grote waarde. Het heeft ertoe geleid dat op nauwelijks drie jaar tijd een daling is vastgesteld van het gebruik van bestrijdingsmiddelen met meer dan 60 procent bij openbare besturen. Toch bestaan er vandaag nog grote knelpunten op de weg naar een volledig pesticidevrije omgeving. Het in het decreet en in het uitvoeringsbesluit geformuleerde doel, namelijk tot nul komen in 2015, is ambitieus en heeft te weinig rekening gehouden met de praktische obstakels en de realiteit van het leven zoals het is. Iedereen wil terecht een nette en verzorgde omgeving, maar die is vaak onkruidvriendelijk en wordt vandaag nog veel te vaak onkruidvriendelijk aangelegd. Bloemperkjes in blote aarde, betonstraatstenen, klinkers, hagen langs de wegen enzovoort, laten het onkruid welig tieren. Dat bestrijden is niet gemakkelijk. De bestaande machines blijken ondanks inspanningen en grote prospectie onvoldoende. Veel gemeenten hebben niet de centen om alle parken, plantsoenen, begraafplaatsen enzovoort opnieuw aan te leggen.

Dan is er nog de heel specifieke situatie dat de arbeiders van de groendienst het voetpad niet meer mogen sproeien maar dat het meer dan eens gebeurt dat, goed bedoeld,

een particulier zelf gaat sproeien. Zo komen we tot een milieueffect dat negatief wordt in de plaats van positief: het sproeiverbod, bedoeld om het leefmilieu te sparen, verliest op deze wijze zijn effect. Vandaag nemen particulieren nog steeds het leeuwenandeel van het pesticidegebruik voor hun rekening; ze kunnen pesticiden vrij in de handel krijgen.

De resolutie van het Vlaams Parlement heeft een dubbel doel. De heer Matthijs heeft zeer gestructureerd de intenties weergegeven. Eerst en vooral worden de huidige knelpunten op gestructureerde wijze in kaart gebracht. Dat is het gevolg van een uitgebreide bevraging die door CD&V uitgevoerd werd bij de Vlaamse gemeentebesturen. Daarnaast wordt aan de Vlaamse Regering gevraagd om een krachtig ondersteunend beleid te voeren. Je mag de lat hoog leggen, maar je moet er vooral voor zorgen dat er zoveel mogelijk mensen overgeraken. Voor CD&V betekent dit concreet: als we het gebruik van bestrijdingsmiddelen op een verstandig-groene wijze willen verminderen, dan moeten we een beleid voeren om niet alleen openbare besturen maar elke Vlaamse burger te stimuleren om spaarzaam en verstandig met bestrijdingsmiddelen om te springen. We rekenen dan ook op een krachtig signaal terzake van de regering om deze doelstellingen te halen.

**De voorzitter:** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen het Pesticidendecreet in 2001 in het Vlaams Parlement werd goedgekeurd, was het duidelijk dat de openbare besturen voor een zeer zware uitdaging stonden. Ik durf bijna zeggen: een onmogelijke klus. Maar toch. Hoewel de markt nog niet klaar was om aan alternatieve bestrijding van onkruid te voldoen, beseften velen dat het massaal terugdringen van het gebruik van pesticiden een absolute noodzaak is. De gevaren van pesticiden voor onze gezondheid roepen immers op tot actie. Alle hens aan dek dus. Gemeentebesturen zochten ijverig naar alternatieve middelen tot onkruidbestrijding, wat meteen een enorme verhoging van de kosten betekende.

Ook waren er extra bijscholingen om preventieve en curatieve onkruidbestrijding te kunnen uitvoeren, net als, in vele gevallen, de aankoop van nieuwe machines die in de toekomst een grote reductie van het pesticidegebruik zouden moeten bewerkstelligen.

Ook al scheen in 2001 een massale pesticidenreductie een onmogelijke zaak, toch blijkt vandaag dat de milieudruk door het minder gebruiken van pesticiden met de helft is teruggedrongen. Het voorstel van resolutie dat nu voorligt, houdt een evaluatie van het Pesticidendecreet in, en een vraag naar oplossingen voor de knel-

punten. Onze fractie zal, net zoals in de commissie, dit voorstel steunen. We menen dat een evaluatie en een bijsturing met de mensen op het terrein zeer belangrijk zijn om de knelpunten weg te werken. Daarom zijn de maatregelen in het voorstel, zoals het verminderen van de administratieve lasten, een doorgedreven onderzoek naar de meest geschikte machines om onkruidbestrijding mogelijk te maken en het aanbieden van opleidingen om terreinen, parken en plantsoenen aan te leggen, waarbij het onkruid beheersbaar is, geen overbodige vragen.

Iedereen is ervan overtuigd dat we voort moeten werken aan de afbouw van het pesticidengebruik, waardoor de milieudruk voor pesticiden verder kan worden teruggedrongen. Mijnheer de minister, ik ben ervan overtuigd dat dit voorstel alleszins de aanzet geeft om alle betrokkenen positief te stimuleren in de strijd tegen pesticiden in onze leefomgeving. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de voorzitter, misschien is het zo dat het besef van de risico's van pesticiden nog altijd niet is doorgedrongen in de huishoudens, en al evenmin in de landbouw. De campagne 'Zonder is gezonder', gericht op openbare besturen en overheden, is wél aangeslagen. De vorige sprekers hebben daarop gewezen. Concreet komt dat erop neer dat sinds de invoering van het decreet de milieudruk is gehalveerd bij de gemeenten. Dat is positief.

Zoals de heer Matthijs zei, heeft Groen! principieel geen problemen met deze resolutietekst, integendeel. Wel hebben we in een viertal amendementen voorstellen gedaan om iets meer de klemtoon te leggen op het preventieve karakter van onkruidbestrijding. Ook vragen we iets meer aandacht voor de groenopleiding. Dan gaat het niet alleen over de ecologische opleiding, maar ook over de klassieke opleiding, waar iets meer aandacht zou moeten worden besteed aan preventieve onkruidbestrijding.

Bovendien nemen we het engagement van dit voorstel, als het straks wordt goedgekeurd, inzake het niet verder uithollen van de doelstellingen van het decreet ter harte. We zullen daar de minister de volgende maanden of jaren op afrekenen. Onze fractie wil dit voorstel dus graag steunen, met de amendementen.

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, geachte leden, ik ga ervan uit dat de oppositie altijd de bevoegde ministers volgt en beoordeelt. Afrekenen lijkt me een beetje een sterk woord, maar het zijn uw woorden, mijnheer Daems.

Ik dank alle leden, en zeker de indieners van dit voorstel van resolutie. Ik heb begrepen dat het voorstel vrij ka-

merbreed wordt gesteund, zeker wat de hoofdlijnen betreft. Dat is een goede zaak. We hebben daarover in de commissie van gedachten gewisseld.

Ik wil nog eens herhalen dat ik de Vlaamse Milieu-maatschappij al de opdracht heb gegeven om een evaluatie van het decreet en het uitvoeringsbesluit ter zake te maken. Aan de hand van deze informatie, het voorstel van resolutie en de enquête die onder meer mevrouw Crevits heeft gehouden, kunnen we nu verder een aantal voorstellen formuleren die een vereenvoudiging inhouden. Ik wil nogmaals onderstrepen dat we niet willen raken aan de hoofddoelstellingen. Dat was ook heel uitdrukkelijk de intentie van de indieners van het voorstel. Het is mijn bedoeling die doelstellingen overeind te houden.

De voorstellen van de VMM tot wijziging worden nu nog even verder bekeken, aangevuld met de resultaten van de discussie in de commissie en de plenaire vergadering en met de concrete resultaten van de enquête. Ik ga ervan uit op korte termijn een voorstel tot aanpassing van het uitvoeringsbesluit te kunnen voorleggen aan de Vlaamse Regering, waarbij ik maximaal zal ingaan op de elementen van dit voorstel van resolutie.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

---

## ONTWERP VAN DECREET houdende het statuut van de reisbureaus – 1000 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Jan Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Jan Roegiers:** Ik geef een verslag van het ontwerp van decreet dat behandeld is in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme.

Het is geen onbelangrijk ontwerp van decreet. Er zijn op Vlaams niveau sinds 1981 verschillende pogingen ondernomen om deze wet van 1965 houdende het statuut van de reisbureaus aan te passen en te moderniseren. Die wet was om verschillende redenen niet meer aangepast aan het huidige marktgebeuren. Er is nood

aan een nieuw statuut, in het belang van de sector en de reizigers. De reiziger heeft nood aan een betrouwbaar kwaliteitslabel. De consument moet op een of andere manier de zekerheid krijgen dat hij zich wendt tot een kundige professional, die voldoet aan een aantal voorwaarden inzake vermogen, verzekering, borgtocht enzovoort. De sector zelf heeft er belang bij dat de consument vertrouwen heeft. Bovendien moet de sector de zekerheid krijgen dat operatoren die deloyaal te werk gaan, geen oneerlijke concurrentie kunnen vormen. Ook de recent in werking getreden Europese Dienstenrichtlijn maakte het noodzakelijk om tot een nieuw statuut voor de reisbureaus te komen.

De belangrijkste aandachtspunten met betrekking tot het voorliggende ontwerp van decreet situeren zich op drie domeinen: het constitutionele kader, de eigenlijke inhoud van het statuut en de handhavingsproblematiek. In constitutioneel opzicht is het probleem dat Toerisme een gemeenschapsbevoegdheid is, terwijl de vestigingsvoorwaarden voor Toerisme een gewestbevoegdheid zijn. Dat is een van de redenen waarom dit ontwerp van decreet zolang heeft aangesleept.

In inhoudelijk opzicht wordt het ontwerp van decreet gekenmerkt door vier zwaartepunten: het scheppen van duidelijkheid over de precieze omvang van de vergunningsplicht, het scheppen van duidelijkheid omtrent de vrijstellingen van de vergunningsplicht, het brengen van klaarheid en het actualiseren van de vereisten inzake beroepskennis en solvabiliteit en de betrachting om tot vereenvoudiging en lastenvermindering te komen. Het ontwerp van decreet moet een basis leggen voor een efficiënt handhavingsbeleid. De momenteel in de wet voorziene strafsancities blijken verre van optimaal als handhavingsinstrumentarium. In de praktijk gaan de parketten zelden of nooit over tot vervolging. Daarom worden de huidige strafsancities vervangen door een systeem van administratieve sancties, met ultiem zelfs de mogelijkheid tot onmiddellijke stopzetting van illegale exploitaties. Tot slot wordt aan alle vergunde ondernemingen een kenteken verschaft, waaraan de consument onmiddellijk ziet dat hij te maken heeft met een onderneming die van overheidswege een de facto kwaliteitslabel kreeg toegekend.

Mevrouw de voorzitter, collega's, alle fracties hebben bij de bespreking hun tevredenheid uitgedrukt over het feit dat er een decreet is dat tegemoet komt aan de geschetste noden.

Namens de VLD betreurde mevrouw Demeulenaere dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet betrokken werd bij de regeling. Ze heeft erop aangedrongen dat de minister met zijn respectieve collega's uit Brussel en Wallonië blijft communiceren.

Namens het Vlaams Belang heeft de heer Sintobin kritiek geuit over het verdwijnen uit het decreet van de passage

over de eis inzake 'hoofdactiviteit'. Het voorontwerp van decreet bevatte deze eis wel. Ik meen dat er ook een amendement ter zake werd rondgedeeld. De heer Sintobin had ook opmerkingen over de vergunningen voor internetbedrijven en luchtvaartmaatschappijen. Hij vermeldde ten slotte eveneens de absolute nood aan een duidelijke afbakening van de zogenaamde grijze zone voor niet-vergunningsplichtigen.

De heer Verstreken deelde ten persoonlijke titel mee dat hij het er bijzonder moeilijk mee heeft dat in de toekomst reizen als het ware kunnen worden verkocht aan de kassa van de supermarkt. Hij gaf toch ook aan begrip te hebben voor het standpunt met betrekking tot het discussiepunt 'reisbureau als hoofdactiviteit'. Naar aanleiding van de invoering van het nieuwe statuut, dringt de heer Verstreken er ook op aan om een sensibiliseringscampagne op te zetten, gericht op de reisbureaus en de consumenten. Hij vroeg ook aan de minister om te blijven nadenken over begeleidende en ondersteunende maatregelen om de kwaliteit van de erkende reisbureaus in stand te houden en te verhogen.

Mevrouw de voorzitter, collega's, leden van de regering, het ontwerp van decreet werd in de commissie aangenomen met 7 stemmen voor bij 5 onthoudingen.

**De voorzitter:** De heer Sintobin heeft het woord.

**De heer Stefaan Sintobin:** Mevrouw de voorzitter, ik zal het heel kort houden, want het verslag van de heer Roegiers was een correcte weergave van de uitgebreide discussie in de commissie. Toch wil ik namens onze fractie graag ons standpunt verduidelijken inzake de hoofddiscussie over dit ontwerp van decreet: het niet opnemen van de term 'hoofdbezigheid'.

De heer Roegiers merkte terecht op dat zowel bij de bespreking als tijdens de hoorzitting, die naar aanleiding van dit ontwerp van decreet werd gehouden, duidelijk is gebleken dat zowat iedereen in de sector voorstander is van een nieuw statuut voor de reisbureaus. Reeds vanaf 1981 werden op Vlaams niveau pogingen ondernomen om de wet van 1965 houdende het statuut van de reisbureaus aan te passen en te moderniseren. Om meerdere redenen was de wet niet meer aangepast aan het huidige marktgebeuren. Alle partijen zijn het erover eens dat dit nieuwe statuut in het belang is van zowel de consument als de sector. Na tientallen jaren komt er nu eindelijk een decretaal kader, aangepast aan de actuele behoeften van toeristen en reisbureaus. In dit nieuwe kader wordt duidelijk afgebakend wie zichzelf een reisbureau mag noemen, wat de voorwaarden zijn en welke activiteiten mogen worden uitgeoefend.

Ik herhaal dat het enige fundamentele punt van discussie de notie 'hoofdbezigheid' was. Met dat begrip wordt bedoeld dat een uitbater van een reisbureau zijn activiteit enkel als hoofdactiviteit, zo niet als enige



activiteit, zou mogen uitoefenen. Het zorgt ervoor dat hij of zij de volle aandacht aan deze enige activiteit kan besteden. Het decreet stelt terecht specifieke eisen op het vlak van borgen, verzekeringen, vakmanschap en deontologische regels zoals het altijd ter beschikking staan van in moeilijkheden verkerende reizigers. Een groot deel van de sector ziet niet goed in hoe men, naast het vervullen van al deze beroeps- en gedragsregels, nog een andere onderneming efficiënt kan runnen. De heer Roegiers verwees al naar de opmerking van de heer Verstreken: men vraagt zich terecht af hoe men met dit decreet kan verhinderen dat bijvoorbeeld een kassierster in een Carrefour, van wie de filiaalchef toevallig een diploma toerisme bezit, pakketreizen verkoopt.

Onze fractie was dan ook vragende partij om het begrip 'hoofdbezigheid' opnieuw in het decreet in te voeren. Ook de heren Verstreken en Van den Brande lieten blijken dat zij het moeilijk hadden met het verdwijnen van het begrip uit het ontwerp van decreet.

Sommige mensen uit de sector zeggen nog altijd dat hierin hogere machten hebben gespeeld. Volgens de minister is het terug invoeren van het begrip hoofdbezigheid strijdig met de Europese Dienstenrichtlijn, wat dan weer wordt tegengesproken door een belangrijk deel van de sector. Men stelt dat de hoofdactiviteit perfect kan worden geïntegreerd in de EU-Dienstenrichtlijn en meer speciaal onder punt A in artikel 30 met als titel 'Multidisciplinaire activiteiten'.

Ik heb in de wandelgangen vernomen dat er tussen de meerderheidspartijen een akkoord in de maak is om de notie hoofdbezigheid via de uitvoeringsbesluiten opnieuw mogelijk te maken. Aangezien we, anders dan de meerderheid, geen vertrouwen hebben in de uitvoeringsbesluiten, heeft onze fractie een amendement ingediend. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** Minister Bourgeois heeft het woord.

**Minister Geert Bourgeois:** Mevrouw de voorzitter, collega's, gelieve me te verontschuldigen voor mijn laattijdigheid, maar ik had een rapport te verdedigen en 13 amendementen te behandelen in de plenaire zitting van de regio's in het Europese Parlement. Die zitting startte te laat.

In het huidige statuut dat we nu willen vervangen, is vereist dat een reisbureau-activiteit als hoofdactiviteit wordt uitgeoefend. Daarin zijn enkele uitzonderingen mogelijk. Ik vraag om het amendement van het Vlaams Belang te verwerpen en dus toe te laten dat die activiteit ook als bijactiviteit kan worden uitgeoefend. Daarvoor noem ik een aantal redenen op.

Wat wij voorstellen, is een vereenvoudiging. Vroeger was er een regel, met een aantal uitzonderingen, die

leidde tot interpretatiemoeilijkheden. Het behoud van de vereiste van hoofdactiviteit maakt bijvoorbeeld een bijkomende uitzondering noodzakelijk voor de vastgoedmakelaars, die momenteel op basis van een rechtspraak, die nogal welwillend is, zonder vergunning en als nevenactiviteit vakantiewoningen verhuren. Met het huidige systeem zitten we dus in een grijze zone.

Het is uitdrukkelijk de bedoeling om de sector open te stellen voor iedereen die aan de kwaliteitsvereisten voldoet. Dat is de bedoeling van dit ontwerp van decreet. De selectie moet niet zitten in de vraag of men dit doet in hoofd- of nevenactiviteit, maar in de vraag of men voldoet aan de kwaliteitsvereisten, die we opleggen in dit ontwerp van decreet en die we verder in de uitvoeringsbesluiten zullen uitwerken. Meer keuze voor de consument is ook belangrijk. De Europese Dienstenrichtlijn zou het ons zagezegd niet toelaten. Europa laat toe dat er multidisciplinaire activiteiten worden ontwikkeld. We moeten meer dan goede redenen hebben om het niet toe te laten.

Artikel 25 van de Dienstenrichtlijn gaat over multidisciplinaire activiteiten en zegt dat men er maar kan van afwijken, voor zover dergelijke eisen gerechtvaardigd zijn om de naleving van beroeps- en gedragsregels, die naargelang van de specifieke kenmerken van elk beroep verschillen, te waarborgen en, voor zover ze nodig zijn, hun onafhankelijkheid en onpartijdigheid te waarborgen. Dat is in deze zaak niet het geval, mijnheer Sintobin. U hebt dat ook niet aangetoond.

De preambule van de richtlijn zegt hierover: "Het is nodig en in het belang van de afnemers, in het bijzonder de consumenten, erop toe te zien dat dienstverrichters multidisciplinaire diensten kunnen aanbieden en dat beperkingen dienaangaande niet verder gaan dan hetgeen noodzakelijk is om de onpartijdigheid, onafhankelijkheid en integriteit van de gereguleerde beroepen te waarborgen. Dit doet geen afbreuk aan beperkingen of verbodsbepalingen met betrekking tot het verrichten van bepaalde activiteiten die ertoe strekken de onafhankelijkheid te garanderen in gevallen waarin een lidstaat een dienstverrichter belast met bepaalde taken, met name op het gebied van de stadsontwikkeling, noch aan de toepassing van mededingingsvoorschriften."

Ik heb u in de commissie gezegd dat het Europees Hof tot nu toe slechts in één geval een beperking van multidisciplinaire activiteit aanvaard heeft. Dat was in de zaak van de Nederlandse Orde van Advocaten, waarbij er een verbod was op structurele samenwerking tussen advocatuur en accountancy. Het Europees Hof heeft aanvaard dat daar, om redenen van onpartijdigheid van de advocatuur, een verbod ingevoerd kon worden.

Maar ik zie met de beste wil van de wereld niet in hoe die uitzonderingsregel aanvaard zou worden met be-

trekking tot de reisbureaus. Als we dit amendement aanvaarden, bewijzen we onszelf én de sector een slechte dienst. Dan kan dit ontwerp van decreet aangevochten worden, en volgens mij op heel goede gronden.

Mevrouw de voorzitter, collega's, wij staan aan het einde van een lange weg. De voorgaande sprekers hebben de voorgeschiedenis van dit nieuwe ontwerp van Reisbureaudecreet uitvoerig geschetst. We hebben een heel lange reeks pogingen achter de rug, om uiteindelijk tot dit nieuwe ontwerp van decreet te komen. Heel veel mensen hebben aan het voorbereidende traject meegewerkt. Ik wens alle mensen uit de sector die meegewerkt hebben, uitdrukkelijk te danken voor de heel constructieve manier waarop aan dit ontwerp van decreet meegewerkt is.

We brengen met dit ontwerp een hedendaagse, adequate wetgeving in lijn, die aangepast is aan de moderne noden en die conform is met de Europese Dienstenrichtlijn. Wij creëren duidelijkheid: wie een reisbureauactiviteit ontwikkelt – in hoofd- of bijberoep, als bemiddelaar of als rechtstreekse verstrekker van de dienst – is vergunningsplichtig. We maken ook een einde aan de grote bron van betwistingen inzake de vrijstellingen die er tot nu toe waren. We omschrijven duidelijk wie niet onderworpen is. Dat geldt voor eendagsreizen die geen vliegvervoer inhouden en de activiteiten binnen de onderwijzende en de sociaal-culturele sector.

We actualiseren de kwaliteitsvereisten. Dit ontwerp van decreet is erop gericht om kwaliteit te bieden. We verlenen de sector een dienst, doordat een reisbureau alleen kan worden uitgebaat door iemand die aan hoge kwaliteitsvereisten beantwoordt. Dat is meteen een goede waarborg voor de consument. We bieden ook waarborgen inzake verzekering, borgstelling en kapitaal.

We vereenvoudigen zeer sterk. De categorieën A, B en C worden afgeschaft. Er is nog slechts één categorie van vergunningen. Er is bovendien een veel snellere en meer eenvoudige procedure om een vergunning te krijgen, waarbij de technische vereisten tot een allerstrikst minimum beperkt worden.

De retributie die jaarlijks aan Toerisme Vlaanderen betaald moest worden, schaffen we af. Dat komt voor de sector neer op een jaarlijkse belastingvermindering van 40.000 euro. We voorzien ook in een efficiënte handhaving. Tot nu toe gebeurt de handhaving op strafrechtelijke basis. Uiteraard is dit heel vaak geen prioriteit voor de parketten. Met alle gevolgen van dien: wie de wet overtreedt, kan dat vaak lange tijd ongestoord blijven doen. Wij voorzien nu in administratieve sancties en we kunnen indien nodig heel snel overgaan tot de stopzetting en verzegeling van illegale activiteiten.

We gaan diegene die beantwoordt aan de kwaliteitsvereisten van het ontwerp van decreet een kwaliteitslabel geven, zodat de consumenten onmiddellijk zien dat ze te maken hebben met een vergund reisbureau.

We kunnen concluderen dat we met dit ontwerp van decreet een modern statuut geven aan de sector. We garanderen kwaliteit. We komen enerzijds tegemoet aan de wensen van de sector, die niet corporatistisch wenst te zijn, maar een moderne activiteit wil verlenen met – terecht – een aantal kwaliteitsvereisten en een aantal voorwaarden. Die voorwaarden zorgen voor loyale concurrentie en zorgen ervoor dat de cowboys uit de sector gezuiverd worden. Aan de andere kant behartigen we evenzeer de belangen van de consument. Zeker in de gevallen waarin de consument betaalt voor een dienst die pas later verleend wordt, mag hij erop vertrouwen dat hij te maken heeft met een bonafide reisbureau. Daarmee dienen we het belang van de sector én van de consument. We dienen dus het algemeen belang en ik vraag met vertrouwen uw goedkeuring.

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-2007, nr. 1000/1).*

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 3. *(Parl. St. VI. Parl. 2006-07, nr. 1000/4)*

De stemmingen over het amendement op artikel 3 en over artikel 3 worden aangehouden.

– *De artikelen 4 tot en met 14 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

---

**ONTWERP VAN DECREET houdende opheffing van het decreet van 5 april 1995 tot oprichting van de Vlaamse Opera en tot regeling van de rechtsopvolging**  
– 1023 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Bart Caron, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Erik Arckens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank de verslaggevers voor hun schriftelijke verslag.

Dit ontwerp van decreet verdient beter, al was het maar omdat we de rechtsopvolging bespreken van een in Vlaanderen gewaardeerde en belangrijke instelling, met name de Vlaamse Opera.

De Vlaamse Opera opereerde de laatste jaren onder de rechtsfiguur van een VOI en kende heel wat, vooral financiële, problemen. Om die reden werd de VOI begeleid door een zogenaamde overgangsmanager, die de nieuwe richtlijnen voor de Vlaamse Opera heeft uitgetekend. Binnen zijn strategie was het blijkbaar nodig om de VOI om te vormen tot een VZW. Dat heeft op zijn beurt geleid tot het nu voorliggende ontwerp van decreet.

Ik was aangenaam verrast door de teneur van het debat. In heb namelijk ontdekt dat er in dit halfroond heel wat vrienden van de Vlaamse Opera zitten. Over alle fracties heen werd heel duidelijk dat deze instelling wordt gewaardeerd. We hopen dan ook dat ook dat de Vlaamse Opera in de nieuwe rechtsvorm even performant zal blijven functioneren als in het verleden het geval was.

De vakpers is heel lovend over de Vlaamse Opera. Zij heeft het over 'die beste kleine Bühne Europas'. De intendant heeft wereldfaam verworven, ook als ontdekker van nieuw talent. Hij kent de markt zeer goed en spoort jong, ontluikend talent op. Hij geeft hun een eerste kans in onze opera. Vaak groeien die mensen uit tot wereldbepaalde sterren. Zo heeft Cheryl Barker bij ons haar eerste stappen gezet en is ze nu een autoriteit op de operabühnes.

Marc Clémeur heeft ook een aantal mooie productiereeksen op touw gezet. De Puccinireeks van een aantal jaren geleden zal de operaliefhebber nog vers in het geheugen liggen. Zijn Wagnerinterpretaties zijn voor sommigen misschien controversieel maar worden in het wereldje als zodanig meer dan gesmaakt.

Mijnheer de minister, we moeten de Vlaamse Opera gunnen wat hij verdient, met name een onbekommerd voortbestaan, even performant als in het verleden. Toch overtuigt u ons met het voorliggende ontwerp van decreet niet helemaal. Dat is ook de reden waarom wij ons op het einde van de rit hebben onthouden. Er zijn nog een aantal onduidelijkheden over de toekomst van de opera.

Vandaag wordt ons eigenlijk gevraagd om een culturele, financiële, politieke en op sommige vlakken juridische blanco cheque te tekenen. Op financieel vlak is helemaal niet duidelijk hoe we het kostenplaatje, ook met de vzw, in de toekomst sluitend zullen maken. Het is niet duidelijk welke bijkomende inspanningen we ons kunnen getroosten om de opera de performantie te geven die hij zelf vraagt en verdient. De rol van de steden is in deze cruciaal. En precies op dat vlak is de onduidelijkheid gebleven. Meer nog, volgens de ondervoorzitter, die nu plaatsvervangend voorzitter is van de VOI, zijn er verkennende gesprekken geweest die niet negatief waren met zowel Gent als Antwerpen. Toch blijft er onduidelijkheid.

Mijnheer de minister, we kunnen niet in een nieuwe rechtsvorm stappen wanneer ook die verhouding met de steden niet is uitgeklaard. Op het culturele vlak tekenen we een blanco cheque. De mensen uit de raad van bestuur hebben het zeer duidelijk opgemerkt. Door de hele overgangssituatie zijn ze gehandicapt op het internationale theater. Ze kunnen geen langlopende contracten voorbereiden. Andere operahuizen kunnen verder vooruitzien omdat de overgangsploeg een mandaat heeft van, laten we zeggen, twee seizoenen. Andere staan al veel verder met hun voorbereiding. Dat maakt dat onze rechtsopvolger op het moment dat hij naar de markt gaat, het voor een deel moet stellen met wat overblijft. Gewoonlijk is dat van mindere kwaliteit.

Er is ook culturele onduidelijkheid over de toekomst van de intendant. Ik zal nog maar eens zeggen dat de performantie van onze opera alles te maken heeft met de figuur van de intendant, de heer Clémeur. Ik sta niet alleen met die mening. De Vlaamse Opera is wat hij is door de heer Clémeur. Het is de heer Clémeur die een aantal producties op poten heeft durven zetten. Het is de heer Clémeur die een talentscout zonder weerga is. Het is hij die voor een groot stuk het gezicht van die Vlaamse Opera bepaalt. En juist over zijn toekomst bestaat op dit moment onduidelijkheid. Die onduidelijkheid kunnen we niet tolereren. We werken die best zo snel mogelijk weg.

Er is juridische onduidelijkheid. Mijnheer de minister, ik heb u gevraagd ons de ontwerpen van de statuten van de vzw te laten inkijken. Ik weet ook wel dat daarover al voorbereidend werk is verricht. Ik zou echter toch wel eens willen weten wie er in de algemene vergadering zit. Is er, bijvoorbeeld, ook plaats voor de steden? Dat zijn zaken die ik niet weet, die ik ook niet te weten kom. Hoe zal die raad van bestuur zijn samengesteld?

Dat brengt me meteen bij het volgende onderdeel. Er is ook politieke onduidelijkheid. Over die nieuwe raad van bestuur is er blijkbaar al gecommuniceerd, hoewel dat op een ongelukkige wijze is gebeurd. Zo is er het

ballonnetje opgelaten dat de nieuwe opera zou worden geleid door de heer Van Grembergen. Dat bericht werd meteen herroepen. Van leden van de raad van bestuur heb ik echter vernomen dat de hervormingsmanager, de heer Claeys, in die raad heeft gezegd dat hij al wist wie er opnieuw zou zetelen en wie waarschijnlijk niet. Die man is blijkbaar iets beter op de hoogte dan wij, politici. Het zou er nog moeten aan ontbreken. Hij is immers de persoon die de hele hervormingsoperatie doorvoert. Wat dat betreft zijn wij enigszins gehandicapt.

Mijnheer de minister, ik teken niet graag een blanco cheque. Ik ga ervan uit dat u met de geliefde instelling de beste bedoelingen hebt. Wat dat betreft, geef ik u het voordeel van de twijfel. Voor ons zijn er echter nog te veel onduidelijkheden. Mijn fractie zal zich bij de stemming dan ook onthouden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, collega's, na de bemerkingen vanuit de oppositie voel ik me verplicht om toch enige duidelijkheid te scheppen. Dit ontwerp van decreet heeft enkel en alleen tot doel om een performantere opera in Vlaanderen te realiseren. De omvorming van VOI naar vzw biedt ons de mogelijkheid om sneller op de bal te spelen en om een lichtere juridische structuur uit te dokteren. Daardoor krijgt de opera meer bewegingsvrijheid en kan ze beter en sneller inspelen op de artistieke wensen en mogelijkheden die zich aanbieden.

Tijdens de bespreking in de commissie heb ik de garantie gegeven dat de Vlaamse Gemeenschap en de Vlaamse Regering zeker voor het personeel de volledige verantwoordelijkheid zullen opnemen. We schuiven helemaal onze verantwoordelijkheid niet door.

Integendeel, we willen met dit ontwerp van decreet nog meer onze verantwoordelijkheid opnemen voor een goede en performante werking van de opera op langere termijn. Het klopt dat de sfeer waarin wordt onderhandeld, heel positief is. We hebben geloof in datgene waarmee de opera bezig is en zijn ervan overtuigd dat er nog meer mogelijkheden en kansen kunnen worden geboden. De rol die de Vlaamse Opera vandaag speelt, kan op internationaal vlak nog sterker worden gemaakt als we kunnen gaan van een VOI naar een vzw. Dit past in beter bestuurlijk beleid.

Ik ben het er helemaal niet mee eens dat de overgang naar de nieuwe rechtsvorm voor onzekerheid en onduidelijkheid zorgt en dat ik een blanco cheque vraag aan het Vlaams Parlement. Het is een kwestie van alles op zijn tijd te doen. Het is niet aan mij om vandaag al statuten en een raad van bestuur klaar te hebben. Het Vlaams Parlement heeft zich immers in de plenaire zitting nog

niet uitgesproken over het ontwerp van decreet. U zult misschien zeggen dat ik u blaasjes wijsmaak, maar dat is niet zo. Het is een kwestie van respect voor het parlement. Natuurlijk wordt er nagedacht over een aantal zaken en heb ik een aantal lijnen in mijn hoofd zitten. Het zou echter niet getuigen van correct gedrag tegenover het parlement indien we dit allemaal al op papier hebben staan.

Het is mijn verantwoordelijkheid om het financiële luik uit te klaren. Er zijn een aantal mogelijkheden. Ofwel nemen de steden Gent en Antwerpen meer hun verantwoordelijkheid op dan vandaag, ofwel wordt er aan een taakverdeling gedaan waarbij Antwerpen en Gent tekenen voor hun eigendommen, namelijk de twee operagebouwen, en de volledige exploitatie ervan op zich nemen. Op dat moment kunnen we een financieel plaatje maken waarin de Vlaamse Gemeenschap de volle verantwoordelijkheid voor de opera neemt als gebruiker, als creator, als artistiek speler en niet meer als beheerder van de gebouwen. Dat is dan de verantwoordelijkheid van de steden. Hebben we daar al een totaalakkoord over? Neen, dat kan ook niet. De gemeentebesturen zijn pas vanaf 1 januari in werking getreden. Ik zie ze de eerstvolgende dagen en weken, onder meer over dit punt. U begrijpt dat ik al een aantal gesprekken heb gevoerd, maar de twee mogelijkheden liggen open. We zullen er in ieder geval voor zorgen dat de opera niet het slachtoffer is. Integendeel, de opera moet er beter uitkomen en er moet meer duidelijkheid zijn over de financiële draagkracht van de opera. Dat is mijn verantwoordelijkheid en die neem ik op mij.

Wat het culturele aspect betreft, ben ik het niet met u eens. Het bestaande decreet bepaalt dat het contract van de huidige intendant afloopt eind april 2008. Dat is geen kwestie van een oorveeg te geven. We hebben een contract aangegaan, het verlengd en nu komt er een einde aan. We maken van de gelegenheid gebruik om een zeer ernstige zoektocht te ondernemen naar een mogelijke opvolger. Ik sluit niet uit dat de heer Cléméur zijn kandidatuur opnieuw indient, maar ik neem aan dat er ook andere kandidaten kunnen worden gevonden. Dat zal via een snelle, maar zeer degelijke procedure gebeuren. We hebben een adviescommissie opgericht met bekende en gespecialiseerde mensen die me vorige week vrijdag een profielschets hebben overgemaakt voor de volgende intendant. Dat past in de Europese ambitie om de kwaliteit nog te verbeteren. We moeten ons nog beter profileren op Europees en internationaal vlak met onze relatief kleine, maar heel degelijke opera.

Zal dat een artistieke achterstand creëren? Dat is niet het geval. Zal de overgangperiode voor problemen zorgen? Elke overgangperiode doet dat. Maar we weten ook dat een overgangperiode in een instelling een nieuwe dynamiek op gang kan brengen. Soms is

het belangrijk en nodig dat er wordt geëvalueerd en een herijking gebeurt. We zullen dus geen artistieke achterstand oplopen. Verder is er afgesproken dat de huidige intendant ten minste voor de programmatie tot en met eind 2008 zorgt.

De nieuwe intendant zal nog voor de zomer bekend zijn. Ik probeer alleszins tegen dan de hele procedure af te werken. Dat zal hem of haar toestaan om de programmatie voor 2009 voor te bereiden. Is dat onhaalbaar? Vergelijkingen met het buitenland leren dat dit niet het geval is. Het is natuurlijk zo dat de nieuwe of de volgende intendant een inlooperperiode nodig heeft. Dat is geen probleem en ook heel normaal. Het is niet mijn keuze dat de toekomst van de huidige intendant onduidelijk is. Hij heeft een job aanvaard, goed wetende dat dit een engagement voor een bepaalde periode is.

Iedereen kan zich kandidaat stellen. Geloof me: ik heb geen kandidaat achter de hand die ik op die post wil parachutereren. We moeten de beste kandidaat selecteren, en het kan me niet schelen of hij of zij uit Vlaanderen, België of het buitenland komt. En we zullen die ook vinden.

Is er politieke onduidelijkheid? In de commissie hebben we dat besproken. Het is logisch dat de creatie van een nieuwe juridische structuur, met een nieuw samen te stellen raad van bestuur, nog voor onzekerheden zorgt. In de nieuwe raad van bestuur kunnen leden van de oude VOI zetelen, maar dat is niet automatisch zo. Laten we een nieuwe vzw creëren en samenstellen op basis van deskundigheid. Dat kan een nieuwe dynamiek creëren.

Er is een ballonnetje opgelaten. Iemand zegt dat de heer Paul Van Grembergen de voorzitter wordt. De heer Van Grembergen is een heel goede vriend van mij. Omdat zijn naam valt, word ik dan verplicht om te zeggen dat ik denk dat hij het niet wordt. Dat is spijtig, en zeker niet prettig. Dat men maar spelletjes speelt. Er doen wel meer geruchten en roddels de ronde.

In elk geval ligt er niets vast. Ik zal zorgen voor een versterking van de huidige raad van bestuur van de VOI. Ik moet nog één plaats vullen omdat de heer Hugo Schiltz vorig jaar is gestorven. De huidige ondervoorzitter maakt veel kans om voorzitter te worden. Als dat gebeurt, moet er een nieuwe ondervoorzitter worden aangeduid, voor de periode tot medio 2008. Als dit ontwerp van decreet is goedgekeurd, beginnen we zo snel mogelijk te werken aan een nieuwe algemene vergadering en een nieuwe raad van bestuur waarin de steden als dusdanig juridisch niet zijn vertegenwoordigd. Het lijkt me echter wel verstandig dat heel wat eminente leden van die raad van bestuur uit de steden komen.

Ik dank het parlement voor de constructieve behandeling van dit ontwerp van decreet. Ik dank de voorzitter en alle leden van de commissie. Dit decreet heeft alleen de bedoeling om de opera en het operapersoneel te verster-

ken en te ondersteunen, en geenszins om ze te verzwakken. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 1023/4*).

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## ONTWERP VAN DECREET betreffende de vereniging zonder winstoogmerk Sociale Dienst voor het Vlaams Overheidspersoneel – 1035 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer De Meulemeester, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

– *De artikelen 1 tot en met 10 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 11.01 uur.*

---



