

Plenaire 19

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

21 december 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
MOTIE VAN ORDE	1
VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwerkerke houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen – 1007 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	20
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005 – 1009 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 7	
Algemene bespreking	21
Artikelsgewijze bespreking	31
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Temsamani en de heren Jan Peumans en Bart Van Malderen betreffende het preventief bedrijfsbeleid – 1025 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Bespreking	33
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin – 932 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	33
Artikelsgewijze bespreking	33
WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN DE BIJLAGEN 4 EN 6 EN GOEDKEURING VAN EEN BIJLAGE 9	
Bespreking en stemming	33
MOTIE van de heren Filip De Winter en Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1045 (2006-2007) – Nr. 1	
Voorstel tot aanvulling van de agenda	33
Bespreking	34
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin – 932 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	35
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake politieke dialoog en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de republieken Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua en Panama, anderzijds, ondertekend in Rome op 15 december 2003 – 938 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	36

<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake politieke dialoog en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Andesgemeenschap en haar lidstaten (Bolivia, Colombia, Ecuador, Peru en Venezuela), anderzijds, ondertekend in Rome op 15 december 2003 – 939 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	36
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende de lokale diensteneconomie – 940 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	36
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Overeenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, ter bestrijding van fraude en andere illegale activiteiten die hun financiële belangen schaden, en de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 26 oktober 2004 – 943 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	37
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat en tot wijziging van artikel 22 van het REG-decreet – 945 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	37
<p>ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het Kunstendecreet van 2 april 2004 – 946 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3 Hoofdelijke stemming</p>	37
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de dames Tinne Rombouts en Els Robeyns en de heren Jos De Meyer, Karlos Callens en Mark Demesmaeker houdende inrichting van een gemeenschappelijke identificatie van landbouwers, exploitaties en landbouwgrond in het kader van het meststoffenbeleid en van het landbouwbeleid – 953 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming</p>	37
<p>VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwerkerke houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen – 1007 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming</p>	37 40
<p>VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005 – 1009 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 7 Aangehouden stemmingsen Hoofdelijke stemming</p>	41 43
<p>VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Elke Roex, de heer Tom Dehaene, de dames Patricia Ceysens, Vera Van der Borgh en Helga Stevens en de heer Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 1017 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming</p>	44

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Jan Peumans en Bart Van Malderen betreffende het preventief bedrijfsbeleid – 1025 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	44
MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Joris Vandenbroucke, Carl Decaluwe en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heer Bart Martens tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Mobiliteit – 995 (2006-2007) – Nr. 2	
Hoofdelijke stemming	44
MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Eloi Glorieux tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Openbare Werken – 980 (2006-2007) – Nr. 3	
Hoofdelijke stemming	44
MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Flor Koninckx en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heer Joris Vandenbroucke tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Openbare Werken – 980 (2006-2007) – Nr. 4	
Hoofdelijke stemming	45
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 5 december 2006 door mevrouw Mieke Vogels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de uitvoering van de bepaling in het regeerakkoord betreffende de maximumfactuur voor zorg – 1032 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	45
MOTIE van de heren Filip De Winter en Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1045 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	45
HULDE	45
EINDEJAARSWENSEN	46
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	47
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	51
Individuele stemmen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	51

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Jacky Maes, Marie-Rose Morel, Sabine Poleyn, Christian Van Eyken, gezondheidsredenen;

Louis Bril, Vera Jans, Luc Martens, Hugo Philtjens, ambtsverplichtingen.

MOTIE VAN ORDE

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Ik vraag om bij hoogdringendheid de motie van de heer Van Hauthem en mezelf betreffende een belangenconflict aan het Vlaams Parlement voor te leggen. Het betreft de snel-Belgwet die via een wetsontwerp wordt aangepast. Dat ontwerp is gisteren in de Kamer van Volksvertegenwoordigers goedgekeurd en zal morgen of overmorgen in de Senaat ter stemming voorliggen.

De voorzitter: We zullen straks over de motie van orde stemmen.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwerkerke houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen

– 1007 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Matthijs, verslaggever, heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de commissie besprak op 23, 29 en 30 november en 7 december 2006 dit voorstel van decreet. Na het legistiek advies van de juridische dienst van ons parlement en na overleg met de Mestbank en met vertegenwoordigers van de Europese Commissie werd een amendement ingediend dat de volledige tekst van het voorstel van decreet vervangt. Op 12 december 2007 werd daarom een tweede lezing gehouden. Er werd over het voorstel van decreet een hoorzitting met vertegenwoordigers van de Boerenbond, het Algemeen Boerensyndicaat, de Bond Beter Leefmilieu en de afdeling Mestbank van de Vlaamse Landmaatschappij georganiseerd.

Ik wil in de eerste plaats vooral alle leden van de commissie bedanken voor de opbouwende sfeer en de constructieve discussies in de commissie. Iedereen was het erover eens dat de hoorzitting met de landbouworganisaties, de milieuverenigingen en de Mestbank zeer nuttig en leerrijk was voor de verdere behandeling van het voorstel van decreet. Mijn dank gaat ook uit naar de leden van de oppositie, en meer specifiek naar de heer Wymeersch van het Vlaams Belang en mevrouw Dua van Groen!. Zij hebben veel kritische vragen gesteld, maar deden geen beroep op procedures die tot vertraging zouden kunnen leiden. Dat heeft het mogelijk gemaakt om vandaag de bespreking in de plenaire vergadering te houden, zodat het voorstel van decreet volgend jaar van start kan gaan. Dit draagt bij tot de rechtszekerheid van de landbouwsector en biedt de regering de mogelijkheid de derogatie-aanvraag bij de Europese Commissie tijdig in te dienen.

Het voorliggend voorstel geeft uitvoering aan Richtlijn 91/676/EEG inzake de bescherming van water tegen verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen, beter gekend als de Nitraatrichtlijn. Het eerste decreet van 23 januari 1991 over de bescherming van het leefmilieu werd diverse keren gewijzigd. Op basis van het arrest van het Europese Hof van Justitie van 22 september 2005 werd geconcludeerd dat het hele grondgebied van het Vlaamse Gewest als kwetsbaar gebied moet worden afgebakend. Verder moet ook de toekomst in acht worden genomen. Zo is er Richtlijn 2001/81/EG inzake de nationale emissieplafonds, die onder meer de ammoniakemissie viseert en doelstellingen oplegt voor 2010.

De taak bestond erin om opnieuw de economische leefbaarheid van de landbouw te verzoenen met het doel van het decreet, namelijk het honoreren van de milieudoelstelling van de Nitraatrichtlijn.

Er werd gezocht naar een realistisch kader dat de uitvoering van het decreet mogelijk maakt, voor de land-

bouwers die het moeten uitvoeren. Het voorliggende decreet is een technisch en soms moeilijk decreet geworden qua tekst, maar het is ook eenduidig en geeft de richting aan waarin in de toekomst zal moeten gewerkt worden. Het nieuwe Mestdecreet is het resultaat van twee jaar intensief werk en is tot stand gekomen in een constructieve sfeer en na uitgebreid overleg tussen de meerderheidspartners, de verschillende kabinetten, de Mestbank, de stuurgroep Vlaamse mestproblematiek en de landbouwsector.

Het oude Mestdecreet van 23 januari 1991 werd na de eerste goedkeuring, 18 keer gewijzigd. Onmiskenbaar heeft het oude Mestdecreet een belangrijke weerslag gehad op de waterkwaliteit. Het oude decreet introduceerde ook een aantal belangrijke principes die ook in het nieuwe voorliggende decreet overeind blijven zoals de afstandsregels, de periodes van bemesting, de opslagcapaciteit en zo meer.

Maar veel landbouwers ondervonden zware moeilijkheden met het oude decreet. Het werd als te star en te rigide en vaak onwerkbaar ervaren. Zo lag de mestverwerkingsplicht in het nog van kracht zijnde decreet voor heel wat bedrijven, boven wat technisch en economisch haalbaar was en werden te veel bedrijven beknot in hun individuele groeimogelijkheden.

Bij de opmaak van het regeerakkoord in juli 2004, werd hiermee rekening gehouden en er werd dan ook in het regeerakkoord een nieuw Mestdecreet aangekondigd dat eenvoudiger, transparant en meer resultaatgericht zou zijn, zonder te raken aan de milieudoelstellingen zoals Europa die voorschrijft. De opmaak van een visienota 'Naar een nieuw mestbeleid' van minister Peeters, goedgekeurd door de Vlaamse Regering op 22 juni 2005, vormde de basis voor dit voorliggende voorstel van decreet. Nieuwe elementen zijn de nutriëntenemissierechten, de groeimogelijkheden voor individuele bedrijven, bedrijfsgroei door bijkomende mestverwerking en het gebruik van nitraatresidu-metingen als sensibiliserend instrument.

Op 22 september 2005 werd België, en bijgevolg ook het Vlaamse Gewest, door het Europese Hof van Justitie veroordeeld. Voor het Hof en de Europese Commissie moest het hele grondgebied van het Vlaamse Gewest worden afgebakend als kwetsbaar gebied, omdat een correcte implementatie van de nitraatrichtlijn anders onmogelijk was.

Het nieuwe Mestdecreet is heel sterk geënt op de nitraatrichtlijn, wat zelfs blijkt uit de structuur ervan. De nitraatrichtlijn vertrekt vanuit de waterkwaliteit: een goede waterkwaliteit bereiken vormt de essentie van dit decreet. Er werd zo veel mogelijk gestreefd naar een eenvoudig Mestdecreet, wat op zich geen gemakkelijke opgave is gebleken. De implementatie van de eenmalige

perceelsregistratie is een dergelijke vereenvoudiging, net als de overschotberekening per bedrijf in plaats van per exploitatie. Ook de zogenaamde besmetting bij mestverwerking valt weg: wie een stal of een bedrijf overnam, nam ook de mestverwerkingsplicht over die op dat bedrijf rustte, ook indien de overnemer niet verwerkingsplichtig was en ook na de overname qua hoeveelheid niet in aanmerking kwam voor de mestverwerkingsplicht.

Een ander heel belangrijk uitgangspunt is de haalbaarheid van de uitvoering van het decreet. De mestverwerkingsplicht bijvoorbeeld is volgens ons teruggebracht tot een haalbaar niveau. Ook de groeimogelijkheden voor bedrijven zijn een belangrijk punt in het nieuwe decreet geworden. Er is voor gezorgd dat een correcte handhaving mogelijk wordt en dat er bijkomende sensibiliserende instrumenten, zoals de nitraatresidumetingen, in het nieuwe decreet zijn opgenomen. In het decreet is daarom een heel belangrijke rol weggelegd voor de Mestbank, die landbouwers moet begeleiden, kan sensibiliseren en zal waarschuwen voor mogelijke overtredingen.

De indieners hebben ook aandacht voor de schaalnadeln van de kleinere familiale bedrijven. Daarom wordt de verwerkingsplicht slechts opgelegd voor wie een te verwerken overschot heeft van meer dan 5000 kilogram netto stikstof. Bovendien wordt de substitutiemogelijkheid, die vandaag vooral wordt toegepast bij pluimveemest, voortgezet door middel van de aankoop van mestverwerkingscertificaten, maar beperkt tot maximaal 5000 kilogram netto stikstof. Er is voorzien in de mogelijkheid tot uitbreiding van de productie van een bedrijf, op voorwaarde dat deze bijkomende productie volledig wordt verwerkt en zodra de Vlaamse Regering dit mogelijk zal maken. Hiermee, collega's, is een degelijke basis geschapen waarop mestverwerkingsinitiatieven in de toekomst verder kunnen bouwen en waarmee op lange termijn een perspectief wordt geboden om de nodige middelen in mestverwerking te investeren.

Wat zijn nu de milieudoelstellingen en de ontwikkelingsmogelijkheden? Zoals ik reeds heb gezegd, wordt het volledige grondgebied van het Vlaamse Gewest aangeduid als kwetsbaar gebied. Hierdoor zou in Vlaanderen de kwaliteit van zowel het oppervlaktewater als van het grondwater drastisch moeten verbeteren. Dit is van belang voor het veilig stellen van de drinkwatervoorziening, het behoud van de biodiversiteit en het verminderen van de problemen van de eutrofiëring waarmee onze Noordzeekust te maken heeft.

Het uitrijdverbod in de winterperiode is verstrengd, zij het met uitzonderingen die op landbouwkundig vlak en ook op milieukundig vlak te verantwoorden zijn. Het voorstel van decreet laat de groei van bedrijven toe.

Dat is heel belangrijk. Het belangrijkste systeem dat daartoe is ontworpen, is het verhandelbaar maken van de nutriëntenhalte, die wordt omgezet in een nutriënten-emissierecht. Bij de verhandeling wordt ook voorzien in een afroming die ervoor zorgt dat, naarmate de bedrijven groeien en de dynamiek in de sector toeneemt, de veestapel in het Vlaamse Gewest afneemt. Dit heeft zeker zijn belang voor de milieudoelstellingen van het decreet.

Daarnaast is er, zoals ik reeds heb gezegd, ook nog een mogelijkheid om bedrijven te laten uitbreiden zonder overname van nutriëntenemissierechten maar door meer mest te verwerken dan erbij komt ten gevolge van de uitbreiding. Zo wordt tevens een deel van het bestaande mestoverschot weggewerkt.

Met dit voorstel van decreet is maximaal geprobeerd milieudoelstellingen en economische doelstellingen van de sector te verzoenen. Het voorliggende voorstel van decreet is een streng Mestdecreet, maar de Europese Unie laat ons geen andere keuze. Het voorstel van decreet is volgens ons haalbaar. Voor de vermindering van de meststoffen kan de landbouwer of de veehouder tegelijkertijd verschillende methoden inzetten, onder andere het gebruik van voeders met lage nutriënteninhoud, de natuurlijke afbouw van de veestapel, het vervangen van kunstmest door dierlijke mest, vooral in akkerbouwgebieden, de vrijwillige mestverwerking en de export van mest. Verder is er ook de opkoopregeling van nutriëntenemissierechten en de afroming van die nutriëntenemissierechten bij transacties tussen landbouwers. De mestverwerkingsplicht kan op verschillende manieren worden ingevuld.

Dan wil ik het even hebben over de derogatie. Naast het strenge actieprogramma zal de Vlaamse Regering ook een verzoek tot derogatie indienen bij de Europese Commissie om in welbepaalde gevallen toch een hogere bemestingsnorm toe te laten dan de algemene norm van 170 kilogram stikstof uit dierlijke mest per hectare per jaar. Een hogere norm kan worden verantwoord bij gewassen met een hogere stikstofopname of bij gewassen die een lange groeiperiode kennen. Door die derogatie zal de haalbaarheid van dit nieuwe mestdecreet, zeker in de beginjaren, worden verhoogd. De Europese Commissie zal het verzoek voorleggen aan het Europese nitraatcomité dat over de modaliteiten zal beslissen. Als de derogatie wordt aanvaard, zullen wellicht bijkomende voorwaarden worden opgelegd. Deze voorwaarden zullen door middel van een uitvoeringsbesluit door de Vlaamse Regering worden geïmplementeerd.

Dan wil ik nu kort ingaan op de bespreking in de commissie. Volgens de Groen!-fractie wordt landbouw puur monetair benaderd en wordt er niet meer gediscussieerd over de familiale bedrijven. Dat werd weerlegd door de meerderheid, die stelt dat dit voorstel van decreet niet

alleen zorgt voor de grote bedrijven maar ook de kleinere bedrijven beschermt.

De kleine bedrijven zijn immers vrijgesteld van mestverwerking tot een overschot van 5000 kilogram stikstof. De indieners noemen dat een heel belangrijke en eenvoudige stap. De discussie over familiale, grote en kleine bedrijven is al uitgebreid gevoerd in het verleden, maar de vrijstelling die wij nu in het voorstel van decreet inschrijven, biedt een eenvoudige oplossing.

Groen! vreest ook dat de resultaten van het stopzettingsdecreet zullen worden tenietgedaan. Dit wordt weerlegd door de tussenschotten tussen de verschillende diersoorten. De mogelijkheden van overname en omzetting van diersoorten zijn beperkt. Bij het aankopen van emissierechten van andere bedrijven wordt een stuk afgeroomd, zodat die groeimogelijkheid tegelijk zorgt voor een daling van de globale veestapel.

De Groen!-fractie vond het uitstellen van de verplichting tot voldoende mestopslagcapaciteit voor alle landbouwers tot 31 december 2011 niet verantwoord, gelet op het grote mestoverschot. 31 december 2011 wordt door de indieners aangehouden omdat dan veel vergunningen vervallen en het niet verantwoord is landbouwers ervoor tot investeringen te dwingen. Iedereen is natuurlijk vrij om zo vlug mogelijk die investeringen te doen.

Groen! vond ook dat er een te ruime overschrijdingsmarge van het nitraatresidu wordt toegestaan, toch zeker in het begin. Nochtans is de boete volgens de meerderheid en de indieners zeker sensibiliserend genoeg om tot een correctie van het gebruik van meststoffen te leiden.

Het Vlaams Belang wijst erop dat een van de principes, namelijk dat groei mogelijk is mits mestverwerking, niet voor iedereen kan. Het is realistisch voor varkens- en kippenmest, maar er is een probleem met rundvee- en stalmeest. De meeste rundveebedrijven zijn volgens het Vlaams Belang doorgaans familiale bedrijven. De toekomstmogelijkheden van de familiale bedrijven worden dus beperkt door het voorliggende voorstel van decreet.

Ook vreest het Vlaams Belang voor een grondenjacht. Alle bedrijven die enkele hectaren grond te kort komen voor bemesting, als alternatief voor verwerking, zullen zich nu samen op de grondmarkt begeven. De indieners stellen dat het Vlaams Belang er ten onrechte van uitgaat dat de bedrijven alles zullen doen om de mestverwerkingsplicht te ontlopen. Ook zijn mestverwerking en aankoop van grond niet de enige manier om het mestoverschot weg te werken. Er is ook de eventueel tijdelijke vermindering van de veestapel, en er zijn nog andere maatregelen in het voorstel van decreet inge-

schreven. Als er een grondenjacht komt, is dat de prijs die de bedrijven betalen voor de vrijheid die ze krijgen bij de wegwerking van de mestoverschotten.

Het Vlaams Belang wenst ook internationale nutriëntenrechten, zoals bij de emissierechten voor broeikasgasen. Dit is volgens de meerderheid niet aan de orde: het gaat immers om ons eigen drinkwater, dat een goede kwaliteit moet hebben.

De indieners wijzen er nogmaals op dat het kader van de mestproblematiek vastgelegd is door de Europese Commissie. Indien het Vlaamse Gewest niet handelt overeenkomstig de Europese richtlijnen, zal dit ultiem leiden tot een nieuwe veroordeling en zware boetes.

Het voorstel van decreet werd in de commissie goedgekeurd met tien stemmen voor, bij drie tegen. (*Applaus bij CD&V en de N-VA en bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Wymeersch, ook verslaggever, heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch: Als verslaggever sluit ik mij volledig aan bij het correcte verslag van de heer Matthijs. Ik wil er enkel op wijzen dat in het vooruitzicht van een nieuw voorstel van decreet op basis van een voorstel van een resolutie van het Vlaams Belang voorafgaandelijk uitgebreide hoorzittingen werden georganiseerd, mede op initiatief van de commissievoorzitter, de heer Lachaert. Deze hoorzittingen hebben de leden van de commissie een ruimer en grondiger zicht op de problematiek gegeven.

De voorzitter: De verslaggeving is daarmee afgerond. De heer Wymeersch heeft het woord voor een tussenkomst namens zijn fractie.

De heer Frans Wymeersch: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vandaag wordt het technische debat niet meer heropend. Dat hebben we al gehad. We willen de bespreking beëindigen met wat politieke beschouwingen. Ik zal even kort de historiek van het Mestdecreet overlopen.

Bij het aantreden van de nieuwe regering werd in het vooruitzicht gesteld dat er een nieuw MAP zou komen. Er werden vervaldata vooropgezet die niet altijd zijn gerespecteerd. De termijn werd zeer kort en na wat visieteksten ontsproten aan het brein van de minister of zijn medewerkers, een rondetafelconferentie en allerhande contacten, werden we begin november 2006 geconfronteerd met een voorstel van decreet dat uitging van de meerderheid. Dat is natuurlijk zeer handig. Eens men vaststelt dat men in tijdnood komt omdat er op 1 januari een nieuw Mestdecreet moest liggen, ontwijkt men de normale procedure om via het Vlaams Parlement een eigen voorstel te laten indienen.

De vraag is in hoeverre het Vlaams Parlement en de parlementsleden zich niet hebben laten misbruiken. Ik stel vast dat er heel wat hiaten zitten in dat voorstel van decreet. Er is immers plots geen advies meer nodig van de Raad van State. We zijn ermee geconfronteerd, maar stout als we zijn hebben we als fractie bijkomende hoorzittingen gevraagd omdat wij aanvoelden dat er nood aan was en we vermoedden dat er angels onder konden schuilen. Wat bleek? Er was wel degelijk nood aan een bijkomende visie vanuit de sector, er scholen wel degelijk angels onder.

De meerderheid die het voorstel van decreet had ingediend, kwam uiteindelijk na het horen van een aantal mensen met één amendement op de propfen dat in één beweging het hele voorstel van decreet verving. Het bevatte een zestigtal wijzigingen, ik heb ze niet geteld. De voorzitter van de commissie zegt dat het er 66 zijn. We hadden een nieuw voorstel van decreet dat een aantal toetsen had doorstaan. Als bij toeval had men twee dagen voor de bespreking in de commissie ook de toets van Europa doorstaan.

We hebben onze inbreng trachten te doen. Ik erken eerlijk dat wij inderdaad gehoor hebben gevonden bij leden van de meerderheid om een aantal van onze voorstellen in een bepaalde richting te volgen. Ik dank hen daarvoor. Andere amendementen zijn niet gevolgd en die hebben we vandaag in de plenaire vergadering ingediend. U krijgt vooralsnog de gelegenheid om ze later goed te keuren. Ik beloof u op voorhand dat ik niet van de gelegenheid gebruik zal maken om een tweede lezing te vragen.

We hebben altijd gezegd, ook in ons voorstel van resolutie dat we meer dan een jaar geleden, een jaar voor het voorstel van de meerderheid, naar voor hebben gebracht, dat wij voorstander waren van een mestdecreet dat doorzichtig was, eenvoudig werkbaar en rechtvaardig.

Wij wilden dus een mestdecreet dat tegemoet kwam aan de milieudoelstellingen en de mogelijk bood aan de landbouwsector om zich verder te ontplooiën.

We hebben er ook bijgezegd dat een nieuw mestdecreet niet de kiemen in zich mocht dragen van een volgend mestdecreet en dat het nu eindelijk eens windstil moet worden op het mestfront. Maar zelfs dat is niet het geval. Ik verwijs naar een tussenkomst van de heer Martens in de commissie, die zegt dat we na vrij korte tijd dit Mestdecreet zullen moeten evalueren en bijsturen en dat het onvermijdelijk is dat er een nieuw, bijgewerkt en aangepast mestdecreet zal komen.

Mevrouw Rombouts, als u daaraan twijfelt, kunt u het verslag erop nalezen, waar op bladzijde 13 staat: "De heer Martens zegt dat binnen afzienbare tijd een evalu-

atie en een nieuw MAP onvermijdelijk zijn.” Wie ben ik om daaraan te twijfelen?

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, wat ik toen heb gezegd, staat ook in de memorie van toelichting bij het voorstel van decreet. Voor het onderdeel natuur zal er inderdaad nog een decreetsaanpassing komen, want we zijn van het bemestingsregime in natuurgebieden afgebleven. Dat is het enige onderdeel van het bestaande Mestdecreet dat nog overeind is gebleven. We hebben gezegd dat we landbouwers en natuur- en milieuorganisaties alle kansen willen geven, omdat ze ook in de stuurgroep hadden gevraagd om hiervoor tot een nieuw regime te komen, dat zowel tegemoetkomt aan de verzuchtingen van de natuurbeweging als aan die van de akkerbouwers die nog altijd actief zijn binnen deze gebieden.

Mijnheer Wymeersch, zoals u misschien hebt kunnen lezen, staat voor verschillende onderdelen van het Mestdecreet bijkomend wetenschappelijk onderzoek aangekondigd, dat moet worden opgeleverd tegen uiterlijk 2009. In de decreetsteksten hebben we opgenomen dat de onderzoeken zullen worden overgemaakt aan de Europese Commissie, samen met de conclusies die de Vlaamse Regering daaruit trekt.

Uiteraard is het de bedoeling om dat wetenschappelijk onderzoek te honoreren. Het zou nogal gek zijn om nieuw wetenschappelijk onderzoek te laten uitvoeren, als dat niet zou leiden tot nieuwe beleidsconclusies. Op die punten zal het mestdecreet inderdaad nog aangepast moeten worden, maar dat is geen geheim. Wie de memorie van toelichting heeft gelezen, kon dat al op voorhand inschatten.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer Martens, bedankt om mijn woorden te bevestigen.

Er komt een nieuw Mestdecreet, ondertekend door alle meerderheidsfracties in het Vlaams Vlaams Parlement. Dat wordt verdedigd en voorgesteld op een zakelijke, nuchtere en – bij sommigen – soms een beetje een enthousiaste manier. De grootste verdediging van dit nieuwe Mestdecreet kwam van de heer Martens. Niemand zal dat durven ontkennen. Dan zeg ik: als de vos de passie preekt, boer pas op je ganzen.

Als we met een voorstel van decreet over zo'n gevoelig onderwerp worden geconfronteerd, dat door drie politieke families samen wordt voorgesteld, moeten we daar sowieso de nodige vraagtekens bij durven plaatsen. Met deze gezonde argwaan hebben we deze besprekingen gevoerd.

Wij hebben altijd gezegd dat het nieuwe Mestdecreet werkbaar moet zijn. Is het werkbaar? Volgens de teksten die nu voorliggen, is het Mestdecreet werkbaar.

De beide landbouworganisaties die we hebben gehoord, zegden dat ze er een eind in willen meegaan en dat er goede dingen in zitten, maar dat het maar effectief in werking kan treden samen met de derogatie. Dat is voorwaarde nummer 1. Zonder derogatie kunnen ze er niet mee leven. Dat is kort samengevat de stelling van de landbouwsector.

Het woord derogatie is gevallen. Welke derogatie? Wanneer komt die derogatie er? Wanneer wordt ze aangevraagd? We hebben daar geen zicht op.

Over de werkbaarheid op het terrein van de voorliggende tekst hebben we minstens vraagtekens. Er zijn al meer dan zestig amendementen door de meerderheid ingebracht in haar eigen voorstel, en er komen meer dan zestig uitvoeringsbesluiten vanuit de Vlaamse Regering. Dat is natuurlijk goed gezien. Minister Peeters is niet van gisteren. Hij heeft daar twee jaar aan gewerkt, vond niet direct de juiste oplossing en heeft aan het Vlaams Parlement gezegd: trek er uw plan mee. Het Vlaams Parlement maakt een voorstel van decreet en geeft op zestig verschillende plaatsen aan de regering carte blanche om in te vullen wat ze wil. Het Vlaams Parlement heeft zichzelf gedegradeerd tot pingpongtafel van de Vlaamse Regering. Minister Peeters kan zijn handen wassen in onschuld. Als het een goed voorstel van decreet wordt, kan hij dat op zijn conto schrijven. Wordt het een slecht voorstel van decreet, dan kan hij wijzen naar mevrouw Rombouts, de heer Lachaert, de heer Martens enzovoort. Stel u voor dat de heer Martens een slecht voorstel van decreet inzake leefmilieu zou hebben ingediend!

De voorzitter: De heer Lachaert heeft het woord.

De heer Patrick Lachaert: Ik wil het verhaal van onze goede collega uit de oppositie, dat soms constructief en soms destructief is, enigszins nuanceren. Van de 66 amendementen zijn er 22 na het legistisch en taalkundig advies gekomen. Dan zijn er nog 44 over. 18 daarvan zijn er gekomen ingevolge het onderhoud met de Europese Commissie en 12 ingevolge technische rechtzettingen van de Mestbank. Dan zijn er nog 14 inhoudelijke amendementen over.

Eerst moet het voorstel van decreet worden goedgekeurd, bekrachtigd door de Vlaamse Regering en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Pas dan kan de derogatie worden aangevraagd. Dat zal ten vroegste in maart zijn. De Europese Commissie beslist wanneer ze wordt toegekend en onder welke vorm.

De heer Frans Wymeersch: U hebt het over de amendementen, ik had het over de uitvoeringsbesluiten. Deze parlementaire meerderheid geeft carte blanche aan de regering om op al die punten in te vullen wat zij wenst. Tot hier de werkbaarheid.

Ik wil eens diagonaal bekijken of dit voorstel van decreet wel zo rechtvaardig is. Onze fractie heeft altijd gezegd dat wanneer een milieudecreet, hoe goed ook, sociaaleconomische gevolgen heeft, die gevolgen dan opgevangen moeten worden door de overheid. We zitten met de milieudoelstellingen en -normen en leggen ons daarbij neer. We hebben daar wel onze vragen bij maar die discussie voeren we vandaag niet. Er zijn duidelijk sociaaleconomische gevolgen. Worden deze opgevangen? Ik zie in dit voorstel geen enkel instrument – en dat is ook vrijwel onmogelijk in een milieudecreet – om deze sociaaleconomische gevolgen op te vangen. Men schuift de verantwoordelijkheid door naar de individuele bedrijven.

De heer Martens hoorde ik in de commissie zeggen dat dat toch allemaal niet zo erg kan zijn. De tijd dat 40 percent van de Vlaamse bevolking leefde van de landbouw, is immers al lang voorbij; nu is dat nog maar 2 percent. Waarover hebben we het dan? Zo erg kunnen deze sociaaleconomische gevolgen niet zijn.

Ik citeer opnieuw uit het betoog van de heer Martens: “Groeien binnen de landbouw is zoals sparen in de economie. Het is een individuele deugd, maar een collectieve zonde. Als elk bedrijf mag groeien, zou het mestoverschot alleen maar toenemen en zijn de milieudoelstellingen totaal onbereikbaar.” Men moet weten wat men wil. Van de heer Martens mogen bepaalde bedrijven groeien, maar andere niet. De sector mag zeker niet groeien, integendeel. Ik vraag me dan af welke bedrijven er van hem nog mogen groeien, en welke niet, en onder welke voorwaarden ze mogen groeien. In welke mate is er hier geen sprake van een beoogde discriminatie? Ik heb daar vragen bij.

Mevrouw Rombouts, u gelooft me blijkbaar niet. U fronste daarnet de wenkbrauwen. Ik citeer opnieuw de heer Martens: “Vroeger werkte meer dan 40 percent van de actieve bevolking in de landbouwsector. Nu is dat minder dan 2 percent. Deze evolutie kan niet meer worden tegengehouden.” Wat hem betreft, is die 2 percent dus helemaal niet het eindpunt. Als ik de tekst van dit voorstel van decreet bekijk, kan ik hem daar alleen maar in bijtreden.

Onze fractie heeft zich steeds afgezet tegen de afbouw van de veestapel. De afoming met 25 percent komt regelmatig aan bod in dit voorstel van decreet. Vroeger was er een afbouw van de veestapel. De vorige regering had zelfs geld gereserveerd in de begroting voor deze zogenaamde warme sanering. We waren niet echt gelukkig met deze sanering, maar toen stond er nog een compensatie tegenover. Nu staat hier totaal niets tegenover. Er moet worden ingekrompen, onder bepaalde voorwaarden. Dit is dus geen warme sanering meer, het is een verdoken koude sanering.

Is er dan sprake van een flankerend beleid? Er wordt gesproken over mogelijkheden ter zake, maar een echt

flankerend beleid om deze sanering op te vangen, is er niet. Er komt geen signaal van het departement Landbouw of het kabinet van de minister van Landbouw. Daar heerst een oorverdovende stilte. Onze Vlaamse minister van Landbouw zou beter minister van Palliatieve Zorgen worden genoemd. Hij begeleidt immers het sterfproces van een groot deel van de Vlaamse landbouwsector.

Nu ben ik geen groot voorstander van Europa, maar als dit in mijn kraam past, zal ik het niet laten de woorden van een Europees topambtenaar te citeren. Het gaat over de directeur-generaal Milieu van de Europese Commissie, die tijdens de hoorzitting werd geciteerd door een vertegenwoordiger van de Mestbank. Hij zei: “And don't forget, we need food.” Dat is een zeer terecht opmerking. We moeten opletten wat we doen met onze landbouwsector. Ik ben het er volledig mee eens dat we Europese leefmilieunormen moeten proberen te hanteren en de milieudoelstellingen moeten nastreven. We moeten er ons echter voor hoeden deze economische sector, die vandaag jammer genoeg bijna de enige primaire sector in Vlaanderen is, van levensvatbaarheid te beroven.

Is dit een rechtvaardig Mestdecreet? Wij hebben daar onze twijfels over. Hier en daar bevat het immers bepaalde vormen van discriminatie. Ook dat kwam aan bod in de commissie. Was het misschien de bedoeling dat de discriminaties werden ingebakken in het voorstel van decreet of werd er geen rekening mee gehouden? ‘Verdeel en heers’ of ‘divide et impera’ is een oude Romeinse spreuk. We merken een verschillende benadering van een aantal deelsectoren op in dit voorstel van decreet.

Wij vinden dat inzake de mestverwerking, de rundveehouderij wordt gediscrimineerd ten opzichte van de rest. Waar de landbouwsector altijd vragende partij is geweest van uitbreidingsmogelijkheden via mestverwerking, wordt dit nu afgedaan als iets dat werd bereikt, dat erin staat, zonder dat rekening wordt gehouden met het feit dat het voor de rundveehouderijen en de rundveesector niet zo evident is om aan mestverwerking te doen. Het is technisch niet zo evident om rundveemest, stalmest, te verwerken. Daarbij komt dat rundmest in het buitenland niet zo gegeerd is als andere vormen van mest.

We vinden ook dat er sprake is van een discriminatie van de familiale bedrijven ten opzichte van de niet-familiale bedrijven. Deze discriminatie spruit voort uit de vorige, want het gros van de rundveehouderijen zijn familiale bedrijven. De niet-familiale bedrijven vallen bijna per definitie niet onder de rundveesector. De ‘kleinere’ bedrijven zijn bijna allemaal rundveehouderijen. Ook worden de minder kapitaalkrachtige bedrij-

ven gediscrimineerd ten opzichte van de meer kapitaalkrachtige.

Het voorstel van decreet bevat nog meer discriminatoire maatregelen. De uitscheidingsnormen zijn verhoogd voor de rundveesector. Dat kan ook de heer Callens niet ontkennen. De emissierechten worden opgesplitst in verschillende categorieën. Er is ook de ongelijkheid van de controles.

In de commissie hebben we de discussie gevoerd over Sanitel. Tot op vandaag is dat enkel en alleen een controle-instrument voor de rundveehouderij. De rest valt erbuiten. We hebben erop aangedrongen om te wachten op het fameuze Veeportaal, dat normaal gezien start op 1 januari 2008. Dat kon om bepaalde redenen niet. Nu is er niet alleen sprake van een discriminatie, maar ik denk dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden. De ene sector kan en zal wel correct worden gecontroleerd, de andere zal minder correct worden gecontroleerd wegens praktische moeilijkheden. Sanitel werd niet afgestemd op de dagelijks wisselende realiteit op de bedrijven.

De grondenjacht is er al, maar zal ongetwijfeld nog groter worden in de loop van de komende jaren. De kleinere bedrijven, die niet over voldoende financiële middelen beschikken, zullen het onderspit delven tegenover de meer kapitaalkrachtige bedrijven. In de realiteit gaat het niet om gronden die eventueel zouden worden verkocht, maar wel om gronden die zouden moeten worden gehuurd door de industrie en integratoren om hun mestafzet te kunnen realiseren. Nu al worden er heel hoge sommen voor betaald. Het zijn bedragen die nu al niet meer kunnen worden opgehoest door de familiale bedrijven. In de toekomst zal dat nog minder het geval zijn.

Tot onze grote spijt heeft de meerderheid geoordeeld geen buffer tegen deze grondenjacht te hoeven inbouwen in dit voorstel van decreet. Dat was toch een van de punten waarop wij hebben aangedrongen en waarin wij niet zijn gevolgd. Is het wenselijk dat – zoals in het voorstel van decreet staat – de rundveestapel zal worden afgebouwd? Vlaanderen beschikt over een groot areaal weilanden die begraaasd en onderhouden moeten worden. Gaat dat nog voldoende kunnen onder alle voorwaarden die op dit ogenblik worden gesteld? Ik heb daar mijn twijfels over.

Het zou natuurlijk ook de bedoeling kunnen zijn dat men de weilanden niet meer moet laten begrazen, en dat die worden overgeheveld naar een andere sector, die ik hier vandaag niet zal noemen. Misschien zit daar een verborgen agenda achter.

Wat ligt er nog op onze maag? De afroaming van de niet gebruikte emissierechten. Waarom is dat nodig? Er is een nutriëntenhalte toegekend, maar niet ingevuld. Waarom moet die nu worden afgeroomd?

Mag een landbouwer die op het einde van zijn carrière is, niet meer uitbollen? Kan hij niet wegens ziekte of hoge leeftijd genoodzaakt zijn om tijdelijk af te bouwen? Dat zijn allemaal vragen waar wij geen antwoord op krijgen, maar die wel leven op het terrein en die daar de nodige problemen met zich zullen meebrengen.

Wij vragen ons af of de onderverdeling in emissierechten, ook speciaal voor de rundveehouderij, zo correct is uitgevoerd als hij wordt beschreven. Wij vragen ons ook af waarom emissierechten niet vrij verhandelbaar kunnen zijn. We hebben daarover nochtans de toezegging gekregen van de minister, al is toezegging misschien een groot woord.

Mevrouw de voorzitter, collega's, zoals u ziet, zijn er nog heel wat onopgeloste problemen in dit voorstel van decreet. We hebben het nog niet gehad over de slapende nutriëntenhalte, die ook wordt afgeroomd. We hebben het gehad over de grondendruk, en over de al dan niet verhandelde emissierechten.

Is het enkel de rundveehouderij die de dupe dreigt te worden van dit voorstel van decreet? Zijn er voor de andere deelsectoren geen problemen waar de vinger op de wonde moet worden gelegd? Ook de akkerbouwers zitten met een aantal vragen over de modaliteiten in verband met de monsternames in het najaar en het voorjaar. Volgens ons zijn die vragen terecht.

De varkenshouderij, die nog het best uit dit voorstel van decreet komt, heeft een aantal vragen. Familiale bedrijven kunnen hoge mestafzetprijzen soms niet langer betalen. Wellicht worden zij in de toekomst verplicht om het in loonwerk te laten verwerken, of worden zij – en dat is de voornaamste vrees – in de handen van de integratie gedreven.

Ter afronding nog een woordje over het fameuze sluitstuk mestverwerking. Mestverwerking zou op het einde van de rit alle problemen oplossen. En als mestverwerking niet zou lukken, dan zou men overgaan tot afbouw.

Ik zie echter dat de afbouw in dit voorstel van decreet wordt geregeld, maar de mestverwerking niet. Als de overheid en de politieke meerderheid in het Vlaams Parlement A zeggen, dan zijn ze ook verplicht B te zeggen. Verwerking wordt echter nergens gestimuleerd, noch gesteund, want het mag niet van Europa. Ik vraag me daarbij af of de politieke meerderheid voldoende inventief is geweest of zelfs maar een poging heeft gedaan om inventief te zijn.

In bepaalde milieus in de landbouwsector is gepleit voor de oprichting van een solidariteitsfonds. Dat idee werd echter niet in gevolgd. Dergelijke ondersteuning wordt verwezen naar het vrije initiatief. Ook daarvoor

zullen de financiële middelen dus uit dezelfde zakken moeten komen.

In de aanloop tot dit nieuwe voorstel van mestdecreet zijn onzes inziens de landbouwers in slaap gewiegd. Ze hebben de laatste jaren onheilsboodschappen bij de vleet gekregen. Als kers op de taart kwam de verklaring van Europa dat Vlaanderen voor 100 percent als kwetsbaar gebied moest en zou worden aangeduid. De boeren en de landbouwsector hingen in de touwen. Ze zagen het niet meer zitten, want dit was hét rampscenario, het ergste dat hun kon overkomen.

Elke verbetering zou en moest in die situatie als een overwinning of ten minste als een verbetering van het doemscenario worden verkocht. Zo is geprobeerd dit voorstel van mestdecreet uit te leggen. Toegegeven, op zeker ogenblik waren ook wij geneigd te geloven dat er toch geprobeerd werd iets te verbeteren. We wilden daar ook een eind in meegaan, maar uiteindelijk zien we dat er aan onze uitgangspunten nergens is tegemoetgekomen. De landbouwsector wordt inderdaad afgebouwd en dit voorstel van decreet voert duidelijk discriminerende maatregelen in.

Vandaag worden we dus geconfronteerd met een kerstcadeau – het is de tijd van het jaar. De verpakking oogt fraai, maar de inhoud is niet meer dan een speeltje zonder batterijen. De batterijen – de derogatie en de uitvoeringsbesluiten – zijn er nog niet. Het speeltje kan dus nog niet functioneren, tenzij de boer zelf de nodige inspanningen doet. Maar sommige collega's zullen dat tot daar aan toe vinden.

Mijnheer Callens, u krijgt misschien een treintje zonder sporen en dan kunt u met dat treintje niet veel doen. En mevrouw Rombouts krijgt misschien een poppenwagen, maar er ligt geen pop in. Ze kan er wat mee rondrijden, maar het heeft geen zin. Dat onvolledige kerstcadeau geeft u zichzelf en de landbouwsector. Is dit een werkbaar voorstel van mestdecreet? Neen. Is dit een rechtvaardig voorstel van mestdecreet? Neen. Is het een evenwichtig voorstel van mestdecreet? Neen.

Maar wat is er dan wel evenwichtig, of wat wekt althans die indruk? Er is geen evenwicht tussen de milieudoelstellingen en de belangen van de landbouwsector. Er is op de eerste plaats gezocht naar politieke evenwichten in de meerderheid. De vraag stellen of dat evenwicht bereikt is, is zo ook beantwoorden. Ik wens u als politieke meerderheid veel genoegdoening bij het bijwerken van het nu voorliggende MAP binnen afzienbare tijd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Callens heeft het woord.

De heer Karlos Callens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn discours zal gedeeltelijk

een antwoord bieden op bepaalde vragen en bedenkingen van de heer Wymeersch over dit voorstel van decreet.

De VLD-fractie is tevreden met het voorliggende voorstel van mestdecreet. Het is een realistisch MAP dat veel kans op slagen heeft omdat het de verantwoordelijkheid legt bij de landbouw zelf. Tijdens de hoorzittingen is gebleken dat zowel de landbouworganisaties als de milieuverenigingen zich in grote lijnen kunnen vinden in dit MAP. Dat is op zich al een serieuze prestatie. De strijd om de symbolen tussen landbouw en ecologie werd dan ook verlaten.

De indieners hebben getracht een functioneel, efficiënt en resultaatgericht voorstel van decreet op te stellen dat in werking treedt op 1 januari 2007. De VLD gaat uit van het principe dat niet de hoeveelheid dieren of geproduceerde mest het probleem is, maar wel het feit dat te veel mest onder de vorm van nitraat en fosfaat op het land terecht komt. Alle oplossingen moeten er dus op gericht zijn de hoeveelheid nitraat en fosfaat onder controle te houden met een minimum aan normen en een maximale responsabilisering van de sector.

De VLD wil de doelstellingen uit de nitraatrichtlijn onverkort halen. Onze fractie is dan ook bijzonder tevreden over een aantal realisaties die in dit voorstel van decreet zijn opgenomen. Zo is in het kader van de responsabilisering het vervangen van de nutriëntenhalte door nutriëntenemissierechten een grote stap vooruit. De VLD wil de landbouwbedrijven alle verantwoordelijkheid geven om uit te maken met welke instrumenten zij hun mestoverschot willen wegwerken. Dat kan afhangen van hun bedrijfsvoering en ligging. Daartoe zijn veel mogelijkheden: verwerking, uitrijding binnen de normen, mestexport, burenenregeling, aankoop van emissierechten, voeders met lage nutriënteninhoud, afbouw van de veestapel, vervanging van kunstmest enzovoort.

Het uitgangspunt is dat de bedrijven, als ze wensen te produceren, een correcte afzet van hun dierlijke mest organiseren. De beperking van de productie wordt behouden maar de ondernemingsdynamiek wordt ondersteund. De nutriëntenhalte wordt omgezet in nutriëntenemissierechten die vrij gemakkelijk verhandelbaar zijn. Bij deze omzetting moet erop toegezien worden dat het totale aantal dieren op Vlaams niveau niet stijgt zonder dat er afbreuk wordt gedaan aan de individuele rechten van de bedrijven.

Collega's, belangrijk voor de VLD is dat de bedrijven op twee wijzen kunnen groeien. Dat gebeurt door emissierechten over te nemen, met weliswaar een afroming met 25 percent en, vooral, door bijkomende nutriëntenemissierechten voor mestverwerking te ontvangen als aan een aantal randvoorwaarden wordt voldaan en op

voorwaarde dat de mestverwerking in het algemeen in Vlaanderen toeneemt. Beste vrienden, we zijn daar nu al zeker van. De sector is bezig met de mestverwerking te laten groeien, ze te verbeteren. Ze zoekt nieuwe systemen. De sector zal zich zelf wel redden.

Collega's, dat is een absolute trendbreuk met het verleden, toen elke groei als een negatief aspect werd behandeld. In dit voorstel wordt de economische groei opnieuw positief bekeken. Er mag echter geen bijkomende milieuschade worden toegebracht. Door de verwerking kan die worden vermeden. Voor de VLD is dit een zeer belangrijke realisatie.

Dit nieuwe Mestdecreet geeft daarenboven aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid om een gebiedsgericht beleid te voeren op grond van een aantal specifieke bepalingen. De mestverwerkingsplicht wordt in het voorstel van decreet gekoppeld aan de productiedruk in de gemeenten. Op deze wijze wordt de volledige verantwoordelijkheid bij de landbouwers gelegd, waarbij een handhavings- en controlesysteem en een progressief, flexibel boetestelsel in geval van overtreding van de bemestingsnormen voor de overheid de stok achter de deur is. Daarbij werden de sancties aangepast aan de mate van overschrijding van de normen. Dat is een van de punten om aan te tonen dat dit een eerlijk systeem is. Door de bedrijven de mogelijkheid te bieden uit te breiden indien ze zorgen voor mestverwerking, zal dit laatste instrument ook de bijkomende impuls krijgen die nodig is om ze rendabel te maken.

Beste vrienden, de mestverwerking betekent voor de VLD al sinds jaren het sluitstuk voor het oplossen van de mestoverschotten. Om de mestverwerking op volle snelheid mogelijk te maken, moeten de uitscheidingsnormen van de mestverwerking aan de realiteit worden aangepast. Drinkwaterkwaliteit is daarbij niet noodzakelijk. Wel noodzakelijk is dat alle nutriënten uit het betrokken afvalwater worden verwijderd. Ook voor mobiele be- of verwerkingsinstallaties dienen de normen realistisch te worden gemaakt.

Beste vrienden, alle nodige voorwaarden opdat de mestverwerking zou slagen, werden in dit decreet gecreëerd. Thans zijn er ongeveer 114 initiatieven in Vlaanderen inzake mestverwerking. Heel wat andere initiatieven zitten nog in de pipeline. Met dit decreet kunnen ze eruit komen, mede door de mogelijkheid voor de bedrijven om uit te breiden als de hieruit voortvloeiende overschotten worden verwerkt.

Daar Vlaanderen volledig kwetsbaar zal zijn in de periode van het actieprogramma 2007-2010, moet de mestverwerking verder worden uitgebreid in het kader van de verminderde afzetmogelijkheden van dierlijke mest. Een haalbare en realistische mestverwerkingsplicht wordt opgelegd en is noodzakelijk om te kunnen blijven pro-

duceren. Let wel: er wordt rekening gehouden met de schaalnadelen voor de kleine familiale bedrijven door de verwerking slechts op te leggen voor wie een te verwerken hoeveelheid heeft van meer dan 5000 kilogram netto stikstof.

Voor de leken onder ons: dit is heel veel voor een klein bedrijf. De substitutiemogelijkheid waar zoveel over te doen was en waarvan werd gedacht dat die zou worden afgeschaft, wordt verdergezet.

Voor de VLD betekenen de responsabilisering van de landbouw, het daaraan verbonden emissierechtenstelsel en het controleluik als sluitstuk, dat in principe geen vervuiling meer kan plaatsvinden en dat de vervuiler moet betalen. Dit betekent dat er voor de VLD geen basisheffing meer nodig is. De afschaffing betekent voor 33.500 bedrijven in Vlaanderen een vermindering van 150 tot 200 euro aan belastingdruk per jaar. Een landbouwer die bij de exploitatie van zijn bedrijf aan de milieunormen beantwoordt, hoeft geen heffing te betalen. Het is slechts de vervuiler die moet betalen of diegene die zich niet aan de milieunormen houdt die met het nieuwe systeem van administratieve boetes wordt gesanctioneerd. Door de afschaffing van deze mestheffingen komen daarenboven meer middelen ter beschikking voor investeringen in mestverwerking of voor de bouw van ammoniakvrije stallen. Met dit bedrag kan effectief mestverwerking worden gerealiseerd of een fonds worden opgericht. Daardoor wordt dus wat meer zuurstof in de bedrijven geblazen.

Collega's, het sluitstuk van een dergelijk beleid is een efficiënt controlesysteem, waarbij er voldoende bekwaam personeel via heroriëntering van het bestaande personeel moet komen. Heel belangrijk is hier de rol van de Mestbank, die vertrekt van haar ondersteunende taak in het kader van een participatief milieubeleid. De Mestbank heeft een knipperlichtfunctie en zal de landbouwers maximaal sensibiliseren en verwittigen van een mogelijke overtreding. Aansluitend bij het ontwerp van handhavingsdecreet zullen ambtenaren kunnen optreden met raadgevingen en aanmaningen. Voor de bestraffing is in hoofdzaak gekozen voor het instrument van de administratieve geldboete. De zwaarste overtredingen zullen strafrechtelijk worden beteugeld. De basis- en superheffingen die aanleiding gaven tot veel discussies en problemen, worden afgeschaft.

Daarnaast worden door dit decreet ook de slapende vergunningen afgeschaft. Deze bestonden op papier, maar werden niet uitgevoerd en betekenden een onnodige handicap om de milieunorm te halen. Bedrijven worden in het kader van dit voorstel van decreet, bovendien steeds als geheel bekeken met al hun gronden, voor het berekenen van zowel de mestoverschotten als de mestverwerkingsplicht. Er kunnen waterkwaliteits-

groepen worden opgericht om de mensen nauw te betrekken bij de nitraat- en fosfatenproblematiek.

Ik besluit. De VLD beschouwt dit nieuwe voorstel van mestdecreet niet als een eindpunt. In de toekomst is een permanente evaluatie nodig, met het oog op bijsturing. De nitraatvervuiling is immers aan evolutie onderhevig en kan ook verminderen met gevolgen voor gebruik of bewoning. We moeten daarop dan ook met een aangepast beleid kunnen inspelen. De VLD heeft het volste vertrouwen in de goede effecten van dit voorstel van decreet, want onze partij gelooft in de creativiteit van de sector om samen naar een oplossing te zoeken. Ik besluit met de woorden: 'En de boer, hij ploegde voort.' (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Rombouts heeft het woord.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, voor ons ligt het resultaat van twee jaar intensief werken. Tot de heer Wymeersch wil ik zeggen dat we ons niet laten misbruiken; constructief meewerken doen we daarentegen zeer graag. Het verslag van de bespreking in de commissie en de totstandkoming van het voorstel van decreet van de heer Matthijs was erg volledig. Ik zou toch graag nog enkele elementen namens CD&V in de verf willen zetten.

Eerst wil ik even stilstaan bij enkele basisprincipes die we hebben gehanteerd voor de opmaak van dit voorstel van decreet. We zijn opnieuw uitgegaan van de essentie van een decreet. Het doel is heilig, en niet de middelen. Ik geef een voorbeeld. Vroeger was de mestverwerking heilig, of die nu haalbaar was of niet. Dit keer is de mestverwerking een middel om ons doel te bereiken, namelijk een betere waterkwaliteit. Het nieuwe voorstel van mestdecreet is dan ook heel sterk geënt op de Nitraatrichtlijn. Centraal in de Nitraatrichtlijn staat de waterkwaliteit, en die bekommernis hebben we in het voorliggende voorstel van decreet trachten over te nemen.

Verder hebben we zoveel mogelijk gestreefd naar een eenvoudig voorstel van mestdecreet. Al moeten we toegeven dat het niet altijd even gemakkelijk is om bepaalde aspecten eenvoudig te houden. De implementatie van de eenmalige perceelsregistratie is een vereenvoudiging waar we best fier op mogen zijn. Een ander heel belangrijk uitgangspunt was de haalbaarheid van de uitvoering van het voorstel van decreet. Zoals gezegd, is de mestverwerkingsplicht teruggebracht tot op een haalbaar niveau. Zoals in het regeerakkoord is vermeld, waren voor CD&V ook de groeimogelijkheden voor bedrijven een belangrijk item.

Na jaren van zeer rigide uitbreidingsmogelijkheden krijgen onze landbouwbedrijven de kans om verder te groeien en hun concurrentiepositie ten opzichte van onze buurlanden te vrijwaren zonder de druk op het leefmili-

eu te verhogen. De heer Wymeersch vindt het misschien spijtig, maar groei of verbreding van de landbouw is een economisch feit. Wie het voorstel van decreet goed leest, ziet dat alle bedrijven moeten kunnen groeien. In dit voorstel wordt geen onderscheid gemaakt tussen grote of kleine, of gemengde of gespecialiseerde bedrijven. Blijkbaar heb ik meer respect voor de landbouwsector dan u, want ik zou niet durven beweren dat de landbouwbedrijven palliatieve zorgen nodig hebben.

De heer Frans Wymeersch: Stel dat alle bedrijven groeien. Dan betekent dat toch de facto dat de landbouwsector en de veestapel in Vlaanderen uitbreiden? Kan dat? Mag dat?

Mevrouw Tinne Rombouts: Ik weet dat u het antwoord kent. Wie het voorstel van decreet goed leest, weet dat nutriëntenemissierechten worden verhandeld. De veestapel en de bedrijven kunnen dus niet ongebreideld groeien. Uitbreiding kan, nadat is aangetoond dat de mest is verwerkt. Alle bedrijven kunnen die weg bewandelen.

De heer Frans Wymeersch: Dus, het is niet zo dat alle bedrijven kunnen uitbreiden?

Mevrouw Tinne Rombouts: Alle bedrijven krijgen evenveel kansen om te groeien.

De heer Frans Wymeersch: En de sterkste zullen ervan kunnen profiteren en de minder sterke niet.

Mevrouw Tinne Rombouts: Alle bedrijven krijgen evenveel kansen om te groeien. Het is niet aan ons om te zeggen wie er mag groeien en wie niet. (*Applaus bij CD&V*)

Verder hebben we ervoor gezorgd dat een correcte en faire handhaving het sluitstuk moet worden van het Mestdecreet en is er ook gezorgd voor bijkomende sensibiliserende instrumenten zoals de nitraatresidumetingen. In het nieuwe decreet is dan ook een heel belangrijke rol weggelegd voor de Mestbank om landbouwers te begeleiden, te sensibiliseren en te waarschuwen voor mogelijke overtredingen.

Toen we enkele weken geleden dit nieuwe Mestdecreet aan de pers en de landbouworganisaties hebben voorgesteld, was mijn globale conclusie dan ook dat het nieuwe decreet zeer streng is op het niveau van Vlaanderen, maar voldoende vrijheid en kansen laat voor de individuele landbouwer. Het oordeel van de landbouworganisaties tijdens de hoorzitting was ook duidelijk: streng, maar werkbaar onder een aantal voorwaarden.

Toch wil ik hier nog eens duidelijk benadrukken dat een aantal van deze verstrengingen er gekomen zijn in

overleg met en op vraag van de Europese Commissie. Zelf zijn we bijvoorbeeld altijd voorstander gebleven van een afbakening van kwetsbare gebieden op een flexibele wijze en was er voor ons geen noodzaak de fosfaatbemesting uit minerale meststoffen in te perken. Ik ben er zelfs van overtuigd dat dit wetenschappelijk onzin is, maar het zij nu zo.

We hebben er alles aan gedaan, om binnen de krijtlijnen die de Europese Commissie getrokken heeft, zo maximaal mogelijk te komen tot een werkbaar en haalbaar nieuw Mestdecreet. Daarom zou ik ook graag de kritiek pareren dat er een aantal elementen stapsgewijs worden ingevoerd. We mogen toch niet vergeten dat het de landbouwers zijn die het nieuwe Mestdecreet moeten uitvoeren. We moeten bijgevolg de landbouwers overtuigd krijgen van het nieuwe Mestdecreet, en dit lukt ons onmogelijk wanneer we de economische realiteit niet onder ogen zien. De afbakening van geheel Vlaanderen als kwetsbaar gebied is gemakkelijk gezegd, maar zeker niet gemakkelijk uitgevoerd. De verhoging van de uitscheidingsnormen voor melkvee lijkt logisch en eenvoudig, maar betekent voor heel wat individuele melkveehouders een enorme aanpassing. Vandaar dat het decreet, in overleg met de Europese Commissie, een aantal verstrengde normen geleidelijk aan invoert. Ik denk dat dit getuigt van gezond verstand en van respect voor de economische realiteit van de landbouw.

Na de basisprincipes wil ik nog enkele krachtlijnen van het nieuwe decreet in de verf zetten, namelijk de nitraat-residumetingen, de mestverwerking, de mestverwerkingscertificaten en enkele wijzigingen voor de rundveehouderij.

Het gebruik van nitraatresidumetingen met het oog op sensibilisering is een van de nieuwe elementen in dit decreet. Het gebruik van deze nitraatresidu-waarden is een voorstel dat ontstaan is binnen de landbouwsector zelf, omdat ook zij op zoek waren naar een instrument om de landbouwers op een positieve wijze te stimuleren tot een meer beredeneerde bemesting. Het is vanaf het begin de bedoeling geweest om in de eerste plaats de zwaarste overschrijders aan te pakken. We zijn er echt van overtuigd dat dit de juiste aanpak is. Probeer de landbouwers die echt grove fouten maken, duidelijk uit te leggen dat er dingen fout lopen in plaats van een heksenjacht te organiseren op elke kleine overschrijding van de norm.

Wat betreft mestverwerking is het maximumpercentage verwerkingsplicht van 60 percent een heel goede zaak. Dit zorgt ervoor dat mestverwerking economisch en technisch haalbaar is. We zijn ervan overtuigd dat dit een enorme stimulans zal betekenen voor potentiële initiatiefnemers en investeerders in de mestverwerking.

Het nieuwe decreet voorziet in een nieuw systeem met mestverwerkingscertificaten. De bezorgdheid van de

landbouwsector dat certificaten veel te laat uitgereikt zullen worden, is terecht en werd ook besproken met de indieners. We streven ernaar dat deze certificaten per kwartaal uitgereikt zullen worden. We rekenen er dan ook op dat de Vlaamse Regering en de Mestbank de praktische uitvoering van deze certificaten dan ook zo uitwerken dat het een werkbaar systeem wordt dat zeer kort op de bal speelt. De minister heeft dit bevestigd in de commissie.

Op basis van de tussenkomsten van beide landbouworganisaties tijdens de hoorzittingen hebben we nog enkele wijzigingen aangebracht. In het vorige decreet bestond er een koppeling tussen de melkquotumverhandeling en de nutriëntenhalte. Bij de vertaling naar nutriëntenemissierechten zijn we deze koppeling uit het oog verloren, maar dit is inmiddels rechtgezet. Daarnaast is er ook wat de toekenning van nutriëntenemissierechten voor de vleesveesector betreft een terrechte aanpassing doorgevoerd.

Om deze tussenkomst af te sluiten wil ik toch nog even kort ingaan op enkele punctuele bemerkingen die bij mij zijn blijven hangen en die een goede opvolging vergen door de gehele Vlaamse Regering de komende maanden. Uit de hoorzittingen onthouden we dat het voor landbouwers bijzonder frustrerend is als boetes of heffingen uitgeschreven worden verschillende jaren na de overtreding. Hierdoor mist de eerste boete namelijk vanzelfsprekend het waarschuwend karakter en heeft de landbouwer ook niet de kans om zijn gedrag aan te passen. Het was de bedoeling van de indieners dat de landbouwers zeer snel op hun fouten werden gewezen door de Mestbank, zodat de boetes een sensibiliserend karakter zouden hebben.

Globaal gezien zal dit voorstel van decreet maar kunnen slagen door de medewerking van een oplossingsgerichte administratie, zoals ongeveer twee jaar geleden door deze plenaire vergadering van het parlement werd gevraagd. Het nieuwe voorstel bevat ongetwijfeld nog een aantal knelpunten. In dit voorstel van decreet hebben we heel wat gedelegeerd naar de Vlaamse Regering. Ik hoop dan ook van harte dat deze delegaties ertoe leiden dat het decreet met gezond verstand en de nodige soepelheid uitvoering kan vinden. De Mestbank is bij het uitschrijven van dit decreet een belangrijke partner geweest. We rekenen er dan ook op dat er bij de concrete uitvoering van het voorstel van decreet geen interpretatieverschillen ontstaan tussen de indieners en de Mestbank.

Ook wat het vergunningenbeleid betreft, moet het komende jaar sterk worden opgelet. Er moet over worden gewaakt dat de sector het komende jaar niet stilvalt. Daarom worden de nutriëntenemissierechten en de milieuvergunningen volledig losgekoppeld. Dit zal een hele aanpassing vergen voor de landbouwers en de

administratie, maar het is de uitdrukkelijke bedoeling van de indieners van het decreet. We vragen iedereen om deze filosofie te respecteren.

Om af te sluiten heb ik nog twee kleine maar heel belangrijke punten. Voor het succes van mestverwerking en een goede mestafzet speelt de ruimtelijke ordening een heel belangrijke rol. Ik hoop dan ook dat de lokale overheden, maar ook de hogere overheden, aandacht hebben voor het verlenen van bouwvergunningen voor opslagcapaciteit en mestverwerkingsinstallaties. Ten slotte wil ik de Vlaamse Regering vragen om, in navolging van onder meer Duitsland, vanaf het begin van het bemestingsseizoen in 2007 met de Europese Commissie afspraken te maken voor de toepassing van de derogatie.

Tot zover mijn korte tussenkomst bij dit voor het leefmilieu en de landbouwsector belangrijke voorstel van decreet. Ik herhaal: het nieuwe voorstel van decreet is zeer streng op het niveau van Vlaanderen, maar laat voldoende vrijheid en kansen voor de individuele landbouwer. Ik hoop dat de uitvoering van dit voorstel van decreet en de opmaak van de uitvoeringsbesluiten in dezelfde filosofie zal gebeuren. Ik weet namelijk dat de boeren maar al te wakker zijn, in plaats van in slaap gewiegd. Ze werken graag mee aan een maatschappelijk evenwicht, maar ze moeten de ruimte krijgen, en daar hebben we dan ook, samen met hen, voor gepleit. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, de minister kan ik niet aanspreken, want die is blijkbaar verdwenen. Ik denk echter dat dit het beste bewijs is dat het hier gaat om een voorstel van decreet en niet om een ontwerp van decreet, dat van de regering komt. Sta me toe, beste collega's, om eerst nog even kort in te gaan op de ontstaansgeschiedenis van dit voorstel van decreet. De collega's van het Vlaams Belang zeggen namelijk dat minister Peeters een visietekst heeft voorgelegd aan de regering, die op basis van die visietekst een ontwerp van decreet heeft uitgewerkt en dan een aantal naïeve parlementsleden van de meerderheid bereid heeft gevonden om als postbode te fungeren en dat ontwerp van decreet hier onder de vorm van een voorstel van decreet in te dienen, zodat men een aantal lastige adviesorganen, zoals de Raad van State, kon overslaan.

De minister, intelligent als hij is, heeft er dan ook voor gezorgd dat het decreet vol delegatiebevoegdheden voor de Vlaamse Regering staat, zodat hij het met de uitvoeringsbesluiten toch nog volledig naar zijn hand kan zetten. Mijnheer Wymeersch, ik moet u teleurstellen: ik denk dat u niet goed weet hoe een meerderheid werkt. Dat hoeft ook niet te verwonderen: u hebt er nog nooit in een gezeten, en ik denk ook niet dat dat snel zal gebeu-

ren. Zowel aan de vastlegging van de visietekst als aan het decreet dat als discussiebasis heeft gediend voor de onderhandelingen is er wel degelijk intensief meerderheidsoverleg voorafgegaan. De visietekst en de decreetstekst die de regering als onderhandelingsbasis heeft aangenomen, zijn de vrucht geweest van intensief overleg tussen de kabinetten. Zij dragen dus wel degelijk de stempel van de meerderheid en van alle partijen die in de meerderheid vertegenwoordigd zijn.

Nadien heeft er een intensief overleg plaatsgevonden tussen de parlementairen van de meerderheidsfracties, vertegenwoordigers van het kabinet en vertegenwoordigers van de Mestbank, en dit alles heeft daarenboven plaatsgevonden met een terugkoppeling naar de Europese Commissie.

Het nu voorstellen als zou hier een decreet van minister Peeters door een aantal parlementairen worden voorgelegd als voorstel, is de waarheid geweld aandoen. Er is binnen de meerderheid hard en intensief aan dit voorstel gewerkt. Het geniet dan ook de goedkeuring van alle meerderheidsfracties.

De heer Frans Wymeersch: Mijnheer Martens, leg mij dan eens kort en bondig uit waarom het een voorstel van decreet is geworden en niet een ontwerp. Als ik minister Peeters twee jaar aan een stuk hoor zeggen dat hij met een nieuw Mestdecreet naar het parlement zal komen, dan moet er toch een voldoende reden zijn waarom niet hij maar wel parlementsleden komen. Ik zie geen andere logische verklaring dan een uitwijkmanoeuvre om een aantal verplichte adviezen te ontlopen.

De heer Bart Martens: Dit getuigt van de wijsheid van de minister. Hij heeft op een gegeven ogenblik ook begrepen dat hij beter alle meerderheidsfracties van het parlement van bij het begin in de discussie kon betrekken om achteraf in het parlement geen problemen te hebben. Met die procedure is er wat mij betreft niets mis. Het Europees Parlement is als parlement maar belangrijker geworden na de invoering van de zogenaamde codecisieprocedure. Daarbij proberen parlement en ministerraad in overleg tot nieuwe richtlijnen en verordeningen te komen. Eigenlijk hebben wij hier een vergelijkbare codecisie- of medebeslissingsprocedure gehanteerd om tot een breed, politiek gedragen Mestdecreet te komen. Ik zie dus niet in wat daar verkeerd aan is.

De heer Frans Wymeersch: Ik kan uw uitleg volgen, onder voorwaarde dat dit Vlaams Parlement geen zestig verschillende volmachten geeft aan de regering om zijn eigen voorstel verder uit te werken.

De heer Bart Martens: Het is ook een kwestie van logistieke kwaliteit. Als je de vele wetsevaluaties erop

naleest, zie je dat men daar altijd zegt dat men meer tot kaderdecreten zou moeten komen die duidelijk en helder zijn, en waarbij je de detaillistische uitvoering moet overlaten aan de uitvoerende macht. Daarin hebben wij tot nader order ook veel vertrouwen. Ik kan hier nog aan toevoegen, mijnheer Wymeersch, dat wij dezelfde procedure ook hebben gevolgd bij het voorstel van het bodemsaneringsdecreet. Ook daar hebben wij in belangrijke mate delegatiebevoegdheden toegekend aan de uitvoerende macht. Dat stelt de uitvoerende macht in staat om flexibel te handelen en flexibel in te spelen op situaties die zich op het terrein voordoen.

De heer Frans Wymeersch: U hebt dat ook toegepast bij het nooddecreet in verband met het Deurganckdok.

De heer Bart Martens: Dat was voor mijn tijd, mijnheer Wymeersch. Voor die periode in de politiek draag ik geen verantwoordelijkheid.

Dit decreet komt geen moment te laat. Nog vorige week werd het Milieu- en natuurrapport Vlaanderen voorgesteld in het Vlaams Parlement. Daaruit bleek dat een kleine 40 procent van ons bovenste grondwater ondrinkbaar is geworden door overbemesting. En meer dan 40 procent van het oppervlaktewater in landbouwgebied overschrijdt die drinkwaternorm.

Ook de problemen van eutrofiëring van het Schelde-estuarium en de Noordzeekust zijn nog altijd niet aangepakt. De doelstellingen, die we internationaal hebben afgesproken, namelijk het terugdringen van de eutrofiërende stoffen of voedingsstoffen naar de Noordzee, zijn nog lang niet gehaald.

Het is dringend nodig om onze drinkwatervoorziening, het grondwater en de oppervlaktewateren, veilig te stellen en aan te zuiveren zodat het geen groene soep meer is waarin algen zo welig tieren dat ze alle zuurstof opgebruiken en vissen en ander waterleven geen kans meer krijgen. Willen we de biodiversiteit in Vlaanderen gaaf houden, komaf maken met de toxische algengroei en onze drinkwatervoorziening veiligstellen, dan is het dringend nodig om het mestregime aan te scherpen.

Dit Mestdecreet zal inderdaad voor een kentering zorgen en leiden tot een aanzienlijke verbetering van de waterkwaliteit, het oppervlaktewater en het grondwater. In de eerste plaats door heel Vlaanderen als een kwetsbaar gebied aan te duiden. Dat is niet alleen een vraag van Europa en een logische consequentie van de nitraatrichtlijn, het is ook een engagement dat ons land al jaren geleden op de vierde Noordzeeministerconferentie in Esbjerg is aangegaan. Daar waren alle oeverstaten van de Noordzee overeengekomen om het afwatergebied naar de Noordzee volledig als kwetsbaar gebied aan te duiden in het kader van zowel de nitraatrichtlijn als de richtlijn die slaat op de zuivering van ons stedelijk af-

valwater. Eindelijk wordt nu aan dat engagement te-
gemoetgekomen.

De aanduiding van heel Vlaanderen als kwetsbaar gebied betekent inderdaad dat er veel minder mest mag worden uitgereden en er bovendien geen mest meer mag worden uitgereden die niet door de gewassen kan worden opgenomen. We hebben niet alleen de kwetsbare gebieden uitgebreid, maar ook de fosfaatgebieden. Fosfaatverzadigde gebieden zijn gebieden die zodanig verzadigd zijn van fosfaat dat elke extra kilogram fosfaat doorlekt als bij een met water verzadigde spons. In die gebieden is er sprake van fosfaatdoorslag, met een verontreiniging van het grondwater tot gevolg.

We hebben ook de periodes waarin geen mest mag worden uitgereden, uitgebreid. Ik denk aan de verbodsperiodes in de winter waarbinnen geen mest mag worden uitgereden omdat de gewassen dan ook geen mest opnemen. In dit decreet wordt de bemesting beter afgestemd op de periodes waarin de gewassen voedingsstoffen kunnen opnemen.

Als deze bemestingsnormen en mestuitrijperiodes worden gerespecteerd, zal dit leiden tot een aanzienlijke verbetering van de milieukwaliteit. Daarin zit het sluitstuk van het decreet. De handhaving is de hoeksteen voor het slagen van dit decreet zodat voldoende milieuresultaten worden geboekt. Om dat mogelijk te maken, hebben we korte metten gemaakt met de bestaande heffingen in het bestaande decreet. De basisheffing, die ook boeren die netjes binnen de normen bemestten en geen enkele milieuverontreiniging veroorzaakten, moesten betalen, is vervangen door gedragssturende administratieve geldboetes voor te veel geproduceerde mest, te weinig verwerkte mest, niet-bewezen mestafzet, een te veel aan mestoverschot in de bodem aan het einde van het groeiseizoen en zo meer. Met deze gedragssturende, administratieve geldboetes moeten we erin slagen om de doelstellingen van dit milieudecreet effectief te realiseren.

Het milieukader is streng en rigide, maar binnen de afgebakende milieugebruiksruimte laten we wel zo veel mogelijk dynamiek spelen.

We geven de sector, binnen de vastgelegde milieugebruiksruimte, maximale herstructureringskansen. We bevriezen de sector niet langer binnen de huidige sectorstructuur, maar geven individuele bedrijven de mogelijkheid om te groeien. Dat is nodig, gelet op de afnemende marges waar landbouwers mee worden geconfronteerd, en om nieuwe investeringen te kunnen dragen voor bijvoorbeeld de bouw van emissiearme stallen.

Mijnheer Wymeersch, u hebt me terecht geciteerd. Ik heb in de commissievergadering een uitspraak van de

beroemde econoom John Maynard Keynes geparafraseerd. Hij zei dat sparen in de economie een individuele deugd is, maar een collectieve zonde. Dat geldt eveneens voor de groei van de landbouwsector. Het is een individuele deugd, want vele bedrijven kunnen niet overleven zonder te groeien. Maar als alle bedrijven tegelijk groeien, is dat een collectieve zonde, want dan stijgt de veestapel en het mestoverschot.

In dit voorstel van decreet hebben we ervoor gezorgd dat de individuele groeiemogelijkheden van de bedrijven gaaf werden gehouden, zonder dat het zou leiden tot een aangroei van de veestapel en het mestoverschot. Hoe zijn we aan beide verzuchtingen tegemoetgekomen? Door het systeem van verhandelbare nutriëntenemissierechten te creëren.

We hebben de nutriëntenhalte omgezet naar een nutriëntenemissierecht dat verhandelbaar is. Bij verhandeling zorgen we voor een afoming van de verhandelde rechten, zodat, naarmate meer wordt verhandeld en bepaalde bedrijven sterker aangroeien, de totale nutriëntenemissierechten en mestproductie onder de stolp van verhandelbare rechten, en dus ook de totale druk op het milieu, zal afnemen.

Ik denk dat het voorstel van decreet ook zorgt voor ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven die willen groeien. Boeren die willen groeien, krijgen daartoe de kans door rechten op te kopen van boeren die willen stoppen. Boeren die willen stoppen, krijgen een vergoeding van degenen die willen groeien. Die vergoeding wordt dus niet langer betaald door de belastingbetaler en de overheid – zoals we dat de vorige legislatuur kenden met het stopzettingsdecreet, want toen kregen onder andere varkensboeren een premie als ze wilden stoppen –, maar door de boeren binnen de sector die nog willen groeien.

Wat ons betreft, is dat een correcte toepassing van het principe dat de vervuiler betaalt. Maar ons inziens doen ook boeren die niet willen groeien hun voordeel met dit systeem. Naarmate andere boeren wel groeien en via de afoming ervoor zorgen dat de totale mestdruk en -productie daalt, worden natuurlijk de mogelijkheden voor mestafzet op de Vlaamse landbouwgronden, ook voor de blijvers die niet groeien, groter. We hebben een marktconforme benadering gevonden om binnen de afgegrensde milieugebruiksruimte de sector een maximale dynamiek te gunnen.

Er is inderdaad nog een tweede denkpoort voor bedrijfsontwikkeling, meer bepaald groei door extra mestverwerking. Bedrijven die daarvan gebruik maken, kopen geen rechten op van boeren die willen stoppen, maar gaan een extra hoeveelheid mest verwerken. Niet alleen de hoeveelheid die erbij komt door de uitbreiding, maar daarbovenop 25 percent van die hoeveelheid. Dat heeft voor gevolg dat zij het bestaande mestoverschot helpen reduce-

ren. Beide ontwikkelingsmechanismen zullen ervoor zorgen dat het huidige mestoverschot zal afnemen.

Het systeem van de bedrijfsontwikkeling is niet het enige waarvoor we marktconforme instrumenten hebben uitgedacht. Ook voor het systeem van de mestverwerking hebben we marktconforme instrumenten ingevoerd. We hebben in de eerste plaats gekozen voor een haalbare mestverwerkingsplicht en we leggen geen enkel landbouwbedrijf op om mest te verwerken bovenop wat volgens de beste beschikbare technieken mogelijk is.

We hebben daarnaast gezorgd voor een systeem van mestverwerkingscertificaten, wat inhoudt dat bedrijven die te klein zijn om zelf hun mest te verwerken, verwerkingscertificaten kunnen kopen van landbouwbedrijven die meer mest verwerken dan ze wettelijk moeten.

Ook dat systeem van verhandelbare mestverwerkingscertificaten zal ertoe leiden dat voor eenzelfde kostprijs veel meer mest zal worden verwerkt en het mestoverschot zal afnemen.

Kortom, we hebben te maken met een milieudecreet dat vanuit milieuoogpunt effectief is, dat vanuit economisch oogpunt kostenefficiënt is en dat binnen de strenge milieugebruiksruimte maximale kansen biedt aan de sector.

Is dit nu het ultieme MAP, het laatste Mestdecreet dat we in deze hoge vergadering zullen goedkeuren? Ik moet u teleurstellen: neen, dit is niet het ultieme MAP. We hebben bij een aantal punten vastgesteld dat er nog wetenschappelijk onderzoek ontbrak, met name over de mate waarin de fosfaatverzadigde gebieden moesten worden uitgebreid. We hebben een belangrijke inhaalbeweging gemaakt. We hebben de fosfaatverzadigde gebieden al gevoelig uitgebreid, maar we weten dat er nog gebieden liggen waar de fosfaatverzadiging dermate is dat er problemen zijn inzake fosfaatdoorslag. We hebben bijkomend wetenschappelijk onderzoek aangekondigd en hebben in het decreet ingeschreven dat dat onderzoek voor 2009 aan de Europese Commissie en aan het Vlaams Parlement zal worden overgemaakt, samen met de conclusies die de Vlaamse Regering daaraan koppelt. Hetzelfde geldt voor de nitraatresidunorm, die zegt hoeveel nitraatoverschot op het einde van het groeiseizoen nog in de bodem mag overblijven. Ook daarover hebben we wetenschappelijk onderzoek aangekondigd omdat het huidige wetenschappelijk onderzoek bijvoorbeeld de relatie niet legde met de grondwaterkwaliteit.

Beste collega's, in dit voorstel van decreet is niet alleen een politiek evenwicht gevolgd, zoals de heer Wymeersch zegt, maar wel degelijk ook een evenwicht tussen de belangen van natuur en milieu en die van de

landbouwsector. Het beste bewijs daarvoor is dat tijdens de hoorzittingen zowel de landbouworganisaties als de milieuorganisaties ons hebben gevraagd om hier alstublieft mee door te gaan en dit voorstel voor het einde van dit jaar goed te keuren zodat men effectief kan beginnen met de uitvoering ervan. Dat is het beste bewijs van het feit dat er sprake is van meer dan een politiek evenwicht en dat we er ook in geslaagd zijn om maatschappelijke belangen in belangrijke mate te verzoenen.

Het is van het allergrootste belang om ervoor te zorgen dat we dit vandaag rond krijgen zodat de uitvoeringsbesluiten kunnen worden opgemaakt. Vanaf het moment dat in februari het nieuwe bemestingsseizoen begint, weten de landbouwers waar ze aan toe zijn en weten ze met welke normen en regels ze aan de slag moeten gaan. Het is tevens van belang dat we dit vandaag kunnen afronden omdat dan eindelijk het derogatieverzoek bij de Europese Commissie kan worden ingediend om meer bemesting te kunnen toestaan voor de gewassen die meer voedingsstoffen kunnen opnemen zonder het milieu te schaden.

Laten we daarom stoppen met politieke spelletjes, verdragingsmanoeuvres of het vragen van een tweede lezing. Ik weet niet wat er nog gaat volgen. Laat ons duidelijkheid verschaffen en doen wat de landbouw- en milieuorganisaties van ons vragen, met name de goedkeuring van dit voorstel van decreet voor het einde van dit jaar. Laat ons tonen dat wij vertrouwen hebben in de nieuwe wetgeving zodat dat ook vertrouwen kan wekken bij de landbouwers die het straks zullen moeten waarmaken en met deze nieuwe regelgeving aan de slag zullen moeten gaan. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Mevrouw Dua heeft het woord.

Mevrouw Vera Dua: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, het is niet het eerste mestdebat dat wordt gevoerd in dit halfjaar en ik vermoed dat dit ook niet het laatste debat zal zijn. De mest is als het ware een neverending story. Allicht zal de discussie in de toekomst nog verder worden gevoerd.

Het is inderdaad een onderwerp waarover erg veel kan worden gezegd en in verband waarmee al heel wat decretale initiatieven zijn genomen. De voorbije jaren werd gewerkt op basis van het decreet van 1999, dat ondertussen meermaals is gewijzigd. Nu is er een nieuwe poging om het mestprobleem in Vlaanderen op te lossen.

Ik wil vooraf enkele beschouwingen geven. Er moet hier immers vooral een algemeen politiek debat worden gevoerd, en niet zozeer een technisch debat.

De discussie gaat in eerste instantie over de ecologische impact van ons landbouwsysteem. Ik wil toelichten wat daarbij voor ons het algemene kader is. Dat is steeds

tweeledig geweest. Enerzijds willen we ervoor zorgen dat we in het algemeen evolueren naar een meer ecologische landbouw, naar een landbouw in evenwicht met de omgeving. Anderzijds willen we ervoor zorgen dat het probleem van de rechtstreekse schade aan het leefmilieu door mest wordt opgelost, zodat we kunnen voldoen aan diverse Europese richtlijnen. Dan gaat het over de vervuiling van ons grond- en oppervlaktewater, en ook over ammoniakemissies. Dit zijn onze twee uitgangspunten.

Het is goed vooraf een stand van zaken op te maken, zodat we beter kunnen inschatten of dit voorstel van decreet een oplossing kan bieden. Vlaanderen heeft een enorm grote veestapel. Vlaanderen is een kleine regio met een zeer intensieve veeteelt. Dan gaat het over 1,3 miljoen runderen, 5,8 miljoen varkens – vroeger waren het er 7 miljoen, dus dit is al iets beter – en 27 miljoen stuks pluimvee. Deze veestapel is grotendeels onzichtbaar, want verborgen in stallen. Mochten die van glas gemaakt zijn, vele Vlamingen zouden schrikken van de grootte van onze veestapel. Hoe dan ook is er sprake van een relatief kleine oppervlakte.

De veestapel is momenteel een stuk kleiner dan vroeger. Men heeft er hier al op gewezen: er heeft een systematische afbouw plaatsgevonden, door zowel warme sanering als natuurlijke afvloeiing. Dit heeft ervoor gezorgd dat de druk wat van de ketel is.

Als we deze verhoudingen bekijken, hoeft het niet te verbazen dat er problemen zijn. Een gezond landbouwsysteem is meestal gebaseerd op een soort kringloop, waarbij mest van dieren de grond voedt. Dit is in Vlaanderen niet mogelijk, omdat onze oppervlakte te beperkt is. Daarom is de situatie wat uit de hand gelopen. Door het overschot wordt wat eigenlijk een grondstof is, namelijk mest, nu afval. Door dat teveel komt dit afval via het land terecht in oppervlakte- en grondwater.

De Vlaamse veehouderij wordt gekenmerkt door een ver doorgedreven vorm van integratie. Veevoederbedrijven hebben alles in handen in de varkens- en pluimveesector. De landbouwer is herleid tot een soort loonwerker. Ooit werd dit fenomeen ter discussie gesteld, ook hier. Ik stel echter vast dat dit nu veeleer wordt gepromoot en dat de integratoren zelfs hun werkerterrein aan het uitbreiden zijn in Wallonië, wat voor de nodige paniekreacties zorgt bij de Walen. In deze sector is er veel geld te verdienen, althans toch voor de veevoederbedrijven.

Wanneer we de evolutie van de vervuiling bekijken, kunnen we er niet naast kijken: we zitten nog met een zeer groot probleem. Ik verwijs in dat verband naar het voortgangsrapport van de Mestbank. Terwijl vanaf 2000 de nitraatvervuiling een dalende trend vertoonde,

zien we de situatie de jongste jaren toch weer wat slechter worden, zeker in West-Vlaanderen, waar de intensieve veehouderij het omvangrijkst is.

Vlaanderen heeft dus een zeer grote veestapel, die grotendeels in handen van integratoren is. Dit zorgt voor milieuproblemen en we evolueren in een allesbehalve ecologische richting. De vraag is of we met dit voorstel van decreet een oplossing kunnen bieden voor dit probleem.

Ik wil een aantal punten uit het decreet aanhalen. Ik heb ook een aantal amendementen ingediend, maar die betreffen eerder technische zaken. Ze gaan onder meer over de fosfaatverzadigde gebieden en over het nitraatresidu, en ze sluiten aan bij de kritiek die de milieubeweging gaf. Ik ga er niet dieper op in, u vindt er meer over in het verslag.

Mijnheer de minister, collega's, ik wil wel even stilstaan bij een aantal belangrijke zaken die in het decreet staan, en ik begin met een positief punt. Vlaanderen wordt aangeduid als volledig kwetsbaar gebied. De uitspraak van het Europese Hof van Justitie was duidelijk. Men kon niet anders, want men stond met de rug tegen de muur. Wat iedereen voorspeld had, is uitgekomen. Het is heel goed dat dit gevecht nu achter de rug is en dat alle landbouwers nu weten waar ze staan en waaraan ze zich moeten houden. Iedereen is nu gelijk voor de wet en moet zich schikken naar de strengere bemestingsnormen die worden opgelegd door Europa.

Natuurlijk is daarmee het probleem niet opgelost, integendeel. Door de afbakening wordt het mestoverschot groter – wat logisch is. In het totaal is er nu meer dan 25 miljoen kilogram stikstof waarvoor er geen afzet op landbouwgrond of mestverwerkingscapaciteit is. Voor die hoeveelheid mest moet er een oplossing gevonden worden, want de mest gewoon wegtoveren, gaat niet. Het nieuwe voorstel van decreet versoepelt de verwerkingsplicht en dus is het afwachten hoe een en ander op het terrein zal evolueren. Voorlopig is de operationele verwerkingscapaciteit nog vrij beperkt in vergelijking met wat er normalerwijze verwerkt moet kunnen worden. De sector zal wel zelf bekijken hoe daarop het beste kan worden ingespeeld, maar ik herhaal dat het goed is voor de duidelijkheid dat heel Vlaanderen kwetsbaar gebied is geworden en dat de normen strenger zijn geworden.

Een ander belangrijk punt in het voorstel van decreet zijn de verhandelbare emissierechten. Het systeem van de verhandelbare emissierechten wordt ingevoerd. Eigenlijk gaat het om mestquota die kunnen worden verkocht en aangekocht. Dit systeem bestond deels al in het huidige Mestdecreet, maar in een meer restrictieve vorm: het kon enkel bij samenvoeging van bedrijven. Nu wordt het systeem veralgemeend.

Is dit een goede zaak? Ik vrees ervoor, want als basis wordt de nutriëntenhalte genomen. Daar gaat in principe 25 percent af, maar gezien de vele uitzonderingen en vooral gezien het verschil tussen het reële aantal dieren en de nutriëntenhalte zelf, valt te verwachten dat de reductie eerder minimaal zal zijn en dat het eindresultaat misschien wel het omgekeerde zal zijn. Ik denk immers dat de natuurlijke afvloeï die de voorbije jaren gezorgd heeft voor een verminderde mestdruk, ingevuld zal blijven. Het resultaat is dus twijfelachtig.

De uitbreiding vormt een derde punt. Uitbreiding wordt weer mogelijk gemaakt, dat is een belangrijk verschil met het vorige decreet. Er kunnen opnieuw vergunningen worden verleend, weliswaar onder de voorwaarde van mestverwerking. U weet dat ik daar heel wat problemen mee heb. Het is geen goede zaak.

Ik vind het in de eerste plaats onlogisch. Onder groot applaus werd, toentertijd ook van op de oppositiebanken, tijdens de vorige legislatuur de warme sanering ingevoerd. De overheid kon vergunningen als het ware opkopen, wat logischerwijze geleid heeft tot een vermindering van de mestdruk. Er werd 100 miljoen euro belastinggeld uitgegeven waardoor een belangrijke afbouw van de mestoverschotten werd gerealiseerd. Het was ook de bedoeling om op die manier de globale veestapel wat meer in evenwicht te brengen met de oppervlakte grond en met de omgeving, uitgaande van het feit dat we een enorme veestapel hebben en van het principe dat er nu eenmaal grenzen zijn aan wat een regio kan verdragen aan intensieve veehouderij.

Mijnheer Martens, als we trouwens de ecologische voetafdruk van zo'n grote veestapel bekijken, komen we bij enorm hoge cijfers uit. Het is niet omdat we mestverwerkingscapaciteit creëren dat we ook de veestapel moeten laten groeien. Het is niet omdat we afvalverwerkingsinstallaties hebben, dat we de afvalberg moeten laten groeien. Dat is een basisprincipe van de ecologie. Dit is geen goed systeem. Het doet de ecologische voetafdruk enorm toenemen.

Maar goed, men heeft ervoor gekozen om een totaal andere richting uit te gaan, goed wetende dat het probleem alles behalve opgelost is. Zelfs als er extra mestverwerkingscapaciteit gecreëerd wordt, moet men zich de vraag stellen hoeveel vee een kleine regio als Vlaanderen op een ecologisch verantwoorde manier kan opkweken.

Nu al kan voorspeld worden welke sectoren van deze uitbreidingsmogelijkheid gebruik zullen maken. Dat is ook gebleken in de hoorzittingen. Het zullen niet de gemengde bedrijven zijn die zullen inspelen op die mogelijkheid. Mestverwerking is trouwens sowieso moeilijker voor rundveebedrijven. De rundveehouders hebben dat tijdens de hoorzittingen ook gezegd.

Er zullen meer en grotere varkensstallen, kippenkwekerijen en legbatterijen bijkomen. We zullen nog meer de weg opgaan van een niet-duurzame landbouw. Met dit decreet tekenen we de evolutie van landbouw naar industrie. We kunnen immers bijna niet meer spreken van landbouw. Het wordt echt een industriële activiteit.

Kortom, men heeft een duidelijke keuze gemaakt. Dit decreet is op het lijf van de industriële landbouw en de veevoederbedrijven geschreven. Er wordt gekozen voor uitbreiding en ik vrees dat we daarmee een stap verder weg gaan van een meer ecologisch georiënteerde landbouw.

Vandaag stemmen we over dit voorstel van decreet. De normen worden verstrengd, wat een goede zaak is. Vlaanderen is kwetsbaar over de hele oppervlakte, wat ook een goede zaak is. Men kiest voluit voor de mestverwerking en voor de industriële landbouw, wat volgens mij geen goede zaak is.

Ik twijfel eraan of daarmee het mestprobleem opgelost zal zijn. Ik vermoed dat we elkaar nog zullen terugzien over een paar maanden of jaren. Dan zullen we zien wat er op het terrein gebeurd is. Ik vrees dat de echt goede landbouwbedrijven, de gemengde landbouwbedrijven, achteruit zullen zijn gegaan, en dat er een enorme groei zal worden vastgesteld bij de varkenshouderijen en de pluimveesector.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw Dua, u zegt dat de uitbreidingsmogelijkheden ertoe zullen leiden dat de intensieve veehouderij opnieuw gaat aangroeien en dat er opnieuw meer dieren zullen zijn. U zegt dat dit absoluut niet duurzaam is.

Los van die uitbreidingsmogelijkheid moet u opmerken dat die achterpoort, zoals u het noemt, geen voordeel zal worden waardoor de intensieve veehouderij zeer sterk gaat uitbreiden. Het aantal pluimveebedrijven neemt af, de hoeveelheid pluimvee ligt ondertussen meer dan twintig percent lager dan in 1999, toen u minister werd. De hoeveelheid varkens is afgenomen. De hoeveelheid rundvee is sinds 1990 met 21 percent gedaald.

Het is dus niet door de individuele mogelijkheid tot uitbreiding te geven dat die veestapel opnieuw gaat aangroeien en dat je die trend gaat keren.

Daarnaast is ook de ammoniakemissie limiterend. Wij moeten van Europa niet alleen de nitraatrichtlijn respecteren, maar ook de Europese richtlijn met uitstootplafonds voor verzurende stoffen. Een van die verzurende stoffen is ammoniak. In het kader van die richtlijn hebben wij een uitstootplafond opgelegd gekregen dat we zullen moeten respecteren. Met de huidige omvang van

de veestapel en met alle genomen maatregelen, halen we ternauwernood dat plafond.

Wij hebben daarom in de memorie van toelichting gezegd dat de Vlaamse Regering dat systeem van 'uitbreiden mits verwerking' kan operationaliseren, maar daar ook bijkomende voorwaarden aan kan stellen om te garanderen dat de ammoniakemissie onder het Europees vastgelegde plafond blijft. U moet dus wat vertrouwen hebben in de Vlaamse Regering en u mag het niet voorstellen alsof de veestapel door die maatregel opnieuw sterk zal aangroeien.

De mogelijkheden die geboden worden, zullen beperkt aangegeven worden, gelet op de marktomgeving. Mocht dat niet zo zijn, dan zullen wij inderdaad die nadere regels stellen die noodzakelijk zijn om ervoor te zorgen dat de ammoniakuitstoot onder het Europees vastgelegde uitstootplafond blijft.

Mevrouw Vera Dua: Mijnheer Martens, ik baseer me alleen op wat ik hoor in de landbouwsector en wat ik hier heb gehoord van diverse parlementsleden die het voorstel van decreet mee hebben ondertekend. In grote lijnen komt deze discussie erop neer dat het hard is dat Europa ons dat oplegt en dat we in de plaats uitbreidingsmogelijkheden krijgen.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mevrouw Dua, u moet het niet per se verkeerd blijven begrijpen of voorstellen. We geven inderdaad ruimte aan de landbouwers, maar ze is beperkt, zoals u maar al te goed weet. Er zijn immers nutriëntenemissierechten. Wel kan er inderdaad worden uitgebreid na bewezen mestafzet.

Het Mestdecreet bevat leefmilieumaatregelen. U moet dus niet proberen het landbouwbeleid daarmee te regelen. Er moeten inderdaad mogelijkheden worden gecreëerd zodat de landbouwers zich kunnen herstructureren en ten minste kunnen beantwoorden aan de nieuwe leefmilieunormen. Dat hebt u jarenlang tegen gewerkt, maar het is de enige ruimte die wij wel willen geven. Dat betekent niet dat er ongebreidelde uitbreidingen zullen komen, zoals u het nu afschildert.

Mevrouw Vera Dua: Ik heb in mijn inleiding gezegd dat we niet mogen vergeten dat het hier over de landbouw gaat. Het is uiteraard een milieudecreet, en we moeten de milieunormen respecteren; daar staat iedereen achter. Te gronde gaat het echter over het landbouwsysteem in Vlaanderen en waar we daarmee naartoe willen. U trekt een andere conclusie dan ik, en dat is uw goed recht, maar de mijne is dat we met dit voorstel van decreet weer een stap zetten in de verdere industrialisering van de landbouw. Dat gaat ten koste van een gezond landbouwmodel.

Het voorstel van decreet wordt allicht vandaag goedgekeurd. Welnu, de integratoren zullen daar een goed

glas op drinken. Zij zijn immers de enigen die er beter van zullen worden. (*Applaus bij Groen!*)

Mevrouw Tinne Rombouts: Vroeger werd altijd geprobeerd de kleine landbouwers te beschermen, of althans wie de kleine landbouwers werden genoemd, door een al te rigide beleid. Daardoor hebben die landbouwers nooit de kans gekregen zich te ontwikkelen en zich klaar te maken om te beantwoorden aan de leefmilieu-maatregelen. Vandaag willen we de landbouwers juist wel de ruimte geven om zichzelf te structureren en om zelf te bepalen hoe groot of hoe klein hun bedrijf moet zijn, of ze nu verbredende activiteiten willen uitoefenen of niet. Dat is landbouwbeleid, en we willen dat niet regelen via een leefmilieudecreet.

De heer Patrick Lachaert: Mevrouw Dua, het is een premisse dat u niet gefrustreerd mag reageren vanuit uw vroegere hoedanigheid, zoals u in deze discussie voortdurend doet. Het voorstel van decreet is een exacte toepassing van wat Europa vraagt, niet meer maar ook niet minder. Dat is belangrijk.

Het is bovendien een verstandig voorstel van milieudecreet omdat het ook werkbaar is. We hebben de symbolendiscussie die we in het verleden herhaaldelijk hebben gevoerd, verlaten. De vraag is niet langer of de groene sector dan wel de landbouwsector moet winnen. De uitdaging bij dit voorstel van decreet was de correcte toepassing van de Europese richtlijn. Hoe meer we kijken naar de technische verwerking daarvan, hoe minder belangrijk de symbolen worden. Dat is het innovatieve van dit voorstel van decreet.

Mevrouw Vera Dua: Mijnheer Lachaert, ik heb er alle begrip voor dat u dit een zeer goed voorstel van decreet vindt. U bent een liberaal, en dat betekent dat u voor een ongebreidelde groei bent. Die groeimogelijkheid zit er ook in, zodat het decreet de steun van de liberalen verdient. De discussie werd al veel eerder in die zin gevoerd.

Mevrouw Rombouts, misschien moeten we over twee jaar eens bekijken waar de uitbreidingen zich situeren, maar ik geloof – en ik kan het eigenlijk ook voorspellen – dat de Van den Avenne's en de Aveve's van deze wereld inderdaad voor uitbreiding zullen zorgen. Ze zullen kunnen terugvallen op mestverwerkingscapaciteit. Dat zal opnieuw een verschuiving zijn naar een industrieel karakter. Laat ons dus een rendez-vous maken voor een stand van zaken over een paar jaar.

Mevrouw Tinne Rombouts: Mevrouw Dua, we kunnen het Europese gegeven niet wegcijferen. België is een klein land binnen het Europese geheel en moet meevolueren. Ik dacht dat Groen! voorstander was van modernisering maar het valt me op dat u tegen de mo-

dernisering van de landbouw bent. Dat vind ik heel spijtig.

Mevrouw Vera Dua: Moderniseren in de landbouw betekent binnen de huidige context: ecologiseren. Het is niet door terug te grijpen naar oude recepten dat we de problemen zullen oplossen. We moeten opteren voor een duurzame ecologische landbouw, zoals dat ook in de andere landen het geval is.

De heer Erik Matthijs: Mevrouw Dua, wanneer iemand nutriëntenemissierechten overneemt, dan is er een afroming. Bovendien hebben we het hier over de implementatie van de nitraatrichtlijn en niet over de ontwikkeling van de landbouwsector in deze of gene regio.

De heer Bart Martens: Het milieuresultaat hangt af van de bemestingsnormen, de uitrijperiodes en de grenzen die worden gesteld aan de hoeveelheid ammoniak die in de lucht mag worden geblazen, en dus niet van de aandeelhoudersstructuur van de landbouwbedrijven. We moeten komaf maken met het gepolariseerd beeld van de intensieve grondloze veehouderij en de integratoren die milieuvervuilend zijn, en de familiale bedrijfjes die allemaal heel goed bezig zijn. Het gaat hier om de milieudoelstellingen, de milieunormen en het milieukader waarbinnen gewerkt moet worden. Zo beweert Groen! toch ook niet dat groene stroom alleen afkomstig mag zijn van coöperatieven en dat de grote producenten zoals Nuon en Essent geen grote hernieuwbare centrales mogen bouwen.

Waarom zouden we een discussie voeren over de aandeelhoudersstructuur van onze landbouwsector? Daar zal het milieuresultaat alleszins niet van afhangen. Dat resultaat zal afhangen van de milieugebruiksruimte zoals die wordt afgebakend en van de milieunormen die in dit voorstel van decreet serieus worden aangescherpt. Ik ben ervan overtuigd dat dit decreet wel voor een kentering in de waterkwaliteit zal zorgen, in tegenstelling tot een hele reeks decreten uit de vorige legislatuur.

Mevrouw Vera Dua: Mijnheer Martens, u maakt de link met energie. Er is een groot verschil tussen een milieueconomie en het ecologiseren van de economie. Zo zijn er enerzijds de grote centrales, ook kerncentrales, die in handen zijn van Suez en anderzijds, op regionaal niveau, de ecologische netwerken van energieopwekking die zorgen voor meer autonomie en onafhankelijkheid. Die discussie moet ook binnen de landbouw worden gevoerd. Spijtig genoeg gaat u samen met de traditionele partijen de richting uit van de grootschaligheid.

De heer Eric Van Rompuy: Mevrouw Vogels, op een moment van economische mondialisering en internationale concurrentie komt u af met een discussie over

gemeenschapdienst van werklozen op lokaal vlak en buurtwinkels. Op een moment dat de landbouw zich in een geglobaliseerde wereld bevindt, wilt u de zaken omdraaien en terugkeren naar de kleinschaligheid. Groen! is conservatief en kan de uitdagingen niet aan. Als de richting die Groen! uitgaat aansluit bij het discours dat u de afgelopen twee dagen hebt gehouden, dan hebt u geen enkele toekomst.

Het discours van mevrouw Rombouts houdt rekening met de economische realiteit. De heer Martens komt van heel ver. Hij weet nu ook wat het voeren van een beleid inhoudt. Hij heeft de sprong gemaakt naar de realiteit. Uw oplossingen zijn echt voorbijgestreefd.

Mevrouw Mieke Vogels: Over één zaak ben ik het met u eens. De heer Martens leert inderdaad zeer snel.

We hebben deze morgen echter ook een voorstel van deze schitterende meerderheid goedgekeurd over de lokale economie, over de kleinschalige economie, de tewerkstellingsprojecten in de sociale economie. Dat is de toekomst. Dat is ook de mening van uw meerderheid. Op die momenten bent u er natuurlijk niet. Dat voorstel klinkt voor u te alternatief.

Ik wil ook nog iets zeggen over de energie. Die globalisering, die grootschaligheid, wat kopen we daarmee? Megastroompannes! Ik pleit dan ook voor kleinschaligheid. Laten we ons wapenen tegen die globalisering en tegen die grootschaligheid. Zo versterken we onszelf. Dat is de toekomst. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, beste collega's, ik ga ervan uit dat het nieuwe Vlaamse Mestdecreet vandaag wordt goedgekeurd. Ik zou er toch op willen wijzen dat dit geen MAP 3 is maar wel een nieuw decreet. Vlaanderen wordt volledig afgebakend als kwetsbaar gebied. We staan voor een hele uitdaging om de mestoverschotten weg te werken.

De zes indieners verdienen alle eer voor het voorstel van decreet. Ik wil toch benadrukken dat er een hele voorbereiding aan vooraf is gegaan. Er is een breed, constructief overleg gevoerd tussen de verschillende meerderheidspartijen en vertegenwoordigers van de kabinetten van de Vlaamse ministers. Bij de besprekingen van dit technisch en vrij moeilijk dossier in de commissie voor Leefmilieu was er een positieve en toekomstgerichte houding van zowel de meerderheid als van de oppositie. Ik feliciteer de voorzitter, alle indieners en leden van de commissie. Ik voeg er aan toe dat ook de heer Wymeersch op een heel constructieve manier heeft meegewerkt.

Beste collega's, leefmilieu houdt niet op aan onze landsgrenzen en ook niet aan de partijgrenzen. De milieupro-

blematiek overstijgt de vakjes waarin onze maatschappij soms te veel wordt ingedeeld. Het gaat in hoofdzaak om het rentmeesterschap, over de erfenis voor de volgende generaties.

De landbouwers en hun organisaties hebben de zware opdracht om de wetgeving die vandaag wordt goedgekeurd in hun dagelijkse bedrijfsvoering toe te passen. Samen met de stuurgroep Vlaamse Mestproblematiek en de milieubewegingen hebben ze dit werk gedragen.

Ik herinner u aan de visienota die de Vlaamse Regering op 22 juli 2005 heeft goedgekeurd. Daarin gaat het heel duidelijk over de grotere individuele verantwoordelijkheid van de landbouwer, ook met betrekking tot het wegwerken van het mestoverschot. Er is een grotere vrijheid om te zorgen voor op maat gesneden oplossingen voor het eigen bedrijf om de doelstelling te realiseren.

Het nieuwe mestbeleid is er nu meer dan ooit op gericht om resultaten te boeken. Ik verwijs naar de Nitraatrichtlijn, het streven naar een goede waterkwaliteit, de NEC-richtlijn en de beperking van de ammoniakemissies. Dat zijn belangrijke uitgangspunten van het nieuwe beleid.

Dames en heren, dit nieuwe Mestdecreet geeft de trefzekere en doelgerichte impulsen om deze te realiseren. Het gebruik van nutriëntarme voeders, de correcte mestafzet en de haalbare mestverwerkingsplicht met de handel in mestverwerkingscertificaten zijn middelen in verhouding tot de leefmilieukundige doelstellingen die we allemaal willen en zullen realiseren.

Het mestbeleid speelt zich af in een economisch gebeuren. Ecologie en economie moeten verstandig worden verzoend. Dit is natuurlijk dansen op een slappe koord. Uit het verleden hebben we echter geleerd dat als de overheid in het kader van het mestbeleid te veel wil ingrijpen in de economische verhoudingen, dat ze vooral problemen veroorzaakt bij bedrijven die ze eigenlijk wil beschermen.

De dynamiek van de bedrijven moet worden gevrijwaard. Er is niet gekozen voor een verder afbouwmodel. Daarom wordt bij het systeem van overdraagbare nutriëntenemissierechten in een afoming voorzien. De bedrijven hebben de kans om te groeien nadat ze mestverwerking hebben bewezen en nadat in Vlaanderen 13 miljoen kilo stikstof is verwerkt. De tijd dringt. De inwerkingtreding op 1 januari 2007 is nog enkele dagen van ons verwijderd. Ik wil expliciet de commissie voor Leefmilieu en de voorzitter danken voor het huzaarenstukje om dit voorstel van decreet hier vandaag te kunnen bespreken en ter stemming voor te leggen. Hopelijk wordt straks dit belangrijk nieuw Mestdecreet goedgekeurd.

Het werk is natuurlijk nog niet helemaal af. Er is daarnet terecht verwezen naar de derogatie en het derogatieverzoek. Als het voorstel wordt goedgekeurd, zullen we verdere besprekingen met Europa voeren. Er zijn recentelijk derogatieverzoeken van Ierland, Duitsland en Wallonië goedgekeurd. Ik ga er dan ook van uit dat we snel tot duidelijke beslissingen kunnen komen.

Ik onderstreep dat de zorg voor het leefmilieu een gezamenlijke zorg is van overheid en burgers. De overheid moet in de eerste plaats sensibiliseren, faciliteren en de mensen op het juiste spoor zetten. Ik zie dit als een ploegkoers, meer dan een afvallingskoers. Daarom is het ontzettend belangrijk dat de Mestbank ondersteunend werk levert als een klantvriendelijke en oplossingsgerichte administratie.

Het is daarnet ook aan bod gekomen dat handhaving erg belangrijk is. Die moet correct en duidelijk gebeuren. Ik ben zeer bezorgd over de nitraatconcentratie in bepaalde wateren in Vlaanderen, maar ik wil zeer vlug tot betere resultaten komen.

Gezien het mestoverschot is het levensnoodzakelijk dat de mestverwerking op gang komt. We stellen nu reeds vast dat er op het terrein veel beweegt omdat men er zich van bewust is dat het zonder mestverwerking niet zal lukken. Ik vind het zelf belangrijk dat de mestverwerking gebeurt door zij die het kunnen en daartoe voldoende zijn uitgerust.

Het klopt dat Vlaanderen met dit beleid resoluut de kaart van de mestverwerking trekt. Het is dan ook nodig dat plaatselijke besturen in de toekomst de uitbouw van de mestverwerking ondersteunen. Wanneer de mestverwerking wordt aanvaard als oplossing voor het mestprobleem, moeten de vergunningverlenende overheden in hun beleid daarmee op objectieve wijze rekening houden.

Het Mestdecreet is een decreet dat geen doel op zich is, maar dat gericht is op resultaten. Ik wil me niet bezighouden met regelneerij, maar met efficiënte toepassingen van dit decreet en de uitvoeringsbesluiten. Ik wil de milieudoelstellingen verwezenlijken. Ieder jaar zal het Vlaams Parlement in het kader van zijn werking en naar aanleiding van de presentatie van het voortgangsrapport dit mestbeleid op de voet kunnen volgen.

Mevrouw de voorzitter, dames en heren, ik ga ervan uit dat dit prachtig werk vandaag kan worden goedgekeurd. Ik dank iedereen die eraan heeft deelgenomen. Er is voor de regering nog werk te verrichten op het vlak van de uitvoeringsbesluiten en overleg met het Europese niveau. *(Applaus bij de meerderheid)*

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. *(Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-2007, nr. 1007/6).*

– *De artikelen 1 tot en met 7 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 8 en 9. De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 10 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 13 tot en met 15. De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *Artikel 16 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 17. De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 18 tot en met 26 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 27 en 28. De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 29 en 30 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op artikel 31. De stemmingen over de amendementen en het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 32 en 33 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 34 tot en met 37. De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 38 tot en met 63 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 64. De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

– *De artikelen 65 tot en met 88 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005

– 1009 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 7

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, ik wijs de vergadering tevens op de reflectienota's die werden ingediend door de heren Jef Tavernier en Eloi Glorieux enerzijds, en door de heer Joris Van Hauthem, de dames An Michiels en Linda Vissers, de heer Wim Van Dijck en mevrouw Hilde De Lobel anderzijds. Krachtens artikel 56, punt 2, van ons reglement vormen die reflectienota's mee de basis voor de beraadslaging in plenaire vergadering.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Brouns, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Caluwé, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer De Meulemeester heeft het woord.

De heer Marnic De Meulemeester: Mevrouw de voorzitter, collega's, sinds het aantreden van dit parlement zijn wijzigingen aangebracht aan de regelgeving over de gemeenten, de provincies en de OCMW's. Zo wil Vlaanderen werk maken van de nieuwe bevoegdheden waarover het sinds 1 januari 2002 beschikt. Blijkbaar worden bepaalde teksten niet door iedereen op de wijze geïnterpreteerd zoals dat bij de aanneming ervan door het parlement is bedoeld. Ter bevordering van de rechtszekerheid, het vermijden van foute interpretaties en het optimaliseren van de uniformiteit van de regelgeving over lokale en provinciale besturen, is het aangewezen de teksten zelf van het Gemeentedecreet, het Provinciedecreet en de OCMW-wet te verduidelijken.

De eerste rechtsgevolgen van de gewijzigde teksten konden zich vanaf 8 oktober 2006 voordoen. Toen immers zijn de gemeenteraadsleden en de provincieraadsleden verkozen. Als huidige en toekomstige burgemeester, en dus ook als uittredend voorzitter van de gemeenteraad, realiseer ik me dat het aangewezen is dat

de decreetgever zo duidelijk mogelijk zijn standpunt kenbaar maakt. Op die manier kunnen betwistingen, onder meer op de installatievergaderingen, zo veel mogelijk worden vermeden.

Een aantal items worden verduidelijkt zodat de teksten correct geïnterpreteerd kunnen worden. De gevolgen van een dubbele handtekening voor de ontvankelijkheid van een akte van voordracht worden nu duidelijker in de teksten bepaald. De sanctie in verband met de ondertekening van meer dan één akte van voordracht voor de voorzitters van de gemeente-, provincie- en OCMW-raden en de uitvoerende mandatarissen, wordt nu expliciet opgenomen in de tekst van de decreten – meer bepaald het schrappen van de handtekeningen in alle akten van zij die meer dan één akte van voordracht ondertekend hebben, en dit ongeacht of deze akten al dan niet ontvankelijk zijn. Het is voldoende dat iemand kan aantonen dat de betrokken persoon meer dan één akte heeft ondertekend. Dezelfde sanctie werd nu ook uitdrukkelijker ingeschreven voor de voordrachtsakten van de OCMW-raadsleden. Er wordt met betrekking tot de voornoemde akten ook verduidelijkt dat, op de akte van voordracht, voor elke kandidaat meer dan een opvolger vermeld kan worden. Het staat voortaan duidelijker in de teksten beschreven dat voor individuele akten van voordracht – deze worden gebruikt als er geen ontvankelijke gezamenlijke akte werd ingediend – dezelfde sancties gelden als bij de gezamenlijke akte van voordracht, indien een persoon er twee of meerdere voor eenzelfde voordracht ondertekend heeft.

Er wordt nu uitdrukkelijk bepaald dat de eed afgelegd in handen van de gouverneur, ook geldt als de eed die een gemeenteraadslid moet afleggen op de installatievergadering. Met andere woorden: de burgemeester moet de eed als gemeenteraadslid niet afleggen als hij de eed al afgelegd heeft in handen van de gouverneur, nadat hij door de Vlaamse Regering voor de komende legislatuur benoemd werd. Hetzelfde geldt uiteraard voor een waarnemend burgemeester die voor de installatievergadering zijn eed reeds in handen van de gouverneur heeft afgelegd. Deze redenering gaat niet op voor de uittredend burgemeester.

De bevoegdheden van de Raad voor Verkiezingsbetwistingen worden nu in de teksten duidelijker afgebakend en vervolledigd. Het voorstel van decreet bevat ook een aantal uniformiseringsbepalingen die vooral betrekking hebben op de opheffing van een aantal onverenigbaarheden, zoals die in de verschillende decreten bepaald worden. Dit moet ervoor zorgen dat bepaalde categorieën van personen niet van een mandaat uitgesloten worden. Personen die bijvoorbeeld als vrijwilliger lid zijn van de brandweer en ambulance-diensten, kunnen voortaan verkozen worden tot OCMW-voorzitter. Tot voor de wijziging van de

OCMW-wet door het decreet van 7 juli 2006, konden enkel leden van het onderwijzend personeel van de gemeente verkozen worden als OCMW-raadslid en OCMW-voorzitter.

Daarnaast is het ook wenselijk om de uniformiteit binnen de regelgeving van de lokale en provinciale besturen te optimaliseren. De tussentijdse vervanging van de schepenen wordt bijvoorbeeld beter afgestemd op de verkiezing van schepenen bij de aanvang van de legislatuur. Bovendien werden via twee amendementen in dit voorstel van decreet – zoals goedgekeurd door de commissie – een aantal overgangsmaatregelen ingeschreven die de overstap van de oude naar de nieuwe regelgeving voor de gemeenten en provincies moet vergemakkelijken.

Al deze overgangsbepalingen hebben betrekking op het organisatorisch deel van de decreten. De gemeenten en de provincies kunnen ervoor opteren om de daadwerkelijke invoering van een aantal bepalingen die op 1 januari 2007 in werking zullen treden, respectievelijk vanaf 1 december 2006 gefaseerd op te nemen. Uiterlijk op 1 oktober 2007 moet aan die bepalingen voldaan zijn. Dit geeft hun een ruimere voorbereidingstijd.

Deze soepele invoering is mogelijk voor een aantal onderdelen, zoals de goedkeuring door de gemeenteraad van het intern controlesysteem, de oprichting van het managementteam conform artikel 96 van het Gemeentedecreet, dit betekent dat de gemeente of provincie eventueel een bestaand managementteam kan gebruiken, of zonder managementteam kan werken in die overgangsperiode.

De soepele invoering is ook mogelijk voor de bepaling van het begrip ‘dagelijks bestuur’. Zolang de raad het begrip ‘dagelijks bestuur’ niet heeft bepaald, blijven de beslissingen van kracht die de raad heeft genomen inzake dagelijks beheer met toepassing van de huidige regelgeving. De soepele invoering is eveneens mogelijk voor het vaststellen van welke categorieën van verrichtingen van dagelijks bestuur uitgesloten zijn van visumverplichting. Zolang de raad deze beslissing niet heeft genomen, zijn alle beslissingen die worden genomen binnen de perken vastgelegd door de Vlaamse Regering vrijgesteld van de visumverplichting. Alle bedragen boven de 5500 euro, exclusief btw, worden dus onderworpen aan het visum, de andere niet. Ook bepaalde rapporteringsverplichtingen, onder ander in verband met het budgethouderschap, kunnen op een soepele manier worden ingevoerd, evenals het verrichten van betalingen met dubbele handtekening: de financieel beheerder zal – tot het systeem van dubbele handtekening is ingevoerd – de wettelijkheids- en regelmatigheidscontrole uitvoeren bij de betaling. De kasverrichtingen gaan evenwel over naar de secretaris.

Tot zover, mevrouw de voorzitter, collega's, enige toelichting en verduidelijking bij dit voorstel van decreet,

dat onze steden, gemeenten en provincies moet toelaten om in de best mogelijke omstandigheden van start te kunnen gaan in de nieuwe legislatuur. Ik vraag u dan ook, collega's, uw goedkeuring aan dit voorstel van decreet te willen verlenen. Ik dank u. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, sta me toe eerst en vooral te betreuren dat de minister hier niet aanwezig is. Ik weet wel dat het over een voorstel van decreet gaat en dat de regering hier niet aanwezig hoeft te zijn. De regering wordt wel vertegenwoordigd door minister Vervotte, maar niet door de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, en dat is in feite een beetje spijtig. Er is namelijk toch wel een en ander aan de hand met dit voorstel van decreet. Dat is wel degelijk het geval, mijnheer Van Dijck. U hebt dat mee ondertekend, maar u was niet bij de bespreking. Niemand kan echter overal aanwezig zijn, dus is dat geen verwijt.

Ik zou eerst en vooral de heer Demeulemeester willen bedanken voor het verslag, dat eerlijk gezegd toch wel wat onvolledig was.

De voorzitter: De heer Demeulemeester was geen verslaggever. De verslaggevers hebben verwezen naar het schriftelijke verslag.

De heer Joris Van Hauthem: Dat heb ik dan gemist, maar het doet in feite weinig ter zake. Het punt is, collega's, dat we, minder dan twee weken voor de installatie van de nieuwe gemeenteraden en minder dan 24 uur vooraleer de verschillende voordrachtsakten moeten worden ingediend voor de voorzitter van de gemeenteraad, de burgemeester, de schepenen en de OCMW-raadsleden, nu nog inhoudelijk zitten te sleutelen aan een decreet dat precies over die voordrachtsakten gaat. Op zich is dat al een vorm van slecht bestuur. Uiteindelijk is de mantra van deze meerderheid altijd geweest: goed bestuur, goed bestuur, goed bestuur. Dat is een mantra geworden, dat is zelfs bijna een dogma geworden. Een dogma is iets waaraan men niet mag en kan twijfelen, maar als men dit decreet leest, twijfel ik toch sterk. Bij de indiening ervan, mijnheer Van Dijck, zou in feite het schaamrood op de wangen moeten komen. Dit decreet is namelijk nefast, zowel qua timing als qua inhoud. We hebben hier te maken met een decreet dat zagezegd een reparatiedecreet is op het reparatiedecreet dat we hier al hebben goedgekeurd, dat dan weer een reparatiedecreet was op het initiële decreet. Het initiële decreet werd goedgekeurd op 6 juli 2005, het reparatiedecreet op 31 mei 2006.

En nu, ik zeg het nog eens, vierentwintig uur voordat de voordrachtsakten van alle mogelijke instanties moe-

ten worden ingediend, gaan wij hier nog eens met terugwerkende kracht tot 1 oktober de spelregels wijzigen.

De voorzitter: De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Ik wil de aandacht van de heer Van Hauthem toch op het volgende vestigen. Het is niet correct dat men pas de dag voor het indienen van de documenten de gegevens onder ogen zou krijgen. De discussie die wij vandaag voeren, voeren wij al maanden. Wij hebben al maanden door die discussie – en dat is een van de positieve resultaten van de commissie – verbeteringen aangebracht. Men kan natuurlijk betreuren dat er verbeteringen worden aangebracht en de toekomst afwachten. Maar ik zou zeggen: beter laat dan nooit. Het wordt beter vooraf gewijzigd dan achteraf. Dat dit vandaag gebeurt, hebt u zelf gewild. De dossiers waren geïntroduceerd en konden gemakkelijk verleden week worden besproken maar u hebt gekozen, en dat is ook uw goed recht, voor de reflectienota. Daardoor voeren wij vandaag deze discussie. Met andere woorden: wijs niet met de vinger naar ons want u bent zelf verantwoordelijk voor het feit dat het vandaag aan bod komt.

De heer Joris Van Hauthem: Met alle respect voor u, mijnheer Vermeiren, maar dit is de truc van Luie Charel. Men heeft ons dit voorstel van decreet voorgesteld als een geheel van verbeteringen, noodzakelijkheden, verduidelijkingen, maar de gemeenten komen ons zeggen dat het te vlug gaat met de interne organisatie van de gemeentebesturen, het managementteam, enzovoort, en dat ze dat niet voor 1 januari 2007 klaar kunnen krijgen. Wij hebben er geen probleem mee dat het decreet een uitstel voorziet van negen maanden. Alleen, wij hebben een voorstel van decreet gekregen dat geamendeerd is geweest door de meerderheid. Precies op dat punt. U had beter een voorstel van decreet ingediend over die aspecten van interne organisatie van gemeentebesturen waar de gemeentebesturen niet klaar zullen zijn op 1 januari. Indien de meerderheid daarover een voorstel van decreet had ingediend, waren wij de eersten geweest om dat goed te keuren omdat het nuttig en noodzakelijk is. Maar wij hebben een voorstel van decreet gekregen dat gaat over inhoudelijke zaken, over de wijze waarop voordrachtsakten ingediend moeten worden. En dan heeft de meerderheid per amendement in de commissie zelf gezegd: “Ja, we gaan nog maar een paar amendementen schrijven want de VVSG heeft op die interne organisatie gewezen. We gaan dat nu per amendement indienen.” We zitten nu dus met een reparatiedecreet op een reparatiedecreet op een initieel decreet, dat dan nog geamendeerd is door de meerderheid zelf. Alleen die amendementen zijn het nu waard om hier goedgekeurd te worden, stel al de rest uit tot binnen zes jaar.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Van Hauthem, de waarheid heeft haar rechten. De heer Brouns en de heer Caluwé hebben verwezen

naar hun verslag. Ook ik verwijs daarnaar. Ik verwijs ook naar het verslag van de hoorzitting. En ik verwijs naar de realiteit. Ik heb daarnet gezegd dat wij gedurende maanden de verschillende aspecten hebben bekeken. Het is juist, daar volg ik u, dat men onder druk van bemerkingen, opmerkingen, gegevens en verbeteringen is beginnen te discussiëren – in eerste instantie met de vertegenwoordigers van de VVSG. Ik zeg niet dat er op aanbrengen van het parlement of van de commissieleden geen komma's en punten kunnen worden gewijzigd, maar het is niet zo dat er een lastminute-reis wordt geboekt. Integendeel, de voorstellen die vandaag ter goedkeuring worden neergelegd, die amendementen hebben het voorwerp uitgemaakt van langdurige gesprekken. En ik ga dat bewijzen. Ik verwijs naar het verslag van de hoorzitting met directeur-generaal Suykens, die voor de acht eerste punten duidelijk heeft gesteld dat hij daarmee uit monde van en voor zijn vereniging akkoord ging. Dat was nogal wies, want het was uitgepraat met de VVSG. Ik verwijs dus naar dat verslag. Daar staat zijn fiat op die acht punten.

Ik beken zeer ootmoedig dat het tijd heeft gevegd. Dat is maar goed ook. De tijd die het heeft gevegd, speelt ons nu ietwat parten. Daar hebt u gelijk in. De essentie van wat er vandaag voorligt, is echter absoluut een verbetering. Men mag de waarheid geen geweld aandoen.

De heer Joris Van Hauthem: Ik zal de waarheid geen geweld aandoen. Wij hebben op onze tafel een voorstel van decreet gekregen. Op het ogenblik dat de bespreking moest beginnen heeft de meerderheid er amendementen op ingediend, die tegemoet kwamen aan de verzuchtingen van de VVSG. Het ging over de interne organisatie van de administratie van de gemeentebesturen met de vraag om er een paar maanden uitstel voor te krijgen. Als het voorstel van decreet daartoe was beperkt gebleven, mijnheer Vermeire, hadden we volmondig ja gezegd. Daarover ging het voorstel niet.

De heer Francis Vermeiren: Discussies in de commissie brengen inderdaad nieuwe ideeën met zich mee. Men kan toch niet zeggen dat men over de rest nu niet mag spreken, maar dat men het later zal behandelen. Dat is niet proactief.

De heer Joris Van Hauthem: U was zelf in de commissie. Ik ben de eerste die gesteld heeft dat de amendementen van de meerderheid nuttig en noodzakelijk waren. Het andere is nuttig noch noodzakelijk. Het is een vorm van politieke zelfbediening. De manier waarop men de voordrachtsakte indient, wijzigt zowel het aanduiden van de voorzitter van de gemeenteraad als de burgemeester, de schepenen en de OCMW-voorzitter.

Welk soort voorstel van decreet ligt hier voor, waarin staat hoe men de bestendige afgevaardigden moet kie-

zen of de voorzitter van de provincieraad. De provincieraden zijn al een maand geleden geïnstalleerd, mijnheer Vermeiren. En nu komt u met een voorstel van decreet waarin de regels worden gewijzigd! Wij vragen om dit uit het decreet te schrappen omdat het geen zin heeft. De provincieraden zijn al geïnstalleerd, de bestendige deputatie is in functie volgens de regels van het toenmalige decreet. We gaan een decreet goedkeuren waarvan sommige bepalingen zinloos en inhoudsloos zijn. Ook de voorzitters zijn al verkozen, net als de bestendige députés.

De heer Francis Vermeiren: Ik wil kort zijn want ik wil de spreker respecteren. De wereld eindigt vandaag niet. Er zijn inderdaad installaties gebeurd, maar de provincies worden vandaag niet afgeschaft. Een decreet wordt niet alleen voor vandaag maar ook voor de toekomst gemaakt.

De heer Joris Van Hauthem: Stelt u nu dat u na maanden tot inzicht bent gekomen? Ik zie in dit decreet bepalingen staan over de wijze waarop een voorzitter van de provincieraad moet worden verkozen en de leden van de bestendige deputatie aangeduid. Intussen zijn de bestendige deputaties in functie en is de provincieraad geïnstalleerd. Nu gaan wij met terugwerkende kracht tot 1 oktober die regels wijzigen. Waar zijn wij in godsnaam mee bezig? Na maanden palaveren komt u tot de conclusie dat de wijze waarop de voorzitter van de provincieraad moet worden aangeduid, gewijzigd moet worden. U hebt zes jaar tijd om dat te doen. Nu zijn ze al geïnstalleerd.

We gaan nu dus bepalingen stemmen over iets wat al lang achter de rug is. Proficiat. Dames en heren van de meerderheid, als dat het epitheton van goed bestuur is, bedank ik daarvoor. Het is juist het bewijs van geen goed bestuur.

Morgen moeten alle voordrachtsakten ingediend zijn. In het decreet staat bijvoorbeeld dat de burgemeesters de eed niet in handen van de Vlaamse Regering moeten afleggen, maar in handen van de gouverneur. Wat met alle eedafleggingen die al gebeurd zijn? Die zijn dus in handen van de gouverneur gebeurd. Is dat rechtsgeldig?

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer Van Hauthem, ik wil daarop antwoorden. De gouverneur functioneert ook als vertegenwoordiger van de Vlaamse regering. Hier hebben we dat veranderd, omdat er een onduidelijkheid zou kunnen zijn. Uit de oorspronkelijke tekst zou men kunnen afleiden dat de eedaflegging niet in handen van de gouverneur moet gebeuren.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer Van Dijck, ik denk dat uw opmerking terecht is, maar ze wijst ook op de

overbodigheid van die bepaling van het decreet. Misschien was de vroegere tekst voldoende duidelijk, want een aantal eedafleggingen zijn trouwens op die manier gebeurd en waren decretaal volledig in orde. Als dat zo was, is deze tekst overbodig. Voor zover het zich beperkt tot verduidelijkingen, is het voorstel van decreet overbodig.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Tavernier, ik denk dat u gelijk hebt.

Mijnheer Van Dijck, als het nu echt nog eens een verduidelijking is, is het voor mij goed, maar er is nog wat anders.

Het gaat over de gedeelde mandaten. In het initiële Gemeentedecreet werd decretaal vastgelegd dat mandaten van burgemeester, schepen, OCMW-voorzitter en voorzitter van de gemeenteraad opgedeeld kunnen worden in bepaalde termijnen. Bij de bespreking van het initiële Gemeentedecreet werd gezegd dat het gaat om een bestaande praktijk en dat in bepaalde gemeenten mondelinge afspraken worden gemaakt om bijvoorbeeld na drie jaar een schepenmandaat over te dragen, maar dat na drie jaar heibel ontstaat, omdat de zetelende schepen plots een andere situatie ontdekt en zijn schepenmandaat niet afstaat. Dat is de praktijk op het terrein.

Tijdens de bespreking hebben we gezegd dat er niets mis mee is als iemand na drie jaar, omwille van gezondheids- of gezinsomstandigheden, stopt als schepen. In het decreet inschrijven dat men een gedeeld mandaat kan hebben en in de voordrachtsakte zetten welke persoon in de eerste periode schepen wordt, om daarna afgelost te worden door iemand anders, lost de problemen niet op. Ook al is een voordrachtsakte ingediend, niets belet mensen om daarnaast nog mondelinge afspraken te maken. Maar de praktijken die men bedenkelijk vond, werden geïstitutionaliseerd in het decreet en kregen dus een legitieme basis.

De heer Kris Van Dijck: Het enige dat geïstitutionaliseerd werd, is het feit dat mensen hun woord moeten houden.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Van Dijck, als een voordrachtsakte wordt ingediend, wordt die praktijk geïstitutionaliseerd en in feite aangemoedigd.

Het is niet omdat in het decreet staat dat, wanneer men zo'n voordrachtsakte niet indient, er geen mondelinge afspraken kunnen zijn waarover eventueel nog heibel kan ontstaan. Ons standpunt was dat men probeert een probleem op te lossen dat decretaal niet op te lossen valt en dat men het probleem legitimeert door het decretaal te verankeren.

In dit voorstel zegt de meerderheid niet meer dat de opsplitsing van de mandaten in twee delen moet gebeu-

ren. Tot nu toe ging het over twee personen. In de voordrachtsakte kon men zeggen dat iemand het mandaat opnam tot een bepaalde datum, en daarna iemand anders. In dit voorstel van decreet staat dat men die gedeelde mandaten nog meer wil opsplitsen, zowel voor de voorzitter van de gemeenteraad, de burgemeester, de schepenen als de OCMW-voorzitter. In de memorie van toelichting staat: “Met deze wijziging wordt verduidelijkt dat het de bedoeling was dat de akte van voordracht meer dan één opvolger kan vermelden. Desgewenst kan het mandaat worden opgesplitst per jaar.” In het vorige decreet kon dat niet, mijnheer Van Dijk. Dit decreet moeten we eigenlijk de titel geven van het boek van Bart Somers: ‘Iedereen burgemeester’, een burgemeester van 1 januari 2007 tot 31 december 2007, dan nog een andere enzovoort. Desgewenst kunnen al die mandaten via de voordrachtsakte per jaar opgesplitst worden. Nu ga ik absurd beginnen doen, ik geef het toe, maar desnoods kunnen de mandaten per dag opgesplitst worden. (*Rumoer*)

Desnoods kan men een voordrachtsakte indienen voor het mandaat van burgemeester, schepenen of OCMW-raadsvoorzitter met 365 namen per jaar van de legislatuur. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

Ik weet dat dit absurd is, ik maak er een karikatuur van. Bij het vorige decreet kon een mandaat maar opgesplitst worden voor twee personen en nu voor zoveel men wil. Wat is de zin daarvan? Leg me nu eens uit waarom we 24 uur voor de voordrachtsakten moeten worden ingediend, deze wijziging nog doorvoeren?

Er is nog meer. Er is niet alleen het feit dat men bij het initiële decreet het mandaat kon opdelen tussen twee personen, waardoor er misschien rechtszekerheid was, mijnheer De Meulemeester, en dat het nu over meerdere personen mogelijk is. Het is jammer dat de heer Maes er nu niet is. We hebben hilarische toestanden meegemaakt in de commissie.

De heer Maes zei dat bij hem in Bredene een voordrachtsakte zal worden ingediend waarbij hij drie jaar schepenen wordt, en de drie volgende jaren iemand anders. De bevolking weet dat op voorhand. Daar hebben we geen problemen mee. In de memorie van toelichting staat echter het volgende: “Met deze wijziging wordt verduidelijkt dat het de bedoeling was dat de akte van voordracht meer dan één opvolger kan vermelden. Het is anderzijds ook mogelijk dat enkel een einddatum van het mandaat wordt vermeld, dus zonder opgave van opvolger.” De heer Maes was wat rond zich heen aan het kijken. De heer Verfaillie moest toegeven dat met dit nieuwe decreet de naam van de opvolger zelfs niet hoeft te worden ingevuld.

Er is dus sprake van twee fenomenen. Het is niet meer zo dat een mandaat kan worden gedeeld door slechts twee personen. De deur staat nu open voor een deling door meerdere personen. En het is zelfs niet meer nodig

de naam van de opvolgers te vermelden. Theoretisch zouden we dus bijvoorbeeld voordrachtsaktes kunnen krijgen voor iemand als OCMW-voorzitter van 1 januari 2007 tot 31 december 2009, waarin staat dat die functie vanaf 1 januari 2010 tot 31 december 2011 zal worden uitgeoefend door iemand anders, die echter niet nader wordt genoemd. Tot daar de duidelijkheid en de transparantie ten aanzien van de bevolking. Kan iemand van de indieners me eens uitleggen wat de zin hiervan is? Ik weet het niet. Dit is een vorm van politieke zelfbediening. Blijkbaar zijn de meerderheidspartijen rond de tafel gaan zitten en hebben ze op tafel gelegd wat ze zouden willen doen in hun eigen gemeente. Dat is dan allemaal bijeengeklutst.

Mevrouw de voorzitter, de minister is hier niet. Ik zou hem toch eens willen vragen wat hij hiervan denkt. Er is een verschil tussen de memorie van toelichting en de tekst van het voorstel van decreet. De heer Verfaillie heeft beaamd dat in de memorie van toelichting staat dat de opvolgers voor al die mandaten – voorzitter van de gemeenteraad, burgemeester, schepenen, OCMW-voorzitter – niet meer moeten worden ingevuld. Alleen de einddatum van het mandaat van de eerste volstaat.

Mijnheer Verfaillie, ik heb er het voorstel van decreet nog eens op nagelezen. Ik geef het voorbeeld van de voorzitter van de gemeenteraad, dat mutatis mutandis kan worden toegepast op de andere mandaten. Ik citeer uit het huidige decreet: “De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden, alsook de naam van diegene die hem zal opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat.” In het voorstel wordt de zinsnede “diegene die hem zal” vervangen door “de persoon die hem zal of de personen die hem zullen”. Als dit voorstel van decreet wordt goedgekeurd, zal de nieuwe bepaling als volgt luiden: “De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden, alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen voor de resterende duurtijd van het mandaat.” In de tekst die u hier gaat goedkeuren, wordt wel degelijk gesteld dat, als een mandaat bijvoorbeeld wordt verdeeld over vier personen, de naam erbij moet staan. In de commissie en schriftelijk, in de memorie van toelichting, beweert de meerderheid echter dat de naam van de opvolgers geen belang heeft. Vroeger mocht het gaan over maximaal twee personen. Nu mogen het er oneindig veel zijn. Maar goed, dat debat hebben we gevoerd.

De tekst van het voorstel van decreet is duidelijk: de naam moet ingevuld zijn. Nochtans beweren de indieners iets anders. Ik ben geen jurist, maar ik weet één ding: als er betwistingen zijn, dan bekijkt men de voorbereidende werken. Dat gebeurt wanneer er interpretatiemogelijkheden zijn, niet als er geen zijn.

Ik geef een voorbeeld. Als een wet zegt dat er maximaal 120 kilometer per uur mag worden gereden op de autosnelweg, dan mag er gelijk wat in de memorie van toelichting staan: als er geflitst wordt, zal de rechter zeggen dat er geen betwisting mogelijk is, omdat in de wet duidelijk staat dat er maximaal 120 kilometer per uur mag worden gereden. Voorbereidende werken worden alleen bekeken als er een interpretatiemogelijkheid is.

Er staat: “De akte van voordracht kan tevens de einddatum van het mandaat van de kandidaat-voorzitter vermelden alsook de naam van de persoon die hem zal of de personen die hem zullen opvolgen.”

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Van Hauthem, het woordje ‘kan’ staat er toch? Ik lees toch goed? ‘Kan’ is niet moeilijk te interpreteren: kan komt van kunnen.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Peumans, ik wil gerust aan tekstexegese doen. De paragraaf gaat over een voordrachtsakte waarin in een gedeeld mandaat kan worden voorzien. In het geval van een gedeeld mandaat moet de naam worden vermeld. Dat wil ‘kan’ zeggen.

Dames en heren, u doet maar. Ik weet niet hoe de voordrachtsakten van de verschillende mandaten in elkaar zitten, maar als er een voordrachtsakte binnenkomt waarin staat dat een bepaalde persoon voor drie jaar schepen wordt en er geen namen worden ingevuld maar wel twee termijnen bij worden gedaan, dan trekken wij naar de Raad voor Verkiezingsbetwistingen.

Ik vind het jammer dat de minister niet aanwezig is. Los van het feit dat de mandaten worden opgedeeld ‘à la tête du client’, wordt er hier rechtsonzekerheid gecreëerd.

De heer Ludwig Caluwé: Mijnheer Van Hauthem, de tekst is duidelijk. Er staat ‘kan’. Er moet dus niets, het kan. De term ‘kan’ geldt in de twee gevallen.

U bent al de hele tijd bezig met aanklagen dat de mogelijkheid bestaat dat schepenen opgevolgd worden, dat dat van tevoren al dan niet wordt aangeduid, dat dat niet één keer maar twee of zelfs drie keer kan gebeuren in een legislatuur.

Ik ben eens gaan kijken naar het voorstel dat de Vlaams Belangfractie heeft ingediend bij het Gemeentedecreet. In dat voorstel staat dat de meerderheid in de gemeenteraad via een eenvoudige motie elke week of maand kan beslissen om een bepaalde schepen te vervangen door een andere schepen. (*Rumoer bij het Vlaams Belang*)

In de nu voorgestelde regeling kan er na drie jaar iemand anders komen, en we bepalen al dan niet op voorhand al wie dat zal zijn. Met het voorstel dat u hebt

ingediend, zou de gemeenteraad elke week een totaal ander schepencollege kunnen benoemen.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Caluwé, ik dank u voor deze voorzet, want ik was nog vergeten om hierover iets te zeggen. Wat we hebben voorgesteld, staat los van deze regeling. Eens een schepen is geïnstalleerd, kan die nooit worden afgezet.

Het enige wat men kan doen, is de schepen uitkleden en zijn bevoegdheden afnemen. Maar hoe dan ook blijft hij zes jaar zitten.

Wij hebben in ons voorstel van gemeentedecreet voorgesteld dat, als een meerderheid van de gemeenteraad vindt dat een schepen niet meer kan functioneren, men een constructieve motie van wantrouwen kan indienen om de schepen af te zetten en te vervangen. Wij hebben dat toen trouwens per amendement ingediend. U interpreteert dat nu alsof we dat elke week kunnen doen.

Mijnheer Decaluwe, de constructieve motie van wantrouwen kennen wij hier in het Vlaams Parlement ook. Voor het Vlaams Parlement vindt u dat goed, maar voor een gemeenteraad vindt u dat niet goed.

Wat is een constructieve motie van wantrouwen in dit Vlaams Parlement? Als een meerderheid meent dat een minister, om welke reden dan ook, politiek niet meer kan functioneren, en het parlement wil hem de laan uitsturen, dan dient men een constructieve motie van wantrouwen in, met de naam van de vervanger er meteen bij. Wij hebben gewoon precies hetzelfde voorgesteld voor het gemeentelijke niveau. Want een schepen dwingen tot ontslag, kan niet. Je kunt hem alleen zijn bevoegdheden ontnemen. Wat is er dan fout aan ons voorstel?

U interpreteert het alsof we dat elke week kunnen doen. Gaan we in het Vlaams Parlement elke week een motie van wantrouwen indienen tegen de minister? Dat doen we niet. Daar moeten eerst zwaarwichtige redenen voor zijn.

Wij willen gewoon het systeem van het Vlaams Parlement toegepast zien op de gemeenteraad. Als een meerderheid van de gemeenteraad meent dat een bepaalde schepen niet meer kan functioneren – en uiteraard is dat altijd om politieke redenen –, moet die gemeenteraad een schepen naar huis kunnen sturen. Dat hebt u allemaal verhinderd. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Francis Vermeiren: Ik zou de heer Van Hauthem willen citeren, met zijn toestemming en met alle respect voor zijn oppositionele werk. Ik grijp terug naar het verslag van de commissie: “De heer Van

Hauthem bedankt de heer Vermeiren. Hij is blij dat tenminste toch één lid van de meerderheid komt uitleggen waarom bepaalde dingen in het voorstel staan.” Ik ga dat nog eens doen.

Uit respect voor uw spreektijd, zal ik proberen terug te gaan tot het initiële. In de politiek moet men leren uit het verleden en bestendig verbeteren. Welnu, in het verleden kreeg men ellenlange discussies met notarisaktes, afspraken die niet nagekomen werden, mensen die elkaar niet meer durfden aankijken omdat ze hun woord niet hielden en colleges die niet functioneerden.

We hebben nagedacht en lang gediscussieerd over hoe we dat konden oplossen. Indien er een afspraak is die gerespecteerd wordt, die door de fracties beaamd wordt, door de politici gekozen wordt, en door de burger gekend is, gaan we dat inschrijven in het decreet en gaan we het melden aan de burger. Dat is een zuiverder toestand dan in het verleden.

Ik wijs erop dat het woord ‘kan’ in de tekst staat. Dat betekent dat er geen verplichting is. Dan zou u kunnen repliceren dat ik afwijk van mijn eerste standpunt, maar dat klopt niet.

Ik steun het voorbeeld en het standpunt van de heer Maes, die vandaag door ziekte afwezig is. Hij zegt dat hij het engagement is aangegaan tegenover de burgers die voor hem gekozen hebben, door op voorhand te stellen dat hij over drie jaar zou weggaan.

Als een burgemeester of een schepen laat weten dat hij over twee of drie jaar weggaat, dan kan er iemand anders worden voorgesteld. Maar wie er dan wordt voorgesteld, moet dat noodzakelijk op voorhand bekend zijn? Neen. De burger, vertegenwoordigd door zijn verkozenen, zal in de gemeenteraad uitmaken wie er geschikt is, wie er goed commissiewerk heeft geleverd, wie een goed gemeenteraadslid is geweest. (*Rumoer*)

Dat is, mijne heren, de positieve benadering. U benadert het echter negatief. (*Opmerkingen*)

Als u dan toch mijn gemeente wilt noemen, degenen die bekwaam zijn en zich inzetten, kunnen daar inderdaad voor beloond worden.

Ik persoonlijk voel wel iets voor uw voorstel om een motie van wantrouwen mogelijk te maken. Immers, de praktijk doorheen de geschiedenis in 1001 gemeenten heeft ons geleerd dat het soms goed had kunnen zijn dat een verkozene kon worden gevraagd van op te stappen, van welke ideologie of partij dan ook, wanneer hij zijn werk niet goed deed of het om een of andere reden niet meer kon doen. Dat was immers logisch geweest.

U maakt echter een bocht van het essentiële punt naar het feit dat u niet akkoord gaat met de woorden “kan

vervangen worden”. U wilt de mogelijkheid creëren ze alle dagen te vervangen. Het is dus alleen maar een verzwakte versie van wat u zegt. (*Rumoer*)

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Vermeiren, ik doe mijn best, maar uw sofismen worden stilaan legendarisch. Wat we willen is dat een gemeenteraad kan beslissen of een schepen moet vertrekken als hij vindt dat dat nodig is. Dat kan nu niet.

Het systeem van gedeelde mandaten is ingevoerd voor de verschillende niveaus, beperkt tot twee. Bij de bespreking werd toen gezegd dat de naam van de opvolger er bij moest worden vermeld. Daardoor zou de bevolking goed ingelicht zijn over wie achtereenvolgens het mandaat voor drie jaar zou vervullen.

De heer Jan Peumans: Mijnheer Van Hauthem, hoeveel voordrachten van schepenen en burgemeesters hebt u al gezien in gemeenten? U hebt er zelf ook een getekend. Moest er daar een opvolger bij staan?

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Peumans, nu draait u echt wel rond de pot. Moet ik die kennen? Er is betwisting over de vraag of de voordrachten van gedeelde mandaten de naam van de opvolgers moeten bevatten. (*Opmerkingen van de heer Jan Peumans*)

Volgens het initiële decreet moesten de namen van de opvolgers vermeld zijn, maar nu zou dat niet meer het geval zijn, hoewel de tekst nog altijd dezelfde is. Welnu, dan zullen voordrachten waarop dat niet ingevuld is, ongeldig zijn. Ik wens de Raad voor Verkiezingsbetwistingen bijzonder veel succes als het Vlaams Parlement dit nog retroactief tot 1 oktober wil wijzigen 24 uur voor ze moeten ingediend zijn. Is dat goed bestuur? Neen, dat is geen goed bestuur. Er was een decreet; hou u er dan aan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Mevrouw de voorzitter, dit is van een nooit geziene arrogantie. De meerderheid is rond de tafel gaan zitten. De heer Maes was heel verwonderd toen de indieners zeiden dat de namen van de opvolgers niet moeten worden ingevuld. In zijn gemeente zijn die namelijk wel ingevuld. Ze weten het dus eigenlijk zelf niet.

Het kan niet dat de spelregels nog worden gewijzigd op het moment dat het spel al bezig is.

Tot slot is in het initiële decreet vastgesteld dat een minister geen voorzitter mag zijn van de gemeenteraad terwijl een lid van de bestendige deputatie dat wel mag. Die onverenigbaarheid wordt nu tenietgedaan. Minister Keulen zal dus de gemeenteraad van Lanaken voorzitten en minister Van Mechelen wellicht die van Kapellen. Dus, twee weken voor de gemeenteraden worden geïnstalleerd, wordt ook die regel nog snel gewijzigd. Het zal me worst wezen of minister Keulen al dan niet de gemeenteraad van Lanaken voorziet, maar

ik vind het onbehoorlijk dat twee weken voor de installatie van de gemeenteraad en 24 uur voor de voordrachtakte voor het voorzitterschap van de gemeenteraad ingediend moet worden, de spelregels worden gewijzigd. Men had de redenering moeten omkeren door ervoor te zorgen dat de leden van de bestendige deputatie de gemeenteraad niet meer kunnen voorzitten. Men had die onverenigbaarheid moeten invoeren in plaats van de mogelijkheid uit te breiden naar de ministers.

De heer Francis Vermeiren: Mijnheer Van Hauthem, ik ben het niet eens met u wanneer u zegt dat dit decreet wordt gewijzigd in functie van een of meerdere personen. We waren in de commissie de oprechte mening toegedaan dat een minister als voorzitter van de gemeenteraad een meerwaarde kan genereren voor die gemeenteraad. Ik heb in de commissie verschillende voorbeelden gegeven.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer Vermeiren, ik heb het daarnet al gezegd: het zal me worst wezen of minister Keulen zijn gemeenteraad al dan niet voorziet. Alleen stoort het me dat een paar weken voor de installatie van de gemeenteraad de regels worden aangepast. Waarom heeft men daar drie jaar geleden niet aan gedacht? Pas tijdens de besprekingen van het decreet heeft men ingezien wat een meerwaarde het kan zijn wanneer een minister de gemeenteraad voorziet. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Mijns inziens blijft er een probleem met de rechtsgeldigheid van het al dan niet vermelden van de namen van de opvolgers. Bij de bespreking van het initiële decreet is daar nooit over gesproken. De tekst is niet gewijzigd, alleen is er 'opvolgers' aan toegevoegd. En nu beweert men plots dat de namen van de opvolgers niet meer vermeld hoeven te worden in de voordrachtsakte.

De vraag om de interne organisatie van de gemeentebesturen uit te stellen, is het enige punt waar we ons kunnen bij aansluiten. Deze vraag is op het laatste nippertje per amendement ingediend in de commissie.

Dit is een voorstel van decreet 'à la tête du client' dat getuigt van een politieke zelfbediening zoals we die nooit hebben gezien. Wie hier nog durft te spreken over behoorlijk bestuur, mag zich schamen. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, uiteraard danken we de diensten en de verslaggevers voor het uitstekende verslag. Voor alle duidelijkheid wil ik zeggen dat ik het eens ben met de bemerkingen van de heer Van Hauthem. Het is dus mogelijk dat ik iets vergeet te zeggen of bepaalde zaken niet herhaal. Dikwijls ben ik het niet met hem eens. Wat dit betreft, heeft hij wel gelijk.

Om de collega's van de meerderheid gerust te stellen,

zeg ik er onmiddellijk bij dat ik geen enkel probleem heb met het uitstel van het in voege treden van een aantal bepalingen van het Gemeentedecreet en van het Provinciedecreet. Die zaken zijn echter wel bij amendement ingediend. De VVSG en de VVP vroegen enkel de nodige tijd om bepaalde zaken in te voeren, zodat op een goede manier kon worden gestart.

Het is toch wel eigenaardig. Ik heb nog eens gekeken welke dag het vandaag is. Anderen hebben dat misschien gedaan om te zien wanneer hun vakantie begint of wanneer ze op reis vertrekken. Ik wou weten wanneer alles in orde moet worden gebracht. In een brief van de gemeentesecretaris stond dat ik ervoor moest zorgen dat de voordrachtakten voor van alles en nog wat op 22 december binnen zijn. Hij beriep zich daarvoor op de omzendbrief van 27 oktober 2006 van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden, de heer Keulen.

Die voordrachtakten zijn terug te vinden op de webstek van de VVSG of van het departement. Ze zijn gebaseerd op de wetgeving zoals ze vandaag geldt. Vandaag is het 21 november. *(Opmerkingen)*

Ik heb me vergist. Het is 21 december. Spijtig genoeg is het nu niet 21 november. Dan zouden we nog tijd hebben gehad om de zaken goed te doen.

Nu wordt hier gezegd dat er verduidelijkingen zullen worden aangebracht. In feite gaat het om wijzigingen. Hoewel ik het betreur, ga ik ervan uit dat de meerderheid het voorstel zal goedkeuren. Dat houdt in dat er wijzigingen worden doorgevoerd. Ik ga er ook van uit dat de regering morgen samenkomt en het voorstel van decreet zal bekrachtigen. Ik veronderstel dat dan bij spoedzending het Staatsblad wordt geïnformeerd en dat de tekst op 22 december wordt gepubliceerd. Ik hoop dat op dat moment alle akten in orde zijn en dat de minister tegen morgenavond zijn nieuwe omzendbrief en de nieuwe formulieren van voordracht heeft verstuurd naar alle gemeenten, naar alle gemeentesecretarissen, naar alle fracties, naar de VVSG enzovoort. In die omzendbrief moet dan staan dat er nieuwe formulieren zijn opgemaakt op basis van het decreet van het Vlaams Parlement, een parlement dat zo trots is en aandacht heeft voor goed decreetgevend werk, voor goed bestuur, het handelsmerk van deze meerderheid.

Mevrouw de voorzitter, dat moet allemaal morgen gebeuren. Ik ben van mening dat dit absoluut niet kan. Men zou nu kunnen denken dat de meerderheid bepaalde zaken over het hoofd heeft gezien, hoewel ze al vier jaar bevoegd is voor deze materie. Het Gemeentedecreet werd voor de eerste keer goedgekeurd op 15 juli 2005.

Na veel denkwerk, mijnheer Vermeiren, is aan het begin van dit jaar besloten dat er een aantal wijzigin-

gen moeten worden aangebracht. (*Opmerkingen van de heer Francis Vermeiren*)

Dat is allemaal logisch na een grondig gesprek met de basis, na overleg met de VVSG en dergelijke. In april heeft de minister dit ingediend en het ging toen onder andere over de fracties. Iedereen weet dat discussies over lijstsamenstellingen, fractievormingen en kartels een hele tijd in beslag nemen. Heel wat mensen waren bezig of hadden al beslissingen genomen, toen de meerderheid van het Vlaams Parlement plots afkwam met nieuwe bepalingen aangaande benamingen van lijsten in verband met kartels. 'En cours de route' werd dit ertussen gevoegd. Dat was voor sommigen een probleem en voor anderen niet. Ik vraag me trouwens af wat er zal gebeuren met de heer Dedecker in Oostende. Maar goed, dat is een probleem van de VLD. Volgens het Gemeentedecreet behoort hij tot de VLD-fractie waar hij niet uit kan stappen, tenzij het decreet wordt veranderd.

Op 8 oktober waren er dan de gemeenteraadsverkiezingen. In de meeste gemeenten zijn in de loop van de maand oktober onderhandelingen gevoerd over de meerderheid, over wie burgemeester en schepen wordt, over wie voorzitter van het OCMW en van de gemeenteraad wordt. In drie vierde van de gevallen is men erin geslaagd om dit op een maand rond te krijgen. Op 8 november zag een aantal leden van de meerderheid dan het licht en begrepen ze dat sommige bepalingen niet goed zijn. Een minister beseft plotseling, nadat twee jaar op zijn kabinet is gewerkt aan het Gemeentedecreet, dat het jammer is dat hij geen voorzitter mag zijn van de gemeenteraad. En voilà, hij vraagt aan leden van de meerderheid of ze daar geen mouw aan kunnen passen. In de meerderheid worden een aantal goede zielen gevonden die hand-en-spandiensten aan de minister bewijzen. Uiteraard komt dit niet via een ontwerp van decreet want dat zou voor de betrokken minister een beetje delicaat zijn geweest. Er is ook de Raad van State waarmee rekening moet worden gehouden. Daarom gebeurt het via de weg van een voorstel van decreet.

Terwijl in de meeste gemeenten de onderhandelingen zijn afgelopen, worden de spelregels veranderd. Sommigen weten dat men dat van plan is en anderen niet. De een kan zich nu gelukkig voelen en de andere bedrogen. Ik weet dat minister Peeters geen ambitie heeft om voorzitter van een gemeenteraad te worden. Daarom is hij aanwezig want hij is geen betrokken partij. Bij de aanpassing van artikel 8 kunnen we ons iets voorstellen want we weten voor wie het wordt aangepast.

We veronderstellen dat we daar ook nog andere excellenties kunnen bij betrekken. De andere wijzigingen blijven een raadsel: wie is er mee gebaat? Ik zal de minister daarover binnen een maand of zo moeten onderwerpen. Dan moeten alle akten van voordracht aan Binnenlandse Aangelegenheden worden gemeld. Dan zullen we weten voor wie de wijzigen bedoeld zijn. Dan zullen

we weten of er meerdere opvolgers zijn, en of die mandaten verder worden opgesplitst.

Men wijzigt ook de onverenigbaarheden voor de OCMW-voorzitter. Een openhartige volksvertegenwoordiger van de meerderheid zegt me dat het feit dat een lid van het gemeentelijk onderwijzend personeel die nu voorzitter van het OCMW zou mogen worden, voor problemen zorgt. Hij zegt dat iemand die op de lijst stond maar niet is verkozen, de belofte had gekregen dat hij voorzitter van het OCMW zou worden. Dat laatste was de voorwaarde van de man om zich verkiesbaar te willen stellen. Die volksvertegenwoordiger voelt zich gepakt.

Een andere volksvertegenwoordiger van de meerderheid vindt het logisch en is blij dat hij dat lid van het gemeentelijk onderwijzend personeel voorzitter van het OCMW kan laten worden. Een maand geleden kon hij dat vergeten, maar vandaag is hij gelukkig. Dat is toch geen goed decreetgevend werk?

Ik distantieer me met klem van wat jullie straks zullen goedkeuren. Het wordt niet alleen mogelijk om het mandaat van een schepen, een OCMW-voorzitter en een voorzitter van de gemeenteraad verder op te splitsen, maar ook om het mandaat van gedeputeerde verder op te splitsen. Die gedeputeerden hebben wel op 1 december de eed afgelegd. Dit parlement is dus visionair, want het wil iets bepalen dat binnen zes jaar eventueel moet worden toegepast. In een tijdsspanne van twee jaar is het Gemeente- en Provinciedecreet al drie keer veranderd. Ik veronderstel dat in de loop van de komende jaren hetzelfde met deze bepaling zal gebeuren.

Vroeger was het duidelijk: behoudens ontslag legde men de eed af en was men voor zes jaar benoemd. Soms waren er afspraken; de ene respecteerde ze, de andere niet. Vanuit democratisch oogpunt is er veel te zeggen voor de constructieve motie van wantrouwen, want ze steunt op politieke overwegingen over de werkbaarheid van de gemeente. In het tot vandaag geldende decreet staat dat in de voordrachtakte de eventuele einddatum en naam van de opvolger moeten worden vermeld. Zowel de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur als de VVSG had bij die bepaling bemerkingsen.

Ik som ze op. De mogelijkheid om de einddata van mandaten te bepalen, staat haaks op de principiële aanstelling voor zes jaar van de uitvoerende mandatarissen.

Ten tweede, het systeem zal de versnippering van uitvoerende mandaten verder stimuleren. Ten derde, ook lokaal kan een situatie in de loop van de legislatuur veranderen. Een wissel die bij het begin is voorgesteld, kan evengoed problematisch zijn, bijvoorbeeld als de betrokkene uit de partij is gestapt.

De heer Francis Vermeiren: We hebben het daarnet al gehad over de constructieve motie van wantrouwen. Men kan zich inderdaad vragen stellen bij mensen die benoemd zijn en niet goed functioneren. Ik respecteer u als overtuigd en rechtvaardig democraat. Maar meent u niet dat het gevaar zou kunnen bestaan dat elk misnoegd lid van de meerderheid, met de steun van de oppositie, de hele legislatuur lang, zou jongleren met moties van wantrouwen? Zou dat, volgens u, de goede democratische werking van een gemeenteraad in de hand werken? De vorige spreker had het ook al over het mogelijke misbruik van een motie van wantrouwen.

De heer Jef Tavernier: Ik denk dat sommige mensen spelletjes kunnen spelen in om het even welk systeem. Bovendien bestaat de constructieve motie van wantrouwen in het Vlaams Parlement en heeft niemand daar al spelletjes mee gespeeld. Om het even hoe, er is altijd een probleem als de meerderheid te nipt is. De ene stem op overschot is een machtig wapen.

Mijn grootste argument is dat het op dit moment niet mogelijk is, om een slecht functionerende schepen weg te stemmen en dat een feitelijke, alternatieve meerderheid zich niet kan vertalen in het bestuur. Op dit moment kunnen een aantal besturen niet besturen omdat de uitvoerende macht aanblijft, zonder meerderheid in de gemeenteraad.

De heer Francis Vermeiren: U hebt gelijk, maar in elk systeem zal men geconfronteerd worden met situaties die men op het moment zelf zal moeten proberen op te lossen. Men zal dus voortdurend wijzigingen moeten aanbrengen, en inderdaad, liefst wat vlugger.

De heer Jef Tavernier: Ja, maar hier is er een opsplitsing. De kritiek van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur gaat toch wel ten gronde. Ik hoor vele burgemeesters en gemeenteraadsleden klagen dat de termijn van zes jaar toch wel kort is. Maar nu gaat men nog mandaten opsplitsen en moet men zelfs geen opvolger meer aanduiden. Ik denk dat de juridische kritiek van de heer Van Hauthem correct is.

Ik zou zelfs nog verder gaan. Ik denk dat hij in de nieuwe tekst een aantal aspecten over het hoofd heeft gezien. In de nieuwe tekst staat dat de einddatum moet worden vermeld en dan de namen van de eventuele opvolgers. Er wordt maar over één einddatum gesproken. Ik vraag mij af of het juridisch wel kan dat je meerdere einddata vermeldt. Volgens de tekst kan dat niet. Er is zeker een verschil tussen de memorie van toelichting en de tekst. We zitten hier echt op drijfzand.

Je zou kunnen zeggen dat je moet kijken wat de interpretatie van de minister is. Maar dan moet de minister wachten op de tekst, en wij op de nieuwe voordrachtakte. De enige voordrachtakte die ik heb, vermeldt één

mogelijke einddatum en: “... als er een einddatum is, dan vul je de naam in van de opvolger voor de resterende duurtijd”. Ik denk dat dit in de geest was van de vorige commissiebespreking. Dat is de enige voordrachtakte die er op dit moment bestaat. De nieuwe tekst vermeldt nu ‘einddatum’, in het enkelvoud, en ‘opvolger of opvolgers’. Hoe moeten we dat interpreteren? Is dat goed bestuur?

Dan stel ik mij de vraag over die opvolgers. Stel dat je ze niet moet invullen, dan kan het even goed zijn dat die schepen die zijn einddatum heeft bereikt zichzelf kan opvolgen. Wie zal daarover beslissen? Ik kan mij best voorstellen dat dit voor sommige burgemeesters of leiders van partijen een mooie zaak is.

De heer Francis Vermeiren: U moet het zo moeilijk niet maken. Neem gewoon een greep uit het leven. Neem iemand die ziek is en die zegt dat hij het nog een jaar kan uithouden en hij herstelt. Of neem iemand die in een andere familiale situatie komt te staan. U vraagt: kan hij zichzelf opvolgen indien het ingevuld is? Ja, dat zou mogelijk zijn omdat de omstandigheden in het leven veranderen. Is dat zo erg?

De heer Jef Tavernier: Dat is een verbetering in het decreet. Wij hebben daar een perfecte oplossing voor, mijnheer Vermeiren: de verhindering. Als een schepen langdurig ziek is en zijn mandaat niet kan uitoefenen, kan hij zich met een doktersbriefje voor meer dan drie maanden wegens verhindering laten vervangen. Als zijn ziekteperiode ten einde is, komt hij terug. Dat is dan opgelost. Maar wat zal het nu zijn? Men kan zichzelf opvolgen als men braaf is, als de pater familias of peetvader van de partij of de gemeente zegt: “Je hebt dat goed gedaan, Jan. Van mij mag je nog een jaar blijven. Maar er staat nog een volgende einddatum.” In uw geval, mijnheer Peumans, zal hij eerder zeggen: “Je bent een beetje een ambetanterik, je kunt je beter laten vervangen. Wordt maar fractieleider in het Vlaams Parlement, die job past jou beter.” (*Gelach*)

Op die manier los je dat op. Maar de vraag is wie dat bepaalt. Dit is met andere woorden ook wel de vraag naar de democratie. Wat heeft de kiezer daar nu mee te maken? Dat is toch wel fundamenteel. Ik volg de wijzigingen van dat gemeentedecreet toch al enkele jaren, uit interesse en vanuit eigen ervaring, en ik zie dat evolueren. De vraag is altijd: is dat nu democratischer dan vroeger? En: kunnen we daardoor betere gemeentebestuurders hebben? Mijn vraag is een vraag naar democratisering.

De kieswetgeving is een beetje verbeterd. Men heeft het systeem-Imperiali behouden, dat ik absoluut niet democratisch vind. Ik stel vast dat de kiezers die de meerderheid vormen, beslissen wie verkozen is. Op dat

moment stopt de democratie. Van dan af spelen er andere mechanismen.

Dat heeft dus niets met kiezers of burgers te maken, alleen maar met interne spelletjes en strategieën. Het heeft evenmin iets met een verdere democratisering te maken. Integendeel, men speelt met allerlei constructies en kartels. Voor de uitvoerende mandaten vergeet men de kiezer.

Als we de zaken wat ruimer bekijken, zie ik ook de zorg die men had voor de verdere professionalisering.

De heer Francis Vermeiren: Ik wil nog een ander voorbeeld aanhalen dat wel voordeel oplevert. Stel dat er in een gemeente een kartel is van partijen en dat men afspraken maakt. Stel vervolgens dat het kartel omwille van een of ander vreemd fenomeen uit elkaar springt. Mensen moeten hun afspraken respecteren, maar toestanden kunnen wijzigen. Is het dan geen verbetering dat er klaar en duidelijk een wettelijke mogelijkheid wordt gecreëerd om te beletten dat mensen hun woord niet zouden houden omwille van externe factoren? Ik vind dat schitterend.

De heer Jef Tavernier: U alludeert op de toestand die we tot nu toe kennen. Maar met de nieuwe wijziging die straks zal worden goedgekeurd, is dat niet langer het geval. Men laat net alles open. Men moet de naam van degene die u opvolgt niet langer invullen, men laat het open. Als uw kartel uit elkaar valt, kan de grootste partner zeggen dat hij zijn afspraak niet langer nakomt omdat het kartel uit elkaar is gevallen. Dat kan ook op gemeentelijk vlak gebeuren. Dat zal niet gebeuren in de gemeente waar u burgemeester bent, maar in andere gemeenten kan dat wel het geval zijn. Er is dus minder garantie dan volgens de huidige tekst. Daar moet rekening mee worden gehouden.

Tot slot denk ik niet dat dit de wil van de kiezer was. Aan de professionalisering van het gemeentelijke personeel, voornamelijk de uitvoerende functies, is in dit decreet weinig gedaan. Ik wil daar nog op terugkomen. Op een bepaald moment is op het federale niveau gesteld dat de functie van burgemeester en schepenen een zware job is. Er kruipt veel tijd in, zo'n 40 à 50 uur per week, zelfs in relatief kleine gemeenten. Dus moeten ze beter worden betaald. Dat is toen ook zo beslist.

Toen, intussen al 10 jaar geleden, werd al tegen het cumuleren van mandaten stelling genomen. Er was een tendens pro decumul met het parlementaire mandaat. Dat was goed. De laatste jaren zijn we weer in de omgekeerde beweging verzeild. We vinden het maar normaal en beschouwen het als een voordeel dat burgemeesters en schepenen – en niet alleen van kleine gemeenten – beide mandaten combineren. Ik weet niet welke het aanvullende inkomen is, het parlementaire of het andere.

Zowel voor de gemeente, de stad als het parlement is dat een slechte evolutie. Het is eveneens een slecht signaal naar de burger.

Als we het gemeentelijke niveau serieus willen nemen, moeten we goede en klare afspraken maken waar de kiezer een invloed op heeft, en niet allerlei spelletjes goedkeuren zoals nu. Laten we tevens de weg van het decumuleren van mandaten opgaan. *(Applaus)*

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, ik zou een beroep willen doen op u en uw collega's-fractievoorzitters. We hebben vorige maandag het beleidsplan 'Een slagvaardig Vlaams Parlement' goedgekeurd. Onze voorzitter heeft dat deze middag voorgesteld aan de pers. Ik doe het document open en onder punt 2 staat: "... de kwaliteit van de decreten permanent bewaken. Het parlement als motor van eenvoudige decreetgeving...". In de tekst zelf staat: "Betere Vlaamse decreten en betere parlementaire debatten zijn een voortdurende opdracht om het doel te bereiken en we moeten een permanente evaluatie doen van onze werking."

Collega's, als we onszelf nog au sérieux nemen, moeten de indieners nu het voorstel van decreet terugtrekken en stemmen we er niet over. Dit is een pure farce.

Het beleidsplan op maandag goedkeuren, uw voorzitter dat vanmiddag laten voorstellen aan de pers en dan dit voorstel van decreet goedkeuren, dat is uw voorzitter in haar onderbroek zetten. Dat doet men niet. Trek het voorstel van decreet in en stem het niet, want het is een pure schande. *(Applaus bij het Vlaams Belang en bij Groen!)*

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw Vogels, met alle respect, maar het is niet omdat u ooit in voorschoot op de tribune stond, dat u een ander in zijn blootje moet zetten.

In al uw interrupties deze week hebt u bewezen dat u niet dikwijls voor de eenvoudige benadering kiest. Over dit voorstel van decreet is twee jaar gediscussieerd in de commissie, met hoorzittingen met onder meer de VVSG. Uw opmerking is naar mijn gevoel niet correct.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2005-2006*, nr. 1009/4).

– *De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 4, 5 en 6. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-2007*, nr. 1009/7).

De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *Artikel 7 wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 8. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-2007*, nr. 1009/7).

De stemming over het amendement en het artikel wordt aangehouden.

De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw de voorzitter, ik weet dat er bij de meerderheid, maar ook bij anderen, verschillende gevoeligheden leven. Ik zou specifiek willen wijzen op artikel 8, dat ik het artikel-Lanaken of het artikel-Keulen zou durven noemen.

Het gaat over de onverenigbaarheden. Toen de decreetgever de functie van voorzitter van de gemeenteraad heeft ingevoerd, was dat met een bepaalde bedoeling. De voorzitter van de gemeenteraad moet een buffer vormen tussen de uitvoerende macht en de gemeenteraad en moet dus actief en voorbereid de gemeenteraden leiden. Dat betekent dat de voorzitter er eigenlijk altijd moet zijn.

Dergelijke functie kan niet worden gecombineerd met andere functies die op bepaalde momenten vereisen dat iemand aanwezig is. Ik denk dat de mensen die een beeld hebben van de activiteiten en de functie van een minister – en ik denk dat minister Peeters dat kan beamen – weten dat een minister onverwacht kan worden opgeroepen en dat aanwezigheid wordt vereist en dat de minister dus wegens Vlaanderens belang niet op de gemeenteraad aanwezig kan zijn. Als gewoon gemeenteraadslid is dat misschien geen ramp, maar als voorzitter is dat wel een probleem. Zeker het voorzitterschap van de gemeenteraad kan niet worden gecombineerd met het ministerschap, en zeker niet met een Vlaams ministerschap, om redenen van echte onverenigbaarheid en belangenvermenging.

Er kan een probleem zijn, niet inhoudelijk, maar wegens het leiden van een vergadering. Ik ken burgemeesters die op een dubieuze manier gemeenteraden leiden zodat er klachten komen. Zo'n klacht komt bij de Vlaamse Regering en de minister van Binnenlandse Aangelegenheden

terecht. De heer Vermeiren zal zeggen dat die minister zich daarbij afzijdig moet houden. Het zijn echter wel zijn ambtenaren die een advies moeten voorbereiden aan de Vlaamse Regering. Dit artikel kan niet. Daarom mijn warme oproep om het amendement te steunen.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de voorzitter, dat we hierover vandaag nog zo laat moeten stemmen, is te wijten aan het feit dat wij soms 26 keren in de commissie hetzelfde hebben gezegd. Hadden we degelijker en vlugger gewerkt, dan hadden we deze discussie nu niet meer moeten voeren.

Mijnheer Tavernier, niettemin blijft u uw stelling herhalen over wat er gebeurt indien er een klacht zou komen bij een of andere minister. Ik wil hier wel eens een getuigenis afleggen. Men heeft het altijd over ministers die in een gemeenteraad hun job niet zouden doen. Ik heb de eer en het genoeg gehad om in mijn gemeenteraad een minister van Economie te hebben en die heeft dat heel goed gedaan. Als die dan in een conflictsituatie zou komen te staan, moet hij zich onthouden. Mijnheer de minister, als u morgen voorzitter wordt van de gemeenteraad van Puurs, moet u niet ongerust zijn als er een klacht tegen u zou komen. Dan zult u desisteren, zoals dat in elke gemeenteraad of college gebeurt, omdat het niet anders kan. Mijnheer Tavernier, u bent een schitterend parlementslid en een aangename collega, maar u zou een schrijver moeten worden van sciencefictionverhalen.

De heer Jef Tavernier: Het is ook belangrijk te wijzen op de timing. Het voorstel van decreet is ingediend op 8 november en heeft als officiële datum 9 november. Zelfs met de grootste spoed kon men het niet veel vroeger dan vandaag behandelen. Voor de rest geef ik grif toe dat er zelfs in het verleden modelministers geweest zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

– *De artikelen 9 tot en met 14 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er zijn amendementen op de artikelen 15 tot en met 18. (Zie *Parl. St. VI. Parl. 2006-2007*, nr. 1009/7).

De stemmingen over de amendementen en de artikelen worden aangehouden.

– *De artikelen 19 tot en met 22 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Jan Peumans en Bart Van Malderen betreffende het preventief bedrijfsbeleid – 1025 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Bruyninckx, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Agnes Bruyninckx: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin – 932 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Roex, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 932/1).

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN DE BIJLAGEN 4 EN 6 EN GOEDKEURING VAN EEN BIJLAGE 9

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mevrouw de voorzitter, u hebt allen het schitterende verslag gezien. Ik denk dat ons personeel, dat dit verdient, gelukkig zal zijn indien we dit hier nu goedkeuren. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van de bijlagen 4 en 5 en de goedkeuring van een bijlage 9 eenparig is aangenomen?

Dan is aldus besloten.

MOTIE van de heren Filip De Winter en Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1045 (2006-2007) – Nr. 1

Voorstel tot aanvulling van de agenda

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Dewinter bij motie van orde een voorstel gedaan tot aanvulling van de agenda met de motie van de heer Dewinter en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, gisteren is in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsontwerp houdende diverse bepalingen goedgekeurd. In de praktijk worden in dergelijke verzamelwetten allerlei bepalingen opgenomen. Een van die vele bepalingen behelzen een aantal aanpassingen aan de snel-Belgwet. Daarover werd op geen enkel moment overlegd met de Vlaamse Gemeenschap, die nochtans bevoegd is voor het inburgeringsbeleid. We hebben hier gisteren nogmaals het debat gevoerd over de volgmigratie en dergelijke. Ik zal niet ingaan op de details van de aanpassingen, daar het hier nu slechts gaat over de hoogdringendheid. Opnieuw stellen we

vast dat het federale beleid, ook met deze aanpassingen, haaks staat op de inburgeringsinspanningen van de Vlaamse Regering, hoewel sp.a en VLD deel uitmaken van zowel de federale als de Vlaamse meerderheid.

Die vaststelling heeft ons doen besluiten dat een belangenconflict op zijn minst op zijn plaats was, om dit alles aan te klagen en het wetsontwerp in kwestie tegen te houden. Dit moet als muziek in de oren klinken van CD&V en N-VA, die terecht hebben gefulmineerd tegen dit soort vuilbakwetten en zich er in het federale parlement sterk tegen hebben verzet. Welnu, CD&V en N-VA hebben hier de mogelijkheid om samen met ons, via dit belangenconflict, dit wetsontwerp tegen te houden of minstens te vertragen.

Mevrouw de voorzitter, dit is hoogdringend daar overmorgen in de Senaat definitief over dit wetsontwerp zal worden gestemd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Is het parlement het eens met dat voorstel tot aanvulling van de agenda? *(Instemming)*

Dan stel ik voor dat de motie van de heer Dewinter en de heer Van Hauthem betreffende een belangenconflict onmiddellijk wordt behandeld.

Bespreking

De voorzitter: De bespreking is geopend.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen dat op 21 november 2006 in de Kamer werd ingediend, vinden we ook een aantal wetswijzigingen ingelast door de federale regering, die betrekking hebben op de nationaliteitsverwerving. De voorgestelde aanpassingen van de nationaliteitsverwerving bieden op geen enkel punt een antwoord op een aantal fundamentele vragen en tekortkomingen van de snel-Belgwet. De aanvragers van de nationaliteit hoeven nog steeds geen enkele blijk te geven van enige wil tot integratie in onze maatschappij. De aanvragers van onze nationaliteit hoeven evenmin over enige kennis van onze taal te beschikken. De nationaliteitsverwerving is in de geest van dit ontwerp dus helemaal niet het sluitstuk van een geslaagde integratie, maar wel de hefboom tot een vrijblijvende, eventuele en mogelijke integratie.

Het wetsontwerp maakt het zelfs mogelijk dat een vreemdeling die nog nooit in België heeft verbleven, die geen landstaal kent en geen enkele kennis heeft van ons land, Belg kan worden wanneer hij afstamt van een Belgische ouder of geadopteerd is door een Belg die een hoofdverblijfplaats heeft in België. Het ontwerp biedt

deze vreemdeling de mogelijkheid om een nationaliteitsverklaring in te dienen in zijn land van oorsprong, bij de Belgische consulaire of diplomatieke posten in het buitenland, zonder ooit ook maar één dag in ons land verbleven te hebben, onze taal te kennen of enige band te hebben met ons land.

Over de inhoud van dit belangrijke wetsontwerp werd niet overlegd met de Vlaamse Gemeenschap, bevoegd voor het inburgeringsbeleid. Nochtans wenst men hier toch gestalte te geven aan dat beleid. In de begroting, waarover we gisteren hebben gestemd, worden er trouwens ook dit jaar veel extra middelen voor uitgetrokken. Er werd op geen enkel moment overleg gepleegd. Dat verwondert me, maar het ontgoochelt me vooral. Het ontwerp waarover morgen in de Senaat zal worden gestemd, staat volledig haaks op het door de Vlaamse Regering gevoerde inburgeringsbeleid.

De logica houdt in dat de nationaliteitsverwerving de bekroning zou zijn van een geslaagd integratieproces. Ons Vlaams inburgeringsbeleid zou daarbij ook gebaat zijn. Het spreekt uiteraard vanzelf dat een al te soepele naturalisatieprocedure de inburgering allerminst bevordert, wel integendeel. Door het Belgische staatsburgerschap al te gemakkelijk toe te kennen, zoals gebeurt in de snel-Belgwet en nu opnieuw in het wetsontwerp, valt bij de vreemdeling immers de noodzaak weg om zich te integreren in onze samenleving.

Het wetsontwerp voorziet ook in de afschaffing van het verbod op dubbele nationaliteit. Het meervoudige staatsburgerschap dient nochtans absoluut te worden afgewezen in het licht van een geslaagde inburgering. Dat is het geval in de wetgeving van heel wat Europese landen. Het is onduidelijk dat vreemdelingen een gunstiger statuut genieten dan Belgische staatsburgers. Een vreemdeling die onze nationaliteit verwerft, kan dus ook zijn oorspronkelijke nationaliteit behouden, maar bovendien doet het dubbele staatsburgerschap een loyauteitsprobleem ontstaan. Aan welke nationaliteit, welk staatsburgerschap, welk land, welke natie moet men uiteindelijk loyaal zijn? Men kan uiteraard niet én integreren in onze Vlaamse samenleving én tegelijkertijd staatsburger van een ander land blijven. De bepalingen in het wetsontwerp houden een versoepeling in. De vreemdeling die door naturalisatie Belgisch staatsburger wenst te worden, moet voor een ondubbelzinnige keuze worden gesteld en verplicht worden om afstand te doen van zijn oorspronkelijke staatsburgerschap.

Momenteel geldt in België als voorwaarde voor naturalisatie een verblijfsduur van minimum 3 jaar. Deze termijn is aanzienlijk minder dan in andere Europese landen. Ter illustratie: de vereiste verblijfsduur voor de naturalisatie is in Oostenrijk 10 jaar, in Finland 6 jaar, in Frankrijk 5 jaar, in Duitsland 8 jaar, in Griekenland 10 jaar, in Ierland 4 jaar, in Italië 10 jaar, in Luxemburg 5 jaar, in Nederland 5 jaar en voor bepaalde cate-

gorieën zelfs 10 of 15 jaar, in Portugal 10 jaar, in Spanje 10 jaar, in Zweden 5 jaar en in het Verenigd Koninkrijk 5 jaar. We staan alleen aan de top met een verblijfsduur van nauwelijks 3 jaar.

Als indiener van dit belangenconflict ben ik ook van oordeel dat van naturalisatie slechts sprake kan en mag zijn wanneer de kandidaat tenminste aan zijn inburgeringsverplichtingen heeft voldaan. Een minimale vereiste is dat de belanghebbende de taal van het taalgebied waar hij woonachtig is, mondeling, en als het enigszins kan ook schriftelijk, beheerst. Verder moet de kennis van de rechtsbeginselen en grondnormen van onze samenleving worden nagegaan bij de betrokkene. Op geen enkel moment wordt met deze verzuchtingen, die nochtans de uitgangspunten omvatten van het Vlaamse inburgeringsbeleid, rekening gehouden.

Het is naar aanleiding van de terechte vraag van de heer Bart De Wever, gisteren, rond gezinsvorming en volgmigratie, al opgemerkt: hoe is het in hemelsnaam mogelijk dat men op het federale vlak net het omgekeerde doet van wat we op het Vlaamse niveau proberen na te streven?

Terwijl we hier met de dweil rondgaan, in de hoop de inburgering te realiseren, zet men aan de overkant de kraan helemaal open. Terwijl aan de overkant de dam gebroken wordt, scheppen wij hier emmertjes water. Daar komt het in de praktijk op neer.

We importeren niet alleen de achterstand via de volgmigratie, die we toelaten en zelfs aanmoedigen, maar we zorgen er ook voor dat het sluitstuk van dat inburgeringsbeleid, de nationaliteitsverwerving, op geen enkel moment in overeenstemming is met het beleid dat hier ter zake wordt gevoerd.

Ik weet dat heel wat collega's mijn standpunt daarover delen. Iedereen in deze assemblee, met uitzondering van de linkerzijde, is het ten gronde met mij eens. Misschien niet met alle elementen van mijn betoog, maar ongetwijfeld wel met de uitgangspunten dat het federale beleid qua immigratie- en nationaliteitswetgeving haaks staat op het Vlaamse inburgeringsbeleid.

Dat de linkerhand niet weet wat de rechterhand doet, zijn we gewoon in dit land. Dat de federale regering een ander beleid voert dan de Vlaamse regering, dat zijn we gewoon. Maar het wordt bijna schizofrenie, wanneer dezelfde partijen deel uitmaken van beide meerderheden en hier een beleid steunen dat volledig haaks staat op dat wat de federale regering doet.

Ik roep u dus op tot vijf minuten politieke moed om dit belangenconflict te steunen. Misschien lukt het deze keer wel.

De heer De Wever, die er helaas niet is, heeft gisteren gevraagd wat we kunnen doen om de federale regering tot inkeer te laten komen en te laten inzien dat het zo

nooit gaat lukken. Wel, we zouden dit belangenconflict kunnen goedkeuren en ervoor zorgen dat op zijn minst dit fameuze wetsontwerp, deze vuilbakwet waartegen CD&V en de N-VA aan de overkant terecht hebben gefulmineerd en waarin tussen de duizenden bepalingen ook de bepalingen staan die ik hier heb opgesomd, kunnen tegenhouden. Zo kunnen we op zijn minst een signaal geven dat het zo niet verder kan.

Ik reken dus op die vijf minuten politieke moed, zeker – uiteraard, zou ik bijna zeggen – van CD&V en de N-VA, maar ook van de VLD, als het even kan, en mogelijks ook zelfs voor één keer van de andere fracties. Aan de vooravond van Kerstmis moet het zeker kunnen dat iedereen zijn goede wil toont. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mevrouw Berx heeft het woord.

Mevrouw Cathy Berx: Mevrouw de voorzitter, collega's, een betere afstemming tussen het migratiebeleid en de nationaliteitswetgeving enerzijds en het inburgeringsbeleid anderzijds, is inderdaad een ongelooflijk belangrijke politieke doelstelling.

Dat is niet alleen herhaaldelijk beklemtoond door onze fractie, maar ook de VLD heeft bevestigd dat we er in de toekomst toe veroordeeld zijn een samenhang te realiseren tussen migratie- en inburgeringsbeleid. De sp.a heeft dat in het verleden trouwens ook al gezegd.

Omdat we die belangrijke politieke doelstelling echt niet dichterbij brengen door nu een belangenconflict te stemmen, zullen we het niet steunen. Bovendien moet dat op een omvattende manier gebeuren, en niet naar aanleiding van een aantal punctuele wijzigingen aan de snel-Belgwet, waaruit de integratieverplichting al veel langer is geschrapt, met name in 2000. (*Applaus bij CD&V*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over de motie houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap met rechtspersoonlijkheid Kind en Gezin – 932 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben ja geantwoord;
25 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake politieke dialoog en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de republieken Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua en Panama, anderzijds, ondertekend in Rome op 15 december 2003

– 938 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

86 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
79 leden hebben ja geantwoord;
7 leden hebben neen geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

91 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
84 leden hebben ja geantwoord;
7 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst inzake politieke dialoog en samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Andesgemeenschap en haar lidstaten (Bolivia, Colombia, Ecuador, Peru en Venezuela), anderzijds, ondertekend in Rome op 15 december 2003

– 939 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de lokale diensteneconomie

– 940 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de Overeenkomst voor samenwerking tussen de Europese Gemeenschap en haar lidstaten, enerzijds, en de Zwitserse Bondsstaat, anderzijds, ter bestrijding van fraude en andere illegale activiteiten die hun financiële belangen schaden, en de slotakte, ondertekend in Luxemburg op 26 oktober 2004 – 943 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 5

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

87 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
87 leden hebben ja geantwoord;

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

92 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
92 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende eisen en handhavingsmaatregelen op het vlak van de energieprestaties en het binnenklimaat van gebouwen en tot invoering van een energieprestatiecertificaat en tot wijziging van artikel 22 van het REG-decreet – 945 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

88 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
88 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het Kunstendecreet van 2 april 2004 – 946 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

93 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
93 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de dames Tinne Rombouts en Els Robeyns en de heren Jos De Meyer, Karlos Callens en Mark Demesmaeker houdende inrichting van een gemeenschappelijke identificatie van landbouwers, exploitaties en landbouwgrond in het kader van het meststoffenbeleid en van het landbouwbeleid – 953 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

88 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
23 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Tinne Rombouts en de heren Patrick Lachaert, Bart Martens, Erik Matthijs, Karlos Callens en André Van Nieuwerkerke houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen – 1007 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmen over de amendementen op

de artikelen 8, 9, 13, 14, 15, 17, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 37 en 64 en over de artikelen 8, 9, 13, 14, 15, 17, 27, 28, 31, 34, 35, 36, 37 en 64 van het voorstel van decreet van mevrouw Rombouts en de heren Lachaert, Martens, Matthijs, Callens en Van Nieuwkerke houdende de bescherming van water tegen de verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mevrouw de voorzitter, ik stel vast dat het quorum niet bereikt is. Naar aanleiding van een aantal belangrijke decreten zoals het Mestdecreet en zeker het Gemeentedecreet, spreekt het voor zich dat wij niet kunnen deelnemen aan de stemming. Wanneer de meerderheid dit soort decreten niet au sérieux neemt en niet eens een eigen meerderheid kan mobiliseren, dan zijn wij niet bereid nog aan de stemming deel te nemen. Er zal dus op een later tijdstip over deze decreten gestemd moeten worden. Wij verlaten de zaal.

De voorzitter: We schorsen even de vergadering.

- *De vergadering wordt geschorst om 18.26 uur.*
- *De vergadering wordt hervat om 18.41 uur.*

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mevrouw de voorzitter, we hadden een stemafpraak met mevrouw Poleyn. We houden ons aan die afspraak. Ik zal me bij de stemming steeds onthouden. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Aan de orde is de stemming over amendement 26 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 8.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 8.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 8 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 38 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 9.

Zelfde stemming als bij het vorige amendement? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 9.

Zelfde stemming als bij het vorige artikel? (*Instemming*)

Artikel 9 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 39 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 13.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 40 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 13.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 13.

Zelfde stemming als bij de vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 13 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 41 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 42 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 43 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 44 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 30 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 14.

Zelfde stemming als bij de vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 14 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 15.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 45 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 15.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 15.

Zelfde stemming als bij vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 15 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 46 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 17.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 17.

Zelfde stemming als bij vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 17 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 47 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikel 27.

Stemming nr. 11

Ziehier het resultaat:

65 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
1 lid heeft ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is stemming over artikel 27

Stemming nr. 12

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 27 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 28.

Stemming nr. 13

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 28.

Stemming nr. 14

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

63 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Artikel 28 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 31.

Zelfde stemming als bij het vorige amendement? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 34 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 31.

Zelfde stemming als bij het vorige amendement? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 31.

Zelfde stemming als bij de vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 31 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 35 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 34.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 34.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 34.

Zelfde stemming als bij vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 34 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 48 van mevrouw Dua en de heer Daems op artikelen 35 tot 37 tot schrapping van deze artikelen.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over de artikelen 35 tot 37.

Zelfde stemming als bij vorige artikelen? (*Instemming*)

De artikelen 35 tot en met 37 zijn aangenomen

Aan de orde is de stemming over amendement 37 van de heren Wymeersch en Sintobin op artikel 64.

Zelfde stemming als bij vorige amendementen? (*Instemming*)

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 64.

Zelfde stemming al bij vorige artikelen? (*Instemming*)

Artikel 64 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 15

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;

63 leden hebben ja geantwoord;

1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005 – 1009 (2006-2007) – Nrs. 1 tot 7

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over de amendementen op de artikelen 4, 5, 6, 8, 15, 16, 17 en 18 en over de artikelen 4, 5, 6, 8, 15, 16, 17 en 18 van het voorstel van decreet van de heren Marnic De Meulemeester, Jan Verfaillie, Jacky Maes en Kris Van Dijck tot wijziging van de wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, van het decreet van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, van het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en van het Provinciedecreet van 9 december 2005.

Aan de orde is de stemming over amendement 12 van de heer Tavernier op artikel 4.

Stemming nr. 16

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

66 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
64 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 4.

Stemming nr. 17

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
54 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

66 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
56 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Artikel 4 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 13 van de heer Tavernier op artikel 5.

Stemming nr. 18

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 5.

Stemming nr. 19

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
55 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Artikel 5 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 14 van de heer Tavernier op artikel 6.

Stemming nr. 20

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
1 lid heeft ja geantwoord;
60 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
1 lid heeft ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord;
3 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 6.

Stemming nr. 21

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

63 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
55 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

66 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Artikel 6 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 15 van de heer Tavernier op artikel 8.

Stemming nr. 22

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 8.

Stemming nr. 23

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
54 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
57 leden hebben ja geantwoord;
10 leden hebben zich onthouden.

Artikel 8 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 van de heer Tavernier op artikel 15.

Stemming nr. 24

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 15.

Stemming nr. 25

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
56 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
59 leden hebben ja geantwoord;
8 leden hebben zich onthouden.

Artikel 15 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 17 van de heer Tavernier op artikel 16.

Stemming nr. 26

Ziehier het resultaat:

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord.
2 leden hebben zich onthouden;

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 16.

Stemming nr. 27

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel 16 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 18 van de heer Tavernier op artikel 17.

Stemming nr. 28

Ziehier het resultaat:

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 17.

Stemming nr. 29

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben ja geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Artikel 17 is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 19 van de heer Tavernier op artikel 18.

Stemming nr. 30

Ziehier het resultaat:

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
62 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Het amendement is niet aangenomen.

Aan de orde is de stemming over artikel 18.

Stemming nr. 31

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
61 leden hebben ja geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Artikel 18 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 32

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
55 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
58 leden hebben ja geantwoord;
9 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van mevrouw Elke Roex, de heer Tom Dehaene, de dames Patricia Ceysens, Vera Van der Borgh en Helga Stevens en de heer Bart Caron houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de toekenning van dienstencheques voor kinderopvang – 1017 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 33

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

66 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Jan Laurys, de dames Annick De Ridder en Anissa Tamsamani en de heren Jan Peumans en Bart Van Malderen betreffende het preventief bedrijfsbeleid – 1025 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 34

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Joris Vandembroucke, Carl Decaluwe en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heer Bart Martens tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Mobiliteit – 995 (2006-2007) – Nr. 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling.

Stemming nr. 35

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heer Eloi Glorieux tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Openbare Werken – 980 (2006-2007) – Nr. 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling.

Stemming nr. 36

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
1 lid heeft ja geantwoord;
63 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE VAN AANBEVELING van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Flor Koninckx en Jan Peumans, mevrouw Annick De Ridder en de heer Joris Vandenbroucke tot besluit van het debat in commissie over de Beleidsbrief Openbare Werken – 980 (2006-2007) – Nr. 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie van aanbeveling.

Stemming nr. 37

Ziehier het resultaat:

64 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
63 leden hebben ja geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 5 december 2006 door mevrouw Mieke Vogels in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de uitvoering van de bepaling in het regeerakkoord betreffende de maximumfactuur voor zorg – 1032 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 38

Ziehier het resultaat:

67 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
66 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MOTIE van de heren Filip De Winter en Joris Van Hauthem betreffende een belangenconflict – 1045 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de motie.

Stemming nr. 39

Ziehier het resultaat:

66 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
65 leden hebben neen geantwoord;
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

HULDE

De voorzitter: Dames en heren, vandaag ontving ik het schrijven van de heer Lauwers waarmee hij zijn ontslag als Vlaams volksvertegenwoordiger indient met ingang van 1 januari 2007.

De heer Herman Lauwers was lid van deze assemblee sinds 2 februari 1988. Hij vervulde onder meer de functies van secretaris van de commissie voor Cultuur, van de Controlecommissie voor Regeringsmededelingen en van de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven. Van 23 september 2002 tot 22 juli 2004 was hij onder andere ook fractievoorzitter, in die hoedanigheid was hij lid van het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement.

Ik wens, mede namens u, de heer Lauwers heel veel succes met zijn verdere loopbaan en dank hem van harte voor zijn inzet. (*Applaus bij CD&V, sp.a-spirit, VLD-Vivant, Groen! en N-VA*)

De heer Herman Lauwers: Mevrouw de voorzitter, ik dank u voor dit korte woordje. Ik ga zeker het parlement voor deze laatste keer niet de les spellen over van alles en nog wat. Ik vertrek omwille van een gegeven woord, al een hele tijd geleden, zonder dat dit op papier stond of in aktes was ondertekend, gewoon op basis van een afspraak. Maar ik had me ook al vroeger voorgenomen dat ik hier zeker zou vertrekken voorleer men mij zou beginnen vieren.

EINDEJAARSWENSEN

De voorzitter: Dames en heren, onze werkzaamheden voor 2006 zitten erop. Ik wil u allen hartelijk danken voor uw constructieve bijdrage aan de begrotingsbesprekingen. Nu wachten ons een aantal ontspannende momenten, samen met familie en vrienden.

2006 was opnieuw een jaar met voor- en tegenspoed. We herinneren ons de schokgolven die door Vlaanderen gingen, toen we geconfronteerd werden met zinloos geweld en economische drama's. Maar we denken ook terug aan de manier waarop het thema van verdraagzaamheid hoog op de agenda kwam te staan.

Politiek werd dit jaar gedomineerd door de gemeenteraadsverkiezingen. Sommigen onder u wonnen of verloren een mandaat. U heeft dus drukke tijden achter de rug, als kandidaat of als steun voor uw partij. 2007 wordt alweer een belangrijk jaar voor de politiek, want de federale verkiezingen staan nu voor de deur.

Voor het Vlaams Parlement was 2006 ook een bijzonder jaar, met een voorzitterswissel tijdens een lopende legislatuur. Ik wil u danken, collega's, voor het vertrouwen dat ik de afgelopen maanden mocht genieten. Ik hoop dat de goede persoonlijke contacten die ik hier heb mogen opbouwen, ook in de toekomst kunnen worden voortgezet. Goede samenwerking en goede persoonlijke verhoudingen zijn kostbare waarden, en het zijn voorwaarden voor een politiek bestel dat verdraagzaamheid en openheid hoog in het vaandel voert.

Ik wil ook de medewerkers van het Algemeen Secretariaat danken voor hun inzet en ondersteuning. Hun dienstverlening vergemakkelijkt onze taak als politici op logistiek en administratief vlak. Ook dank aan de medewerkers van de paraparlementaire instellingen voor hun professionele ingesteldheid. Het behoorlijk functioneren van het parlement is in hoge mate te danken aan de kwaliteit van alle personeel, ook dat van de fracties.

Afgelopen maandag heeft het Uitgebreid Bureau mijn beleidsplan 'Een slagvaardig Vlaams Parlement 2004-2009' goedgekeurd. Het is een oproep om te blijven nadenken over de werking van dit parlement, zowel op het vlak van decreetgeving als op het vlak van publiekswerking.

Dames en heren, ik ben redelijk tevreden over de debatten die we de afgelopen maanden hebben kunnen voeren. De actualiteitsdebatten over de huurmarkt en de toekomst van de auto-industrie in Vlaanderen waren hoogstaand. We moeten op deze weg voortgaan. We moeten snel durven inspelen op politieke of maatschappelijke gebeurtenissen, erover discussiëren, luisteren naar elkaars mening en er conclusies uit trekken. Dat

imago van glazen huis en breed maatschappelijk forum moeten we blijven bevestigen.

Maar als voorzitter van deze assemblee wil ik er volgend jaar ook over blijven waken dat het Vlaams Parlement de ultieme uitdrukking blijft van ons democratisch bestel. Als het parlement om uitleg of duiding vraagt, dan moet het die ook krijgen. We moeten wat dat betreft op onze strepen staan. We beschikken over alle middelen: het is aan ons om er gebruik van te maken. Over onze macht of onmacht als parlement beslissen we uiteindelijk zelf.

U weet dat het ook mijn wens is met dit parlement meer naar buiten te treden en de burgers uit te nodigen. Per slot van rekening is dit parlement de emanatie van de democratie. Dat eerste, meer naar buiten treden, wordt nu concreet: op 12 januari gaan de commissies voor Economie en Onderwijs in de provincie Oost-Vlaanderen kijken hoe het gesteld is met de kennis-economie. Ze bezoeken een aantal innovatieve bedrijven en initiatieven, maar ze gaan ook in discussie met een staalkaart van mensen die in de provincie met innovatie bezig zijn. De plannen voor de bezoeken van de andere commissies aan de overige provincies zijn goed gevorderd.

De burgers uitnodigen doen we in januari met de tentoonstelling over de Antwerpse mode en met de poëtenavond. In maart organiseren we een eerste sessie van stages voor bedrijfsleiders. Zij zullen gedurende twee dagen de kans krijgen het politieke besluitvormingsproces te doorgronden. Er worden drie sessies voor de zomervakantie georganiseerd. Daarna zullen we dit initiatief evalueren. De uitnodiging om deel te nemen aan onze politieke stages is ook overgemaakt aan andere instellingen en organisaties.

Het benchmarkproject staat ondertussen ook in de steigers. De ambtelijke werkgroep is gestart. De politieke werkgroep komt ook binnenkort samen. Politici en ambtenaren zullen in de loop van volgend jaar een aantal buitenlandse parlementen bezoeken om te leren wat zij eventueel beter doen en wat wij eventueel kunnen overnemen.

Collega's, er staat dus veel op stapel. Vooraleer we daar aan toe zijn, wens ik u allen, uw naasten en uw vrienden alvast prettige eindejaarsfeesten. Ik hoop dat u na een verkwikkende vakantie vooral goed uitgerust aan het nieuwe jaar kunt beginnen. (*Applaus*)

De heer Caluwé heeft het woord.

De heer Ludwig Caluwé: Mevrouw de voorzitter, ik sluit mij graag aan bij uw wensen. Ook bij uw woorden ten aanzien van de heer Lauwers, die altijd een bijzonder voortreffelijk parlamentslid is geweest en die in

ons parlement een belangrijke rol heeft vervuld en een voorbeeld voor velen is geweest.

Toch heb ik op dit moment een beetje gemengde gevoelens. Als meerderheid hebben wij vandaag niet bepaald een voorbeeld gesteld. Ik moet me echter niet boos maken op de aanwezigen maar wel op de afwezigen.

Ik sluit me aan bij de wensen ten aanzien van het personeel, dat de voorbije periode weer voortreffelijk werk heeft verricht en dat nu ook even van een verdiende rust kan genieten. Ten aanzien van de media, die we wel liever wat vaker zouden zien. Niet alleen als er spektakel te beleven valt maar ook als er grondig werk wordt verricht. En ten aanzien van ons allen: laat ons gebruik maken van deze periode voor wat rust en bezinning. Laten we allemaal beseffen dat we die gsm ook kunnen afzetten en dat we die mails ook niet permanent moeten ophalen. Een weekje rust is iedereen gegund. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Ik wil hier namens de verzamelde oppositie alle collega's een geweldig eindejaar wensen. (*Gelach*)

We zien elkaar dan terug, hopelijk goed uitgerust, op 8 of 9 januari. (*Applaus*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 10 januari 2007 om 14 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 19.11 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Jacky Maes, Marie-Rose Morel, Sabine Poleyn, Christian Van Eyken: gezondheidsredenen;

Louis Bril, Vera Jans, Luc Martens, Hugo Philtjens: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Thieu Boutsen, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Chokri Mahassine, Etienne Schouppe, Bart Somers, John Vrancken.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van

Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Freddy Van Gaever, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Pieter Huybrechts, Katleen Martens, Wim Van Dijck, Roland Van Goethem

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris

Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia

Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme

ONTHOUDINGEN:

Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter

Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Linda Vissers

Stemming nr. 9:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 11:

JA-stem:

Joris Van Hauthem

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goeij, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 12:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goeij, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 13:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goeij, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 14:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 15:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 16:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De

Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 17:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Carl Decaluwe, Joke Schauvliege, Miet Smet, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel, Monica Van Kerrebroeck, Eric Van Rompuy

Stemming nr. 18:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 19:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Joke Schauvliege, Miet Smet, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel

Stemming nr. 20:

JA-stem:

Carl Decaluwe

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Hubert Brouns, Jos Stassen

Stemming nr. 21:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers,

Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Joke Schauvliege, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel

Stemming nr. 22:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 23:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Joke Schauvliege, Miet Smet, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel, Eric Van Rompuy

Stemming nr. 24:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 25:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Miet Smet, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel

Stemming nr. 26:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany

Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 27:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Jos Stassen

Stemming nr. 28:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 29:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De

Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 30:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jos Bex, Jos Stassen

Stemming nr. 31:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Jos Stassen

Stemming nr. 32:

JA-stemmen:

Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Herman Schueremans, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Bart Caron, Carl Decaluwe, Joke Schauvliege, Miet Smet, Jos Stassen, Koen Van den Heuvel

Stemming nr. 33:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 34:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van

Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 35:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 36:

JA-stem:

Jos Stassen

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 37:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 38:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen

Stemming nr. 39:

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Bart Martens, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Monica Van

Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandebossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Jos Stassen
