

Plenaire 13

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

13 december 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
POLITIEKE FRACTIES	
Wijziging in de samenstelling	1
SAMENSTELLING VAN COMMISSIES	
Wijzigingen onder de plaatsvervangende en toegevoegde leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het gebruik van het Budget voor Economisch Advies (BEA) door de bedrijven	1
ACTUELE VRAAG van de heer Dany Vandebossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de mogelijke verschraling van het muzieklandschap op de VRT-radio, naar aanleiding van de aangekondigde hervorming en besparingen bij de radionetten	3
ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aangekondigde variabele snelheidsbeperking in de Kennedytunnel	5
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kostprijs van de Oosterweelverbinding en de financiering van de werken rond Antwerpen door de BAM	8
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het incident met fanatieke moslims aan de concertzaal De Roma in Borgerhout	9
ACTUELE VRAAG van de heer Werner Marginet tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de problematiek van het ritueel thuisslachten tijdens het islamitische Offerfeest op zondag 31 december	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de praktische organisatie van het islamitische Offerfeest in het nieuwjaarsweekend	11
ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het vernieuwd stelsel van huursubsidies	13
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de gevolgen voor de gemeentefinanciën van een bepaling uit de federale programmawet met betrekking tot bijkomende BTW voor prestaties aan het eigen patrimonium	16

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over nieuwe juridische procedures tegen de pas goedgekeurde Vlaamse Wooncode	18
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid – 951 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	20
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens, Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke houdende wijziging van het Aardgasdecreet van 6 juli 2001, wat de uitbreiding van de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk betreft – 477 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 8	
Algemene bespreking	21
Artikelsgewijze bespreking	25
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid – 951 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2	
Hoofdelijke stemming	26
VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens, Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke houdende wijziging van het Aardgasdecreet van 6 juli 2001, wat de uitbreiding van de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk betreft – 477 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 8	
Aangehouden stemmingen	26
Hoofdelijke stemming	26
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en de dames Katleen Martens en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 30 november 2006 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de beslissing van de Vlaamse Regering om de procedures voor de aanvraag van een milieuvergunning te verstrengen – 1026 (2006-2007) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	27
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	27
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	31
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	31

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.05 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Erik Arckens, Marijke Dillen, Jacky Maes, Sabine Poley, Christian Van Eyken, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Tom Dehaene, Helga Stevens, Luc Van den Brande: buitenslands;

Johan Sauwens: ambtsverplichtingen.

POLITIEKE FRACTIES

Wijziging in de samenstelling

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 11 december 2006 deelt de heer Kris Van Dijck, voorzitter van de N-VA-fractie, mee dat de heer Jean-Marie Dedecker ontslag heeft genomen als lid van de N-VA en bijgevolg geen deel meer uitmaakt van de N-VA-fractie.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijzigingen onder de plaatsvervangende en toegevoegde leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de sp.a-spirit-fractie is in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media mevrouw Michèle Hostekint als plaatsvervangend lid vervangen door de heer Chokri Mahassine.

Voor de N-VA-fractie zijn in de Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Bestuurszaken, Institutionele en Bestuurlijke Hervorming en Decreetsevaluatie

de heer Jan Peumans als toegevoegd lid vervangen door de heer Kris Van Dijck en in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de heer Kris Van Dijck als toegevoegd lid vervangen door de heer Jan Loones.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2006-2007, nr. 60/9*)

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over het gebruik van het Budget voor Economisch Advies (BEA) door de bedrijven

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de voorzitter, heren en dames ministers, collega's, "het kan verkeren", zei Bredero. Dat geldt ook voor dit onderwerp. Nog geen jaar geleden hebben we het hierover verscheidene keren gehad na het ongebreidelde succes van de adviescheque. In het begin van 2005 was ze al na enkele dagen uitgeput. Op het einde van 2005 hadden de bedrijven al een heel informatica- en pc-arsenaal nodig om binnen enkele minuten een beroep te kunnen doen op die adviescheques.

Nu moet ik – spijtig genoeg, zou ik zeggen – een vraag stellen over het aarzelend succes van de opvolger van de verschillende subsidie-instrumenten, namelijk de ondernemerschapportefeuille, die eigenlijk een bundeling is van een nieuw economisch steuninstrumentarium. Dat was een nuttig instrument. Er was inderdaad ook een sanering nodig. We kunnen ons dan ook akkoord verklaren met die ondernemerschapportefeuille.

Het budget is hetzelfde gebleven, en zelfs wat opgetrokken, als we het mentorship erbij nemen, tot 42 miljoen euro. Het instrument op zich is dus goed.

Spijtig genoeg is het Budget voor Economisch Advies in het voorjaar wat moeilijk op gang gekomen. Ook de internetapplicatie was in het begin zeker niet zo effici-

ent en gebruiksvriendelijk. Die kinderziektes zijn nu verdwenen. Na een eerste evaluatie na zes maanden kunnen we echter maar spreken van een aarzelend succes. Volgens voorlopige cijfers zou enkel 5 miljoen euro zijn aangewend. Dat is maar 10 à 15 percent van het totale beschikbare bedrag. Ook zijn er maar enkele duizenden klanten, wat veel minder is dan vorig jaar.

Mevrouw de minister, kloppen die cijfers? Kunt u nieuwe of meer geactualiseerde cijfers geven? Hoe zit de verdeling tussen de verschillende takken, tussen opleidingen, adviezen, kennis en het mentorship?

Er is nog een belangrijker punt. In de discussie over de beleidsbrief hebt u aangegeven dat u een eerste evaluatie doorvoert. U stelt enkele aanpassingen voor. De periodiciteit zou van drie naar twee jaar worden gebracht. Oorspronkelijk stelden bedrijven zich slechts om de drie jaar kandidaat. Wordt die periodiciteit inderdaad aangepast? Vanuit het veld horen we suggesties om die termijn zelfs verder terug te schroeven tot één jaar. Denkt u daar ook aan?

Kloppen de cijfers van de eerste evaluatie? Welke beleidsaanpassingen overweegt u?

De voorzitter: Minister Fientje Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Eerst en vooral, mijnheer Van den Heuvel, is dat waarschijnlijk een ongelooflijk toeval. Vrijdag buigt de Vlaamse Regering zich over een aanpassing van het BEA. De cijfers die u aanhaalt, staan inderdaad in een nota die ik vrijdag aan de regering voorleg. Ik neem aan dat dit ook toeval is. Maar die cijfers slaan niet op een periode van zes maanden, het zijn gewoon de cijfers van de eerste vijf maanden.

Er komen inderdaad, zoals ik in de commissie had aangekondigd, een aantal bijstellingen van het BEA. Deze bijstellingen betreffen in hoofdzaak het volgende:

Eén. Nu kan je als bedrijf over twee jaar je portefeuille gebruiken, waarna je een jaartje in de wachtzaal moet zitten. Dan kun je die portefeuille dus niet gebruiken vooraleer het weer aan jou is. Dat schaffen we af. De gebruiksperiode is twee jaar, en die tweejarige periodes kunnen elkaar opvolgen.

De tweede wijziging ligt voor een deel aan de cijfers ten grondslag. Tot nu moesten de bedrijven van bij de eerste aanvraag een heel advies-, opleiding-, knowhow- en mentorproces plannen. Bedrijfsstrategieën veranderen en worden bijgestuurd. Dat ligt soms moeilijk. Een bedrijf kan gedurende twee jaar ad-hocprojecten indienen en ook laten financieren.

Een derde wijziging komt er niet om begrotingstechnische redenen. De jaren die worden gehanteerd in de

BEA-portefeuille zijn kalenderjaren, geen gebruiksjaar. Als je je aanvraag indient op 1 december 2006, eindigt je eerste jaar op 31 december 2006. Dit is de voornaamste reden van het ondergebruik van BEA in het eerste jaar. Die maatregel is officieel van start gegaan op 22 mei, dus vlak voor de zomer. Dan kwamen er twee vakantiemaanden. Veel bedrijven zijn dan niet meer bereid om het BEA te gebruiken omdat je met die vier maanden meteen een jaar verspeelt.

Deze bijstellingen zullen vanaf volgend jaar zeker een ander gebruiksgedrag teweegbrengen.

De filosofie achter dat woud van cheque-instrumenten is volgens mij de juiste. Het gaat om één geïntegreerd instrument. We hebben ook een einde gesteld aan die 'dead weight' waarnaar u verwijst. Bij sommige instrumenten gaf 85 percent van de ondervraagden aan dat ze ook zonder de subsidies, dus zonder het geld van de belastingbetaler, de opleiding of het advies zouden hebben gegeven of ingewonnen.

Dat is niet de bedoeling van wat we doen, we willen met de subsidies een toegevoegde waarde creëren.

De heer Koen Van den Heuvel: Ik dank mevrouw de minister voor haar antwoord. Ik ben blij dat er bijstellingen komen. Ik wil ook vragen of er nog een extra publiciteitscampagne zal komen om deze aanpassingen kenbaar te maken. We ondervinden namelijk dat de Vlaamse kmo's niet alle instrumenten kennen.

Wat de onderbenutting van de budgettaire capaciteit van dit jaar betreft, ik dacht dat er in de begroting 2006 42 miljoen euro was ingeschreven. Daarvan zal wellicht een beperkt aandeel worden opgenomen. Wordt de rest overgeheveld naar het budgetjaar 2007 of wordt het niet voor dit instrument gebruikte aandeel vernietigd?

Minister Fientje Moerman: Wat de extra publiciteit betreft: we hebben, zoals u misschien nog weet, mijnheer Van den Heuvel, bij de start van het BEA een uitgebreide mediacampagne ondernomen.

Gisteren heb ik ook de subsidiedatabank van de Vlaamse overheid gelanceerd, waardoor bedrijven rechtstreeks en elektronisch via een zoekmachine toegang krijgen tot alle mogelijke steuninstrumenten die in Vlaanderen, België en Europa bestaan. Dit is een bijkomend element van toegankelijkheid.

We willen ook doorgaan met de oproep naar onderaanneming voor een fijnmaziger netwerk voor ondernemingen. Als hier daarvoor volgende week de decretale basis wordt geschapen, dan kunnen we vooruit en kunnen die organisaties die al in contact staan met de on-

dernemers in hoofde van hun werking, verder aan die verspreiding werken.

Wat betreft het geld, verkies ik te wachten tot ik weet wat er overschiet. Zoals ik daarnet heb gezegd, dateren de voorlopige cijfers ergens van in oktober. We moeten nu zien wat er tegen het einde van het jaar weg is en wat niet. Overigens zat er geen 42 miljoen maar ongeveer 47 miljoen euro in BEA.

De heer Koen Van den Heuvel: Volgens mij zal er zeker budget overblijven. Ik veronderstel dat dit kan worden overgeheveld naar 2007.

Minister Fientje Moerman: Laat ons eerst kijken wat er overblijft, en dan beslissen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Dany Vandebossche tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de mogelijke verschraving van het muzieklandschap op de VRT-radio, naar aanleiding van de aangekondigde hervorming en besparingen bij de radionetten

De voorzitter: De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche: Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, er bereikte mij zeer recent een schrijven van de organisatie van de muziekfestivals en het Impulscentrum voor Folk en Jazz over de hervorming van Radio 1. Ik weet dat het not done is en dat dit een delicate vraag is, omdat we hier nooit de bedoeling hebben – en we doen het ook niet – om ons te mengen in de programmering van de openbare omroep. In dit geval ligt de situatie enigszins anders omdat wordt gezegd dat de herprofilering van Radio 1 ervoor zou zorgen dat een hele reeks muziekgenres niet meer aan bod zou komen op de openbare omroep. Er zou voornamelijk mainstream pop worden geprogrammeerd, en daar zijn onder meer de jazzartiesten erg ongerust over. De brief is trouwens mee ondertekend door Toots Thielemans.

Ik lees een stukje voor opdat het niet misbegrepen zou worden: “Voor alle duidelijkheid, we hebben heus niets tegen mainstream pop. Een goede song en een leuke plaat zijn ook aan ons besteed. Ook begrijpen we heel goed dat Radio 1 niet de plek is om de extreemste muziekvormen op de luisteraar los te laten. Maar wij vinden evenzeer dat jazz, folk, wereldmuziek en klassiek niet zo ongewoon zijn dat ze met een druppelteller en in hun meest verdunde vorm moeten worden toegediend aan de luisteraars van een volwassen informatiezender.”

Mijnheer de minister, ik merk dat de VRT weinig of geen overleg heeft gepleegd met de mensen die deze actie voeren. Dat verwondert me ten zeerste. Als dergelijke hervorming wordt doorgevoerd, dan is het bijna logisch dat er contact wordt opgenomen met de betrokken muziekgenres. Zeker als we weten dat de muziekfestivals ongelooflijk veel volk lokken en dus veel volk vertegenwoordigen. Klopt het dat er over de hertekening van Radio 1 geen enkel overleg is gepleegd met de sector? Als dat zo is, dan verontrust me dat ten zeerste.

Het is mij niet te doen om de programmatie, maar wel om de toekomst van een muzieksector die door deze hertekening helemaal in de hoek wordt gedruimd. Ik heb het evenmin over de budgettaire aspecten van de VRT en de radio's die dagelijks in de kranten worden besproken. Ik ben gewoon ongerust over de toekomst van de muzieksector in Vlaanderen.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik wil hier eerst het antwoord van de VRT letterlijk citeren, om nadien mijn commentaar toe te voegen. “Met zijn vernieuwing wil Radio 1 zijn missie als generalistisch verdiepend net optimaliseren. Radio 1 krijgt een open programmering waarbij de actualiteit de ruggengraat vormt van de programmering. Zo wil men ook 's avonds en in het weekend meer mogelijkheden creëren om onder meer de sportactualiteit beter te volgen. Een gesloten programmering – met thematische programma's rond specifieke genres – staat haaks op dit principe.

Dat wil niet zeggen dat Radio 1 de meer gespecialiseerde muziek zal verwaarlozen, integendeel. Waar de genres nu in een laatavondprogrammering zitten wil Radio 1 in de toekomst het driesporenbeleid toepassen: aandacht in de ruime dagprogrammering – eerste spoor – waar doorverwezen wordt naar méér op een derde spoor. De avondprogrammering, op weekdays van 20 tot 23 uur, wordt opener, maar blijft genoeg gekleurd, waardoor de verschillende genres in een voor een breder publiek bedoelde mengvorm aan bod zullen blijven komen.

Het is overigens ook de bedoeling om niet alleen op FM aandacht te hebben voor “kleinere” muziekgenres: zij moeten een veel breder draagvlak krijgen op breedband en via de VRT-radiospeler op het net, als extensie van het aanbod op FM. Daar komt plaats voor een on-demandaanbod waar de verschillende genres beter en uitgebreider aan bod kunnen komen. De aandacht voor de specifieke genres wordt ook een speerpunt voor Klara, waar trouwens nu al veel aandacht is – naast klassiek – voor folk en jazz.

Conclusie: het muziekaanbod op VRT-radio zal niet verschromelen maar verrijken. Meer diversiteit op steeds meer verschillende dragers moet ervoor zorgen dat ook de kleinere muziekgenres een thuis hebben bij de openbare omroep. Tegelijkertijd worden initiatieven onderzocht om de Vlaamse identiteit van Radio 1 prominenter uit te spelen: verhoogde aandacht voor Vlaamse muziek is een van de kernwoorden in het vernieuwingstraject. De vernieuwing van Radio 1 wordt gepland op 2 april 2007.”

Dat zegt de VRT over de hervorming. De vraagsteller zegt terecht dat de programmering tot de operationele autonomie van de VRT behoort. Uiteraard geldt dat ook voor de hervorming van de radionetten. Niettemin deel ik de bezorgdheid van de muziekwereld, de luisteraars en de vraagsteller. In dat verband wil ik wijzen op de bepaling die ik in de beheersovereenkomst heb laten opnemen. Daarin staat uitdrukkelijk dat de radionetten van de VRT aandacht voor een diversiteit van muziekgenres moeten hebben.

De VRT heeft zes analoge en negen digitale radiokanalen. Het is een zeer uitgebreid radionet dat moet toestaan om alle genres te brengen. U hebt er een aantal opgesomd: jazz, blues, wereldmuziek, folk, salsa en het Nederlandstalige lied in al zijn vormen. Ik zal de VRT herinneren aan die bepaling in de beheersovereenkomst, en onze bezorgdheid uiten over dit vraagstuk.

De voorzitter: De heer Vandebossche heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister. Ik begrijp dat de muzieksector erg verontrust is. Hier gaat een mediadossier samen met een cultuurdossier. Het gaat immers ook over de toestand van de Vlaamse muzieksector. Ik wil hier niet zeggen wat de VRT moet doen, maar dring er erg op aan dat de VRT wordt aangespoord om met de betrokkenen een goed gesprek te hebben. Het lijkt me beter dat men eens rond de tafel gaat zitten, en de sector niet dwingt om gebruik te maken van de enige uitweg die nog rest: een reactie in de pers.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik heb met aandacht geluisterd naar de woorden van de heer Vandebossche. Het moet me van het hart dat berichten over besparingen en ontslagen bij de VRT worden gebruikt om de minister en dit huis onder druk te zetten. Men organiseert een stemmingmakerij die ervoor moet zorgen dat de minister wat inschikkelijker wordt en extra geld ter beschikking stelt of wat meer zou zwijgen over het gevoerde beleid van de VRT-top.

Ik denk dat bij die sanering de eerste slachtoffers buiten de VRT vallen. Het zijn hoofdzakelijk de freelancers,

copywriters, productiehuizen die als eersten de bons krijgen. Ik vraag me af of echt het nodig is om met iedereen rond de tafel te gaan zitten, wanneer de VRT gaat saneren. Dat begint het met de muzieksector, dan volgt de make-upsector, de zelfstandigen, de copywriters enzovoort.

Dat doet geen afbreuk aan het feit dat ik vind dat elk muziekgenre aan bod moet komen en dat ik me nooit zal uitspreken over wat de VRT al dan niet moet uitzenden. Maar ik denk dat de openbare omroep duidelijk stelt dat bepaalde muziekgenres een breder platform kunnen krijgen in het digitale milieu via het internet en via podcasting.

De actuele vraag gaat over hervormingen en besparingen. Er zijn saneringen bij de openbare omroep, we weten ook waarom. Maar anderzijds moeten er nieuwe projecten opgestart worden. Ik vermoed dat de VRT binnenkort dus wel zal zeggen dat hij gesaneerd heeft, maar nog niet meer geld gekregen heeft. Bent u bereid om een extra budget vrij te maken voor die andere projecten na sanering?

De voorzitter: Mevrouw Hermans heeft het woord.

Mevrouw Margriet Hermans: Ik ben het eens met de heer Vandebossche dat we ons niet te moeien hebben met de programmering van de VRT, maar ik deel ook zijn ongerustheid. We moeten de muzieksector zo ruim mogelijk interpreteren. Ik vraag me af in hoeverre er op regelmatige basis overleg is. Kan de minister er bij de VRT op aandringen om dit overleg met alle deelnemers uit de muzieksector te hebben?

Minister Geert Bourgeois: Ik heb er geen zicht op of er overlegd wordt, ik neem aan van niet omdat de muziekwereld nu op deze manier reageert. Ik zal uw vraag bezorgen aan de VRT, met dien verstande dat de VRT onafhankelijk is. Maar er is hier inderdaad een raakvlak tussen cultuur, muziek en omroep, dus lijkt het me ook aangewezen dat er meer contact is al was het maar om eventuele ongerustheid weg te nemen.

De hervorming van Radio 1 heeft niks te maken met een saneringsprogramma. U hebt vragen bij het ondernemingsplan van de VRT, maar dat heeft niks te maken met de initiële vraag van de heer Vandebossche. Ik kan die hier nu niet beantwoorden. Bovendien moet het ondernemingsplan nog op de raad van bestuur besproken worden. De hervorming van Radio 1 vanaf april 2007 is een programmeringhervorming en heeft niks te maken met het ondernemingsplan.

De heer Dany Vandebossche: De muzieksector in Vlaanderen is een bloeiende sector en de openbare omroep heeft ook de taak om die sector te ondersteu-

nen. Ik zie aan deze actie dat de sector goed georganiseerd is, overleg zou dus wel mogelijk zijn.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Annick De Ridder tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de aangekondigde variabele snelheidsbeperking in de Kennedytunnel

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we herinneren ons allemaal het schrijnende ongeval met dodelijke afloop van 3 oktober in de Kennedytunnel. Het was niet het eerste ongeval met dodelijke afloop op die plaats, maar het heeft ons doen nadenken over de maatregelen die we moeten nemen om de veiligheid te verhogen.

Mijnheer de minister, onze fractie is een enorme voorstander van het nemen van veiligheidsmaatregelen, om in de toekomst dergelijke tragische ongevallen uit te sluiten. U hebt op het ongeval gereageerd door een verlaging van de snelheid tot 70 kilometer per uur aan te kondigen tussen zes uur 's morgens en acht uur 's avonds. U laat deze maatregel ook gepaard gaan met het plaatsen van camera's voor de handhaving.

Als fractie hebben we steeds gezegd dat het belangrijk is om ook structurele maatregelen te nemen. De heer Van Aperen heeft u daar al herhaaldelijk over aangesproken. Mijnheer de minister, u hebt daar terecht op geantwoord dat de structurele oplossing de Oosterweelverbinding is. Maar de Oosterweelverbinding is nog een beetje toekomstmuziek, want we moeten er nog drie of vier jaar op wachten.

Mijnheer de minister, u had aangekondigd dat de maatregel om een maximumsnelheid van 70 kilometer per uur in te voeren voor zes maanden zou duren, waarna u een zeer diepgaand onderzoek zou laten uitvoeren door uw administratie, om na te gaan of bijgestuurd moet worden.

Twee weken geleden verscheen de studie van de Vlaamse Automobilistenbond, waarin stond dat het veiligheidsgevoel nog niet was toegenomen bij de automobilisten. Mijnheer de minister, u reageerde daarop dat u enkel met expertise vanuit de administratie zou rekening houden en stelde dat u hebt kennis genomen van het initiatief; daar houdt het op. Tijdens de plenaire vergadering zei u: "Ik zal me baseren op wat experts me aanreiken op een objectieve basis en volgens een wetenschap-

pelijk verantwoorde methodologie. De studie van de VAB valt onder de eigen verantwoordelijkheid van de VAB."

Voorlopig ging dus alles bij het oude blijven. U opteerde ervoor om pas na zes maanden ten gronde na te gaan wat kan verbeteren. Maar plots kondigde u via de media aan dat u toch al aanpassingen gaat doorvoeren en niet wacht tot de zes maanden zijn verstreken, aangezien uw administratie al grondig heeft nagegaan waar kan worden bijgestuurd.

Mijnheer de minister, ofwel bent u op de koffie geweest bij VAB en beviel die u bijzonder goed, ofwel hebt u een visionaire administratie die kan voorzien wat over zes maanden de problemen zouden zijn indien men het proefproject zes maanden zou laten duren. U wilt een variabele signalisatie invoeren, afhankelijk van de file-uren en u wilt ook structureel ingrijpen door een versmalling van de oprit Linkeroever en door het verbeteren van de verlichting.

Mijnheer de minister, we hebben de indruk dat de maatregelen abrupt worden genomen. We weten niet goed waar u zich plots door laat leiden, als dat niet het onderzoek van VAB zou zijn. Waar haalt u plots de inspiratie om nu de wijzigingen door te voeren, na twee maanden en niet na zes maanden? Acht u, plotse-ling, de studie van VAB belanghebbend genoeg?

Acht u het een teken van goed bestuur om op drie maanden tijd drie verschillende snelheden aan te houden? Eerst wordt 100 kilometer per uur veranderd naar 70 kilometer per uur, om vanaf januari tijdens de spits-uren 70 kilometer per uur en buiten de spits 90 kilometer per uur toe te laten.

Bent u bereid om na te denken over verdere infrastructurele ingrepen? Een suggestie die vaak wordt geop- perd, bestaat erin de invoegstrook te laten beginnen voor de Kennedytunnel als men de eerste afrit wil nemen. Hierdoor kan men niet meer van de laatste oprit naar de eerste afrit, waardoor een deel van de onveilige situatie wordt weggenomen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, ik vind het een eigenaardige vraag. Mevrouw De Ridder, ik ben niet op de koffie geweest bij VAB, maar ik heb wel VAB, Touring en alle experts uitgenodigd op mijn kabinet. Ik heb aan mijn administratie, het Verkeerscentrum en de experts gevraagd of we versneld, na twee maanden, een objectieve evaluatie kunnen krijgen op basis van tellingen en wat we daaruit kunnen leren.

Mijn uitgangspunt is en blijft dat de veiligheid in de tunnel primeert op al het andere. Het cijfermateriaal verduidelijkt een aantal zaken.

Ten eerste: het aantal ongevallen in de korte periode van twee maanden is met een derde teruggevallen. De ongevallen zijn ook van lichtere aard omdat de snelheid lager ligt. Ten tweede: de file duurt gemiddeld zes minuten langer. Ten derde: de file begint vroeger en eindigt later.

Ik heb aan mijn administratie gevraagd welke maatregelen we nu al kunnen nemen die de veiligheid nog kunnen verhogen. Er is een probleem omdat de file langer duurt en er geen portieken zijn zodat er een gevaar bestaat voor staartaanrijdingen. Daar moeten we voor oplossen. De eerste beslissing die ik heb genomen is om, in afwachting van bijkomende portieken, waarop aanduidingen geformuleerd kunnen worden, een mobiele tekstkar te plaatsen zodat de mensen het einde van de file kunnen zien en gewaarschuwd zijn. Ik noch u zouden graag hebben dat er een zware aanrijding op het einde van de file gebeurt.

Ten tweede blijkt dat deze tunnel, samen met nog een andere tunnel, nog geel licht heeft. Alle andere tunnels hebben wit licht. Ik heb beslist dat we voor de veiligheid sneller zullen overgaan tot het installeren van wit licht. U kunt zich afvragen waarom dat wit licht er nog niet vroeger is gekomen. Dat is een terechte opmerking. Omdat de vervuiling vrij intensief is, zal het onderhoud van de verlichting niet meer om de drie maanden maar om de twee maanden gebeuren, zodat het wit licht maximaal is.

Ten aanzien van de verlenging van de file, is voorgesteld om te komen tot variabele snelheidsbeperkingen. Met digitale camera's, die er in het voorjaar van 2007 eindelijk zullen zijn, zal er via een combinatie van dynamische signalisatie en digitale camera's overgegaan worden tot een dynamische actieve snelheidsbeperking. Dat betekent dat we voor de veiligheid proberen de doorstroming maximaal te realiseren.

De snelheidsbeperking geldt nu van 6 tot 20 uur. Als we die verschuiven naar 6.30 tot 20 uur, kunnen we een stukje van het fileprobleem oplossen met behoud van de veiligheid.

Dat zijn allemaal maatregelen omwille van de veiligheid. Daar mag niet aan geraakt worden. We kunnen ook een stap zetten in de richting van mensen die uren in de file staan. Ook op het probleem van sluiptwegen en dergelijke moeten we maximaal een antwoord te geven.

Ik zal na zes maanden zoals aangekondigd een evaluatie houden. Nu moet er zo snel mogelijk, dus deze maand nog, een mobiele tekstkar worden geïnstalleerd aan het einde van de file. Ook de oprit Linkeroever moet van

twee rijstroken naar één worden gebracht. Als de weersomstandigheden het toelaten zal dat ook dit jaar nog gebeuren. Het wit licht zal in het voorjaar van 2007 aangebracht worden. Ook de digitale camera's zullen er in het voorjaar van 2007 zijn nadat de homologatie en andere procedures zijn doorlopen. Dan kunnen we overstappen naar een dynamische snelheidsbeperking. De snelheid van 70 en 90 kilometer per uur kunnen we maximaal laten meespelen, vertrekkende vanuit de veiligheid, maar de doorstroming garandeerd. Mevrouw De Ridder, ik denk dat dit heel behoorlijk beleid en bestuur is.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik wil u geruststellen. Als u maatregelen neemt die de verkeersveiligheid vergroten, op welke locatie dan ook – want nu is het toevallig de Kennedytunnel, maar morgen is het elders – dan zult u in de VLD een zeer loyale partner vinden ter uitvoering daarvan.

Mijn fractie wil er echter over waken dat dit doordacht zou gebeuren en dat daarbij de rechtszekerheid in acht wordt genomen. We zijn het er volledig mee eens dat er een proefproject wordt opgestart, dat na zes maanden wordt geëvalueerd. We willen echter vermijden dat er elke maand een aanpassing zou gebeuren. Dan kan natuurlijk niemand er nog aan uit, wat dan weer de verkeersveiligheid niet ten goede zou komen.

U hebt geen antwoord gegeven op mijn vraag of u infrastructuurmaatregelen wilt overwegen. Een voorbeeld dat dan vaak wordt geopperd, in allerlei middens, is het voorzien in een invoegstrook, eventueel met een vangrail of afgescheiden door een witte lijn, waarbij al voor het binnenrijden van de Kennedytunnel moet worden ingevoegd voor de eerste afrit na de tunnel. Iedereen die komt van de linkeroprit van Linkeroever zal dan weten dat hij niet meer kan invoegen, daar het niet meer mogelijk is om nog snel 50 meter na de tunnel de afrit te nemen. Dat is een concrete structurele maatregel die kan worden genomen in afwachting van de oplossing van de Oosterweelverbinding.

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de minister, ik zal u maar meteen geruststellen. Ook in ons vindt u wat dit betreft een loyale partner. *(Opmerkingen van de heer Carl Decaluwe)*

Dat kunt u wel zeggen, mijnheer Decaluwe, maar ik zou 30 percent van de Antwerpenaren niet buiten beschouwing laten in een dergelijk belangrijk mobiliteitsdossier.

Mijnheer de minister, u krijgt vandaag ons vertrouwen, omdat we vaststellen dat u een man bent die al doende leert, en goed leert. Vorige week hebben we u ge-

vraagde of die VAB-studie betrouwbaar was, en of de tijdsvork die de studie hanteert niet te kort is. U hebt ons toen geantwoord dat dit mogelijk wel het geval was, dat u het niet goed wist, maar dat u zelfs geen beroep moest doen op externe experts. U hebt immers een administratie die dit dossier net zo goed onderzoekt. Die heeft in de loop van de vorige week haar conclusies gegeven, die vreemd genoeg wonderwel overeenstemmen met wat de VAB binnen dat korte tijdsbestek heeft kunnen vaststellen. Dat pleit voor de studiedienst van de VAB. Nu verklaart u dus gerustgesteld te zijn ter zake. De snelheidsbeperking kan variabel worden gemaakt. Als u dus het fiat krijgt van twee belangrijke en geleerde instellingen, namelijk de VAB-studiedienst en uw eigen, gespecialiseerde administratie, en u volgt dit, dan krijgt u ons vertrouwen.

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de minister, het Steunpunt Verkeersveiligheid heeft heel wat zinvolle studies gemaakt, ook over infrastructuurmaatregelen, en over snelheidregimes en de gevolgen daarvan. Ik verwijs ook naar een aantal buitenlandse studies. U moet toegeven dat u en de administratie wat opgejaagd zijn door het feit dat een belangenorganisatie van autobestuurders, namelijk de VAB, waarvan de studiedienst niet zo uitgebreid is, bepaalde conclusies heeft getrokken. Die zogenaamde studie van de VAB zou de aanleiding moeten vormen, ook voor uw administratie, om dat steunpunt, dat ontzettend veel kennis heeft, eens in te schakelen om deze problematiek vanuit alle invalshoeken te bekijken.

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mevrouw de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, wie geregeld de E17 gebruikt tussen Gent en Antwerpen, en de Kennedytunnel, merkt dat oplossingen op korte termijn zeker noodzakelijk zijn. Uiteraard steunen we u wat dit betreft. Daarnaast zijn er ongetwijfeld ook op middellange termijn structurele oplossingen nodig. We moeten durven nadenken over een bijkomende verbinding tussen de E17 en de E34, zodat de vrachtwagens gemakkelijker gebruik kunnen maken van de Liefkenshoektunnel.

De voorzitter: De heer Koninckx heeft het woord.

De heer Flor Koninckx: Mijnheer de minister, u zult ook in ons een trouwe bondgenoot vinden als het gaat over het vergroten van de verkeersveiligheid. Daar hoeft u niet aan te twijfelen.

Ik heb echter mijn twijfels bij de maatregel die u nu neemt. U hebt de grens van 70 kilometer per uur ingevoerd in de Kennedytunnel. In de anderhalve maand dat die grens er was, is het aantal ongevallen gedaald van 32

tot 22. Dat is, zoals u terecht stelt, een daling met ongeveer 30 procent.

Ik vraag me dus af hoe een verhoogde snelheid in de Kennedytunnel te verantwoorden is, terwijl we weten dat de beperking tot 70 kilometer per uur een vermindering van het aantal ongevallen met 30 procent heeft opgeleverd. Het is bovendien al jarenlang bekend dat een maximale doorstroming op een autosnelweg bereikt wordt bij een snelheid tussen de 70 en de 80 kilometer per uur. Ik betwijfel dan ook sterk of 90 kilometer per uur de doorstroming zal verbeteren.

Mijnheer de minister, ik hoop uit de grond van mijn hart dat u gelijk hebt, maar sta me toe daar sterk aan te twijfelen. De maatregel is overigens gebaseerd op een bijzondere korte evaluatietijd. Het had best wat grondiger mogen gebeuren. *(Applaus bij sp.a-spirit)*

Minister Kris Peeters: Collega's, u applaudisseert te snel, want de zaak is wel degelijk grondig bekeken. Ik heb zelf al gezegd dat de periode voor de evaluatie kort was.

Bovendien gaat het hier wellicht om een misverstand. We hebben nu enerzijds 70 kilometer per uur en anderzijds een hogere snelheid van 100 kilometer per uur. We zullen daar nu op een intelligente manier op inspelen met de technieken die we hebben, bijvoorbeeld camera's. Daarbij is de veiligheid ons uitgangspunt. Als er een probleem is van veiligheid, wat te maken kan hebben met intensiteit, afstand enzovoort, dan blijft de maximumsnelheid op 70 kilometer per uur. Ik wil dus alleen maar dat we wat soepeler kunnen inspelen op het systeem dat geldt van 6.30 uur tot 20.00 uur.

Uw zorg is ook mijn zorg. De veiligheid in de tunnel is een topprioriteit. We zullen daar niet aan raken. Echter, met de beschikbare technieken, kunnen we net zoals in Nederland en enkele andere landen op een intelligente wijze inspelen op de situatie en daarbij de veiligheid respecteren en de doorstroming maximaal houden. We zullen het verder aandachtig blijven volgen. U hoeft zich dus geen zorgen te maken.

Mevrouw De Ridder, ik kom terug op de infrastructuur. We hebben nog een aantal andere maatregelen bekeken. Er zijn nog onderzoeken aan de gang. Er zijn ook voorstellen gedaan zoals een verbod op vrachtverkeer in de Kennedytunnel of op transitverkeer van vrachtwagens. Dergelijke systemen wil ik echter niet lanceren omdat ze onnodig onrust zouden wekken en mensen op het verkeerde been zouden zetten. Ik voer uit wat kan, rekening houdend met onze twee uitgangspunten.

De onderzoeken gaan bijvoorbeeld over het gebruik van een volle witte lijn, het verbeteren van de opritten

enzovoort. Het zou al te voorbarig zijn daar nu al afspraken over te doen. U zou terecht opmerken dat ik niet behoorlijk omga met het dossier. Nu doe ik dat wél.

Wat betreft de VAB en de studiedienst, heb ik nu al beslissingen genomen op basis van de objectieve cijfers, zodat in dit dossier een goede oplossing kan worden gevonden. We hebben ons niet laten opjagen door de VAB. Ik heb hen uitgenodigd om er over te spreken, maar nog voor de uitnodiging vonden ze het al nodig om een en ander openbaar te maken. Ik ga er van uit dat dat iets te maken heeft met profileringsdrang. Daar heb ik begrip voor: ik heb ook nog in zulke organisaties gewerkt.

Mijnheer Peumans, het steunpunt heeft een belangrijke rol te spelen. De problematiek van de Kennedytunnel is heel complex.

Jarenlang is men zijn gang gegaan. Toen we werden geconfronteerd met het dodelijke ongeval, hebben we getracht om de veiligheid te maximaliseren. De kwestie is heel gevoelig, want als er te veel wordt geraakt aan het ene of het andere, ontstaan er aberraties. Er moet bijkomend wetenschappelijk onderzoek worden gedaan, ook vanuit het steunpunt, en niet alleen naar de Kennedytunnel, maar ook naar andere complexe situaties.

Mijnheer De Meyer, over het dossier van de aansluiting met de E17 hebt u me al vaker vragen gesteld. We kunnen stappen zetten. U weet ook dat het een complex dossier is dat te maken heeft met het ruimtelijk structuurplan en dergelijke. Ik ga ervan uit dat wanneer u erop blijft aandringen, het vroeg of laat zal worden gerealiseerd, maar in elk geval vergt het nog enkele jaren tijd om het dossier af te ronden.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, ik ben verheugd dat mogelijke oplossingen worden aangebracht. We kijken met aandacht uit naar de finale evaluatie.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Penris tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de kostprijs van de Oosterweelverbinding en de financiering van de werken rond Antwerpen door de BAM

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, hier zijn we terug. Vorige week

hadden we het al over de BAM, de Oosterweelverbinding en het Lange Wapperviaduct, naar aanleiding van een mystieke maquette die we niet te zien kregen. Vandaag behandelen we hetzelfde onderwerp naar aanleiding van een al even mystieke confidentiële nota die we tot nader order evenmin te zien krijgen.

De geheime of confidentiële nota werd gelekt door De Tijd. Dat is geen sensatiekrant, maar een kwaliteitsgazzet. Mijn politieke ervaring leert me dat dat soort nota's niet zomaar uitlekt. Wat De Tijd over de nota brengt, is leerrijk genoeg. Zo zou de regering er op dit moment vanuit gaan dat de totale BAM-kostprijs in plaats van 3,4 miljard euro, waarover het Rekenhof nog sprak tegen dit parlement op 8 november laatstleden, nu al 3,51 miljard euro zou bedragen.

Er zou dus een wezenlijke kostenverhoging aan het hele verhaal plakken en daarvoor zouden er een aantal redenen zijn, onder meer het feit dat de bieder van het viaductonderdeel Lange Wapper, een project heeft aangeboden - waarvan we de maquette nog altijd niet hebben gezien maar die we na 22 december te zien zullen krijgen - met een kostprijs die 30 procent hoger zou liggen dan aanvankelijk werd begroot. Het hele plaatje zou ook duurder worden omdat een aantal deelprojecten niet zouden vallen onder de zogenaamde btw-ruling, of de afspraak met de btw-administratie, waarvan we op 8 november nog altijd dachten dat we er vanuit konden gaan. Dit werd ons bevestigd door de directie van de BAM. Ik heb het nu nog niet eens over de kwestie van de Kattendijksluis die u graag in het plaatje zou doen passen, maar die er nog niet in past en die wellicht ook een meerkost met zich mee zal brengen. Een derde belangrijke nieuwigheid in de confidentiële nota is de mededeling van de banken dat ze ervan uitgaan dat de PPS-formule van BAM nooit gefinancierd zal geraken.

Dit alles lees ik in De Tijd en het heeft uw regering er wellicht toe aangezet om op het einde van de nota te suggereren dat het noodzakelijk is om het kapitaal van de BAM dringend te verhogen, niet met een deel van de opbrengst van de verkoop van de GIMV-aandelen, maar met het geheel ervan. Er wordt dus niet verhoogd met 100 miljoen euro, maar met 129 tot 131 miljoen euro. Ik ga voort op wat de krant mij meldt.

Mijnheer de minister, ik vermoed dat er zo'n nota bestaat, maar ik had graag geweten of dat zo is. Kunnen we inzage krijgen in de nota en zo neen, kunt u ons dan vertellen wat de wezenlijke hoofdlijnen ervan zijn?

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Penris, ik heb speciaal nog even contact opgenomen om te vragen of de uitnodiging al werd verstuurd omdat u me er opnieuw over zou aanspreken. Ik kan u de bevestigende sms laten zien waarin staat dat de

uitnodiging wordt verstuurd. Op 22 december zal ook de maquette kunnen worden bezichtigd.

Er is nog maar één voorbehoud. We wachten op de uitspraak van de Raad van State, dat was de reden waarom het niet vroeger kon. Maar goed, de uitnodiging is weg. Ik heb gezegd dat men de uitnodiging moest versturen, en als er achteraf nog niets tussenkwam, zou ik het wel uitleggen. Die uitnodiging wordt dus vandaag of morgen verstuurd.

Uw tweede vraag ging over het artikel in De Tijd over de nota. De regering heeft op 22 juli 2005 een heel belangrijke beslissing genomen, zowel wat betreft de projecten, als de timing en de financiering ervan. Intussen is er een hele weg afgelegd. Zo is er nog maar één groep die in aanmerking komt voor de Oosterweelverbinding en zijn ook een aantal andere zaken uitgeklaard. De Vlaamse Regering zal binnenkort de beslissing van 22 juli 2005 herijken, aanvullen en herbevestigen.

Ik heb net als u gelezen dat De Tijd spreekt over een nota van de Vlaamse Regering. Er zijn verschillende voorbereidende nota's gelekt. U zegt dat dat niet zonder reden is, maar dat laat ik voor uw rekening. Ik vind het in elk geval jammer dat u mij vragen stelt waar ik niet op kan antwoorden, omdat de Vlaamse Regering eerst moet beslissen hoe zij de zaken verder bekijkt en welke bijkomende elementen zij gaat aanbrengen. De middelen van de GIMV zouden voor die kapitaalsverhoging aangewend kunnen worden. Dat heeft trouwens ook al in een andere krant gestaan.

De Vlaamse Regering zal zo snel mogelijk een nieuwe beslissing nemen op basis van wat beslist is op 22 juli 2005. Die beslissing zal uiteraard in de commissie Openbare Werken verder van commentaar voorzien kunnen worden. Op dit moment is het te voorbarig om verdere uitspraken te doen.

De heer Jan Penris: Mijnheer de minister, ik ga mijn vragen verscherpen en herleiden tot de essentie. Wat is momenteel het financiële uitgangspunt van uw regering? De 3,4 miljard die het Rekenhof ons voorstelt of de 3,51 miljard waarvan sprake in de mysterieuze nota?

Is er een BTW-ruling, ja of neen? Op 8 november heeft de directie van de BAM ons verzekerd dat die er was. Volgens de mysterieuze nota zou die er niet zijn. Hoe zit dat? Komt er een kapitaalsverhoging? Ik heb u die vraag al eens gesteld in de commissie en toen hebt u gezegd dat u dat zou verdedigen in de regering. Hebben we daarover al uitsluitel?

Minister Kris Peeters: Het antwoord op uw derde vraag is neen. Wat betreft uw tweede vraag: er zijn twee BTW-problemen. Er is de BTW-ruling over de Ooster-

weelverbinding en de BTW-ruling over de rest. Het antwoord op uw eerste vraag is neen.

De heer Jan Penris: Dat is duidelijk. Dank u wel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het incident met fanatieke moslims aan de concertzaal De Roma in Borgerhout

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, er heeft zich vorig weekend aan het theater Roma in Borgerhout een uniek incident voorgedaan. Het is enig in zijn soort, maar dan wel in negatieve zin. De feiten zijn inmiddels min of meer bekend.

Er zijn twee opeenvolgende incidenten geweest. Enerzijds hebben een aantal fundamentalisten – we kunnen ze niet anders noemen, we moeten onze woorden deze keer niet wikken of wegen – voor de voorstelling van een muziekgroep aan de ingang van het theater plaatsgevat. Zij hebben met woorden, maar helaas ook met daden, geprobeerd om mensen de toegang tot het optreden te verbieden en te verhinderen.

Daarna zijn ze erin geslaagd om een aantal zeer jonge jongetjes – tien- tot veertienjarigen – zo op te hitsen dat zij nog een soort wraakactie hebben uitgevoerd in het voorportaal en zo heel wat schade hebben aangericht.

Het is eigenlijk de eerste keer dat we zoiets meemaken en dat er een gewelddadig incident is dat gelieerd is aan religie.

Ik gebruik het woord geweld heel bewust omdat er sprake is van agressie en intimidatie. Er zijn geen klappen gevallen maar er is wel een vorm van geweld gebruikt. Men zou nu kunnen stellen dat het om een klein incident gaat en dat we niet te veel aandacht moeten schenken aan een heel kleine minderheidsgroep binnen de moslimgemeenschap, maar het incident is te belangrijk om het onbesproken te laten in het parlement.

Mijnheer de minister, wat is uw standpunt vanuit uw inburgeringsbeleid ten aanzien van dit incident? U hebt een commissie van wijzen aan het werk gezet. Er is een waarde kader opgezet van vrijheid, gelijkheid, solidariteit, respect en burgerschap dat door en met de demo-

cratie wordt ingevuld in een rechtstaat en in een pluralistisch kader. Deze waarden zijn in tegenspraak met het incident van vorige week.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover dit spijtige incident? Zijn er contacten geweest met de orderhandhavers, met name de burgemeester en de minister van Binnenlandse Zaken? Een politieoptreden zou in dit geval wel op zijn plaats zijn geweest. Indien die oproerkraaiers toch een inburgeringstraject zouden hebben gevolgd, hoe gaat we dan als samenleving met dergelijke mensen om?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Dit is een heel belangrijke vraag. Wat in De Roma is gebeurd, kan onder geen beding. Geweld en intimidatie kunnen nooit een grond van rechtvaardiging vinden in een samenleving. Justitie en politie moeten daar dringend werk van maken.

Mijnheer Gatz, wanneer mensen die een inburgeringstraject hebben gevolgd toch in de fout gaan, dan is er niets mis met de inburgering maar dan moet justitie optreden. Regels zijn er om gehandhaafd te worden. Het gaat hier over essentiële regels. Dat betekent dat we nooit een duimbreed zullen toegeven op de vrijheid van organisatie, meningsuiting en vereniging. De fundamenten van een democratische rechtsstaat zijn de gelijkheid tussen man en vrouw, de scheiding van kerk en staat, de vrijheid van meningsuiting en het respect voor de regels van die rechtsstaat. Dan blijft er nog een zee van ruimte voor de persoonlijke vrijheid om die vorm te geven. Mensen zijn vrij om te eten en te drinken wat ze willen, te luisteren naar de muziek die ze willen, te lezen wat ze willen, te houden van wie ze willen. Ze zijn ook vrij in hun politieke en religieuze voorkeur. Wat wij willen, is respect voor de grondregels. We willen die vrijheid koesteren en beschermen.

Ik heb contact opgenomen met Hacer Düzgün, voorzitter van de Moslimexecutieve. Daaruit bleek dat er een breed draagvlak bestaat voor onze fundamentele uitgangspunten, ook bij mensen die deel uitmaken van de Moslimexecutieve. Hacer Düzgün sloeg de nagel op de kop toen ze zei: “Er kan geen dwang zijn, mijnheer de minister, inzake godsdienst. Dit is een vrij land. Ieder mag uiteraard zijn avond doorbrengen zoals hij of zij dat wil. Ieder is vrij om naar muziek te luisteren die hij of zij wil, ongeacht wat bepaalde religieuze verantwoordelijken daar ook over denken.” Zelfs in de schoot van de Moslimexecutieve bestaat er dus geen draagvlak voor een fundamentalistische benadering.

Wij houden ons aan de objectieve regels die aan de grondslag liggen van onze maatschappij. Religie is een privéaangelegenheid die iedereen invult zoals hij of zij dat wil. Anderen kunnen dat nooit manu militari of op een andere manier opleggen.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben blij te vernemen dat u contact hebt opgenomen met de ondervoorzitter van de Moslimexecutieve. Dat is belangrijk omdat ik er toch nog altijd van uitga dat de overgrote meerderheid van de moslims dit soort incidenten veroordeelt. De fractie die het nodig vond die daden te stellen, behoort tot de groep die de trein der moderniteit heeft gemist. Nu is moderniteit wel een breed begrip. We kunnen daarover in het parlement van mening verschillen. Misschien willen sommige collega's of groepen de trein der moderniteit niet even snel zien toekomen als mijn fractie. Dat is echter een ander debat.

Mijnheer de minister, bij de inburgeringstrajecten is de invulling van het begrip ‘maatschappelijke oriëntatie’ opgenomen. Daarnet had ik het over de algemene beginselen die door de commissie onder leiding van professor Bossuyt vorm hebben gekregen. Daar volgt nu een handboek op. Deze gebeurtenis kan alleen maar een aansporing zijn om het handboek sneller ter beschikking te stellen dan oorspronkelijk bedoeld.

De voorzitter: De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de minister, mijn eerste vaststelling is dat u de Moslimexecutieve hebt gecontacteerd en niet omgekeerd. Misschien is het op zich al een teken aan de wand dat er vanuit de executieve geen spontane reactie volgt naar aanleiding van dit soort van incidenten.

U legt hier een forse verklaring af over het incident maar u koppelt er blijkbaar geen passende gevolgen aan vast. We weten dat er in Antwerpen verscheidene radicale, fundamentalistische moskeeën zijn waar dergelijke organisaties, die aan de basis liggen van het incident, meer dan thuis zijn. Hun boodschap wordt daar ook verspreid. Ik denk aan de Pakistaanse moskee aan de Turnhoutsebaan, de Pakistaanse moskee op het Stuyvenbergplein, verscheidene Marokkaanse moskeeën enzovoort.

Ik vraag me af in hoeverre het niet noodzakelijk is om een soort zwarte lijst van moskeeën en organisaties op te stellen. In dit land bestaat er wel een lijst van staatsgevaarlijke partijen, waar ook de grootste partij van dit land op staat. Waarom zou u geen zwarte lijst opstellen van organisaties en moskeeën die fundamentalisme, radicalisme, geweld enzovoort prediken? Waarom zou u daar niet aan toevoegen dat dit soort van moskeeën en organisaties nooit enige subsidie zal ontvangen, nooit enige vorm van erkenning zal krijgen?

De erkenning is aan de orde. Moskeeën zullen gesubsidieerd worden. Een aantal is dat trouwens al. U moet maar eens duidelijk maken dat dit soort van organisaties en moskeeën op geen enkel moment, nooit, in

aanmerking zal komen voor enige vorm van subsidie maar wel voor sancties en desnoods zelfs sluiting! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister Marino Keulen: Mijnheer Dewinter, uw fractie heeft zich met hand en tand tegen de eventuele erkenning van de moskeeën verzet. Het is precies die erkenning die ons toelaat om het kaf van het koren te scheiden, om precies te zien wie in de pas loopt en wie buiten de lijnen kleurt. We doen dat via de adviezen van het lokaal bestuur, dat over die zaken goed geïnformeerd is, en via de adviezen van de staatsveiligheid.

Door te zeggen dat men er niets mee te maken wilt hebben en te doen alsof ze niet bestaan, ontstaan er ontsporingen. Ze kunnen dan gedijen omdat we niet op de hoogte zijn. We moeten daarom dringend de betrekkingen tussen de Vlaamse overheid die verantwoordelijk is voor de erkenning van de lokale geloofsgemeenschap enerzijds, en de moskee of de islamwereld anderzijds, harmoniseren.

U vraagt me waarom de executieve mij niet heeft gecontacteerd. Ze is natuurlijk niet verantwoordelijk voor dat wangedrag en die buitensporigheden. De reactie getuigt van een fundamenteel vertrouwen in onze democratische rechtsstaat. Ze onderschrijft en respecteert de principes van die rechtsstaat. Ze past ze ook toe.

De heer Gatz heeft gewezen op het belang van maatschappelijke oriëntatie. Over taalcurricula zegt iedereen dat die zeer belangrijk zijn voor het bewerkstelligen van de integratie. Taal is niet de enige factor van integratie. Ze is wel cruciaal. De opleidingen van de VDAB moeten er ook toe leiden dat het potentieel talent kan worden ingezet op onze arbeidsmarkt.

Maatschappelijke oriëntatie valt altijd een beetje tussen de plooiën. Dat is cruciaal want het gaat om het leefbaar en beheersbaar maken van het leven in diversiteit. Mensen moeten weten dat er in onze samenleving essentiële spelregels zijn, zoals de gelijkheid van man en vrouw, de scheiding tussen kerk en staat, de vrijheid van meningsuiting, de regels van de rechtstaat – regels die trouwens voor iedereen gelden, ongeacht of de familie hier al vijftien generaties verblijft of nieuwkomer is. Precies door het respecteren van die essentiële regels is diversiteit mogelijk, en kan zij ook een rijkdom zijn. Dat meegeven is misschien niet evident voor mensen uit een cultuur met een staatsgodsdienst. Het is cruciaal dat we dat in een goed handboek inschrijven. De eerste poging is niet meteen een succes geweest, ik heb die dan ook meteen stopgezet. We overleggen vandaag met het departement Onderwijs hoe we dit het beste verder kunnen aanpakken.

Neem bijvoorbeeld het koningschap. In het ontwerp-handboek, dat ons door het Vlaams Minderhedencentrum ter hand was gesteld, werd de hele stamboom van

de koninklijke familie tentoongespreid, vanaf Leopold I tot Albert II. Dat hoort inderdaad thuis in de boekjes. Maar het is toch ook belangrijk dat wij aan mensen uit een andere cultuur en uit een ander deel van de wereld duidelijk maken dat wij hier geen absolute monarchie hebben maar een parlementaire, constitutionele monarchie of democratie. Je moet vooral aan de mensen meegeven dat hier het democratisch gekozen parlement en de democratisch gekozen regering het verschil maken, en niet de koning, die hier een hoofdzakelijk protocolaire functie heeft. Dat soort van insteek werd gemist.

De heer Sven Gatz: Ik dank de minister voor zijn antwoord. We zijn het er allemaal over eens dat we dergelijke incidenten in de toekomst moeten vermijden. Dat kan op twee manieren: via het inburgeringsbeleid zoals we dat hier allemaal kennen en, waar nodig, samen met de moslingemeenschap zelf. Zij beseft maar al te goed dat zij er, zoals u ook in uw antwoord hebt aangegeven, algemeen gezien geen enkel belang bij heeft dat dergelijke incidenten zich in de toekomst zouden herhalen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Werner Marginet tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de problematiek van het ritueel thuisslachten tijdens het islamitische Offerfeest op zondag 31 december

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Van Malderen tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de praktische organisatie van het islamitische Offerfeest in het nieuwjaarsweekend

De voorzitter: De heer Marginet heeft het woord.

De heer Werner Marginet: Dank u, mevrouw de voorzitter. Mijnheer de minister, collega's, de wetten van 1988 en 1995 bevatten een duidelijk verbod op de thuisslachten alsook op de slachtingen zonder verdoving. Het probleem is dat de Vlaamse Regering door de omzendbrieven-Peeters, -Sauwens en -Keulen een gedoogbeleid heeft toegelaten en in de hand heeft gewerkt. Hierdoor moet de hele bedoening jaarlijks worden herbekeken. Elk jaar moeten kleine regeltjes en spelregeltjes worden aangepast. Dit jaar hebben we een extra probleem. Het Offerfeest valt op zondag 31 december.

Wat gaat de Vlaamse Regering nu doen? Gaat zij de wet respecteren en dus toepassen, of gaat zij verder

aanmodderen met dat gedoogbeleid? Zijn er afspraken gemaakt? Met wie? Zijn er afspraken gemaakt met de moslimgemeenschap? Zo ja, welke afspraken zijn er gemaakt, en hoe zijn die akkoorden ontstaan? Maar er zijn nog andere partners. Ik denk bijvoorbeeld aan Sanitel. Ik denk ook aan de gemeenten, de partners van de Vlaamse Regering in deze kwestie. Zijn er extra containers geplaatst om al het slachtafval in te deponeren? Is er politietoezicht? Is er ook extra toezicht van de mensen van Sanitel? Wordt er personeel gevonden? Want dat zal op zondag 31 december een probleem zijn. Gaat men personeel vinden om die dag en die avond te werken? We hebben vandaag nog maar gehoord dat in Kortrijk de slachthuizen geen uitzonderingen zullen maken en dus niet zullen geopend zijn.

In de omgeving is er het veel kleinere Izegem dat het zal overnemen. Izegem zal dit gegarandeerd niet kunnen opvolgen omdat de toestroom veel te groot zal zijn. Daarenboven is de prijs in Izegem normaal 19 euro, maar daar wordt nu 60 euro van gemaakt. Een deel van de moslimgemeenschap heeft al laten weten dat ze geen 60 euro wil betalen. Het gevolg is dat er weer illegale thuisvlachtingen zullen gebeuren.

Mijnheer de minister, kan Vlaanderen de openbare-dienstverlening garanderen? Wordt er voorzien in buitengewone slachtplaatsen? Ik zou graag een ernstig antwoord krijgen en geen gemekker, want dat zullen de arme dieren zelf wel doen.

Minister Marino Keulen: Ik heb niet de indruk dat ik mekker, met alle respect.

De voorzitter: Respect is hier inderdaad aan de orde.

De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, ik wil het niet zozeer hebben over illegale thuisvlachtingen, maar wel over een concrete en pragmatische oplossing ervoor, meer bepaald de praktische organisatie van tijdelijke slachtvloeren zoals steden en gemeenten die nu reeds enkele jaren opzetten, conform de brochure die door de minister is opgemaakt. Er wordt gewerkt met slachtvergunningen en met erkende slachters, en er wordt op een gecontroleerde en gegarandeerde manier aan de afvoer van het slachtafval gedaan. Op die manier worden er garanties geboden met betrekking tot de voedselveiligheid, volkshygiëne en dierenwelzijn.

Ik kan er echter niet omheen dat de Moslimexecutieve aan steden en gemeenten heeft laten weten pas op 22 december uitsluitel te zullen kunnen geven over de exacte datum van het Offerfeest. De Turkse gemeenschap heeft reeds vastgelegd dat ze op 31 december zal aanvangen met het feest. Andere bronnen melden me dat

er voor 99 percent zekerheid bestaat dat ook de andere gemeenschappen zullen aansluiten bij deze datum. Toch blijft er onzekerheid bestaan die belangrijke consequenties heeft voor de praktische organisatie van het Offerfeest in steden en gemeenten. Ik verwijs naar extra personeelskosten, de permanentie op de tijdelijke slachtvloeren en het afvoeren van het slachtafval.

Mijnheer de minister, kunt u deze timing bevestigen? Is er een manier om het besluitvormingsproces te versnellen? Kan er werk worden gemaakt van een meer synchrone aanpak van het bepalen van de datum voor het Offerfeest, zoals u al aankondigde in de handleiding waarnaar ik verwees? Denkt u te kunnen inspelen op bestaande trends binnen de moslimgemeenschap om alternatieve offerandes of offervormen aan te nemen, getuige de campagnes die vandaag door heel wat islam-ngo's worden gevoerd om geld te storten op goede doelen in de verschillende landen van herkomst? Hoe denkt u in te spelen op bestaande blinde vlekken met betrekking tot de inrichting van tijdelijke slachtvloeren? Hoe schat u de evolutie in en hoe denkt u bepaalde problemen te kunnen oplossen?

Minister Marino Keulen: Mevrouw de voorzitter, het is goed dat de vraag wordt gesteld, maar sensu stricto ben ik niet bevoegd, maar wel betrokken partij. De bevoegdheid in deze ligt bij minister Demotte en de lokale besturen, maar we zijn wel de brug tussen beide.

Mijnheer Marginet, we staan vooral op het toepassen van de wetgeving met betrekking tot dierenwelzijn, voedselveiligheid, hygiëne en openbare veiligheid. Ik daag u uit om een voorbeeld te geven waar we een gedoogbeleid wordt gevoerd. Het plaatsen van containers waarnaar u vraagt, kan wettelijk niet. Er zijn twee duidelijke vonnissen op dat vlak van de rechtbanken van Dendermonde en Brussel waarin een aantal lokale besturen een paar jaar geleden werden veroordeeld.

Het ritueel thuisvlachten is wettelijk verboden. Het kan wel in slachthuizen en tijdelijk erkende slachtvloeren. Er is wettelijk dus geen enkel probleem. De atmosfeer die u oproept door te stellen dat er vanalles gebeurt dat het daglicht niet mag zien, klopt niet met de realiteit.

Als er één zaak is waar we ons mee bemoeien, is het wel dat we ervoor willen zorgen dat het gedoogbeleid geen kansen krijgt.

We houden ons aan die moeilijke datum van 31 december. Op lokaal vlak heeft men zich daar helemaal op ingesteld. Honderden mensen zijn daarvoor gemobiliseerd: politiemensen, medewerkers van de technische diensten, medewerkers van het FAVV, de mensen van Rendac en nog vele anderen. We kunnen die datum niet verplaatsen. Ik heb de Moslimexecutieve laten

weten dat we in een modern land leven en dat we zo'n grootschalig evenement niet plots kunnen verplaatsen.

Dit jaar zullen er 56 tijdelijke slachtvloeren worden ingericht. Het zijn er meer dan vorige jaren, want de lokale besturen en de moslimgemeenschap willen geen problemen creëren. De moslims beseffen dat dit een gevoelige zaak is. Ze beseffen dat het niet-respect voor de regels karikaturale opvattingen over hen in de hand werken. Respect voor de regels zal die moslimgemeenschap versterken, en ervoor zorgen dat ze haar rechtmatige plaats in de samenleving krijgt.

De heer Werner Marginet: Ik wil een voorbeeld geven. Op een bepaald ogenblik hebben mensen een boete van 500 euro gekregen omdat ze op een thuisvlachting werden betrapt. Ze moesten die boete betalen, maar in ruil mocht de thuisvlachting wel gebeuren. Dat kan niet. Het klopt dat er op veel plaatsen een slachtvloer is aangeboden. We vragen dat die tijdelijke slachtvloeren goed worden gecontroleerd op de naleving van de wettelijke bepalingen en dat men waakt over het dierenwelzijn.

In Kortrijk sluit men de slachtvloer. Dat betekent dat duizenden slachtingen op een niet-gecontroleerde manier zullen gebeuren. Wat zal men daaraan doen?

De heer Bart Van Malderen: Ik dank de minister voor zijn geruststellend antwoord. Tezelfdertijd spreek ik mijn verwondering en goedkeuring uit voor de woorden van de heer Marginet. Hij wil dat de slachtvloeren goed worden gecontroleerd, hoewel zijn partij op lokaal vlak daartegen dikwijls heeft gereageerd. Als dit betekent dat hij tot een verstandig inzicht is gekomen, dan kan ik dat alleen maar toejuichen.

Minister Marino Keulen: Als men fouten aanklaagt en reglementen uitvaardigt, dan wordt men afgeschilderd als de vriend van de enen en de vijand van de anderen. Dat is een oud zeer.

In elk geval tonen de boetes aan dat men effectief optreedt. Wat er nadien gebeurt, is een open vraag. De scheiding der machten is er, en dat zal tot nader order zo blijven. Justitie is gemachtigd om onafhankelijk op te treden en de politie kan boetes opleggen. Overtreders zullen het voelen in hun portemonnee, en dat is nog altijd een goede methode om het gedrag van mensen te corrigeren.

Ik wil de lof verkondigen van de lokale besturen en de vele medewerkers die op oudejaarsdag ervoor zullen zorgen dat het Offerfeest op een correcte manier zal doorgaan. Daar zijn veeartsen, politieagenten, technische medewerkers, chauffeurs en nog vele anderen bij betrokken. Het is bemoedigend dat deze inzet er is; dat belooft voor de toekomst.

De heer Werner Marginet: Onze kritiek op de tijdelijke slachtvloeren bestond erin dat veel gemeenten improviseerden. Dat had ermee te maken dat men niet genoeg ervaring had. We hopen en rekenen erop dat alles nu op een wettelijke en diervriendelijke manier kan verlopen.

De heer Bart Van Malderen: Ik heb daar alleen aan toe te voegen dat door een gelukkig toeval twee gemeenschappen gelijktijdig feest voeren. Ik hoop dat dit zonder provocaties en met het nodige pragmatisme gebeurt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Mieke Vogels tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het vernieuwd stelsel van huursubsidies

De voorzitter: Mevrouw Vogels heeft het woord.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, een tweetal weken geleden kwam het nieuwe Armoedejaarboek uit. Daaruit blijkt dat de grootste oorzaak van toenemende armoede, de prijs van woningen op de huurmarkt is. Dat is niet nieuw, we hebben het hier al meerdere keren over gehad. Het is wel interessant om te lezen dat een aantal wetenschappers berekend hebben dat aan het tempo van 2000 bijkomende sociale woningen per jaar, het 264 jaar zal duren voor we in Vlaanderen het gemiddelde aantal sociale woningen van andere Europese landen bereiken, namelijk 17,6 procent.

Vandaag wachten 70.000 mensen op een sociale woning en zouden, op basis van hun inkomen, nog eens 2000 mensen extra recht hebben op een sociale woning. De Vlaamse Regering heeft al vaak aangekondigd dat ze met huursubsidies gaat werken. Ik was dan ook blij toen vorige week het besluit op de vernieuwde huursubsidie werd goedgekeurd. Groot was mijn verrassing toen ik op uw website las, mijnheer de minister, dat het eigenlijk geen huursubsidie is, maar een verhuissubsidie. 1700 mensen kunnen, als ze in een ongezonde woning wonen, verhuizen naar een andere woning en aanspraak maken op een huursubsidie.

Het lang aangekondigde nieuwe Huursubsidiebesluit zegt dat het om 4000 mensen gaat. Dit is boerenbedrog want hoe kunnen die 2300 extra huursubsidies een antwoord geven op de uit de pan swingende huurprijzen op de private huurmarkt? Bovendien is een woning die niet op de lijst van ongezonde woningen staat, niet de facto van goede kwaliteit. Welke garantie is er dat

die 2300 extra huursubsidies geen subsidie worden voor de eigenaar? Zal de eigenaar zijn prijs niet verhogen als hij weet dat zijn huurders huursubsidie krijgen? Wie gaat die 2300 extra huursubsidies krijgen? Gaan we van een lange wachtlijst voor een sociale woning, naar een lange wachtlijst voor een huursubsidie? Wanneer gaat deze regering echt iets doen aan de penibele toestand op de private huurmarkt?

Minister Marino Keulen: Mevrouw Vogels, u maakte vorige legislatuur ook deel uit van de regering, daarom dacht ik dat u blij zou zijn. Want het totale bedrag voor de huursubsidies, stijgt van 10 miljoen euro in de begroting 2006 naar 20,6 miljoen euro in de begroting 2007. Het aantal begunstigden kan daardoor stijgen van 1700 naar 4000. Bovendien zijn de voorwaarden klantvriendelijker gemaakt, zijn de huurwaarden van de woningen aangepast aan de huidige huurprijzen en is de inkomensgrens opgetrokken. Ik denk dus dat we toch iets doen voor die mensen die heel kwetsbaar zijn op de huurmarkt, voor de mensen met de laagste inkomens.

Mevrouw Vogels, deze maatregel is geen tovermiddel, maar biedt wel een kans voor 2300 mensen die nu extra in aanmerking komen. De maatregel moet ook samen worden bekeken met de maatregelen die we nemen op het vlak van de socialeverhuurkantoren, waarvan ik er heel regelmatig nieuwe erken, waardoor het aantal betaalbare woningen op de huurmarkt mee wordt vergroot.

Tijdens de vorige legislatuur waren de investeringen in nieuwe sociale woningen en appartementen al historisch hoog. Toen heeft men het bedrag verviervoudigd ten opzichte van de regering daarvoor. Nu doen we daar opnieuw heel wat bij. We hebben dat enkele weken geleden besproken tijdens de behandeling van de beleidsbrief. Op dit moment zijn ongeveer 4000 woningen, voor de koop- en huursector samen, in de werffase, die we extra aan het arsenaal socialehuurwoningen kunnen toevoegen.

Het is inderdaad nog voor een deel een verhuisbeweging, van mensen die veranderen van een ongezonde naar een conforme woning. Maar de nieuwe SVK-huurders kunnen, als ze aan de inkomens- en andere voorwaarden voldoen, een huursubsidie krijgen.

Ik wil wel een kanttekening plaatsen bij het onderzoek waarin wordt verwezen naar die 264 jaar. Dat is natuurlijk een statistische oefening. Vandaag kijkt men gewoon naar de inkomenspositie van een Vlaming en als die onder een bepaald niveau ligt, is die persoon kandidaat voor een sociale woning. Maar niet al die mensen willen naar een sociale woning, want vaak zijn ze eigenaar van een woning. Bijvoorbeeld gepensioneerden die moeten rondkomen met een pensioen van zelfstandige, zijn vandaag allemaal opgenomen in de statistieken. Zij hebben vaak twee of meerdere woningen, maar we zou-

den hen absoluut geen plezier doen door te zeggen dat ze naar een sociale woning moeten. Statistieken zijn indicatief en geven een bepaalde richting aan, maar met statistieken kunnen we alles aantonen, want men kan ook verdrinken in een rivier met een gemiddelde diepte van een halve meter.

Mevrouw Vogels, ik ben de eerste die de penibele situatie op de private huurmarkt heeft aangekaart. Als men praat over de problemen in de sector van de sociale huisvesting, moet men dat genuanceerd bekijken. We zijn het enige land in de wereld waar geen woningnood is. Alle mensen die vandaag op een wachtlijst staan, voldoen aan de voorwaarden voor een sociale woning, maar hebben, gelukkig maar, wel een dak boven het hoofd. Soms is niet erg duidelijk wie van de 58.000 mensen echt een woonbehoefte heeft en bij wie het gaat om een woonwens. In de sociale huisvesting wordt de huurprijs berekend op basis van het inkomen, waardoor mensen gemiddeld een derde tot de helft goedkoper huren dan op de private huurmarkt. Iedereen die vandaag huurt op de private huurmarkt, probeert bij de sociale huisvesting binnen te geraken.

Vandaar mijn visie dat, als we iets willen doen op dat vlak, we omvattende maatregelen moeten nemen voor de private huurmarkt, zoals de huursubsidies. Mevrouw Vogels, in 2008 komt er nog eens 5 miljoen euro bij, bovenop de 10,6 miljoen euro die er dit jaar al is bijgekomen.

We willen bijkomende socialeverhuurkantoren erkennen, om het aanbod van woningen te vergroten. Tegelijkertijd willen we het aanbod van sociale woningen en appartementen verhogen.

We doen dus heel veel, zoals blijkt uit de begroting. Woorden zijn een praatje voor de vaak als er geen cijfers tegenover staan. Er zullen nog altijd noden zijn, maar er is nooit zo'n grote inspanning gebeurd als nu en in de begroting 2007.

Mevrouw Mieke Vogels: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, om het dan toch in termen van de vorige regering te zeggen: het is allemaal veel blabla, maar weinig boem boem.

Mijnheer de minister, u verwijst voor harde cijfers naar de begroting, maar alle andere cijfers relateert u, omdat alle onderzoeken en cijfers van wetenschappers op verschillende manieren geïnterpreteerd kunnen worden.

We kunnen over duizend of tweeduizend mensen praten die misschien niet echt naar een sociale woning willen. Wat je echter niet op een verschillende manier kunt interpreteren, is de enorme kloof tussen aan de ene kant de wachtlijsten in de sociale huisvesting, of

dat er nu 70.000, 65.000 of 75.000 zijn, en aan de andere kant het aantal initiatieven dat u neemt, namelijk 2.000 woningen per jaar bij, 2.300 extra huursubsidies en een paar honderd woningen via de socialeverhuurkantoren. U moet eerlijk zijn, mijnheer de minister, het feit dat u om de paar weken een nieuw sociaal verhuurkantoor erkent, betekent niet automatisch dat er ook meer woningen verhuurd kunnen worden aan goede voorwaarden, want het gaat meestal over kantoren die al een paar jaar bezig zijn

U overtuigt niet. Ik wil wel geloven dat u veel doet, maar het is allemaal 'too little and too late'. We hebben in Vlaanderen een enorme achterstand wat betreft sociale woningen. Ik zou van deze regering, die in het regeerakkoord veel mooie woorden en veel blabla wijdt aan de socialewoningsector, wat meer daden, een echte samenwerking van de wachtlijsten en een echte bestrijding van de armoede willen zien. Daar slaagt u niet in.

De heer Christian Verougstraete: Mijnheer de minister, ik moet bekennen dat er in Vlaanderen geen echt systeem van huursubsidie bestaat. De huursubsidie wordt eigenlijk herleid tot een verhuissubsidie naar een gezonde en meer aangepaste woning. Het regeerakkoord bepaalt zeer duidelijk dat u zult overgaan tot een herorientatie van deze subsidies en dat u die zult uitbreiden. In de bespreking van de beleidsnota 2004-2009 Wonen, hebt u duidelijk gezegd dat u in de tweede helft van deze legislatuur een systeem van algemene verhuurpremies zult toepassen. De vraag is wanneer u werkelijk zult overgaan tot het in voege brengen van deze huursubsidie, of is het iets dat eenmalig wordt voorgesteld maar nooit zal worden verwezenlijkt?

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik zal geen oppositieverhaal vertellen zoals mevrouw Vogels, maar ik lees de rapporten van onder meer professor Vranken en zie de cijfers daarin. Het is een verhaal van twintig jaar besturen in Vlaanderen. We zouden ons diep moeten schamen. We zitten op Europees vlak op het laagste gemiddelde wat betreft sociale woningen. Ik roep op, 'from deep in my heart', dat u de komende tien tot twintig jaar aan een veel hoger tempo dan uw beste bedoelingen moet investeren in socialewoningbouw. Los van de statistieken, zijn er 200.000 gezinnen die ervoor in aanmerking komen, bovenop de 60.000 gezinnen die op een wachtlijst staan. Het is de grootte van een hele grote centrumstad die op een sociale woning wacht.

Mijnheer de minister, zou u er niet eens grondig moeten over nadenken of we de private huurmarkt niet actiever kunnen inschakelen in ons socialewoonbeleid? Mevrouw Vogels zei dat de verhuissubsidie eigenlijk alleen ten goed komt aan de eigenaar. Misschien kunnen we veel socialer zijn als we zouden evolueren naar een echt stelsel van verhuursubsidies. Daarmee bedoel ik dat we een verschil betalen tussen de socialehuurprijs en de

effectieve huurprijs, waarbij we niet de eigenaar rechtstreeks subsidiëren, maar de huurder subsidiëren. Dat zou misschien grote investeringen in de private huurmarkt tot gevolg kunnen hebben zodat we effectief een groter woningenbestand kunnen vrijmaken dat aan dezelfde kwalificaties voldoet als de sociale woningen. Er zullen hoe dan ook verschillende opeenvolgende en gelijklopende inspanningen moeten gebeuren om dat te doen.

Mijnheer de minister, ik nodig u uit om een breuk te maken. U bent bezig. De keuze voor 2.500 woningen is een belangrijke stap, maar helaas, ondanks alle statistieken hebben we een reusachtige achterstand ten opzichte van andere, veel minder rijke regio's in Europa.

Minister Marino Keulen: Mevrouw de voorzitter, wanneer je iets aanpakt, ontdekken sommigen pas het probleem. Dit is de eerste keer dat in een begroting de private huurmarkt zo aan bod komt dat er financiële inspanningen vanwege de regering tegenoverstaan door een forse uitbreiding van het stelsel van de huursubsidies. Er is een stijging van 10 miljoen naar 20,6 miljoen en in 2008 komt daar nog eens 5 miljoen bij.

We moeten dat voortzetten. Dat is absoluut nodig. Ook de federale overheid doet een duit in het zakje. Daar ben ik heel blij mee. Verhuurders die renovatiewerken uitvoeren aan huurwoningen, zullen hun inspanningen fiscaal kunnen recupereren als de verhuring gebeurt via een socialeverhuurkantoor. Dat is een goede zaak. Ook zal, als in bepaalde probleemwijken in onze grote steden woningen die helemaal niet meer geschikt zijn voor huisvesting worden afgebroken, de heropbouw ervan, eventueel als eigendom, maar ook voor de huurmarkt, kunnen gebeuren aan een BTW-regime van 6 percent, terwijl dat normaliter 21 percent bedraagt. Dat is een goede werkwijze, met alle overheden samen.

Ik kan er ook niet omheen dat de tweedeling in onze samenleving net bij de huisvesting aan de oppervlakte komt. Het verschil tussen de haves en de havenots ziet men vooral daar. Wat mensen eten, of zelfs de kleren die ze dragen, is niet altijd een duidelijke indicator of ze het goed hebben. Soms is zelfs het tegendeel waar. Bij huisvesting gaat het echter om zo grote investeringen dat mensen dat niet langer kunnen camoufleren. We doen daar nu voor de eerste maal inspanningen voor, en dat niet enkel op de socialehuisvestingsmarkt. Mijnheer Caron, tussen haakjes, mijn huisvestingsbegroting bedraagt 500 miljoen euro. Daarvan gaat 80 percent naar de meest kwetsbare mensen in onze samenleving, om hen te helpen wat betaalbaar wonen en huren betreft.

Mijnheer Verougstraete, ik voer wat dit betreft het regeerakkoord minutieus uit, zij het dat dit stapsgewijs gebeurt. Ik kan nog altijd niet zelf geld drukken. Zoals

u weet, mag dat ook niet. Ik wil in overeenstemming met de regelgeving handelen. Er is sprake van een stijging met 100 percent bij een bepaalde begrotingspost. Dan kan niet worden beweerd dat de regering blind is.

Dit is heel typisch voor Vlaanderen: we plaatsen een bepaald probleem in de schijnwerper, en plots bestaat dat probleem. Dat heeft echter jaren bestaan. Geen haan kraaide ernaar. Wanneer we dan zeggen dat we daar iets aan gaan doen, wordt dat plots een thema. We maken werk van een beleid ter zake, met maatregelen die de nood kunnen lenigen.

Wat de sociale woningen betreft, is het duidelijk dat 6 percent te weinig is. Er moeten er absoluut bij komen. Dat aandeel moet zeker worden opgetrokken. Dat staat buiten kijf.

We hebben een vrij unieke huisvestingsmarkt, waar drie op vier personen eigenaar zijn van hun woning. Dat ziet men nergens ter wereld. Dat zegt veel over de werkracht en de ambities van de Vlamingen. Dan is er nog 19 percent op de privéhuurmarkt, 6 percent op de markt van de sociale huisvesting, en 1 percent leeft zogezegd in commune. Dat klinkt heel exotisch, maar die mensen wonen meestal bij hun ouders of iemand anders in. Wie wordt vandaag geen eigenaar? Degene die dat niet kan betalen. Die doet dan een beroep op de privéhuurmarkt. We zullen ook in de toekomst voort inspanningen moeten blijven leveren op dat vlak, maar wat we nu doen, is in het verleden niet gebeurd. De vorige regering heeft een grote inhaalbeweging gemaakt voor de bouw van sociale woningen. Wij zetten dat nu voort, en doen bovendien een inspanning voor de privéhuurmarkt. Toveren kan ik niet, mijn best doen wel. Dat doen we ook.

Mevrouw Mieke Vogels: Mijnheer de minister, u praat zo veel. U zegt steeds weer hetzelfde. Aan het feit dat 80 percent van de Vlamingen een eigen huis hebben, hebben de mensen die vandaag wachten op die sociale woning echt geen boodschap, integendeel. U zegt ook steeds dat een sociale woning krijgen zoiets is als de Lotto winnen. Binnenkort hoor ik u zeggen dat het krijgen van een verhuursubsidie ook zoiets is als de Lotto winnen. Al die mensen die veel te veel betalen en in de armoede terechtkomen omdat ze geen betaalbare woning hebben, hebben geen boodschap aan al dat gepraat.

Ik ben heel gelukkig met het betoog van de heer Caron, en u zou daar ook gelukkig mee moeten zijn. Sp.a-spirit zal u bij de volgende begrotingsronde immers ongetwijfeld steunen om nog veel meer geld te krijgen voor de socialewoningbouw en iets te doen op de privéhuurmarkt.

Mijnheer Caron, uw voorstel om het verschil bij te passen tussen de prijs van een sociale woning en wat ie-

mand op de privémarkt betaalt, is schitterend, maar daar is wel een systeem van huurrichtprijzen voor nodig.

Daarover ligt een voorstel van decreet van ons ter tafel in de commissie voor Wonen, een van de vele voorstellen van decreet die we hier al hebben ingediend. Als ik u hoor spreken, ben ik ervan overtuigd dat uw partij dat voorstel zal steunen. (*Applaus bij Groen!*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Verfaillie tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de gevolgen voor de gemeentefinanciën van een bepaling uit de federale programmawet met betrekking tot bijkomende BTW voor prestaties aan het eigen patrimonium

De voorzitter: De heer Verfaillie heeft het woord.

De heer Jan Verfaillie: Mevrouw de voorzitter, heren ministers, collega's, een tiental dagen geleden konden we de federale programmawet inkijken. Eén passage daaruit is ons in het bijzonder opgevallen. Ik heb getwijfeld of ik deze vraag zou stellen aan de minister van Binnenlandse Aangelegenheden of aan de Vlaamse minister van Financiën. Aangezien echter de gemeentelijke financiën u en mij zeer ter harte gaan, vond ik het beter de vraag aan u te stellen, mijnheer de minister.

In de federale programmawet staat een passage over de gemeenten die werken uitvoeren in eigen beheer aan hun patrimonium. Deze passage geldt overigens ook voor de OCMW's, de provincies en het Vlaamse Gewest. Ze zouden aanvankelijk btw-plichtig worden vanaf 1 januari, maar dat is nu uitgesteld tot 1 juli. Dat neemt echter niet weg dat het een nieuwe financiële last zal zijn voor de gemeenten.

Wie btw-plichtig is en aan de ene zijde btw moet betalen, kan die btw misschien aan de andere zijde recupereren. Er zijn echter verschillende berekeningen over gemaakt, waaruit onder meer blijkt dat de nettokosten voor een lokaal bestuur 20 tot 25 euro per inwoner per jaar zullen bedragen. Voor een modale stad met 10.000 inwoners zou dat dus ongeveer 250.000 euro per jaar bedragen.

Mijnheer de minister, de lokale besturen zijn de Vlaamse Regering, en u in het bijzonder, heel dankbaar voor de inspanningen die u op financieel vlak levert. We krijgen een vaste groeivoet van 3,5 percent van het Gemeentefonds. Het regeerakkoord wordt volledig uitgevoerd. Ook de provincies krijgen daardoor vanaf

2007 3,5 percent extra. Het kan dan toch niet de bedoeling zijn dat de extra middelen van Vlaanderen moeten worden aangewend om de federale overheid geld toe te stoppen? Voor de gemeenten en voor u als minister van Binnenlandse Aangelegenheden is het onaanvaardbaar dat de Vlaamse middelen niet naar de gemeenten gaan, maar naar de federale overheid.

Voor CD&V is dit een jammerlijke situatie. We hebben sinds enkele jaren het idee opgevat om op federaal niveau een btw-compensatiefonds op te richten, maar nu wordt er nog eens een stap in de andere richting gezet. Mijnheer de minister, was u op de hoogte van die actie van de federale overheid? Zult u tussenbeide komen om deze maatregel weer te doen afschaffen? Hij heeft immers erg belangrijk financiële gevolgen voor de lokale besturen.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Verfaillie, ik ben hier niet bij betrokken geweest, en heb het in de krant moeten lezen. Ik heb contact opgenomen met de diensten van de eerste minister, die me zelf heeft meegegeeld de belangenbehartiger van de Vlaamse gemeenten bij uitstek, de VVSG, te zullen contacteren.

Intussen ben ik in hoge mate gerustgesteld. Het gaat namelijk niet over de interne dienstverlening, zoals werken voor reiniging, herstel en onderhoud. Daar was iedereen bang voor. Bijvoorbeeld als de schilders van de gebouwendienst wordt gevraagd de lokalen van het gemeentehuis te verven, dan valt dat niet onder deze maatregel. Het gaat er wel om de valse concurrentie uit te schakelen. Daarover bestaat trouwens een EU-richtlijn waar we niet omheen kunnen.

Ik geef u een voorbeeld om dit duidelijk te maken. Een sociale werkplaats waarin ook een wassalon gehuisvest is en dat ook werkt voor de privésector, waar dus gewone burgers terecht kunnen met hun wasgoed, zou geen btw moeten betalen. Een wassalon dat twee straten verder ligt en wel btw moet factureren, zou daardoor in een oneerlijke concurrentiepositie terechtkomen. Ik denk niet dat iemand problemen heeft met deze bijsturing.

Mijnheer Verfaillie, het klopt dat er bovendien ook een stuk btw kan worden gecompenseerd voor de gedane uitgaven, maar dit probleem doet zich sowieso niet voor als het om interne dienstverlening gaat, en dat geldt voor het leeuwendeel van de Vlaamse gemeenten, die ik ondertussen vrij goed ken. We moeten dus niet panikeren als het niet nodig is.

Ik gaf reeds het voorbeeld van de schilders die de lokalen van het gemeentehuis schilderen. Hetzelfde geldt voor de mensen die het voertuigenpark van de gemeenten onderhouden of voor de technische dienst die een nieuwe accu plaatst. Dergelijke zaken moeten uiteraard

niet worden gefactureerd, al kregen we eerst de indruk van wel. Voor de terreinen waarop wordt gewerkt voor het brede publiek, die met andere woorden buiten de ambtelijke sfeer liggen, en waarop ook private spelers actief zijn, stelt de Europese richtlijn heel duidelijk dat niet vals gespeeld mag worden. Op die terreinen moet wel worden gefactureerd, maar geldt als compensatie dat de btw kan worden gerecupereerd.

Mijnheer Verfaillie, ik zou hierop niet zo defensief reageren. U haalde cijfers aan, maar u kunt ze eventueel tienmaal groter of kleiner maken, want het gaat om koffiedik kijken. Het is goed dat het overleg plaatsvindt tussen de federale regering enerzijds en onze belangenbehartiger van de lokale besturen, de VVSG, anderzijds.

De heer Jan Verfaillie: Mijnheer de minister, ik vind het jammer dat u als minister bevoegd voor de lokale besturen over zo'n belangrijke maatregel moet lezen in de krant. De federale overheid had de elementaire beleefdheid moeten hebben om er met u, als bevoegde minister, overleg over te plegen. Als lid van het Vlaams Parlement en als lokaal bestuurder ben ik van mening dat ook moet worden overlegd met het middenveld voor er dergelijke beslissingen genomen worden.

Ik stel vandaag vast dat er in de federale programmawet een bepaalde maatregel staat. Ik wil er nu niet over discussiëren hoe ver die maatregel al dan niet gaat. De federale overheid had heel wat discussiepunten en interpretatiemogelijkheden kunnen uitsluiten door in eerste instantie, en voor het aankondigen van de maatregel, overleg te plegen met u als minister bevoegd voor het binnenlands bestuur en met de VVSG als belangenbehartiger van de lokale besturen. Nu worden we geconfronteerd met een artikel van de programmawet waaraan iedereen een andere interpretatie geeft en waarvan we nog altijd niet weten hoe ver het gaat.

Mijnheer de minister, de federale overheid had hierover een veel betere communicatie kunnen voeren en had zeker overleg kunnen plegen met u en met de VVSG voor ze een dergelijke zaak inschreef en aankondigde.

De voorzitter: De heer Bossuyt heeft het woord.

De heer Gilbert Bossuyt: Mevrouw de voorzitter, ik wil toch aan de minister vragen om ongerust te zijn. Een reeks gemeenten verricht werkzaamheden voor wat het sociaal beleid betreft, of laat die verrichten. Daarbij wordt een sociaal doel nagestreefd, want er wordt geprobeerd om mensen die het moeilijk hebben enige gewenning aan een werksituatie te doen krijgen. Het gaat bijvoorbeeld om het rein houden van de stad, de renovatie van woningen of het draaiende houden van een wassalon. Heel wat gemeenten nemen het nastreven van dit doel ernstig.

Een dergelijk beleid is mogelijk dankzij de middelen die de Vlaamse Regering ons ter beschikking stelt. Als nu een deel van dat geld moet worden doorgestort aan de federale regering, dan noem ik dat heel goedkoop van de federale regering. Op die manier wordt een reëel sociaal beleid doorkruist. Het beleid is gericht op de mensen die het het moeilijkst hebben. Door hen een gewinning aan werksituaties te geven, kunnen ze later in de privésector worden tewerkgesteld. Het werk van die mensen mag niet bijkomend worden belast, want daardoor zouden al die projecten kapot gemaakt worden.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Verfaillie, mijnheer Bossuyt, ik neem altijd meteen mijn verantwoordelijkheid op. Ik heb meteen contact genomen. Het was inderdaad beter geweest indien dat vooraf was gebeurd. Ik heb er geen moeite mee om dat toe te geven. Maar, als we principieel zouden zijn, dan zou deze vraag niet hier mogen worden gesteld, maar in het federale parlement. *(Rumoer)*

Maar opnieuw: ik wil daar graag op antwoorden, omdat ik ook hier de belangenbehartiger bij uitstek ben van de lokale besturen. Ik ben daar intussen zelf ook al twintig jaar in actief. Mijnheer Verfaillie, zoals u zelf al aangeeft, doen we daar ons best voor. Alleen al voor 2007 groeit het Gemeentefonds, op basis van de groeivoet van drieënhalf percent, met 60 miljoen euro. Dat is niet gering.

Mijnheer Bossuyt, met uw opmerking over het sociaal beleid heeft u een punt. Maar tegelijk moeten we proberen een modus vivendi te vinden ten aanzien van Europa. De EU-richtlijn die zegt dat we oneerlijke concurrentiesituaties moeten vermijden, is hier van dwingend belang. We moeten proberen de kerk in het midden te houden.

Mensen die voorbereid moeten worden op een nieuwe actieve loopbaan, moeten kansen krijgen om loopbaanervaring op te doen en een aantal vaktechnische vaardigheden te verwerven.

De heer Jan Verfaillie: Mijnheer de minister, wij beschouwen u min of meer als de advocaat van de lokale besturen.

Minister Marino Keulen: Dat doe ik ook graag.

De heer Jan Verfaillie: Wij vragen u dan ook om onze belangen te verdedigen en overleg te plegen met de federale overheid en de VVSG. *(Applaus bij CD&V en VLD-Vivant)*

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over nieuwe juridische procedures tegen de pas goedgekeurde Vlaamse Wooncode

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister, wij hebben hier vorige week de nieuwe Vlaamse Wooncode goedgekeurd. U weet dat wij daar volmondig achter staan en daar volmondig aan meegewerkt hebben. Wij vinden dat ook heel belangrijk.

Nu vernemen wij uit de media – eerst de Franstalige, daarna overgenomen door de Vlaamse – dat de Europese Commissie zou nagaan of die nieuwe Vlaamse Wooncode geen discriminatie inhoudt op basis van nationaliteit. De klacht zou zijn ingediend door uw Waalse evenknie, minister van Wonen André Antoine, die blijft schermen met dezelfde argumenten als bij eerdere procedures, met name het grondwettelijke recht op wonen.

In La Libre Belgique leren we dat de juridische dienst van de Europese Unie achter de Waalse klacht staat. Vrij vertaald kunnen klinkt het zo: “Discriminatie op basis van nationaliteit is strikt verboden en het toekennen van een sociaal voordeel op basis van taalkennis vereisten komt daarop neer.”

Eerlijk gezegd begrijpen we niet goed waarop dit zou slaan, temeer omdat in hetzelfde artikel staat dat de Europese Commissie discriminatie vermoedt omdat de verplichting om Nederlands te leren niet slaat op Belgen, maar wel op alle anderen. Dat is natuurlijk volledig naast de kwestie en inhoudelijk compleet fout.

Bent u op de hoogte van heel die procedure? In het artikel staat dat u zelf ook niet goed wist waar dit allemaal op sloeg. Bent u ondertussen mee? Hebt u sinds het artikel contact opgenomen met de Europese instanties? En vooral, wat kunnen de concrete gevolgen zijn van een eventuele procedure? Kan dat betekenen dat de uitvoering van het decreet vertraagd of opgeschort wordt? En hoelang kan deze procedure aanslepen?

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer Demesmaeker, ik verslikte mij zaterdagochtend in mijn koffie toen ik het bericht las. De afgelopen weken en maanden was er immers geen enkele indicatie vanuit Europa.

Een beetje geschiedenis: eind vorig jaar is er klacht ingediend door minister André Antoine, mijn Waalse tegenhanger. Wij hebben daarop gereageerd. Het antwoord is in februari van dit jaar bij de Europese instan-

ties terechtgekomen. En sindsdien hebben wij daar niets meer van vernomen.

Ik schrok mij dan ook een hoedje toen ik dat afgelopen weekend in La Libre Belgique las. Wij hebben meteen contact opgenomen met de Vlaamse permanente vertegenwoordiger bij de Europese Unie, de heer Filip D'Havé. Hij heeft daar meteen zijn licht opgestoken en heeft ons gezegd dat er helemaal geen indicatie was dat er nieuws te verwachten viel. Ook voordien had hij er zelf niets over vernomen.

We moeten hier gewoon een sterk vertrouwen behouden in de goede afloop. We mogen ook niet vergeten dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State dit decreet grondig tegen het licht heeft gehouden en de zaken minutieus heeft uitgekamd.

In dat advies staat dat er geen schending is van het gelijkheidsbeginsel en van het grondrecht op wonen. De Raad van State heeft ook het Europese verdrag bij zijn onderzoek betrokken. Daaruit blijkt dat ook het Europese verdrag betreffende het vrije verkeer van personen en werknemers niet wordt geschonden. Ik vertrouw dan ook op een goede afloop. Een procedure bij het Europees Hof en bij het Arbitragehof schort de uitvoering van de Wooncode niet op en zorgt ook niet voor vertraging. Het gaat hier trouwens over een informatieronde van de Europese Commissie. Zelfs als er een probleem zou zijn, dan kunnen we daarover praten. Ik heb ook een verwijzing gezien naar examens hoewel er helemaal geen examens worden georganiseerd. Het gaat over taalbereidheid, een inspanningsverbintenis en geen resultaatsverbintenis. We kunnen nog altijd tekst en uitleg geven aan de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en de juiste nuances leggen. Wanneer we achteraf een arrest zouden krijgen van het Europees Hof, dan moeten we eventueel bijsturen.

Vorige donderdag heb ik een spreekbeurt gehouden voor de Vlaamse Juristenvereniging. Een aantal juristen die dagelijks werken voor de Liga voor Mensenrechten, hebben me bevestigd dat er vanuit de situatie van de mensenrechten geen enkel probleem is met de Wooncode. Het is volgens hen een degelijk juridisch werkstuk.

Ik roep dan ook op om het hoofd koel te houden en de gemoederen te bedaren, en vertrouwen te hebben in de afloop van deze juridische consultatie vanuit Europa.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw verduidelijking over de procedure en over het feit dat dit niet leidt tot een opschorting of verder uitstel. Hebt u nog meer informatie ingewonnen over het advies van de juridische dienst? Wat is de waarde daarvan?

De voorzitter: De heer Penris heeft het woord.

De heer Jan Penris: Mijnheer de minister, u zult zich herinneren dat wij slechts koele minnaars waren van uw Wooncode, maar niettemin minnaars. Wat de taalbereidheid betreft, hebben we onze kritische bedenkingen geuit. Wij vonden dat de tekst op dat vlak niet ver genoeg ging. De groep van de heer Demesmaeker heeft jammer genoeg niet heel actief deelgenomen aan de besprekingen van de Wooncode. Zij hadden misschien andere zorgen, maar dat is hun eigen interne keuken. Als de heer Demesmaeker zich de moeite zou getroosten om zijn studiedienst te laten opzoeken wat er terzake aan voorbereidend werk bestaat, dan zou hij moeten toegeven dat er geen reden tot ongerustheid bestaat.

Wie wel actief heeft deelgenomen aan de besprekingen, weet dat er een heel duidelijk advies is van de Raad van State dat gestaafd wordt met heel uitgebreide, ook internationale rechtspraak. Bovendien is er een grondwettelijke procedure nageleefd. Het feit dat de commissie een half jaar gefrustreerd heeft moeten wachten op de bespreking in commissie en de uiteindelijke behandeling en stemming in de plenaire vergadering, had alles met de afwikkeling van deze procedure te maken.

Voor een keer wil ik de minister bijtreden en ervoor pleiten het hoofd koel te houden. We verwachten nu van de minister dat hij zijn beloftes nakomt en zijn goede voornemens uit de Wooncode zo snel mogelijk in goede uitvoeringsbesluiten giet, met name een huurbesluit dat de toets van dit parlement mag doorstaan.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de minister, ik ben blij met uw antwoord. Ik zou u willen aansporen om kordaat op de ingeslagen weg verder te gaan. Er zijn gemeenten, zoals Zaventem en Vilvoorde, die zich voor de verkoop van gemeentelijke kavels beroepen op die bepalingen van dat huurbesluit. De Franstaligen voeren nu actie in de hele Vlaamse Rand. Ze zeggen dat de gemeenten deze gronden niet op een wettelijke manier toewijzen. Ze waarschuwen er kopers zelfs voor dat die beslissing kan worden vernietigd. La Libre Belgique speelt daar ook een rol in. De Franstaligen geven de indruk dat de Wooncode en het gemeentelijke reglement in verband met de verkoop van kavels niet wettelijk zijn.

Mijnheer de minister, hoe reageert u daarop? De reglementen werden ook gestuurd naar de provincie en de minister van Binnenlandse Zaken. We horen dat Franstalige gemeenteraadsleden daar klacht tegen indienen. Ik hoor dat er geen uitsluitel over kan worden gegeven zolang de Vlaamse Wooncode niet definitief is vastgelegd. Ondertussen kan men die gronden niet toewijzen en bestaat er een grote onzekerheid. Hoever staat het met het dossier?

Minister Marino Keulen: Mijnheer Demesmaeker, het is goed dat u die bijvraag stelt. Tot nu toe hebben we het document nog niet gezien. Vreemd is ook dat in La Libre geen enkele bron wordt vermeld. Er wordt steeds verwezen naar Europa maar niet naar een bepaalde instantie, niet naar een directoraat. Een document heb ik nog altijd niet gezien. Of er een is, dat weet ik niet.

Mijnheer Penris, de Wooncode is het werk van de hele meerderheid. Achter de schermen heeft de heer De Wever daar heel hard aan gewerkt. Op heel wat terreinen koppelen we grondrechten aan voorwaarden. Iemand die werkloos is en die een vergoeding krijgt van de RVA, moet bereid zijn een opleiding te volgen bij de VDAB om zijn kansen op een job via herscholing of bijscholing te maximaliseren. We volgen hier dezelfde logica. We willen de leefbaarheid en de sociale cohesie in de sociale woonwijken en appartementsgebouwen verbeteren.

Mijnheer Van Rompuy, ondertussen is de Wooncode in het parlement goedgekeurd. Door de procedures die de Franstaligen hebben gevoerd, hebben we een jaar verloren. De Wooncode moet nog worden gepubliceerd in het Staatsblad. In het voorjaar van 2007 kunnen we er echt werk van maken. De klachten worden onderzocht.

Ik wil zo snel mogelijk zorgen voor een afstemming tussen de huur- en de koopsector. Dat staat ook in de beleidsbrief. We willen de ervaringen uit de huursector gebruiken voor de koopsector. Dat is iets moeilijker. Bij de huursector is er een permanente relatie tussen de huurder en de verhuurder. Bij de koopsector bestaat die maar op één moment.

We bekijken de klachten op een correcte manier.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer Penris, u hebt heel mooi gesproken maar u hebt niet veel nieuws gezegd. Minister Keulen heeft daar correct op geantwoord. Mijnheer de minister, bedankt voor de bijkomende uitleg. We rekenen er alvast op dat u hier kordaat mee doorgaat.

Ik treed de stelling van de heer Van Rompuy bij. De procedureslag die de Waalse overheid voert, heeft naar onze mening enkel betrekking op onze vraag dat iedereen, ook de Franstaligen die in de Vlaamse Rand komen wonen, een minimale inspanning levert om zich te integreren. Volgens hen is dat niet nodig. Dat komt omdat ze wel de rechten maar heel zelden de plichten aanvaarden.

Mijnheer de minister, we rekenen erop dat u alle, ook juridische, inspanningen doet om er voor te zorgen dat alles tot een goed einde komt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid – 951 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: De algemene bespreking is geopend.

De heer Vandebossche, verslaggever, heeft het woord.

De heer Dany Vandebossche: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Ik wil zeer kort onze onthouding motiveren. Consequent met het verleden verdedigen wij de uitgangspunten die ook aan de basis liggen van dit kaderdecreet. Ondanks de positieve punten zijn er toch een aantal vrij belangrijke afzwakkingen gebeurd, die we ten eerste betreuen. Zo is bijvoorbeeld de motivatieplicht verder uitgehold en wordt de adviesplicht beperkt tot adviezen van strategisch belang, waarbij daarenboven ook nog eens de regering zelf beslist wanneer een advies van strategisch belang is. Wij vragen ons bijgevolg af of dit kaderdecreet wel de heldere vertaling is van de BBB-principes die destijds zijn goedgekeurd.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2006-2007, nr. 951/1*).

– *De artikelen 1 tot en met 23 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens, Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke houdende wijziging van het Aardgasdecreet van 6 juli 2001, wat de uitbreiding van de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk betreft

– 477 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 8

Algemene bespreking

De voorzitter: De algemene bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het vermelde voorstel van decreet is in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie besproken op 9 mei, 7 november en 14 november 2006. Bovendien heeft de commissie op 13 juni 2006 een hoorzitting met de betrokken sector georganiseerd. Daar waren vertegenwoordigers van de gemengde sector, de zuivere sector en de VREG aanwezig. De commissie heeft ook een standpunt van de regering gevraagd. Dit standpunt werd in de laatste zitting meegedeeld door middel van een nota en enkele concrete amendementen vanwege de regering. Op 7 november 2006 is op voorstel van de heer Decaluwe een ruime meerderheid gevonden om een advies aan de Raad van State te vragen. Ik zal straks op dit advies terugkomen.

Wat het voorstel van decreet zelf betreft, verklaart de heer Martens namens de indieners dat het voorstel een invulling probeert te geven aan een engagement uit het Vlaams regeerakkoord staat, met name een actieplan om de aardgasnetten versneld uit te breiden. Onze doelstelling is een aansluitbaarheidsgraad in woongebieden van 95 percent in 2010 en van 100 percent in 2020. Dit gebeurt in overleg met de sector.

Met dit voorstel van decreet wensen de indieners alle burgers die in gelijke omstandigheden wonen een gelijk toegangsrecht tot het aardgasdistributienet te verschaffen. Men wil ook de burgers de mogelijkheid bieden om hun verwarming te kiezen uit stookolie en aardgas.

In zijn toelichting verklaarde de heer Martens dat de toegang tot het aardgasnetwerk niet alleen te maken heeft met de dekkingsgraad maar ook met de kostprijs. De netbeheerder kan immers de kostprijs om aan te sluiten op het netwerk zodanig opdrijven dat er geen bijkomende aansluitingen komen. Daarom voorziet dit voorstel van decreet in een plafonnering van de aansluitingskost met een maximum van 250 euro. Zo wensen de indieners het net voor iedereen toegankelijk te maken.

Het voorstel werd, weliswaar gewijzigd, met zeven stemmen voor tegen vier onthoudingen aangenomen.

Op 6 december heeft de Raad van State het gevraagde advies aan het Vlaams Parlement bezorgd en het is ondertussen op de banken rondgedeeld. Gezien de lange discussie in de commissie is het niet onbelangrijk om dat advies te overlopen.

Ik citeer: "Het regelen van de tarieven voor aansluiting op het aardgasdistributienet behoort derhalve in beginsel tot de federale bevoegdheid. Er dient evenwel te worden onderzocht of de gewesten toch niet bevoegd kunnen worden geacht om een maximumprijs voor een nieuwe aansluiting op het aardgasdistributienet op te leggen op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Luidens dat artikel kunnen de decreten rechtsbepalingen bevatten in aangelegenheden waarvoor de parlementen niet bevoegd zijn, voor zover die bepalingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid. Daartoe is vereist dat de regeling noodzakelijk kan worden geacht voor de uitoefening van een eigen bevoegdheid, dat de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de betrokken bepalingen op de federale bevoegdheid marginaal is.

Er dient derhalve te worden onderzocht of de decreetgever kan worden geacht binnen deze grenzen te blijven bij het invoeren van de beoogde regeling. Vooreerst kan de regeling noodzakelijk worden geacht voor de uitoefening van de bevoegdheid van het gewest om inzake de distributie van gas openbaredienstverplichtingen op te leggen, inzonderheid om aan de aardgasnetbeheerders de verplichting op te leggen om onder bepaalde voorwaarden elk aansluitbaar gebouw op het aardgasdistributienet aan te sluiten wanneer de eigenaar van dat gebouw daarom vraagt. In de toelichting bij het voorstel wordt er dienaangaande op gewezen dat het niet zinvol is de aardgasnetbeheerders openbaredienstverplichtingen inzake aansluiting op te leggen wanneer door die beheerders een dermate hoge prijs voor een aansluiting kan worden aangerekend dat een reële mogelijkheid tot aansluiting in feite onbestaande is.

Voorts leent de aangelegenheid zich voor een gedifferentieerde regeling. De aangelegenheid behoeft immers niet uit zijn aard zelf een uniforme regeling.

Wat betreft het vereiste dat de weerslag op de federale bevoegdheid slechts marginaal mag zijn, ontbeert de Raad van State de nodige feitelijke gegevens om zich een oordeel te kunnen vormen of aan die voorwaarde is voldaan, met name betreffende de kost van de maatregel die eventueel zal moeten worden gedragen door het geheel van de afnemers in het raam van andere tarief-elementen. Indien evenwel ook het vervuld zijn van het laatst genoemde vereiste kan worden aangetoond, moet de decreetgever bevoegd worden geacht om op grond van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus

1980 een regeling als bedoeld in het om advies voorgelegde amendement aan te nemen.”

Collega's, u vindt ook een amendement op de banken dat na indiening van het verslag is neergelegd. Het gaat om een vergetelheid. Het stond wel in de oorspronkelijke tekst, maar is door de vele amendementen nadien vergeten. Toch is het niet onbelangrijk om het alsnog toe te voegen. Het gaat concreet om het investeringsplan dat ter goedkeuring moet worden voorgelegd aan de VREG en de verplichting van iedere aardgasnetbeheerder om jaarlijks een lijst ter beschikking van het publiek te stellen waarin per gemeente de straten worden aangegeven waarin de aardgasnetbeheerder volgens de planning gasleidingen zal aanleggen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, zoals de verslaggever heeft gezegd, is dit voorstel van decreet uitvoerig behandeld in de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie. Het Vlaams Belang kan achter het voorstel staan om de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk uit te breiden. We vinden inderdaad dat elke bewoner in Vlaanderen zo veel mogelijk vrij moet zijn om te kiezen tussen de verschillende energiebronnen. De oorspronkelijke, onrealistische en onbetaalbare eis om aan de distributienetwerkbeheerder tegen 2020 een aansluitbaarheidsgraad van 100 percent op te leggen, wat zo'n 4 miljard euro zou kosten, werd terugschroefd naar een aanvaardbaar peil en maakt dit voorstel van decreet voor het Vlaams Belang aanvaardbaar.

We hebben onze bedenkingen bij de memorie van toelichting. Het is duidelijk dat dit voorstel van decreet door de heer Martens is geschreven. Hij wil in de sp.a groener dan Groen! zijn. Dat is zijn goed recht. De onderliggende toon van dit voorstel is een duidelijke aanval op de stookoliesector die volgens de heer Martens in vergelijking met aardgas een zeer vervuilende energiebron levert. Dat klopt niet. Informazout merkt terecht op dat de totale milieu-impact niet alleen wordt bepaald door de eindverbranding, ook de processen van ontginning, raffinage en transport moeten in rekening worden gebracht.

Andere studies wijzen uit dat de milieukosten voor aardgas of stookolie niet betekenisvol verschillen. Aan beide zijn zowel voor- als nadelen verbonden. Het VB is er een voorstander van om de burger de mogelijkheid te bieden zelf zijn energiebron te kiezen, op voorwaarde dat dit tegen een aanvaardbare kostprijs gebeurt. Wij vinden dat de energievoorziening moet bestaan uit een gezonde mix van alle fossiele brandstoffen – aardgas, steenkool en stookolie – alsook van kernenergie en hernieuwbare energiebronnen.

De heer Decaluwe verklaarde daarover in de commissie dat binnen CD&V over dit probleem discussie bestaat. Als hij hier in de plenaire vergadering ondubbelzinnig wil verklaren dat dit voorstel van decreet zeker geen aanval is op de stookoliesector en dat stookolie, samen met andere fossiele brandstoffen, ook in de toekomst een volwaardige, onmisbare schakel zal zijn in onze energievoorziening, dan kan het VB dit voorstel van decreet goedkeuren. Het eenzijdig, onrealistisch en onbetaalbaar groener-dan-groenspelletje van sommige mensen van sp.a spelen wij echter niet mee. Laat dat duidelijk zijn! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik dank de heer Roegiers voor zijn verslag. De volksvertegenwoordigers hier weten nu tenminste waarover het gaat. Ik wil uitdrukkelijk de heer Martens feliciteren omdat hij de initiatiefnemer en voortrekker van dit voorstel van decreet is. Hij had de pen vast. De heer Martens zal overigens graag horen dat hij groener dan Groen! is. Belangrijker is evenwel de vaststelling dat met dit voorstel een belangrijk luik van het regeerakkoord wordt gerealiseerd.

Zoals in de commissie geef ik grif toe dat de memorie van toelichting de zaken misschien wat te zwart-wit voorstelt. Als de stookoliesector vindt dat wij aardgas tegenover de boeman stookolie stellen, dan kan ik zeggen dat dit zeker niet onze bedoeling is. Wij willen zeker niet zeggen dat aardgas veel milieuvriendelijker is dan stookolie. Aan de hand van studies en nota's had ik de tekst willen nuanceren, maar een memorie van toelichting kan men niet amenderen. Het verslag van deze plenaire vergadering is evenwel minstens even belangrijk als die tekst.

Op het vlak van CO₂-uitstoot scoort aardgas beter dan stookolie.

De vraag is wat men moet meerekenen.

Als men praat over rendement en uitstoot, is het type van ketel niet onbelangrijk. De sector zegt zelf dat er naargelang het soort ketel een verschillend rendement is. Door het ondersteuningsbeleid van de netbeheerders en de Vlaamse Regering en de fiscale maatregelen van de federale regering, halen condensatieketels op stookolie en aardgas een rendement van 96 percent. Dat is heel wat hoger dan het rendement van de klassieke lagetemperatuurketels, waar stookolie iets beter scoort dan aardgas, en van klassieke atmosferische ketels, waar aardgas wat minder scoort. Het type van ketel heeft dus een belangrijke impact.

Op 8 december 2006 heeft de Vlaamse Regering nog een initiatief genomen voor het onderhoud van koel- en stookinstallaties. Het gevolg zal zijn dat de slechtst renderende ketels op korte termijn verdwijnen, wat tot een daling van de broeikasemissies zal leiden. Zowel het gebruik van aardgas als van stookolie kan dus leiden tot rationeel energieverbruik. Ik heb de indruk dat het verschil tussen aardgas en stookolie op dit vlak kleiner en kleiner wordt.

Maar belangrijk is dat 95 percent van de Vlamingen tegen 2020 de keuze zal hebben tussen aardgas en stookolie. De keuzemogelijkheid wordt fors uitgebreid: dat is de essentie van dit voorstel van decreet.

De heer Roegiers heeft al verwezen naar het advies van de Raad van State. Mocht de Raad van State de hoorzittingen hebben beluisterd, dan zou hij zeker weten dat er geen probleem is over bevoegdheid omdat dit decreet wat tariefbepalingen betreft, een minimale impact heeft. Vandaar dat de Raad van State dan ook zegt dat de 250 euro perfect kan en dat het een Vlaamse bevoegdheid is.

CD&V zal dit decreet dus goedkeuren.

De heer Pieter Huybrechts: Heb ik het juist begrepen dat voor u stookolie ook in de toekomst een onmisbare schakel moet en zal zijn in de energievoorziening?

De heer Carl Decaluwe: Als u de standpunten van CD&V goed hebt beluisterd, dan weet u dat we voor een energiemix zijn waar naast aardgas ook stookolie, kernenergie, windenergie – alle mogelijke vormen van energie – een plaats hebben.

De heer Pieter Huybrechts: Een zeer goed antwoord. Ik dank u daarvoor.

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, ik denk dat dit een historisch decreet is. We zijn in de commissie niet over één nacht ijs gegaan. We hebben hoorzittingen georganiseerd met de betrokken sectoren. We hebben de netbeheerders gehoord en zijn op een aantal van hun opmerkingen ingegaan.

We hebben de Vlaamse Reguleringsinstantie voor de Elektriciteits- en Gasmarkt op de hoorzitting uitgenodigd en de Raad van State om advies gevraagd om er zeker van te zijn dat we een maximaal tarief voor aansluiting op het aardgasnet konden vastleggen. Het voorstel van decreet dat vandaag voorligt, is weloverwogen, ruim bediscussieerd en positief.

Naar analogie met het decreet op de basismobiliteit, waardoor iedereen die in een bepaald type gebied woont

in Vlaanderen eenzelfde opstaprecht krijgt op het openbaar vervoer, geven we elk gezin in woongebied in Vlaanderen het recht op aansluiting op het aardgasnet.

Vandaag vinden veel gezinnen het fundamenteel onrechtvaardig dat zij in een bepaald gebied in een bepaalde gemeente niet op het aardgasnet kunnen aansluiten, terwijl een vergelijkbare woning in eenzelfde gewestplanbestemming in een andere gemeente wel kan aansluiten. Met dit voorstel van decreet komen we tegemoet aan deze fundamentele onrechtvaardigheid.

We willen het probleem verhelpen door de dekkingsgraad van het aardgasnet stapsgewijs uit te breiden, tot een dekking in woongebied zonder landelijk karakter van 95 percent tegen 2015 en van 99 percent tegen 2020. We sluiten niet tot de laatste, ver afgelegen woning in de velden aan, omdat de kosten daardoor exuberant hoog zouden oplopen.

In alle woongebieden, dus ook in woongebieden met landelijk karakter, willen we in 2020 een dekkingsgraad van 95 percent realiseren, zodat tegen 2020 nagenoeg alle woningen in Vlaanderen een aardgasleiding voor de deur hebben liggen.

In het initieel voorgelegde voorstel van decreet was de doelstelling ambitieuzer, maar we hebben wel degelijk rekening gehouden met de opmerkingen van de netbeheerders. Volgens de berekeningen van de regulator zouden met deze aangepaste doelstelling de kosten beperkt blijven tot 1 tot 3 percent op de distributietarieven. Als men weet dat de distributietarieven maar een vierde uitmaken van de totale kost voor aardgas, betekent dat een kostenverhoging van minder dan 1 percent. Eigenlijk gaat het om een onzichtbaar effect op de prijzen die alle aardgasgebruikers in Vlaanderen betalen.

Het is niet voldoende om alleen de dekkingsgraad van het net uit te breiden, we moeten ook de aansluitkost beperken. Als de prijzen om aan te sluiten exuberant hoog zouden zijn, zou er van een bredere toegang tot het net de facto geen sprake zijn. Daarom hebben we in het voorstel van decreet de aansluitkost geplafonneerd op 250 euro per aansluiting.

De Raad van State heeft geoordeeld dat we onze bevoegdheden niet overschrijden en voldoen aan de voorwaarden die de Bijzondere Wet op de Hervorming van de Instellingen stelt om dergelijke tarieven als decreetgever te kunnen opleggen.

Collega's, met dit voorstel van decreet zullen we alle gezinnen in Vlaanderen de mogelijkheid bieden om voor aardgas te kiezen. Dat is uiteraard zeer belangrijk. Hoewel ook aardgas niet onuitputtelijk is en energiebesparing hoe dan ook de prioriteit moet blijven van ons

beleid, is onze fractie er toch van overtuigd dat verwarmen op aardgas wel degelijk een aantal voordelen heeft. Een voordeel dat nog niet aan bod kwam, is het prijsvoordeel. Volgens de studie van Test-Aankoop is verwarmen op aardgas wel degelijk goedkoper dan verwarmen op stookolie en zeker dan verwarmen op steenkool.

De vorige sprekers gingen al uitvoerig in op het aspect van de milieuvriendelijkheid. Er is inderdaad nogal wat te doen over de bijdrage van aardgas en stookolie aan de klimaatbalans en de opwarming van de aarde. Volgens de mensen van de stookoliesector, die dat kunnen ondersteunen met een aantal wetenschappelijke studies die zij hebben besteld, is de bijdrage aan de klimaatopwarming van aardgas – als men de totale keten bekijkt van winning, over transport tot en met de verbranding – vergelijkbaar met verwarmen op stookolie. Daar zijn geen significant grote verschillen aanwezig.

Wel is het zo dat bij de verbranding van aardgas 17 tot 20 percent minder CO₂ vrijkomt, wat alleszins een positieve bijdrage levert aan het realiseren van onze Kyoto-doelstellingen. Ook staat het ontegensprekelijk vast dat het verbranden van aardgas in een gemiddelde verwarmingsinstallatie die we hier in Vlaanderen kennen, voor heel wat minder fijnstofuitstoot zorgt alsook voor minder uitstoot van zwaveldioxides.

Ik hoor het de vrienden van de stookoliesector graag zeggen dat er met de toepassing van de meest moderne technieken in de meest moderne ketels en met het gebruik van geoptimaliseerde stookolie, de stookolie plus die veertig keer minder zwavel bevat dan de normale stookolie die men op de markt levert, de verschillen qua verzuring en uitstoot van fijn stof helemaal weggewerkt kunnen worden. Laat het een uitdaging zijn voor de stookoliesector om effectief die verbeterde stookolie op de markt te brengen. Laat het een uitdaging zijn om de stookolie plus te veralgemenen op onze markt. Laat het een uitdaging zijn om die modernere brandertechnologie te veralgemenen in Vlaanderen. Laat de sector van de stookolieproducten die handschoen opnemen. Laat de sector aantonen dat hij met verbeterde technologie en met een verbeterde stookoliekwaliteit zich kan meten met de aardgassector.

We willen helemaal geen steen werpen naar de stookoliesector, we willen gewoon de mogelijkheid om aan te sluiten op het aardgasnet vergroten omwille van alle milieuvoordelen die dat vandaag nog altijd heeft. Een ontegensprekelijk milieuvoordeel is het risico op bodemverontreiniging. Niet minder dan 3,5 percent van de 450.000 stookolietanks die in Vlaanderen in de grond zitten, lekt, en dat zorgt voor heel wat sociale drama's. Als we meer mensen kunnen overtuigen om te verwarmen met aardgas in plaats van stookolie, dan kunnen we dergelijke drama's in de toekomst vermijden. Voor ons

is dat een voldoende reden om de honderden gezinnen die vandaag op een aansluiting op het aardgasnet zitten te wachten, niet langer in de kou te laten staan. Wij willen met dit voorstel van decreet hen de toegang garanderen op een relatief schone en betaalbare vorm van energie. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Peumans heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, zeker naar aanleiding van de impliciete bevoegdheden conform artikel 10 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, pleit dit voorstel van decreet voor een volledige regionalisering van het energiebeleid in al zijn onderdelen, namelijk productie, transport, distributie en verkoop. Mevrouw de voorzitter, u hebt een advies gevraagd aan de Raad van State. We hebben op twee van de drie onderdelen een heel duidelijk antwoord gekregen. Het wijst er andermaal op dat het energiebeleid, zoals een aantal andere dingen, perfect kan worden geregionaliseerd. Ik verwijs naar Tsjechië en Slovakije waar dergelijke domeinen allemaal geregionaliseerd zijn.

Een tweede punt is de toepassing van de zogenaamde impliciete bevoegdheden. Ik veronderstel niet dat er enig bezwaar zal zijn. Een van de vier voorwaarden waaraan moet worden voldaan, vermeld in artikel 10 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen, is: "De uitoefening van de impliciete bevoegdheid mag maar een marginale weerslag hebben op de federale bevoegdheid." Ik hoop dat het hele verhaal van het tarievenbeleid bij een volgende staatshervorming wordt meegenomen. Mijnheer de minister, u weet dat er voortdurend conflicten zijn, wat de consument helemaal niet ten goede komt, zoals bij de invoering van het weekendtarief. Dit is er de perfecte invulling van dat deze impliciete bevoegdheid een expliciete bevoegdheid moet worden, zeker wat de tarieven betreft.

De heer Martens, die – ere wie ere toekomt – samen met de heer Decaluwe de grote bezieler was van dit voorstel, heeft gewezen op de basismobiliteit. Van de minister van Mobiliteit hebben we ondertussen begrepen dat die basismobiliteit niet voor 100 percent zal worden ingevoerd. Mevrouw de voorzitter, u bent gevoelig voor de kwaliteit van het decreetgevend werk. De hoorzittingen die we hebben georganiseerd met de sector – dus zowel de zuivere als de gemengde intercommunales, maar ook de VREG – hebben ons geleerd dat we die 100 percent die we in ons wilde enthousiasme hadden opgenomen, moesten verlaten. De sector was daarover duidelijk: dat zou onbetaalbaar worden.

Zelf ken ik het Limburgse voorbeeld het beste. Ik ben zes jaar lang voorzitter geweest van een gasintercommunale. Die is drie jaar bestuurd geweest met Electrabel als grote aandeelhouder. Daarna is het een zuivere intercommunale geworden. De gemengde intercom-

munale met Electrabel heeft op 30 jaar tijd in Limburg, dat, als we Hasselt en Genk buiten beschouwing laten, bij uitstek een landelijke provincie is, 4000 kilometer lagedrukleiding aangelegd. Toen ze een zuivere intercommunale werd, als Pligas, een intercommunale dus in zijn meest zuivere vorm, slaagde ze erin op vijf jaar tijd 3500 kilometer bijkomende lagedrukleidingen aan te leggen. Dat wijst erop dat die gemengde intercommunales, die destijds Electrabel als hoofdaandeelhouder hadden, niet zozeer het belang van de consument vooropstelden, maar vooral dat van de aandeelhouders van Electrabel. Dit voorstel van decreet biedt daar deels een antwoord op.

Met dit voorstel is ook bewezen dat het parlement beter decreetgevend werk kan leveren. Dit heeft inderdaad vrij lang geduurd. Het heeft een jaar geduurd voor dit voorstel hier is beland en vandaag hopelijk zal worden goedgekeurd. Het voorstel ging oorspronkelijk uit van de meerderheidspartijen. We hebben een aantal hoorzittingen georganiseerd. We hebben goed geluisterd naar de sector, maar natuurlijk ook naar de VREG. We hebben een aantal aanpassingen gedaan aan het voorstel. We hebben ook zeer goed geluisterd naar wat de regering ons heeft gezegd. Dat is niet altijd zo, mijnheer de minister. Ik zie u glimlachen. We hebben dus aanpassingen gedaan. De 100 procent die we in ons wild enthousiasme hadden opgenomen, hebben we verlaten. De regering is ons in dit geval en in andere gevallen zeer behulpzaam geweest. Het voorstel is opgesteld als resultaat van een opbouwende dialoog tussen de regering en het Vlaams Parlement. We zijn ervan overtuigd dat het een goede zaak zal zijn voor de consumenten.

De heer Decaluwe ging al in op de kwestie van de stookolie. Ook de heer Huybrechts sprak er over. We hebben allemaal wel die brief van Informazout gekregen. Misschien is die tijdens de debatten te weinig aan bod gekomen. Informazout haalt vier elementen aan die erop wijzen dat de werkelijkheid iets genuanceerder is. Ik herinner me dat Test-Aankoop ooit eens stookolie en aardgas heeft vergeleken. Wat aardgas betreft, was het niet voor alle elementen rozengeur en maneschijn. Dat kan niet worden ontkend. Informazout wijst erop dat het milieuprofiel van stookolie vergelijkbaar is met dat van aardgas, en in sommige omstandigheden zelfs beter. Ook heeft stookolie een uitstekend veiligheidsprofiel. Aardgas heeft dat niet altijd. Als lokaal mandataris stuit ik soms wel eens op tegenstand wat dat betreft. Soms zeggen mensen me dat ze geen aardgas willen in de straat, omdat ze bang zijn dat alles ontploft.

Misschien zal ik de heer Huybrechts geruststellen, als ik zeg dat stookolie uiteraard onmisbaar is in een strategische energiemix. Iedereen kan het daar wel mee eens zijn. De ene zegt het misschien wat extremer dan de andere.

Informazout wees op nog een ander heel belangrijk feit, dat ik niet zo duidelijk heb gehoord in deze discussie.

Stookolie biedt beloftevolle toekomstperspectieven als drager van biobrandstoffen. Dat is natuurlijk ook een element, gezien de huidige ontwikkelingen inzake biobrandstoffen.

Vanuit dat perspectief meen ik te mogen stellen dat we samen met de regering goed decreetgevend werk hebben geleverd. Uiteraard staat de N-VA ten volle achter dit voorstel van decreet. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, collega's, het standpunt van de Vlaamse Regering was al meegedeeld in de commissie. Ik feliciteer de initiatiefnemers. Dit is een uitvoering van wat in het regeerakkoord staat. Niet alleen de aansluitbaarheidsgraad maar ook de aansluitingsgraad wordt verhoogd. Het is heel belangrijk dat er op een ambitieuze maar ook realistische wijze is gewerkt. Ik ben ook zeer verheugd dat de amendementen die door de regering zijn ingediend, zijn aangenomen.

Met dit voorstel van decreet wordt de Vlaamse Regering gemachtigd voor twee dingen: het bepalen van de aansluitbaarheidsgraad voor andere dan woongebieden en het regelen in het technisch reglement van de terbeschikkingstelling van de gegevens over de aansluitbaarheidsgraad. Met betrekking tot de eerste machtiging moeten we nagaan hoe snel de uitbreiding van het aardgasnet in woongebieden met en zonder landelijk karakter gebeurt. Voor de tweede machtiging zullen we in overleg met de VREG nagaan hoe we verder gebruik kunnen maken van de mogelijkheden die ons met dit voorstel van decreet worden gegeven.

Dit is puik werk, waarvoor ik iedereen die ertoe heeft bijgedragen, feliciteer. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 477/6.*)

– *De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

Er is een amendement op artikel 6. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 477/8*)

De stemmingen over het amendement en het artikel worden aangehouden.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 18 juli 2003 tot regeling van strategische adviesraden, van diverse oprichtingsdecreten van strategische adviesraden en van het kaderdecreet Bestuurlijk Beleid – 951 (2006-2007) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
72 leden hebben ja geantwoord;
31 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
33 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heren Bart Martens, Carl Decaluwe, Marc van den Abeelen, Jan Peumans en Joris Vandenbroucke houdende wijziging van het Aardgasdecreet van 6 juli 2001, wat de uitbreiding van de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk betreft – 477 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 8

Aangehouden stemmingen

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde zijn de aangehouden stemmingen over amendement 16 op arti-

kel 6 en over artikel 6 van het voorstel van decreet van de heren Martens, Decaluwe, van den Abeelen, Peumans en Vandenbroucke houdende wijziging van het Aardgasdecreet van 6 juli 2001, wat de uitbreiding van de dekkingsgraad van het aardgasdistributienetwerk betreft.

Aan de orde is de stemming over amendement 16 van de heren Martens, Decaluwe, van den Abeelen, Peumans, Vandenbroucke en De Meyer op artikel 6.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het aldus geamendeerde artikel 6.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het aldus geamendeerde artikel 6 is aangenomen.

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Pieter Huybrechts, Stefaan Sintobin en Frans Wymeersch en de dames Katleen Martens en Marleen Van den Eynde tot besluit van de op 30 november 2006 door de heer Pieter Huybrechts in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de beslissing van de Vlaamse Regering om de procedures voor de aanvraag van een milieuvergunning te verstrengen – 1026 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
80 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op dinsdag 19 december 2006 om 10 uur en 14 uur, op woensdag 20 december 2006 om 10 uur en 14 uur en op donderdag 21 december 2006 om 10 uur.

Wat de agenda betreft, die reeds is goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau op maandag 11 december 2006, stel ik voor om de bespreking van en de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie van de heren Sannen, Gatz, Van den Heuvel en Peumans betreffende een duurzame beleggingsstrategie voor de middelen van het Toekomstfonds op dinsdag 19 en woensdag 20 december 2006 te agenderen.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.51 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Dany Vandebossche, Joris Vandembroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Erik Arckens, Marijke Dillen, Jacky Maes, Sabine Poleyn, Christian Van Eyken, John Vrancken: gezondheidsredenen;

Tom Dehaene, Helga Stevens, Luc Van den Brande: buitenslands;

Johan Sauwens: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Jean-Marie Dedecker, André Van Nieuwerkerke, Gerda Van Steenberge.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman

Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van

Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Laurence Libert, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille
