

Plenaire 10

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

29 november 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de verklaringen van de minister betreffende een eventueel federaal verbod op korteaafstandvluchten	1
ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de overdracht van de Plantentuin van Meise naar Vlaanderen	4
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over recente ontwikkelingen en uitspraken in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde	5
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het VUB-onderzoek betreffende de verfransing van de Vlaamse Rand	7
ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verklaringen van de federale minister van Buitenlandse Zaken betreffende het beleid inzake buitenlandse handel	
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verklaringen van de federale minister van Buitenlandse Zaken betreffende het beleid inzake buitenlandse handel	10
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de digitalisering van het VRT-archief	13
ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het rapport van de SERV aangaande de kwaliteit van de Vlaamse regelgeving	15
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Raad van Europa en UNESCO betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997	
– 871 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	18
Artikelsgewijze bespreking	18
ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanstelling van bedienaars der erediensten en moreel consulenten bij sommige rechtspersonen	
– 922 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	18
Artikelsgewijze bespreking	18

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tot herziening van de overeenkomst houdende oprichting van een Europees Universitair Instituut en de slotakte, ondertekend in Florence op 18 juni 1992 en 17 september 1992 – 930 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	18 18
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege en Marleen Vanderpoorten en de heren Dany Vandenbossche, Jef Tavernier en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2005 van de Vlaamse Ombudsdienst – 884 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	19
VOORSTEL van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie Bespreking	19
HULDE	19
VOORSTEL van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie Stemming	19
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Raad van Europa en UNESCO betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997 – 871 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	19
ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanstelling van bedienaars der erediensten en moreel consulenten bij sommige rechtspersonen – 922 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	20
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tot herziening van de overeenkomst houdende oprichting van een Europees Universitair Instituut en de slotakte, ondertekend in Florence op 18 juni 1992 en 17 september 1992 – 930 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	20
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege en Marleen Vanderpoorten en de heren Dany Vandenbossche, Jef Tavernier en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2005 van de Vlaamse Ombudsdienst – 884 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Hoofdelijke stemming	20
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 november 2006 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over het tekort aan kinderopvang zoals aangekaart tijdens de staten-generaal kinderopvang op 26 oktober 2006 en over het beleid inzake kinderopvang – 1010 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	21
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 14 november 2006 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de tweetalige gesloten instelling voor zware jeugdige delinquenten in Florennes – 1011 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	21

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	21
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	25
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	25

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten

– *De vergadering wordt geopend om 14.01 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat er berichten van verhindering zijn ingekomen van de volgende leden:

Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Joris Vandenbroucke: gezondheidsredenen;

Carl Decaluwe, Luc Van den Brande: buitenslands;

Herman Schueremans: ambtsverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgeleed. (Zie *Parl. St. VI. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2006-2007, nr. 60/7*)

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, ik stel voor de agenda aan te vullen met het voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan stel ik voor het voorstel van het Uitgebreid Bureau te behandelen net voor de hoofdelijke stemmingen.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de verklaringen van de minister betreffende een eventueel federaal verbod op korteaafstandvluchten

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, recent heeft uw Waalse collega het logische besluit genomen om vluchten met grote passagierstoestellen tussen Charleroi en Luik aan banden te leggen. Federaal minister Landuyt heeft een koninklijk besluit klaargemaakt waarin hij korteaafstandvluchten tot een afstand van 150 kilometer met toestellen van meer dan 7,5 ton wil verbieden. Dat is eens te meer een logische maatregel omdat het vliegverkeer in vergelijking met de alternatieven enorm energie-intensief is en heel wat schadelijke stoffen uitstoot. Korteaafstandvluchten scoren nog veel erger omdat de meeste kerosine wordt verbruikt tijdens het opstijgen. Vanuit de luchthaven van Oostende vertrekken er vluchten met Boeings 747 naar Kent, dat amper 105 kilometer verder ligt. Er vertrekken ook grote passagierstoestellen van Oostende naar Rijsel, dat 73 kilometer verder ligt, of naar Zaventem, dat 107 kilometer verder ligt. Dat is een enorme absurditeit.

Het vliegverkeer stoot in het algemeen vijf keer meer CO₂ en NO_x uit dan de trein. Voor korteaafstandvluchten is de verhouding nog veel erger. Het wekte dan ook enige verwondering toen ik in de krant las dat uitgerekend de Vlaamse minister van Leefmilieu het initiatief van de federale minister betreurt. Er wordt met veel poeha over de klimaatproblematiek gesproken en er vinden grote klimaatconferenties plaats, maar wanneer een keuze moet worden gemaakt tussen harde economie en ecologie, dan kiest de Vlaamse Regering steevast voor het eerste.

Mijnheer de minister, in welke mate is het klimaatbeleid van de Vlaamse Regering ernstig te nemen? Hoe staat u tegenover het voorstel om de korteaafstandvluchten aan banden te leggen?

Welk standpunt neemt de Vlaamse Regering in op het overleg dat zal doorgaan of al is doorgegaan met de ministers van de federale regeringen en de andere gewesten? Bent u bereid om zo'n maatregel te ondersteunen en ervoor te zorgen dat zo'n absurde korteaafstandvluchten waarvoor goede alternatieven bestaan, van onze Vlaamse luchthavens worden geweerd?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, als u mij citeert, dan moet u dat volledig

doen. Ik heb gezegd dat ik het betreurt dat ik het bestaan van zo'n voorstellen en ontwerpen van koninklijke besluit via de kranten moet vernemen. Ik betreurt het ook als dit soort van initiatieven onvoldoende zouden zijn onderbouwd. U en ik hebben gelezen dat minister Landuyt een ontwerp van koninklijk besluit voorbereidt. Ik heb die tekst evenwel nog niet gezien.

In dat ontwerp zouden vier elementen aan bod komen. Er zou een verbod komen voor commerciële vluchten met jets in België waarvan de afstand minder dan 150 km bedraagt. U hebt het over jets van 7,5 ton take off weight; ik daarentegen heb het cijfer van 5,7 ton opgevangen. Het is erg belangrijk goed te weten waarover het gaat. Op dit ogenblik vergadert een interkabinettenwerkgroep over deze zaak. Mijn medewerker is aanwezig. Hij heeft de opdracht zorgvuldig te luisteren naar de concrete invulling van het verbod dat minister Landuyt zou willen uitvaardigen.

U verwijst terecht naar een ander initiatief, van minister Antoine. Op 31 oktober 2006 nam hij een ministerieel besluit over de lijn Casablanca-Charleroi-Luik-Casablanca. Hij wil het vliegverkeer tussen Charleroi en Luik verbieden en die lijn vervangen door de verbinding Casablanca-Luik. Ik spreek me daarover niet uit. Er bestaat wel een bilateraal akkoord tussen België en Marokko over vliegroutes. Onlangs nog, in september 2006, heeft het Belgische instituut voor de luchtvaart de lijn Casablanca-Charleroi-Luik-Casablanca goedgekeurd. Men zal in Wallonië moeten uitklaren of de beslissing in overeenstemming is met dat bilateraal akkoord.

Ten gronde wil ik stellen dat het evident is dat wij de Kyotodoelstellingen van Vlaanderen zeer ernstig nemen. Ik heb hier al de initiatieven in dat verband toegelicht. U hebt gelijk dat de bijdrage van de luchtvaart aan de realisatie van de Kyotodoelstellingen erg belangrijk zal zijn. Ik ga evenwel geen debat aan over voorstellen die ik niet ken en waarvan ik niet alle gevolgen ken. Ik weet niet of het over 5,7 ton of 7,5 ton gaat. Ik weet niet of het gaat over 150 kilometer die in België zelf worden afgelegd, dan wel over kortafstandvluchten met bestemmingen die ook in het buitenland liggen, zoals Kent en Rijsel. We moeten ook goed de milieu-impact onderzoeken. Is het vanuit ecologisch standpunt beter twee vliegtuigen naar Casablanca te sturen, of slechts eentje dat dan wel een tussenstop in Charleroi maakt?

Ik rond af. De luchtvaartsector moet een bijdrage leveren aan de realisatie van Kyoto. Ik ben op dat vlak een vragende partij. Ik ben bereid om te onderzoeken welke concrete maatregelen we ter zake kunnen nemen, maar dan wel op basis van facts and figures. We hebben nood aan een onderbouwd dossier, met een goed zicht op de gevolgen voor het milieu én op de economische gevolgen.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, ik ben

toch niet helemaal gerustgesteld. Het komt er eigenlijk op neer dat er keuzes gemaakt moeten worden. Als ik merk dat bijvoorbeeld in het kader van het START-project wordt voorgesteld om tegen 2025 het aantal vluchten vanop Zaventem te verdubbelen, terwijl we tegen 2030 onze CO₂-uitstoot met de helft moeten reduceren, rijzen er toch vragen.

Mijnheer de minister, u zegt dat een besluit onderbouwd moet zijn. Ik kan me voorstellen dat men opnieuw heel wat studies laat maken, maar het is duidelijk wat de milieu-impact van het kortafstandsvliegverkeer is. Alle elementen liggen op tafel. Het komt er gewoon op neer dat een concrete keuze moet worden gemaakt.

Economie is belangrijk, maar de alternatieven, die de economie niet wezenlijk benadelen, zijn absoluut aanwezig. Ik denk dat de keuze heel simpel is en we geen nood hebben aan nieuwe studies die het dossier moeten onderbouwen, maar absoluut noodzakelijke maatregelen op de lange baan schuiven.

De voorzitter: Mevrouw De Ridder heeft het woord.

Mevrouw Annick De Ridder: Mijnheer de minister, u hebt het koninklijk besluit van minister Landuyt in zijn huidige vorm misschien nog niet gezien, maar ik wel. Ik kan u verzekeren dat het in de huidige vorm werkelijk de doodsteek is voor onze regionale luchthavens.

De VLD-fractie is er, voor alle duidelijkheid, geen voorstander van dat reguliere lijnvluchten van meer dan 200 passagiers tussen Charleroi en Luik driemaal per dag heen en weer vliegen, maar daar gaat het niet over in het koninklijk besluit van Landuyt.

Minister Landuyt maakt alle vluchten van minder dan 150 kilometer onmogelijk voor straalvliegtuigen van meer dan 5,7 ton, zowel in binnen- als buitenland. Dat sluit niet enkel vluchten tussen Charleroi en Luik uit. Ook de uitwijkingen wegens weersomstandigheden worden onmogelijk. Er zal niet meer uitgeweken kunnen worden naar een andere luchthaven, bijvoorbeeld omdat men in Antwerpen niet kan landen zolang niet alle kapwerken zijn gebeurd.

Het koninklijk besluit sluit ook trainingsvluchten voor piloten uit. Ik denk niet dat we onze piloten in opleiding naar Reims of Parijs willen sturen om een touch-down te maken. Ook charitatieve vluchten worden onmogelijk. De jaarlijkse activiteiten om bijvoorbeeld gehandicapte kinderen van Antwerpen naar Brussel te vliegen, kunnen niet meer. Het koninklijk besluit sluit ook 'vleugels op maat' uit, waarbij een vlucht met zakenmensen bijvoorbeeld vertrekt in Antwerpen, in Charleroi mensen oppikt, om dan door te vliegen naar Toulouse of Londen. Ook de samenwerking tussen

vliegtuigmaatschappijen, om bij een tekort zakenjets uit te wisselen, kan niet meer.

Mijnheer de minister, ik zal u mijn argumenten schriftelijk bezorgen. Dit koninklijk besluit is de doodsteek voor onze regionale luchthavens. Het staat ook haaks op de optie van de Vlaamse Regering om onze regionale luchthavens maximaal te ondersteunen en te laten voldoen aan alle veiligheidsnormen. Het staat ook haaks op de Europese realiteit, want we gaan volledig voorbij aan de reciprociteit. We laten vliegtuigen die uit het buitenland komen niet meer landen waar ze willen. Dat zou zware gevolgen kunnen hebben voor onze vliegtuigen die in Turkije, Kenia of Egypte tussenlandingen maken op minder dan 150 kilometer van elkaar.

Mijnheer de minister, ik hoop dat u volop de kaart zult trekken van onze regionale luchthavens in uw communicatie met de federale regering.

De voorzitter: De heer Sannen heeft het woord.

De heer Ludo Sannen: Mijnheer de minister, ik ben enigszins ontgoocheld over uw antwoord. Van de minister van Leefmilieu had ik verwacht dat hij op dit moment, nu de klimaatproblematiek zo scherp wordt gesteld, het eens zou zijn met de stelling dat kortereafstandsvluchten negatief zijn voor ons milieu. Ik denk dat dit het uitgangspunt moet zijn.

Ik ga me niet uitspreken over het koninklijk besluit, want ik kan me best voorstellen dat het verbeterd en verfijnd kan worden.

Mijnheer de minister, ik ben ook teleurgesteld over uw antwoord, als u zegt dat u iemand van uw kabinet hebt gestuurd om te luisteren.

Ik hoop dat Vlaanderen ook proactief kan zijn en een inbreng kan doen zodat het uiteindelijke besluit meer beantwoordt aan wat wij belangrijk vinden. Dat kortereafstandsvluchten negatief zijn voor het milieu, moet niemand meer duidelijk maken, daar zijn voldoende wetenschappelijke bewijzen voor. De mogelijke economische impact moeten we op andere manieren proberen op te vangen, mijnheer de minister. Ik vind het erg spijtig dat, nu het klimaat zo centraal staat, u geen duidelijk principieel standpunt wilt innemen.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Sannen, wanneer een collega een voorstel via de pers lanceert, is het normaal om daar eerst naar te luisteren. Daarnaast heb ik gezegd dat we Kyoto zeer ernstig nemen en dat het spijtig genoeg niet zo eenvoudig is als u het voorstelt. Het gaat niet alleen over een korte vlucht tussen Luik en Charleroi of tussen Oostende en Charleroi, het is iets delicaat en iets ruimer dan dat. Het gaat bijvoorbeeld ook over het voorval waar mijn federale collega Antoine

over heeft gesproken, namelijk Casablanca-Charleroi, Charleroi-Luik en Luik-Casablanca. De vraag is of er twee vliegtuigen of één volledig bezet vliegtuig moeten vliegen naar Casablanca.

De milieu-impact van korte vluchten ligt me heel aan het hart. Als we daarvoor maatregelen kunnen nemen, zullen we dat ook doen. Het is niet juist dat, zoals u zegt, ik daar niet de nodige zorg aan zou besteden, integendeel. Ik vind het wel normaal dat we met kennis van zaken en met 'facts and figures' het dossier bekijken en niet maar wat lukraak dingen uit de mouw schudden, waarbij achteraf zou blijken dat het milieueffect negatief in plaats van positief zou zijn. Dat zou heel spijtig zijn.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, ik vind het wat hilarisch. De verbinding tussen Luik en Charleroi stopzetten, heeft niet als bedoeling om twee vliegtuigen in te zetten, één vanuit Luik en één vanuit Charleroi, maar om de mensen met de bus of met de trein van Luik naar Charleroi te brengen en hen dan op één toestel te plaatsen. Dat is het alternatief.

Economie is belangrijk, maar niet enkel op de korte termijn maar ook op de lange termijn. Het Sternrapport maakt ons heel duidelijk dat nu niet investeren en nu kortzichtige maatregelen treffen die ons op korte termijn eventueel een economische winstmaximalisatie opleveren, ons op de lange termijn veel meer kan kosten dan wanneer we die maatregelen nemen die zich opdringen. Een verantwoordelijke regering kan enkel en alleen besluiten dat we nu veel verder moeten gaan in het terugdringen van de uitstoot van broeikasgassen dan tot nu toe is gebeurd, zowel onder de vorige als onder de huidige regering. Nu is er een 'sense of urgency' ontstaan waarvan we gebruik moeten maken om te voorkomen dat de voorspelling uitkomt die in het Sternrapport staat, namelijk dat we binnen vijftig jaar als gevolg van de effecten van het broeikas-effect nog veel meer schade zullen ondervinden dan een eventuele kortetermijnschade die maatregelen op dit ogenblik met zich zullen meebrengen.

Minister Kris Peeters: Ik kom terug wanneer de beslissing met kennis van zaken zal worden genomen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Sven Gatz tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de overdracht van de Plantentuin van Meise naar Vlaanderen

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijn vraag gaat over de processie van Echternach of de saga van de Plantentuin. Sommige collega's hebben me zelfs openlijk afgeraden om hierover een vraag te stellen. Mijnheer de minister-president, u hebt in juni in antwoord op een schriftelijke vraag verklaard dat u optimistisch was over de afwikkeling van een samenwerkingsakkoord met de Franse Gemeenschap om de Plantentuin naar Vlaanderen over te hevelen. Inmiddels zijn we bijna zes maanden verder en er is nog altijd geen witte rook uit de schoorsteen gekomen.

Ik stel vast dat de Vlaamse Regering wel voorbereidend werk heeft gedaan. Minister Moerman heeft een aantal instandhoudingswerken uitgevoerd. De ministers Van Mechelen en Peeters hebben ook een aantal bewarende beleidsmaatregelen genomen. Toerisme blijft nog wat achter. Misschien kan in de toekomst de toeristische impact van deze site beter worden uitgebaat. Dat is huiswerk voor minister Bourgeois.

Alles is in gereedheid gebracht voor de bevalling. Het kind moet bijna geboren worden. U bent de verloskundige. Als minister van Institutionele Hervormingen zou u zo stilaan de geboorte in gang moeten kunnen zetten. Enkele weken geleden zou er ter zake een debat in de Kamer zijn geweest. Er blijken nog enkele onduidelikheden te zijn. Zo is het de vraag of het herbarium en de bibliotheek, zeg maar het handelsfonds van de Plantentuin, volledig eigendom worden van Vlaanderen, of Vlaanderen enkel vruchtgebruik of bruikleen krijgt. Verder zouden in de raad van bestuur naar verluidt geen Franstaligen zetelen, maar dan weer wel in een wetenschappelijke raad. Hoe zit dat precies? Dan is er nog heel de aangelegenheid van het personeel. Blijkbaar zouden er toch nog een aantal Franstalige personeelsleden in de Plantentuin blijven.

U hebt u ertoe verbonden om de overheveling op korte termijn te realiseren. Wat is de precieze stand van zaken? Zal dit nu echt helemaal op de lange baan worden geschoven? Zal het aan het pakket voor 2007 worden toegevoegd, of kunnen we dit toch nog verwezenlijken in de komende weken en maanden? Dat is de zorg van een aantal leden van dit parlement, maar ook van de directeur van deze instelling, getuige daarvan een artikel in de Randkrant van deze week. Wat kunnen we doen om dit op korte termijn in orde te brengen?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mevrouw de voorzitter, het klopt dat ik, nadat het jarenlang heeft aangesleept, dit dossier vlot heb gekregen. Ik heb een principeakkoord bereikt, zowel binnen de Vlaamse Regering als met de federale regering en de regering van de Franse Gemeenschap. Wat dringend moest gebeuren met betrekking tot de instandhouding, is gebeurd, ook budgettair. De diverse regeringsleden die betrokken zijn bij dit dossier, hebben de nodige schikkingen getroffen.

De huidige stand van zaken is dat het opstellen van het ontwerp van samenwerkingsakkoord is afgerond. Dit heeft wat voeten in de aarde gehad. Er is onder meer wat tijd verloren doordat de historische achtergrond van dit dossier moest worden verduidelijkt. Daartoe moest een expert worden aangeduid. Dat punt is nu opgelost.

De tekst is besproken met de administratie en overgemaakt aan minister-president Arena. Toevallig vindt er morgenochtend een overleg plaats tussen onze mensen en haar mensen, om dit ontwerp van samenwerkingsakkoord zo snel mogelijk rond te hebben. Over de punten die u aanhaalt, zal ik hier op dit ogenblik geen uitspraken doen, om het gesprek van morgen niet te bemoeilijken. Ik zal daar voorstellen over doen aan de Vlaamse Regering. Ik heb dit intern al wat besproken. Er zijn ideeën over het personeel, de samenstelling van de raad van bestuur en dergelijke. Die zullen morgen worden besproken met minister-president Arena.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister-president, uw antwoord verheugt me in die zin dat er morgen blijkbaar een zeker gevolg aan kan worden gegeven, zelfs al is dit toeval. De vraag blijft echter bestaan of deze zaak nog in de komende weken bevredigend kan worden geregeld. Zelfs al wilt u vandaag niet ingaan op de grond van de zaak, omdat u zich niet wilt vastpinnen, toch zijn er een aantal hete hangijzers die alles spaak kunnen doen lopen. Hoe schat u de kans op succes in?

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de minister-president, dat is ook een beetje mijn vrees. De ervaring met de Franse Gemeenschap bij dergelijke onderhandelingen leert dat ze vaak op het laatste ogenblik nog met een of ander bezwaar of argument voor de pinnen komt, waardoor de besprekingen worden opgeschort.

Als u het me toestaat, wil ik even een ander dossier ter sprake brengen. Meise is immers geen alleenstaand

geval. Er is ook nog het dossier van het park van Tervuren, dat nog altijd in federale handen is. Over de overdracht ervan naar Vlaanderen horen we eigenlijk niets meer. Het enige dat bekend is, is dat er tijdens de bijeenkomst van het Overlegcomité van – hou u vast – 2 oktober 1991 werd bepaald dat er een conventie zou komen tussen de federale overheid en het Vlaamse Gewest over het onderhoud van het park. Vijftien jaar later, zo heeft minister Peeters me recent laten weten, zijn er geen onderhandelingen voor het afsluiten van die conventie. Men laat dat dus maar sudderen, laat staan dat er nog zou worden gesproken over de overdracht. Ik begriep dat eerlijk gezegd niet.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister-president, net als de andere leden hoop ik dat we ons nu in de laatste rechte lijn bevinden.

U weet, mijnheer de minister-president, dat we dit dossier hebben opgevolgd. We hebben u er herhaaldelijk over bevraagd en er vaak contact over opgenomen. Het belang van Meise als groen erfgoed kan moeilijk worden onderschat. Het is en blijft een belangrijke schakel van de groene gordel. Samen met de collega's hoop ik dat we er heel snel uit geraken.

Minister-president Yves Leterme: Het is natuurlijk moeilijk om in te schatten wanneer het dossier afgerond zal zijn, want om een akkoord te sluiten, moet men met twee zijn. Dat is op ander momenten in het leven, voor andere activiteiten ook zo. Ik hoop dat ik zo snel mogelijk een akkoord kan sluiten met de Franse Gemeenschap. De besprekingen verlopen heel constructief. De vertraging heeft voor een deel te maken met de vertaling van de krachtlijnen uit de principeovereenkomst naar de teksten die worden gefinaliseerd. Morgen wordt daarover overleg gepleegd. Ik ben nog steeds vrij optimistisch. Ik hoop dat we de zaak op korte termijn kunnen afhandelen.

Mijnheer Demesmaeker, ik kan u inderdaad een ontvangstbewijs geven voor het feit dat u serieus hebt bijgedragen aan deze zaak. U ligt aan de basis van het feit dat ik het dossier met veel aandrang persoonlijk heb opgevolgd.

Op de opmerking over het laten liggen van dossiers, kan ik antwoorden dat ik probeer om probleem per probleem een oplossing te vinden. Het probleem met het frequentieplan is ondertussen opgelost. Ook dat was tien à vijftien jaar blijven liggen. Nu zullen we het probleem van Meise oplossen, en daarna ben ik bereid om me samen met minister Peeters te buigen over de kwestie Tervuren. De zaken worden in ieder geval aangepakt en ze worden tot een goed einde gebracht.

De heer Sven Gatz: Mijnheer de minister, ik dank u

voor uw antwoord. Ik heb ook enig vertrouwen in de goede afloop, maar natuurlijk zullen we de zaak verder opvolgen. Sommigen zullen zich afvragen waarom we over een dergelijke 'bagatel' – al is het er geen – steeds opnieuw vragen stellen. Het antwoord daarop is heel eenvoudig en ik denk, mijnheer de minister-president, dat u mijn visie wel zult delen. De Rand rond Brussel is Vlaams en Meise is een Vlaamse gemeente. Ik heb er geen enkel probleem mee dat er op de een of de andere manier kan worden samengewerkt met de Franstaligen, maar dan als gasten. Om het even welke nationaliteit of groep is er welkom, maar het is de hoogste tijd dat de zaak in Vlaamse handen komt. Ik heb geen weet van een vergelijkbaar dossier of een vergelijkbare instelling aan de overkant van de taalgrens waarbij de Vlamingen zo lang geduld of gedoogd worden. Het is heel eenvoudig: de Plantentuin van Meise is van ons. Nadat het dossier klaar is en de Plantentuin aan ons wordt overgedragen, hoop ik dat we Meise zowel op wetenschappelijk vlak als op toeristisch vlak kunnen uitbouwen. Tot nu was er enkel sprake van overleven.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over recente ontwikkelingen en uitspraken in het dossier Brussel-Halle-Vilvoorde

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, gisteren hebben we allemaal vernomen dat de voorzitter van een van uw coalitiepartners, de heer Vande Lanotte, niet langer geïnteresseerd is in het dossier over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Hij stelt dat hij de eis zelfs niet meer op tafel zal leggen, ook niet na 2007. Bovendien deed hij een aantal uitspraken over de nakende staatshervorming die lijnrecht ingaan tegen wat daarover in het Vlaamse regeerakkoord staat. Wie ligt nu nog wakker van de eventuele overheveling van de gezondheidszorg en de kinderbijslag naar de gemeenschappen?

Mijnheer de minister-president, de uitspraken zijn in de eerste plaats een gruwelijke abdicatie ten aanzien van al degenen die al meer dan 30 jaar ijveren, met het juridische gelijk aan hun kant, voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. De burgemeesters die – de een al wat meer dan de andere – hun nek hebben uitge-

stoken, verkeerden blijkbaar in de illusie dat ze de steun hadden van de Vlaamse politieke wereld. De uitspraken zijn ook een frontale aanval tegen uw eigen regeerakkoord.

Ik moet wel toegeven dat de voorzitter van sp.a tenminste de moed van de eerlijkheid bezit. Als hij zegt dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde hem niet langer interesseert, dan is dat de bevestiging van iets dat al lang bezig is. De splitsing interesseert sp.a inderdaad niet. Dat konden we gisteren zien in de commissie van de Senaat toen de leden van die fractie alle amendementen over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde hebben weggestemd. Hetzelfde gebeurde een week eerder in de Kamer.

Het interesseert de VLD ook niet meer. Maar de heer Vande Lanotte zet de wereld op zijn kop door aan de Franstaligen te zeggen dat zij het moeten oplossen en hun te vragen welke prijs we daarvoor moeten betalen. De Franstaligen zijn nooit vragende partij geweest voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde ondanks het arrest van het Arbitragehof.

Mijnheer de minister-president, u komt als hoeder van het Vlaamse regeerakkoord wel in het vizier. Want in dat akkoord staat de onverwijfde splitsing en zelfs de onmiddellijke splitsing. Daarin staat ook hoe de staats-hervorming na 2007 zou moeten gebeuren op basis van de resoluties van het Vlaams Parlement van 1999. U wordt dus wel geconfronteerd met een voorzitter van een coalitiepartner die een frontale aanval inzet tegen een deel van het regeerakkoord, dat eigenlijk het cement vormt van deze coalitie, tenminste wat uw kartelpartner betreft. Want daardoor was de N-VA uiteindelijk bereid in de Vlaamse Regering te stappen.

In mei 2006 hebt u, mijnheer de minister-president, gezegd dat het vertrouwen geschonden was na het debacle van Brussel-Halle-Vilvoorde. Mijn vraag is of het vertrouwen nu ook geschonden is. Waar is uw politieke verantwoordelijkheid? Is dit voor u een vertrouwenscrisis waard? Voelt u zich voor de tweede keer bedrogen, nu bijzonder expliciet?

Gelet op de moties van de gemeentebesturen, vindt u het politiek aanvaardbaar dat er over enkele maanden federale verkiezingen zijn zonder een gesplitst kiesarrondissement?

Wat vindt u van de uitspraken van de voorzitter van uw coalitiepartner over de staats-hervorming in het algemeen?

De voorzitter: Minister-president Letermé heeft het woord.

Minister-president Yves Letermé: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, wat betreft het dossier Brussel-

Halle-Vilvoorde wil ik spreken met bijzonder veel respect voor de mensen aan wie iets beloofd is en die ook actie hebben gevoerd. Het gaat om de burgemeesters van het betrokken arrondissement en andere burgemeesters, die tolk waren van iets van wat door de bevolking uitdrukkelijk wordt gevraagd. Daarom ook heb ik vanmorgen contact opgenomen met de voorzitter van sp.a. Uit het gesprek heb ik onthouden dat deze uitspraak vooral moet begrepen worden als een tactische zet om de Franstaligen duidelijk te maken dat het niet zomaar een dossier is dat alleen maar voor de Vlamingen telt. Gelet op het arrest van het Arbitragehof, zullen ze hoe dan ook mee aan de onderhandelingstafel moeten zitten om tot een akkoord te komen. Ikzelf heb nog eens uitdrukkelijk gesteld dat ik trouw wens te zijn aan het Vlaamse regeerakkoord en dat ik dus vind dat de splitsing zo snel mogelijk moet doorgaan. Ik ben het wel eens met de voorzitter van sp.a dat de splitsing van het kiesarrondissement en het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde voor Vlaanderen moet kunnen gebeuren zonder prijs. Ook de voorzitter van sp.a wil zich daarvoor inzetten.

De heer Vande Lanotte had ook kritiek op mijn persoon en op een aantal van mijn uitspraken. Ik heb hem gezegd dat ik trouw blijf aan de resoluties van het Vlaams Parlement en aan de tekst van het Vlaamse regeerakkoord. De voorzitter van sp.a heeft natuurlijk iets meer vrijheid om, ook vanuit zijn persoonlijke ervaring en professionele kennis, er een aantal andere beschouwingen aan toe te voegen. Maar hij heeft me verzekerd dat sp.a trouw blijft aan het Vlaamse regeerakkoord en dat het de bedoeling blijft om de splitsing te realiseren, weliswaar met betrokkenheid van de Franstaligen, want dit is voor hen ook een probleem, gelet op het arrest van het Arbitragehof. De noodzakelijkheid van hervormingen van de instellingen, neergeschreven in het regeerakkoord, is actueler dan ooit.

De heer Joris Van Hauthem: Het is vreemd dat niemand het woord vraagt, maar eigenlijk zegt dat genoeg.

Het is vreemd dat niemand het woord vraagt, maar dat zegt genoeg. Mijnheer de minister-president, u hebt niet geantwoord op mijn vraag. Ik heb gevraagd of u het, als minister-president en hoeder van het regeerakkoord, politiek aanvaardbaar vindt dat we over enkele maanden naar een verkiezing gaan zonder een gesplitst kiesarrondissement en of u daarvoor nog alle middelen gaat inzetten. U antwoordt daar niet op.

Ik vind dat we ver weg zijn van de Yves Letermé die het als oppositieleider in de Kamer had over vijf minuten politieke moed in 2003. Intussen is het bijna 2007 en zijn we ver weg van de situatie in 2004 in dit Vlaams Parlement, toen CD&V en N-VA zeiden dat ze de beleidsnota's niet zouden goedkeuren en dat ze zich

zouden onthouden als signaal om druk op de ketel te zetten. Die druk is nu volledig weg.

U geeft nu het signaal dat Brussel-Halle-Vilvoorde niet wordt gesplitst voor 2007. Wat er daarna gebeurt, zien we wel. En dat terwijl we voor een keer het juridische gelijk aan onze kant hadden. Uw boodschap is dat het voor na de verkiezingen van 2011 zal zijn. De Kamer en de Senaat bepalen de geldigheid van die verkiezingen, want de parlementen zijn nog soeverein. We zullen dus wel zien.

U antwoordt dus niet op de vraag of u het politiek aanvaardbaar vindt en – vooral – of naar aanleiding van die uitspraken de cohesie binnen uw regering nog intact is. U vlucht weg. In mei 2005 heeft u het Vlaams Parlement één week gesloten. Dat blijkt allemaal maar show te zijn.

Als ik dat antwoord hoor, zeg ik: de ‘tsjeven’ zijn terug, en het woord van de Vlaamse minister-president is blijkbaar evenveel waard als het woord van een voorzitter van de sp.a, namelijk bijzonder weinig tot niets. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Van Hauthem, ik heb bijzonder veel respect voor het gegeven woord. De komende maanden wil ik er alles aan doen wat ik kan om die splitsing te realiseren. U zal het met mij eens zijn dat de goedkeuring van de noodzakelijke wettelijke stappen daartoe moet worden gegeven op federaal niveau. Dit onderstreept dat het ook na de federale verkiezingen van belang zal zijn, dat diegenen die kunnen opkomen voor het Vlaamse regeerakkoord, deelnemen aan een aantal besprekingen dienaangaande.

Verder herhaal ik dat de voorzitter van de sp.a mij gezegd heeft dat het, wat Brussel-Halle-Vilvoorde betreft, van belang is om aan de Franstaligen duidelijk te maken dat dit een dossier is dat hen ook aanbelangt.

De heer Joris Van Hauthem: Hoe belangt dit dossier de Franstaligen aan? Voor hen komt het er vooral op aan dat het niet gesplitst wordt en dat heeft de heer Vande Lanotte duidelijk aangegeven.

Uiteraard moet dat in Kamer en Senaat worden goedgekeurd. Waarom zet u het dan in uw eigen Vlaamse regeerakkoord? Waarom zegt dan dat u niet in de Vlaamse Regering stapt zolang het niet gesplitst is? Waarom zeiden de heren Geert Bourgeois en Bart De Wever dat ze niet in een regering stappen als het niet gesplitst is?

U wist dus heel goed wat u toen in uw regeerakkoord gezet hebt. U zegt nu wel dat u er de komende maanden alles voor zal doen, maar ik stel vast dat dit voor u nu, in tegenstelling tot mei 2005, geen vertrouwensbreuk met uw coalitiepartners betekent. En dat terwijl de voorzitter van uw coalitiepartner sp.a het cement dat uw coalitie

bijeenhoudt gewoon heeft weggespoeld met de hogedrukreiniger. Mijnheer de minister-president, wat dat betreft bent u niet meer geloofwaardig. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over het VUB-onderzoek betreffende de verfransing van de Vlaamse Rand

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, vorige week verscheen in het magazine Samenleving en Politiek een bijdrage van de politicologen Wille en Deschouwer met als titel 'Tussen kreten en gefluister. Verkiezingen en verfransing in de Vlaamse Rand'. Het is een analyse van de verkiezingsuitslagen van 8 oktober.

Hun besluit is dat het aantal stemmen dat wordt uitgebracht voor de taaletnische Franstalige lijsten in de Rand over het algemeen niet stijgt, met uitzondering van de zes faciliteitengemeenten rond Brussel. Ze tonen aan dat er een stille electorale integratie plaatsvindt en dat de migratiestroom van Brussel naar de Vlaamse Rand zich niet vertaalt in eenzelfde electorale winst voor die taaletnische lijsten.

Mijnheer de minister, ik wil geen afbreuk doen aan de ernst van het werk van deze politicologen, maar ik heb er wel een aantal vragen bij. Wat ons vooral zorgen baart, is de vertaling die dit onderzoek in de pers heeft gekregen. We vinden het immers belangrijk dat er in de rest van Vlaanderen een draagvlak blijft bestaan voor het beleid dat u voert in de Rand. Wij vinden dat een sterk beleid en steunen het ook volmondig. Kranenkoppen zoals 'Verfransing is illusie' of 'Een andere Franstalige olievlek breidt niet uit' worden in de Rand weliswaar gerelativeerd en weggelachen, maar kunnen er toch toe leiden dat er een verkeerde beeldvorming bestaat in de rest van Vlaanderen dat niet met de dagelijkse toestand in de Rand wordt geconfronteerd. De vraag rijst dan ook naar de achterliggende bedoeling van dat onderzoek. Wanneer het de bedoeling is om de publieke opinie te bewerken of in slaap te wiegen, dan hebben we daar toch wel vragen bij.

Het is ook bedenkelijk dat tegelijkertijd totaal andere analyses circuleren, onder andere de analyse van de taskforce van de Vlaamse Rand, toch wel een ambtelijke werkgroep, onder leiding van de provinciegouver-

neur van Vlaams-Brabant. Daarin wordt besloten: “In de analyse blijkt in elk geval een tendens tot winst voor de Franstalige partijen. In de zes faciliteitengemeenten lijkt het erop dat er winst is voor de Franstalige en verlies voor de Nederlandstalige lijsten. In de andere gemeenten van de Vlaamse Rand varieert de evolutie van de Franstalige partijen van een status-quo over een lichte winst in sommige gemeenten tot een zeer behoorlijke winst in andere gemeenten.” Dit lijkt me een duidelijker en accuratere analyse van een zeer complexe toestand.

Het is moeilijk een eenduidige analyse te maken. De onderzoekers Wille en Deschouwer geven ook aan dat het niet is omdat er geen electorale verfransing is dat de daadwerkelijke ont nederlandse van de Vlaamse Rand geen feit zou zijn.

Mijnheer de minister, hoe staat u tegenover die onderzoeksresultaten van de VUB? Bent u het eens met de bevindingen en conclusies? Druisen die niet in tegen de conclusies van onze eigen taskforce? Tonen dergelijke tegenstrijdige analyses niet het belang aan van een degelijk kenniscentrum over de Vlaamse Rand, waarvan ook sprake in uw beleidsbrief?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw de voorzitter, ik zal geen commentaar geven op krantentitels. Dat is niet mijn rol, tenzij het werkelijk zou gaan over mijn beleid. In de krantentitels wordt echter commentaar geleverd op een wetenschappelijk onderzoek. Mijnheer Demesmaecker, ik kan me ook niet uitspreken over de door u veronderstelde doelstellingen van Wille en Deschouwer. Ik weet niet of die kloppen. U zult hen daar zelf om moeten vragen.

In de eerste plaats zou ik willen beklemtonen dat de vergelijking tussen wat de resultaten van de taskforce in verband met de verkiezingsresultaten in de negentien gemeenten in de Rand enerzijds en wat Wille en Deschouwer doen in Samenleving en Politiek anderzijds, er één is tussen appels en citroenen. Wille en Deschouwer hebben enerzijds gekeken naar de resultaten van de zes faciliteitengemeenten en anderzijds naar de resultaten in Halle-Vilvoorde.

De uitspraak die de krantenkoppen heeft gekleurd, is die over Halle-Vilvoorde. Daar is ook een reden voor. Ze wilden parlementaire resultaten kunnen bekijken. Dat kan natuurlijk alleen op het niveau van Halle-Vilvoorde. Eigenlijk doen ze dus een uitspraak over Halle-Vilvoorde in globo. Ze stellen dat als de zes faciliteitengemeenten, waar de verfransing zeer duidelijk en aanzienlijk is, worden geneutraliseerd, er in Halle-Vilvoorde eigenlijk een electoraal status quo is. Of dat juist of verkeerd is, weet ik niet.

Wat in onze ambtelijke taskforce is gebeurd, is niet meer dan een ophijsting van de verkiezingsresultaten in de negentien gemeenten van de Rand. Daar kan iets over worden gezegd. De taskforce doet dat ook. Het gaat echter wel om een andere eenheid dan die van Halle-Vilvoorde of die van de zes faciliteitengemeenten. Als we die twee naast elkaar leggen, vergelijken we appels met citroenen. Dat is trouwens ook de reactie van de mensen in de taskforce, die overigens de eigen ophijsting van de negentien randgemeenten niet als een wetenschappelijke studie beschouwen.

Ik wil daar niet te lang bij stilstaan. De studies zeggen eigenlijk iets over verschillende onderwerpen of electorale kiesomschrijvingen.

Ten gronde wil ik wel zeggen dat de resultaten die Wille en Deschouwer vaststellen in de faciliteitengemeenten wel degelijk zeer duidelijk zijn. Er is een sterk oprukkende – ook electorale – verfransing, terwijl in de Rand de resultaten wat verschillend zijn van gemeente tot gemeente. Daar zijn echter ook heel wat gemeenten die ons zorgen moeten baren. Meer in het algemeen moet iedereen die bezig is met Halle-Vilvoorde, met politiek, met het sociaal of economisch beleid weten dat er een druk tot verfransing aanwezig is. Ook de mensen uit het onderwijs kunnen daarvan getuigen.

Om de rest van Vlaanderen hiervoor te interesseren, zou ik het nog anders, en misschien interessanter, kunnen uitdrukken. Er is een verdergaande ont nederlandse aan de gang. We moeten daar een krachtig beleid tegenover stellen, ongeacht de uitspraken in die verschillende wetenschappelijke studies over electorale resultaten in verschillende omschrijvingen.

Mijnheer Demesmaecker, u was aanwezig op het bijzonder interessante colloquium in Dilbeek. Ondersteund door mensen van het colloquium heb ik daar gepleit om een duidelijk aanklappend beleid te voeren met betrekking tot het Nederlands in de Rand, en wat mij betreft in heel Vlaams-Brabant. Op scharniermomenten in het sociaal leven – de keuze van de school van de kinderen, het zoeken van een woning, het betrekken van een sociale woning, het zoeken naar werk, het zich laten helpen bij het zoeken naar werk – moeten mensen worden aangeklampt. Er moet hen worden gezegd dat ze Nederlands moeten gebruiken, omdat dat ook in hun eigen voordeel is. We moeten daar een sterk beleid rond ontwikkelen. Ik pleit daar sterk voor, ongeacht de resultaten in deze of gene studie.

Zoals u zelf tijdens andere gelegenheden hebt gezegd, vind ik ook dat de electorale resultaten in de faciliteitengemeenten ontmoedigend zijn voor de Vlaamse politici en voor de Vlaamse verenigingen die daar al lang werkzaam zijn. Ze zien met lede ogen hoe de krachtsverhoudingen veranderen. We mogen ons ech-

ter niet laten ontmoedigen in ons beleid. We moeten een breed beleid voeren, niet alleen met betrekking tot die zes faciliteitengemeenten, maar in de hele Rand en, wat mij betreft, in heel Vlaams-Brabant, om daar iets tegenover te stellen.

U hebt de studie aangegrepen om te vragen of we nu niet dringend nood hebben aan dat kenniscentrum met betrekking tot de Rand. Ik zou willen verwijzen naar de constructieve gedachteswisseling daarover in de commissie. U hebt daar gezegd dat we een kenniscentrum zouden moeten uitbouwen in de vzw De Rand. Ik heb daar toen op geantwoord dat de vzw De Rand veeleer een soort portaal, een front office zou moeten zijn.

Daarachter zou je een beroep moeten doen op bestaande wetenschappelijke expertise. Wat er ook van zij, ik denk dat wij nood hebben aan goede expertise, goede documentatie en wetenschappelijke analyse. Als dat de strekking is van uw tussenkomst, kan ik u daarin wel bijtreden. Er zijn hier nogal uiteenlopende vaststellingen, en het laatste woord is duidelijk nog niet gezegd. Er is inderdaad nood aan goede documentatie.

De heer Mark Demesmaeker: Ik sluit me aan bij uw besluit. Het was inderdaad de bedoeling van mijn vraag. Het is meer dan ooit duidelijk dat er nood is niet alleen aan wetenschappelijke expertise en kennis, maar ook aan goede communicatie. Men moet ook in staat zijn om het beleid ten aanzien van de rest van Vlaanderen te verdedigen en duidelijk te maken waarmee u bezig bent en waarom. Dat stoort mij een beetje in de manier waarop deze ene studie naar de buitenwereld werd vertaald. Dat was een beetje eenzijdig. U zegt zelf dat het allemaal niet zo eenvoudig is. De Rand wordt bij die ene analyse beperkt tot de negentien gemeenten, terwijl wij zeer goed weten dat de problematiek van de Vlaamse Rand zich verder uitbreidt naar een groot deel van Halle-Vilvoorde en zelfs naar Vlaams-Brabant.

Ik ben heel blij dat u zegt dat we ons zeker niet laten ontmoedigen in ons beleid met betrekking tot de zes faciliteitengemeenten. Want ook dat is een beetje storend aan de duiding van de politicologen. Onder andere in een interview in De Standaard zeggen ze dat de zes faciliteitengemeenten verloren zijn voor Vlaanderen. Dat druist in tegen alle analyses die wij zelf hebben gemaakt: zowel in het Vlaamse regeerakkoord als in de beleidsnota Vlaamse Rand als in uw beleidsbrieven. Ik ben blij dat u zegt dat we ons niet uit het lood laten slaan. Pessimisme is zeker niet aan de orde.

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Ik sluit mij aan bij wat de minister en de heer Demesmaeker zeggen. Die studie, hoe we ze ook interpreteren, wekt de indruk dat de verfransing een illusie is. Maar in de faciliteitengemeenten is de uitslag voor de Vlamingen een echte ramp. Ook in

andere gemeenten – denk aan Zaventem: plus vier percent; Sint-Pieters-Leeuw: plus vier percent; Tervuren: plus vier percent – zijn er nu meer dan twintig percent Franstaligen.

En dan is er nog een bijkomend element. Gisteren verscheen dat er tien percent absentisme is in Antwerpen, maar dat is ook het geval in Drogenbos, Kraainem, Zaventem en Linkebeek. Dat absentisme is zo hoog omdat het om Franstaligen gaat die zich absoluut niet meer betrokken voelen bij het bestuur en die ook niet meer gaan stemmen. Als dat reservoir zou gaan stemmen, kom je tot nog veel hogere percentages.

Ik betreur die studie. Die politicologen meten zich een air van wetenschappelijkheid aan. Ik heb daar als econoomist zo mijn twijfels over, en u misschien ook, mijnheer de minister. Maar de studie op die manier interpreteren, wekt de indruk enerzijds van een soort van 'francité irréversible' in de faciliteitengemeenten en anderzijds dat er geen probleem is. Ik stel vast dat in een gemeente als Vilvoorde Jean-Luc Dehaene en Hans Bonte, die toch geen communautaire diehards zijn, nu ook reglementen goedkeuren voor taalkennis bij de aankoop van gronden. Of neem het socialehuurbesluit, dat u ook hebt verdedigd op het colloquium van De Rand. Die instroom vormt wel degelijk een gigantisch probleem. De ontvlaamsing, of ontnederlandsing, vormt een zeer groot probleem. Enerzijds is het woonbeleid essentieel – en ik vind dat de Vlaamse Regering daar al tien, vijftien jaar tekortschiet. Anderzijds vind ik uw conclusie goed, dat de Nederlandkundigheid van die Franstaligen moet worden verhoogd. Daar is het beleid van de Vlaamse Regering goed.

Ik betreur de studie. Niet dat ik aan politieke verdachtmaking wil doen, maar de manier waarop ze werd overgebracht, creëert in de Rand een enorme ontmoediging en wekt de indruk dat de 'francité' aan de ene kant niet erg is en aan de andere kant irreversibel. Dat vind ik heel gevaarlijk. Misschien heeft professor Deschouwer dat niet zo bedoeld, maar als men onder het mom van wetenschap dingen publiceert, dan moet men daar ook de gevolgen van dragen.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mevrouw de voorzitter, ik betreur de studie ook en vooral het beeld dat men – al dan niet gewild, maar misschien wel gewild – heeft willen creëren. De heren Deschouwer en Wille zijn uitgegaan van de resultaten van de gemeenteraadsverkiezingen omdat ze ervan uitgaan dat daar de harde kern van de Franstaligen zit. In gemeenten waar Fransstalige lijsten niet opkomen, is er in feite wat dat betreft geen probleem. Dat is natuurlijk maar een deel van het verhaal en dat bepaalt ook de beeldvorming, of dat nu gewild is of niet.

Ze moeten natuurlijk wel alle verkiezingsresultaten nagaan. Ik woon ook in een kanton waar in geen enkele gemeente Franstalige lijsten zijn opgekomen. Als we dat echter vergelijken met de provincieraadsverkiezingen, dan zien we daar al een electorale aanwezigheid. Vergelijk dit met de resultaten van de Kamer- en Senaatsverkiezingen en de Europese verkiezingen in de Vlaamse kantons in Brussel-Halle-Vilvoorde en het zal duidelijk zijn. In het kanton Meise bijvoorbeeld haalde men in 1999 16 procent voor de Kamer en voor het Vlaams Parlement maar 8,4 procent. Dat geeft weer wat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zou kunnen betekenen, alleen maar in electorale termen.

U kent ook de cijfers uit een studie van Kind en Gezin: 40 procent van alle inwijkelingen spreekt geen Nederlands meer. In minder dan de helft van de jonge gezinnen in Tervuren, Beersel, Sint-Pieters-Leeuw en Zaventem wordt nog Nederlands gesproken. De heer Deschouwer komt dan met een air van wetenschappelijkheid zeggen dat er buiten de 6 faciliteitengemeenten eigenlijk weinig aan de hand is. Ik heb de indruk dat op voorhand is vastgelegd tot welke conclusie men wilde komen en dat die cijfers als uitgangspunt dienden. Daarmee is bewezen wat bewezen moest worden. Ik ben blij dat u die cijfers vandaag relateert, want dat heeft meer dan een halve week geduurd. U zegt als minister bevoegd voor de Rand dat u het absoluut niet eens bent met de cijfers en het beeld dat eruit voortspuit.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de minister, ik ben blij dat we daarover hier vandaag van gedachten hebben gewisseld zodat een en ander in de juiste context is geplaatst en gerelativeerd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verklaringen van de federale minister van Buitenlandse Zaken betreffende het beleid inzake buitenlandse handel

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot mevrouw Fientje Moerman, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de verklaringen van de federale minister van Buitenlandse Zaken betreffende het beleid inzake buitenlandse handel

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de voorzitter, de animositeit die we vorige week hebben vastgesteld tussen de verschillende meerderheidspartijen zal wel normaal zijn in de aanloop naar de verkiezingen, maar wat we begin deze week hebben meegeemaakt is toch merkwaardig. Een federale minister van één partij bekritiseert het beleid van een Vlaams minister van dezelfde partij.

Minister van Buitenlandse Zaken De Gucht verkondigde bij zijn terugkeer uit Zuid-Amerika plots dat we absoluut en dringend meer buiten Europa moeten gaan exporteren. Op zich heeft hij gelijk, maar volgens hem is het wel zeer dringend omdat we hier anders zullen verarmen. Ik heb steeds horen zeggen dat de uitbreiding van de Europese Unie veel perspectieven opende, maar dat volstaat blijkbaar niet. Minister De Gucht zei ook dat de gewesten niet genoeg doen, uitgerekend op een moment dat we met het Vlaams Agentschap Internationaal Ondernemen een nieuwe weg zijn ingeslagen waarbij het bedrijfsleven heel wat inbreng heeft. Hij zei ook nog dat tussen de gewesten onderling op het vlak van de buitenlandse handel veel te weinig wordt samengewerkt, terwijl er een samenwerkingsakkoord bestaat.

U zult misschien kunnen bevestigen dat dat samenwerkingsakkoord tegen het einde van dit jaar moet worden geëvalueerd.

Minister De Gucht vindt ook dat er veel te weinig samenwerking is met het federale niveau. Hij suggereert dat de federale overheid veel meer dan vandaag zou moeten coördineren op het vlak van buitenlandse handel en internationaal ondernemen. De handelsattachés – bij ons de Vlaamse economische vertegenwoordigers – zouden volgens hem meer en beter moeten samenwerken met de ambassadeurs. Hij zegt net niet dat ze onder de ambassadeurs zouden moeten werken, zoals vroeger het geval was.

Ik hoop, mevrouw de minister, dat dat alleszins niet uw bedoeling is. We hebben dat allemaal al meegeemaakt. Destijds waren de handelsattachés in veel gevallen slechts de loopjongens van de ambassadeurs. Ze waren goed om mevrouw van de ambassadeur af te halen bij de kapper, en verder werden ze opgepadeld met taken die niet tot hun bevoegdheden behoorden. Ik hoop dat we niet naar die tijd terugkeren.

Behalve dat er meer samenwerking moet zijn met het federale niveau, vindt minister De Gucht ook dat we ons meer als België moeten profileren in het buitenland. We zouden de merknaam België moeten gebruiken om investeringen aan te trekken en onze exporteurs te promoten in het buitenland. Vlaanderen of de naam van het gewest zou er eventueel nog als onderteltje bij kunnen staan.

Nochtans hebt u, mevrouw de minister, vorige week in de commissie gezegd te opteren voor het promoten van de naam Vlaanderen, met als ondertitel België. Gisteren vernamen we van minister Bourgeois dat hij opteert voor de merknaam Vlaanderen, eventueel gelinkt aan Brussel voor een geografisch juiste situering, of aan Europa wanneer we buitengaats zouden gaan. Dat zijn drie verschillende opties. Ik zou graag weten wat de optie van de Vlaamse Regering is. Voor welke merknaam kiezen de leden van de Vlaamse Regering?

Mevrouw de minister, gisteren hebt u er in de pers al een en ander over gezegd, maar ik zou de reactie van de Vlaamse Regering op de uitlatingen van minister De Gucht willen kennen. Bovendien zou ik een duidelijk antwoord willen op de vraag of het voor de Vlaamse Regering bespreekbaar is dat er volgend jaar bij de communautaire besprekingen een herschikking komt van de bevoegdheden op het gebied van de buitenlandse handel. Ik vraag u daar geen uitvoerige uitleg over, alleen een antwoord van de Vlaamse Regering, en niet van u persoonlijk. Is zo'n herschikking van de bevoegdheden over de buitenlandse handel voor de Vlaamse Regering aanvaardbaar?

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, de inleiding tot deze vraag is al gegeven. De aanleiding zijn de in de pers verschenen uitspraken van de federale minister van Buitenlandse Zaken en de uitspraken van een van onze topambtenaren, de heer Aernoudt, secretaris-generaal van Economie. Beiden hebben ze aangegeven dat er een probleem is, namelijk een terugval van ons marktaandeel in de export.

Dat probleem wordt vandaag uitvoerig belicht in de media. U kent de problematiek al langer: we moeten een bijzonder slagvaardige economie opbouwen. Dit zeer gevoelige onderdeel van de staatshervorming in vraag stellen, is niet zonder belang. De minister van Buitenlandse Zaken is natuurlijk de basis van ons diplomatieke corps en de wijze waarop er wordt samengewerkt, is in een confederaal model, zoals Buitenlandse Handel nu is georganiseerd, erg belangrijk. Namens onze fractie moet ik u echter zeggen dat de bevoegdheid over de Buitenlandse Handel niet opnieuw federaal kan worden georganiseerd.

Belangrijke sociaaleconomische hefboomen zijn immers reeds overgedragen aan de gewesten. Er bestaat bovendien in Vlaanderen bijna een consensus dat er extra sociaaleconomische hefboomen, zoals tewerkstelling en dergelijke, aan de gewesten moeten worden overgedragen. Dat moet ons juist toelaten de zaak meer slagvaardig in handen te nemen. Het denken over economie en dergelijke is in Vlaanderen totaal anders georiënteerd

dan in Wallonië. Het sluitstuk van ons economisch optreden in een open economie als Vlaanderen is natuurlijk het exportbeleid en de wijze waarop we buitenlandse investeringen kunnen aantrekken.

Er kan daar voor onze fractie dus niet de minste twijfel over bestaan.

Mijn vragen aan de Vlaamse minister van Buitenlandse Handel zijn dus duidelijk. Wat is het officiële standpunt van de Vlaamse Regering? Is er overlegd met de federale minister over de federale beslissing om een aantal diplomatieke posten te sluiten? Op tal van plaatsen stellen zich geen problemen, want daar werken de ambassadeur en zijn diensten voor de economische vertegenwoordigers van Vlaanderen en Wallonië. Er zijn zeer goede samenwerkingsakkoorden met Brussel en Wallonië afgesloten. De minister weet dat zeer goed, en ze heeft dat in de media ook gezegd.

De problemen doen zich voor waar ambassadeurs met een mentaliteit van de jaren tachtig werken en denken dat er een hiërarchie bestaat. Dat kan niet: het federalisme vereist dat de ambassadeurs meer dan de helft van hun tijd besteden aan vragen en opdrachten van de gewesten en gemeenschappen.

Ten slotte verneem ik graag of er is overlegd met uw topambtenaar over zijn uitspraken over deze voor Vlaanderen en de Vlaamse economie belangrijke aanpak.

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Mevrouw de voorzitter, collega's, de cijfers over de buitenlandse handel maak ik niet, maar wel de Nationale Bank van België, volgens Europees vastgelegde methoden en onder het toezicht van Eurostat. Voor diegenen die het interesseert, heb ik die officiële cijfers sinds 1993 samengebracht. Dat overzicht geeft duidelijk de evoluties weer. Verder wil ik stellen dat ik niet de gewoonte heb in het parlement te reageren op uitspraken van ambtenaren.

Ik ga nu in op de vragen. Ik wil eerst de historische evolutie schetsen. De regionalisering van de buitenlandse handel – of moet ik zeggen van het internationaal ondernemen? – is een proces dat al meer dan twee decennia bezig is. Het begon eigenlijk in 1980, met de Bijzondere Wet. Toen kregen de gewesten bevoegdheden over economische beleidsvraagstukken. Volgens het adagium 'in foro interno, in foro externo' werden de gewesten zo ook bevoegd voor het aantrekken van investeringen in Vlaanderen.

Het overhevelingsproces van de buitenlandse handel sensu stricto begon in 1988. In 1993 werden de gewesten bevoegd voor het zogenaamde afzet- en uitvoerbe-

leid. In 1994 zijn de handelsprospectoren naar de gewesten overgeheveld. Vergeef het me dat ik de data, dagen en punten hier niet gedetailleerd vermeld; ik word hier mondeling ondervraagd. In 2001 ging men dan over tot een vrijwel volledige regionalisering van de buitenlandse handel. Twee zaken bleven in federale handen: de verstrekking van waarborgen tegen exportrisico's via de Delcrederedienst waarin de gewesten trouwens vertegenwoordigd zijn, en de multilaterale handelsbetrekkingen en -onderhandelingen. Wat dat laatste betreft geldt wat voor alle domeinen geldt waarvoor Europa standpunten inneemt: er wordt overlegd met de gewesten, hoewel de federale overheid de zaken behartigt.

Het agentschap voor Buitenlandse Handel is in 2002 opgericht. Het is geen vervanging van het oude BDBH – een beslissing waar ik toen, aan de andere kant van de barrière nog, mijn handtekening heb ondergezet. Het agentschap voor Buitenlandse Handel is geen federale dienst. Het heeft een beperkte taak: het verzamelen van bepaalde gegevens en de organisatie van de prinselijke handelsmissies. Dat is de toestand vandaag.

De heer Van Nieuwenhuysen verwoordde hier de kritiek dat ik niet genoeg doe, en als ik iets doe, dan is het verkeerd. Doe ik niet genoeg? Ik denk dat de cijfers dat tegenspreken. Het is niet zo dat de evolutie in Vlaanderen en de Belgische export lijden onder de regionalisering.

De Belgische export is blijven stijgen en dat is ook het geval voor de Vlaamse export. Het aandeel van Vlaanderen in de Belgische export was in 1993, het jaar waarin de gewesten bevoegd werden voor het afzet- en uitvoerbeleid, 68,8 procent. In 2005 is het ongeveer 80 procent. Sinds de gewesten bevoegd werden voor buitenlandse handel, was er in Vlaanderen een groei en is het aandeel in de Belgische export toegenomen. Ik denk niet dat we op dat punt van een slecht resultaat kunnen spreken.

Er zijn inderdaad een aantal cijfers verschenen over de handelsbalans van Vlaanderen, maar we mogen niet vergeten dat die worden gekleurd en vertekend door de invoer van gas en petroleumproducten via Vlaanderen.

Doen we dan het verkeerde? Concentreert Vlaanderen zich op de verkeerde gebieden, op de verkeerde landen? Ook dat is niet het geval, denk ik. Vlaanderen heeft op dit moment 71 posten in het buitenland, waarvan er 42 – dat is 60 procent – gehuisvest zijn bij de Belgische diplomatieke of consulaire posten. Soms moeten we noodgedwongen eens verhuizen, omdat een consulaat wordt gesloten. Dat is de voorbije twee jaar een paar keer voorgekomen. Er wordt over gepraat, maar het is niet zo dat de federale beslissingen tot opening of sluiting van diplomatieke of consulaire posten in gemeenschappelijke beslissing met de gewesten worden genomen.

We hebben in het buitenland 71 posten met Flanders Investment & Trade, waarvan 70 procent in de landen waar 30 procent van onze export naartoe gaat. We concentreren ons dus op die landen en gebieden waar we onze export willen uitbreiden. Ik denk dat dat een terechte keuze is.

We exporteren ook ongeveer 75 procent intracommunautair. In landen waar de bevoegdheid nationaal is, is dat niet anders. In Nederland gaat ongeveer 79 procent van de export naar de Europese Unie.

Ik denk dat we over een vrij goed netwerk beschikken. De beslissing over de inplanting van ons netwerk, waar we posten openen of sluiten, is toevertrouwd aan FIT. Dat is een grote verandering die we in Vlaanderen hebben doorgevoerd. We hebben het operationele beleid inzake buitenlandse handel in een extern verzelfstandigd agentschap ondergebracht, waar degenen die de eerste klanten zijn, de ondernemers, de meerderheid hebben – zeven van de twaalf zitjes in de raad van bestuur en het voorzitterschap –, want we gaan ervan uit dat de eerste belanghebbenden best de beslissingen kunnen onderbouwen over waar de vertegenwoordigingen in het buitenland moeten komen.

De bevoegdheid is geregionaliseerd. Ik heb niemand horen pleiten voor een herfederalisering van de buitenlandse handel, ook niet de minister van Buitenlandse Zaken.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de minister, u sprak daarnet over een mondeling examen. U bent geslaagd voor uw uiteenzetting over het exportlandschap en de veranderingen inzake het exportbeleid in Vlaanderen, maar u hebt niet veel gezegd over de discussie die is losgeweekt door minister De Gucht.

U zegt enkel dat minister De Gucht niet heeft gepleit voor herfederalisering. Hij heeft dat woord niet in de mond genomen en heeft later ook ontkend dat hij voorstander is van een herfederalisering, maar hij spreekt wel van een herschikking van bevoegdheden, waarbij het federale niveau zwaarder zou gaan wegen.

Dat is misschien geen herfederalisering, maar het is wel een herschikking. Ik stel vast dat minister De Gucht niet alleen staat met dat discours. In het boek dat de minister-president twee maanden geleden heeft gepubliceerd, staan een pleidooi en een analyse die heel nauw aansluiten bij wat minister De Gucht heeft gezegd.

Dat werd in de media duidelijk geïnterpreteerd als een pleidooi voor herfederalisering. Ik wil nogmaals vragen of de Vlaamse Regering al dan niet gekant is tegen een mogelijke herschikking van de bevoegdheden inzake Buitenlandse Handel.

De heer Johan Sauwens: Ik dank de minister voor het zeer duidelijke antwoord. Ze heeft duidelijk gemaakt dat Buitenlandse Handel een exclusief gewestelijke bevoegdheid blijft.

Mevrouw de minister, wordt u betrokken bij het openen en sluiten van de consulaten en de ambassades in het buitenland? Na uw duidelijke uitspraak dat er geen enkel initiatief vanuit de Vlaamse Regering komt om te herfederaliseren, is het duidelijk dat de heer Aernoudt puur uit eigen naam heeft gesproken.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Minister Moerman heeft zeer terecht aangegeven dat minister De Gucht niet voor een herfederalisering heeft gepleit. De minister-president heeft dat wel gedaan in De Morgen en deels ook in zijn boek.

Minister Fientje Moerman: Er is samenwerking met de andere gewesten. Dat is misschien niet voldoende naar buiten doorgedrongen. Die samenwerking is er trouwens gekomen op mijn initiatief. Ik heb met mijn twee collega's, nu bijna twee jaar geleden, politiek afgesproken dat we gingen samenwerken wat de posten in het buitenland betreft. Dat is ook geconcretiseerd in een samenwerkingsakkoord. FIT vertegenwoordigt AWEX en Brussel Export op 27 plaatsen en AWEX en Brussel Export vertegenwoordigen FIT op 24 plaatsen. Dat heeft zonder enige meerkost voor de belastingbetaler tot resultaat dat Vlaanderen op 17 plaatsen meer vertegenwoordigd is. Dat is een goede zaak. De samenwerking loopt iets meer dan een jaar. Momenteel zijn we bezig met een eerste evaluatie om na te gaan waar we moeten bijsturen.

Niemand pleit voor herfederalisering. We moeten niet alleen samenwerken met de gewesten, maar ook met de federale overheid, en dit in een relatie van nevenschikking en niet in een relatie van onderschikking, zoals het past in de filosofie van onze staatsvorming. Wat die uitspraken betreft, zult u wel begrepen hebben dat ik de officiële cijfers hanteer en dat er uitspraken in eigen naam zijn gedaan.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de minister, wij hebben toch wat vraagtekens bij die samenwerking. We pleiten ervoor meer onze eigen weg te gaan en ons netwerk in het buitenland nog verder uit te breiden. Wat dat betreft zitten we niet op dezelfde lijn. Ik noteer dat er geen sprake is van herfederalisering of van een heronderhandeling over de bevoegdheden inzake Buitenlandse Handel. We zullen dat alleszins goed in het oog houden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de digitalisering van het VRT-archief

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de leden van de commissie voor Media hebben een tweetal weken geleden een bezoek gebracht aan het archief van de VRT om te kijken naar de mogelijkheden van de digitalisering ervan. Alle leden waren onder de indruk van het erfgoed dat daar aanwezig is.

Deze week las ik een artikel van een Brussels bedrijf over de knowhow die wordt ingezet om het geluidsarchief van de British Library te digitaliseren zodat het kan bewaard blijven voor het nageslacht. Dat bedrijf aanvaardt wereldwijd dit soort opdrachten, gebruik makend van technologie van bij ons. Op dit moment is daar een grote vraag naar bij heel wat belangrijke spelers die absoluut willen overgaan tot het digitaliseren van hun archief. Doet men dat niet, dan gaat beetje bij beetje de toestand van de banden verslechteren en gaan er stukken onherroepelijk verloren.

Wanneer men die mensen van dat bedrijf dan vraagt waarom ze dat over heel de wereld doen, maar niet bij ons, antwoorden ze heel eerlijk dat er in hun eigen land bijzonder weinig opdrachten zijn voor dit soort werk. Ze betreuren dat uiteraard.

Hoe ver staat het met dit dossier van de digitalisering van het archief? Dat werk is buiten de beheersovereenkomst gebleven, maar het is natuurlijk iets dat daar nog ligt. De klok tikt: een aantal banden bevinden zich in staat van ontbinding. De technologie lijkt vandaag niet echt het probleem te vormen. Dit is uiteraard een geldprobleem. Wat gaat u verder doen in dit dossier?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, ik ben heel blij dat de commissie ter plaatse is geweest. Ik had al een paar maal geprobeerd de commissie daarvoor warm te maken. Dan komen de leden immers fysiek in contact met wat het rijkste audiovisuele archief van Vlaanderen is. Het behelst meer dan 50 jaar televisiegeschiedenis en 75 jaar radiogeschiedenis. Dat is echt indrukwekkend.

Het probleem is inderdaad dat dit wordt bewaard op vergankelijke dragers. Die dragers degenereren, de ene al meer dan de andere. Bij digitalisering is er ook sprake van degeneratie. Ook digitale archieven zijn niet eeuwig te conserveren. Ze moeten stelselmatig worden vernieuwd. Het is dus zaak de meest vergankelijke

dragers te restaureren, en alles te digitaliseren en te ontsluiten. Dat ontsluiten, ten behoeve van onderwijs, cultuur en wetenschap, en ook van privépersonen, is immers het einddoel van het DIVA-project. Dat is een enorm werk. U verwijst naar de British Library. Als ik het goed heb, gaat het daar over 4000 uur geluid. Ik heb er de informatie op nageslagen die ik heb gekregen bij mijn presentatie. Wat de VRT betreft, gaat het over 90.000 uur geluid en 170.000 uur beeld. Daarnaast zijn er nog de documenten en de foto's. Dat kost 75 miljoen euro. Het is dus inderdaad een geldkwestie.

Ik heb alle waardering voor wat de VRT ondertussen al doet. Men haalt er stelselmatig het meest gedegenereerde materiaal uit, dat is aangetast door azijnzuur. Dat materiaal gaat men dan restaureren. Wat film betreft, is er al 8000 uur, of een kleine 5 percent, gerestaureerd. Het grote werk moet inderdaad nog komen.

De plannen ter zake zijn terug te vinden in de beheersovereenkomst. We gaan dit op twee manieren financieren. Ten eerste is er het geld van de verzelfstandiging van het zenderpark en de toewijzing van de etherfrequenties. U kent onze plannen ter zake. De regering heeft zeer recent nog mijn nota goedgekeurd. Ten tweede verricht de regering onderzoek naar bijkomende middelen, zowel van Cultuur als van Wetenschappelijk Onderzoek, wat behoort tot de bevoegdheden van minister Moerman. We zijn begonnen met een werkgroep. In oktober zijn we al bijeengekomen. De afspraak luidde dat elke vakministers op zijn terrein zou bekijken wat er kon gebeuren. De tweede bijeenkomst vindt plaats in december. We pakken dit dus aan. Het is zaak de middelen te vinden. Die middelen uit de verzelfstandiging zullen er niet meteen komen. We moeten eerst investeren, willen we kunnen oogsten. Ondertussen wordt gekeken wat Cultuur en Wetenschappelijk Onderzoek kunnen doen.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de minister, ik kan me wel vinden in uw antwoord. We bekijken allen met belangstelling hoe dit verder zal worden aangepakt. Ik heb er alle begrip voor dat dit budgettair erg omvangrijk is. Ik heb ook begrepen dat het, naast het budgetprobleem, ook gewoon een kwestie is van mankracht. Ook de auteursrechten zijn een element. Ik vond het mooi om te lezen in het stuk over de British Library dat het ook daar weer dat bedrijf is dat het aspect van de auteursrechten helemaal in kaart heeft kunnen brengen. Blijkbaar heeft het daar drie mensen voor ingezet, zodat ook die knowhow qua auteursrechten nu aanwezig is. Bij het bezoek hebben we gemerkt dat de VRT heel duidelijk werk maakt van dat aspect, dat heel nefast begon te worden voor het archief. Er wordt echter voor gezorgd dat dat uiteindelijk niet de grootste hinderpaal zou zijn bij de inspanningen om te verhinderen dat een deel van ons erfgoed verloren gaat.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, iedereen is er wellicht van overtuigd dat het om belangrijk beeldarchief gaat. U zegt dat u op zoek zult gaan naar de nodige middelen. Ik hoop alleen maar dat het anders loopt dan in 2003 toen minister Moerman beloofde om 150 miljoen euro vrij te maken voor de digitalisering van de federale collecties. Drie jaar later heeft men daar immers nog geen euro van gezien en wordt er gebedeld in de privésector en zelfs bij de Nationale Loterij om een aantal zaken te laten digitaliseren. Zoiets zou heel pijnlijk zijn en ik hoop daarom dat u ervoor zorgt dat er in het contract, met onder meer minister Moerman, een borgstelling komt bij de beloftes.

Ik wil de vraag ook een beetje opentrekken. Het VRT-archief vormt natuurlijk slechts een deel van het verhaal. In Vlaanderen zijn er ook heel veel privécollecties van beeldmateriaal. Moet de digitalisering alleen aan de VRT worden toevertrouwd? Kan de overheid niet beter instaan voor het beeldarchief? De VRT kan daarbij worden betrokken, maar misschien kan ook de mogelijkheid worden geboden om privébeeldarchieven te verwerken. De opdracht van de Vlaamse overheid zou daarmee een beetje ruimer worden en de Vlaamse overheid zou verantwoordelijk worden voor een toekomstig breed beeldarchief dat toegankelijk is voor iedereen.

Ik pols ook even of u het idee ziet zitten om de VRT een afzonderlijk soort van geschiedenisarchief in de vorm van een digitaal tv-kanaal te gunnen of te geven als een mogelijkheid om de beelden voor iedereen toegankelijk te maken? In dat geval kan voor de ontsluiting van de beelden natuurlijk nog steeds naar het internet worden gekeken, maar het zou interessanter zijn dan een cultuurkanaal.

De voorzitter: De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche: Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we komen van ver. Ik herinner me dat er in de eerste beheersovereenkomst met de VRT helemaal geen sprake was van het bewaren van het archief. Pas bij de tweede beheersovereenkomst wordt er aandacht aan besteed. Ik heb het archief nu voor een tweede keer bezocht. Ik heb het al eens bezocht naar aanleiding van een vraag erover, samen met de toenmalige minister van Media, de heer Van Mechelen. Ik heb gemerkt dat in de voorbije jaren al een en ander werd gedaan, maar dat alles bijzonder traag gaat. Het betreft immers een heel arbeidsintensieve bezigheid waarvoor zich op dit ogenblik maar een paar mensen kunnen vrijmaken binnen de VRT. Het gaat niet zozeer over de vraag hoe we het archief kunnen digitaliseren en hoe we het als erfgoed kunnen bewaren, want de toestand wordt steeds meer prangend

omdat de tapes blijven vergaan. Er moet vrij snel worden gehandeld om de dingen niet verloren te laten gaan.

Ik wou het ook even hebben over een aspect waarover nu niet meer wordt gesproken. De aanleiding van de vraag in 2001 was niet het geluidsarchief of het beeldarchief, maar het fantastische papieren archief van de VRT dat zich bevindt in het Amerikaans Theater. Het bevat ontzettend belangrijke stukken van ons cultureel erfgoed, onder meer briefwisseling met auteurs. Is ook het papieren archief opgenomen in het financieringsplan voor de digitalisering van het archief? Over dat archief hebben we niet meer gesproken sinds 2001.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw Ceysens, mijnheer Vandenbossche, het gaat inderdaad om een ontzettend groot en ambachtelijk werk. Ik uit mijn waardering voor de mensen die ervoor instaan, want ze leveren echt schitterend werk. Het gaat trouwens om werk dat heel veel vakkennis vergt. De VRT zou er meer mensen voor kunnen inzetten en ik denk bijvoorbeeld aan vijftigplussers die vertrouwd gemaakt kunnen worden met de technieken. In elk geval zijn aanbestedingen nodig, want het werk is zo omvangrijk dat het niet mogelijk is met de bestaande middelen en medewerkers van de VRT.

Mijnheer Vandenbossche, misschien is het u ontgaan, maar ik heb ook gesproken over het fotoarchief en over de documenten. U hebt gelijk dat ook die moeten worden opgenomen in het plan. Het gaat immers om een schat aan documenten die bewaard en gedigitaliseerd moeten worden.

Er zijn in Vlaanderen inderdaad meerdere privéarchieven. Sommige worden aan de overheid gegeven, andere niet. Maar ook over diearchieven moet het gaan. Diverse ministers zijn bij dit onderwerp betrokken: minister Vandenbroucke, minister Moerman, minister Anciaux en ikzelf. We moeten bekijken of die privéarchieven ontsloten kunnen worden. Het belangrijkste is dat het materiaal beschikbaar zal zijn, een apart kanaal is niet eens nodig. Eens het archief gedigitaliseerd is, kan men zoeken welke bronnen beschikbaar zijn. Het zou ook ter beschikking gesteld kunnen worden van onderwijsinstellingen, musea, bibliotheken, wetenschappelijk onderzoek en zelfs van particulieren in sommige omstandigheden.

Mevrouw Patricia Ceysens: Ik heb nog twee opmerkingen. Als we alles willen behouden, zullen we niks behouden. Het is belangrijk om de meest waardevolle dingen als eerste aan te pakken.

Ik heb ook eerder het volgende model voor ogen: we moeten het erfgoed behouden, daar zijn overheidsmiddelen voor nodig, maar laten we dan de creativiteit en het ondernemerschap hun werk laten doen. Er zijn waarschijnlijk heel veel spelers geïnteresseerd om er iets mee

te doen. Het zou niet goed zijn om het materiaal te digitaliseren en het exclusief bij een omroep onder te brengen. Het kan misschien het beste in een privaatsamenwerking gedigitaliseerd worden met de ambitie dat iedereen het kan gebruiken. Dit model wil ik voor ogen houden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Joke Schauvliege tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het rapport van de SERV aangaande de kwaliteit van de Vlaamse regelgeving

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, de SERV heeft de Vlaamse Regering op de vingers getikt. Alleen Polen zou nog meer decreten stemmen dan Vlaanderen. Bovendien zou de kwaliteit van onze decreten problematisch zijn. Enerzijds omdat er heel wat bijkomende administratieve lasten worden opgelegd, anderzijds omdat de inhoud van de decreten vaak te wensen overlaat. De kwaliteit van de decreten en een goed bestuur hebben direct invloed op het economische klimaat en op het investeringsklimaat van onze regio. Vorige week hadden we een mooi debat in het parlement over VW. Alle fracties waren het er toen over eens dat we dringend iets moesten doen om het investeringsklimaat in onze regio te verbeteren.

De SERV zegt dat het belangrijk is om te werken aan een goede kwaliteit van de decreten. In het Vlaamse Regeerakkoord is goed bestuur en goede kwaliteit van de decreten een van de speerpunten. U hebt begin 2005 de RIA ingevoerd, de reguleringssimpactanalyse. Bij een ontwerp van decreet hoort verplicht een soort effectenrapport waarin het effect van het voorstel en de mogelijke alternatieven worden nagegaan. Dat was een zeer goed initiatief. De Vlaamse Regering is daarin ver vooruit op de federale regering waar die RIA niet bestaat. Het is logisch dat er nog kinderziektes voorkomen, we merken inderdaad dat sommige RIA's te wensen overlaten.

Als we het hebben over goede decreten, moeten we hier in het Vlaams Parlement toch ook eens naar onszelf durven kijken. Wij keuren hier de decreten goed. We hebben hier een commissie 'decreetsevaluatie', die aan het begin van deze legislatuur de specifieke opdracht heeft meegekregen om na te gaan hoe de kwaliteit van onze decreten kan worden verbeterd. We merken dat in die commissie nog niet veel is gebeurd. Ik

heb al tal van voorstellen gedaan, maar die zijn telkens op niets uitgedraaid.

Ik heb in april ook het voorstel gedaan om een regelgevingsagenda in te voeren, waarin we duidelijk zien welke decreten eraan komen vanuit het Vlaams Parlement. Zo kunnen we dat ook hier op een vlotte manier opvolgen.

Mijnheer de minister, de SERV doet een drietal suggesties. Ten eerste zegt hij dat men moet waken over de kwaliteit van de RIA's. Als de kwaliteit daarvan verbetert, krijgt men ook een duidelijker zicht op de effecten van de decreten. Een tweede voorstel is: voer een regelgevingsagenda in, opdat alle departementen weten wie met wat bezig is en wat er zit aan te komen. Nu zijn er dikwijls overlappingsen, zodat er reparaties moeten gebeuren.

Een derde suggestie van de SERV is dat binnen ieder beleidsdomein specialisten zouden worden ingezet die in dat departement zelf worden aangeworven. Die moeten ook opgeleid zijn voor goede legistiek en duidelijk kunnen inschatten welk effect een bepaald decreet zou kunnen hebben. Die drie suggesties nemen wij mee.

Mijnheer de minister, ik had graag van u vernomen welke acties u op korte termijn wilt ondernemen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van onze decreten in Vlaanderen verbetert.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik wil eerst even iets rechtzetten. Het is niet zo dat de SERV kritiek heeft op deze regering. Het onderzoek slaat op de periode 1997-2005. Er staat onder meer een statistiek in waaruit blijkt dat Vlaanderen, wat het aantal regels betreft, beter scoort in de periode met deze regering. Maar daar gaat het debat eigenlijk niet over.

De SERV heeft het vooral over de kwaliteit van de regels. Vanaf 1 januari 2005 zijn er twee structurele maatregelen genomen. Een daarvan is de compensatieregel: elke minister moet, binnen zijn domein, elke last die hij of zij creëert ook weer compenseren. Dat heeft recurrent heel veel administratieve lastenverlaging tot gevolg.

Ten tweede heb ik de RIA ingevoerd, de reguleringssimpactanalyse, wat binnen de OESO de standaard is en waarmee we in België inderdaad de voorloper zijn. De SERV focust nu op die RIA en doet een aantal aanbevelingen. Dit komt wel op het goede moment, want de SERV ziet in de beleidsbrief dat de RIA geëvalueerd zal worden en komt daarom met aanbevelingen daaromtrent.

Ten eerste zegt de SERV dat de kwaliteit van de RIA beter moet. Ik ben de eerste om dat te bevestigen. De

SERV zegt meteen ook dat dit niet zo erg is. Mevrouw Schauvliege noemt dat kinderziektes, ik noem dat groepijnen. We zijn ermee gestart op 1 januari 2005, het is niet eenvoudig om dat proces meteen op volle kwaliteit te gaan toepassen, vandaar ook dat we die verbeteringen nu uitvoeren.

De aanbevelingen van de SERV zijn we eigenlijk al aan het uitvoeren, of zijn we van plan om uit te voeren. De SERV zegt ten eerste dat de kwaliteit van de RIA's moet verbeteren, en ten tweede zegt hij dat we er minder moeten doen. Dat is precies wat nu in mijn nota staat die naar de regering gaat, die al op de IKW gekomen is en die al een advies van de Inspectie Financiën heeft.

Enkele collega's vonden dat we de RIA zouden moeten toepassen op elke regelgeving. Dat is niet goed. Ook de SERV zegt dat dit niet goed is. Op een heel kleine decreetswijziging moet je geen ingewikkelde reguleringssimpactanalyse uitvoeren. We gaan die RIA focussen op de regels met veel impact. Niet zozeer de aard van de regelgeving, maar wel de impact van die regels op de samenleving en op bepaalde doelgroepen is van belang. Dat is ook wat de SERV aanbeveelt, en we gaan dat dus ook doen.

Ten tweede beveelt de SERV aan om wetgevingscellen op te richten in elk beleidsdomein. Ook dit is ongeveer klaar; een paar domeinen moeten hun cel nog vormen. Vanaf 1 januari zijn die ook effectief aan het werk in elk beleidsdomein. Ik ga nog in december met die mededeling naar de regering. Ook daar sporen wij dus volledig met wat de SERV aanbeveelt.

Ten derde: de regelgevingsagenda. We gaan er aan de hand van de beleidsbrieven van de diverse ministers tien projecten uit halen.

In een vroegere fase kan het niet. We moeten daar heel vroeg mee beginnen. Aan de hand van de beleidsbrieven selecteren we tien projecten en maken die ab ovo, nog voor er een letter op papier is gezet, onderhevig aan de toepassing van de RIA. We gaan het hele proces toepassen, vanaf de beleidsbrief tot aan de goedkeuring en bekrachtiging. Of we voor elk daarvan tot een volledige regelgevingsagenda zullen komen, moet nog worden bekeken. Op 22 november heb ik daarover een advies van de SERV ontvangen.

De voorzitter: Mevrouw Schauvliege heeft het woord.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. We weten dat deze Vlaamse Regering een speerpunt heeft gemaakt van goed bestuur en hoge kwaliteit van de decreten. De RIA is een goed instrument. Het komt er nu op aan dat nog te verbeteren. Elke minister van de Vlaamse Regering

draagt terzake een verantwoordelijkheid, maar ook het parlement moet vanuit zijn controlefunctie trachten de RIA te hanteren bij de bespreking van decreten.

De regelgevingsagenda lijkt me een goed initiatief. Het zou goed zijn om in het Vlaams Parlement een reglementswijziging door te voeren waarin staat dat ook in de bijlage van de beleidsbrieven een overzicht wordt gegeven van de belangrijkste decreten die het komende jaar in aantocht zijn. Zo kan het parlement zich grondig voorbereiden.

Ook de wetgevingscellen binnen de beleidsdepartementen zijn een goede zaak. Ik kan alleen maar vaststellen dat steeds meer een beroep wordt gedaan op externe adviseurs, die dan wel decreten schrijven maar niet echt voeling hebben met de legistiek en de manier waarop decreten worden geschreven. Dat is geen goede evolutie, en het lijkt me dan ook beter dat de knowhow binnen de departementen wordt gehouden.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mevrouw Schauvliege, ik vind dit een heel moedige vraag, vooral wanneer ik vaststel dat u het hebt over de decreten. Wij, u en ik, zijn decreetgever. U beperkt zich echter te veel tot de controlefunctie, terwijl het parlement ook moet stemmen over de decreten. Ik geef het voorbeeld van het Gemeentedecreet. Het Gemeentedecreet werd op 15 juli 2005 goedgekeurd. Het werd gewijzigd op 31 mei 2006. In november 2006 was er een voorstel van decreet van uw collega's. Daarbij werd gisteren in de commissie aangekondigd dat er ook nog amendementen zijn op de inwerkingtreding van een decreet dat op 1 januari van kracht zou moeten worden. Dat moet allemaal zeer snel gebeuren, waarbij de adviezen van de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur en de Raad van State worden genegeerd. Het gebeurt in de vorm van een voorstel van decreet, zodat geen advies meer moet worden gevraagd van de Raad van State.

Mevrouw Schauvliege, ik roep u op om binnen de meerderheid aan serieus en doordacht decreetgevend werk te doen. Daarbij moet rekening worden gehouden met externe adviezen en met amendementen van de oppositie. Als dat niet gebeurt, is alle kritiek, ook aan het adres van de ministers, een schot in de lucht en dus zinloos.

De voorzitter: De heer Gatz heeft het woord.

De heer Sven Gatz: Ik heb kennis genomen van het rapport van de SERV. Zoals de minister al zei, is de analyse van de voorbije periode niet bijzonder positief. We moeten er echter ook rekening mee houden dat de meting een tijdje geleden is gebeurd en dat de vooruitgang die intussen is geboekt, substantieel is. De kwaliteit van onze regelgeving is nog niet wat we zouden

willen, maar vroeger was het nog een stuk slechter. Ik vind het ook een beetje storend dat sommige media het blijkbaar nodig vonden om een soort van wedstrijd te organiseren tussen de verschillende ministers. Dat was niet de bedoeling van de SERV.

Ik zou kort willen stilstaan bij de RIA's, die voor mij cruciaal zijn. Mijnheer de minister, ik ben blij u te horen zeggen dat u bijkomende stappen wilt zetten. Als er een goede kwaliteitscontrole is, dan kan de kwaliteit van de regelgeving enorm verhogen. Zoals u weet, heeft de heer De Meulemeester samen met mij een voorstel van resolutie ingediend om de discussie te verbreden. Ik hoop dat we daarover de volgende weken een constructieve discussie kunnen voeren in de commissie voor Decreetsevaluatie.

Minister Geert Bourgeois: Mevrouw de voorzitter, de heer Gatz heeft gelijk. Er wordt inderdaad gefocust op één aspect van die studie, die eigenlijk betrekking heeft op het tussentijdse wetgevingswerk. De dienst Algemeen Regeringsbeleid heeft daarbij in een aantal voorontwerpen fouten gedetecteerd. Het is een intern mechanisme dat juist wordt gebruikt om ervoor te zorgen dat ontwerpen van decreet worden bijgestuurd vooraleer ze bij de regering belanden. Dat bewijst dat de zaak werkt.

Mevrouw Schauvliege, ik ben het met u eens dat de kwaliteit van de overheid enorm belangrijk is voor de concurrentiepositie van Vlaanderen en voor het vertrouwen van de burger. Ze vormt trouwens de leidraad van mijn beleid. Regulering en deregulering vormen daar maar één aspect van. Er zijn heel wat zaken die we in lijn brengen.

Wat ik uit dit alles onthoud, is dat we met de RIA's meer moeten focussen op wat werkelijk belangrijk is. We moeten er ook vroeger mee beginnen om te vermijden dat we tot reparatiewetgeving moeten overgaan.

Ik wil er nog eens op wijzen dat de commentaar van de SERV geen betrekking heeft op deregulering maar wel op de kwaliteit van de wetgeving.

Mevrouw Joke Schauvliege: Mijnheer Tavernier, ik ben blij dat u mijn mening deelt. We moeten meer toezien op de kwaliteit van de decreten. Ik wil u er wel aan herinneren dat de studie van de SERV en de terechtwijzing die erin staat vooral betrekking heeft op de afgelopen bestuursperiode. Uw partij maakte toen wel degelijk deel uit van de Vlaamse Regering.

Mijnheer de minister, ik ben blij dat u in de Vlaamse Regering belangrijke stappen hebt gezet. Dat wordt ook duidelijk gezegd door de SERV. Met de invoering van de RIA wordt een grote stap vooruit gezet. Wat dat

betreft, bent u een voorloper. U staat al veel verder dan de federale regering.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Raad van Europa en UNESCO betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997
– 871 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Van den Brande, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 871/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanstelling van bedienaars der erediensten en moreel consulenten bij sommige rechtspersonen
– 922 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Maes, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jacky Maes: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 922/1)

– *De artikelen 1 tot en met 6 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tot herziening van de overeenkomst houdende oprichting van een Europees Universitair Instituut en de slotakte, ondertekend in Florence op 18 juni 1992 en 17 september 1992
– 930 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Smet, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 930/1)

– *De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege en Marleen Vanderpoorten en de heren Dany Vandebossche, Jef Tavernier en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2005 van de Vlaamse Ombudsdienst
– 884 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Verfaillie, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Dames en heren, op 16 januari 2006 is de heer Tomas Baum in dienst getreden als directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie. De proefperiode bedraagt één jaar.

Overeenkomstig artikel 9, § 4 van het decreet van 7 mei 2004 houdende oprichting van een Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie bij het Vlaams Parlement evalueert het Vlaams Parlement uiterlijk 45 dagen voor het verstrijken van de proefperiode de directeur, na hierover tijdig advies van de raad van bestuur te hebben ingewonnen.

Het Uitgebreid Bureau heeft op 27 november 2006 kennis genomen van de nota van de voorzitter van de raad van bestuur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie van 16 november 2006 betreffende het advies van de raad van bestuur inzake de evaluatie van de directeur en stelt aan de plenaire vergadering voor de heer Tomas Baum gunstig te evalueren.

De voorzitter: De bespreking is gesloten.

We schorsen de vergadering tot aan de stemmingen.

– *De vergadering wordt geschorst om 15.52 uur.*

– *De vergadering wordt hervat om 16.11 uur.*

HULDE

De voorzitter: Dames en heren, vandaag is het de laatste keer dat onze collega Gilbert Van Baelen de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement bijwoont als collega. *(Applaus)*

Zoals u weet, verhuist hij vanaf overmorgen naar de bestendige deputatie van de provincie Limburg. Gilbert, ik wil u uiteraard in persoonlijke naam, maar ook in naam van ons allen, danken voor uw inzet als parlements lid, en niet het minst in de commissie voor Onderwijs. Ik wens u heel veel succes in uw nieuwe functie. *(Applaus)*

VOORSTEL van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie

Stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de geheime stemming over het voorstel van het Uitgebreid Bureau betreffende de evaluatie van de directeur van het Vlaams Instituut voor Vrede en Geweldpreventie.

Vraagt iemand de geheime stemming aangezien dit in het Uitgebreid Bureau unaniem werd goedgekeurd? *(Nee)*

Dientengevolge neemt het Parlement het voorstel van het Uitgebreid Bureau eenparig aan.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het verdrag van de Raad van Europa en UNESCO betreffende de erkenning van diploma's hoger onderwijs in de Europese regio, opgemaakt in Lissabon op 11 april 1997
– 871 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

106 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
106 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET betreffende de aanstelling van bedienaars der erediensten en moreel consulenten bij sommige rechtspersonen
– 922 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
75 leden hebben ja geantwoord;
29 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
77 leden hebben ja geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met de overeenkomst tot herziening van de overeenkomst houdende oprichting van een Europees Universitair Instituut en de slotakte, ondertekend in Florence op 18 juni 1992 en 17 september 1992
– 930 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
109 leden hebben ja geantwoord

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de dames Joke Schauvliege en Marleen Vanderpoorten en de heren Dany Vandenbossche, Jef Tavernier en Jan Peumans betreffende de voorstellen en de algemene aanbevelingen uit het Jaarverslag 2005 van de Vlaamse Ombudsdienst
– 884 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

103 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
103 leden hebben ja geantwoord.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen.
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 14 november 2006 door de dames Mieke Vogels en Marijke Dillen in commissie gehouden interpellaties tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, respectievelijk over het tekort aan kinderopvang zoals aangekaart tijdens de staten-generaal kinderopvang op 26 oktober 2006 en over het beleid inzake kinderopvang – 1010 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
77 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 14 november 2006 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de tweetalige gesloten instelling voor zware jeugdige delinquenten in Florennes – 1011 (2006-2007) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mevrouw de voorzitter, collega's, de federale regering heeft enkele weken geleden een aantal voorstellen gelanceerd met betrekking tot het gevangeniswezen. Onder meer wordt voorzien in een tweetalige instelling voor jonge minderjarige delinquenten in Florennes in Wallonië. Om zowel principiële als organisatorische redenen is de inplanting van een tweetalige instelling in Wallonië echter onaanvaardbaar.

Vooreerst zijn er principiële redenen. Daarvoor verwijs ik naar het voorbeeld van Everberg. Er bestaat een aanzienlijk verschil in visie tussen Vlaanderen en de Franstalige Gemeenschap op het beleid ten aanzien van de jeugdcriminaliteit. Er zijn ook problemen met de taal en met de begeleiding en de pedagogische aanpak van de jongeren.

Ook in het belang van de jongeren is het vanuit sociaal oogpunt onaanvaardbaar dat die instelling in Wallonië wordt ingeplant. Wanneer jongeren uit Vlaanderen in Wallonië worden geplaatst, zal het contact met hun gezin, familie en omgeving bijna onmogelijk worden. Dat is ten nadele van de re-integratie van de jongeren.

Vlaanderen heeft behoefte aan een eigen jeugdgevangenis. Daarom roep ik het parlement op deze motie te steunen. Het is een zeer duidelijk signaal aan minister Vervotte, dat haar ook zal toelaten in haar overleg met de minister van Justitie het pleidooi voor een eigen jeugdgevangenis in Vlaanderen te handhaven. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Begin van de stemming.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
32 leden hebben ja geantwoord;
73 leden hebben neen geantwoord;
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 6 december 2006 om 10 uur en 14 uur.

Wat de agenda betreft, die het Uitgebreid Bureau op maandag 27 november 2006 heeft goedgekeurd, stel ik voor om de beraadslaging over het ontwerp van decreet betreffende corporate governance en andere bepalingen inzake de investeringsmaatschappijen van de Vlaamse overheid, te houden onmiddellijk na de beraadslaging over het ontwerp van decreet houdende de eindregeling van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en van

instellingen van openbaar nut voor het begrotingsjaar 2001.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.20 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Kathleen Helsen, Sabine Poleyn, Joris Vandenbroucke: gezondheidsredenen;

Carl Decaluwe, Luc Van den Brande: buitenslands;

Herman Schueremans: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Hilde Eeckhout, Bart Martens, Bart Somers, Koen Van den Heuvel, Robert Voorhamme, Paul Wille.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri

Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Genez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Genez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier,

Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Mieke Vogels, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van

Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Miet Smet, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels

ONTHOUDINGEN:

Jean-Marie Dedecker, Mark Demesmaeker
