

Plenaire 8

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2006-2007

8 november 2006

# HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING



## INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
BOODSCHAP	1
BESTUUR VAN EEN POLITIEKE FRACTIE	
Wijziging	1
SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE	
Wijziging onder de toegevoegde leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	1
MOTIE VAN ORDE	
Opheldering van de stand van zaken	2
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	2
ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vraag om uitstel van de verdere inwerkingtreding van het gemeentedecreet	2
ACTUELE VRAAG van mevrouw Cathy Berx tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de criteria die worden gehanteerd voor de erkenning van de geloofsgemeenschappen	
ACTUELE VRAAG van de heer Wim Van Dijck tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zeven moskeegemeenschappen	3
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de versoepeling van het legionellabesluit	7
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leem in Zuid-Limburg' voor het archeologisch erfgoed	8
ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om de klimaatopwarming tegen te gaan	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om de klimaatopwarming tegen te gaan	10
ACTUALITEITSDEBAT over het eventueel openstellen van bos- en natuureservaten voor de jacht	14
Actualiteitsmoties	20
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten	
– 918 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	26

VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1002 (2006-2007) – Nr. 1 Algemene bespreking Artikelsgewijze bespreking	26 26
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten – 918 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4 Hoofdelijke stemming	26
VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1002 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	27
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Werner Marginet en de dames An Michiels, Linda Vissers en Katleen Martens tot besluit van de op 12 oktober 2006 door de heer Werner Marginet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de extra leerkrachten in Kieldrecht – 950 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	27
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Frans Peeters en Bart Martens, mevrouw Annick De Ridder en de heer Marc van den Abeelen tot besluit van de op 17 oktober 2006 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de beslissing van de Nederlandse Tweede Kamer inzake de Scheldeverdragen – 955 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	27
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Freddy Van Gaever en Pieter Huybrechts en mevrouw Agnes Bruyninckx tot besluit van de op 17 oktober 2006 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de beslissing van de Nederlandse Tweede Kamer inzake de Scheldeverdragen – 957 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	28
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens tot besluit van de op 19 oktober 2006 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de communicatie aan de bevolking wat het subsidiebeleid in de kunstensector betreft en het primaat van de politiek – 958 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	28
ACTUALITEITSMOTIE van de heren Frans Wymeersch, Luk Van Nieuwenhuysen en Stefaan Sintobin tot besluit van het op 8 november 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht – 1004 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	29
ACTUALITEITSMOTIE van de dames Mieke Vogels en Vera Dua en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier en Rudi Daems tot besluit van het op 8 november 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht – 1005 (2006-2007) – Nr. 1 Hoofdelijke stemming	29

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	30
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	33
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	33



## OPENING VAN DE VERGADERING

**Voorzitter: mevrouw Marleen Vanderpoorten**

– *De vergadering wordt geopend om 14.04 uur.*

**De voorzitter:** Dames en heren, de vergadering is geopend.

## BERICHTEN VAN VERHINDERING

**De voorzitter:** Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Agnes Bruyninckx, Eloi Glorieux, Margriet Hermans, Jacky Maes, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen;

Bart Caron: ambtsverplichtingen;

Linda Vissers: familieverplichtingen.

## BOODSCHAP

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 20 oktober 2006 deelt de voorzitter van de Assemblée de la Commission communautaire française mee dat die assemblee zich ter vergadering van die dag heeft geconstitueerd.

## BESTUUR VAN EEN POLITIEKE FRACTIE

### Wijziging

**De voorzitter:** Dames en heren, bij brief van 8 november 2006 deelt mevrouw Mieke Vogels mee dat de Groen!-fractie in haar vergadering van 7 november 2006 besliste haar aan te duiden als fractievoorzitter in opvolging van de heer Jos Stassen.

## SAMENSTELLING VAN EEN COMMISSIE

### Wijziging onder de toegevoegde leden

**De voorzitter:** Dames en heren, voor de Groen!-fractie is in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en

Begroting de heer Jos Stassen als toegevoegd lid vervangen door mevrouw Mieke Vogels.

## INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

**De voorzitter:** Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. VI. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2006-2007, nr. 60/5*)

Ik wijs de vergadering inzonderheid op het verslag van het college van deskundigen belast met de controle van de geautomatiseerde stemmingen en opnemingen over de provincie-, gemeente- en districtsraadsverkiezingen van 8 oktober 2006, dat op de banken werd rondgedeeld.

Dames en heren, zoals u in de lijst met de ingekomen stukken en mededelingen kunt lezen, heeft de Vlaamse Regering de ontwerpen van decreet betreffende de begroting voor het begrotingsjaar 2007 ingediend. Morgen beginnen de besprekingen hiervan in de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting. Om u maximaal te ondersteunen bij het onderzoek van de lijvige begrotingsdocumenten hebben de diensten van het Vlaams Parlement een brochure samengesteld betreffende de begrotingsregels voor parlementair gebruik, die u op de banken vindt. Ik nodig u uit om ze nuttig te gebruiken. U kunt ook steeds terecht bij de auteurs van de brochure voor meer uitleg, opmerkingen en suggesties.

## REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

**De voorzitter:** Dames en heren, ingevolge de eenparige beslissing van het Uitgebreid Bureau van 6 november 2006 stel ik de spoedbehandeling voor van het voorstel van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het reglement van het Vlaams Parlement.

Is het Parlement het eens met het voorstel tot spoedbehandeling? (*Instemming*)

Dan stel ik voor de beraadslaging over het voorstel te houden na de beraadslaging over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

Dan is aldus besloten.

**MOTIE VAN ORDE****Opheldering van de stand van zaken**

**De voorzitter:** Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van ons Reglement heeft de heer Dewinter bij motie van orde het woord gevraagd.

**De heer Filip Dewinter:** Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, mijn fractie wil haar ongenoegen uiten over het feit dat ons parlement volgende week woensdag, op een zittingsdag na het pas genoten herfstverlof, alweer de boeken dicht doet omdat we geacht worden het feest van de dynastie te vieren. Naast alle politieke bedenkingen die men bij dit feest kan hebben, wil ik erop wijzen dat dit geen feestdag is voor de werkende Vlaming. Het is zelfs een feestdag die nog niet lang geleden geschrapt is voor het onderwijzend personeel. Het is uitsluitend nog een verlofdag voor de meeste ambtenaren. Ik begrijp niet waarom het Vlaams Parlement uitgerekend het feest van de dynastie als een verlofdag beschouwt aangezien de dynastie in ons parlement geen enkele bevoegdheid heeft noch bij het tot stand komen van decreetgevende initiatieven, noch bij andere initiatieven die ons parlement neemt. Ik zou dan ook willen aandringen dat we in de toekomst 15 november niet langer als een verlofdag zullen beschouwen maar als een werkdag voor de leden van het Vlaams Parlement. Dit hoeft niet per se een politiek signaal te zijn, maar vooral een signaal van het gezond verstand tegenover de publieke opinie.

Voor de gemiddelde werkende Vlaming is 15 november geen feestdag en zeker geen verlofdag, terwijl het Vlaams Parlement het blijkbaar wel nodig acht om die dag aan te grijpen om de deuren te sluiten.

Mevrouw de voorzitter, vandaar ons ongenoegen, dat ik bij het begin van deze zitting wou formuleren, zowel voor u als voor onze collega's van de andere fracties.

**De voorzitter:** Mijnheer Dewinter, zoals u weet, wordt de agenda van de plenaire vergadering vastgelegd door het Bureau. Het staat u vrij om suggesties te doen tijdens de volgende vergadering van het Bureau.

Het incident is gesloten.

**REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, ik wil u meedelen dat er nogal wat actuele vragen waren over de uitspraken in de pers over de mogelijkheid tot jagen, onder andere in

bossen. Die actuele vragen werden omgevormd tot een actualiteitsdebat, waarbij elke fractie vijf minuten spreektijd krijgt. Dat debat wordt gevoerd na de actuele vragen. (*Instemming*)

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de vraag om uitstel van de verdere inwerkingtreding van het gemeentedecreet**

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, op 13 oktober keurde de Vlaamse Regering principieel de ontwerpbesluiten goed in verband met het in werking treden van het Gemeentedecreet. Het betreft hier onder andere bepalingen in verband met de werking van de politieke organen, maar ook in verband met de interne controle, het managementteam enzovoort.

Mijnheer de minister, u weet dat de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, afgekort VVSG, bij monde van haar voorzitter hierop heeft gereageerd en van mening is dat 1 januari 2007 als ingangsdatum voor heel wat bepalingen bijzonder grote moeilijkheden zal veroorzaken in onze gemeenten. Een beetje scherp geformuleerd, kan ik zeggen dat u ofwel kiest voor rechtszekerheid voor onze 308 gemeenten, ofwel voor chaos.

De VVSG is tegelijkertijd bijzonder constructief. Zij doet de suggestie om een aantal bepalingen in werking te laten treden op 1 januari 2007, onder andere de bepalingen in verband met de werking van de politieke organen en de relatie tot de burger, maar zij vraagt ook om een aantal bepalingen maximaal een jaar uit te stellen, onder andere de bepalingen in verband met de audit, het managementteam, betalingsprocedures en dergelijke.

Mijnheer de minister, u hebt al aangegeven dat u eraan twijfelt of er effectief voldoende voorbereidingstijd was. U hebt gezegd dat u de gouverneurs zou vragen om mild te zijn. Collega's, wat betekent het om aan gouverneurs te vragen om mild te zijn? Als we hun karakter kennen en weten wie de vijf gouverneurs zijn, zouden er wel eens heel tegenstrijdige interpretaties kunnen zijn, afhankelijk van de oppositiepartij die een klacht neerlegt.

Mijnheer de minister, ik denk dat het van een grote politieke wijsheid zou getuigen om in te gaan op de constructieve voorstellen van de VVSG, om sommige



bepalingen niet onmiddellijk in te voeren zodat er nog tijd is voor een betere en meer efficiënte voorbereiding van het Gemeentedecreet. Graag uw mening hierover.

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb goed nieuws. We gaan voor twee punten extra tijd geven tot 1 oktober om de vernieuwingen door te voeren. Het gaat om het interne controlesysteem en het managementteam. Maandag heb ik de top van de VVSG ontvangen. Deze mensen waren heel tevreden over het uitstel. De andere vernieuwingen zien zij wel zitten.

Met de gouverneurs en de provinciale afdelingen van het agentschap voor Binnenlands Bestuur werd de afspraak gemaakt dat we gaan begeleiden en mild zijn, om ervoor te zorgen dat we kunnen blijven garanderen dat onze lokale besturen blijven wat ze vandaag zijn, onze beste besturen.

Ten slotte wordt in de loop van december voor alle leidinggevendenden in de gemeentehuizen een opleiding gepland, om de vernieuwingen te verduidelijken. Ik zeg dit met volledige goedkeuring van de VVSG.

**De voorzitter:** De heer De Meyer heeft het woord.

**De heer Jos De Meyer:** Mijnheer de minister, ik dank u voor het goede nieuws van de negen maanden uitstel. Ik doe de suggestie om de verdere implementatie van het decreet te doen in overleg met de VVSG omdat dat de meeste waarborgen biedt tot rechtszekerheid.

**Minister Marino Keulen:** Het hele decreet is tot stand gekomen in samenspraak met de VVSG, die altijd mee aan de tafel heeft gezeten. Ook wat de besluiten betreft, koppelen we altijd terug naar de VVSG. In dezen zitten we helemaal op dezelfde lijn. 2007 is een overgangsjaar. Men krijgt uitstel tot 1 oktober, maar de gemeenten die vroeger klaar zijn, moeten de kans krijgen om van wal te steken.

We hebben het meegemaakt met de nieuwe gemeenteboekhouding. U verwijst naar de chaos in de gemeenten. Ik ben zelf 20 jaar politiek actief in de gemeente. De nieuwe gemeenteboekhouding was aangekondigd in 1990 en moest er zijn in 1994, maar toen was ze er op de meeste plaatsen nog niet omdat men met andere dingen bezig was precies omdat men te veel tijd had gegeven. Iedereen staat achter deze aanpak: maak van 2007 een overgangsjaar, zorg dat de vernieuwingen een kans krijgen en zorg ervoor dat de mensen worden begeleid.

Op een aantal plaatsen bestaan overigens al een aantal dingen. Het budgethouderschap staat nu in het decreet, maar dat is al langer in voege bij het OCMW. Het ma-

nagementteam geeft nu extra respijt maar de facto bestaat het al bij vele gemeentebesturen. Welke secretaris zit vandaag niet wekelijks met zijn diensthoofden rond de tafel? Welke secretaris zou anders nog van alles op de hoogte zijn als het gaat over vergunningen, milieu, ruimtelijke ordening, huisvesting, bevolkingsregister, vreemdelingenregister, de decreten van de vrije tijd, financiën, begroting? Men doet dat in de praktijk al heel vaak, maar men krijgt nu nog wat extra tijd. Het is niet ofwel de orde ofwel de chaos. Alleen krijgen de gemeenten nu wat meer tijd om het helemaal goed te doen.

**De heer Jos De Meyer:** Mijnheer de minister, ik onthoud dat u negen maanden de kans geeft om verder te werken aan de voorbereiding van de implementatie.

**Minister Marino Keulen:** De gemeenten die vroeger klaar zijn, mogen beginnen.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Cathy Berx tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de criteria die worden gehanteerd voor de erkenning van de geloofsgemeenschappen**

**ACTUELE VRAAG van de heer Wim Van Dijk tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over de erkenning van zeven moskeegemeenschappen**

**De voorzitter:** Mevrouw Berx heeft het woord.

**Mevrouw Cathy Berx:** Gisteren raakte het nieuws bekend dat zeven moskeeën zullen worden erkend. Het is de eerste keer dat er een concretisering wordt gegeven aan de erkenning van de islam als godsdienst in België sinds het begin van de jaren zeventig. Daarmee concretiseert de Vlaamse Regering een hefboom om te komen tot een Europese variant van de islam, waarin de rede het geloof kritisch kan bevragen, een islam die past binnen de fundamentele rechten en vrijheden en de fundamentele waarden en normen van onze samenleving waar onze grootouders voor gestreden hebben.

Sinds dit voorjaar bestaat er ook een uitvoeringsbesluit aan de hand waarvan de erkenningsvraag van de verschillende geloofsgemeenschappen zou worden getoetst. Uiteraard gaat dat veel breder dan de islamitische geloofsgemeenschappen. Een aantal van de criteria die in het uitvoeringsbesluit stonden en ook nog eens herhaald zijn in de rondzendbrief, hebben wat mij

betreft nog bijkomende verduidelijking en precisering nodig. Nu u de eerste erkenningen vrij snel zult doen, rijzen bij mij vragen op welke manier die keuze wordt gemaakt en hoe de concretisering van de criteria zal gebeuren.

Ik som er een aantal op. Hoe wordt en is de maatschappelijke relevantie van die erkende geloofsgemeenschap geoperationaliseerd? Welke criteria zult u hanteren om die maatschappelijke relevantie in te vullen?

Vervolgens is er de maatschappelijke inschakeling van de plaatselijke geloofsgemeenschap, waar in het besluit naar wordt verwezen. Er wordt een link gelegd met inschakeling en met contacten met de bestuurlijke overheden. De vraag rijst of die inschakeling ook niet moet worden geïnterpreteerd in functie van inschakeling, contacten met het middenveld, contacten met de individuele burgers die wonen op en rond de plaats van religieuze bijeenkomsten. Welke instrumenten zult u daarbij hanteren?

Hoe ver reikt de conformiteit met de rechten, de wetten en normen die in ons land bestaan? Zal er bijvoorbeeld nog ruimte zijn om kritiek te hebben bij een aantal regels in verband met de gezinsvorm? In welke mate zal rekening worden gehouden met het gelovigenaantal? U weet allen dat dit vroeger een heel belangrijk criterium was. Er moesten minstens 200 gelovigen zijn. Wordt daar nog rekening mee gehouden, of niet? Betekent dit dat, hoe meer gelovigen er zijn, hoe groter de kans is op erkenning van de diverse geloofsgemeenschappen? En hoe telt u dat aantal, of hoe laat u dat tellen?

Zeer terecht is duidelijk opgenomen in die uitvoeringsbesluiten dat die geloofsgemeenschappen gebruik moeten maken van het Nederlands. Mensen moeten kunnen weten en begrijpen wat er gebeurt in die verschillende geloofsgemeenschappen. Wel wordt er een uitzondering gemaakt voor de voorgeschreven taal van de liturgie. Hoe beoordeelt u dat? Zal het gaan over een bepaling uit het kerkelijk recht van die geloofsgemeenschap? Hoe gaat u nagaan of die gemeenschap ook daadwerkelijk een interne bepaling heeft dat een andere taal dan het Nederlands moet worden gebruikt voor de liturgie?

Kunnen ook anderstalige rooms-katholieke gemeenschappen worden erkend, en onder welke voorwaarden?

De volgende vraag is allicht delicaat. Hoe wordt gehandeld bij de aanvraag tot erkenning van islamitische gemeenschappen als er verschillende aanvragen zijn voor eenzelfde territorium, maar die geloofsgemeenschappen verschillen qua nationaliteit, en er ook verschillende strekkingen zijn? Wordt dan verwacht van die organisaties dat ze samenwerken, of niet? Hoe wordt dat dan specifiek beoordeeld? Moet er ten slotte nog sprake zijn van een vast gebouw waar die cultus wordt gevierd?

Kortom, eigenlijk vraag ik u op welke wijze u, bij de concrete beoordeling van moskeegemeenschappen die u zult erkennen, die criteria concreet gestalte zult geven.

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Wim Van Dijk:** Mevrouw de voorzitter, het kan soms vreemd lopen in dit huis. Als ik De Standaard mag geloven, dan hebben wij het nu al voor de tweede maal in twee dagen over dit onderwerp, en moet de minister voor de tweede maal antwoorden op een vraag van mevrouw Berx. Deze vraag is natuurlijk gisteren niet gesteld, en de minister is zo slim geweest om zijn voorbereide antwoord aan de pers door te geven: vandaar allicht de verwarring.

Zo konden we vandaag lezen dat er een eerste golf erkenningen van geloofsgemeenschappen zit aan te komen. Het gaat over zeven protestantse en ook over zeven lokale islamitische gemeenschappen. Die laatste interesseren ons natuurlijk het meest. Het zal immers wel geen geheim zijn dat mijn fractie steeds een tegenstander is geweest van de erkenning van de islam, en zeker ook van de subsidiëring ervan.

Dat laat me toe een aantal vragen te stellen, niet alleen over de criteria, waarop mevrouw Berx zich toespitste, maar ook over een aantal andere zaken. Mijnheer de minister, waar bevindt men zich precies in de procedure? Vorig jaar hebt u die procedure hier, in een antwoord op actuele vragen, genoegzaam geschetst. Er moet een hele weg worden afgelegd: de dossiers beginnen bij de Moslimexecutieve, komen vervolgens op uw bureau terecht, gaan dan naar de Staatsveiligheid, de steden, gemeenten en provincies om te worden gescreend, waarna ze terugkomen, en u – in overleg met de Moslimexecutive – beslist over de uiteindelijke erkenning.

In de krant bestond daar wat verwarring over. Ligt er op uw bureau nu al een lijstje van zeven gemeenschappen die u wilt erkennen, of draait de Moslimexecutieve daar nog wat mee? Is men er bij dit orgaan nog niet helemaal uit welke lijstje men aan u zal doorspelen? Zijn er al dossiers doorgegeven ter screening, of niet?

Hoe zult u omgaan met de criteria? Onderhandelt u daarover met de Moslimexecutive? Bestaat er een soort hiërarchie in die criteria? Hoe zit het met de toch onduidelijke definiëring van een aantal criteria? Deze vragen heeft mevrouw Berx veel uitgebreider gesteld.

Een tweede punt waarover ik het wil hebben, is dat van de controle naderhand. Volgend jaar zullen er zeven islamitische geloofsgemeenschappen worden erkend, en de volgende jaren ongetwijfeld nog. Dit moet echter van nabij worden gevolgd.

Want, mijnheer de minister, als u uw concept van de Vlaamse islam, waarin wij overigens in tegenstelling tot u helemaal niet geloven, hard wilt maken, dan zult u de zaak van dichtbij moeten volgen. Hoe zit het dus met die controle achteraf? U zegt altijd dat, als het misgaat, de politie en het gerecht wel zullen ingrijpen of de lokale overheden het wel zullen melden, maar dan is het kalf natuurlijk al verdronken. Er moet veel korter op de bal gespeeld worden.

Dat geldt ook voor het gebruik van het Nederlands. Ik hoor u graag zeggen dat de moskeegemeenschappen zich van het Nederlands moeten bedienen, behalve voor het strikt liturgische, maar hoe wordt dat getest? Ik kan me niet voorstellen dat u moskeegemeenschappen zult erkennen waarvan niet zeker is of de bedienaar wel Nederlands kent. Wordt de kennis van het Nederlands bijvoorbeeld getoetst? Hoe zult u daarmee omgaan?

Mijn laatste vraag betreft de hoogte van de budgetten. U hebt altijd gezegd dat u het Vlaamse budget niet zou verhogen. Nu lees ik in de krant dat het federale budget, waaruit de lonen van de bedienaren komen, veel hoger is. De commissie van wijzen zou hebben gezegd dat het budget fors omhoog moet, naar 129 miljoen euro. Deelt u die zienswijze? Dat zou immers consequenties hebben voor uw eigen budget, en eventueel voor de budgetten van de provincies. Vandaar mijn vragen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Minister Keulen heeft het woord.

**Minister Marino Keulen:** Mevrouw de voorzitter, collega's, deze vraag was al aangekondigd voor veertien dagen geleden, maar moest in ultimo verdaagd worden.

Ik heb inderdaad het voornemen kenbaar gemaakt om zeven moskeeën en zeven protestants-evangelische gemeenten te erkennen. De grondslag hiervan is de bevoegdheid over de erkenning van de lokale geloofsgemeenschappen, die we hebben gekregen ingevolge de Lambermontakkoorden. Het heeft bovendien ook allemaal te maken met de context van de budgettaire constraints. Ik heb immers altijd gezegd dat we de begrotingen van de steden en gemeenten, de provinciebesturen en Vlaanderen niet op hun kop willen zetten.

Het past allemaal in een strak inhoudelijk voorwaardelijk kader. Een aspect daarvan is de aanvaarding van de pluralistische samenleving. Dat lijkt me evident. Vandaag is Vlaanderen een gemeenschap van gelovige en niet-gelovige mensen. Dat moeten we aanvaarden.

Met betrekking tot het gebruik van het Nederlands in de werking buiten de liturgie geldt de scheiding van kerk en staat. Verder is er een open boekhouding, zodat we weten hoe de financiering in elkaar zit. De inburgering van de imams kunnen we volgen via de matrix op ons elek-

tronisch controlesysteem, zodat we weten of ze gebeurt of niet. Ook mag er geen extremisme gepredikt worden. Dat zijn zowat de voornaamste regels die in deze gelden.

De procedure is de volgende. Er moet een dossier worden ingediend bij de administratie Binnenlands Bestuur. Het representatief orgaan dat het dossier indient, moet daar een prioriteitenlijstje aan toevoegen, zodat duidelijk is aangegeven waar ze zelf prioriteiten leggen. Daarover moeten ze zelf intern een debat voeren. Ik steek maatschappelijk gezien mijn nek uit, maar intern moeten ze wel zelf de plooiën gladstrijken.

Verder moet er een advies bij zijn van de lokale besturen, waaruit blijkt hoe representatief de moskee is en of er in het verleden problemen zijn geweest, en een advies van de Staatsveiligheid om dezelfde reden. Ten slotte heb ik een akkoord met federaal minister Onkelinx dat alleen de imams worden vergoed die werken in een door ons erkende moskee.

Mevrouw Berx, ik heb u al een schriftelijk antwoord gegeven op de vraag hoe de maatschappelijke relevantie wordt gemeten. Daarvoor is het advies van het lokale bestuur uitermate belangrijk. Zij zijn ervan op de hoogte of in de moskee of moskees de gelovigen zoals opgegeven worden bereikt. Ze weten ook of er in het verleden problemen zijn geweest of niet.

Het is evident dat ze standpunten mogen innemen ten aanzien van de wetgeving. Ze mogen zelfs zeggen dat ze het met de wetgeving niet eens zijn, bijvoorbeeld met de abortuswet of de euthanasiewet. Het is het recht van iedere godsdienst om een afwijkende mening te geven. Wat ze echter niet mogen doen, is oproepen tot actief verzet, bijvoorbeeld om een ziekenhuis waar abortus wordt uitgevoerd, te bestormen, er acties te voeren of mensen te intimideren. Dat kan uiteraard niet.

Mijnheer Van Dijck, in verband met de procedure het volgende. Vandaag zijn er ongeveer 30 dossiers binnen voor de erkenning van moskees. Ik heb gezegd dat we afklokken op zeven wegens van die budgettaire constraints. Dat weten ze.

Ondertussen heb ik nog altijd geen prioriteitenlijstje gekregen van de Moslimexecutieve, het representatieve orgaan inzake de islam. Zolang ik dat lijstje niet krijg, gaan de erkenningen niet door. Ik heb wel een prioriteitenlijstje gekregen van de protestants-evangelische kerken van België. Zij steken dus wel hun nek uit. Voor hen kunnen we de procedure voortzetten. We bevinden ons nog maar aan het begin. We moeten de adviezen nog krijgen van de lokale besturen en we moeten ook nog de adviezen krijgen van de staatsvei-

ligheid. Daarna kunnen we de stap zetten naar de erkenning.

De controle gebeurt systematisch. Dat betekent dat ze zoals elke ‘kerkfabriek’ op gezette tijdstippen rapporteren aan de stad hoe het zit met de begroting en de rekeningen. Er is ook geregeld contact op andere vlakken. We zien dus wat er aan de hand is.

Mijnheer Van Dijck, niet alle imams moeten inburgeren. De imams die hier geboren zijn en onderwijs hebben gevolgd, worden van de inburgeringsverplichting vrijgesteld. De anderen, de buitenlandse bedienaars van de eredienst moeten wel inburgeren. Dit geldt evenzeer voor een Congolese priester die hier een katholieke parochie komt bedienen. Al die mensen moeten aan de inburgeringsplicht voldoen. We geven twee jaar respijt aan de imams die hier al actief zijn maar onder de inburgeringsplicht zouden kunnen vallen. Gebeurt dat dan niet, dan wordt de erkenning opgeschort en wordt er gewezen op de punten waarop men in de fout gaat. Eventueel wordt er opgetreden en wordt de erkenning ook ingetrokken.

Mijnheer Van Dijck, u hebt geen enkele bedenking bij mijn voornemen om, net zoals voor de moskeeën, zeven protestants-evangelische kerken te erkennen. Ik hoor daar geen enkel woord over. Nochtans is wat ik hier doe, het toepassen van de wetgeving. Het is wetgeving die hier bijna kamerbreed werd goedgekeurd: het decreet op de erediensten van mei 2004, een werkstuk van mijn voorganger, Paul Van Grembergen. Ik voer het decreet gewoon uit, ik pas de wetgeving toe. Ik heb ook een duidelijk voorwaardenkader met rechten en plichten opgesteld. Ik eis bovendien dat alles budgettair gedekt is. Het beleid dient daarover te gaan. Er is een duidelijke inhoud en ik zorg ervoor dat alles kan worden betaald. Ik verstuur de rekening niet naar anderen.

Wij werden op geen enkele manier betrokken bij het advies van de commissie van wijzen over de lonen. Ik werd nooit tussentijds om een advies gevraagd. Ik kan er dus niets over zeggen. Wat ik weet, heb ik vandaag in de kranten gelezen. Ik moet het antwoord op deze vraag schuldig blijven, maar als u er tekst en uitleg bij wilt krijgen, dan moet u zich richten tot minister Onkelinx.

Mevrouw Berx, u vroeg in verband met de begeleiding van de mensen of ze weten hoe ze een dossier moeten indienen en wat ze allemaal moeten doen. Wij hebben permanent contact met alle representatieve organen, met de katholieke kerk, de Protestants-Evangelische Kerk van België, de anglicanen en met de Moslimexecutieve. Het is een nieuwe procedure en wat ik hier doe, geldt niet enkel voor de islam, maar voor alle erkende godsdiensten in België – en dat zijn er zes. Wat ik doe is ook fair, want totnogtoe waren er vijf erkend en gefinancierd, en eentje werd erkend, de islam, sedert 1974, maar

kreeg nog niets. Ik pas dat nu bij. Ik maak inderdaad een inhaalbeweging. We geven permanent tekst en uitleg. We hebben zelfs een modeldossier gemaakt om ervoor te zorgen dat naast een aanbod ook een kader wordt gecreëerd zodat de vragende partij dat aanbod kan invullen. We voeren het beleid zoals het hoort: op een ernstige manier.

**Mevrouw Cathy Berx:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik begrijp dat de prioriteitenlijst nog op tafel moet worden gelegd en dat impliceert meteen dat ze zullen moeten kijken naar de vormen van samenwerking. Hiermee werd mijn zevende vraag voor een stuk beantwoord.

Ik begrijp ook dat u nogal veel overlaat aan de lokale besturen, ook voor wat de maatschappelijke inschakeling betreft. Ze krijgen alle ruimte om de contacten met het middenveld en met de individuen te beoordelen alvorens een gunstig advies te geven.

**De heer Wim Van Dijck:** Mijnheer de minister, ook ik wens u te danken voor het antwoord, maar het heeft me niet helemaal bevredigd, zeker niet inzake de controle en monitoring. Ik wil u erop wijzen dat het feitelijk gaat over het indienen van schriftelijke verklaringen, van intentieverklaringen onder eed. Daarna is het dossier in orde.

Over de kennis van het Nederlands heb ik u niets horen zeggen. Een controle die veel dichterbij de moslimgemeenschap staat, is hier op zijn plaats. U had het over regelmatig contact; ik denk niet dat dat voldoende is.

Verder betreuren wij dat er nu de facto werk wordt gemaakt van de erkenning van lokale islamitische gemeenschappen. U weet dat wij daar tegen zijn en wij zullen daar tegen blijven.

**Minister Marino Keulen:** Maatschappelijke inschakeling is meer dan enkel het contact met de bestuurlijke overheid. Dat kan dus ook het middenveld of individuele burgers zijn.

De opmerking van de heer Van Dijck vind ik erg dubbel. Vandaag is er inderdaad een islam in Vlaanderen. Er zijn 150.000 moslims. Wij weten daar eigenlijk niets van, alles speelt zich letterlijk en figuurlijk af in de achterkamer. Hoe zit dat in elkaar? Wie financiert wat? Wie heeft wie aangesteld? Wij weten niets. Als men mij vandaag vraagt hoeveel moskeeën er in Vlaanderen zijn, kan ik dat ramen, maar ik weet het niet precies.

Wij willen de hele zaak nu op de voorgrond brengen en zorgen dat we weten hoe de vork in de steel zit, zodat er controle mogelijk is. In uw kritiek zegt u ook dat u

tegen controle op de islam bent. Wij proberen net een bestaande zaak te formaliseren en die godsdienst de rechten te geven die hem toekomen. Die godsdienst is erkend sinds 1974, en daar breien we nu een logisch financieel gevolg aan. Dit betekent niet dat de geldsluis opengaat. Wie ervaring heeft met kerkfabrieken weet dat. De financiering wordt altijd onderhandeld met de bestuurlijke overheid. Het is niet omdat zij de hand uitsteken, dat ze zomaar geld krijgen. Dat valt altijd binnen de budgettaire mogelijkheden van de stad, van de provincie en van Vlaanderen. In de mate dat er ruimte voor is, komt men met geld over de brug.

Voor de religieuze gebouwen heb ik een krediet van 3,7 miljoen euro. In 2007 zal dat niet gelden voor de vijf, maar voor de zes erkende en gefinancierde godsdiensten. En dat zal voldoende zijn. Vandaag zijn er in Vlaanderen 2000 lokaal erkende geloofsgemeenschappen, vooral katholiek van origine. Na mijn maatregel zullen er dat 2014 zijn. Zo weten we over welke grootteorde het hier gaat. Elke overdrijving is dus overbodig en niet op zijn plaats.

**De heer Wim Van Dijck:** De minister droomt er natuurlijk van de islam in Vlaanderen als een soort Vlaamse islam in de pas te laten lopen. Ik wens hem veel succes, maar ik stel vast dat het instrumentarium ter controle waarover hij beschikt, ontoereikend is.

**Minister Marino Keulen:** Met die Vlaamse islam, ingebed in een Europees kader, hebt u blijkbaar geen probleem. *(Opmerkingen bij Vlaams Belang).*

U bent daar niet consequent in. U bent daartegen, maar u bent ook tegen controle. We willen duidelijke afspraken, zoals bij de andere godsdiensten. Niets meer en niets minder.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borgh tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de versoepeling van het legionellabesluit**

**De voorzitter:** Mevrouw Van der Borgh heeft het woord.

**Mevrouw Vera Van der Borgh:** Mevrouw de voorzitter, geachte ministers, geachte collega's, vorige week donderdag stond in de krant dat minister Vervotte werkt aan een aanpassing van het legionellabesluit dat in 2004 werd goedgekeurd. De minister wil dat besluit vereenvoudigen en versoepelen.

Heel wat sectoren kampen inderdaad met financiële en praktische problemen om dit besluit in de praktijk te kunnen omzetten. Het kost heel wat sportclubs, hotels en rusthuizen veel geld om een in een eerste fase een beheersplan op te maken, om nadien de infrastructuur aan te passen en de leidingen voortdurend te spoelen met water van een bepaalde temperatuur. Dat is een zwaar kostenplaatje, bovendien zonder de zekerheid dat met die aanpassingen het gevaar voor de legionellabacterie sowieso wegvalt.

De VLD was samen met de heer Dehaene en andere collega's vragende partij om dit besluit aan te passen. In maart 2005 hebben we daarover een resolutie goedgekeurd. We zijn blij dat u daar nu werk van maakt, mevrouw de minister. Mijn vraag is echter of u al die instellingen goed nieuws kunt brengen. Door de krantenartikels is het voor heel wat instellingen onduidelijk of ze nog iets moeten ondernemen. Het is belangrijk dat zij snel worden geïnformeerd over wat er al dan niet nog moet gebeuren. Wanneer zal het nieuwe uitvoeringsbesluit in werking treden?

**De voorzitter:** De heer Dehaene heeft het woord.

**De heer Tom Dehaene:** Er bestond een grote meerderheid voor de aanpassing van dit besluit dat heel duur was voor de verenigingen, rusthuizen, sportclubs en hotels. Indien die aanpassing niet zou gebeuren, zou Al Gore een film kunnen maken over de energiever-spilling als gevolg van dat besluit. Ik hoop dat de aanpassing andere technieken mogelijk maakt om die verspilling te vermijden.

**De voorzitter:** Minister Vervotte heeft het woord.

**Minister Inge Vervotte:** Het gaat om een heel technisch besluit. Ik beperk me dan ook tot de grote lijnen.

Wat de timing betreft, staat het nieuwe besluit geagendeerd op de ministerraad van overmorgen. Wanneer we daar een principieel akkoord bereiken, moet het besluit nog naar de Raad van State. Daarna kan het definitief worden goedgekeurd. Indien we de timing halen, kan het nieuwe besluit in januari 2007 in voege treden.

De belangrijkste wijziging is de filosofie. De bedoeling is de initiatiefnemers te responsabiliseren in plaats van hen te verplichten om infrastructurele aanpassingen door te voeren. Die aanpassingen zijn duur en bieden niet altijd de beste garantie om de risico's te beheersen. We maken een onderscheid volgens de risico's die worden gemeten en ingeschat. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen een matig en een hoog risico. We maken ook een onderscheid tussen watervoorzieningen en niet-watervoorzieningen. Tot slot wordt ook nagegaan hoeveel mensen potentieel worden blootgesteld aan het risico. Op basis van al deze parameters

krijgen we een soort mix waar een aantal aanbevelingen uit volgt. Daarbij wordt nagegaan wat de best beschikbare technologieën zijn voor de verschillende risico's. Aangezien het om een zeer technische materie gaat, hebben we dit uitbesteed aan de VITO.

Ik vind het heel belangrijk dat de sector wordt geresponsabiliseerd, dat er minder lasten worden opgelegd aan de initiatiefnemers en dat er minder energie en water worden verspild.

Er is ook een aanpassing in verband met het toezicht. Vroeger viel het toezicht onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester. Wij hebben geoordeeld dat het beter is om dat toezicht onder de afdeling Volksgezondheid te brengen. In bepaalde gevallen met een hoog risico is er een meldingsplicht.

Samengevat kan ik stellen dat als we deze timing kunnen aanhouden, normaal gezien het nieuwe besluit en de voorstellen die ik vrijdag aan de regering zal voorleggen vanaf januari in voege zullen treden. De bedoeling is een antwoord te bieden aan de verschillende realiteiten in de praktijk en de mogelijkheid om daar op in te spelen, met als doel de risico's te beheersen. We zullen afstappen van de blinde infrastructurele verplichtingen die in het vorige besluit waren opgelegd. Op die manier kan er veel doelmatiger worden opgetreden en kunnen we op een veel gerichtere manier de verschillende risico's aanpakken.

**Mevrouw Vera Van der Borcht:** Mevrouw de minister, ik dank u voor uw toelichting. Ik kijk met spanning uit naar het volledig uitgeschreven besluit. Ik verwijs nog even naar de krant. Volgens het krantenartikel zouden rusthuizen alleen nog een beheersplan moeten opstellen. Mocht uit dat plan blijken dat het toch noodzakelijk zou zijn dat er iets wordt ondernomen, wordt daar dan op ingegaan? In de krant wordt gesproken over het opmaken van een beheersplan, maar niet meer over spoelen. Ook het aanpassen van de sanitaire installatie is niet langer nodig.

Mevrouw de minister, daarnet hebt u gezegd dat dit wordt bekeken in functie van de risico's. Wie zal dan al die individuele dossiers bekijken en bepalen dat er iets al dan niet moet gebeuren?

**Minister Inge Vervotte:** Dat is net de omslag die we maken. In plaats van te zeggen dat er die bepaalde maatregel nodig is voor een rusthuis, een zwembad of een sportinfrastructuur, wordt nu een inschatting gemaakt op basis van de mensen die mogelijk kunnen worden blootgesteld aan een risico. Ik denk bijvoorbeeld aan de functionele eisen die worden gesteld. In het complex zelf zal er een risicometing gebeuren. De best beschikbare technologieën worden dan door de studie aanbevolen. Het is dan de verantwoordelijkheid van de initiatief-

nemer zelf om, natuurlijk onder het toezicht van de inspectie, maatregelen te nemen in functie van de aanbevelingen om de risico's aan te pakken.

Ik waag me er vandaag niet aan om te antwoorden op concrete vragen. Alles hangt immers af van de inschatting van het risico door de voorziening zelf. Ik veronderstel niet dat er vrijdag problemen zullen zijn bij de regering. Als alle parameters en dergelijke bekend zijn, dan zult u ook al de technische aangelegenheden kunnen bekijken en nagaan wat de praktische implicatie zal zijn voor iedere initiatiefnemer.

We stappen af van de rigide opstelling waarbij we vasthouden aan een rusthuis, een zwembad enzovoort. Er wordt gekeken naar de beheersing van de risico's. Daarom kan ik niet antwoorden onder welke toepassing een bepaald rusthuis valt. Alles hangt af van de inschatting van het risico.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

---

**ACTUELE VRAAG van de heer Jan Peumans tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de gevolgen van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Leem in Zuid-Limburg' voor het archeologisch erfgoed**

**De voorzitter:** De heer Peumans heeft het woord.

**De heer Jan Peumans:** Mevrouw de voorzitter, mevrouw en heren ministers, deze vraag lijkt over een regionaal of streekgebonden belang te gaan. Dat is niet de bedoeling.

Mijnheer de minister, u weet dat de Vlaamse Regering op 22 september een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, GRUP, heeft goedgekeurd over de leemontginning. Uiteraard is daarover een uitgebreid openbaar onderzoek aan voorafgegaan. Een aantal gemeentebesturen in Zuid-Limburg heeft een Zuid-Oost Limburgse Archeologische Dienst, ZOLAD, opgericht. De drie gemeenten hebben op het gebied van de archeologie, een wat ondergesneeuwd onderwerp, een zeer uitgebreid advies gegeven. Daarin wordt gevraagd om in het GRUP duidelijk bindende voorwaarden op te nemen ten aanzien van de archeologie.

Het Forum Vlaamse Archeologie heeft daarover – en ik druk me zeer zacht uit – een zeer hard standpunt in de pers laten verschijnen. Het stelt dat het GRUP 'Leem in Zuid-Limburg' een ramp is voor de archeologische erfgoedzorg. Dat heeft natuurlijk ook te ma-

ken met de manier waarop met de adviezen van verschillende gemeentebesturen is omgegaan.

Mijnheer de minister, u weet ook dat in Zuid-Limburg – maar daar niet alleen – het archeologisch erfgoed dat nog niet ontgonnen is, van zeer grote waarde is. Ik verwijs naar het feit dat in het ruimtelijk uitvoeringsplan wel gesproken wordt over het neanderthalerkamp dat werd gevonden.

Er wordt ook verwezen naar de Romeinse heirbaan die er ligt. Daarvoor heeft men geen enkele bindende voorwaarde opgelegd. Heel waarschijnlijk zal de administratie antwoorden dat zij bij de bouwvergunning de nodige verplichtingen kan opleggen ingevolge het decreet op het archeologisch patrimonium. Welnu, mijnheer de minister, klopt het dat er in het GRUP geen aandacht werd besteed aan alles wat met archeologie te maken heeft? Ik ga hier niet citeren wat de administratie noch wat de Vlaamse Commissie voor Ruimtelijke Ordening gezegd heeft.

Ten tweede, en dat vind ik eigenlijk veel belangrijker, hoe gaat de Vlaamse Regering er in de toekomst voor zorgen dat het archeologisch erfgoed door middel van bindende voorwaarden – en dat is het meest geloofwaardige – tijdig kan worden onderzocht vooraleer het gebied via bouwvergunningen en dergelijke kan worden afgegraven? Nu legt men heel waarschijnlijk via de bouwvergunningen wel verplichtingen op, maar u weet evengoed als ik, mijnheer de minister, dat de aannemers klaarstaan om het leem, noodzakelijk voor de huizenbouw, te ontginnen. Zo komen we natuurlijk te laat. Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

**De voorzitter:** Minister Van Mechelen heeft het woord.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Mevrouw de voorzitter, collega's, laat mij heel duidelijk zijn, first things first. Als we binnen ons economisch beleid de leemontginning willen voortzetten, dan moet overleg tussen de administratie Natuurlijke Rijkdommen en de administratie Ruimtelijke Planning eerst leiden tot een evenwichtig kader waarin dit kan plaatsvinden. Dit overleg heeft vele jaren geduurd en leidde in december 2005 tot de vaststelling van een voorlopig gewestelijk uitvoeringsplan voor de leemontginning. Mocht u eraan twijfelen, mijnheer Peumans, in de toelichtingsnota daarvan werd ruime aandacht besteed aan het archeologisch erfgoed. Eenieder wist, zelfs uw dienaar, dat daar restanten te vinden zijn van het Paleolithicum, het Neolithicum, de Bronstijd, de IJzertijd, de Romeinse Tijd en de middeleeuwen. Vanzelfsprekend waren wij daarvan op de hoogte. Dat werd vermeld in de toelichtingsnota.

U zegt dat dit zou moeten worden opgenomen in de bindende bepalingen. Dan denk ik dat wij eerst het decreet op de ruimtelijke ordening van 18 mei 1999 een

aantal keren zullen moeten wijzigen. In artikel 38 van dat decreet – en ik verwijs daarvoor uitdrukkelijk naar de memorie van toelichting – uitdrukkelijk gestipuleerd dat men zich in een ruimtelijk uitvoeringsplan bezighoudt met het doen van uitspraken met betrekking tot de ruimtelijke ordening en de verbindings- en bufferfuncties ten opzichte van elkaar, maar niet dat men via een ruimtelijk uitvoeringsplan komt tot het invullen van sectorale wetgeving.

Weet u dat ik sinds mijn aantreden nogal wat aandacht heb besteed aan de archeologie? Vandaar mijn ergernis over de reactie die ik heb mogen lezen.

Wij zijn op dit ogenblik op twee terreinen actief. Het eerste terrein is vanzelfsprekend het Verdrag van Malta, dat in 1992 werd goedgekeurd en in 1993 slechts zeer gedeeltelijk werd vertaald in ons Archeologiedecreet. Dit biedt wel een bescherming, zij het onvoldoende. Via samenspraak met alle actoren moeten wij tot een nieuw decreet komen dat toelaat het Verdrag van Malta volwaardig in de praktijk om te zetten.

Tot slot, mijnheer Peumans, heb ik 3 weken geleden naar aanleiding van een werkbezoek aan de stad Tienen aangegeven dat wij op dit ogenblik bezig zijn met na te gaan hoe wij de 10 procent van ons archeologisch zeer waardevol bodemarchief gebiedsdekkend in kaart kunnen brengen. Wij doen daarvoor onder meer een beroep op de nieuwste technologie van de digitale hoogtemeting die ons toelaat exact te bepalen waar welke belangrijke vondsten te vinden zijn.

Na het totstandkomen van een ruimtelijk uitvoeringsplan moet voor nagenoeg alle sites, die in een prioriteitenorde werden vastgelegd, ofwel een project-MER ofwel een vergunning tot stand komen. Het spreekt voor zich dat in het kader van ofwel de project-MER ofwel de vergunning, op basis van wat in het ruimtelijk uitvoeringsplan staat en in overleg tussen de administraties Ruimtelijke Ordening, Onroerend Erfgoed, Archeologie en Natuurlijke Rijkdommen, per gebied de nodige stappen worden gezet.

Ik wil tot slot nog twee persoonlijke bedenkingen maken. Er wordt ten eerste voorgesteld om voor het hele gebied een vooronderzoek te starten. Dat staat volgens mij volledig haaks op de geest van het Verdrag van Malta. Ik ben daar uitdrukkelijk geen voorstander van. Ten tweede, met dit soort van acties en perscommentaren wordt net het tegenovergestelde bereikt van datgene waarvoor we al twaalf maanden hard werken, meer bepaald het creëren van een maatschappelijk draagvlak voor archeologie en archeologisch onderzoek.

**De heer Jan Peumans:** Mijnheer de minister, mij interesseert het dat er duurzame randvoorwaarden of bindende bepalingen komen rond archeologie in die

streek. Van het ogenblik dat er bouwvergunningen worden afgeleverd, is de procedure al zo ver gevorderd dat het te laat is om dergelijke opgravingen te doen. Die ervaring hebben we uit het verleden en dat willen we in de toekomst voorkomen, niet alleen daar maar ook op andere plaatsen.

**Minister Dirk Van Mechelen:** Ik heb heel duidelijk gesteld dat een site groter dan 10 hectare onderhevig is aan het opstellen van een project-MER. Dit is een van de essenties van een project-MER.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

**ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om de klimaatopwarming tegen te gaan**

**ACTUELE VRAAG van de heer Bart Martens tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de maatregelen van de Vlaamse Regering om de klimaatopwarming tegen te gaan**

**De voorzitter:** De heer Daems heeft het woord.

**De heer Rudi Daems:** Mevrouw de voorzitter, leden van de regering, dames en heren, we willen Al Gore, klokkenluider en allicht bezig aan zijn tweede presidentiële campagne – maar dit terzijde –, van harte bedanken dat hij is voorbijgekomen in ons land, hoewel hij in feite hetzelfde zegt als heel wat klimaatdeskundigen al jaren geleden deden. Hij doet het nu alleen met mooiere slides, zoals professor Van Ypersele dit weekend nog heel sarcastisch in De Morgen stelde. Eigenlijk is het probleem al heel wat langer gekend.

Heel wat politici hebben het klimaatprobleem nu bijkomend ontdekt. Het is hoopgevend dat hierdoor een positieve hype wordt gecreëerd onder de mensen om te aanvaarden dat er iets moet gebeuren. Minder positief is het zeer sobere inhoudelijke gehalte van de meeste beleidsmaatregelen als we ze tegen het licht houden. De diepe verontwaardiging van heel wat federale en Vlaamse beleidsmakers is voor mij omgekeerd evenredig met de effectieve beleidsmaatregelen die in de pijplijn zitten.

De voorbije weken heeft de federale regering zijn klimaatboodschap aan de buitenwereld bekendgemaakt. Met een zelden geziene vurigheid nam de premier het op voor Al Gore toen hij zijn botervlootjestaks aan het parlement presenteerde. Maar buiten het dichtrijden van het zoveelste gat in het budget zal deze taks jammer

genoeg weinig ecologische zoden aan de dijk zetten. De vraag is of deze taks sowieso het levenslicht zal zien want deze is pas gepland voor volgend jaar en we weten wat ons dan te doen staat.

Mijnheer de minister, gisteren was u aan de beurt om een klimaatboodschap te verkondigen, allicht ook een beetje opgejaagd door datgene wat vandaag in Nairobi staat te gebeuren. U hebt gezegd dat iedereen zelf een ton broeikasgas moet besparen en u vraagt om een bezoekje te brengen aan het cultureel centrum of bibliotheek om er een brochure op te halen met Kyoto- en besparingstips. Mijnheer de minister, het is goed dat hierdoor een aantal sensibiliseringsacties aan bod komen zoals ‘www.energiesparen.be’ en ‘Bereken zelf je ecologische voetafdruk’. Het is goed dat dergelijke zaken een duwtje in de rug krijgen. Ik denk echter niet dat het zal lukken met het verstoppen van de brochure tussen stapeltjes andere infobrochures in een cultureel centrum. We doen alleen een appel op de goede wil van de burger die er ongetwijfeld is, maar dat zal niet volstaan. U weet net zo goed als ik dat we er bijlange nog niet zijn. Er is een positieve trend in een aantal sectoren, maar op het vlak van verwarming van gebouwen, de energievoorziening in zijn geheel, de transportsector en mobiliteit zijn er nog grote problemen.

Vandaag zitten we inzake mobiliteit nog altijd 25 procent boven het streefcijfer van het referentiejaar 1990. Over enkele jaren moeten we een besparing van 7,5 procent realiseren.

Onze conclusie luidt dat het Vlaamse – en trouwens ook het federale – klimaatbeleidsplan niet zal volstaan om het gat dicht te rijden. We weten wat er dan op het einde van de rit zal gebeuren. Men zal uitkijken naar de aankoop van extra vervuiliingsrechten in het buitenland. Daarvoor is trouwens vandaag al in een flinke brok geld voorzien. De milieubeweging berekende dat de Vlaamse, Waalse en federale regeringen samen voor 450 miljoen euro zullen opzijleggen om in het buitenland ‘gebakken lucht’ te kopen.

Er is meer. Het halen van de Kyotodoelstelling is eigenlijk een peulenschil in vergelijking met de inspanningen die in het post-Kyototijdperk nodig zullen zijn. Daar gaat het debat eigenlijk over. De boodschap van Al Gore en van zowat alle klimaatdeskundigen is duidelijk: de broeikasgasemissies moeten tegen 2030 worden gehalveerd. Tegen 2050 moet dat zelfs met 80 procent. Gisteren presenteerden wij een radicaal ecologisch programma voor het post-Kyototijdperk. Ik wil u graag een exemplaar overhandigen. In dat programma zitten zowel stimulerende als structurele maatregelen. Tot de stimulerende maatregelen behoren gratis energieaudits voor kansarme gezinnen en een Kyotopremie voor wie stevig wil renoveren. Tot de structurele be-



hoort de snelle afbouw van energievoorziening met steenkool, want die zorgt voor een grote uitstoot van CO<sub>2</sub>. Er is behoefte aan ingrijpende maatregelen om het vrachtverkeer over de weg te beperken, en ook aan een radicale verandering van de verkeersbelasting.

We vragen daarom aan de minister of hij bereid is om het lopende klimaatplan fors bij te sturen en te zorgen voor maatregelen die op de interne markt ingrijpen, in plaats van stilletjes te hopen op de aankoop van extra vervuilingrechten. Verder willen we weten of hij bereid is te werken aan een post-Kyotoprogramma dat na een fundamenteel debat moet leiden tot het nemen van echt structurele maatregelen. Inspelend op de actualiteit wil ik er ten slotte nog een vraagje aan toevoegen. In welke mate kan u de maatregelen voor het post-Kyototijdperk verwezenlijken als we vandaag in de krant lezen dat het luchtverkeer van en naar Zaventem tegen 2025 ten minste moet verdubbelen? Vliegtuigen behoren tot de grootste CO<sub>2</sub>-producenten. Ingrijpende maatregelen voor het luchtverkeer zijn nodig. Vandaag lezen we dat de regering het tegenovergestelde doet.

De opwarming van de aarde is een gegeven dat ons misschien niet goed uitkomt. Laten we er alsjeblief een uitdaging van maken om ze te bestrijden. (*Applaus bij Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Martens heeft het woord.

**De heer Bart Martens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, beste collega's, gisteren maakte de minister cijfers bekend over de dalende uitstoot van broeikasgassen in Vlaanderen. Voor het derde jaar op rij daalt de uitstoot van CO<sub>2</sub> en andere broeikasgassen in onze regio. Dat is schitterend nieuws, en een politieke opsteker van formaat. Dat toont immers aan dat een economische groei kan samengaan met een vermindering van de uitstoot van broeikasgassen.

We mogen uiteraard niet op onze lauweren rusten. De minister heeft zelf aangegeven dat daarmee het probleem met de klimaatsverandering niet van de baan is. Dat is bijna letterlijk het geval, want vooral de transportsector is verantwoordelijk voor een enorme stijging van de uitstoot van CO<sub>2</sub>. Die sector duwt eigenlijk de enorme spanningen van andere sectoren, zoals de industrie en de landbouw, in de schaduw. Als we er niet in slagen om de uitstoot van de transportsector te verminderen, dan komt het halen van de Kyotodoelstellingen tegen 2012 in het gedrang en verdwijnt het perspectief van grote verminderingen in de periode nadien.

Nochtans blijkt uit een recente studie van het Planbureau dat we veel verder kunnen gaan in het reduceren van de broeikasgasuitstoot zonder dat het een noemenswaardige impact heeft op onze economie en zelfs met de creatie van duizenden bijkomende banen. In die zin is het spij-

tig dat het Vlaamse Klimaatbeleidsplan de optie van de aankoop van emissierechten in het buitenland open laat om onze doelstellingen in 2012 te realiseren. We hopen dat die mogelijkheid uiteindelijk niet benut zal moeten worden.

We wijzen er ook op dat in het Vlaamse Klimaatsbeleidsplan – dat goede maatregelen bevat in de strijd tegen de opwarming van de aarde – een aantal rendabele besparingsmaatregelen buiten beschouwing worden gelaten. Enkele collega's en ikzelf hebben daarover een aantal initiatieven genomen in dit parlement zoals over de aanpak van de gebouwenverwarming. Het is zo dat het Energieprestatieregelgevingdecreet er inderdaad zal toe leiden dat de nieuwe gebouwen vanaf 2007 beter geïsoleerd zullen zijn, efficiënter verwarmd zullen worden en dus een lager energieverbruik zullen kennen.

Aan de andere kant is het ook nodig om een voorloperbeleid te voeren en om bijvoorbeeld huizen die gebouwd worden volgens de 'passiefhuisstandaard', de nodige steun te geven zodat die standaard de toekomstige standaard voor alle nieuwe woningen in ons land kan worden. In landen zoals Oostenrijk en Duitsland staan er reeds duizenden passiefhuizen die zo goed geïsoleerd zijn dat ze zelfs geen centrale verwarming meer nodig hebben. We rekenen er dus op dat de Vlaamse Regering verder durft te gaan en het rendabel besparingspotentieel volledig benut wordt.

Ook in de transportsector moet er een voorloperbeleid gevoerd worden door de belasting op de inverkeerstelling te differentiëren. Sinds het Lambermontakkoord is de belasting op inverkeerstelling een gewestelijke materie geworden. Het is dus mogelijk om de fiscale pk's als belastinggrond voor de belasting op inverkeerstelling te ruilen voor de milieu-impact van de wagens. Dat kan door de belasting te differentiëren op basis van de CO<sub>2</sub>-uitstoot of door de ecoscore als heffingsgrondslag te nemen.

Ten slotte zou het nuttig zijn om de energiebesparingspremies die de netbeheerders toekennen aan Vlamingen die op eigen houtje hun huizen beter isoleren en efficiënter verwarmen, op te trekken tot zolang die besparingspremies de CO<sub>2</sub>-reductie realiseren aan een lagere kostprijs dan de aankoop van emissierechten in het buitenland.

Ik denk dat de klimaatconferentie die momenteel bezig is in Nairobi en het recente wetenschappelijke rapport van de heer Stern over de economische impact van de klimaatopwarming, een soort 'sense of urgency' doet ontstaan. We moeten er ons van bewust zijn dat die klimaatopwarming niet 'een' issue is waarmee we ons moeten bezighouden, maar misschien wel een van de belangrijkste maatschappelijke problemen is van de

komende jaren en decennia. Als welvarende regio moeten we onze verantwoordelijkheid nemen.

Bent u bereid om naast de maatregelen die aangekondigd zijn in het Klimaatbeleidsplan, bijkomende maatregelen te nemen om verdergaande reducties te realiseren tegen 2012, zodat we onze klimaatdoelstelling in eigen regio kunnen waarmaken, en om verdere reducties te realiseren in de periode nadien?

Hoe staat u tegenover maatregelen die de voorlopers in de woningbouw – mensen die hun huis bouwen volgens de ‘passiefhuisstandaard’ – een extra ondersteuning geven door bijvoorbeeld de onroerende voorheffing te verlagen? De heer Sannen en ik hebben daarover een voorstel van decreet gedaan.

Mijnheer de minister, steunt u het idee om de energiebesparingspremies van de netbeheerders systematisch op te trekken, zolang daarmee CO<sub>2</sub>-reducties worden gerealiseerd die goedkoper zijn dan de aankoop van emissierechten in het buitenland?

Welke maatregelen plant u om de onrustwekkende stijging van de uitstoot in de transportsector te keren?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik heb in ieder geval niet gewacht op de film van Al Gore om iets te doen aan de problematiek van de opwarming van de aarde. (*Applaus bij CD&V*)

Collega's, als u straks na deze vergadering naar uw postvakje gaat, zult u daarin de brochure over het Vlaams Klimaatplan vinden. Mijnheer Daems, ik hoop dat u die ook leest en niet tussen de andere brochures steekt. Ook de publieksbrochure, die zeer bevattelijk een aantal elementen weergeeft, werd verspreid. We hebben dus niet de film van Al Gore gebruikt om een en ander te lanceren. Het is gemakkelijk om gebakken lucht te verkopen, maar het zijn de concrete maatregelen die de Kyoto-doelstellingen in Vlaanderen zullen realiseren.

Mevrouw de voorzitter, ik heb begrepen dat we later nog een debat zullen voeren over het plan dat bijvoorbeeld de collega's van Groen! hebben gelanceerd. We hebben dat plan intussen al bekeken. Er moet nog heel wat worden becijferd en u hebt gevraagd aan het Planbureau om dat te doen. Ik denk dat dat een uitstekend idee is, maar daarover kunnen we op een ander moment van gedachten wisselen.

Toen ik startte als minister van Leefmilieu, was er heel wat kritiek op het beleidsplan 2002-2005 en was het onvoldoende uitgewerkt. Maar het is nu aan ons om te realiseren wat gerealiseerd moet worden.

Mijnheer Martens, u onderstreept terecht dat we positie-

ve evoluties kunnen vaststellen. Niet mijn kabinet, maar de VMM heeft die cijfers op objectieve wijze vastgesteld. Mevrouw Vogels, dat zijn definitieve cijfers. Het gaat dus niet om een gegoochel met cijfers, wat u, zoals ik ergens heb gelezen, blijkbaar denkt.

De VMM heeft vastgesteld dat in 2003 de uitstoot van broeikasgassen en CO<sub>2</sub> 4,1 percent hoger lag dan in het basisjaar 1990. In 2005 ging het om een stijging van 1,9 percent. Dat betekent dat er een positieve evolutie is, maar niet dat de weg al volledig is afgelegd, want we moeten naar een daling van 5,2 percent.

Als we de verschillende sectoren bekijken, zien we dat er twee sectoren zijn waaraan de positieve evolutie kan worden toegeschreven. De industrie realiseerde een daling van 15 percent ten opzichte van 1990 en in de landbouw gaat het om een daling van 15,1 percent.

Mevrouw Dua, als het positief is, zijn er veel die de pluimen op hun hoed willen steken. (*Opmerkingen van Groen! en CD&V*)

Ik wil nogmaals onderstrepen dat er twee positieve sectoren zijn. Mijnheer Martens, u hebt er terecht naar verwezen dat de transport- en de energiesector achterblijven. Voor de energiesector ga ik ervan uit dat de positieve cijfers zich de volgende maanden en jaren zullen manifesteren, aangezien we maatregelen hebben genomen. Ik denk daarbij aan de warmtekrachtkoppeling en de certificaten, die voor een positieve ontwikkeling zullen zorgen. Er blijven nog belangrijke discussies over steenkoolcentrales en dergelijke.

Ook de sector van de gebouwen blijft wat achter. Ook daar verwacht ik de volgende maanden en jaren positieve evoluties, omdat we het energieprestatiedecreet uitvoeren en energiecertificaten hebben ingevoerd voor nieuwe gebouwen.

Mijnheer Martens, het debat is nog niet ten einde, onder meer over de onroerende voorheffing, waarmee we via fiscale instrumenten de energieprestatie verder kunnen aanmoedigen. Ook dat is in de Vlaamse Regering besproken. De afspraak is dat ik samen met de minister van Begroting in de loop van het volgend jaar zeker een beslissing zal voorstellen aan de Vlaamse Regering. Met de onroerende voorheffing zijn niet alleen technische maar ook budgettaire gevolgen verbonden.

Wat betreft de passiefwoningen, moeten we niet alleen voor de nieuwe maar ook voor de bestaande woningen initiatieven nemen, anders realiseren we aberraties en neveneffecten, wat niet de bedoeling is.

De transportsector is een heel gevoelige en belangrijke sector die een belangrijk deel van de CO<sub>2</sub>-problematiek

voor zijn rekening neemt. Daarvoor zetten we een vier-sporenbeleid uit. Dat betekent dat we nog meer moeten inzetten op de binnenvaart en het spoor. Op Europees niveau hebben we beslissingen genomen in verband met het wagenpark, namelijk over de euro 5- en euro 6-motoren. Ook wat betreft de doorstroming moeten we bijkomende maatregelen nemen die op stapel staan, en omtrent het gebruik van de wagen en het rijgedrag moeten we eveneens bijkomende maatregelen nemen.

Het Vlaams Klimaatbeleidsplan dat voor 80 percent het gat dicht dat we moeten dichten, staat in een bevattelijke brochure die u allen hebt ontvangen. Dan is er de overige 20 percent. U verwijst naar Nairobi. Weet u hoeveel projecten er in Afrika zijn? Zelfs de Europese Gemeenschap heeft in Afrika projecten om de Afrikaanse landen te helpen om het probleem, waar zij heel weinig of zelfs niets toe hebben bijgedragen, op te lossen. Dat betekent dat we maximaal met interne maatregelen de Kyotodoelstelling halen. We zitten nu aan 80 percent. Dat kan verhogen met bijkomende maatregelen waar we verder werk van zullen maken.

Ik denk dat men wat te kwader trouw altijd met gebakken lucht afkomt wanneer het gaat over flexibiliteitsmechanismen voor clean development. Dat geeft ook de mogelijkheid om bijvoorbeeld in Afrika of in andere landen bijdragen te leveren, niet alleen met transfer van knowhow, niet alleen met daar concrete projecten te realiseren, maar ook te werken aan de problematiek van de opwarming van de aarde.

Mevrouw de voorzitter, collega's, met de maatregelen die we hebben genomen en de maatregelen die op stapel staan, zijn we zeer goed op weg om onze bijdrage te leveren tot de oplossing van het probleem. We hebben niet gewacht op een of andere Amerikaan om te doen wat we moeten doen. (*Applaus bij CD&V, sp.a-spirit en de N-VA*)

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de minister, ik heb het Klimaatplan al eerder gelezen, de milieubeweging heeft het gelezen, de Minaraad heeft het in het voorjaar gelezen, en ik zal nu misschien volgens u iets te snel door de bocht gaan, maar iedereen heeft het gewogen en iets te licht bevonden. Ik heb het over een aantal terreinen die u net terecht hebt opgesomd, namelijk energievoorziening en mobiliteit. Daarover staan goede maatregelen in, maar ze zijn te weinig structureel. U zegt dat we de vervoersefficiëntie moeten verhogen en iedereen moeten aanmoedigen te gaan naar een modale verschuiving van de weg naar het water en het spoor. Ik vrees echter dat we er met die maatregelen niet zullen komen. We moeten structureel ingrijpen, bijvoorbeeld door te zeggen dat een aantal vrachtwagens op de weg overbodig zijn en ze bijvoorbeeld via een heffing op zwaar transport effectief aanmoedigen of zelfs verplichten om te verschuiven naar spoor en water.

Dat soort maatregelen kan ik voor elke andere beleidssector aanhalen. De maatregelen schieten dus wat tekort.

Mijnheer de minister, ik zou u ook willen vragen te berekenen wat het effect zal zijn van de verdubbeling van het vliegverkeer voor de CO<sub>2</sub>-uitstoot in 2025. Dat zal een aanzienlijk negatief effect hebben wat de uitstoot van broeikasgassen betreft. Dat staat nu niet in het Vlaams Klimaatplan.

**De heer Bart Martens:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Ik onthoud vooral dat u niet uitsluit dat er bijkomende maatregelen zullen worden genomen, bovenop deze die al zijn aangekondigd in het klimaatplan. Ik verheug me op het standpunt van de regering over die verlaging van de onroerende voorheffing voor lage-energiewoningen en passiefhuizen. U hebt aangekondigd dat de Vlaamse Regering daar dit jaar een standpunt over zal innemen. Ik hoop dat die maatregel ertoe kan leiden dat we die mensen sparen die ook het milieu sparen. Ik hoop dat de verhuurders van woningen door een dergelijke verlaging kunnen worden aangezet om verdere stappen te zetten, om een energieprestatie te leveren die beter is dan de hen door de wetgeving opgelegde minimumprestatie. Dat is absoluut noodzakelijk. Ik hoop dat dergelijke maatregelen er ook voor kunnen zorgen dat we de resterende 20 percent van onze kloof kunnen dichten.

U verwees ook naar de Europese normen voor nieuwe wagens. Het klopt uiteraard dat Europa ter zake stappen voorwaarts zet, maar die normen slaan enkel op de uitstoot van vervuilende stoffen, zoals fijne stofdeeltjes en verzurende ozonvormen en -stoffen, en niet op de CO<sub>2</sub>-uitstoot van wagens. Het is dus zorgwekkend dat de autoconstructeurs er binnen Europa blijkbaar niet in slagen om hun vrijwillig afgesloten convenant met Europese Commissie waar te maken. De daling van het verbruik van nieuwe wagens zit niet op koers om de door het convenant opgelegde doelstelling waar te maken. Ik reken er dan ook op dat u tijdens de Europese ministerraden zult aandringen op het uitvaardigen van meer dwingende maatregelen door de Europese Unie om de brandstofefficiëntie van nieuwe wagens te verbeteren en de CO<sub>2</sub>-uitstoot ervan voort aan banden te leggen.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer Martens, de Vlaamse Regering heeft zich ertoe verbonden om uiterlijk tegen september 2007 een standpunt in te nemen over die onroerende voorheffing en er ten laatste in oktober 2007 een beslissing over te nemen.

Mijnheer Daems, wat de mobiliteit betreft, zijn er verdere discussies en is er verder overleg binnen de regering naar aanleiding van de introductie van de ecoscore voor voertuigen. De verkeersbelasting en andere belas-

tingen waarvoor Vlaanderen bevoegd is, kunnen afhankelijk worden gemaakt van de milieuvriendelijkheid van het wagenpark. Concrete maatregelen worden voort door de regering besproken. U gaat iets te licht over de voorstellen die we al hebben geformuleerd en de debatten die volop gaande zijn binnen de Vlaamse Regering.

**De heer Rudi Daems:** Mijnheer de minister, ik weet dat die ecoscore waarnaar u verwees, een manier kan zijn om die verkeersbelasting te moduleren. Ik hoop dat dit zeer structureel zal worden doorgevoerd. Ik verwijs naar een analoge federale beslissing om via een soort fiscale premie milieuvriendelijke wagens op de markt aan te moedigen. We hebben de balans hiervan opgemaakt voor vorig jaar: van de bijna 500.000 wagens die op de markt zijn gekomen, is bij 772 wagens daadwerkelijk gebruik gemaakt van die fiscale premie. Als de ecoscore ook leidt tot dergelijke resultaten, dan vrees ik dat we de doelstellingen van het klimaatplan niet zullen halen en dat dit inderdaad slechts een groen sausje is over een lopend economisch programma.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer Daems, we zullen het zeker beter doen dan de federale overheid wat de ecoscore betreft, mocht u daaraan twijfelen.

**De heer Rudi Daems:** Dat zal ik onthouden.

**De voorzitter:** Het incident is gesloten.

### **ACTUALITEITSDEBAT over het eventueel opstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht**

**De voorzitter:** Dames en heren, het debat is geopend.

De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik kan in dit actualiteitsdebat vrij kort zijn, al was het maar omdat – ik durf het bijna niet uit te spreken – de minister voor een stuk ingaat op de suggestie die we u vorig jaar tijdens de begrotingsbesprekingen hebben gedaan. Mijnheer de minister, u gaat inderdaad zoals u had aangekondigd een en ander op een pragmatische manier bekijken: de decreetgeving betreffende de jacht, het soortenbeleid enzovoort. Dat is één pakket, waarvan u op het terrein wilt nagaan wat er nodig is. U wilt dat ook constant evalueren.

We juichen dat toe omdat we, in tegenstelling tot wat uw tegenstanders, zoals straks zal blijken, beweren over uw uitspraken of intenties als zou u riskeren het ecologisch evenwicht te verstoren, van mening zijn dat de ingreep die u wilt doen juist het ecologisch evenwicht wil her-

stellen. De dag van vandaag is het ecologisch evenwicht immers niet meer wat het geweest is in illo tempore. (*Gelach*)

Er is immers vaak op een onnatuurlijke manier geprobeerd de natuur en de natuurwaarden te herstellen. Men moet goed beseffen waarmee men bezig is. Er bestaat zoiets als een natuurlijke piramide. Elke diersoort heeft zijn predator. Welnu, ook als de uiteindelijke predator bovenaan de top van de piramide wegvalt, wordt het ecologisch evenwicht verstoord. Daarom zeggen we dat het op bepaalde tijdstippen in bepaalde omstandigheden en op bepaalde terreinen mogelijk moet zijn de piramide ten volle te laten spelen. Dat is net het tegenstelde van wat aan de andere kant wordt beweerd.

Heel wat natuurreservaten en domeinen zijn op dit ogenblik voor de jacht gesloten. Dat kan terecht of ten onrechte zijn, wat geval per geval moet worden bekeken, maar in elk geval zijn ze daardoor een toevluchtsoord geworden voor soorten die er goed gedijen omdat ze niet worden gehinderd door natuurlijke tegenstrevers. Daar is een taak weggelegd voor de mens, in casu de overheid, om op een pragmatische manier in te grijpen. Pleiten we daarmee voor het oeverloos toelaten van de recreatieve jacht? Neen. We zijn veeleer voor een pragmatische aanpak door het toelaten van bepaalde beheersjacht.

Aan 'de andere kant' zullen ze zeggen dat ze die dingen toch beheren en hun best doen, maar op het terrein kunnen we vaststellen dat heel wat natuurreservaten en domeinen in beheer van zogenaamde natuurverenigingen inderdaad, zo al niet altijd dan toch soms, op een betere manier zouden kunnen worden beheerd en onderhouden dan vandaag het geval is.

Anderzijds zijn de wildbeheerseenheden op het terrein aanwezig. Ze weten waarover ze spreken en hebben de nodige praktijkervaring. Zij kunnen op een manier worden ingeschakeld die veel goedkoper is dan het huidige afwentelen op de administratie en de natuurorganisaties. Er is voor hen dus een speciale rol weggelegd.

Daarom hebben we reeds vorig jaar de suggestie gedaan om te onderzoeken of de wildbeheerseenheden het statuut van natuurbeheerseenheden zouden kunnen krijgen en dezelfde taken, rechten en plichten.

Mijnheer de minister, we hopen dat het feit dat we ons min of meer achter uw intenties scharen, geen reden wordt voor de rest van dit plenum om ze af te schieten. Wat niet wil zeggen dat we niet bij onze mening blijven.

Ik zou u een aantal expliciete vragen willen stellen in

verband met de maatregelen die u hebt genomen of die u op het punt staat te nemen.

Wat zijn nu de stappen die u werkelijk hebt gezet om een en ander te bekijken in verband met de verpachting van jachtrechten in de bos- en natuurreservaten? U hebt een werkgroep opgericht. Wat is het precieze statuut ervan? Wie maakt er deel van uit? Het is niet onbelangrijk om antwoord te krijgen op deze vragen.

Hoe staan uw plannen en intenties in verhouding tot bijvoorbeeld het uitzetten van wildsoorten en de wildbeheerplannen? Aan wie zal het jachtrecht uiteindelijk worden verpacht?

Bestaat de mogelijkheid voor wildbeheereenheden om in de toekomst het statuut van natuurbeheereenheden te krijgen? Zullen ze worden ingeschakeld in uw plannen? Dit zijn voor ons essentiële vragen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** Mevrouw Crevits heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Crevits:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer en mevrouw de minister, beste collega's, aandachtige autobestuurders hebben het wellicht al gemerkt aan de grote borden langs de autosnelwegen, waarvan minister Peeters de wegbeheerder is: "De jacht is open!" En als de jacht open is, beste collega's, dan wordt iedereen plots wild, tenminste als het geen verstandige jacht is.

Mijnheer de minister, vorig jaar kondigde u in uw beleidsbrief terecht aan dat u in 2006 bijzonder veel aandacht zou besteden aan onderzoek, evaluatie en afstemming op elkaar van de verschillende initiatieven, instrumenten en samenwerkingsverbanden op het terrein inzake natuur, de samenwerking tussen natuurverenigingen en wildbeheereenheden inbegrepen. U wenste ook te focussen op een grotere toegankelijkheid van natuur, zeer tot vreugde van de hele CD&V-fractie, mezelf inbegrepen, maar ook van de vele natuurverenigingen.

De gevolgen bleven niet uit. Met veel bijval heeft het Vlaams Parlement enkele maanden geleden een wijziging goedgekeurd aan artikel 34, paragraaf 1, van het Natuurdecreet. Ik citeer het voor de duidelijkheid: "Voor elk natuurreservaat wordt een beheersplan opgesteld. Het beheersplan vermeldt de maatregelen die worden getroffen voor het beheer en de inrichting van het gebied, waarbij om redenen van natuurbehoud, of om redenen van recreatief educatief medegebruik, en voor zover dit inpasbaar is in de doelstelling van het natuurreservaat, kan afgeweken worden van de voorschriften of van de verbodsbepalingen." Kort samengevat komt het erop neer dat waar vroeger de openstelling van een natuurreservaat enkel mogelijk was om redenen van natuurbehoud, het nu mogelijk is om een natuurreservaat

open te stellen om redenen van recreatie. Wie aan recreatief medegebruik denkt, denkt uiteraard niet aan jagen, maar aan joggen in het bos, wandelen in de natuur of spelen in het groen. Groot was dan ook mijn verbazing toen ik gisteren in De Morgen en vandaag in bijna alle kranten las dat het uw bedoeling zou zijn om jagers los te laten in natuurgebieden. Meer nog: u zou het gros van de reservaten willen openstellen voor de jacht.

Mijnheer de minister, ik heb heel veel moeite om deze beweringen te geloven, want ze staan diametraal tegenover de tekst van de memorie van toelichting bij het artikel dat de toegankelijkheid van natuurreservaten regelt. Daarin staat immers heel duidelijk dat het mogelijk is om in een beheersplan toe te laten dat een jeugdbeweging wekelijks in een deel van het reservaat speelt of zelfs dat er onder bepaalde voorwaarden wettelijke jacht of visserij gecontinueerd wordt. Ik citeer uit de memorie van toelichting: "Op deze wijze kan de reservaatbeheerder een optimale relatie nastreven met doelgroepen in de omgeving die geïnteresseerd zouden zijn in het recreatief medegebruik van het reservaat. Elke afwijking moet compatibel zijn met de doelstelling van het reservaat zoals uitgedrukt in het beheersplan."

Deze genuanceerde stelling wordt ook geuit door de voorzitter van Natuurpunt. Hij stelt vandaag in de krant: "In principe wordt er in onze gebieden niet gejaagd tenzij er wildschade wordt vastgesteld." Geen zwart-wit denken dus, maar wel een genuanceerd 'neen' aan de jacht. Jacht wordt gecontroleerd toegelaten in bepaalde gebieden, evenwel onder strenge voorwaarden en afspraken. (*Rumoer*)

Ik zie dat de geesten verlicht worden in dit parlement. Dat in bepaalde domeinbossen jachtpachtovereenkomsten bestaan, is een oud verhaal dat veel verder reikt dan deze legislatuur. Dat u een hierin een klare lijn wilt trekken, lijkt me verstandig. U wilt hier in elk geval over nadenken en praten.

Maar blijkbaar hebt u een pas opgestarte werkgroep de opdracht gegeven om na te gaan of ook voor natuur- en bosreservaten, in eigendom of beheer van de Vlaamse overheid, jachtpachtrechten kunnen worden gegeven. Wanneer die werkgroep is opgestart, wat haar statuut is, wie er deel van uitmaakt is niet duidelijk. Ik vraag mij dan ook af, mijnheer de minister, hoe de pas opgerichte werkgroep zich verhoudt tot de duidelijke en decretaal voorziene overlegprocessen en beheerplanning die de toegankelijkheid van natuur- en bosreservaten regelen.

Voor CD&V is de lijn duidelijk. De natuur is er voor de natuur, maar ook en vooral voor de mensen. Vermits de natuur in Vlaanderen beperkt is, moeten we er

zeer zorgvuldig mee omspringen, maar tegelijk ook zoveel mogelijk functies verweven. CD&V wil geen polarisatie, zoals sommigen hier wel willen. Wij willen oplossingen, ook in dit dossier.

Wij vragen de minister om zijn overlegrondes verder te zetten, maar dan wel met alle spelers op het veld, dus ook met de natuurbewegingen. Het is onze grootste zorg dat vrijwilligers, natuurbeheerders en recreanten volwaardig aan hun trekken kunnen komen. Dus zeggen we nu al een volmondig ‘neen’ aan het recreatief jagen in natuureservaten. (*Applaus bij CD&V en N-VA*)

**De voorzitter:** Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

**Mevrouw Stern Demeulenaere:** Mevrouw de voorzitter, heren ministers, mevrouw de minister, collega's, natuurbeheer is voor ons altijd een kwestie van geven en nemen. Het beheer van natuurgebieden van welke aard dan ook mag echter nooit afbreuk doen aan het oorspronkelijke doel van deze gebieden, met name de vrijwaring van de natuur en de soorten in al hun vormen en de breedste toegankelijkheid ervan voor het publiek te vrijwaren en dit op een educatieve en recreatieve wijze.

Dat wil zeggen dat menselijk ingrijpen in de natuur in de huidige omstandigheden de enige manier is om onze natuureservaten op een goede wijze te beheren, waarbij alle aanwezige soorten kansen krijgen. Het overwicht van één bepaalde soort zou dit evenwicht teniet kunnen doen en veel moeizame inspanningen van jaren ongedaan maken. Daarom kan het ook in een aantal gevallen noodzakelijk blijken om dierenpopulaties te reduceren. Het klaarblijkelijke voorstel van de minister om dit door jagers te laten doen lijkt ons echter geen evidentie.

Natuurgebieden zijn voor ons geen zuivere jachtterreinen zoals bedoeld in het Jachtdecreet. Het zijn veelal publiek toegankelijke gebieden die naast een educatieve ook vaak een recreatieve functie hebben. Het openen van deze gebieden voor de jacht zou impliceren dat de terreinen voor onbepaalde tijd gesloten moeten worden voor het publiek, om de veiligheid te garanderen. Dit impliceert dat tijdens deze bejagingsperiodes een verder doorgedreven controle en begeleiding door de ambtenaren van de Vlaamse gemeenschap vereist zal zijn, die veel verder gaat dan die in gewone gebieden waar nu al jacht plaatsvindt.

Eventueel zou ruimte gecreëerd kunnen worden voor het bejagen in natuurgebieden waar schade en de repercussies ervan op het natuurbehoud wetenschappelijk bewezen werden en noodzakelijk geacht worden. Wij dringen erop aan omzichtig om te springen met het definiëren van de aanpassingen waardoor bij ons een uitzondering gangbaar blijft en geen regelmaat kan worden. (*Applaus bij VLD-Vivant*)

**De voorzitter:** De heer Vandembroucke heeft het woord.

**De heer Joris Vandembroucke:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, het kwam een beetje over als een schot in de nacht, het bericht in De Morgen dat u de opdracht hebt gegeven om te onderzoeken hoe de natuureservaten en domeinbossen van de Vlaamse overheid kunnen worden verpacht aan jagers. Daarbij worden heel wat vragen en bedenkingen geformuleerd door de natuurverenigingen en door diverse politieke fracties, waaronder die van uzelf, mijnheer de minister.

Ook na uw mededeling om uw voornemen toe te lichten, blijft onze fractie met grote vragen zitten waarop we graag een duidelijk antwoord willen. U stelt in uw persbericht dat u een geloofwaardig kader wilt scheppen voor de toekenning van jachtpachten in domeinbossen en natuureservaten. De bestaande jachtrechten vloeien namelijk meestal voort uit een historisch recht dat bij verwerving van gronden door de overheid in de aankoopakte is opgenomen, al dan niet met een uitdovend karakter. Wanneer dat niet het geval is, dan is er geen jachtrecht.

Dat is volgens u een probleem, in die mate zelfs dat volgens u bij de opmaak van een beheerplan van gronden die verworven worden voor de uitbreiding van een domeinbos of een natuureservaat, de vraag kan rijzen of er geen nieuw jachtrecht kan worden toegekend. Wij zien niet in waarom die vraag per se zou moeten rijzen. De rechtszekerheid van bestaande jachtrechten – het historisch passief bij de aankoop van bossen – moet uiteraard gerespecteerd worden. In onze visie past dit ook in een strategie om veel bos te kunnen aankopen. U hebt echter de intentie om op basis van een objectief afwegingskader deze rechten in de toekomst niet alleen te vrijwaren maar ze eventueel zelfs uit te breiden.

Mijnheer de minister, u geeft de indruk dat de jacht een noodzakelijke vorm van bos- en natuurbeheer is. Onze fractie heeft de grootste twijfels bij de meerwaarde van de jacht in deze context. De toelating van jacht in domeinbossen moet dan ook zeer restrictief worden behandeld. Zeker in de erkende natuureservaten moet worden gestreefd naar een uitdoving van eventuele historische jachtrechten. De uitzondering moet de uitzondering blijven. De jacht moet ondergeschikt blijven aan in eerste instantie ecologische doelstellingen die worden geconcretiseerd via beheers- en natuurrichtplannen en in tweede instantie doelstellingen inzake zachte recreatie. Daarover zegt u niets in uw mededeling. Nochtans zijn de talrijke wandelaars, fietsers en andere zachte recreanten ook een belangrijke groep van betrokkenen. Hun recht om hun hobby te beoefenen komt in het gedrang wanneer het jachtareaal zou worden uitgebreid. Door het gebruik van vuurwapens legt jagen een nagenoeg exclusieve claim op de openbare ruimte.

Mijnheer de minister, precies een jaar geleden heb ik u

hierover ondervraagd naar aanleiding van het toenemend aantal incidenten tussen jagers en zachte recreanten. U hebt toen afspraken gemaakt met de jagers om de veiligheid te verhogen. Ik vrees dat meer jacht geen goede strategie is om de veiligheid van wandelaars en fietsers in bossen en natuurreservaten te vrijwaren. Wij vragen dan ook dat u naast de natuurverenigingen, ook deze groep betreft bij de objectivering van de toekenning van de jachtpachten. Onze fractie pleit voor een vermindering van het jachtareaal met uitdoving van de jacht in natuurreservaten. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

**De voorzitter:** Mevrouw Dua heeft het woord.

**Mevrouw Vera Dua:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik wil me aansluiten bij mevrouw Crevits, die zei heel verbaasd te zijn toen ze hoorde wat de plannen waren van haar minister.

Mijnheer de minister, u bent er nog maar eens schitterend in geslaagd om niet alleen Groen! maar heel de milieubeweging tegen u in het harnas te jagen door voor te stellen om de natuurgebieden en bossen open te stellen voor jachtactiviteiten.

Collega's, we weten – en partijen zoals die van de heer Wille beter dan andere – dat we een niet slecht georganiseerde jagerslobby hebben in Vlaanderen. Die jagers hebben van die verzuchtingen. Ik noem dat ook wilde dromen. Een van die wilde dromen is dat ze toch zo graag zouden jagen in de mooie bossen van Vlaanderen, in de mooie natuurgebieden van Vlaanderen.

Mijnheer de minister, dat is een oude droom. En telkens er een nieuwe minister van Leefmilieu is, wordt geprobeerd om die droom op de een of andere manier te realiseren. Tot nu toe hebben uw voorgangers de lobby wandelen gestuurd. Ik weet ook wel dat er uitzonderingsgevallen zijn. De reden waarom hij wandelen werd gestuurd, is dat de jachtactiviteit nu eenmaal zeer moeilijk verenigbaar is met de eigenlijke functie van die gebieden.

De functie voor onze bossen, van onze natuurgebieden is in de eerste plaats de natuurwaarden te bewaren, eventueel door een goed beheer die natuurwaarden te verbeteren en, vooral, de mensen te laten genieten van die natuur, van die rust, door ze te laten wandelen, te laten fietsen, ze aan natuurobservatie te laten doen. Dat is inderdaad de zachte recreatie, die perfect thuishoort in onze natuurgebieden. Het is zeer moeilijk de jacht en de zachte recreatie met elkaar te verbinden.

Mijnheer de minister, voor iemand met enig gezond verstand moet het toch duidelijk zijn dat een wandelaar in een bos die wil genieten van de rust en de kalmte ernstig wordt gestoord als hij zich ongerust moet maken omdat hij een portie hagel in zijn broek riskeert. Beide

zijn zeer moeilijk met elkaar te combineren. De jagers weten dat ook wel. Blijkbaar bent u toch ingegaan op hun vraag om te bekijken waar de jacht mogelijk is.

Het gaat zelfs verder. Het gaat niet enkel over de openbare bossen en de natuurgebieden. Ik heb gehoord dat een aantal erkenningsdossiers voor natuurreservaten die in privé-eigendom zijn door u worden geblokkeerd omdat in het beheersplan de jacht niet wordt toegelaten. U wilt op dit ogenblik de subsidies voor natuurverenigingen voor het beheer van de reservaten niet toekennen. Uw argument is dat dit enkel gebeurt als de jacht wordt toegelaten.

Dit kan niet! Dit gaat heel wat verder dan het probleem met de openbare bossen. Er wordt een soort chantage gepleegd door de subsidies te weigeren.

Mijnheer de minister, ik wil u voor zijn. De vorige spreker heeft er ook al op gewezen. Er zijn een aantal openbare bossen waar de jacht is toegelaten. Daar zijn historische redenen voor. Meestal dateren die aankopen van een hele tijd geleden. Een aantal eigenaars was enkel bereid om het bos of natuurgebied te verkopen aan de staat als men het jachtrecht kon behouden of als er expliciet in de aankoopakte werd vermeld dat de jacht moest worden verpacht. Ik weet dat dit in het verleden is gebeurd. We zitten nu nog altijd opgescheept met die aankoopakte, die we niet zo maar naast ons neer kunnen leggen. Dat betekent dan ook dat in een aantal openbare bossen de jacht is toegelaten.

Mijnheer de minister, in plaats van goed te onderzoeken hoe we daar op de een of andere manier aan kunnen ontsnappen, kiest u voor de vlucht vooruit. U wilt nagaan hoe u dit allemaal kunt waar maken en hoe we de jacht kunnen toelaten in al onze bossen en natuurgebieden.

Dit staat voor mij volledig in tegenstelling met de basisprincipes van het beheer van die natuurgebieden. Uiteindelijk worden onze bossen en natuurgebieden aangekocht met belastinggeld. Alle Vlamingen hebben daarvoor betaald. Het merendeel van die Vlamingen is het er niet mee eens dat met het belastinggeld gronden worden gekocht die daarna cadeau worden gedaan aan de jagers. Dat wordt niet geslikt door het grootste deel van de Vlamingen.

Mijnheer de minister, ik heb maar één concrete vraag voor u. Zou u alstublieft deze wilde jagersplannen naar de prullenmand willen verwijzen? Dat is de plaats waar ze thuishoren. (*Applaus bij sp.a-spirit en Groen!*)

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, ik moet toegeven

dat ik, net als de vorige sprekers, verbaasd was en geschrokken door het krantenbericht en het Belgabericht onder de hoofding “Peeters laat jagers los in natuurgebied”. Geef toe, dat brengt een mens toch wel aan het schrikken. Een argeloze lezer die dit een eerste keer leest, leert dat de minister er op uit is om bossen en natuurreservaten van de Vlaamse overheid open te stellen voor jagers, en dat hij een werkgroep de opdracht heeft gegeven om een en ander uit te werken en te onderzoeken. Ik moet toegeven dat ik vooral ook geschrokken was van de lijst met voorbeelden die in een van die krantenberichten werd opgesomd: de Dijlevallei in Oud-Heverlee, de vallei van de Zenne in Zemst, het Hallerbos in Halle.

Dat laatste voorbeeld licht ik er toch even uit omdat ik dat persoonlijk heel goed ken. Het is een bos dat druk bezocht wordt door joggers, wandelaars en fietsers, en op zaterdag en zondag door jeugdbewegingen. Veel wandelaars van ver buiten de streek komen er de rust opzoeken en komen er genieten van alles wat de natuur er te bieden heeft, en dat is nogal wat. Je moet wel heel vroeg uit de veren zijn om er bijvoorbeeld een ree tegen het lijf te lopen, maar het kan allemaal. Ik kan me dus echt niet inbeelden dat een dergelijk domeinbos – en ik heb het hier maar als voorbeeld gebruikt – zou worden opengesteld of verpacht voor de jacht. Want dan krijg je Ardense toestanden waarbij wandelaars en fietsers, daar waar ze gewoon zijn om te recreëren, gedurende bepaalde periodes het bos niet in mogen omdat er hagel in het rond vliegt.

Hier rijst hoe dan ook een ernstig veiligheidsprobleem. Wij vragen uitdrukkelijk dat er rekening mee wordt gehouden. Bovendien is de wildpopulatie er te klein om een voldoende aangroei te garanderen. Natuurpunt heeft dan ook terecht op de plannen gereageerd omdat deze er uitgerekend komen op het ogenblik dat de stad Halle, Natuurpunt en Natuur en Bos samen plannen maken om de natuurlijke aangroei van het wild opnieuw op te drijven.

Ik zeg dit allemaal maar, mijnheer de minister, om aan te tonen dat het in mijn ogen eigenlijk – om het zacht uit te drukken – wat vreemd is, ja zelfs onbegrijpelijk dat de plaatselijke overheden en, meer nog, de milieuverenigingen niet in die werkgroep van de minister vertegenwoordigd zijn. Misschien kan de minister daarover straks de puntjes op de i zetten. Ik zeg alleen maar wat ik uit de krantenartikelen leer.

De natuurverenigingen tekenen bijvoorbeeld ook een zeer groot voorbehoud aan bij het jagen in gebieden waar trekvogels uit Noord-Europa overwinteren. Deze vogels zijn enorm snel gestresseerd en hebben de rust absoluut nodig. Hun rust mag niet worden verstoord, anders overleven zij de winter niet. Dat is dan niet omdat ze worden beschoten maar gewoon omdat hun rust

wordt verstoord. Dit toont nogmaals aan dat het onbegrijpelijk is dat de knowhow van de natuurverenigingen niet wordt gebruikt.

De lectuur van uw eigen perstekst, op de webstek van uw partij, mijnheer de minister, leert ons dat een en ander natuurlijk moet worden genuanceerd. Dat gaat vaak zo met persartikelen: er is een sneeuwbaaleffect, en er is dikwijls weinig plaats voor nuance. Uw kant van het verhaal is inderdaad wel iets genuanceerder. Zo moet rekening worden gehouden met enkele criteria en zou het uitsluitend om beheerjacht gaan. Dat zijn dus jachtactiviteiten die kaderen in de beheerdoelstellingen van een bepaald gebied, bijvoorbeeld als er een teveel is aan bepaalde wildsoorten.

Ik ben de laatste om te beweren dat alle jagers cowboys zijn die er alleen maar op uit zijn om bloed te ruiken. Velen hebben oprecht een hart voor de natuur, ik ben daarvan overtuigd. Maar laat het wildbeheer van onze openbare bosdomeinen nu net een taak zijn van onze boswachters. Zij zijn daarvoor opgeleid, zij kennen het terrein perfect, zij doen aan natuur- en wildobservatie. Niet alle jagers kennen het terrein voldoende of doen aan wildobservatie. Is het dan niet logisch dat de mensen die het terrein het beste kennen het wildbeheer op zich nemen? Maar dan moet natuurlijk de Vlaamse overheid er wel voor zorgen dat ze met voldoende zijn en dat ze voldoende middelen krijgen. U weet dat het een van onze bekommernissen is, mijnheer de minister, en ik heb u daarover al herhaaldelijk, ook schriftelijk, vragen gesteld.

Als het uw bedoeling zou zijn om aan een verkapte besparing op uw personeel te doen, dan kunnen we daar absoluut niet mee akkoord gaan. Het bosbeheer mag niet worden geprivatiseerd, dat is een taak voor Natuur en Bos. Het zou natuurlijk een heel ander verhaal zijn als tot een systeem wordt gekomen waarbij de boswachters, als ze erom vragen, een beroep kunnen doen op een wildbeheerseenheid om onder hun toezicht mee aan wildbeheer te doen. Op die manier houdt de overheid zelf alles in de hand. Mijnheer de minister, ik reken erop dat de soep niet zo heet zal worden gegeten als ze in de pers werd opgediend, en dat u straks een genuanceerd antwoord zult geven. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, kranten lezen is goed, maar er is ook veel ‘gazettenpraat’ bij. Wanneer u allemaal zo verwonderd bent, dan is het heel belangrijk dat ik zeg wat ik heb gedaan en hoe dat moet worden gesitueerd. Ik heb meer dan de indruk dat bepaalde reacties, ook in het Vlaams Parlement, zwaar overtrokken zijn, niet aan de realiteit beantwoorden en dus naast de kwestie zijn.



Voor mij tellen de ‘facts and figures’. Ik wil eerst en vooral een overzicht geven van hoe het aantal hectaren domeinbossen dat verpacht is voor de jacht zich ontwikkeld heeft vanaf 2000. De domeinbossen waren wat betreft de jachtpacht in 2000 goed voor 3074 hectare. In 2003 liep de jachtpacht op tot 3892 hectare, en dat zal mevrouw Dua bijzonder goed weten. We zitten nu aan 3985 hectare.

**De voorzitter:** De heer Sannen heeft het woord.

**De heer Ludo Sannen:** Mijnheer de minister, die evolutie heeft natuurlijk met de aankoop te maken. Wanneer de domeinbossen in Westerlo van de familie de Merode worden gekocht, worden natuurlijk ook de historische jachtrechten mee gekocht. U moet een en ander nuanceren en niet de indruk wekken alsof de overheid bijkomende jachtrechten zou hebben gecreëerd.

**Minister Kris Peeters:** Mijnheer Sannen, ik ben nog niet uitgesproken. Ik geef enkel een overzicht van het aantal hectaren dat is verpacht. Ik wil aantonen dat het probleem niet nieuw is, maar zich al langer voordoet. In de periode 2000-2003 was er een hoogtepunt, maar dat is ondertussen gezakt tot 3985 hectare ten opzichte van het totaal aan domeinbos van 20.700 hectare, of 19,3 percent. Als we bossen aankopen met een jachtpacht, dan worden we daarmee geconfronteerd. Wanneer er geen jachtpacht is, stelt zich in het kader van de beheersplannen de vraag in welke mate en onder welke voorwaarden we de jacht toelaten.

Hoe zullen we dit verder concretiseren? Het agentschap Bos en Natuur heeft een werkgroep opgericht om te onderzoeken hoe de bestaande jachtpachten zich ontwikkelen en of onder zeer specifieke voorwaarden beheersjacht en bestrijdingsacties kunnen worden toegestaan. Het gaat dan niet over recreatieve jacht. Dit dossier heeft niets met recreatieve jacht te maken. De beheersjacht en de bestrijdingsacties zullen aan expliciete voorwaarden inzake veiligheid en respect voor de natuur worden onderworpen.

De eerste vergadering van de werkgroep vond pas plaats op 22 oktober. Ik was dus zeer verwonderd om in een krant te lezen dat ik de jacht in alle natuurreservaten zou toelaten en dat jagers op de gronden van het Vlaamse Gewest vrij spel zouden krijgen. Dat is volstrekt onjuist. En wie daaraan nog twijfelde, heeft hier van mij een duidelijk antwoord gekregen.

Ik wil daar nog iets aan toevoegen. Men sprak hier over Natuurpunt. Ik ken de overeenkomst die Natuurpunt afsluit met jagers om in hun natuurreservaten aan bestrijding te doen. De jacht kan onder bepaalde voorwaarden een rol spelen in de realisatie of de handhaving van het ecologisch evenwicht.

Ik wil daarover duidelijkheid en transparantie creëren, in

de eerste plaats ten behoeve van onze domeinbossen. Wij hebben 3985 hectare in ons bezit. Het is niet meer dan normaal dat een minister daartoe een werkgroep opricht om de problemen op te lijsten, de criteria uit te werken en een politieke beslissing voor te bereiden. De heer Wymeersch vraagt welk statuut die werkgroep heeft. Wel, ik heb het agentschap gevraagd om dat samen met de betrokken jagers- en natuurverenigingen te onderzoeken. Elke minister die zo'n probleem objectief wil onderzoeken en aanpakken, moet zo te werk gaan. Het is spijtig dat De Morgen dat allemaal uitvergroet en de werkgroep en mezelf intenties toedicht die we niet hebben.

Ik wil benadrukken dat ik nog geen beslissing heb genomen. Ik wacht gewoon de resultaten van de werkgroep af, en zal dan onderzoeken hoe we op een verstandige manier het probleem dat al jarenlang bestaat, kunnen aanpakken. Eigenlijk gaat het over het gebruik van de domeinbossen, hoewel men het probleem heeft uitvergroet tot de bos- en natuurreservaten. Wat mij betreft, gaat het daar niet over – toch niet in een eerste fase – tenzij over de contracten die Natuurpunt afsluit en waaraan moet worden gesleuteld.

Alle hier besproken elementen over de eventuele rol van recreanten en de opties inzake de domeinbossen moeten helpen om een objectieve besluitvorming uit te werken. Die is er vandaag nog niet. Aan de hand van objectieve cijfers en objectieve criteria zullen we er ongetwijfeld in slagen om de emoties te doen verdwijnen en duidelijke beslissingen te nemen. Het natuurbeleid is mijns inziens erg belangrijk. De doelstellingen moeten worden gerealiseerd. Wel ben ik ervan overtuigd dat naast de natuurverenigingen ook de vissers en de jagers een rol inzake beheersjacht en bestrijding te vervullen hebben. In elk geval zal ik mijn beslissing uitvoerig in dit parlement komen toelichten. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Ik wil u, mijnheer de minister, danken voor uw antwoord. Om dit te onderstrepen dienen we een actualiteitsmotie in.

**De voorzitter:** Mevrouw Crevits heeft het woord.

**Mevrouw Hilde Crevits:** Mijnheer de minister, ik dank u voor uw omstandig antwoord. Het heeft u de gelegenheid gegeven om deze zaak in een breder perspectief te plaatsen. Het is ook de taak van het parlement om, als er zulke verhalen de wereld in gestuurd worden, u de kans te geven uitleg te geven. Ik hoop dat ook mevrouw de voorzitter tevreden is. (*Rumoer*)

**Mevrouw Vera Dua:** Ik noteer in elk geval, mijnheer de minister, dat uw ambities intussen serieus gemilderd zijn, wat een goede zaak is.

Ik ben voor objectieve besluitvorming, in alle dossiers, dus ook in dit. En bij de objectieve besluitvorming over de relatie beheer en jacht, is het ongelooflijk belangrijk dat het beheer van onze openbare bossen en van onze natuurgebieden, in handen blijft van de overheid. Dit moet gebeuren door boswachters of ander bospersoneel, want we gaan toch niet de jagers onze bossen laten beheren? Het feit dat u dit wil oplossen in een of andere duistere werkgroep waar de betrokken natuurverenigingen niet inzitten, is een bewijs dat u niet van goede wil bent. *(Rumoer bij het Vlaams Belang)*

Ik wil u vragen om op een objectieve manier het beheer van de bossen in eigen handen te houden. *(Applaus bij Groen!)*

**De voorzitter:** De heer Demesmaeker heeft het woord.

**De heer Mark Demesmaeker:** Ik ben blij dat de minister nuances heeft aangebracht en dat het niet zijn ambitie is geweest om de jagers 'los te laten' in natuurgebieden. We moeten ons dus niet laten opjagen door ongenueerde artikelen in de pers die door sommigen misbruikt worden om een politiek succes te behalen. *(Opmerking van mevrouw Vera Dua. Applaus bij CD&V)*

Het is positief dat u, mijnheer de minister, de intentie hebt om de natuurverenigingen bij het overleg te betrekken.

**De voorzitter:** De heer Vandenbroucke heeft het woord.

**De heer Joris Vandenbroucke:** Ik heb uit het antwoord van de minister begrepen dat niet wordt uitgesloten dat het jachtareaal wordt uitgebreid en dat er kan gejaagd worden in natuurreservaten in het kader van de beheersjacht. We volgen de minister daarin niet. We vinden dat de overheid die natuurdomeinen moet beheren.

Hoe gaat u, mijnheer de minister, de groep van de zachte recreanten betrekken bij het overleg?

**De voorzitter:** Minister Peeters heeft het woord.

**Minister Kris Peeters:** Het is een slechte manier van politiek voeren om eerst verkeerde conclusies te trekken uit krantenberichten, dan de toelichting van de minister hier te aanhoren en daarop te zeggen dat de minister zijn beleid bijstuurt. *(Applaus bij CD&V)*

Men zorgt zelfs eerst voor lekken in de pers en zegt daarna dat er een bijsturing is dankzij de gevoerde oppositie. Dat is politiek waar ik vraagtekens bij plaats.

Ik heb hier het contract dat Natuurpunt afsluit met jagers: 'Beheersjacht ter voorkoming van wildschade in natuurgebied'. Mevrouw Dua vindt dat het beheer moet gedaan worden door de overheid en de boswachters. Toch zegt het Agentschap Natuur en Bos zelf dat het

met de jagers wil bekijken in welke mate, binnen een beheersplan en met de nodige afspraken, er aan beheersjacht en bestrijding kan gedaan worden.

Het Agentschap voor Natuur en Bos is vragende partij om dat verder uit te werken. Ik denk dat op deze manier, door een werkgroep te installeren die de zaak objectief bekijkt en waar ook de natuurverenigingen bij worden betrokken, we een discussie kunnen voeren als ik, op basis van de resultaten van de werkgroep, een beslissing neem. Het is zeer eigenaardig dat, als een minister een werkgroep heeft geïnstalleerd, al na de eerste verkennende vergadering van die werkgroep conclusies worden getrokken over een beslissing die de minister zou hebben genomen. Daar zijn we nog ver vandaan, maar ik hoop dat we stappen vooruit zetten, ook in de werkgroep. *(Applaus bij CD&V en de N-VA)*

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

Het debat is gesloten.

#### Actualiteitsmoties

**De voorzitter:** Door de heren Wymeersch, Van Nieuwenhuysen en Sintobin en door de dames Mieke Vogels en Vera Dua en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier en Rudi Daems werden tot besluit van dit actualiteitsdebat actualiteitsmoties ingediend.

Ze zullen worden gedrukt en rondgedeeld.

Het Parlement zal zich daarover straks uitspreken.

Het incident is gesloten.

#### ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten

– 918 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Verstreken, verslaggever, heeft het woord.

**De heer Johan Verstreken:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze bespreking zal misschien minder levendig zijn dan de vorige, maar het gaat niettemin over een zeer belangrijk decreet.

De Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media behandelde op 12, 18 en 19 oktober 2006 het ontwerp

van decreet tot aanpassing van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten. Op 12 oktober werd het ontwerp van decreet in de commissie toegelicht door minister Anciaux.

Minister Anciaux stelde dat het huidige decreet, dat dateert van 2000, erop gericht was de sector van de amateurkunsten grondig te hervormen. Per kunstdiscipline werd nog één landelijke ondersteuningsstructuur gefinancierd. De sector van de amateurkunsten heeft de fusieoperaties goed doorstaan en behoort tot de sterkste groeiers binnen het culturele landschap. Met de aanpassing van het decreet wil de minister de positieve evolutie die zich binnen de amateurkunsten afspeelt, versterken. Hij wil de landelijke organisaties in staat stellen om nog meer aandacht te besteden aan de begeleiding van de lokale groepen en amateurkunsten.

Inhoudelijk steunt het decreet volgens de minister op drie pijlers: de disciplinaire amateurkunstenorganisaties, het steunpunt en de projectsubsiëring. Inzake de disciplinaire amateurkunstenorganisaties opteerde het nieuwe decreet voor schaalvergroting en ontzuiling.

Nog niet erkende kunstvormen moeten een ontwikkelingskans krijgen. De zorg voor kwaliteit moet een inherent onderdeel worden van de werking van de organisaties. De sector staat duidelijk op een keerpunt. De tijd is rijp om op een gerichte manier bijkomende middelen in te zetten voor bepaalde specifieke opdrachten. Daarom wil de minister, na een periode van 5 jaar werking, het decreet van 2000 aanpassen aan de huidige realiteit en extra kansen geven aan de gewenste ontwikkelingen in de sector.

De voorgestelde decreetswijziging is gebaseerd op een aantal elementen. Het huidige decreet bevat een groot aantal bepalingen die de samenwerking regelen tussen de vroegere federaties om erkende amateurkunstenorganisaties te realiseren. Intussen zijn de fusieopdrachten voltooid, zodat deze decreetsartikelen niet langer van toepassing zijn. Een aanpassing van de definiëring van de verschillende kunstdisciplines bleek noodzakelijk. De aanpassing van het decreet maakt een groei van de sector mogelijk en de noodzakelijke dynamisering via vernieuwing en verbreding wordt een erkenningsvoorwaarde voor de amateurkunstenorganisaties. De aanpassing van het decreet besteedt ook aandacht aan de internationale uitbouw van de sector en geeft een positieve impuls aan de samenwerking met de professionele kunsten. Door het inbouwen van haar beleidsintenties legitimeert de Vlaamse Regering de belangrijke verantwoordelijkheid die de landelijke organisaties opnemen ten aanzien van de sector en de samenleving.

Het steunpunt wordt afgeslankt en de opdrachten ervan worden verduidelijkt. De voorgestelde wijzigingen gebeuren conform de bepalingen van het regeerakkoord

zeggende dat de Vlaamse Regering de nodige inspanningen zal leveren voor de vernieuwing en verbreding van de amateurkunstensector. Andere beleidsintenties in dit verband zijn internationale uitbouw en verdere professionalisering van de sector.

Binnen dit geactualiseerde kader heeft de minister onlangs de toekomstige subsidie-enveloppen voor de landelijke organisaties bekendgemaakt. Het totale budget voor de landelijke organisaties stijgt met 20 procent. De toekenning van deze nieuwe subsidie-enveloppen is de eerste in een reeks initiatieven om de sector bijkomende ademruimte te geven. Vanaf 2007 zal de minister ook beginnen met gerichte ondersteuning aan kwaliteitsvolle amateurkunstenprojecten, zodat deze zich, zowel in Vlaanderen als internationaal, steviger op de culturele kaart kunnen zetten. Hiervoor wordt in het najaar nog een nieuwe regeling bekend gemaakt.

Op 18 oktober werd een hoorzitting gehouden met vertegenwoordigers van de Raad voor Volksontwikkeling en Cultuurspreiding, het Forum voor Amateurkunsten, de Vlaamse amateurmuziekorganisatie, Poppunt en Koor&Stem. De sprekers staan allen achter de wijzigingen die in het ontwerp van decreet worden voorgesteld en hopen dat het ontwerp, dat in de geest van de sector al een verworvenheid is, snel zal worden goedgekeurd. Ze hopen ook dat na de goedkeuring ervan, in overleg met de sector snel werk zal worden gemaakt van de uitvoeringsbesluiten die ongetwijfeld nog meer duidelijkheid zullen brengen over een aantal zaken zoals de projectregeling voor internationale projecten en semi-professionele initiatieven, of de aandacht voor diversiteit.

Tijdens de algemene bespreking op 19 oktober waren er vragen en opmerkingen van verschillende commissieleden. De minister heeft zich voorafgaand aan de algemene bespreking verontschuldigd voor het feit dat het ontwerp van decreet dat in januari 2006 al van kracht zou moeten zijn, pas midden oktober 2006 werd ingediend. Hij begrijpt de wrevel van sommige commissieleden omdat de uitvoering van dit ontwerp van decreet in de praktijk reeds volop bezig is.

De heer Vanackere vindt het goed dat men is doorgaan met de voorbereiding van de hervormingen op het terrein. Hij meent dat het Amateurkunstendecreet van 2000 een ware revolutie veroorzaakt heeft, maar CD&V-NVA waardeert het werk dat deze organisaties de voorbije jaren hebben geleverd. De door de minister toegekende budgetverhoging is dan ook zeer terecht. Ook de sector lijkt tevreden over het wijzigingsdecreet. Toch zijn er een aantal bekommernissen geformuleerd die volgens de heer Vanackere een blijvend aandachtspunt moeten zijn. De opgelegde quota inzake interculturaliteit zijn niet zo gemakkelijk te realiseren in orga-

nisaties met een beperkte personeelsbezetting. Tijdens de hoorzitting werd gevraagd naar een decretale verankering van de subsidies voor internationale projecten van de organisaties en naar de uitvoeringsmodaliteiten ervan. De problematiek van de reiskosten moet bijvoorbeeld nog worden uitgeklaard. Er zijn ook nog vragen over de concrete uitvoering van de projectregeling voor het semi-professionele spoor. De heer Vanackere vraagt meer duidelijkheid over de toekomst voor dat gedeelte van het Vlaams Centrum voor Amateurkunsten dat niet naar het nieuwe Forum wordt overgeheveld.

De heer Arckens gaat in grote lijnen akkoord met de voorgestelde decreetswijzigingen, maar heeft ook enkele bedenkingen. Hij vraagt zich af of diversiteit een dwingende voorwaarde is voor erkenning, en of men dat wil aanpakken met quota. Hij vraagt ook duiding bij de begrippen vernieuwing en verbreding, die de minister blijkbaar ziet als structurele elementen bij de erkenningsvoorwaarden voor amateurkunsten.

De heer Caron vindt de verbreding van de disciplines erg belangrijk, maar hij heeft nog drie bekommernissen. Hij denkt dat men moet streven naar meer relaties tussen de amateur- en professionele kunsten. Er moet op een structurele manier samengewerkt worden met de onderwijswereld, en vooral met het deeltijds kunstonderwijs en het algemeen vormend onderwijs. De provincies voeren steeds vaker een beleid inzake amateurkunsten dat afwijkt van de grote opties van de Vlaamse overheid. Het Forum en de organisaties zouden er over moeten waken dat dit beleid niet haaks staat op de Vlaamse doelstellingen.

Ikzelf loof de positieve effecten van het decreet van 2000 op de amateurkunstensector. De budgetverhoging is wellicht een opsteker voor de vele vrijwilligers die actief zijn in deze sector. Hierdoor zal ongetwijfeld de cultuurparticipatie verhoogd worden.

Ik hoop dan ook dat de minister, in nauw overleg met de sector, snel werk maakt van de nieuwe uitvoeringsbesluiten. De heer Schueremans sluit zich daarbij aan.

In zijn antwoord verduidelijkt de minister dat de problematiek van de reiskosten zal worden verhelderd in de uitvoeringsbesluiten, mits de beperking dat er sturend moet worden worden opgetreden, zodat niet elke bestemming automatisch leidt tot een tegemoetkoming in de reiskosten. De selectie moet passen in het algemene internationaal cultuurbeleid.

Het VCA-gedeelte dat niet kan worden opgenomen in het nieuwe decreet, zal worden omgevormd tot het Vlaams Huis van de Amateurkunsten in Brussel. Op dit ogenblik wordt die omvorming besproken met de raad van bestuur.

De minister heeft begrip voor de verschillende betogen

over diversiteit. Hij meent dat er een forse ondersteuning moet zijn voor de inspanningen die de sector op dit vlak levert. Hij ziet dit echter niet als een zwaard van Damocles boven zichzelf of de sector. Als er even niet wordt voldaan aan de vragen vanwege het beleid, zal de werking niet onmogelijk worden gemaakt.

De term verbreding verwijst naar de dynamiek in het zoeken naar nieuwe groepen. De vernieuwing heeft te maken met de creativiteit in de werking. De minister wil dit opnemen in het decreet om de administratie de decretale basis te geven om de beleidsnota's en de werking op dit punt mee te evalueren.

Het geamendeerde ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten werd eenparig aangenomen met 9 stemmen, onder het goedkeurende oog van onze voorzitter. (*Applaus*)

**De voorzitter:** De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, geachte leden, uiteraard staat het Vlaams Belang ook achter deze wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten, vroeger 'amateuristische kunstbeoefening' genoemd. Het is inderdaad zo dat er steeds meer aandacht wordt geschonken aan die amateurkunsten. Dit leeft op het veld. Dat heeft volgens mij te maken met een ontwikkeling in de samenleving die niemand schijnt op te merken, namelijk onze evolutie van een post- naar een hypermoderne samenleving. Ik wil daar te gepasten tijde eens een boom over opzetten.

Dit houdt in dat de maatschappij zich steeds meer zelf organiseert, dat mensen steeds meer zelf bijeenkomen. Sommigen hebben het over een tribale of neotribale maatschappij. Mensen die met kunst of cultuur bezig zijn, doen dat dan binnen hun kader, namelijk dat van de amateuristische kunstbeoefening. Ik weet niet hoeveel mensen er in Vlaanderen momenteel bezig zijn met die amateurkunsten. Het zijn er alleszins tienduizenden, misschien wel enkele honderdduizenden. Dat is enorm veel. Een reden temeer, mijnheer de minister, om die aandacht ervoor te behouden.

Het is natuurlijk jammer dat we momenteel aan het werken zijn binnen een decreet dat we vandaag nog moeten goedkeuren. Op die slak zal ik echter geen zout leggen. Het is echter een vreemd fenomeen, dat meer thuishoort in het Waals Parlement dan in een Vlaams Parlement. Maar dit geheel terzijde.

Mijnheer de minister, u weet dat ik positief ben ingesteld, dus vernoem ik enkele positieve elementen. Het is positief dat u het budget voor de amateurkunsten hebt opgetrokken met een klein miljoen euro. Dat is

enorm veel. Momenteel is er in de maatschappij een driedeling wat cultuurbeoefening betreft. Er zijn de hogere kunsten, wat die ook mogen zijn, of het nu gaat over de opera of de professionele kunstbeoefening in stadstheaters. Op dat laatste ga ik niet verder in. Dan hebben we die grote brok van de amateurkunsten. Vervolgens is er, als afgeleide van die hypermoderne maatschappij waarnaar we evolueren, de strikt persoonlijke kunstbeoefening, de e-cultuur en dergelijke, die zich op een ander vlak afspeelt.

Op zich is dat geen goede evolutie. Laten we echter bij de amateurkunsten blijven. Positief is dat het VCA wat ontlast is en plaats maakt voor een forum voor amateurkunsten. Als Brusselaar zeg ik dat natuurlijk.

De 21 groeperingen voor amateurkunsten die er vroeger waren, zijn nu herleid tot 8. Daarbovenop komt nog het circus. Dat zal tot stand komen in samenwerking met de stad Gent. Ik weet niet waarom het Gent is, maar dat zult u ongetwijfeld zo dadelijk wel uitleggen. Het is goed dat er een steunpunt is omdat de diverse disciplines niet meer overkoepeld kunnen worden. Het VCA in Anderlecht moet maar eens ontlast worden. Het is goed dat het zich alleen nog bezighoudt met strikt Vlaamse Brusselse amateurkunsten.

Positief is ook de aankondiging van een nieuw pact met de semiprofessionele kunsten binnen de amateurkunsten en dat er bruggen worden gebouwd. Er wordt ook gesproken over meer samenwerking met de echt professionele kunsten waar dat mogelijk is.

Uiteraard ben ik wat terughoudend waar het gaat om interculturaliteit. Daarom zullen we ons ook onthouden bij de stemming over punt 5. U denkt wellicht dat dat heel gemakkelijk is, maar dat is het niet. Zoals ik u verteld heb en zoals ook de verslaggever heeft gezegd, hebben we een hoorzitting gehouden met mensen uit het werkveld, zoals dat heet. De heer Luk Verschuere stelde daar twee dingen die mijn aandacht trokken.

Over de quota zei hij het volgende: “We zijn zeker bereid te werken aan interculturaliteit, maar de opgelegde quota zijn moeilijk haalbaar. 10 procent van de personen in onze raad van beheer moet een etnisch-cultureel diverse achtergrond hebben. We hebben echter maar drie tot vier personeelsleden. De eerste deskundige die we na de uitbreiding van de raad van beheer hebben toegevoegd, is een jonge vrouw met kennis van de amateurkunstensector. Zij heet Rafika Bensaïd, en we hebben haar gevraagd omdat ze jong is, vrouw en specialiste ter zake, niet voor haar vreemde naam.”

Welnu, pas dit gewoon toe op de beoordeling van de organisaties die in aanmerking komen voor betoelaging volgens het decreet op de amateurkunsten. Beoordeel ze nooit op het voldoen aan een of andere norm die betrek-

king heeft op wat u culturele diversiteit noemt. Daar bestaan immers verschillende definities van. De Unesco heeft er een waar ik me misschien bij kan neerleggen.

Hier gaat het echter duidelijk om het opleggen van quota met betrekking tot het aantal mensen met een etnisch diverse achtergrond. Daar ben ik niet voor te vinden. Uiteraard moet u ze niet weren waar ze aanwezig zijn, maar u kunt ook niet opleggen dat een vereniging die in Zichen-Zussen-Bolder of Zoetenaaië opereert, aan die norm moet beantwoorden.

Dit geldt ook voor een aantal dingen die gestipuleerd zijn in artikel 5. Bij de stemming over dat artikel zullen we ons onthouden. De verslaggever heeft er al op gealludeerd: ook de constant vernieuwende dynamiek zou ik niet inbouwen. Die zal wel automatisch komen, maar we kunnen het niet opleggen. Ook van het doelgroepenbeleid ben ik altijd een tegenstander geweest. Internationaal werken is zeer goed, maar ook daarvan vraag ik me af hoe dat kan worden opgelegd. Op dit vlak hebben we dus enig voorbehoud.

Ik heb de heer Verschuere, die aanwezig was als voorzitter van het Forum voor Amateurkunsten, op een bijzonder politieke uitspraak kunnen betrappen, die hij in het parlement niet hoorde te doen. Hij stelde: “Een essentiële opdracht is het bevorderen van interculturaliteit. Ik mag hier weliswaar niet aan politiek doen, maar de amateurkunstensector kan een bijdrage leveren aan gemeenschapsvorming – dat is waar – en tegen de verzuring.”

U weet wel wat verzuring is: het is de containerterm die opgelegd wordt. “Dat de verzuring er is, blijkt onder andere uit het feit dat het Vlaams Belang op 8 oktober flink is gestegen in het stemmenaantal”. Houdt u alstublieft op met die onzin. Ten eerste vraagt hij zich af of hij het recht heeft om aan politiek te doen. Neen, hij heeft dat recht niet. Ten tweede, wie zoiets doet onder de tienduizenden die bezig zijn in de amateurkunsten, doet aan exclusie of uitsluiting. Er zitten inderdaad tienduizenden mensen bij die stemmen op het Vlaams Belang. Houdt u daarmee op, zou ik zeggen.

Ik ben ongeveer klaar. Ik wil enkel nog opmerken dat 2000 al een vernieuwing was. 2005-2006 is inderdaad ook een vernieuwing, een modernisering, een open-trekken. Dat onder meer volksmuziek niet langer apart staat en dat ook jazz eraan wordt toegevoegd, zijn dingen waar iedereen zich achter kan scharen.

Tot hier de kritieken en de oordelen van mijn fractie. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

**De voorzitter:** De heer Vanackere heeft het woord.

**De heer Steven Vanackere:** Mevrouw de voorzitter, omdat het verslag al zo uitvoerig is, ben ik niet van plan om nog uitgebreid terug te komen op de discussies die in de commissie vrij goed zijn verlopen. Ik wil gewoon twee dingen nog eens in de verf zetten. Het gevaar bestaat – en neemt u het mij niet kwalijk mijnheer Arckens maar ik meen dat u zich er ook een beetje aan hebt bezondigd – tot het herformuleren van een aantal discussies, bijvoorbeeld over diversiteit. De minister heeft een aantal antwoorden gegeven en het commissieverslag geeft perfect weer wat de geest is van het ontwerp. We kunnen natuurlijk altijd herformuleren – dat is niet slecht. Zeker de minister kan dat doen.

Ik hoop dat u het in de repliek duidelijk hebt over de toekomst van het fameuze Vlaams Huis voor de Amateurkunsten in Anderlecht, het afgesplitste kind van wat we nu aan het organiseren zijn. Ik hoop dat u zich politiek engageert voor een zinvolle en dynamische toekomst en dat u daartoe, indien mogelijk, een aantal krachtlijnen herformuleert of ons vertelt op welke manier u zinnens bent om dat samen met de andere partners tot een goed einde te brengen.

Ik heb nog een tweede commentaar. Ik heb die in de commissie niet echt zelf geformuleerd, maar bij het herlezen van het verslag wil ik die naar voren brengen. Een van de grote verdiensten van deze correctie op het vorige decreet, is dat men de amateurkunstensector iets meer de kans geeft om zijn eigen steunpunt van onderuit in handen te nemen. Ze hebben het zelf opgericht, zodat het werkelijk een instrument van de sector zelf kan worden. We weten allemaal dat dat gedeeltelijk politieke fictie is, omdat u deze operatie natuurlijk – en terecht – vanuit het kabinet goed hebt begeleid. Ik geloof dat het nuttig is om deze weg verder in te slaan. Het woord ‘zelforganisatie’ is hier niet goed gekozen, maar we moeten de sector gedeeltelijk verantwoordelijkheid geven. Zo kan hij, na de heel moeilijke beweging van de afgelopen jaren voor het wegwerken van de versnippering en de bundeling van de krachten, meer dan in het verleden, worden beschouwd als een actor waarmee de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement kunnen samenwerken. De dynamiek moet uitgaan van de sector zelf. Ik wil in het bijzonder een lans breken voor die ‘onderuitbenadering’ waar ook u, mijnheer de minister, ten volle achter staat.

**De voorzitter:** De heer Stassen heeft het woord.

**De heer Jos Stassen:** Mevrouw de voorzitter, dit decreet is een voortzetting en een verdere uitbreiding van het eerste paars-groene cultuurdecreet van 1999. Het is een goede verbetering die nodig was gezien de situatie. Het enige discussiepunt in de commissie en de hoorzitting betrefte de toekomst van het steunpunt. Globaal staat onze fractie positief tegenover het ontwerp van decreet. We zullen voor stemmen.

**De voorzitter:** De heer Van Dijk heeft het woord.

**De heer Kris Van Dijk:** Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het is nu eenmaal een nadeel van kleine fracties dat ze niet alle commissievergaderingen kunnen bijwonen. Vandaag mijn excuses, mijnheer de minister, omdat ik niet tijdens de volledige bespreking in de commissie aanwezig kon zijn.

Ik neem het woord omdat we het belang van de amateurkunsten in Vlaanderen willen onderstrepen.

Wij zijn ons terdege bewust van het sociale en het artistieke belang ervan.

Mijnheer de minister, wij weten allemaal dat deze sector organisatorisch moeilijke jaren achter zich heeft. Van een onder meer ideologisch sterk opgedeelde sector is men met het decreet van 2000 gekomen tot acht landelijke sectorale organisaties die pluralistisch werken en die door clustering van de aanwezige professionals en knowhow een betere dienstverlening kunnen aanbieden aan de honderden aangesloten leden en groepen. Dit is de verdienste geweest van het decreet van 2000.

Het voorliggend ontwerp van decreet wil nu die evolutie naar professionalisering van de ondersteunende landelijke organisaties verder versterken en hun dynamiek verankeren. En dit is uiteraard een goede zaak. Er wordt door het decreet terecht aan de landelijke organisaties gevraagd om nog meer aandacht te hebben voor vernieuwing, verbreding en internationale werking. Zij hebben immers tot taak de motor en drijvende kracht te zijn van hun sector en moeten hem dus in beweging, wervend en mobiliserend houden en dit met een voldoende open kijk.

De voorgestelde wijziging geeft ook aan dat de amateurkunsten zelf voortdurend verder evolueren en uitbreiden. Dat bijvoorbeeld Creatief Schrijven er nu als landelijke organisatie volwaardig bijkomt, weerspiegelt dat. Wat de circuskunsten betreft – nog zo'n sector in volle ontwikkeling – noteerden we de beslissing van de minister om deze uit het decreet te halen en hiervoor een decreet op maat te maken die alle aspecten van de circuskunsten moet omvatten. We kijken uiteraard uit naar de concrete invulling daarvan.

Het ontwerp verduidelijkt ook de spelregels van de subsidiatoekenning, wat evident goed en nodig was. Dat de minister echter niet wachtte op de parlementaire goedkeuring van deze nieuwe regels om toch al deze zomer een beslissing te nemen voor de periode 2007-2011 is iets minder fraai. De minister heeft in de commissie ter zake wel beterschap beloofd en we zullen hem ook aan zijn woord houden. Uiteraard – maar dat staat er eigenlijk los van – zijn we wel heel tevreden

met de door de minister besliste belangrijke, maar ook noodzakelijke, budgetverhoging voor de sector.

Komen we tot het heikele punt van de hervorming van het steunpunt. We stellen vast dat het bestaande steunpunt, opgericht op initiatief van de Vlaamse overheid en ongebonden werkend voor de promotie en ondersteuning van alle amateurkunsten in Vlaanderen, inmiddels vervangen is door een overlegcentrum en belangenbehartiger, opgericht door de sectorale landelijke organisaties zelf onder de vorm van een forum. Dat een hervorming van dat steunpunt nodig was, ontkent niemand.

De combinatie van het invullen van de steunpuntfuncties voor het ganse veld in Vlaanderen, infrastructuurbeheerder zijn van een belangrijk gebouw te Anderlecht en ook nog de specifieke ondersteuningsopdracht ten behoeve van de amateurkunsten te Brussel, was organisatorisch en financieel weinig transparant en leidde tot de gekende moeilijkheden.

Daarnaast waren er ongetwijfeld ook problemen met de leiding van het centrum. Dat er ook nood was aan een nieuwe taakverdeling tussen steunpunt en de landelijke organisaties, die elk op zich ondersteuning verlenen aan hun sector, is ook evident.

Maar toch hebben we enkele bezorgdheden bij de nu gekozen piste. We moeten alert zijn voor het – hopelijk enkel potentiële – gevaar op fricties en belangentegenstrijdigheden binnen het forum tussen de sectoren onderling. Wij vragen ook dat het forum voldoende flexibel is bij het ondersteunen van sectoroverschrijdende samenwerking. Zo is het onzes inziens nodig dat ook initiatieven moet kunnen worden opgezet en ondersteund, waarbij maar een beperkt aantal sectoren betrokken zijn, en niet alle amateurkunsten.

Omgekeerd moet het forum ook het perspectief van de eigen leden kunnen overschrijden voor initiatieven die niet sectorgebonden zijn en bijvoorbeeld een helikopterperspectief vereisen, zoals de Week van de Amateurkunsten.

Wij vragen ook aandacht voor het behoud van het draagvlak van het forum binnen het veld van de amateurkunsten. Op dit ogenblik is dat geen probleem, iedereen doet mee. Maar gelet op het feit dat lidmaatschap geen verplichting is, kan dit in de toekomst wel eens een probleem worden.

Ik meen echter gelezen te hebben dat u de intentie hebt om daar in de beheersovereenkomst met het forum een aantal afspraken over te maken. Inmiddels stellen wij vast dat de landelijke organisaties zelf zich enthousiast geschaard hebben achter het nieuwe forum en er ten volle voor willen gaan. Dat is zeer positief.

Wij vragen dat er zo snel mogelijk duidelijkheid komt

over de afgesplitste structuur van de Brusselwerking, het beheer van de infrastructuur te Anderlecht en de afspraken die moeten worden gemaakt met andere overheden zoals de VGC. Misschien kunt u ons daarover een stand van zaken geven.

Tot slot, mijnheer de minister, kijken wij uit naar de door u aangekondigde initiatieven voor de ondersteuning van zogenaamde semiprofessionele initiatieven. Dit is een interessante overloopzone tussen professionals en amateurs. U zou daar een duidelijk beleid voor ontwikkelen.

Mijnheer de minister, wij denken dat dit ontwerp van decreet een goede voortzetting is van de stappen die in 2000 reeds zijn gezet. Mijn fractie zal dit ontwerp van decreet dan ook goedkeuren.

**De voorzitter:** Minister Anciaux heeft het woord.

**Minister Bert Anciaux:** Mevrouw de voorzitter, collega's, ik dank u voor uw uitdrukkelijke steun voor dit ontwerp van decreet. Alles fracties hebben zich positief uitgesproken over de wijzigingen en over de voortzetting van de dynamiek die we tot stand hebben gebracht in het kader van de amateurkunsten.

In 1999 kreeg deze sector ongeveer 100 miljoen Belgische frank of 2,5 miljoen euro steun. Vandaag is er een groei met 170 percent naar 6,9 miljoen euro. Daarbij komen dan nog de 500.000 euro steun voor semiprofessionele kunst en de middelen die in het kader van het circusbeleid vanaf 2007 afzonderlijk zullen worden toegekend. Deze sector behoort dan ook tot de grootste groeiers van het cultuurbeleid. Terecht, want 25 percent van de actieve bevolking doet aan actieve kunstbeleving. Daarvan is het grootste deel actief in het kader van de amateurkunstenbeoefening. Deze dynamiek moet worden voortgezet. Er moet een verdere dynamiek worden gegeven aan een pluralistische samenwerking.

De wijzigingen die hier worden voorgesteld hebben tot doel om die samenwerking van onderuit te organiseren in het kader van het forum. De middelen die vroeger werden uitgetrokken voor het CVA in Anderlecht zullen actief worden ingezet ter ondersteuning van de amateurkunsten in Brussel. Dit wordt vanzelfsprekend ook een samenwerkingsverband met de VGC. We gaan momenteel na hoeveel middelen zij daarvoor wil inzetten en hoe de raad van bestuur zal worden aangepast, in overleg met de huidige raad van bestuur.

Het forum moet representatief zijn. Dat is vandaag al zo. Alle organisaties doen mee en dat moet ook in de toekomst zo zijn. We nemen in de beheersovereenkomst dan ook een representativiteitsvereiste op. Een

voldoende groot aantal van de landelijke organisaties moet actief betrokken worden bij het forum.

Het is juist dat er een voldoende grote soepelheid moet zijn binnen de werking van het forum. Projecten zoals de Week van de Amateurkunsten vallen onder die opdracht. Toch lijkt het mij niet vanzelfsprekend of niet nodig dat altijd alle disciplines bij elke activiteit worden betrokken. Mijnheer Van Dijck, u hebt dat ook gezegd. Ik ondersteun dat. Er moet voldoende flexibiliteit en vertrouwen zijn zodat het forum, waarin toch iedereen vertegenwoordigd is, zijn schouders kan zetten onder de samenwerkingsprojecten die over de disciplines heen worden genomen.

Over de diversiteit heb ik in de commissie inderdaad een uitgebreid antwoord gegeven. Om misverstanden te vermijden, wil ik er toch op wijzen dat het niet zo is dat het hier gaat om een organisatie die zich in Zichen-Zussen-Bolder of in Bommerskonten bevindt. Het gaat over landelijke organisaties met een pluralistische werking en waarin alle filosofische of ideologische eenheden verdwenen zijn omdat er een samenwerkingsverband is ontstaan tussen christelijke, vrijzinnige, socialistische, liberale en andere koepels die in het verleden per discipline opereerden.

Omdat het om landelijke organisaties gaat waarmee we een rechtstreekse beheersovereenkomst afsluiten, lijkt het me echt wel nuttig en mogelijk om te kijken welke concrete engagementen zij nemen in het kader van het diversiteitsbeleid. De wil is aanwezig. Een en ander moet wel worden geïndividualiseerd per discipline, per organisatie.

Zoals ik in de commissie ook heb gezegd, is het niet de bedoeling de organisaties het gevoel te geven dat er een zwaard van Damocles boven hun hoofd hangt. We willen een aanzet geven om te zorgen dat ze mee representatief zijn voor heel de samenleving. Heel wat mensen gaan daar in mee. Vanzelfsprekend is er een koppeling met kwaliteit, met degelijkheid. Ook op andere terreinen moeten we inspanningen leveren, zodat voldoende mensen met een verscheiden cultureel-etnische achtergrond een opleiding kunnen volgen. Dat hangt allemaal samen. Men mag het niet als een geïndividualiseerde zaak bekijken. Maar nogmaals, het gaat niet over de eigenheid van welke vereniging dan ook die we zouden willen aantasten.

Met dit ontwerp zetten we een tweede stap ter ondersteuning van de sector. Ik ben blij dat het hele parlement het daarmee eens is en deze sector blijft ondersteunen. Ik dank u daarvoor. (*Applaus bij de meerderheid*)

**De voorzitter:** Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. Vl. Parl. 2005-2006, nr. 918/4*).

– *De artikelen 1 tot en met 16 worden zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

### VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement

– 1002 (2006-2007) – Nr. 1

#### Algemene bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

#### Artikelsgewijze bespreking

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van mevrouw Marleen Vanderpoorten.

– *Het enig artikel wordt zonder opmerkingen aangenomen.*

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel houden.

### ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 22 december 2000 betreffende de amateurkunsten

– 918 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.



*Stemming nr. 1*

Ziehier het resultaat:

111 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
111 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

---

**VOORSTEL van mevrouw Marleen Vanderpoorten tot wijziging van het Reglement van het Vlaams Parlement – 1002 (2006-2007) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van mevrouw Marleen Vanderpoorten.

*Stemming nr. 2*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel eenparig aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Werner Marginet en de dames An Michiels, Linda Vissers en Katleen Martens tot besluit van de op 12 oktober 2006 door de heer Werner Marginet in commissie gehouden interpellatie tot de heer Frank Vandenbroucke, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de extra leerkrachten in Kieldrecht – 950 (2006-2007) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 3*

Ziehier het resultaat:

113 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
84 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jos De Meyer, Frans Peeters en Bart Martens, mevrouw Annick De Ridder en de heer Marc van den Abeelen tot besluit van de op 17 oktober 2006 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de beslissing van de Nederlandse Tweede Kamer inzake de Scheldeverdragen – 955 (2006-2007) – Nr. 1**

**Hoofdelijke stemming**

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Penris heeft het woord.

**De heer Jan Penris:** Dank u, mevrouw de voorzitter. Collega's, op 17 oktober hebben wij in de bevoegde commissie een klein debat gehouden over twee interpellaties: een van mezelf en een van de heer De Meyer over de gevolgen van de beslissing van de Nederlandse Tweede Kamer inzake de Scheldeverdragen. Dat debat is, denk ik, tamelijk goed en in eenklank verlopen. Na afloop stelde ik vast dat de beide zijden in dit halfroond tot dezelfde conclusies komen – zij het dat we elk op onze manier andere accenten plaatsen. Daar waar onze bekommernis in de eerste plaats van diplomatieke en juridische aard is, wat we tot uiting hebben gebracht in onze resolutie en wat ook door de resolutie van de heer De Meyer wordt hernomen, geeft de heer De Meyer nog eens extra aan dat hij en zijn groep in het bijzonder ook nog eens zeer bekommerd zijn om de landbouwers.

Die bekommernis delen we. Ik heb dat ook tot uitdrukking gebracht bij het stellen van mijn vraag. Dat is ook de reden waarom we beide met redenen omklede moties zullen goedkeuren. We willen hetzelfde, en dat is maar goed ook.

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 4*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
102 leden hebben ja geantwoord;  
5 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Jan Penris, Freddy Van Gaever en Pieter Huybrechts en mevrouw Agnes Bruyninckx tot besluit van de op 17 oktober 2006 door de heer Jos De Meyer in commissie gehouden interpellatie tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de gevolgen van de beslissing van de Nederlandse Tweede Kamer inzake de Scheldeverdragen – 957 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

*Stemming nr. 5*

Ziehier het resultaat:

107 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
81 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

---

**MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Erik Arckens tot besluit van de op 19 oktober 2006 door de heer Erik Arckens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de communicatie aan de bevolking wat het subsidiebeleid in de kunstensector betreft en het primaat van de politiek – 958 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Arckens heeft het woord.

**De heer Erik Arckens:** Mevrouw de voorzitter, dames en heren, het is spijtig dat de minister van Cultuur weg is, want deze met redenen omklede motie is de logica

zelve. Wie ze leest, zal zien dat er geen speld tussen te krijgen is. Ik zal u zeggen waarom.

De kunstensubsidiëring is een relatief nieuwe zaak in Vlaanderen. Wie het boekje 'Een warme hand' van federaal minister Dewael van 10 of 12 jaar geleden leest, kan zien hoe we – en dan voornamelijk via het Kunstendecreet – de laatste jaren naar een subsidiebeleid zijn geëvolueerd dat in mijn ogen redelijk evenwichtig is. In het subsidiebeleid werken beoordelings- en adviescommissies, maar is via het decreet ook duidelijk de rol van de minister gestipuleerd, de eindbeslissers. Er wordt soms heel eufemistisch gezegd dat dit het primaat van de politiek is. We kunnen toch onmogelijk de beoordelings- en adviescommissie om hun mening vragen en met hen discussiëren.

Wat is er in juni gebeurd? Er moest toen nog een klein onderdeel van het Kunstendecreet worden goedgekeurd en à la limite heeft er zich via de kranten een dynamiek ontwikkeld want het was komkommertijd. Daarbij laat de voorzitter van de beoordelingscommissie zich in de meest scherpe bewoordingen uit tegen de minister van Cultuur. Hij vond het niet kunnen dat hij de beoordeling van de commissie niet volgde. De minister van Cultuur heeft in het verleden de meeste adviezen die hij van de beoordelingscommissies kreeg, gevolgd. Hij heeft nochtans het recht om dat niet te doen.

Het is evenwel onbegonnen werk en zelfs fout als de cultuurminister zich bij de beoordelingscommissies voor zijn beslissingen moet verantwoorden. Het doet er niet toe tot welke partij die minister behoort. Vandaag is een duidelijk standpunt nodig.

Ik vraag bijgevolg aan alle 123 volksvertegenwoordigers dat de Vlaamse Regering alle middelen waarover zij beschikt, zou aanwenden om duidelijk met de bevolking te communiceren over het subsidiebeleid voor de cultuur- en kunstsectoren. Ik vraag ook dat de Vlaamse Regering zorgt voor publicaties – op papier, eventueel ook via het internet – waarin het standpunt duidelijk wordt uitgelegd. Het is allemaal duidelijk voor mensen die in de sector werken, maar niet voor Jan met de pet. De essentiële aspecten van de kunstensubsidiëring en de rol van de cultuurminister daarin moeten in heldere bewoordingen worden uitgelegd.

Daarbij moet het primaat van de politiek duidelijk worden beklemtoond. Dat is de logica zelve. Ten slotte heb ik nog een punt dat ik van een collega heb afgekeken. Beoordelingscommissies die te felle interferenties hebben met de politiek enerzijds of het werkveld anderzijds, moeten op een andere wijze kunnen worden samengesteld. Het is niet gek dat men eens een beoordelingscommissies die een oordeel over beeldende kunsten moet geven, muziek laat beoordelen. Zo kan

men eventuele beïnvloeding, die altijd pervers is, tegen gaan.

Onze motie is de logica zelve. Als u hier tegenstemt, zult u vroeg of laat een motie van mij ter stemming voorgelegd krijgen. Ze zal dan misschien ook snel worden weggestemd. Maar daarin zal ik opnemen dat het 's nachts donker is en de aarde rond is. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De stemming begint.

*Stemming nr. 6*

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
29 leden hebben ja geantwoord;  
83 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**ACTUALITEITSMOTIE van de heren Frans Wymeersch, Luk Van Nieuwenhuysen en Stefaan Sintobin tot besluit van het op 8 november 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht – 1004 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van de heren Wymeersch, Van Nieuwenhuysen en Sintobin tot besluit van het op 8 november 2006 gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht.

*Stemming nr. 7*

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
26 leden hebben ja geantwoord;  
77 leden hebben neen geantwoord;  
1 lid heeft zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

**ACTUALITEITSMOTIE van de dames Mieke Vogels en Vera Dua en de heren Jos Stassen, Jef Tavernier en Rudi Daems tot besluit van het op 8 november 2006 in plenaire vergadering gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht – 1005 (2006-2007) – Nr. 1**

#### Hoofdelijke stemming

**De voorzitter:** Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de actualiteitsmotie van mevrouw Vogels tot besluit van het op 8 november 2006 gehouden actualiteitsdebat over het eventueel openstellen van bos- en natuurreservaten voor de jacht.

De stemming begint.

*Stemming nr. 8*

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;  
5 leden hebben ja geantwoord;  
98 leden hebben neen geantwoord;  
2 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

Reden(en) voor onthouding?

De heer Wymeersch heeft het woord.

**De heer Frans Wymeersch:** Ik heb me onthouden om de achtbare van collega's van CD&V te kunnen duidelijk maken wat ze pas hebben verworpen. Ze hebben het standpunt verworpen dat het Vlaams Parlement de minister van Leefmilieu steunt in zijn pogingen om het ecologische evenwicht in bos- en natuurreservaten te handhaven, en steunt hem om daartoe ook de jachtverenigingen en de wildebeheerseenheden in te schakelen om de beheersjacht of de bestrijding van bepaalde soorten mogelijk te maken.

Met andere woorden, collega's van CD&V, u heeft het lef om uw eigen minister af te vallen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Wij blijven bij ons standpunt. En als een CD&V-minister van Leefmilieu het gelijk aan zijn kant heeft, zullen wij hem blijven steunen, ook tegen zijn eigen fractie in. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

**De voorzitter:** De heer Loones heeft het woord.

**De heer Jan Loones:** Mevrouw de voorzitter, ik heb me onthouden omdat ik sympathie heb voor de groene

waakzaamheid. Ik denk dat dat bij minister Peeters gerechtvaardigd is. (*Applaus bij Groen!*)

---

## **REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN**

**De voorzitter:** Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

Ik stel voor het bepalen van datum, uur en agenda voor de volgende plenaire vergadering aan het Bureau en uw voorzitter over te laten.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 17.05 uur.*

---

**BIJLAGEN**



**Aanwezigheden**

## Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

## Afwezig met kennisgeving

Agnes Bruyninckx, Eloi Glorieux, Margriet Hermans, Jacky Maes, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn: gezondheidsredenen;

Bart Caron: ambtsverplichtingen;

Linda Vissers: familieverplichtingen.

## Afwezig zonder kennisgeving

Jos Bex, Jean-Marie Dedecker, Erik Tack.

**Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers**

## Stemming nr. 1:

## JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx,

Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez,



Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Kathleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schoupe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Kathleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark

Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Kathleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

---

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Hilde De Lobel, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Kathleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaecker, Stern

Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, André Van Nieuwerkerke, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Mieke Vogels, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDING:

Eric Van Rompuy

---

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Jos Stassen, Jef Tavernier, Mieke Vogels

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Kathleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Bart Van Malderen, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Jan Loones, Frans Wymeersch

---

