Plenaire 39

V L A A M S P A R L E M E N T

Zitting 2005-2006

19 april 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MIDDAGVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING 1

BERICHTEN VAN VERHINDERING 1

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten bij kandidaat-ouders voor een buitenlandse adoptie 1

ACTUELE VRAAG van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het gebruik van satellietbeelden door de gemeenten om bouwovertredingen op te speuren 2

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over eventuele nieuwe maatregelen voor het halen van de Kyoto-doelstellingen 4

ACTUELE VRAAG van de heer Francis Vermeiren tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten
ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten 6

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaring van de minister-president betreffende een nieuw statuut voor Brussel
ACTUELE VRAAG van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaring van de minister-president betreffende een nieuw statuut voor Brussel en over de rol van het koningshuis in het Vlaamse institutionele bestel 12

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de schoolverzekering voor onderwijspersoneel, naar aanleiding van een advertentie in het maandblad Klasse 16

ROUWHULDE 17

ONTWERP VAN DECREET houdende de decretale aanpassingen binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken als gevolg van het bestuurlijk beleid
– 681 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 18

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van hetzelfde decreet
– 691 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 18

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging, wat betreft de toekenning van subsidies voor activiteiten ter bevordering van het internationaal ondernemen, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen
– 732 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 19

ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken
– 735 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 19

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Kurt De Loor en Bart Caron en de dames Vera Van der Borght en Helga Stevens houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling in de Vlaamse Gemeenschap, met het oog op een onderbouwd Vlaams beleid inzake schuldoverlast
– 611 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 19

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke en Jul Van Aperen betreffende zwaar vervoer op de wegen
– 648 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 19

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Rudi Daems, Kris Van Dijck en Bart Martens en mevrouw Margriet Hermans betreffende de reconversie van de Kempen naar aanleiding van recente ontwikkelingen in de nucleaire sector
– 675 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 20

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 20 maart 2006 door de heren Jurgen Verstrepen en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de gevolgen van het arrest van de Raad van State van 7 februari 2006 met betrekking tot de vernietiging van een erkenning van een lokale radio
– 782 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 20

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 20 maart 2006 door de heren Jurgen Verstrepen en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de gevolgen van het arrest van de Raad van State van 7 februari 2006 met betrekking tot de vernietiging van een erkenning van een lokale radio
– 783 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 21

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Linda Vissers en Katleen Martens en de heren Rob Verreycken, John Vrancken en Thieu Boutsen tot besluit van de op 21 maart 2006 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de Limburgse Reconversiemaatschappij (LRM)
– 786 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 21

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN 21

BIJLAGEN
Aanwezigheden 25
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers 25

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier

– *De vergadering wordt geopend om 14.33 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Jos Bex, Joke Schauvliege, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Luc Van den Brande: buitenslands;

Annick De Ridder, Flor Koninckx: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen: familieverplichtingen.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Van der Borght tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de wachtlijsten bij kandidaat-ouders voor een buitenlandse adoptie

De voorzitter: Mevrouw Van der Borght heeft het woord.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, tijdens het paasreces konden we via krantenartikels vernemen dat de wachtlijst en de wachttijden voor kandidaat-adoptieouders steeds maar langer worden.

Het probleem zou vooral worden veroorzaakt door de hoge werklast van de adoptieteams bij de Centra voor Algemeen Welzijnswerk. Deze teams worden door de jeugdrechter gelast met het maatschappelijk onderzoek en moeten nagaan of de kandidaat-adoptieouders al dan niet in aanmerking komen. Vooral daar lopen de wachttijden op.

De wachttijden lopen onder andere op door het feit dat de vrije of onafhankelijke adopties ook onderworpen zijn aan een maatschappelijk sociaal onderzoek. Ook voor de voorbereidingscursus die de kandidaat-adoptieouders moeten volgen, ontstaat een wachtlijst. Ten slotte ontstaat ook bij de adoptiediensten zelf een wachtlijst, eenmaal de kandidaat-adoptanten toestemming hebben gekregen om te adopteren.

Het was de bedoeling van de nieuwe adoptiewet om de adoptie sneller en toegankelijker te laten verlopen. Dat blijkt niet voor de hand liggend te zijn.

Mevrouw de minister, de Vlaamse Gemeenschap is via Kind en Gezin bevoegd en staat in voor een aantal aspecten van de adoptie. Overweegt u structurele maatregelen te nemen om de lange wachttijden in te perken?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Mijnheer de voorzitter, collega's, vanaf 1 september 2005 is de nieuwe federale wetgeving over de nieuwe adoptieprocedure van kracht. Het doel van de wetgeving was de procedure aan te passen aan het Haags Verdrag Adoptie. Ik ondersteun dat, want hierdoor worden kinderrechten expliciet ingeschreven in de adoptieprocedure. Het gevolg is dat men vanaf 1 september 2005 verplicht is een voorbereiding te volgen; tegelijkertijd wordt de geschiktheid van de kandidaat-adoptant nagegaan.

In de praktijk betekent dat dat iemand die een kind wenst te adopteren, een voorbereiding volgt, waarna die persoon een attest krijgt. Met dat attest stapt hij naar de jeugdrechter, die nakijkt of de modaliteiten worden gevolgd. Daarna maakt de jeugdrechter een tussenvonnis, op basis waarvan een maatschappelijk onderzoek wordt gevoerd. In de federale wetgeving staat hiervoor een termijn van twee maanden vermeld. Tot slot wordt gekeken of een persoon al dan niet geschikt is als kandidaat-adoptieouder.

Het eerste probleem is dat de diensten die het maatschappelijk onderzoek uitvoeren, volgens de federale wetgeving hiervoor maar twee maanden de tijd krijgen. Dat is een te korte periode. De twee maanden zijn nodig om enkel het maatschappelijk onderzoek uit te voeren.

We komen van periodes van vier tot vijf maanden. We hebben daar met de diensten ernstig overleg over

gepleegd en ze hebben meegewerkt aan een oefening om die termijnen zo kort mogelijk te maken. We zitten nu op twee maanden. Korter kan echt niet omdat dan de professionalisering en de kwaliteit van de dienstverlening in het gedrang kunnen komen. Er zitten immers ook huisbezoeken en dergelijke in het pakket van aanbod.

Dat is een probleem, want het betekent dat vanaf het moment dat er een tussenvonnis wordt geveld, de kandidaat-adoptieouder naar de dienst voor het maatschappelijk onderzoek gaat. Dat betekent dat de dienst onmiddellijk moet starten met het onderzoek, onafhankelijk van de dossiers waar hij mee bezig is, om binnen te termijn te kunnen blijven. Die situatie is niet haalbaar.

Er heeft zich hieromtrent nog een probleem voorgedaan. Omdat de wetgeving nieuw is, waren de jeugdrechtbanken nog niet klaar bij het invoeren ervan in september 2005. De eerste periode zijn er dan ook geen vonnissen en ook geen tussenvonnissen geveld. Het gevolg was dat de dossiers zich opstapelden, ze één na één werden gelost en er een hoge instroom kwam in bepaalde provincies. Vooral in de provincie Antwerpen was dat een probleem.

Op dat moment heeft de centrale autoriteit mee de regie overgenomen en kwam er een dispatching van de dossiers van de tussenvonnissen naar de vijf verschillende diensten van maatschappelijk onderzoek. Zo kwam er een gelijke verdeling over de werklast omdat de rechtbanken niet op dezelfde snelheden werkten. We kregen een betere verdeling zodat de wachttijden werden ingekort tot een periode van twee tot maximum vijf maanden.

Daarenboven heb ik beslist om bijkomend een halftijds psycholoog en een halftijds maatschappelijk werker aan te werven vanaf mei. De laatste maatregel die we hieromtrent hebben genomen is de nieuwe financieringswijze van onze diensten zelf, zoals het Vlaams Parlement heeft goedgekeurd. Zo hebben we een basissokkel voor de dossiers die de diensten moeten afwerken; voor alle bijkomende dossiers krijgen ze een extra financiering. Wanneer in de toekomst zal blijken dat de diensten bijkomende dossiers hebben – wat we ook verwachten omdat men nu verplicht is om dat onderzoek te laten doen – dan zullen ze daar een bijkomende financiering voor krijgen zodat ze ook bijkomend personeel zullen kunnen aanwerven.

Ik concludeer dat het probleem enerzijds te maken heeft met een nieuwe wetgeving en een nieuwe procedure. Van nieuwe zaken moet worden nagegaan hoe ze kunnen worden geïmplementeerd op het terrein. Omdat in het begin de jeugdrechtbanken nog niet klaar waren, heeft dat enige effecten gehad op het terrein. We hebben ingegrepen, onder meer via de centrale autoriteit. Er zijn reeds maatregelen genomen en er zullen nog bijkomende maatregelen worden genomen zoals het aanwerven van personeel. Met deze maatregelen zullen de problemen op korte termijn opgelost zijn.

Mevrouw Vera Van der Borght: Mevrouw de minister, ik dank u voor het antwoord. Wij constateren samen met u dat de in de federale wetgeving voorziene termijn van twee maanden door de diensten als te kort wordt ervaren. Gaat u met uw federale collega nagaan hoe de problemen van de wachttijden kunnen worden weggewerkt, zodat onnodig lang wachten voor de kandidaat-adoptieouders kan worden vermeden?

Minister Inge Vervotte: We hadden dit reeds aangekondigd voor de nieuwe wetgeving van start zou gaan. Men heeft er toch voor geopteerd te blijven vasthouden aan de periode van twee maanden. Er is afgesproken dat er een permanente werkgroep een permanente evaluatie maakt van deze nieuwe wetgeving en dat is zeker een element dat daar aan bod zal komen.

Mevrouw Vera Van der Borght: Dank u.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Pieter Huybrechts tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het gebruik van satellietbeelden door de gemeenten om bouwovertredingen op te speuren

De voorzitter: De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, mijnheer de minister, collega's, u weet dat de Vlaamse gemeenten de komende jaren zullen kunnen gebruik maken van zeer gedetailleerde satellietbeelden om bouwmisdrijven op te sporen. Zo'n satelliet mag dan wel enkele honderden kilometers boven de aarde zweven, het is geen enkel probleem voor een satelliet om bijvoorbeeld een klein tuinhuisje op te sporen.

Al minstens vier Vlaamse gemeenten zijn gaan aankloppen bij een Nederlandse firma die deze lucht-

beelden aanbiedt. Zo maakt de stad Oostende al jarenlang gebruik van satellietbeelden om onder meer bouwmisdrijven op te sporen.

Het systeem van satellietbeelden zou de gemeenten en de bevoegde ambtenaren heel veel tijd en geld kunnen besparen bij het opsporen van nieuwe bouwmisdrijven, aldus die Nederlandse firma.

In Nederland maken al een dertigtal gemeenten gebruik van het systeem van satellietbeelden. Hier is er echter enorm veel kritiek op het gebruik ervan. Veel mensen vrezen immers voor hun privacy. Ook in Vlaanderen maken een aantal verenigingen zich zorgen, daar de satellietbeelden wel eens aanleiding kunnen geven tot het ontketenen van een nieuwe heksenjacht.

De gemeenten hebben de decretale mogelijkheid om de gemeentelijke ambtenaren opsporingsbevoegdheid te geven met betrekking tot bouwmisdrijven. Vooral grotere gemeenten en steden hebben hier al gebruik van gemaakt. Ze kunnen zelf probleemloos pv's inzake bouwovertredingen opstellen. De Vlaamse bouwinspectie zou graag de gemeenten een actievere rol zien spelen inzake het handhavingsbeleid op het vlak van de ruimtelijke ordening. De hamvraag is natuurlijk of de gemeenten voldoende voorbereid zijn om hierop in te spelen, en of het aanwenden van satellietbeelden de juiste concretisering is van die actievere rol.

Mijnheer de minister, wat is uw visie op het gebruik van satellietbeelden om bouwmisdrijven op te sporen? Meent u dat satellietbeelden een juiste invulling kunnen zijn van de actievere rol die de gemeenten volgens de bouwinspectie zouden moeten kunnen spelen? Bent u het ermee eens dat gemeenten zich vooral bezig moeten houden met kleinere bouwovertredingen, en dat satellietbeelden hiervoor aangewezen zijn? Vreest u niet dat satellietbeelden aanleiding kunnen geven tot het ontketenen van een nieuwe heksenjacht?

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer Huybrechts, het tijdstip van deze vraag is bijzonder goed gekozen. U weet ongetwijfeld dat op 12 april 1961 Joeri Gagarin als eerste mens de ruimte werd ingeschoten, met de Vostok 1. Nu, 45 jaar later, hebben we het over deze technologie, die ons vooruit heeft geholpen.

U weet dat we sinds ons aantreden in juli 1999 werk hebben gemaakt van een werkbaar decreet betreffende de ruimtelijke ordening, waarbij we heel wat aandacht hebben besteed aan een transparant vergunningenbeleid om rechtszekerheid voor eenieder te creëren.

We hebben echter ook steeds gezegd dat dit een zaak van rechten en plichten is. De burger kan rechten afdwingen van de overheid, maar heeft ook de plicht om een bouwvergunning scrupuleus na te leven. Ik heb steeds heel duidelijk gesteld – en als historicus mag ik dat – dat we het verleden niet door een hedendaagse bril mogen bekijken. Anderzijds geldt voor iemand die meent na 1 mei 2000 een bouwovertreding te moeten begaan wat mij betreft een nultolerantie. We dulden dit niet en zullen zo vroeg mogelijk optreden, door de bouwovertreding stil te leggen en desnoods dwangsommen te eisen.

Dit is ook een kwestie van subsidiariteit. De Vlaamse overheid heeft de hand gereikt aan gemeentebesturen, volwassen democratische instellingen die ondertussen administratief uitstekend zijn uitgebouwd. Zowel wat het vergunningenbeleid als wat de handhaving betreft, willen we met hen samenwerken en de verantwoordelijkheid delen.

We geven de burger rechtszekerheid, maar roepen hem ook op tot verantwoordelijkheidszin. U kent mijn slagzin inzake het handhavingsbeleid nog: soepel als het kan, streng als het moet.

De vraag is nu hoe we het handhavingsbeleid moeten uitvoeren. Alles begint met een ordentelijk vergunningenbeleid, waardoor de burger snel weet wat kan en niet kan en waar hij zich aan moet houden. Vervolgens is er de sociale en politionele controle, waarbij er snel wordt opgetreden als er bouwinbreuken worden vastgesteld.

De vraag is nu wat we doen met de nieuwe technologie van de satellietfoto's. Welnu, ik zou daar voor willen waarschuwen. Luchtfotografie is een beleidsinstrument dat vandaag in Vlaanderen dankbaar wordt gebruikt. In 1992 heb ik als minister van Wetenschapsbeleid en Ruimtelijke Ordening de foto's die werden genomen met de satelliet Iconos, laten gebruiken voor de website www.gisvlaanderen.be. U kunt daar trouwens inzoomen op uw eigen adres, zodat u een luchtfoto kunt vinden van uw straat en uw woning.

Wel hebben we daar duidelijke afspraken over gemaakt, in samenspraak met de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik heb hun schrijven daarover van 29 november 2004 aan het OC GIS-Vlaanderen meegebracht. Ik citeer daaruit: 'Zoals mijn medewerker u reeds kon beves-

tigen tijdens de vergadering in onze kantoren op 7 september 2004, valt het nemen van foto's van roerende of onroerende goederen op zich normaliter niet onder de toepassing van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegeven. Goederen zijn immers geen personen. Nochtans, wanneer men op een redelijke wijze, dus zonder buitengewone inspanningen, de eigenaar kan identificeren, worden de beelden van de eigendommen persoonsgebonden gegevens.'

Het heeft dus alles te maken met de scherpte van de beelden, de resolutie. Zodra we in die situatie komen, wordt het onroerend goed, dat buiten de wet op de privacy valt, geassocieerd met de eigenaar of de gebruiker, dus een individu. Zo kunnen mensen die buiten aan het tennissen zijn, met een luchtfoto worden geïdentificeerd. Vanaf dat moment vallen de beelden onder de wet op de privacy en zijn het persoonsgebonden gegevens.

De grootst mogelijke omzichtigheid is dus geboden bij het gebruik van dit soort instrumenten voor een actief opsporingsbeleid. Ik heb daar met de bouwinspectie over gesproken. Zij zeggen dat luchtfotografie ondersteunend kan werken, zoals ze vandaag overal wordt gebruikt in het planningsbeleid, bijvoorbeeld om een visie te ontwikkelen op een gebied. Luchtfotografie is daar uitstekend voor geschikt. Ze gebruiken als opsporingsmiddel voor het handhavingsbeleid, lijkt me echter net over de schreef. Daarom heb ik aan een aantal journalisten onmiddellijk laten weten dat ik dit specifieke geval opnieuw zal voorleggen aan de bevoegde Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Tegelijkertijd zou ik van de gelegenheid gebruik willen maken om te zeggen dat we niet met een kanon op een mug moeten schieten. Ik bedoel daarmee niet dat een bouwovertreding maar een mug is, maar dat het middel niet in verhouding staat tot het doel.

Veel belangrijker is dat de gemeentebesturen alles inzetten omeen degelijk vergunningenregister in orde te brengen, zodat we eindelijk weten wat er in Vlaanderen een vergunning heeft en wat niet. Ooit kan dat de basis zijn van een verder beleid. Maar first things first. We hebben eerst behoefte aan goed uitgebouwde vergunningenregisters.

We hebben ook behoefte aan een ordentelijke verwerking van het verleden. Het moet duidelijk zijn dat er vanaf 1 mei 2000 geen enkele bouwovertreding getolereerd kan worden. Op dat vlak geldt een zero tolerance. Ten slotte kunnen we met de sociale en politionele controle van vandaag, ook bij de gemeentebesturen, een fatsoenlijk handhavingsbeleid voeren, zonder het gadget van de luchtfotografie te moeten inzetten. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de minister, ik ben het volmondig met u eens. Als u het op deze manier doet, dan hebt u onze volledige steun.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over eventuele nieuwe maatregelen voor het halen van de Kyotodoelstellingen

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, gisteren lekte in De Morgen uit dat twee nieuwe rapporten werden opgesteld door de federale Klimaatcommissie. Die rapporten toonden eens te meer duidelijk aan dat ons land met het huidige beleid de Kyotodoelstellingen niet zal halen. Er werd dan ook opgeroepen om extra maatregelen te nemen.

Mijnheer de minister, net voor het paasreces hebt u bekendgemaakt dat u 15 miljoen euro extra zult investeren voor Kyoto-maatregelen, maar tegelijk kondigde u aan dat u in het kader van het startplan 23 miljoen euro zou inzetten voor onderzoek en onteigeningen in drie projecten die de automobiliteit moeten bevorderen, en net het tegenovergestelde effect zullen hebben dan klimaatmaatregelen. De milieubeweging kijkt daar steeds meer knarsetandend op toe.

De Klimaatconferentie was een heel goed initiatief, maar we wachten nog steeds op beleidsinitiatieven die de maatregelen concreet maken. Terwijl we daarop wachten, verleent u in Brugge vergunningen voor de inplanting van een bedrijven- en kantorenterrein naast de autosnelweg, dat enkel met de auto bereikbaar is. Deze zaken zijn duidelijk tegenstrijdig met de aanbevelingen van de Klimaatconferentie.

Als reactie op de bevindingen van de Klimaatcommissie dat we niet aan de gestelde eisen voldoen, zei federaal minister Tobback dat we dringend extra maatregelen moeten nemen. 'Vooralsnog blijft het wachten op minister Peeters. We moeten afwachten wat er in zijn nieuw Klimaatplan staat en hoever we daarmee lopen. Ik hoop alleszins dat minister Peeters er zich niet toe zal beperken de kloof dicht te rijden door de aankoop van extra uitstootkredieten, maar zelf maatregelen zal nemen.'

Mijnheer de minister, in welke mate kunt u federaal minister Tobback geruststellen? Houdt het nieuwe Klimaatplan rekening met de kloof die de nationale Klimaatcommissie vaststelde? Worden er extra maatregelen aangekondigd bovenop diegene die waren gepland? Wanneer mogen we het nieuwe klimaatplan en de concrete implementatie van de 365 maatregelen van de Klimaatconferentie verwachten?

Over die Klimaatconferentie is al heel veel geblaat, maar er werd nog maar weinig wol geproduceerd. *(Applaus bij Groen!)*

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, mijnheer Glorieux, het is goed dat u de federale minister Tobback volgt in de kranten, maar hij verwijst wel naar een rapport waar wij onze gegevens midden 2005 aan hebben overgemaakt. Dat rapport is dus gedateerd.

Ik ben verheugd dat u onze initiatieven naar aanleiding van de klimaatproblemen en de Klimaatconferentie die we hebben georganiseerd, positief duidt. Ondertussen hebben we wel een hele weg afgelegd. Het Vlaams klimaatbeleidsplan is zo goed als klaar. Nu wordt de politieke discussie gevoerd. Ik hoop het plan binnenkort aan de Vlaamse Regering voor te leggen.

Mijnheer Glorieux, u hebt zelf verwezen naar de 365 maatregelen die uit die conferentie zijn gekomen. De verschillende administraties hebben ze bekeken. Nu moet de Vlaamse Regering daar een politieke beslissing over nemen. Uw bezorgdheid dat er te weinig vooruitgang wordt geboekt, is niet juist. De verschillende administraties en kabinetten zijn hard aan het werken. Ik hoop dat de Vlaamse Regering binnenkort een beslissing zal nemen.

De studie die mijn federale collega Tobback aanhaalt, is achterhaald.

Zullen wij in middelen voorzien om de flexibele mechanismen toe te passen? Ik heb hier al gezegd dat we alles doen om in eerste instantie met eigen middelen de kloof te dichten en de min 5,2 percent te realiseren. Ik kan u nu al zeggen dat mijn voorstel aan de Vlaamse Regering die kloof niet volledig zal dichten. We zullen een beroep moeten doen op die mechanismen.

Ik heb niet gewacht op uw vraag en gisteren al met minister Van Mechelen een gesprek gevoerd. In de meerjarenbegroting staat reeds 22 miljoen euro ingeschreven om gebruik te maken van de emissierechten in het kader van de flexibele mechanismen. Bij de begrotingscontrole is daar nog eens 15 miljoen euro aan toegevoegd. We beschikken over 37 miljoen euro. Ik zal dit bedrag samen met minister Van Mechelen en de PMV via een fonds operationeel maken. Dan kunnen we inschrijven op de flexibele mechanismen. Ik hoop dat niemand denkt dat we schone lucht gaan kopen. Dat is het niet, we zullen met dat geld projecten opzetten zowel in Oost-Europa als in de ontwikkelingslanden en daardoor emissierechten verwerven. Op deze manier handelen we correct en binnen de afspraken en het protocol. Ik verwijs daarvoor naar de conferentie van Marrakech.

Mijnheer Glorieux, het federale Kyotofonds moest vorig jaar 10 miljoen en dit jaar 50 miljoen euro spenderen. De federale overheid heeft de voorname opdracht om met die flexibele mechanismen op een zeer efficiënte manier de emissierechten voor België en voor Vlaanderen te verwerven.

Ik concludeer. Ten eerste, het plan is zo goed als klaar en zal een van de komende weken aan de Vlaamse Regering worden voorgelegd. Ten tweede, we hebben in Vlaanderen in totaal 37 miljoen euro om in te schrijven in projecten. Ten slotte, ga ik ervan uit dat de federale overheid met haar 60 miljoen euro van het Kyotofonds de nodige initiatieven zal nemen.

De heer Eloi Glorieux: Ik dank u voor uw antwoord, mijnheer de minister, maar u bevestigt mijn angst. U zegt dat het federale rapport gedateerd is. Ondertussen zijn de aanbevelingen van de klimaatconferentie ook al bijna gedateerd. Ze zijn al zeven maanden oud. De aanbevelingen zijn nog niet eens omgezet in beleidsdaden.

U hebt wel 37 miljoen euro extra uitgetrokken maar dat geld zou naar investeringen in het buitenland gaan via 'flexmech' en uitstootkredieten. Als we die som in eigen land zouden investeren, zouden we onder meer het wooncomfort verbeteren. Het potentieel aan rendabele energiebesparende maatregelen is nog erg groot. Onze huizen behoren nog altijd

tot de slechtst geïsoleerde. Bovendien zouden we zo veel jobs creëren in de bouwsector. Volgens mij zou dat veel verstandiger zijn. Minister Tobback heeft gesuggereerd dat Vlaanderen het geld zou investeren in concrete maatregelen bij ons in plaats van elders lucht te gaan kopen of via de 'flexmech' projecten in het buitenland te gaan realiseren.

Minister Kris Peeters: We gaan met de interne maatregelen het gat maximaal dichtrijden. Ik zeg u nu al dat dit niet volledig zal lukken. Dat is conform de afspraken. Ik verwijs nog eens naar de internationale conferenties.

We beschikken op Vlaams niveau over de nodige middelen om ons in te schrijven: 37 miljoen euro.

Mijnheer Glorieux, ik raad u aan om de beslissing van de Vlaamse Regering, de impact ervan en de bijkomende maatregelen van ons nieuwe plan, waarmee we aan onze verplichtingen tegemoetkomen, even af te wachten.

De heer Eloi Glorieux: We zijn benieuwd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Francis Vermeiren tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het nieuwe spreidingsplan van federaal minister van Mobiliteit Landuyt en het overleg met Brussel inzake de nachtvluchten

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister Peeters.

De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, in de korte tijdspanne die ons wordt toegemeten, wil ik enkele bedenkingen maken.

Het gaat om een moeilijk dossier dat al 30 jaar oud is. Toen de heer Anciaux bevoegd minister van Verkeer was, zei hij hierover: 'Ik spreek me normaal niet uit over klotedossiers'. De huidige minister van Verkeer spreekt hetzelfde woord niet uit, maar verwijst wel naar de uitlating van de heer Anciaux. Als een minister van deze regering die terminologie gebruikt om erop te wijzen dat hij niet wijs kon geraken uit het dossier en hij dat trouwens ook bewezen heeft, dan zou ik appreciëren dat hij niet langer probeert om achter de schermen de stuwende kracht ervan te zijn.

Het is een oud, maar goed dossier. Al te dikwijls wordt in dit dossier vergeten dat de welvaart van de regio Vlaams-Brabant, van Vlaanderen en van België in hoge mate te danken is aan het bestaan van de luchtvaart en de luchthaven. De luchthaven is van heel groot belang voor ons land. De vertegenwoordigers van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zouden dat ook moeten inzien. Het verheugt me trouwens zeer dat een vertegenwoordiger, een minister van de zetelende regering hier aanwezig is om naar mij te luisteren. Ik hoop dat hij dezelfde stelling zal innemen als de ministers van de Vlaamse deelregering.

De welvaart kan in gevaar worden gebracht, en er zijn 100.000 werknemers betrokken bij het bestaan van de luchthaven. We moeten dus angstvallig rekening houden met het beschermen van de welvaart en van het welzijn. Ik wijs niemand met de vinger. Dit is een heel moeilijk dossier. We hebben door de decennia heen vastgesteld dat er een evolutie is geweest. Omwille van een aantal beslissingen die werden genomen, is er een moeilijke situatie ontstaan.

Bepaalde beslissingen moeten daarom ongedaan worden gemaakt. We moeten daartoe niet verwijzen naar 1999 of vroeger, maar we moeten de pure en unieke logica naar voren schuiven. De unieke logica bestaat uit de ligging van de luchthaven, de bestaande infrastructuur en de huidige welvaartfactoren. Die moeten worden beschermd. We moeten ook rekening houden met de realiteit: hoe stijgt een vliegtuig op, hoe daalt een vliegtuig, hoe reageren piloten, hoe zit het met de veiligheid en met de westenwind? We moeten al deze zaken in ogenschouw nemen, en we moeten beseffen dat welzijn en welvaart één geheel vormen in ons land. We moeten zowel de baten als de lasten verdelen. Daar moeten

we van uitgaan als we beslissingen nemen volgens de pure logica van dit moeilijke dossier, dat echter geen 'klotedossier' is.

Ik wijs niemand met de vinger, maar ik wens toch enkele vragen te stellen. Soms werd de indruk gewekt dat de oplossing gemakkelijk is. Dat is echter niet het geval. De oplossing moet worden bedongen via een open dialoog. Dat werd eerder al geprobeerd, maar was de voorbije maanden niet langer het geval. Ik neem dat niemand kwalijk, maar ik zou graag vernemen wat er precies is gebeurd tijdens die recentste maanden. Als mijn inlichtingen kloppen, is de dialoog om een oplossing te vinden niet goed genoeg verlopen.

De vraag is dan hoe we daarop zullen reageren. Dit moeilijke dossier moet aangepakt worden. Wij, volksvertegenwoordigers, zijn de woordvoerders van de burgers. Deze burgers zijn bezorgd om hun job maar om ook om hun welzijn. Zij verwachten van ons op elk niveau – en dat is meteen een oproep over de grenzen van het Vlaams Parlement heen – dat wij degelijke beslissingen nemen. Een degelijke beslissing kan enkel het resultaat zijn van een degelijke dialoog en van gezond verstand. Dat betekent met andere woorden dat er een rechtmatige verdeling moet komen.

Vanmiddag had ik een gesprek met een tiental Brusselse politici. Zij probeerden me er met alle mogelijke argumenten van te overtuigen dat Brussel gelijk heeft. Toen ik hen vroeg wie van hen geluidslast heeft van de vliegtuigen, kon geen van hen daar positief op antwoorden.

De laatste inlichtingen die we hebben ontvangen, wijzen op een verdeling die teruggaat naar de voorstellen die minister Anciaux destijds heeft geformuleerd en die aan de basis lag van enorme moeilijkheden. Hoe reageert u daarop? Wat heeft de dialoog van de afgelopen maanden opgeleverd? Hoe ziet u dit dossier verder evolueren? Dit dossier is al dertig jaar oud en kan dus niet in een handomdraai worden opgelost. Toch moet het opgelost geraken. De bevolking verwacht dat van ons. De statistieken tonen aan dat de economische cijfers van de luchthaven verbeteren. Verder boekt u vooruitgang met het startprogramma. Daarnaast moeten er echter buitenlandse investeringen gebeuren waar welvaart en welzijn baat bij hebben. Wat is uw visie hierop? Welke stappen zullen er gezet worden? Ik pleit voor een positieve dialoog en dat is ook wat de mensen van ons verwachten.

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijn eerste vaststelling is dat de vorige spreker al heeft verwezen naar de volgende vraag en de minister-president nu al een veeg uit de pan heeft gegeven voor zijn uitspraken gisteren over het eventuele statuut van Brussel, die de discussie over Zaventem zouden kunnen bezwaren.

Mijnheer de minister, voor het paasreces hebben we u gevraagd wat uw reactie was op het derde arrest van het hof van beroep. Dat ging voor het eerst in de richting van de principes die de Vlaamse Regering altijd heeft gehanteerd. U bleef toen op de vlakte.

We hebben u toen een zekere passiviteit verweten in het dossier. Alles lag lam, alles lag stil. We stelden toen dat de Vlaamse Regering toch niet bij de pakken kon blijven zitten en toekijken. Er moet immers ook rekening worden gehouden met het investeringsplan, het START-plan van 800 miljoen euro en de belangen die met de luchthaven gepaard gaan. Het klopt natuurlijk dat het om een moeilijk dossier gaat.

Mijnheer de minister, u hebt toen de bal in het kamp gelegd van de federale minister. Die minister legt de bal op zijn beurt in uw kamp. Hij gebruikt daarvoor een advies van de Raad van State over de vliegwet, die hij door het federale parlement zou willen loodsen. Hij zegt twee zaken: hij wil meer spreiden dan nu het geval is, waarbij uiteraard rekening wordt gehouden met de veiligheid en de technische mogelijkheden. Daarnaast stelt hij dat de Raad van State duidelijk heeft gemaakt dat de gewesten bevoegd – en dus ook verplicht – zijn om een geluidskadaster op te stellen.

Mijnheer de minister, ik herinner me heroïsche discussies uit een vorige legislatuur, toen de heer Anciaux nog federaal minister was. Hij zei toen dat hij al bezig was met een geluidskadaster. Nu zegt minister Landuyt dat hij op basis van een advies van de Raad van State kan beslissen over de vliegroutes. De gewesten moeten dan maar hun verantwoordelijkheid nemen over het opmaken van een geluidskadaster.

Ik vraag me af wat uw standpunt is. Het Overlegcomité is vandaag bijeengekomen. Ik heb gelezen dat u vindt dat er over het kadaster een samenwerkingsakkoord moet worden afgesloten. Dat wordt dan weer betwist door federaal minister Landuyt. De reactie

van Brussel is niet bepaald positief. Dat was ook te verwachten. De plannen van minister Landuyt gaan immers meer in de richting van uw principes.

Mijnheer de minister, ik heb vernomen dat u een uitspraak van het Hof van Cassatie wilt over het arrest van het Hof van Beroep. Voor het paasreces hebt u dat arrest voor een deel toegejuicht. Wat is dan de betekenis van het feit dat minister Landuyt en u in cassatie gaan tegen het arrest? Bent u nog altijd van oordeel dat er een samenwerkingsakkoord moet worden afgesloten in verband met het geluidskadaster? Wat werd vanmorgen juist afgesproken, beslist of niet beslist op het Overlegcomité over deze zaak? Denkt u dat de voorstellen van minister Landuyt min of meer in de richting gaan van de principes die de Vlaamse Regering inzake het dossier-Zaventem steeds heeft voorgestaan? Ik verwijs naar de vier principes: billijke spreiding, stiltemomenten, een stevig juridisch kader om de investeringen in Zaventem te consolideren, en de technische capaciteit en veiligheid die het mogelijk moeten maken om al die maatregelen te nemen.

Wat is de stand van zaken? Hoe plaatst u die stand van zaken tegenover die vier principes? *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mevrouw en mijnheer de minister, collega's, enkele weken geleden heb ik hier gezegd dat er beter geen akkoord werd afgesloten dan een slecht. Een slecht akkoord zou immers weer aanleiding geven tot nieuwe betwistingen.

Die boodschap werd niet zo goed onthaald omdat ik daarmee impliciet heb gepleit voor een soort rustpauze. Ik stelde voor de volgende twee jaar te gebruiken om een definitief plan op te stellen in plaats van halsoverkop nieuwe maatregelen te nemen, waardoor weer andere mensen worden gehinderd en het geheel weer eens in vraag wordt gesteld. Ik heb gezegd dat als de doos van Pandora nu wordt geopend, ze ook onmiddellijk moet kunnen worden gesloten. Als dat niet mogelijk is, is het beter de huidige toestand te bewaren.

Ik heb daar heel wat kritiek op gekregen, ook van een aantal mensen uit de regio die de huidige situatie niet bevredigend vinden.

Vandaag stellen we vast de minister Landuyt die doos van Pandora toch opnieuw opent. Hij opent ze en zal vrijdag een beslissing nemen, al dan niet in overleg met de regering. Dat zal in de volgende weken of maanden de richting zijn. Hij zegt zelf dat het kan dat het plan binnen drie weken onderuit wordt gehaald.

Het is een heel eigenaardig dossier aan het worden. De discussie gaat momenteel niet zozeer meer over de spreiding van de nachtvluchten. Die discussie is gevoerd en er zijn standpunten ingenomen. Er is een verdeling die al een hele tijd standhoudt en waarmee iedereen heeft moeten leren leven. Er zal natuurlijk altijd kritiek zijn. De discussie over de nachtvluchten is in het plan-Anciaux verschoven naar een discussie over weekendvluchten overdag. De regio waar ik woon krijgt op zondag alle dagvluchten over: van vijf uur 's morgens tot vijf uur 's avonds. Het gaat om 400 vluchten en het is onmogelijk om er nog buiten te komen. Ik verneem dat door het uitvoeren van het laatste arrest van de Raad van State men van plan is om de zone Sterrebeek-Tervuren ook op zaterdagnamiddag te belasten met de dagvluchten. Dat betekent dat een regio die nooit dagvluchten had, nu van zaterdag 14.00 uur tot zondag 17.00 uur alle vluchten van de luchthaven over zich heen krijgt. Dit wordt totaal onleefbaar. Met 450 tot 500 dagvluchten is het weekend om zeep.

Als minister Landuyt de arresten van de Raad van State zal uitvoeren, hoe zal hij dan een schema uitwerken dat ervoor zorgt dat ook tijdens de weekends een spreiding wordt gegarandeerd? Op 11 mei 2005 is het schema van de weekendconcentratie al in voege geweest gedurende een aantal weken. Dat is toen onder druk van onder meer de gemeenteraad van Zaventem afgevoerd. Ik heb dat toen ook in het Vlaams Parlement aangekaart. De rechtbank heeft uiteindelijk gezegd dat het niet kan dat tijdens de weekends dezelfde mensen van zaterdagmiddag tot zondagavond alle vluchten boven hun dak krijgen. Dat is niet leefbaar.

Wat zijn de nieuwe schema's van minister Landuyt? Ik hoor dat ze niet meer over de nachtvluchten gaan. Dat is dan een groot misverstand, want de publieke opinie denkt dat dit wel het geval is. Het gaat over voorstellen waarbij de leefbaarheid van mijn gemeente in het gedrang komt. Als we één taak hebben als volksvertegenwoordiger, dan is het ervoor te zorgen dat er rechtvaardige oplossingen komen, ook voor de mensen die ik vertegenwoordiger. Onze regio heeft bijna 40 percent van alle nachtvluchten. Het zij zo, de andere 60 percent ligt elders. Beslissen dat er tijdens de weekends 450 tot 500 dagvluchten over een bepaalde regio komen, kan niet. Er zijn een aantal jaar geleden vluchtroutes getekend waarbij na

het opstijgen onmiddellijk een bocht richting Leuven wordt genomen om de Brusselse agglomeratie niet te belasten. Die mensen bezwaren met alle lasten kan niet.

Ik ga akkoord met de invoering van een rustperiode tijdens de weekends, waarbij men een zaterdag of een zondag niet overvliegt. Ik pleit dus niet voor een alles-of-nietsscenario. En wij rekenen er op dat de Vlaamse Regering er in de onderhandelingen met de federale regering en Brussel voor zorgt dat een concentratie van vluchten wordt vermeden en er een rechtvaardige spreiding komt die de leefbaarheid van alle omwonenden garandeert, ook tijdens de weekends.

De geruchtenmolen draait op volle toeren. Gisteren al kwamen mensen me zeggen dat ze volgende week naar de rechtbank zullen stappen om de regeling te kelderen. Anderen zeggen dat ze zullen verhuizen. Weer anderen klagen dat ze al veertig jaar ergens wonen en nu vliegtuigen over zich heen krijgen. Men heeft er geen idee van hoe het maatschappelijke draagvlak voor de luchthaven wordt vernietigd door alsmaar nieuwe ideeën, voorstellen en geruchten de wereld in te sturen.

Ik blijf bij mijn stelling. Laat wat op dit ogenblik bestaat, anderhalf jaar in voege blijven. De meeste mensen hebben daar natuurlijk kritiek op. Maar nu opnieuw eenzijdig ingrijpen, zal neerkomen op wat ik twee weken geleden al heb gezegd: op het openen van de doos van Pandora. Ik hoop dat ik me vergis, maar ik vrees dat het daar op uitdraait. Daarom vraag ik aan de Vlaamse Regering welke ideeën op tafel liggen, welk spreidingsplan men wil uitwerken en wat de houding van de regering terzake is.

Wat ik over mijn regio zeg, heeft niets met het NIMBY-syndroom te maken. Zoals men de nachtvluchten in de Noordrand heeft geconcentreerd, zo heeft men nu de dagvluchten in de Vlaamse Oostrand geconcentreerd. Dat is onaanvaardbaar. Ik reken er dus op dat de Vlaamse Regering de rechtvaardige belangen van de inwoners verdedigt.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik deel natuurlijk de grote bezorgdheid van de sprekers om dit dossier in dialoog maar standvastig, evenwichtig en rechtvaardig op te lossen. Vorige keer, naar aanleiding van een eerdere actuele vraag, heb ik hier gezegd dat dit dossier niet alleen voor de luchthaven maar ook voor de omwonenden van zeer groot belang is. Er zijn dus grote economische maar ook ecologische belangen in het spel. Vorige keer zei ik ook dat voor de luchtvaartmaatschappijen de boetes die in de praktijk worden betaald, zwaar beginnen te wegen, met alle mogelijke gevolgen.

De heer Van Hauthem heeft terecht verwezen naar mijn vorig antwoord over het al dan niet bij het Hof van Cassatie in beroep gaan tegen het arrest van het hof van beroep van 21 maart 2006. Vanmorgen heb ik in de bijeenkomst van het Overlegcomité vernomen dat de federale regering daadwerkelijk in beroep gaat. Eerder hadden we beslist om niet zelf naar het Hof van Cassatie te stappen. Wij waren veroordeeld om een brief te schrijven aan BIAC om ervoor te zorgen dat de maatschappij een MER zou opstellen. Die brief is verstuurd. Nu de federale regering in beroep gaat, kan men zich afvragen of het verstandig is om niet naar Cassatie te stappen. Is het niet beter om ook beroep aan te tekenen, zodat we van zeer nabij worden betrokken bij het Cassatiegeding?

Het is belangrijk om wat vanmorgen is besproken, goed te duiden. Er zijn drie elementen van belang.

Het gaat hier om het voorontwerp van vliegwet, om het samenwerkingsakkoord en om de concrete wijziging van het spreidingsplan en van het banengebruik. Ik wil benadrukken dat we aan de werkgroepen inzake de vliegwet en het samenwerkingsakkoord hebben meegewerkt. Dit is voor ons zeer belangrijk. We hebben hierover van gedachten kunnen wisselen. Ik blijf voorstander van het voortzetten van de dialoog. Hiervoor gelden evenwel de voorwaarden die ik al eerder heb aangehaald. Alle partijen moeten zich constructief en loyaal opstellen. Indien alle partijen hiertoe bereid zijn, zal de Vlaamse Regering als eerste weer aan tafel gaan zitten. De technici in de werkgroepen hebben over de vliegwet en over het samenwerkingsakkoord vergaderd.

Deze ochtend hebben de premier en minister Landuyt verklaard dat de vliegwet tot de federale bevoegdheden behoort. De federale regering heeft tijdens de vergaderingen van de werkgroep een aantal opmerkingen gehoord en wil nu haar verantwoordelijkheid opnemen. De federale regering zal een wetsontwerp indienen, en de Kamer van Volksvertegenwoordigers zal dit ontwerp bespreken en goedkeuren.

Naar aanleiding van deze verklaring heb ik twee opmerkingen gemaakt. Mijn eerste opmerking is veeleer van technische aard. Artikel 6, paragraaf 1, voorziet in het initiëren van nieuwe vliegprocedu-

res. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd of het gewest waarin een luchthaven is gevestigd ook die mogelijkheid zou krijgen. Mijn tweede opmerking betreft de inwerkingtreding van de vliegwet. Momenteel is de inwerkingtreding aan het samenwerkingsakkoord gekoppeld. De Raad van State heeft geoordeeld dat dit niet kan. In de wet mag niet worden opgenomen dat de inwerkingtreding van een samenwerkingsakkoord afhankelijk is. De federale regering heeft dit immers niet zelf in de hand. Ik heb uitdrukkelijk gevraagd om de wet pas in werking te laten treden op het ogenblik dat er een samenwerkingsakkoord is. Hiervoor kan een andere techniek worden aangewend. De premier heeft hierop verklaard dat hij die richting wil volgen en de inwerkingtreding na het afsluiten van een samenwerkingsakkoord door middel van een koninklijk besluit wil regelen. De inwerkingtreding en de overgangsbepalingen zijn uiteraard belangrijke elementen in de discussie over de vliegwet. Bepaalde zaken moeten nog verder worden uitgeklaard. De federale regering is evenwel van mening dat de regio's inspraak hebben gehad en dat de Kamer van Volksvertegenwoordigers nu een beslissing moet nemen.

Ik som even de belangrijkste elementen van het ontwerp van samenwerkingsakkoord op. Het eerste element zijn de geluidsnormen en -kaarten en uit de spreidingsplannen. Het tweede element is het instituut dat de geluidskaarten en de actieplannen moet opvolgen. Het derde element betreft de ruimtelijke ordening, de financiering van de isolatie en dergelijke.

Het voorliggend ontwerp van samenwerkingsakkoord bevat heel wat mankementen. Ik heb deze ochtend gevraagd om de nodige verbeteringen aan te brengen. Deze mankementen zijn van juridische en van principiële aard. Zo is er de vraag of we de geluidsnetten aan het instituut moeten overdragen. Ik ben geen voorstander van een overdracht van onze eigendom. We mogen immers niet vergeten dat de geluidsnetten ook voor andere doeleinden worden gebruikt. Volgens mij moeten we de geluidsnetten niet aan het instituut overdragen. De conclusie van het debat is dat werkgroepen hierover verder zullen vergaderen en de essentie van het samenwerkingsakkoord verder zullen verfijnen.

De wijziging van het spreidingsplan vormt natuurlijk het delicaatste punt in de discussie. Minister Landuyt heeft verklaard dat hij geen keuze heeft. Indien hij het spreidingsplan en het banengebruik niet aanpast, hangt hem een boete boven het hoofd. Hij moet iets doen. Hij heeft in interviews met kranten verklaard dat hij actie zal ondernemen om boetes te voorkomen.

We hebben deze ochtend uiteraard gevraagd wat hij precies van plan is. Hierop heeft hij geantwoord dat hij de verantwoordelijkheid op zich neemt en dat de federale regering komende vrijdag een beslissing zal nemen. Minister Landuyt wil niet meer met het Vlaamse Gewest of met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in overleg treden. Hij zal de beslissing alleen nemen en er ook alleen de verantwoordelijkheid voor dragen. Hij gaat er immers van uit dat iemand naar de rechtbank zal stappen om zijn beslissing aan te vechten.

Wij hebben dan gevraagd waarover het specifiek gaat. Volgens minister Landuyt gaat het in essentie over de zaterdag. Een eerlijke en billijke spreiding was, is en blijft voor ons een van de uitgangspunten. Als naar evenwichten wordt gezocht, kan dat gebeuren voor de weekdagen en voor de nachten in het weekend, maar als die evenwichten alleen worden gezocht voor de zaterdag, zijn er andere mogelijkheden.

Vanmorgen was het antwoord van minister Landuyt dat, om de boete te voorkomen, het probleem zich beperkt tot de zaterdag. Voor de zaterdag zijn er twee elementen belangrijk: het gebruik van baan 25R en het gebruik van baan 20. Tot hiertoe werd een wisselend gebruik van deze banen gehandhaafd, maar daarbij ontstonden problemen voor de toepassing van de windnormen.

Mijnheer de voorzitter, beste collega's, na de discussie was het antwoord, ook van de premier, dat de federale regering vrijdag een beslissing neemt, dat het over de zaterdag gaat, dat het gaat over de banen 25R en 20 en dat de federale regering nu nog geen definitief schema kan geven, omdat nog informatie over de windproblematiek ontbreekt.

Collega's, ik denk dat daardoor heel duidelijk wordt gezegd dat de federale regering eenzijdig een beslissing neemt. Niet alleen over de vliegwet, maar ook over de oplossingen voor het vermijden van de boete.

Ik heb vanmorgen nogmaals aangedrongen op een billijke en evenwichtige spreiding. De stille momenten zijn voor ons een belangrijk element, zeker als het gaat over baan 20. Mijnheer Van Rompuy, u hebt terecht verwezen naar de zwaar belaste zondag.

Als daar nog de zaterdagnamiddag aan wordt toegevoegd, is er geen sprake meer van een stil moment.

Ik heb vanmorgen heel nadrukkelijk gezegd dat we natuurlijk maar kunnen reageren als we over alle informatie beschikken, dat onze uitgangspunten de toetssteen blijven en dat we vaststellen dat minister Landuyt eenzijdig naar de federale regering stapt met een voorstel om de boete te voorkomen. We zullen dat van zeer nabij volgen en de volgende uren en dagen kijken wat uit de bus komt. *(Applaus bij de meerderheid)*

De heer Francis Vermeiren: Mijnheer de minister, ik ben verheugd dat u pleit voor dialoog, die moet uitmonden in positieve resultaten.

Gedurende de debatten over de jaren heen is een wijziging in de geesten ontstaan. Iedereen vertrekt nu van het economische belang van de luchthaven en begrijpt en weet dat het economische belang enkel kan verder groeien als de economie en de ecologische aspecten samen worden bekeken. Als men geen rekening houdt met de ecologische aspecten brengt men ook de economie in gevaar. Mijnheer de minister, ik vind dat terug in uw betoog en in het betoog van de collega's. Ik vind dat goed, want het moet ons tot oplossingen brengen.

Ik vind het goed dat er daadkrachtige ministers zijn die beslissingen nemen, op voorwaarde dat ze die beslissingen nemen op basis van een eerlijke verdeling van de baten en de lasten.

Mijnheer de minister, ik wil nogmaals vragen om er angstvallig over te waken dat, bij de uitvoering en de dialoog, binnen de regering geen andere taal wordt gesproken.

Ik wik en weeg mijn woorden, ik weet waarover ik het heb. In alles wat ik terugvind, zie ik elementen van wat vijf jaar geleden is begonnen maar wat nefast was en wat door iedereen is geweten. Ik hoop dat de Vlaamse Regering met één mond spreekt en de zaken verdedigt waar we het allemaal over eens zijn. Voor de rest wens ik u het beste toe. Het is een moeilijk dossier, het is inderdaad geen cadeau, maar van politici verwacht men dat ze ook moeilijke dossiers oplossen.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Dat de Vlaamse Regering ook in cassatie gaat, heeft niet zozeer te maken met het aanvechten ten gronde van het arrest van het hof van beroep van Brussel, maar is omdat ze mee in het debat wil zitten.

Het beeld dat de federale minister heeft opgehangen van de nakende oplossing voor alle problemen, was op zijn minst een rooskleurig beeld. Ik concludeer uit uw antwoord dat u een onderscheid maakt tussen twee zaken. Ten eerste is er de vliegwet, waaraan het samenwerkingsakkoord is gekoppeld op een politieke manier, niet op een juridische. U staat daar juridisch ook bijzonder zwak. Ten tweede is er wat minister Landuyt heeft aangekondigd en waarmee hij vrijdag naar de ministerraad zal stappen, namelijk de wijziging aan het bestaande spreidingsplan. Daarvan zegt u dat het op zijn minst niet overeenkomt met twee van de vier elementen, namelijk een billijke spreiding en stille momenten. Het zou immers alleen over de zaterdag gaan, wat alleen een probleem is van de 25R en de startbaan 20.

Ik kan dus alleen tot de conclusie komen dat de Vlaamse Regering op dit ogenblik nog nergens staat in het realiseren van uw vier uitgangspunten. Gelet op het feit dat u enerzijds niet juridisch kunt afdwingen dat een samenwerkingsakkoord tegelijkertijd met een vliegwet wordt gerealiseerd en dat u anderzijds geen enkele verhaal hebt tegen de wijzigingen die minister Landuyt vrijdag door de federale ministerraad wil laten goedkeuren, en indien dat niet lukt, op eigen houtje wil doorvoeren, staat u in een bijzonder zwakke politieke situatie.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. We blijven wel met vragen zitten. Men is vertrokken van het idee dat het plan-Anciaux wordt doorgevoerd, dat er een geluidskadaster wordt ingevoerd en er geprobeerd wordt om op termijn met de gewesten tot een consensus te komen over een spreidingsplan. Dat was de logica. Van het kadaster is nog niets in huis gekomen en de dialoog heeft niets opgeleverd.

Ik ben blij met het antwoord. Soms moet men eens heel concreet zijn in een dossier. Het enige belangrijke moment deze week is wanneer minister Landuyt naar buiten komt met de aanpassing van het spreidingsplan en de gevolgen ervan op de zaterdag. U hebt gezegd dat er stille momenten moeten zijn en dat er geen sprake kan zijn van een onophoudelijk overvliegen van bepaalde gemeenten gedurende bepaalde periodes, bijvoorbeeld van zaterdagnamiddag tot zondagavond.

Ik hoop dat de Vlaamse Regering minister Landuyt diets kan maken dat er ook in het Vlaamse Parlement resoluties werden goedgekeurd die door verschillende partijen werden onderschreven. Ik hoop dat in een eerlijke verdeling van de weekends er stille momenten zullen zijn – dat is een belangrijk punt.

Alle andere punten zullen in de volgende weken en maanden in de discussie blijven, maar de angel in de zaak maakt of het leefbaar zal zijn voor een bepaalde gemeenschap of niet. Ik hoop dat u de huidige voorstellen kunt keren. We rekenen op u om dat te realiseren.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Van Hauthem, u hebt gelijk wat het beroep bij het Hof van Cassatie betreft. Ik zal terzake zo snel mogelijk een document opstellen ten behoeve van de Vlaamse Regering. De vraag is of het feit dat de federale regering in cassatie gaat, betekent dat wij moeten volgen. Dat zouden we niet doen omdat we de inhoud van het arrest betwisten. Dat doen we niet. Ik heb vorige keer gezegd dat ik er volledig achter sta, en dat blijft zo. Zoals u terecht hebt gesteld, moeten we echter mee zijn in het geding. Het is nog niet beslist of we ook in cassatie gaan. Ik zal, op basis van dit nieuwe feit, laten bekijken wat daar de voor- en nadelen van zijn. De Vlaamse Regering zal daar dan vervolgens over beslissen.

Het is heel duidelijk dat de vliegwet maar in werking kan treden wanneer er ook een samenwerkingsakkoord is. U zegt dat dit politiek belangrijk is. Dat is juist. De vliegwet treedt in werking op basis van een KB. Dit KB zal maar daadwerkelijk worden uitgevaardigd wanneer er een samenwerkingsakkoord is. De premier heeft dat deze ochtend ook gezegd. Ik ga ervan uit dat dit in de Kamer ook nog eens zal worden bevestigd door minister Landuyt en de andere federale ministers. Er is dus getracht een juridische band te leggen, rekening houdend met wat de Raad van State terzake heeft geoordeeld.

Mijnheer Van Rompuy, zoals u weet, zetelen noch ik noch mijn partij in de federale regering. We hebben deze ochtend duidelijk gemaakt dat de uitgangspunten die ik hier al meermaals heb belicht, met de evenwichtige en billijke spreiding, maar ook en vooral de stille momenten, voor ons de toetsstenen blijven. Vrijdag zal minister Landuyt zonder verder overleg een beslissing voorleggen aan de federale regering. Wij zullen reageren aan de hand van die uitgangspunten, die nog steeds dezelfde zijn als bij het begin van de onderhandelingen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaring van de minister-president betreffende een nieuw statuut voor Brussel

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Loones tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verklaring van de minister-president betreffende een nieuw statuut voor Brussel en over de rol van het koningshuis in het Vlaamse institutionele bestel

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, u hebt het politieke vakmanschap onder de knie. Dat kan niet worden ontkend. Toen u het gisteren, tijdens de voorstelling van de memoires van gewezen premier Martens, had over de staatshervorming, en dan vooral over het statuut van Brussel, wist u uiteraard perfect wat u deed. U wist uiteraard dat dit de pers zou halen, dat u in de kijker zou staan en dat er terzake een debat zou losbarsten.

U zei het volgende: ‘Wij wensen dat in de volgende staatshervorming het statuut van Brussel wordt geagendeerd, uiteraard om een meer loyale invulling van de tweetaligheid en de waarborgen voor de Vlamingen te bewerken, maar vooral om een einde te maken aan de woekerende kanker van de ondoelmatige bestuurlijke inrichting van onze hoofdstad.’

We kunnen het allemaal eens zijn met deze analyse. Voor een loyale toepassing van de tweetaligheidsregels ten aanzien van de Vlamingen moet echter het statuut niet worden aangepast: er moet voor worden gezorgd dat de wet wordt toegepast. Wat dat betreft, draagt uw partij in Brussel alleszins een verpletterende verantwoordelijkheid.

De negentien gemeenten zijn ook een oud zeer bij de bestuurlijke inrichting van het Brusselse Gewest.

Net zoals u wist dat u daarmee de pers zou halen, waren ook de reacties voorspelbaar. De heer Picqué zegt dat u uit bent op de vernietiging van het land. De heer Di Rupo zei meteen dat, indien dit op de tafel komt na 2007, er ook moet worden gepraat

over de grenzen van Brussel. Mevrouw Onkelinx bestempelde u in het journaal van 13 uur dan weer als 'un homme dangereux' en 'un vrai séparatiste'.

Ik zou zeggen: hadden ze maar gelijk! *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

Daar wringt echter het schoentje. Het is natuurlijk allemaal sympathiek om te zeggen, maar wat is het politieke statuut van uw verklaring? Hebt u die verklaring afgelegd als CD&V'er of als minister-president van de Vlaamse Regering? Dat maakt nogal een verschil uit. Als het dat tweede is, dan is de logische vraag of dit het standpunt is van heel de Vlaamse Regering. Of is het uw bedoeling tegen 2007 al uw coalitiepartners, die u zo flink hebben gesteund in uw communautaire agenda van de voorbije twee jaar, achter dat standpunt te krijgen?

Want wat blijft er nog over van het communautaire gedeelte van uw regeerakkoord, waarvoor u het vertrouwen van het Vlaams Parlement hebt gekregen en waarop het parlement u zal moeten afrekenen? Het is wat los zand geworden. Er zit geen enkele coherentie meer in, zeker na het debacle van Brussel-Halle-Vilvoorde. De ene keer moeten de gezondheidszorgen naar de gemeenschappen; de andere keer is het niet daarop dat de aandacht moet worden gevestigd, maar moeten er sociaal-economische hefbomen zijn. Ik stel vast dat de Vlaamse Regering in- en uitpraat, maar dat er geen enkele visie meer is op wat er op communautair vlak moet gebeuren.

Dat is ook niet moeilijk, want het forum waar al die beslissingen zouden worden genomen en waar gestreefd zou worden naar coherente bevoegdheidspakketten, bestaat niet. Het heeft trouwens ook nooit bestaan. U hebt zich daarbij neergelegd, net zoals de federale regering. De splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde is er niet gekomen, want er was maar vijf minuten politieke moed voor.

Nu komt u af met het statuut van Brussel. Het lijkt sympathiek, maar ik vraag me dus af of het een verklaring is namens de Vlaamse Regering, dan wel een zoveelste proefballon om uw eigen partij en uw coalitiepartner de N-VA, die nochtans geschonden uit het Brussel-Halle-Vilvoordeverhaal is gekomen, in pole position te brengen voor de federale verkiezingen van 2007.

Mijnheer de minister-president, we zouden graag weten wat de Vlaamse Regering in haar geheel denkt over de communautaire agenda van 2007. We kunnen alleen maar hopen dat het niet een zoveelste proefballon is, want dan gaat uw geloofwaardigheid nogmaals naar de vaantjes. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, het is goed dat ook dit parlement even vertoeft in de sfeer van Wilfried Martens. Vanmorgen las ik een prachtig interview met hem in Humo, gegeven in een stemmig restaurant in Oostduinkerke, vroeger een rendez-voushuis. Ik vraag me voortdurend af waar dat wel zou kunnen zijn, maar het heeft alvast nieuwswaarde. *(Gelach)*

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer Loones, kunt u uitleggen op basis van welke terreinkennis u dit zegt?

De heer Jan Loones: We zullen dat ter plaatse naspeuren.

Mijnheer de minister-president, de memoires van Wilfried Martens hebben een actualiteitswaarde, en het is goed dat hier vragen kunnen worden gesteld. Mijn vragen sluiten aan bij die van de heer Van Hauthem, maar gaan ook verder. Zo heb ik vragen over de rol van de monarchie, want de passages daarover in die memoires hebben me enigszins verwonderd. In eerste instantie wens ik echter in te gaan op uw verklaringen over de op til zijnde staatsvorming.

In de ene krant, de Gazet van Antwerpen, wordt het een vlammend pleidooi genoemd voor meer bevoegdheden.

In De Morgen wordt gesproken van een 'timide signaal'. Alle wegen staan open.

Mijnheer de minister-president, u hebt één punt duidelijk gemaakt, en dat is het statuut van Brussel. De reacties liegen er niet om. Hoe kunnen we dit hard maken? Hoe gaan we verder op die weg? Die vragen werden al gesteld.

Mijnheer de minister-president, u bewandelt ten aanzien van het Hof gevaarlijke paden. We dachten dat fabeltjes waarin één van uw voorgangers, de heer Van den Brande, op het matje werd geroepen,

vrijpostigheden waren van de pers. Ik heb met enige verwondering verschillende artikels over de rol van de monarchie in de Belgische regeringen gelezen. Dat gaat heel ver. Het gaat over meer dan de drie brieven waarvan het bestaan nu volledig is ontsluierd, namelijk over Rwanda, de staatsvorming en de abortuskwestie.

Nu gaat het over de algemene sfeer, waarbij koning Boudewijn zich in regeringsvormingen mengde. Dat was al bekend door de memoires van Gaston Eyskens. Het blijkt nu ook in deze memoires van Wilfried Martens. Daarin wordt bijvoorbeeld beschreven hoe koning Boudewijn aandrong op een zakenkabinet. De koning vroeg of de heer Martens hem kon verzekeren dat hij nooit zonder de PSC zou regeren. Dit gaat dus veel verder dan de functie van raadgever, zoals de ex-premier hem noemde: dit is inmenging. Er worden ook nog andere voorbeelden gegeven. We zijn niet verwonderd, maar het is een bevestiging van wat altijd wordt gezegd: we hebben een andere dan een protocollaire koning en we moeten ons daar vragen bij stellen.

Mijnheer de minister-president, u was al eens het voorwerp van een beschuldiging over het omfloerst separatisme. U hebt er gisteren op niet-omfloerste wijze op gereageerd. Dat is fijn. U kunt echter ook zeggen zoals uw voorganger: 'Ik ben geen verantwoording verschuldigd aan het Hof. Ik ben alleen verantwoording verschuldigd aan dit parlement.' Het zou fijn zijn als u ons op de hoogte houdt.

Hoe staat het met de werkelijke toenadering van het Hof tot de Vlaamse minister-president? Wordt u gecontroleerd? Beschouwt u zich als een zielsverwant van de koning? Gaat u met hem wandelen in zijn park? Complimenteert hij u met uw vestimentaire uitrusting? Wat is de relatie van de Vlaamse Regering met het koningshuis? Stoort u zich daaraan?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb gisteren ter gelegenheid van de voorstelling van de memoires van Minister van Staat, de heer Martens, een aspect van het Vlaams regeerakkoord in herinnering gebracht.

Mijnheer Van Hauthem, ik kan een aantal van uw vragen niet goed situeren. In het Vlaams Regeerakkoord staat op bladzijde 10 dat de Vlaamse regeringspartijen er zich toe engageren om alles in het werk te stellen om de geactualiseerde resoluties van 3 maart 1999 te realiseren. Dan wordt een overzicht gegeven. U zult zien dat de resolutie over Brussel in de volgende staatshervorming, naast overwegingen naar beschikkend gedeelte, zegt dat bepaalde gemeentelijke bevoegdheden om reden van efficiëntie, moeten kunnen worden uitgeoefend op het niveau van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Ik weet dat de geesten en de realiteit intussen wat geëvolueerd zijn. Ik citeer: 'In het kader van de herinrichting van het Brusselse Gewest moet de mogelijkheid tot een herschikking van de gemeenten tot een kleiner aantal worden onderzocht.' Het debat is intussen geëvolueerd ten gevolge van de nieuwe bevoegdheidsverdeling naar aanleiding van de Lambermontakkoorden.

We willen Brussel dus niet benaderen als een probleem dat een probleem moet blijven, maar veeleer als een stad met enorme kansen. Ik zou u letterlijk kunnen citeren uit de debatten van het voorjaar van 1999. Alle fracties in het Vlaams Parlement hebben toen gedebatteerd over het probleem van de bestuurlijke organisatie in Brussel. Een aantal zinnen kunt u letterlijk terugvinden in mijn uiteenzetting van gisteren. De conclusie luidde telkens: Brussel-hoofdstad is ook de hoofdstad van Vlaanderen, en we hebben een collectieve verantwoordelijkheid voor een goed bestuur en een goede bestuurlijke organisatie van Brussel.

Dit staat in punt 5 van de resolutie van 3 maart 1999. De uitvoering van deze resolutie maakt deel uit van het Vlaams regeerakkoord. Dat wordt niet alleen namens de Vlaamse Regering naar voren geschoven, maar ook namens de meerderheid in het Vlaams Parlement. Dat is de realiteit.

Ik begrijp dat het in sommige kringen – ik doel niet op het Vlaams Parlement – een traditie is om krachttermen te gebruiken bij gebrek aan argumenten. Ik heb dat vandaag weer vastgesteld. Wie echter objectief de standpunten van de Vlaamse Regering en het Vlaams Parlement van de afgelopen zeven à acht jaar naleest, zal vaststellen dat werd gepleit voor een meer doelmatige bestuurlijke organisatie van Brussel en voor een herschikking van de bevoegdheden om en rond Brussel. Er werd ook gepraat over de schaalgrootte van het beleid in onze hoofdstad. Dat kwam onder meer tot uiting in de vorm van die resolutie van maart 1999. Daar wordt naar verwezen in het Vlaams Regeerakkoord. De meerderheid in dit Vlaams Parlement heeft die resolutie nog eens bevestigd in juli 2004, bij de goedkeuring van het Vlaams Regeerakkoord.

Mijnheer Loones, ik kan kort zijn over de benadering van het Hof van standpuntbepalingen van de Vlaamse Regering of van Vlaamse ministers: ik heb daar geen weet van. Het antwoord op die vraag is dus negatief. *(Applaus bij CD&V)*

De heer Joris Van Hauthem: Ik heb al gezegd dat minister-president Leterme een politiek vakman is. dat heeft hij nu weer eens bewezen door een beetje rond de pot te draaien en de zaken te minimaliseren. Hij blijft erbij dat het gisteren ging over de bestuurlijke herinrichting van de negentien Brusselse gemeenten.

Ik weet ook, mijnheer de minister-president, dat er in 1999 over Brussel werd gedebatteerd en dat daar resoluties uit voortvloeiden. Ik kan echter nog andere elementen uit die resoluties aanhalen. Er staat bijvoorbeeld ook in dat de vennootschapsbelasting federaal moet blijven – maar dat is mijn punt niet.

U gaat me toch niet komen vertellen dat u de voorstelling van de memoires van ex-premier Martens uitgekozen hebt om het even kwansuis te hebben over de bestuurlijke herinrichting van het Brusselse Gewest en dat alleen maar met betrekking tot de gemeenten? Dat kunt u mij niet wijsmaken, dat u dat als moment suprême uitkiest om te zeggen dat die negentien gemeenten niet kloppen! U hebt het effectief ook gehad over het statuut van Brussel zelf, uiteraard om: 'een meer loyale invulling van de tweetaligheid en de waarborgen voor de Vlamingen te bewerken'. Daar ging het dus ook over, en nu beperkt u zich tot het aantal gemeenten.

Deels hebt u gelijk om het statuut van Brussel aan te kaarten. Alleen was mijn vraag: is dit het standpunt van de Vlaamse Regering? Door u te beperken tot de negentien gemeenten, de resoluties van 1999 en het regeerakkoord is dat – zonder het met zoveel woorden te zeggen – het standpunt van de Vlaamse Regering.

U hebt niet geantwoord op mijn vraag of het standpunt over het statuut van Brussel een standpunt van de Vlaamse Regering was.

Mijnheer de minister-president, als het gaat over de tweetaligheid in de praktijk, herhaal ik dat uw partij een verpletterende verantwoordelijkheid draagt door 15 jaar in de Brusselse regering te zitten en keer op keer te moeten vaststellen dat de taalwetten nooit worden toegepast.

Ik heb u nog een vraag gesteld. Ik heb u gevraagd hoe het zit met het communautaire luik van uw regeerakkoord. Het is toch dezelfde tekst die we lezen? Dat hoofdstuk is een hele boterham, er staat heel wat in. Is het weer een proefballonnetje? Sprak u als CD&V'er met het oog op 2007? Of zult u samen met uw coalitiepartners nog maar eens een tien- of vijfpuntenprogramma uitwerken? U hebt geen antwoord gegeven op deze vragen. Mijn politieke conclusie luidt dan ook dat u probeert om er onderuit te geraken – 'noyer le poisson'. Het is een proefballonnetje van een politiek vakman – want dat bent u – die wil tonen hoe stoer hij is, maar die als puntje bij paaltje komt, als hem wordt gevraagd of de coalitiepartners zich zullen scharen achter een uitgewerkt programma tegen 2007, dan krijgen wij in het parlement nul op het rekest. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Jan Loones: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, moge het duidelijk zijn dat binnen de regering alleszins de N-VA u voluit steunt bij beide gedeeltes van het Brussel-luik: de federale invulling van de tweetaligheid en het bieden van een oplossing voor het bestuurlijke kluwen. U gebruikte scherpere bewoordingen, en er staat ons nog een en ander te wachten tijdens de discussie in 2007, maar daarover zullen we later meer vernemen.

Voor wat de rol van het koningshuis betreft, begrijp ik dat u zich zeer lapidair uitdrukt. Misschien zullen we er over een aantal jaren meer over lezen in uw memoires. Hoe dan ook gaat het om een ernstige discussie. Wie het bijna hallucinante artikel van Rolf Falter in De Tijd leest, kan over twee dingen verwonderd zijn: ten eerste over het feit dat de ingreep van de koning in het dagelijkse, politieke leven zo verregaand is, en ten tweede over het feit dat een regeringsleider die zovele jaren het politieke leven heeft bepaald, dat niet abnormaal vindt. Beide zaken gaan te ver.

Minister-president Yves Leterme: Over dat laatste punt wil ik heel duidelijk zijn: ik heb nooit enige druk of bemoeiing ondervonden vanuit het koningshuis. Wel is het zo dat er een belangstelling is voor de beleidsdomeinen waarin de Vlaamse Regering bevoegdheden opneemt. Dat klopt en ik juich dat ook toe.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jos De Meyer tot de heer Frank Vandenbroucke, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Werk, Onderwijs en Vorming, over de schoolverzekering voor onderwijspersoneel, naar aanleiding van een advertentie in het maandblad Klasse

De voorzitter: De heer De Meyer heeft het woord.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, een advertentie in het jongste nummer van Klasse wekt de indruk dat de Vlaamse leerkrachten best een aanvullende verzekering afsluiten tegen vormen van agressie.

Klasse is het tijdschrift dat wordt uitgegeven door het departement Onderwijs van de Vlaamse Gemeenschap en dat gratis wordt verspreid onder alle personeelsleden van de onderwijssector en van de CLB's. Alhoewel Klasse een eigen redactie, een zelfstandige hoofdredacteur en een verantwoordelijke uitgever heeft, blijft het toch een officieel – of minstens een officieus –, karakter hebben voor de onderwijswereld.

Op pagina 30 van het jongste nummer van april 2006 met nummer 164, verscheen een paginagrote advertentie: 'Gemoedsrust voor minder dan 25 euro per jaar. Dekt elke opvoeder of lesgever in geval van agressie, rechtszaken, ongevallen of verhaal.' Deze advertentie wekt de indruk dat de gangbare schoolverzekering niet alle risico's dekt van de personeelsleden bij het uitoefenen van hun functie.

Mijnheer de minister, welke risico's worden wel en welke worden niet gedekt door de gangbare schoolverzekeringen? Is het wenselijk, nuttig, noodzakelijk of overbodig om een bijkomende persoonlijke schoolverzekering af te sluiten?

Zijn er statistieken bekend van rechtszaken waarbij directies of personeelsleden aansprakelijk werden gesteld voor ongevallen en waarbij ze persoonlijk verantwoordelijk werden gesteld voor de schade die niet gedekt wordt door de normale schoolverzekering?

De voorzitter: Minister Vandenbroucke heeft het woord.

Minister Frank Vandenbroucke: De schoolverzekering of -polis is geen verplichte verzekering. Op basis van onze gegevens denken we dat elke school een eigen schoolverzekering heeft. Aangezien een schoolverzekering geen verplichte verzekering is, zijn er ook geen dwingende bepalingen over de inhoud ervan. Op basis van een soort bevraging bij de scholen blijkt dat een schoolpolis bijna altijd uit drie delen bestaat.

Ten eerste is er de waarborg burgerlijke aansprakelijkheid. Burgerlijke aansprakelijkheid wordt verleend aan de inrichtende macht, de directie, het personeel, de leerlingen, de ouders voor zover zij aansprakelijk kunnen worden gesteld tijdens schoolactiviteiten, vrijwilligers, enzovoort. De burgerlijke aansprakelijkheid dekt zowel materiële als morele schade vanuit de schoolpolis.

Het tweede onderdeel van de schoolpolis zijn de lichamelijke ongevallen. Deze waarborg wordt enkel verleend aan leerlingen omdat personeelsleden in het onderwijs voor lichamelijke schade altijd terugvallen op de wettelijk verplichte arbeidsongevallenverzekering. Zij zijn overigens niet alleen bij schoolactiviteiten verzekerd vanuit de arbeidsongevallenverzekering, maar ook op weg van en naar de school.

Tot slot is er de rechtsbijstand. Dat is een voorziening voor juridische bijstand. Als minister van Onderwijs kan ik vanzelfsprekend de personeelsleden van het onderwijs het aanbod van verzekeringsmaatschappijen zoals Ethias of andere noch aanbevelen noch afraden. Ik kan wel proberen om een beetje duidelijkheid te scheppen over het verschil dat er zou kunnen zijn inzake dekking tussen een aanvullende verzekering enerzijds en de normale dekking ten gevolge van de schoolpolis en de arbeidsongevallenverzekering anderzijds. Er is een enorme overlap tussen die twee. Zo'n aanvullende verzekering dekt bij gewelddaden naast lichamelijke schade die altijd is gedekt door de arbeidsongevallenverzekering, ook stoffelijke schade zoals kledij en boekentas. Een bril valt onder lichamelijke schade en valt dus onder de arbeidsongevallen terwijl een auto expliciet is uitgesloten van de aanvullende verzekering.

De burgerlijke aansprakelijkheid wordt gedekt door de schoolpolis. Bij de aanvullende verzekering wordt voorzien in een hoger plafond. De plafonds die worden vastgelegd in de schoolpolis, zijn doorgaans al voldoende hoog. Ik geef een voorbeeld. Indien een scheikundeleraar door een of andere onvoorzichtigheid, de hele school in de as legt, dan zal de aanvullende verzekering waarschijnlijk nuttig zijn. In dat geval zal het plafond van de schoolpolis wellicht niet volstaan. Dit is echter een extreem geval.

Volgens Ethias dekt de schoolpolis ook gewelddaden buiten schoolverband. Ze hebben echter weinig

of geen dossiers over gewelddaden buiten schoolverband.

Ik heb geen statistieken over ongevallen die al dan niet gedekt werden door schoolpolissen.

U maakt zich een beetje zorgen over de rol van Klasse. Klasse voor leerkrachten functioneert in deze als een gewoon blad. Het heeft een onafhankelijke reclameregie. Het oefent geen invloed uit op wie er al dan niet adverteert in Klasse.

Ik merk wel op dat in de redactionele pagina's van Klasse al een aantal keren werd gewezen op de relativiteit van die aanvullende verzekeringen voor leerkrachten, die reeds gedekt zijn door een schoolpolis én door de wettelijke arbeidsongevallenverzekering.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de voorzitter, collega's, degenen die hebben geluisterd naar het antwoord van minister Vandenbroucke zullen met mij moeten toegeven dat zijn uitspraken enigszins sibillijns zijn. Enerzijds wijst hij op het feit dat nagenoeg alle risico's verzekerd zijn. Anderzijds stelt hij dat er risico's bestaan die mogelijk minder verzekerd zijn. Mijnheer de minister, de personeelsleden willen uiteraard weten wat ze moeten doen om volledig verzekerd te zijn.

Naar aanleiding van een soortgelijke advertentie in dagbladen heb ik ongeveer tien jaar geleden de toenmalige minister van Onderwijs, de heer Vandenbossche, geïnterpelleerd. Hij zei toen duidelijk dat het voor personeelsleden in het onderwijs totaal overbodig is dat ze een dergelijke verzekering afsluiten.

Ik begrijp dat het misschien niet mogelijk is om op heel korte termijn alle elementen juridisch te onderzoeken. Ik zou het bijzonder appreciëren mochten uw diensten de zaak verder onderzoeken en via Edulex of een redactioneel artikel in Klasse volledige duidelijkheid creëren voor het onderwijsveld.

Minister Frank Vandenbroucke: Mijnheer De Meyer, het zou onvoorzichtig zijn van mij om te zeggen dat er geen enkel verschil is. Er zijn immers wel degelijk verschillen. Ik heb gewezen op boekentas en kleding, op de plafonds die gelden voor de burgerlijke aansprakelijkheid. Ik heb ook een wat absurd voorbeeld gegeven. De mogelijkheid bestaat echter wel.

De heer Jos De Meyer: Mijnheer de minister, u begrijpt toch ook dat leerkrachten wetenschap zich toch moeilijk allemaal kunnen laten verzekeren tegen een mogelijke ontploffing van een school.

Minister Frank Vandenbroucke: Akkoord, maar als de hele school ontploft, dan is het mogelijk dat het plafond van de verzekering niet voldoende is voor de leerkracht scheikunde. Dat is nu eenmaal zo. U kunt er misschien wel uit afleiden dat het niet zo erg nuttig is om die aanvullende verzekering af te sluiten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ROUWHULDE

De voorzitter: Dames en heren, voordat wij vandaag overgaan tot de stemmingen, wil ik stilstaan bij het overlijden van Michiel Vandenbussche, ex-collega in dit Vlaams Parlement. Hij is op 5 april overleden op 61-jarige leeftijd.

Michiel Vandenbussche werd geboren in Roeselare op 9 januari 1945. Na zijn opleiding tot licentiaat Politieke en Sociale Wetenschappen in Leuven, ging hij in Brussel wonen in 1970. Daar engageerde hij zich in het Vlaamse sociaal-culturele leven. Zijn eerste stappen in de politiek zette hij als kabinetsadviseur en later als kabinetschef. In 1982 wordt hij verkozen tot gemeenteraadslid in Etterbeek. Vanaf 1989 is hij schepen in Etterbeek en lid van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad.

In onze assemblee doet Michiel Vandenbussche zijn intrede in 1995: hij wordt tot een van de zes vertegenwoordigers van de Brusselse Vlamingen verkozen. Zijn vertrek uit dit parlement was even opmerkelijk: enkele maanden voor de verkiezingen neemt hij ontslag om een jongere collega de kans te geven in het parlement te komen.

In het Vlaams Parlement was Michiel Vandenbussche actief op het gebied van het beleid rond Brussel en de Vlaamse Rand en het cultuurbeleid. De situatie van de Brusselse Vlamingen en van Brussel als kruispunt van culturen lag hem na aan het hart, zo blijkt uit de talrijke vragen, interpellaties en moties die hij heeft ingediend.

Een opsomming van zijn parlementaire activiteiten zou Michiel Vandenbussche echter niet volledig recht doen. Hij was zowel binnen als buiten het parlement actief als een geëngageerd en gedreven poli-

ticus, een cultureel hoogstaand mens en een pluralistische persoonlijkheid, die oog had voor culturele diversiteit en die geloofde in een samenleving gebaseerd op solidariteit.

Als er één aspect is dat ik van Michiel wil belichten, is het zijn geloof om met geleidelijke stappen, met kleine concrete initiatieven een groter ideaal van een solidaire samenleving te bereiken. Kleine stappen gaan verder en kunnen een stoet op gang brengen. Michiel Vandenbussche ligt ook aan de basis van de Louis Paul Boonstichting in Etterbeek, die sociaal-culturele initiatieven ontplooit voor de Brusselaars en de Brusselse Vlamingen, een steunpilaar is van de strijd tegen de radicalisering van de politiek en door publicaties de discussie over de toekomst van Brussel wil animeren. Michiel Vandenbussche was een van de ondertekenaars van de petitie aan de Raad van Europa waarin de taaltoestanden van de Brusselse Vlamingen worden aangeklaagd. Michiel Vandenbussche was een Vlaams schepen van Etterbeek die echter altijd geweigerd heeft om alleen schepen voor de Vlamingen te zijn: hij wilde een volwaardig schepen zijn.

De fundamentele houding van Michiel Vandenbussche was 'mensen bij elkaar brengen, om te werken aan een samenleving'. De dialoog met de Franstaligen in Brussel was daarom essentieel voor hem. Het contact met de veelheid aan culturen in Brussel was zijn voedingsbodem. Als Brusselse Vlaming keek hij verder dan zijn horizon, of zoals hij het zelf zei: 'Vroeger werden wij Vlamingen hier in Brussel gediscrimineerd, nu moeten wij tegen de discriminatie van andere bevolkingsgroepen ingaan.'

Beste collega's, het Vlaams Parlement huldigt in Michiel Vandenbussche een Brussels volksvertegenwoordiger en een solidair en authentiek politicus, een Vlaming en een socialist die van de vriendschap zijn handelsmerk maakte. Mag ik u vragen om rechtstaand één minuut stilte in acht te nemen, als laatste huldebetoon aan een fijn mens.

– *De Vlaamse volksvertegenwoordigers nemen een minuut stilte in acht.*

ONTWERP VAN DECREET houdende de decretale aanpassingen binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken als gevolg van het bestuurlijk beleid – 681 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

105 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
105 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van hetzelfde decreet
– 691 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

104 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
99 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging, wat betreft de toekenning van subsidies voor activiteiten ter bevordering van het internationaal ondernemen, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen
– 732 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken
– 735 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 4

Het resultaat wat betreft de gewestaangelegenheden is als volgt:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
82 leden hebben ja geantwoord;
28 leden hebben zich onthouden.

Het resultaat wat betreft de gemeenschapsaangelegenheden is als volgt:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Kurt De Loor en Bart Caron en de dames Vera Van der Borght en Helga Stevens houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling in de Vlaamse Gemeenschap, met het oog op een onderbouwd Vlaams beleid inzake schuldoverlast
– 611 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
115 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke en Jul Van Aperen betreffende zwaar vervoer op de wegen
– 648 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
76 leden hebben ja geantwoord;
34 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Rudi Daems, Kris Van Dijck en Bart Martens en mevrouw Margriet Hermans betreffende de reconversie van de Kempen naar aanleiding van recente ontwikkelingen in de nucleaire sector
– 675 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

De heer Huybrechts heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de nucleaire sector stelt rechtstreeks meer dan 1.800 personen tewerk. Het is duidelijk dat de sector voor een belangrijke uitdaging staat. De vorige federale regering, waarin aan Vlaamse zijde Groen!, sp.a en VLD zetelden, besliste immers op 1 maart 2002 om het nucleaire uitstapscenario te volgen waardoor ten laatste tegen 2025 de laatste kerncentrales moeten gesloten worden. De gevolgen van de geleidelijke afbouw laten zich nu al gevoelen. Belgonucleaire moet tegen oktober 2006 dicht. Zo dreigen 261 jobs verloren te gaan. Spijtig genoeg komen ook de andere nucleaire bedrijven in de regio Mol-Dessel in gevaar. De sluiting van Belgonucleaire dreigt immers een sneeuwbaleffect te veroorzaken.

Het Vlaams Belang vindt het onbegrijpelijk dat Vlaanderen de hier aanwezige kennis te grabbel gooit. Onze partij zal echter wel dit voorstel van resolutie betreffende de reconversie van de Kempen naar aanleiding van recente ontwikkelingen in de nucleaire sector goedkeuren: beter iets dan niets. Ik stel echter vast dat het Vlaams Belang deze resolutie niet mocht mee ondertekenen. Ik stel dus vast dat een miljoen kiezers werden uitgesloten. Blijkbaar is voor bepaalde indieners ervan het cordon sanitaire belangrijker dan de werkgelegenheid. Aan de kiezer om daarover te oordelen.

Bovendien zal het Vlaams Belang blijven ijveren om onze nucleaire kennis te behouden en zelfs te versterken, onder meer om de veiligheid te garanderen, onze energiebevoorrading betaalbaar te houden en die energiebevoorrading ook te verzekeren. Het Vlaams Belang zal zeker niet meewerken aan het ontmantelen van onze nucleaire installaties, zoals Groen! en sp.a voorstellen. Eerst de nucleaire sector de nek omwringen om vervolgens te klagen over verdwenen arbeidsplaatsen: die vlieger gaat niet op. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De voorzitter: De stemming begint.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

110 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
110 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen tot besluit van de op 20 maart 2006 door de heren Jurgen Verstrepen en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de gevolgen van het arrest van de Raad van State van 7 februari 2006 met betrekking tot de vernietiging van een erkenning van een lokale radio
– 782 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
30 leden hebben ja geantwoord;
79 leden hebben neen geantwoord;
6 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 20 maart 2006 door de heren Jurgen Verstrepen en Carl Decaluwe in commissie gehouden interpellaties tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de gevolgen van het arrest van de Raad van State van 7 februari 2006 met betrekking tot de vernietiging van een erkenning van een lokale radio
– 783 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
85 leden hebben ja geantwoord;
30 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Linda Vissers en Katleen Martens en de heren Rob Verreycken, John Vrancken en Thieu Boutsen tot besluit van de op 21 maart 2006 door de heer Johan Sauwens in commissie gehouden interpellatie tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over de toekomst van de Limburgse Reconversiemaatschappij (LRM)
– 786 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 10

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
28 leden hebben ja geantwoord;
76 leden hebben neen geantwoord;
5 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 26 april 2006 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? *(Instemming)*

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.29 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Hilde De Lobel, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Jos Bex, Joke Schauvliege, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Luc Van den Brande: buitenslands;

Annick De Ridder, Flor Koninckx: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen: familieverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Erik Arckens.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert

De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

---

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan

Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Rudi Daems, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Vera Dua, Eloi Glorieux, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Jos Stassen, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Carl Decaluwe, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

---

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

---

Stemming nr. 10:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Jean-Marie Dedecker, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier