

Plenaire 38

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

19 april 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

MORGENVERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ONTWERP VAN DECREET houdende de decretale aanpassingen binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken als gevolg van het bestuurlijk beleid – 681 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	1
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van hetzelfde decreet – 691 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	1
Artikelsgewijze bespreking	3
ONTWERP VAN DECREET tot wijziging, wat betreft de toekenning van subsidies voor activiteiten ter bevordering van het internationaal ondernemen, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen – 732 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	4
ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID	5
ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken – 735 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	5
Artikelsgewijze bespreking	5
VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Kurt De Loor en Bart Caron en de dames Vera Van der Borght en Helga Stevens houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling in de Vlaamse Gemeenschap, met het oog op een onderbouwd Vlaams beleid inzake schuldoverlast – 611 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	5
Artikelsgewijze bespreking	5

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke en Jul Van Aperen betreffende zwaar vervoer op de wegen – 648 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	6
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Rudi Daems, Kris Van Dijck en Bart Martens en mevrouw Margriet Hermans betreffende de reconversie van de Kempen naar aanleiding van recente ontwikkelingen in de nucleaire sector – 675 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2 Bespreking	6
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	9

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier

– *De vergadering wordt geopend om 10.07 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Jos Bex, Elke Roex, Joke Schauvliege, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Margriet Hermans, Luc Van den Brande: buitenslands;

Annick De Ridder, Flor Koninckx: ambtsverplichtingen;

Marijke Dillen: familieverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/24*)

ONTWERP VAN DECREET houdende de decretale aanpassingen binnen het beleidsdomein Mobiliteit en Openbare Werken als gevolg van het bestuurlijk beleid – 681 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Bruyninckx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. Vl. Parl. 2005-2006, nr. 681/3*)

De artikelen 1 tot en met 25 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot aanvulling van hetzelfde decreet – 691 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Callens, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

Mevrouw Marleen Van den Eynde: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, uit het voorliggende ontwerp van decreet onthouden we dat het in hoofdzaak gaat om een administratieve vereenvoudiging. Het beoogt eveneens het creëren van duidelijke beleidskaders. Zo zal voortaan de gewestelijke milieubeleidsplanning gelijklopen met de legislatuur, waardoor logischerwijze een nieuwe minister niet langer het beleid van zijn voorganger moet uitvoeren. Dat is een goede zaak.

Ook op het lokale bestuursniveau zorgt dit ontwerp van decreet toch wel voor vereenvoudiging. Een gemeentelijk milieubeleidsplan zal voortaan nog maar eenmaal per legislatuur worden opgesteld, waardoor de gemeenten worden gespaard van een heleboel administratieve overlast en talloze vergaderingen die aan zo'n milieubeleidsplan voorafgaan.

Het ontwerp van decreet wil niet langer de milieuplanning, maar vooral een effectief milieubeleid ondersteunen. Dit is uiteraard een goede maatregel omdat het milieu niet beter wordt van meer planning, maar wel van meer actie op het terrein. Onze fractie zat dit ontwerp van decreet goedkeuren.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, mijnheer en mevrouw de minister, collega's, ik wil voor een uitgebreid standpunt verwijzen naar het commissieverslag. Toch vind ik het belangrijk onze neenstem hier nogmaals te motiveren, en de minister een vraag te stellen waarop hij tijdens de commissiebespreking niet expliciet heeft geantwoord.

Het feit dat dit ontwerp van decreet zal zorgen voor een afstemming op de legislatuur van respectievelijk Vlaanderen, de provincies en de gemeenten is een goede zaak. Toch zijn wij niet bereid de bluts en de buil erbij te nemen, en zullen we het decreet niet goedkeuren. Integendeel. En we moeten daar eigenlijk alleen voor naar het advies van SERV en MINA verwijzen, dat ook uw decreetvoorstel als zeer fragmentair, overhaast en weinig coherent beschrijft.

Ik zal niet opnieuw alle kritiek formuleren die in de commissie aan bod kwam. Ik zal me beperken tot twee kernpunten. Ik wil eerst wijzen op het risico dat de gemeenten en provincies geen visie gaan ontwikkelen. Het decreet Algemene Bepalingen van 1994 was een mijlpaal. Het legde de basis voor een intussen behoorlijke reputatie inzake milieubeleidsplanning en -evaluatie. Met dit ontwerp van decreet wordt de vijfjaarlijkse verplichting voor gemeenten en provincies om een milieubeleidsplan op te maken afgeschaft. Zo moeten ze niet langer nadenken over de richting die ze op middellange termijn met het milieubeleid uit willen. Dit gebeurt uitgerekend op een moment dat alle Vlaamse provincies en bijna alle Vlaamse gemeenten over zo'n milieubeleidsplan beschikken, of toch serieus bezig zijn er een op te maken. In het slechtste geval, mijnheer de minister, zullen we in Vlaanderen 'do's' en 'don'ts' hebben of

'haves' en 'have nots'. Aan de ene kant zullen we gemeenten hebben die hun milieubeleid op termijn plannen, en aan de andere kant de gemeenten die terugvallen op het oude receptenboekje van gratis brooddozen en zwerfvuilacties zonder enige samenhang van beleid.

Mijn tweede punt van kritiek is dat dit decreet de inspraakmogelijkheden in het milieubeleid verder zal beknotten. De burger heeft in 2007 minder te vertellen in de verlenging van het milieubeleidsplan 2003-2007 naar 2010, want er zal enkel een ingekorte inspraakperiode zijn. Ik heb u in de commissie gevraagd waarom u niet de klassieke procedure van inspraak volgens het MBP wil volgen, maar daarop kreeg ik geen antwoord.

Erger nog vind ik de – weliswaar impliciete – afschaffing van de verplichting om een gemeentelijke milieuraad te hebben. In nogal wat gemeenten is de verhouding tussen bestuur en milieuraad gespannen, en ziet het bestuur de adviezen van de milieuraad soms liever niet verschijnen. In andere gemeenten verloopt de samenwerking prima. Dat bewijst ook een recent onderzoek van de provincie West-Vlaanderen bij de milieuraaden op haar grondgebied. Mijnheer de minister, dit zijn de voornaamste redenen waarom wij dit ontwerp van decreet niet zullen goedkeuren.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik dank de sprekers voor hun uiteenzetting. We hebben alle elementen uitgebreid besproken in de commissie, ook de negatieve. Ik wil nog eens onderstrepen dat dit ontwerp van decreet belangrijk is. We komen eindelijk tot een afstemming van de legislaturen en tot een coherent milieubeleidsplan. Ook de heer Daems kan dat bijtreden. Plannen maken is één, ze uitvoeren is twee en dat is nog veel belangrijker. Dat laatste moet heel nadrukkelijk worden gestimuleerd. Een plan zonder uitvoering is nog nadeliger dan een dik boek schrijven waar niets mee gebeurt, mijnheer Daems.

De gemeenten waren vroeger impliciet verplicht tot de installatie van een milieuraad voor de opmaak van een milieubeleidsplan. Die impliciete verplichting blijft behouden, zeker wanneer men aanspraak wil maken op de subsidies in het kader van de beheersovereenkomsten. De meeste steden en gemeenten doen dat ook.

Ik betreur uiteraard uw negatieve stemgedrag, maar ik denk dat u het belang van het lokale milieubeleid onderschat. Wij opteren ervoor om aan de mandatarissen bij de start van de legislatuur van hun overheidsniveau de kans te geven om zo een visie op het milieubeleid te bepalen. Voor mij is het belangrijker om de lokale overheden te stimuleren om effectief tot actie over te gaan dan om plannen op te maken die nadien spijtig genoeg niet altijd worden uitgevoerd.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we moeten het debat dat we in de commissie hebben gevoerd, hier niet volledig overdoen, maar ik heb nog een paar opmerkingen.

Ten eerste hebben alle Vlaamse provincies sinds enkele jaren een milieubeleidsplan. Ten tweede beschikken, op een handvol uitzonderingen na, ook alle gemeenten over een milieubeleidsplan of ze zijn er heel serieus mee bezig. Zowat heel Vlaanderen heeft het omgaan met planning in de vingers. Slechts bij een beperkt aantal gemeenten is het een theoretische tijger die in de kast verdwijnt. De meeste gemeenten echter hebben nagedacht over hun milieubeleid en een visie ontwikkeld.

Net op dat ogenblik zegt u dat het niet langer hoeft. U verwijst terecht naar de samenwerkingsovereenkomst die ondertussen door ongeveer 250 van de 308 gemeenten werd ondertekend. Een aantal gemeenten heeft echter nog niet getekend en een van de redenen daarvoor is dat ze geen belangstelling hebben in een milieubeleid of niet wensen opgezadeld te worden met een lastige milieuraad. Uw uitleg klopt voor de gemeenten die het milieubeleid zeer ernstig nemen en ernstig omgaan met de adviezen die door de milieuraad worden ingediend. Er is echter nog steeds een belangrijke groep gemeenten – weliswaar een minderheid – die het milieubeleid minder belangrijk vindt of waarvan het bestuur te weinig slagkrachtig is. Aan deze gemeenten geeft u vandaag het signaal dat als de samenwerkingsovereenkomst niet wordt ondertekend, de milieuraad niet langer nodig is. Het gevolg daarvan zal een soort Vlaanderen met twee snelheden zijn en met een heel grote groep gemeenten die het goed meent met het milieubeleid en een beperkte groep die afhaakt door middel van dit decreet.

Ik betreur dat, ondanks het positieve gegeven dat er een koppeling komt met de legislatuur van een gemeente of van Vlaanderen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, ik vind dat de heer Daems vrij pessimistisch en negatief staat tegenover de gemeenten. Ik ga ervan uit dat met deze aanpassing zal kunnen worden bewezen dat gemeenten nog meer dan in het verleden worden gestimuleerd om effectief iets te doen. Na een bepaalde periode moeten we evalueren. Ik ben er vrij gerust in, want de financiële stimuli zijn vrij efficiënt. Het verplichte opmaken van plannen, kan mij niet echt bekoren en is minder efficiënt dan wat we nu doen. We zullen op dat vlak wellicht van mening blijven verschillen.

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de minister, ik spreek enkel uit ervaring. Er zijn, meestal in kleine gemeenten, gemeentebesturen die een gemeentelijke milieuraad eerder zien als een last dan als een interessant adviesorgaan. Deze gemeenten zullen zich gesterkt voelen in hun houding door dit decreet.

Minister Kris Peeters: Binnenkort zijn er verkiezingen en kan iedereen zich erover uitspreken of het al dan niet wijs is wat die gemeenten doen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 691/1*).

De artikelen 1 tot en met 19 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot wijziging, wat betreft de toekenning van subsidies voor activiteiten ter bevordering van het internationaal ondernemen, van het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen

– 732 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Tamsamani, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Van Nieuwenhuysen, verslaggever, heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, het ontwerp van decreet betreft een aantal wijzigingen aan het oprichtingsdecreet van 7 mei 2004 van het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen, dat zoals u weet Export Vlaanderen en de Dienst Investeren Vlaanderen omvat.

Wat betreft het toekennen van subsidies inzake exportbevordering, werd tot nog toe verwezen naar het oprichtingsdecreet van Export Vlaanderen. Met dit ontwerp wordt een nieuwe decretale rechtsgrond gecreëerd voor de toekenning van subsidies voor activiteiten ter bevordering van het internationaal ondernemen, een begrip dat meer omvat dan louter de exportbevordering.

Er is ook nog een artikel dat voorziet in de overname door het agentschap van onder meer de openstaande schuld tegenover de vroegere Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel. Het gaat over de terugbetaling van leningen van het vroegere Fonds voor de Buitenlandse Handel.

Er is een aanpassing van de Engelstalige benaming van Flanders Investment and Trade. Het woordje 'and' wordt vervangen door '&'. Daarvoor verwijs ik naar het schriftelijke verslag.

Het ontwerp van decreet is aangenomen met acht stemmen voor bij vijf onthoudingen.

Ik wil meteen ook verduidelijken waarom onze fractie zich bij de stemming heeft onthouden en dat ook deze namiddag zal doen. De Raad van State

had namelijk vragen bij de dubbele beslissingsbevoegdheid inzake het toekennen van de gelden die het internationaal ondernemen van onze bedrijven moeten bevorderen. Zowel het agentschap als de Vlaamse Regering kan beslissen over de aanwending van die middelen. De Raad van State vraagt zich terecht af of het decreet geen duidelijke regeling had moeten opnemen om wrijvingen en misverstanden te voorkomen. Mevrouw de minister, u verklaarde die duale situatie door het feit dat de bewuste passage in artikel 6bis van het oprichtingsdecreet het gevolg is van een onderhandelingsproces. Ik weet niet goed met wie er dan is onderhandeld. Het eindresultaat is alleszins een dubbelzinnige situatie die in de praktijk wel eens moeilijk werkbaar zou kunnen zijn.

Mevrouw de minister, u spreekt een persoonlijke voorkeur uit voor een meer eenduidige situatie. Ik begrijp dan ook niet waarom u zich neerlegt bij wat nu voorligt. Ik zie dan ook niet in waarom wij dat nu zouden doen. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Het artikel bepaalt ook dat via een besluit van de Vlaamse Regering de toepassingsmodaliteiten van artikel 6bis worden vastgelegd. Ik denk dan ook dat we vrij gerust kunnen zijn voor wat eventuele wrijvingen betreft. Bovendien wordt binnenkort een beheerscontract gefinaliseerd met het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen. Ook daar worden de nodige afspraken gemaakt.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 732/1*).

De artikelen 1 tot en met 5 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONDERZOEK VAN DE GELOOFSBRIEVEN EN EEDAFLEGGING VAN EEN NIEUW LID

De voorzitter: Dames en heren, bij brief van 30 maart 2006 heeft de heer Rob Verreycken met ingang van 18 april 2006 ontslag genomen als Vlaams volksvertegenwoordiger.

De opvolger die in aanmerking komt om hem te vervangen, is mevrouw Hilde De Lobel.

De geloofsbrieven van mevrouw De Lobel werden al goedgekeurd in onze plenaire vergadering van 6 juli 2004. Een aanvullend onderzoek door het Algemeen Secretariaat heeft uitgewezen dat sindsdien geen wijziging is opgetreden in de vervulling van de verkiesbaarheidsvoorwaarden van mevrouw De Lobel.

Ik stel dan ook voor niet opnieuw een commissie te benoemen voor het onderzoek van de geloofsbrieven van mevrouw De Lobel.

Is het Parlement het daarmee eens? (*Instemming*)

Ik roep mevrouw Hilde De Lobel uit tot Vlaams volksvertegenwoordiger en nodig haar uit de grondwettelijke eed af te leggen, die luidt als volgt: 'Ik zweer de Grondwet na te leven.'

– *Mevrouw Hilde De Lobel legt de grondwettelijke eed af.*

Mevrouw De Lobel, namens alle collega's heet ik u van harte welkom in het Vlaams Parlement. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

ONTWERP VAN DECREET houdende de oprichting van de Vlaamse Adviesraad voor Bestuurszaken – 735 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Maes, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 735/1).

De artikelen 1 tot en met 13 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van de heer Tom Dehaene, mevrouw Vera Jans, de heren Kurt De Loor en Bart Caron en de dames Vera Van der Borgh en Helga Stevens houdende wijziging van het decreet van 24 juli 1996 houdende regeling tot erkenning van de instellingen voor schuldbemiddeling in de Vlaamse Gemeenschap, met het oog op een onderbouwd Vlaams beleid inzake schuldoverlast – 611 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Merckx, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet (Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 611/1).

De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Jos De Meyer, Jan Peumans, Joris Vandenbroucke en Jul Van Aperen betreffende zwaar vervoer op de wegen
– 648 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Peumans, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Mijnheer de voorzitter, goede morgen. De aanleiding van dit voorstel is het voorstel van de heer Glorieux en de heer Daems betreffende de beperking van de overlast die wordt veroorzaakt door zwaar vervoer in woonkernen. De tekst werd uitgebreid besproken in de commissie. We hebben het standpunt van de heer Peeters, minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur gevraagd. Alle fracties hebben hun standpunt bepaald. De conclusie was dat het voorstel werd verworpen.

Daarna werd door onder anderen de heer Frans Peeters en de heer De Meyer een tegenvoorstel ingediend. Daarin worden aan de Vlaamse Regering een reeks heel duidelijke standpunten gevraagd in verband met de terecht aangehaalde problemen met het zwaar verkeer. De meerderheidspartijen stellen voor om het voorstel van resolutie goed te keuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Frans Peeters, Rudi Daems, Kris Van Dijck en Bart Martens en mevrouw Margriet Hermans betreffende de reconversie van de Kempen naar aanleiding van recente ontwikkelingen in de nucleaire sector
– 675 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw De Ridder, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

De heer Peeters heeft het woord.

De heer Frans Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, ondanks het ontbreken van een noord-zuidverbinding, zie ik dat de Kempen toch vertegenwoordigd is in de plenaire vergadering.

Voor de Kempen is reconversie belangrijker dan ooit. De streek is de afgelopen jaren vooral negatief in het nieuws gekomen. Ik denk aan het Balmatt-dossier, de cadmiumvervuiling, de vervuiling van de Laak en de Nete. Bovendien was er vorig jaar de onheilstijding in verband met Belgonucleaire, dat de deuren zou sluiten.

U weet dat de nucleaire sector heel sterk vertegenwoordigd is. Ze zorgt voor 3.500 directe en indirecte arbeidsplaatsen. De federale regering heeft een beslissing genomen over de uitstap uit de kernenergie. Ik wil daar geen waardeoordeel over uitspreken. Ze betekent wel een ernstige bedreiging voor de tewerkstelling in de Kempen.

Ik ben er dan ook over verheugd dat in de commissie over de partijgrenzen heen unanimiteit is bereikt om dit voorstel van resolutie goed te keuren.

We vragen dat de Vlaamse Regering in overleg met de regionale actoren dringend werk maakt van een reconversieplan voor de Kempen. We vragen dat ook aandacht wordt besteed aan voldoende ruimte om te kunnen ondernemen. Ook in de Kempen strijdt men op dit ogenblik voor bijkomende KMO- en industriezones die onontbeerlijk zijn om de economie in goede banen te leiden.

Anderzijds hebben we in de Kempen een aantal kennispolen, zoals het SCK, de VITO en de Katholieke Hogeschool Kempen. We moeten van deze kennispolen gebruik maken om meer aandacht te geven aan spijstechnologie, meer bepaald op het vlak van milieu en energie.

De sluiting van Belgonucleaire zal ontmanteling met zich meebrengen. Er bestaat ongerustheid in de Kempen dat deze ontmanteling zal worden uitbesteed aan buitenlandse ondernemingen. Er zijn nochtans ondernemingen in de Kempen die dat ook kunnen, zoals Belgoproces. Ik denk ook aan de werknemers van Belgonucleaire die met ontslag worden bedreigd. Door inspanningen van de federale overheid is het misschien mogelijk om de ontman-

teling in eigen handen te houden. Dat gaat gepaard met veiligheid en gedeeltelijk behoud van tewerkstelling.

Collega's, het is erg belangrijk voor de Kempen dat we over de partijgrenzen heen dit voorstel van resolutie hebben ingediend. Ik hoop dat straks tijdens de stemming de unanimiteit kan worden bevestigd. Op die manier kunnen we de hand aan de ploeg slaan om de dreiging en de onheilstijdingen die in de Kempen aanwezig zijn in positieve zin om te buigen. Er moeten opnieuw kansen zijn voor het economische leven en de tewerkstelling die gekoppeld is aan welvaartvastheid. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil ter versterking van wat de heer Peeters heeft gezegd, ook mijn waardering uitspreken over de manier waarop over de partijgrenzen heen een gemeenschappelijk standpunt is ingenomen over een reconversieplan voor de Kempen naar aanleiding van de nakende ontslagen bij Belgonucleaire. We moeten voldoende duidelijk en eerlijk zijn dat we in deze een aantal hete hangijzers uit de weg zijn gegaan. Dat was ook een bewuste keuze, zoals de discussie over de uitstap van de kernenergie en de reconversie van het militaire domein Kievermont. We hebben echter voldoende gemeenschappelijke punten gevonden om samen een voorstel van resolutie in te dienen.

Ik wil nog twee inhoudelijke punten belichten die aan bod komen. Ten eerste willen we de klemtoon leggen op de potentie van deze regio op het vlak van onderzoek en ontwikkeling en technologie. We hebben het SCK, de VITO, de Katholieke Hogeschool Kempen en drie universiteiten binnen een straal van 50 kilometer. Mijn fractie vindt het essentieel dat de krachten worden gebundeld om van die regio een soort van technologieconcentratievalei te maken. Dit is geen oproep om een reconversieorgaan à la LRM op te richten, maar wel om vanuit Vlaanderen een reconversiemanager aan te duiden die aandacht heeft voor deze aspecten.

Een tweede punt is het laatste gedeelte van het voorstel tot resolutie waarin een oproep tot de federale regering staat. Wij zijn immers niet bevoegd over deze zaken. Veel hefboomen zijn in handen van de federale regering. Het gaat over de snelle aflevering van een ontmantelingsvergunning voor Belgonucle-

aire en het verlenen van de ontmantelingsopdracht aan het buurbedrijf Belgoprocess. Dat laatste is belangrijk, want zo kunnen een groot gedeelte van de werkgelegenheid en vooral ook de knowhow in de streek blijven. Verder wordt zo in de tekst een signaal gegeven aan de federale regering om de nucleaire provisie die vandaag jammer genoeg bij Suez in Parijs zit, opnieuw naar België te halen. Dat laatste is belangrijk om NIRAS of de federale regering toe te laten volledig vrij te beslissen hoe de gelden worden besteed. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, dit onderwerp is in de commissie uitvoerig aan bod gekomen. Alle invalshoeken zijn aan bod gekomen. De heer Daems heeft gelijk als hij zegt dat we hebben geprobeerd om een zo groot mogelijke consensus over de oplossingen te realiseren. Het is evident dat de verschillende partijen daarover verschillende opvattingen hebben, maar dat sluit een gemeenschappelijk standpunt niet uit. We staan aan de vooravond van een belangrijke beslissing over belangrijke stimuli.

Ik deel de mening dat de Kempen niet zomaar op Brussel wachten om toekomstkansen te realiseren. De streek heeft de koe bij de horens gevat. Een aantal streekactoren hebben analyses, prognoses en plannen uitgewerkt. Die plannen zijn belangrijk. Het is nu echter zaak dat die plannen ook in daden worden omgezet, en dat vereist middelen. Er moeten dus politieke beslissingen worden genomen. Als ik het over de plannen heb, dan heb ik het over het werk van het Resoc, het Strategisch Plan Kempen en het document van de Stichting van de Kempen. Daarin worden vanuit een gedeelde bekommernis dezelfde initiatieven naar voren geschoven. In deze streek is een serieuze achterstand bij de uitbouw van de welzijnssector – een belangrijke sector wat tewerkstelling betreft. Dat laatste moet ook in rekening worden gebracht.

Vaak wordt onderschat hoeveel knowhow in de streek aanwezig is. Ik heb het dan niet alleen over de zogenaamde nucleaire bedrijven, maar ook over VITO en het IRMM. Het IRMM is een Europese instelling met wereldfaam op het vlak van referentiemetingen.

Ik wil hier niet de knuppel in het hoenderhok gooien. Toch wil ik benadrukken dat we voor de nucle-

aire dossiers niet bevoegd zijn, maar wel voor de gevolgen van wat er in de sector gebeurt. Wij zijn bevoegd voor de tewerkstelling en voor reconversies. Het grote probleem is wel dat de nucleaire sector op dit ogenblik een eilandje in de wereld van de evoluerende energietechnologie is. Vlaanderen is bevoegd voor het energiebeleid, maar heeft daar geen vat op. Waarom moet de bevoegdheid voor dit dossier op het federale niveau blijven? Ik stel de vraag, al moet daar hier en nu geen antwoord op komen.

Ik wil hier even aansnijden wat ik in de commissie al heb gesteld. Wat er ook gebeurt op nucleair vlak, de Vlaamse overheid zal het altijd alert moeten opvolgen. Zij zal immers finaal de beslissingen moeten nemen voor bijvoorbeeld de bouwvergunningen of de ontsluitingen. Ik wil hierover niet langer uitweiden. In het verslag kan men mijn tussenkomst over de uitdaging waarvoor we in deze regio staan met betrekking tot de berging van het laagradioactief afval, in extenso lezen.

Op dit ogenblik liggen er maar twee dossiers op de federale tafel, namelijk het dossier van de gemeente Mol en dat van de gemeente Dessel, aangezien men in Wallonië duidelijk gesteld heeft dat daar geen berging kan plaatsvinden. Als de federale regering een beslissing neemt, zit er een belangrijk element van compensatie in voor de streek zodat alles op een ordentelijke wijze kan verlopen. De Vlaamse overheid zal daarover eveneens beslissingen moeten nemen. Ik roep de Vlaamse overheid daarom op om op een constructieve manier mee te zoeken naar oplossingen voor problemen waarvoor onze generatie de antwoorden moet vinden.

Wij zijn verheugd met het eensgezinde standpunt. Ik hoop dat het een aanzet kan zijn om niet langer op onze lauweren te rusten, maar plannen om te zetten in daden. (*Applaus*)

De voorzitter: De heer Martens heeft het woord.

De heer Bart Martens: Het meeste is al gezegd door de mede-indieners van de resolutie. Ik heb wel nog wat aandachtspunten naar voren te brengen.

De collega's hebben gelijk wat de Kempen betreft. Er moet ook aandacht gaan naar een waar reconversiebeleid. We hebben gezien dat sectorale hervormingen in bepaalde sectoren zoals de steenkoolmijnen of de grindwinning altijd gepaard gingen met een duidelijk, flankerend reconversiebeleid. De Kempenaars

beseffen maar al te goed dat de nucleaire sector tot nu toe onvoldoende in beeld is gebracht. Naar analogie met wat is gebeurd bij de sluiting van de steenkoolmijnen of de afbouw van de grindwinning moeten ook de hervormingen binnen de nucleaire sector gepaard gaan met een waar reconversiebeleid.

De collega's hebben gelijk als ze stellen dat daarvoor gebruik kan worden gemaakt van de kennispool die in de regio aanwezig is. We hebben immers het SCK, de VITO en de katholieke hogeschool van De Kempen. Deze kennispool moet voort worden uitgebouwd.

De federale regering heeft in de laatste periode van haar legislatuur nog gepleit voor de creatie van een energiekennispool naar het voorbeeld van ECN, het Nederlandse onderzoekscentrum dat wereldwijd een gerenommeerde status heeft opgebouwd op vlak van onderzoek en ontwikkeling van energiebesparing en -opwekking. We moeten van dit federale idee gebruik maken om de mogelijkheden voor de Kempen binnen te halen. Als er al een regio is die gebruik kan maken van de nieuwe mogelijkheden op vlak van energieonderzoek en -ontwikkeling, is het wel de regio van de Kempen. Dat aanwezige potentieel kan best voort worden ontwikkeld.

De heer Van Dijck heeft gelijk door te stellen dat het nucleaire onderzoek niet als een eiland moet worden beschouwd. We moeten werk maken van een heus energietransitiebeleid. Wat ook de uitkomst is van het maatschappelijke en politieke debat rond de kernuitstap, we weten allemaal dat we onze energievoorziening in de toekomst op een andere leest zullen moeten schoeien. Door het schaarser worden van de aardgas- en aardolievoorraden en de groei van de vraag naar fossiele brandstoffen en energie door de opkomende economieën in China en Indië, weten we dat we op een heel andere manier met onze energievoorziening zullen moeten omspringen. Het is van het grootste belang dat de overheid zich voorbereidt en investeert in onderzoek en ontwikkeling van energiebesparende technologieën en hernieuwbare vormen van energieproductie. In de toekomst, als de fossiele brandstoffen en de splijtstofvoorraden zullen zijn uitgeput, zullen dat immers de enige mogelijke zijn.

Om die reden zou ik nog een oproep willen lanceren. In het licht van dit voorstel van resolutie lijkt het me zinvol de federale overheid te vragen om bij het uitbouwen van de energiekennispool de nodige

aandacht aan het potentieel in de Kempen te schenken. Deze regio lijkt me uitermate geschikt om die energiekennispool naar zich toe te trekken en uit te bouwen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen om 16 uur de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanmorgen.

We komen om 14.30 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 10.48 uur.*
