

Plenaire 37

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

29 maart 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES	
Wijzigingen onder de vaste en toegevoegde leden	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
MOTIE VAN ORDE	
Voorstel tot spoedbehandeling	1
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	1
ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het verhoogd gebruik van geneesmiddelen bij kinderen met ADHD en een mogelijke bijdrage vanuit gezondheidspreventie om deze geneesmiddelen oordeelkundig in te zetten	1
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het gebruik van dienstencheques voor kinderopvang	3
ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het behoud van de kunstcollectie-Janssen in België en de regeling van de successierechten	
ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het behoud van de kunstcollectie-Janssen in België en de regeling van de successierechten	4
ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het subsidiebeleid van de minister, naar aanleiding van de aankoop van 'Pense-Bête' van Marcel Broodthaers en de aanstelling van toptrainers	8
ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de communicatie bij de verhuizing van ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap	10
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een initiatief tot uitvoering van het principe van internalisering van de afvalkosten	11
ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de foutieve resultaten van het onderzoek naar milieuvervuilende stoffen in het bloed van Vlaamse pasgeborenen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Linda Vissers tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de foutieve resultaten van het onderzoek naar milieuvervuilende stoffen in het bloed van Vlaamse pasgeborenen	13

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Loones tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het actieplan voor de leefbaarheid van de gemeente Doel	15
ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de defiscalisering van de diverse Vlaamse steunmaatregelen voor de ondernemingen	17
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 12 december 2005 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie 631 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	19
Artikelsgewijze bespreking	20
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap “Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen” en houdende wijziging van diverse decreten – 682 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	20
Artikelsgewijze bespreking	20
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Patrick Lachaert, mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Bart Martens en de dames Tinne Rombouts en Hilde Crevits betreffende milieu en gezondheid – 731 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Bespreking	21
VERSLAG over het verzoekschrift over het bevorderen van het respect voor het verkeersreglement bij de zwakke weggebruiker – 758 (2005-2006) – Nr. 1	
Verslag	21
VERSLAG over het verzoekschrift over de Nederlandstalige muziek op de VRT-radio en -televisie – 759 (2005-2006) – Nr. 1	
Verslag	21
WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN DE BIJLAGE 1B	
Bespreking en stemming	22
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Roland Van Goethem en Rob Verreycken betreffende de lijst van knelpuntberoepen – 791 (2005-2006) – Nr. 1	
Voorstel tot spoedbehandeling	22
Bespreking	23
ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 12 december 2005 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie – 631 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	23

- ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap “Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen” en houdende wijziging van diverse decreten
– 682 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3
Hoofdelijke stemming 23
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Patrick Lachaert, mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Bart Martens en de dames Tinne Rombouts en Hilde Crevits betreffende milieu en gezondheid
– 731 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4
Hoofdelijke stemming 24
- VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Roland Van Goethem en Rob Verreycken betreffende de lijst van knelpuntberoepen
– 791 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 24
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin, John Vrancken, Christian Verougstraete en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 14 maart 2006 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een mogelijke herfederalisering van de buitenlandse handel en van andere Vlaamse bevoegdheidsdomeinen
– 768 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 24
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminutenregel inzake kinderreclame op televisie
– 774 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 26
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijck en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminutenregel inzake kinderreclame op televisie
– 769 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2
Hoofdelijke stemming 26
- MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgen Verstrepen en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminutenregel inzake kinderreclame op televisie
– 773 (2005-2006) – Nr. 1
Hoofdelijke stemming 27

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 16 maart 2006 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de door de federale minister van Justitie aangekondigde hervormingen in de behandeling van geïnterneerden – 775 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	27
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	27
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	31
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	32

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier

– *De vergadering wordt geopend om 14.33 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Jacky Maes, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: buitenslands;

Jean-Marie Dedecker: ambtsverplichtingen;

Erik Tack, Gerda Van Steenberge: familieverplichtingen.

SAMENSTELLING VAN DE COMMISSIES

Wijzigingen onder de vaste en toegevoegde leden

De voorzitter: Dames en heren, voor de sp.a-spirit-fractie is in de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media de heer Chokri Mahassine als vast lid vervangen door mevrouw Els Robeyns.

Voor de Groen!-fractie is in de Vlaamse Controlecommissie voor de Verkiezingsuitgaven de heer Jef Tavernier als toegevoegd lid aangewezen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/23*)

MOTIE VAN ORDE

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, met toepassing van artikel 46 van het Reglement van het Vlaams Parlement heeft de heer Van Goethem bij motie van orde het woord gevraagd.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de voorzitter, mijn fractie heeft een voorstel van resolutie ingediend. We vragen daarvoor een spoedbehandeling.

De voorzitter: Het voorstel van resolutie werd me pas vijf minuten geleden overhandigd. Het is overgemaakt aan de waarnemend griffier van het Parlement. Het wordt zo dadelijk rondgedeeld.

Ik stel voor dat we ons straks over dit voorstel tot spoedbehandeling uitspreken.

Het incident is gesloten.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, het Bureau heeft op 27 maart 2006 zijn instemming betuigd met een wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van de bijlage 1b.

Ik stel voor de agenda van deze middag aan te vullen met de bespreking van en de stemming over die wijziging.

Is het Parlement het hiermee eens? (*Instemming*)

ACTUELE VRAAG van mevrouw Anne Marie Hoebeke tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het verhoogd gebruik van geneesmiddelen bij kinderen met ADHD en een mogelijke bijdrage vanuit gezondheidspreventie om deze geneesmiddelen oordeelkundig in te zetten

De voorzitter: Mevrouw Hoebeke heeft het woord.

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, dames en heren, gisteren verscheen in De Morgen een artikel naar aanleiding

van een studie over het gebruik van het geneesmiddel Rilatine en dergelijke. Eveneens gisteren, in het VRT-programma Morgen Beter, vond een minidebat plaats over dit medicijngebruik. Uit de studie bleek dat meer dan 6000 Vlaamse kinderen tussen 5 en 11 jaar omwille van hun ADHD-aandoening Rilatine of een aanverwant medicijn nemen. Ook duizenden kinderen onder de 5 jaar gebruiken geneesmiddelen om hun aandoening onder controle te houden. Het gaat om kalmerende middelen.

Wie bevoegd is in deze materie, zoals de vereniging ZIT STIL, zegt dat de diagnose pas gesteld kan worden nadat een multidisciplinair team zich gebogen heeft over het patiëntje in kwestie. Als besloten wordt dat er sprake is van ADHD, kan men de nodige maatregelen treffen. Het is echter zo dat aan een minimum leeftijdsvereiste moet worden voldaan, voor men goed kan detecteren wat er scheelt.

We moeten ons allemaal afvragen wanneer er iets scheelt met een kind. Een kind dat vinnig en levendig is en hard van stapel loopt op school, is dat een kind met ADHD? Er kunnen andere oorzaken zijn voor onaangepast gedrag. Misschien zijn er problemen thuis, misschien voelt het kind zich niet goed op school, misschien is het te intelligent voor de rest van de klas? Naar medicijnen grijpen zonder een behoorlijke diagnose kan niet.

Kan de Vlaamse overheid het gebruik van dergelijke medicijnen opvolgen? Ziet u een mogelijkheid om via preventief beleid een bijdrage te leveren aan de oordeelkundige inzet van deze geneesmiddelen? Ik ben absoluut niet tegen medicijnen als de diagnose correct is gesteld.

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: De problematiek van ADHD is een complexe problematiek. Er bestaan nogal wat misverstanden over en er wordt nogal wat nonsens over verteld. Het is belangrijk dat vooral de ouders juiste informatie krijgen. We raden dan ook af dat mensen zelf op zoek gaan naar een diagnose, bijvoorbeeld via het internet. Er bestaan sites op het internet waar ouders bijvoorbeeld aan de hand van vier vragen kunnen vaststellen of hun kind al dan niet ADHD heeft. Dat is uit den boze.

Het probleem ligt niet zozeer bij het medicatiegebruik. Er zijn zelfs aanwijzingen dat meer mensen baat hebben bij het gebruik van de medicatie. Het probleem is wel dat steeds vaker medicatie wordt

gebruikt om een diagnose te stellen. Dat is de zogenaamde proeftherapie. Dit is een totaal verkeerde aanpak. Een diagnose moet niet worden gesteld via proeftherapieën en medicatie maar door een gespecialiseerd multidisciplinair team.

De vroege diagnose of prediagnose blijkt ook een probleem te zijn. Aangezien het vaak gaat over leerproblemen en gedragsstoornissen, zijn het vooral onderwijsgerelateerde diensten zoals de CLB's die een belangrijke rol spelen. Minister Vandenbroucke en ikzelf werken momenteel aan een leezorgkader waarin deze thema's een plaats moeten krijgen.

Onlangs heb ik een rapport ontvangen van de vzw ZIT STIL en de Koning Boudewijnstichting, die daarover een bevraging hebben georganiseerd en aanbevelingen hebben geformuleerd. Zij vragen om de prediagnose op een professionele en gestandaardiseerde manier te stellen waarbij de kwaliteit kan worden gegarandeerd. Ik neem deze aanbeveling serieus.

Het is ook belangrijk dat er tijdig een diagnose wordt gesteld en dat het probleem in een vroeg stadium kan worden aangepakt zodat men niet in een negatieve spiraal terechtkomt door het niet tijdig opmerken van problemen die wel degelijk kunnen worden ondersteund en begeleid.

Wat het onderwijs betreft, is een verdere ondersteuning vanuit de CLB's nodig. Vanuit Welzijn willen wij ook onze verantwoordelijkheid nemen.

Als we spreken over preventie, is het heel belangrijk dat mensen de juiste informatie krijgen. Die informatie moet zo persoonlijk mogelijk zijn. Bij de verdere opbouw van de opvoedingsondersteuning moeten deze thema's aan bod komen. Wanneer een gezin wordt geconfronteerd met een kind dat lijdt aan ADHD, dan heeft dat een grote impact op het gezinsleven en op de ontwikkeling van bijvoorbeeld de broertjes en zusjes.

De medische diagnose, de behandeling, het voorschrijfgedrag en de zorgtrajecten zijn een federale materie. Hetzelfde geldt voor de opvolging van het medicatiegebruik. Op federaal niveau bestaan er databanken die het medicatiegebruik opvolgen. Het lijkt me dan ook niet zinvol om dat ook in Vlaanderen te organiseren.

In Vlaanderen vinden we het wel belangrijk om te vermijden dat de diagnose wordt gesteld door medi-

catiegebruik. We willen daar ons steentje toe bijdragen door de prediagnostiek te professionaliseren via het project-MDT's. Ook de gespecialiseerde diagnosecentra moeten worden uitgebouwd, zodat de diagnose goed, snel en tijdig kan worden gesteld. Ten slotte moet er veel aandacht gaan naar de opvoedingsondersteuning.

Mevrouw Hoebeke, we denken niet dat er nood is aan een verdere opvolging van gegevens. Die worden ingezameld door de federale overheid. Toch wensen we aan een aantal zaken aandacht te besteden. *(Applaus bij CD&V)*

Mevrouw Anne Marie Hoebeke: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw uitvoerig antwoord. We zijn zeer verheugd dat het beleid rekening houdt met de aandachtspunten.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jos Stassen tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over het gebruik van dienstencheques voor kinderopvang

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, kinderopvang is in. Er worden zelfs partijcongressen georganiseerd waarbij wordt gesteld dat kinderopvang gratis moet worden aangeboden. Het thema beroert dus duidelijk veel mensen.

Mevrouw de minister, er is behoefte aan een flexibilisering van de kinderopvang. Ik veronderstel dat iedereen het erover eens is dat ons sociaal en economisch model dat tot op zekere hoogte ook vereist. Ik heb ook begrepen dat de voorzieningen voor collectieve kinderopvang een eigen voorstel hebben ingediend over de flexibilisering, rekening houdend met de kinderen en de kinderrechten.

Er zijn mensen die voorstellen hebben om de dienstencheques te gebruiken voor kinderopvang. Ik wil het hier niet hebben over de financierbaarheid van het systeem. Iedereen heeft vorige week de cijfers kunnen lezen. Elk jaar is er een verdubbeling van het gebruik van die cheques. Elk jaar verhoogt het

bedrag dat daarvoor moet worden uitgetrokken. De schatting is dat er in 2006 meer dan 24 miljard Belgische frank aan zal worden besteed. Waarschijnlijk zal het bedrag nog veel hoger liggen.

Los daarvan is een dienstencheque voor mij een vrij sociaal middel. Een gezin waarvan de beide ouders gaan werken en waarvan de twee kinderen naar de kinderopvang gaan, zal meer betalen dan het bedrag dat zou gaan naar een dienstencheque voor 1 uur. Die cheque is trouwens nog eens fiscaal aftrekbaar. Ik weet dat dit ook geldt voor de kinderopvang. In elk geval zal het kiezen voor een dienstencheque voordeliger zijn dan de keuze voor een collectieve kinderopvang of een onthaalmoeder. U kent de cijfers ook. Het is niet moeilijk om de berekening te maken.

Ik begrijp dat deze regering vindt dat ze de regeling toch moet invoeren. Toch zet ik er vraagtekens bij. Mevrouw de minister, welk bedrag zult u uitrekken voor de dienstencheques? Ik verwijs naar het federale systeem. Als het worden opengesteld, zal het ontspreken. Tweeverdieners met kleine kinderen zullen er dan gebruik van maken. Wie mag er gebruik van maken? Uit allerlei persartikelen heb ik begrepen dat er nog wordt gediscussieerd over wie in aanmerking komt. Komt iedereen in aanmerking? Zijn het vooral de alleenstaande ouders of moeders? We weten dat het systeem voor hen veel duurder zal zijn dan het systeem van de collectieve kinderopvang of de keuze voor een onthaalmoeder. In verhouding moeten ze veel meer betalen. Daarenboven kunnen ze het bedrag niet fiscaal kunnen inbrengen omdat ze veel te weinig verdienen. Komen de werkzoekenden in aanmerking?

Voor wie zal het dienstenchequesysteem voor kinderopvang dienen?

Een derde zeer belangrijke vraag is de volgende. Als het systeem wordt ingevoerd, wie zal dan de mensen selecteren die de kinderen opvangen? Zal dat gebeuren via de interimbureaus of zal dat gebeuren via collectieve voorzieningen, zoals Kind & Gezin? Dat moet toch op een correcte manier gebeuren.

In een artikel heb ik gelezen dat er, zolang er geen akkoord is over alles, nog geen enkel akkoord is. Ik heb begrepen dat de volgende drie pertinente vragen op tafel liggen. Welk bedrag wordt er vrijgemaakt? Welke ouders mogen er gebruik van maken? Wie zal ervoor zorgen dat de mensen die de kinderopvang

doen, op een correcte manier worden geselecteerd? Mevrouw de minister, kunt u op deze vragen antwoorden, liefst zo duidelijk mogelijk? Wanneer zal hierover een beslissing worden genomen?

De voorzitter: Minister Vervotte heeft het woord.

Minister Inge Vervotte: Collega's, zoals u weet, besteedt deze Vlaamse Regering heel wat aandacht aan de combinatie arbeid en gezin. Dat is ook terecht, want veel gesprekken en ook studies van onder andere het Centrum voor Bevolkings- en Gezinsstudie tonen aan dat de combinatie arbeid en gezin een van de topprioriteiten is voor de mensen. Ze vinden ook dat het beleid zich daarmee moet bezighouden. Dat was dan ook de reden waarom de Vlaamse Regering heeft beslist om met een actieplan Flexibele en Occasionele Kinderopvang voor de dag te komen. We weten namelijk ook waar de pijnpunten zitten: bij de flexibele opvang en de occasionele opvang voor bepaalde doelgroepen, bijvoorbeeld voor werkzoekenden.

Het is steeds onze bedoeling geweest om met het actieplan Flexibele en Occasionele Kinderopvang te komen tot een totaalaanpak. Ik denk dat het geen enkele zin heeft om het ene element van de discussie te voeren zonder het andere erbij te betrekken. Dat is ook de reden waarom de Vlaamse Regering heeft beslist over te gaan tot een totaalaanpak, waarbij uiteraard een aantal criteria bepaald zijn. Ik denk aan criteria als kwaliteitscontroles en het welzijn van het kind, dat moet blijven primeren.

Wat heeft de Vlaamse Regering ondertussen gedaan? We hebben heel veel gesprekken gevoerd en we hebben ook wat studies, zoals behoeftenstudies, doorgenomen. Er zijn ook heel wat ramingen gebeurd; ondertussen werd het een en het ander al becijferd. Het is natuurlijk onze bedoeling om met onze totaalaanpak zo veel mogelijk aan de verzuchtingen van zowel de ouders, als van verenigingen die kinderrechten controleren, als van de sector zelf tegemoet te komen. Vandaag is er nog geen formele besluitvorming over de uitvoering van het actieplan Flexibele en Occasionele Kinderopvang, maar het is in elk geval wel de bedoeling van de Vlaamse Regering om op korte termijn formele beslissingen te nemen. Als dat gebeurd is, zult u daar uiteraard van op de hoogte worden gebracht.

De heer Jos Stassen: Ik dank de minister voor het zeer duidelijk antwoord. Mevrouw de minister, u hebt nogmaals heel kort het plan geschetst, dat iedereen hier al wel eens gelezen zal hebben. Voor de

rest hebt u geantwoord dat u nog niet zult antwoorden omdat er nog geen akkoord is.

Mevrouw de minister, ik begrijp dat er nog altijd pijnpunten zijn binnen de regering, maar het wordt toch wel stilaan tijd dat u duidelijkheid schept over de middelen en over wie in aanmerking komt. Ik blijf ervoor pleiten dat de dienstencheque een sociale maatregel wordt en niet een maatregel die vooral de beter verdienende middenklasse bevoordeelt. Ook is nog steeds niet duidelijk wie die mensen op een correcte manier moet selecteren, want blijkbaar hebt u daar nog geen akkoord over.

Mijnheer de minister-president, het wordt toch stilaan tijd. Ik hoop dat we tegen Pasen eieren hebben en geen vijgen na Pasen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het behoud van de kunstcollectie-Janssen in België en de regeling van de successierechten

ACTUELE VRAAG van de heer Bart Caron tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting en Ruimtelijke Ordening, over het behoud van de kunstcollectie-Janssen in België en de regeling van de successierechten

De voorzitter: Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, wijlen dokter Paul Janssen, een bijzonder groot wetenschapper die voor Vlaanderen zeer veel heeft betekend, laat in zijn erfenis een zeer unieke collectie precolumbiaanse kunst na.

Het is een indrukwekkende verzameling van ongeveer 350 voorwerpen van wereldniveau. Ze komen van het gehele Amerikaanse continent, van noord tot zuid. Uit elk gebied komt minstens één topstuk uit de precolumbiaanse beschaving.

Deze collectie is uniek en waardevol: de grote belangstelling ervoor toont dat afdoende aan. Zo loopt er in Genève een tentoonstelling over deze kunstcollectie. Een Amerikaanse topexpert inzake precolumbiaanse kunst schrijft in het voorwoord

van de catalogus: 'De weduwe laat haar land een collectie Amerikaanse kunst na die even rijk als gevarieerd is.' Ook het Mercatorfonds heeft er een werk aan gewijd.

Het is dan ook niet verwonderlijk dat de erfgenamen bijzonder aantrekkelijke aanbiedingen krijgen vanuit het buitenland, onder meer van het British Museum, het Parijse Musée de l'Homme, een reeks Italiaanse musea en de emir van Qatar. De emir wil er zelfs een apart museum aan wijden. De erfgenamen zouden graag de collectie in het land houden. Ze stellen voor de successierechten te regelen door inbetalinggeving.

Sinds de programmawet van 1985 is dat mogelijk. Sindsdien kan men de successierechten betalen met kunst, op voorwaarde dat het Vlaamse gewest dit aanvaardt en de kunst definitief eigendom van het gewest wordt. Daar wringt echter het schoentje. Het Vlaamse gewest is bevoegd voor successierechten. Uit persberichten en uiteenzettingen in de Kamer blijkt evenwel dat Vlaanderen niet geneigd is om mee te werken aan dit systeem omdat het ertoe zou leiden dat belangrijke bedragen niet in de schatkist zouden terechtkomen.

Om te vermijden dat de kunstcollectie naar het buitenland verdwijnt, heeft minister Reynders gisteren een voorstel aan de Vlaamse Regering overgemaakt. Hij heeft het daarover gehad op een persconferentie, en dat is uitgebreid in de pers aan bod gekomen. Minister Reynders stelt twee mogelijke denksporen voor. Ik citeer: 'Een: de federale en Vlaamse regeringen sluiten een begrotingsakkoord waarin ze bepalen hoeveel successierechten er maximaal in natura kunnen worden betaald. Twee: zowel het Vlaamse gewest als de federale regering moeten een inspanning leveren. De federale regering zal dit doen via een externe partner, de Nationale Loterij.' Minister Reynders baseert zich daarvoor op de programmawet van 2005.

Als ik de pers mag geloven, stelt Vlaanderen dat dit onderdeel van die Programmawet bij ons niet van toepassing is. Vlaanderen heeft dat aspect immers aangevochten bij het Arbitragehof. Wij baseren ons op de wet van 1985: de federale staat kan wel eigenaar worden van de kunst, op voorwaarde dat de waarde ervan aan Vlaanderen wordt betaald. Volgens uw woordvoerder is het voorstel-Reynders onbespreekbaar: 'Het is niet werkbaar. Toch zoeken ook wij een constructieve oplossing. We zijn bereid de 7,5 miljoen euro aan successierechten in natura

over te nemen, maar enkel als we het bedrag kunnen afhouden van het begrotingsoverschot.'

Bovendien zou u hebben gezegd dat het plan van minister Reynders geen goed plan is. Volgens de pers hebt u gezegd: 'Een mede-eigenaarschap van de Vlaamse en de federale overheid is een recept voor chaos.' De Vlaamse en federale bevoegde ministers blijven elkaar de zwartepiet toespelen. Een regeling voor dit dossier blijkt verder af dan ooit. Ik vrees evenwel dat dit ertoe zal leiden dat deze unieke collectie naar het buitenland zal verdwijnen.

Mijnheer de minister, tot slot wil ik hier nog een laatste bedenking maken. In uw reacties en in de voorstellen van minister Reynders is nergens terug te vinden waar de collectie zou belanden. Deze vraag ligt me na aan het hart. Zou de collectie in een Vlaams of in een federaal museum terechtkomen? In de pers wordt zelfs gesuggereerd om de collectie afwisselend een aantal jaren in een Vlaams en in een federaal museum onder te brengen. Kunt u ons duidelijk meedelen wat het standpunt van de Vlaamse Regering is? Kunt u ons garanderen dat deze unieke kunstcollectie, die werkelijk van wereldniveau is, in Vlaanderen zal blijven? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, de minister van Begroting heeft bij andere gelegenheden, onder meer tijdens besprekingen in de commissie, al herhaaldelijk verklaard dat hij een historicus is. Hij heeft zijn liefde voor de oudheid en voor monumenten nooit verborgen. Ik kan me dan ook indenken dat de afweging tussen artistieke, kunsthistorische belangen en financiële, technische belangen het hem soms moeilijk moet maken. Over deze moeilijkheid gaat mijn actuele vraag.

De minister moet beslissen of hij de pre-Columbiaanse collectie van mevrouw Janssen, die hiermee de rechten op de erfenis van haar man wil betalen, al dan niet aanvaardt. Hij zou, als ik het even oneerbiedig mag formuleren, vanuit een veeleer boekhoudkundige reflex kunnen beslissen dat hij liever geld ontvangt. Mevrouw Janssen zou de pre-Columbiaanse collectie van haar echtgenoot kunnen aanwenden om de successierechten op de erfenis te betalen. De successierechten bedragen 7,7 miljoen euro. De collectie is ongeveer 15 miljoen euro waard. De minister moet kiezen tussen cash en kunst.

Zoals mevrouw Dillen daarnet heeft verklaard, moeten we rekening houden met het feit dat het hier een unieke collectie in Vlaanderen betreft. Deze collectie is een van de meest waardevolle pre-Columbiaanse collecties in de wereld. Dit geldt vooral voor de ensembles die er deel van uitmaken. Vanuit een kunsthistorisch oogpunt zou het jammer zijn deze collectie uit Vlaanderen of, bij extensie, uit België te zien verdwijnen.

Ik heb natuurlijk begrip voor de bekommernissen van de minister. De minister wil een begrotingsoverschot tot stand brengen. Dat is een onderdeel van zijn taak. De minister weet dat de collectie misschien naar het buitenland zal verdwijnen. Indien de overheid de collectie niet aanvaardt, zal de familie Janssen ze ongetwijfeld verkopen. Indien de collectie wordt verkocht en naar het buitenland verdwijnt, zal het begrotingsoverschot van de Vlaamse overheid 7,7 miljoen euro groter zijn. Als ik het goed heb begrepen, heeft de minister een voorstel uitgewerkt. Ik ga ervan uit dat hij dit voorstel straks zelf zal preciseren. Hij wil het bedrag van 7,7 miljoen euro uit het begrotingsoverschot weglaten en toch een oplossing voor de collectie vinden.

Deze kwestie is een goede illustratie van ons staatsbestel. De federale wetgeving stelt dat successierechten met kunstwerken mogen worden betaald. De Vlaamse regelgeving laat de keuze in het midden. Mevrouw Janssen zou de kunstwerken liefst in het Koninklijk Museum voor Kunst en Geschiedenis zien belanden. Dit is een in Brussel gelegen federaal museum. Indien de kunstwerken op die plaats worden tentoongesteld, is Vlaanderen eigenlijk alles kwijt. Dit is een merkwaardig gevolg van de federale wetgeving. De successierechten worden door middel van een schenking betaald. De schenking komt in een federaal museum terecht. De Vlaamse overheid moet dit aanvaarden en derft daardoor 7,7 miljoen euro aan inkomsten uit successierechten. Ik begrijp dat de minister hiermee rekening wil houden.

Het moet echter mogelijk zijn een oplossing voor dit probleem te vinden. Vanuit kunsthistorisch perspectief moeten we vooral belang hechten aan de intrinsieke kwaliteit van de collectie en aan het museum waar de collectie uiteindelijk zou terechtkomen. Ik heb begrepen dat het Etnografisch Museum Antwerpen een potentiële ontvanger van de kunstcollectie is. Het gaat hier om een kluwen van belangen. Ik heb zelfs gehoord dat het weer eens nodig is om de Nationale Loterij in te schakelen.

Het is mijn bezorgdheid dat deze belangrijke collectie in Vlaanderen kan blijven en de culturele overwe-

ging het haalt van de financiële. Mijnheer de minister, welke inspanning wilt u daarvoor leveren?

Ik wil dit dossier aangrijpen om de thematiek in een breder kader te plaatsen. De administratie Cultuur is al een tijdje bezig met het verzamelen van informatie en het maken van een internationale vergelijking over de betaling van successierechten met kunst. Ik hoop dat we ook in Vlaanderen een beleid kunnen ontwikkelen waarbij dit een algemene beleidslijn wordt.

Meer dan 20 jaar geleden werd al toegestaan om successierechten met kunst te betalen, maar we willen een algemene regeling met goede criteria, zodat waardevolle stukken in Vlaanderen kunnen blijven, de collecties van onze musea kunnen verrijken en voor het publiek ontsloten kunnen worden. (*Applaus bij sp.a-spirit*)

De voorzitter: Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil in de eerste plaats zeggen dat het overlijden van een dierbare emotioneel altijd een zware beproeving is. Als dat overlijden wordt gevolgd door een aanslagbiljet voor het betalen van successierechten wordt het niet minder pijnlijk. Mijnheer Caron, het is nu eenmaal de opdracht van de minister van Financiën om, in het belang van alle Vlamingen, correct de rechten te innen waarop Vlaanderen recht meent te hebben.

Het spreekt voor zich dat we de voorbije jaren geprobeerd hebben om heel de problematiek van de successierechten te humaniseren. Onlangs heeft de Vlaamse Regering ook aanvaard om voor de gezinswoning de langstlevende echtgenoot vrij te stellen van successierechten. Ik denk dat dat een stap in de goede richting is.

Samen met mijn federale collega ben ik verantwoordelijk voor het innen van ongeveer 804 miljoen euro successierechten op jaarbasis.

Ik wil eerst de regeling schetsen en daarna ingaan op de nalatenschap van baron Paul Janssen, met de inspanningen die we vanuit Vlaanderen hebben geleverd.

De regelgeving is van kracht sinds 1985 en kwam tot stand na het verlaten van het land van een kunstwerk van James Ensor – 'De blijde intrede van Christus in Brussel' –, dat aan Amerika werd verkocht. In 1985 werd beslist dat kunstwerken aan-

geboden kunnen worden ter betaling en de federale regering kan beslissen om de werken te aanvaarden als betaling. Het was dus zeer duidelijk de bedoeling om onze eigen topstukken van Bruegel, Ensor, Rubens, Magritte en Permeke in ons land te houden.

Op 11 juli 2005 heeft de federale wetgever beslist, met de artikelen 83 en 84 van de Programmawet, om de regelgeving te wijzigen. Van 1985 tot 2005 konden de federale regering en de federale administratie beslissen om de kunstwerken te aanvaarden. De federale overheid werd eigenaar van de kunstwerken, maar Vlaanderen kreeg de successierechten doorgestort. In de Programmawet van juli 2005 staat dat voortaan de Vlaamse, de Waalse of de Brusselse regering in een commissie, die zich daarover buigt en uitspreekt, kan beslissen om de betaling in natura te aanvaarden, waardoor het gewest ook eigenaar wordt van de collectie.

De heer Paul Janssen is overleden op 11 november 2003. Normaal gebeurt de aangifte van de nalatenschap binnen 5 tot 7 maanden, met een betaling binnen de 2 maanden.

Dit dossier had dus al lang afgewerkt moeten worden door de federale administratie, wat niet is gebeurd.

In juli 2005 komt dan de programmawet. De nalatenschap is nog steeds niet geregeld. De vraag stelt zich of de programmawet van toepassing is op deze nalatenschap en of de bepalingen van de programmawet rechtsgeldig zijn. Deze programmawet weigert immers de bijzondere financieringswet van 1989, namelijk de financiering van gewesten en gemeenschappen, toe te passen en is aangenomen met een gewone meerderheid en niet met een bijzondere meerderheid. Mevrouw Dillen, u zult het met me eens zijn dat de Vlaamse Regering terecht een annulatieverzoek heeft gericht aan het Arbitragehof met betrekking tot deze bepalingen van de bijzondere wet. We zullen ons vanzelfsprekend neerleggen bij de wijsheid van het Arbitragehof.

De eerste berichten zijn in de kranten verschenen over moeilijkheden met de nalatenschap waarvan de Vlaamse Regering, het Vlaamse Gewest en de Vlaamse administratie geen gebenedijd woord wisten. Deze dossiers worden door de federale administratie behandeld. Nadat die berichten vorige zomer zijn verschenen, heb ik op 18 juli en 8 september 2005 de kabinetschef van de federale minister van

Financiën bij mij geroepen voor meer uitleg. Buiten het bericht dat het geding hangende was, heb ik daar nooit één blad papier over ontvangen, laat staan een dossier, met de juiste toedracht, de bedragen en het voorstel.

Uiteindelijk is dit besproken op het kabinet van de federale minister van Begroting in de maanden september, oktober, november, december en januari. Toen men op 31 januari 2006 er opnieuw niet is uitgeraakt, heb ik op 1 februari een schrijven gericht aan de federale minister van Financiën, waaruit ik citeer: 'Abstractie makend van de retroactieve werking van de programawet, hebben vertegenwoordigers van het Vlaamse Gewest tijdens eerdere besprekingen herhaaldelijk, met name op 20 september, 19 oktober, 19 december, 25 en 31 januari, een voorstel geformuleerd om in een geest van constructief federalisme dit dossier definitief af te handelen. Concreet komt dit voorstel erop neer dat het Vlaamse Gewest de betaling in natura van de aangeboden kunstcollectie zal aanvaarden zonder directe geldelijke compensatie maar enkel met een verrekening op de te behalen begrotingsdoelstellingen in 2006'.

Mijn compromisvoorstel aan de minister van Financiën is dus dat Vlaanderen de betaling van de successierechten niet in cash, zoals iedere Vlaming normaal verplicht is, maar, wegens het uitzonderlijke belang van de collectie, in natura aanvaardt. We vragen geen financiële middelen die we bijvoorbeeld zouden kunnen gebruiken voor schuldafbouw, maar we vragen dat de inspanning van 7,5 miljoen euro die we leveren, wordt verrekend in onze begrotingsnorm. Mijnheer Caron, Vlaanderen heeft aanvaard om in 2006 een extra inspanning te doen voor de begrotingsnorm van 150 miljoen euro.

Op mijn schrijven van 1 februari heb ik op 10 februari een antwoord gekregen van de minister van Financiën dat handelt over het al of niet retroactief zijn van de programmawet, maar daar gaat het eigenlijk niet over. Op 24 februari heb ik opnieuw aan de federale minister van Financiën mijn voorstel voorgelegd. Daar eindigt de communicatie, behalve het perscommuniqué dat u en ik gisteren hebben gelezen.

Vlaanderen is en blijft bereid om over deze aangelegenheid te onderhandelen. Vlaanderen zal zich geen dictaat laten opleggen door de federale regering in dit dossier. Vlaanderen betwist de bepaling in de programmawet principieel waarbij men met

een gewone wet een bijzondere wet gewijzigd heeft. Ik verwacht nu definitief een formeel antwoord van de federale regering, wat trouwens werd aangekondigd in het perscommuniqué. Het dossier zal worden geagendeerd op het Overlegcomité waar ik namens de Vlaamse Regering dit standpunt zal innemen. *(Applaus meerderheid)*

Mevrouw Marijke Dillen: Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. Ik ben blij vast te stellen dat u nog bereid bent om te werken voor dit dossier en dat u nog altijd de bekommernis deelt dat deze unieke collectie in Vlaanderen moet blijven.

U hebt blijkbaar een compromisvoorstel gedaan. Minister Reynders rept daar echter met geen woord van. Ik heb hier zijn antwoorden op vragen die hem werden gesteld in de Senaat. Wel is er toen gesproken over uw argument in het vernietigingsberoep bij het Arbitragehof. Wat dat laatste betreft, is het evident dat ik u steun. Het gaat hier immers over een grote bevoegdheidsinbreuk. Dat is echter een ander dossier. Minister Reynders had het in zijn antwoord echter niet over uw compromisvoorstel.

Stank voor dank: Vlaanderen wordt wel onder druk gezet om bepaalde inspanningen te doen qua begrotingsnorm, maar nu u een compromisvoorstel doet in dit dossier, heeft de federale minister van Financiën daar duidelijk geen oren naar. Wij, Vlamingen, zijn wel goed genoeg om te investeren in de federale begroting, maar mogen nooit iets terugvragen.

Ik blijf erop aandringen dat u zoveel mogelijk inspanningen zou doen om ervoor te zorgen dat deze collectie in Vlaanderen kan blijven. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag wat er gebeurt met de collectie in het door u geformuleerde compromisvoorstel. Aan wie zal ze dan toekomen? Blijft ze federale eigendom, of wordt ze Vlaams? Als u de programmawet van 2005 aanvecht, wordt het oude systeem van de wet van 1985 van kracht en blijft de collectie federale eigendom.

Als minister van Financiën moet u waken over de Vlaamse financiën. Uw collega van Cultuur is naast u komen zitten. Het gaat hier ook over een heel belangrijk cultuurdossier. Het is een investering op lange termijn in de culturele sector, geen kortetermijnproject zoals minister Anciaux die tegenwoordig bijna wekelijks naar voren brengt. Blijkbaar heeft hij wel voortdurend geld voor korte projecten. Mijnheer de minister, ik blijf erop aandringen dat u alles in het werk stelt opdat deze waardevolle collectie in Vlaanderen zou blijven. *(Applaus bij het Vlaams Belang)*

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijke en verhelderende antwoord. Ik merk dat uw culturele zijde het kan halen. Ik hoop dat er, misschien na de uitspraak van het Arbitragehof, ook op lange termijn een regeling kan komen voor hoe dit in Vlaanderen kan verlopen, zodat we waardevolle kunstwerken kunnen toevoegen aan het Vlaamse patrimonium en we ze voor het publiek kunnen ontsluiten. Ik dank u alleszins voor uw bekommernis in dit dossier.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Erik Arckens tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het subsidiebeleid van de minister, naar aanleiding van de aankoop van 'Pense-Bête' van Marcel Broodthaers en de aanstelling van toptrainers

De voorzitter: De heer Arckens heeft het woord.

De heer Erik Arckens: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, deze vraag hangt eigenlijk samen met de vorige, alleen is ze gericht aan een andere minister. Mijnheer de minister, de laatste tijd trekt u als een paashaas door het Vlaamse land, geschenken uitdelend. Er was de zaak-Kate Ryan. Nu is er de zaak van het sleutelstuk 'Pense-Bête' van Marcel Broodthaers in het SMAK. Daarvoor hebt u 400.000 euro of 16 miljoen frank uitgetrokken. En dan is er nog de zaak van de toptrainers.

De zaak-Ryan is hier vorige week behandeld. Nu is er de zaak van dat kunstwerk. Marcel Broodthaers is al 30 jaar dood. U kunt zich inbeelden dat ik geen liefhebber van conceptuele kunst ben, maar Broodthaers is vrij bekend.

Het gaat eigenlijk om dichtbundels die in zijn tijd ongelezen bleven. Hij was immers geen geliefde dichter. Die dichtbundels heeft hij met gips laten overgieten, zodat ze één klomp vormden en een sculptuur werden. We moeten dat uiteraard zien in de tijdgeest van de jaren zestig.

Mijnheer de minister, u hebt 400.000 euro uitgetrokken om dat sculptuur voor onbepaalde tijd aan het SMAK in bruikleen te geven. Tegelijkertijd kondigde u ook aan dat er geld was om nog drie andere zogenaamde sleutelstukken in musea in Vlaanderen onder te brengen. U zult me verbeteren als ik me vergis.

Mijn tweede punt gaat over de toptrainers. De heer Marc Dehousse werd aangesteld als zevende toptrainer om met het oog op de Olympische Spelen van 2008 de tennisster Kirsten Flipkens te begeleiden, die nu 156ste staat op de wereldranglijst en meteen zou moeten dalen. Sommigen vragen zich echter af of dat wel opportuun is. U hebt nu zeven toptrainers aangesteld, wat 700.000 euro kost. Vermits u er 42 wilt aanstellen, zult u in het totaal 4,2 miljoen euro besteden aan de topsport.

Laten we er eens de kranten op nalezen. Er zijn nog kranten die ongegeneerd niet-gecensureerde lezersbrieven publiceren, al zijn het er weinig. Daarin zult u dingen lezen die u pijn doen. Het gaat echter niet om populistische slogantaal. Iemand vroeg zich in zo'n brief bijvoorbeeld af wat er allemaal kan worden gedaan met 16 miljoen frank in Afrika. Hoeveel waterputten kunnen daar bijvoorbeeld mee geboord worden?

Mijnheer de minister, wie beslist hierover? Wij staan er achteraf altijd naar te kijken. Dit gebeurt niet in toepassing van decreetgeving. Hoe arbitrair zijn die maatregelen dan? Wat mogen we nog in dat genre verwachten? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik ben eigenlijk blij met deze vraag, want ze geeft me de gelegenheid om de zaak te duiden. Mijnheer Arckens, ik kan u geruststellen: de twee voorbeelden die u geeft, passen in een beleidskeuze. Het zijn geen eendagsbeslissingen. Ze maken deel uit van een hele procedure die al maanden aan de gang is.

De aankoop van 'Pense-bête' van Marcel Broodthaers past in het aankoopbeleid van de Vlaamse Gemeenschap voor sleutelwerken. Dat beleid leunt heel sterk aan bij het topstukkendecreet, dat gebaseerd is op dezelfde criteria, maar niet proactief is. Wel er is wel voorzien in een reglementering om een proactief beleid te realiseren.

U bent een kenner van de beleidsnota Cultuur. Daarin is opgenomen dat we met de erkende landelijke musea een vorm van voorkeurrecht organiseren. Zij kunnen in een procedure een dossier indienen dat aan belangrijke criteria moet voldoen. De inhoudelijke criteria zijn identiek aan die uit het topstukkendecreet. Het gaat dus om sleutelwerken, die van groot belang zijn in het oeuvre, die van belang waren in de tijd en op de plaats waar ze zijn ontstaan enzovoort.

Er gaat ook een hele adviesprocedure aan vooraf. Het SMAK heeft maanden geleden een dossier ingediend. De administratie stelt in dat geval externe deskundigen aan om de authenticiteit en de prijs te controleren.

Als de dossiers van de deskundigen zijn binnengekomen, zal de administratie ze toetsen en een advies formuleren. Zij doet daarvoor eveneens een beroep op deskundigen. Dat is net zo gelopen voor de aankoop van 'Christus aan het volk getoond' van Ensor en 'Provacar' van Panamarenko. Het advies van de administratie wordt aan mij overgemaakt. Ik vraag ook het advies van de Inspectie van Financiën en dan nemen we een beslissing. Ik kan u verzekeren dat alle deskundigen de aankoop van 'Pense-Bête' aanbevolen hebben, gelet op het belang van het werk voor het cultureel erfgoed van de Vlaamse Gemeenschap.

De topstukkenraad heeft in het verleden ook 'Christus aan het volk getoond' op de topstukkenlijst geplaatst. Het ziet ernaar uit dat de raad ook 'Pense-Bête' op die lijst zal zetten, niettegenstaande de lijst in eerste instantie begint met de oude kunstwerken die zich in ons land bevinden. Het werk van Broodthaers is niet bepaald eeuwenoud, het is slechts veertig jaar geleden gecreëerd. De aankoop is vastgelegd in deze procedure en vraagt maanden van voorbereiding.

Hetzelfde geldt voor toptrainers. Er is een hele procedure uitgewerkt die de federaties de mogelijkheid biedt om in het kader van de uitvoering van het Topsport Actieplan een dossier in te dienen voor de aanwerving van toptrainers. De dossiers moeten aan bepaalde criteria voldoen. De meerwaarde voor de federatie moet worden gemotiveerd, de planning en actie naar de Olympische Spelen moeten erin staan. De meerwaarde inzake de begeleiding van een atleet moet erin verwerkt zijn.

In het concrete dossier staat Kirsten Flipkens vermeld als 156ste in de wereldranglijst. Dat vind ik vreemd. Mag ik u eraan herinneren dat zij wereldkampioene bij de junioren was? Zij liep een rugblessure op waardoor het geen wonder is dat ze ver achteruit schoof op de lijst. Zelfs de nummers 1 en 2 van vandaag hebben ooit op nummer honderdenzoveel gestaan door blessures. Kirsten Flipkens is hersteld van haar zware blessure, althans dat hoop ik. Dat nummer doet nu niet meer terzake, dit dossier is absoluut verdedigbaar. Het is niet correct om nog te verwijzen naar haar plaats op de wereldranglijst. Flipkens is een groot talent dat nu weer pijlsnel

stijgt. Ik wil benadrukken dat deze aanvraag perfect past binnen een langetermijnstrategie, met name de uitvoering van het Topsport Actieplan. Het is zeker niet alweer een akkefietje of ideetje van een minister die triomferend Vlaanderen rondtrekt.

De heer Erik Arckens: Mijnheer de minister, u vindt het toch niet erg dat ik u een paashaas heb genoemd?

Ik ben heel blij met uw antwoord. De uitleg die u nu hebt gegeven, kunt u ook beter geven aan alle kranten als u daarover wordt ondervraagd

Minister Bert Anciaux: Ik ben nog niet ondervraagd over die dossiers. U bent de eerste die dat doet. Wellicht staat dat morgen in alle kranten.

De heer Erik Arckens: Als mijn vraag kan bijdragen tot de democratisering van cultuur en sport, dan ben ik daar heel blij om. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Patricia Ceysens tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de communicatie bij de verhuizing van ambtenaren van de Vlaamse Gemeenschap

De voorzitter: Minister Peeters zal antwoorden in naam van minister Bourgeois.

Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, ik heb vernomen dat de Vlaamse ambtenaren die in het Markiesgebouw gehuisvest zijn, zouden verhuizen naar het Ellipsegebouw aan het Noordstation. Conform de beleidsbrief van minister Bourgeois is er de keuze voor het concept Anders Werken. Het is de bedoeling ambtenaren te stimuleren om thuis of in satellietkantoren te werken maar blijkbaar raakt die informatie niet tot bij de ambtenaren. Dit is een gemiste kans. Als men de ambtenaren verhuist en hen tegelijkertijd wil inschakelen in het project Anders Werken, dan moet hun duidelijk worden gemaakt wat ze daarbij winnen. Ze winnen flexibiliteit, mobiliteit en tijd. Alleen is dat concept volledig de mist ingegaan. Blijkbaar

wordt het nu vooral beschouwd als een besparing van middelen en kantoorruimte. Dat is een heel slechte manier om het project van telewerken en thuiswerken in Vlaanderen te stimuleren.

Uit onderzoek is gebleken dat de Vlaming bijzonder goed scoort als het gaat over de bereidheid om thuis te werken. Hij scoort wel minder goed als het er effectief op aankomt om dat ook te doen. Veel heeft te maken met de manier waarop dat project aan de mensen wordt voorgesteld. Ik vind het dan ook een gemiste kans dat de mentaliteitswijziging inzake thuiswerken voor ambtenaren hier niet op gang wordt gebracht. Ik dring erop aan dat het concept juist wordt voorgesteld en dat de ambtenaren wordt gewezen op wat ze winnen bij de invoering van het project Anders Werken.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw Ceysens, het is onjuist te stellen dat deze operatie mogelijks in gevaar komt omdat ze volledig zou zijn ingegeven door besparingsoverwegingen. U hebt wel gelijk dat er enige ongerustheid heerst bij sommige ambtenaren. Het gaat dan ook over een totaal van 1.500 ambtenaren die moeten verhuizen. We willen deze onrust zo snel mogelijk wegnemen via een goede communicatie en informatie.

Anders Werken is een overkoepelende term van twee elkaar aanvullende en vernieuwende tendensen in de werkomgeving: namelijk enerzijds de innovatieve, flexibele kantoren met minder werkplaatsen dan werknemers en anderzijds het telewerk, thuiswerk of werk in satellietkantoren.

Momenteel wordt in de toegemeten werkoppervlakte voor elke ambtenaar rekening gehouden met het functieniveau. Het is zeer belangrijk te weten dat de werkplekken tot nu toe persoonsgebonden zijn. Bij vakantie, ziekte, vergaderingen, zendingen, inspecties enzovoort, is er dan ook vaak een onderbezetting van die werkplek. De huidige geregistreerde aanwezigheid bij de Vlaamse ambtenaren ligt op 72 percent. Via dit project en door de nieuwe dynamiek bij 'Anders werken' wordt aan de zaak de juiste invulling gegeven.

Mevrouw Ceysens, u verwijst ook naar de communicatie. Terecht wordt gesteld dat die op een goede manier moet gebeuren ten aanzien van de 1.500 ambtenaren. Het concept 'Anders werken' is gepland voor begin 2007. Er wordt nu een hele batterij aan

maatregelen in stelling gebracht. Ik zal die maatregelen ook even overlopen. De Vlaamse Regering heeft de beslissing in 'Snelinfo' laten verschijnen. De Vlaamse overheid is ook gestart met een open dialoog met de vakbonden over de verhuizing en 'Anders werken'. Er wordt ruim aandacht besteed aan eenduidige informatie aan en de voorbereiding van de betrokken ambtenaren over 'Anders werken'.

In de verschillende departementen werden al initiatieven, ook inzake de communicatie, op het getouw gezet. Ik verwijs naar Welzijn: daar heeft het agentschap Zorg en Gezondheid informatie verstrekt via internet. Het heeft ook een bevraging georganiseerd over de behoeften en bezorgdheden van het personeel.

Bij Landbouw werd via internet en de publicatie in Babel informatie verstrekt. Bij Werk en Sociale Economie werden middagsessies over 'Anders werken' en het Ellipsgebouw georganiseerd.

Men is dus al bezig met de communicatie. De zaak wordt ook verder bestudeerd en geconcretiseerd in de stuurgroep 'Anders werken'. De werkgroep Communicatie moet een omvattende communicatiestrategie opstellen. Ze moet een centrale webstek opstarten over de verhuizing en de toepassing van 'Anders werken' verder concretiseren. Verder wordt er nog gezorgd voor nieuwsflitsen, workshops, vormingsmomenten, enzovoort.

Mevrouw Ceysens, minister Bourgeois is zeer bezorgd over de juiste communicatie. Het overbrengen van het concept 'Anders werken' bij de ambtenaren is voor hem zeer belangrijk.

Minister Bourgeois geeft bovendien zelf het goede voorbeeld: hij zal het concept 'Anders werken' ook zelf toepassen. Eind dit jaar verhuist hij naar het Boudewijngebouw van de Vlaamse Gemeenschap, want daar zijn namelijk enkele onbenutte kantoorruimten.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Het laatste punt kan zeker helpen. We weten dat heel wat van die projecten pas werken als ze door de verantwoordelijken worden toegepast. Ik kijk ernaar uit om de zaak terug op te nemen met minister Bourgeois van zodra hij terug is uit China.

We moeten erin geloven. Als dat niet gebeurt, hebben mensen nogal snel de neiging conservatief te

reageren. Ze vinden dat hen iets wordt afgenomen en dat ze niets in de plaats krijgen. Dat werkt niet.

We moeten deze kans met twee handen grijpen. 'Anders werken' was een project van een driehonderdtal mensen in de Vlaamse Gemeenschap. We moeten dat aantal ambtenaren verhogen, want de doelstelling moet zijn: 'Anders werken voor iedereen in de Vlaamse Gemeenschap'.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over een initiatief tot uitvoering van het principe van internalisering van de afvalkosten

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de internalisering van de afvalkosten is een punt uit het regeerakkoord. Mijnheer de minister, u hebt al verscheidene keren gezegd dat het onderwerp u zeer na aan het hart ligt.

Het is een onderwerp waarover de minister al verschillende keren heeft gezegd dat het hem zeer na aan het hart ligt. Mij ligt het uiteraard ook na aan het hart, maar ik vind dat er tot nog toe te weinig is gebeurd op het gebied van internalisering. Laat ons echter zeggen dat er hoop op beterschap is.

Ik wil een voorbeeld geven. Vorige week voerde een kledingzaak een actie om afgedragen kleren in te zamelen, waardoor de gemeente die taak dus niet moet uitvoeren. In ruil voor de oude kleren geeft die kledingzaak een kortingsbon aan de cliënten. Bovendien doet die kledingzaak een goed werk voor een vereniging, in dit geval voor Oxfam. Voor mij is dit een goed voorbeeld van het internaliseren van kosten – de minister zal waarschijnlijk zeggen dat het een pure marketingstunt is. Het is uiteraard marketing, maar hier is er wel een herschikking in de uitgaven voor marketing. De firma had ervoor kunnen kiezen om via grote affiches kennis te geven van haar nieuwe lentecollectie, en dat kost geld, dat uiteraard verrekend is in de prijs van de producten. In dit geval is de firma echter creatief bezig met marketing, waardoor ze een stuk van de afvalberg zelf inzamelt en de kosten daarvan draagt zonder dat dit een meerkost

geeft voor de consument. Tot zover het voorbeeld, mijnheer de minister.

Volgende zondag rijden we in Vlaanderen ‘Vlaanderens mooiste’. Burgemeester De Padt had volkomen gelijk toen hij zei dat het wegwerpgedrag van onze wielergoden niet echt stichtend is voor het publiek. We hebben wel enigszins geluk, want de lente is begonnen en het gras en het bladgroen zullen wellicht binnenkort het vuil aan het zicht ontnemen. Bekijk het vuil maar eens dat langs onze wegen ligt, aan de opritten van autostrades, langs de parcoursen van wielertoeristen: het is gewoon afschuwelijk hoe vuil Vlaanderen eigenlijk is. In die zin is het wegwerpgedrag van onze wielergoden inderdaad een slecht voorbeeld.

Gouverneur Denys heeft aangekondigd dat ‘Vlaanderens mooiste’ dit jaar ook ‘Vlaanderens veiligste’ zal zijn. Mijnheer de minister, naar aanleiding van het actuele voorbeeld en naar aanleiding van de Ronde die zondag wordt gereden, zou ik de volgende oproep willen doen. Ik vraag u initiatieven te nemen op het gebied van internalisering, zodat ‘Vlaanderens mooiste’ volgend jaar misschien ‘Vlaanderens properste’ wordt.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik heb de heer Bex daarnet in Het Koffiehuis al gezegd dat ik het voorbeeld eigenlijk niet goed kan plaatsen in het kader van de internalisering. Er is dus een bepaalde winkelketen en wanneer men daar oude kleren naartoe brengt, krijgt men een kortingsbon om nieuwe kleren te kopen. Dat is toch de juiste interpretatie? Ik vraag me af of dit valt onder internalisering van de afvalkost.

Mijnheer Bex, u zegt dat de kleren daar niet duurder zijn. Ik weet dat allemaal niet. Het is echter wel de bedoeling dat men met die kortingsbon nieuwe kleren koopt. U zegt dat die kleren niet duurder zijn dan elders, want anders zal die marketingstunt, zoals u het zelf hebt genoemd, misschien niet lukken. Ik weet dus niet of het voorbeeld goed gekozen is. Het is in elk geval voor u een terechte aanleiding om nogmaals de internalisering van de afvalkosten op de agenda te zetten.

We hebben in de commissie al een paar keer gesproken over de internalisering van de afvalkosten en nog ruimer de internalisering van de milieukosten. U hebt gelijk dat dit een concept is dat vroeg of laat

zal worden gerealiseerd. Men spreekt over internalisering van afvalkosten als in de aankoopprijs van het product ook de afvalkosten worden meegerekend op het einde van de levensfase van dat product. U weet ook, mijnheer Bex, dat we wat dat betreft al stappen hebben gezet, niet alleen tijdens deze legislatuur maar ook tijdens de vorige. De aanvaardingsplicht die opgelegd wordt door Vlarea is eigenlijk al een stap in de richting van die internalisering van die milieukost. U weet ook dat we daar in de commissie over hebben gesproken en dat ik hoop binnenkort op dat vlak verdere stappen te zetten.

U geeft nog een ander voorbeeld. Als ik het goed heb begrepen, had u het over de Ronde van Vlaanderen die zondag wordt gereden. U gaat ervan uit dat de wielergoden veel wegslijten. Als dat het geval is, dan zal dat zeker niet lang blijven liggen. Er zijn immers genoeg toeschouwers die wat graag die zaken als souvenir zullen meenemen. Wat dat zwerfvuil betreft, maak ik me dus weinig zorgen.

Er is natuurlijk ook het zwerfvuil dat de wielrenners en de toeschouwers zullen achterlaten. In de commissie hebben we het daar al verschillende keren over gehad. Het is een probleem. Men zegt dat de Ronde de veiligste koers van alle koersen zal zijn, maar we moeten de ambitie hebben om er ook de properste van te maken. (*Applaus bij CD&V*)

We moeten er samen met de gemeenten en andere overheden voor zorgen dat de omvang van het zwerfvuil in Vlaanderen drastisch vermindert. We hebben al een reeks initiatieven genomen om zwerfvuil weg te werken. Ik ben ook erg blij dat een aantal steden en gemeenten terzake initiatieven hebben genomen. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Jos Bex: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik ben verheugd dat veel collega's met hun applaus duidelijk laten verstaan dat ze weten wat internalisering van de afvalkosten betekent.

Wat betreft het voorbeeldgedrag van onze wielergoden is het uiteraard zo dat de weggegooide drinkbus van Tom Boonen vlug zal worden opgeraapt. Ik heb het evenwel over wat de zondag erna of ervoor wordt weggegooid: wie eens gaat kijken langs onze wegen weet waar ik het over heb.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van mevrouw Vera Jans tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de foutieve resultaten van het onderzoek naar milieuvervuilende stoffen in het bloed van Vlaamse pasgeborenen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Linda Vissers tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de foutieve resultaten van het onderzoek naar milieuvervuilende stoffen in het bloed van Vlaamse pasgeborenen

De voorzitter: Mevrouw Jans heeft het woord.

Mevrouw Vera Jans: Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, het Vlaams Steunpunt Milieu en Gezondheid heeft in 2003 onderzoek verricht bij 1200 pasgeborenen. Er werd onderzocht hoeveel vervuilende stoffen in het navelstrengbloed zitten. De baby's kwamen uit acht daartoe afgebakende regio's. In die regio's geldt een specifieke milieubelasting. In totaal gaat het over ongeveer 65 gemeenten waar 1,2 miljoen mensen wonen. Dat is 20 percent van onze bevolking.

De belangrijkste bevindingen zijn in juni 2005 naar voren gebracht. Wat vooral opviel, zijn de hoge cadmiumwaarden in het bloed van de pasgeborenen. De onderzoekers trokken aan de alarmbel. Ook minister Peeters noemde de resultaten van het onderzoek zorgwekkend.

Afgelopen maandag verscheen in de pers het bericht dat de cijfers voor het zware metaal cadmium niet juist zijn weergegeven. Ondertussen was het foute cijfer wel al meegedeeld aan de betrokkenen, waaronder de ouders, wat natuurlijk voor de nodige ongerustheid heeft gezorgd.

Uiteindelijk bleken de gepresenteerde onderzoeksresultaten volstrekt foutief. Ik denk wel dat ik het zo mag formuleren. Nu blijkt het eigenlijke resultaat slechts een vijfde te bedragen van het resultaat dat eerst is meegedeeld.

Hoewel het goed is dat het allemaal zo is afgelopen, stel ik me vragen bij deze gang van zaken. Het betreft hier een onderzoek door een officieel Vlaams steunpunt. Hierbij zijn ernstige gezondheidsparameters in kaart gebracht en is met een grote doelgroep, te weten de ouders van de 1200 onderzochte kinderen, gecommuniceerd.

Mijnheer de minister, hoe is de huidige situatie kunnen ontstaan? Kunt u de chronologie schetsen?

Blijkbaar heeft de controle pas na bekendmaking van de resultaten plaatsgevonden. Ik neem aan dat elk onderzoeksresultaat, zodra ook maar de minste twijfel ontstaat, wordt gecontroleerd en desnoods dubbel wordt gecontroleerd vooraleer het aan de doelgroep wordt meegedeeld. Ik ga ervan uit dat we uit dit voorval zullen leren. Kunt u dit bevestigen? Welke concrete maatregelen zult u op korte termijn nemen om dergelijke voorvallen voortaan te vermijden?

Ik kan me voorstellen dat heel wat partners bij dergelijke onderzoeken betrokken zijn. De groep van de wetenschappers bestaat uit onderzoekers die bepaalde zaken zeer punctueel willen onderzoeken. De bevolkingsgroep is uiteraard zeer nieuwsgierig. Deze mensen willen weten hoe het zit. Ze willen niet de indruk krijgen dat er niets wordt gedaan. De pers speelt natuurlijk ook een grote rol. Ik begrijp dat u met allerlei gevoeligheden rekening moet houden. Ik hoop evenwel dat u me kunt duidelijk maken hoe de fout is gemaakt en welke maatregelen u op korte termijn zult nemen om dit voortaan te vermijden.

De voorzitter: Mevrouw Vissers heeft het woord.

Mevrouw Linda Vissers: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, we hebben in de pers gelezen dat bij ongeveer 1.200 baby's in acht Vlaamse regio's een onderzoek is uitgevoerd. Uit dit onderzoek bleek aanvankelijk dat het navelstrengbloed veel meer cadmium bevatte dan het navelstrengbloed van baby's in andere Europese landen.

De oorzaak van de fout in de onderzoeksresultaten lag bij de meetapparatuur. De meetapparatuur is uitgevallen of heeft om een andere reden verkeerde resultaten afgeleverd. Het gaat hier nochtans om apparatuur die ongeveer 500.000 euro heeft gekost. Er zou geen menselijke fout zijn gemaakt. Volgens de pers is het evenwel nog niet duidelijk waar de fout precies moet worden gesitueerd. Mevrouw Jans heeft de situatie daarnet al geschetst. Ik zal haar woorden niet meer herhalen. We hebben vernomen dat de ouders van de onderzochte pasgeborenen een brief met verontschuldiging en met de juiste meetresultaten hebben ontvangen.

Mijnheer de minister, iedereen kent uiteraard de cadmiumproblematiek. We zijn er onlangs in Noord-Limburg nog mee geconfronteerd. Voor de ouders van de onderzochte baby's waren de resultaten dan ook zeer onrustwekkend. Wanneer bent u van deze resultaten op de hoogte gebracht? Welke maatregelen zult u nemen om dergelijke fouten voortaan te

voorkomen? Volgens de pers hebt u de zaak gisteren met het steunpunt Milieu en Gezondheid en met minister Vervotte besproken. Wat zijn de resultaten van deze bespreking? Hoe zal de Vlaamse overheid in de toekomst met deze meetapparatuur omgaan? (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, dit is natuurlijk een spijtig voorval. Dit is steeds zo als fouten in een wetenschappelijk onderzoek sluipen en de resultaten achteraf moeten worden rechtgezet. Vooraleer ik hier dieper op in ga, wil ik evenwel onderstrepen dat het nooit eenvoudig is conclusies uit een humane biomonitoring te trekken. Dit dossier mag er ons niet van weerhouden het onderzoek voort te zetten. We bekleden op dit vlak een vooruitstrevende positie in Europa. Indien we dit onderzoek niet voldoende aandacht schenken, zouden we die positie kunnen verliezen.

Ik onderstreep dat het niet eenvoudig is om de nodige conclusies en interpretaties van de resultaten te geven.

Bij het onderzoek van het navelstrengbloed van pasgeborenen werd een fout gemaakt. De fout werd al gemeld aan alle betrokken gezinnen en heeft ook de pers gehaald.

In november 2005 werd tijdens een vergadering van de stuurgroep gemeld dat problemen konden ontstaan over de resultaten die waren bekendgemaakt. Men moest de problemen verifiëren en zeer goed onderzoeken dat, als men zou meedelen dat er een fout is gebeurd, dat ook effectief zo was. In november werd dus vastgesteld dat er iets niet klopte, waarna werd beslist om de zaak verder te onderzoeken, opdat men de nodige conclusies zou kunnen trekken.

Er werd ook beslist om, als na verificatie zou blijken dat niet correct werd gerapporteerd en verkeerde informatie werd meegedeeld aan de betrokken gezinnen en de pers, een duidelijke informatiecampagne op te zetten. Dat gebeurde via de website van het Steunpunt Milieu en Gezondheid, en alle betrokkenen kregen een brief. Bovendien wordt in mei tekst en uitleg gegeven over de verdere resultaten van het onderzoek.

In eerste instantie was er – terecht – de zorg om de gezinnen waarvan de pasgeborenen waren onder-

zocht, te informeren en excuses aan te bieden. Zoals in Vlaanderen wel meer gebeurt, is dat in een krant terechtgekomen, met deze actuele vragen als resultaat.

Over wat exact is fout gelopen, bestaan een aantal wetenschappelijke verklaringen. In mei zal hierover door de betrokken wetenschappers tekst en uitleg worden gegeven. Het is ook voor de betrokken ministers heel delicaat om zelf verklaringen af te leggen, aangezien het een wetenschappelijke studie is en de wetenschappers de methodologie moeten bewaken.

Hoe kunnen we voorkomen dat dit betreuenswaardige feit zich nog kan voordoen? Zowel minister Vervotte als ikzelf hebben duidelijk de nadruk gelegd op kwaliteitscontrole. Wetenschappelijk onderzoek is heel belangrijk, maar zeker als het gaat over humane biomonitoring moet men voorzichtig zijn en verschillende keren controleren of alles volgens de regels en op basis van wetenschappelijk verantwoorde controles is gebeurd.

Heel wat mensen hebben zich toen heel ongerust gemaakt. Hopelijk doen ze dat nu iets minder, maar dat wil niet zeggen dat men zich nu geen zorgen meer moet maken. Er werd de nadruk gelegd op bijkomende kwaliteitscontrole. Ook in mei zullen we dat bevestigen en de nodige bijkomende controles bekendmaken. (*Applaus bij CD&V en de N-VA*)

Mevrouw Vera Jans: Mijnheer de minister, ik kan enkel beklemtonen dat het gaat om een geïsoleerd gegeven, dat geen rem mag zijn voor andere onderzoeksprogramma's die op dit moment lopen. Ik ben blij dat er bijkomende kwaliteitscontroles komen en maatregelen worden uitgewerkt om deze situatie in de toekomst te vermijden.

Het is jammer dat we met deze vragen het steunpunt Milieu en Gezondheid op deze manier onder de aandacht brengen, maar we hebben evengoed vaak op een positieve wijze over het steunpunt van gedachten gewisseld.

Mevrouw Linda Vissers: Mijnheer de minister, ik dank u voor het uitgebreid antwoord. Ik ben blij dat u dit voorval betreuenswaardig vindt. Ik merk dat u er alles aan zult doen om dat in de toekomst te vermijden. Ik hoop dat de initiatieven die reeds werden genomen naar aanleiding van deze eerste onderzoeksresultaten, in de toekomst zullen worden voortgezet.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jan Loones tot de heer Marino Keulen, Vlaams minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering, over het actieplan voor de leefbaarheid van de gemeente Doel

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: Mijnheer de voorzitter, ik zou graag hebben dat minister Peeters aanwezig blijft bij mijn vraag. Doel kan niet zonder twee ministers, het is te belangrijk. Vorige week hebben we de minister van Wonen al uitgebreid ondervraagd. We hebben toen voorspeld dat hij nog niet af was van het dossier, en het spijt me dat er vandaag al een vervolg is gekomen.

Mijnheer de minister, ik weet dat u niet graag hebt dat we Doel bestempelen als een idyllische plaats maar, hoe men het ook draait of keert, er zijn mensen in Doel zelf die dat wel vinden en actie zullen blijven voeren. Ik verwijs naar het 'Nieuws uit Doel', een gratis nieuwsbrief 'voor al wie mensen belangrijker vindt dan geld en ook voor wie dat niet vindt'. Vandaag staan we voor een nieuwe etappe. We weten nog altijd niet of Doel zal blijven bestaan. Dit hangt af van het al of niet aanleggen van het Saeftinghedok. Hoe graag we ook willen, deze beslissing zal zeker niet meer worden genomen door deze regering en door minister Peeters die bevoegd is voor Openbare Werken, maar waarschijnlijk door de volgende regering. Ondertussen is er een voorlopige toestand waarbij er mensen blijven wonen en men hoe dan ook moet blijven instaan voor de leefbaarheid van het dorp, in de geest van wat de vorige Vlaamse Regering heeft beslist. Dit staat vast. Er werd ooit 2007 genoemd, maar volgend jaar zullen we nieuwe beslissingen moeten nemen.

Een aantal huizen verkrotten nu, wat de verantwoordelijkheid is van de intercommunale Land van Waas die niet toelaat dat men deze huizen voorlopig bewoont omdat er nog een recht van terugkoop op bestaat. Er is ook het aspect dat deze eigenaars al dan niet goed zijn voorgelicht. Nochtans hebben zij er eigenlijk belang bij dat hun huis wordt bewoond.

We staan voor de situatie dat er huizen wordt gekraakt. Vorige week hebt u gezegd dat het een

wederrechtelijke situatie is die niet kan blijven bestaan. Nu schijnt er een begin van oplossing te komen door een mogelijke regularisatie van een vijftigtal woningen, die echter gepaard gaat met de afbraak van honderd woningen. Dit is in de huidige situatie met woonnoden en woonhuisvragers een onmogelijke situatie.

De reden waarom ik me blijf bezighouden met dit dossier is dat de Vlaamse overheid en het Vlaams Parlement een ereschuld hebben tegenover Doel. We hebben een noodkreet moeten slaken met het Nooddecreet. Ieder jurist zal het met me eens zijn dat het eigenlijk een onoorbaar middel was, maar we hebben het algemeen Vlaams belang, dat vooral een financieel belang en het havenbelang van Antwerpen was, ingeroepen om Doel te nekken en schade te berekenen. We hebben een ereschuld en moeten er nauwkeurig op toezien dat wat we wel wilden doen, mogelijk blijft en ook uitgevoerd wordt.

Er zijn twee ministers in de zaak betrokken. Minister Peeters is betrokken partij inzake de uiteindelijke bestemming van Doel, en dit hangt samen met het al dan niet aanleggen van het Saeftinghedok.

U bent er echter ook bij betrokken. Als huidig minister van Wonen moet u immers toezien op een nauwgezette naleving van het akkoord, ook naar de geest, en van wat in de vorige regeerperiode werd beslist.

De voorzitter: Minister Keulen heeft het woord.

Minister Marino Keulen: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, vorige week hebben we in de commissie inderdaad een uitgebreid debat gehouden over de toekomst van Doel. Mijnheer Loones, u vroeg me of ik dat actieplan kende. Ik kende dat niet. Ook ik heb er kennis van genomen via de media.

Ik ben zijdelings betrokken bij deze zaak. Ik heb u dat ook vorige week gezegd. U kon dat niet weerleggen. Ik moet het tijdelijke woonrecht garanderen van de dertig gezinnen die wonen in woningen waarvan het recht op terugkoop is opgeheven. Zelfs al komt er geen tweede getijdendok, die mensen willen niet terugkeren. Ik ben formeel verantwoordelijk voor de dertig gezinnen.

Ik ben zelf ook geïnteresseerd in dit dossier, dus heb ik mijn licht opgestoken. Uit navraag blijkt dat over datgene wat de burgemeester heeft meegedeeld alleszins nog in twee belangrijke organen moet worden gesproken en beslist. Dan heb ik het over de inter-

communale Land van Waas, die de woningen verhuurt, en over de maatschappij die eigenaar is van die woningen. Zij zullen dit niet alleen moeten bekijken, maar ook formeel een beslissing moeten nemen. Uw vraag of woningen waarvan het recht op terugkoop nog niet is opgeheven, ook kunnen worden verhuurd, zal daar worden besproken, net als het formaliseren van het statuut van de huidige krakers tot reguliere huurders.

Ik kan u, in overleg met het kabinet van minister Peeters, al wel meedelen dat de twee afgevaardigden van minister Peeters in de maatschappij die de eigenaar is van de woningen, ondertussen het actieplan hebben opgevraagd, om het te bestuderen en een standpunt te kunnen innemen tijdens de vergadering van de raad van bestuur die op 19 april zal plaatsvinden.

Ik wil hier anderzijds, net als vorige week in de commissie, mijn waardering uiten voor de inspanningen die de burgemeester doet. Het is daar vandaag inderdaad heel moeilijk besturen. Ik heb helemaal niet de reputatie harde woorden te gebruiken, maar net als vorige week moet ik zeggen dat er vandaag in Doel sprake is van Far Westtoestanden. Mensen durven hun woning niet meer te verlaten voor enige tijd, omdat ze bang zijn dat die bij terugkeer bezet zou blijken door krakers. In een rechtsstaat vind ik dat niet kunnen. De burgemeester en de politie doen hun best.

Het actieplan in zijn huidige vorm moet voorlopig in de voorwaardelijke wijs worden gezet. De maatschappij die formeel eigenaar is van de onteigende woningen, de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid, moet dit immers eerst bespreken en erover beslissen. Hetzelfde geldt voor de maatschappij die deze woningen beheert en verhuurt, de intercommunale Land van Waas.

Die drie actoren, de intercommunale, de maatschappij die eigenaar is en het lokale bestuur, hebben dus de sleutels in handen. Ik hoop dat ook terzake het gezond verstand mag gezegvieren.

Dan is er het slopen van de woningen. Mijnheer Loones, u bent iemand met veel ervaring in het lokale bestuur. U kent artikel 135, paragraaf 2, van de nieuwe Gemeentewet. U weet dat een burgemeester altijd kan gelasten tot de sloop van een woning als er gevaar dreigt voor de omgeving en/of de bewoners van het pand. Vanuit veiligheidsoverwegingen kan hij die beslissing dus altijd nemen. De burgemeester van Beveren zou dit dus kunnen doen voor een aantal woningen in Doel.

We mogen geen ander beeld ophangen: tot op vandaag is er één formele beslissing die geldt inzake Doel. Ik heb dat vorige week ook gezegd in de commissie. Ik heb dat ondertussen aangekaart, en dit moet worden besproken binnen de Vlaamse Regering. De beslissing dateert van april 2001 en kwam erop neer dat er in Doel nog een tijdelijk woonrecht is tot eind 2006.

De heer Stassen heeft de polemiek nog eens opgerakeld door te vragen of het eigenlijk niet 2007 was. Ik heb toen woordelijk geciteerd uit de notulen van de ministerraad die daarover ging en dat werd niet meer betwist.

Er wonen vandaag inderdaad heel wat mensen in Doel. Ofwel wordt op die beslissing, de enige geldende formele beslissing op dit moment, teruggekomen; ofwel geven we een andere boodschap. In elk geval moet er heel binnenkort klaarheid worden gebracht voor de bewoners van Doel.

De heer Jan Loones: Mijnheer de minister, hoe dan ook zal dit dossier eind 2006 niet gesloten zijn. U kunt dan wel verwijzen naar wettelijke mogelijkheden van burgemeesters om de huizen te doen afbreken, maar denkt u eens in wat een gedwongen afbraak tot gevolg zou hebben. We weten immers tot welke media-aandacht en passionele opstoten de afbraak van één woning al kan leiden. Beeld u eens in dat een aantal woningen zou worden afgebroken in een dorp waar er nog een dorpsweefsel aanwezig is en dat vecht voor zijn bestaan. U weet dat die mogelijkheid alleen virtueel is. De Vlaamse Regering en u als minister van Wonen zullen daar steeds weer mee geconfronteerd worden.

Er wordt gezegd dat de mensen geen nieuwe toekomstmogelijkheden mogen worden voorgespiegeld. Ik vraag echter alleen dat hun zo veel mogelijk zekerheid zou worden geboden. Wacht niet af tot eind 2006, want dan krijgt u inderdaad de Far West. Nu is het dat nog niet. Dat beeld berust blijkbaar op een artikel van een zekere Sjarel in De Standaard, waarin hij beweert dat de mensen niet meer op reis durven gaan. Dat is kolder. In een dorp met een dorpsweefsel wordt niet zomaar iemands huis bezet. Dat argument kunt u niet meer gebruiken. Ik vraag de nodige ernst voor de bewoners van Doel. We hebben immers een ereschuld aan hen.

Minister Marino Keulen: Dit probleem, inclusief het kraken, is enkele maanden geleden ontstaan als gevolg van berichtgeving waarin de indruk werd gewekt dat het goed toeven en zelfs idyllisch leven was in Doel. Dat heeft veel mensen aangetrokken.

Ik heb geen reputatie krachttermen te gebruiken, maar dit moet ik wel de Far West noemen. We kunnen overal lezen dat het zo is; ik grijp dat niet uit de lucht. De mensen zijn bang om op reis te gaan, want als ze terug komen lopen ze het risico dat hun woning bezet is door krakers. Dat past niet in Vlaanderen. Dit moet een rechtsstaat zijn.

We mogen de mensen ook geen valse hoop geven. Er is vandaag één duidelijke datum vooropgesteld. Eind 2006 loopt het woonrecht af. Alles wat we daarover nog meer zeggen, geeft de mensen valse hoop. We wekken een indruk, die we achteraf niet kunnen inlossen. De toekomstige woonsituatie is alleszins gehypothekeerd. Vertegenwoordigers van de overheid, niet alleen de regeringsleden, maar ook de parlementsleden, moeten zich houden aan de besluitvorming, en dus aan de genoemde datum. We mogen daarover geen misverstanden creëren.

Brussel is in deze zaak ook geen baas boven baas. Het beeld wordt nochtans gecreëerd dat de zaak uitgeklaard is als wij dit of dat beslissen. Enerzijds spelen de rechten van de eigenaars mee, waar wij niet omheen kunnen, anderzijds de lokale bestuursautonomie. We zijn allemaal betrokken bij het gemeentelijke niveau, ook u, en we moeten daar respect voor hebben. We kunnen dus niet echt vrij handelen. Bovendien oefen ik op de lokale besturen een wettigheidstoezicht uit, geen opportuniteitstoezicht. De lokale autonomie van Beveren geeft die gemeente rechten, ook als het gaat om Doel.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Koen Van den Heuvel tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de defiscalisering van de diverse Vlaamse steunmaatregelen voor de ondernemingen

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, mevrouw en heren ministers, dames en heren, ik sta hier weer om een vraag te stellen over de defiscalisering van gewestelijke steunmaatregelen. Begin januari stelden we hier ook al een vraag over, en

ook in de Commissie voor Economie kwamen vragen aan bod over de defiscalisering. Dit is niet onbelangrijk. Het gaat om bijna 100 miljoen euro die de Vlaamse bedrijven niet langer zouden moeten betalen aan federale vennootschapsbelasting.

Ik schets kort de voorgeschiedenis. In december heeft de federale regering in het kader van het Generatiepact beslist om een vennootschapsvrijstelling te verlenen aan tewerkstellingspremies en de meer klassieke expansiesteun. Minister Vandenbroucke heeft zijn werk goed gedaan: hij heeft de premie voor 50-plussers vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting. De klassieke expansiesteun is een systeem dat vooral in het zuiden van het land wordt toegepast. De Vlaamse innovatiesteun en ondernemerschapportefeuille werden hierbij over het hoofd gezien. In januari antwoordde u op onze vragen, mevrouw de minister, dat de kwestie bekend was en aangekaart werd. De zaak zou binnen de kortste keren worden opgelost.

Gelukkig heeft minister-president deze discussie op gang gehouden door zijn interventies. Zo zei hij in De Zevende Dag dat dit onzinbelastingen zijn: een derde van de Vlaamse steunmaatregelen wordt immers weggegeven aan de federale overheid.

U gaf in januari een oplijsting van de vrijgestelde steunmaatregelen. U beweerde dat de ecologiepremie ook een verworven maatregel was. Minister-president Letermé sprak dat tegen. In de commissievergadering van 11 februari zei u schertsend dat de minister-president beter moest luisteren, want u zou duidelijk hebben gezegd dat de ecologiepremie was vrijgesteld.

Op 1 februari werd een principeakkoord afgesloten. In ruil voor de Vlaamse medewerking aan de tien werven van de federale regering zou de defiscalisering van de Vlaamse steunmaatregelen worden opgenomen. U hebt dat bevestigd in de commissie op 11 februari, op 15 februari zou het principeakkoord definitief worden uitgewerkt. Op een vraag begin maart hebt u gezegd dat u daarmee bezig was. U zou proberen dat tegen de opmaak van de begroting 2007 rond te hebben.

Het is nu eind maart. We hebben intussen de werf van de federale overheid gehad. Op een werf kan van alles gebeuren. In het beste geval komt er iets moois uit, maar tijdens de werkzaamheden kan er veel rommel rondslingeren en onduidelijkheid bestaan. Vorige week las ik de commentaren in de pers over

de werf Innovatie en de notulen van de bijzondere ministerraad Innovatie van de federale regering. Ik voel me daardoor enigszins ongerust.

Hoe zit het met het statuut van de ecologiepremie? In januari zei u dat ze al in het pakket van het amendement op het Generatiepact zat. Premier Verhofstadt heeft dat vorige week bij monde van zijn woordvoerder tegengesproken. Zit de ecologiepremie nu ja dan nee in het verworven pakket van het amendement?

Op de werf Innovatie staat 90 miljoen euro van Vlaanderen ingeschreven. Daarop moeten de Vlaamse ondernemingen 25 miljoen euro minder belastingen betalen. Dat is verworven.

Er heerst nog altijd onduidelijkheid over de ondernemersportefeuille. Hoe ver staat het met de opleidingssteun? Ik heb vernomen dat de federale regering daarmee instemt maar dat er compensaties tegenover moeten staan. Ik citeer een zin uit de notulen van de bijzondere ministerraad over innovatie: 'Men kan het zich namelijk niet voorstellen dat de gewesten niet bereid zouden zijn om zelf ook een deel van de kostprijs te dragen van deze maatregel die hun autonomie vergroot en hun doelstelling helpt realiseren.'

Als we de vrijstelling van de Vlaamse steunmaatregel zouden moeten compenseren door een aantal aftrekposten van gewestbelastingen zoals de verkeersbelasting, het eurovigent en de inverkeersstellingstaks te verminderen, dan dragen we gewoon water naar de zee.

Mevrouw de minister, wat is het statuut van de ecologiepremie? Wat is uw standpunt en dat van de Vlaamse Regering over de compensaties via het verminderen van aftrekposten van gewestbelastingen?

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer Van den Heuvel, het desbetreffende artikel 117 uit hoofdstuk 7 van de wet van 23 december 2005, de zogenaamde Generatiepactwet, bezegelt een vrijstelling van belasting voor de gewestelijke tewerkstellingspremies en beroepsoverstappremies en van de kapitaal- en intrestsubsidies in het kader van de economische expansiewetgeving toegekend aan vennootschappen.

Die voorheen federale expansiewetgeving heeft in Vlaanderen een decretale basis gekregen met

het decreet van 23 januari 2003. Dat is het decreet betreffende het economische ondersteuningsbeleid. In uitvoering van dat decreet dat in Vlaanderen rechtsgrond geeft aan de expansiewetgeving, werden drie Vlaamse steunmaatregelen uitgevaardigd voor ondernemingssteun die onder de kwalificatie kapitaalsubsidies valt. Het gaat over de groeipremie voor kleine en middelgrote ondernemingen, de strategische steun voor grote ondernemingen in de regionale steungebieden en de ecologiepremie. Net als de groeipremie en de strategische steun valt dus ook de ecologiepremie onder de voorheen federale expansiesteunregelingen en dus ook onder de toepassing van de fiscale vrijstelling van de Generatiepactwet.

Over de vrijstelling van de innovatiesteun en de ondernemersportefeuille bestaat er een principeakkoord. Inzake innovatiesteun heeft de federale premier op 22 maart 2006, na afloop van een federale themaministerraad over innovatie, aangekondigd dat deze effectief zal worden vrijgesteld vanaf 2007. Wel dringt de federale regering erop aan dat de gewesten een evenwaardige inspanning zouden leveren via een belastingverlaging voor de ondernemingen.

Mijnheer Van den Heuvel, uw laatste vraag heb ik vorige week donderdag in de commissie beantwoord in de marge van een vraag van een collega over de compensatie van de minderontvangsten van de federale overheid. Die vraag had betrekking op de defiscalisering van de steun die zal worden verleend via de zogenaamde ondernemersportefeuille.

Vlaanderen heeft hiervan akte genomen. In technische werkgroepen zal hierover verder overlegd worden. Zowel de federale regering als Vlaanderen zijn het erover eens dat een eventuele compensatie met maatregelen die lastenverhogend zouden werken voor de ondernemingen, in geen geval kan.

De heer Koen Van den Heuvel: Mevrouw de minister, ik dank u voor uw antwoord. Wij zorgen echter niet voor de onduidelijkheid over de ecologiepremie. We horen verschillende verklaringen dat die premie wordt vrijgesteld van de federale vennootschapsbelasting. In de kranten lezen we echter andere zaken. We krijgen heel wat telefoontjes van verschillende bedrijven. De woordvoerder van de premier zou hebben verklaard dat die premie toch belast zou worden. De vraag die ik stel, is dan ook terecht. Heel wat bedrijfsleiders zijn erg verontrust. Ze willen dat er duidelijkheid wordt geschapen.

Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, we weten allemaal dat ons land de afgelopen jaren niet meer zo goed geklasseerd staat op de concurrentietabellen van, onder andere, het World Economic Forum. Eén element komt daarbij steeds naar voren: de geloofwaardigheid en de daadkracht van de overheid. We moeten daar echt aandacht voor hebben. Het is dan ook pijnlijk te moeten vaststellen dat er gedurende maanden onduidelijkheid bestaat over de, goedbedoelde, maatregelen om het ondernemingsleven te stimuleren.

Mevrouw de minister, ik doe hier een oproep om daarover eenduidige informatie te verstrekken. Wij zorgen niet voor die onduidelijkheid, wel integendeel. Het probleem ligt bij de mistige communicatie van de federale overheid.

Een ander punt gaat over de eventuele compensatie. Ik heb daarnet de zin voorgelezen uit de notulen van de bijzondere ministerraad over Innovatie. Daarin worden de gewesten opgeroepen ofwel zelf een bijdrage te leveren, ofwel iets aan de bedrijven te vragen. Wat dat betreft, ben ik heel blij met uw antwoord. U stelt dat het niet mogelijk is dat de bedrijven opdraaien voor de eventuele vrijstelling en dat de Vlaamse Regering het er niet mee eens is dat er opnieuw een belasting op een belasting zou worden ingevoerd.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer de voorzitter, ik ben maar een arme juriste. Meestal ga ik uit van de wettekst. Als in die tekst staat dat kapitaal- en intrestsubsidies in het kader van de economische expansiewetgeving toegekend aan vennootschappen, worden vrijgesteld en in Vlaanderen zijn er drie van dergelijke kapitaalsubsidies die onder de expansiewetgeving vallen, dan is voor mij de logische juridische deductie dat de ecologiesteun daaronder valt. Ik heb hier ook een artikel waarin de woordvoerder van de premier zegt dat de ecologiesteun wordt vrijgesteld.

Ik neem liever de wet dan de krant als basis. Het is de taak van de wetgever en de regering om daarvan uit te gaan.

Mijnheer Van den Heuvel, u had het ook over de compensatie. De slechtst mogelijke optie voor de compensatie zou bestaan in de aftrekbaarheid van de gewestbelasting. Daardoor zouden bedrijven worden getroffen. Het is niet omdat bedrijf A recht heeft op een steunmaatregel via het economisch

ondersteuningsbeleid, dat bedrijf B niet zou worden getroffen door een verminderde aftrekbaarheid van de gewestbelasting.

Los van het feit dat het om de bedrijven gaat, moet er nog een onderscheid worden gemaakt tussen de bedrijven. Waarschijnlijk zou er heel wat ontevredenheid zijn ontstaan, mochten we dat pad hebben gevolgd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 12 december 2005 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie – 631 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Merckx, verslaggever, heeft het woord.

Mevrouw Trees Merckx-Van Goey: Mijnheer de voorzitter, met uw toestemming wil ik graag van op deze plaats een heel beknopt verslag geven van de bespreking die heeft plaatsgevonden in de Commissie voor Welzijn op 7 maart 2006. Het gaat over het goedkeuren van het samenwerkingsakkoord dat werd ondertekend op 12 december 2005.

Heel snel na de ondertekening, namelijk op 21 december, is het ontwerp houdende goedkeuring van dit samenwerkingsakkoord in het Vlaams Parlement ingediend. Dat samenwerkingsakkoord is het sluitstuk van verschillende hervormingen inzake adoptie. Er is de federale wetgeving die met een wet van 24 april 2003 de hele adoptieprocedure heeft hervormd. Het Vlaams Parlement heeft zelf op 7 juli 2005 een decreet goedgekeurd tot regeling van de interlandelijke adoptie. Het gaat hier om een vrij ingewikkelde materie, omdat ze zowel onder de federale bevoegdheid als onder gemeenschapsbevoegdheid valt. Daarom is in die wet van 2003 uitdrukkelijk voorzien dat er een samenwerkingsakkoord moet worden geslo-

ten over de gezamenlijke uitoefening van de eigen bevoegdheden. Die optie is dus met dit samenwerkingsakkoord ingevuld. De federale wet zegt dat de kandidaat-adoptanten bekwaam en geschikt moeten zijn om te adopteren. Het is de rechtbank die oordeelt over het feit of ze al dan niet een voorbereiding hebben gevolgd. Die voorbereiding moet worden gegeven door de gemeenschappen. Een attest over het al dan niet goed volgen van die voorbereiding is ook opgenomen in dat samenwerkingsakkoord.

Een tweede punt is het belangrijke feit dat de oorspronkelijke ouders vooraf de gepaste informatie moeten krijgen over de gevolgen van een adoptie. Ook moet er een maatschappelijk onderzoek worden uitgevoerd. In dat samenwerkingsakkoord wordt tot in detail gepreciseerd wat precies in zo'n maatschappelijk onderzoek moet gebeuren, wie het betaalt, enzovoort.

Een ander onderdeel van het samenwerkingsakkoord gaat over de uitwisseling en de bewaring van documenten. Iedereen weet dat die documenten zeer belangrijk zijn voor geadopteerde kinderen, niet alleen als ze nog minderjarig zijn, maar zeker na hun meerderjarigheid. In het samenwerkingsakkoord wordt geregeld hoe die informatie moet worden uitgewisseld. Er is ook een commissie voor Overleg en Opvolging die moet toezien op die uitwisseling van informatie en documentatie.

Collega's, ook belangrijk is het feit dat in dit samenwerkingsakkoord in een regeling is voorzien voor Brussel. Het is niet zo evident om voor deze materie een sluitende regeling voor Brussel op te stellen: voor de voorbereiding en de informatie zullen de inwoners uit Brussel een keuze moeten maken tussen de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap. Ze kiezen dus de jeugdrechtbank waarbij de procedure wordt ingeleid, en afhankelijk van het feit of het een Nederlandstalige of Franstalige kamer is, zal worden bepaald of de Vlaamse regelgeving moet worden gevolgd of niet.

Collega's, deze regeling zit vervat in dat samenwerkingsakkoord. In de commissie werd het samenwerkingsakkoord unaniem goedgekeurd. We vonden het een goede zaak, zelfs al blijft het ingewikkeld en zelfs al moet er nog veel overleg en voorbereiding plaatsvinden. Het is echter de enige mogelijkheid om de garantie te hebben dat de afspraken tussen het federale niveau en het Vlaamse niveau ook worden opgevolgd. Ook de bijkomende middelen waarin wordt voorzien om dit in Vlaanderen effectief mogelijk te maken, zijn een goede zaak. De commissie stelt dan ook voor om het samenwerkingsakkoord ook in de

plenaire vergadering goed te keuren. (*Applaus bij de meerderheid*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 631/1*)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap "Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen" en houdende wijziging van diverse decreten – 682 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

De heer Huybrechts, verslaggever, heeft het woord.

De heer Pieter Huybrechts: Ik verwijs naar het schriftelijke verslag.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De artikelen 1 tot en met 21 worden zonder opmerkingen aangenomen.

(Zie *Parl. St.* VI. Parl. 2005-2006, nr. 682/1)

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Patrick Lachaert, mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Bart Martens en de dames Tinne Rombouts en Hilde Crevits betreffende milieu en gezondheid
– 731 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

Mevrouw Crevits, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

VERSLAG over het verzoekschrift over het bevorderen van het respect voor het verkeersreglement bij de zwakke weggebruiker
– 758 (2005-2006) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Openbare Werken, Mobiliteit en Energie.

De heer Penris, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Penris: De heer Buggenhout heeft op 19 januari 2006 een verzoekschrift ter bevordering van het respect voor het verkeersreglement bij de zwakke weggebruiker ingediend. De commissie heeft dat

verzoekschrift op 7 februari en 7 maart besproken. Op 7 februari heeft de commissie over dit onderwerp advies aan de Vlaamse Regering gevraagd. In dat advies heeft de regering punt voor punt geantwoord op de bekommernissen van de verzoeker. Op 7 maart heeft de commissie zich bij het standpunt van de Vlaamse Regering aangesloten. Ik kan bijgevolg volstaan met een verwijzing naar het schriftelijk verslag.

De voorzitter: De heer Peumans, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Peumans: Ik sluit me aan bij wat de heer Penris heeft gezegd.

De voorzitter: Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

VERSLAG over het verzoekschrift over de Nederlandstalige muziek op de VRT-radio en -televisie
– 759 (2005-2006) – Nr. 1

Verslag

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het verslag namens de Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media.

De heer Verstreken, verslaggever, heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Op 27 januari 2005 en 16 februari 2006 werd in de commissie het verzoekschrift behandeld. Een gedeelte van het aantal luisteraars van de VRT-radio's is ontevreden. De openbare omroep heeft de taak om inzake muziek een divers aanbod te verzorgen. Om dat te realiseren, zou er iets meer Vlaamse muziek moeten worden uitgezonden. Ik verwijs verder naar het schriftelijk verslag en naar het voorstel van resolutie dat nog in de commissie moet worden besproken.

De voorzitter: De heer Deckmyn, verslaggever, heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Ik sluit me aan bij wat de heer Verstreken heeft gezegd.

De voorzitter: Is het Parlement het eens met de conclusies van de commissie? (*Instemming*)

Ik zal de verzoeker hiervan in kennis stellen.

WIJZIGING VAN HET STATUUT VAN HET PERSONEEL VAN HET ALGEMEEN SECRETARIAAT EN VAN DE BIJLAGE 1B

Bespreking en stemming

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Vermeiren, secretaris, heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren: De wijzigingen hebben betrekking op een wijziging van de personeelsformatie. Verder is er het wijze voorstel om een overlegcomité in het leven te roepen, zodat de verstandhouding en de samenwerking in dit huis worden bevorderd en alles wat met het personeelsbeleid heeft te maken in goede banen wordt geleid.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De bespreking is gesloten.

Mag ik aannemen dat de wijziging van het statuut van het personeel van het Algemeen Secretariaat en van de bijlage 1b eenparig is aangenomen? *(Instemming)*

Dan is aldus besloten.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Roland Van Goethem en Rob Verreycken betreffende de lijst van knelpuntberoepen – 791 (2005-2006) – Nr. 1

Voorstel tot spoedbehandeling

De voorzitter: Dames en heren, deze middag heeft de heer Van Goethem bij motie van orde een voorstel tot spoedbehandeling gedaan voor het voorstel van resolutie van de heren Van Goethem en Verreycken betreffende de lijst van de knelpuntberoepen.

De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de voorzitter, de knelpuntberoepen vormen blijkbaar ook voor de VDAB een knelpunt. Het lijstje bestaat soms uit 242, dan weer uit 103 en vervolgens weer uit 145 beroepen. Het bestaan van de lijst zou ertoe moeten leiden dat gemakkelijk arbeidsvergunningen aan buitenlandse arbeidskrachten worden uitgereikt. Vooral Oost-Europese arbeidskrachten worden op deze manier gevisieerd.

De werkgeversorganisaties, zoals het VBO en VOKA, pleiten voor een zo uitgebreid mogelijke lijst. Ze verwijzen in dit verband naar Ierland, Groot-Brittannië en Finland. Deze landen stellen hun grenzen volledig open. Volgens de werkgeversorganisaties heeft dit tot een groei van de werkgelegenheid geleid. Ik heb mijn twijfels bij het standpunt van de werkgeversorganisaties. We mogen Ierland absoluut niet met België vergelijken. De vennootschapsbelasting ligt ginds immers een stuk lager. Groot-Brittannië kent een heel ander sociaal systeem dan wij. Finland heeft eenvoudigweg een veel lager werkloosheidspercentage dan Vlaanderen. Dit laatste geldt trouwens ook voor Ierland en voor Groot-Brittannië. Een ander Europees land, Duitsland, houdt de grenzen gesloten. Volgens de Duitse overheid telt Duitsland al te veel werklozen. De Duitse overheid wil eerst de eigen werklozen aan het werk zetten vooraleer ze nieuwe arbeidskrachten toelaat.

Ik heb mijn twijfels bij de houding van de Vlaamse Regering en van de federale regering. Ik zie immers een contradictie in het beleid. Enkele weken geleden heeft minister Vandenbroucke hier zijn banenplan voorgesteld. Hij wil kansen voor allochtone werknemers creëren. Hij gaat zelfs zo ver dat hij een vacature gedurende de eerste drie weken na de bekendmaking voor allochtone werknemers wil reserveren.

We worden met een probleem geconfronteerd. Aangezien we de reeds aanwezige allochtonen niet aan een baan kunnen helpen, vraag ik me af waarom we een tweede immigratiegolf zouden toelaten. Dit zou neerkomen op een nieuwe immigratie van werkrachten, terwijl we nog met de eerste immigratiegolf van werkrachten zitten.

Kan iemand me zeggen waarom we nieuwe immigranten binnenhalen, als we de eerste groep niet aan het werk krijgen?

Ik vraag de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie, omdat eind maart de Vlaamse Regering de

lijst met knelpuntberoepen moet overhandigen aan de federale regering. We pleiten ervoor om deze lijst zo beknopt mogelijk te maken. We gaan ervan uit dat we er in eerste instantie voor moeten zorgen dat de werklozen, die op dit ogenblik in Vlaanderen dikwijls vruchteloos zoeken naar een job, aan het werk worden geholpen. We mogen ons niet laten verleiden tot de gemakkelijksoplossing om een nieuwe immigratiegolf binnen te laten.

Geachte collega's, ik vraag uw steun voor de spoedbehandeling van dit voorstel van resolutie. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Mijnheer Van Goethem, ik neem aan dat u ook de inhoud van het voorstel van resolutie hebt behandeld. In feite moet u eerst uitleggen waarom u de spoedbehandeling vraagt en pas nadien de inhoud toelichten. In neem aan dat u beide elementen samen hebt behandeld.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de voorzitter, ik heb geprobeerd de collega's duidelijk te maken waarom ik de spoedbehandeling vraag.

De voorzitter: Ik neem aan dat ook de inhoudelijke toelichting is gebeurd.

De heer Roland Van Goethem: Bij de inhoudelijke toelichting ga ik nog iets dieper op de zaak in.

Mijnheer Van Goethem, u hebt nergens gezegd waarom een spoedbehandeling noodzakelijk is. U hebt ook de spreektijd uitgeput voor de inhoudelijke toelichting. U hebt 10 minuten gekregen, dus de tijd voor uw uiteenzetting is opgebruikt.

Is het Parlement het eens met het voorstel tot spoedbehandeling van het voorstel van resolutie? (*Instemming*)

Dan stel ik voor dat het voorstel van resolutie onmiddellijk wordt behandeld. (*Instemming*)

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 12 december 2005 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie inzake de tenuitvoerlegging van de wet van 24 april 2003 tot hervorming van de adoptie – 631 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
114 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 7 mei 2004 houdende de oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigde agentschap "Agentschap voor Geografische Informatie Vlaanderen" en houdende wijziging van diverse decreten – 682 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van mevrouw Joke Schauvliege, de heer Patrick Lachaert, mevrouw Stern Demeulenaere, de heer Bart Martens en de dames Tinne Rombouts en Hilde Crevits betreffende milieu en gezondheid

– 731 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

109 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
83 leden hebben ja geantwoord;
26 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heren Roland Van Goethem en Rob Verreycken betreffende de lijst van knelpuntberoepen
– 791 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
26 leden hebben ja geantwoord;
82 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Luk Van Nieuwenhuysen, Stefaan Sintobin, John Vrancken, Christian Verougstraete en Karim Van Overmeire tot besluit van de op 14 maart 2006 door de heer Luk Van Nieuwenhuysen in commissie gehouden interpellatie tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over een mogelijke herfederalisering van de buitenlandse handel en van andere Vlaamse bevoegdheidsdomeinen
– 768 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, het kan soms nuttig zijn de Franstalige pers te lezen, niet alleen om te weten wat zich in Wallonië afspeelt, maar ook om te horen wat sommige Vlaamse politici denken.

‘Ik vind dat we moeten nadenken over bepaalde bevoegdheidsdomeinen zoals de buitenlandse handel. In het buitenland is het beeld van een klein verbrokkeld land moeilijk te verkopen.’ Mijnheer de minister-president, dat is, vrij vertaald, uw uitspraak in La Meuse van 27 februari 2006.

Deze uitspraak werd door de Franstaligen duidelijk geïnterpreteerd als een voorstel om de buitenlandse handel opnieuw te federaliseren.

Versillende commentatoren, ook in Vlaanderen, meenden dat het een visje was dat is uitgeworpen door de toekomstige formateur van de volgende federale regering om buitenlandse handel in de aankondigde communautaire onderhandelingen van 2007 als pasmunt te gebruiken voor andere dossiers waarvoor Vlaanderen vragende partij is.

De minister-president heeft geen duidelijkheid verschaft of er in hoofde van de Vlaamse Regering sprake kan zijn van een herfederalisering van de buitenlandse handel. Ik heb uit de repliek van de heer Loones kunnen vaststellen dat ik niet de enige was

die op meer duidelijkheid van de minister-president had gehoopt. De uitspraken van minister-president Letermé, zoals ‘we moeten nog eens goed nadenken over de manier waarop we onze bedrijven op verre markten kunnen helpen’, of ‘wat mij betreft is doelmatigheid de uiteindelijke maatstaf’, waren voor interpretatie vatbaar.

Het is ook merkwaardig dat de motie, die aanvankelijk door de heer Loones was aangekondigd, maar die na een seintje van mevrouw Smet een motie van de meerderheid zou worden, hier vandaag niet voorligt. Een eenvoudige motie, zal mevrouw Smet hebben gedacht, zoals dat in de federale Kamer de gewoonte is, waarin men niet meer moet ingaan op de grond van de zaak. Ik kan hier alleen maar uit afleiden dat er geen eenstemmigheid kon worden bereikt binnen de Vlaamse meerderheid.

Onze motie geeft aan ieder van u de gelegenheid u in alle duidelijkheid uit te spreken. Wie een herfederalisering van buitenlandse handel en internationaal ondernemen wenst of wie bereid is daarover te praten, wie terugdeinst voor de uitbouw van een Vlaamse ‘corporate identity’ en denkt dat alleen een prins deuren kan openen in het buitenland, moet onze motie zeker niet ondersteunen. Wie duidelijk wil maken dat er geen weg terug is in dezen en we integendeel moeten streven naar een echt homogeen bevoegdheidspakket inzake Buitenlandse Handel, kan niet anders dan onze motie ondersteunen. De kiezer heeft recht op duidelijkheid. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Loones heeft het woord.

De heer Jan Loones: Mijnheer de voorzitter, collega's, we houden ons aan het regeerakkoord, zo simpel is het. Dat is zeer voluntaristisch voor alles wat ondernemen aangaat en zegt zeer duidelijk dat alle instrumenten van het economische beleid naar Vlaanderen moeten komen. Dat is ondertussen bevestigd door alle partijen, ook door de minister-president en zijn partij. Ik had inderdaad een duidelijker antwoord op de interpellatie verwacht. Dit is er niet gekomen vanuit een wat te pragmatische benadering. Ik ga ervan uit dat een regeerakkoord veel sterker is dan een verklaring van een minister-president.

Waarom ligt er geen motie van de meerderheid? Heel eenvoudig omdat we dit dossier enkele weken geleden reeds hebben behandeld naar aanleiding van een interpellatie over het federaal agentschap en we nu

met eenzelfde beoordeling te maken hebben. Het was totaal onzinnig om nogmaals hetzelfde voorstel van resolutie neer te leggen. Het is zeer moeilijk om na een interpellatie van het Vlaams Belang, waar men om redenen waarvoor ik zeer veel begrip heb liever niet op in wil gaan, binnen de 48 uur een motie op te stellen.

Dat leidt me tot de beoordeling van de motie van het Vlaams Belang. Men heeft me gevraagd matig te zijn in mijn bewoordingen. Zolang het Vlaams Belang geen orde schept in eigen huis, denk ik er zelfs niet aan om een motie van het Vlaamse Belang aandachtig te lezen, laat staan goed te keuren. (*Applaus/Rumoer*)

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Dit is een erg goedkope uitvlucht om geen inhoudelijke discussie aan te moeten gaan. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

Ik stel bovendien vast dat de heer Loones het twee weken geleden wel degelijk de moeite vond om een motie aan te kondigen. Dat is gebeurd. Het staat zo in het commissieverslag. Nu zegt hij dat het de moeite niet loonde om zelf een motie in te dienen. Ook dat is weer een heel goedkoop argument. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De stemming begint.

Stemming nr. 5

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
24 leden hebben ja geantwoord;
84 leden hebben nee geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jos Stassen tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminutenregel inzake kinderreclame op televisie – 774 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, ik wil alleen het volgende zeggen aan die partijen die belangengroepen uitnodigen op hun congres. De motie betreffende de vijfminutenregel inzake kinderreclame die ik heb ingediend, is het standpunt van Test-Aankoop en de Gezinsbond. Ik hoop dat de mensen die deze bewegingen hebben uitgenodigd, hun standpunt verdedigen en deze motie zullen goedkeuren.

De voorzitter: De stemming begint.

Stemming nr. 6

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
5 leden hebben ja geantwoord;
109 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heren Carl Decaluwe, Dany Vandenbossche, Bart Caron en Kris Van Dijk en mevrouw Margriet Hermans tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminutenregel inzake kinderreclame op televisie – 769 (2005-2006) – Nrs. 1 en 2

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

De heer Dewinter heeft het woord.

De heer Filip Dewinter: Mijnheer de voorzitter, ik wil aan de leden van de meerderheid meedelen dat we deze motie zullen goedkeuren. We zullen ze niet afkeuren omdat de schoenmaat van de heer Decaluwe te groot of te klein is, of omdat de geur van het parfum van mevrouw Ceysens ons bevalt, of omdat de kleur van de das van de heer Decaluwe ons niet bevalt. Wij beperken ons tot de inhoud van moties en voorstellen van resolutie. Zo hoort het ook in de politiek. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De stemming begint.

Stemming nr. 7

Ziehier het resultaat:

116 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
111 leden hebben ja geantwoord;
5 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie aan. Ze zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de heer Jurgén Verstrepen en mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 15 maart 2006 door de heer Jos Stassen gehouden actuele interpellatie tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het voorstel van de minister betreffende de eventuele afschaffing van de vijfminderregel inzake kinderreclame op televisie – 773 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 8

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
86 leden hebben nee geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van mevrouw Marijke Dillen tot besluit van de op 16 maart 2006 door mevrouw Marijke Dillen in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de door de federale minister van Justitie aangekondigde hervormingen in de behandeling van geïnterneerden – 775 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 9

Ziehier het resultaat:

115 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
29 leden hebben ja geantwoord;
86 leden hebben nee geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 19 april 2006 om 10 uur en 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.57 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch.

Afwezig met kennisgeving

Jacky Maes, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Luc Van den Brande: buitenslands;

Jean-Marie Dedecker: ambtsverplichtingen;

Erik Tack, Gerda Van Steenberge: familieverbindingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Rob Verreycken.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

ONTHOUDINGEN:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Temsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche,

Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 5:

JA-stemmen:

Thieu Boutsen, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaeve, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 6:

JA-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

NEEN-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens,

Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

Stemming nr. 7:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Bart Martens, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Felix Strackx, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Paul Wille, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Vera Dua, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

Stemming nr. 8:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

Stemming nr. 9:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Marijke Dillen, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Christian Verougstraete, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Mark Demesmaeker, Stern Demeulenaere, Vera Dua, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Chokri Mahassine, Bart Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Joke Schauvliege, Etienne Schouppe, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Joris Vandenbroucke, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme, Paul Wille

