

Plenaire 36

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2005-2006

22 maart 2006

HANDELINGEN

PLENAIRE VERGADERING

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	1
BERICHTEN VAN VERHINDERING	1
INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN	1
ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de recente handelsmissie naar Zuid-Afrika en de rol terzake van de kroonprins	1
ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de overschrijdingen van de norm voor fijn stof in de lucht en de maatregelen die terzake worden genomen	
ACTUELE VRAAG van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de overschrijdingen van de norm voor fijn stof in de lucht en de maatregelen die terzake worden genomen	3
ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep	
ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep	
ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep	
ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep	7
ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toekomst van de inox-productie in Vlaanderen en het Limburgse Ugine&ALZ, in het kader van de overname- en onderhandelingen tussen Arcelor en Mittal Steel	14
ACTUELE VRAAG van de heer Jaak Gabriels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de melkquota	15
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Geestelijke Gezondheidszorg	
– 640 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Algemene bespreking	17
Artikelsgewijze bespreking	17

ONTWERP VAN DECREET tot overname van personeelsleden van vzw Info-Toerisme naar het Intern Verzelfstandigd Agentschap Toerisme Vlaanderen – 643 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Algemene bespreking	17
Artikelsgewijze bespreking	17
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Caroline Gennez, de heren Jaak Gabriels en Joris Vandenbroucke en de dames Vera Dua en Hilde Crevits betreffende de vogeljacht, de vogelvangst en de toepassing van de Europese Vogelrichtlijn op het eiland Malta – 590 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Bespreking	18
ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Geestelijke Gezondheidszorg – 640 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4	
Hoofdelijke stemming	18
ONTWERP VAN DECREET tot overname van personeelsleden van vzw Info-Toerisme door het Intern Verzelfstandigd Agentschap Toerisme Vlaanderen – 643 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	18
VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Caroline Gennez, de heren Jaak Gabriels en Joris Vandenbroucke en de dames Vera Dua en Hilde Crevits betreffende de vogeljacht, de vogelvangst en de toepassing van de Europese Vogelrichtlijn op het eiland Malta – 590 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3	
Hoofdelijke stemming	19
MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 7 maart 2006 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen tot creatie van een centrum voor kinderopvang – 756 (2005-2006) – Nr. 1	
Hoofdelijke stemming	19
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	19
BIJLAGEN	
Aanwezigheden	23
Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers	23

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: de heer Norbert De Batselier

– *De vergadering wordt geopend om 14.36 uur.*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

BERICHTEN VAN VERHINDERING

De voorzitter: Ik deel aan de vergadering mee dat berichten van verhindering zijn ingekomen van volgende leden:

Joris Vandenbroucke, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Jean-Marie Dedecker, Marijke Dillen, Vera Dua, Etienne Schouppe: ambtsverplichtingen.

INGEKOMEN STUKKEN EN MEDEDELINGEN

De voorzitter: Dames en heren, de lijst met ingekomen stukken en mededelingen werd op de banken rondgedeeld. (Zie *Parl. St. Vl. Parl. Decreetgeving – Ingekomen stukken en mededelingen 2005-2006, nr. 60/22*)

ACTUELE VRAAG van de heer Luk Van Nieuwenhuysen tot mevrouw Fientje Moerman, vice-minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de recente handelsmissie naar Zuid-Afrika en de rol terzake van de kroonprins

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, het moet voor u geen

pretje zijn geweest vorige week. U hebt zich uitgesloofd om van de economische missie naar Zuid-Afrika een succes te maken. Het bedrijfsleven was heel enthousiast over uw inzet. Terwijl u nog ter plaatse was, is hier de kritiek losgebarsten op de aanwezigheid en de inbreng van de voorzitter van de missie, namelijk de kroonprins.

Onze fractie heeft daar in het verleden altijd bedenkingen bij gemaakt en stond sceptisch tegenover de deelname van de prins aan dergelijke zendingen. U en de Vlaamse Regering hebben dat altijd afgewimpeld. Terwijl u in Zuid-Afrika was, heb ik de minister-president geïnterpelleerd. Ik citeer zijn woorden uit de voorlopige versie van het verslag: ‘De koninklijke familie opent een aantal deuren, of men dat nu graag hoort of niet. Het vergemakkelijkt een aantal contacten met potentiële investeerders of inzake export. U kunt daarover een waardeoordeel vellen, maar dat is de realiteit.’

Mevrouw de minister, het moet bepaald pijnlijk zijn geweest voor de minister-president om drie dagen later in de pers te moeten lezen dat de voorzitter van de economische missie blijk gaf van passiviteit, apathie en desinteresse ten aanzien van de Vlaamse bedrijven. De uitdrukking ‘Ik ken u, wat doet u?’ is ondertussen legendarisch geworden. Misschien zullen De Kreuners er ooit een liedje over maken. Er is sprake van antireclame. Het ultieme argument dat u altijd hebt gebruikt; ‘De prins opent deuren’, blijkt nu ook in de tegengestelde richting te werken. De deuren gaan niet alleen open, ze gaan ook dicht door zijn aanwezigheid.

Het is niet de eerste keer dat er kritiek wordt gespuid op de houding van de prins bij economische zendingen. Ook in 2004 was dat het geval met de economische missie naar China. Daar was sprake van te laat komen op afspraken – iets was in China ‘not done’ is –; de prins gebruikte dat forum om zijn appreciatie over interne Belgische politieke aangelegenheden te geven, er is een oproep geweest aan de regio’s om zich Belgischer op te stellen in het buitenland, wat impliciet een afkeuring inhoudt van de regionalisering van de buitenlandse handel.

Mevrouw de minister, waarom blijft u vasthouden aan die prinselijke missies na al uw inspanningen en het contraproductieve effect door de aanwezigheid van de kroonprins? Ik neem tenminste aan dat u daaraan blijft vasthouden, tenzij u vandaag verklaart dat u hebt begrepen dat het niet langer nuttig

is om met de prins op missie te gaan en dat u daar in de toekomst van wilt afzien.

De minister-president heeft nog een andere opgemerkte uitspraak gedaan in de bladen van de kamers van koophandel met betrekking tot die missies: 'We zijn slechte verkopers, alleszins minder goed dan Nederlanders en Fransen. Dat is ook niet verwonderlijk, want we zijn het intern niet altijd eens over onze corporate identity. Denk ook aan de bevoegdheidsverdeling van buitenlandse handel, export en het aantrekken van investeringen in het buitenland. Dat is gedeliberiseerd.

Maar ondertussen zijn er nog wel prinselijke missies. We twijfelen dus zelf aan onze corporate identity. Hoe kunnen we dan in het buitenland sterk overtuigen?'

Mevrouw de minister, dat is inderdaad de vraag die we moeten stellen. Hoe kunnen we nog sterk overtuigen? De Vlaamse overheid kan twee dingen doen voor de Vlaamse exporteurs, namelijk enerzijds de opdracht en de taak die nu wordt behartigd door het Vlaams Agentschap voor Internationaal Ondernemen – en daar is geen prins voor nodig – en anderzijds de uitbouw van die corporate identity. We moeten naar een eigen Vlaamse corporate identity. We zijn een sterke exportnatie, maar door te blijven vasthouden aan de aanwezigheid van de prins aan het hoofd van zulke economische zendingen, brengt u schade toe aan die Vlaamse corporate identity.

Gooi die ballast dus overboord. Toon uw vertrouwen in het eigen Vlaamse imago van exportnatie en in het Vlaamse bedrijfsleven. Bedank de prins voor zijn onbewezen diensten en doek het reisagentschap alstublieft op. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Van Nieuwenhuysen is mijn favoriete stalker. Hij stelt me zowat elke week een vraag over de buitenlandse handel.

Mijnheer Van Nieuwenhuysen, vooreerst moet ik ingaan op een aantal feiten. Het zijn lang niet alleen KMO's die deelnemen aan handelsmissies, of het nu Vlaamse missies, prinselijke of interregionale zijn. Tijdens de missie van vorige week in Zuid-Afrika, waarnaar u verwijst, waren er niet alleen Vlaamse

KMO's mee, maar ook enkele grotere in Vlaanderen gevestigde bedrijven, waaronder bijvoorbeeld Barco.

Wat er precies in de kranten stond, heb ik pas achteraf gezien, maar u hebt het ook mis waar u zegt dat de kritiek algemeen was. De heer Van Eetvelt van UNIZO, toch een autoriteit op het gebied van KMO's, zei best tevreden te zijn.

Over de deelname aan zulke missies zeg ik altijd: the proof of the pudding is in the eating. We moeten zien hoe het er in de realiteit aan toe gaat. Vorige week bleek dat het op de 190 deelnemers aan die missie in meer dan drie vierde van de gevallen om Vlaamse bedrijven ging, of het nu grote, kleine of zelfs eenmans- of eenvrouwsondernemingen waren. Als de overgrote meerderheid van de deelnemers bestaat uit Vlaamse bedrijven of deelnemers, dan is het normaal dat ook de Vlaamse minister van Buitenlandse Handel eraan deelneemt.

Over stijl en subjectieve factoren valt natuurlijk altijd te redetwisten, maar ik houd het bij de resultaten van de missie. Welnu, voor de Vlaamse bedrijven kunnen die positief worden genoemd. Vorig jaar ben ik rond dezelfde tijd mee naar India geweest. Dit is de eerste prinselijke missie sindsdien. Ik beoordeel de deelnames altijd in functie van objectieve factoren, zoals het economisch belang voor Vlaanderen, het aantal Vlaamse bedrijven dat eraan deelneemt en de vraag of mijn aanwezigheid als minister van Buitenlandse Handel daarbij een meerwaarde biedt. Op grond daarvan wordt beslist.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de minister, het spijt me dat ik u zo moet stalken. Ik beloof dat niet dagelijks te zullen doen, maar wel nog wekelijks.

Het zou maar erg zijn mochten alle bedrijven hier negatieve ervaringen mee hebben. Het programma wordt opgemaakt door de Vlaamse economische vertegenwoordigers. Het gaat vooral om contacten tussen de bedrijven onderling.

Natuurlijk zijn daar ook goede contacten bij. Ik bedoel enkel dat een economische zending met zoveel deelnemers en waarin zoveel wordt geïnvesteerd zo optimaal mogelijk moet verlopen. Men

moet ook rekening houden met de corporate identity.

Men mag de corporate identity, het imago niet onderschatten. Het is nu eenmaal zo dat bepaalde landen een gunstig of een ongunstig vooroordeel hebben, dat afstraalt op de bedrijven. Bepaalde landen staan bekend om hun degelijkheid, om hun betrouwbaarheid, en wat weet ik nog allemaal meer. Andere landen staan – terecht of ten onrechte – bekend om de minder goede kwaliteit die ze afleveren of worden minder betrouwbaar geacht. De corporate identity is dus wel degelijk een element dat van belang is.

Ik blijf er bij dat Vlaanderen beter zijn eigen weg zou gaan en missies zou organiseren onder uw leiding, onder de leiding van de minister-president. Dat gebeurt in andere landen ook. Er zijn nog meer landen die geen monarchie hebben en die er wel degelijk in slagen om succesvolle economische zendingen naar het buitenland te organiseren.

Blijkbaar opteert u daar nog niet voor. Dat is spijtig. U zegt dat er gunstige reacties waren. U zegt ook dat er geen aanwijzingen zijn over negatieve ervaringen. In Het Nieuwsblad van 18 maart komt een bedrijfsleider uit Johannesburg aan het woord. Hij zegt: ‘Blij dat je de problemen met de prins publiek gemaakt hebt. Maar wel weer anoniem. Want de officiële reacties op de prinselijke missie zijn alleen maar positief: de Vlaamse bedrijven zijn zagezegd in de wolken, zowel over hun contacten als hun contracten.’

Mevrouw de minister, dat hebben we hier opnieuw te horen gekregen. Maak u echter geen illusies: dat is niet het geval. U moet kiezen tussen uw loyaliteit ten aanzien van de monarchie en de belangen van het Vlaamse bedrijfsleven. Doe in de toekomst wat u op een bepaald ogenblik in Zuid-Afrika hebt gedaan. Ga uw eigen weg! Laat Filip desnoods met een Waalse delegatie doen waar ze goed in zijn: lucht verkopen. Ons bedrijfsleven en de reputatie ervan zullen er alleen maar wel bij varen! (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: Minister Moerman heeft het woord.

Minister Fientje Moerman: Mijnheer Van Nieuwenhuysen, u hebt het over corporate identity. Van de items die op de agenda stonden, was er één waarvan ik denk dat ze u na aan het hart ligt, met

name de diamantsector in Antwerpen. Een van de cruciale opdrachten tijdens de missie was te trachten de toekomst van Antwerpen in dat opzicht te bestendigen en te versterken. We hebben een goede vergadering gehouden met de mensen van De Beers, met de heer Oppenheimer, de grote baas van De Beers.

In bepaalde gevallen is het niet slecht om er met de kroonprins van een land naartoe te gaan en niet alleen met een minister. Die vergadering is prima verlopen. De Beers heeft een aantal toezeggingen gedaan die me optimistisch stemt over de toekomst van Antwerpen. In bepaalde gevallen biedt de aanwezigheid van de kroonprins een meerwaarde.

De voorzitter: De heer Van Nieuwenhuysen heeft het woord.

De heer Luk Van Nieuwenhuysen: Mevrouw de minister, over het ene voorbeeld dat u aanhaalt, staat er toevallig ook iets in De Tijd. In het artikel staat dat de voorvallen tijdens de handelsmissie geen geïsoleerde gebeurtenis waren. Op het bezoek bij diamantreus De Beers na kwam er tijdens de handelsmissie ‘geen enkele echo dat de prins iets nu eens echt goed had gedaan.’

Het is blijkbaar geen toeval dat u dat ene voorbeeld eruit haalt.

Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Rudi Daems tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de overschrijdingen van de norm voor fijn stof in de lucht en de maatregelen die terzake worden genomen

ACTUELE VRAAG van mevrouw Stern Demeulenaere tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de overschrijdingen van de norm voor fijn stof in de lucht en de maatregelen die terzake worden genomen

De voorzitter: De heer Daems heeft het woord.

De heer Rudi Daems: Mijnheer de voorzitter, leden van de regering, collega's, deze Vlaamse Regering kan veel, maar tot nader order kan ze het weer nog

niet bepalen. De boeren kunnen het veld niet op en de bijen verkiezen voorlopig in de korf te blijven. Ook op het vlak van fijn stof ziet het er voor de regering niet zo denderend uit. We bereiken sinds enkele dagen ongekende hoogten in de uitstoot van fijn stof. De regering heeft dubbel pech, want ook de wind zit niet goed. Naast het flinke pak dat Vlaanderen uitstoot, komt er nog heel wat luchtvervuiling bij van de oosterburen. Dat heeft ertoe geleid dat sinds gisteren in Zwijndrecht en sinds vandaag in Gent en Roeselare de Europese wettelijke grenswaarde die ook is vastgelegd in de Vlaamse wetgeving, overschreden is. Deze grenswaarde bepaalt dat er per jaar maximum 35 dagen mogen zijn met 50 microgram fijn stof in onze lucht. We zijn in 2006 tachtig dagen ver en we hebben de 35 dagen al bereikt. Dat kan tellen! Sinds de VMM en IRCEL metingen bijhouden, is dat nog niet gebeurd.

Mijnheer de minister, ik zal het lijstje met de risico's verbonden aan luchtvervuiling veroorzaakt door fijn stof, niet herhalen. Uw eigen administratie, met name de Vlaamse Milieumaatschappij, heeft gezegd dat mensen die veel last hebben van ademhalingsproblemen en aandoeningen van de luchtwegen, extra voorzichtig moeten zijn. Hetzelfde geldt voor kwetsbare groepen in de samenleving, zoals kinderen en ouderen.

Sta me toe om even een zijsprong te maken omdat het debat over fijn stof soms zeer merkwaardige wendingen kent. Ik was enkele weken geleden op een symposium van de Vlaamse Liga tegen Kanker waar de kabinetschef van minister Tobback zei dat we ervoor moeten oppassen dat fijn stof geen hype wordt. Ik viel toen bijna van mijn stoel. Gisteren zei minister Tobback dan weer dat enkel maatregelen op lange termijn een effect sorteren als we de fijnstofvervuiling willen aanpakken. De minister verwacht deze vervuiling volgens mij met de ozonproblematiek waar maatregelen op korte termijn inderdaad geen effect hebben, en soms zelfs een tegenovergesteld effect sorteren.

Mijnheer de minister, ik was ook enigszins verbaasd over uw uitspraken van een maand geleden op dit spreekgestoelte. U zei toen dat snelheidsbeperkende maatregelen eigenlijk niet zozeer een rol spelen om de fijnstofvervuiling tegen te gaan. Ik moet dat toch met enige stelligheid tegenspreken. Ik verwijs daarvoor naar uw collega's in de Nederlandse regering die duidelijke maatregelen hebben genomen om snelheidsbeperkingen op te leggen op bepaalde auto-snelwegen en stedelijke ringwegen langs bijvoorbeeld

Amsterdam, Utrecht en Den Haag. Ze doen dat enerzijds vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid, maar anderzijds ook om de luchtvervuiling veroorzaakt door onder meer fijn stof tegen te gaan.

Groen! is van mening dat op het vlak van een beleid met betrekking tot fijn stof zowel de federale als Vlaamse Regering alerter en doortastender mogen zijn. Als het tegen het einde van de week begint te regenen en de wind draait, dan zou het wel eens kunnen dat we overgaan tot de orde van de dag. U hebt samen met minister Tobback het actieplan Fijn Stof aangekondigd. Buiten een positieve keuze voor de dieselroetfilter gaat het vooral om een voortzetting van reeds ingezet beleid. Hoe staat het met de uitvoering van dit actieplan? Is het niet nodig om een tandje bij te steken, vooral inzake snelheids- en volumebeperkende maatregelen in het verkeer en het weren van zware diesels in stadscentra?

Mijn tweede vraag heeft betrekking op uw antwoord op een vraag van de heer Glorieux van 1 februari. U zei toen dat u op 23 februari zou overleggen met de transportsector om bijkomende maatregelen te nemen en daarbij spijkers met koppen zou slaan. Ik heb de indruk dat de transportsector er niet echt van overtuigd is dat de financiële stimuli zullen leiden tot de installatie van veel dieselroetfilters. Hebt u op 23 februari bijkomende maatregelen afgesproken, en zo ja, welke?

De voorzitter: Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, het is niet de eerste keer dat we het over fijn stof hebben. De heer Daems is op het probleem al uitvoerig ingegaan. Ik wil daar alleen nog aan toevoegen dat het probleem niet op lokaal niveau mag worden aangepakt. Onze fractie is van oordeel dat het belangrijk is dat Europa initiatieven neemt. Heeft de minister plannen om daarover met zijn collega's uit de EU te overleggen? De Europese verordening over fijn stof die op 1 december is besproken, moet in alle EU-lidstaten worden uitgevoerd.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, de heer Daems zegt dat bij oostenwind en onvoldoende regen de regering pech heeft. Ik kan het weer niet voorspellen, laat staan beïnvloeden. Maar het is niet zo dat de regering pech heeft

als het weer is wat het is. De vraag wat de regering onderneemt om het probleem van het fijn stof aan te pakken is wél belangrijk. Het is een belangrijk probleem.

Het is juist dat het probleem op Europees niveau moet worden aangepakt. Een groot gedeelte van het fijn stof komt uit het buitenland. Een groot gedeelte heeft geen antropogene oorzaken. In het stadscentrum van Antwerpen heeft 60 percent van het fijn en zeer fijn stof niet-antropogene oorzaken. Op het platteland is dat het geval voor meer dan 95 percent van het fijn stof. Menselijke activiteiten zijn er niet de oorzaak van.

Het is juist dat in december 2005 minister Tobback en ik een actieplan hebben uitgewerkt. Het is het eerste in zijn soort in België. Wij zijn er erg blij mee. Hoe zit het met de uitvoering ervan?

Er staat misschien niets over in de krant, maar dat betekent nog niet dat er niets gebeurt.

Ik zal een viertal punten toelichten waaraan hard is gewerkt. Ten eerste, u verwijst zelf naar het onderhoud dat ik met de transportsector op 23 februari heb gehad. Deze voormiddag is er op mijn kabinet voort overleg gehouden met de transportsector en in mei wil ik dit overleg afronden. De doelstellingen zijn heel duidelijk. We moeten tot de productie van een roetfilter komen die door de overheid wordt gesubsidieerd. Op dit moment komt de ecologiepremie niet in aanmerking bij de plaatsing van een roetfilter op vrachtwagens. Ik wil dit introduceren en er de nodige middelen voor uittrekken. De ecologiepremie behoort ook tot de bevoegdheid van mijn collega Moerman. Ik wil dus samen met haar de nodige fondsen verzamelen om vanaf mei de roetfilter voor vrachtwagens te stimuleren. We zullen ook stimulerende maatregelen nemen om sneller de Euro 5-motoren te introduceren dan door Europa wordt voorgesteld, namelijk oktober 2008 of 2009.

Ten tweede, in mei zal de software klaar zijn en bezorgd worden aan de gemeentelijke besturen. Op basis van deze software zal men berekeningen en simuleringen kunnen maken op basis van de gebouwen, de street canyons en het verkeer. Dit probleem kwam aan bod naar aanleiding van de discussie over de verkeersdrempels.

Ten derde, naast de maatregelen voor de industrie van de vorige regering zal ik op basis van de nodige metingen concrete maatregelen nemen ten aanzien van sommige bedrijven en probleemsituaties. Voorts

is er de problematiek van de huisverwarming en de ketels. Ook daar zullen we vrij snel, hopelijk al in mei, komen tot een effectieve controle van de verwarmingsinstallaties in woningen.

Ten vierde, er is ook nog de problematiek van het verkeer. Ik heb vorige keer gezegd dat het verlagen van de snelheid niet altijd een oplossing biedt. Ik denk bijvoorbeeld aan de files op de ring van Antwerpen of Brussel. Het effect op fijn stof is dan zeer negatief. Het invoeren van een algemene snelheidsverlaging zal dan niets oplossen, maar naar aanleiding van de metingen in Zwijndrecht zal ik nagaan of voor bepaalde periodes een snelheidsverlaging niet nuttig kan zijn. Filevorming creëren door een te lage snelheid op te leggen is echter geen oplossing voor de productie van fijn stof.

Dit zijn de concrete maatregelen die ik voor het actieplan Fijn Stof heb genomen en die ik voor de maand mei heb gepland. Ik sta hier echter niet in voor de uitspraken van mijn federale collega. Daarover moeten in het federale parlement de nodige vragen worden gesteld.

De voorzitter: De heer Daems heeft woord.

De heer Rudi Daems: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik vind evenwel dat hij er zich wat te gemakkelijk van afmaakt. Ik had gehoopt dat de transportsector op 23 februari 2006 al meer concrete resultaten dan de beslissing over roetfilter had kunnen bereiken. Ik stel echter vast dat alles business as usual blijft. Het actieplan Fijn Stof wordt voortgezet. De minister is voorlopig niet bereid om over bijkomende snelheids- of volumebeperkende maatregelen na te denken of om bepaalde, sterk vervuulende verkeerstypes uit de stadscentra te weren.

Wat het snelheidsaspect betreft, wil ik nog even terugkomen op het debat dat tegenwoordig in Nederland wordt gevoerd. Ik heb op de site van het Nederlands parlement gekeken. Ik citeer even een tekst over de beperking tot 80 kilometer per uur die op die site terug te vinden is: 'Deze is effectief in de strijd tegen luchtvervuiling. De luchtkwaliteit langs snelwegen met een maximale snelheid van 80 kilometer per uur verbetert met meer dan 2 percent. Ik verklaar me even nader. Dat lijkt weinig, maar is het niet. De uitstoot van verkeer op deze trajecten daalt namelijk met 10 tot 20 percent. Bovendien, het effect op de luchtkwaliteit is vooral afhankelijk van de zogenaamde achtergrondconcentratie. Deze concentratie geeft de gemiddelde luchtvervuiling in een groot gebied aan. Die wordt niet alleen bepaald door

verkeer, maar vooral door vervuiling die overwaait, bijvoorbeeld van het buitenland. Als verkeer op, bijvoorbeeld, een stedelijke ringweg 30 percent van het fijn stof uitstoot en die uitstoot door de 80 kilometer per uur met 20 percent vermindert, dan verbetert die maatregel de luchtkwaliteit netto met 6 percent, wat geen enkele andere praktisch uitvoerbare maatregel op korte termijn kan realiseren.' Ik zou de minister dan ook willen vragen zijn standpunt terzake te herzien.

Tot slot wil ik nog een opmerking maken over het debat op het Europese niveau. Er wordt momenteel gedebatteerd over een mogelijke versoepeling van de terecht behoorlijke strenge Europese regelgeving. Ik vind het jammer dat ons land, samen met onder meer Nederland, vragende partij is om de wettelijke grenswaarden voor fijn stof in bepaalde situaties in streefwaarden om te zetten en om bepaalde lidstaten die het moeilijk hebben de doelstelling te halen 5 jaar extra tijd te geven.

Ik weet dat Vlaanderen een dichtbevolkte regio is. Ik weet dat we ons in een moeilijke ruimtelijke context bevinden. Ik zou het evenwel onterecht vinden onze landgenoten anders te behandelen dan de andere inwoners van de Europese Unie.

De voorzitter: Mevrouw Demeulenaere heeft het woord.

Mevrouw Stern Demeulenaere: Ik dank de minister voor zijn antwoord. Ik hoop echt dat hij versneld met zijn Europese collega's over een vervroegde strijd tegen het fijn stof zal kunnen overleggen. Op die manier zou de nieuwe REACH-richtlijn vroeger kunnen worden geïmplementeerd.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Ik twijfel er plots aan of de heer Daems mijn antwoord wel heeft gehoord. Volgens hem blijft alles business as usual. Ik heb daar net echter verklaard dat ik op vier domeinen concrete maatregelen uitwerk. Ik zou deze maatregelen liever vandaag dan morgen invoeren. Dit vraagt evenwel tijd. Ik heb liever een goede, efficiënte maatregel dan een snel aangekondigde, maar niet efficiënte maatregel.

De heer Daems hoefde zijn informatie over de effecten van snelheidsbeperkende maatregelen helemaal niet in Nederland te zoeken. De VITO heeft dit

ook onderzocht. We moeten steeds het onderscheid maken tussen de effecten op de CO₂-uitstoot en de effecten op het fijn stof. Een verlaging van de snelheid heeft een negatief effect op het fijn stof en een positief effect op de CO₂-uitstoot. In het ene geval is er sprake van een toename en in het andere geval is er sprake van een afname. Aangezien deze problematiek in Vlaanderen meermaals is onderzocht, hoeft hij helemaal niet naar Nederland te verwijzen.

Ik heb niet gezegd dat ik automatisch tegen elke snelheidsbeperkende maatregel ben. Ik onderzoek momenteel hoe we dergelijke maatregelen op een verstandige wijze kunnen invoeren en op welke wijze dergelijke maatregelen, zoals het verbieden van bepaalde vrachtwagens of voertuigen in de steden, in andere landen zijn genomen.

Daarover moet ik nog verdere gesprekken voeren met de steden en gemeenten.

Er wordt hard gewerkt om het probleem van fijn stof op te lossen. Het is zeker niet business as usual en het zal niet overwaaien als het begint te regenen. Mijnheer Daems, hopelijk kan ik u in mei met heel concrete cijfers en gegevens aantonen dat we effectief het probleem van het fijn stof hebben aangepakt, ook al is er een grote aanvoer van fijn stof vanuit het buitenland.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jos Bex tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep

ACTUELE VRAAG van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep

ACTUELE VRAAG van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep

ACTUELE VRAAG van de heer Mark Demesmaeker tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over het spreidingsplan voor de vluchten vanuit Zaventem en de milieuvergunning voor BIAC na het nieuwe arrest van het Brusselse Hof van Beroep

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

De heer Jos Bex: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, mijnheer de minister, collega's, het Hof van Beroep van Brussel heeft een vonnis geveld over de klacht van de bewoners van de Noordrand, Kortenberg en Steenokkerzeel. Het is een zeer uitvoerig gedocumenteerd vonnis geworden.

Vandaag interesseren ons vooral de besluiten van het vonnis. Een eerste belangrijk besluit is dat de geluidsnormen die door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest worden toegepast ongrondwettelijk zijn. Ten tweede werd beslist dat de milieuvergunning die aan BIAC werd verleend illegaal is, want er ontbreekt een project-MER. Ten derde zegt het vonnis dat er een volledige spreiding moet komen van de lasten, zoals destijds door de federale regering was beslist.

Mijnheer de minister, via verschillende verklaringen hebt u al laten weten dat u het eigenlijk een goed vonnis vindt en dat u de nodige stappen zult zetten om BIAC ertoe te bewegen een MER op te stellen.

Mijnheer de minister, in de wandelgangen heb ik vernomen dat in het vonnis staat dat het MER moet

handelen over de gevolgen van het dalen en het stijgen. Ik hoor dat er discussie bestaat over wat dalen en stijgen is. Als daarmee het van de grond komen van een vliegtuig wordt bedoeld, denk ik niet dat dat overeenstemt met het MER dat in het vonnis wordt gevraagd. Met dalen en stijgen wordt de volledige beweging van het stijgen en dalen bedoeld, inclusief alle kronkels en bochten die gemaakt worden om bepaalde gebieden te vermijden.

Als ik het vonnis lees, heb ik de indruk dat het Vlaamse Gewest, via zijn advocaat, niet echt op dit vonnis heeft aangedrongen. Mijnheer de minister, de advocaat heeft op een bepaald moment gezegd dat er volgens het Vlaamse Gewest geen enkele reden was om beroep aan te tekenen. Dat is in tegenstelling met uw verklaring dat het een goed arrest is.

Wat is de achtergrond van dit vonnis? Men zegt dat het een gevolg is van het spreidingsplan, waarvan sommigen waarschijnlijk zullen zeggen dat het nergens op leek. Het vonnis heeft helemaal niets te maken met het spreidingsplan, het heeft te maken met de concentratie die op een bepaald moment tot stand kwam – en we weten allemaal nog wanneer dat gebeurde.

Die concentratie was het eindpunt van een sluipende besluitvorming waarbij vanaf de jaren zeventig systematisch heel wat routes worden verplaatst richting Vlaanderen om bepaalde gebieden van het land te sparen. Die sluipende besluitvorming is niet gestuit want vrij recent heeft het Brusselse gewest een vergunning afgeleverd om een antenne te plaatsen op de Financietoren en de federale minister paste tengevolge van die vergunning de routes aan. Daardoor krijgt Vlaanderen extra last, weliswaar minimaal. Dit is een voorbeeld van hoe op een sluipende manier heel het spreidingsplan, dat destijds goed was bedoeld, ondermijnd wordt.

Een andere belangrijke factor is dat Vlaanderen op het gebied van de ruimtelijke ordening niet heeft gedaan wat het moest doen. We hebben in het RSV ingeschreven dat we een ruimtelijk uitvoeringsplan zouden opmaken voor de zone rond de luchthaven en dat er maatregelen zouden worden genomen met betrekking tot bouwtoelatingen en bebouwing, maar dat is tot op vandaag niet gebeurd. Ik heb er vorige week een uitvoerig en nuttig gesprek over gehad met minister Van Mechelen. Hij heeft me erop gewezen dat het probleem bij het opstellen van het ruimtelijk uitvoeringsplan voornamelijk te maken heeft met de milieunormering die tot op vandaag ontbreekt. Het gevolg hiervan is dat op dit ogenblik er ruimtelijke

structuurplannen van gemeenten worden goedgekeurd, waarbij bepaalde gebieden zijn ingekleurd als wonen in het groen, terwijl ze dagelijks overvlogen worden door vliegtuigen. Wat we ook zien, is dat bepaalde corridors die vrijgehouden zijn voor het overvliegen door vliegtuigen, op dit ogenblik stiltecorridors geworden zijn, want daar vliegen geen vliegtuigen meer.

Met het vonnis is niet alles opgelost, zoals het probleem van het aantal vluchten. Als wordt beslist om te spreiden maar er wordt niet op voorhand vastgelegd hoeveel vluchten er worden gespreid, opent dit een mogelijkheid tot een ongebreidelde expansie.

Ik blijf er bovendien bij dat, om een goede spreiding en een definitieve oplossing te bereiken, we moeten praten met de militairen. Op dit ogenblik zijn zowel Kleine Brogel als Florennes ruimtes in het luchtruim die beletten dat we tot een goede spreiding kunnen komen. Er is prioriteit van de nationale luchthaven op de regionale luchthavens. Er zullen uiteraard een aantal technische aanpassingen moeten gebeuren op de luchthaven om tot een maximale spreiding te komen.

Mij verontrust wat BIAC heeft gezegd bij het uiteenzetten van de plannen voor de toekomst. Sommigen zullen zich herinneren dat ik ooit heb gezegd dat men bezig is met het Wijnegem van de luchthavens te creëren. Het is de bedoeling van BIAC om op de luchthaven meer shoppingfaciliteiten aan te bieden. We zijn bang dat we in het weekend en 's nachts zullen wakker liggen omdat toeristen pralines in Zaventem komen kopen. Dat kan natuurlijk niet de bedoeling zijn.

Mijnheer de minister, kan dit vonnis, dat u een goed vonnis vindt, vanaf nu het standpunt zijn van de Vlaamse Regering in het overleg met het Brusselse gewest en de federale regering? Als we het goed menen met de luchthaven moet er opnieuw een goed maatschappelijk draagvlak gecreëerd worden waarvoor een leefbare omgeving en een leefbare luchthaven nodig zijn. Kan dit vonnis voor u een basis zijn om aan dit goede draagvlak te werken?

De voorzitter: De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, de heer Bex heeft al aangestipt welk element in het arrest van het hof van beroep van Brussel rechtstreeks met uw bevoegdheid te maken heeft, met

name de verplichting om alsnog aan BIAC een milieueffectenrapport te vragen. Wij hebben u hierover op 19 oktober ondervraagd. Toen had de auditor van de Raad van State al gezegd dat dit zou moeten gebeuren want anders is de milieuvergunning van BIAC van december 2004 inderdaad illegaal.

U hebt toen gezegd dat er volgens u niets aan de hand was. Dit wordt nu, voorafgaand aan de uitspraak van de Raad van State, bevestigd door het Hof van Beroep van Brussel. U hebt al gezegd dat u dat gaat doen.

Tot daar uw bevoegdheid. Wat belangrijker is, is dat het Hof van Beroep van Brussel heeft geoordeeld dat de Brusselse geluidsnormen ongrondwettig zijn. In 2004 heeft mijn partij zware kritiek geuit op een uitspraak van het Hof van Beroep van Gent, dat onze vzw's heeft veroordeeld wegens racisme. We werden toen bestempeld als fascist, die de rechtsstaat niet respecteerd. Mijnheer de minister, mocht u het journaal van 1 uur hebben bekeken, zou u de heer Picqué, de minister-president van de Brusselse regering, hebben zien verklaren dat het Hof van Beroep de boom in kan met dat arrest, waarin het stelt dat de Brusselse geluidsnormen ongrondwettig zijn. Mijnheer Van Rompuy, volgens dezelfde logica is de heer Picqué dan ook een fascist, die de rechtsstaat niet respecteert.

Maar goed, dit is een historische uitspraak. De geluidsnormen van 1999 zijn ongrondwettig, aldus de rechter in zijn arrest, omdat het evenredigheidsbeginsel overboord wordt gegooid en er geen sprake is van een evenredige en billijke spreiding van de vluchten. Dat dateert van 1999, maar de geluidsnormen zelf zijn na 7 jaar nog hangende voor de Raad van State. Ik neem aan dat dit wat moeilijk ligt, ook voor u. CD&V zat toen en zit nog steeds in de Brusselse regering, en heeft die onwerkbaar geluidsnormen mee goedgekeurd. Indien die geluidsnormen zouden worden toegepast, kan er geen enkel vliegtuig meer boven Brussel vliegen. Overdag kan dat misschien nog een beetje, maar 's nachts zeker niet. U weet dat net zo goed als ik, mijnheer de minister.

De vraag rijst: wat nu? Ik stel twee dingen vast naar aanleiding van dit arrest. Ik stel vast dat in dit dossier-Zaventem, waarvan we nu de tweede episode na de DHL-episode beleven, de politieke communautaire tegenstelling tussen Vlamingen en Franstaligen zich heeft doorgezet tot op het justitiële vlak. Brussel reken ik dan bij de Franstaligen. De Vlaamse partijen zitten daar weliswaar in de regering, maar in feite

voeren ze helemaal geen oppositie tegen wat er daar gebeurt.

Franstalige rechtbanken spreken zich uit tegen het spreidingsplan. Vlaamse rechtbanken spreken zich uit voor het principe van de spreiding. Het beste bewijs dat de communautaire tegenstelling zich heeft uitgebreid tot binnen de rechterlijke macht, vormt de Raad van State zelf. Voor dat orgaan worden de Brusselse geluidsnormen, die onwerkbaar zijn, aangevochten. De Nederlandstalige auditeur zegt dat ze niet kunnen. De Franstalige auditeur zegt dat ze wel kunnen. Tot in het hoogste administratief rechtscollege in dit land is men dus verdeeld over deze zaak.

Wat ik u en de Vlaamse Regering in dit dossier verwijt, mijnheer de minister, is dat de politiek het volledig opgeeft. Het is niet meer de politiek die beslist. Het is niet meer de regering die beslist hoe vliegtuigen vliegen. Het zijn rechters, met tegenstrijdige vonnissen, arresten en verslagen, tot in de Raad van State toe. Op dit ogenblik is er wat Zaventem betreft een soort 'gouvernement des juges'. Het zijn de rechters die de uiteindelijke beslissingen nemen. Het wordt dus tijd, zeker na dit arrest, dat de regering opnieuw het heft in handen neemt en dat de politiek opnieuw gaat beslissen.

Ik verwijt u dat er, sinds de laatste bijeenkomst met u en uw collega's van de Brusselse en federale regering op 28 oktober, die u min of meer met slaande deuren hebt verlaten, politiek niets meer is gebeurd. Iedereen kijkt naar iedereen. De federale regering, bij monde van de heer Landuyt, verklaarde toen op de Brusselse en Vlaamse regeringen te wachten. U zegt op de federale regering te wachten. De Brusselse regering verklaart te wachten tot de federale of Vlaamse regeringen iets doen.

Iedereen kijkt naar iedereen. Ondertussen zitten we met het dossier-Zaventem waardoor er 60.000 jobs op het spel staan en waarbij de Vlaamse Regering de komende jaren 800 miljoen euro zal investeren in het START-project om de toekomst van de luchthaven en de ontsluiting ervan veilig te stellen. Iedereen kijkt naar iedereen en laat rechtbanken, hoven van beroep en de Raad van State maar doen. Dat stilzwijgen moet nu eindelijk eens doorbroken worden.

We weten allemaal dat de sleutel in Brussel ligt. Ik begrijp nog altijd de houding niet van de meerderheidspartijen die ook in de Brusselse regering zitten. Bij de oprichting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest werd ons een paritaire regering verzekerd waardoor nooit kon worden geageerd tegen de

belangen van de Vlamingen. Ik begrijp niet waarom de meerderheidspartijen nog nooit met de vuist op de tafel hebben geslagen. De heer Picqué zegt: 'Je m'en fous', en trekt zich niets aan van het arrest van het hof van beroep.

Mijnheer de minister, nu bent u politiek aan zet. Het kan niet langer dat u zich laat gijzelen door een Brusselse regering en meer bepaald door een kleine partij die er deel van uitmaakt. Dit dossier is cruciaal en niet alleen voor de toekomst van onze regio en van Zaventem. Uw stilzwijgen sinds 28 oktober komt neer op een soort medeplichtigheid. U onderwerpt zich aan een vorm van chantage. U had al lang namens de meerderheidspartijen aan uw Brusselse collega's kunnen vragen om de druk op de ketel te zetten. U beschikt over de politieke mogelijkheden. Ik begrijp niet dat er hier in dit Vlaams Parlement nog steeds samenwerkingsakkoorden met het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest passeren zonder een kritische noot over Zaventem. Ik herhaal dat de tweede economische groeipool van heel dit land op het spel staat.

Federaal minister Landuyt stelt als oplossing voor om niet meer te vliegen. Waar zijn wij mee bezig? U kunt politiek niet langer zwijgen. We staan achter uw vier uitgangspunten: een evenredige en billijke spreiding, stiltemomenten, een juridisch kader, want dat is bijzonder belangrijk voor de investeringen in en rond Zaventem, en technische haalbaarheid. We staan achter deze vier uitgangspunten van de Vlaamse Regering.

Mijnheer de minister, we willen niet langer alleen woorden, maar verwachten eindelijk ook politieke daden. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De voorzitter: De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer de voorzitter, heren ministers, collega's, deze morgen was ook in mijn gemeente een mooie lentemorgen, maar toen we de radio aanzetten, hoorden we opnieuw berichten over Zaventem en wisten we dat de discussie weer zou beginnen. In de Rand bekijken we de kwestie zo, want gedurende 3 à 4 jaar is er om de 14 dagen of om de maand wel een arrest van een rechtbank, een uitspraak van een politicus, een motie van een gemeentebestuur of een optreden van een actiegroep. Als gevolg daarvan is de hele regio gedestabiliseerd.

Het arrest dat we vandaag moeten ondergaan – want zo bekijken we dat in de Rand – leidt tot nieuwe vragen. De hamvraag is natuurlijk: waar eindigt dit?

Het is 'Zaventem und kein Ende' aan het worden. We worden al jaren met de problemen geconfronteerd.

De uitspraak van het hof van beroep en het feit dat het Vlaamse Gewest wordt uitgenodigd om binnen de 20 dagen een MER te maken, was gedeeltelijk voorspelbaar. De Vlaamse Regering stelde niet MER-plichtig te zijn en had daar argumenten voor, maar er waren ook tegenargumenten. De volgende dagen moet er zeker een antwoord komen. Uit wat minister Peeters heeft gezegd, meen ik te mogen afleiden dat er een MER-studie zal komen betreffende de exploitatie en meer bepaald betreffende de geluidsoverlast.

Het positieve punt, mijnheer Van Hauthem, is dat de Brusselse geluidsnormen ongrondwettelijk zijn bevonden omdat ze geen rekening houden met de andere deelgebieden. Ze zijn eenzijdig en disproportioneel in verhouding tot de belangen van de inwoners van de andere gebieden. Dit arrest zal ons nog verder van huis brengen, want wat is dat, het evenredigheidsbeginsel?

Merkwaardig is dat voor de eerste maal een rechter zegt dat er zes zones zijn en dat elk van die zones een evenredig deel moet krijgen, rekening houdend met een aantal aspecten, al worden die dan weer niet duidelijk gemaakt. De overheid moet de criteria die de evenredigheid bepalen, vastleggen. Dat is juist de hele discussie! Op dat punt zitten we nu juist al maanden vast! Men slaagt er niet in een spreidingsplan te realiseren dat rekening houdt met de draagkracht van de verschillende zones.

Verder moet er zo snel mogelijk een plan komen want indien het evenredigheidsbeginsel niet wordt toegepast, kan men dwangsommen innen. Er wordt dus eigenlijk een ultimatum gesteld. Dat stelt ons voor enorme problemen. De heer Bex is blij met dit arrest, maar als 15 procent van alle vluchten via de 07-baan moeten gebeuren, zal de hele streek rond Leuven een massa vliegtuigen over zich heen krijgen. Sommige regio's zullen worden ontlast, maar ten koste van andere, nieuwe gebieden met geluidshinder. Het evenredigheidsbeginsel heeft natuurlijk verschillende gevolgen naargelang de omstandigheden. Het is bovendien totaal onuitvoerbaar omdat men niet zomaar zes soorten landen en opstijgen kan realiseren. Men moet rekening houden met de wind, de capaciteit en de routes. Die organisatie is van een enorme complexiteit. Een rechter kan zich over zo'n materie niet uitspreken. Het arrest is absurd. Het

maakt de zaak alleen nog maar ingewikkelder. Dit arrest lost niets op.

We verkeren in een pre-electorale sfeer en in sommige gemeenten maakt de geluidshinder deel uit van de verkiezingsinzet. In de Vlaamse gemeenten rond Brussel maakt iedereen zijn rekening van zodra er een nieuw plan komt. Dat zal geen goede zaak zijn in die sfeer van pre-electoraal opbod. De rechtbank kan zich ook neerleggen bij een plan waar alle partijen zich kunnen in vinden. Ik woon in een gebied met geluidsoverlast. Ik denk persoonlijk dat de hele regio een soort pact zou moeten opstellen om gedurende twee jaar de huidige situatie te bevroren zodat we het electorale opbod omzeilen. Uit heel dat electorale opbod kan alleen maar een draak van een plan ontstaan met nieuwe slachtoffers. We hebben in de afgelopen dagen al een eerste teken daarvan gezien. In de eerste 80 dagen van dit jaar gingen al gedurende 35 dagen alle landingen en stijgingen van 's morgens vroeg tot 's nachts over baan 02, dat is van Sint-Pieters-Woluwe over Kraainem tot Wezenbeek, en al 35 dagen kwam er praktisch geen enkele vlucht over de Noordrand.

Dat heeft enkel te maken met windomstandigheden. Er moet rekening worden gehouden met de windomstandigheden en de capaciteit.

Tot slot zijn de Brusselse normen nog niet vernietigd. Ze zijn ongrondwettelijk maar het is de Raad van State die ze moet vernietigen, niet het hof van beroep. We staan dus voor een zeer moeilijke situatie. Mijnheer Van Hauthem, het ligt allemaal niet zo simpel. Als men tijdens de komende 14 dagen halsoverkop een soort overleg gaat organiseren met Brussel, de Vlaamse Regering en de federale regering waarbij alles in vraag wordt gesteld en mogelijke nieuwe routes worden ontwikkeld, dan zal dit eindigen met een kater. Sommige politieke partijen denken daar misschien voordeel uit te halen maar ik denk niet dat dit het geval zal zijn. Het zal het draagvlak tegen de luchthaven in de streek enkel nog vergroten. We bewijzen Zaventem geen dienst indien we tijdens de komende maanden, met als inzet ook de gemeenteraadsverkiezingen, een volledig nieuw spreidingsplan gaan ontwikkelen, conform de uitspraak van de rechtbank.

Ik pleit ervoor om een rustpauze in te lassen. Het zou een slechte zaak zijn voor Zaventem indien nu opnieuw de doos van Pandora wordt geopend. Als de Vlaamse Regering beslist om toch onderhandelingen te voeren, dan moet ze vooraf nadenken over

wat ze op dit ogenblik verstaat onder evenredige spreiding indien dat het uitgangspunt zou zijn.

De voorzitter: De heer Demesmaeker heeft het woord.

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het arrest van het hof van beroep heeft dan toch die verdienste dat het in een aantal aspecten aan de bevolking toont dat er nog rechters zijn die hun gezond verstand laten spreken. De rechter stelt dat geluidshinder evenredig, op een rechtvaardige manier moet worden gespreid. Met andere woorden, Brusselaars, inwoners van de noordrand en inwoners van de ooststrand moeten op voet van gelijkheid worden behandeld.

Het arrest stelt dat de Brusselse geluidsnormen ongrondwettelijk zijn en dat ze getuigen van een gebrek aan federale loyaliteit. Ze zijn in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Dat hebben wij vanop deze tribune herhaaldelijk gezegd. Met die normen weert het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest elke overlast van zijn grondgebied en maakt het een rechtvaardige spreiding onmogelijk.

Er moet dus eigenlijk geen rekening worden gehouden met de Brusselse geluidsnormen, aldus het arrest. Binnen die logica en een beetje simplistisch gesteld, zou niets een rechtvaardige spreiding van de hinder in de weg mogen staan.

In de kranten lees ik dat federaal minister Landuyt het niet op die manier ziet. Ik citeer: 'Ik kan er niets mee aanvangen. De rechtbanken spreken elkaar tegen. Een evenredige spreiding is niet haalbaar omdat ook de windrichting meebepaalt welke baan van de luchthaven wordt gebruikt.'

Wat het eerste betreft, is er inderdaad een tegenspraak tussen Franstalige en Nederlandstalige uitspraken. Het bewijst alleen maar dat dit dossier heel zwaar geladen is, en hoe taalaanhangigheid tot een andere rechtspraak leidt, of hoe de rechtspraak in dit land gesplitst is.

Volgens alle experts betekent veilig vliegen dat landen en opstijgen zo veel mogelijk tegen de wind in moet gebeuren. Als we dit principe consequent zouden doorvoeren, dan zou er al een heel ander gebruik van de banen uit de bus komen. Nu vertrekt 90 procent van de vluchten vanop baan 25R in westelijke richting. De wind in Zaventem komt hoofdzakelijk uit het zuidwesten, maar slechts in 68 en niet in 92

percent van de gevallen. Als we dat principe logisch zouden toepassen, dan zou de Noordrand al één dag op de drie verlost zijn van de overlast. Bovendien moet veilig vliegen met zo weinig mogelijk bochtenwerk gebeuren, wat nu heel vaak gebeurt omwille van de Brusselse muur van geluidsnormen.

In een technisch heel ingewikkeld dossier als dat van de luchthaven van Zaventem, is het altijd gemakkelijk om met boutades een aantal onwaarheden te vertellen en toch een schijn van waarheid te geven. Ik verwijs naar een recent interview met de heer Di Rupo in de Franstalige e-mailkrant 'Mille décibels', die velen van ons in de mailbox krijgen: 'Si l'on veut aboutir, il faut privilégier le respect des données objectives, des vents, des procédures les plus sûres et du survol des zones les moins densément peuplées. La logique du survol des zones les moins densément peuplées doit absolument prévaloir.'

De bevolkingsdichtheid moet dus voorrang hebben volgens de heer Di Rupo. Ook hier echter is de logica zoek, want de Brusselse Noordrand is na het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de dichtstbevolkte zone in de regio van de luchthaven. Bovendien zijn daar veel dunner bevolkte zones dan de Vlaamse Rand, bijvoorbeeld de Schaarbeekse rangeerterreinen, de kanaalzone, het koninklijk domein, de Heizel, enzovoort.

Ook de Vlaamse Regering krijgt een veeg uit de pan. Er had een MER moeten worden opgemaakt bij de toekenning van de milieuvergunning aan BIAC eind 2004, dat voldoende rekening houdt met de geluidshinder. Misschien hebben we hier een kans gemist, die we nu kunnen rechtzetten. Ik lees in de kranten dat u op die vraag ingaat.

Mijnheer de minister, hoe staat de Vlaamse Regering tegenover dit arrest van het hof van beroep? Ik las in de krant wat u daarover zei. Ik zou het graag vanop deze tribune horen. Hoe staat u tegenover de uitspraken van federaal minister Landuyt. Hij heeft toch belangrijke zaken gezegd. Hoe gaat u BIAC op korte termijn verplichten het vereiste MER te realiseren? Gaan er nieuwe onderhandelingen van start tussen de verschillende beleidsdomeinen? Hoe zal de Vlaamse Regering haar doelstellingen waarmaken bij de onderhandelingen, namelijk een billijke, eerlijke spreiding van de overlast? (*Applaus bij CD&V*)

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, in het arrest van 21 maart 2006 vinden we de uitgangspunten van de Vlaamse Regering heel dui-

delijk terug. Mijnheer Van Hauthem, tijdens de hele onderhandelingsperiode waren de vier punten die u hebt opgesomd, heel belangrijk. Het eerste punt dat we op tafel hebben gelegd, is dat de verdeling van de vluchten op een billijke en evenwichtige wijze moet gebeuren.

Dat vinden we terug in dit arrest, dat immers zeer duidelijk onze uitgangspunten en onze visie tijdens de onderhandelingen bevestigt.

Er is aangehaald, en ik heb een tijdje geleden naar aanleiding van een actuele vraag al gezegd, dat er zich een probleem voordoet wanneer geluidsnormen worden opgelegd in een regio die effecten hebben voor een andere regio. Het arrest stelt daarover heel duidelijk in overwegingen 70 en 71 dat het ongrondwettelijk is en het evenredigheidsprincipe schendt. Het arrest is dus duidelijk en we vinden er onze belangrijke uitgangspunten in terug die we weken en maanden geleden op tafel hebben gelegd.

Mijnheer Van Rompuy, het arrest zegt ook dat er een gelijk gewogen spreiding moet zijn over de zes verschillende zones. Het is niet juist te stellen dat 100 vluchten bijgevolg door 6 moeten worden gedeeld, zodat er 15 vluchten per zone zijn. Uit de lectuur van het arrest meen ik op te maken dat dat niet de bedoeling van het hof is. In een overweging wordt gezegd dat de criteria van bevolking en dergelijke behouden kunnen blijven. Een mathematische splitsing van het aantal vluchten per zone volstaat dus niet om te voldoen aan de opmerkingen uit het arrest. Zo kan en mag het niet gelezen worden. Het moet komen tot een billijke en evenwichtige spreiding, rekening houdend met de elementen die wij in het verleden al duidelijk hebben geformuleerd.

Het is evident dat onderhandelingen maar succesvol kunnen zijn wanneer alle partners zich correct, royaal en loyaal opstellen ten aanzien van de wetgeving en de verschillende invalshoeken. Als een partner dat niet of onvoldoende doet, dan is het heel moeilijk of zelfs onmogelijk om tot oplossingen of tot een vergelijk te komen.

Het is altijd onze zorg geweest zo'n billijke en evenwichtige spreiding te realiseren, rekening houdend met de problematiek van de inwoners, waarover ook enkele collega's hier uit ervaring kunnen spreken. We zijn echter ook solidair met de luchtvaartmaatschappijen. Zij zeggen duidelijk dat er dingen zijn die moeten ophouden, willen ze zich nog verder ontwikkelen en nog langer een beroep kunnen doen op de economische dynamiek van de luchthaven van

Zaventem. Ook wij stellen heel duidelijk dat zo'n situatie, waarin boetes worden opgelegd en dergelijke, de economische dynamiek van de luchthaven onmogelijk maakt.

Over het MER is het arrest heel duidelijk. Het zegt dat we twintig dagen hebben om het MER aan BIAC te vragen. Als we dat niet doen, dan krijgen we een dwangsom opgelegd. Het is evident dat we dat MER binnen de twintig dagen zullen vragen. Ik heb trouwens begrepen dat de opmaak ervan gevorderd is. Dat geeft ons de gelegenheid met nog meer kennis van zaken tot oplossingen te komen.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren, de Vlaamse Regering heeft zich in dit dossier altijd positief opgesteld om een vergelijk te vinden en een oplossing die niet alleen de economische dynamiek van de luchthaven voor de toekomst veiligstelt, maar ook de leefbaarheid voor de omwonenden op een duurzame wijze verbetert. Dat veronderstelt echter dat alle partijen rond de tafel dat doen. Ik ga ervan uit dat dit arrest een nieuw element is, dat zulks mogelijk kan maken. Ik wil er echter zeker van zijn dat alle partijen rond de tafel daar evenzeer van overtuigd zijn. (*Applaus bij de meerderheid*)

De heer Jos Bex: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Over de interpretatie van het vonnis verschillen blijkbaar de meningen. Er zijn mensen die vooropstellen dat wat in het arrest staat, slecht is voor de regio Leuven. Op dit ogenblik draagt die regio ongeveer 39 percent van de lasten. Met een billijke spreiding zouden die worden teruggebracht tot 15 percent. Dat toont aan dat niet iedereen het vonnis op dezelfde manier leest.

Hetzelfde geldt voor uw oproep aan alle partijen om op een gelijke manier de lasten te dragen. De beschikbaarheid van baan 02/20 bedraagt 97 percent en wordt voor 8 percent gebruikt. Dat staat zo in het vonnis. Baan 25R daarentegen, die voor 40 percent wordt gebruikt, is voor 80 percent beschikbaar. Een meer beschikbare baan wordt praktisch niet gebruikt ten opzichte van een baan die minder beschikbaar is.

Bij een vorig debat heb ik voorgesteld om een Pax Zaventem af te sluiten. Nu vragen anderen een Pax Zaventem. De verkiezingen naderen. Ik denk echter dat het te laat is om een dergelijk akkoord af te sluiten.

Mijnheer de minister, over de bevolkingsdichtheid heb ik iets anders gelezen dan u. De bevolkingsdichtheid als dusdanig is geen criterium. Het is de indi-

viduele gezondheid van de burger die als criterium moet gelden bij de beoordeling van de spreiding.

De heer Joris Van Hauthem: Mijnheer de minister, ik had niet verwacht dat u iets anders zou zeggen dan wat u op de actuele vraag van 9 november hebt geantwoord, na het afspringen van de onderhandelingen. U hebt hier alleen nog eens de principes herhaald. Van in het begin hebben we ook gezegd dat we het eens zijn met die uitgangspunten.

U zegt ook dat u blij bent met het arrest. U voegt eraan toe dat u uw deel van het arrest zult uitvoeren. U zult aan BIAC vragen dat er binnen de 20 dagen een milieu-effectenrapport wordt opgemaakt.

Het andere deel situeert zich echter in de politieke sfeer. Ik heb u daar ook op gewezen. De rechtbanken spreken elkaar op alle mogelijke manier tegen. Vandaag zijn wij de tevreden partij. Morgen volgt er echter misschien een uitspraak die tegen dit vonnis ingaat.

Dat is de reden van de oproep aan de politici om het heft in handen te nemen. De vraag was waarom de Vlaamse Regering hierover zo lang heeft gezwegen, waarom ze zelf niet een aantal initiatieven heeft genomen. Blijkbaar bent u nog altijd niet van plan om welk politiek initiatief dan ook te nemen.

Men kan natuurlijk blijven wachten tot de 'niet-correcte partner', zoals u die noemt – ik neem aan dat u daarmee de Brusselse regering bedoelt – zich correct opstelt. U kunt daarop blijven wachten tot sint-juttemis.

De tijd is gekomen om die partner te dwingen zich correct op te stellen. U hebt daar ook de politieke middelen voor. Alleen vergt het politieke moed om die op een bepaald ogenblik ook in te zetten.

Mijnheer Van Rompuy, u zegt dat de Brusselse regering op basis van het arrest van het hof van beroep de geluidsnormen niet zal wijzigen. Dat valt nog te bezien. Als CD&V en sp.a daarvan in de Brusselse regering een breekpunt maken, dan worden ze gewijzigd! De voorwaarden zijn dan op zijn minst aanwezig om verder na te denken over de evenwichtige spreiding, rekening houdend met de technische mogelijkheden.

Alles hangt dus af van de politieke moed van zowel de Vlaamse Regering als van de Vlaamse partijen in de Brusselse regering. Wat dat betreft, heb ik

vandaag niet veel nieuws gehoord. (*Applaus bij het Vlaams Belang*)

De heer Eric Van Rompuy: Mijnheer Van Hauthem, mocht het zo simpel zijn, dan zou het probleem al lang opgelost zijn. (*Rumoer*)

De Vlaamse Regering heeft haar nek wel uitgestoken. Op een bepaald moment heeft ze zelfs voorstellen gedaan die in de Vlaamse Rand tot heel wat discussie hebben geleid. De vraag was of ze wel zouden leiden tot een rechtvaardige spreiding.

Ze heeft zich ook nooit neergelegd bij de chantage van het Brusselse gewest in verband met de Brusselse normen. Die discussie is toen op niets uitgedraaid.

Het is veel ingewikkelder dan u voorstelt.

In het evenredigheidsbeginsel staat op bladzijde 280 dat voor het gewogen resultaat van de spreiding van de overlast de criteria niet door de rechtbank worden bepaald. Het woord 'bevolking' staat er niet in. Wel lees ik erin: 'het aantal vluchten', 'het aantal geluidsoverlastpieken', 'overlast berokkend tijdens de dag en de nacht', enzovoort. Mijnheer de minister, ik ben blij dat u de interpretatie niet geeft die de woordvoerder van de Noordrand geeft. Hij zegt dat alles in zes moet worden gedeeld en er op die manier een echte spreiding moet komen. Dat is niet goed. Er moet rekening worden gehouden met de draagkracht van een hele regio, met het historisch banengebruik en de veiligheidsaspecten.

Mijnheer Van Hauthem, ik ben het wel met u eens dat Brussel ook zijn deel moet doen. Dat de stad dit weigert omwille van de normen, is een heel belangrijk politiek gevecht. Echter, nu naar een clash gaan die een oplossing erg moeilijk maakt, vind ik helemaal verkeerd. Er moet gepraat worden, en als er geen oplossing mogelijk is, dan verkies ik een bevriezing van de huidige situatie boven het uitwerken van oplossingen, onder chantagedruk en in een electoraal vergiftigd klimaat, die toch niet lang zullen standhouden. Dan pas zou de luchthaven in gevaar zijn! (*Opmerkingen bij het Vlaams Belang*)

De heer Mark Demesmaeker: Mijnheer de voorzitter, ik sluit me aan bij de heren Bex en Van Rompuy en bij de bedenking van de minister dat onderhandelingen enkel kans op slagen hebben als alle partijen rond de tafel zich loyaal opstellen. Dat laatste klinkt in mijn oren wel een beetje irreal. Vlaamse politici moeten inzien dat voor de tegenstellingen tussen

de verschillende omwonenden rond de luchthaven een oplossing alleen mogelijk is als politiek wordt afgedwongen dat Brussel een rechtmatig deel van de hinder op zich neemt. De omleidingsroutes rond de hoofdstad moeten worden afgeschaft zodat een echte rechtvaardige spreiding van de overlast mogelijk wordt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Johan Sauwens tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de toekomst van de inox-productie in Vlaanderen en het Limburgse Ugine&ALZ, in het kader van de overname-onderhandelingen tussen Arcelor en Mittal Steel

De voorzitter: De heer Sauwens heeft het woord.

De heer Johan Sauwens: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik heb uw uitvoerig antwoord gehoord op de vraag van de heer Peumans van twee weken geleden over de staalindustrie in ons land. Er is heel wat aan het bewegen in de sector. Ook in de ons omringende landen zijn er heel wat fusies, zoals bij de Nederlandse staalgroep.

Ik ben bijzonder verontrust over een verslag dat ik heb gelezen naar aanleiding van een gesprek dat u heb gehad met de leiding van Arcelor. Twee weken geleden dachten we dat het overnamebod van Mittal Steel een eventuele bedreiging inhield voor de vestiging van ALZ in Genk. Uit de krantenberichten blijkt echter dat Arcelor zelf voor einde juni een beslissing zal nemen over die Genkse vestiging. De vraag rijst in hoeverre er in Vlaanderen plaats is voor de inoxstaalindustrie, en wat de Vlaamse Regering kan doen om die positie te verbeteren.

Bij de gesprekken over Sidmar hebt u over de problematiek van mobiliteit en transport afspraken gemaakt. Bij dit soort economische bewegingen moet de overheid zich altijd heel bescheiden opstellen. We zijn in grote mate afhankelijk van macro-economische factoren die door de wereldmarkt worden bepaald. Ook op Europees vlak heeft men daar niet echt greep op. Omwille van de wankelende industriële situatie in een aantal vestigingen is het van erg

groot belang dat we tijdig en proactief de kleine elementen waar we wel greep op hebben, bijsturen.

Mijn vraag luidt dus, goed beseffend dat het om een delicaat dossier gaat: wat kunt u ons meedelen over de stand van zaken?

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, ik neem akte van uw bezorgdheid over de tewerkstelling in Limburg in het algemeen en bij Ugine&ALZ in het bijzonder. Maandag heb ik, naar aanleiding van het bezoek aan de Luxemburgse premier Juncker, een gesprek gehad met de voorzitter van de raad van bestuur, de afgevaardigde bestuurder en leden van het directiecomité van Arcelor. Dat gesprek was een onderdeel van het bezoek aan de hoofdkwartieren van MNO's met een grote vestiging in Vlaanderen. In het licht van het bod van Mittal op Arcelor had dat gesprek een grote actualiteitswaarde.

Zowel tijdens de gesprekken met Mittal als tijdens vroegere gesprekken met Arcelor heb ik uitdrukkelijk vragen gesteld over de bedoelingen van mijn gesprekspartners met de inox-productie in Vlaanderen als de overname succesvol zou verlopen. Het was al langer geweten dat begin 2006 de directie van Arcelor een Franse actor heeft gevraagd om een advies uit te brengen over de rol van de inox-productie in het geheel van de activiteiten van het bedrijf. Volgens mijn informatie staat die vraag los van het overnamebod van Mittal.

Afgelopen maandag heb ik vragen gesteld, waarover ik vooraf heb overlegd met de vertegenwoordigers van de werknemers van Ugine&ALZ. Ik heb hen vorige week ontmoet, en ze worden door ons voortdurend op de hoogte gehouden van onze initiatieven in dit dossier. We hebben akte genomen van de verklaring van de Arcelordirectie dat inox geen core business is van het bedrijf. Precies daarom zou het positief kunnen zijn als die activiteiten worden ondergebracht in een ander verband. De inoxmarkt is immers klein.

Ik heb duidelijk begrepen dat Arcelor nog voor het einde van het eerste semester, dat tot eind juni loopt, op basis van adviezen een beslissing wil nemen die eventueel tot de keuze voor een spin-offscenario kan leiden. Afgelopen maandag beperkte men zich tot

die mededeling, want het onderzoek en de afweging van alle elementen bevindt zich nog in een eerste fase.

Inzake ALZ mogen we niet aan paniekvoetbal doen. Uiteraard is de greep van de Vlaamse Regering op de ontwikkelingen niet erg groot. Toch heb ik genoteerd dat de directie van Arcelor het bedrijf in Genk, met alle infrastructuur en expertise die er is, als een competitieve troef beschouwt. Alles hangt er nu van af in welk verband dat bedrijf kan worden uitgebouwd.

De Vlaamse Regering wacht op het rapport van Lazard. Lazard licht in opdracht van de Vlaamse Regering en van de andere regeringen van dit land de industriële plannen van Arcelor en Mittal door. Op basis van het advies van Lazard zullen we beter de intenties van Arcelor en Mittal kunnen beoordelen, uiteraard in het belang van de werknemers. Ik ben dus niet pessimistisch, maar wel waakzaam.

Wat uw vraag betreft over de plannen van de Vlaamse Regering, wil ik zeker geen beloften doen die ik niet kan waarmaken. Het zal niet de Vlaamse, noch de federale regering zijn die een bepalende invloed zal uitoefenen op de uiteindelijke beslissing van de aandeelhouders. De aandeelhouders zullen op een bepaald moment oordelen of ze hun aandelen aan de Mittalgroep al dan niet tegen betaling zullen overmaken. Ook op het functioneren van het bedrijf in Genk, de vennootschapsbelasting, de fiscaliteit, de sociale zekerheid of de loonkost hebben we met de Vlaamse Regering geen greep. Er zijn wel randvoorwaarden die we kunnen beïnvloeden en die eventueel na kennisname van het advies van Lazard aan de orde kunnen komen. U hebt er zelf naar verwezen.

Zo ligt het dossier van de versterking van de positie van Sidmar met betrekking tot de maritieme toegang op tafel. We zullen zeker met aandacht de adviezen van Lazard bekijken en in functie daarvan de nodige beslissingen nemen. Ik ben bereid de collega's die belangstelling hebben voor het dossier permanent op de hoogte te houden van de informatie die ons bereikt en van de stappen, die we eventueel in samenspraak met onze federale collega's kunnen ondernemen om de tewerkstelling in Limburg en in Gent maximaal te garanderen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ACTUELE VRAAG van de heer Jaak Gabriels tot de heer Yves Leterme, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de melkquota

De voorzitter: De heer Gabriels heeft het woord.

De heer Jaak Gabriels: De melkveehouderij pur sang kampt met een aanzienlijk probleem omdat het moeilijk is om zo'n bedrijf tegen economische voorwaarden uit te baten. Het probleem is niet nieuw. Ik heb het als federaal minister van Landbouw al meegemaakt. Het is een delicate kwestie omdat de meningen erover zeer verschillen. Vooral de gemengde landbouwbedrijven in Wallonië verzetten zich hevig tegen een mogelijke verhoging van de melkquota. Uiteindelijk is er een regeling gekomen, die een verhoging tot 600.000 liter toestond met een afwijking tot 800.000 liter als er samenuitbatingen zijn door bijvoorbeeld twee broers of vader en zoon.

De Vlaamse Regering heeft daar gelukkig een kleine uitzondering op toegestaan in het programma van 2005-2006. Men kan tot 15.000 liter extra produceren. Intussen zijn de omstandigheden ook veranderd. De gewijzigde Europese context met een vermindering op termijn van de intrinsieke steunmaatregelen en een vermindering van de ondersteuning van bepaalde producten laat voor deze sector allesbehalve het beste vermoeden.

Ik heb destijds nog als minister van Landbouw een achttal melkveebedrijven over heel Vlaanderen door een boekhouder laten doorlichten. Uit het resultaat bleek dat geen enkel bedrijf beter dan break-even draaide.

Intussen zijn de omstandigheden zo gewijzigd dat we maar één besluit kunnen trekken, namelijk dat een dringende omzetverhoging nodig is om deze intrinsiek rendabele sector de nodige kansen te bieden. Het is niet alleen een kwestie van landbouw. Een groot gedeelte van de productie wordt getransformeerd en geëxporteerd. Tien percent van onze export is afkomstig van de landbouw en meer bepaald van deze sector. Het gaat dus om een belangrijk punt.

Omzetverhoging betekent niet dat we de kleine bedrijven tenietdoen. Het gemiddelde quotum in Vlaanderen is nu 216 000 liter. Er zijn maar 5 à 6 percent van de bedrijven die boven de bedrijfsplafonds gaan. Dit kan eigenlijk geen bedreiging vormen.

Die bedrijven hebben daar in principe recht op. Het gaat immers om gespecialiseerde bedrijven. Bovendien is de regeling voor die bedrijven momenteel te complex. Dit leidt tot de verspreiding van nepgegevens. We zouden die situatie moeten kunnen uitzuiveren.

De solidariteit moet behouden blijven. Alle melkveehouders zijn het ermee eens dat 40 percent van de quota uit het Quotumfonds afkomstig moeten blijven. Dat is met andere woorden het probleem niet. De solidariteit zal blijven bestaan. Het belangrijkste is dat we normale ondernemers, die met loodzware investeringen worden geconfronteerd, toekomstkansen bieden. Hun kinderen of mensen die hun bedrijf willen overnemen, moeten ook kansen krijgen.

Mijnheer de minister-president, ik ken uw engagement en uw betrokkenheid bij deze materie. Ik heb twee voorstellen. We zouden de bedrijfsplafonds volledig kunnen afschaffen. Dit lijkt me de eenvoudigste en efficiëntste oplossing. Als dat niet haalbaar blijkt, zouden we de bedrijfsplafonds minstens tot 800.000 liter moeten optrekken. Dit is het niveau dat nu enkel voor gezamenlijke uitbatingen geldt. Ik hoop dat u op deze voorstellen wilt reageren. Voor veel bedrijven is de nood immers groot.

De voorzitter: Minister-president Leterme heeft het woord.

Minister-president Yves Leterme: Mijnheer de voorzitter, ik wil allereerst de heer Gabriels bedanken voor het feit dat hij in het Vlaams Parlement nog eens het economisch belang van de land- en tuinbouwsector in het algemeen en van de melkveehouderij in het bijzonder heeft onderstreept. Ons land is de vijfde grootste exporteur van agrovoedingsproducten. Naast de vleessector, speelt de melkveehouderij hierin een belangrijke rol. De heer Gabriels heeft dit net nog eens onderstreept en ik wil hem hiervoor bedanken. Het besef van dit economisch belang is in Vlaanderen anno 2006 geen gemeengoed.

We hebben de melkquotaregeling voor het melkjaar dat van april 2005 tot maart 2006 loopt in maart 2005 grondig aangepast. Die aanpassing is op grond van een zeer nauwkeurig en diepgaand overleg met de sector doorgevoerd. We hebben rekening gehouden met de verschillende, soms zeer uiteenlopende verzuchtingen. Gezien zijn ervaringen als minister van Landbouw kent de heer Gabriels deze problematiek minstens even goed als ikzelf.

Het is in elk geval duidelijk dat de hervormingen, wellicht nog versterkt door de integratie van de steun van de melkpremie in de zogenaamde MTR toeslagrechten, een aanzet tot de noodzakelijke herstructurering van de sector hebben gevormd. Het arbeidsinkomen uit de melkveehouderij is het afgelopen jaar trouwens duidelijk gestegen. De aanpassing van de quotaregeling, die in de ogen van de heer Gabriels ongetwijfeld niet ver genoeg gaat, heeft hiertoe zeker bijgedragen.

De Vlaamse Regering heeft vorig jaar afgesproken om de situatie grondig te evalueren alvorens tot een nieuwe aanpassing over te gaan. We moeten de huidige regeling dus grondig evalueren. Dit kan evenwel pas zodra minstens één vol melkjaar is verlopen. De Vlaamse Regering heeft, in samenspraak met de sector, een of twee weken geleden beslist om dit jaar slechts een minimale, veeleer technische aanpassing door te voeren. Die technische aanpassing zal betrekking hebben op de mogelijkheid om het quotum op elk moment van het jaar over te dragen. Daarnaast gaat het om een aantal verduidelijkingen van de modaliteiten die op deze overdracht betrekking hebben. Eens de gegevens voor het lopende jaar beschikbaar zijn, zullen we tot een grondige evaluatie overgaan. Wat mij betreft, moet deze evaluatie in een aanpassing van de melkquotaregeling uitmonden. Deze aanpassing zou dan in het melkjaar 2007-2008 moeten worden toegepast.

Ik wens hier uiteraard niet op de komende besprekingen vooruit te lopen. Ik onderschrijf de benadering van de heer Gabriels. We moeten ons realistisch opstellen en oog hebben voor wat zich in de ons omringende landen afspeelt. De nood tot schaalvergroting is in alle economische sectoren aanwezig en doet zich bijgevolg ook in de melkveehouderij voelen.

Ik wil me nu niet uitspreken over de afschaffing van de plafonds. Ik denk dat realistische tussenstappen meer aangewezen zijn, maar uw onderliggende vraag naar schaalvergroting is zeker niet tegengesteld aan de levenskracht van gezinslandbouwbedrijven in Vlaanderen.

Ik sluit absoluut niet uit dat we, om concurrentieel te zijn en te blijven op de evoluerende Europese en wereldmarkt, onze gezinsmelkveebedrijven wellicht meer groeikansen zullen moeten bieden dan nu in een overgangsfase voor een deel gerealiseerd werd.

Ik kies voor een beleid dat, in samenspraak met de sector, probeert om geleidelijk te evolueren. Ik

begrijp dat bij een aantal melkveehouders ongeduld heerst en dat ze vooruit willen gaan. Ik neem dat mee bij de evaluatie van de huidige regeling. Mijnheer Gabriels, ik denk dat u geen ongelijk hebt als u onderstreept dat ook in die sector meer mogelijkheden tot schaalvergroting aan de orde zijn.

De heer Jaak Gabriels: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor de heel duidelijke verklaring. Veel mensen doen nogal denigrerend als het over een landbouwbedrijf gaat, maar als voor een KMO dergelijke beperkingen zouden worden opgelegd, zouden veel KMO's sluiten of niet ontstaan.

Ik denk dat we de mensen toekomstkansen moeten geven om te groeien. Er zijn al beperkingen via de beperkte grondbeschikbaarheid en de regels inzake mestafzet. Ik hoop dat de evaluatie kan leiden tot de volledige afschaffing van de bedrijfsplafonds.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Geestelijke Gezondheidszorg – 640 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Jans, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 640/3*)

De artikelen 1 tot en met 12 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot overname van personeelsleden van vzw Info-Toerisme naar het Intern Verzelfstandigd Agentschap Toerisme Vlaanderen – 643 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, in het opschrift van het ontwerp van decreet heeft de commissie het woord “naar” vervangen door het woord “door”.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Verstreken, verslaggever, verwijst naar het schriftelijke verslag.

Vraagt nog iemand het woord? (*Neen*)

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (*Zie Parl. St. VI. Parl. 2005-2006, nr. 643/2*)

De artikelen 1 tot en met 3 worden zonder opmerkingen aangenomen.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Caroline Gennez, de heren Jaak Gabriels en Joris Vandenbroucke en de dames Vera Dua en Hilde Crevits betreffende de vogeljacht, de vogelvangst en de toepassing van de Europese Vogelrichtlijn op het eiland Malta
– 590 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Bespreking

De voorzitter: Dames en heren, de bespreking is geopend.

De heer Roegiers, verslaggever, heeft het woord.

De heer Jan Roegiers: Mijnheer de voorzitter, het voorstel van resolutie werd besproken in de Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en Toerisme. Bij de bespreking rees daardoor de vraag waarom het voorstel van resolutie niet in de commissie voor Leefmilieu werd behandeld. Ik denk dat het Bureau daarover een terechte beslissing heeft genomen.

Het voorstel van resolutie werd door de heer Sauwens uitgebreid en goed toegelicht in de commissie. Malta, een eiland tussen Italië en Tunesië, heeft een strategische ligging voor trekvogels, die via Sicilië over Malta naar Afrika vliegen. Op Malta worden al lang heel wat vogels geschoten en gevangen. De heer Sauwens wou daar, samen met de andere indieners van het voorstel van resolutie, de aandacht op vestigen.

Men had gedacht dat door de toetreding van Malta tot de Europese Unie er een oplossing zou zijn gekomen, maar Malta is er blijkbaar in geslaagd een uitzonderingsbepaling te krijgen op die richtlijn.

Een ander punt dat in de bespreking uitdrukkelijk aan bod is gebracht, voornamelijk door de leden van CD&V en het Vlaams Belang, was de vraag of een dergelijke resolutie op zijn plaats is in het Vlaams Parlement. De heer Sauwens heeft de collega's hiervan overtuigd vermits er gevolgen zijn voor de vogelpopulatie in Vlaanderen. Daarom wordt in de resolutie gevraagd om via de Maltese regering en de Europese instellingen aan te dringen op een strikte toepassing van de Europese Vogelrichtlijn. De resolutie werd unaniem goedgekeurd. (*Applaus*)

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord ?
(*Neen*)

De bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende wijziging van het decreet van 30 april 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap Vlaams Agentschap voor Geestelijke Gezondheidszorg
– 640 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 4

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 1

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
72 leden hebben ja geantwoord;
4 leden hebben neen geantwoord;
32 leden hebben zich onthouden.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

ONTWERP VAN DECREET tot overname van personeelsleden van vzw Info-Toerisme door het Intern Verzelfstandigd Agentschap Toerisme Vlaanderen
– 643 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het ontwerp van decreet.

Stemming nr. 2

Ziehier het resultaat:

112 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
112 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het ontwerp van decreet eenparig aan. Het zal aan de Vlaamse Regering ter bekrachtiging worden overgezonden.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE van de heer Johan Sauwens, mevrouw Caroline Gennez, de heren Jaak Gabriels en Joris Vandenbroucke en de dames Vera Dua en Hilde Crevits betreffende de vogeljacht, de vogelvangst en de toepassing van de Europese Vogelrichtlijn op het eiland Malta
– 590 (2005-2006) – Nrs. 1 tot 3

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over het voorstel van resolutie.

Stemming nr. 3

Ziehier het resultaat:

108 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
108 leden hebben ja geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement het voorstel van resolutie eenparig aan. De resolutie zal aan de Vlaamse Regering worden overgezonden.

MET REDENEN OMKLEDE MOTIE van de dames Marijke Dillen, Gerda Van Steenberge en Greet Van Linter en de heren Felix Strackx en Erik Tack tot besluit van de op 7 maart 2006 door mevrouw Patricia Ceysens in commissie gehouden interpellatie tot mevrouw Inge Vervotte, Vlaams minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, over de plannen tot creatie van een centrum voor kinderopvang
– 756 (2005-2006) – Nr. 1

Hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de hoofdelijke stemming over de met redenen omklede motie.

Stemming nr. 4

Ziehier het resultaat:

114 leden hebben aan de stemming deelgenomen;
31 leden hebben ja geantwoord;
83 leden hebben neen geantwoord.

Dientengevolge neemt het Vlaams Parlement de motie niet aan.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vandaag.

We komen opnieuw bijeen op woensdag 29 maart 2006 om 14.30 uur.

Geen bezwaar? (*Instemming*)

De vergadering is gesloten.

– *De vergadering wordt gesloten om 16.26 uur.*

BIJLAGEN

Aanwezigheden

Aanwezig

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Tom Dehaene, Kurt De Loor, Mark Demesmaeker, Marnic De Meulemeester, Stern Demeulenaere, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Steven Vanackere, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Dany Vandenbossche, Luc Van den Brande, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borgh, Marleen Vanderpoorten, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstrecken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymersch.

Afwezig met kennisgeving

Joris Vandenbroucke, Mieke Vogels: gezondheidsredenen;

Paul Wille: buitenslands;

Jean-Marie Dedecker, Marijke Dillen, Vera Dua, Etienne Schouppe: ambtsverplichtingen.

Afwezig zonder kennisgeving

Bart Martens.

Individuele stemmingen Vlaamse Volksvertegenwoordigers

Stemming nr. 1:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De

Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Luc Martens, Erik Matthijs, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Helga Stevens, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Robert Voorhamme

NEEN-stemmen:

Rudi Daems, Eloi Glorieux, Jos Stassen, Jef Tavernier

ONTHOUDINGEN:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 2:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Patrick Janssens, Vera Jans, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 3:

JA-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Thieu Boutsen, Louis Bril, Hubert Brouns, Agnes Bruyninckx, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Herman De Reuse, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Johan Deckmyn, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Filip Dewinter, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Pieter Huybrechts, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Werner Marginet, Katleen Martens, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, An Michiels, Marie-Rose Morel, Frans Peeters, Jan Penris, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Stefaan Sintobin, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Felix Strackx, Erik Tack, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Marleen Van den Eynde, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Wim Van Dijck, Christian Van Eyken, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Monica Van Kerrebroeck, Luk Van Nieuwenhuysen, André Van Nieuwerkerke, Karim Van Overmeire, Eric Van Rompuy, Gerda Van Steenberge, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Johan Verstreken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, Robert Voorhamme, John Vrancken, Frans Wymeersch

Stemming nr. 4:

JA-stemmen:

Erik Arckens, Thieu Boutsen, Agnes Bruyninckx, Herman De Reuse, Johan Deckmyn, Filip Dewinter, Pieter Huybrechts, Werner Marginet, Katleen Martens, An Michiels, Monique Moens, Marie-Rose Morel, Jan Penris, Stefaan Sintobin, Felix Strackx, Erik Tack, Marleen Van den Eynde, Wim Van Dijck, Freddy Van Gaever, Roland Van Goethem, Joris Van Hauthem, Greet Van Linter, Luk Van Nieuwenhuysen, Karim Van Overmeire, Gerda Van Steenberge, Christian Verougstraete, Rob Verreycken, Jurgen Verstrepen, Linda Vissers, John Vrancken, Frans Wymeersch

NEEN-stemmen:

Cathy Berx, Jos Bex, Gilbert Bossuyt, Louis Bril, Hubert Brouns, Karlos Callens, Ludwig Caluwé, Bart Caron, Patricia Ceysens, Marc Cordeel, Hilde Crevits, Rudi Daems, Norbert De Batselier, Stefaan De Clerck, Dirk De Cock, Kurt De Loor, Marnic De Meulemeester, Jos De Meyer, Annick De Ridder, Else De Wachter, Bart De Wever, Carl Decaluwe, Tom Dehaene, Stern Demeulenaere, Hilde Eeckhout, Jaak Gabriels, Sven Gatz, Caroline Gennez, Eloi Glorieux, Dominique Guns, Veerle Heeren, Kathleen Helsen, Margriet Hermans, Anne Marie Hoebeke, Michèle Hostekint, Vera Jans, Patrick Janssens, Flor Koninckx, Patrick Lachaert, Jan Laurys, Herman Lauwers, Marcel Logist, Jan Loones, Jacky Maes, Chokri Mahassine, Luc Martens, Erik Matthijs, Trees Merckx-Van Goey, Frans Peeters, Jan Peumans, Hugo Philtjens, Sabine Poleyn, Els Robeyns, Jan Roegiers, Elke Roex, Tinne Rombouts, Ludo Sannen, Johan Sauwens, Joke Schauvliege, Herman Schueremans, Miet Smet, Bart Somers, Jos Stassen, Helga Stevens, Jef Tavernier, Anissa Tamsamani, Jul Van Aperen, Gilbert Van Baelen, Marc van den Abeelen, Koen Van den Heuvel, Vera Van der Borght, Kris Van Dijck, Christian Van Eyken, Monica Van Kerrebroeck, André Van Nieuwerkerke, Eric Van Rompuy, Steven Vanackere, Dany Vandenbossche, Marleen Vanderpoorten, Jan Verfaillie, Francis Vermeiren, Johan Verstreken, Robert Voorhamme

